

Федеральное Собрание Российской Федерации

# ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

## Стенограмма заседаний

Том 28 (298)

2018 год

Осенняя сессия

13 ноября — 4 декабря

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2021

Издание подготовлено  
отделом редакционно-издательских работ  
Управления организационного обеспечения законодательного процесса  
Аппарата Государственной Думы

**Государственная Дума. Стенограмма заседаний.**  
Т. 28 (298). 2018 г. Осенняя сессия. 13 ноября —  
4 декабря. — М.: Издание Государственной Думы,  
2021. — 736 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.  
Аппарат Государственной Думы, 2021

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
13 ноября 2018 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе, просьба зарегистрироваться. Включите режим регистрации. Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 59 сек.)  
Присутствует . . . . . 429 чел. . . . . 95,3 %  
Отсутствует . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %  
Результат: кворум есть

В зале присутствует 429 депутатов. Кворум есть.  
Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

**Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На сегодняшнем пленарном заседании по уважительной причине отсутствует 21 депутат, соответственно, присутствовать должно 429 депутатов, как и показала регистрация.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, прежде чем приступим к рассмотрению проекта порядка работы, давайте поздравим с замечательной датой, с событием, с юбилеем Рязанское гвардейское высшее воздушно-десантное ордена Суворова дважды Краснознамённое командное училище имени генерала армии Маргелова: сегодня 100 лет со дня основания училища (*аплодисменты*). Коллеги, мы, поздравляя с этим юбилеем училище, поздравляем всех его выпускников, всех, кто преподаёт в этом училище, готовит тех, кто посвящает себя службе своей стране. В нашем зале выпуск-

ники присутствуют и скромно сегодня принимают поздравления — поздравляем вас! (*Аплодисменты.*)

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 03 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 380 чел. . . . . 84,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 380 чел.

Не голосовало . . . . . 70 чел. . . . . 15,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно за основу проект порядка работы.

Коллеги, по порядку работы на сегодняшний день есть замечания, предложения? Нет.

Ставится на голосование: принять в целом порядок работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 04 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 427 чел. . . . . 94,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 427 чел.

Не голосовало . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно порядок работы в целом на сегодняшний день.

Законопроекты, рассматриваемые в первом чтении.

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов" (об уточнении параметров федерального бюджета). Коллеги, Комитет по бюджету и налогам предлагает следующий порядок рассмотрения данного вопроса: доклад представителя Правительства Российской Федерации, время выступления — до 15 минут, доклад Председателя Счётной палаты Российской Федерации — до 10 минут, содоклад председателя Комитета по бюджету и налогам — до 10 минут, при обсуждении по три вопроса от фракции — 12 вопросов, выступления представителей фракций — до 7 минут, выступления с заключительным словом официального представителя правительства и председателя Комитета по бюджету и налогам — до 5 минут. Нет возраже-

ний, никто не против предложенного регламента, порядка рассмотрения данного вопроса? Нет возражений.

Коллеги, слово предоставляется официальному представителю Правительства Российской Федерации Первому заместителю Председателя Правительства Российской Федерации — министру финансов Российской Федерации Антону Германовичу Силуанову.

Пожалуйста, Антон Германович.

Подготовиться Кудрину.

**Силуанов А. Г.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, Первый заместитель Председателя Правительства Российской Федерации — министр финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, предусматривающий внесение изменений в бюджет 2018 года. Законопроект не изменяет бюджетную политику на текущий год, подготовлен с учётом результатов исполнения бюджета за период с начала года и изменения прогнозных показателей социально-экономического развития Российской Федерации.

Что повлияло на параметры исполнения бюджета? Изменения на мировых финансовых рынках, в первую очередь на развивающихся рынках. Происходит отток капитала с развивающихся финансовых рынков, что, безусловно, не могло не затронуть и Российскую Федерацию, это с одной стороны. С другой стороны, наблюдается изменение цен на наше основное экспортное сырьё — нефть и газ. Цена на нефть по сравнению с прогнозным значением, которое было учтено при подготовке бюджета, изменилась — выросла, и мы учли это в прогнозе социально-экономического развития и в параметрах уточнённого бюджета. Конечно, не осталось незамеченным и расширение санкционного давления на Россию.

Всё это привело к охлаждению инвестиционного спроса и стало основной причиной корректировки вниз ожидаемых в текущем году темпов роста ВВП: мы прогнозируем этот показатель на уровне 1,8 процента. При этом другой компонент внутреннего спроса — потребительская активность сохраняется на довольно высоком уровне, и динамика эта поддерживается ростом заработной платы, который происходит в первую очередь благодаря индексации заработной платы в бюджетном секторе: прогноз динамики реальной заработной платы повышен до 6,9 процента, а ранее в наших прогнозах этот показатель составлял 6,3 процента.

Параметры бюджета.

Доходы. За счёт роста нефтяных котировок — ожидаемая цена на нефть, по нашим оценкам, составит 69,6 доллара США за баррель против 61 с небольшим доллара в прогнозе, — а также за счёт изменения курса доллара по отношению к рублю произойдёт увеличение и доходов федерального бюджета, это увеличение составит 1,9 триллиона рублей. По отношению к валовому внутреннему продукту доля доходов увеличится на 1,3 процента и составит 18,7 процента валового внутреннего продукта. Увеличиваются не только нефтегазовые доходы в связи с названными факторами, но и доходы, не связанные с ценой на нефть: нефтегазовые доходы вырастут на 292,5 миллиарда рублей. За счёт чего? В первую очередь за счёт роста поступлений по НДС (и применение мер по улучшению администрирования этого налога продолжается), роста поступлений по налогу на прибыль вследствие роста прибыли, числа прибыльных организаций, а также роста ввозных пошлин на фоне увеличения рублёвой стоимости импорта. Доля доходов, не связанных с нефтью и газом, составит в бюджете более 50 процентов — 53,5 процента; она чуть снизится по сравнению с плановыми значениями, но это понятно: мы получили большой объём прироста нефтегазовых доходов.

Теперь бюджетный баланс — он улучшился. Мы ожидаем профицит бюджета в текущем году на уровне 2,1 процента валового внутреннего продукта против 0,5 процента, как мы учитывали в плановых значениях. При этом нефтегазовый дефицит, то есть без учёта доходов от нефти и газа, уменьшится и составит 6,6 процента против 6,9 процента. Это тоже важно для создания предсказуемых макроусловий и снижения зависимости от внешних факторов, будь то конъюнктура цен или внешние ограничения. Обязательства государства будут выполнены независимо от колебания цены на нефть: мы видим и докладываем, что все обязательства, которые заложены в бюджете, будут исполнены, это с одной стороны. С другой стороны, этот год создаёт ещё и запас дополнительной прочности на предстоящий трёхлетний период. В чём это выражается? В первую очередь в том, что мы все дополнительные нефтегазовые доходы, которые получены от высокой конъюнктуры, будем направлять в Фонд национального благосостояния. В 2019 году планируем пополнить этот фонд за счёт дополнительных доходов, которые поступят в текущем году (а именно такой порядок существует: за счёт доходов текущего года пополняется объём средств фонда на следующий год), на 4,1 триллиона рублей. И на конец 2019 года объём ликвидной части Фонда национального благосостояния (без учёта денег, которые вложены в инфраструктурные проекты) составит

6,3 триллиона рублей, или порядка 6 процентов валового внутреннего продукта, и это без учёта денег, которые ещё и в 2019 году будут поступать от экспорта нефти и газа.

Источники финансирования дефицита. Мы предлагаем их сократить, уменьшив привлечение средств с рынка на 375,9 миллиарда рублей, что связано в первую очередь со снижением заимствований на внутреннем рынке. Речь идёт о том, что в связи с волатильностью на финансовых рынках стоимость заимствований во втором полугодии для Российской Федерации существенно выросла, и мы не хотим любой ценой осуществлять заимствования, чтобы финансировать расходы бюджета. Это приводит к увеличению стоимости таких заимствований, это коррекция рынка в сторону подорожания таких заимствований, что сказывается не только на заимствованиях в части государственного долга, но и на заимствованиях для компаний — участниц этого рынка, поэтому очень аккуратно ведём себя на финансовом рынке, предлагаем не осуществлять плановый объём заимствований, сократив его, а ресурсы у нас имеются.

Расходы. Расходы федерального бюджета предлагается увеличить на 217 миллиардов рублей, их объём составит почти 17 триллионов рублей. Прогнозируемый объём нефтегазовых доходов увеличился на 292 миллиарда рублей, мы уже об этом говорили, и этот объём доходов мы предлагаем распределить по двум направлениям — на увеличение расходов и на сокращение дефицита. На увеличение расходов предлагается направить 217 миллиардов рублей. Кроме того, мы ещё предлагаем направить на расходы, перераспределить средства от экономии бюджетных ассигнований, которая возникла в ходе исполнения бюджета текущего года, это 131 миллиард рублей. Таким образом, объём нефтегазовых доходов плюс экономия бюджетных ассигнований — это наш ресурс, который предлагается распределить поправками на текущий год, это 349 миллиардов рублей. Экономия сложилась по отдельным мероприятиям, которые связаны с уточнением контингента, численности, с закупками при осуществлении торгов и так далее, это обычная наша практика в ходе исполнения бюджета. Так что 349 миллиардов рублей — это ресурс, которым мы располагаем и который мы хотим предложить вам направить на увеличение расходов. Мы, когда определяли приоритеты для направления этих ресурсов, в первую очередь руководствовались двумя факторами — новыми приоритетами, новыми задачами, которые стоят в текущем году, и возможностью освоения этих ресурсов до конца года: у нас реально будет чуть больше месяца

на то, чтобы министерства и ведомства работали с дополнительными деньгами.

Какие приоритеты? Их несколько.

Первое — это регионы. Мы всегда осенью при принятии поправок помогаем субъектам Российской Федерации, которые испытывают трудности с исполнением своих бюджетов. Этими поправками предлагается увеличить помощь субъектам Российской Федерации более чем на 107 миллиардов рублей. Здесь и компенсация выпадающих доходов, как мы с вами договаривались, в связи с изменением налогового законодательства в части отмены налога на движимое имущество субъектов Российской Федерации, это один из элементов, и мы предлагаем на данную цель уже в этом году выделить 97 миллиардов рублей. Второе — чуть более 10 миллиардов рублей пойдёт на обеспечение сбалансированности бюджетов регионов. Мы видим, что целый ряд субъектов нуждается в поддержке, мы видим, что целый ряд субъектов нуждается в помощи в выполнении первоочередных социальных обязательств, и без поддержки федерального центра регионам не завершить этот финансовый год. Мы предлагаем увеличить такую помощь. Кроме того, в текущем году предлагается помочь субъектам Российской Федерации, которые при изменении порядка расчётов по обязательному медицинскому страхованию (а методика со следующего года поменяется) получают отрицательный результат, — это Московская область, Санкт-Петербург, Республика Тыва и город Байконур. Итак, первый наш приоритет — это регионы.

Второй приоритет — это поддержка отраслей промышленности. На это направление предлагается выделить дополнительно 30 миллиардов рублей. Здесь предлагается увеличение ассигнований и в части лизинга транспортных средств, и на разработку и создание перспективного двигателя ПД-35, и на поддержку организаций — экспортёров продукции. Эти предложения касаются перераспределения ассигнований между годами. Вообще поправки в бюджет на текущий год и в основной бюджет на 2019–2021 годы связаны между собой: мы их состыковывали, ряд расходов, таких как расходы на поддержку промышленности, мы предлагали с 2019 года перенести на 2018 год, и это высвободило нам ресурсы в 2019 году для решения новых задач.

Кроме того, в текущем году предлагается помочь ряду банков, трём банкам: "Промсвязьбанку" выделить дополнительные средства в размере 20 миллиардов рублей, чтобы он мог увеличивать кредитование оборонно-промышленного комплекса, Россельхозбанку — такую же сумму на увеличение ус-

тойчивости и увеличение кредитов сельскому хозяйству и Внешэкономбанку для того, чтобы Внешэкономбанк начал раскручивать механизм кредитования промышленности, это сейчас его основная задача, и мы в рамках и фабрики проектного финансирования, и кредитования ключевых проектов, влияющих на динамику роста, увеличиваем капитал этого банка, с тем чтобы можно было дополнительно выдавать кредиты этой корпорации.

Третье направление — это, конечно, социальные задачи. Здесь предусматриваются решения по целому ряду позиций. Необходимо завершить объекты незавершённого строительства — многоквартирные дома: вы знаете, целый ряд социальных проблем был связан с дольщиками "СУ-155", "UrbanGroup". Мы предлагаем увеличить капитал общества "ДОМ.РФ" и Фонда защиты прав граждан — участников долевого строительства соответственно на 7,5 миллиарда и на 5 миллиардов рублей.

Кроме того, мы предлагаем увеличить объёмы резервных средств правительства, чтобы обеспечить переселение граждан из аварийного жилищного фонда в соответствии с решениями, которые были приняты правительством, а также увеличить на 12 миллиардов рублей поддержку федеральных учреждений, чтобы они смогли выполнить в полном объёме майские указы президента по увеличению заработной платы.

Более того, большие средства — около 27 миллиардов рублей — мы предусматриваем на выполнение обязательств перед Республикой Беларусь в части передачи нашему соседу дополнительных ресурсов: от так называемой перетаможки мы направляем определённый объём ресурсов в виде перечисления экспортных пошлин на нефть.

Помимо этого, уважаемые депутаты, поправками предусматриваются и предложения министерств и ведомств по перераспределению ресурсов, по более эффективному использованию ресурсов, которые выделены в текущем году министерствам и ведомствам, перераспределение в сумме составит 149 миллиардов рублей. В чём причина? Это связано с уточнением численности получателей льгот, уточнением планов-графиков закупок, выполнением международных обязательств, развитием и поддержкой промышленности.

Уважаемые депутаты, законопроект внесён в соответствии с бюджетным законодательством, он во многом связан с тем основным, базовым законопроектом, который мы рассматриваем сейчас в парламенте, законопроектом о бюджете на 2019—2021 годы. Просим утвердить поправки, которые

предложило правительство, и принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Антон Германович.

Слово предоставляется Председателю Счётной палаты Российской Федерации Алексею Леонидовичу Кудрину.

Уважаемые коллеги, мы договаривались в обязательном порядке обсудить вопросы, связанные с бюджетной обеспеченностью регионов. И хотелось бы, чтобы эта тема у нас сегодня прозвучала, потому что сейчас очень серьёзный разрыв между регионами в плане бюджетной обеспеченности. У нас сегодня есть возможность исправить ситуацию, поэтому давайте уделите внимание этому.

Пожалуйста, Алексей Леонидович.

**Кудрин А. Л., Председатель Счётной палаты Российской Федерации.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Счётная палата представляет наиболее важные замечания по данному проекту федерального закона.

В прогнозе социально-экономического развития на 2018 год изменено много самых главных макроэкономических показателей. Ожидаемая цена на нефть существенно увеличена, с 61,4 доллара до 69,6 доллара за баррель, что больше соответствует существующей динамике. Но несмотря на существенный рост цены на нефть — почти в 2 раза с середины прошлого года, — мы видим, что темпы роста на этот год в прогнозе снижаются с 2,1 процента до 1,8 процента. Нефтегазовые доходы и внешне благоприятные конъюнктурные условия, таким образом, в этом году не помогли достичь плановых показателей прогноза по экономическому росту. И мы видим, что это не поможет и в следующем году, потому что в прогнозе на следующий год правительство показало дальнейшее снижение темпов экономического роста, до 1,3 процента ВВП. Можно ожидать, что замедление роста в следующем, 2019 году окажется даже сильнее: рост составит не 1,3 процента, а меньше.

Прогноз по уровню инфляции увеличен в этом году до 3,4 процента, но, по мнению Счётной палаты, инфляция окажется выше — ближе к 4 процентам. Это, конечно, повлияет на доходы населения. В прогнозе рост реальных доходов населения на этот год — 3,4 процента, но, поскольку за январь — сентябрь он составил пока 1,7 процента, а в последние два месяца реальные доходы падали, мы ожидаем, что рост реальных доходов в этом году будет существенно меньше, возможно, даже нулевым, то есть мы снова не вырастем по реальным доходам.

Общий объём расходов по проекту закона, который здесь представлен, увеличится на 218 миллиардов рублей. Вместе с тем с учётом реализации полномочий правительства по перераспределению отдельных статей и остатков, которые были на начало года в размере 637 миллиардов, общие расходы увеличатся до 855 миллиардов рублей и ожидаемое исполнение бюджета на конец года составит 17,447 триллиона рублей. Наибольшее увеличение бюджетных ассигнований предусматривается по следующим программам: "Развитие федеративных отношений и создание условий для эффективного и ответственного управления региональными и муниципальными финансами" — на 112 миллиардов уточнение, "Управление государственными финансами и регулирование финансовых рынков" — на 40,9 миллиарда рублей (в рамках этой статьи, как уже было сказано, основная сумма, больше 20 миллиардов, вносится в капитал Внешэкономбанка), "Развитие образования" — добавляется 11,2 миллиарда рублей, "Развитие промышленности и повышение её конкурентоспособности" — добавляется 9,7 миллиарда рублей.

Также по целому ряду статей предлагается сокращение расходов. В основном это касается ресурсов, которые были заложены на отдельные социальные программы с учётом ожидаемого контингента граждан, нуждающихся в поддержке, но оказались не востребованы. Сейчас правительство предлагает сократить следующие расходы: социальная поддержка граждан — на 18 миллиардов рублей, содействие занятости населения — на 8,2 миллиарда рублей, социально-экономическое развитие Республики Крым и города Севастополя — на 7,2 миллиарда рублей, развитие сельского хозяйства — на 3,4 миллиарда рублей. При этом сокращение финансирования не всегда сопровождается изменением целевых показателей.

Но важнее, на мой взгляд, с точки зрения исполнения, которое мы сейчас оцениваем, то, что вообще не произведено, даже не начиналось расходование средств на данный момент, точнее, на 1 октября по девяти подпрограммам — это подпрограммы, касающиеся обеспечения безопасности труда, авиационных приборов, возобновляемых источников энергии, инвестиционных проектов в Байкальском регионе, создания медицинского кластера на территории Кавказских Минеральных Вод, развития судоходства в Арктике, и некоторые другие. Не было расходов по двум федеральным целевым программам — "Развитие гражданской авиационной техники России..." и "Развитие уголовно-исполнительной системы...". В целом по всем этим программам не было использовано 10,7 миллиарда рублей, и по этим же подпрограммам и ФЦП есть 35 показателей, по кото-

рым в январе — сентябре этого года запланировано 13 контрольных событий. Нужно понимать: будут ли достигнуты эти показатели по контрольным событиям при невыполнении плана по финансированию? По прогнозу правительства, сокращение расходов не повлияет на достижение показателей.

Также увеличиваются бюджетные ассигнования на восемь приоритетных проектов и программ. При этом за девять месяцев на реализацию приоритетных проектов направлено только 52,9 процента средств, запланированных на этот год, это меньше, чем исполнение расходов в среднем по всему бюджету. Меньше чем на 40 процентов исполнены расходы по восьми проектам, заказчик по пяти из них — Минэкономразвития, по одному проекту у Минобрнауки, Минстроя и Минздрава. Например, по проекту "Доступное дополнительное образование для детей" расходы исполнены с начала года только на 30 процентов, по проекту "Формирование комфортной городской среды" — на 20 процентов, по программе "Повышение производительности труда и поддержка занятости" — на 11 процентов.

Счётная палата провела выборочный мониторинг контрольных точек проектов, который показал в отношении отдельных контрольных точек невыполнение или выполнение не в полном объёме либо с нарушением сроков, то есть мы по-прежнему видим недисциплинированность при реализации отдельных программ. Конечно, это даёт основания изучить, почему конкретные распорядители бюджетных средств, ответственные исполнители по госпрограммам не выполняют соответствующих условий, — я думаю, что нам для этого нужен дополнительный анализ. Кстати, хочу подчеркнуть, что Счётная палата не будет ограничиваться только констатацией фактов неисполнения или исполнения расходов без изменения показателей данных программ: мы должны более строго увязывать выделяемые ресурсы с достижением результатов и показателей. Несмотря на то что уже не первый год внедряется программный подход и бюджет строится по программному принципу, такая увязка не всегда прослеживается, недостаточно анализируется и, по сути, в конечном счёте не влияет на выделение соответствующих средств. В ближайший год Счётная палата усовершенствует инструментарий анализа, чтобы давать депутатам Государственной Думы и членам Совета Федерации дополнительную информацию об увязке денег с результатами.

Кстати, я хочу поблагодарить депутатов за выдвижение двух кандидатов на посты аудиторов. Приход профессионалов, работающих в финансовой сфере, умеющих пользоваться современным инструментарием анализа, прежде всего в финан-

совой сфере, особенно в части финансовых рисков, позволит нам разработать новые инструменты для нашего анализа. Мы хотим, чтобы Счётная палата пополнялась такими людьми. И спасибо за то, что вы согласовали с нами эти подходы.

Законопроектом увеличен объём поступлений от приватизации, но на символическую сумму. В соответствии с планом по приватизации на год ожидается поступление 15,8 миллиарда рублей, хотя я боюсь, что мы не получим этих средств в полном объёме.

Федеральная адресная инвестиционная программа. Предлагается сократить ассигнования на её реализацию на 44,2 миллиарда рублей, но кассовое исполнение на сегодня составило только 321 миллиард, или 44,8 процента. У нас по-прежнему остаются заблокированными ряд объектов федеральной адресной инвестиционной программы, речь о так называемых неснятых ограничениях по 19 объектам. Сейчас, в конце года, уже можно было бы перераспределить средства, но по 19 объектам ещё не сняты ограничения, значит, нет проектно-сметной документации или соответствующих положительных заключений экспертиз, объём ограничений — 19 миллиардов рублей. Мы будем по-прежнему обращать на это внимание и будем проводить ещё более строгий анализ при формировании проектов бюджетов.

Если говорить о параметрах бюджета в целом, то нужно указать, что объём доходов вырастет на 1,3 процента ВВП, объём расходов вырастет номинально, но в процентах к ВВП снизится на 0,3 процента и составит 16,6 процента ВВП, профицит увеличится до 2,1 процента ВВП.

Я хочу сказать, что до конца года у нас в уточнённых параметрах запланированы чистые заимствования в размере 661 миллиарда рублей. На 1 ноября они составили уже 423 миллиарда рублей, но мы видим, как сложно размещать ценные бумаги для привлечения новых заимствований на нынешних условиях. Ещё до конца года требуется привлечь чистые заимствования в объёме 238 миллиардов рублей. Напоминаю, что, даже если мы достигнем таких показателей, на следующий год в соответствии с проектом закона о бюджете на ближайшую трёхлетку чистые заимствования должны составить 1,7 триллиона рублей, то есть будут увеличены почти в 3 раза, что говорит о наших сложностях, связанных с экономической динамикой.

И в завершение хочу сказать, что нам нужно обратить внимание на исполнение бюджетного правила. По бюджетному правилу использование средств Фонда национального благосостояния возможно только на финансирование пенсионных накоплений или на финансирование дефицита бюджета. В дан-

ный момент мы видим изменения бюджета, которые фиксируют значительный профицит, а в бюджете из Фонда национального благосостояния на расходы запланировано выделение 1,113 триллиона рублей, при этом они ещё, кстати, не использовались до конца года. Получается, мы, планируя профицит, тут же из Фонда национального благосостояния берём 1,113 триллиона — такая коллизия сложилась, она пока в рамках закона, но нам нужно подумать, как дальше совершенствовать бюджетное правило, чтобы при таком профиците нам не требовалось использовать деньги ФНБ.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по бюджету и налогам  
Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста.

**Макаров А. М.,** *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вы знаете, я, наверное, начну не с макропрогноза, не с социально-экономического развития, потому что от поправок в бюджет, особенно когда это уже конец ноября, мы ждём решения вопросов, касающихся того, что мы хотим сделать, как мы хотим помочь субъектам хозяйственной деятельности, регионам пройти до конца этот год, а главное — лучше подготовиться к следующему году. Давайте на самом деле начнём с того, что предлагает бюджет именно с точки зрения вот этих направлений, а потом, если останется время, поговорим о макроэкономике, потому что ведь макроэкономика прорыв не обеспечивала, она в лучшем случае может спасти от провала.

Итак, какие у нас ресурсы, какими ресурсами мы располагаем? Это первый вопрос, на который надо ответить. Ответ: 349,4 миллиарда рублей. Из чего эта сумма складывается? Из дополнительных нефтегазовых доходов, которые мы получили, и из средств от экономики, которая образовалась в ходе исполнения бюджета. Вот я повторяю: сумма — 349,4 миллиарда рублей. Очень подробный анализ был дан Антоном Германовичем, Алексеем Леонидовичем, и, наверное, нет смысла повторять, поэтому скажу о приоритетах, куда направляются эти средства, — это село, промышленность, регионы. Вот три приоритета, которые можно проследить, когда мы смотрим распределение этих сумм, — давайте просто рассмотрим по порядку.

Село. Сколько раз мы говорили о Россельхозбанке? 20 миллиардов рублей. Сколько мы говорили о необходимости лизинга на селе? "Росагролизинг" — 4 миллиарда. Стимулирование инвестиционной активности на селе — 5,3 миллиарда.

Ну вы знаете, не буду перечислять, лишь скажу, что даже на улучшение жилищных условий, на строительство жилья для жителей села тоже дополнительно выделяется 1 миллиард рублей. Вот это основные направления. Это чтобы просто показать, на что идут средства.

Промышленность. Здесь 30 миллиардов рублей, о которых уже говорил Антон Германович. Дальше мы видим, что там ВЭБ, там "Промсвязьбанк". В банки? Нет! Это финансирование развития промышленности через банки: "Промсвязьбанк" — это финансирование ВПК, ВЭБ — это финансирование проектов непосредственно промышленности. Как мы видим, опять же 30, 20, 20 миллиардов, то есть 70 миллиардов рублей — это средства, которые реально выделяются на промышленность.

Теперь несколько слов — вот и Вячеслав Викторович затронул эту очень важную тему — о регионах. Сейчас предлагается дополнительно направить в регионы более 115 миллиардов рублей. Трёхсторонняя комиссия очень подробно рассматривала этот вопрос, и более 115 миллиардов рублей у нас пойдёт в регионы. Хотел бы обратить внимание на то, что вообще вопрос, касающийся состояния регионов, — это очень важный вопрос. Нужно понимать глубину проблем, с которыми мы сталкиваемся. На самом деле, когда мы смотрим исполнение бюджета за 2018 год (понятно, что это оперативные данные, которые мы имеем на 1 ноября), мы видим, что доходы регионов за 2018 год на 1 ноября возросли почти на 10 триллионов рублей, то есть 9,923 триллиона рублей, это консолидированные доходы бюджетов субъектов Федерации, то есть по сравнению с предыдущим годом они выросли на 13,8 процента, и это хорошая цифра. Но давайте обратим внимание вот на что: если в прошлом году в это время было 29 регионов, у которых бюджеты были дефицитными, то сейчас таких регионов 17, то есть тенденция хорошая, но и 17 регионов, имеющих дефицитные бюджеты, это очень серьёзно — то, о чём сейчас говорил Председатель Государственной Думы, — и это заставляет на самом деле продумывать решения, необходимые для исправления ситуации.

Напомню, что по решению президента в конце 2017 года мы провели реструктуризацию бюджетных кредитов, была оказана серьёзная помощь: более триллиона рублей получили регионы. Но уже сегодня мы видим, что девять регионов не выполнили даже тех обязательств, которые были у них по реструктуризированным кредитам, семи из них пришлось возвратить в федеральный бюджет средства, которые были выделены, а это, чтобы было понятно, 8,2 миллиарда рублей. Причины со-

вершенно разные, нельзя сравнивать, скажем, Мордовию и Кабардино-Балкарию, там совершенно разные причины: в одном случае — безответственная политика, в другом случае — реальные обстоятельства. Тем не менее мы, совершенно очевидно, можем констатировать, что эта проблема есть и к её решению нужно подходить комплексно, эту проблему надо решать.

В этой ситуации хотел бы просто обратить внимание на то, что работа, которую поручал провести Председатель Государственной Думы с целью посмотреть, как же всё-таки решать проблему со сбалансированностью бюджетов, особенно бюджетов регионов, находящихся в трудной ситуации, начата под руководством Александра Дмитриевича Жукова, мы её ведём вместе с правительством, и я думаю, что в ближайшее время мы сможем обозначить определённые предложения по этому поводу.

Коллеги, наверное, я мог бы ещё сказать о том, какие средства идут на "ДОМ.РФ", на решение проблем обманутых дольщиков, на расселение из аварийного жилья, — всё это говорит о том, что одновременно решаются важнейшие проблемы, социальные проблемы, которые касаются людей. И это, безусловно, позволяет сказать, что предлагаемый законопроект нужен, что закон надо как можно быстрее принимать, чтобы эти средства ушли в регионы и их как можно скорее получили те, кому они предназначены, и могли с ними начать работу. Вот это то, что касается сути закона, который всех волнует.

А вот теперь, если можно, несколько слов о макроэкономике, потому что на самом деле это тоже очень важно.

Мы видим, что доходы бюджета почти 19 триллионов рублей. Если сравнить с прошлым годом, когда доходов было 15 триллионов, — почти на 4 триллиона увеличение доходов. Кстати, доходов почти на 2 триллиона рублей больше, чем мы предполагали летом, когда правили данный закон, то есть реально доходы растут, экономика растёт. Отчасти, наверное, даже в первую очередь это объясняется тем, что одновременно с ростом цены на нефть у нас рос и курс доллара, тогда как обычно эта зависимость прямо противоположная, и это тоже дало дополнительные доходы.

Я помню, как коллеги, когда мы обсуждали основной бюджет, говорили, что цена на нефть уже за 80 долларов и так далее. Коллеги, обращаю внимание на то, что за последние пять недель цена на нефть на мировом рынке упала более чем на 20 процентов. Поэтому когда мы будем в очередной раз предполагать, какие будут нефтяные доходы, давайте учтём колебания, которые происходят между первым чтением законопроекта о бюджете на 2019 год и первым чтением законопроекта

о внесении изменений в бюджет на 2018 год, и решим, на какую цену будем ориентироваться. А может быть, лучше на неё вообще не ориентироваться, может быть, надо ориентироваться на свои собственные силы, на повышение нефтегазовых доходов? Кстати, они реально растут, растут и по отношению к прогнозу, который был сделан летом, как мы видели, и уж тем более они растут по отношению к показателям 2017 года. И это сказывается на чём? Если в прошлом году нефтегазовый дефицит, то есть зависимость от нефти, был 7,9 процента, летом мы считали, что он будет 6,9 процента, то есть уменьшится на процент, то сейчас это 6,6 процента, то есть наша зависимость от нефти на самом деле снижается даже быстрее, чем мы предполагали. Можно ли почивать на лаврах? Наверное, нет. Если мы посмотрим на рост ВВП, о чём сегодня и Алексей Леонидович говорил, — да, в прошлом году рост был 1,5 процента, в этом году — 1,8 процента. Вроде бы рост ВВП есть, но мы-то предполагали, что будет 2,1 процента, что будет более быстрыми темпами расти ВВП страны.

Сейчас вернусь к этому, но хотел бы обратить внимание ещё на несколько цифр. Больше всего на самом деле волнует состояние инвестиций. Почему? Посмотрите, в прошлом году объём инвестиций вырос на 4,4 процента, летом мы предполагали, что будет рост ещё больше — 4,8 процента, а на самом деле, сейчас мы видим, исполнение будет 2,9 процента, то есть темпы роста падают, они меньше даже по сравнению не с теми, которые мы предполагали летом, а с прошлым годом. Одновременно, я вам приведу цифры, только за последний месяц — только за последний месяц! — на 503 миллиарда выросли суммы на счета наших компаний, депозиты, на 503 миллиарда рублей! При этом инвестиций нет. Продолжаем складировать деньги в банках, там уже 29,2 триллиона рублей, а в инвестиции деньги не идут.

В этой ситуации вывод, который сделал комитет по бюджету и который позволяет сделать этот анализ, очевиден: если мы хотим иметь качественный и более серьёзный экономический рост, мы должны понять, что это больше не зависит от цены на нефть и рассчитывать на нефтегазовые доходы не приходится. Мы обязаны создать комфортные условия для осуществления производственной, инвестиционной деятельности, инвестиционный климат, мы обязаны обеспечить доверие экономических агентов, мы обязаны думать о производительности труда, но главное — это качество управления, как в государственном, так и в частном секторе.

Можно 30 секунд ещё попросить, Вячеслав Викторович?

**Председательствующий.** Добавьте минуту.

**Макаров А. М.** Спасибо.

И, уважаемые коллеги, на самом деле было бы неправильно, сделав вывод о том, что нам надо делать, не обратить внимания на то, что на самом деле происходит. Вот смотрите, индекс промышленного производства растёт быстрее, чем мы рассчитывали, а это наши возможности в промышленности, то есть меры, которые мы принимаем, начинают сказываться. Реальные располагаемые доходы населения растут, рост на 3,4 процента (напомню, в прошлом году они упали на 0,4 процента). Успокаиваться нельзя, потому что мы считали, что они будут расти более высокими темпами, но и рост на 3,4 процента по сравнению с падением в прошлом году — это достаточно серьёзный результат. И ещё одна цифра, которая действительно, на мой взгляд, обнадеживает: растёт реальная заработная плата, за январь — сентябрь она выросла на 8,4 процента. Мы видим возможности реального роста заработной платы в этом году на 7 процентов.

Всё это даёт нам возможность сделать вывод: действительно, все обязательства, которые государство закладывало при принятии закона о бюджете на 2018 год, будут выполнены, они гарантированы. И это позволяет нам поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович. А можно вопрос? У нас когда планируется рассмотрение законопроекта во втором чтении?

**Макаров А. М.** Вячеслав Викторович, как мы и договаривались, мы должны синхронизировать: мы планировали принятие законопроекта об основном бюджете в третьем чтении, если всё будет нормально, 20-го числа, и мы хотели бы на 20-е число вынести этот законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович, а мы можем до рассмотрения законопроекта во втором чтении рассмотреть вопрос о бюджетной обеспеченности регионов?

**Макаров А. М.** Вячеслав Викторович, мы уже начали эту работу, с Александром Дмитриевичем уже работали над тем, о чём вы договаривались с Антоном Германовичем, мы начали эту работу. Я думаю, что можем, надо просто продумать, в какой форме это можно сделать. Безусловно, это можно сделать.

**Председательствующий.** А мы можем до рассмотрения законопроекта во втором чтении депутатам раздать информацию о бюджетной обеспеченности регионов и разнице, которая существует?

**Макаров А. М.** Вячеслав Викторович, если вы дадите поручение, мы можем всё. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Андрей Михайлович Макаров...  
(*Оживление в зале.*)

Коллеги, мы же для себя должны определить задачи, и одна из задач — чтобы менее бюджетно обеспеченные регионы подросли. И мы задачи именно таким образом формулируем: не за счёт перераспределения, а за счёт как раз роста бюджетной обеспеченности тех регионов, у которых она в разы отличается от обеспеченности регионов, у которых положение немножко лучше, поэтому нам хотелось бы услышать предложения и Министерства финансов, и нашего комитета, как мы эту задачу будем решать, как мы будем сближать эти регионы в плане бюджетной обеспеченности. Ещё раз, коллеги, хочу подчеркнуть, что во многом здесь проблема в том числе в законодательстве, которое ранее было принято. У нас многие регионы, обладающие огромным промышленным потенциалом, недополучают доходы именно из-за того, что их предприятия относятся к консолидированной группе налогоплательщиков, у них выпадают эти доходы, не компенсируются. Поэтому было бы правильно нам этот вопрос посмотреть до рассмотрения во втором чтении и дальше уже проговорить с Минфином и нашим комитетом, как мы будем решать эту задачу.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Вячеслав Викторович, мы проработаем, безусловно, этот вопрос, и к рассмотрению во втором чтении вся информация и предложения будут представлены в Государственную Думу.

**Председательствующий.** Хорошо, спасибо.

Коллеги, переходим к обсуждению.

Фракция КПРФ. Ганзя Вера Анатольевна, пожалуйста.

**Ганзя В. А., фракция КПРФ.**

У меня вопрос в продолжение этого разговора. Уважаемый Антон Германович, доходы — 1,8 триллиона рублей, расходы — 217 миллиардов рублей. Вообще, если проанализировать бюджет, у нас деньги есть, но, если мы приезжаем в регионы, мы видим, что, собственно говоря, удручающее положение. Вот эти 112 миллиардов системно проблемы просто-напросто не решат, простое перераспределение здесь ничем не поможет. Мы видим, что 1,5 триллиона рублей — это доходы нефтегазовой отрасли, поэтому, получается, мы загнали себя в рамки, или в ловушку, бюджетного правила, и уже многие говорят, что это бюджетное правило нужно менять. Расходные статьи мы урезаем (например, здравоохранение — минус 3,4 миллиарда, как здесь прописано), а не добавляем, по сути, столько, сколько требуют регионы. Скажите, пожалуйста, почему вы так сопротивляетесь решению этой проблемы?

**Силуанов А. Г.** Уважаемая Вера Анатольевна, уважаемые депутаты! Действительно, растут нефтегазовые доходы, и мы эти средства направляем в Фонд национального благосостояния. Это с одной стороны. С другой стороны, мы в этом году по-прежнему продолжаем расходовать средства Фонда национального благосостояния, потому что нам нужны деньги на финансирование расходных обязательств, в том числе обязательств по поддержке субъектов Российской Федерации.

Вы говорите о ловушке бюджетного правила — мне кажется, что, наоборот, это не ловушка бюджетного правила, это наша ответственная бюджетная политика, потому что неизвестно, как в следующем году будет складываться ситуация с ценами на нефть, с внешними ограничениями, как будет складываться ситуация с исполнением плана по доходам и по источникам финансирования дефицита бюджета, а у нас в этом году уже заложена основа для устойчивого выполнения обязательств в следующем году: 4 триллиона рублей, нефтегазовые доходы, направляем в Фонд национального благосостояния. Это как раз и есть ответственная политика, потому что если бы мы их сейчас проели, то неизвестно было бы, что в следующем году делать, когда возрастают риски. Мне кажется, с одной стороны, это, казалось бы, простое решение: давайте их лучше сейчас потратим, но, с другой стороны, это создаёт риски, касающиеся исполнения обязательств в последующие годы, потому что подушка безопасности ещё не накоплена достаточная, а риски сохраняются. Поэтому нельзя согласиться с таким подходом — подходом текущего момента, нужно смотреть всё-таки на перспективу, мы же ответственные государственные люди.

Что касается здравоохранения. Если там есть сокращение, то это сокращение связано или с контингентом, с уменьшением количества получателей, или с перераспределениями, которые предложило само ведомство — Министерство здравоохранения. Здесь никаких сокращений у нас не предусматривается.

**Председательствующий.** Фракция ЛДПР. Кузьмин Андрей Альбертович, пожалуйста.

**Кузьмин А. А., фракция ЛДПР.**

Добрый день, Антон Германович! 9 октября в городе Свободном Амурской области рухнул автомобильный мост на главный путь Транссиба, соединяющий две части города, в результате чего большая часть города оказалась отрезанной от больницы и от санитарного автотранспорта. Строительство нового путепровода в городе Свободном, который называют городом президентского внимания, — это экстренная задача. Ещё одна проблема связана с мостом через реку Зею, который ввели в эксплуатацию в 1981 году, и за 37 лет мост ни разу капиталь-

но не ремонтировали, нагрузка на него превышает проектную в 6 раз. При этом в 2019 году намечен ввод в эксплуатацию российско-китайского автомобильного моста через реку Амур в районе Благовещенска, в результате чего увеличатся транспортные потоки, а нагрузка на этот мост возрастёт в разы. Проект строительства переправы через Зею, параллельно существующей, разработан ещё в 2005 году. Я считаю, фракция ЛДПР, жители Амурской области считают, что строительство этих двух объектов жизненно необходимо включить в бюджет страны, а как... (*Микрофон отключён.*)

**Силуанов А. Г.** Уважаемый Андрей Альбертович, уважаемые депутаты! По вопросу о строительстве моста через реку Зею: выделение таких ассигнований предусмотрено в 2021 году — более 4 миллиардов рублей на эти цели учтено в трёхлетнем бюджете.

Что касается российско-китайского моста, движение по этому мосту начнётся уже с середины следующего года. Задержка была связана с тем, что мы искали частных инвесторов, чтобы достроить этот мост вместе с Российским фондом прямых инвестиций. Мы знаем об этих болевых точках и необходимые ресурсы по ним предусматриваем.

**Председательствующий.** Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Кармазина Раиса Васильевна.

**Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Антон Германович, мы недавно рассматривали вопрос об исполнении бюджета за 2017 год, и я задавала вопрос Алексею Леонидовичу Кудрину по поводу ФАИП, по поводу средств, которые не осваиваются. Картина такая складывается и в этом году: за девять месяцев всего на 50 процентов выполнена эта программа, на 19 объектах и не приступали, поэтому снимаются деньги, а это социальные объекты, это объекты и здравоохранения, и образования, это гидротехнические сооружения. Всё потому, что нет проектно-сметной документации и экспертизы!.. Скажите, пожалуйста, как они попадают в ФАИП? Что это такое, из года в год у нас одна и та же картина! А там, где нужно делать, объекты, по которым всё есть, мы не включаем. Кто за это отвечает?!

**Силуанов А. Г.** Уважаемая Раиса Васильевна, уважаемые депутаты! Действительно, есть несколько моментов.

Первое, мы неритмично расходует капитальные вложения в течение года, основной объём капитальных вложений осуществляется в последнем квартале, в четвёртом квартале, или даже в декабре, потому что происходит закрытие работ и так далее. Такая ситуация складывается ежегодно, так складывалось и раньше, потому что, как правило, строительные работы за-

вершаются в конце года и оплачиваются в конце года. Действительно, у нас за девять месяцев освоено 50 процентов ресурсов по инвестициям, как вы сказали, они ещё будут освоены, но ближе к концу года, возможно, будут какие-то остатки. Мы для этого что делаем? Мы для этого начиная с 1 октября запретили заключать новые государственные контракты по новым инвестициям, с тем чтобы не было такого, что заключили контракты, выделили деньги, а деньги не освоены и переходят на следующий год. Такое правило есть.

Второе, что мы сделали для того, чтобы лучше осваивать ресурсы и более эффективно использовать деньги: мы договорились, что по госконтрактам, заключённым в текущем финансовом году, до 1 октября, работы по которым ведутся, не выполнены в этом финансовом году, можно будет переносить ресурсы на следующий год, с тем чтобы эффективно использовать средства бюджета.

И третье, о чём мы говорим: мы сейчас должны упростить работу, связанную с подготовкой оснований для открытия строительства, разработкой проектно-сметной документации, это не обязательно должно быть на федеральном уровне — возможно задействовать региональную экспертизу и так далее. Существует очень много сложностей с тем, чтобы открыть новое строительство, получить разрешение на строительство и начать реализовывать тот или иной инвестиционный проект. Мне кажется, в этом направлении надо поработать нам всем, в первую очередь правительству, потому что это касается и новых проектов для бизнеса, и, конечно, строек, осуществляемых с использованием средств бюджета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Емельянов Михаил Васильевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Антон Германович, у нашей фракции вызывает некоторое недоумение вопрос о распределении дополнительных доходов, предусмотренных данным законопроектом. Получается, что предполагается на решение внутренних проблем потратить чуть более 10 процентов дополнительных доходов, которые заложены в бюджете, а остальное сложить в кубышку и, кстати, направить неизвестно куда. Ваша логика понятна: создать заначку на чёрный день — но, может, стоит пойти по другому пути и вкладывать эти деньги в модернизацию экономики, в обновление основных фондов промышленности? Это будет более надёжной гарантией от политических и экономических потрясений, которые вы предполагаете, нежели совершенно ненадёжные кубышки, когда деньги хранятся в ос-

новном либо в западных ценных бумагах, либо в западной валюте — это же тоже делает уязвимым Фонд национального благосостояния.

**Силуанов А. Г.** Уважаемый Михаил Васильевич, уважаемые депутаты! В принципе я отвечал на этот вопрос, мы говорили о том, что можно либо сейчас как бы проесть эти деньги и остаться без резервов в последующие годы, либо всё-таки проводить более ответственную политику, чем мы, собственно, и занимались в последнее время. И та кубышка, которая была создана ещё в предыдущие годы, помогла нам в последнюю трёхлетку: за счёт этой кубышки мы финансировали обязательства, которые предусматривались в бюджете. Если бы её не было, я не знаю, как мы исполняли бы обязательства. Вы знаете, каково отношение международных финансовых организаций: безусловно, они не дадут нам денег для финансирования дефицита, если только при условии выполнения политических решений. Использование ресурсов Центрального банка приведёт к инфляции. Заимствовать в таких объёмах — у нас нет таких возможностей, мы видим, какие сейчас возникают ситуации на финансовом рынке. Поэтому, коллеги, скажу ещё раз: нам нужна кубышка для того, чтобы обеспечивать стабильность выполнения расходов. И пожалуйста, не думайте, что мы занимаемся каким-то скопидомством — абсолютно нет! Повторю, это ответственная политика для выполнения всех задач, которые ставит президент и которые вы нам ставите в рамках принимаемых законов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Арефьев Николай Васильевич, фракция КПРФ.

**Арефьев Н. В., фракция КПРФ.**

Антон Германович, вопрос следующий (может быть, он вам уже и надоел). Я заметил некоторую цикличность в работе и Минфина, и правительства, и заключается она вот в чём. Вы очень усердно выкачиваете деньги из бюджета, доводите страну до кризиса, затем часть этих денег выдаёте на погашение кризиса, останавливаете его и потом опять начинаете выкачивать деньги. Эта цикличность, по моим подсчётам, через четыре года приведёт к полному коллапсу в стране, к уничтожению экономики, социальной сферы, потому что вы постоянно выкачиваете деньги.

Вот вы говорите: проедем сейчас, а что будем есть дальше? А вы не пробовали эти деньги вложить в инфраструктурные проекты, чтобы за счёт этих проектов потом жить и есть то, что принесёт промышленность... (*Микрофон отключён.*)

**Силуанов А. Г.** Уважаемый Николай Васильевич, уважаемые депутаты! Да мы же так пробовали раньше, когда жили без резервов, в случае... А кризисы действительно имеют циклический характер, они связаны и с динамикой роста мировой экономики, и с циклическостью цен на нефть, от которых мы всё-таки по-прежнему ещё зависим. И бюджетное правило, бюджетные резервы, которые мы сейчас создаём, как раз сглаживают эту циклическость, которая нас уже не один раз была: не один раз мы с вами сокращали расходы, не один раз из-за того, что мы теряли доходы, происходил экономический кризис, росла инфляция, обесценивались заработные платы, пенсии, пособия, снижались темпы роста экономики. Это происходило из-за того, что мы просто недополучали доходы, снижали расходные обязательства и тем самым резко сокращали государственный спрос, который был у нас в планах и который приходилось сокращать исходя из внешних факторов. Так вот бюджетная политика как раз направлена на то, чтобы сглаживать эти кризисы.

Давайте возьмём пример Турции. Вот недавно (может, уже приводили этот пример), два года назад, турецкая экономика накалила свой внутренний спрос, осуществляла краткосрочные заимствования для финансирования расходов, давала большие гарантии — и получила рост 7,4 процента, так было ещё два года назад. Посмотрите, что сейчас: снизилась конъюнктура, пошли оттоки с развивающихся рынков, сейчас в этой экономике проблемы. Зачем нам повторять такие примеры? Мы это уже и на своём опыте прошли, и видим, как это происходит в других странах.

Коллеги, мы всё-таки пока ещё зависим от внешних факторов, мы интегрированы во внешнюю экономику, поэтому нам нужно иметь определённые резервы, демпферы на случай изменения внешних факторов, с тем чтобы быть независимыми от них. Вот такую политику мы, собственно, и проводим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шерин Александр Николаевич, фракция ЛДПР.

**Шерин А. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Антон Германович, в прошлом году, когда парламентское большинство замораживало действие положений закона о ежегодной индексации пенсий военных пенсионеров, в пункте 2 постановления Государственной Думы от 24 ноября 2017 года было записано следующее: предложить Правительству Российской Федерации в течение 2018 года обеспечить выполнение в полном объёме требований подпункта "г" пункта 1 указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года в части ежегодного увеличения военных пенсий не менее чем

на 2 процента сверх уровня инфляции. В этом году официально 1,3 триллиона рублей составляет профицит бюджета, и речь шла о доиндексации пенсий на 1,2 процента, это касается 2,5 миллиона пенсионеров. К сожалению, в ваших поправках мы не видим выполнения этого постановления. Скажите, пожалуйста, вы проигнорировали нашу просьбу?.. (*Микрофон отключён.*)

**Силуанов А. Г.** Уважаемый Александр Николаевич, уважаемые депутаты! Мы учли это ваше предложение при уточнении бюджета на 2019 год. И сейчас, когда рассматривали вопрос о пенсионном обеспечении пенсионеров, в ходе подготовки законопроекта к рассмотрению во втором чтении было принято решение об увеличении индексации пенсий: помимо индексации на уровень инфляции, на 4,3 процента, с 1 октября ещё будет добавлено 2 процента сверх уровня инфляции. Так что это предложение будет учтено начиная со следующего, 2019 года.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гетта Антон Александрович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Гетта А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Антон Германович, в 2019 году по поручению президента начнётся реализация национальных проектов, и мы сейчас в проекте федерального бюджета на 2019—2021 годы видим колоссальные средства, более 13 триллионов рублей, на реализацию нацпроектов в ближайшие шесть лет. Пойдёт финансирование через госпрограммы, в связи с чем вопрос: сейчас мы видим неэффективные, мягко говоря, финансирование и реализацию госпрограмм, когда нет увязки целей и финансирования, деньги меняются в госпрограммах, а показатели — нет, когда мы на 1 октября 2018 года не видим кассового исполнения по отдельно взятым направлениям, а цели по госпрограммам должны быть достигнуты в 2018 году, — не повторится ли такая ситуация при реализации нацпроектов при таком неэффективном финансировании государственных программ?

**Силуанов А. Г.** Уважаемый Антон Александрович, уважаемые депутаты! Действительно, мы нацпроекты реализуем через госпрограммы. Госпрограммы — это основной инструмент, который включает в себя и текущие расходы, и проектные задачи, и проектные цели. Вы знаете, я докладывал вам о том, что у нас специально создан отдельный механизм по контролю за реализацией нацпроектов — здесь и промежуточный мониторинг, и постановка целей, задач, и контрольные точки реализации нацпроектов; создан специальный механизм для отслеживания нацпроектов, их реализации, который работает и на правительственном уровне, и на президентском уровне, — прези-

диум Совета по нацпроектам. Контроль и мониторинг хода реализации нацпроектов будут совершенно иными.

Вообще, по-хорошему, нужно такой же контроль осуществлять и по всем показателям госпрограмм. Думаю, что мы сейчас в отношении нацпроектов этот путь пройдем и дальше будем расширять эти административные меры по контролю и мониторингу на реализацию задач, которые стоят в госпрограммах, будем распространять действие этого механизма на сами госпрограммы.

Согласен с вами, здесь нам ещё есть над чем поработать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Николаев Олег Алексеевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Николаев О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Антон Германович, в связи с тем что это уже второе внесение изменений в бюджет на текущий год, очевидно, что внесение изменений в бюджет — это больше актуализация его параметров, чем активизация инвестиционных процессов и экономического роста для достижения ключевых показателей, которые перед нами ставит в том числе президент страны, таких как ускоренный рост ВВП, ускоренный рост инвестиций, являющихся основой экономического развития, ну и, конечно, самое главное — прирост доходов населения, повышение качества жизни.

Тем не менее если мы посмотрим законопроект о внесении изменений в бюджет, то увидим, что помимо того, о чём задал вопрос передо мной коллега, там есть ещё и снижение прироста среднего размера страховых пенсий — с 1,9 до 1,6 процента... *(Микрофон отключён.)*

**Силуанов А. Г.** Уважаемый Олег Алексеевич, уважаемые депутаты! Действительно, мы на практике два раза уточняем бюджет, если это не требуется в каких-то иных случаях, и, когда мы уточняем бюджет, особенно во второй половине года, бюджетная политика от этого не меняется, мы лишь точно решаем задачи, которые необходимо выполнить до конца года. В своём выступлении я сказал, что у нас на реализацию новых задач, которые изложены в изменениях, есть всего один месяц. В конце ноября будут приняты изменения в закон о бюджете, поэтому на использование ресурсов, которые сейчас появятся, будет всего месяц — какая уж тут бюджетная политика!

Мы говорим о том, что задачи по ускорению роста экономики, созданию новых рабочих мест, социальные задачи, безусловно, решаются в бюджете на предстоящую трёхлетку, и мы с вами сейчас его обсуждаем, там заложены необходимые ресурсы, для того чтобы стимулировать экономическое развитие, решать социальные проблемы. Изменения в бюджет на теку-

щий год, конечно, носят точечный, адресный характер, с тем чтобы эти ресурсы, с одной стороны, могли быть освоены, а с другой стороны, дали результат даже в совершенно незначительный промежуток времени.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции КПрФ — Смолин Олег Николаевич. Подготовиться Катасонову.

**Смолин О. Н., фракция КПрФ.**

У меня вопрос к обоим докладчикам на ту же тему.

Уважаемый Антон Германович, уважаемый Алексей Леонидович! Как известно, президент главной угрозой для страны назвал нарастающее отставание от мировой экономики, а главной задачей — экономический рост. В текущем году рост ниже планового — 1,8 вместо 2,1 процента, в следующем году — 1,3 процента, а Алексей Леонидович прогнозирует рост менее 1 процента, при этом всё больше денег из экономики мы откачиваем в Фонд национального благосостояния.

Мой вопрос предельно прост: как правительство предполагает решать главную задачу, поставленную президентом, — обеспечивать экономический рост и что по этому поводу думает Счётная палата?

**Силуанов А. Г.** Уважаемый Олег Николаевич, уважаемые депутаты! Основные задачи, которые поставил президент в указе, будут реализованы с соответствующим ресурсным обеспечением начиная уже со следующего года. И когда мы рассматривали в первом чтении проект бюджета на 2019—2021 годы, мы очень подробно докладывали о том, какие источники и на что предусмотрены для того, чтобы обеспечить рост: это и инфраструктура, это и цифровизация, и поддержка малого и среднего предпринимательства, и производительность труда, и наука, и вложения в образование и здравоохранение — всё это должно привести к новому качеству роста, новому качеству экономики. То, что мы сейчас направляем в Фонд национального благосостояния, — это конъюнктурные доходы, они носят разовый характер и не могут являться источниками, которые обеспечат стабильный уровень роста. Повторю, мы можем быстро их проесть и остаться потом с большими рисками в плане обеспечения первоочередных социальных обязательств, и тогда уже будет просто не до роста.

Вот такой политики мы придерживаемся. Начиная со следующего года в первую очередь будем реализовывать нацпроекты и национальные цели развития, которые поставил президент в 204-м указе.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Алексей Леонидович.

**Кудрин А. Л.** Уважаемые депутаты, я согласен с высказыванием о том, что главным вызовом развития России является технологическое отставание. Чтобы нарастить и технологическое развитие, и экономический рост, нужно не только правильно использовать нефтегазовые ресурсы, доходы, которые мы получаем от лучшей конъюнктуры мировой цены на нефть.

В первую очередь мы зависим от структурных изменений: нам нужны более активные структурные изменения, нам нужны изменения в структуре бюджетной политики, нам больше нужно вкладывать в человеческий капитал, в инфраструктуру. К сожалению, трёхлетний бюджет, который представлен, не меняет существенно структуры, и мы это увидим в том числе в недостаточном развитии передовых отраслей, которые влияют на технологические и инновационные процессы в стране.

Нам нужно существенно снизить регуляторную и контрольно-надзорную нагрузку на предприятия, чтобы они были более свободными, чтобы их меньше ограничивали, не хватало за руки. По европейским меркам мы должны раза в два снизить такую нагрузку по сравнению с той, которая сейчас. И вот этими вещами нужно заниматься каждый день.

Нужно усилить целевое и программное планирование, которое иногда ещё остаётся формальным. И в связи с этим, возвращаясь к нефтегазовым ресурсам, хочу сказать, что правило, в целом ориентиры, которые взяло правительство, правильные и фундаментально верные. Вы знаете мою позицию: я несколько скорректировал бы цену отсечения — несущественно, но скорректировал бы. Конечно, повышение налогов влияет на темпы роста в следующем году: к сожалению, темпы роста снизятся. Можно было бы избежать такого повышения ставки НДС при таком профиците, если, повторяю, не значительно изменить, а несколько изменить.

Далее, что касается наличия денег в экономике. Денежная масса в экономике в этом году растёт вполне разумно, примерно на 10 процентов, это нормально. Последние несколько месяцев портфель кредитов в экономике растёт, на счетах предприятий свободные ресурсы составляют где-то от 16 триллионов до 18 триллионов рублей, это примерно годовой объём инвестиций. То есть вопрос не в наличии или отсутствии денег, не в их замораживании, а в том, что имеющиеся в экономике деньги не идут на инвестиции в силу названных мною ограничений или рисков, которые возникают как в связи с изменением налоговой и другой политики, так и в том числе в связи с санкционными неопределённостями. Правительство должно принять такие меры, которые существенно повысят доверие инвесторов к российской экономике. Правительство готовит программы

инвестиций, трансформации делового климата, но пока изменения настроения инвесторов не произошло — вот почему пока несущественно растёт объём инвестиций. И это не повлияет даже на сохранение роста, даже по официальным прогнозам: прогноз роста в следующем году — 1,3 процента, как я сказал; по нашим оценкам, он будет 1 процент или чуть ниже. Но, повторяю, это не из-за достаточности или недостаточности денег, а из-за структурных изменений, накопившихся рисков — в этом плане нужно принимать более решительные меры.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции ЛДПР — Катасонов Сергей Михайлович.

Пожалуйста.

Подготовиться Бугере.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Антон Германович, сегодня уже не раз звучал вопрос об этих 2 триллионах рублей дополнительных доходов — я хотел бы на эту проблему посмотреть с другой стороны и задать вам такой вопрос. Вчера президент поставил задачу перед правительством — и, я так понимаю, перед вами — оценить озабоченность населения ростом косвенных и прямых налогов, которые имеются в их доходной части. Вот мы наблюдаем сейчас, как и в прошлые годы, рост такой косвенной и прямой нагрузки. В чём это проявляется? Мы это видим в росте тарифов ЖКХ, сейчас будет дополнительный налог на мусор, будет рост имущественных налогов в связи с изменением кадастровой стоимости — и это наблюдается при росте доходов бюджета. Это впервые! В 2014—2015 годах это было, но тогда денег не было в бюджете. Как вы смотрите на то, чтобы зафиксировать в качестве одного из индикаторов долю налоговых поступлений в доходах бюджета при принятии бюджета?

**Силуанов А. Г.** Уважаемый Сергей Михайлович, уважаемые депутаты! Действительно, мы говорим о том, что растут цены... Что беспокоит сейчас наше население? Цены на бензин. Мы договорились с компаниями-нефтепереработчиками, что цены будут зафиксированы не только до конца года, но и на первые месяцы следующего года. В рамках прогнозов мы ограничиваем рост тарифов на коммунальные услуги уровнем инфляции минус 0,1 процента, то есть мы теперь не допускаем роста тарифов в реальном выражении. Мы ограничиваем эти параметры, у нас есть ограничения.

Вы говорите: давайте зафиксируем уровень налоговых изъятий в рамках общего бюджета — сделать это будет, наверное, сложно. Мы же не предусматриваем изменения каких-то налоговых доходов с точки зрения их увеличения. Все налого-

вые решения мы приняли при подготовке бюджета на предстоящую трёхлетку и говорим, что налоговые изменения не будут происходить в ближайшие шесть лет. Конечно, какие-то корректировки будут, такие как индексация акцизов, индексация отдельных ставок на уровень инфляции, сборов, штрафов тех же самых, это возможно, но глобальных изменений налогового законодательства, глобального пересмотра ставок мы не предусматриваем.

Зафиксировать уровень налоговых доходов в бюджете — я не знаю, для чего это, какой в этом смысл, мне кажется, что в этом нет необходимости. Главное — договориться, что мы не будем повышать налоговое бремя, налоговую нагрузку, это главное, и этим мы будем руководствоваться предстоящие шесть лет.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Бугера Михаил Евгеньевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Гартунгу.

**Бугера М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Антон Германович, в части совершенствования межбюджетных отношений уже очень много сделано. Растёт общий объём межбюджетных трансфертов, уже сейчас превентивно — я подчёркиваю: впервые в истории превентивно — компенсируется выпадение доходов регионов, которое произойдёт в 2019 году из-за отмены налога на движимое имущество. Более того, в 2018 году собственные доходы регионов растут почти на 10,5 процента. Это очень хорошо, но в отдельных субъектах всё ещё сохраняется неблагоприятная ситуация с исполнением бюджетов, в результате происходит штрафование успешных регионов, что, наверное, не очень хорошо, для них уменьшаются межбюджетные трансферты. Что можно сделать, чтобы этого не происходило, и какие ещё пути совершенствования межбюджетных отношений вами разрабатываются?

**Силуанов А. Г.** Уважаемый Михаил Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вы сказали про штрафование субъектов. Не знаю, правильно ли я понял, но отвечу так: действительно, предусмотрены штрафы за невыполнение соглашений, за невыполнение договорённостей, условий предоставления межбюджетных трансфертов, и эти штрафы выражаются в конкретном сокращении объёма финансовой помощи из федерального центра. Вы знаете, как показал опыт, в этом случае мы действительно наказываем не нерадивых, условно говоря, чиновников и руководителей тех или иных направлений в субъекте Российской Федерации, а население, граждан, которые проживают в том или ином субъекте Российской Федерации.

На наш взгляд, этот вопрос нужно пересмотреть, всё-таки нужно сделать основной акцент, если приняты неправильные управленческие решения, если не подготовлены соответствующие основания для реализации тех или иных проектов... Вот сейчас начнём реализацию нацпроектов — всё будет зависеть от администрирования, от того, как подойдут управленцы к решению тех или иных задач. Если это будет волокита — это будет одна ситуация, если это будет оперативное принятие решений, необходимых для того, чтобы запустить те или иные проекты, — совершенно другая. Наверное, нужно пересмотреть подходы и штрафовать не регионы, а по сути, наших граждан, тех, кто проживает в этих регионах, — нужно в первую очередь налагать административную ответственность на тех руководителей в субъектах Российской Федерации, которые отвечают за соответствующие направления. Вот это было бы, наверное, правильно.

**Председательствующий.** От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Антон Германович, вам уже этот вопрос много раз задавали, но я ещё раз его задам, потому что не могу понять логики действий правительства. Вот есть указ президента, главы государства, который поставил приоритетные цели и ориентиры, есть документы правительства, в которых написано, что является приоритетами вашей политики, Счётная палата вам говорит, что нужно делать для того, чтобы добиться целей и показателей, заложенных в постановлениях правительства и в указах президента, — вы упорно делаете всё наоборот. Вместо того чтобы поднимать экономику, — а темпы роста у нас не позволяют достичь показателей, которые заложены в указах президента, — выполнить обязательства перед гражданами, вернув индексацию пенсий работающим пенсионерам, выполнив указ президента по индексации пенсий военным пенсионерам в полном объёме, в конце концов, вернуть населению, гражданам вклады, которые были у них отняты, ну или в самом крайнем случае уменьшить внутренний долг и не платить грабительские проценты, вы складываете деньги и занимаете под огромные проценты. Не могу понять логики, поясните, пожалуйста.

**Силуанов А. Г.** Уважаемый Валерий Карлович, уважаемые депутаты! Мы ознакомились с предложением фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" по бюджету. Там действительно предусматривается направление всех нефтегазовых доходов на расходы, то есть такой бюджет сегодняшнего дня, бюджет

без расчёта на перспективу, без анализа последствий, которые могут возникнуть.

Вот вы говорите: не платить проценты, грабительские проценты — ну мы же понимаем, что это невозможно сделать. Мы, повторю, проводим ответственную политику, отвечающую задачам, которые поставлены перед Правительством Российской Федерации президентом, которые ставятся в виде принимаемых законов Государственной Думой и так далее. Мы проводим сбалансированную бюджетную политику для того, чтобы обеспечить выполнение наших обязательств, а не для того, чтобы сегодня получить дополнительные ресурсы, а завтра — хоть трава не расти.

Мы всегда очень ответственно относимся к финансам, к бюджету, поэтому не можем согласиться с подходом, который проповедует фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в отношении вопросов, рассматриваемых в рамках бюджета. И мы не можем согласиться с подходами, которые предусмотрены в рамках предложенного "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИЕЙ" бюджета, они не могут быть реализованы, поскольку просто приведут страну к кризису.

**Председательствующий.** Коллеги, выступления от фракций. От фракции КПРФ — Шурчанов Валентин Сергеевич. Подготовиться Катасонову.

**Шурчанов В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, уважаемый Антон Германович! Фракция внимательно подходит к этому вопросу, и я хотел бы отметить, начать, может быть, даже с позитива. Хорошо, что прописаны опережающие компенсации выпадающих доходов от отмены налога на движимое имущество бюджетам субъектов Российской Федерации, 93 миллиарда рублей. Я переговорил с Министерством финансов Чувашской Республики: они действительно отмечают, что это хорошо. Одновременно они просили бы оставить — в этом году это есть, а вот на следующий год просят оставить — централизацию процента прибыли, с тем чтобы потом перераспределять, потому что для многих регионов это действительно существенная дополнительная поддержка.

Безусловно, важно поддержать, хоть и цифры небольшие, дольщиков, есть поддержка промышленности, есть поддержка сельского хозяйства — правда, когда мы говорим о сельском хозяйстве, почему-то сразу оказывается, что надо помогать банкам и лизинговым компаниям. Это верно, безусловно, но непосредственно сельскохозяйственным товаропроизводителям тоже нужно помогать. В связи с этим хотел бы поставить вопрос, так как у нас сегодня действительно техническая зада-

ча — внести поправки, а времени до окончания, завершения календарного года осталось немного.

Компенсация по горюче-смазочным материалам: 5 миллиардов рублей выделили, а потери там где-то порядка 13 миллиардов — надо бы, вот сейчас возможность есть, 8—9 миллиардов прибавить. Тем более правительству надо взять на контроль работу и по опту, и по рознице в области ГСМ: в прессе начали писать о том, что, оказывается, у нас чуть ли не 60 процентов горюче-смазочных материалов в стране контрафактные, то есть они, по сути дела, не контролируются никоим образом, и в большей мере рост цен на топливо вызван как раз таким подходом и таким состоянием дел.

Вернёмся к урожаю. В условиях чрезвычайных ситуаций и потери урожая 9 миллиардов рублей нужно — 1,9 миллиарда вернули, надо ещё 7 миллиардов. Погектарная поддержка очень важна, на всех встречах с депутатами товаропроизводители поднимают этот вопрос: надо добавить ещё 11 миллиардов рублей для завершения нынешнего года. Ну и субсидии на литр молока: много в комитете по бюджету, в правительстве обсуждается этот вопрос, тем не менее, если по молоку мы серьёзно отстаём, нужно добавить 8 миллиардов рублей — это минимум, который по итогам 2018 года надо будет закрывать. Ну а в целом все эти вопросы надо бы здесь, в Государственной Думе, рассматривать.

Уважаемый Вячеслав Викторович, вы действительно много в последнее время сделали и делаете для того, чтобы нормальная деловая работа была налажена между Правительством Российской Федерации и Государственной Думой, между комитетами и министерствами правительства, вместе с тем на первый план действительно нужно поставить эти задачи. Мы просим вас от имени фракции КПрФ вернуться к вопросам поддержки сельского хозяйства в бюджете на 2018 год и, может быть, рассмотреть дополнительные возможности в плане выделения средств по социальному переустройству села.

Хочу перейти к другим вопросам. Сейчас рассматривали трёхлетний бюджет, в том числе на 2019 год, действительно очень внимательно обсуждали. Но промышленники поднимают вопрос о том, что правительство недорабатывает с точки зрения реструктуризации долгов по налогам, сборам, страховым взносам, штрафам и пеням тех самых больших стратегических, оборонно значимых предприятий, в частности, есть справка департамента министерства промышленности, 70 предприятий оборонно-промышленного комплекса испытывают такую нужду. Мы ставили вопрос о том, чтобы рассмотреть поправку депутата Игошина, с тем чтобы вписать, что в 2019 году (если в 2018-м не

успеваем) вопросы реструктуризации долгов правительство по мере необходимости должно рассмотреть, но комитет отклонил; возможно, мы вынесем это на пленарное заседание, проблема такая остаётся.

Исполнить государственный оборонный заказ в условиях, когда судебные приставы и налоговая служба изымают все деньги, которые поступают на исполнение государственного оборонного заказа, предприятиям очень трудно. В частности, был у меня на приёме генеральный директор Муромского тепловозостроительного завода — этот завод играет весьма важную роль как раз в нынешних условиях, но, к сожалению, эти вопросы там пока не решаются.

Ну и наконец, к общим подходам, о которых сегодня много говорили, много вопросов задавали. Что касается независимости от нефтегазовых доходов. Безусловно, можно сокращать поступления от нефтегазовых доходов в бюджет и тем самым уменьшать их относительную долю в доходной части федерального бюджета. Но есть и другой вариант — не в сторону уменьшения, а в сторону увеличения, то есть увеличивать ненефтегазовые доходы и в конечном счёте довести их примерно до 25 процентов. Если бы бюджет был 30 триллионов рублей, нефть и газ со своей ценой, тем более в условиях санкций, такую регулирующую и влиятельную роль обязательно потеряли бы. Так что правильно здесь коллеги говорят: может быть, нам действительно стоит отказаться от бюджетного правила, от сберегательной стратегии и перейти к инвестиционной стратегии, с тем чтобы на основе повышения темпов роста производства, повышения производительности труда выйти на те самые объёмы, когда можно себя чувствовать свободными, независимыми от нефти и газа. Вот в Советском Союзе отправляли за границу, продавали — я специально занимался этим вопросом — порядка 23 процентов добываемой нефти и нефтепродуктов, а у нас сейчас... Если посчитать, сколько мы нефти сырой отправляем и сколько нефтепродуктов отправляем, получается, сколько я ни считал, 73—75 процентов. В таких условиях, когда все наши доходы изымаются, Россия действительно становится колониальной страной и от этого очень много теряет.

Ну и напоследок, надо решить вопросы стратегии и теории. Хранить в рублях или в валюте? Куда вкладывать: за границу, как сейчас предлагают (или уже делают, мы не знаем), или здесь, в Российской Федерации, направлять на инвестиции, на человеческий капитал, как сегодня предлагали выступающие?

Фракция, безусловно, все поправки поддерживает, вместе с тем мы хотим воздержаться от голосования в целом.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Ну это позиция.

Коллеги, можно признать, что впервые звучит такая оценка деятельности Министерства финансов: фракция в целом поддерживает подход, но воздерживается от голосования. Это, скорее всего, такое промежуточное состояние, когда нет жёсткой критики, но при этом есть размышления: что дальше? Какую-то уверенность министр в вас вселил, но при этом она не настолько вами овладела, чтобы вы за ним пошли дальше.

Антон Германович, вы на правильном пути, если смогли уже убедить во многом!

Пожалуйста, Катасонов Сергей Михайлович, фракция ЛДПР.

**Катасонов С. М.** Фракция ЛДПР не будет поддерживать данный документ. Мы считаем, что обещания, которые были нам даны летом, когда говорилось, что принимаются промежуточные изменения, а основные, скажем так, посылы, векторы мы увидим как раз осенью при принятии изменений в бюджет и эти уточнения зададут направления бюджета на 2019 год, а главное, дадут возможность выйти на параметры, поставленные президентом в своём послании, не выполнены. Макроэкономические показатели, которые мы видим в данном документе, нас, конечно, не устраивают.

Первое, что отмечали все выступавшие и задававшие вопросы, — это снижение роста ВВП. В ближайшей перспективе, то есть в следующем году, мы выйдем на уровень роста ВВП, который практически сопоставим со статистической погрешностью и, как говорит Алексей Леонидович, может быть даже меньше единицы. Я хочу обратить внимание на то, что Международный валютный фонд даёт прогноз по росту мировой экономики — 3,6 процента. Мы не понимаем, каким образом в этом документе исполняется поручение президента об обеспечении роста ВВП выше среднемирового уровня, вот каким образом? В этом документе мы ответ, к сожалению, не увидели.

Далее. Мы всё время говорим, что снижается нефтегазовая зависимость. Посмотрите, в результате этой корректировки доля нефтегазовых доходов увеличивается с 42 до 46 процентов, то есть практически никаким образом этот вопрос не решается.

Я задавал вопрос, Антон Германович, немножко в другом контексте и, по-видимому, из-за ограничения времени не смог развить свою мысль. Я говорил, что вчера президент дал поручение — я так понимаю, именно вашему блоку — оценить озабоченность населения ростом доли прямых и косвенных нало-

гов в доходах. Я говорил о том, что, когда был кризис в 2014—2015 годах, мы видели снижение цены на нефть, этот кризис был связан с её падением, цена на нефть была меньше 40 долларов за баррель, в тот момент население несло бремя увеличившейся налоговой нагрузки, увеличившихся обязательных платежей наряду с государством, на которое тоже была нагрузка, поэтому тогда не было такого отношения, того социального протеста, который мы видим сейчас. С чем это связано? С тем, что население не понимает, почему, когда государство имеет достаточные доходы (впервые за многие десятилетия мы имеем профицит, причём профицит, который сопоставим с бюджетом, ведь если профицит 2 триллиона, то он составляет 10 процентов бюджета в 20 триллионов), нагрузка на население увеличивается.

Я говорил, что в качестве одного из критериев при принятии бюджета нужно зафиксировать долю прямых и косвенных налогов и расходов в доходах населения. Возьмём среднестатистического человека (раз вам это поручил президент, я думаю, вы таким путём и пойдёте): средняя зарплата у него 50 тысяч рублей; наложите на его доходы расходы на содержание квартиры, пусть она будет стоимостью 5 миллионов рублей (средняя стоимость квартиры в Москве составляет 5—7 миллионов), участка в 10 соток, автомобиля "Лада", наложите НДФЛ, отнимите все обязательные платежи, которые на этого человека падают, — если вы эти расчёты проведёте, то увидите, что от 50 тысяч останется, может быть, 25 тысяч. И это мы вычли только те платежи, которые я назвал: я не включил сюда расходы ни на бензин, ни на питание, ни на то, что нужно детей в школу собрать, и так далее. Так вот президент вам сказал именно об этом! И я вам говорю, что у нас претензии не столько уже к той модели, которую вы выбрали... Мы считаем, что вот эта модель кислородной подушки даст вам возможность продержаться ну год, ну два — не больше, больше вы на ней не продержитесь, даже если будет 7 триллионов рублей. Единственный вариант устойчивого движения — это, конечно, создание и развитие собственной экономики, чего мы, к сожалению, не делаем.

Исходя из поручения, которое дал президент, о доле косвенных и прямых налогов в доходах населения, я считаю, что, если бы она была зафиксирована, тогда бы население это не чувствовало и совсем по-другому относилось к этому. А вы посмотрите, что мы в этом документе видим! Мы видим фактически снижение роста реальных доходов населения. Со ссылкой на Счётную палату можно сказать, что в следующем году мы можем — есть риск — вообще не получить никакого роста ре-

альных доходов населения. Вот отсюда и возникает социальное напряжение. Вы можете сколько угодно говорить красиво о том, что у вас есть сверхзадачи, которых мы не понимаем, о том, что эти деньги нужно там держать, но при этом нагрузка на население увеличивается. Если в прошлые годы это сопровождалось адекватным ростом реальных доходов населения и люди были согласны это терпеть, то сейчас этого уже фактически нет.

Основная задача, которую необходимо решить правительству, — это обеспечить рост инвестиций. Сегодня уже говорили, что 30 триллионов рублей лежит на счетах предприятий. Почему они там лежат? Да потому, что вы не создаёте условий для того, чтобы предприниматели начали вкладывать их в собственное производство! Вы оцените эти факторы — что это, боязнь? Я не думаю, что это влияние риска внешних факторов. О внешних факторах пусть "Роснефть" и "Газпром" переживают. Но риски внутренних-то факторов почему так велики, что 29 триллионов рублей лежит и их не могут вложить? Значит, мы не создаём соответствующий инвестиционный климат.

Про 100 миллиардов рублей, которые, вы говорите, идут на дотации. 100 миллиардов, Антон Германович, — это 1 процент бюджетов субъектов. Ну при их 12 триллионах что такое для них 100 миллиардов, 1 процент? Да вообще ничего, они их даже не увидят! Поэтому говорить о том, что это их бюджеты как-то увеличит и так далее...

О населении мы поговорили — про бензин ещё два слова скажу. Увеличится цена на бензин (об этом Козак вчера сказал): первое — на 1,7 процента с учётом повышения НДС, второе — ещё на 2–3 процента на зимнее топливо. Поэтому не нужно сейчас говорить населению, что увеличения не будет, оно будет де-факто. Нужно проводить последовательную, взвешенную политику в налоговой сфере, это касается и налогового манёвра, об этом я не успел рассказать.

Если бы все эти моменты были учтены, мы поддержали бы этот документ.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Михайлович.

Исаев Андрей Константинович — от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Подготовиться Ремезкову.

**Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Честно скажу, я несколько удивлён позицией наших глубокоуважаемых оппонентов, ведь конкретный законопроект, обсуждаемый нами, исключительно позитивный, он ни у кого ничего не отбирает, он добавляет: почти на 218 миллиардов рублей растут расходы государства; почти 115 миллиардов рублей по-

лучат регионы; почти 84 миллиарда рублей получит дополнительно национальная экономика; на охрану окружающей среды дополнительно будет потрачено более 17 миллиардов рублей; рост расходов на ЖКХ составит 7 процентов — это более 10 миллиардов рублей; уже было сказано о дополнительных деньгах, которые получит сельское хозяйство, Россельхозбанк и "Росагролизинг", более чем на 5 миллиардов рублей будет профинансировано стимулирование инвестиционной активности в сельском хозяйстве; 1 миллиард рублей закладывается дополнительно на то, чтобы почти 1,5 тысячи семей, проживающих на селе, получили отдельное комфортабельное жильё. Дорогие друзья, за это голосовать достаточно легко. Но наши оппоненты предложили обсуждать не только данные конкретные поправки, но и в целом принимаемые нами экономические решения. Что ж, давайте это обсуждать, давайте поговорим о популярных и непопулярных экономических решениях.

Все мы помним, как два года назад мы точно так же обсуждали в этом зале изменения в закон о федеральном бюджете. Мы помним обстоятельства: Государственная Дума шестого созыва приняла популярное решение, заложила более высокую цену на нефть, чтобы увеличить государственные расходы, оппозиция тогда требовала ещё больше увеличить государственные расходы. Мы помним, чем всё это закончилось: мы начали свою деятельность с того, что эти расходы сокращали, резали по живому, вычёркивали из бюджета деньги, которые уже были заложены в закон и на которые рассчитывали люди, рассчитывали регионы.

Тогда мы извлекли уроки, тогда появилось жёсткое бюджетное правило в нынешнем виде, наша постоянная ориентация на консервативную цену на нефть, тогда была подтверждена необходимость формировать резерв в Фонде национального благосостояния, резерв, который гарантирует, что мы выполним все социальные обязательства при любой экономической погоде. И сегодня мы можем подвести промежуточный итог этой политики.

Выступавшие представители оппозиции и в какой-то мере Алексей Леонидович Кудрин говорили, что стакан наполовину пуст. Я скажу, что стакан наполовину полон. Мы всё-таки должны констатировать, что доходы бюджета за девять месяцев выросли на 27,5 процента, при этом рост нефтегазовых доходов — почти 14,5 процента, что профицит федерального бюджета, а значит, наш запас прочности вырос в 4 раза и составил более 2 процентов валового внутреннего продукта. Это оборачивается тем, что действительно ВВП растёт не так быстро, как нам хотелось бы, но он растёт: предполагается, что ВВП

составит более 101 триллиона рублей, — напомним, в 2017 году он составил 92 триллиона рублей. Рост ВВП очевиден, это обобщается, в частности, ростом реальных заработных плат: за восемь месяцев он составил 8,4 процента. Уважаемые коллеги, это результат ответственных непопулярных решений, которые мы принимали. Сегодня благодаря этому нам есть что делить и нам есть что добавлять.

Это не означает, что у нас нет проблем. Очень многое было здесь обозначено и в вопросах моих коллег, и в выступлениях представителей оппозиционных фракций, и в выступлении председателя Счётной палаты. У нас есть резерв, и главное — обеспечить эффективность уже заложенных бюджетных расходов, её, безусловно, надо повышать. Раиса Васильевна Кармазина задала очень важный вопрос, на который полного ответа мы не получили: каким образом в проектах оказываются объекты, реализация которых, строительство которых не подготовлено, почему деньги кочуют в региональные бюджеты и оттуда назад, в федеральный бюджет? Над этим нам нужно работать.

Тем не менее сегодня мы проголосуем за этот законопроект, за законопроект, который решает целый ряд конкретных вопросов, который даёт дополнительные деньги регионам, за законопроект, который продолжает политику, обеспечивающую стабильность, рост экономики, решение проблем людей, наших избирателей. Мы проголосуем за ответственную экономическую политику, коллеги.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Константинович.

Ремезков Александр Александрович — от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста.

**Ремезков А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемые Вячеслав Викторович, Антон Германович, коллеги! Рассмотрение законопроекта об уточнении федерального бюджета на 2018 год в очередной раз подтверждает обоснованность замечаний фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" о низком уровне бюджетного планирования и низком качестве исполнения федерального бюджета.

В рассматриваемом сегодня законопроекте меняются практически все параметры, утверждённые прошлой осенью, начиная с основных показателей макропрогноза и заканчивая профицитом бюджета, который увеличится почти вчетверо. Не буду перечислять их все, об этих рисках мы говорили как при принятии бюджета, так и при его корректировке в мае текущего года. Главное — снижаются все показатели темпов роста ВВП,

промышленности, инвестиций в основной капитал, почти на 10 процентов снижаются в соответствии с прогнозом темпы роста реальных располагаемых денежных доходов населения, а вот цена отсечения остаётся неизменной — 40 долларов за баррель. При этом доходы от роста цен на нефть направляются на пополнение неприкосновенного для развития экономики и увеличения социальных расходов Фонда национального благосостояния. Рост инфляции — почти 20 процентов, и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что причины этого — ослабление рубля, рост НДС, отсюда стремительное удорожание продуктовой корзины и при этом существенный рост цен по факту на бензин, табак, ЖКХ, лекарства, стройматериалы, продукты, одежду, обувь и так далее. Как и прежде, увеличение доходов обеспечивается на 80 процентов за счёт нефтегазовых доходов, так что задачи по развитию несырьевой экономики остаются нерешёнными, бюджет страны по-прежнему сидит на нефтяной игле. Нам также непонятно, почему, несмотря на увеличение ненефтегазовых доходов, только около 70 процентов из них направляется на увеличение расходов бюджета.

Ещё один хронический вопрос — изменение расходов сводной бюджетной росписью. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" постоянно обращает внимание на то, что из года в год в бюджетном законодательстве увеличивается количество полномочий Минфина по перераспределению расходов сводной бюджетной росписью, иначе говоря, без внесения изменений в закон о бюджете, то есть без участия парламента, и при очередном расширении таких полномочий правительство нам объясняет это исключительно объективной необходимостью. Итогом такой необходимости, по данным Счётной палаты, является перераспределение сводной бюджетной росписью только за девять месяцев текущего года расходов в сумме 2 триллиона рублей, это почти 10 процентов и это в полтора раза больше, кстати, чем в 2017 году. Кроме того, по данным той же Счётной палаты, за эти же девять месяцев этой же бюджетной росписью расходы бюджета увеличены ещё на 638 миллиардов рублей. То есть сумма изменения расходов сводной бюджетной росписью в 3 раза больше, чем предлагается утвердить парламенту в рамках рассматриваемого законопроекта. А как же принципы парламентского контроля?

Возникает вопрос: что это за средства? Ответ мы находим только в материалах Счётной палаты: это средства, переходящие по тем или иным основаниям с 2017 года. Отсюда ещё одна тема — тема остатков. Она традиционно практически не обсуждается при рассмотрении бюджета. В ноябре нам говорят, что ещё рано, а через год эта тема уже неактуальна, но мы их даже

не увидим и через год, так как при рассмотрении исполнения бюджета на 2018 год сумма переходящих остатков в бюджете не отражается.

Подводя итоги, можно сделать вывод, что, несмотря на то что закон о бюджете — это главный закон страны, который рассматривается и утверждается депутатами Госдумы, основным документом, отражающим исполнение бюджета, фактически является сводная бюджетная роспись, в формировании которой не участвует ни один депутат. В очередной раз возникает вопрос: что же мы, депутаты Госдумы, с таким упорством и азартом обсуждаем и принимаем как минимум четыре раза в год?

Также беспокоит и практика последнего времени вносить в Бюджетный кодекс задним числом те или иные новации, которые уже были использованы во внесённом проекте бюджета. Напрашивается справедливый вывод: правительство раз за разом при очередном рассмотрении закона о бюджете всё больше вопросов, касающихся формирования и расходования средств бюджета, выводит из-под парламентского участия и контроля.

Ну и в заключение, опять страдает социалка. В законопроекте расходы сокращаются по госпрограммам "Развитие здравоохранения", "Социальная поддержка граждан", "Обеспечение доступным и комфортным жильём и коммунальными услугами граждан Российской Федерации", "Содействие занятости населения". Вот наглядный пример. По госпрограмме "Социальная поддержка граждан" сокращены расходы на выплату пособий лицам, не подлежащим обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, гражданам, подвергшимся воздействию радиации, членам семей погибших (умерших) военнослужащих, гражданам в случае рождения третьего ребёнка или последующих детей до достижения ребёнком возраста трёх лет, военнослужащим и приравненным к ним лицам. Общая сумма всего-то 16,5 миллиарда — запомните эту цифру.

Правительство не забывает про себя, экономя на гражданах: объём резервного фонда правительства увеличивается в 2 раза, до 104 миллиардов рублей. Несмотря на ежегодную критику — и нашу, и Счётной палаты, — опять включаются в ФАИП объекты без проектно-сметной документации. Кроме того, в этом году за три месяца до конца года из 717 миллиардов рублей не использовано 400 миллиардов. Также напомним, что в 2018 году в уставные капиталы госкомпаний направлено 230 миллиардов рублей, при этом опять же за три месяца до конца года остаток свободных средств на счетах этих госкомпаний составляет 135 миллиардов рублей, или более 50 процен-

тов, а доходы от их размещения за этот период составили всего 4,5 миллиарда рублей. Так надо ли было снимать те самые 16,5 миллиарда рублей со столь важных социальных статей? Как говорится, нет комментариев. Кому-то ведь это выгодно, но точно не бюджету страны и не гражданам.

"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что занижение показателей в прогнозе и отсутствие методик приводит к корректировке бюджета в ходе его исполнения, неполному использованию ресурсов государства, созданию неконтролируемых резервов и ограничению объёмов расходов.

"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" по-прежнему видит в бюджете, главном документе страны, неэффективность расходования средств, неэффективную поддержку госкомпаний и госкорпораций за счёт экономии и сокращения самых главных расходов — расходов на выполнение социальных обязательств государства перед населением. А между тем, по результатам опроса исследовательского холдинга "Ромир", 62 процента россиян главной общенациональной проблемой считают бедность и низкие доходы. Именно поэтому фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать против.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Александрович.

С заключительным словом выступит официальный представитель Правительства Российской Федерации Первый заместитель Председателя Правительства Российской Федерации — министр финансов Антон Германович Силуанов.

Пожалуйста.

Подготовиться Макарову.

**Силуанов А. Г.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! В ходе рассмотрения поправок основным был вопрос, направлять или не направлять большие ресурсы в виде нефтегазовых доходов в резерв. Хочу сказать, коллеги, и в этом году действительно предусмотрено, что более триллиона рублей будет потрачено из резерва. С одной стороны, конечно, мы тратим, с другой — пополняем, но хочу сказать, что в резервном фонде на начало следующего года у нас будет всего 2 триллиона рублей, поэтому мы хотим его пополнить за счёт нефтегазовых доходов текущего года на 4 триллиона рублей, итого — 6 триллионов. И хочу напомнить, что в кризисный год, когда упали цены на нефть, когда в экономике произошёл спад, мы за один год потратили 6 триллионов рублей — за один год! Вот как оценивать правильность или неправильность предложений правительства в части резервов? Считаю, что это абсолютно ответственный подход. Мы гово-

рим, что нет цели бесконечно направлять средства в резервный фонд, хотя здесь есть ещё и макрозадача, всё-таки это влияет на курс. Мы говорим о том, что нужно накопить определённый объём — 7 процентов ВВП, а после этого можно направлять на проекты. Ведь нельзя же жить без запаса на случай турбулентности из-за внешних условий.

Уважаемые депутаты, мы прекрасно вас слышим, знаем вашу позицию и сами заинтересованы в том, чтобы вкладывать больше в экономику, чтобы вкладывать в инфраструктуру, чтобы поддерживать темпы экономического роста, ведь это база, это основа, но делать это надо очень аккуратно, с тем чтобы не навредить всей бюджетной конструкции. А мы видим, что, как только в случае изменения цен, в случае санкций и так далее страдает бюджет, меняется и страдает вся экономика. Так что к этому нужно очень аккуратно относиться. И уверен, что в случае сохранения нормальной конъюнктуры, в случае успешного прохождения следующего года мы сможем направить средства резервного фонда после достижения минимального значения на инфраструктурный проект, как мы делали раньше, когда запасов у нас было достаточно. А сейчас это просто жизненно необходимо.

**Председательствующий.** Спасибо, Антон Германович.

Уважаемые коллеги, мы должны отметить, что в ситуации усилившихся санкций правительство обеспечило рост экономики и профицитный бюджет, это очень важно. Почему мы не обращаем внимания на это? Ведь, посмотрите, санкционная политика в отношении нашей страны усиливается, вместе с тем обеспечен рост около 2 процентов, профицит бюджета составляет почти 2 триллиона рублей. Мы перешли к перераспределению того, что дополнительно получено, и обсуждаем этот вопрос. А базовый вопрос? Задумайтесь.

Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я думаю, примерно понятно, о чём идёт речь. На самом деле можно было бы выделить три момента, на которые стоит обратить особое внимание.

Прозвучали слова, мол, парламентский контроль ослабевает и так далее, а с моей точки зрения, с точки зрения комитета по бюджету, парламентский контроль усиливается, потому что мы видели заключения комитетов, всех профильных комитетов, по проекту бюджета на трёхлетку, где они рассматривали государственные программы, и, с нашей точки зрения, это и есть усиление парламентского контроля.

Раиса Васильевна, Андрей Константинович говорили о резерве эффективности. Мы видим: действительно, 19 объ-

ектов, которые сейчас предлагаются, по существу... У нас ещё документации нет почти на 4,5 миллиарда рублей, да совершенно ясно, что её и в декабре не будет. Может, давайте снимем эти деньги? Но тогда что, не будем строить детскую городскую поликлинику в Перми, не будем строить в Хабаровске часть дороги Лидога — Ванино? Или, может быть, найдём виновных — тех, кто этого не сделал, — и всё-таки построим и дорогу, и поликлинику? Вот это и есть реальный выбор, вот это и есть парламентский контроль. Парламентский контроль, Александр Александрович, состоит не в том, чтобы пилить бабки, а в том, чтобы посмотреть, чтобы все деньги, все средства, которые выделяются в бюджете, расходовались эффективно.

Следующий вопрос. Вот абсолютно справедливо... Я как раз хотел бы поддержать Валентина Сергеевича Шурчанова в том, что нам необходимо иметь бюджет как минимум 30 триллионов рублей. Я абсолютно с этим согласен. Вот смотрите, мы считаем, что 20 триллионов рублей практически у нас сейчас есть, это то, что мы рассматриваем, но почему-то мы всё время забываем, что в налоговом законодательстве льгот предоставлено больше чем на 10 триллионов рублей. Так, простите, какой бюджет на самом деле: 20 триллионов рублей — то, что мы распределяем, — или больше? Ведь 10 триллионов надо приплюсовать — то, что мы уже сделали постоянным. Это же расходы, их бюджет не получил! Так что говорить, что нам надо иметь в бюджете 30 триллионов рублей, — это значит, как мне кажется, предлагать занизить тот бюджет, который мы сейчас рассматриваем.

Другое дело, что мы сегодня будем принимать законопроект, который обяжет и к федеральному бюджету, и к региональным бюджетам — к каждому бюджету приложить перечень льгот, сколько денег по ним действительно проходит и сколько из этих средств тратится эффективно. Вот это и есть парламентский контроль — то, что нам надо обеспечить эффективность расходования бюджетных средств и эффективность льгот, которые мы же сами и установили.

Ну и наконец, последний вопрос, на котором не могу не остановиться. Тут прозвучали немного странные для меня слова — о том, что раньше граждане мирились, потому что их доходы росли. Коллеги, у меня такое впечатление, что мы забыли, что кризис только в прошлом году кончился и доходы у нас падали, а не росли. Могу повторить ещё раз, если есть необходимость, по годам, как они реально падали — и мы делали всё, чтобы сначала остановить это падение, а потом стимулировать рост. И доходы граждан, реальные располагаемые доходы гра-

ждан ещё в прошлом году упали на 0,7 процента, а в этом году они повышаются, растут на 3,4 процента (мы планировали рост на 3,8 процента). И мы говорим честно: нам не удалось достичь всего, что мы хотели, но, я думаю, не надо сравнивать рост на 3,4 процента и падение на 0,7 процента.

Давайте попробуем честно анализировать цифры, а не манипулировать ими. И вот в связи с этим хотел бы ещё раз обратить ваше внимание, что мы можем иметь любые цены на нефть, но возможности экономического роста ограничены вот этими 1,5—2 процентами, на самом деле это структурные ограничения нашей экономики. И без доверия, доверия у всех экономических субъектов, без решения проблемы производительности труда, без предоставления наконец бизнесу возможности реально долгосрочно планировать свою деятельность, а главное, без кардинального улучшения качества управления — без этого говорить об экономическом росте абсолютно бессмысленно, потому что экономический рост, постоянный, качественный, деньгами не обеспечивается.

Уважаемые коллеги, законопроект, как справедливо заметил Андрей Константинович Исаев, решает очень важные для людей, для бизнеса, для предприятий, для регионов проблемы. Эти проблемы ждут скорейшего решения. А вот беседа о состоянии экономики, судя по всему, продолжится, но давайте выведем эту беседу за рамки решений, которых ждут от нас люди.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, мы завершили обсуждение проекта федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов", рассмотрение в первом чтении.

У полномочного представителя президента есть желание выступить? Нет. Представителя правительства? Нет.

Выслушали заключительные слова официального представителя правительства по данному вопросу.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов, 2-й вопрос повестки. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 01 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 323 чел. . . . . 71,8 %

Проголосовало против . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 348 чел.

Не голосовало . . . . . 102 чел. . . . . 22,7 %

Результат: принято

За — 323, против — 24, воздержался один. Законопроект в первом чтении принят.

Коллеги, давайте поблагодарим за участие в работе по рассмотрению законопроекта первого вице-премьера — министра Антона Германовича Силуанова и его первого заместителя (*аплодисменты*), Председателя Счётной палаты Российской Федерации Алексея Леонидовича Кудрина и его первого заместителя (*аплодисменты*). Спасибо большое!

Уважаемые коллеги, далее мы рассматриваем три вопроса из блока законопроектов, инициированных президентом: 3-й вопрос — о проекте федерального закона "Об уполномоченных по правам ребёнка в Российской Федерации", 4-й вопрос — о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об уполномоченных по правам ребёнка в Российской Федерации" и 5-й вопрос — о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 333<sup>36</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (по вопросу об освобождении от уплаты государственной пошлины Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по правам ребёнка). С единым докладом по этим трём законопроектам выступит полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимирович Минх, а затем будут содоклады по каждому из перечисленных законопроектов.

Пожалуйста, Гарри Владимирович.

**Минх Г. В.**, полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Президент внёс три законопроекта, которые Вячеслав Викторович назвал. Базовый, основной законопроект посвящён уполномоченному по правам ребёнка — институту, который, как вы знаете, создан на федеральном уровне, и сейчас во всех без исключения субъектах Российской Федерации такой институт имеется. В регионах он имеет разный правовой статус, и одна из основных задач, которая решается внесёнными законопроектами, — унифицировать подходы к формированию этого важнейшего инструмента, повышающего гарантии защиты прав детей.

Вопросы защиты прав детей, защиты материнства постоянно под пристальным вниманием главы государства. Вы знаете, что в прошлом году был издан акт президента, которым было объявлено Десятилетие детства, и Правительство Российской Федерации в развитие этого указа утвердило план мероприятий, который включает в себя более 130 пунктов и содержит 15 разделов — различные меры, различные направления, которые обеспечивают дополнительные гарантии защиты прав детей. И одна из мер, которая также была предусмотрена в этих документах, — это совершенствование правового статуса института уполномоченных по правам ребёнка.

Хочу вам напомнить, что 1 сентября 2009 года должность уполномоченного при Президенте Российской Федерации по правам ребёнка была учреждена. В этом же указе содержалась рекомендация органам государственной власти субъектов аналогичным образом учредить соответствующие должности в регионах. Практически, как я уже сказал, во всех регионах такие должности учреждены, но, повторяю, статус их слегка отличается: где-то это самостоятельный институт, где-то эти полномочия выполняет уполномоченный по правам человека в субъекте Российской Федерации, где-то приняты региональные законы, где-то правовой статус описывается в подзаконных актах, в актах глав соответствующих субъектов.

Законопроект, о котором я сейчас докладываю, — "Об уполномоченных по правам ребёнка в Российской Федерации" — направлен на закрепление правового статуса уполномоченного при Президенте Российской Федерации по правам ребёнка, его основных задач и полномочий, а также на закрепление основы правового статуса уполномоченных по правам ребёнка в субъектах Российской Федерации. Предусматривается, что основными направлениями деятельности уполномоченного на федеральном уровне являются обеспечение гарантий государственной защиты прав и законных интересов детей, реализация и соблюдение прав и законных интересов детей в деятельности органов государственной власти, органов местного самоуправления, в деятельности должностных лиц.

Также хочу отметить, что деятельность уполномоченного на федеральном уровне не подменяет и не исключает деятельность других институтов, которые эту тему обеспечивают, но дополняет существующие средства, которыми обеспечивается защита прав и законных интересов детей.

Предусматривается, что уполномоченный назначается Президентом Российской Федерации на срок пять лет, при этом устанавливается понятное и типичное ограничение — не более двух сроков подряд. Порядок назначения уполномочен-

ных по правам ребёнка в субъектах должен будет устанавливаться законами субъектов Российской Федерации.

Закрепляется, что вмешательство в деятельность уполномоченного с целью повлиять на его решение влечёт за собой ответственность, установленную законодательством Российской Федерации.

Представленный законопроект определяет основные задачи, перечень полномочий уполномоченного как на федеральном уровне, так и в субъектах Российской Федерации. Приведу некоторые примеры. В частности, предусматривается, что уполномоченный как на федеральном уровне, так и в субъектах Российской Федерации будет иметь право рекомендовать субъектам права законодательной инициативы как на федеральном уровне, так и в субъектах вносить соответствующие изменения в законодательство, если, с точки зрения уполномоченных по правам ребёнка, это законодательство не обеспечивает надлежащей защиты прав и законных интересов детей. Предоставляется право на посещение органов, организаций, которые занимаются вопросами защиты прав детей, на посещение мест, в которых содержатся несовершеннолетние, приговорённые к лишению свободы, и других мест, где ограничивают свободу передвижения несовершеннолетних.

Второй законопроект предусматривает внесение изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации, уточняет действующее законодательство, закрепляет права уполномоченных с точки зрения процессуального законодательства. В частности, предлагается дополнить Гражданский процессуальный кодекс положениями, которые освобождают уполномоченного от ответственности, если он отказывается давать показания по обстоятельствам, сведениям, которые стали ему известны в связи с исполнением должностных полномочий. В Кодекс административного судопроизводства вносятся изменения, закрепляющие право уполномоченных обращаться в суд с административными исковыми заявлениями в защиту прав и законных интересов несовершеннолетних.

И в третьем законопроекте корректируется статья 333<sup>36</sup> части второй Налогового кодекса: предусматривается, что уполномоченный при президенте и уполномоченные в субъектах Российской Федерации освобождаются от уплаты государственной пошлины в случаях, когда они обращаются с соответствующими исковыми заявлениями в органы судебной системы.

Вот, уважаемые депутаты, новеллы, которые предлагаются президентом. Прошу вас поддержать их и проголосовать за все три законопроекта, принять их в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Гарри Владимирович.

По 3-му вопросу нашей повестки, о проекте федерального закона "Об уполномоченных по правам ребёнка в Российской Федерации", содоклад сделает Оксана Викторовна Пушкина.

Пожалуйста, Оксана Викторовна.

**Пушкина О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, Вячеслав Викторович, уважаемый президентум, уважаемые коллеги! Представитель президента подробно изложил суть законопроекта. От себя лично, как в прошлом уполномоченный по правам ребёнка в Московской области, хочу сказать, что законопроект очень нужный, актуальный и долгожданный. Именно об этом я говорила на заседании Комитета по вопросам семьи, женщин и детей, именно эту мою позицию поддержали мои коллеги. И об этом же свидетельствуют отзывы: мы получили положительные отзывы по законопроекту из 58 регионов. Правовое управление Аппарата Государственной Думы также дало положительное заключение. Комитетом Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству концепция данного законопроекта поддерживается.

В связи с этим Комитет по вопросам семьи, женщин и детей единогласно просит вас, рекомендует принять законопроект "Об уполномоченных по правам ребёнка в Российской Федерации" в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Оксана Викторовна.

Коллеги, с учётом того что был один доклад по 3, 4 и 5-му вопросам, сейчас прозвучит содоклад по 4-му вопросу, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об уполномоченных по правам ребёнка в Российской Федерации". Содоклад сделает Ирина Викторовна Белых.

Пожалуйста.

**Белых И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представлен законопроект о закреплении прав уполномоченных по правам ребёнка, реализуемых при осуществлении гражданского и административного судопроизводства. Ещё раз скажу, что данный законопроект внесён Президентом Российской Федерации в составе пакета законопроектов, посвящённых развитию института уполномоченного по правам ребёнка как на федеральном уровне, так и на уровне субъектов.

О предлагаемых изменениях в Гражданский процессуальный кодекс и в Кодекс административного судопроизводства было сказано в докладе, я же, выступая от комитета, хочу обратить внимание на два обстоятельства. Во-первых, наделение уполномоченных по правам ребёнка свидетельским иммунитетом создаёт условия для выполнения ими публичных функций и возложенных на них государством задач, при этом в основном законопроекте отсутствует какое-либо указание на свидетельский иммунитет уполномоченного. Во-вторых, в основном законопроекте пунктом 4 части 1 статьи 6 уполномоченный при Президенте Российской Федерации по правам ребёнка наделяется полномочием по обращению в суд с соответствующим административным иском заявлением, а статья 14, устанавливающая полномочия уполномоченного по правам ребёнка в субъекте, такого полномочия не содержит. Во втором чтении необходимо откорректировать данные позиции.

Законопроект о внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс и в Кодекс об административном судопроизводстве, который обязателен для рассмотрения сегодня в связи с тем, что должен быть принят закон "Об уполномоченных по правам ребёнка в Российской Федерации", комитет, конечно же, рекомендует принять в первом чтении. В случае принятия этого законопроекта в первом чтении все необходимые корректировки можно провести во втором чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** По 5-му вопросу, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 333<sup>36</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации", содоклад делает Галина Иннокентьевна Данчикова.

Пожалуйста.

**Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект входит в пакет законопроектов, внесённых Президентом Российской Федерации. Предлагается внести изменение в пункт 1 статьи 333<sup>36</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации — освободить уполномоченного при Президенте Российской Федерации по правам ребёнка от уплаты государственной пошлины при совершении действий, предусмотренных Федеральным законом "Об уполномоченных по правам ребёнка в Российской Федерации". Рассматриваемый законопроект подготовлен в целях реализации положений предыдущих проектов федеральных законов. Согласно пункту 4 части 1 статьи 6 базового законопроекта уполномоченный при Президенте Российской Федерации по правам ребёнка может обращаться в суд с административными исковы-

ми заявлениями — рассматриваемым законопроектом предлагается установить, что при этом он освобождается от уплаты государственной пошлины. Аналогичная норма у нас уже существует, льгота в части освобождения от государственной пошлины при обращении в Верховный Суд Российской Федерации, суды общей юрисдикции и к мировым судьям Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации уже закреплена в подпункте 16 пункта 1 статьи 333<sup>36</sup> Налогового кодекса Российской Федерации.

Правительством Российской Федерации поддерживается данный законопроект. Счётная палата даёт положительное заключение. Правовое управление Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний правового характера по законопроекту не имеет. Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо. Вы лучше останьтесь здесь, потому что, возможно, будут к вам, как к содокладчику, вопросы. Коллеги, пожалуйста, есть ли вопросы по законопроектам под пунктами 3, 4, 5? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Синельщиков Юрий Петрович.

**Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.**

Уважаемый Гарри Владимирович, пункт 5 статьи 5 основного законопроекта предусматривает очень важное полномочие — участие по собственной инициативе в судебном разбирательстве по гражданским делам для дачи заключения в целях защиты прав и законных интересов детей. Но если выполнять напрямую это полномочие, то получается, что уполномоченный по правам ребёнка может участвовать в любом деле, которое мало-мальски затрагивает интересы детей, то есть это и жилищные, и земельные споры, все семейные споры, это споры по наследованию и так далее, более половины споров. Может быть, всё-таки следует дать конкретный перечень дел, в судебном разбирательстве по которым уполномоченный вправе участвовать, например лишение родительских прав, принудительное направление несовершеннолетних в медицинские учреждения и так далее?

**Минх Г. В.** Уважаемый Юрий Петрович, уважаемые депутаты! Здесь в законопроекте немножко другая логика построения перечисленных полномочий. Обратите внимание, что там, где говорится об административных процессуальных возможностях уполномоченных по правам ребёнка в Российской Фе-

дерации, речь идёт об исковых требованиях в защиту неопределённого круга лиц. А вопрос, который вы задаёте, касается конкретных гражданских или административных дел, связанных с рассмотрением вопросов в части защиты прав и законных интересов конкретных несовершеннолетних. И вот здесь у нас была логика такая: уполномоченные по правам ребёнка в Российской Федерации должны иметь возможность сами анализировать ситуацию и вступать в такие правоотношения по вопросам, которые кажутся им наиболее значимыми.

Здесь я предложил бы, может быть, следующую логику. Как вспоминают старожилы, когда в Новосибирске создавался филиал Академии наук, руководители решили предварительно не асфальтировать дорожки, по которым будут ходить люди: они оставили землю нетронутой, а потом заасфальтировали тропинки, которые люди протоптали. Вот здесь я предложил бы такую же логику: посмотреть, как будет работать этот институт, как будет применяться законодательство, а потом уже в случае необходимости внести какие-то корректировки. Пока у меня материала для какого-то более содержательного ответа, как вы понимаете, нет.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Емельянов Михаил Васильевич.

**Емельянов М. В.** Уважаемый Гарри Владимирович, в тексте основного законопроекта неоднократно встречается термин "дополнительный" применительно к уполномоченному по правам ребёнка, говорится, что это как бы дополнительный элемент в механизме гарантий защиты прав граждан. Термин "дополнительный" создаёт впечатление некой второстепенности данного института, хотя, на наш взгляд, он должен иметь самостоятельное значение и быть самостоятельным, важным элементом в механизме защиты прав человека как в центре, так и в регионах. Есть ли смысл как-то реформатировать соответствующие статьи?

**Минх Г. В.** Термин, на который вы ссылаетесь, Михаил Васильевич, не несёт в себе уничижительной или второстепенной характеристики в отношении уполномоченных по правам ребёнка, здесь речь идёт о том — я, кстати, говорил об этом в докладе, — что этот институт не подменяет собой другие органы, которые занимаются проблематикой защиты прав человека, в том числе защиты прав несовершеннолетних. По крайней мере, когда мы готовили эти законопроекты и потом, когда я уже дополнительно читал текст, который поступил в Государственную Думу, у меня какого-то негативного отношения к этому термину не возникло. Давайте посмотрим, но, скорее всего, это больше редакционная или вкусовая составляющая.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В., фракция КПРФ.**

У меня тоже вопрос к Гарри Владимировичу, скорее три подвопроса.

Первый. Гарри Владимирович, почему нельзя наделить напрямую правом законодательной инициативы данного уполномоченного, чтобы он не обращался, не просил, не убеждал, а мог напрямую выступить с законодательной инициативой?

Второй. Может быть, даже стоит наделить его правом вето на определённые нормативные акты, которые выпускает правительство и которые касаются детей.

И третий. Согласно законопроекту федеральный уполномоченный подотчётен Президенту Российской Федерации. Уполномоченный в субъекте представляет отчётный доклад и губернатору, и законодательному собранию (или другому законодательному органу региона). Почему не предусмотреть такую же норму и в отношении уполномоченного федерального, чтобы он в Государственную Думу ежегодно представлял доклад со своими предложениями?

Ну и последний вопрос. Пять лет и два срока — не много ли это для такого довольно подвижного института и не приведёт ли это к тому, что уполномоченный превратится в очередного чиновника?

**Минх Г. В.** Уважаемый Алексей Владимирович, готов ответить на ваши вопросы, каждый из которых является самостоятельным.

Начну с последнего. Как я уже сказал, вводятся правила о назначении на пятилетний срок (или на срок четыре года, шесть лет — в разных субъектах возможна разная легислатура и высших должностных лиц, и представительных органов) и об установлении ограничения на занятие должности не более двух сроков подряд. Практика показала положительный характер таких ограничений. Что касается установления более коротких сроков, всё-таки не хотелось бы того, кто занимает эту должность — а это очень важная должность, — превращать в такого спринтера: отработал, допустим, трёх-четырёхлетний срок, а затем появляется новый человек, который по-новому строит систему в том или ином регионе или даже на федеральном уровне. Посмотрите на полномочия, которыми наделяется, например, уполномоченный при президенте, — это и методическая, и координационная деятельность, и, конечно, здесь такая торопливость и рваный ритм, на мой взгляд, более опасны, чем те риски, о которых вы говорите.

Что касается права законодательной инициативы, напоминаю вам, что соответствующая норма содержится в Конституции Российской Федерации. При этом, вы знаете, в Российской Федерации уже более 700 субъектов права законодательной инициативы. Для уполномоченного предлагается более мягкая компетенционная характеристика: он вправе направлять соответствующие предложения тем, кто имеет право вносить проекты законов как на федеральном, так и на региональном уровне, а эти органы уже принимают самостоятельное решение, готовы они согласиться с предложенной логикой или не готовы.

Что касается разницы в подотчётности на федеральном и на региональном уровнях. С точки зрения федерального законодательства и с точки зрения полномочий Российской Федерации мы вправе более жёстко регулировать статус уполномоченного на федеральном уровне, здесь действует логика, которая уже сложилась: это лицо, подотчётное президенту, поэтому закреплять представление доклада палате как некую форму подотчётности, наверное, неправильно. Материалы, в том числе доклад, будут публиковаться в "Российской газете", официально размещаться на соответствующих интернет-ресурсах, и эту информацию депутаты всегда смогут получить, как и любой другой заинтересованный орган. Ну а что касается уровня регионов, так как у нас федеративное государство, мы посчитали правильным оставить решение этого вопроса на усмотрение самих субъектов Российской Федерации.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.,** *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Гарри Владимирович, один из вопросов, с которым я недавно обращался к уполномоченному по правам ребёнка Анне Кузнецовой, связан с вопиющим случаем. В Одинцовском районе проживает семья — мать-одиночка и ребёнок-инвалид, из-за того что их соседи не оплатили услуги ЖКХ, управляющая компания перекрыла канализацию, все нечистоты разлились в квартире этой семьи, жизнь в квартире стала невозможной. Я направил запросы в контролирующие инстанции, в прокуратуру, губернатору и уполномоченному по правам ребёнка Кузнецовой. От неё пришёл ответ, где сказано, что она мой запрос перенаправила по компетенции и что данные вопросы решаются в рамках гражданско-правовых отношений, то есть необходимо подавать в суд на эту управляющую компанию. Мы можем себе представить, насколько трудно ма-

тери-одиночке с ребёнком-инвалидом заниматься судебными тяжбами.

Правильно ли я понимаю, что поправки... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте минуту для завершения вопроса.

**Нилов Я. Е.** Спасибо.

Правильно ли я понимаю, что в случае принятия закона у уполномоченного появится возможность подавать иск в суд только в защиту неопределённого круга лиц, а в конкретном случае помощь оказана быть не может, в том числе в связи с тем, что недостаточно ресурсов и недостаточно полномочий?

**Минх Г. В.** Если кратко ответить, то да. Но это не вопрос нехватки ресурсов или полномочий. Я всё-таки не рассматриваю уполномоченных по правам ребёнка как институт, который обращается в суды по каждому конкретному делу. Если вернуться к вопросу, который задавал Михаил Васильевич Емельянов, всё-таки это дополнительный инструмент. У нас есть механизмы защиты прав человека и гражданина, в том числе несовершеннолетних, детей, и, безусловно, они все должны работать. Мне кажется, нельзя уполномоченных по правам ребёнка превращать в институт, который по каждому, пусть даже очень тревожному, очень резонансному случаю обращается в суд: у них немножко другой статус и немножко другая роль.

**Председательствующий.** Коллеги, кто хотел бы выступить по вопросам 3, 4, 5? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Фракция ЛДПР поддержит данный пакет законопроектов, но при этом, мы хотим обратить внимание, у нас были и остаются определённые замечания и пожелания к работе всех уполномоченных.

Есть конституционная должность — Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, и мы считаем, что необходимо наделить его правом законодательной инициативы, об этом Татьяна Николаевна Москалькова неоднократно заявляла с трибуны Государственной Думы.

В России существует и такой институт, как уполномоченный по правам ребёнка, до недавнего времени эту должность занимал Павел Астахов. Обращения к нему получали продолжение в виде получения нами писем, где он даже не имел возможности подписаться, там стояло факсимиле, то есть, видимо, даже не было времени подписать подготовленное аппаратом

письмо. Что касается Анны Кузнецовой, здесь более плотное взаимодействие, но мы понимаем, что её полномочия ограничены.

Мы считаем, что необходимо и дальше совершенствовать законодательную базу, и поддерживаем предложение относительно того, чтобы, может быть, проводить в Государственной Думе встречи в рамках "правительственного часа" или других подобных мероприятий, чтобы был не просто доклад, который готовят в основном специалисты, эксперты, сотрудники аппарата, а живая беседа, позволяющая вскрывать существующие проблемы и ставить острые вопросы, с которыми наше общество постоянно сталкивается.

Кстати, недавний громкий случай: в Интернете распространялись ролики, как группа подростков избивает девушку. Это произошло в Мурманской области, мы направили туда соответствующий запрос и получили ответ, что большинство подростков, которые запечатлены в этих роликах, стоят на учёте, но должной профилактической работы с ними не проводилось. В связи с этим были предприняты соответствующие шаги прокуратурой.

Также у нас существует уполномоченный по защите прав предпринимателей — в данном случае речь идёт о Титове. Чем он запомнился? Была проведена экономическая амнистия по отдельным статьям в самом начале, когда институт этого уполномоченного только появился. Далее, предпринимались попытки вернуть наших предпринимателей в Россию, им была дана гарантия неприкосновенности — некоторые вернулись. Ну и он принимал участие в президентской избирательной кампании со своей стратегией экономического роста. Что же касается обращений в его адрес с просьбой о защите в конкретных случаях, мы видим, что всё это превращается в простую пересылку наших обращений, а мы и самостоятельно, без посредников можем направлять в таком случае свои обращения.

Мы поддерживаем данные законопроекты, но считаем, что необходимо всё-таки совершенствовать законодательную базу, чтобы эффективнее работали занимающие эти должности...

Ещё буквально одна минута.

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Нилов Я. Е.** ...и оказывалась в том числе адресная помощь.

Наше предложение изложено, и соответствующие поправки мы ко второму чтению подготовим, даже, может быть, совместно с коммунистами: депутат Куринный говорил о необходимости обязательного отчёта уполномоченных перед парламентом Российской Федерации. Кроме того, надо подумать, как не допускать банальной пересылки наших обращений или

обращений граждан, направленных в адрес уполномоченного по правам ребёнка или по защите прав предпринимателей, потому что подобная практика только порождает дополнительный бюрократический механизм и не приносит результатов, ожидавшихся при внесении соответствующих законопроектов, которые мы несколько лет назад в Государственной Думе обсуждали, вводя тот же институт уполномоченного по защите прав предпринимателей.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Уважаемые коллеги, фракция КПрФ поддерживает законопроект в первом чтении, хотя сразу могу сказать, что, ещё в бытность депутатом Законодательного Собрания Ульяновской области, я всегда голосовал против введения подобных должностей — разного рода уполномоченных: по правам ребёнка, по противодействию коррупции, по защите прав предпринимателей и тому подобных. Почему? Потому что каких-либо реальных механизмов воздействия у этих уполномоченных не было, все они превращались в элементарных почтальонов. Вот вроде бы уполномоченный по правам ребёнка, но всё, что он может сделать, — это просто переслать обращение по проблеме в прокуратуру, судебным приставам либо в какой-нибудь другой федеральный орган, и всё. Это просто дополнительная почтовая инстанция, полномочий для выполнения каких-либо действий не имеется.

Плюс механизм назначения — я к Гарри Владимировичу обращаюсь — уполномоченных предусматривает выбор их, как правило, из числа лиц, подконтрольных исполнительной власти. Естественно, губернатор не будет предлагать на эту должность человека, который потом будет ему сворачивать кровь, настаивая на решении проблем детей. Естественно, это будет какой-нибудь дежурный штатный общественик, который просто займёт на пять лет эту должность, пять лет будет получать высокую зарплату, положенные все привилегии и заниматься вот такой пересылкой, ну и иногда отмечаться на разного рода межрегиональных и международных мероприятиях.

Чем кардинально отличается данный законопроект, основной в этом пакете? Вот как раз правом обращаться в суд для защиты прав неопределённого круга лиц — это, на мой взгляд, очень существенное право, пока толком не реализованное в российском законодательстве, это весьма эффективный механизм, естественно, если он будет работать, как и, на мой взгляд, обоснованно исключённое в отдельных видах гражданского производства представление интересов несовершен-

нолетних или семей, где есть несовершеннолетние граждане. Почему? Да потому, что эти отдельные, казалось бы, рядовые вопросы представляют собой системные проблемы, которые требуют решения, в том числе выхода в Конституционный Суд, потому что в Конституционный Суд можно выйти и через, скажем так, суд общей юрисдикции по вопросу о применении или неприменении разного рода наших законодательных решений и других нормативных правовых актов, которые издаются органами власти.

Вот только что наш коллега из фракции ЛДПР говорил о заглушках, которые управляющие компании устанавливают, чтобы блокировать канализацию, и порой семьи с детьми, которые не могут по объективным причинам оплатить коммунальные услуги, оказываются в ситуации, когда вода подаётся, а нечистоты и помои девать некуда. Там дети живут, но управляющая компания действует по постановлению № 354, она права, соответственно, никто в данной ситуации не виноват. Я уже не говорю про вытекающее отсюда несоблюдение санитарных норм...

Прошу добавить — я от фракции.

**Председательствующий.** Выступление от фракции — добавьте время.

**Куринный А. В.** И выход в данном случае в суд, в том числе от имени уполномоченного, который систематизирует эти вопросы, на мой взгляд, будет эффективным, может быть, более эффективным механизмом решения проблемы, как и право законодательной инициативы, которое, кстати, во многих регионах уполномоченным по правам ребёнка уже дано. Было бы правильно, наверное, такое же право предоставить — пускай это потребует внесения изменений в Конституцию — и уполномоченному при Президенте Российской Федерации по правам ребёнка, чтобы уполномоченный мог не просить, не убеждать орган в целом (что, сами понимаете, тоже не совсем правильно) или какого-то отдельного депутата, а сам, пользуясь этим правом, по системным вопросам вносить предложения.

По поводу того, что прописывается пять лет и два срока. Опять же, на мой взгляд, это довольно приличный срок, который не то чтобы позволяет сделать работу системной, но в определённом смысле расслабляет назначенного человека. Вот аппарат, вот люди, вот бумаги, вот системная работа и всё, что с этим связано, — и исчезает живое инициативное звено, которое обычно в общественных организациях есть. В этом смысле, на мой взгляд, было бы эффективно назначать уполномоченного, советуясь, учитывая мнение как раз общественных организаций, которые каждый день сталкиваются с проблемами де-

тей, каждый день эти проблемы изучают и в своём составе имеют неравнодушных, порой очень беспокойных и не совсем удобных для региональной власти людей.

Вот тоже классический пример: во многих регионах, думаю, есть ситуации, когда дети с орфанными и другими заболеваниями не получают лекарственных препаратов, есть многочисленные решения судов, даже в богатых регионах типа Татарстана уже есть исполнительные листы на 250 миллионов рублей, в которых требуют обеспечить ребёнка необходимым лекарственным препаратом, однако республика, к сожалению, не исполняет этих решений. Письма идут, в том числе к депутатам из других областей, мы обращаемся к уполномоченным по правам ребёнка, но всё, что делают уполномоченные, — это точно так же опять отправляют в прокуратуру, отправляют судебным приставам, и всё это идёт по кругу, возвращается.

Возвращаясь всё-таки к этой новелле — к наделению правом обращаться в суд от неопределённого круга лиц с административными исками и, возможно, если будут поправки, в рамках гражданского судопроизводства от того или иного лица, скажу, что это важное, на наш взгляд, нововведение, которое заслуживает поддержки. Может быть, было бы правильно наделить точно таким же полномочием и депутатов Государственной Думы, ведь каждый из здесь сидящих — это маленький... даже не маленький, это большой уполномоченный и по правам всех граждан, и по правам детей, и по правам предпринимателей. То есть эти комплексные полномочия, эти возможности — право обращаться в суд — должны быть даны и депутатам Государственной Думы, и депутатам законодательных (представительных) органов субъектов, как представителям народа, точно так же это право, на мой взгляд, должно быть предоставлено. Понятно, что это, может быть, увеличит количество судов, но у нас правовое государство, и, я думаю, если представители народа в лице депутатов Государственной Думы, в лице депутатов законодательных собраний регионов получат это право, эффективная защита прав наших граждан, в том числе несовершеннолетних, будет дополнительным подспорьем, скажем так, в нашей работе.

Фракция КПРФ поддержит законопроект в первом чтении и предложит свои поправки, о которых я уже говорил, в том числе задавая по этому поводу вопросы.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Окунева Ольга Владимировна.

**Окунева О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Много раз с этой трибуны говорилось, что дети — наиболее уязвимая категория, наиболее незащищенная категория, дети постоянно сталкиваются с трудностями, которые приносят им современное поведение общества, современные информационные коммуникации. И президент, внося основной законопроект и два сопутствующих законопроекта в первый год Десятилетия детства, делает акцент — для органов государственной власти, для органов местного самоуправления, для региональных органов, для гражданского общества — на том, что права детей не должны нарушаться. В числе полномочий, которыми будет наделён уполномоченный по правам ребёнка, есть право на проведение профилактической работы — очень важно предупредить беззаконие, в случае нарушения прав детей своевременно реагировать, эффективно реагировать.

Мы знаем из практики работы в наших регионах, как действуют институты уполномоченных по правам ребёнка: многое зависит от профессионализма людей, работающих в регионах; очень важно их взаимодействие с институтом уполномоченного при Президенте Российской Федерации по правам ребёнка. Это поможет выстроить систему отношений, которая в рамках межведомственного контроля позволит более эффективно работать, в том числе на основе принятых нами и вами законов, а фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" постоянно работает над совершенствованием законодательства в сфере защиты прав детей. По инициативе депутатов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" создаются рабочие группы, которыми анализируется действующее законодательство, и такая совместная работа позволит нам ещё более эффективно защищать права детей, повышать ответственность тех, кто нарушает права детей, препятствовать беззаконию.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает все три законопроекта.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Заключительное слово. Гарри Владимирович, пожалуйста.

**Минх Г. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Прежде всего, я, конечно, очень рад единодушному положительному отношению и поддержке, которую высказали все без исключения выступавшие, и даже по контексту вопросов было понятно, что депутатский корпус единодушен с точки зрения защиты прав и законных интересов несовершеннолетних, детей.

И второе. Мы, безусловно, все предложения, и те, которые сейчас прозвучали, и те, которые обретут форму уже в виде поправок к законопроектам, будем внимательно анализировать. При этом всё-таки я хотел бы ещё раз вас сориентировать, что это институт, который не призван подменять собой иные органы государственной власти, в частности те же органы прокуратуры, должностных лиц, ежедневно занимающихся вопросами, которые здесь прозвучали. Нам не нужны какая-то ненужная конкуренция, пересечение полномочий, у нас система должна быть всё-таки, извините за тавтологию, системной.

Спасибо ещё раз за поддержку, и прошу всех проголосовать за три законопроекта, внесённые Президентом Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Заключительное слово, содокладчики? Оксана Викторовна Пушкина, есть желание? Нет. Ирина Викторовна Белых? Нет. Галина Иннокентьевна Данчикова? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "Об уполномоченных по правам ребёнка в Российской Федерации", первое чтение, 3-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 45 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . .	423 чел. . . . .	94,0 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	424 чел.	
Не голосовало . . . . .	26 чел. . . . .	5,8 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об уполномоченных по правам ребёнка в Российской Федерации", 4-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 45 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . .	423 чел. . . . .	94,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	423 чел.	
Не голосовало . . . . .	27 чел. . . . .	6,0 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 333<sup>36</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации", 5-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (12 час. 46 мин. 14 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	424 чел. . . . .	94,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	424 чел.	
Не голосовало . . . . .	26 чел. . . . .	5,8 %
Результат: принято		

Законопроект в первом чтении принят единогласно. Поздравляю, коллеги!

Уважаемые коллеги, прежде чем перейдем к блоку проектов постановлений, необходимо посоветоваться. Мы это обсуждали вчера на заседании Совета Государственной Думы, и есть просьба наших коллег — председателей комитетов постараться сегодня рассмотреть повестку до 30-го вопроса включительно, этот вопрос убедительно просит нас рассмотреть Галина Петровна Хованская. Всего получается четыре законопроекта первого чтения, а остальные — законопроекты третьего чтения и второго чтения, по процедуре их рассмотрение не настолько по времени продолжительно, поэтому, если вы не возражаете, давайте такой план определим, программу-минимум, а дальше уже как получится. Нет возражений? Нет.

Галина Петровна, готовьтесь к рассмотрению вашего вопроса, так же как и Анатолий Геннадьевич Аксаков, вопрос которого стоит под номером 28.

Переходим к проектам постановлений Государственной Думы.

Вопрос 6, о проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Сидякина Александра Геннадьевича".

Пожалуйста, Отари Ионович Аршба.

**Аршба О. И.**, *председатель Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый президиум, коллеги! Комиссией подготовлен проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий

депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Сидякина Александра Геннадьевича" на основании его заявления и в связи с назначением его руководителем администрации Главы Республики Башкортостан.

Прошу поддержать и пожелать ему успехов в работе.

**Председательствующий.** Коллеги, будут ли вопросы к Отари Ионовичу? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента? Правительство? Коллега Сидякин в зале присутствует? Нет.

Давайте пожелаем ему хорошей, плодотворной работы и поблагодарим за работу в Государственной Думе. Он всегда имел активную позицию, это очень важно, и он многое сделал для того, чтобы законы в интересах наших граждан принимались, причём часто сам был инициатором этих законодательных инициатив.

Коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Сидякина Александра Геннадьевича", 6-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 49 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 421 чел. . . . . 93,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 421 чел.

Не голосовало . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %

Результат: принято

Принимается единогласно решение о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Сидякина Александра Геннадьевича.

Переходим к рассмотрению 7-го вопроса. О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы".

Пожалуйста, Александр Борисович Курдюмов.

**Курдюмов А. Б., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Представляю на ваше рассмотрение проект постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государствен-

ной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы".

Проектом постановления предлагается вывести депутата Государственной Думы Епифанову Ольгу Николаевну из состава Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту и ввести её в состав Комитета по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям; вывести депутата Милонова Виталия Валентиновича из состава Комитета Государственной Думы по международным делам и ввести его в состав Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений.

Коллеги, прошу поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, есть вопросы к докладчику? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы", 7-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 51 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 420 чел. . . . . 93,3 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 420 чел.  
Не голосовало . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %  
Результат: принято

Принимается единогласно решение по 7-му вопросу.

Переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

8-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части отнесения средств, которые получены профессиональными объединениями страховщиков, созданными в соответствии с федеральными законами об обязательных видах страхования, к целевым поступлениям на содержание некоммерческих организаций и ведение ими уставной деятельности". Доклад Мергена Дадар-ооловича Ооржака.

Пожалуйста, Мерген Дадар-оолович.

**Ооржак М. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект во втором чтении был принят 8 ноября текущего года. Подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Имеются все необходимые заключения, замечаний нет. Прошу вас принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части отнесения средств, которые получены профессиональными объединениями страховщиков, созданными в соответствии с федеральными законами об обязательных видах страхования, к целевым поступлениям на содержание некоммерческих организаций и ведение ими уставной деятельности", 8-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 53 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 417 чел. . . . . 92,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 417 чел.

Не голосовало . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 9-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции". Доклад Алексея Валериановича Канаева.

Пожалуйста, Алексей Валерианович.

**Канаев А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект определяет порядок производства и оборота биоэтанола, имеются все необходимые заключения. Законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении. Комитет просит поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет желающих.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ог-

раничении потребления (распития) алкогольной продукции",  
9-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 55 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . .	378 чел. . . . .	84,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	378 чел.	
Не голосовало . . . . .	72 чел. . . . .	16,0 %
Результат: принято		

Федеральный закон принят единогласно.

Коллеги, переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых во втором чтении, речь идёт о законопроектах бюджеттообразующих.

10-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение. Доклад Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

По законопроекту поступило 12 поправок, восемь из них комитет рекомендует принять, четыре — отклонить. Все восемь поправок, рекомендованных к принятию, по существу обсуждались здесь в ходе рассмотрения данного законопроекта в первом чтении, поэтому я, пожалуй, обращу внимание только на одну поправку, которая вносилась в связи с поручением Председателя Государственной Думы. Напомню, что законопроектом, внесённым в Государственную Думу, в техническом порядке исключались из Бюджетного кодекса дорожные фонды, оставалось только дорожное хозяйство, — было указание Председателя Государственной Думы восстановить дорожные фонды. Такая поправка внесена, правительство с таким подходом согласилось.

Коллеги, я предложил бы перейти к таблицам поправок.

**Председательствующий.** Коллеги, по таблице поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию (здесь восемь поправок), есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 56 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . .	360 чел. . . . .	80,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	360 чел.	
Не голосовало . . . . .	90 чел. . . . .	20,0 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается единогласно.

Коллеги, по таблице поправок № 2, предложенных ответственным комитетом к отклонению, есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 57 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . .	325 чел. . . . .	72,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	326 чел.	
Не голосовало . . . . .	124 чел. . . . .	27,6 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 2.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 58 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . .	412 чел. . . . .	91,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	413 чел.	
Не голосовало . . . . .	37 чел. . . . .	8,2 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Андрей Михайлович, пожалуйста.

Включите микрофон.

**Макаров А. М.** Уважаемый Вячеслав Викторович, законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения — просьба включить его в нашу повестку на четверг.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается предложение Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста, по ведению — Кашин Владимир Иванович.

**Кашин В. И.**, *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, для протокола: по 3-му вопросу Рашкин голосовал за.

**Председательствующий.** Кто голосовал за?

**Кашин В. И.** Рашкин. Он сейчас убежал: ему позвонили, и он на телевидение убежал.

**Председательствующий.** Владимир Иванович, если депутат в зале и голосовал за, это отражается в стенограмме, но если депутата нет, а его коллега заявляет, что он голосовал за... Конечно, в век информационных технологий и карточка может сама по себе активизироваться и голосовать дистанционно, но давайте всё-таки исходить из нормы Регламента, в соответствии с которой каждый голосует за себя. Коллеги, всех призываю к соблюдению Регламента.

Когда депутат Рашкин появится в зале, его заявление обязательно будет отражено в стенограмме, иначе, коллеги, мы знаем, к чему это приведёт. Просто вы привлекаете к этому внимание, а если его не было сегодня, то...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Видите, есть разные мнения по этому вопросу.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Коллеги задают вопрос: по каким ещё вопросам необходимо уточнять голосование?

Давайте лучше не будем в отсутствие коллеги обсуждать его позицию по голосованию, придёт — сам заявит, правильно, коллеги? Правильно. Этим будем руководствоваться.

Пожалуйста, по ведению — Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.**, *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я хочу напомнить, что никаким заявлением, ни личным, ни письменным, результаты голосования всё равно не поменять. В протоколе может быть лишь отмечено намерение депутата, что депутат такой-то хотел проголосовать так-то, и не более того. Все ваши многочисленные заявления могут только определить намерение депутата проголосовать так-то, но результат голосования по нашему Регламенту никогда не меняется.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич, по ведению.

**Коломейцев Н. В.**, *фракция КПРФ.*

Платон мне друг, но истина дороже. По нашему Регламенту депутат имеет право письменно приобщить к протоколу заседания своё мнение по любому вопросу.

**Председательствующий.** Пожалуйста, коллега Иванов, Сергей Владимирович. *(Оживление в зале.)*

Во всяком случае, сейчас нам точно квалифицированно выскажут экспертную оценку нашей дискуссии.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, насчёт истины, которая дороже. Депутат имеет право приложить к стенограмме текст своего произнесённого выступления по какому-то вопросу. Это Николаю Васильевичу.

Что касается депутата Нилова, вас никто не уполномочивал Регламент комментировать.

**Председательствующий.** Коллеги, давайте завершим небольшое отступление, которое спровоцировал Владимир Иванович Кашин, и перейдём к работе.

11-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О размере и порядке расчёта тарифа страхового взноса на обязательное медицинское страхование неработающего населения" в части определения коэффициента дифференциации и коэффициента удорожания медицинских услуг", второе чтение. Доклад Тамары Ивановны Фроловой.

Кстати, уважаемые коллеги, предыдущий вопрос, который мы рассмотрели, очень важный. Андрей Михайлович Макаров сделал акцент на теме, которая волновала многих, речь о том, что согласно тексту законопроекта, принятому ранее в первом чтении, предполагалось изъятие такого подраздела, как дорожные фонды, из региональных бюджетов, оставалось только дорожное хозяйство. Мы во втором чтении восстановили норму, которая позволит нам контролировать вопросы, связанные с дорожным строительством, и средства на эти цели будут, как и ранее, окрашиваться. Это важный момент, просто его не выносили на дискуссию, но решение приняли.

Пожалуйста, Тамара Ивановна, по 11-му вопросу.

**Фролова Т. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Буквально недавно, 23 октября, данный законопроект был единогласно принят Государственной Думой в первом чтении. Законопроектом вносятся изменения в порядок расчёта тарифа страхового взноса на обязательное медицинское страхование неработающего населения, который был установлен ранее, в 2011 году, федеральным законом № 354-ФЗ. Изменения касаются коэффициента дифференциации и коэффициента удорожания стоимости медицинских услуг.

В процессе подготовки законопроекта ко второму чтению поступило три поправки депутатов Государственной Думы, ко-

торые рекомендуются к принятию и включены в таблицу № 1, поправки носят технический, уточняющий характер. Поправок, рекомендуемых к отклонению, нет.

Уважаемые депутаты, хочу напомнить, что рассматриваемый законопроект является обеспечивающим для законопроекта о бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования, бюджет ФОМСа на 2019–2021 годы рассчитан с учётом этих изменений, а также новой методики расчёта численности застрахованных лиц, в том числе неработающих граждан. С учётом этих факторов в 60 регионах объём платежей на обязательное медицинское страхование неработающего населения снизится по сравнению с 2018 годом. Я уже ранее говорила и на заседании комитета, и в выступлении, когда этот законопроект рассматривался в первом чтении, что Комитет по охране здоровья предлагает субъектам Российской Федерации при формировании региональных бюджетов на следующий год и при формировании территориальных программ государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи использовать высвободившиеся финансовые средства на покрытие разрыва при реализации программ государственных гарантий: сейчас в 70 процентах регионов существует дефицит по этим программам.

Уважаемые коллеги, Комитет по охране здоровья просит вас утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 07 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 359 чел. . . . . 79,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 359 чел.

Не голосовало . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 07 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 391 чел.

Не голосовало . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации". Доклад члена Комитета по охране здоровья Татьяны Игоревны Цыбизовой.

Пожалуйста.

**Цыбизова Т. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается ещё один дополнительный механизм решения кадровой проблемы в здравоохранении — софинансирование из нормированного страхового запаса территориальных фондов обязательного медицинского страхования медицинских организаций. Внесены поправки. Все поправки — в таблице № 1, то есть предлагаются к принятию. Закрепляется ответственность регионов за несоблюдение тарифного соглашения, и в поправках предполагается, что эта норма будет действовать с 2021 года, поскольку ещё нуждается в доработке административный кодекс, кроме того, фиксируется и регламентируется положение о том, что на софинансирование имеют право только государственные и муниципальные учреждения здравоохранения, оказывающие первичную медицинскую помощь.

Комитет по охране здоровья просит коллег-депутатов утвердить таблицу поправок и поддержать решение комитета о принятии законопроекта во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 09 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 354 чел. . . . . 78,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 354 чел.

Не голосовало . . . . . 96 чел. . . . . 21,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 09 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 387 чел.

Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О приостановлении действия Федерального закона "О базовой стоимости необходимого социального набора".

Юрий Павлович Олейников, пожалуйста.

**Олейников Ю. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

После рассмотрения законопроекта в первом чтении поступила только одна поправка редакционного характера, которая предлагается комитетом к принятию. Поправок, рекомендуемых к отклонению, нет. Прошу утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по поправке? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 11 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 322 чел. . . . . 71,6 %

Проголосовало против . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 352 чел.

Не голосовало . . . . . 98 чел. . . . . 21,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 11 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 323 чел. . . . . 71,8 %

Проголосовало против . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 412 чел.

Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

**Олейников Ю. П.** Уважаемые коллеги, прошу поставить законопроект на 15 ноября для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Хорошо, спасибо.

Пункт 14, проект федерального закона "Об особенностях перечисления в 2019 году доходов, полученных Центральным банком Российской Федерации от участия в капитале публичного акционерного общества "Сбербанк России" по итогам 2018 года". Доклад члена Комитета по финансовому рынку Алексея Николаевича Изотова.

Пожалуйста.

**Изотов А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на мобилизацию доходной части федерального бюджета, поправок к нему не поступило, комитет просит принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект федерального закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 12 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 410 чел.

Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

**Изотов А. Н.** Александр Дмитриевич, этот законопроект бюджетообразующий, просим поставить его на четверг, на 15-е число, для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Хорошо, спасибо.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 219 и 286<sup>1</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Этот законопроект был принят в первом чтении ещё 23 марта 2016 года, два с половиной года понадобилось для того, чтобы попробовать этот закон принять. Проект закона — о налоговых льготах для тех, кто оказывает поддержку организациям культуры, муниципальным и государственным. Поскольку эти вопросы решаются за счёт региональных бюджетов — это поддержка меценатов, льготы предоставляются по налогу на прибыль и налогу на доходы физических лиц, —

предлагается включить то, что называется правилом второго ключа, а именно установить, что эти решения будут целиком приниматься регионами. Именно об этом нас просил Совет Федерации, именно эти поправки были внесены в комитет, были рассмотрены и поддержаны комитетом. Всего поступило одиннадцать поправок, три из которых предлагаются к принятию, остальные — к отклонению. Просил бы утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 14 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 352 чел. . . . . 78,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 352 чел.

Не голосовало . . . . . 98 чел. . . . . 21,8 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 14 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 340 чел. . . . . 75,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 340 чел.

Не голосовало . . . . . 110 чел. . . . . 24,4 %

Результат: принято

Принимается таблица № 2.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 15 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 409 чел.

Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

**Макаров А. М.** Уважаемый Александр Дмитриевич, законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения, просьба

включить его в порядок работы Государственной Думы на четверг.

**Председательствующий.** Хорошо.

Пункт 16, проект федерального закона "О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима "Налог на профессиональный доход" в городе федерального значения Москве, в Московской и Калужской областях, а также в Республике Татарстан (Татарстан)".

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наверное, для экономии времени я доложу сразу все три законопроекта. Конечно, придётся голосовать по каждому отдельно, по таблицам поправок, но, поскольку это пакет законопроектов и решает он один вопрос, если можно, я в целях экономии времени доложу в одном выступлении.

Итак, я напомним, что в этом законопроекте предлагается предоставить гражданам, которые хотят выйти из тени и войти в легальное поле, уникальный специальный налоговый режим: ставка налога 4 процента, из которых 1,5 процента зачисляются в фонд обязательного медицинского страхования, отсутствие какой-либо бухгалтерии, отчётности, возможность при помощи просто мобильного приложения спокойно общаться с налоговой, несколько нажатий — и все вопросы решаются, то есть максимально простой режим с минимальным налогом. Вот это то, что мы приняли в первом чтении.

Теперь несколько слов о том, что предлагается сделать во втором чтении. Вы знаете, что законопроект вызвал очень бурную реакцию, причём, к сожалению, обсуждали не сам законопроект, а представление о нём тех, кто пытался этот законопроект опорочить (не будем обсуждать их мотивы). Итак, что предлагается?

Говорили, что мы предлагаем очень хороший режим, но завтра его отменят, а люди уже раскроются, — предлагается специальная норма, норма уникальная, такого налогового законодательства ещё не знало: мы фиксируем налоговые условия на десять лет, то есть в течение десяти лет эти налоговые условия не могут быть ухудшены, это будет прямо прописано в законе, и комитет предлагает эту норму поддержать.

Далее. Задавали вопрос: а как быть, если самозанятый осуществляет свою деятельность на территории нескольких субъектов Федерации, кто будет решать, где он должен числиться? Законопроект решает этот вопрос: мы отдаём это решение самому самозанятому, он сам решит, в каком регионе ему удобно.

Очень важно, что есть целый ряд поправок, которые не связаны с людьми и не имеют к ним отношения, эти поправки

технологически позволяют налоговой службе решать все вопросы по данному налогу без каких бы то ни было попыток прийти к налогоплательщику, то есть они смогут все эти вопросы решать сами, никак не утруждая человека.

Следующий вопрос, очень важный. Нам говорили: ну хорошо, а если человек ошибся или, например, если ему придется возвратить товар и так далее, как же он будет?.. Значит, он всё-таки должен прийти в налоговую? Поправкой решён этот вопрос: человек, используя то же приложение, просто отменяет чек, который направил в налоговую, и направляет новый чек — эта возможность прописана. Таким образом, это тоже решено.

Очень важный вопрос о штрафах — я не могу об этом не сказать, поскольку такой вопрос задавали. Как вы помните, в законопроекте было предложение по штрафам: 20 процентов чека, если человек его не сформировал, не послал в налоговую, а при повторном нарушении в течение шести месяцев — 100 процентов этого чека (не всего дохода, как об этом писали, а именно чека, который не был сформирован). Но у нас была и вторая позиция: не менее 1 тысячи рублей в первом случае, а во втором случае — не менее 5 тысяч. Авторы законопроекта сочили — мы прорабатывали это и с правительством, и с налоговой службой, — что эта норма действительно чрезвычайно жёсткая, поэтому вот это положение — об 1 тысяче и о 5 тысячах — из законопроекта предлагается исключить. Этих норм, этих штрафов в законе не будет.

Ещё один очень важный момент. Мы провели специальные переговоры на прошлой неделе и с руководством Министерства финансов, Антон Германович Силуанов проводил совещание, и с руководством налоговой службы и договорились, что в течение первого года штрафы вообще назначаться не будут, это очень важно, и я говорю сейчас об этом с трибуны. Мы, по существу, используем опыт введения контрольно-кассовой техники: тогда именно таким образом мы решали вопросы, связанные со страхами граждан в первый год применения, когда они не знали, как это будет работать. Сразу хочу заявить официальную позицию и налоговой службы, и правительства: штрафы в течение первого года не назначаются.

Ещё очень важный вопрос — о продлении. Предлагается продлить на один год норму закона, которая действует, как вы помните, в отношении нянечек, репетиторов: они могут уведомить налоговую службу и на два года — а теперь будет предложено на три года — освобождаются от уплаты налога. Напомним, мы говорили, что по истечении этого срока им предстоит выбрать налоговый режим, которым они захотят пользоваться:

патент, вменённый доход, подоходный налог — любой, но вот на первое время их освобождают. Поскольку эксперимент предлагается проводить только на территории четырёх субъектов Российской Федерации, а люди подали заявления в разных регионах, мы считаем, что необходимо продлить это право ещё на один год. Эта поправка также внесена в законопроект.

Ну и наконец, последний, но тоже важный вопрос. Нас спрашивали: а как же человек будет решать, от какой суммы рассчитывать 1,5 процента, что идёт в фонд обязательного медицинского страхования, а что будет зачисляться в бюджет? Никак. Человек будет направлять общую сумму, а расщепление, выделение 1,5 и 2,5 процента будут проводить непосредственно органы Казначейства, поэтому и в данном случае для людей никакой сложности это не составит.

Перед тем как перейти к таблицам поправок (я сейчас по существу доложил все три законопроекта, а таблицы поправок, естественно, у законопроектов разные), я хотел бы ещё раз обратить внимание: законопроектом не предлагаются обязанности — законопроектом предлагается дать право тем, кто хочет выйти из серой зоны и войти в легальное поле, и создать возможность с минимальным налогообложением и простейшим технологическим путём решить эту задачу. Вот смысл предлагаемых поправок.

Теперь я предложил бы перейти к таблицам поправок к первому законопроекту об эксперименте, который сейчас был объявлен. В комитет поступило 29 поправок: одна поправка была снята, 20 поправок предлагается принять, восемь предлагается отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1 к законопроекту под пунктом 16? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 22 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 320 чел. . . . . 71,1 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 322 чел.

Не голосовало . . . . . 128 чел. . . . . 28,4 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Николаев Олег Алексеевич.

**Николаев О. А.** Прошу поправки 5, 6 и 8 вынести на отдельное голосование.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправок 5, 6 и 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 23 мин. 34 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	322 чел. . . . . 71,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	323 чел.
Не голосовало . . . . .	127 чел. . . . . 28,2 %
Результат: принято	

Принимается.

Пожалуйста, Олег Алексеевич. Будете докладывать сразу по всем поправкам или по отдельности?

Депутату Николаеву включите микрофон.

**Николаев О. А.** По всем, если можно. Я думаю, в три-четыре минуты уложусь.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Олег Алексеевич.

**Николаев О. А.** Здесь три поправки, две из них касаются видов деятельности, а одна — наказания. Что касается видов деятельности, на наш взгляд, в данной редакции в части предоставления права проект закона существенно сужает возможности, как было сказано, по выходу из тени, и этот закон может постичь та же участь, что и предыдущий, о нянях и репетиторах: тогда зарегистрировалось довольно малое количество, там цифры разные, где-то порядка 1,5 тысячи человек.

Так вот по поправкам.

В поправке 5 речь идёт о товарах, которые подлежат обязательной маркировке: в представленной редакции предлагается исключить из сферы действия закона такие товары, а, как известно, к 2024 году довольно широкий круг товаров будет подлежать маркировке, соответственно, предприниматели, которые занимаются, в частности, швейным делом, не смогут продавать продукцию собственного производства.

Поправка 6 касается такого вида деятельности, как продажа товаров методом разносной и развозной торговли. Очень многие, особенно в сельской местности, таким образом не только обеспечивают доход себе, но и решают вопросы обеспечения товарами первой необходимости жителей тех населённых пунктов, которые, скажем так, в недостаточной степени обеспечиваются действующими магазинами. Надо отметить, что в данном виде деятельности не требуется обязательное применение контрольно-кассовой техники. Предлагаем исключить

этот вид деятельности из сферы действия этого закона, чтобы люди могли применять данную норму.

Ну и поправка 8, которая касается наказания: предлагается за однократное нарушение нормы не применять штрафных санкций к тем, кто осуществляет деятельность в рамках данного режима налогообложения.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Коллеги, комитет рассмотрел эти поправки и предлагает их отклонить по следующим причинам. На самом деле здесь... Скажем, вот что мы знаем о маркировке товаров? На сегодня маркировка товаров — это, например, маркировка шуб, но я не убеждён, что торговля шубами — это самое низкодоходное мероприятие, которое подпадает под действие этого закона, но не это главное. Главное — это то, что для всех этих товаров, которые подлежат маркировке, обязательно применение контрольно-кассовой техники, и, следовательно, распространив действие этого закона на товары с маркировкой, мы обяжем тех, кто захочет выйти из тени, приобретать ещё и контрольно-кассовую технику, а это очень большие дополнительные расходы. Хотелось бы обратить внимание, что применение контрольно-кассовой техники относится к действию другого закона, который определяет эти виды деятельности, они уже учитываются там. Здесь, наверное, не имеет смысла возлагать какую-то дополнительную нагрузку на людей.

Вопрос по торговле, поправка, которая здесь предлагается. Опять же хотел бы заметить, что на всю торговлю возлагается обязанность по применению контрольно-кассовой техники. Коллеги, ещё раз говорю: давайте не будем сразу прописывать виды деятельности, которыми люди просто не смогут воспользоваться, не понеся дополнительных серьёзных расходов: они воспримут это как обман.

И последняя поправка, о которой говорил Олег Алексеевич, поправка 8. На самом деле эта возможность была предусмотрена в законопроекте уже в первом чтении. Я хотел бы обратить внимание тех, кто входит в этот режим: сразу на их счёте, который открывается, возникает эта условная сумма — 10 тысяч рублей. Я говорил об этом, когда мы принимали законопроект в первом чтении. Люди могут допускать какие-то ошибки, могут быть какие-то трудности, связанные даже просто с моторикой, и для того, чтобы исключить наказание людей за эти ошибки, эта сумма — 10 тысяч рублей — уже была заложена в проекте в первом чтении, и она сохраняется, и это касается всех, не только первого нарушения, второго или какого-то ещё, просто для первого предусмотрено 10 тысяч рублей.

Я ещё раз хотел бы подчеркнуть: мы договорились с налоговой службой, что в течение первого года штрафы вообще не будут применяться, и это гораздо более серьёзная норма, а остальное давайте уже смотреть по ходу того, как пойдёт эксперимент, какие результаты он покажет. Очевидно, что всё это мы проанализируем и будем уже рассматривать, если будет принят закон, здесь, в зале. Сейчас мы предлагаем эту поправку тоже отклонить: на самом деле она полностью учтена ещё в рамках первого чтения.

**Председательствующий.** Спасибо, коллеги.

Ставится на голосование поправка 5 из таблицы поправок, рекомендованных комитетом к отклонению. Кто за то, чтобы принять эту поправку?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 29 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 46 чел.

Не голосовало . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 6 из этой же таблицы. Кто за то, чтобы принять поправку 6?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 29 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 23 чел.

Не голосовало . . . . . 427 чел. . . . . 94,9 %

Результат: не принято

Не принимается.

И ставится на голосование поправка 8 из этой же таблицы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 30 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 22 чел.

Не голосовало . . . . . 428 чел. . . . . 95,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Хочу обратить ваше внимание, что отдельно розданные в зале поправки депутатов Николаева и Емельянова полностью совпадают с поправками 5 и 6, поэтому мы их не будем голосовать отдельно.

Ставится на голосование проект федерального закона "О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима "Налог на профессиональный доход" в городе федерального значения Москве, в Московской и Калужской областях, а также в Республике Татарстан (Татарстан)", пункт 16 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 30 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . .	321 чел. . . . .	71,3 %
Проголосовало против. . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	324 чел.	
Не голосовало . . . . .	126 чел. . . . .	28,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад уже прозвучал.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 31 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . .	322 чел. . . . .	71,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	323 чел.	
Не голосовало . . . . .	127 чел. . . . .	28,2 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2 (там всего одна поправка)? Есть.

Депутату Николаеву включите микрофон.

**Николаев О. А.** Данная поправка касается как раз того, о чём говорил Андрей Михайлович, — договорённости. В поправке предлагается обеспечить переходный период в отношении применения штрафных санкций к людям, которые будут использовать новый налоговый режим, — установить вступление в силу данной нормы с 1 января 2020 года: в законопроекте предусмотрено с 1 января 2019 года, а мы предлагаем, чтобы

ещё через год норма вступила в силу. Договорённость — это хорошо, но, на наш взгляд, всё-таки если это в законе будет чётко прописано, то не будет возможности у отдельно взятых чиновников начать применять норму раньше. Я думаю, что такая практика тоже вполне может быть. Просьба поддержать поправку.

**Председательствующий.** Микрофон на трибуне включите.

**Макаров А. М.** Вы знаете, наверное, степень доверия к провозглашаемому решению у каждого своя, но я хотел бы обратить внимание на одно: этот закон, как и многие другие налоговые законы, может работать только в том случае, если налогоплательщики поверят государству, поверят государственным органам. Мне кажется, гораздо важнее заявление Государственной Думы, что мы договорились с Первым заместителем Председателя Правительства Российской Федерации — министром финансов, с руководителем налоговой службы о том, что в течение года никакие меры наказания применяться не будут, санкции применяться не будут. Вот это и есть вопрос доверия: мы договорились — мы выполним это или нет?

Я прекрасно понимаю депутатов, которые говорят: а давайте мы это напишем в законе! Если мы это написали в законе, то это уже не вопрос доверия: мы просто написали, что санкции откладываются.

Я ещё раз с этой трибуны совершенно официально заявляю: мы проработали этот вопрос с правительством, мы проработали этот вопрос с налоговой службой — они гарантируют, что никакие санкции в течение года применяться не будут, ведь у нас эксперимент. Коллеги, мы предлагаем сохранить именно эту договорённость. А принимать законы, где мы будем прописывать, что санкции будут тогда-то... Вы знаете, мне кажется, что наша конструкция важнее, если речь идёт о доверии по отношению к этому закону, чем то, что предлагают, хотя, повторяю, то, что предложил сейчас депутат Николаев, фактически нами реализовано.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование единственная поправка из таблицы № 2, рекомендуемая комитетом к отклонению. Кто за то, чтобы принять поправку?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 35 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 26 чел.

Не голосовало . . . . . 424 чел. . . . . 94,2 %

Результат: не принято

Поправка не принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении, пункт 17 поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 35 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . . 318 чел. . . . . 70,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 319 чел.

Не голосовало . . . . . 131 чел. . . . . 29,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

**Макаров А. М.** У нас ещё 18-й вопрос, а потом...

**Председательствующий.** По 17-му вопросу не хотите сказать про третье чтение?

**Макаров А. М.** Я потом по всем сразу скажу.

**Председательствующий.** По всем? Хорошо.

Тогда рассматриваем пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 56 и 146 Бюджетного кодекса Российской Федерации". Доклад также мы уже заслушали.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 36 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 317 чел. . . . . 70,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 318 чел.

Не голосовало . . . . . 132 чел. . . . . 29,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 37 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 318 чел. . . . . 70,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 319 чел.

Не голосовало . . . . . 131 чел. . . . . 29,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

**Макаров А. М.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, законопроекты под пунктами 16, 17 и 18 подготовлены к процедуре третьего чтения. Комитет по бюджету предлагает включить их для рассмотрения в третьем чтении в порядок работы Государственной Думы на четверг.

**Председательствующий.** Хорошо.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах".

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Спасибо, уважаемый Александр Дмитриевич.

Хотел бы обратить внимание на то, что в первом чтении законопроект был принят ещё в июне 2018 года и стал результатом работы по настройке налоговой системы, которую Государственная Дума проводила вместе с правительством и налоговой службой, но главное — вместе с бизнесом. В этот законопроект вошли предложения бизнеса по совершенствованию налогового администрирования, по устранению возможностей двойного толкования налогового закона для придания ему абсолютной прозрачности и определённости. Это очень сложные вопросы, поэтому я не буду сейчас повторяться, просто скажу, что, например, уточняются вопросы, связанные с НДС. Это вопросы восстановления сумм НДС при получении субсидий и освобождения от НДС услуг по техническому управлению морскими судами (это добавленные вопросы); добровольное освобождение от НДС услуг по гарантийному ремонту; введение режима налогового агентирования при реализации макулатуры по аналогии с ломом и шкурами; уточнение порядка налогообложения доходов, получаемых акционерами организаций при их ликвидации; уточнение положений принятых в весеннюю сессию законов, а именно вопросы, связанные с отрицательным акцизом, — это очень важно для того, чтобы иметь возможность удерживать цены на бензин. Применение

налога на добавленный доход — это новый режим, эксперимент по нефтянке. Я напомним, мы установили, что не могут никакие скважины, никакие компании быть отнесены... иначе, как через закон, поэтому здесь в данном случае идёт очень серьёзное уточнение. И уточнение режима налогообложения международных холдинговых компаний с целью возможного применения предусмотренного для них режима уже в 2018 году.

Коллеги, одновременно решены такие вопросы, как продление на два года срока применения понижающего коэффициента 0,7 при уплате госпошлины с использованием единого портала государственных услуг. Вы помните, для того чтобы стимулировать граждан обращаться на единый портал, мы дали такую льготу. Посмотрели эффект — очень хорошо реализуется, предлагаем продлить срок её действия ещё на два года.

Есть ещё целый ряд поправок, я сказал только о нескольких, но вот это — объём законопроекта. Если будут какие-то вопросы по поправкам, я готов на них на все ответить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 40 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 358 чел. . . . . 79,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 359 чел.

Не голосовало . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 41 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 321 чел. . . . . 71,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 322 чел.

Не голосовало . . . . . 128 чел. . . . . 28,4 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 2.

Депутату Фокину включите микрофон.

**Фокин А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Александр Дмитриевич. Я просто хочу Андрею Михайловичу задать вопрос, я нажимал — кнопка не работала.

Вы сказали, что с бизнесом согласованы все вопросы, касающиеся перехода на реверсивную систему налогообложения. Но вот, в частности, по макулатуре. Вы помните, два года назад мы приняли закон, который активно отработал по макулатуре — в бюджет плюс 14 миллиардов рублей, — и мы опять к этому возвращаемся. С кем конкретно был обсуждён этот вопрос? Позиция бизнеса, "ОПОРЫ РОССИИ" другая.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Могу ответить, хотя, конечно, это не совсем ко второму чтению относится.

Коллеги, в данном случае речь идёт о поправке, которую внесло Правительство Российской Федерации — я просто хотел на это обратить внимание, — устанавливающей единый режим агентирования по налогу на добавленную стоимость по всем этим видам. У нас очень хорошо зарекомендовало себя агентирование по лому, у нас очень хорошо агентирование проработало по шкурам, теперь правительство предложило этот вариант и для макулатуры. Комитет поддержал предложение правительства, оно одобрено.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (13 час. 42 мин. 53 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 401 чел. . . . . 89,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 403 чел.

Не голосовало . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

**Макаров А. М.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект также подготовлен к процедуре третьего чтения, получены все необходимые заключения. Комитет предлагает включить его в нашу повестку на четверг для рассмотрения Государственной Думой.

**Председательствующий.** Хорошо, спасибо.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдель-

ные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения федерального бюджета в 2019 году".

Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Во втором чтении к законопроекту об особенностях исполнения федерального бюджета в 2019 году поступило шесть поправок, четыре из них юридико-технического характера, две сущностные. В соответствии с одной из них правительству предоставляется право перераспределять средства межбюджетных трансфертов по региональным проектам в рамках национальных приоритетных проектов между субъектами Российской Федерации и между годами трёхлетки, но во второй поправке говорится о том, что такое перераспределение и внесение в сводную бюджетную роспись будет возможно только в случае, если они рассмотрены президиумом Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам, а также после предварительного рассмотрения их трёхсторонней комиссией по вопросам межбюджетных отношений, то есть включается предварительный парламентский контроль. Комитет предлагает утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 44 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 322 чел. . . . . 71,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 323 чел.

Не голосовало . . . . . 127 чел. . . . . 28,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 45 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . .	316 чел. . . . .	70,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	316 чел.	
Не голосовало . . . . .	134 чел. . . . .	29,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

**Максимова Н. С.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет рекомендует включить этот законопроект в повестку дня на четверг 15 ноября для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Хорошо, спасибо.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бухгалтерском учёте".

Член Комитета по бюджету и налогам Дмитрий Васильевич Юрков, пожалуйста.

**Юрков Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный и следующий законопроект, принятые в первом чтении 20 сентября текущего года, являются взаимосвязанными. Суть принимаемых изменений — снижение нагрузки, лежащей на бизнесе, по представлению отчётности: вводится принцип единого окна.

К законопроекту предлагается таблица из четырёх поправок, комитет просит их поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 46 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . .	359 чел. . . . .	79,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	359 чел.	
Не голосовало . . . . .	91 чел. . . . .	20,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 46 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . .	408 чел. . . . .	90,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	408 чел.	
Не голосовало . . . . .	42 чел. . . . .	9,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 23 части первой Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад прозвучал.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 47 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . .	353 чел. . . . .	78,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	353 чел.	
Не голосовало . . . . .	97 чел. . . . .	21,6 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 48 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . .	317 чел. . . . .	70,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	317 чел.	
Не голосовало . . . . .	133 чел. . . . .	29,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 48 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . .	407 чел. . . . .	90,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	407 чел.	
Не голосовало . . . . .	43 чел. . . . .	9,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации". Доклад члена комитета по труду и социальной политике Светланы Викторовны Бессараб.

Пожалуйста.

**Бессараб С. В.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! При подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении поступила одна поправка юридико-технического характера, она предлагается комитетом к принятию.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 49 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 318 чел. . . . . 70,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 318 чел.

Не голосовало . . . . . 132 чел. . . . . 29,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 49 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 336 чел. . . . . 74,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 336 чел.

Не голосовало . . . . . 114 чел. . . . . 25,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

**Бессараб С. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении — комитет просит поставить его в повестку на четверг, 15 ноября.

**Председательствующий.** Хорошо, спасибо.

По ведению — Рашкин Валерий Фёдорович.

**Рашкин В. Ф.**, фракция КПРФ.

Александр Дмитриевич, будьте добры, для протокола отметьте: по законопроекту под пунктом 3 повестки Рашкин голосовал за.

**Председательствующий.** Спасибо, отметим.

Пункт 24, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О континентальном шельфе Российской Федерации". Доклад члена комитета по природным ресурсам Александра Николаевича Ищенко.

Пожалуйста.

**Ищенко А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был внесён Правительством Российской Федерации в апреле, 4 июля 2018 года был принят в первом чтении. Во втором чтении поступило две поправки, которые существенно изменяют концепцию законопроекта, поэтому комитет рекомендует их к отклонению. Поступили все необходимые положительные заключения по законопроекту.

Комитет по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям рекомендует Государственной Думе утвердить таблицу поправок, рекомендованных комитетом к отклонению, и принять проект закона во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 51 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 323 чел. . . . . 71,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 323 чел.

Не голосовало . . . . . 127 чел. . . . . 28,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 52 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 376 чел. . . . . 83,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 376 чел.

Не голосовало . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

**Ищенко А. Н.** Уважаемые коллеги, по законопроекту получены все необходимые заключения, они положительные. За-

конопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, комитет просит включить его в повестку на 15 ноября 2018 года.

**Председательствующий.** Хорошо, спасибо.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 46 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Павел Рюрикович Качкаев, пожалуйста.

**Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 5 июля 2018 года. К рассмотрению во втором чтении законопроект подготовлен. Поступила одна поправка юридико-технического характера, которая включена в таблицу № 1. Комитет просит утвердить таблицу поправок и проголосовать за принятие законопроекта во втором чтении.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 53 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 394 чел.

Не голосовало . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 53 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 399 чел.

Не голосовало . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

**Качкаев П. Р.** Уважаемые коллеги, законопроект прошёл все необходимые согласования, юридико-технических замечаний не имеет. Комитет просит поставить законопроект на 15-е число для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Хорошо, спасибо.

Пункт 26, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу ввода в гражданский оборот лекарственных препаратов для медицинского применения". Доклад члена Комитета по охране здоровья Александра Петровича Петрова.

Пожалуйста.

**Петров А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 29 марта 2018 года. Этим законопроектом мы выводим правоприменительную работу и нормативно-правовое регулирование в сфере обращения лекарственных препаратов для медицинского применения из сферы технического регулирования.

К законопроекту поступило 18 поправок, 15 из них включены в таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию, 3 поправки — в таблицу поправок № 2, рекомендуемых комитетом к отклонению. Все заключения получены. Предлагаем утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 55 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 375 чел. . . . . 83,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 376 чел.

Не голосовало . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 55 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 275 чел. . . . . 61,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Голосовало . . . . . 278 чел.

Не голосовало . . . . . 172 чел. . . . . 38,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 56 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 403 чел.

Не голосовало . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

**Петров А. П.** Уважаемые коллеги, просим поставить законопроект на 20 ноября для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Хорошо.

По ведению — Юрков Дмитрий Васильевич.

**Юрков Д. В.** Александр Дмитриевич, просьба законопроекты под пунктами 21 и 22 поставить на 15 ноября для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Хорошо.

Коллеги, давайте посоветуемся. У нас сегодня программа-минимум — это ещё четыре законопроекта, с 27-го по 30-й вопросы. Если вы не возражаете, продлим заседание Государственной Думы до окончания рассмотрения этих четырёх вопросов, и ещё, естественно, три по сокращённой процедуре. Нет возражений? Нет.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Коллеги, это бюджетобразующие законы, мы не можем их сегодня не рассмотреть. Спасибо за понимание.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 27, проект федерального закона "Об ожидаемом периоде выплаты накопительной пенсии на 2019 год". Доклад официального представителя правительства заместителя министра труда и социальной защиты Андрея Николаевича Пудова.

Пожалуйста.

**Пудов А. Н.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение представляется проект федерального закона "Об ожидаемом периоде выплаты накопительной пенсии на 2019 год", подготовленный с целью реализации статьи 17 Федерального закона от декабря 2013 года № 424-ФЗ "О накопительной пенсии", в соответствии с ко-

торой с 1 января 2016 года продолжительность ожидаемого периода выплаты накопительной пенсии ежегодно определяется федеральным законом на основании официальных статистических данных о продолжительности жизни получателей накопительной пенсии в соответствии с методикой оценки ожидаемого периода выплаты накопительной пенсии, которая утверждается постановлением правительства.

На текущий, 2018 год в соответствии с Федеральным законом от 28 декабря 2017 года № 419-ФЗ "Об ожидаемом периоде выплаты накопительной пенсии на 2018 год" такой период составляет 246 месяцев, или 20,5 года. В соответствии с расчётами, произведёнными на основании статданных, представленных Федеральной службой государственной статистики на основании методики оценки ожидаемого периода выплаты накопительной пенсии, ожидаемый период на 2019 год составляет 263 месяца, или 21,9 года. Вместе с тем пунктом 3 методики в целях недопущения резкого увеличения продолжительности ожидаемого периода выплаты установлен переходный период: с 2016 по 2020 год предлагается применять максимальное значение ожидаемого периода исходя из его увеличения на шесть месяцев ежегодно. Поскольку рассчитанная на основании статданных величина ожидаемого периода значительно, на 15 месяцев превышает установленное методикой максимальное значение указанного периода на 2018 год, законопроектом предлагается с 1 января 2019 года установить ожидаемый период в размере 252 месяца, или 21 год.

Прошу поддержать проект федерального закона.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин***

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Ольги Юрьевны Баталиной.

Пожалуйста.

**Баталина О. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Расчёт основан на методике, методика утверждена постановлением правительства, на основании статданных рассчитан показатель, который предлагается.

Комитет Совета Федерации по социальной политике поддержал указанный законопроект. Счётная палата замечаний не имеет. От регионов поступило 55 отзывов, отрицательных среди них нет.

Прошу поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Коллеги, пожалуйста, вопросы. Нет вопросов. Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента? Правительства? Александр Юрьевич, есть желание выступить? Нет. Заключительное слово Андрея Николаевича Пудова? Нет. Ольги Юрьевны? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об ожидаемом периоде выплаты накопительной пенсии на 2019 год", первое чтение, 27-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 00 мин. 39 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 320 чел. . . . . 71,1 %  
Проголосовало против . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 372 чел.  
Не голосовало . . . . . 78 чел. . . . . 17,3 %  
Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

28-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О банке развития" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Андрея Юрьевича Иванова.

Пожалуйста, Андрей Юрьевич.

**Иванов А. Ю.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Большая просьба поддержать предлагаемые законопроекты. Их цель — создать возможность без привлечения дополнительных бюджетных ассигнований в актуальный период разместить в рамках выполнения майского указа президента и одобренных национальных проектов в приоритетных проектах до 3 триллионов рублей и уточнить модель работы совместных институтов развития — речь идёт о Внешэкономбанке, о РЭЦ, Российском экспортном центре, о Корпорации МСП, — для того чтобы сформировать, так скажем, цепочку поддержки проектов последних и выращивания, развития института акселерации. Модель и взаимодействия, и координации предлагается в форме соглашения на основе порядков, утверждённых правительством.

Просим поддержать пакет законопроектов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Анатолия Геннадьевича Аксакова.

**Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Довольно часто мы, в том числе в этом зале, говорили о необходимости координации работы институтов развития. Вот для того, чтобы эта работа была более системной и комплексной, этим законопроектом как раз и предлагается, чтобы Внешэкономбанк выполнял функцию координатора. Это первая идея.

И ещё одна очень важная идея, новация: предлагается прописать так называемый утверждённый капитал. Это позволит ВЭБу, как институту развития, выполнять свои задачи, опираясь на утверждённый капитал, более эффективно. При этом Российский экспортный центр выводится из-под учредительства Внешэкономбанка, единственным учредителем Российского экспортного центра станет Правительство России. Это повысит значимость РЭЦ, увеличит его возможности в плане поддержки наших экспортных производств, наших экспортно-поставщиков. И вот в этом вопросе у нас появились новые предложения: чтобы всё-таки не в соответствии с законом "Об акционерных обществах" принимались решения по Российскому экспортному центру, а наблюдательным советом, чтобы можно было оперативно в случае необходимости на заседании наблюдательного совета этой организации все вопросы рассмотреть.

Что касается утверждённого капитала (ещё один момент). Мы здесь много раз говорили о необходимости запуска механизма фабрики проектного финансирования — Внешэкономбанк его отработал, соответствующие люди в регионах уже отбирают проекты для финансирования, и принятие этого закона как раз, по нашему мнению, даст старт фабрике проектного финансирования.

Просьба поддержать законопроект, ну и, если вы его поддерживаете, просьба во втором чтении рассмотреть 20 ноября.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Осадчий Николай Иванович.

**Осадчий Н. И., фракция КПРФ.**

Вопрос докладчику.

Уважаемый Андрей Юрьевич, в тексте законопроекта неоднократно написано, что ВЭБ.РФ обеспечивает координацию деятельности, организацию взаимодействия институтов разви-

тия, участвует в управлении институтами развития, осуществляет финансовую гарантийную поддержку отдельных институтов развития и так далее. А само понятие института развития где определено и определено ли вообще? И если нет, то как это будет определяться?

**Иванов А. Ю.** Уважаемый Николай Иванович, это понятие будет определено актом правительства в соответствии с рассматриваемым законом.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Выборный Анатолий Борисович.

**Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Андрей Юрьевич, согласно проекту федерального закона, а также вашему докладу государственная корпорация будет координировать и организовывать деятельность институтов по вопросам обеспечения долгосрочного социально-экономического развития, создания условий для устойчивого экономического роста, а также устранения инфраструктурных ограничений и так далее. Скажите, пожалуйста, в случае принятия федерального закона, а также с учётом планируемой координации указанных институтов какие именно проекты уже планируются Внешэкономбанком как госкорпорацией?

И ещё один вопрос. Российская Федерация в случае принятия федерального закона планирует дополнительные имущественные взносы для формирования уставного капитала государственной корпорации — о какой сумме идёт речь, хотя бы примерно?

**Иванов А. Ю.** Уважаемый Анатолий Борисович, уважаемые депутаты! Предварительно идёт речь о сумме до 300 миллиардов рублей утверждённого капитала для формирования портфеля Внешэкономбанка в размере 3 триллионов рублей. При этом 300 миллиардов мы не размещаем одновременно, мы их объявляем, то есть правительство их утверждает как возможность, которая будет использована в случае, если по новым проектам, которые отберёт Внешэкономбанк, потребуется до-создание резервов. И если эти резервы будут приближать норматив достаточности капитала к параметру 10 процентов плюс один, тогда мы, чтобы выравнять этот капитал, в соответствии с порядком, определяемым правительством, какую-то часть направим на докапитализацию Внешэкономбанка.

Безусловно, это проекты развития. Я уже сказал о том, что эти проекты направлены на реализацию указа президента и одобрены советом по национальным проектам. Речь идёт прежде всего об экспорте, об импортозамещении, о промыш-

ленных проектах, о крупных инфраструктурных проектах и других проектах, которые рассматриваются сейчас в рамках работы проектных комитетов. Почему важно, чтобы ВЭБ делал это в партнёрстве с другими институтами развития, указанными здесь? Прежде всего приоритетный национальный проект для нас — это экспорт, и требуется, чтобы в фокусе нашего внимания было не только финансирование проекта, но и его дополнительная в том числе организационная поддержка, которую оказывает Российский экспортный центр в рамках своих возможностей. Также речь идёт о Федеральной корпорации по развитию малого и среднего предпринимательства, потому что именно из среднего бизнеса у нас вырастают основные промышленные проекты. И очень важно, чтобы была связка: поддержка проектов через инфраструктуру Федеральной корпорации по развитию малого и среднего предпринимательства и их последующее развитие за счёт серьёзного проектного финансирования, которое в состоянии привлечь Внешэкономбанк на заявленную сумму утверждённого капитала.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Вероятно, Анатолий Геннадьевич в содокладе оговорился. Ведь председателем наблюдательного совета ВЭБа, насколько я знаю, является председатель правительства — так как же, отсоединяя организацию от ВЭБа, вы сделаете её сильнее? Но вопрос у меня к представителю правительства.

Скажите, пожалуйста, а вы проводили аудит ВЭБа? Есть информация на основании, скажем, той же ситуации с "Евродоном", что у вас многие проекты половинятся (и об этом свидетельствует арест четырёх сотрудников ВЭБа перед назначением Горькова): сначала выделяются ресурсы, потом половина как бы откатным способом уходит за рубеж, а половина идёт на реализацию. Не произойдёт ли так, что мы опять под какие-то конкретные проекты псевдоимпортзамещения выделим эти деньги, не проверив, куда делись предыдущие триллионы рублей?

**Иванов А. Ю.** Если вы обратите внимание на внесённый пакет законопроектов, то увидите, что существенно усиливается служба внутреннего контроля банка, чтобы как раз предупредить те риски и управлять теми рисками, о которых вы говорите сейчас, не на этапе последующего контроля, а уже на этапе мониторинга и оценки проектов.

Более того, как вы знаете, недавно в рамках наблюдательного совета Внешэкономбанка под руководством председателя правительства был сформирован комитет по аудиту, председа-

тель комитета — первый вице-премьер — министр финансов, участие в решении ключевых вопросов принимает и Банк России. Так что максимально усилены процедуры не по последующему контролю, а именно по превенции в отношении возможных, так скажем, обязательств, которые в последующем могут стать для ВЭБа токсичными.

Что касается ранее принятых обязательств, мы в законопроекте специально разделили: утверждённый капитал — то, о чём мы сейчас говорим, 3 триллиона рублей и до 300 миллиардов рублей, утверждённый, или объявленный, капитал, — распространяется только на новые проекты и на резервы только по новым проектам; мы не говорим о том, что сейчас мы эту серьёзную сумму направим на поддержку, что она будет, так скажем, обеспечивать реструктуризацию и выполнение тех обязательств, о которых вы сказали. По этим обязательствам все решения приняты, аудит проведён, они максимально, насколько возможно, реструктуризированы, резервы созданы. И ВЭБ после реализации предусмотренных необходимых шагов будет готов к тому, чтобы в работоспособном состоянии опережающим образом финансировать президентские проекты.

**Председательствующий.** Кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Так как сверхурочно — три минуты.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На самом деле, с моей точки зрения, ВЭБ является главной инвестиционной госкорпорацией, которая как раз и должна реализовывать проекты в стране, учитывая прежде всего огромную теневую занятость или отсутствие таковой.

Если посмотреть внимательно, можно увидеть, что мы, приняв усечённые законы о госкорпорациях и под разговоры о повышении парламентского контроля лишив себя как раз контроля над этими госкорпорациями, допускаем колоссальное растраниживание средств. Вдумайтесь, что произошло с "Евродоном". ВЭБ в предыдущем составе, начиная с Зубкова, потратил 45 миллиардов рублей, в чистом поле создали отличное современное производство — приезжавшие туда немцы, французы удивлялись (кстати, и президент, и премьер были там): какое современное производство, как хорошо в депрессивном Восточном Донбассе организовали такое производство! Что же происходит дальше? Меняется руководитель — и, несмотря на то что созданная структура уже заплатила 1 мил-

лиард рублей, уже возвращала деньги в бюджет, организовала 7 тысяч рабочих мест, своевременно платила заработную плату сотрудникам, по прихоти нового руководителя ликвидируются предыдущие договорённости. А я спрашивал: а кто же должен это контролировать? Я обратился к председателю правительства, обратился в ВЭБ, во все структуры с вопросом: как же так? Министерство сельского хозяйства при вас спрашивал. Но третий рейдерский захват удался: убили миллионы птиц, лишили рабочих мест людей. Вдумайтесь: в ВЭБе имелась группа из 11 человек, которые в течение полутора лет получали по 500 тысяч рублей и осуществляли мониторинг деятельности. Тогда возникает вопрос: за чей счёт банкет? Ни за что не отвечая, мониторинговая группа фактически тормозила деятельность работающей корпорации — и никто ни за что не отвечает! Это первое.

Второе. Если вы внимательно посмотрите в средствах массовой информации сообщения о том, как расходуются большие деньги на проекты ВЭБа, то увидите, что, к сожалению, там есть много вопросов.

И наше Правовое управление правильно заметило: формулировки "институт развития" ни в одном законе нет. То есть опять в огороде бузина, а в Киеве дядька, жарьте рыбу — рыба будет.

С моей точки зрения, мы должны сначала утвердить перечень строек и определить, сколько туда надо тратить и кто будет наблюдать за этим, потому что у председателя правительства рук не хватит наблюдать за всеми этими вопросами.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Гетта Антон Александрович.

**Гетта А. А.** Спасибо, Вячеслав Викторович. Постараюсь не повторяться, сказать кратко.

Николай Васильевич, речь как раз и идёт о консолидации усилий, чтобы в том числе вёлся серьёзный контроль того, как эти деньги расходуются в корпорациях, и речь идёт не только о группе Внешэкономбанка. Здесь сейчас задавали вопрос: а есть ли вообще понятие "институт развития"? Я хочу привести примеры, они ещё не прозвучали: это и Российский экспортный центр, и Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства, и акционерное общество "ДОМ.РФ" — все эти институты довольно серьёзно помогают регионам развивать те или иные отрасли. Ну и конечно же, речь идёт об адаптации названия и функционала Внешэкономбанка как банка развития к новым задачам.

Всё это — подготовка довольно серьёзного инструментария финансового рынка к работе в новых реалиях, и это позво-

ляет от имени фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предложить и всем остальным поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наша фракция не будет поддерживать этот законопроект. Мы считаем, что функции, которые хотят передать ВЭБу, будут избыточны, на самом деле это часть функций Правительства Российской Федерации. Мало того, речь идёт о расходовании бюджетных средств (именно об этом идёт речь и в следующем проекте закона, мы будем рассматривать именно суммы, об этом будет речь), и, принимая такого рода закон, мы фактически лишаем парламент его основной функции — контроля над деятельностью правительства и над соблюдением бюджетного законодательства. Конечно же, мы такой подход поддерживать не будем.

Я не буду вдаваться в подробности, учитывая, что уже близится конец пленарного заседания. Скажу только, что у нас уже достаточно много — я мягко так скажу: достаточно много — примеров неэффективного расходования бюджетных средств через схему госкорпораций. Возьмём объекты Олимпиады — помните? На 1,5 триллиона рублей было выдано кредитов, бюджетных средств, по-моему, было 114 миллиардов рублей всего, так нам сказали, потом эти бюджетные кредиты не были возвращены, потому что, скажем так, нечем было возвращать, а обеспечением залоговых обязательств были сами объекты. В итоге государство отдало государственные деньги, причём их осваивали частные компании, поэтому закон № 44-ФЗ, о госзакупках, и закон № 223-ФЗ не действовали. Мы отдали, скажем так, по непрозрачным процедурам огромные деньги, которые в бюджет не вернулись, вернее, вернулись, скажем так, объектами, которые были построены для Олимпиады и которые теперь кому-то надо содержать, мало того, ещё и федеральный бюджет или бюджеты субъектов Федерации взяли на себя это дополнительное обременение.

Расширять этот канал, скажем так, освоения государственных средств мы считаем неправильным, поэтому мы за это голосовать не будем и вам предлагаем очень хорошо подумать. Чтобы всё было понятно: тогда на Олимпиаду ушло 1,5 триллиона рублей, и, в то время как мы не можем найти 11 миллиардов рублей на военных пенсионеров, на выполнение указа президента в отношении военных пенсионеров, такими суммами распоряжаться и отправлять их неизвестно куда, мы считаем, мягко говоря, опрометчиво.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Полномочный представитель президента желает выступить? Нет. Правительства? Что-то вы призадумались после выступления Гартунга. У вас есть что ответить на прозвучавшие здесь предположения и сомнения, Андрей Юрьевич?

**Иванов А. Ю.** Конечно есть!

**Председательствующий.** Пожалуйста, у вас есть возможность в заключительном слове это сделать.

**Иванов А. Ю.** Хотелось бы обратить внимание на то, что кредиты по всем проектам, которые ВЭБом были профинансированы в рамках подготовки к Олимпиаде, реструктуризированы и по ним осуществляются платежи. Это никакие не 1,5 триллиона рублей, это не более 200 миллиардов рублей, сейчас этот портфель уже меньше и достаточно сбалансирован.

Мы убеждены, что команда, которая сформировалась в трёх наших институтах развития, в состоянии реализовать амбициозные задачи, поставленные в национальных проектах и сформулированные в указе президента, поэтому просим дать возможность это сделать. И безусловно, это можно сделать, если есть соответствующий ресурс, причём не требуется живой ресурс, как раз не требуется сейчас отвлекать бюджетные ассигнования от выполнения обязательств, которые очень важно выполнить в соответствии с бюджетом, а надо объявить, что мы по новым проектам, по процедурам, которые установили в рамках национальных проектов, поддерживаем команды, чтобы они смогли с опережением привлечь дополнительные внебюджетные ресурсы для выполнения национальных задач, поставленных в указе президента. В этом смысле, мне кажется, наоборот, мы предлагаем создать оптимальный механизм, чтобы учесть все риски, о которых говорили коллеги. В связи с этим просим поддержать предложенный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Аксаков Анатолий Геннадьевич, пожалуйста.

**Аксаков А. Г.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Конечно, деятельность Внешэкономбанка не всегда была эффективной, и решения, которые сейчас предлагаются, с моей точки зрения, как раз позволяют улучшить работу этого института. В принципе были и эффективные решения, и некоторые организации продолжают работать благодаря тому, что Внешэкономбанк вложил в их постройку, развитие и так далее. И я не сказал бы, что средства, потраченные на Олимпиаду, потрачены непонятно куда: у нас создан центр мирового уровня, в том числе для отдыха, и сейчас многие наши спортсмены, граждане с удовольствием туда ездят и пользуются

ся тем, что было создано в том числе благодаря средствам Внешэкономбанка.

Изменения, которые предлагаются, позволят снять проблемы, реально существующие в этом институте развития. И я уверен, что благодаря этому закону мы получим ещё больший эффект, положительный для нашей экономики. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О банке развития" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении, 28-й вопрос повестки. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 23 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 321 чел. . . . . 71,3 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 322 чел.

Не голосовало . . . . . 128 чел. . . . . 28,4 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Переходим к рассмотрению 29-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (в части предоставления субсидий государственным корпорациям). Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Андрея Юрьевича Иванова.

Пожалуйста, Андрей Юрьевич.

**Иванов А. Ю.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Данным законопроектом обеспечивается реализация только что в первом чтении поддержанного вами законопроекта в части, касающейся бюджетного механизма работы так называемого утверждённого капитала, или, как за рубежом это называется, объявленного капитала, когда Российская Федерация в порядке, установленном правительством, актом правительства, объявляет свои потенциальные обязательства по капиталу банка и других институтов развития, которые мы здесь называли (Российский экспортный центр и Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства), по поддержке капитала в случае необходимости при формировании портфеля по новым инвестиционным проектам. Механизм подробно прописан в Бюджетном кодексе, с тем чтобы уже в рамках бюджетного процесса и в соответствии

с законом о бюджете (также будет предлагаться текстовая поправка к закону, вы знаете, мы её рассматривали) обеспечить работу предложенного механизма.

Прошу поддержать законопроект.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Ильдара Зинуровича Бикбаева.

Пожалуйста, Ильдар Зинурович.

**Бикбаев И. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты!

Андрей Юрьевич только что изложил концепцию законопроекта, я остановлюсь на изменениях, которые необходимо внести в Бюджетный кодекс для реализации этой концепции. Комитет по бюджету и налогам рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" и отмечает следующее.

Законопроект полностью согласуется с проектом закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О банке развития" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", который мы только что рассмотрели, поддержали и который подготовлен в соответствии с указом Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 года № 204. Проектом предусматривается внесение изменений в статью 78<sup>3</sup> Бюджетного кодекса Российской Федерации в части возможности предоставления субсидий для исполнения принятых нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации об увеличении уставного капитала государственных корпораций, подлежащего формированию за счёт последующего предоставления имущественных взносов Российской Федерации. Изменения вносятся также в связи с тем, что проектом федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О банке развития" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" предоставляется возможность принятия Правительством Российской Федерации решения об утверждённом размере уставного капитала акционерного общества "Российский экспортный центр", а также уставного капитала акционерного общества "Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства". Также проектом федерального закона предусмотрены изменения редакционного характера.

Кроме того, в целях оперативного исполнения решений об утверждённом размере уставного капитала вносятся изменения в статью 217 Бюджетного кодекса Российской Федерации, предусматривающие дополнительное основание для внесения изменений в сводную бюджетную роспись федерального бюд-

жета без внесения изменений в федеральный закон о федеральном бюджете.

Согласно финансово-экономическому обоснованию принятие закона не потребует дополнительных бюджетных расходов бюджетной системы Российской Федерации, однако комитет отмечает, что необходимы будут дополнительные расходы бюджета в случае принятия Правительством Российской Федерации решения об утверждённом размере уставного капитала государственной корпорации "ВЭБ.РФ", АО "Российский экспортный центр" и АО "Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства".

Комитет по бюджету и налогам также ознакомился с принципиальной позицией Счётной палаты: данный законопроект концептуально поддерживается, но имеются отдельные замечания, которые можно будет учесть в ходе его подготовки к рассмотрению во втором чтении.

С учётом изложенного Комитет по бюджету и налогам предлагает принять проект федерального закона, внесённый Правительством Российской Федерации, в первом чтении. Уважаемые коллеги, прошу поддержать наше решение.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Андрей Юрьевич, скажите мне, пожалуйста, а для чего нам эта координирующая роль ВЭБа? Что, Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства, или программа "ДОМ.РФ", или Российский экспортный центр плохо функционируют, правительство, курирующее их министерство не справляются с этим и нужна какая-то отдельная структура, которая курировала бы? Это первый вопрос.

И второй вопрос, раз уж о деньгах мы заговорили, а сейчас именно о деньгах речь: ВЭБ получил поддержку в 2009 году, когда на поддержку банковской системы было передано 1,5 триллиона рублей, — напомните, пожалуйста, какую долю тогда получил ВЭБ?

**Иванов А. Ю.** По взаимодействию с институтами развития, по координации. Речь идёт о том, что в периметр национальных проектов попадают проекты, находящиеся на нескольких стадиях реализации, и та самая координация взаимодействия, о которой мы говорим, направлена на то, чтобы проекты уровня среднего бизнеса на всех стадиях — и на уровне

поддержки по продвижению в рамках Российского экспортного центра, и на уровне основного проектного финансирования — были понятны всей цепочке институтов развития, о повышении эффективности деятельности которых нам неоднократно говорили, соответствующие задачи ставило политическое руководство страны. В данном случае речь идёт о повышении системности работы и взаимодействия, именно поэтому предлагается не уточнять функции органов государственной власти, имеющих отношение к реализации политики в отношении институтов развития, а определить порядок взаимодействия между институтами развития, утверждаемый Правительством Российской Федерации, чтобы обеспечить системность. А ВЭБ, как наиболее капиталоемкий институт, работающий с наибольшим портфелем проектов, в этом смысле рассматривается как универсальное системное окно, которое позволит и на экспортной стадии, и на стадии предварительной работы с проектами уровня среднего предпринимательства обеспечить системную работу. Ни о какой подмене речь не идёт, речь идёт о повышении эффективности и обеспечении системности в работе институтов развития для более качественной, эффективной поддержки российских проектов.

Что же касается поддержки ВЭБа как банка, хотелось бы обратить ваше внимание на то, что это всё-таки не банк в чистом виде, именно поэтому в предыдущем законопроекте, который был принят в первом чтении, мы уточнили наименование госкорпорации. Госкорпорация — это институт развития. Когда оказывалась поддержка, конечно, она была направлена прежде всего на поддержку банковской системы. Цифру 1,5 триллиона рублей не помним, речь шла о 900 миллиардах рублей, это были ОФЗ, и они ВЭБа никак не касались.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Ильдар Зинурович, я зачитаю заключение вашего комитета, подписанное Андреем Михайловичем Макаровым. Второй абзац снизу, третья страница: "...вместе с тем комитет отмечает, что дополнительные расходы федерального бюджета возникнут в случае принятия Правительством Российской Федерации решений об утверждённом размере уставного капитала..." — и далее по тексту. Вы, может, не дочитали до конца, поэтому сказали, что нет.

И Андрею Юрьевичу вопрос. Андрей Юрьевич, при рассмотрении предыдущего законопроекта вы сказали, что вам надо 300 миллиардов рублей. Вот мы сегодня уточняли бюджет и опять секвестрировали в ФНБ огромную сумму. Вы считаете, что если вам выделять из ФНБ, то это не из бюджета? И каков

механизм возврата? Госкорпорации живут за счёт государства, но вот я посмотрел — постановление правительства по поводу отчисления 50 процентов полученной прибыли в бюджет они не исполняют.

**Бикбаев И. З.** Николай Васильевич, я обращаю ваше внимание, что я как раз этот абзац и зачитал — может быть, вы в этот момент отвлеклись, — слово в слово. Я сказал, что комитет отмечает: дополнительные расходы федерального бюджета возникнут в случае принятия постановлений правительства, соответствующих актов и далее по тексту. Стенограмму можно поднять, Николай Васильевич, я готов вместе с вами посмотреть стенограмму.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Юрьевич.

**Иванов А. Ю.** Уважаемый Николай Васильевич, уважаемые депутаты! Хотелось бы пояснить, что речь не идёт о дополнительных расходах средств из федерального бюджета, речь идёт о том, что обязательства, принимаемые нами, находятся в пределах тех параметров федерального бюджета, которые вы определили. У правительства и у Министерства финансов появляется возможность перераспределения как раз в пределах этих ресурсов в случае потребности. Но когда возникает потребность? Когда появляются токсичные активы.

Мы говорим о том, что у нас есть новые проекты, мы не собираемся, у нас нет в планах востребовать утверждённый капитал в ближайшей перспективе. Есть в планах его объявить, чтобы можно было привлечь финансирование не из бюджета, а с рынка, чтобы профинансировать рыночные проекты, а утверждённый капитал будет неким аналогом государственной гарантии. Мы, когда принимаем на себя обязательства по государственным гарантиям, не предусматриваем же... Эти обязательства не монетизируются в виде субсидий из федерального бюджета и не появляются в параметрах федерального бюджета как обязательные к исполнению, это исключительный случай. Здесь мы рассчитываем ровно на такой же механизм и прописываем его, подчёркиваю, в пределах ассигнований, которые предусмотрены в рамках параметров закона о федеральном бюджете, утверждаемого вами. Именно поэтому мы просим предоставить нам право вносить изменения в роспись: чтобы параметры не изменять и на дополнительные расходы в целом по федеральному бюджету не выходить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Шерин Александр Николаевич.

**Шерин А. Н.** Андрей Юрьевич, вы так доходчиво всё объясняете, что сразу становится всё понятно, поэтому я хочу у вас уточнить, задать вам такой вопрос. Вот государство создаёт

госкорпорацию, чтобы средства наиболее прибыльных отраслей не утекали за границу и оставались в государстве для субсидирования социальных вопросов, которые связаны с жизнедеятельностью граждан государства. Объясните мне, зачем создавать госкорпорацию, которую нужно субсидировать из бюджета на денежные средства, которые мы не можем найти для того, чтобы проиндексировать пенсии военным пенсионерам, или обеспечить жильём ветеранов боевых действий, или обеспечить всех больных детей лекарствами, которые для них вынужденно покупаются за границей, для чего собираются деньги посредством СМС-сообщений? Скажите, зачем нужна такая госкорпорация, которую нужно субсидировать из бюджета?

**Иванов А. Ю.** Уважаемый Александр Николаевич, уважаемые депутаты! Вопрос системный, и в рамках обсуждения изменений Бюджетного кодекса в части утверждённого капитала сложно на него ответить, но в целом, если говорить о нашей позиции по отношению к госкорпорациям, по которым мы такой механизм создаём, мы речь ведём о создании дополнительных рабочих мест, о новых инвестиционных проектах, которые позволяют формировать дополнительную налоговую базу и создавать новые рабочие места на территории Российской Федерации под контролем процедур, существующих или формируемых при реализации приоритетных национальных проектов.

Мы рассчитываем на то, что мы не отнимаем, а создаём возможности для того, чтобы средства, заработанные в России, обращались как раз в России и создавали новые рабочие места и капиталы. Прежде всего в данном случае используются инструменты государственной корпорации по тем проектам, где сроки окупаемости проектов находятся на пограничном уровне для инвесторов, чтобы помочь им сбалансировать модели и увеличить тем самым, не привлекая бюджетное финансирование, возможности для реализации новых проектов.

**Председательствующий.** Кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, от фракции.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я слышу вздохи: мы торопимся, конец рабочего дня, но я уже замечал, что самые скандальные законопроекты принимаются как раз под занавес, под конец рабочего дня.

Я вспоминаю ноябрь 2014 года, когда 1,5 триллиона рублей, выделенные на поддержку банковской системы в 2009 го-

ду также в виде субординированных кредитов, в виде ОФЗ, потом превратили в фантики федеральным законом, который был проголосован в этом зале, эти субординированные кредиты превратили в акции.

Я напому вам, как это было. Это акции без права голоса, кроме того, на них не выплачиваются дивиденды, на них не предоставляется имущество при распределении между собственниками. Что это за акции? Получается, никаких прав собственности ты в отношении их не имеешь. И это на 1,5 триллиона рублей, это для справочки. Тогда, кстати, координировал эту работу Внешэкономбанк.

Сейчас нам предлагается примерно такой же подход — выделяются бюджетные кредиты, вернее, бюджетные субсидии в виде имущественного взноса. Что такое имущественный взнос? Его отдали госкорпорации, а дальше она сама принимает все решения. Таким образом, у нас сейчас отлаживается новый, хотя не такой уж и новый, скажем так, механизм очень быстрого освоения бюджетных средств без участия парламента — без участия парламента в обсуждении, парламента и так не может это сделать. Им приходилось сюда приходиться и объяснять нам, для чего и на что нужны деньги, а так ничего объяснять не нужно: Правительство Российской Федерации примет решение на основании принятого сегодня закона, выделит им деньги — и всё, и мы их больше не увидим, они опять превратятся в фантики! Может быть, они какую-нибудь новую схему придумают, не ту, которую я сейчас описал, которая тогда была реализована именно благодаря депутатам, которые проголосовали, и тогда это тоже было под занавес пленарного заседания, ровно такая же история была, на 1,5 триллиона рублей. Напоминаю, это был 2014 год. И сейчас нам предлагают то же самое!

Да, конечно, в бюджете деньги есть, но тогда давайте мы из них хотя бы 11 миллиардов рублей найдём для выполнения обязательств перед военными пенсионерами, о которых, кстати, объявил Президент Российской Федерации, давайте направим деньги на выполнение указов Президента, давайте будем индексировать пенсии работающим пенсионерам! Давайте, в конце концов, поможем людям, которые оказались в трудной жизненной ситуации, например вкладчикам банка "Югра", которые не могут вернуть деньги. Есть ситуации, когда люди получили субсидии из бюджета на решение жилищной проблемы, положили их, как законопослушные граждане, в банк, потому что не могли кешем платить, а через день у банка отозвали лицензию — они лишились этих субсидий, заодно лишились единственного жилья, которое у них ещё было. И мы на это денег не можем найти, а сейчас (мы же все прекрасно понимаем

для чего) мы накачиваем корпорацию ВЭБ: новое руководство там пришло — давайте им новые полномочия дадим.

Вообще у нас Правительство Российской Федерации есть, у нас министерство есть — они что, не справляются со своими функциями? Я задал этот вопрос. Что, правительство не справляется с этими функциями, поэтому надо отдельную корпорацию создавать, которая, скажем так, будет контролировать расходование части бюджетных денег? Коллеги, а зачем мы это делаем-то? Я не понимаю! Правительство готово передать свои полномочия корпорации — у меня вопрос: зачем? Ладно, это вопрос правительства, а мы-то зачем на это идём, мы-то зачем это легитимизируем?! Зачем?!

Мы будем голосовать против и предлагаем всем остальным последовать нашему примеру.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Максимова Надежда Сергеевна, пожалуйста, от фракции.

**Максимова Н. С.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Разговор идёт обо всём, только не о законопроекте, который мы сейчас рассматриваем, который внесён Правительством Российской Федерации. Ведь на самом деле чем мы в последнее время занимаемся? Мы практически в основном создаём законодательную базу для реализации майского указа президента "О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года". И на самом деле эти два законопроекта, которые мы рассмотрели, как раз дают возможность без привлечения существенных дополнительных ресурсов из бюджета развивать наше народное хозяйство, нашу экономику. Просто по существу: какова одна из задач, поставленных в майском указе? Важнейшая задача — это обеспечение прорывного научно-технологического и социально-экономического развития страны в основном через осуществление новых национальных проектов, которые обозначены в майском указе президента. И при этом поставлена задача привлечь не менее 3 триллионов рублей в течение шести лет на реализацию этих проектов. Это не бюджетные деньги, это внебюджетные деньги, начнём с этого! К этому процессу привлекаются институты развития, которые как раз будут использовать свои ресурсы для развития народного хозяйства: это прежде всего, мы говорили об этом, Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк), на который возлагается в том числе функция по координации работы всех институтов развития, это акционерные общества "Российский экспортный центр" и "Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства".

Коллеги, в целях поддержки этих институтов развития в федеральном бюджете, который мы рассматривали, на 2019—2021 годы предусматривается ежегодно по 1 миллиарду рублей, чтобы эти институты развития могли выполнить задачи, которые перед ними поставлены, и только в определённых случаях это делается, я сейчас на этом остановлюсь: на имущественный взнос Внешэкономбанку и на вклады в уставные капиталы корпораций. И вот в Бюджетном кодексе как раз даётся норма, которой определяется порядок предоставления этих взносов, этих вкладов. Когда это происходит? Во-первых, когда правительство принимает решение о начале финансирования конкретного нового проекта, во-вторых, только в случае, если у банка оказывается снижение достаточности капитала до минимального уровня, увеличенного на один пункт. Вот два основания, при наличии которых эти ресурсы, заложенные в федеральном бюджете, будут использованы.

Поэтому то, что здесь говорится, — что мы бюджетные средства расходует и не проверяем, — совершенно не соответствует действительности. Как раз государственный контроль за этими ресурсами обязательно будет. Средства заложены в бюджете, и средства будут контролироваться как бы нашим оком парламентского контроля — Счётной палатой, и мы обязательно будем поставлены в известность, как они расходуются.

То есть практически нормы, которые предлагается внести в Бюджетный кодекс, с одной стороны, как бы сдерживают расходование внебюджетных средств в случае, если решение правительством по новым проектам не принимается, с другой стороны, если такое решение принимается, это даёт возможность правительству оперативно в случае необходимости пополнить уставный капитал банка или этих институтов развития.

Коллеги, мы вот этими законопроектами, которые принимаем, изменениями и в Бюджетный кодекс, и в закон "О банке развития", и в другие акты, вносим поправки, которые дают возможность установить такие нормы, которые позволят реализовать майский указ президента, реализовать национальные проекты. И дело за исполнителями, чтобы средства, которые предусмотрены, расходовались эффективно и можно было достичь целей, которые перед ними поставлены.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за.

**Председательствующий.** Спасибо, коллеги.

Пожалуйста, полномочный представитель президента? Правительства? Нет желания выступить. Заключительное слово докладчика? Да.

Андрей Юрьевич, пожалуйста.

**Иванов А. Ю.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Благодарим вас за возможность столь подробно рассмотреть проекты законов.

Хотелось бы дополнительно обратить внимание на то, что поправки, а также замечания, предложения, которые были высказаны в ходе работы в комитетах при подготовке законопроектов к первому чтению, будут обязательно рассмотрены, о результатах работы будет доложено. Благодарим. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть желание у содокладчика взять слово для заключительного выступления? Ильдар Зинурович? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации", 29-й вопрос повестки. Кто за?

Включите режим голосования.

Коллеги, просьба за себя голосовать. От привычек лучше отвыкнуть.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 46 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 320 чел. . . . . 71,1 %

Проголосовало против . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 345 чел.

Не голосовало . . . . . 105 чел. . . . . 23,3 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Коллеги, переходим к рассмотрению 30-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части продления срока деятельности Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства). Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации Натальи Николаевны Антипиной.

Пожалуйста, Наталья Николаевна.

**Антипина Н. Н.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Представленный на ваше рассмотрение проект федерального закона разработан во исполнение майского указа президента

№ 204, которым перед правительством поставлена задача обеспечить устойчивое сокращение непригодного для проживания жилищного фонда.

Реализация указанной задачи в соответствии с перечнем поручений президента от 23 октября по итогам совещания с членами правительства по вопросу о переселении граждан из аварийного жилищного фонда будет происходить в два этапа. На первом этапе предлагается продлить действовавший до 1 января 2018 года и успешно зарекомендовавший себя механизм переселения граждан из аварийного жилищного фонда при участии государственной корпорации — Фонда содействия реформированию ЖКХ. На втором этапе, срок которого в соответствии с поручением президента определён до 20 июля 2019 года, будут внесены изменения в законодательные акты Российской Федерации, направленные на уточнение и улучшение качества действующих механизмов и расширение их набора в реализации программ переселения из аварийного жилья.

Рассматриваемый законопроект обеспечивает реализацию первого этапа. Проектом федерального закона предусматривается следующее: продление срока деятельности государственной корпорации — Фонда содействия реформированию ЖКХ до 1 января 2026 года; уточнение понятия "аварийный жилищный фонд", теперь он будет представлять собой совокупность жилых помещений в многоквартирных домах, которые признаны в установленном порядке до 1 января 2017 года аварийными; уточнение целей деятельности Фонда ЖКХ, к которым предлагается отнести цель по обеспечению устойчивого сокращения непригодного для проживания жилищного фонда; установление срока действия региональных программ расселения аварийного жилищного фонда, утверждаемых высшими исполнительными органами государственной власти субъектов, начатых после 1 января 2019 года, до 1 сентября 2025 года.

Финансирование реализации положений программы за счёт средств из федерального бюджета будет осуществляться в рамках федерального проекта обеспечения устойчивого сокращения непригодного для проживания жилищного фонда национального проекта "Жильё и городская среда" в размере 431,94 миллиарда рублей в период 2019—2024 годов при выделении долевого финансирования из региональных бюджетов в размере 67,83 миллиарда рублей. В среднем соотношение федерального и регионального финансирования будет 86 к 14 процентам.

В рамках проекта предусмотрено переселение 530,8 тысячи граждан из аварийных домов площадью не менее 9,56 миллиона квадратных метров.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Наталья Николаевна. Пожалуйста, Галина Петровна Хованская.

**Хованская Г. П.,** *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Основные моменты практически изложены. Действительно, это стихийное бедствие — аварийный жилищный фонд, с этим бедствием можно покончить только за счёт средств федерального бюджета, потому что большинство регионов просто не могут справиться с этой сложной задачей. А в дальнейшем мы уже, я думаю, перейдём и к реновации жилищного фонда, которая не позволит воспроизводить вот это аварийное жильё, но об этом мы поговорим 23-го числа — приглашаю всех на слушания.

Действительно, многие моменты уточняются, убираются нормы, которые уже утратили силу, являются избыточными, поэтому подлежат исключению. Это первое чтение, собственно, тут никаких возражений нет, я думаю, все мы поддержим эту законодательную инициативу правительства. Я всех вас убедительно прошу поддержать принятие документа в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Галина Петровна. Если можно, не уходите с трибуны, потому что, возможно, и вам будут вопросы.

Коллеги, пожалуйста, вопросы докладчику, содокладчику. Есть вопросы.

Включите режим записи.

Пожалуйста, Вострецов Сергей Алексеевич.

Вообще, уважаемые коллеги, Галина Петровна, вы просили рассмотреть в обязательном порядке законопроект сегодня, и, собственно, все на это пошли. Вопрос официальному представителю правительства: законопроект достаточно резонансный, важный, почему его не рассматривали во фракциях и в рамках комитета?

**Антипина Н. Н.** Уважаемый Вячеслав Викторович, мы очень подробно рассматривали этот вопрос в рамках комитета.

**Председательствующий.** А во фракциях?

**Антипина Н. Н.** Во фракциях — нет.

**Председательствующий.** Поэтому такое количество вопросов.

Пожалуйста, депутату Вострецову включите микрофон.

**Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Галина Петровна, вопрос Наталье Николаевне, но вы частично на него ответили. Действительно, это один из самых острых вопросов — я буквально вчера вёл приём по вопросам ветхого жилья. Программа замечательная, и то, что деятельность фонда до 2026 года будет продлена, тоже очень хорошо.

У меня вопрос к представителю правительства: было сказано, что 23-го на слушаниях ответят на вопрос по поводу реновации. В Москве реновация есть, планируется ли... Хрущёвки — а это массовая застройка — рано или поздно будут признаны ветхими, и тогда нам никакой программы не хватит. Нужно в регионах, в том числе в Питере, в больших городах, в столицах регионов, думать об этом. Я надеюсь, на слушаниях мы услышим ответ министерства на этот вопрос.

**Председательствующий.** Галина Петровна, пожалуйста, вы начали об этом говорить.

**Хованская Г. П.** Я уже сказала, что приглашаю на парламентские слушания 23-го числа в 11.00 в Малый зал, где эта тема будет обсуждаться. Она оказалась очень интересной для субъектов, что было даже неожиданно для меня: я думала, что это будет спокойнее воспринято, но нет, очень-очень большую активность проявляют субъекты Федерации по этому поводу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

**Выборный А. Б.** У меня вопрос к докладчику.

Уважаемая Наталья Николаевна, согласно пояснительной записке в настоящее время аварийный жилищный фонд, признанный таковым после 1 января 2012 года, преимущественно расселён. Уточните, пожалуйста, какой процент аварийного жилищного фонда не расселён? Какова динамика расселения на сегодняшний день? Сколько квадратных метров в случае принятия федерального закона, а значит, с учётом продления сроков деятельности фонда планируется расселить, например, в ближайшие три года?

**Антипина Н. Н.** Уважаемый Анатолий Борисович, не переселено на сегодняшний день 6,6 тысячи человек (105 тысяч квадратных метров), программа выполнена на 98,8 процента.

Что касается расселения в будущем, в целом будет расселено 12 миллионов квадратных метров.

**Председательствующий.** Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** У меня в продолжение всё-таки, Наталья Николаевна, вопрос. По вашим данным, вы должны расселить по этой программе граждан, проживающих на 9,5 миллиона квадратных метров, — может быть, есть ещё какой-то задел теоретически, но этого крайне недостаточно. Вот 10 миллионов квадратных метров расселили, а 12,5 миллиона квадратных метров признаны аварийными за это же время. Даже по вашим расчётам, планируется расселить 9,5 миллиона, при этом за это время были признаны аварийными тоже в районе 12 миллионов. То есть фактически соотношение расселяемого жилья к признаваемому аварийным где-то 86,5 процента.

Как вы планируете ликвидировать отставание, которое в принципе, я думаю, будет даже прогрессировать? К нам уже из регионов стали приходить соответствующие бумаги, так, для Ульяновской области недостаточно расселять 230 миллионов квадратных метров ежегодно по этой программе, чтобы хотя бы закрывать аварийный фонд, который уже сформирован.

**Антипина Н. Н.** Алексей Владимирович, что касается вопроса, связанного с внебюджетными... У нас на сегодняшний день в рамках этой программы из внебюджетных источников — только 7,3 миллиарда.

В прошлый вторник мы с вами принимали в первом чтении законопроект о внесении изменений в Градостроительный кодекс, которые позволят нам включить механизмы развития застроенных территорий, и в рамках в том числе этих проектов будет увеличиваться количество расселяемых домов.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** У меня к Наталье Николаевне вопрос.

В проекте закона указано, что аварийный жилой фонд — это совокупность жилых помещений в многоквартирных домах, которые признаны в установленном порядке аварийными до 1 января 2017 года. А что делать с теми, которые появились после? Дело в том, что действие программы закончилось в 2012 году, мы как бы отчитались, что мы её выполнили, а сейчас, на минуточку, 2018 год. За пять с половиной лет сколько миллионов квадратных метров ветхого жилья появилось?

И кстати, хочу сказать, для регионов это серьёзная проблема. Муниципалитеты не признают жильё ветхим, потому что у них просто нет источников финансирования. Прокуратура обращается в суд, суды выносят справедливые решения, обязывая муниципалитеты расселять людей, а им не на что это делать.

Скажите, пожалуйста, как мы эту проблему будем решать? Жильё признавали аварийным до 2017 года, пока закон вступает в силу, будет 2019 год. Что дальше-то делать?

**Антипина Н. Н.** Валерий Карлович, как я уже сказала, в соответствии с поручениями президента от 23 октября в рамках второго этапа с целью совершенствования законодательства предусматривается уточнение критериев отнесения домов к аварийным, введение понятия ветхого фонда, потому что сейчас в аварийный фонд попадают и ветхие дома.

Безусловно, для ветхих домов, капитальный ремонт которых ещё можно провести и можно продлить их жизненный цикл, будет отдельная программа, которую надо продумывать. И как уже говорилось о национальных проектах, эти цифры неокончательные, при рассмотрении очередных изменений в бюджет мы будем уточнять эти цифры. Всё будет зависеть от того, какие мы с вами примем решения в рамках совершенствования механизмов переселения, а также иных способов.

**Председательствующий.** Осадчий Николай Иванович.

**Осадчий Н. И.** Уважаемая Наталья Николаевна, уважаемые коллеги! Конечно, законопроект имеет общественный резонанс, он очень важен для ряда субъектов Российской Федерации. И хотелось бы понять их место, узнать, какая сумма для них определена. Но ни в печатном, ни в электронном виде нет таблицы № 2, о которой сказано в финансово-экономическом обосновании, — таблицы с распределением средств на расселение в разрезе субъектов на 2019—2024 годы. Хотелось бы услышать, хотя бы приблизительно узнать, как она выглядит.

**Антипина Н. Н.** Николай Иванович, как я уже сказала, соотношение следующее: 86 процентов — это федеральный бюджет и 14 — это региональные бюджеты. Таблицу № 2 мы готовы показать, она у меня с собой. Пожалуйста, могу представить.

**Председательствующий.** Микрофон на трибуне включите.

**Хованская Г. П.** Действительно, в ходе выступлений мы не сказали о том, что резко увеличивается финансирование из федерального бюджета, никогда такого не было. Было до 50 процентов, но цифра "86 процентов" никогда не звучала, это впервые. В то же время я считаю, что объём средств, который планируется на расселение 9,5 миллиона квадратных метров, недостаточен, к сожалению, коллеги, ведь обнаружено уже почти 14 миллионов квадратных метров.

Мы соответствующую поправку предлагали, к сожалению, она была отклонена на заседании комитета по бюджету, но я надеюсь, что в будущем это будет учтено, в последующих циклах бюджетного планирования. Да, это проблема.

**Председательствующий.** Пожалуйста, кто хотел бы выступить, коллеги? Вопрос важный. Есть желающие.

Включите режим записи.

Присаживайтесь, Галина Петровна, спасибо.

Покажите список желающих выступить.

Натаров Сергей Васильевич.

От фракции?

**Натаров С. В., фракция ЛДПР.**

Да, от фракции, но я думаю, что в три минуты уложусь.

Коллеги, хотел довольно долго выступать, но в связи с тем, что мы уже переработали, совсем коротко.

Законопроект, который сегодня предложен к принятию в первом чтении, по моему мнению, не позволит сделать самое главное — выполнить поручение президента. В поручении президента определено, что должно быть достигнуто устойчивое сокращение объёма непригодного жилья, а этим законом мы сможем только стабилизировать ситуацию.

В России как минимум 3,5 миллиона человек постоянно проживают в аварийном жилье. Изначально наша фракция заявляла, что необходим постоянно действующий механизм, который смог бы постоянно работать в рамках решения этой проблемы. Сегодня предлагают временную меру — продлить решение этой проблемы ещё на несколько лет. По данным того же фонда, на сегодняшний день около 14 миллионов квадратных метров аварийного жилья, а к 2025 году будет порядка 42 миллионов квадратных метров, к 2035 году — 85 миллионов. Никаких денег в бюджете не хватит, чтобы решить эту проблему!

Более того, в 2018 году мы оставили субъекты Федерации без федерального софинансирования, не дали ни копейки на то, чтобы они решали эту проблему. Начнётся решение этой проблемы с 2019 года. Ещё раз говорю: пока мы не примем постоянно действующий механизм, который решал бы эту проблему, никакими временными законами её не решить!

Закон, конечно, необходимо принимать, потому что субъекты его ждут, они сейчас даже не могут сформулировать и принять свои программы, потому что практически во всех субъектах это направление софинансируется. И правильно сегодня уже говорили, что прокуратура постоянно выписывает предписания главам субъектов, некоторые из них не признают ветхим и аварийным жильё, чтобы не попасть в такую ситуацию, а те, кто признаёт, получают предписания и идут оплачивать.

Закон этот, конечно, надо принимать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шейн Олег Васильевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". И ещё записывался на выступление Гартунг, он тоже от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Кто от фракции будет выступать?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Хорошо, пожалуйста.

**Шейн О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" всецело приветствует данный законопроект, это то, о чём мы говорили в том числе в ходе избирательной кампании 2016 года. Есть три момента, на которых хотелось бы остановиться.

Первое. Понятия ветхого и аварийного жилья не тождественны и никогда не были тождественны. Ветхий жильём, Наталья Николаевна, считается жильё, где износ по несущим конструкциям свыше 60 процентов, аварийным — где свыше 70 процентов, и, если только местные органы власти сами не напортачат при составлении соответствующих заключений межведомственных комиссий, никогда ветхий дом не будет признан аварийным. Это первое, о чём хотелось бы сказать, просто в порядке уточнения.

Второе. Безусловно, мы считаем крайне важным, чтобы данные решения распространялись в том числе на дома, которые признаются в установленном порядке, в том числе судебном, например, аварийными и сейчас, потому что, если местные органы власти не признали какой-то объект аварийным либо он оказался таковым в силу ненадлежащей эксплуатации, подчас по вине тех же самых органов власти, которые назначают управляющие компании через конкурсную процедуру, это вовсе не означает, что мы должны этих людей, жильцов дома, оставить нигде, поскольку проживание в аварийном доме небезопасно для жизни и здоровья. В нашем понимании сфера действия данного закона должна распространяться в том числе на дома, которые признаются аварийными сейчас.

И третий момент, принципиально важный. На самом деле, если какой-то объект признан аварийным, это вовсе не означает, что государство взамен предоставляет людям жильё. В соответствии с действующей нормой статьи 32 Жилищного кодекса Российской Федерации если человек проживает в приватизированной квартире и его доходы хотя бы на рубль превышают так называемый прожиточный минимум — 10 тысяч рублей, — то ему не дают взамен иного жилья, а выплачивают так называемую выкупную цену. В моей родной Астрахани выкупная цена квартиры составляет подчас порядка 400 тысяч рублей, что при стоимости квадратного метра 40 тысяч, оче-

видно, не даёт возможности что-то купить взамен в принципе. Мы полагаем крайне важным и рассчитываем, что правительство поддержит законопроект, уже внесённый в Госдуму фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", направленный на то, чтобы была скорректирована 32-я статья Жилищного кодекса Российской Федерации и собственники аварийного жилья получили право выбора между получением выкупной цены и предоставлением взамен иного жилья той же площади, которая у них изымается.

Вот три момента, на которых я хотел остановиться.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Уважаемые коллеги, что, собственно, насторожило, так это фраза заместителя министра о том, что будут пересматриваться критерии признания домов аварийными.

Я напому, сейчас процесс признания дома аварийным регулируется 47-м постановлением Правительства Российской Федерации. В соответствии с этим постановлением собственникам помещений надо собирать ряд документов, среди которых самым сложным, безусловно, является заключение специализированной организации — строительной. Оно обычно стоит дорого: для самых маленьких домов — 30—50 тысяч, для больших — уже сотни тысяч рублей. Понятно, что собрать с собственников эту сумму практически невозможно, чем, собственно, органы местного управления и соответствующие должностные лица и пользуются, мол, уважаемые граждане, если нет у вас заключения, можете не приходить — это заключение обязательно входит в комплект документов. В связи с этим, я абсолютно согласен с коллегами, объём аварийного жилого фонда в Российской Федерации занижен, причём, может быть, даже в разы: люди не собирают деньги, не получают заключение специализированной организации, соответственно, нет реальной картины того, что собой представляют дома. Более того, помимо непризнания их аварийными они ещё попадают в программу капитального ремонта, и получается, что деревянная избушка, которой 150 лет, снаружи обшивается сайдингом, вроде красиво, что-то там на крыше тоже монтируют — и вот вам жильё, уважаемые, живите в нём ещё 30—50 лет, сколько придётся, хотя жить в нём реально невозможно. Так что я обращаюсь к правительству: если у вас родится проект, который ещё более ужесточает или затрудняет процесс признания дома аварийным, то это чревато и разрушением домов, и человеческими жизнями — пока немного таких случаев, но

они уже есть, — и, естественно, ответственностью соответствующих должностных лиц.

Кроме того, на мой взгляд, следует всё-таки предусмотреть возможность использования средств местных бюджетов для проведения экспертизы. Они категорически отрицают возможность участия, говоря, что это бюджетное нарушение, и, даже если в доме живут четыре пенсионера, инвалида, у которых доходы не позволяют не то что выделить по 10 тысяч рублей на проведение этой экспертизы, а вообще каким-то образом существовать, они говорят, мол, нет, мы ничего не знаем, квартиры приватизированные, соответственно, вы, собственники, сами обязаны это сделать. Это первый момент.

Второй момент — это всё-таки опережающий характер признания домов аварийными, даже при существующем механизме. Правительство, к сожалению, не определило механизм поэтапного замещения, скажем так, закрытия этой самой проблемы: 10 миллионов закрыли — 12 миллионов появилось, 9 миллионов закроем — 14 миллионов появится, в результате человек, который признаётся...

Я прошу добавить немного времени, я от фракции.

**Председательствующий.** От фракции выступление, добавьте время.

**Куринный А. В.** Человеку или семье, которая признаётся живущей в аварийном жилом фонде, сразу говорят: уважаемые, вам ждать пять лет. Несмотря на то что дом действительно находится в аварийном состоянии — мы бывали в таких домах, я думаю, и вы бывали в таких домах, где рушатся балки, падают потолки, где невозможно провести нормальное отопление, — им говорят, что вот даже по существующей программе им нужно будет ждать в лучшем случае пять-шесть лет. Много было разговоров о том, что мы, мол, кардинально изменим программу переселения граждан из ветхого и аварийного жилья. Правительство, соответствующее министерство говорило: дайте нам год, у нас много механизмов, это будут застроенные территории, это будет реновация, это будут совершенно другие подходы к работе с банками — но ничего не произошло, мы вернулись к такому же фактически механизму, который работал до 2017 года. 2018 год провалили, накопив ещё 1,5–2 миллиона квадратных метров жилья, и опять вернулись к этому же механизму, и сейчас предоставляем субсидии, не ставя модельных вопросов перед субъектами: сколько они должны переселить по механизму развития застроенных территорий, сколько они должны переселить по механизму реновации, который есть? И как это будет контролироваться министерством? Так же как по предыдущему механизму? Но контроль был очень слабый,

и вы помните, что подтянули вы программу буквально в последние год-два. И в некоторых сибирских регионах до сих пор не переселили 6 тысяч граждан — вроде бы небольшое число в сравнении с количеством тех, кто переселён, это полмиллиона человек, но это тоже реальные люди, реальные семьи, которые так и не дождались того, что им было положено и обещано ещё на 1 января 2012 года. Так что программа нуждается в коррекции.

Мы просим профильное министерство всё-таки представить нам чёткий механизм, не приблизительно — вот, мол, 9,5 миллиона квадратных метров мы рассчитываем расселить, а там всё остальное как-нибудь, может быть, получится по другим механизмам, — нужен чёткий механизм того, как будут закрывать проблему оставшегося непереселённого жилья и, самое главное, нарастающего, увеличивающегося кома аварийного жилья. И естественно, должен быть проект постановления, которым вы планируете изменить механизм признания соответствующего жилого фонда аварийным, — представьте его, пожалуйста, нам, чтобы мы смогли с ним ознакомиться, чтобы потом уже не сталкиваться с проблемами его реализации на местах.

Проект закона фракция поддержит.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Постараюсь быть кратким, потому что все основные тезисы уже были изложены, остановлюсь только на некоторых вещах.

Это как раз тот самый закон, который направлен на реализацию указа президента — это надо подчеркнуть, — в отличие от предыдущего, который подавался в качестве реализации указа президента, но был лишь поводом для того, чтобы освоить бюджетные деньги, а вот этот законопроект — как раз тот самый случай, когда нужно проголосовать за него. Это первое.

Второе. К сожалению, из финансово-экономического обоснования, которое приложено к этому законопроекту, следует, уже очевидно, что цели, поставленные в указе президента, не будут достигнуты, потому что денег заложено гораздо меньше. Надо подчеркнуть, что нам предлагается принять закон, который как бы имитирует выполнение указа президента, но не выполняет его до конца. Мне кажется, это неправильно, но во втором чтении это поправимо, я думаю, что во втором чтении можно это поправить.

Следующее замечание. Я вопрос задавал, но, к сожалению, не услышал ответа. Дело в том, что аварийными и непригодными для проживания считаются дома, которые признаны таковыми на 1 января 2017 года. Но возникает вопрос: а как быть с теми, которые уже после были признаны судом таковыми? Потом, как быть с теми, в которых по факту невозможно проживать, а они по букве закона не подходят под эту категорию и, стало быть, не попадают в учёт? На них денег не выделяется, у субъектов на это денег нет. Когда я задавал вопрос, я говорил, что уже есть пачки судебных решений. В моём родном городе Копейске несколько десятков судебных решений, которые не исполняются по пять-шесть лет, запомните: пять-шесть лет не исполняются судебные решения о переселении из аварийного жилья! Вот о чём идёт речь-то! То есть уже накопились проблемы, которые муниципалитеты решить не могут, у субъектов на это денег нет, а в этой программе они тоже не учтены. Хотелось бы, чтобы ко второму чтению мы получили ответы, каким образом мы будем это решать. И надо сказать, что не устраивает такой ответ, что, дескать, мы потом, вторым шагом мы внесём... И действительно, возникает вопрос: вы измените процедуру признания жилья ветхим... Из практики мы знаем: изменяется процедура — уменьшается количество аварийного жилья, потому что вводится такая процедура, которую никто не пройдёт. Хотелось бы увидеть, скажем так, обратные движения.

Естественно, конечно же, наша фракция поддержит этот законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Видите, коллеги, какое единодушие.

А каков источник реализации этого закона, Наталья Николаевна?

**Антипина Н. Н.** Федеральный бюджет, 432 миллиарда рублей из федерального бюджета.

**Председательствующий.** Видите, какие хитросплетения в политике: такого единодушия не было, когда поддерживали бюджет. Так где же всё-таки истина?..

Полномочный представитель президента будет выступать? Правительства? Наталья Николаевна?

Пожалуйста.

**Антипина Н. Н.** Уважаемые депутаты, большое спасибо за поддержку законопроекта. Все вопросы, о которых было сказано с трибуны, в зоне нашего внимания. Вопросы возникают оттого, что коллеги не в курсе изменений, которые мы сейчас готовим. И проект постановления правительства, и проект феде-

рального закона, даже на стадии подготовки этого проекта, мы, безусловно, покажем всем фракциям.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Галина Петровна Хованская.

**Хованская Г. П.** Коллеги, спасибо большое за терпение, за то, что вы всё-таки выслушали всех желающих, и я думаю, что сейчас все проголосуют и поддержат эту законодательную инициативу. Спасибо ещё раз.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 30, "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части продления срока деятельности Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства), первое чтение. Кто за?

Включите режим голосования.

Коллеги, просьба за себя голосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 16 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 407 чел.

Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %

Результат: принято

Уважаемые коллеги, законопроект в первом чтении принят единогласно — поздравляю!

Мы договорились, что рассмотрим ещё три законопроекта по статье 118 Регламента.

По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Включите микрофон Иванову Сергею Владимировичу.

**Иванов С. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вот у нас сегодня сложилась ситуация, когда Владимир Иванович Кашин говорил, что кто-то голосовал... Я хочу, чтобы была ясность: подобная ситуация регулируется 87-й статьёй нашего Регламента, и если кто-то считает, что он проголосовал не так, то есть электронная система дала неверный результат, то в соответствии с этой статьёй группа контроля за работой электронной системы обязана собраться и проверить работу вашей кнопки, по предложению председательствующего вы должны пройти тест специальной карточкой, и если ваша кнопка действительно не работала, то в результате это ведёт к пересмотру всего голосования. Ну а самое главное — подобное заявление пишется на бланке депутата на имя председательствующего. Так что не надо говорить, что кнопка не

сработала, иначе мы в строгом соответствии с Регламентом должны будем такие процедуры проводить каждый раз.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, нам необходимо рассмотреть этот вопрос. Давайте попросим Комитет по контролю и Регламенту отреагировать, изучить дополнительно эту норму, с тем чтобы было больше ясности и прозрачности в этом вопросе.

46-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особо охраняемых природных территориях" и статьи 5 и 6 Федерального закона "Об охране окружающей среды". Законопроект рассматривается в первом чтении в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента. Доклад Владимира Владимировича Бурматова.

Пожалуйста, Владимир Владимирович.

**Бурматов В. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект внесён Законодательным Собранием Вологодской области. Наш комитет не поддерживает указанный законопроект и предлагает его отклонить в первом чтении, потому что в этом зале мы несколько месяцев назад внесли изменения в большой закон "Об особо охраняемых природных территориях", до этого соответствующий законопроект лежал четыре года на полке. Мы сделали большое дело, этот большой закон учитывает вполне разумные и рациональные предложения, которые предлагает Вологодская область. Поскольку тема исчерпана, предлагаем отклонить законопроект.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 46 нашей повестки.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 19 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 44 чел.

Не голосовало . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 46.

47-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об административном надзоре за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы" и Федеральный закон "О полиции". Доклад Дмитрия Сергеевича Перминова.

Пожалуйста, Дмитрий Сергеевич.

**Перминов Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается установить новый вид административного ограничения в виде постоянного ношения электронных средств контроля для лиц, совершивших в возрасте старше 18 лет преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетних. Также предлагается установить обязанность органов внутренних дел доводить до сведения граждан информацию о проживании в населённых пунктах лиц, отбывших наказание за совершение преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних.

Предлагаемые законопроектом изменения противоречат статье 24 Конституции Российской Федерации. Законопроект не поддерживается Правительством Российской Федерации и Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации. Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 47 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (15 час. 21 мин. 17 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	61 чел. . . . .	13,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	61 чел.	
Не голосовало . . . . .	389 чел. . . . .	86,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 47.

48-й вопрос рассматривается. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля". Доклад Александра Александровича Авдеева.

Пожалуйста, Александр Александрович.

**Авдеев А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести в 294-й федеральный закон изменение, которое направлено на то, чтобы положения, устанавливающие порядок организации и проведения проверок, не применялись к мероприятиям по контролю, направленным на противодействие производству и обороту фальсифицированных пищевых продуктов, в том числе биологически активных добавок, и продуктов питания с истекшим сроком годности. Несмотря на то что законопроект, внесённый

Государственным Советом Удмуртской Республики, очень важен и, по мнению комитета, необходимо над этим работать, в предложенных формулировках он не достигает своих целей, поэтому Комитетом по контролю и Регламенту предлагается законопроект отклонить в первом чтении.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 48 нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 22 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 24 чел.

Не голосовало . . . . . 426 чел. . . . . 94,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 48.

Уважаемые коллеги, какие будут предложения? (*Оживление в зале.*) У нас завтра день очень насыщенный, будем рассматривать законопроект о бюджете на 2019, 2020 и 2021 годы во втором чтении — подготовьтесь.

Заседание объявляется закрытым.

До встречи завтра.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
14 ноября 2018 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Большинство депутатов из фракции ЛДПР отсутствует. Вот Сергей Владимирович Иванов присутствует, Нилов, Жигарев здесь, а молодёжь только идёт...

Владимир Вольфович, правильно вы их разбудили! Они...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** "ЕДИНАЯ РОССИЯ" с семи часов утра работает! Посмотрите, Макаров здесь уже с шести часов — занимается бюджетом.

Да, Владимир Вольфович, не выдерживает у вас молодёжь графика, не выдерживает — правильно вы их сегодня мобилизовали.

Фракция в сборе.

Давайте регистрируемся.

Включите режим регистрации.

Идёт регистрация, коллеги, обращаю внимание.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации (10 час. 02 мин. 25 сек.)**

Присутствует . . . . . 417 чел. . . . . 92,7 %

Отсутствует. . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 417 депутатов. Кворум есть.  
Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

**Савастьянова О. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По информации комитета, по уважительной причине должны отсутствовать 29 человек, присутствовать должен 421 депутат.

Хочу вас также проинформировать, что в комиссию по контролю за электронной системой голосования, в комитет заявлений о сбое в системе не поступало. Проведённое вчера в зале тестирование показало: сбоя в системе нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, кворум есть. Приступаем к работе.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 03 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 379 чел.

Не голосовало . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %

Результат: принято

Проект порядка работы за основу принимается единогласно.

Какие будут замечания, предложения по порядку работы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Синенко Александр Юрьевич.

**Синенко А. Ю.**, *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просьба перенести рассмотрение законопроектов: законопроекта под пунктом 6 сегодняшнего проекта порядка работы Государственной Думы, пока без срока, для дополнительных консультаций, законопроекта под пунктом 9 — на 15 ноября, это законопроект первого чтения, и ещё законопроекта под пунктом 13 — на 21 ноября, это также законопроект первого чтения.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.**, *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Вячеслав Викторович, просьба по 46-му вопросу произвести замену докладчика: вместо Рыжака Николая Ивановича буду докладывать я, Нилов Олег Анатольевич.

**Председательствующий.** Жигарев Сергей Александрович.

**Жигарев С. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба исключить из повестки 7-й вопрос по просьбе авторов, пока без срока.

**Председательствующий.** 7-й вопрос снять по просьбе авторов?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Скорее всего, перенести рассмотрение, потому что это законопроект второго чтения, правильно мне подсказывают.

Коллеги, давайте обсудим предложения, которые прозвучали.

Полномочный представитель правительства Синенко Александр Юрьевич предлагает перенести рассмотрение 6-го вопроса. Нет возражений? Нет возражений. Принимается решение.

Рассмотрение 9-го вопроса предлагается перенести на 15 ноября. Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается.

13-й вопрос — перенос рассмотрения на 21 ноября. Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается.

Коллега Нилов Олег Анатольевич предлагает замену докладчика по вопросу 46: вместо Рыжака — Нилов Олег Анатольевич. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллега Жигарев просит перенести рассмотрение 7-го вопроса, по предложению комитета. Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается.

Уважаемые коллеги, с учётом принятых решений ставится на голосование: принять проект порядка работы на сегодняшний день в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 07 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 412 чел.

Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %

Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, приступаем к рассмотрению вопросов сегодняшней повестки. У нас с вами большое количество законопроектов — о федеральном бюджете и бюджетах государственных внебюджетных фондов, — которые мы будем рассматривать во втором чтении.

Хотелось бы поприветствовать Первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации — министра финансов Силуанова Антона Германовича и его первого заместителя, они сегодня пришли, чтобы принять участие в рассмотрении проекта федерального закона "О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов". И, коллеги, я думаю, вы отмечаете, что руководитель Министерства финансов на протяжении всего времени, сколько мы с ним работаем, лично принимает участие в рассмотрении законопроектов о бюджете и в первом чтении, и во втором, и в третьем, — это отличает его от предшественников. И нужно, коллеги, об этом ещё раз сказать, потому что нам крайне важно, чтобы был вот такой прямой диалог с Министерством финансов, — это позволяет рассматривать многие вопросы, которые ставят депутаты исходя из проблем, возникающих в регионах, у нас есть вот такая возможность обратной связи.

2-й вопрос нашей повестки. О проекте федерального закона "О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов", второе чтение. Доклад председателя Комитета по бюджету и налогам Макарова Андрея Михайловича.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.**, *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня основное чтение бюджета — напомним, какие задачи ставила Государственная Дума в своём постановлении при принятии законопроекта в первом чтении. Первая и самая главная — обеспечить распределение средств на реализацию национальных проектов, обеспечивающих достижение целей и целевых показателей, выполнение задач, установленных указом президента, и достижение национальных целей. Вторая задача — это распределение субсидий регионам, причём это касается как бы двух направлений. Во-первых, это распределение средств на национальные проекты не просто как денежных мешков, как неких общих сумм, а эти средства должны быть распределены по мероприятиям, по объектам и доведены до каждого региона, для того чтобы регионы увидели себя в реализации национальных проектов, — вот такая задача ставилась Государственной Думой. Во-вторых, это распределение наших традиционных субсидий, то есть федеральной поддержки регионам, для того чтобы субъекты могли формировать свои бюджеты с учётом и национальных проектов, и поддержки из федерального бюджета. По результатам заседаний комитета по бюджету и обсуждений мы полагаем — и поэтому комитет вы-

носит данный законопроект на второе чтение, — что обе эти задачи удалось решить.

Хотел бы сразу обратить внимание на то, что поправки, которые в этот раз были внесены, поправки, которые вносило правительство, готовились совместно — и правительством, и Государственной Думой, — и работа над национальными проектами всех комитетов Государственной Думы, всех депутатов в значительной степени нашла отражение в тех поправках, которые внесены от имени Правительства Российской Федерации, таких поправок поступило 462. Ещё 214 поправок внесли депутаты, воспользовавшиеся своим правом законодательной инициативы. Таким образом, поступило 676 поправок. В ходе заседания комитета по бюджету 25 из этих поправок было снято, 464 поправки рекомендовано к принятию и 187 поправок — к отклонению.

Сразу хочу сказать, чтобы закончить с формальной частью, что у нас есть четыре таблицы поправок: таблица поправок № 1 содержит цифровые поправки, рекомендованные к принятию, таблица поправок № 1.2 — текстовые поправки, рекомендованные к принятию, таблица поправок № 2 — цифровые поправки, рекомендованные комитетом к отклонению, и таблица поправок № 2.1 — текстовые поправки, которые рекомендованы к отклонению.

Ну а теперь несколько слов о результатах, которые будут достигнуты при принятии этих поправок, с учётом тех поручений, которые давала Государственная Дума. Напомню, на реализацию национальных проектов в течение шести лет удалось изыскать более 13 триллионов рублей. После рассмотрения всех поправок мы можем констатировать, что на эту трёхлетку, на те три года, на которые принимается бюджет, в рамках национальных проектов предлагается выделить 5 триллионов 693 миллиарда 154 миллиона рублей. Как эти средства распределяются по национальным проектам? Я не буду сейчас рассказывать о задачах, я просто назову конкретные цифры по национальным проектам, итоговые цифры, которые комитет предлагает Государственной Думе поддержать.

Итак, самые большие расходы, естественно, планируются по проекту "Демография" — 1 триллион 588 миллиардов 295 миллионов; "Здравоохранение" — 698 миллиардов; "Образование" — 362 миллиарда; "Жильё и городская среда" — 318 миллиардов; "Экология" — 278 миллиардов; "Безопасные и качественные автомобильные дороги" — 371 миллиард; "Производительность труда и поддержка занятости" — более 20 миллиардов рублей; "Наука" — 135 миллиардов; "Цифровая экономика" — 409 миллиардов рублей; "Культура" — дополни-

тельно почти 44 миллиарда рублей; "Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы" — почти 150 миллиардов рублей; "Международная кооперация и экспорт" — почти 285 миллиардов рублей; на реализацию комплексного плана модернизации и расширения магистральной инфраструктуры — 1 триллион 31 миллиард рублей. Я повторяю, на три года общая сумма составляет 5 триллионов 693 миллиарда рублей. Вот те цифры, которые мы рекомендуем Государственной Думе поддержать после рассмотрения поправок.

Теперь несколько слов о том, как это решается, что происходит. Скажем, мы много говорили о проекте "Образование". При рассмотрении законопроекта Государственной Думой в первом чтении мы решили, что необходимо сохранить те 25 миллиардов рублей, которые были предусмотрены на всё, на создание новых рабочих мест, но теперь к этим 25 миллиардам рублей добавляются: 11 миллиардов — на создание новых мест в общеобразовательных организациях для ликвидации третьей смены, с тем чтобы в тех регионах, где эта проблема есть, деньги пошли именно на её решение, чтобы не брали средства, предусмотренные на решение остальных задач по школе; на модернизацию инфраструктуры (здесь много говорили на эту тему, в частности про туалеты в школах Сибири, в северных регионах) — более 5 миллиардов рублей дополнительно, конкретно на эти цели; на создание новых мест в школах на селе, мы говорили о сельских школах, — дополнительно 3 миллиарда рублей; на обновление материально-технической базы — 3 миллиарда 420 миллионов; и на поддержку образования для детей с ограниченными возможностями — 1 миллиард рублей. Можно перечислять и дальше, я просто привожу пример, как это решается в рамках отдельной программы.

Посмотрите проект "Демография". Обеспечение детей в возрасте до трёх лет местами в яслях: у нас в следующем году должно было закончиться действие этой программы, на неё выделялось ежегодно в течение трёх лет по 24,5 миллиарда рублей — мы решили не только сохранить эти средства на 2019 год, но теперь на три следующих года (я повторяю: в рамках трёх-летнего бюджета) они увеличиваются ещё на 36 миллиардов. Таким образом, уже в 2019 году на решение этой задачи пойдёт 60 миллиардов рублей, то есть в 2,5 раза больше, чем выделялось на эти цели. Мы много говорили здесь о студенческих общежитиях — посмотрите, средства на эти цели увеличиваются в 2,3 раза.

Я привёл лишь общие примеры, которые позволяют судить, какие предложения вносятся в рамках национальных

проектов, но теперь хотел бы остановиться на нескольких отдельных поправках — это входит в национальные проекты, решаются разные задачи. Скажем, задача развития физкультуры и спорта: мы понимаем, насколько важен здоровый образ жизни для решения тех же вопросов, помним, что прошёл чемпионат мира по футболу, — какой импульс он дал стране! Посмотрите, две новые программы: поддержка футбола и хоккея в нашей стране — беспрецедентные средства! Позвольте, я не буду сейчас называть цифры, все эти цифры мы дадим депутатам, просто скажу, на что идут деньги: создание искусственных полей, создание манежей, закрытый лёд — там реально можно будет и готовить спортсменов, и обеспечивать здоровье населения, обеспечивать возможность заниматься спортом.

Одновременно с этим в поправках отражены, может быть, менее глобальные вопросы. Поддержка всероссийских организаций инвалидов — вы помните, это поручение давал Председатель Государственной Думы, и 200 миллионов на поддержку всероссийских организаций инвалидов выделено.

Благотворительный фонд "Доктор Лиза" — это на самом деле единственный вопрос, который не был решён в рамках бюджета 2018 года, того постановления, которое мы с вами приняли. Вот эти средства заложены в бюджет, фонд "Доктор Лиза" получит дополнительные средства. Тоже было поручение Председателя Государственной Думы, его поддержал председатель правительства, и в данном случае это поручение также выполнено.

Далее. Посмотрите, выделяются дополнительные деньги — сейчас порядка 300 миллионов, а дальше по 2,1 миллиарда — на создание системы долговременного ухода за гражданами пожилого возраста и инвалидами. Это абсолютно новые статьи расходов, но они очень важны, и это то, что у нас реально делается.

И хотел бы просто отметить: здесь говорили о поддержке производителей сельскохозяйственной техники — 6 миллиардов дополнительно на субсидирование ставок на Дальнем Востоке, что позволит давать кредиты по инвестиционным проектам под 1 процент.

Это важнейшие решения, на которых хотелось бы остановиться.

Ну и наконец, та тема, которую я обозначил в начале выступления. Я понимаю, что сейчас мы перейдём к поправкам и появится очень много вопросов, но я хотел бы сказать о тех средствах, которые получают регионы, особенно в свете того поручения, которое вчера дал Председатель Государственной Думы. Мы работаем над поддержкой регионов и представим, ес-

тественно, как и договаривались, ко второму чтению бюджета 2018 года уже более развёрнутые предложения, но сейчас приведу те цифры, которые комитет рекомендует Думе поддержать: межбюджетные трансферты бюджетам регионов с учётом национальных проектов составят в 2019 году 2 триллиона 272 миллиарда 154 миллиона рублей, в 2020 году — 2 триллиона 319 миллиардов рублей и в 2021 году — 2 триллиона 268 миллиардов. Не надо смотреть на уменьшение этой цифры в 2021 году на 50 миллиардов — на третий год, как вы помните, у нас с вами есть зарезервированные средства, которые мы полностью не распределяем. Так что мы можем говорить о том, что растёт объём поддержки региональных бюджетов из федерального бюджета.

Поскольку у нас очень много обсуждают, спорят по поводу того, решает бюджет проблемы или нет, я думаю, мы сделаем специальную справку о том, сколько регионы получают из федерального бюджета, сколько каждый регион — каждый, я подчёркиваю, регион — получает на решение всех этих задач, в первую очередь задач, поставленных президентом, чтобы избиратели сами решили, за что голосуют депутаты или против чего они голосуют. (*Аплодисменты.*)

А теперь я предложил бы перейти к таблицам поправок.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

Достаточно подробный обзор поправок был сделан председателем бюджетного комитета, и мы видим бурную поддержку фракции ЛДПР. Коллеги, действительно, между первым чтением, когда мы с вами принимали концепцию бюджета и утверждали его основные параметры, и вторым чтением проведена огромная работа Комитетом по бюджету и налогам, нашими профильными комитетами. Вы знаете, мы при принятии законопроекта в первом чтении изначально говорили с правительством, что нам необходимо будет принять большое количество поправок, которые закрепляют финансирование уже постатейно, и именно этим вызвано то, что внесено большое количество поправок Правительством Российской Федерации, депутатами Государственной Думы. Сейчас наш Комитет по бюджету и налогам предлагает к принятию 464 поправки, к отклонению — 187 поправок. Это как раз те решения, которые нам необходимо сегодня рассмотреть и принять, для того чтобы были реализованы национальные проекты, госпрограммы, и, как вы понимаете, от этих решений зависит и развитие страны, и повышение благосостояния наших граждан.

Вот что касается этих вопросов, коллеги, я хотел бы в дополнение к обзору Андрея Михайловича подчеркнуть следующее: действительно, мы провели анализ ранее принятых поста-

новлений Государственной Думы, и в рамках реализации наших решений правительство нас поддержало в части выделения средств общественным организациям инвалидов, граждан с ограниченными возможностями, фондам, которые занимаются оказанием поддержки детям, помогают тяжелобольным, но, Андрей Михайлович, для чистоты отношений скажу, что одно постановление Государственной Думы выполнено частично. Это постановление было принято в тот период, когда мы обсуждали вопрос об оказании финансовой помощи сельхозпроизводителям в связи с ростом цен на ГСМ, часть затрат была компенсирована, при этом, насколько я знаю, министр сельского хозяйства докладывал об этом президенту, было дано соответствующее поручение. Мы этот вопрос дополнительно обсуждали с председателем правительства, и, по мнению нашего Комитета по аграрным вопросам, по мнению Министерства сельского хозяйства (а мы также, ещё раз хочу подчеркнуть, эту тему обсуждали с председателем правительства), мы не до конца выполнили свои обязательства — хотелось бы, чтобы мы этот вопрос зафиксировали, потому что сельхозпроизводителям было выделено 5 миллиардов на компенсацию расходов, связанных с ростом цен на ГСМ, а речь шла о 12 миллиардах. Минсельхоз на тот период зафиксировал, насколько я понимаю, вот эти суммы, и вторую часть выплаты отложили, чтобы произвести расчёты, но хотелось бы, чтобы мы этот вопрос зафиксировали с учётом того, что, возможно, к нему было бы правильно вернуться при рассмотрении во втором чтении законопроекта о внесении изменений в бюджет на 2018 год, когда мы будем обсуждать поправки, и дополнительно, Андрей Михайлович, обсудить его с Антоном Германовичем Силуановым, найти решение, тем более что эта тема актуальности не утратила. Если можно, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Вячеслав Викторович, безусловно, вы абсолютно правы, это действительно так, просто сейчас был доклад о проекте бюджета на 2019 год, а мы, как вы справедливо сказали, можем принять решение в рамках бюджета 2018 года. Плюс ко всему есть целый ряд вопросов, которые комитеты считают необходимым решить, и они указывали на это в ходе рассмотрения вопроса об исполнении бюджета. По вашему поручению комитет готовит проект постановления Государственной Думы к третьему чтению, в котором мы, безусловно, отразим те вопросы, которые нам придётся решать в ходе исполнения бюджета.

И ещё одно ваше поручение, которое здесь звучало и которое уже реализовано, — это поручение вернуться к действующей методике распределения средств по проекту о формирова-

нии комфортной городской среды, которое вы давали на заседании трёхсторонней комиссии, как вы помните. Предложение, которое изначально было внесено, как бы исключало жителей сельских территорий из этого распределения — в соответствии с вашим поручением мы рассмотрели этот вопрос на заседании трёхсторонней комиссии, правительство поддержало эту позицию, мы вернулись к методике, которая действует в 2018 году, и по этой методике средства распределены. Более того, мы договорились, что если необходимо будет совершенствовать методику, то все предложения об этом будут представлены в трёхстороннюю комиссию до внесения весенних поправок в бюджет, с тем чтобы уже весной, не дожидаясь окончания года, можно было предложить распределение и на 2020-й, и на 2021 год и ориентировать регионы на реализацию этой важнейшей программы за счёт средств, которые они получают. Таким образом, это поручение Думы также выполнено.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

Если позволите, давайте мы зафиксируем, что рассмотрим вопрос компенсации расходов, связанных с ростом цен на ГСМ, для сельхозпроизводителей в рамках поправок к бюджету на 2018 год, это в любом случае будет предметом обсуждения, но только не в рамках рассмотрения бюджета на 2019 год, а в рамках рассмотрения изменений бюджета на 2018 год.

Антон Германович, не возражаете, если мы таким образом поступим? Этот вопрос был отражён в постановлении Государственной Думы, обсуждался в том числе при заслушивании министра сельского хозяйства, а по итогам комитет подготовил рекомендацию.

**Силуанов А. Г., Первый заместитель Председателя Правительства Российской Федерации — министр финансов Российской Федерации.**

Конечно, Вячеслав Викторович. Рассмотрим вопрос с комитетами Государственной Думы и, если вы не возражаете, с Министерством сельского хозяйства тоже.

**Председательствующий.** Хорошо. Тогда мы выносим на обсуждение этот вопрос, но только в рамках рассмотрения поправок к бюджету на 2018 год.

Уважаемые коллеги, хотелось бы ещё вот о чём сказать. При принятии решения о бюджете на 2019, 2020, 2021 годы возрастает роль нашей трёхсторонней комиссии. Трёхсторонняя комиссия практически переходит на постоянный режим работы, в отличие от предыдущих лет, заседания будут проводиться не ежемесячно, а, возможно, чаще, потому что решение большого количества вопросов будет зависеть именно от решений трёхсторонней комиссии — Государственной Думы, Пра-

вительства Российской Федерации и Совета Федерации: в первую очередь вопросы межбюджетных отношений, а также вопросы, связанные с реализацией национальных проектов и госпрограмм, по которым нам необходимо принимать решения именно в таком формате, потому что там есть региональная составляющая.

Почему я об этом говорю? Потому что нам важно, чтобы участие Государственной Думы было более активное, полное, и хотелось бы обратить на это внимание фракций: если есть желание влиять на принятие решений, коллеги, нужно принимать участие в работе трёхсторонней комиссии. Думскую часть трёхсторонней комиссии возглавляет Жуков Александр Дмитриевич, руководитель Комитета по бюджету и налогам ведёт всю работу в оперативном режиме. Исходите из того, что многие вопросы мы можем обсуждать сейчас постоянно, не соотнося это с рассмотрением поправок к бюджету по итогам полугодия или девяти месяцев. Хотелось бы обратить на это ваше внимание.

Коллеги, переходим к обсуждению таблицы поправок № 1. Есть две таблицы поправок, рекомендованных к принятию: таблица поправок № 1 (450 поправок) и таблица поправок № 1.1 (в части текстовых статей; 14 поправок). Давайте обсудим таблицу поправок № 1. Есть ли замечания по таблице поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию? Нет. Комитет предлагает принять данные поправки.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, в которой 450 поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 30 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 413 чел. . . . . 91,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 413 чел.

Не голосовало . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 (450 поправок) принимается единогласно. Поздравляю, коллеги! Это говорит об огромной работе, которую провели комитет и правительство вместе. И был прав Владимир Вольфович Жириновский, аплодируя докладу председателя комитета. (*Аплодисменты.*)

Коллеги, переходим к обсуждению таблицы поправок № 1.1 (в части текстовых статей; 14 поправок). Будут ли замечания и предложения по текстовым поправкам? Нет.

Комитет предлагает принять данную таблицу. Кто за?

Ставится на голосование таблица поправок № 1.1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 31 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 414 чел. . . . . 92,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 414 чел.

Не голосовало . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Александр Дмитриевич Жуков, который длительное время возглавлял бюджетный комитет, говорит: редкий случай, даже фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" голосует за таблицу поправок № 1.1.

Коллеги, поздравляю! (*Аплодисменты.*) Прав был Жириновский Владимир Вольфович — видите, что значит политическая мудрость.

Коллеги, переходим к поправкам, которые представлены в таблице поправок № 2 и в таблице поправок № 2.1. В таблицу поправок № 2 включено 179 поправок, они предложены Комитетом по бюджету и налогам к отклонению. Есть ли замечания и предложения по таблице поправок № 2? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Корниенко Алексей Викторович.

**Корниенко А. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу на отдельное голосование вынести поправку 132. Спасибо.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Прошу вынести на отдельное голосование поправку 18 из таблицы поправок № 2, гриф 2-4. Спасибо.

**Председательствующий.** Поправка 18, таблицу поправок № 2 мы обсуждаем.

**Коломейцев Н. В.** Гриф 2-4...

**Председательствующий.** Ну, мы исходим из того, что поправка 18.

Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу вынести на отдельное голосование поправки 46, 45, 55, 38, 49, 107.

**Председательствующий.** Ганзя Вера Анатольевна.

**Ганзя В. А., фракция КПРФ.**

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 130 и 131. Спасибо.

**Председательствующий.** Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 133, 135, 139, 140 и 142.

**Председательствующий.** Хованская Галина Петровна.

**Хованская Г. П.,** *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 59, 65, 108 и 121. Спасибо.

**Председательствующий.** Тумусов Федот Семёнович.

**Тумусов Ф. С.,** *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 26, 28 и 92. Спасибо.

**Председательствующий.** Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.,** *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Прошу вынести на отдельное голосование поправку 47. Спасибо.

**Председательствующий.** Шерин Александр Николаевич.

**Шерин А. Н.,** *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу вынести на отдельное голосование поправки 4, 116, 117, 118, один доклад. Спасибо.

**Председательствующий.** Кашин Владимир Иванович.

**Кашин В. И.,** *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович. На отдельное голосование прошу вынести поправки 9, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 41, 66, 71, 72, 73, 85, 87, 90, 91, 93, 95, 98, 146, 162.

**Председательствующий.** С одним докладом?

**Кашин В. И.** Да, 12 минут, один доклад.

**Председательствующий.** Один доклад, 12 минут — помечаем.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** На одну поправку три минуты положено, а здесь, посмотрите, 21 поправка. Владимир Иванович подошёл очень корректно — помножьте, посчитайте, сколько времени он должен был бы использовать, если исходить из норм Регламента.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Вам? Ну, Андрей Михайлович...

Диденко Алексей Николаевич.

**Диденко А. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба вынести на отдельное голосование поправки 158 и 160, с одним докладом.

**Председательствующий.** Поправки 158 и 160, с одним докладом.

Алимова Ольга Николаевна.

**Алимова О. Н.**, *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу вынести на отдельное голосование поправку 75.

**Председательствующий.** Поправка 75.

Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Вячеслав Викторович, пожалуйста, прошу вынести на отдельное голосование поправки 29, 60, 70, 84, 86, 89, 102, 103, 104, 105, 127, 128 и 129.

**Председательствующий.** С одним докладом?

**Нилов О. А.** Ну, тут пять разных блоков, то есть будет один доклад, но я объединю по две-три поправки в блок, по смыслу и тематически.

**Председательствующий.** Вы подумайте, сколько вам времени нужно, чтобы уложиться в один доклад, но с дроблением на блоки, ладно?

**Нилов О. А.** Да, один доклад, пять блоков.

**Председательствующий.** Ну, просто по времени скажете тогда, сколько надо.

Ремезков Александр Александрович.

**Ремезков А. А.**, *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Вячеслав Викторович, у меня не сработала кнопка при записи, поэтому я нажал "По порядку ведения". Если можно, предоставьте возможность...

**Председательствующий.** Пожалуйста.

Коллеги, мы же понимаем, что такое бывает.

**Ремезков А. А.** Спасибо.

Я прошу вас вынести на отдельное голосование поправки 106, 110, 112, 126, 134, 137, 153, 163, 178, 179, 1, 3 и 50. Предлагаю с одним докладом, семь-восемь минут.

**Председательствующий.** Хорошо, восемь минут, один доклад.

Коллеги, давайте мы с вами сначала рассмотрим таблицу поправок № 2, за исключением поправок 132, 18, 46, 45, 55, 38, 49, 107, 130, 131, 133, 135, 139, 140, 142, 59, 65, 108, 121, 26, 28, 92, 47, 4, 116, 117, 118, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 41, 66, 71, 72, 73, 85, 87, 90, 91, 93, 95, 98, 146, 162, 158, 160, 75, 29, 60, 70, 84, 86, 89, 102, 103, 104, 105, 127, 128, 129, 106, 110, 112, 126, 134, 137, 153,

163, 178, 179, 1, 3 и 50. Уважаемые коллеги, за исключением перечисленных поправок, которые вы вынесли на отдельное обсуждение, ставится на голосование таблица поправок № 2. Мы с вами вынесли на отдельное обсуждение поправки именно из таблицы № 2, в ней 179 поправок, и мы с вами должны проголосовать таблицу, за исключением перечисленных поправок, которые будем обсуждать. Комитет предлагает данные поправки отклонить. Кто за? Своим голосованием мы поддерживаем решение комитета.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 42 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 315 чел.

Не голосовало . . . . . 135 чел. . . . . 30,0 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, переходим к рассмотрению поправок, которые вынесены вами на отдельное обсуждение.

Коллега Корниенко вынес на отдельное обсуждение поправку 132.

Пожалуйста.

**Корниенко А. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Андрей Михайлович! Поправка внесена с целью улучшения ситуации с решением всем известной проблемы обеспечения жильём детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Сейчас темпы обеспечения жильём детей-сирот не соответствуют темпам роста численности нуждающихся в нём, ежегодно количество нуждающихся в жилье детей-сирот увеличивается на 10 тысяч человек и более. В настоящее время на учёте состоит более 160 тысяч сирот, достигших 18 лет и не обеспеченных жильём. Финансовых средств регионов недостаточно, а расходы федерального бюджета из года в год существенно не увеличиваются. Считаем необходимым увеличить данное финансирование как минимум в 2 раза, поскольку прежними темпами мы будем решать вопрос не менее 30 лет — многим детям-сиротам к этому времени уже нужно будет выходить на пенсию.

Прошу поддержать нашу поправку.

Спасибо за внимание.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, на самом деле проблема очень острая, и она очень подробно обсуждалась в комитете. Очевидно, что никакими точечными поправками, никаким принятием поправок, которыми на несколько миллиардов руб-

лей увеличивается эта сумма, мы не решим проблему, поэтому мы договорились с Правительством Российской Федерации, что в постановлении мы будем предлагать обсудить эту проблему и подходы к её решению, и решать её надо не точно — в таком случае, как справедливо сказал депутат, это будет продолжаться десятилетиями, — нужно концептуально изменить подход, чтобы действительно выйти на какие-то решения этой проблемы. Сама же эта поправка, к сожалению, — я подчёркиваю — этих проблем не решает, тут требуются суммы на несколько порядков больше, которых, естественно, мы не видим в бюджете. Надо подойти к решению этой проблемы комплексно — безусловно, в постановлении Госдумы мы это отразим.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 132. Кто за? Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 45 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 93 чел.

Не голосовало . . . . . 357 чел. . . . . 79,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 132.

Коллеги, для информации: вынесено на отдельное обсуждение 77 поправок из 179 поправок, включённых в таблицу поправок № 2.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста, ваше обоснование по поправке 18.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Общеизвестно, что, к сожалению, энергооборужённость нашего села сегодня в 2 раза меньше, чем это научно обосновано: вместо 3,62 лошадиной силы на 1 гектар мы имеем 1,47. С моей точки зрения, правительство нашло самое правильное решение в постановлении № 1432, и в результате увеличилось производство техники. Есть четыре документа, свидетельствующих о необходимости поддержать эту поправку, принятых только в этом году: два поручения даны президентом — в феврале на Госсовете и в октябре в ходе поездки в Ставрополь; есть решение председателя правительства от 2 апреля этого года; есть постановление Думы, поддержанное 385 депутатами. Я считаю, что источником может быть резервный фонд. Ну вдумайтесь: 1 рубль даём — 1 рубль 50 копеек получаем в бюджет! Мне кажется, что такое постановление надо взять как рамочное для всех отраслей.

Итак, надо не 6 миллиардов, а 15 миллиардов — это выверенная со всеми цифра. И Антон Германович вроде в личной беседе подтверждал правильность решения о выделении 15 миллиардов, но сейчас в законопроекте я вижу только 6, а 6 миллиардов ничего не решают. У нас сегодня есть заключённые договоры, но нет средств, чтобы их, так сказать, обилетить.

Я прошу Антона Германовича поддержать это предложение, а министра промышленности я нашёл даже в Сингапуре, и он подтверждает правильность этого решения.

Спасибо.

**Председательствующий.** Давайте мы вначале позицию комитета выслушаем, а потом попросим высказаться первого вице-преьера.

Пожалуйста, Макаров Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, начну с самого простого, с того, что является общим в поправках, чтобы потом уже не повторяться. В качестве источника в данной поправке предлагается резервный фонд правительства — если мы возьмём все поправки фракции КПРФ, то увидим, что из этого источника предлагается взять 51 миллиард рублей. Хотел бы обратить внимание на то, что в резервном фонде правительства имеется только 50 миллиардов, поэтому, наверное, надо определиться, от какого миллиарда откажемся. Это что касается только формального подхода.

А вот теперь по существу того вопроса, который сейчас был задан. Вопрос очень важный, и с Николаем Васильевичем мы, безусловно, согласны. Я сказал о 6 миллиардах в качестве дополнительной поддержки, которая предусмотрена в бюджете, а теперь давайте посмотрим, как поддержка осуществляется по другим разделам, ведь это только прямая поддержка, а из других разделов тоже идут деньги. Итак, у нас с вами предусмотрены средства на льготное кредитование сельхозтоваропроизводителей, что включает в себя и закупку техники, ведь техника, она же, скажем так, со всех сторон: на 2019 год предусмотрено 79 миллиардов рублей, на 2020 год — 85 миллиардов и на 2021 год — 82 миллиарда, без резерва, то есть здесь возрастание, это источник. Возмещение производителям текущих затрат, возникающих в связи с увеличением нагрузки при введении утилизационного сбора: в 2019 году — 12,9 миллиарда рублей, в 2020 году — 17 миллиардов рублей, в 2021 году — 17 миллиардов рублей. Льготный лизинг строительного-дорожного техники и сельскохозяйственной техники: в 2019 году — 2,1 миллиарда рублей, в 2020 году — 2,3 миллиарда рублей, в 2021 году — 3,1 миллиарда рублей. Субсидии для содействия достижению целевых показателей региональных программ

развития (а они тоже включают в себя закупку техники, мы же не можем отделить одно от другого) составляют 40,6 миллиарда в 2019 году, такую же сумму — в 2020 году и 39 миллиардов — в 2021 году, без резервов. Кроме того, я хотел бы напомнить, что мы с вами уже приняли решение при рассмотрении в первом чтении, что уже в 2018 году даём 4 миллиарда дополнительно "Росагролизинг", то есть на лизинг техники.

Таким образом, эти суммы значительно больше, и они открывают возможности для того, чтобы решать те вопросы, важные вопросы, о которых говорит Николай Васильевич, но он хочет, чтобы было прямо указано: вот давайте мы дадим эти деньги. Комитет не смог согласиться с таким подходом. В данном случае в бюджете заложены гораздо большие возможности, чем предлагает депутат Коломейцев.

Я просто хотел бы обратить внимание, может быть, депутатам стоит знать: ноябрь заканчивается, а исполнение этой программы, даже по тем средствам, которые есть, — 40 процентов, то есть даже те средства, которые выделяются на сегодняшний день, освоены на 40 процентов.

**Председательствующий.** Давайте выслушаем мнение Антона Германовича Силуанова.

Пожалуйста, Антон Германович.

**Силуанов А. Г.** Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые депутаты, действительно, тема важная, и мы по предложению депутатского корпуса увеличили с 2 до 8 миллиардов рублей средства, выделяемые на закупку сельскохозяйственной техники. Хочу сказать, что в поправках к бюджету 2018 года мы тоже учтём дополнительные ресурсы на приобретение сельхозтехники в рамках лизинговых схем, мы будем их увеличивать, и есть предложение на 4 миллиарда рублей осуществить взнос в "Росагролизинг" как раз на лизинговые схемы закупки сельхозтехники. Это первое.

Второе. Мы считаем, что в следующем году мы можем в рамках наших нацпроектов, в первую очередь в рамках нацпроекта по экспорту (а в рамках нацпроектов у нас есть возможность посмотреть и поманеврировать ресурсами), увеличить поддержку сельхозпроизводителей, в том числе в части покупки сельскохозяйственной техники.

Поэтому давайте при внесении изменений в бюджет на текущий год увеличим поддержку закупки сельхозтехники через лизинговые схемы, а в следующем году — через нацпроект по экспорту. Мы понимаем важность этого направления, согласен с тем, что рубль, вложенный в сельхозтехнику, даёт дополнительный прирост и по налогам, и по занятости, и по производи-

тельности. Важная тема, мы будем уделять ей соответствующее внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, ставится на голосование поправка 18. Комитет против её принятия. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 53 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 98 чел. . . . . 21,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 98 чел.

Не голосовало . . . . . 352 чел. . . . . 78,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 18.

Пожалуйста, Катасонов Сергей Михайлович.

Сергей Михайлович, у вас шесть поправок — вы по каждой поправке будете выступать или будет общее выступление по всем?

**Катасонов С. М.** Уважаемый Вячеслав Викторович, я хочу сказать, что фракция ЛДПР направила больше 20 поправок к бюджету на общую сумму свыше 150 миллиардов рублей, но с учётом решений Совета Государственной Думы мы выделили наиболее значимые и договорились, что по ним будет один доклад.

**Председательствующий.** Спасибо. Сколько времени вам нужно, чтобы сделать доклад по шести поправкам?

**Катасонов С. М.** Я думаю, трёх минут будет достаточно.

**Председательствующий.** Если не уложитесь, добавим время.

**Катасонов С. М.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, поправки, которые выносятся на отдельное голосование, касаются ключевых вопросов национальной экономики и социальной политики.

Поправки 46, 45 и 55 отражают желание нашей фракции поддержать малый и средний бизнес. Мы отмечаем, что в 2018 году произошло уменьшение количества юридических лиц в этой сфере на 72 тысячи единиц, практически более тысячи — это средние предприятия. Мы отмечаем, что вообще проблема заключается в том, что сейчас практически треть предприятий в стране убыточны. Малый и средний бизнес — это как раз та сфера, которую поддерживают и президент, и премьер-министр, этот бизнес, может быть, не столько даёт доходы для бюджета — мы это понимаем, — сколько обеспечивает занятость населения. То есть задача состоит в том, чтобы люди имели рабочие места, вовремя получали заработную пла-

ту, и это главная, на наш взгляд, социальная нагрузка малого и среднего бизнеса.

Мы вчера рассматривали изменения в бюджет 2018 года, Антон Германович, и тоже отмечали, к сожалению, снижение по откорректированным параметрам реальных доходов населения: планировался рост доходов на 3,8 процента, а получается на 3,4 процента. При росте средней заработной платы, по оценке Министерства экономического развития, это снижение доходов именно от предпринимательской деятельности, от сдачи в аренду имущества и так далее.

Исходя из этого 5 миллиардов — это поправка 46 — мы предлагаем направить на субсидии на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства, включая крестьянские (фермерские) хозяйства, а также на реализацию мероприятий по поддержке молодёжного предпринимательства, 30 миллиардов рублей — это поправка 45 — на поддержку российских кредитных организаций, предоставляющих кредиты субъектам малого и среднего предпринимательства на реализацию приоритетных проектов по льготной ставке. И поправкой 55 мы предлагаем добавить 15 миллиардов рублей на реализацию мероприятий национального проекта "Международная кооперация и экспорт".

Надо отметить, что есть положительные моменты и тенденции, и сегодня Владимир Вольфович это представителям прессы говорил, обращал на это внимание. Так вот, на наш взгляд, очень важный момент, что в 2018 году практически в 2 раза увеличилось количество экспортно ориентированных предприятий малого и среднего бизнеса. Я напомним, в 2016 и 2017 годах рост был на 20–25 процентов, а в 2018 году благодаря мерам поддержки правительства численность экспортно ориентированных предприятий в сфере малого и среднего бизнеса выросла в 2 раза. Я хочу обратить... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Катасонов С. М.** ...внимание, что в этой сфере наши, скажем так, конкуренты — Соединённые Штаты Америки — имеют колоссальные показатели. Доля экспортно ориентированных субъектов малого бизнеса составляет: в США — 27 процентов, в Германии — 42 процента, во Франции — 50 процентов, а у нас не превышает 10 процентов, и я считаю, что нужно заложить средства, чтобы эту мировую тенденцию поддержать.

Кроме того, поправкой 38 мы предлагаем добавить 50 миллиардов рублей на дорожный фонд, потому что, к сожалению, надо констатировать, доля дорог федерального значения, которые соответствуют нормативам, не превышает 77 процентов. Несмотря на то что в бюджете дополнительно поправками из

таблицы поправок № 1 закладываются на эти средства, мы считаем, что на мероприятия нацпроекта "Безопасные и качественные автомобильные дороги" необходимо дополнительно заложить ещё 50 миллиардов рублей.

Вчера, когда говорили о бюджете 2018 года, мы также отмечали, что основная проблема неразвития экономики и снижения реальных доходов — это отсутствие инвестиций. По оценке экспертов, — и мы согласны с этой оценкой — 1 рубль из бюджета, вложенный в инвестиции, позволяет привлечь дополнительно порядка 5 рублей частного капитала, поэтому мы предлагаем поддержать Фонд развития промышленности (поправка 49) и дополнительно выделить 20 миллиардов рублей на обеспечение деятельности этого фонда, что позволит привлечь, по нашему мнению, 60 миллиардов частных инвестиций на то направление, которое у нас хромает.

И последняя поправка фракции ЛДПР, которую мы тоже не могли не отметить, — это поправка 107, по социальному блоку. Мы предлагаем добавить в бюджете 5,5 миллиарда рублей по разделу "Социальная политика" на компенсацию пенсий работающим пенсионерам. Мы посмотрели, около 10 миллионов таких граждан у нас имеется, и мы уже, так сказать, не первый год выводим это за скобки, но наша фракция считает, что это проблема актуальная и такое изменение положительно скажется не только на социальном положении, но и на потребительском спросе, и на развитии экономики.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров, мнение комитета.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, начну с последней поправки, потому что её все запомнили, об увеличении трансфертов в бюджет Пенсионного фонда. Я хотел бы обратить ваше внимание на то, что это в первую очередь является предметом закона о бюджете Пенсионного фонда, а не закона о федеральном бюджете, плюс ко всему поправка касается параметров бюджета, которые должны рассматриваться в первом чтении. Но поскольку у нас возникает много вопросов, связанных с параметрами пенсионной системы, я хотел бы обратить ваше внимание на то, что трансферт из федерального бюджета составляет 3 триллиона 319,2 миллиарда рублей, что превышает трансферт 2018 года более чем на 40 миллиардов рублей. Индексация пенсий заложена в размере 7,05 процента при максимальной инфляции, предусмотренной в бюджете, 4,3 процента. В данном случае комитет против этого возражает, я повторяю: это предмет первого чтения, причём другого законопроекта.

Следующий вопрос, буду идти по порядку. 38-я поправка — качественные дороги. Хотел бы обратить внимание на то, что по этому разделу, по дорогам, в поправках второго чтения предусматривается сумма гораздо большая — я уже сказал о национальных проектах, причём там и дороги, и инфраструктура, — чем та, которую предлагает Сергей Михайлович. В данном случае мы не хотели бы рассматривать сокращение той суммы, которая уже определена в бюджете. Я сейчас говорил о 38-й поправке.

45-я поправка — предлагается добавить на МСП, на малый и средний бизнес. Здесь предлагается добавить 30 миллиардов, а мы на самом деле увеличиваем финансирование по этой программе на 60 миллиардов 575 миллионов рублей, коллеги. В данном случае сумма, распределённая на национальный проект, тоже значительно больше, чем та, которую предлагает Сергей Михайлович Катаонов.

46-я поправка — поддержка малого и среднего предпринимательства. Объяснение такое же, как я сейчас дал. То же самое касается Фонда развития промышленности. Я хотел бы обратить внимание на то, что суммы в поправках, которые приняты комитетом, если рассматривать их с точки зрения увеличения этих расходов в связи с распределением средств на национальные проекты, значительно превышают те суммы, которые называет сейчас Сергей Михайлович Катаонов. Он же не поправки к поправкам предлагает, он предлагает поправки к первому чтению — так вот, в законопроекте это учтено. Кстати, хотел бы обратить ваше внимание на то, что все эти вопросы подробно обсуждались на заседании комитета по бюджету.

И последнее, что хотел бы сказать по всем этим поправкам. В качестве источника указывается резервный фонд правительства (я сказал уже, что он исчерпаем), и предлагается взять значительно больше, чем там есть, но главное — предлагаются ещё закрытые статьи бюджета. Так вот, в закрытые статьи бюджета аналогичную поправку Сергей Михайлович не внёс, поэтому того источника, который он предлагает, в данном случае просто не существует. Сергей Михайлович, в следующий раз надо будет внести поправку и об источнике.

Комитет предлагает отклонить.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, мы с вами сейчас должны будем выразить своё отношение голосованием по поправке 46, вынесенной на отдельное обсуждение. Комитет против её принятия. Кто за?

Ставится на голосование поправка 46.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 03 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 86 чел.

Не голосовало . . . . . 364 чел. . . . . 80,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 46.

Ставится на голосование поправка 45. Кто за? Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 04 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 83 чел. . . . . 18,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 83 чел.

Не голосовало . . . . . 367 чел. . . . . 81,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 45.

Ставится на голосование поправка 55. Кто за? Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 04 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 87 чел.

Не голосовало . . . . . 363 чел. . . . . 80,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 55.

Ставится на голосование поправка 38. Кто за? Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 05 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 86 чел.

Не голосовало . . . . . 364 чел. . . . . 80,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 38.

Ставится на голосование поправка 49. Кто за? Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 05 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 86 чел.

Не голосовало . . . . . 364 чел. . . . . 80,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 49.

Ставится на голосование поправка 107. Кто за? Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 06 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 87 чел.

Не голосовало . . . . . 363 чел. . . . . 80,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 107.

Пожалуйста, по ведению — Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М.** Вячеслав Викторович, сейчас рассмотрели первый большой блок поправок, впереди много вынесенных поправок — мне кажется, что с учётом высокой явки можно включить ускоренный режим голосования, по поправкам во всяком случае, это будет более оправданно.

**Председательствующий.** Коллеги, не возражаете? Нет.

Включите ускоренный режим голосования при голосовании по поправкам, которые мы дальше будем обсуждать.

Вера Анатольевна Ганзя — поправки 130 и 131.

У вас будет один доклад?

**Ганзя В. А.** Один.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Ганзя В. А.** Уважаемый Вячеслав Викторович, суть поправки, точнее, обеих поправок — это оказание мер государственной поддержки в целях осуществления ежемесячной денежной выплаты, назначаемой по уходу за ребёнком в возрасте от полутора до трёх лет.

Все прекрасно понимают, что это одна из самых, наверное, острых социальных проблем на сегодняшний день, особенно это касается матерей-одиночек. Жаль, что эта проблема не нашла своего отражения в национальном проекте "Демография", и тогда не было бы необходимости вносить такие поправки. Безусловно, меры принимаются, такие как, например, строительство детских садов или детских организаций для детей

в возрасте от трёх месяцев до полутора лет, но мы помним, сколько времени ушло на то, чтобы ликвидировать очереди в детских садах для детей, достигших возраста трёх лет, поэтому думаю, что это тоже много времени займёт, а проблему нужно решать сейчас, сегодня, тем более что уход за ребёнком требует огромного внимания и времени со стороны мамы. Если ребёнок часто болеет, то, естественно, мама должна ухаживать за ребёнком сама, а это не всегда возможно, потому что размер вот этих пособий, ну, недостойный для нашего государства — от 50 до 300 рублей в месяц.

Мы уже вносили, все фракции вносили законопроект о продлении срока выплаты пособий, но его не приняли, потому что не нашли финансовых средств. Я вас прошу, коллеги, найти эти финансовые средства, чтобы мы могли принять этот закон и решить наконец эту проблему. Что касается источника финансирования, сегодня, к сожалению, бюджетное правило не позволяет нам иметь источники финансирования, но я нашла источник в статье "Финансовое обеспечение выполнения функций федеральных государственных органов, оказания услуг и выполнения работ" — я думаю, на эти цели из резервного фонда правительства всегда можно найти средства.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Я уточню те цифры, которые Вера Анатольевна назвала как источник для финансирования данной цели, — цели, безусловно, очень важной. Этот источник означает, что надо будет снять в 2019 году все средства с Росгвардии, ну, просто Росгвардию оставить без денег, а в 2020 году снять практически все средства, которые заложены как резерв Минфина и которые на самом деле просто разово заложены на другие цели. Это первое — с точки зрения источника.

Второе. Коллеги, мы очень много раз это обсуждали и говорили, что бюджет не может идти вперед закона, — сначала принимается закон с финансово-экономическим обоснованием, а потом на основании этого закона закладываются дополнительные средства в бюджете. Если заложить в бюджете любые средства без принятия закона, то это будет означать, что эти средства нельзя будет истратить. Вот это просто для понимания, что никуда мы не денемся, — сначала должен быть принят закон.

А теперь с точки зрения тех мероприятий, которые предусмотрены, ведь цели очень важные. Вы посмотрите, в законопроекте на предоставление субъектам Российской Федерации субвенций на осуществление ежемесячной выплаты в связи

с рождением, усыновлением первого ребёнка в 2019 году заложено 48 миллиардов 591 миллион рублей — рост по отношению к текущему году в 2,27 раза, то есть более чем в 2 раза, — на предоставление выплат в случае рождения третьего ребёнка — опять же рост в 2,25 раза, более чем в 2 раза, и могу назвать сумму, которая направляется, — 37 миллиардов рублей. На создание детских садов — я уже говорил об этом в начале своего выступления, — мест для детей в возрасте до трёх лет, я подчёркиваю, мы направляем в 2019 году 60 миллиардов рублей, далее по 36 миллиардов каждый год.

Когда мы говорим о том, сколько лет понадобилось, чтобы решить проблему с детскими садами, надо помнить, что после того, как мы занялись этой проблемой, в основном она была решена за два года, а в течение третьего года мы доводили решение в тех регионах, которые не успели построить детские сады. Эти задачи поставлены, сроки определены, есть обеспеченность деньгами, но идти впереди закона, к сожалению, невозможно, и поэтому в данном случае мы предлагаем всё-таки эти поправки отклонить и заниматься внесением законопроекта с финансово-экономическим обоснованием, который, в случае его принятия, безусловно, будет учтён в бюджете.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 130. Кто за? Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 12 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 91 чел.

Не голосовало . . . . . 359 чел. . . . . 79,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 130.

Ставится на голосование поправка 131. Кто за? Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 12 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 92 чел.

Не голосовало . . . . . 358 чел. . . . . 79,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 131.

Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

У вас блок поправок.

**Плетнёва Т. В.** У меня будет всего три вопроса, я объединяю по две поправки, Вячеслав Викторович.

**Председательствующий.** Вы одним докладом?

**Плетнёва Т. В.** Нет, не одним, там разные темы.

**Председательствующий.** Тогда называйте, по каким поправкам выступаете.

**Плетнёва Т. В.** Поправки 133 и 139 касаются одной темы, детей-сирот, только там разные статьи.

Уважаемый Андрей Михайлович, вы всё абсолютно правильно сказали, и будет у нас принято постановление по этой важной теме, касающейся детей-сирот, но я хорошо помню, как я стояла вот там же, на трибуне, докладывала о законопроекте о жилье для детей-сирот, как меня осуждало ползала, мол, почему не всем детям-сиротам, почему только до 23 лет и так далее, а потом не спала три ночи. Я тогда говорила: пожалуйста, уважаемые коллеги, будет поправка в бюджет — вот тогда и голосуйте, тогда мы всё решим, а так мы не можем... Получается, закон не принимается, потому что в бюджете нет на это денег, а поправка в бюджет не принимается, потому что закона нет, — вот так получается! И я считаю, что в данном случае лучше уж синица в руках, чем журавль в небе, поэтому эти 10 миллиардов рублей будут очень хорошей прибавкой к тем 7 миллиардам, что уже есть, и тогда можно будет что-то решать.

Хочу сказать, что в этом законопроекте семейно-детский бюджет очень хороший и денег много выделено по разным темам. Я не стала поправку делать по пособиям, потому что понимаю, что там огромные средства потребуются. На ясли выделили 40 с лишним миллиардов рублей, это много, будет вестись строительство.

Но, знаете, вопросы, касающиеся детей-сирот, никак нельзя оставлять без внимания — я вас прошу, поддержите!

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Михайлович. По поправкам 133 и 139 позиция комитета.

**Макаров А. М.** Спасибо огромное.

Тамара Васильевна поднимает очень болезненный вопрос. Строго говоря, я уже отвечал и говорил, что мы предлагаем всё-таки комплексное решение проблемы.

О том, насколько весома поправка о выделении 10 миллиардов рублей. Я назову примерную цифру, которая необходима сегодня, чтобы хоть как-то решить эту проблему, — примерно 400 миллиардов рублей. Давайте просто поймём, что такое

10 миллиардов и 400 миллиардов, которые требуются, чтобы элементарно подойти к решению этой проблемы, а ведь эта цифра постоянно с каждым годом возрастает. Поэтому мы должны искать другое решение.

В качестве источника, с чем мы, естественно, не можем согласиться, указан Фонд национального благосостояния, а это предмет первого чтения. В данном случае то, что в качестве источника указан Фонд национального благосостояния, при обсуждении во втором чтении не может быть принято.

Кроме того, по вопросу, который подняла Тамара Васильевна, ещё раз скажу: никакого противоречия между законом и бюджетом нет. Закон принимают при наличии финансово-экономического обоснования, и в этом случае цифра ставится в бюджет, и никакого другого порядка решения таких вопросов не существует.

В то же время хотел бы обратить внимание, что на основное мероприятие — оказание мер социальной поддержки детям-сиротам, детям, оставшимся без попечения родителей, или лицам из числа указанных категорий, а также гражданам, желающим взять детей на воспитание в семью, — в 2019 году мы уже выделяем 18,2 миллиарда рублей, рост здесь более чем в 2 раза, в 2020 году — 18,5 миллиарда, в 2021 году — 18,6 миллиарда рублей.

Я думаю, что именно этим руководствовался комитет по социальной политике, когда предлагал обе поправки, Тамара Васильевна, отклонить. Комитет по бюджету согласился с нашими коллегами из комитета по социальной политике.

**Председательствующий.** Тамара Васильевна, пожалуйста, обоснование по 135-й поправке. И какие ещё поправки вы будете одновременно обосновывать? Или выступите по каждой отдельно? Остались поправки 135, 140, 142. Давайте мы обсудим их, а потом вынесем на голосование.

**Плетнёва Т. В.** Ну как-то непривычно... Потом все забудут, за что голосовать, а мне очень важно знать, я прямо все распечатки возьму!..

**Председательствующий.** Хорошо.

Коллеги, мы обсудили 133-ю и 139-ю поправки. Тамара Васильевна просит по ним высказать своё мнение.

Ставится на голосование поправка 133. Комитет против принятия этой поправки. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 17 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 91 чел.

Не голосовало . . . . . 359 чел. . . . . 79,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 133.

Ставится на голосование поправка 139. Кто за? Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 18 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 89 чел.

Не голосовало . . . . . 361 чел. . . . . 80,2 %

Результат: не принято

139-я поправка отклоняется.

Тамара Васильевна, какие поправки вы будете сейчас обосновывать? Назовите, пожалуйста.

**Плетнёва Т. В.** Сейчас буду обосновывать поправки 135 и 142, они по одной теме.

**Председательствующий.** Хорошо. Пожалуйста.

**Плетнёва Т. В.** 5 миллиардов рублей ассигнований — на жильё молодым семьям, тема тоже очень важная. Я и такой законопроект подготовила, внесла, но, думаю, он не будет принят, потому что эта проблема тоже требует огромных вложений. Тем не менее в прошлом бюджете был всего 1 миллиард рублей, это вообще ничего, в этом — 4 с небольшим миллиарда. Если добавить ещё 5 миллиардов — я много-то не прошу, — в каждом регионе этот вопрос будет хотя бы как-то решаться. Вы знаете, что для граждан в возрасте до 35 лет принята программа по обеспечению жильём молодых семей, — программа есть, а денег никаких нет, и в каждом бюджете вот так!

Хочу также отметить, что впервые в Москве в этом году, в 2018 году, браков зафиксировано в 2 раза больше, чем разводов. Это же плюс в вопросе демографии, и, конечно, жильё — это важно.

Я просила бы поддержать эту тему, хотя бы эту тему!

**Председательствующий.** Пожалуйста, мнение комитета.

**Макаров А. М.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Тамара Васильевна! На самом деле Тамара Васильевна сейчас отметила очень важный момент: она сказала, что на

эти цели выделялся 1 миллиард рублей, а сейчас в бюджете выделяется 4,3 миллиарда рублей. Мы чувствуем некоторую разницу. Тамара Васильевна говорит, что на самом деле хорошо бы ещё на 5 миллиардов рублей увеличить сумму, — хорошо бы... На самом деле по большинству вопросов, связанных с социальными проблемами, наверное, хорошо было бы увеличить сумму.

Вот Тамара Васильевна одновременно сказала, что вносила такой законопроект, но закона нет, — опять же предлагается, чтобы деньги были раньше, чем обязательства, раньше, чем законы. Вот сейчас идёт реальное увеличение финансирования, очень серьёзное увеличение финансирования непосредственно по этой теме, но вот на что мне хотелось бы обратить внимание всех, в первую очередь профильного комитета, возглавляемого Тамарой Васильевной, да и любого комитета: у нас исполнение по этой теме даже в отношении тех денег, которые выделяются, вот того миллиарда, который у нас был в этом году, за десять месяцев этого года составило 53,4 процента, то есть даже те небольшие деньги, которые выделяются, не тратятся — почему? Вот, может быть, сначала надо разобраться, почему даже эти деньги не работают, а уже после этого ставить какие-то иные вопросы. И ещё раз: сначала закон — потом деньги.

В данном случае комитет по социальной политике, профильный комитет, возражает против принятия этих поправок. Комитет по бюджету согласен с профильным комитетом, мы тоже возражаем против принятия этих поправок.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 135. Кто за? Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 21 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 94 чел. . . . . 20,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 94 чел.

Не голосовало . . . . . 356 чел. . . . . 79,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 135.

Ставится на голосование поправка 142. Комитет против принятия. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 22 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 89 чел.

Не голосовало . . . . . 361 чел. . . . . 80,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 142.

Пожалуйста, Тамара Васильевна, ваше обоснование по поправке 140.

**Плетнёва Т. В.** Уважаемый Андрей Михайлович, третья тема — это дети, которые находятся в трудной жизненной ситуации, вы понимаете, что это самые обездоленные дети. У нас в бюджете раньше на летний отдых такой категории детей вообще не было денег, в этом бюджете там немножко есть, пол-миллиарда по-моему, я не выписала. Я прошу выделить хотя бы 5 миллиардов, чтобы каждый регион мог обеспечить этим ребятишкам летний отдых — не в школе, в спортзале на матрасе, а в каком-то хорошем пионерском лагере... в лагере труда и отдыха, извините, по привычке.

Здесь находится министр финансов, он у нас отвечает за всех подряд, и я уже сто раз говорила, что, может, это и несправедливо, что всё ему одному приходится выслушивать, — надо всё правительство приглашать сюда, чтобы они слушали, что говорят депутаты. Я знаю, что ничего не будет поддержано, я знаю, что свёрстан бюджет, но я специально заостряю внимание на этих темах, чтобы хотя бы в следующем бюджете или если какие-то появятся деньги и будем пересматривать параметры бюджета, эти вопросы были отражены.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Тамара Васильевна справедливо сказала, что мы действительно впервые предусмотрели на эти цели деньги — 535 миллионов рублей, но просто я не очень понимаю, почему мы ограничиваемся только этими целями. А 10 миллиардов, которые выделили — кстати, я знаю, что и фракция КПРФ очень серьёзное участие принимала в этом — на "Артек", "Орлёнок"...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Макаров А. М.** Секундочку, извините, пожалуйста.

На "Артек", "Орлёнок", "Океан", "Смену" 10 миллиардов даём — или мы разделили, мол, в "Артек", в "Орлёнок" эти дети не поедут, поэтому давайте им что-то другое, как вы сказали, в лагере... Слово "лагерь" действительно очень сомнительное с учётом истории нашей страны, как-то это звучит... Так вот,

10 миллиардов мы даём на развитие этих лагерей, чтобы они принимали детей. А сколько среди этих детей одарённых ребят? Ещё, посмотрите, вот по программам именно для таких ребят, по существу обездоленных, по фонду "Талант и успех", по кванториумам — ведь это, простите, ещё 4 миллиарда по этому же поводу! Мне кажется, не надо говорить, что у нас дети есть разные и для этих детей мы выделяем вот столько и будем им распределять, чтобы они не на матах в школах отдыхали. Всё, что мы делаем, мы делаем для всех детей!

Я думаю, что именно этим руководствовался комитет по социальной политике, когда рассматривал эту поправку, видел реальное увеличение, о котором я сказал, — и комитет по социальной политике рекомендует данную поправку отклонить. Комитет по бюджету в данном случае полностью поддерживает позицию своих коллег из социального комитета.

**Председательствующий.** Коллеги, ставится на голосование поправка 140. Кто за? Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 26 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 86 чел.

Не голосовало . . . . . 364 чел. . . . . 80,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 140.

Галина Петровна Хованская. На отдельное обсуждение вынесены поправки 59, 65, 108, 121. Единым блоком?

Включите Хованской Галине Петровне микрофон.

**Хованская Г. П.** Нет, они все на разные темы.

**Председательствующий.** По каждой поправке будете выступать?

**Хованская Г. П.** Да.

**Председательствующий.** Пожалуйста, 59-я поправка.

**Хованская Г. П.** Уважаемые депутаты, уважаемые представители правительства! Я предлагаю всё-таки вспомнить о том, что мы должны тем, кто до сих пор живёт не просто в аварийном жилье, а даже в вагончиках. Наконец сделаны расчёты, но, к сожалению, та цифра, которая сейчас обозначена в проекте бюджета, позволит решить проблему жилья в зоне БАМа через 40 лет, то есть при жизни люди жильё не получают. Мы предлагаем — хотя бы какой-то свет в конце тоннеля должен появиться — эту сумму увеличить до 1 миллиарда.

Я убедительно прошу поддержать эту поправку.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, вы знаете, когда говорят, что выделение на решение проблемы ветхого и аварийного жилья дополнительно 400 миллионов рублей позволит увидеть свет в конце тоннеля, то, извините, вот как-то... я не знаю, кто из присутствующих в зале может с этим согласиться. 400 миллионов, я подчёркиваю, предлагается выделить дополнительно, чтобы увидеть свет в конце тоннеля, — это так просто, на всякий случай, просто чтобы было понятно.

Что предлагается в качестве источника? Резервный фонд правительства. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — а сегодня будет ещё много поправок — предлагает взять из резервного фонда больше, чем там есть. Может быть, фракции стоит сначала определиться, где возьмём остальные деньги?

Главное, ещё раз просто хотел обратить внимание, коллеги, у нас начинается новое мероприятие — переселение граждан из не предназначенных для проживания строений, созданных в период промышленного освоения Сибири и Дальнего Востока. Только начинаем программу, первые деньги выделены — как это будет работать? Может быть, сначала в рамках программы, которая начинается, подумать, отработать механизмы, а потом уже давать на это средства? Но говорить, что дополнительные 400 миллионов решат проблему с переселением из ветхого и аварийного жилья, мне кажется, извините, просто несерьёзно.

Комитет по бюджету данную поправку предлагает отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 59. Комитет против её принятия. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 29 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 93 чел.

Не голосовало . . . . . 357 чел. . . . . 79,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 59.

Поправка 65. Галина Петровна, пожалуйста.

**Хованская Г. П.** Несерьёзно людей в вагончиках оставлять жить! Это дополнительная сумма, а не единственная, обращаю внимание, что мы просто удваиваем цифру.

Теперь по поправке 65. Мы предлагаем увеличить бюджетные ассигнования на реализацию как раз проекта "Обеспече-

ние устойчивого сокращения непригодного для проживания жилищного фонда", это поручение президента. Дело в том, что масштабы бедствия, к сожалению, оказались в полтора раза больше, чем прогнозируемые, на которые сейчас выделяются деньги в проекте бюджета. Если мы хотим выполнить указ президента в этой части и решить эту проблему, позорную проблему для нашей страны, мы предлагаем всё-таки выделяемые средства увеличить.

Мы даже не будем настаивать на уменьшении средств на проект по формированию комфортной городской среды, если Андрей Михайлович подскажет, где нам лучше эти дополнительные средства добыть.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Михайлович, подскажите, где дополнительные средства добыть.

**Макаров А. М.** Сейчас подскажу. На самом деле, вы знаете, когда вносятся поправки и кто-то хочет найти где-то дополнительные средства, обычно в таких случаях приходят на заседание комитета по бюджету и обсуждают эту тему. У нас, к сожалению, сегодня будет очень много поправок, авторы которых не приходили в комитет. К Галине Петровне, безусловно, это не относится — Галина Петровна, её комитет серьёзно этими вопросами занимается. Просто получается, что на заседании комитета по бюджету вопрос о том, где взять средства, не обсуждается, он выносится сюда, на пленарное заседание, — наверное, это тоже правильно, во всяком случае, такой вариант возможен.

Так вот, та цель, на которую предлагает уже сейчас увеличить выделение средств Галина Петровна, — это абсолютно новое мероприятие в рамках национального проекта. Чтобы мы понимали, скажу, что президент эту цель поставил и впервые на это выделяется 35,4 миллиарда рублей, и вот 35,4 миллиарда пойдут на это. И сейчас мы слышим... У нас ещё ничего нет, ещё только начинается проект — как он будет работать, где, какие будут узкие места, куда надо будет перенацелить средства, какие механизмы создать? Уже выделены огромные средства — 35,4 миллиарда, и вот мы почему-то считаем, что 5,9 миллиарда решат проблему по новому, по абсолютно новому направлению, на которое по решению президента выделяется сумма в 7 раз больше, чем та, которую предлагает Галина Петровна.

А теперь по поводу того, где взять средства. Ещё раз хотел бы обратить внимание: действительно, мы уже обсуждали это, когда рассматривался законопроект в первом чтении, этот вопрос не сейчас же встал — он при рассмотрении в первом чтении звучал, и предлагалось снять средства с проекта "Формирование комфортной городской среды". Это программа, кото-

рую ждут регионы, которую мы обсуждали и сегодня, и Дума сказала, как и тогда говорили, что регионы-то вроде как не согласны с этим. Когда было первое чтение, Галина Петровна утверждала, что регионы согласны, — мы спросили регионы: регионы не согласны. Наверное, поэтому теперь нам предлагается найти другой источник. Так вот, есть источник — это национальный проект, я подчёркиваю, на этот национальный проект выделено 35,4 миллиарда — давайте наладим работу с этими деньгами, а потом будем смотреть, что нам нужно: увеличивать, уменьшать и так далее, а главное, как их эффективно использовать!

Комитет предлагает отклонить эту поправку.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович, берегите себя, не надо так эмоционально. У нас ещё 60 поправок, которые вынесены на отдельное голосование.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нам важно, чтобы вы не только до конца обсуждения этих поправок, но и...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Там кнопочка есть "По порядку ведения", обратите внимание.

Пожалуйста, Кармазина Раиса Васильевна.

**Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет в пятницу до десяти вечера заседал. Кто хотел — ходил со своими поправками по отраслевым комитетам. Вон из Комитета по культуре Елена Александровна сидит — подтвердит: везде была, куда приглашали, отстаивала свои поправки. От "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" не было, вот Ремезков сейчас выставил... При всём уважении к Владимиру Ивановичу, не было его на заседании комитета! Комитет по проблемам Севера прислал молодого человека, он сидел и отстаивал поправки. Ну почему мы сейчас должны сидеть и это выслушивать?! На заседании комитета объясняли всё аргументированно! Мои поправки не прошли, я их сняла, но я вижу перспективу работы с правительством — мне шашечки не нужны, мне нужно ехать!

Зачем всё это здесь? Приходите в комитеты, отстаивайте!  
*(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Раиса Васильевна, вы говорите правильно, справедливо, но право каждого депутата закреплено Конституцией, федеральными законами — право высказывать свою точку зрения, вносить законопроекты, поправки, что, собственно, и делают наши коллеги, и есть также право у парламента поддерживать либо не поддерживать. Мы должны исходить из того, что сегодня поправки, которые Галина Петров-

на предлагает, поддерживает меньшинство, а завтра, возможно, её поправки поддержит большинство, а кто-то будет в меньшинстве, понимаете? Коллеги, это завоевание демократии, которое нужно оберегать, которым нужно дорожить. Вот ПАСЕ не следует нормам демократии — взяли и лишили права голоса целую национальную делегацию, а мы с вами не можем по этому пути пойти!

Давайте голосованием выразим своё отношение к предложению Галины Петровны Хованской.

Ставится на голосование 65-я поправка. Комитет против её принятия. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 36 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 88 чел.

Не голосовало . . . . . 362 чел. . . . . 80,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 65.

Кстати, если вы посмотрите стенограммы заседаний Государственной Думы 90-х годов, увидите, что Андрей Михайлович Макаров так же отстаивал свою позицию и оставался в меньшинстве не раз, а сейчас он опирается на большинство, возглавляет комитет. Видите, как жизнь изменчива.

Андрей Михайлович, было? Было. Вот об этом речь, коллеги.

Пожалуйста, Галина Петровна. Поправка 108.

**Хованская Г. П.** Спасибо.

Для справки: комитет по жилищной политике поддержал поправку по БАМу, тем не менее комитет по бюджету её отклонил. И ещё, для справки: предложение, содержащееся в поправке 65, — это не новый проект, речь о переселении из аварийного жилья, да, сейчас этот проект называется по-другому, но процесс идёт уже несколько лет. И я ещё раз говорю, что масштабы, размеры бедствия с аварийным жильём оказались в 1,5 раза больше, чем планировалось при проектировании бюджета.

Теперь по поправке 108. Напоминаю историю: у нас Герои Социалистического Труда опять остаются без средств, хотя мы об этом говорили. К сожалению, не мой комитет отвечает за этот законопроект. Мы будем дожидаться, пока... их осталось 1165 человек — о чём мы говорим?! Поправкой предлагается выделить всего-навсего 4 миллиона 120 тысяч рублей — ну со съездом-то надо иметь, это же заслуженные люди!

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Коллеги, поскольку разговор зашёл о со- вести, я хочу сказать о памяти. Я вспоминаю, как мы рассмат- ривали здесь бюджет: когда этот вопрос рассматривался, Вяче- слав Викторович Володин попросил Антона Германовича Си- луанова прокомментировать ситуацию, и Антон Германович сказал, что сейчас рассматривается бюджет, но нет соответст- вующего закона, поэтому мы не можем выделить эти средства, а в ту секунду, когда Государственная Дума примет закон, эти средства немедленно, без всякого закона о бюджете, будут вы- делены из резервного фонда правительства. Откройте стено- грамму этого обсуждения, Галина Петровна с этим вопросом обращалась, просто прочитайте: было поручение Вячеслава Викторовича и подтверждение Антона Германовича.

На самом деле сейчас прозвучала очень интересная фраза: этот законопроект должен готовить не мой комитет, этого зако- нопроекта нет. Так вот, я подтверждаю позицию комитета по бюджету, подтверждаю позицию правительства, которая была высказана на заседании комитета по бюджету: когда этот зако- нопроект будет внесён и будет принят — в ту же секунду прави- тельство гарантирует выделение этих средств из резервного фонда, невзирая ни на какой закон о бюджете, немедленно на это будут выделены средства. Но, коллеги, принятие такого за- кона — и мы тогда об этом все вроде бы договорились — уж точ- но не входит в компетенцию комитета по бюджету. Мы догово- рились, и я думаю, что инициатор вполне мог бы этот вопрос... Коллеги, если мы говорим, что нам нужен этот законопроект, не надо говорить, что правительство должно его внести, — да- вайте внесём его сами, сами рассмотрим и сами его примем — это наша компетенция! Это к вопросу о памяти и о совести.

Комитет предлагает отклонить эту поправку.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

Ставится на голосование поправка 108. Кто за? Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 40 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 91 чел.

Не голосовало . . . . . 359 чел. . . . . 79,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 108.

Поправка 121.

Пожалуйста, Галина Петровна.

**Хованская Г. П.** Уважаемый Андрей Михайлович, законопроект-то внесён, только он не принимается, он завис в другом дружественном комитете по непонятным для меня причинам.

Теперь по поправке 121. Предлагается решить ту же проблему, только немножко по-другому и в более короткие сроки. Когда была встреча с Дмитрием Анатольевичем Медведевым, он сказал, что для детей-сирот мы должны обеспечить крышу над головой. Речь не идёт о собственности, речь идёт о том, чтобы дети не ночевали в подвалах, не уходили в криминальную среду, поэтому мы предлагаем такую же схему, которая в своё время применялась по поручению президента, пока не была решена проблема с жильём для военнослужащих: оплачивать наём жилья в жилищном фонде, и денег на это нужно существенно меньше, при этом дети будут обеспечены жилыми помещениями, не будут ночевать в подвалах. Вот на это направлена поправка, и это концептуальное решение на тот период, пока мы не решим проблему с последовательным предоставлением жилья в собственность, понимаете? Это ведь необязательно, это уже будет решение самих детей, нужно им это жильё в собственность или не нужно. Кстати, сейчас ответ, скорее, будет таким, что не нужно, потому что это налоги, это взносы на капремонт и прочее.

Таким образом, мы предлагаем увеличить субсидии на предоставление жилых помещений детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, и направить эти деньги на наём жилья для детей-сирот.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, сегодня на тему, касающуюся детей-сирот, уже, по-моему, выступили представители всех фракций. Мы предлагаем принципиально подойти к решению этого вопроса — решить вопрос по существу.

Галина Петровна предлагает один из возможных путей решения данного вопроса: финансировать не приобретение жилья, а наём жилых помещений. Возможен такой путь? Возможен, безусловно. Решают ли что-то дополнительные 9,3 миллиарда на фоне тех четырёхсот с лишним, которые необходимы? Боюсь, что нет. И всё-таки предложение комитета: подойти к решению этого вопроса комплексно. Это наше общее предложение, и в данном случае — я так понимаю, что теперь уже все фракции высказались по этому вопросу — позиция нашего комитета и позиция профильного комитета остаётся неизменной: мы полагаем, эту проблему нельзя решить такими точечными вкраплениями, латанием тришкина кафтана, нужны фундаментальные ре-

шения. Я надеюсь, что вместе с правительством — и мы договаривались об этом — мы отработаем эту тему и сможем предложить какой-то общий вариант решения.

Данную поправку мы предлагаем отклонить. Кстати, источник для финансирования этой поправки — по-прежнему резервный фонд правительства, а вы его исчерпали уже на предыдущих двух.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

Ставится на голосование поправка 121. Кто за? Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 43 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 87 чел.

Не голосовало . . . . . 363 чел. . . . . 80,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 121.

Уважаемые коллеги, нам осталось рассмотреть 58 поправок, вынесенных на отдельное обсуждение. Если вы не будете возражать, я настоятельно предлагаю Андрею Михайловичу пересесть сюда, в президиум...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Андрей Михайлович, ну прекратите. Вы два часа стоите, а если мы с учётом нормы Регламента 58 поправок умножим даже на четыре минуты, то получится, что вам здесь стоять ещё несколько часов.

Пожалуйста.

**Макаров А. М.** Огромное спасибо за внимание, но у меня просьба — извините, пожалуйста, — разрешить мне всё-таки докладывать с трибуны о позиции комитета. Если, как вы предлагаете, я пересяду туда, завтра все СМИ и Интернет будут говорить, что Макарова пересадили к Силуанову, чтобы Силуанов подсказывал, что надо отвечать. *(Оживление в зале.)*

**Председательствующий.** Мы хотели вас посадить к себе, а к Силуанову никто не планировал. Конечно, Антону Германовичу будет комфортно сидеть с вами рядом, но мы, в общем-то, хотели вас переместить вот сюда, к Тимофеевой Ольге Викторовне, а можете к Александру Дмитриевичу...

**Из зала.** Можно на место президента.

**Председательствующий.** А вы не горячитесь! Мы знаем ваше желание, но, как вы понимаете...

Коллеги, мы немного Андрея Михайловича отвлекли.

Пожалуйста, коллега Тумусов. Поправки 26, 28 и 92.

Доклад общий будет или по каждой поправке отдельно?

**Тумусов Ф. С.** Вячеслав Викторович, по 26-й и 28-й поправкам будет один доклад, а по 92-й поправке — отдельно.

**Председательствующий.** Хорошо, Федот Семёнович, пожалуйста.

**Тумусов Ф. С.** Уважаемые коллеги, у нас огромная страна, самая крупная по территории страна в мире, и мы по праву этим гордимся, но у нас есть населённые пункты, где живут наши люди, россияне, куда можно только на самолёте долететь. В силу самых разных факторов, в первую очередь из-за удорожания горюче-смазочных материалов, авиационного топлива, устарения летательных аппаратов, ну и ликвидации мелких аэропортов, у нас непомерно высокие цены на авиабилеты — 20, 30, 40 тысяч стоят билеты туда и обратно внутри одного региона. Надо летать, а у нас пенсий и заработных плат на это не хватает. Конечно, есть разные федеральные программы по субсидированию, предоставляются субсидии из федерального бюджета, например, организациям воздушного транспорта на осуществление региональных воздушных перевозок пассажиров на территории Российской Федерации и формирование региональной маршрутной сети Российской Федерации, но выделяемых средств, я считаю, крайне мало. Поэтому я предлагаю для обеспечения доступности внутрирегиональных перевозок и перелётов в районах Крайнего Севера увеличить эти расходы на 2 миллиарда рублей.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров, по поправкам 26 и 28.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, в 2019 году планируется увеличение средств по данному мероприятию (это в рамках 26-й поправки) на 1,3 миллиарда рублей, то есть доведение до 4,6 миллиарда. При этом хотел бы обратить внимание, что предусмотрены дополнительные бюджетные ассигнования: в 2019 году — 1,179 миллиарда, в 2020 году — 1,163 и в 2021 году — 1,178 миллиарда, предназначенные в первую очередь на завершение второго этапа создания "Аэропортов Красноярья" — Хатанга, "Диксон", "Ванавара", "Байкит" и "Тура" (надеюсь, что я правильно поставил ударения). В данном случае понятно, что проблема очень серьёзная, она поставлена президентом, но увеличение средств — то, что сегодня реально может быть освоено, — учтено в бюджете.

К сожалению, мы не можем согласиться с источником, который предлагается. Нам предлагают в качестве источника средства из резерва Минфина, но резерв Минфина только ка-

жется таким большим, а на самом деле это средства не распределённых в регионы субсидий, которые они должны получить, в том числе в рамках конкурсных субсидий, на другие мероприятия, эти средства на сегодняшний день ещё не расписаны, поэтому не надо смотреть на эти средства как на мешок, на котором Минфин сидит и никому не даёт. Нет, это средства, которые после принятия соответствующих решений, рассмотрения их трёхсторонней комиссией, ещё только предстоит направить в регионы, другого источника, к сожалению, не представлено. И поэтому с данными поправками мы согласиться не смогли.

Комитет по бюджету предлагает их отклонить.

**Председательствующий.** Коллеги, ставится на голосование поправка 26. Кто за? Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 49 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 89 чел.

Не голосовало . . . . . 361 чел. . . . . 80,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 26.

Ставится на голосование поправка 28. Кто за? Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 49 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 83 чел. . . . . 18,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 83 чел.

Не голосовало . . . . . 367 чел. . . . . 81,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 28.

Пожалуйста, Федот Семёнович, по 92-й поправке, вынесенной на отдельное обсуждение.

**Тумусов Ф. С.** Уважаемые коллеги, после майского указа президента страны и после его ежегодного обращения к Федеральному Собранию у нас коренным образом меняется представление о здравоохранении, это во-первых. Ну и, во-вторых, самая главная проблема сегодняшнего здравоохранения — это, конечно, доступность медицинской помощи, а самое актуальное место, где вот этой доступности не хватает, — это, конечно, сельские населённые пункты, отдалённые населённые пункты.

Согласно указу президента должна быть специальная программа по развитию, по реконструкции фельдшерско-акушерских пунктов, участковых больниц, врачебных амбулаторий, но, к сожалению, на местах, в субъектах Российской Федерации и в Минздраве Российской Федерации оказались не готовы к этому заданию, к надлежащему исполнению этого задания президента. До сих пор не разработаны конкретные программы, все ссылаются на некую форму 30, по которой раньше все цифры в отношении фельдшерско-акушерских пунктов, которые находятся в аварийном состоянии, в непригодных помещениях, занижались, но я думаю, что с 1 января следующего года все эти цифры будут соответствовать реальности, это будут реальные цифры. Поэтому предлагается увеличить финансирование по статье о фельдшерско-акушерских пунктах, об их реконструкции, строительстве и модернизации, на 2 миллиарда рублей. Этот вопрос очень остро обсуждался на заседании Комитета по охране здоровья, и мы договорились, что Комитет по охране здоровья специально рассмотрит этот вопрос, после того как депутаты побывают в регионах.

Прошу поддержать данную поправку.

Спасибо.

**Председательствующий.** Включите микрофон Андрею Михайловичу Макарову.

**Макаров А. М.** Я смотрю поправку Федота Семёновича, где предлагается выделить дополнительные средства в 2019 году, в 2020 году, но это поправки, что были внесены к первому чтению. Хотел бы обратить внимание, что в рамках национального проекта "Здравоохранение" сумма, выделяемая на фельдшерско-акушерские пункты, очень серьёзно увеличена, по ФАПам по сравнению с текущим годом на 50 процентов увеличиваются средства, то есть в данном случае увеличение происходит за счёт уже национального проекта. Кстати, хочу сказать, что за счёт увеличения средств, как мы рассчитываем, будет построено 1470 ФАПов дополнительно. Одновременно решается вопрос — а это другой подраздел того же национального проекта — о передвижных, мобильных комплексах, финансирование по которым увеличивается почти в 2 раза, и это в дополнение к ФАПам. Соответственно, указанное распределение средств нашло своё отражение в законе о бюджете, который комитет предлагает принять, — в данном случае поправка, о которой сейчас говорит Федот Семёнович, на наш взгляд, учтена в бюджете.

Кроме того, мы не можем с ней согласиться по источнику, потому что здесь предлагается снимать средства с Министерства обороны, те средства, которые выделены Министерству обо-

роны на конкретные цели, и так далее, а у нас средства идут за счёт национальных проектов, и они в бюджете предусмотрены.

Комитет по бюджету данную поправку поддержать не может.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 92. Кто за? Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 53 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 90 чел.

Не голосовало . . . . . 360 чел. . . . . 80,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 92.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович. Обоснование по поправке 47.

**Гартунг В. К.** Спасибо.

Ну, для начала хочу сказать, что я раза четыре во время голосования нажимал кнопку "За", у меня кнопка не срабатывала, поэтому для стенограммы хочу сказать: нажимал несколько раз — не реагирует, это обращение к группе.

А теперь по поправке...

**Председательствующий.** Нам в соответствии с Регламентом необходимо пригласить представителя технической группы, чтобы разобраться, почему не сработала электронная система.

**Гартунг В. К.** Пусть подойдут и решат вопрос в рабочем порядке, потому что не срабатывает. Я, пытаюсь проголосовать, не на кнопку нажимал, а на экран — не работает, не реагирует экран. Спасибо.

Теперь по поправке 47. Когда обсуждался законопроект о бюджете в первом чтении, когда вчера обсуждались поправки в закон о бюджете на 2018 год, мы выясняли, куда целесообразнее всего направлять деньги, — складывать их в кубышку или всё-таки тратить. Так вот, в поправке 47 речь идёт как раз о том направлении, на которое выгоднее всего тратить деньги, — о развитии машиностроения специализированных производств, это строительно-дорожная и коммунальная техника, пожарная, аэродромная и лесная техника.

Напоминаю, что на российском рынке (подчёркиваю: на российском рынке) доля именно такого рода иностранной техники достигает 90 процентов. Увеличивая финансирование и поддержку этих отраслей, мы фактически вытесняем иностранных производителей с российского рынка. Что это даст?

Ну, это даст гораздо больше, чем мы потратим, — даже в течение года вложение отобьётся только за счёт отчислений от фонда заработной платы. Это направление финансируется в бюджете, и это очень хорошо, но выделяется всего 2,1 миллиарда рублей. Я предлагаю дополнительно дать ещё 500 миллионов рублей, с 2,1 миллиарда увеличить сумму до 2,6 миллиарда рублей. Это очень эффективное вложение, которое, подчёркиваю, отобьётся в течение года только за счёт возврата платежей, на одном НДФЛ и страховых взносах.

Спасибо.

**Макаров А. М.** Комитет по бюджету, к сожалению, не может оперировать такими терминами, как "отобьётся". Вот "отобьётся" — это не термин бюджетного законодательства, мы оперируем несколько другими понятиями.

Хотел бы сказать по поводу того, что лучше, — потратить деньги на те цели, о которых говорит Валерий Карлович, или убрать в кубышку. Кубышка в данном случае — это резерв Минфина, содержащий средства, которые будут распределены между регионами, между отраслями после принятия соответствующих решений, а их мы с вами здесь принимаем, просто сегодня они не расписаны. Скажем, конкурсные субсидии в бюджете не распределены, мы с вами приняли решение, что до 1 декабря они должны быть распределены, потому что все остальные субсидии по поручению Государственной Думы распределены в законе о бюджете. Это первое, относительно того, складываются ли деньги в кубышку.

Теперь по поводу средств, которые предлагается увеличить на 500 миллионов рублей. В 2018 году, то есть в текущем году, на указанные цели был выделен 1 миллиард рублей, в 2019 году предлагается выделить 2,1 миллиарда, то есть предлагается увеличение средств более чем в 2 раза, и вот на это сразу хотелось бы обратить внимание. Кроме того, хотел бы обратить внимание на то, что в рамках корректировки бюджета на 2018 год на эти цели предлагается выделить дополнительно 700 миллионов рублей, а "Росагролизингу" — это касается сельского хозяйства — дать ещё 4 миллиарда рублей. Наконец, в пятницу на заседании комитета мы сняли 1 миллиард 45 миллионов рублей с пиар-кампании по поводу отдельных законов и направили на лизинг для малого бизнеса. Таким образом, я просто хотел бы подчеркнуть, речь идёт не о 2,1 миллиарда рублей, а с учётом сумм, которые сейчас были указаны, речь о кратном увеличении средств.

В связи с этим мы полагаем, что увеличение средств по этой теме более чем достаточно. И хотели бы отметить, что эти средства необходимо эффективно использовать, чтобы, как об-

разно, как я понимаю, говорит Валерий Карлович, эти средства отбивались, а не лежали, будучи выделенными в бюджете, мёртвым грузом.

Комитет предлагает отклонить поправку. Кстати, комитет по экономической политике тоже предлагает данную поправку отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 47. Кто за? Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 58 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 93 чел.

Не голосовало . . . . . 357 чел. . . . . 79,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 47.

Валерий Карлович, разобрались, что там с кнопкой? Не сработала? Сейчас работает. Коллеги, это техника, что можно сказать... Валерий Карлович, вы выкованы из стали. Хотя вы и не устали, но, как вы понимаете, все остальные устали.

Пожалуйста, Шерин. Поправки 4, 116, 117 и 118.

**Шерин А. Н.** Уважаемые коллеги, на основании решения Правительства Российской Федерации о том, что уровень инфляции в 2019 году составит 4,3 процента, будет проведена индексация денежного довольствия военнослужащим, заработных плат гражданскому персоналу в Вооружённых Силах Российской Федерации и пенсий военным пенсионерам на этот уровень — на 4,3 процента. Однако эта индексация произойдёт только с 1 октября 2019 года, хотя повышение цен, тарифов на услуги ЖКХ, стоимости ГСМ и многих других доступных гражданам средств существования произойдёт с 1 января 2019 года. В связи с этим фракция ЛДПР предлагает в своей поправке перенести сроки индексации данных выплат и пенсий на 1 января 2019 года, что является абсолютно логичным и разумным. Также индексация единовременных выплат ветеранам боевых действий произойдёт с 1 февраля 2019 года. В своей поправке мы предлагаем перенести этот срок всего лишь на один месяц и сделать это с 1 января 2019 года. Таким образом, мы предлагаем провести индексацию соответствующим категориям не за три месяца до окончания 2019 года, а с 1 января, чтобы эта индексация началась уже с начала финансового года.

Уважаемые коллеги, также хотел бы напомнить, что я вчера министру финансов задавал вопрос о том, почему было проиг-

норировано прошлогоднее постановление Государственной Думы, в котором мы просили в 2018 году доиндексировать пенсии военным пенсионерам, — речь шла об 1,2 процента. К сожалению, коллеги, этого не было сделано в текущем, 2018 году. И Государственная Дума проголосовала за то, чтобы заморозить действие закона об индексации пенсий военным пенсионерам выше уровня инфляции на 2 процента в текущем году.

Уважаемые коллеги, я прошу вас поддержать наши поправки и проиндексировать пенсии военным пенсионерам, денежное довольствие военнослужащим, заработные платы гражданскому персоналу Вооружённых Сил Российской Федерации, а также единовременные выплаты ветеранам боевых действий с 1 января 2019 года. Мы уверены, что данные денежные средства окажут значительное влияние на экономику Российской Федерации, потому что это существенно повысит платёжеспособность той части населения, которая проходит службу в основном в отдалённых уголках нашей Родины, таким образом, они обеспечат повышение доходов местных предпринимателей, которые в свою очередь будут получать от них соответствующие денежные средства.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Михайлович. По поправкам 4, 116, 117, 118.

**Макаров А. М.** Спасибо.

Если первую часть выступления депутата Шерина я понял: это забота о пенсиях военнослужащих, то завершение — что это позволит обеспечить доходы предпринимателей — я как-то уже не очень понял. Наверное, это не очень относится к поправке, наверное, это её обоснование, то есть необходимо увеличить пенсии, чтобы увеличить доходы предпринимателей. Мы не рассматривали такой мотив, он новый, поэтому сейчас я буду говорить о том, что рассматривалось в комитете.

Итак, хотел бы обратить ваше внимание на то, что у нас есть таблица поправок, рекомендованных к принятию, в которой есть поправка 243, которой предусматривается дополнительная индексация военных пенсий на 2 процента. Таким образом, увеличение военных пенсий составит в 2019 году 6,3 процента. Наверное, именно поэтому и Комитет по безопасности и противодействию коррупции, и Комитет по обороне предложили поправку 4 депутата Шерина отклонить. Комитет по бюджету поддерживает эту позицию.

Что касается поправок 116, 117 и 118, хотел бы обратить ваше внимание на то, что в законе о бюджете предусмотрен рост на 2 миллиарда 491,3 миллиона рублей с учётом контингента и индексации на уровень инфляции. В данном случае, мы

полагаем, указанные нормы полностью решают те проблемы, о которых говорил депутат Шерин.

И наконец, последний вопрос, на который хотелось бы обратить ваше внимание. Здесь было сказано, что инфляция 4,3 процента будет не к 1 октября, а уже к 1 января. 4,3 процента — это показатель инфляции, который накапливается в течение года, поэтому он никак не может появиться 1 января, это, как у нас часто говорят, для чистоты отношений. Комитет по бюджету, так же как два названных комитета — по обороне и по безопасности — и комитет по социальной политике, предлагает данную поправку отклонить.

**Председательствующий.** Коллеги, ставится на голосование поправка 4. Кто за? Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 05 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 86 чел.

Не голосовало . . . . . 364 чел. . . . . 80,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 4.

Ставится на голосование поправка 116. Кто за? Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 05 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 95 чел. . . . . 21,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 95 чел.

Не голосовало . . . . . 355 чел. . . . . 78,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 116.

Ставится на голосование поправка 117. Кто за? Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 06 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 88 чел.

Не голосовало . . . . . 362 чел. . . . . 80,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 117.

Ставится на голосование поправка 118. Комитет против её принятия. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 06 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 92 чел.

Не голосовало . . . . . 358 чел. . . . . 79,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 118.

Валерий Карлович, у вас кнопка не срабатывает по той причине, что вы одновременно администрируете четыре кнопки. (*Оживление в зале, смех.*) Убедительная просьба: берегите себя!

Пожалуйста, по ведению — Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Вячеслав Викторович, сейчас, после вашего замечания, техника работает исправно, видимо, она тоже реагирует.

**Председательствующий.** У меня просьба: и вы отреагируйте! Не невольте те кнопки, которые должны активировать ваши коллеги по фракции, — это нарушение Регламента.

Коллега Кашин Владимир Иванович вынес на отдельное обсуждение поправки 9, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 41, 66, 71, 72, 73, 85, 87, 90, 91, 93, 95, 98, 146 и 162.

Владимир Иванович, один доклад?

**Кашин В. И.** Да, как договорились.

**Председательствующий.** Пожалуйста, один доклад по всем поправкам.

Включите таймер на 12 минут.

**Кашин В. И.** Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Вначале я хочу обосновать 9, 11, 12, 13, 14 и 15-ю поправки, они касаются государственной программы, её выполнения. Должен поблагодарить комитет по бюджету: мы защищали наши комитетские поправки больше часа и увидели, что все наши поправки в той или иной степени учтены. Уважаемая Раиса Васильевна, правда, вас на этом заседании комитета не было, а мы с Плотниковым и Фастовой были — вы, когда горячитесь, немножко владейте информацией. С учётом этого о чём я хотел бы сказать? Мы договорились и дали в проект постановления свои предложения, а побудило нас вынести все эти поправки на отдельное обсуждение то, что мы вчера с Антоном Германовичем переговорили по некоторым вопросам и не достигли в ходе разговора взаимопонимания по ряду направлений, которые сегодня, к счастью, были обозначены Вячеславом Викторовичем.

9-я поправка — речь идёт о техническом вооружении. Я должен напомнить, что в майском указе президента "О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации..." определено, что на 45 миллиардов долларов мы должны поставлять экспортную продукцию. За последние восемь лет мы на 128 миллиардов долларов отправили экспортной продукции, а импорта завезли на 288 миллиардов. Хочу просто, чтобы вы задумались, как мы будем выполнять майский указ президента, — снова с 1,6 комбайна на тысячу гектаров и тремя тракторами? У любой другой страны выше техническая вооружённость, в 16, в 30 раз выше — я имею в виду Канаду, Германию. Или будем с техникой, у которой износ 60 процентов, вот с такой нагрузкой решать эту большую задачу — разрабатывать брошенные 40 миллионов гектаров пашен, наращивать производство всех сельскохозяйственных культур, включая зерновые? Президент ведь поставил задачу сначала накормить качественной продукцией свой народ, нашу страну, а потом поставлять её на экспорт, а у нас сегодня дисбаланс. Да, до 8 миллиардов увеличение, то есть 2 плюс 6 миллиардов, но мы-то ставили задачу об увеличении до 15 миллиардов, мы же не с потолка взяли эту цифру, такая задача была решена два года назад. Нам сегодня надо как минимум стимулировать покупку 42 тысяч тракторов и не менее 12—13 тысяч комбайнов, чтобы исправить ситуацию, поддержать не только отечественного товаропроизводителя, но и наше сельхозмашиностроение.

Уважаемые товарищи, средства, которые выделяются на другие, как говорится, направления, пойдут на другие дела. Это вот первая наша просьба на будущее: решить это до конца. Президент в Ставрополе в своих поручениях обозначил, что не меньше 8 миллиардов, а мы: восемь, и всё! Нет, давайте всё-таки мы, как договорились, будем решать эту задачу так, как решали два года назад, давайте 15 миллиардов найдём в перспективе и задачу выполним. Андрей Михайлович, абсолютно правильно, выполнять надо, но для того, чтобы выполнять, естественно, надо осваивать эти деньги, здесь нет никаких вопросов.

Несвязанная поддержка на гектар пашни — это следующие поправки. Ещё раз хочу сказать: вот те 11 миллиардов, которые сейчас есть, означают, что мы опять хотим возвратиться к тому, что было два года назад! Неужели мы не понимаем, что взвинчены цены на удобрения, на инсектициды, в целом на пестициды и на всё остальное, неужели мы не понимаем, что даже цена на зерно у нас на уровне 2016 года? А мы уменьшаем поддержку по этому направлению в 2 раза по сравнению с тем, что было в 2015 году — не годится! Мы просим несвязанную поддержку, которая легко осваивается, дать на гектар посевных

площадей — её получают и фермеры, и наши кооперативы, и все остальные. Нам обязательно надо, ещё раз хочу сказать, стимулировать возвращение в севооборот земель, в первую очередь пахотных.

Что касается литра молока — аналогичная ситуация: мы даём копейки на литр молока, завозим сегодня 10 миллионов тонн неизвестно какого молока! У нас товарного молока всего 18 миллионов тонн — сократили поголовье. Ну давайте стимулировать эту часть! Мы просим также вернуться на исходный уровень, который был у нас, чтобы эта поддержка была не 8, а 16 миллиардов.

И ещё, говоря о капексах: 5 миллиардов у нас есть, но была просьба о 10 миллиардах, то есть надо и здесь... Мы проводили слушания — по одному защищённому грунту у нас долги 12 миллиардов! Это было обещано Министерством сельского хозяйства, и с нас спрашивают деньги те, кто вложил, кто вложил и свои в том числе деньги в защищённый грунт, решая проблемы государственной важности.

В целом, по большому счёту, хочу сказать, с 2014 года к этому году в программе к первому чтению у нас должно было быть 340 миллиардов, мы потеряли больше 500 миллиардов за эти годы, у нас недофинансирование по государственной программе — мы лишнего не просим. Просьба вот на этих направлениях, уважаемые товарищи, нас поддержать и учесть это в постановлении.

Вторая часть наших поправок — это поправки 17, 41, 66... ну, в общем, вот та группа поправок, которая обозначена дальше, касается социального развития села, устойчивого развития села. Поправки 71, 72, 73 и, допустим, 85 касаются образования, поправки 90, 91, 93, 95, 98 — здравоохранения. Мы проводили здесь большие слушания, мы говорили, в каком бедственном положении находится в целом наша деревня: нет дорог, нет газа, нет связи. Мы говорили, что за это время было уничтожено 13,5 тысячи ФАПов, 4,5 тысячи участковых больниц. Аналогичная ситуация в сфере образования: в 3 раза сократилось количество дошкольных учреждений и в 2 раза — учебных заведений. Вот эти огромные, тысячные цифры на практике выражаются в том, что до первого врача в среднем по России ехать 85 километров, до детского сада — 20 километров. Нам надо развернуть ситуацию, потому что мы теряем деревню по всем направлениям! У нас с вами 20 программ работают на село, здесь, в зале заседаний, мы говорили: уважаемые товарищи, давайте в конце концов окрасим деньги для тех 38 миллионов, которые живут на селе, это 25 процентов! В 2018 году 7,6 триллиона было предусмотрено на социальное развитие, а наших —

1,9! Нам возвратили наши 18 миллиардов на программу устойчивого развития — с каким боем и с каким воем мы отстаивали эту программу! — после слушаний здесь, в Государственной Думе, и нашего постановления. А ведь эту программу вообще хотели ликвидировать! Кому надо разрушить деревню, берегину страны?! Ну как по-другому эти вещи можно называть?!

Вот почему родились эти поправки? Взять, допустим, подраздел "Связь и информатика", 41-я поправка: там выделяется 15,3 миллиарда, а на деревню — молчок. Мы просим 3,8 миллиарда. Жилищно-коммунальное хозяйство: здесь был спор, и Андрей Михайлович правильно называл цифру — 35,4 миллиарда, но на село-то опять ничего! Мы говорим, что плюс 8,9 миллиарда, но не окрашены деньги! Вот берём образование — аналогично: здесь мы по разным подпрограммам окрашиваем хотя бы свои 18 миллиардов из расчёта, что на селе живут 38 миллионов человек. Аналогично — по здравоохранению.

Мы ещё и ещё раз обращаемся от имени комитета: мы договорились с Андреем Михайловичем и с комитетом по поводу вот этих наших решений, которые учтены, но половинчато, и это наша боль, мы дали в постановление соответствующие поправки, чтобы учесть это.

Я благодарен по поводу того, что уже высказал Вячеслав Викторович, — вот эти 7 миллиардов, которые должны нам по горюче-смазочным, и ещё по ЧС нам должны 6 миллиардов, о чём мы вчера и с Антоном Германовичем говорили, и президенту это говорили, и Медведев это знает. Вся страна ждёт, а мы недоумеваем, что, оказывается, это надо делать. Убедительно просим поддержать в этом направлении наши пожелания.

Что касается источников. Вот самое главное, что касается устойчивого развития: мы не просим дополнительных денег, мы просим в этих программах выделить соответствующие средства, их окрасить, чтобы мы взяли под контроль выполнение этих программ. Неужели трудно это сделать?

Антон Германович, вы обещали у нас на заседании фракции, в кабинете у руководителя фракции, что уже ко второму чтению окрасите эти деньги, — никто не занимается этой работой! Мы к министрам обращались здесь, в Думе: давайте окрасим деньги! А когда увидим, что там копейки, мы с вами тогда в конце концов скажем: ребята, так нельзя, там 38 миллионов человек, они не рабы, они не люди второго сорта, они Россию спасали не раз, создавали великую державу!

Уважаемые товарищи, ещё раз хотел бы поблагодарить за то, что у нас есть динамика и... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** 12 минут истекло.

Добавьте минуту.

**Кашин В. И.** В заключение хочу ещё раз поблагодарить за то, что динамика есть, у нас всё-таки 303,6 миллиарда, есть движение и по отношению к прошедшему году — за это спасибо. Но чтобы решать проблемы, которые перед нами стоят, давайте вместе решим те задачи, о которых мы сказали.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Иванович. Пожалуйста, Макаров Андрей Михайлович. Андрей Михайлович, вы, возможно, также сделаете общий доклад.

**Макаров А. М.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Владимир Иванович! На самом деле, коллеги, я благодарен Владимиру Ивановичу за то, что он всё это сказал, потому что по существу, как я понимаю, это предложения по проекту постановления Государственной Думы. И мы договаривались, что в проекте постановления Государственной Думы мы будем отрабатывать вопросы, которые необходимо рассмотреть в ходе исполнения бюджета. Только, чтобы потом не возникало вопросов о том, кто где что кому обещал, а главное — какие средства куда выделены, сделаю несколько уточнений по тем темам, которые обозначил Владимир Иванович. Темы все важные.

Хочу, кстати, сказать, что Владимир Иванович зря напал на Раису Васильевну. Она говорила о втором чтении, а вы — о первом. Действительно, в ходе первого чтения Владимир Иванович вместе с членами своего комитета приходил и отстаивал их позицию в рамках госпрограммы. И комитет отработал в рамках госпрограммы и дал свои предложения, мы их рассматривали.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Макаров А. М.** Нет, нет, я понимаю, что позиция не менялась, просто Раиса Васильевна говорила о втором чтении, поэтому не надо спорить.

Владимир Иванович говорит о несвязанной поддержке, что это, наверное, на самом деле самая эффективная форма поддержки, я напомню, что и Председатель Государственной Думы говорил об этом много раз. Но мы с вами видим, что наряду с этой эффективной формой поддержки у нас, к сожалению, есть очень много неэффективных, и у нас возникают вопросы, когда поступают предложения: давайте мы добавим на эффективную, а с неэффективных снимать не будем. На самом деле надо посмотреть, какие программы работают эффективно, посмотреть, можно ли перебросить на эти программы средства с тех, которые работают неэффективно, — это то, чем руководствовался комитет, когда мы рассматривали предложения. К сожалению, у нас есть предложения только по увеличению финансирования программ.

Что хотелось бы сказать по отдельным поправкам? На 2019 год уже есть средства с учётом заложенных в 2018 году и добавки из резервного фонда, это по 11-й поправке автора.

Или, скажем, вопрос поддержки молочного животноводства, о котором говорил Владимир Иванович. Смотрите, у нас ежегодно выделяется сумма 8 миллиардов, точнее, 7,96 миллиарда, эта сумма сохраняется ежегодно — Владимир Иванович предлагает её удвоить. Но я хотел бы обратить внимание на то, что в конце 2015 года нами принималось решение об увеличении субсидий до той суммы, о которой я сказал, — 7,96 миллиарда, об увеличении субсидий на 4,6 миллиарда, — вот давайте посмотрим, как изменилось производство молока с учётом того, что мы тогда не просто удвоили, мы больше чем в 2 раза увеличили субсидии: а производство молока осталось на том же уровне — 31–32 миллиона тонн, всё то же самое! То есть если деньги вложены, то, наверное, надо просто сказать, на что эти средства пошли.

Посмотрите, что предлагается по поводу увеличения иных межбюджетных трансфертов на возмещение части прямых понесённых затрат на создание и (или) модернизацию объектов агропромышленного комплекса. Давайте просто посмотрим, на сколько исполнено на 1 ноября то, что было выделено, раз это предлагается увеличить: на ноль рублей — ни одной копейки по этой теме у нас никуда не пошло.

Следующая тема — поправка 15... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Андрей Михайлович, сколько вам времени нужно? Три минуты добавьте.

**Макаров А. М.** Это субсидии российским кредитным организациям на возмещение недополученных ими доходов по кредитам. Простите, но тут исполнение составило 40 процентов.

Если мы посмотрим следующие вопросы, то там предлагается взять средства, предусмотренные на исполнение внешних обязательств государства, предлагается переброска. При этом хотел бы просто обратить внимание на то, что, когда речь идёт об устойчивом развитии сельских территорий, это важнейшая тема и в Государственной Думе, Владимир Иванович говорит только о тех цифрах, которые он увидел, но я же говорил сейчас, что, скажем, 3 миллиарда рублей у нас идёт напрямую на сельские школы, просто напрямую. Возьмите сельские дороги, возьмите жильё на селе, на которое пошёл 1 миллиард — почему же мы эти-то цифры не учитываем?! Эти средства идут напрямую, они окрашены, вы говорите, что надо было окрасить — мы их окрасили, вот 3 миллиарда на сельские школы, вот миллиард на жильё на селе, на сельские клубы, это же всё окрашенные деньги, деньги на сельские дороги, которые теперь тоже

окрашены, и теперь их нельзя перебросить на какие-то другие объекты. Простите, но это всё сделано, это всё окрашено!

Следующий вопрос. Когда вы говорите по поводу информатизации, говорите, что мы не видим здесь села. Простите, но эти средства идут на обеспечение 13 тысяч населённых пунктов с населением от 250 до 500 человек возможностью пользоваться Интернетом. А где они находятся, эти населённые пункты? Ну, конечно же, на селе.

Следующий вопрос. Это проект "Создание системы поддержки фермеров и развитие сельской кооперации", предлагается туда направить определённые суммы. Но я хотел бы обратить внимание на то, что во втором чтении принята сумма 7,4 миллиарда, то есть это больше, чем 2,9 миллиарда, которые предлагает Владимир Иванович.

Я ещё раз говорю: я прекрасно понимаю, что Владимир Иванович отработал эту тему в первом чтении, и те замечания, которые были высказаны Комитетом по аграрным вопросам, в значительной степени — я подчёркиваю — во втором чтении учтены. Давайте посмотрим, что нам надо делать в ходе исполнения бюджета, и об этом напишем в постановлении, но, повторяю, речь идёт необязательно о дополнительных средствах, а об эффективности использования тех, что есть. Давайте посмотрим, вот мы, скажем, говорим, что без поддержки осталась культура в селе, — но у нас только в 2019 году на реализацию культурных мероприятий на селе идёт 2,9 миллиарда, в 2020-м и 2021-м — по 2 миллиарда 668 миллионов. И так я могу говорить по каждой позиции.

Уважаемые коллеги, Комитетом по аграрным вопросам проведена очень важная работа, и я думаю, что эта работа практически учтена в тех поправках, которые мы сегодня рассматриваем. По всему остальному — давайте смотреть, как будет идти исполнение бюджета. И не забывайте, что на самом деле очень многие из тех поправок, о которых говорил Владимир Иванович, принимаются не в бюджете 2019 года, а опережающими темпами (это касается и "Росагролизинга", и Россельхозбанка), мы рассматривали это уже в бюджете 2018 года.

Давайте мы подумаем, что нам надо отразить в постановлении, а поправки мы вынуждены сегодня рекомендовать отклонить.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, переходим к голосованию по поправкам, вынесенным на отдельное обсуждение.

Поправка 9. Кто за? Комитет против.  
Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 27 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . .	92 чел. . . . .	20,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	92 чел.	
Не голосовало . . . . .	358 чел. . . . .	79,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 9.

Поправка 11. Кто за? Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 28 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . .	93 чел. . . . .	20,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	93 чел.	
Не голосовало . . . . .	357 чел. . . . .	79,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 11.

Поправка 12. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 28 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . .	96 чел. . . . .	21,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	96 чел.	
Не голосовало . . . . .	354 чел. . . . .	78,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 12.

Поправка 13. Кто за? Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 28 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . .	98 чел. . . . .	21,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	98 чел.	
Не голосовало . . . . .	352 чел. . . . .	78,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 13.

Поправка 14. Кто за? Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 29 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . .	97 чел. . . . .	21,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	97 чел.	
Не голосовало . . . . .	353 чел. . . . .	78,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 14.

Поправка 15. Кто за? Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 29 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . .	96 чел. . . . .	21,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	96 чел.	
Не голосовало . . . . .	354 чел. . . . .	78,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 15.

Поправка 17. Кто за? Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 29 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . .	92 чел. . . . .	20,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	92 чел.	
Не голосовало . . . . .	358 чел. . . . .	79,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 17.

Поправка 41. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 30 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . .	95 чел. . . . .	21,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	95 чел.	
Не голосовало . . . . .	355 чел. . . . .	78,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 41.

Поправка 66. Кто за? Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (12 час. 30 мин. 27 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	96 чел. . . . .	21,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	96 чел.	
Не голосовало . . . . .	354 чел. . . . .	78,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 66.

Поправка 71. Кто за? Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (12 час. 30 мин. 48 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	96 чел. . . . .	21,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	96 чел.	
Не голосовало . . . . .	354 чел. . . . .	78,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 71.

Поправка 72. Кто за? Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (12 час. 31 мин. 12 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	97 чел. . . . .	21,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	97 чел.	
Не голосовало . . . . .	353 чел. . . . .	78,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 72.

Поправка 73. Кто за? Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (12 час. 31 мин. 33 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	95 чел. . . . .	21,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	95 чел.	
Не голосовало . . . . .	355 чел. . . . .	78,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 73.

Поправка 85. Кто за? Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 31 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . .	93 чел. . . . .	20,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	93 чел.	
Не голосовало . . . . .	357 чел. . . . .	79,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 85.

Поправка 87. Кто за? Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 32 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . .	96 чел. . . . .	21,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	96 чел.	
Не голосовало . . . . .	354 чел. . . . .	78,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 87.

Поправка 90. Кто за? Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 32 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . .	97 чел. . . . .	21,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	97 чел.	
Не голосовало . . . . .	353 чел. . . . .	78,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 90.

Поправка 91. Кто за? Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 32 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . .	97 чел. . . . .	21,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	97 чел.	
Не голосовало . . . . .	353 чел. . . . .	78,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 91.

Поправка 93. Кто за? Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 33 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . .	91 чел. . . . .	20,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	91 чел.	
Не голосовало . . . . .	359 чел. . . . .	79,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 93.

Поправка 95. Кто за? Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 33 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . .	97 чел. . . . .	21,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	97 чел.	
Не голосовало . . . . .	353 чел. . . . .	78,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 95.

Поправка 98. Кто за? Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 33 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . .	92 чел. . . . .	20,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	92 чел.	
Не голосовало . . . . .	358 чел. . . . .	79,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 98.

146-я поправка. Кто за? Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 34 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . .	92 чел. . . . .	20,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	92 чел.	
Не голосовало . . . . .	358 чел. . . . .	79,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 146.

Ставится на голосование 162-я поправка.

Кто за? Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 34 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 92 чел.

Не голосовало . . . . . 358 чел. . . . . 79,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 162.

Уважаемые коллеги, нам с вами осталось обсудить 29 поправок: 13 поправок вынес на отдельное обсуждение коллега Нилов Олег Анатольевич, 13 поправок вынес на отдельное голосование Ремезков Александр Александрович, Диденко голосование поправки, Алимова Ольга Николаевна — одну поправку.

Коллеги, с учётом того что Первый заместитель Председателя Правительства Российской Федерации отвечает не только за вопросы финансов, его сфера ответственности намного шире, ему нужно исполнять свои обязанности, давайте либо более активно будем обсуждать в присутствии Антона Германовича, либо поблагодарим Антона Германовича за внимание, которое он всегда уделяет парламенту. И нужно отдать должное, он нас слышит, а это самое главное качество, которое должно присутствовать в диалоге, потому что, как вы понимаете, без этого диалог невозможен.

Мы останемся с Татьяной Геннадьевной. Те, кто впервые избран в Государственную Думу, не знают, что в биографии Татьяны Геннадьевны есть...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Татьяна Геннадьевна, я правильно скажу, что это было замечательное время, которое вы провели в стенах Государственной Думы?

**Нестеренко Т. Г., первый заместитель министра финансов Российской Федерации.**

Самое лучшее и самое трудное время — первый и второй созывы Государственной Думы. Спасибо за опыт!

**Председательствующий.** Коллеги, могу вам сказать, почему сегодня Татьяна Геннадьевна находится вот в той ложе: она, когда рассматривались бюджетные вопросы, всегда от начала и до конца находилась в зале и работала в комитете. Это главный закон, который мы с вами рассматриваем и затем должны контролировать, а если в зале отсутствуем, то о каком контроле может идти речь? И вот поэтому она в этой ложе. А тот, кто пеняет на свою жизнь, должен понимать, что без такого труда невозможно там оказаться.

С Камчатки или откуда вы приехали?

**Из зала.** С Чукотки!

**Председательствующий.** С Чукотки.

**Нестеренко Т. Г.** Да, 223-й одномандатный избирательный округ, Чукотка.

**Председательствующий.** Чукотка — поняли?

Коллеги, давайте тогда попросим нашего товарища, коллегу остаться с нами, а Антона Германовича отпустим, хорошо? Ну, на самом деле мы сами здесь вошли в такую дискуссию... Она, понятно, импонирует Антону Германовичу — он каждую поправку с содроганием слышит, а потом смотрит на результаты голосования, — но, думаю, Татьяна Геннадьевна все вопросы, связанные с комментариями, возьмёт на себя, если это будет необходимо.

Антон Германович, может быть, несколько слов скажете?

**Силуанов А. Г.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! У нас просто заседание межправкомиссии с Белоруссией сегодня во второй половине дня — если можно, мне бы пораньше уехать, я сейчас сразу вылетаю к коллегам в Белоруссию, в Минск.

**Председательствующий.** Коллеги Нилов и Ремезков, вы как, согласны?

**Из зала.** Согласны!

**Председательствующий.** Снимаете поправки? (*Оживление в зале, смех.*) Это было предложение Гартунга. Он, кстати, Александр Александрович, устал за вас голосовать, я уж так скажу вам, по секрету.

Гартунгу Валерию Карловичу включите микрофон.

Пожалуйста, ваши предложения.

**Гартунг В. К.** Мы, конечно, Антона Германовича отпускаем, но поправки не снимаем. А что касается вашего замечания, то я просто тестировал систему. После вашего замечания всё работает исправно.

**Председательствующий.** Вот, Валерий Карлович, вы нас всё время тестируете, поэтому, когда за что-то обижаемся на нас, вы исходите из того, что это в том числе результат вашего тестирования.

Антон Германович, спасибо вам большое.

**Силуанов А. Г.** Спасибо большое, Вячеслав Викторович! Спасибо, уважаемые депутаты!

**Председательствующий.** Коллеги, поблагодарим Антона Германовича. (*Аплодисменты.*)

Татьяна Геннадьевна, вспоминайте лучшее былое время.

Переходим к поправкам Диденко Алексея Николаевича.

У вас две поправки, 158-я и 160-я, вы сказали, что доложите одним блоком. Пожалуйста.

**Диденко А. Н.** Да, доложу одним докладом.

Уважаемые коллеги, 158-я поправка направлена на сохранение на необходимом уровне дотаций, связанных с особым режимом безопасного функционирования, городам системы ЗАТО, которых у нас, как известно, 40: оборонные, "Росатома", звёздные городки. Наиболее крупные — это города системы "Росатома", и с них же больше всего и снимается средств в 2019 году и на плановый период 2020 и 2021 годов. И если методика действительно такая, как заявляется, — исходя из численности населения этих муниципалитетов, — не совсем понятно, почему самые крупные муниципалитеты потеряли самый большой объём поддержки по этой дотации. Это ЗАТО Северск в Томской области, мой одномандатный округ, и город Заречный. Для того чтобы понять, каков режим хозяйствования и управления в этих городах, необходимо там пожить: там существенно ограничены возможности хозяйственного оборота, ведения предпринимательской деятельности, использования муниципальных активов, недвижимого имущества, земельных ресурсов и так далее, что, если честно, сокращает возможности налоговых поступлений в эти города. И если мы уже решили, что те предприятия, которые там функционируют, нужны, исходя из тех целей, для которых они создавались, то тогда мы им помогаем, как минимум сохраняем на уровне предыдущего периода помощь. Либо тогда уже нужно принять волевое решение и сделать их обычными муниципалитетами и городскими округами, с тем чтобы они могли полноценно вести муниципальное хозяйство и зависеть только от себя, а не от помощи с уровня Федерации. Это 158-я поправка.

160-я поправка, она также муниципальная по своему характеру, и речь идёт об "Иных межбюджетных трансфертах на премирование победителей Всероссийского конкурса "Лучшая муниципальная практика" нашими муниципалитетами. В этом году конкурс завершается, мы предложили предусмотреть 40 миллионов на трёхлетку — не такая большая сумма, небольшие деньги. Если посчитать, то за первое, второе, третье места по 3 миллиона муниципалитеты получают в разных номинациях — это градостроительная деятельность, городское хозяйство, вопросы местного значения и обратной связи. Не такие большие деньги, но тем не менее те немногие муниципалитеты, которые не опустили руки и пытаются по крошкам собирать где можно, чтобы пополнить муниципальный бюджет, на эти средства рассчитывали.

Я так понимаю, что в принципе и Министерство юстиции, которое за этот конкурс отвечает, поддерживает, и курирующий вице-премьер также высказался в поддержку продления этого конкурса, поэтому просим Министерство финансов:

только от министерства и, разумеется, от комитета по бюджету зависит дальнейшая судьба конкурса "Лучшая муниципальная практика".

**Председательствующий.** Микрофон включите.

**Макаров А. М.** Ну давайте начнём всё-таки сначала с ЗАТО. Вот на самом деле, когда была внесена эта поправка и мы её обсуждали, мы решили её очень серьёзно посмотреть. Почему? Потому что вообще вот та дотация на ЗАТО, которую даёт федеральный бюджет, — это счётная, расчётная дотация, она даётся расчётно, исходя из дополнительной потери доходов в связи с режимом безопасного функционирования самих ЗАТО в 22 субъектах Российской Федерации. Поэтому эта сумма не может произвольно увеличиваться или произвольно уменьшаться.

У нас с вами в этом году, в 2018-м, было 9,2 — стало 8,9. Справедливо был указан в данном случае город Северск в Томской области, и мы решили посмотреть, в чём дело, почему так происходит. Мы запросили бюджет города Северска, получили его, в результате выяснилось, что на самом деле в бюджет города — муниципального образования включено исполнение обязательств, которые не входят в его полномочия. И запрашиваемая в данном случае дотация включает исполнение обязательств, которое в бюджете не предусмотрено, а федеральный бюджет компенсирует исполнение только тех обязательств, которые есть в соответствии с полномочиями, он не может финансировать исполнение обязательств, которые устанавливает само муниципальное образование, если это не основано на законе. В данном случае мы посмотрели сумму обязательств: по городу Северску она составляет 92,2 миллиона — вот на эту сумму городом дополнительно были приняты обязательства без каких бы то ни было на то полномочий. На самом деле дотация Томской области на ЗАТО в 2019 году составляет 735 миллионов рублей. Если вы посмотрите вот эти вопросы, то увидите, что всё осталось без изменений, расчётная сумма не меняется.

Что касается 40 миллионов, которые у нас были как бы на стимулирование, ну, не на стимулирование, а на самом деле на премирование победителей Всероссийского конкурса "Лучшая муниципальная практика", то предлагается увеличить эту сумму в 2 раза. На самом деле хотел бы обратить внимание на то, что мы выделяем дополнительно 20 миллиардов регионам, достигшим наивысших показателей роста налогового потенциала, поэтому регионы тоже могут это делать. Но, понимаете, мы же в 2018 году подводим итоги не 2018 года, а 2017 года, так вот, из 40 миллионов — мы могли бы уже за 2017 год давно подвести итоги и отдать деньги — на 1 октября, за девять месяцев, испол-

нение по этой позиции в бюджете составило ноль, то есть ни одной копейки даже из 40 миллионов рублей не истрачено!

Кроме того, не конкретизирован источник получения этих средств, просто указано: "Общегосударственные вопросы". Как вы понимаете, это не источник, поэтому комитет по бюджету не поддержал данную поправку. Такой же позиции придерживается Совет Федерации.

**Председательствующий.** Коллеги, ставится на голосование 158-я поправка. Комитет против её принятия. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 45 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 93 чел.

Не голосовало . . . . . 357 чел. . . . . 79,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 158.

Ставится на голосование поправка 160. Комитет против её принятия. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 46 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 89 чел.

Не голосовало . . . . . 361 чел. . . . . 80,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 160.

Пожалуйста, Алимова Ольга Николаевна. Поправка 75.

**Алимова О. Н.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я внимательно выслушала все аргументы, связанные с принятием либо отклонением тех или иных поправок, предложенных правительством и депутатами. 460 поправок приняли единогласно, и это замечательно, но при этом 180 предложили к отклонению, в том числе и нашу, что, я считаю, не совсем правильно. Наша поправка касается увеличения расходов на строительство новых школ. Расходы на это надо увеличивать на 25 миллиардов ежегодно, тем более что наш бюджет профицитен, денег достаточно, чтобы решить все проблемы, которые называли коллеги и о которых говорим мы.

Вот беру таблицу, внимательно смотрю: отлично, что 3 миллиарда будет выделено на создание новых школьных мест в сельской местности, возможно, и до села Тёпловка Но-

вобурасского района Саратовской области, где 20 лет мечтают, чтобы достроили школу, дойдёт очередь; отлично, что на модернизацию инфраструктуры выделяется 5 миллиардов; отлично, что 10,8 миллиарда рублей планируется направить на ликвидацию третьей смены. А что делать со второй сменой? Например, в Саратове 10 тысяч детей учатся во вторую смену, а значит, нужно построить как минимум десять школ. Да, безусловно, каждый регион — и это касается не только Саратовской области, но и Новосибирска, и Томска, и Тамбова, и многих других, — что-то латает, делает пристройки к школам, может быть ещё что-то, но денежных средств, которые выделяются в регионах, явно недостаточно для решения проблемы.

И вот наконец 25 миллиардов рублей — на создание новых помещений для общеобразовательных организаций; если взять 85 субъектов, то это по полторы-две школы будет построено в каждом регионе. Президент поставил задачу обеспечить к 2024 году глобальную конкурентоспособность российского образования, вхождение Российской Федерации в число десяти ведущих стран мира по качеству общего образования. Опять возвращаюсь к Саратову: нужно 11 школ построить, и это связано со строительством новых микрорайонов, в том числе в заводском районе, то есть в микрорайоне, который создан на территории бывшего авиационного завода, и многое другое. Так что, если ещё 25 миллиардов будет добавляться каждый год, тогда мы, возможно, к 2024 году построим по три-четыре школы дополнительно в регионах и останемся со второй сменой.

Убедительная просьба к коллегам внимательно отнестись к этому вопросу, к этой проблеме и проголосовать за выделение 25 миллиардов дополнительно к тем, которые уже выделяются.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Я хотел бы ещё раз вернуться к национальному проекту "Образование", к федеральному проекту "Современная школа", который предусмотрен национальным проектом. Посмотрите на ту цифру, которая стоит в данном национальном проекте: действительно, на 2018 год на эти цели было выделено 24,5 миллиарда рублей, а на 2019 год стоит 49 миллиардов 558 миллионов, и ещё 614 тысяч, и даже — на всякий случай скажу, если кому-то не хватает — 400 рублей. Так вот, это увеличение, которое сейчас происходит, чтобы мы понимали, более чем в 2 раза. Я прекрасно понимаю, что, если мы дадим ещё 25 миллиардов, будет ещё лучше.

Коллеги, национальные проекты предусматривают огромные деньги, и, мне кажется, первое, что нам надо сделать, — это

проконтролировать эффективность их исполнения. Вот сейчас, когда формировались национальные проекты и все регионы подавали свои заявки, в министерстве неожиданно выяснилось, что нет проектно-сметной документации. И Счётная палата здесь говорила, и мы с вами говорили о том, что в результате средства, которые выделяются на школы... Я могу назвать конкретные школы, которым были выделены деньги, но их до сих пор нельзя использовать, потому что нет проектно-сметной документации, нет других необходимых документов!

Коллеги, не все вопросы решаются деньгами. Я понимаю прекрасно, можно отчитаться: "А я требовал ещё 25 миллиардов", но наша цель не выделение денег, а решение тех задач, которые поставил президент. В рамках национального проекта "Образование" по федеральному проекту "Современная школа" все средства, которые могут быть эффективно использованы, как мы видим, на сегодняшний день предусмотрены. Если чего-то будет не хватать, давайте смотреть, у нас с вами впереди изменение бюджета, исполнение, но давайте не будем сейчас, когда у нас уже предусмотрено увеличение в 2 раза, спорить о том, чья цифра выше или лучше, а то ведь, знаете, получится как в старое доброе время: "Ваша цифра высока, ну а наша выше, ваша взята с потолка, ну а наша — с крыши".

**Председательствующий.** Коллеги, ставится на голосование 75-я поправка. Кто за? Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 52 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 90 чел.

Не голосовало . . . . . 360 чел. . . . . 80,0 %

Результат: не принято

Отклоняется 75-я поправка.

Евгений Сергеевич Москвичёв, поскольку вчера отсутствовал на части заседания, просит дать ему возможность высказать слова благодарности депутатам Государственной Думы, которые сделали всё, чтобы сохранить целевое использование средств на дорожное строительство и дорожное хозяйство. Нужно сказать, что в этом вопросе Минфин нас услышал, — спасибо, Татьяна Геннадьевна! — хотя это, понятно, было не просто, поскольку эти средства зачастую используются для того, чтобы гасить в том числе кредиты. Но, как мы понимаем, если уйдут такие понятия, как "дорожный фонд", "дорожное хозяйство", и, самое главное, целевое использование этих средств, которые имеют определённые источники, дороги пе-

рестанут строиться, меньше будет выделяться средств на их ремонт и содержание.

Пожалуйста, Евгений Сергеевич.

**Москвичёв Е. С.**, *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, хотел бы выразить благодарность комитету по финансам, Макарову Андрею Михайловичу и, самое главное, Минфину, который с пониманием отнёсся к тому, что средства на дорожные фонды — это окрашенные деньги, которые сегодня идут в регионы на региональные и муниципальные дороги. В среднем в России — мы цифру приводили, Вячеслав Викторович ознакомился с этой цифрой, анализ провели — лишь 36 процентов региональных дорог укладывается в нормативы, соответствует нормативам, а муниципальных — вообще 15 процентов. И вот те деньги, которые идут сегодня в дорожные фонды, особенно по программе "Безопасные и качественные дороги", направляются в агломерации, на муниципальные и региональные дороги, и мы видим, что сегодня уже 38 субъектов стали приводить свои дороги в нормативное состояние.

У меня обращение ко всем коллегам-депутатам, независимо от фракционной принадлежности: в 2019 году будет выделено более 1 триллиона 435 миллиардов рублей по программе "Безопасные и качественные дороги" во все субъекты Российской Федерации, и мы, как депутаты, должны посмотреть, что на эти деньги, выделенные на 2019 год, сделают, какого качества будут региональные и муниципальные дороги. Нужно, чтобы не просто дороги появились в субъекте, городе — областном центре или городе, где население численностью не менее 200 тысяч человек, нужно, чтобы там появились пешеходные дорожки, чтобы там появилось освещение на улицах, чтобы там появились подземные пешеходные переходы, чтобы там появились светофоры, самое основное, мы должны посмотреть, какие сегодня остановки для пассажирского транспорта, который перевозит в год 15 миллиардов пассажиров. Мы являемся третьей страной в мире по перевозкам, у нас транспорт перевозит треть населения планеты Земля — я обращаюсь ко всем: уважаемые коллеги, мы вместе с вами сохранили дорожный фонд, вчера было принято это решение — давайте и дальше дорожить тем, что эти деньги целевые, и контролировать, чтобы губернаторы, муниципальные образования их использовали именно по назначению.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо, Евгений Сергеевич.

Коллеги, у нас осталось два блока поправок, которые были вынесены на отдельное обсуждение. Поправки, которые вынес на отдельное обсуждение наш коллега Нилов Олег Анатольевич...

Олег Анатольевич, вы мигрируете по залу. Все привыкли, что вы сидите в первом ряду, а сейчас вы заняли место в ряду, где Гартунг Валерий Карлович администрировал кнопки коллеги Драпеко и коллеги Ремезкова.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Валерий Карлович, прибывают депутаты, вас всё больше и больше, вы обратите внимание, чтобы кнопки работали, хорошо?

Коллегой Ниловым Олегом Анатольевичем на отдельное голосование вынесены поправки 29, 60, 70, 84, 86, 89, 102, 103, 104, 105, 127, 128, 129.

Олег Анатольевич, у вас общий доклад по ним?

Пожалуйста.

**Нилов О. А.** Вячеслав Викторович, ну, во-первых, я мигрирую, чтобы вас лучше видеть и слышать, там не очень удобно, с левого фланга... *(Оживление в зале.)*

**Председательствующий.** Знаете, чем это закончилось?

**Нилов О. А.** Прошу на 13 поправок дать мне восемь минут...

**Председательствующий.** Я не думал, что у вас такие чувства внутри бурлят... *(Оживление в зале, смех.)*

**Нилов О. А.** Итак, на 13 поправок прошу восемь минут, доложу тремя блоками: первый блок — 7 поправок за четыре минуты, второй — пять поправок за три минуты и о крайней поправке за одну минуту доложу. Можно так?

**Председательствующий.** Коллеги, принимаем такое решение.

Называйте поправки первого блока.

**Нилов О. А.** Итак, первый блок — поправки 70, 84...

**Председательствующий.** Помедленнее, вы видите, как скрупулёзно Андрей Михайлович по каждой поправке отвечает и комментирует, ему нужно подготовиться.

**Нилов О. А.** Поправки 70, 84, 89, 102, 103, 104, 105.

**Председательствующий.** Поправки 70, 84, 89, 102, 103, 104, 105 — семь.

Пожалуйста.

**Нилов О. А.** Уважаемые коллеги, позиция фракции и моя заключается в том, что мы не удовлетворены объёмом финансирования важнейших наших отраслей.

Средства по разделу "Образование", по этой важнейшей отрасли, мы предлагаем увеличить на 227 миллиардов, потому

что наше благосостояние (любой фонд) напрямую зависит от воспитания, образования и сбережения нашего главного достояния — детей.

Недавно на "правительственном часе" в процессе обсуждения мы получили следующую справку: в 2676 школах нет водопровода и туалетов. Об этом говорил докладчик, и мы поддерживаем, конечно, выделение 5 миллиардов рублей, но нам давали справку, что только одно место в школе, в детском саду сегодня стоит 1 миллион рублей, — посчитайте, поделите, хватит ли этих 5 миллиардов на 2676 школ. Я сомневаюсь. Прошу тогда дать гарантии, что в следующем году такого позора, как туалет на улице, в наших школах не будет, не будет ни в одной школе. 6 тысячам школ требуется капитальный ремонт — я считаю, что нельзя двигаться дальше, так это оставлять. В 7 тысячах школ вообще не имеют понятия о тревожной кнопке, а мы с вами только недавно обсуждали эту проблему. Защита школ через создание целой системы сигнализации, которая будет выведена на соответствующие службы МВД и Росгвардии, — вот наше предложение. Это только краткий перечень того, на что мы предлагаем потратить 227 миллиардов рублей.

По разделу "Здравоохранение" предлагается 187 миллиардов. Коллеги, сколько можно наблюдать ежедневные обращения с экранов телевизоров наших телевизионных ведущих, матерей больных детей, смертельно больных детей к гражданам России за пожертвованиями?! Причина — и здесь я прошу, может быть, Татьяну Геннадьевну дать комментарий — ну, плохо лицензируются, долго лицензируются зарубежные лекарства, технологии и операции, и поэтому мы якобы не можем тратить на это бюджетные деньги. Давайте сейчас потратим любые деньги, чтобы этой проблемы не было, и наполним бюджет ассигнованиями на здравоохранение, так сказать, полным рублём, в том числе для этой цели.

У меня время закончилось. Остальное — это социальная политика, дети войны, долги вкладчикам Сбербанка СССР. С предложенной вчера концепцией очередного откладывания расчётов с вкладчиками Сбербанка СССР мы не согласны, поэтому предлагаем из Фонда национального благосостояния выделить на это 681 миллиард рублей.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров. По поправкам 70, 84, 89, 102, 103, 104 и 105. Правильно?

**Макаров А. М.** Да, спасибо.

Уважаемые коллеги, предельно просто. Нам предлагают сейчас в законе о бюджете увеличить цену отсечения, а дальше

дать те средства, которые Олег Анатольевич не успел назвать, ему просто не хватило времени, потому что цифры, которые он называет, в это время просто не укладываются, просто назвать эти цифры за это время очень сложно.

Наверное, у комитета по бюджету было больше времени, поэтому мы попытались увидеть хоть какое-то обоснование этих цифр. Я могу сейчас повторить цифры, которые названы, и вот когда предлагается дополнить на 200 миллиардов, на 300 миллиардов — ну не имеет значения, всё, что свыше 1 миллиарда, уже не имеет никакого значения, — нужно же хоть какое-то обоснование, понимаете? Они говорят: давайте дадим на образование, давайте дадим, а потом разберёмся на что. А затем мы с вами здесь смотрим и выясняем, что деньги не истрачены и так далее. Так вот, ни одного обоснования ни под одну из этих сумм... не то что обоснования — ни одного расчёта не представлено! Кому и как это распределять: по регионам, по министерствам, по госпрограммам — нет, об этом тоже ничего не говорится, давайте просто дадим на образование!

Если мы говорим, сколько надо давать на образование и на здравоохранение, то надо сказать, — а я называл в самом начале цифры, которые по национальным проектам идут, — что на здравоохранение за эти три года идёт дополнительно по нацпроектам 698 миллиардов рублей (это за три года), на образование идёт 362 миллиарда рублей. Следовательно, все цифры, которые представил Олег Анатольевич, как я понимаю, — это предложение уменьшить сумму средств, которые пойдут на эти разделы, потому что в данном случае через нацпроекты сумма на образование, на здравоохранение и на всё остальное идёт гораздо бо́льшая, но только там за каждой из цифр есть расчёты.

Комитет поддержал позицию, которая обоснована расчётами, на что идут эти деньги, а главное — тем, какие результаты благодаря использованию этих денег будут получены. К сожалению, в данных поправках этого нет, поэтому комитет предложил их отклонить. Кстати, точно такую же позицию заняли Комитет по образованию и науке, комитет по здравоохранению, комитет по социальной политике — те профильные комитеты, которые предварительно рассматривали эту позицию. У нас единая позиция — мы предлагаем поправки отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

Ставится на голосование поправка 70. Кто за? Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 05 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . .	87 чел. . . . .	19,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	87 чел.	
Не голосовало . . . . .	363 чел. . . . .	80,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 70.

Поправка 84 ставится на голосование. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 05 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . .	82 чел. . . . .	18,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	82 чел.	
Не голосовало . . . . .	368 чел. . . . .	81,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 84.

Ставится на голосование поправка 89. Кто за? Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 05 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . .	80 чел. . . . .	17,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	80 чел.	
Не голосовало . . . . .	370 чел. . . . .	82,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 89.

Ставится на голосование поправка 102. Кто за? Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 06 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . .	84 чел. . . . .	18,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	84 чел.	
Не голосовало . . . . .	366 чел. . . . .	81,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 102.

Ставится на голосование поправка 103. Кто за? Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 06 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 81 чел.

Не голосовало . . . . . 369 чел. . . . . 82,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 103.

Ставится на голосование поправка 104. Кто за? Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 06 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 85 чел.

Не голосовало . . . . . 365 чел. . . . . 81,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 104.

Ставится на голосование поправка 105. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 07 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 86 чел.

Не голосовало . . . . . 364 чел. . . . . 80,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 105.

Олег Анатольевич, осталось шесть поправок, которые вы вынесли на отдельное обсуждение, — это поправки 29, 60, 86, 127, 128 и 129.

**Нилов О. А.** Да, именно так, эти поправки я тоже прошу рассмотреть с одним докладом.

Поправки касаются, я так сказал бы, города Ленинграда, потому что в первую очередь большинство из этих поправок направлено на решение проблем блокадников, которые вместе со всем народом будут скоро праздновать 75-ю годовщину полного снятия блокады Ленинграда. Но, к сожалению, очень многие из этих героев войны до сих пор живут в коммунальных квартирах. Уважаемые коллеги, всем известно, что Петербург — коммунальная столица России, там 80 тысяч коммунальных квартир, и силами Петербурга этот вопрос решается, но такими темпами он будет решаться десятки лет. Мои пред-

ложения касаются не всех жителей Петербурга, а только ветеранов войны, тех, кто не является участником (понятно, что по участникам вопрос решён указом президента, это очень правильно): блокадников, тружеников тыла, детей войны. Вот на эту категорию я и прошу обратить внимание, в том числе путём выделения дополнительных субсидий в рамках действующей программы обеспечения доступным и комфортным жильём в размере 10 миллиардов рублей, субвенций на осуществление полномочий по обеспечению жильём категорий граждан, установленных Федеральным законом "О ветеранах", в размере 2 миллиардов рублей, и категорий граждан, установленных Федеральным законом "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации", — в размере 2 миллиардов рублей. То есть речь идёт о частичном софинансировании, с тем чтобы ускорить решение этих проблем.

Ну и поправка 29, которая касается метро. Я напоминаю, уважаемые коллеги, что когда-то, в советское время, этот стратегический транспортный, военный объект на 100 процентов финансировался из федерального бюджета. Сегодня Петербург выделяет 30 миллиардов из собственного бюджета на строительство метро, на развитие метро, но этого катастрофически не хватает, поэтому я предложил бы без принятия отдельного закона... Возможно, мы когда-нибудь ещё будем рассматривать законопроект о софинансировании, об установлении какого-то баланса — 50 на 50, но пока этого правила нет, поэтому я предлагаю поддержать строительство метро в Санкт-Петербурге (речь о самой западной точке, которая находится у самых границ), в том числе для решения стратегических, оборонных задач, которые не являются на 100 процентов обязанностью региона, обязанностью Санкт-Петербурга. В поправке 29 предусмотрено 20 миллиардов.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Тоже, наверное, отвечу по всем... Хотя нет, одну поправку придётся выделить.

Отвечу в целом по поправкам о помощи Санкт-Петербургу, о которых сейчас было заявлено. Уважаемые коллеги, Санкт-Петербург — это один из... не так много у нас регионов-доноров, так вот, Санкт-Петербург — это серьёзный регион-донор, мы знаем, какие компании находятся в Санкт-Петербурге, платят в его бюджет налог на прибыль, образуя очень приличный доход для Санкт-Петербурга. Я сейчас не считаю деньги, но на самом деле 30 миллиардов на метро, о которых го-

ворилось, Санкт-Петербург действительно выделяет из своего бюджета.

Если мы с вами посмотрим те трансферты из федерального бюджета, которые предусмотрены, заметьте, региону-донору, то увидим, что они составляют более 11 миллиардов рублей, при этом я не говорю о компенсации выпадающих доходов по ФОМСу, тоже очень серьёзная сумма, и так далее, это очень большие средства. На что они идут? Это идёт и на обеспечение сбалансированности бюджета — я подчёркиваю: региону-донору, — и на субсидии на развитие материально-технической базы детских поликлиник, и на высокотехнологичную медицинскую помощь (больше полмиллиарда рублей), и на медицинскую помощь больным с онкологическими заболеваниями, а также на оснащение оборудованием региональных сосудистых центров и первичных сосудистых отделений, это и государственная поддержка малого и среднего предпринимательства. Я повторяю: общая сумма превышает 12 миллиардов рублей. Это по поводу поддержки.

Что касается поддержки метро, я хочу напомнить, что финансирование метро тем не менее, что бы мы про это ни говорили, является муниципальным обязательством. Но главное (мы это отработывали и с комитетом по транспорту), что сейчас появился гораздо более современный вид транспорта — скоростной трамвай, который на порядок дешевле и гораздо более эффективен. Может быть, стоит посмотреть, какие тут есть возможности, как сегодня начинают уже смотреть многие регионы, так как понимают, что этот транспорт обойдётся гораздо дешевле для бюджета, будет гораздо лучше, качественнее для граждан, и это гораздо более эффективно с точки зрения сроков строительства, а главное — возможностей использования. Хотелось бы сказать, что комитет не поддержал эту поправку.

В то же время об одной поправке Олег Анатольевич не доложил — и я не пойму, она относится к Санкт-Петербургу или нет, — это поправка 86. Предлагается выделить 32,7 миллиона рублей на...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Макаров А. М.** А, вы ещё не докладывали, вы будете ещё докладывать? Ну тогда мы о ней отдельно и поговорим.

Так вот, по поводу Санкт-Петербурга: субсидий в размере 12 миллиардов на решение важнейших вопросов, которые Санкт-Петербург получает как регион, и помощи по фонду обязательного медицинского страхования для региона-донора, как комитет считает, вполне достаточно. А вот то, что в прин-

ципе хотелось бы поддержать людей, — это правда, и мы именно этим и занимаемся.

Спасибо, коллеги.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 29. Кто за? Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 13 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 88 чел.

Не голосовало . . . . . 362 чел. . . . . 80,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 29.

Ставится на голосование поправка 60. Кто за? Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 14 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 79 чел. . . . . 17,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 79 чел.

Не голосовало . . . . . 371 чел. . . . . 82,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 60.

По поправке 86. Кто за? Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Не обосновывали? Вы же сказали, что все шесть будете обосновывать в одном докладе?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Хорошо.

Тогда, коллеги, нам необходимо отменить голосование.

Не показывайте результаты. Здесь неправильно...

Мы все так поняли, что шесть оставшихся поправок...

Тогда, коллеги, ставится на голосование 127-я поправка.

Олег Анатольевич, правильно? 127-я поправка.

Включите режим голосования.

Кто за? Комитет против принятия.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 15 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . .	81 чел. . . . .	18,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	81 чел.	
Не голосовало . . . . .	369 чел. . . . .	82,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 127.

Ставится на голосование поправка 128. Кто за? Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 15 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . .	88 чел. . . . .	19,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	88 чел.	
Не голосовало . . . . .	362 чел. . . . .	80,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 128.

Ставится на голосование поправка 129. Кто за? Комитет против принятия поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 16 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . .	86 чел. . . . .	19,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	86 чел.	
Не голосовало . . . . .	364 чел. . . . .	80,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 129.

И осталась поправка 86, которая вынесена на отдельное обсуждение.

Пожалуйста, Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Уважаемые коллеги, вчера был Всемирный день доброты, и поправка касается проведения международного фестиваля народной песни "Добровидение". Мы с вами уже три раза проводили такой фестиваль довольно успешно. Для того чтобы сделать этот фестиваль на уровне тех, которые показываются на наших экранах, поддерживаются, раскручиваются, рекламируются, ну, на уровне "Евровидения", "Жары", каких-то там "Новых волн", "Нашествий", существует такой источник средств, как выделенные субсидии на реализацию творческих проектов в сфере музыкального искусства, из кото-

рого я и предлагаю профинансировать очередной, четвёртый, фестиваль "Добровидение" в 2019-м.

Спасибо.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, хотел бы обратить внимание, что вообще на предоставление указанных субсидий для Министерства культуры предусмотрено в 2019 году 2,9 миллиарда рублей — сумма беспрецедентная по мероприятиям, она намного превышает ту, что была раньше.

Теперь по поводу того, чтобы выделять какие-то средства на международный фестиваль народной песни "Добровидение". Олег Анатольевич сказал, что мы с вами проводим этот фестиваль, — я, к сожалению, был лишён возможности в этом участвовать, сейчас услышал об этом впервые, как, думаю, и большинство в зале, и именно поэтому хотелось бы на самом деле иметь какие-то расчёты, на что пойдут эти 32,7 миллиона рублей. То, что Олег Анатольевич любит песни, мы все с вами знаем, потому что с этой трибуны он прекрасно пел, и мы наслаждались его голосом и слухом, и в данном случае, насколько я понимаю, Олег Анатольевич сделал это совершенно бесплатно. Как только нам будут представлены какие-то расчёты, мы могли бы этот вопрос рассмотреть, а пока имело бы смысл обратиться в Министерство культуры, у которого на подобные мероприятия деньги есть, и объяснить, на что будут тратиться деньги. Я уверен, что Министерство культуры фестиваль "Добровидение", мероприятие с таким замечательным названием, обязательно поддержит.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 86. Комитет против её принятия. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 19 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 79 чел. . . . . 17,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 79 чел.

Не голосовало . . . . . 371 чел. . . . . 82,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 86.

Уважаемые коллеги, нам осталось рассмотреть 13 поправок, которые вынесены на отдельное обсуждение коллегой Ремезковым Александром Александровичем.

Александр Александрович, вы восемь минут попросили, насколько помню, чтобы обосновать все ваши 13 поправок. Если ничего не изменилось — пожалуйте.

Включите таймер на восемь минут.

**Ремезков А. А.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Надо сказать, что эти поправки были внимательно рассмотрены комитетом, — к сожалению, они были отклонены, но фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выносит их на отдельное обсуждение, так как считает, что эта проблема всё равно требует обсуждения и решения.

Итак, поправка 106. Мы предлагаем 71 миллиард 650 миллионов рублей выделить на дополнительную индексацию пенсий. Правительство не предполагает индексировать пенсии работающим пенсионерам в ближайшие три года. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает проиндексировать пенсии работающим пенсионерам на 6 процентов, и для этого в 2019 году потребуется дополнительно чуть больше 70 миллиардов рублей.

110-я и 112-я поправки. Мы предлагаем 1 миллиард рублей направить на приобретение жилья гражданами, выезжающими из районов Крайнего Севера, и 100 миллионов — на компенсацию расходов, связанных с переездом из районов Крайнего Севера. Это связано с тем, что, по данным Минстроя, по состоянию на 1 января 2018 года в очереди на получение жилищной субсидии стоят более 400 тысяч человек, а это почти 200 тысяч семей, в том числе более 18 тысяч человек — инвалиды первой и второй групп, инвалиды с детства; самую многочисленную категорию граждан, которые стоят в очереди, составляют неработающие пенсионеры — почти 290 тысяч человек. Эта поправка позволит приобрести жильё и переселиться из экстремальных условий Крайнего Севера чуть более чем 800 северянам.

Поправка 126. Объём субсидий на компенсацию отдельным категориям граждан оплаты взноса на капремонт общего имущества в многоквартирном доме начиная с 2017 года не менялся, остаётся на уровне 1 миллиарда 137 миллионов рублей. В связи с увеличением за прошедшие три года численности граждан в возрасте 70—80 лет фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает увеличить объём субсидий на эти цели на 500 миллионов рублей.

Поправка 134. Всем известно, что материнский капитал не индексируется с 2015 года, остаётся на уровне 2015 года. В России насчитывается порядка 10 миллионов получателей средств материнского капитала в 2018 году. Мы предлагаем проиндексировать материнский капитал в первом полугодии 2019 года на 2 процента, а во втором полугодии рассмотреть вопрос об индексации материнского капитала с учётом уровня инфляции в 2018 году. Для этой индексации потребуется 92,3 миллиарда рублей, их мы и предлагаем направить на эти цели.

Поправка 137. Во многих субъектах России остро стоит вопрос об обеспечении молодых семей жильём. Недоступность по разным причинам ипотечных кредитов, недостаток средств региональных бюджетов на строительство жилья молодым семьям — всё это требует дополнительного финансирования из федерального бюджета. Предлагаем дополнительно направить 1,5 миллиарда рублей в виде субсидий бюджетам субъектов на реализацию программы предоставления жилья молодым семьям.

Поправка 153. Несмотря на дополнительную поддержку, которая оказывается бюджетам субъектов в 2017—2018 годах, всё-таки совокупный долг субъектов и муниципальных образований на 1 октября 2018 года остаётся огромным — более 2 триллионов рублей. Более того, просроченная кредиторская задолженность на 1 сентября 2018 года составляет 34 миллиарда рублей. В целях обеспечения сбалансированности бюджетов субъектов фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает увеличить нецелевые дотации на это на 60 миллиардов рублей.

Поправка 163. Большой проблемой для субъектов Российской Федерации остаётся высокий износ коммунальной инфраструктуры, в отдельных субъектах износ составляет до 97 процентов, собственных ресурсов у дотационных регионов не хватает. Предлагаем дополнительно направить 2,5 миллиарда рублей федеральных средств на увеличение доли финансирования из федерального бюджета, что позволит регионам создать большее количество объектов либо уменьшить средства региональных бюджетов на это и направить их на иные цели.

Поправки 178 и 179. В 2015 году в России был запущен уникальный общественный проект — центры защиты прав граждан. За три с половиной года работы открыто около 77 приёмных в 73 регионах России. Цель — научить граждан защищать свои права и заставить власть исполнять законы. В центры можно обратиться с любой проблемой в сфере ЖКХ, здравоохранения, образования, пенсионного и льготного обеспечения, трудовых отношений. За это время в центры обратилось уже около полутора миллионов граждан, была оказана помощь в возврате средств на общую сумму 52 миллиарда рублей: возврат платы за общедомовые нужды, перерасчёт за отопление, возврат задолженности по зарплате и доначисление пенсий, обеспечение льготными лекарствами. Мы предлагаем восстановить уровень финансирования, как это было в 2018 году, и добавить к тому, что запланировано в этом, ещё 70 миллионов рублей.

Ну и теперь об источниках.

Поправка 1: мы предлагаем снять 40 миллионов рублей с резервного фонда правительства. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" последние несколько лет при рассмотрении проекта бюджета на очередной год настаивала на необходимости распределения средств резервного фонда правительства в рамках принимаемого бюджета по отдельным статьям.

Поправка 3: мы предлагаем снять 143 миллиарда 551 миллион рублей с материального стимулирования государственных служащих, чиновников, в 2019 году в полном объёме. Эти средства предусмотрены на 2019 год. Мы не раз выступали против такого рода расходов в условиях, когда бюджеты большинства субъектов и муниципальных образований долгие годы остаются несбалансированными, многие полномочия передаются им без соответствующего финансового обеспечения, а за этим стоят нерешённые прежде всего социальные проблемы на местах.

Поправка 50: мы предлагаем снять 50 миллиардов рублей, имущественный взнос в госкорпорацию "Внешэкономбанк". Считаю целесообразным сократить этот имущественный взнос, профинансировать в случае необходимости за счёт средств фонда развития.

Напомню, что в поправках речь идёт о самых главных расходах — расходах на выполнение социальных обязательств государства перед населением. Предлагаем поддержать наши поправки.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите микрофон.

Макаров Андрей Михайлович, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Уважаемый Вячеслав Викторович, я постараюсь ответить значительно короче, потому что о большинстве из этих поправок в том или ином виде уже говорили, я всю аргументацию по ним высказывал, и не хотелось бы повторяться, поэтому сейчас скажу только о тех вопросах, о которых ещё не говорили.

О том, чтобы направить средства на индексацию материнского капитала. Напомню, что в соответствии с законодательством индексация материнского капитала предусмотрена с 2020 года на 3,8 процента, эти средства в бюджете заложены. Для того чтобы изменить это решение, надо изменить базовое законодательство. Эта тема ещё не звучала. Комитет, естественно, не может поддержать данную поправку.

Что касается темы, связанной с увеличением межбюджетных трансфертов для регионов, — как всегда, в заботе о регионах. Я хотел бы обратить внимание на следующие обстоятельства (я говорил об этом, может быть, просто Александр Александрович это прослушал): межбюджетные трансферты на 2019 год в соответствии с принятыми нами поправками составят 2 триллиона 272 миллиарда 902 миллиона 300 тысяч рублей, на 2020 год — 2 триллиона 319 миллиардов рублей, а на 2021 год без распределения условно утверждаемых расходов — 2 триллиона 268 миллиардов рублей. Таким образом, увеличение трансфертов регионам в этом бюджете происходит в разы большее, чем предлагает фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", — может быть, если бы они ознакомились с этими поправками, их поправки не появились бы. Я сейчас просто информирую, что увеличение в разы большее, и я уверен, что фракция не предлагает сократить трансферты регионам до той суммы, которую они предлагают. Будем считать, что эта поправка тоже, к сожалению, не может быть одобрена.

Ну и наконец, последний вопрос, на котором я хотел бы остановиться, — предложение субсидировать организацию, оказывающую консультационные услуги. Консультационные услуги у нас оказывают очень многие организации. Кстати, хотел бы обратить внимание, что 50 миллионов рублей для данной организации в бюджете предусмотрено, но нам предлагается увеличить на 70 миллионов, дать 120 миллионов рублей этой организации. Наверное, когда предлагают увеличить расходы на 70 миллионов, под эту сумму должны быть представлены хоть какие-то расчёты — никаких расчётов, никаких обоснований. Мы спросили Минтруд России, может быть, им пришли расчёты (это в их ведении находится), спросили Минфин — никаких расчётов никуда не представлялось, просто нам в комитет по бюджету принесли поправку: дайте ещё 70 миллионов рублей. Мы не могли её поддержать.

Коллеги, по всем поправкам я уже говорил, я понимаю, что уже надоел вам за это время, поэтому по остальным поправкам просто скажу, что комитет не поддерживает.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 106. Кто за? Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 30 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . .	84 чел. . . . .	18,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	84 чел.	
Не голосовало . . . . .	366 чел. . . . .	81,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 106.

Ставится на голосование поправка 110.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 30 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . .	80 чел. . . . .	17,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	80 чел.	
Не голосовало . . . . .	370 чел. . . . .	82,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 110.

Ставится на голосование поправка 112.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 31 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . .	79 чел. . . . .	17,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	79 чел.	
Не голосовало . . . . .	371 чел. . . . .	82,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 112.

Ставится на голосование поправка 126.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 31 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . .	83 чел. . . . .	18,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	84 чел.	
Не голосовало . . . . .	366 чел. . . . .	81,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 126.

Ставится на голосование поправка 134.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 31 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . .	87 чел. . . . .	19,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	87 чел.	
Не голосовало . . . . .	363 чел. . . . .	80,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 134.

Ставится на голосование поправка 137.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 32 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . .	88 чел. . . . .	19,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	88 чел.	
Не голосовало . . . . .	362 чел. . . . .	80,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 137.

Ставится на голосование поправка 153.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 32 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . .	87 чел. . . . .	19,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	87 чел.	
Не голосовало . . . . .	363 чел. . . . .	80,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 153.

Ставится на голосование поправка 163.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 32 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . .	88 чел. . . . .	19,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	88 чел.	
Не голосовало . . . . .	362 чел. . . . .	80,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 163.

Ставится на голосование поправка 178.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 33 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . .	77 чел. . . . .	17,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	78 чел.	
Не голосовало . . . . .	372 чел. . . . .	82,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 178.

Ставится на голосование поправка 179.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 33 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . .	84 чел. . . . .	18,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	84 чел.	
Не голосовало . . . . .	366 чел. . . . .	81,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 179.

Ставится на голосование поправка 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 34 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . .	87 чел. . . . .	19,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	87 чел.	
Не голосовало . . . . .	363 чел. . . . .	80,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 1.

Ставится на голосование поправка 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 34 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . .	83 чел. . . . .	18,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	83 чел.	
Не голосовало . . . . .	367 чел. . . . .	81,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 3.

Ставится на голосование поправка 50.

Кто за? Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 34 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . .	83 чел. . . . .	18,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	83 чел.	
Не голосовало . . . . .	367 чел. . . . .	81,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 50.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели поправки, вынесенные на отдельное обсуждение, приняли по ним решения. Нам необходимо определиться по таблице поправок № 2.1, это текстовые поправки, их восемь. Есть ли какие-то предложения по поводу необходимости отдельного обсуждения поправок и, соответственно, вынесения их для этого на отдельное обсуждение? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.1, предложенных профильным комитетом к отклонению. Кто за? Просьба проголосовать.

Включите режим голосования.

Коллеги, режим голосования остался ускоренный — голосуйте, пожалуйста.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 35 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . .	279 чел. . . . .	62,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	279 чел.	
Не голосовало . . . . .	171 чел. . . . .	38,0 %

Результат: принято

Принимается.

Надо мобилизоваться, чтобы в любой ситуации успевать. Если политик начинает расслабляться, то, скорее всего, он заканчивает уже свою политическую карьеру, ему на смену приходит другой политик. Будем исходить из этого, коллеги.

Установите обычный режим голосования.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Минуточку. Мы сейчас примем решение, потом поблагодарим Андрея Михайловича, Татьяну Геннадьевну, попросим её сказать несколько слов, а затем уже Андрей Михайлович сможет насладиться вашим отсутствием.

Коллеги, ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов", 2-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 37 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 357 чел. . . . . 79,3 %

Проголосовало против . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 419 чел.

Не голосовало . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят: за — 357 депутатов, против — 62 депутата, воздержавшихся нет, в голосовании приняли участие 419 депутатов.

Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитету предстоит сейчас доработать данный законопроект — это и ведомственная квалификация, это и на самом деле доведение до конца этой работы, — и мы предложили бы поставить данный законопроект с учётом принятого решения в повестку на 21-е число. Первоначально мы хотели включить в повестку на 20-е число, но сейчас мы предлагаем совместить принятие в третьем чтении законопроекта о внесении изменений в бюджет на 2018 год и большого законопроекта о бюджете на 2019—2021 годы, поэтому предлагаем поставить рассматриваемый законопроект в повестку на 21-е число. Мы приняли решение, как вы помните, рассмотреть законопроект о внесении изменений в бюджет на 2018 год во втором чтении накануне, и тогда у всех к 21-му будет полная картина. Комитет предлагает поставить данный законопроект для рассмотрения в третьем чтении на 21-е число.

И последнее. Можно несколько слов сказать?

**Председательствующий.** Да, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Вячеслав Викторович, на самом деле хотел просто сказать, что очень многие вопросы удалось решить. И я думаю, что все, даже те, кто голосовал против, видят, что очень многие вопросы удалось решить именно благодаря очень серьёзной работе, которая была проведена профильными комитетами, благодаря тому, что действительно Государственной Думе удалось поработать вместе с правительством, и большинство этих вопросов было согласовано с председателем правительства Дмитрием Анатольевичем Медведевым. Мне кажется, сегодня, независимо от результатов голосования, все в Думе это видят.

**Председательствующий.** Коллеги, давайте поблагодарим Андрея Михайловича Макарова. (*Аплодисменты.*) Коллеги, как вы понимаете, с 10 часов почти до 14 часов надо не только стоять на этой трибуне, но и грамотно, профессионально отвечать на каждый поставленный вопрос, а у нас 77 поправок было

вынесено на отдельное обсуждение. Нам повезло с председателем Комитета по бюджету и налогам — давайте его беречь и беречь друг друга!

Андрей Михайлович, спасибо вам большое. Готовимся к третьему чтению.

Коллеги, давайте предоставим возможность выступить Татьяне Геннадьевне Нестеренко, она вместе с нами участвует в обсуждении этого законопроекта во втором чтении.

Пожалуйста.

**Нестеренко Т. Г.** Спасибо большое.

Прежде всего я, конечно, хотела бы поблагодарить комитет по бюджету и все отраслевые комитеты, которые в столь короткий срок профессионально рассмотрели беспрецедентно большой объём очень насыщенных материалов. Почему беспрецедентно большой? Потому что шло рассмотрение бюджета на трёхлетку, распределение ассигнований по нацпроектам, параллельно работали над распределением Министерство финансов и всё правительство, параллельно шло рассмотрение поправок в бюджет 2018 года, изменений в Бюджетный кодекс, которые сопровождают все эти законы. Это, конечно, очень напряжённая работа.

Что касается тех поправок, которые были представлены, тех, которые были вынесены на отдельное рассмотрение, и тех, которые не были вынесены, они абсолютно очевидны, эти поправки. Большая их часть появилась с целью распределить нераспределённые резервы, и эти поправки, что называется, столкнулись с поправками правительства, и это вполне нормально, мы тоже большую часть резервов рассматриваем объективно. По объёму нераспределённых ассигнований в первом чтении у депутатов были вопросы, и большая их часть, ещё раз говорю, была решена в поправках правительства, все эти объёмы распределены.

На что хотелось бы обратить внимание. Вы получите более полную картину по бюджету, когда уже с учётом принятых сейчас поправок увидите структуру бюджета. А приоритеты в бюджете очевидны: 107,3 процента — объём расходов к прошлому, 2018 году, рост — на 7,3 процента, при этом, обращаю внимание, даже этот рост обеспечивается очень оптимистичными прогнозами по доходам, увеличением заимствований в 2 раза против этого года, что очень рискованно при обсуждении сейчас санкционных вопросов, связанных с долгом, и мы серьёзно озабочены тем, как мы будем обеспечивать даже этот рост. Притом что расходы по сравнению с этим годом составляют 107 процентов, посмотрите, сколько выделяется на такое приоритетное направление, как оборона и безопасность, —

рост всего лишь на 3,7 процента, при этом (по отношению к 2018 году) на сельское хозяйство — 134 процента, на связь и информатику (связь — это то, что связывает всю страну) — 263,7 процента, на жилищно-коммунальное хозяйство (здесь и все вопросы, связанные с переселением из ветхого жилья) — 136,9 процента, на охрану окружающей среды — 165 процентов, в 21 раз возрастают расходы, связанные с удалением отходов и очисткой сточных вод.

Что обсуждалось здесь? Расходы на образование — 120 процентов по отношению к 2018 году, то есть на 20 процентов, почти на четверть, возрастают, причём, обращаю внимание, это расходы только федерального бюджета, а 70 процентов расходов на образование — это расходы в регионах, то есть ещё плюс средства регионов. Расходы на культуру и образование — 123,9 процента к этому году, 2018 году. Расходы на здравоохранение, о чём здесь много говорили, — 137,6 процента, и это ещё помимо роста расходов на фонд обязательного медицинского страхования и тех расходов, которые идут в субъекты. Вот приоритеты, за которые сейчас было проголосовано, и вы это всё увидите, когда мы на первоначальный бюджет наложим поправки. Комитет у нас уже запросил сведения, и мы отдали весь анализ по госпрограммам — какие объёмы были, какие были внесены изменения (вот сейчас они у нас прошли), что будет в окончательном варианте.

Я думаю, что сейчас наши усилия должны быть направлены на то, чтобы эти колоссальные ресурсы эффективно расходовались. Когда мы видим, слушаем отчёты Счётной палаты об исполнении бюджета, мы понимаем, что у нас есть над чем работать с точки зрения и эффективности, и сроков исполнения, и взаимодействия органов. С учётом этого, а также того, что сейчас дополнительные полномочия даны трёхсторонней комиссии, нам надо это всё освоить. Когда мы вносим поправки в бюджет на 2018 год, вы видите, какие объёмы мы перераспределяем, не осваиваются ресурсы.

Большое вам спасибо за поддержку. Это дополнительный вотум доверия, а нам всем вместе, прежде всего правительству, предстоит достойно выполнить этот бюджет. Спасибо большое.

**Председательствующий.** Коллеги, давайте поблагодарим Татьяну Геннадьевну Нестеренко, она всегда с нами работает на конечный результат. *(Аплодисменты.)*

И её предложения, и предложения Антона Германовича, которые звучали ранее, необходимо учесть — нам необходимо вместе, в рамках работы профильных комитетов более эффективно работать в плане контроля за исполнением госпро-

грамм. Татьяна Геннадьевна правильно сказала: при рассмотрении поправок в бюджет 2018 года мы с вами видим, что многие госпрограммы отраслевыми министерствами — ГРБС не исполняются эффективно, и в связи с этим как раз большая роль принадлежит профильным комитетам, которые в течение года должны заниматься контролем за исполнением госпрограмм, это у нас в полномочиях есть. Есть возможность действовать и Счётную палату, о чём здесь было сказано, но, коллеги, совершенно очевидно, профильные комитеты, Комитет по контролю и Регламенту должны подключиться к этой работе, более активно ею заниматься. Министерство финансов, со своей стороны, поддерживает вот это наше начинание. Если хотите, одна из ключевых задач, которую мы для себя определили, — это повышение эффективности парламентского контроля, поэтому давайте вместе с вами начнём работать в этом направлении.

Коллеги, давайте ещё раз выразим благодарность Татьяне Геннадьевне, отпустим её, отпустим и Андрея Михайловича Макарова. Спасибо, коллеги. *(Аплодисменты.)*

Переходим к рассмотрению вопросов повестки. У нас не так много времени осталось, но давайте всё-таки определим для себя программу минимум. Если вы не возражаете, мы рассмотрим во втором чтении вопросы 3, 4 и 5 повестки, а также у нас есть два вопроса, рассматриваемых в соответствии с 118-й статьёй Регламента. С учётом того что эти вопросы подготовлены, поправок немного, скорее всего, может быть, мы и уложимся в то время, которое отведено для пленарного заседания. Нет возражений? Нет.

Тогда переходим к 3-му вопросу. О проекте федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов", второе чтение. Доклад Айрата Закиевича Фаррахова.

Пожалуйста, Айрат Закиевич.

**Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! К названному проекту федерального закона в установленный срок поступило две поправки, обе они одобрены Комитетом по бюджету и налогам. Они носят технический, уточняющий характер.

Прошу поставить на голосование таблицу поправок № 1 и законопроект в целом.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников**

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 48 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 321 чел. . . . . 71,3 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 321 чел.

Не голосовало . . . . . 129 чел. . . . . 28,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 48 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 320 чел. . . . . 71,1 %

Проголосовало против . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 339 чел.

Не голосовало . . . . . 111 чел. . . . . 24,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

4-й вопрос, проект федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов", второе чтение.

Айрат Закиевич Фаррахов, пожалуйста.

**Фаррахов А. З.** Уважаемые коллеги, к названному проекту федерального закона поступило две поправки, которые одобрены Комитетом по бюджету и налогам. Предлагаю поставить на голосование таблицу поправок № 1, а также законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 49 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 349 чел. . . . . 77,6 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 349 чел.

Не голосовало . . . . . 101 чел. . . . . 22,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 50 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 319 чел. . . . . 70,9 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 320 чел.

Не голосовало . . . . . 130 чел. . . . . 28,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

5-й вопрос, проект федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов". Докладывает Айрат Закиевич Фаррахов.

**Фаррахов А. З.** Уважаемые коллеги, к проекту федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов" поступило семь поправок, четыре из которых носят кодификационный характер и поддержаны Комитетом по бюджету и налогам, три поправки не поддержаны.

Прошу поставить на голосование таблицу поправок № 1, таблицу поправок № 2 и законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 51 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 352 чел. . . . . 78,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 352 чел.

Не голосовало . . . . . 98 чел. . . . . 21,8 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Депутату Николаеву Олегу Алексеевичу включите микрофон. Я его руку видел.

**Николаев О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Иван Иванович. Я кнопку нажал, она что-то не работала.

Значит, там три поправки, все мои, и я хотел бы все три обосновать одним докладом до пяти минут.

**Председательствующий.** Тогда за таблицу не голосуем. Пожалуйста, докладывайте.

**Николаев О. А.** Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, речь идёт о распределении субвенций. Согласно приложению 6, общий размер субвенций — 2 триллиона 68 миллиардов рублей, ну, с хвостиком. На наш взгляд, методика распределения не учитывает таких особенностей здравоохранения субъектов Российской Федерации, как состояние здоровья населения, профзаболевания, причины смертности, иных, которые надо бы учитывать при распределении таких средств. Надо сказать, что 18 октября текущего года правительством были внесены изменения в методику, чтобы каким-то образом изменить методику распределения этих денег, однако, на наш взгляд, внесённые изменения в некоторой степени даже усугубили несправедливость распределения: получилось, что при среднем приросте субвенций чуть более 10 процентов (все регионы получают эту субвенцию, в том числе регионы-доноры) некоторые регионы, в том числе такие регионы-доноры, как Москва и Санкт-Петербург, получают с превышением до 7 процентов, то есть примерно 16 процентов, более 16 процентов, а такие субъекты, как Республика Тыва и Карелия, наоборот, получают минимальный прирост относительно среднего значения. Таким образом, разброс в приросте получается порядка 25 процентов.

В то же самое время согласно постановлению № 462 от 5 мая 2012 года есть возможность, скажем так, резервирования такого рода субвенций в размере 5 процентов, чтобы потом в соответствии с утверждённым Министерством здравоохранения порядком данные средства могли быть распределены между субъектами в зависимости от эффективности использования предусмотренных денег на те же самые цели.

Мы предлагаем из приложения 6 деньги снять в размере 5 процентов, перенести их в приложение 4, чтобы сформировать такого рода фонд, а далее уже в соответствии с утверждённой методикой распределять в течение года данные средства между регионами в зависимости от того, насколько они достигают заявленных целей, показателей повышения эффективности в области здравоохранения.

Прошу поддержать поправку.

**Председательствующий.** Спасибо.

Айрат Закиевич, пожалуйста. Мнение комитета.

**Фаррахов А. З.** Уважаемый Олег Алексеевич, источником финансового обеспечения тех поправок, которые вы предлагаете, являются субвенции, и вы предлагаете сократить их на 5 процентов. Что такое субвенции? Это ассигнования, которые

направляются на решение задач по переданным полномочиям в сфере обязательного медицинского страхования. Реализация ваших предложений приведёт к недополучению гарантированных объёмов медицинской помощи гражданами Российской Федерации, к недостижению установленных указами президента заработных плат у медицинских работников и к росту кредиторской задолженности.

Кроме этого, вы сказали, что методика неправильная, но методика как раз учитывает предложения, направленные из вашей фракции, в частности по северным территориям.

Комитет не поддерживает данные поправки. Профильный комитет — Комитет по охране здоровья — также не поддерживает данное предложение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, переходим к голосованию.

Ставлю на голосование поправку 1 из таблицы поправок № 2, предложенных профильным комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 56 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 19 чел.

Не голосовало . . . . . 431 чел. . . . . 95,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставлю на голосование поправку 2 из таблицы поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 56 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 19 чел.

Не голосовало . . . . . 431 чел. . . . . 95,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

И ставлю на голосование поправку 3 из таблицы поправок № 2, рекомендованных профильным комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 57 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 17 чел.

Не голосовало . . . . . 433 чел. . . . . 96,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Коллеги, все поправки рассмотрены.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 57 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 317 чел. . . . . 70,4 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 318 чел.

Не голосовало . . . . . 132 чел. . . . . 29,3 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.

Коллеги, как мы договорились, сейчас рассмотрим два законопроекта по сокращённой процедуре, но сначала по ведению — Николай Гаврилович Брыкин.

Пожалуйста.

**Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, прошу вопрос 43 повестки снять с рассмотрения в связи с отзывом законопроекта автором, соответствующее письмо имеется.

**Председательствующий.** Коллеги, автор отзывает законопроект — я думаю, правильное предложение, снимем его с рассмотрения. Хорошо.

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений". Докладывает заместитель председателя Комитета по транспорту и строительству Павел Михайлович Федяев.

**Федяев П. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по транспорту и строительству данный законопроект не поддерживает.

**Председательствующий.** Спасибо за лаконичный доклад.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 59 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 5 чел.

Не голосовало . . . . . 445 чел.. . . . . 98,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

И 32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля". Докладывает член Комитета по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Алексей Борисович Веллер.

Пожалуйста.

**Веллер А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемые коллеги! Комитет предлагает отклонить данный законопроект. Просьба поддержать решение комитета и отклонить законопроект, рассматриваемый в соответствии с 118-й статьёй Регламента.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 00 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 15 чел.

Не голосовало . . . . . 435 чел.. . . . . 96,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, всем большое спасибо за работу.

Напоминаю, что в 15 часов состоится заседание Совета Государственной Думы.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
15 ноября 2018 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе, просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации (10 час. 02 мин. 06 сек.)**

Присутствует . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %

Отсутствует. . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 410 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

**Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По уважительной причине отсутствует 39 депутатов, три человека сложили депутатские мандаты, то есть всего 42, таким образом, присутствовать должно 408 депутатов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, прежде чем приступить к работе, давайте поздравим с днём рождения Максимова Александра Александровича (*аплодисменты*) и Ярошука Александра Георгиевича (*аплодисменты*).

Есть предложение: принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 03 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 371 чел. . . . . 82,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 371 чел.

Не голосовало . . . . . 79 чел. . . . . 17,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Коллеги, какие будут предложения по порядку работы?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.**, *руководитель фракции ЛДПР.*

У нас под пунктом 21 повестки президентский законопроект о внесении изменения в статью 282, а вот под пунктом 26 законопроект ЛДПР о том же. На заседании Совета Думы сочли, что это не альтернативные законопроекты, но мне кажется, что это не совсем так. Это законопроекты по одной и той же проблеме: и президентский законопроект касается данной статьи, и законопроект ЛДПР — какие же они не альтернативные? Я считаю, что они должны рассматриваться одновременно, вместе. Президентский законопроект — приоритет, он первый, то есть сначала 21-й пункт, потом 22-й, а 23-м пунктом должен рассматриваться наш проект закона.

И самое главное, я хотел бы ещё раз сказать: мы вносим поправки, мы корректируем, но мы никогда не называем авторов неправильного закона — закона, нанёвшего вред. Сейчас есть авторы законопроектов — президент и депутат Нилов, а когда вносили изменения в 2002 году, почему их фамилии мы... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Давайте послушаем мнение председателя комитета.

Павел Владимирович, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я тоже считаю, что тема одна, можно рассматривать законопроекты вместе, потому что мы ведь будем обсуждать одну и ту же тему. Понятно, что с точки зрения альтернативности комитет принял решение, что это законопроекты не альтернативные, но, поскольку тема одна, мы считаем, что их можно рассматривать вместе, как, собственно говоря, мы всегда и предлагали. Но кроме этого законопроекта в пакете есть ещё законо-

проекты коллеги Шаргунова и коллеги Иванова, поэтому здесь, если мы небольшую корректировку сделаем — вот как предлагает Владимир Вольфович, 23-м, то есть сдвинуть совсем чуть-чуть, — то, мне кажется, это было бы, наверное, правильно.

Теперь, Вячеслав Викторович, у меня есть по повестке ещё вопрос, я записался...

**Председательствующий.** Павел Владимирович, подождите, не упрощайте. Мы вчера этот вопрос обсуждали и, собственно, несколько раз к вам обращались с аналогичным вопросом, потому что решение об альтернативности принимает комитет, и вы сказали, что эти законопроекты не могут быть альтернативными, это с одной стороны, а с другой стороны, рассмотрение этих законопроектов в том порядке, который мы сейчас обсуждаем, также было предложено вами.

Давайте обсудим этот вопрос, но хотелось бы, чтобы мы не меняли своё мнение так быстро. Мы-то исходили вчера как раз из решения комитета и говорили об этом. Если сейчас вы выйдете с другим решением, мы, наверное, будем основываться опять-таки на решении комитета, потому что комитет определяет альтернативность, это с одной стороны, а с другой стороны, расстановка вопросов в повестке вчера обсуждалась именно с вашим участием, и какие предложения были внесены, такие мы и поддержали: 23-й и 24-й вопросы были предложены фракцией ЛДПР, 25-й вопрос был предложен председателем Комитета по бюджету и налогам для рассмотрения в приоритетном порядке, учитывая, что это проект бюджетообразующего налогового закона, и повестка была структурирована таким образом.

Сейчас вы с голоса вносите предложение, которое мы должны рассмотреть, но это значит, что нам нужно пересмотреть решение в отношении двух приоритетных законопроектов фракции ЛДПР, 23-го и 24-го вопросов, и в отношении 25-го вопроса, а это вопрос, требующий рассмотрения именно сегодня, потому что это проект бюджетообразующего закона, насколько я понимаю.

Пожалуйста, Павел Владимирович, выскажитесь по данному поводу.

**Крашенинников П. В.** Ну, одна тема и альтернативность — это разные вещи. Я подтверждаю, что эти законопроекты не являются альтернативными по многим причинам, мы их вчера обсуждали, и я сказал, что это одна тема, вот с этим я могу согласиться. Что касается порядка рассмотрения, очевидно, что 21-й и 22-й вопросы надо рассматривать вместе, дальше тоже есть два спаренных законопроекта. И ещё раз подтверждаю,

что тема у законопроектов одна, а альтернативности, безусловно, нет, и комитет это подтвердил.

**Председательствующий.** Игорь Владимирович, ваша позиция? С учётом того что законопроекты под пунктами 23 и 24 вы предложили рассмотреть в приоритетном порядке, если мы сейчас будем менять порядок рассмотрения, хотелось бы услышать вашу точку зрения. Мы, конечно, можем перенести рассмотрение 26-го вопроса, поставить его после 22-го, но хотелось бы услышать вашу точку зрения. Да, и ещё туда же нужно будет перенести рассмотрение не только законопроекта под пунктом 26, который был инициирован фракцией ЛДПР, с докладом Владимира Вольфовича Жириновского, но и законопроектов под пунктами 27, 28 и 29, тогда может возникнуть исходя из сегодняшнего графика...

**Лебедев И. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы вчера на заседании Совета Думы это уже обсуждали, у фракции ЛДПР была просьба законопроекты под пунктами 23 и 24 рассмотреть в приоритетном порядке, поскольку они крайне важны в преддверии чемпионата Европы по футболу 2020 года: как мы знаем, один из этапов этого чемпионата пройдёт в Санкт-Петербурге, и изменения в законодательство крайне важно принять как можно быстрее. Рассмотрение законопроектов не займёт много времени, и мы просили поставить их первыми среди законопроектов первого чтения. Я сейчас не хочу напоминать всю дискуссию, которая вчера минут двадцать примерно разворачивалась на заседании Совета Думы, когда мы обсуждали нашу повестку.

И безусловно, законопроекты, касающиеся статьи 282 УК, должны рассматриваться вместе, и было бы идеально, если бы Павел Владимирович вообще сделал один содоклад по всем законопроектам по этой теме. Мы просим 23-й и 24-й вопросы рассмотреть первыми, а потом весь комплекс законопроектов, связанных со статьёй 282.

**Председательствующий.** У нас есть норма Регламента, в соответствии с которой мы должны в приоритетном порядке рассматривать законопроекты, внесённые президентом, — мы исходили из этого, формируя повестку.

Давайте обменяемся мнениями, потому что нам нужно всех выслушать.

Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров.

Макарову включите микрофон.

**Макаров А. М.**, *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я просто хотел бы обратить внимание на то, что 25-й вопрос — это законопроект о формировании бюджета, мы должны принять его в этом году. Это законопроект совместного ведения, поскольку в нём устанавливаются обязательства региональных органов власти, поэтому после первого чтения он должен быть направлен в месячную рассылку. Если мы не рассмотрим сегодня 25-й вопрос, мы не сможем принять этот закон в течение декабря, у нас просто не хватит времени в течение сессии, и мы создадим ситуацию, когда уже будущий бюджетный процесс не сможет нормально начаться. Это первое.

И второе. Безусловно, я не вмешиваюсь во все вопросы, которые сейчас рассматриваются, но мы получили от официального представителя по законопроекту под 24-м пунктом — это связано с чемпионатом УЕФА, и у нас, как вы понимаете, есть законопроект-спутник — письмо, в котором написано, что правительство поправки к этому законопроекту собирается представить только в январе.

**Председательствующий.** Это существенное дополнение.

Игорь Владимирович, у вас есть эта информация? Поскольку поправки будут представлены лишь в январе, мы могли бы пересмотреть ранее принятое решение.

Пожалуйста, Александр Юрьевич Синенко.

**Синенко А. Ю.**, *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемые коллеги, эти два законопроекта достаточно давно в нашей повестке, именно с этим, наверное, связана настойчивость Игоря Владимировича, он просит их рассмотреть. Но мы действительно успеваем до 2020 года рассмотреть эти два законопроекта, не торопясь, качественно, поэтому пусть это будет на усмотрение палаты — как решите. Это законопроекты именно такого порядка.

**Председательствующий.** Полномочный представитель правительства имеет право высказать позицию по законопроектам, которые вносит правительство, тем более в первом чтении, и мы должны исходить из того, что изложенная полпредом правительства позиция является окончательной.

Игорь Владимирович, если мы принимаем во внимание заявление Александра Юрьевича Синенко, тогда у нас 23-й и 24-й вопросы выпадают из приоритетной повестки, мы их можем поставить после 29-го вопроса. Мы с вами вчера пошли по тому пути, который вы предложили и который, собственно, поддержали все, и сделали эти законопроекты приоритетными,

но, как видите, вчера мы руководствовались информацией Павла Владимировича Крашенинникова, а сегодня новая информация, вчера мы обсуждали одну ситуацию, а сегодня она скорректирована. Процесс законотворчества — это процесс с большим количеством участников, различных сторон.

Иван Иванович, у вас какое предложение? Сформулируйте его.

**Мельников И. И.**, *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция КПРФ.*

У меня такое предложение, Вячеслав Викторович, с учётом состоявшейся дискуссии (я думаю, после этого многие снимут свою запись на выступление по ведению): рассмотреть сначала шесть законопроектов, связанных с 282-й статьёй Уголовного кодекса, с одним содокладом Павла Владимировича Крашенинникова, затем рассмотреть бюджетный законопроект, а после этого перейти к законопроектам, о которых говорил Игорь Владимирович Лебедев.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, вносится предложение, давайте сформулируем его более конкретно следующим образом. Мы рассматриваем законопроекты под пунктами 21 и 22 — это законодательные инициативы президента. Затем мы рассматриваем законопроект под пунктом 26 — он станет 23-м, затем 27-й — он будет 24-м, затем 28-й — он будет 25-м, а далее у нас идёт 29-й вопрос — он будет 26-м, с одним содокладом, который сделает Павел Владимирович Крашенинников. И соответственно, потом мы рассмотрим законопроект под пунктом 25 — это бюджетообразующий законопроект, о чём только что сказал Андрей Михайлович Макаров, и он будет 27-м, коллеги. А затем мы рассматриваем вопросы 23 и 24, они у нас будут идти под пунктами 28 и 29.

Павел Владимирович, вы поддерживаете такое решение? В этом случае у нас будут идти сначала два президентских законопроекта с докладом Гарри Владимировича Минха и вашим содокладом, затем законопроекты Владимира Вольфовича Жириновского, Шаргунова и Иванова с вашим содокладом, если мы такую расстановку утвердим, уже под пунктами 23, 24, 25 и 26. Поддерживаете? Тогда готовьтесь.

Владимир Вольфович, вы поддерживаете такой подход?

Жириновскому включите микрофон.

**Жириновский В. В.** Я поддерживаю такой подход, но лучше бы я не поднимал этот вопрос и всё осталось, как прежде: мы потратили много сил — оказывается, столько каких-то проблем, интриг, туда-сюда переносить, все стали беспокоиться... Мне кажется, это нанесло ущерб здоровью некоторых депутатов, поэтому давайте всё оставим как было. *(Оживление в зале.)*

Оставим всё как было — это нанесёт меньше вреда, чем возможные переносы. Господин Крашенинников сделает блестящий содоклад, какой нужен, а с места его поддержат.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович.

Мы почти 20 минут потратили на то, чтобы решить задачу, вами поставленную, и поддержать вас с этой инициативой, а теперь вы говорите...

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич, по ведению.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, вы тут истинный защитник демократии, но здесь есть пробел: пока у нас субъективное мнение комитета "себе всё, а врагам — закон" будет превалировать, у нас всегда будут такие ситуации. Нам надо, может, поручить межфракционной группе вместе с Комитетом по контролю и Регламенту всё-таки привлечь институт права, разобратся с самим институтом альтернативности, потому что не могут шесть законопроектов по одной статье быть неальтернативными. Если бы они не были альтернативными, они бы одним законопроектом проходили. У меня предложение: давайте мы ваше решение проведём сегодня, но дадим поручение, которое я изложил.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Такое поручение уже было дано, и комитет по Регламенту на эту тему заседал. Ольга Викторовна предложила замечательную формулировку: альтернативными считаются законопроекты, в случае если принятие одного из них делает невозможным принятие другого. Надо это просто закрепить в Регламенте. С этой точки зрения и данные законопроекты альтернативные.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Владимирович.

Ольга Викторовна, решение комитета по данному вопросу вот в той формулировке, которую привёл Сергей Владимирович Иванов, состоялось, то есть вы уже это прорабатывали? Есть такое решение? Пожалуйста.

**Савастьянова О. В.** Да, мы со всеми фракциями прорабатывали вообще полностью всю эту статью, но в связи с тем, что консенсуса фракций по данному вопросу достигнуто не было, на заседании комитета решения также принято не было.

**Председательствующий.** Вы сейчас здесь найдёте заговор. *(Оживление в зале.)*

Давайте попросим Комитет по контролю и Регламенту ещё раз вернуться к этому вопросу и обсудить с фракциями эту

тему. Если формулировка, которая была приведена Сергеем Владимировичем Ивановым, действительно обсуждается и могла бы всех устроить, давайте рассмотрим внесение такой нормы в Регламент и закончим разговоры об альтернативности. Норма достаточно понятная, но было бы правильно, как мои коллеги говорят, ещё раз её обсудить с нашими юристами и выйти на решение, тогда у нас много неопределённых ситуаций разрешится и не будет в том числе таких споров, всё будет понятно и чётко. Нет возражений? Хорошо. Мы неделю дадим комитету. Хотя Владимир Вольфович Жириновский, видя наш тяжёлый путь поиска компромисса, сказал, что можно по нему не идти и пускай всё остаётся как есть, но мы вроде вышли на консенсус.

Владимир Вольфович, мы вас в этом вопросе поддержим. А вам спасибо за то, что вы подходите так корректно.

Давайте послушаем Крашенинникова Павла Владимировича.

Павел Владимирович, у вас наверняка что-то ещё накопилось.

**Крашенинников П. В.** Я по повестке: предлагается рассмотрение законопроекта под пунктом 20 перенести на 4 декабря, а законопроекта под пунктом 30 — на 20 ноября.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Валеев Эрнест Абдулович.

**Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу рассмотрение законопроекта под пунктом 37 перенести на 20 ноября.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Синенко Александр Юрьевич.

**Синенко А. Ю.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просьба по двум пунктам сегодняшнего проекта порядка работы, это правительственные законопроекты первого чтения, заменить докладчиков: по 18-му вопросу докладывать готов Максимов Тимур Игоревич, это заместитель министра, и по 25-му вопросу докладывать также готов статс-секретарь — заместитель министра финансов Зубарев Юрий Иванович.

**Председательствующий.** Александр Юрьевич, существует нормативный акт об утверждении их официальными представителями правительства при рассмотрении данных законопроектов?

**Синенко А. Ю.** Вячеслав Викторович, соответствующие распоряжения подписаны.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Михаил Васильевич Тарасенко.

**Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, не успел нажать нужную кнопку. Я по порядку работы: по 54-му вопросу — законопроект рассматривается по 118-й статье Регламента — замена докладчика, вместо депутата Вострецова доложит Светлана Викторовна Бессараб.

**Председательствующий.** Коллеги, давайте ещё раз согласуем позицию. Итак, в ходе дискуссии, которую инициировал Владимир Вольфович Жириновский, мы достаточно подробно это обсуждали и исходим из новой расстановки законопроектов в порядке работы: после 22-го вопроса будет рассмотрен 26-й, затем 27, 28 и 29-й вопросы. Правильно? Правильно. Потом мы рассмотрим 25-й вопрос — Андрей Михайлович, он пойдёт у нас уже 27-м. А затем мы будем рассматривать законопроекты, приоритетное рассмотрение которых было инициировано Игорем Владимировичем Лебедевым, — 23-й и 24-й вопросы порядка работы, эти законопроекты будут уже под номерами 28 и 29. Правильно? Точно.

Коллеги, принимаем такие изменения? Принимаем. Спасибо.

Затем были предложения Крашенинникова Павла Владимировича. Вопрос 20 — перенос на 4 декабря. Нет возражений? Нет. Принимается решение. Вопрос 30 — перенос на 20 ноября. Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается.

Коллега Валеев Эрнест Абдулович предложил рассмотреть 37-го вопроса перенести на 20 ноября. Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается.

Предложения полномочного представителя правительства Синенко Александра Юрьевича. По 18-му вопросу замена докладчика — доложит Максимов Тимур Игоревич. Нет возражений? Нет. Принимается. По 25-му вопросу замена докладчика — доложит статс-секретарь — заместитель министра финансов Зубарев Юрий Иванович. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллега Тарасенко предложил по вопросу 54 заменить докладчика: вместо депутата Вострецова доложит депутат Бессараб. Нет возражений? Нет. Принимается.

Уважаемые коллеги, с учётом наших решений ставится на голосование: принять проект порядка работы Государственной Думы на сегодняшний день в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 29 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 402 чел.

Не голосовало . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %

Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принимается единогласно. Мы вышли на консенсус.

Уважаемые коллеги, сегодняшний день у нас очень насыщенный, хотел бы просто обратить на это ваше внимание: понятно, это завершающий день недели работы в рамках пленарного заседания, многие поедут в регионы, поэтому хотелось бы, чтобы мы поработали эффективно и вместе с тем конструктивно.

2-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", третье чтение. Доклад председателя Комитета по бюджету и налогам Андрея Михайловича Макарова.

**Макаров А. М.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения, прошёл все необходимые экспертизы. Чтобы сэкономить время, скажу всего о двух моментах: именно в этом законопроекте решается вопрос о сохранении дорожных фондов в составе классификации расходов, о чём вчера говорил Вячеслав Викторович, а в результате принятия этого закона регионы получат 1 триллион 397 миллиардов рублей дополнительно.

Комитет просит поддержать закон.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам голосования есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", 2-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 31 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 398 чел.

Не голосовало . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

3-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О приостановлении действия Федерального закона "О базовой стоимости необходимого социального набора", третье чтение.

Пожалуйста, Юрий Павлович Олейников.

**Олейников Ю. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Подготовленный к третьему чтению законопроект о внесении изменения в федеральный закон был рассмотрен нами во втором чтении 13 ноября, он прошёл все необходимые согласования и экспертизы. Прошу принять проект закона в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович. Подготовиться Дивинскому.

**Жириновский В. В.** Мы голосовали против и в первом, и во втором чтениях. Законопроект составлен очень сложно, можно было прямо написать: о возврате денежных накоплений, имевшихся у всех граждан, которые проживали на территории РСФСР, и практически сведённых к нулю после отпуски цен с 1 января 1992 года, — и всем всё было бы понятно. Около 300 миллиардов рублей было на счетах у наших граждан. А здесь говорится о базовой стоимости необходимого социального набора, и вроде бы есть в законодательстве обязательства по восстановлению и обеспечению сохранности ценности денежных сбережений. Получается, что мы только восстанавливаем эту стоимость и обеспечиваем сохранность, а возвращать когда будем? Непонятно. Может быть, это как часть будущего возврата? Сумма всех вкладов, которые тогда были, в том числе вкладов в Госстрах, в ценные бумаги, которые тоже были у людей, составляла 345 миллиардов рублей, я назвал сумму 300 миллиардов, но это только вклады в Сбербанк. Вот не хотим мы вернуть деньги нашим гражданам!

В январе 18-го года первое советское правительство национализировало все вклады в сберегательных кассах царского периода — граждане всё потеряли; потом была денежная реформа 47-го года, когда не всем всё обменяли на новые деньги; потом хрущёвская реформа — опять не всем всё, и, наконец, 92-й год — это был страшный год, когда 1 января все вклады просто сгорели. Мы радовались, когда нам стали возвращать

вложенное в сталинские облигации, стоимость этих облигаций. Хрущёв дал такую команду... не Хрущёв — Горбачёв. Выполнили денежные обязательства по сталинским облигациям, а в январе 92-го года и это уничтожили, сожгли! Надо посчитать, сколько раз мы за 101 год уничтожали деньги наших граждан, их личные сбережения. Они же делали сбережения не от того, что у них много денег, — они боялись, что чёрные дни могут наступить, поэтому нужны какие-то сбережения, вклады. И всё это забирали!

Я думаю, это недопустимо. Мы должны всё-таки найти какую-то форму признания долгов и их возврата. Французам мы вернули царские долги, за граница у нас на первом месте — там мы практически всем всё вернули и собственное назад не взяли, а ведь сколько у нас украли золота, ценностей и так далее! А в отношении своих граждан принимаем вот такой закон с красивым названием "О базовой стоимости необходимого социального набора". Что это означает? В соответствующем законе говорится только о том, чтобы восстановить и обеспечить сохранность, а о возврате-то ничего нет!

**Председательствующий.** Пожалуйста, Дивинский Игорь Борисович.

Подготовиться Шурчанову.

**Дивинский И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Все мы прекрасно понимаем, что без принятия этого закона сверстанный пакет бюджетных законопроектов на 2019 год и на период 2020 и 2021 годов принят быть не может. В то же время мы прекрасно понимаем, что откладывать дальше принятие комплекса мер и необходимых для этого федеральных законов, позволяющих государству всё-таки выполнить принятые на себя обязательства, невозможно.

Напоминаю, что при принятии рассматриваемого законопроекта в первом чтении Государственная Дума рекомендовала правительству до внесения в Государственную Думу очередного проекта закона о федеральном бюджете разработать и внести в Думу проект федерального закона, регулирующего вопрос об исполнении обязательств Российской Федерации в отношении сбережений граждан России, помещённых на вклады в Сбербанк до 20 июня 1991 года и на вклады в Госстрах и в государственные ценные бумаги до 1 января 1992 года, и, что очень важно, внести такой законопроект до 1 июля 2019 года. В отчёте за 2018 год правительству необходимо будет отчитаться о ходе подготовки законопроекта и причинах его непредставления в срок, рекомендованный Государственной Думой в постановлении от 27 октября 2017 года.

Коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие законопроекта в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Шурчанов Валентин Сергеевич, фракция КПрФ.

**Шурчанов В. С., фракция КПрФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вот я, ещё будучи членом Совета Федерации, в своё время был участником разработки законопроекта, а здесь, в Государственной Думе, инициатива была за товарищем Зоркальцевым. Действительно, законопроект был разработан, потом Совет Федерации его отклонил, создали согласительную комиссию, я тоже был членом согласительной комиссии, в конечном счёте мы добились принятия этого закона. Этот закон нужен для того, чтобы оценить, сколько в сегодняшних российских рублях стоят те самые долги по сбережениям граждан, сделанным в период Советского Союза. И действительно, этот самый необходимый социальный набор рассчитывается, кстати, закон предполагает, что ежемесячно делаются эти расчёты, и до сих пор они ведутся, просто Росстат их не публикует. Необходимо, безусловно, чтобы данный закон работал.

Единственная причина, почему не возвращают эти сбережения, — не был принят самый последний из семи законов, закон о порядке возвращения этих сбережений гражданам, и мы его до сих пор, собственно, принять не можем.

И самое главное сегодня не в том, что мы в бюджет каждый год 5 миллиардов включаем на частичную компенсацию этих вкладов и страховых взносов, которые тоже к этому имеют отношение. Весь вопрос в том, что можно искать и другие механизмы возвращения этих вкладов. Например, сегодня Сбербанк — акционерное общество, так почему бы всех граждан, которые в Сбербанке имели вклады, не сделать, по сути дела, акционерами? Они получили бы часть акций, и в конечном счёте через вот этот механизм, через возвращение строительными материалами, через выделение, может быть, земельных участков мы могли бы приступить к решению этой задачи. К сожалению, правительство сегодня этого не хочет делать, ну а фракция КПрФ, безусловно, за то, чтобы вернуть все эти вклады, чтобы принцип социальной справедливости работал.

Мы будем голосовать против.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О приостановлении действия Федерального

закона "О базовой стоимости необходимого социального набора", 3-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 39 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 305 чел. . . . . 67,8 %

Проголосовало против . . . . . 97 чел. . . . . 21,6 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 403 чел.

Не голосовало . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Коллеги, переходим к рассмотрению 4-го вопроса. О проекте федерального закона "Об особенностях перечисления в 2019 году доходов, полученных Центральным банком Российской Федерации от участия в капитале публичного акционерного общества "Сбербанк России" по итогам 2018 года". Доклад Алексея Николаевича Изотова.

Пожалуйста, Алексей Николаевич.

**Изотов А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний по нему нет. Комитет просит поддержать законопроект и принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "Об особенностях перечисления в 2019 году доходов, полученных Центральным банком Российской Федерации от участия в капитале публичного акционерного общества "Сбербанк России" по итогам 2018 года", 4-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 40 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 397 чел.

Не голосовало . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Коллеги, мы переходим к рассмотрению блока законопроектов третьего чтения, по части из них выступит Андрей Михайлович Макаров.

5-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 219 и 286<sup>1</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Это последний законопроект, оставшийся у комитета из наследства предыдущих созывов. И очень приятно, что этот проект закона идёт на принятие, это законопроект о поддержке меценатов, оказывающих поддержку учреждениям культуры, причём не просто учреждениям культуры, а государственным и муниципальным учреждениям культуры.

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, комитет просит поддержать его.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам голосования есть желающие выступить? Нет.

Андрей Михайлович, у вас ещё пять законопроектов, поэтому рано уходить.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 219 и 286<sup>1</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации", 5-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 42 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 398 чел.

Не голосовало . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Уважаемые коллеги, Андрей Михайлович предлагает нам рассмотреть возможность его выступления с одним докладом по 6, 7 и 8-му вопросам: он считает, что это один блок, по которому он мог бы сделать один доклад.

Зачитаю названия: 6-й вопрос — проект федерального закона "О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима "Налог на профессиональный доход" в городе федерального значения Москве, в Московской и Калужской областях, а также в Республике Татарстан (Татарстан)"; 7-й вопрос — проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации"; 8-й вопрос — проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 56 и 146 Бюджетного кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Пакет состоит из трёх законопроектов, дающих возможность самозанятым гражданам, которые сейчас в тени, выйти из тени и войти в легальное поле и предлагающих уникальный налоговый режим: минимальное налогообложение, отсутствие какой бы то ни было бухгалтерской отчётности, строго говоря, и какого-либо взаимодействия с государством — только нажатие пяти кнопок на телефоне. Было много вопросов, много обсуждалось вопросов. Скажу только одно: мы говорим о постоянстве налоговых условий, и эта уникальная возможность усиливается тем, что мы в законе предложили то, чего раньше не знало наше налоговое законодательство, — на десять лет мы закрепляем неизменность условий для этих людей, это очень важно.

Комитет предлагает поддержать все три законопроекта. На самом деле они очень нужны людям, которые действительно хотят войти в правовое поле. Все необходимые экспертизы все три законопроекта прошли.

**Председательствующий.** Коллеги, по 6-му вопросу по мотивам голосования есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

**Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

В этом пакете есть, пожалуй, одна хорошая вещь — то, что от категории самозанятых по применённой дефиниции отсекаются лица наёмного труда. У нас правительство регулярно включает в категорию самозанятых наёмный рабочий класс. Кстати, даже в выступлении коллеги Макарова, напомним, при рассмотрении в первом чтении звучало, что за пределами официального рынка занятости находится порядка 25–30 миллионов человек. Эта цифра совершенно справедливая, только число самозанятых, понятно, в разы меньше, чем этот показатель. Но почему фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" сдержанно относится к принятию данного решения?

Во-первых, мы не видим тех самых людей, которым нужно принятие данного закона. Ни я, ни кто-либо из присутствующих в этом зале не получал, наверное, ни одного письма от граждан с просьбой принять такое решение и такой закон. Поэтому, когда речь идёт о том, что этот закон нужен людям, возникают вопросы: каким людям он нужен и где же эти люди работают?

Второе. Мы не видим опять же мотивации для реально самозанятых, то есть для людей, у которых нет руководителя,

предпринимателя, выплачивающего им заработную плату, пусть чёрную. Реально у самозанятых мы не видим мотивов, для того чтобы пользоваться нормой данного закона, но мы видим иное: есть риски — и об этом говорили при принятии законопроекта в первом чтении — перетока индивидуальных предпринимателей из действующей опции в данную, и эти риски предполагают как раз выпадение доходов у местных бюджетов, у муниципалов, эти риски не просчитаны.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" никогда не голодает за непросчитанные законопроекты: за непросчитанную пенсионную реформу, за это непросчитанное решение. Такое не по нашей части, а по части других коллег.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.,** *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Фракция ЛДПР воздержится от голосования за данный законопроект, и вот почему.

Государство — это система общества, которая занимается развитием политической, социальной, экономической сфер этого самого общества, это определение Ожегова. Если государство создаёт необходимые условия, то работающий гражданин должен платить налоги, но у нас данный вопрос много лет находится в запущенном состоянии. Когда мы видим, как сегодня реагирует общество на любые предложения, связанные с увеличением налогов (к большому сожалению, прошедшая пенсионная реформа обострила восприятие), мы понимаем, что к этим вопросам нужно подходить очень осторожно.

Президент в посланиях Федеральному Собранию неоднократно говорил о том, что вопрос самозанятых нужно решать и выводить их из серой сферы, заинтересовывая, стимулируя граждан и прежде всего объясняя им, что они таким образом формируют свой официальный стаж и свою будущую пенсию. Но если посмотреть на данную инициативу, то становится понятно, что та часть дохода, которая должна поступать в бюджет, частично остаётся в региональном бюджете, частично переходит в фонд обязательного медицинского страхования. Если гражданин безработный, сегодня в фонд ОМС деньги перечисляет субъект. Вот правильное было бы, чтобы деньги шли в Пенсионный фонд, — тогда хоть какой-то стимул у гражданина появился бы.

К большому сожалению, средства массовой информации ещё перед рассмотрением в первом чтении данную инициативу подали не совсем корректно, породили много слухов, домыслов и, конечно, возбудили недовольство среди наших граждан. Мы считаем, что на данном этапе, с одной стороны, нужно развивать патентную систему, а с другой стороны, позволить гражданам на определённом этапе добровольно выходить из тени, легализовываться, вступая в официальные отношения с государством.

Кроме того, какой мы видим риск? Сегодня, например, если водитель работает в рамках гражданско-правовых отношений с работодателем, то работодатель, кроме заработной платы, направляет ещё взносы во внебюджетные фонды. Теперь данный водитель по просьбе работодателя может поменять свой статус, и, приобретая статус самозанятого, он будет платить 4 процента, а в Пенсионный фонд и другие внебюджетные фонды средства поступать соответственно не будут.

Ну и конечно, сложно представить, что в этих четырёх регионах няни, домработницы, уборщицы будут приходиться к тем, кто их услугами пользуется, со смартфонами и ещё представлять в электронной форме какие-то чеки. Предложение, которое Госдума сегодня будет рассматривать и принимать, лишь частично касается тех, кто занимается какой-либо деятельностью в серой сфере.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ганзя Вера Анатольевна — от фракции КПРФ.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" кто будет выступать? Максимова.

Коллеги, в соответствии с нашим Регламентом по мотивам голосования депутаты выступают от фракций. Давайте мы эти выступления от фракций заслушаем, а затем нам необходимо будет посоветоваться: палата будет решать вопрос о предоставлении возможности независимому депутату выступить по данному законопроекту. Ничего личного, это норма Регламента. Нам лучше здесь...

**Из зала.** Самозанятый в Думе. *(Оживление в зале, смех.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Вера Анатольевна.

**Ганзя В. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Здесь не один раз ломали копыя по поводу этого законопроекта. В итоге, изучив, проанализировав ситуацию, фракция КПРФ данный законопроект поддерживать, безусловно, не будет.

Статья Конституции Российской Федерации гласит, что государство обязано предоставить каждому гражданину право

на труд. Если наше руководство, наша страна не может предоставить гражданину это право и гражданин не может этим правом воспользоваться не потому, что не хочет этого делать, а потому, что просто нет условий, чтобы это право было реализовано, — значит, нужно искать виноватых в другом месте и не налагать лишних обязательств на людей, которые сами должны заботиться о своём благополучии и зарабатывать, кто как может. Я не думаю, что в Татарстане, Калуге и Москве сильно обрадовались этому проекту закона, этому новому налогу. Нужны альтернативные варианты для того, чтобы люди вышли из тени и платили налоги так, как это предусмотрено Конституцией.

Какие альтернативные варианты? Давайте вспомним о 25 миллионах высокотехнологичных рабочих мест. Вот когда это, так скажем, пожелание президента (а по-другому я не могу сказать, потому что это действительно оказалось только пожеланием, это не выполнено как требование президента) будет исполнено, тогда мы не будем искать, вылавливать самозанятых — их тогда вообще просто-напросто не будет.

Посмотрим на ситуацию в стране и на уровень безработицы: официально безработных у нас сегодня порядка 5 миллионов человек, но на самом деле, оказывается, их порядка 20 миллионов, а некоторые говорят, что и 30 миллионов. Сколько из этих людей самозанятых? Я не думаю, что их 20 миллионов, конечно нет. Я думаю, что в эту категорию входят и те граждане, которые трудятся на предприятиях, но получают заработную плату в конвертах, и это тоже нельзя сбрасывать со счетов. Именно на людей, которые действительно являются самозанятыми, придётся этот налоговый удар. Более того, они получают доход, думаю, не больше 20 тысяч рублей, особенно в регионах. Мы считаем, что облагать налогом именно эту категорию людей, наверное, просто нельзя, нужно искать другие варианты.

Кроме того, нет расчётов, по которым можно определить, сколько самозанятых и сколько вообще нужно средств, чтобы они платили налог.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Максимова Надежда Сергеевна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Да, конечно, от фракции: у нас сейчас все выступления от фракций, выступления по мотивам голосования — от фракций. Регламент предусматривает выступление в течение трёх минут.

**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Андрей Михайлович Макаров неоднократно, в том числе с этой трибуны, разъяснял суть этого законопроекта. И ещё раз мы подчёркиваем, что эти три законопроекта практически не преследуют фискальных целей. Поэтому именно в четырёх регионах проводится эксперимент — это регионы-доноры, для них суммы, которые будут платить самозанятые, не являются определяющими, эти суммы будут на уровне погрешности в общих объёмах доходов их бюджетов. Поэтому мы говорим, что в законопроекте — вот о чём здесь речь идёт — нет ни одной принудительной формы. Закон не принуждает — закон предоставляет право гражданину добровольно воспользоваться уникальной возможностью работать по совершенно простой, очень дешёвой схеме: если при осуществлении деятельности его доход в течение года не будет превышать 2,4 миллиона рублей, он сможет уплачивать всего 4 процента с дохода, если работает с физическими лицами, и 6 процентов, если работает с юридическими лицами. При этом почти 30 процентов — это отчисления в фонд медицинского страхования, в территориальные фонды, то есть это будут дополнительные отчисления на медицинское обслуживание, средства будут поступать для оказания медицинской помощи этим гражданам.

Смотрите, какая простая форма администрирования: достаточно бесплатно скачать в мобильный телефон приложение Федеральной налоговой службы, зарегистрироваться путём нажатия нескольких кнопок и потом аккуратно формировать фискальный чек — всё! Более простое администрирование, наверное, сложно придумать.

Абсолютно неправильно здесь выступают и говорят, что у людей нет выбора, что они не могут устроиться. У нас в основном люди самозанятые — это те, кто не хочет иметь работодателя, они хотят работать самостоятельно, зарабатывать самостоятельно. Давайте вернёмся к статистике — статистика говорит о том, что у нас трудоспособного населения 80 миллионов человек, а из них платят налог (который в принципе по закону обязаны платить) на доходы физических лиц, 13 процентов, только 52 миллиона: либо сами платят, либо через работодателя. А остальные 30 миллионов? Они что, все не имеют источника доходов? Наверное, всё-таки не менее половины из них имеют источник доходов. Так вот именно для таких граждан мы эти законы и принимаем: даём им возможность по совершенно простой схеме налогообложения, по совершенно дешёвой схеме регистрироваться путём нажатия кнопок и платить налоги, тем самым войти в правовое поле. Это даст им за-

щиту в том числе от преследования по двум статьям Уголовного кодекса: за осуществление нелегальной трудовой деятельности и за неуплату налогов — это, вы знаете, самый страшный проступок, за который везде за рубежом предусмотрено именно уголовное наказание.

Коллеги, мы считаем, этот закон будет способствовать тому, что у нас наконец-то появятся ответственные налогоплательщики. Мы голосуем за.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Коллеги, у нас по мотивам голосования в соответствии с Регламентом выступают представители фракций, но коллега Шайхутдинов тоже хотел бы выступить — давайте поговоримся: если не будет возражений, мы ему дадим слово. Дать слово?

Пожалуйста.

**Шайхутдинов Р. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.**

Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, нужно ли принимать этот закон? Вопрос действительно важный. Бизнес давно обсуждает эту ситуацию: официально занятые несут на себе достаточную дополнительную нагрузку из-за тех, кто осуществляет нелегальную трудовую деятельность в бизнесе. Каким образом? Посмотрите, всего 72 миллиона занятых, из них, по разным оценкам, 16—19 миллионов работают в тёмной зоне и не платят налогов, но получают социальные пенсии, получают разного рода госуслуги, им государство помогает и с паспортами, и с трудоустройством, и с обучением детей в школах и так далее, то есть это дополнительная нагрузка на тех же официально занятых: они несут эту нагрузку на себе.

Но вопрос стоит следующим образом: решает ли этот закон данную проблему? Нет, не решает, наоборот, отодвигает её решение на десять лет. Почему отодвигает на десять лет? Потому, что вводится эксперимент в четырёх регионах, при этом эксперимент какой? Налоговая служба сейчас и так может штрафовать тех, кого она поймала на том, что они ведут нелегальную трудовую деятельность, 13 процентов может с них взимать налоговая служба и так; не могут поймать — значит не могут штрафовать. Сейчас мы этим гражданам говорим, дескать, мы вас не будем ловить, вы просто 4—6 процента в зави-

симости от того, кому оказываете услуги, платите. Повлияет ли это? Думаю, нет. Кроме того, это несправедливо ещё и по отношению к тем, кто в соседних регионах: если поймут там, будут брать 13 процентов, а здесь, в этих четырёх регионах, соответственно 4–6 процентов.

Так что, на мой взгляд, закон не решает базовую проблему, которую ставит бизнес, предлагающий вернуть в легальную зону эти 16–19 миллионов, а отодвигает её решение на десять лет. Поэтому желательно... Мы эту проблему понимаем, 12 февраля будут проводиться парламентские слушания по проблеме самозанятых — всех приглашаю принять участие в этих слушаниях и обсудить эту проблему.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона под пунктом 6 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 01 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 310 чел. . . . . 68,9 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 314 чел.

Не голосовало . . . . . 136 чел. . . . . 30,2 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Есть ли желающие выступить по мотивам голосования по законопроекту под пунктом 7? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 7 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 02 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 309 чел. . . . . 68,7 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 312 чел.

Не голосовало . . . . . 138 чел. . . . . 30,7 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Будут ли желающие выступить по законопроекту под пунктом 8 повестки? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 56 и 146 Бюджетного кодекса Российской Федерации", пункт 8 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 02 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 303 чел. . . . . 67,3 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 306 чел.

Не голосовало . . . . . 144 чел. . . . . 32,0 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

По ведению — Лысаков Вячеслав Иванович.

**Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Прошу запротоколировать: депутат Лысаков по 6-му вопросу голосовал за.

**Председательствующий.** Хорошо.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах".

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Звучат мнения, что надо принимать законы по просьбе налогоплательщиков. Вот этот проект закона, подготовленный депутатами Государственной Думы, формировался в течение полутора лет по просьбе бизнеса в рамках процедуры налоговой системы. Он прошёл все необходимые процедуры, готов к рассмотрению в третьем чтении. Комитет просит поддержать.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 04 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 396 чел.

Не голосовало . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдель-

ные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения федерального бюджета в 2019 году".

Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

**Максимова Н. С.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, законопроект прошёл все правовые экспертизы, замечаний по нему нет. Подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 05 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 306 чел. . . . . 68,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 306 чел.

Не голосовало . . . . . 144 чел. . . . . 32,0 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бухгалтерском учёте".

Дмитрий Васильевич Юрков, пожалуйста.

**Юрков Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Этот и следующий законопроект связаны с изменением Налогового кодекса, они взаимосвязаны, поэтому для ускорения и экономии времени доложу: оба законопроекта подготовлены к рассмотрению в третьем чтении. Комитет просит поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам голосования по законопроекту под пунктом 11? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 11 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 05 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 395 чел.

Не голосовало . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

По пункту 12 — это проект федерального закона "О внесении изменений в статью 23 части первой Налогового кодекса Российской Федерации" — также прозвучал доклад.

Есть ли желающие выступить по мотивам голосования?

Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 12 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 06 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 387 чел.

Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации".

Светлана Викторовна Бессараб, пожалуйста.

**Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы. Комитет предлагает принять законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам голосования?

Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 07 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . . 358 чел. . . . . 79,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 358 чел.

Не голосовало . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О континентальном шельфе Российской Федерации". Доклад члена Комитета по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Александра Николаевича Ищенко.

Пожалуйста.

**Ищенко А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект во втором чтении был принят 13 ноября 2018 года. Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Замечаний юридического, правового и лингвистического характера не имеется. Прошу поддержать решение комитета о принятии законопроекта в третьем чтении.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 08 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 357 чел. . . . . 79,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 357 чел.

Не голосовало . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

По ведению — Баталова Рима Акбердиновна.

**Баталова Р. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

По 12-му вопросу депутат Баталова голосовала за.

**Председательствующий.** Хорошо.

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 46 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Павел Рюрикович Качкаев, пожалуйста.

**Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Законопроект прошёл все необходимые согласования и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет просит данный вопрос рассмотреть.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 09 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 390 чел.

Не голосовало . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О предоставлении социальных гарантий Героям Социалистического Труда, Героям Труда Российской Федерации и полным кавалерам ордена Трудовой Славы". Доклад члена комитета по труду и социальной политике Владимира Ивановича Мельника.

Пожалуйста.

**Мельник В. И.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект готов к принятию в третьем чтении. Комитет предлагает его поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 10 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 396 чел.

Не голосовало . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Переходим к блоку "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

Пункт 17, проект федерального закона "О ратификации Соглашения о международных договорах Евразийского экономического союза с третьими государствами, международными организациями или международными интеграционными объединениями". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Александра Анатольевича Панкина.

Пожалуйста.

**Панкин А. А.**, официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, добрый день! Соглашение о международных договорах Евразийского экономического союза разработано государствами — членами союза совместно с Евразийской экономической комиссией, 14 мая 2018 года президенты всех государств — членов союза подписали его. Необходимость ратификации данного соглашения диктуется тем, что предыдущий порядок, действующий порядок уже устарел и в юридическом плане, и в практическом плане. С 1 января 2015 года заработал Евразийский экономический союз, уже заключён целый

ряд соглашений, имеется переговорный опыт, членами союза стали Армения и Киргизия, поэтому нужен порядок, который полностью отвечал бы реалиям, позволял бы реагировать, рассматривать предложения о заключении новых соглашений, формировать переговорную команду, формировать позицию Евразийского экономического союза на переговорах с другими странами и международными организациями.

Вместе с тем хочу сказать, что для решения отдельных технических вопросов подготовлен порядок взаимодействия государств — членов союза, он утверждён решением Совета Евразийской экономической комиссии 14 сентября 2018 года и вступит в силу одновременно с соглашением, которое представлено на ваше рассмотрение.

Соглашение подлежит ратификации в соответствии с пунктом 2 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" и статьи 24 самого соглашения.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад члена Комитета по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Артёма Александровича Кавинова.

**Кавинов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемые коллеги! 18 апреля 2018 года Совет Евразийской экономической комиссии одобрил проект соглашения о международных договорах Евразийского экономического союза с третьими государствами, международными организациями или международными интеграционными объединениями, а уже в мае, 14 мая 2018 года, в Сочи президентами государств — членов Евразийского экономического союза (я напомним, что это Республика Армения, Республика Беларусь, Республика Казахстан, Кыргызская Республика и Российская Федерация) это соглашение было подписано. 22 сентября 2018 года Президент Российской Федерации внёс настоящий законопроект о ратификации соглашения в Государственную Думу, и уже 23 октября Комитет по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками единогласно рекомендовал Государственной Думе поддержать ратификацию данного соглашения.

Рассматриваемое соглашение было подписано в целях дальнейшего укрепления взаимовыгодного и равноправного экономического сотрудничества Евразийского экономического союза с третьими государствами, международными организациями или международными интеграционными объединениями. По сути, оно регулирует три ключевых вопроса: про-

цедуру рассмотрения государствами — членами ЕАЭС предложений о заключении, прекращении, приостановлении целого ряда международных договоров Евразийского экономического союза с третьими странами, порядок формирования и работы единой переговорной делегации ЕАЭС, а также процедуру подписания международных договоров ЕАЭС. При этом порядок взаимодействия государств — членов ЕАЭС и Евразийской экономической комиссии при заключении ЕАЭС международных договоров в соответствии со статьёй 1 настоящего соглашения определяется комиссией.

Необходимо также заметить, что выполнение российской стороной положений данного соглашения не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия иных актов федерального законодательства. Не потребуются и дополнительных расходов из федерального бюджета.

Комитетом проведены все необходимые экспертизы в отношении законопроекта. Имеются положительные заключения Правительства Российской Федерации, Правового управления Аппарата Государственной Думы и комитета-соисполнителя — Комитета по международным делам.

Исходя из изложенного наш комитет рекомендует Государственной Думе поддержать ратификацию упомянутого соглашения.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Нет. Представитель Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения о международных договорах Евразийского экономического союза с третьими государствами, международными организациями или международными интеграционными объединениями".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 16 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 390 чел.

Не голосовало . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %

Результат: принято

Принимается.

18-й пункт — это также ратификация, — проект федерального закона "О ратификации Временного соглашения, ведуще-

го к образованию зоны свободной торговли между Евразийским экономическим союзом и его государствами-членами, с одной стороны, и Исламской Республикой Иран, с другой стороны". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Тимура Игоревича Максимова.

Пожалуйста.

**Максимов Т. И.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается временное соглашение по созданию зоны свободной торговли между Евразийским экономическим союзом и Исламской Республикой Иран. Переговоры по соглашению проводились в рамках реализации поручений президентов государств — членов Евразийского экономического союза, оно подписано от имени правительств в мае текущего года.

Заключение преференциального соглашения (а в перспективе — переход к полноценному соглашению о зоне свободной торговли) даст российским производителям и экспортёрам системное преимущество перед экспортёрами из других стран. Соглашение регулирует торговлю с Ираном на основе общепринятых принципов ВТО. Иран будет предоставлять товарам союза режим наибольшего благоприятствования и национальный режим, что на практике означает отсутствие дискриминации товаров союза по сравнению с иранскими. К товарам, подпадающим под действие соглашения, не будут применяться количественные запреты и ограничения на ввоз. Соглашением также предусмотрена тарифная либерализация, она затрагивает 65 процентов текущего российского экспорта в Исламскую Республику Иран. По чувствительным товарам сельскохозяйственной группы и промышленной группы союз сохраняет за собой определённые полномочия в части защиты.

Период действия соглашения — три года.

Реализация соглашения не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Умахана Магомедгаджиевича Умаханова.

Пожалуйста.

**Умаханов У. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый президент, уважаемые депутаты! Данное соглашение формирует основные правила торговли между ЕАЭС и Ираном, максимально приближенные к правилам Всемирной торговой организации, в которой Иран не участвует, а также охватывает вопросы режима наибольшего благоприятствования и национального режима, применения защитных мер и таможенного администрирования.

Соглашение входит в право союза и соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года и иных международных договоров Российской Федерации.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы существенных замечаний по законопроекту не имеет. Комитеты-соисполнители — Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам, Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству и Комитет Государственной Думы по международным делам — поддерживают ратификацию.

Комитет Государственной Думы по делам СНГ, исходя из изложенного, предлагает Государственной Думе поддержать ратификацию данного соглашения.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Зиннуров Ирек Хайдарович, пожалуйста.

**Зиннуров И. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона о ратификации временного соглашения, ведущего к образованию зоны свободной торговли, направлен на создание возможностей, открытие новых перспектив сотрудничества между Евразийским экономическим союзом и Исламской Республикой Иран и обеспечение стабильности режима торговли между странами. От имени фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" прошу поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шперов Павел Валентинович, пожалуйста.

**Шперов П. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! 25 лет назад вышла в свет знаменитая книга председателя ЛДПР Владимира Вольфовича Жириновского "Последний

бросок на Юг". Этот труд стал значительным вкладом в изменение стратегии России на внешнеполитическом направлении, фактически был предложен альтернативный вариант развития, который в те годы был встречен в штыки, и только в наше время, по прошествии почти четверти века, все разумные предложения Владимира Вольфовича Жириновского были услышаны и приняты в работу.

Я хочу зачитать небольшую цитату из этой книги: "Мы должны или выйти на берег Индийского океана, или отрезать от себя юг "китайской стеной". Но в последнем случае ухудшатся наши торговые связи с Ираном и Турцией, с Афганистаном. Это обеднит нас... Значит, есть только один вариант. Надо совершить эту операцию под кодовым названием "Последний бросок на Юг"... Всё это даст стимул для развития экономики, транспорта, связи, получения сырья... возможности для строительства новых магистралей..."

Я считаю, что соглашение, которое нам предлагается ратифицировать и которое ведёт к образованию зоны свободной торговли между странами — членами Евразийского экономического союза и Исламской Республикой Иран, является продолжением данной концепции, и соответственно фракция ЛДПР поддержит ратификацию данного соглашения.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента желает выступить? Представитель правительства? Нет. Докладчик, заключительное слово? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Временного соглашения, ведущего к образованию зоны свободной торговли между Евразийским экономическим союзом и его государствами-членами, с одной стороны, и Исламской Республикой Иран, с другой стороны".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 23 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 379 чел.

Не голосовало . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %

Результат: принято

Принимается.

По ведению — Крупенников Владимир Александрович.

**Крупенников В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

По 8-му вопросу я голосовал за.

**Председательствующий.** Хорошо.

Пункт 19, проект федерального закона "О присоединении Российской Федерации к Протоколу 2002 года к Афинской конвенции о перевозке морем пассажиров и их багажа 1974 года и денонсации Российской Федерацией Афинской конвенции о перевозке морем пассажиров и их багажа 1974 года и Протокола 1976 года к Афинской конвенции о перевозке морем пассажиров и их багажа 1974 года". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра транспорта Сергея Алексеевича Аристова.

Пожалуйста.

**Аристов С. А.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Представляемый законопроект разработан с целью присоединения к названному протоколу 2002 года. Сама Афинская конвенция о перевозке морем пассажиров и их багажа была принята в 1974 году, вступила в силу в 1987 году, Советский Союз к этой конвенции присоединился, и к ней ещё был протокол 1976 года, к которому Советский Союз тоже присоединился, а Россия, как его правопреемник, участвует в этой конвенции. Положения конвенции определяют ответственность перевозчика в международной перевозке морем пассажиров и их багажа. Протокол 2002 года, в котором пересматривается Афинская конвенция, был принят в Лондоне на площадке Международной морской организации 1 ноября 2002 года, вступил в силу 23 апреля 2014 года. В настоящий момент в протоколе 2002 года участвуют 28 государств, тоннаж которых составляет почти половину мирового.

Протокол 2002 года вносит кардинальные изменения в содержание конвенции: введено обязательное страхование пассажиров на судне, повышена ответственность перевозчика за причинение вреда жизни и здоровью пассажира; установлены пределы ответственности по каждому конкретному инциденту; введено требование для перевозчиков иметь страховое покрытие, финансовое обеспечение; включены положения о запрете государствам-участникам использовать суда, которые не имеют подобного рода финансового обеспечения; включён пункт, позволяющий государству-участнику регулировать в соответствии с конкретными положениями национального законодательства пределы ответственности в отношении перевозчиков; исключена ответственность перевозчиков, если инцидент произошёл в силу непреодолимых обстоятельств в виде войны, вооружённых действий, гражданской войны, восстаний, — соответственно, это документ совершенно новый.

Протокол 2002 года предусматривает денонсацию государством, присоединившимся к нему, самой Афинской конвенции и протокола к ней 1976 года. Внесение дополнительных изменений в наше национальное законодательство не требуется, поскольку в Кодексе торгового мореплавания прямо предусмотрено, что при наличии международного договора применяются нормы международного договора. Содержание законопроекта не противоречит Конституции, нашим международным обязательствам и соответствует международной практике по тем вопросам, которые регулируются.

Присоединение должно осуществляться на основании федерального закона по следующим основаниям. Протокол 2002 года содержит правила иные, чем предусмотренные действующим российским законодательством, в частности относительно страхования и формы ответственности перевозчиков. Кроме того, поскольку происходит денонсация конвенции, это решение тоже необходимо принять в форме федерального закона в соответствии с законом № 101-ФЗ "О международных договорах Российской Федерации".

Иногда задают следующий вопрос: разве не странно, что мы присоединяемся к протоколу и одновременно денонсируем саму конвенцию, к которой он принимается? Ну, видимо, разработчикам в своё время нужно было назвать этот документ новой конвенцией о перевозке, но назвали, к сожалению, вот так. Международная морская организация предусмотрела, что будет именно такое название, несмотря на то что нужно денонсировать Афинскую конвенцию, причём это напрямую прописано в протоколе. И те 28 государств, которые на сегодняшний день участвуют, присоединились, выполняли свои национальные процедуры в отношении документа с точно таким же названием, как и у нас. С юридической точки зрения, может быть, это несколько неудачно, но это так.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Антона Юрьевича Морозова.

Пожалуйста.

**Морозов А. Ю., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по международным делам рассмотрел проект федерального закона "О присоединении Российской Федерации к Протоколу 2002 года к Афинской конвенции о перевозке морем пассажиров и их багажа 1974 года и денонсации Российской Федерацией Афинской конвенции о перевозке морем пассажиров и их багажа 1974 года и Протокола 1976 года к Афинской конвенции о перевозке морем пассажира и их багажа

1974 года". Эта конвенция является одним из наиболее значимых международных многосторонних договоров, принятых в рамках Международной морской организации — межправительственной организации, имеющей статус специализированного учреждения ООН, деятельность которой направлена на повышение безопасности морского судоходства и предотвращение загрязнения судами окружающей среды. Основная цель конвенции заключается в определении ответственности перевозчика в международной морской перевозке пассажиров и их багажа. Как сказал докладчик, изменения вносятся с целью обеспечения повышенной компенсации, введения строгой ответственности, установления упрощённой процедуры для обновления предельных сумм, а также обеспечения обязательно страхования в пользу пассажиров.

В настоящее время пассажирские суда, которые ходят под российским флагом, должны иметь на борту свидетельство о наличии обязательного финансового обеспечения гражданской ответственности, необходимое для входа в порт или выхода из порта, расположенного на территории государства — участника протокола 2002 года. Такими государствами на сегодняшний день являются Греция, Дания, Нидерланды, Финляндия, Франция, Швеция и другие, то есть государства, с которыми функционируют круизно-паромные линии из российских портов. Положения конвенции, изменённой протоколом 2002 года, применяются к судам государств-участников, к зарегистрированным в таком государстве судам, а также в тех случаях, когда договор морской перевозки пассажиров заключён государством — участником конвенции или место отправления (назначения) находится в таком государстве.

Мы в Комитете по международным делам оценили внешнеполитический эффект от присоединения Российской Федерации к данному протоколу и считаем, что это позволит нашей стране стать участницей одного из наиболее актуальных международных документов, определяющих ответственность перевозчиков за ущерб, причинённый пассажирам и их багажу при международных морских перевозках.

В связи с изложенным Комитет по международным делам просит поддержать данный проект федерального закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона под пунктом 19.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 32 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 387 чел.

Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

По вопросам 21 и 22 у нас будет один доклад и один содоклад. Пункт 21 — проект федерального закона "О внесении изменения в статью 282 Уголовного кодекса Российской Федерации", пункт 22 — проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимировича Минха.

**Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Дискуссия по этим двум законопроектам, по сути, открылась уже в 10 часов утра.

Вы знаете, что тема первого законопроекта — это защита общественных отношений, которая предусмотрена в рамках статьи 282 Уголовного кодекса Российской Федерации, а второй, связанный с ним проект закона направлен на корректировку Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Эта тема затрагивалась во время прямой линии с президентом 7 июня текущего года, наш коллега, депутат Государственной Думы Шаргунов, как раз задавал президенту такой вопрос. Президент обратил внимание на то, что действительно есть необходимость, с одной стороны, защитить, в том числе и мерами уголовно-правовой защиты, соответствующие отношения и обеспечивать борьбу с экстремистской деятельностью, с незаконными призывами, направленными на разжигание вражды, розни в зависимости от различных обстоятельств, а с другой стороны, если есть обеспокоенность относительно правоприменительной практики, то, конечно, необходимо на эту проблему реагировать определённым образом. И вы знаете, что в начале октября пакет из двух законопроектов был внесён главой государства в Государственную Думу. При этом Верховный Суд тоже обратил внимание на некоторую некорректность правоприменительной практики и внёс соответствующие корректировки в постановление Пле-

нума Верховного Суда — это было сделано тоже, по-моему, в октябре, чуть попозже, — которыми были даны руководящие разъяснения судам общей юрисдикции. Но для того чтобы обеспечить ещё более качественное рассмотрение дел судами, президент предлагает следующие новеллы, суть их довольно проста.

Предполагается, что если лицо совершает правонарушение, предусмотренное действующей редакцией статьи 282, в первый раз (естественно, если это правонарушение не подпадает под часть вторую, где есть квалифицирующие признаки), — сейчас, как мы знаем, это уголовно наказуемое деяние, и спектр негативных правовых возможностей довольно широкий, начиная от штрафных санкций и заканчивая в том числе лишением свободы, — то в этом случае, повторю, когда такое правонарушение совершается впервые, оно будет считаться не общественно опасным, а менее опасным, общественно вредным деянием и привлечение к ответственности будет осуществляться в рамках Кодекса об административных правонарушениях. И соответствующая корректировка в виде новой статьи вносится в КоАП. А в тех случаях, когда лицо в течение года повторно совершает такое правонарушение, оно будет рассматриваться уже как уголовно наказуемое деяние, и, соответственно, такое лицо будет привлекаться к ответственности по части первой статьи 282 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Вот суть тех предложений, которые сформулированы президентом. Уважаемые депутаты, прошу вас их поддержать и проголосовать за принятие в первом чтении и первого проекта закона, и второго.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин***

**Председательствующий.** Спасибо, Гарри Владимирович.

Содоклад по 21-му вопросу, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 282 Уголовного кодекса Российской Федерации", и по 22-му вопросу, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", сделает Павел Владимирович Крашенинников.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Тема уголовной ответственности за экстремизм в обществе перегрета, в том числе и сегодня мы видим, какие дискуссии вызывает даже сама постановка вопроса.

И я считаю, что два законопроекта, которые внёс президент, во многом отвечают на вопросы, которые ставит общество, которые ставит перед нами правоприменительная практика, как сказал Гарри Владимирович, она действительно вызывает у нас достаточно много нареканий. Предложенная форма, которая в праве называется "преюдиция", мне кажется, как раз отвечает на те вопросы, которые на сегодняшний день поставлены.

В законопроектах предлагается часть первую статьи 282 вывести из Уголовного кодекса и ввести соответствующую норму в Кодекс об административных правонарушениях — там появится статья 20.3<sup>1</sup> с определёнными административными санкциями, и это будут дела совершенно другого свойства, то есть не будет судимости, не будет каких-то других проблем, связанных с судимостью. При этом человек, который один раз уже подвергся административному взысканию за такое нарушение, второй раз будет привлекаться к ответственности за подобное нарушение в уголовном порядке. Собственно говоря, здесь все эти процедуры достаточно чётко и понятно прописаны.

Хотелось бы обратить внимание на то, что в случае принятия закон будет иметь обратную силу, соответственно, те дела, которые были возбуждены по части первой статьи 282 Уголовного кодекса, будут прекращены, на самых разных стадиях эти дела будут прекращаться. Мне кажется, уже то, что президент внёс данные законопроекты, существенно оздоровило ситуацию — сейчас таких уголовных дел стало значительно меньше. Мы знаем, что некоторые из них вообще просто прекратили своё существование.

Нельзя не отметить и то, что, как уже сказал Гарри Владимирович, Верховный Суд также высказался по данному поводу и, конечно, обратил внимание на то, что всё-таки в любых таких правонарушениях должен быть умысел, это не просто какие-то там записи либо выступления, которые с этим не связаны.

Уважаемые коллеги, комитет предлагает поддержать в первом чтении внесённые президентом законопроекты о внесении изменений в Уголовный кодекс и в Кодекс об административных правонарушениях.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Владимирович.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Павел Владимирович, уточняющий вопрос. Очень хорошо, что закону придаётся обратная сила в отноше-

нии дел, которые уже возбуждены и находятся на разных стадиях расследования. Скажите, пожалуйста, а в отношении приговоров, которые уже вынесены по аналогичным правонарушениям, как будут обстоять дела?

**Крашенинников П. В.** Здесь точно так же будет действие обратной силы по приговорам, которые были вынесены по части первой статьи 282 Уголовного кодекса. Более того, если был, как говорится, "букет" — ну, по нескольким статьям были вменены в вину нарушения — и приговор был вынесен в том числе по части первой статьи 282 Уголовного кодекса, то приговор тоже будет пересмотрен.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич.

**Шеин О. В.** У меня к Гарри Владимировичу вопрос, как у юриста к юристу.

В 2011 году Дмитрий Анатольевич Медведев публично заявил о том, что учение Маркса о классовой борьбе является экстремистским. А я вот, Гарри Владимирович, марксист по своим системным взглядам. Означает ли это, что я попадаю под 282-ю? Или это означает, что если взгляды Маркса не являются экстремистскими, то Дмитрий Анатольевич попадает под статью 128<sup>1</sup> УК по части ложного обвинения в совершении особо тяжких преступлений в отношении достаточно широкой группы лиц в Российской Федерации? Вот что вы скажете?

**Минх Г. В.** Уважаемый Олег Васильевич, вопрос риторический. На обе части вопроса ответ отрицательный — ни то, ни другое действие, ни ваши убеждения, ни оценка, которой вы наделили Дмитрия Анатольевича Медведева, не подпадают под признаки состава преступления, предусмотренного статьёй 282 Уголовного кодекса Российской Федерации.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Шаргунов Сергей Александрович.

**Шаргунов С. А., фракция КПРФ.**

Павел Владимирович, в целом нельзя не приветствовать то, что удаётся добиться определённого смягчения Уголовного кодекса в части этой резонансной статьи, но хочется услышать ваше мнение. Не кажется ли вам, что само понятие "экстремизм" оказывается зачастую чрезмерно расплывчатым, так что под это можно подогнать всё что угодно, и в данном случае сама статья может оказаться инструментом для сведения счётов с кем-то, кто оказался неудобен? И как вы лично считаете, не пришло ли время объявить широкомасштабную амнистию для тех, кто обвиняется по антиэкстремистскому законодательству, хотя бы начать с чистого листа эту историю?

**Крашенинников П. В.** Спасибо, очень важный вопрос. Знаете, у нас до 2002 года не было ни понятия экстремистской деятельности, ни соответствующего законодательства, была статья Конституции, была статья в Уголовном кодексе, и это как раз вызывало всегда проблемы и недовольство: ну когда же в конце концов появится соответствующее понятие? Вот понятие появилось в 1-й статье Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности". Оно, на мой взгляд, достаточно чёткое, понятное, установлены критерии, мне кажется, что оно должно работать. Я соглашусь с тем, что наши правоохранительные органы, наверное, нужно обучать разным искусствам, в том числе и применению права, ну, в данном случае у нас вот таким образом получается.

Но говорить о том, чтобы полностью амнистировать всех, кто занимался экстремистской деятельностью, я всё-таки не стал бы — мы знаем и уже неоднократно говорили о том, что терроризм начинается с экстремизма. Ну и вот то, что предложил президент, на мой взгляд, это такая очень правильная и нужная история — первоначально должно быть не уголовное дело со всеми последствиями, а именно административное, и только потом, если человек всё-таки продолжает этим заниматься, тогда его будут преследовать уже в уголовном порядке. И с этой точки зрения, мне кажется, амнистию объявлять по части первой статьи 282 УК не нужно, потому что и так все дела, которые есть, будут прекращены, а это гораздо важнее. В какой-то мере, может быть, это что-то близкое к амнистии, хотя обратная сила, я считаю, значительно важнее. Поэтому мне кажется, что вот такой вариант очень удачный, и я предлагаю всем его поддержать.

**Председательствующий.** Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Ну, у меня к Павлу Владимировичу, наверное, вопрос. Да, Павел Владимирович, вам вопрос.

Вот я рад, что вы вспомнили 114-й закон, где понятие экстремизма описано очень чётко, но там, когда описывается понятие экстремизма, есть ссылка на то, что преступлением является, например, клевета в отношении государственного служащего — "публичное заведомо ложное обвинение лица, замещающего государственную должность". Посмотрите в Интернете — и вы увидите, что даже Интернет заполонён именно такими преступлениями в отношении Президента Российской Федерации.

Заместителю генерального прокурора мы предоставили право давать распоряжения приостанавливать действие этих

сайтов, но эта норма почему-то не работает. Вот... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Гартунг В. К.** Я по правоприменительной практике хотел сказать. Мы правильно делаем, что, скажем так, декриминализируем какую-то часть. Однако у нас, когда действительно экстремистские преступления совершаются, в этой части закон не работает, правоприменительная практика не работает, даже с учётом того, что есть судебные решения, подтверждающие преступления, дальше по статье 282 преступники не привлекаются. Мало того, не пресекаются преступления, хотя сейчас для этого даже не нужно судебное решение — нужно решение генерального прокурора или заместителя генерального прокурора. Вот как вы думаете, что нужно сделать, чтобы изменить эту практику?

**Крашенинников П. В.** Я считаю, что здесь должен быть комплекс мер, принимаемых и законодательной, и судебной, и исполнительной властью в том числе. Что касается судебной, мы знаем — и Гарри Владимирович уже говорил, и я говорил о решении Пленума Верховного Суда, и, мне кажется, здесь многие вопросы уже сняты. С точки зрения законодательной — это наше дело. С точки зрения наших правоохранителей... Я ещё раз подчёркиваю, что у нас антиэкстремистское законодательство стало появляться в XXI веке, нас, безусловно, никто этому не обучал, и до какого-то момента мы вообще считали, что это не про нас: мы прошли ужасы войны и мы всё знаем, в нас генетически всё против экстремизма и так далее, — но нет, всё-таки бытовой экстремизм вырос, в том числе уголовный. И конечно, наряду с принятием мер нужно обучать наших правоприменителей, рассказывать им, доводить до них, какие-то программы создавать. И это касается не только антиэкстремистских мер: есть цифровые вопросы, вот-вот мы начнём принимать законодательные акты по этим делам, это, вообще, суды, а следователи самые разные, и, конечно, многие вещи им будет довольно тяжело делать. Хотя это к законопроектам не относится, скажу: я считаю, программы образовательные нужны и, безусловно, совершенствовать образовательный уровень нужно.

Ну и конечно, галочная система, когда за статистику борются... Мне кажется, мы уже сто раз это обсуждали, но эта проблема также остаётся.

**Председательствующий.** Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

По ведению — Зубарев Виктор Владиславович.

Пожалуйста.

Когда мы нарушили порядок ведения, Виктор Владиславович?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ошибочно? А я подумал, что мы ошибку совершили. А как же кнопка активировалась?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Это не очень правильно, да.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Валерий Карлович, от фракции? От фракции.

Подготовиться Шаргунову.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Очень важные законопроекты мы сейчас рассматриваем. Безусловно, наша фракция поддержит декриминализацию части, скажем так, правонарушений, которые подпадают под статью 282, и не потому, что экстремизм безопасен, а именно в силу правоприменительной практики, которая сейчас складывается. А какая складывается практика? Вместо того чтобы привлекать к ответственности, скажем так, идейных экстремистов, которые сознательно нарушают закон, правоохранительные органы, как уже было сказано, используют палочную систему, для того чтобы... Вот сидит блогер, что-то там перепостил — ну он же никуда не прячется, что его?.. Его поймали, ну а суды по формальной стороне вопроса пошли — и заработала статья, привлекли за экстремизм.

В то же время, если мы откроем Федеральный закон "О противодействии экстремистской деятельности", принятый 25 июля 2002 года, № 114-ФЗ, вот он у меня в руках, мы увидим: здесь чётко прописано, что является экстремизмом. Остановлюсь только на одном составе (когда я задавал вопрос, уже об этом сказал): "публичное заведомо ложное обвинение лица, замещающего государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации..." — под это понятие подпадает президент. Почему я сейчас об этом хотел сказать? Потому что если вы войдёте в Интернет, то увидите кучу материалов, в которых обвиняют государственных служащих во всевозможных преступлениях, причём огульно обвиняют, и абсолютно очевидно, что это заведомо ложные обвинения, а значит, это подпадает под понятие экстремизма. Мало того, даже когда есть судебное решение, вступившее в законную силу, которое устанавливает факт клеветы в отношении должностного лица, дальше привлечения этих лиц, распространителей этой клеветы, по статье за экстремизм не происходит, понимаете? Вот о чём я хотел сказать.

Мало того, не просто не происходит привлечения к ответственности — не происходит пресечения распространения этих сведений. Хотя, как вы помните... Сначала полномочие приостанавливать распространение такой информации, давать поручение Роскомнадзору было только у генпрокурора, потом мы дали такое полномочие всем заместителям генерального прокурора, тем не менее... К сожалению, у нас не состоялся "правительственный час" с участием генерального прокурора — я хотел ему этот вопрос здесь задать, — но думаю, что хотя бы на письменное своё обращение получу из Генпрокуратуры ответ: почему Генеральная прокуратура не пресекает распространение материалов экстремистской направленности даже в отношении Президента Российской Федерации, не говоря уже о других должностных лицах?

С учётом того что это резонансный законопроект, чтобы изменить существующую порочную правоприменительную практику, мы поддержим предложение президента. Вместе с тем мы обращаем внимание на то, что есть и другая часть правоприменительной практики, которая, к сожалению, этим законопроектом не охватывается. Я пока не понимаю, каким образом изменить правоприменительную практику и заставить наших правоохранителей на самом деле заниматься экстремистами, но надеюсь, что Павел Владимирович, как специалист, ваш комитет... наверное, какие-то предложения будут даны в этом направлении, я думаю, что над этим нужно будет работать. Возможно, когда мы будем дальше обсуждать — статьи 282 ещё будут касаться и другие законопроекты, — мы в рамках обсуждения найдем какие-то решения, которые и эту часть правоприменительной практики поправят.

От себя добавлю, что это, безусловно, правильные законы, люди их давно ждут и мы за них проголосуем.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Шаргунов Сергей Александрович.

Сергей Александрович, от фракции? Нет?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** От фракции будет Синельщиков. Хорошо.

Пожалуйста.

**Шаргунов С. А.** Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Долгожданное рассмотрение этого вопроса — на протяжении многих лет приходилось говорить, что у нас, к сожалению, зачастую неадекватно осуществляется борьба с пресловутым экстремизмом, а само это понятие оказывается

предельно расплывчатым. Причём очень многие искренне неравнодушные и патриотичные граждане попадают под этот каток.

Как вы знаете, во время последней прямой линии с Президентом России Владимиром Путиным я обратился к нему с просьбой разобраться в этих историях. И как было справедливо сказано, не должно быть абсурда и маразма, после чего последовало соответствующее поручение президента, и вот наконец есть предложение — и дебютанты в деле экстремизма оказываются не уголовниками автоматически, как это было ранее, а административно привлекаемыми.

Я полагаю — и об этом скажу позднее, когда буду предлагать свой законопроект, — что корректировки и смягчения ещё должны происходить. Тем не менее и то, что есть, всё-таки очень важный сигнал, в том числе это связано с тем, что многие дела начали буквально рассыпаться, многие люди начали себя просто легче и свободнее чувствовать, людям стало легче дышать. Ведь о чём идёт речь? В том числе о том, что человек что-то там не то лайкнул или репостнул, речь идёт просто о свободе высказываний, которая зачастую никак не связана ни с каким разжиганием.

Человек вывешивает фотографию — стоп-кадр из "Семнадцати мгновений весны", где Штирлиц бьёт по башке нациста, — и районный суд принимает решение, что разместивший это блогер является опасным преступником и экстремистом, потому что у лица, которого по башке бьют, соответствующая символика на рукаве. Ну не смотрели они "Семнадцать мгновений...", ну не знают они ничего про Штирлица! И в эту топку летит всё подряд: неправильная песенка, которая размещена в плейлисте в сети "ВКонтакте", какая-то неправильная шуточка, зачастую даже не самая удачная, — и что, будем ломать людям жизнь?

Можно рассуждать много о том, от чего к чему очень короткий шаг. Да, от свободомыслия — короткий шаг к экстремизму, дальше, говорят, к терроризму, но смешно же в один список включать обыкновенных молодых блогеров и тех, кто реально убивает людей, это совершенно разные истории! Надеюсь об этом сегодня сказать подробнее, тема крайне важная.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Левин Леонид Леонидович.

**Левин Л. Л.,** *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Действительно, тема очень важная, и сегодня поднимался в том числе вопрос о лицах, замещающих государственные

должности, это действительно крайне важная тема. Но я хотел бы обратить внимание на то, что у таких лиц всё-таки больше возможностей защитить свои права, а кто защитит рядовых граждан нашей страны, рядовых пользователей, когда в отношении их ведутся незаконные или несправедливые действия? Вот об этом надо думать, и, мне кажется, этот закон как раз даст дополнительные гарантии защиты рядовым пользователям Интернета, нашим гражданам.

К сожалению, мы видели много случаев — слава богу, они вызывали общественный резонанс, и только благодаря общественному резонансу мы об этом узнавали, — когда в отношении рядовых граждан в регионах возбуждались подобного рода дела. И неважно, пытался ли кто-то сводить счёты, или это были как раз примеры той самой палочной системы, количественной, сейчас речь идёт не об этом, а о том, что надо создать такие предпосылки, чтобы подобных инцидентов больше не происходило. Верховный Суд — сегодня говорилось об этом — недавно давал разъяснения по этой ситуации, но ещё раньше Верховный Суд давал совсем другие разъяснения, он уже тогда говорил, что необходимо отличать публикацию от репоста: одно дело, когда человек публикует, высказывает своё мнение, другое дело, когда человек перепечатывает, а третье — когда человек не просто перепечатывает, но и, перепечатывая, ещё комментирует, поддерживает публикацию, которая состоялась, поэтому нельзя одинаково трактовать подобного рода действия, нельзя возбуждать уголовные дела в отношении всех таких граждан. К сожалению, правоохранительные органы не обращали внимания на это разъяснение. И к сожалению, в судах эта позиция также не всегда была услышана. Надеюсь, что сегодняшний закон, предложенный президентом, расставит все точки над "i" и защитит права наших граждан.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Шейн Олег Васильевич.

**Шейн О. В.** Есть смысл начать со статистики: 2011 год — 149 дел по 282-й статье, 2012-й — 187, 2013-й — 280, 2014-й — 357, 2015-й — 483, 2016-й — 540, 2017 год — 604. Таким образом, с каждым годом количество возбуждённых и доведённых до суда дел по 282-й статье возрастает. Наверное, здесь нельзя подходить одинаково, видеть всё в одном цвете, потому что есть разные риски, разные угрозы. Приведу пару иллюстраций действительно экстремистской деятельности: это история, когда только из моей родной Астрахани 68 человек поехало в рядах "ИГИЛ" убивать людей, — и мы прекрасно понимаем, что такого рода решение оказалось возможным лишь в силу наличия

некой внешней одобряющей среды, некой дискуссии, которая поощряла такого рода действия; или, к примеру, разгул неонацистских банд в Москве ещё лет семь-восемь назад, самым резонансным преступлением которых стало убийство адвоката Маркелова и журналистки Бабуровой в центре Москвы, по-моему, в 2011 году.

Но есть и другие случаи. К примеру, Юлия Усач была осуждена за публикацию карикатуры Кукрыниксов, причём следователь сказал ей: "Если потребуется, мы и Кукрыниксов сюда пригласим, в кабинет, и приведём их в чувство". Или, к примеру, дело Дмитрия Семёнова, которого обвинили в том, что он разместил фотографию господина Губарева в форме "Русского национального единства", известной структуры, то есть привлекли не того, кто эту форму носит, а того, кто с осуждением опубликовал соответствующую фотографию. Или история Полины Петрусёвой из Смоленска, которую осудили за публикацию фотографий периода оккупации Смоленска. Это же чистая история! По таким подходам можно осудить всех историков, которые размещают свои материалы в Интернете либо публикуют в нашей стране книги о Второй мировой, Великой Отечественной войне.

Так что само по себе решение, которое предлагается сегодня, правильное, хорошее, но очевидно, что корень-то не в 282-й статье, а в первую очередь в самом понятии "экстремизм", которое является крайне расплывчатым, всеохватывающим, что позволяет толковать его весьма эластично, в зависимости от желания следователей и органов надзора. Конечно, дискуссия должна вестись в первую очередь по другому закону и по другой дефиниции, по изменению самой дефиниции "экстремизм", чтобы отсекал одно от другого и не осуждать людей, которые к категории экстремистов по определению не относятся.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Костенко Наталья Васильевна.

От фракции, Наталья Васильевна? От фракции.

Подготовиться Диденко.

**Костенко Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Внеся законопроект, который мы сейчас рассматриваем, президент и лидер нашей страны Владимир Путин ещё раз личным примером показал, как важно слышать критику людей, как важно признавать допущенные ошибки и как важно оперативно эти ошибки исправлять, даже в самых закрытых, сложных

и застарелых вопросах, за которые годами никто не хотел браться, таких как борьба с экстремизмом.

Как уже было сказано, 7 июня этого года во время прямой линии с президентом его внимание было обращено на то, что в последнее время участились случаи возбуждения уголовных дел за экстремизм там, где состава этого преступления фактически нет. По итогам прямой линии Владимир Путин не только поручил проанализировать использование в правоприменительной практике понятий "экстремистское сообщество" и "преступления экстремистской направленности", но и привлёк к изучению этой проблемы широкие слои общественности через участие в исполнении поручения "Общероссийского народного фронта". Это был важный шаг, и вызван он был тем, что президент, очевидно, хотел получить объективную картину происходящего. Как известно, все материалы дел по этим статьям закрытые, чем пользовались недобросовестные сотрудники правоохранительных органов и судьи. Вследствие этого возникали ситуации, которые президент охарактеризовал словом "маразм", хотя на самом деле в отношении этого явления можно подобрать и более жёсткие формулировки. Люди получали реальные сроки, при этом не исследовались существенные обстоятельства совершения преступления, даже не доказывалась вина человека, который размещал в Сети тот или иной репост, не исследовалось, имел ли он доступ к своей странице в момент совершения нарушения, не оценивался охват аудитории, которая ознакомилась с размещённым материалом, не учитывалось личное отношение автора к произведённому репосту. Вместе с тем такой подход президента и открытое обсуждение позволили развеять определённые мифы, которые сформировались в интернет-сообществе вокруг этой проблемы. Например, было установлено, что всё-таки за лайки у нас никого ещё не наказывали.

Идея данного законопроекта содержалась в итоговом докладе "Общероссийского народного фронта", который был направлен в сентябре президенту Владимиру Путину. Этими поправками мы решаем самую большую проблему, которая существует сейчас в правоприменительной практике. Анализ показал, что в последние годы среди так называемых экстремистских статей на первый план вышла по случаям привлечения к уголовной ответственности именно статья 282 — 64 процента от общего числа преступлений экстремистской направленности. При этом 74 процента таких преступлений совершается именно в Интернете и почти 100 процентов, точнее, 95 процентов фиксируется именно в социальных сетях. Эта тенденция отражает сегодняшние реалии: развитие Интернета,

рост доступа пользователей к социальным сетям, огромное количество информации и высокую скорость её распространения. В этой ситуации, к сожалению, граждане размещают информационные материалы экстремистского характера без проведения их должного анализа и личного осмысления, что в итоге и приводит к уголовному преследованию.

Президент признал необходимость корректировки законодательства в связи с возникшими перекосами и приведения его в соответствие с текущим развитием информационных систем, внося на рассмотрение Государственной Думы данные законопроекты. И фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, поддержит введение так называемой административной преюдиции по статье 282. Поправки президента позволят уберечь от уголовной ответственности многих наших граждан, допускающих неосторожные действия в Интернете, в том числе и тех из них, кто только начинает свой жизненный путь. Я отмечу, что, по данным Генеральной прокуратуры, 10 процентов осуждённых людей по этой статье, по экстремистским статьям и конкретно по этой статье, — это несовершеннолетние граждане. Поправки президента дадут шанс нашим гражданам продолжить нормальную жизнь даже после своего рода замечания со стороны государства по поводу неправомерности их репостов. Сейчас же государство не делает замечания, а сразу карает по уголовной статье, тем самым действительно калечатся судьбы людей, которых сложно назвать экстремистами.

Мы благодарны за то, что вопрос наказания за лайки и репосты президент не только поднял на самый высокий уровень, но и лично принял деятельное участие в исправлении ситуации. Это привело к тому, что ещё до принятия закона правоприменители и судьи стали корректировать свою работу в этом направлении. Как уже было сказано, Верховный Суд скорректировал своё постановление пленума, и в регионах уже закрываются дела, заведённые за действия, которые будут подпадать под данный закон.

Наша задача сейчас не только поддержать президента, но и взять на особый контроль формирование практики применения данной инициативы на своей территории, чтобы на местах ни среди правоохранительных органов, ни среди судебного сообщества не осталось желающих вольно трактовать позицию президента, обозначенную в данном законопроекте. Маразм, как выразился президент, в этой чувствительной для населения сфере должен быть побеждён. Давайте поможем президенту в этом!

Спасибо за внимание, коллеги.

**Председательствующий.** Спасибо, Наталья Васильевна.

Диденко Алексей Николаевич, фракция ЛДПР.

Выступление от фракции.

*Диденко А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР очень приятно, что сегодня в этом зале будут рассмотрены не только наши законопроекты, но и иные законопроекты, судьба у которых, ну, скажем так, более положительная и определённая, чем у инициатив, которые уже не первый созыв вносит в Государственную Думу фракция ЛДПР.

Сразу скажу, что наша фракция будет поддерживать и президентские инициативы, и инициативы наших коллег из оппозиционных фракций и вместе с тем представит свою законодательную инициативу, даже две. Об одной доложит Ярослав Евгеньевич Нилов, о другой — Сергей Владимирович Иванов, который даже не в прошлом, а в позапрошлом созыве вносил предложение о декриминализации, корректировке норм статьи 282 Уголовного кодекса. И в прошлом созыве и коллега Иванов, и я вносили соответствующие предложения, с тем чтобы декриминализировать этот очень спорный и очень обтекаемый состав. Любая неоднозначность, обтекаемость в уголовном законодательстве должна быть пресечена, таких формулировок нужно избегать, поскольку наказания в уголовной сфере наиболее суровые, наиболее чувствительные и могут отразиться на судьбе наших граждан.

Уважаемые коллеги, вопрос этот имеет историю. Вы знаете — и сегодня об этом было сказано, — соответствующее понятие появилось в отраслевом законе, что само по себе очень спорно, наверное, понятие экстремистской деятельности должно быть закреплено также и в уголовном законодательстве. До соответствующих корректировок и принятия пресловутого закона № 114-ФЗ были квалифицирующие признаки по уголовным составам — совершение преступления по мотивам религиозной, политической или национальной ненависти либо вражды, то есть эти вещи так или иначе в уголовном законодательстве учитывались и отражались на наказании тех, кто нарушил соответствующие нормы уголовного закона.

Вместе с тем постепенно — статистика уже была приведена — увеличивается количество дел, связанных со статьёй 282 и с её частью первой. Очевидно, что всё это происходит на фоне свободы мнений и свободы обсуждений в сети Интернет, поскольку ресурсы развиваются, технологии развиваются, активно, большими темпами растёт количество пользователей в социальных сетях, не только молодёжь, но уже и люди среднего

возраста, представители старшего поколения постигают эту материю, и такие обсуждения, конечно, отличаются от живого общения. Вы знаете, что жизнь становится более открытой и чьи-то слова могут стать достоянием гласности не только в узком кругу, в какой-то узкой социальной группе, но и среди очень большого количества людей.

Конечно, нам всем нужно подумать, провести очень серьёзные исследования: как выработать подходы, какие-то этические, моральные нормы общения граждан в социальных сетях. Это ни в коем случае не должна быть цензура, это ни в коем случае не должно быть какое-то гонение по тем или иным признакам, не должно быть, как уже говорилось, пресловутого маршма и перегибов, которые, к сожалению, встречаются в регионах. У нас нет выработанных для наших преподавателей подходов и методик обсуждения с подрастающим поколением вопросов о том, как вести себя в социальных сетях, нет методики преподавания норм этики и морали, норм общения в социальных сетях.

Всё это должно быть сделано, и начинать нужно, конечно, с декриминализации этого крайне обтекаемого состава. Как можно говорить о том, что экстремистская деятельность максимально, предельно определена, если мы открываем закон "О противодействии экстремистской деятельности", статью 1, а там, по-моему, восемь видов деятельности, абсолютно разных по своей общественной опасности, по активности совершаемых действий, — есть пассивные, есть активные, есть влекущие серьёзные последствия и не влекущие таковых? То есть с точки зрения техники и справедливости предложенных формулировок закон "О противодействии экстремистской деятельности", конечно, нуждается в совершенствовании.

Фракция ЛДПР, безусловно, приветствует декриминализацию части первой статьи 282 УК, здесь, конечно же, должна быть преюдиция. И в 2011 году Верховный Суд высказывался по этому поводу, его позиция была скорректирована осенью этого года. Нам нужно определить общественную опасность разных действий в социальных сетях в зависимости от того, публикация это, или лайк (ну, лайк, понятно, показывает отношение человека), или какие-то комментарии, или это увеличение количества пользователей, когда человек с большой аудиторией берёт явно экстремистский пост человека с малой аудиторией и, перепостив его, конечно же, выводит на новый виток обсуждения этой темы, делает пост более гласным, публичным. Всё это нуждается в серьёзнейшем анализе, всё это нужно накладывать на правоприменительную практику, но таких последствий не было бы, если бы мы декриминализировали ста-

тью 282 УК ещё в предыдущем, а может быть, в позапрошлом созыве, как и предлагала сделать фракция ЛДПР.

Конечно, нужно учитывать и личность нарушителя. Как справедливо было отмечено, очень много молодых людей привлекается к ответственности, причём к самому суровому виду — к уголовной ответственности. На наш взгляд, это абсолютно недопустимо, необходимо исследовать личность человека, учитывать характеристику, возраст совершившего деяние, историю его общения в социальных сетях.

Мы знаем, что бывают злоупотребления, и, конечно, с этим нужно бороться, но не могут быть поставлены в один ряд деяния совершенно недопустимые и нечеловечные, связанные, допустим, с расизмом, с дискриминацией по половому признаку, по признаку отношения к религии — это совершенно нецивилизованные и чудовищные вещи, — и вот отношение к социальной группе, обсуждение принадлежности людей к различным социальным группам и выстраивание между ними отношений, в том числе и в каком-то критическом ключе, в том числе и с возникновением конфронтации. Мы с вами все, ну, бо́льшая часть — представители весьма публичной сферы, регионов, оппозиционных фракций, — с этим часто сталкиваемся. У нас очень многие категории не определены, вот даже в этом зале граждане и депутаты путают должность государственной службы и государственную должность, а это абсолютно разные категории по своей правовой природе. И как раз принадлежность человека к гражданской службе или публичной деятельности приводит к тому, что он несёт ещё бо́льшую ответственность за свои высказывания и у него меньше механизмов защиты своей личной, персональной информации. И судебная практика сформировалась: если человек отдаёт себя общественной, публичной деятельности, он должен быть готов к тому, что будет находиться под пристальным вниманием и прессы, и своих коллег — представителей оппозиции, и контролирующих органов и может столкнуться с негативной информацией в отношении себя лично.

Мы инициативы поддержим — и президентскую, и все, которые сегодня будут рассматриваться. Фракция ЛДПР за!

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Николаевич.

Пожалуйста, Синельщиков Юрий Петрович.

От фракции, Юрий Петрович?

**Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.**

Да, конечно.

Уважаемые коллеги, фракция КПРФ поддержит законопроект, однако при условии, что во втором чтении будут учтены наши замечания, они очень существенные.

Первое. В пояснительной записке утверждается, что законопроект направлен на гуманизацию уголовного законодательства, однако на самом деле произойдёт всё наоборот: в часть первую статьи 282 УК вводится административная преюдиция, то есть уголовная ответственность за повторный административный проступок. На сегодня по действующему закону уголовная ответственность может наступить лишь за те деяния, которые являются общественно опасными. Таким образом, сегодня не являются преступлением действия, формально содержащие признаки деяния, предусмотренного статьёй 282, но в силу малозначительности не представляющие общественной опасности. После того как это деяние будет переведено в административно наказуемое, ответственность по нему может наступать независимо от того, является оно общественно опасным или нет, то есть в административном порядке лицо будет нести ответственность и в случае малозначительности деяния, то есть за мелочовку. За счёт этого число случаев, по которым будет наступать ответственность, существенно возрастёт. При этом, естественно, может возрасти и число уголовных дел, так как для привлечения к уголовной ответственности теперь не нужно будет доказывать факт совершения общественно опасного деяния, а достаточно будет и двух малозначительных деяний.

Верховный Суд в своём постановлении от 28 июня 2011 года о судебной практике по делам о преступлениях экстремистской направленности правильно отметил, что суды при рассмотрении таких дел должны устанавливать мотивы указанных преступлений, наличие у лица прямого умысла, направленного на нарушение основ конституционного строя, а также цель возбудить ненависть либо унижить достоинство человека или группы лиц по признакам пола, расы, национальности и так далее. Однако мы понимаем, что при рассмотрении административных дел эти обстоятельства, как правило, устанавливаться не будут. Верховный Суд рекомендует производить по таким уголовным делам лингвистические, а при необходимости комплексные экспертизы с привлечением психологов, историков, религиоведов, антропологов, философов, политологов и так далее, однако по делам об административных правонарушениях никто этим заниматься не станет, и в итоге дела будут рассматриваться в упрощённом, примитивном порядке.

Фракция КПрФ против введения таких принципов и правил в наш уголовный процесс.

Второе. Если законодатель собрался гуманизировать эту статью, то следовало бы исключить из диспозиции понятие "социальная группа", которое, как показывает правопримени-

тельная практика, открывает широкие возможности для свободного толкования. В ряде уголовных дел, вызвавших широкий общественный резонанс, в качестве социальной группы фигурировали: полиция, болельщики, аниме, китайские коммунисты, представители власти, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", атомщики, военные, сотрудники следственных органов, судьи, владельцы отечественного автотранспорта и даже гражданское население и президент. Если следовать правоприменительной логике статьи 282, то социальными группами можно было бы также назвать воров, педофилов, убийц, которые, следовательно, находятся под защитой закона и критика которых недопустима.

Вместе с тем такой подход правоприменителей нарушает основополагающие подходы к пределам допустимой критики представителей власти — пределы критики в отношении последних должны быть значительно шире, чем в отношении групп, образованных, например, по признаку расы или половой принадлежности. В частности, Верховный Суд в одном из своих определений от 27 июля 2010 года сослался на правовую позицию Европейского Суда по правам человека, в соответствии с которой "свобода слова охватывает не только информацию или идеи, которые встречаются благоприятно или рассматриваются как безобидные либо нейтральные, но также и такие, которые оскорбляют, шокируют или внушают беспокойство". Лицо, вышедшее на политическую арену, неизбежно и сознательно открывает себя для тщательного наблюдения за каждым своим словом и поступком со стороны большей части общества, а следовательно, должно проявлять большую терпимость.

Совет при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека предлагает исключить из статьи 282 формулировку о принадлежности к какой-либо социальной группе, так как это понятие содержит правовую неопределённость. В части 2 статьи 29 Конституции говорится о недопустимости пропаганды или агитации, возбуждающих социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть и вражду. Таким образом, диспозицию статьи 282 следовало бы изложить в редакции, которая соответствует Конституции.

Полагаем, что из диспозиции статьи 282 целесообразно исключить — это в-третьих — упоминание об унижении достоинства человека либо группы лиц, оставив упоминание только о действиях, направленных на возбуждение ненависти или вражды. Достоинство личности в силу статьи 150 Гражданского кодекса относится к неотчуждаемым нематериальным бла-

гам, которые принадлежат любому гражданину от рождения. Защита чести и достоинства осуществляется на основании статьи 152 Гражданского кодекса по требованию самого гражданина в исковом порядке по правилам гражданского судопроизводства. Защита достоинства гражданина в уголовном порядке уже предусмотрена статьёй 128<sup>1</sup> "Клевета", если распространены заведомо ложные сведения, порочащие честь и достоинство другого лица или подрывающие его репутацию. Однако законодатель ошибочно включил положение о защите достоинства также в статью 282 — в главу о преступлениях против основ конституционного строя и безопасности государства. В результате возможно возникновение таких ситуаций, когда в отсутствие потерпевших, в отсутствие каких-либо жалоб, заявлений с чьей-либо стороны, когда граждане не признаны потерпевшими в рамках уголовного дела, будет возбуждаться уголовное дело по статье 282 — статье, имеющей объектом своей защиты ни много ни мало основы конституционного строя и безопасность государства.

Фракция КПрФ предлагает в случае принятия законопроекта в первом чтении принципиально его переделать с учётом наших замечаний.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Гарри Владимирович Минх, заключительное слово.

**Минх Г. В.** Уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемый Вячеслав Викторович! Прежде всего большое спасибо всем за ту единодушную поддержку, которую вы высказали в адрес президентских инициатив. И теперь, позвольте, я немного остановлюсь на тех опасениях и замечаниях, которые прозвучали.

Итак, первое — статистика. Статистика не такая линейная, как об этом говорили. Например, в 2015 и 2016 годах примерно одинаковое количество дел было направлено в суды — 478 и 475; 2017-й — рост порядка 20 процентов, 583 дела; 2018 год (обратите внимание: статистика за полгода, то есть, по сути, до прямой линии с президентом, которая была в июне) — 235 дел, то есть, если умножить на два (что несколько примитивно, конечно), это 470 дел. Повторю, статистика не линейная.

Что касается санкций, которые применялись. На первом месте стоит условное осуждение к лишению свободы, второе и третье места в зависимости от года делят штрафы и работы, исправительные плюс обязательные, и только на четвёртом месте стоит лишение свободы. Максимальное количество лиц,

осуждённых к реальному лишению свободы в течение одного года, за все годы — 50 человек. Это что касается статистики.

Второе — по поводу неопределённости и размытости норм. Статья 282 как минимум три раза была предметом рассмотрения в Конституционном Суде, который пришёл к однозначному выводу, что статья не является неопределённой в такой степени, что это не позволяло бы лицу, совершающему подобное деяние, не осознавать того, что оно делает. Так что ответ Конституционного Суда тоже немного не такой, как говорили, высказывая свои опасения, наши коллеги — депутаты одной из фракций.

Третье. Было высказано мнение, что в силу преюдиции в случае повторного совершения правонарушения уголовная ответственность будет наступать независимо от того, является ли оно малозначительным, — это не так, Юрий Петрович. Требование, связанное с малозначительностью, никто не отменял, деяния, которые формально подпадают под признаки состава, но не содержат общественной опасности, не будут признаваться преступлением, эта норма из Уголовного кодекса — вы зря показываете головой — никуда не делась, она остаётся, и она по-прежнему обязательна для правоприменителей.

Следующий момент. Вы высказали опасение по поводу того, что принципы, подходы и процедуры рассмотрения в административном и уголовном процессах разные, — согласен. Административный процесс менее жёстко регламентирован, и, соответственно, доказательственная база там будет формироваться немного по другой процедуре, это так. Но вы делаете вывод, говорите, что недопустимо в уголовный процесс втаскивать вот эту упрощённую процедуру, — уголовный процесс мы не трогаем, он остаётся таким, каким был. Так что здесь тоже имеет место подмена тезисов.

Ну, это такой экспресс-комментарий по тем опасениям, которые прозвучали наиболее ярко и которые, я бы так сказал, некорректны.

Уважаемые депутаты, прошу вас поддержать инициативу президента и проголосовать за принятие обоих законопроектов в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Гарри Владимирович.

Полномочный представитель правительства, есть желание выступить? Нет.

Павел Владимирович, заключительное слово содокладчика? Нет.

Уважаемые коллеги, приступаем к голосованию. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона

"О внесении изменения в статью 282 Уголовного кодекса Российской Федерации" (об уточнении ответственности за действия, связанные с возбуждением ненависти либо вражды, а также с унижением человеческого достоинства), 21-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 28 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 394 чел.

Не голосовало . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно — поздравляю!

Ставлю на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об уточнении ответственности за действия, связанные с возбуждением ненависти либо вражды, а также с унижением человеческого достоинства), 22-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 29 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 395 чел.

Не голосовало . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении — поздравляю, коллеги!

Переходим к вопросам, которые мы решили рассматривать сразу после законопроекта под пунктом 22. Сначала рассматриваем законопроект, который в нашей первоначальной повестке — на это обращаю особое внимание, потому что в электронной базе он именно так обозначен, — стоит под пунктом 26, а затем законопроекты под пунктами 27, 28 и 29. У нас по всем этим вопросам будет один содоклад, который сделает Павел Владимирович Крашенинников.

Так, Павел Владимирович?

Итак, мы рассматриваем вопрос 26. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части признания утратившей силу ста-

тьи 282 Уголовного кодекса Российской Федерации". Доклад Нилова Ярослава Евгеньевича.

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Смысл нашей инициативы — и уже не первый раз подобное предложение фракция ЛДПР вносит — исключить из Уголовного кодекса статью 282, и вот почему.

Дискуссия при рассмотрении президентских инициатив на схожую тему показала, сколько возможностей для злоупотребления, для применения различных карательных механизмов, для преследования людей по идеологическим мотивам существует сегодня, так что этот вопрос давно назрел. И если уж президент внёс инициативы, это значит, что не всё в порядке в этом вопросе, и уже давно, о чём мы в ЛДПР говорили.

Статья 282 содержит карательную норму, используя которую можно посадить в тюрьму, дать реальный тюремный срок практически любому за унижение достоинства по любому признаку, особенно много примеров, когда обвиняют в унижении достоинства по признаку принадлежности к определённой социальной группе, подробно об этом говорил депутат Синельщиков. За критику депутатов Государственной Думы человека также могут привлечь, используя статью 282, и такие примеры в современной истории уже есть.

Помните, чуть больше года назад была дискуссия в средствах массовой информации, в социальных сетях, когда блогера Соколовского преследовали за то, что он якобы ловил покемонов в храме? Я тогда специально изучил материалы подробнее и понял, за что его привлекали к уголовной ответственности. Он был привлечён к уголовной ответственности не за покемонов, а как раз по статье 282 за то, что позволял себе публичные высказывания в адрес неопределённого круга лиц. Он признался, что оскорблял, допускал некорректные выражения в Интернете, на публичных площадках в отношении детей-инвалидов, феминисток и других социальных групп — в отношении не конкретного гражданина, а социальной группы. Было возбуждено уголовное дело по статье 282, а также по статье 148, поскольку он позволял себе публичные высказывания, которые могли привести к оскорблению религиозных чувств верующих граждан, но первично по статье 282. А как всё было подано общественности: будто бы он ловил покемонов в храме! Таким образом, всё произошло вследствие того, что существует эта вредная, на взгляд ЛДПР, статья 282. Был нанесён удар по государственной власти, по Госдуме, ведь мы такие законы принимаем, по Русской православной церкви, по другим рели-

гиозным организациям. И в основе этого обвинения... точнее, все эти обвинения стали возможны как раз из-за статьи 282.

Мы неоднократно сталкивались с ситуациями, когда писателей, поэтов, журналистов по этой статье преследовали и давали реальные тюремные сроки. А несколько лет назад в городе Северодвинске Архангельской области десантник Валентин Табачный обратился к нам за защитой. Он ветеран боевых действий, прошёл Северный Кавказ, где получил ранения, сегодня продолжает служить в рядах Вооружённых Сил России и занимается общественной деятельностью, тренирует ребят (сам он спортсмен, мастер спорта). На его компьютере... Под одним из роликов, размещённых в сети Интернет, в "YouTube", где запечатлены кадры, как Расул Мирзаев наносит удар и убивает студента Ивана Агафонова — это есть в открытом доступе, — был оставлен комментарий, сделанный на компьютере Табачного, и в отношении его было возбуждено уголовное дело по статье 282. На его защиту встали общественные организации, "Офицеры России", "Боевое братство", "Союз десантников России", мы, ЛДПР, и другие политические силы, но защитить его не получалось до тех пор, пока не вмешалась Генеральная прокуратура. Но добиться вмешательства Генеральной прокуратуры удалось только благодаря тому, что лидер ЛДПР, занимавший принципиальную позицию по этому вопросу, обратился, и генпрокурор, так получилось, лично дал поручение, выехала комиссия, дело в отношении данного гражданина было закрыто. Дело было возбуждено в отношении его брата — гражданина лица, расследованием занималась сначала одна структура, потом Следственный комитет России это дело взял себе, эти действия были переквалифицированы, и в итоге дело вообще закрыли. Но это мы вмешались.

Если бы дело не закрыли — а таких примеров гораздо больше, — то этот человек, скорее всего, не получил бы... Хотя не было установлено, что этот комментарий был сделан конкретно этим человеком: да, на его компьютере, но доступ к этому компьютеру был ещё у определённого круга лиц. Если бы он был привлечён к ответственности по статье 282, то получил бы, скорее всего, условный срок или, возможно, штраф, но при этом не смог бы продолжить службу в Вооружённых Силах, вести общественную деятельность, тренировать ребят, заниматься с ними спортом — они после занятий в школе у него занимают и, кстати, занимают призовые места, — потому что есть ограничения по действующему законодательству. И чем бы он тогда был вынужден заниматься? Но это уже, как говорится, вопрос риторический.

Мы сами доводим людей до того, что они, обладая определёнными спортивными навыками и имея за плечами опыт службы в "горячих точках", в поисках работы теоретически (я не говорю про конкретный случай) могут попасть под влияние определённых структур, которые их потом выведут на неправильную тропу в жизни. Хорошо, что в данном случае всё закончилось благополучно, но сколько было затрачено сил, энергии, ресурсов, для того чтобы всё так закончилось! Но потом его привлекли к административной ответственности за то, что он опубликовал на своей странице в Интернете изображение территории Украины, где справа написано "Донбасс", а слева — "Фашизм не пройдёт!" и свастика. Оказывается, статья административного кодекса, которая предполагает ответственность за публичное демонстрирование фашистских символов, в данном случае может быть применена. Его привлекли к... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте минуту.

**Нилов Я. Е.** Мы абсолютно согласны с тем, что данные вопросы очень щепетильны и должны рассматриваться на определённом уровне. Вспомните историю, когда на Сахалине судья вынесла решение, что в Коране некоторые суры являются экстремистскими материалами, и таким образом всех наших мусульман, тех, кто исповедует ислам, поставила в непонятное положение: каким образом пользоваться Кораном? Дело получило продолжение на федеральном уровне, тогда президент был вынужден вмешаться и внести поправки в антиэкстремистское законодательство.

Мы просим поддержать нас и радикально решить вопрос — удалить статью 282 из Уголовного кодекса Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, мы с вами сейчас заслушаем доклад Сергея Александровича Шаргунова по 27-му вопросу, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 282 Уголовного кодекса Российской Федерации", и по 28-му вопросу, о проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Затем заслушаем доклад по 29-му вопросу Сергея Владимировича Иванова, после чего будет содоклад по 26, 27, 28 и 29-му вопросам Павла Владимировича Крашенинникова.

Доклад Сергея Александровича Шаргунова по 27-му вопросу, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 282 Уголовного кодекса Российской Федерации", и по 28-му вопросу, о проекте федерального закона "О внесении из-

менений и дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста.

**Шаргунов С. А.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Этот законопроект был внесён вскоре после разговора с президентом в ходе прямой линии, когда ещё не последовало его предложений по смягчению 282-й статьи Уголовного кодекса, тем не менее я считаю, что эти предложения, идущие несколько дальше, актуальны, и хотя я сомневаюсь, что они будут поддержаны всеми единодушно, но считаю, что ещё придёт время, когда мы к этому вернёмся и примем именно такое решение.

Второй проект федерального закона входит в один пакет с проектом федерального закона "О внесении изменения в статью 282..." и дополняет Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях новым составом административного правонарушения, предусматривающим ответственность за пропаганду ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства, в связи с исключением данного состава из Уголовного кодекса Российской Федерации. Целью законопроекта является установление справедливой ответственности за совершение действий, которые неизвестны по степени общественной опасности и потому не могут считаться уголовным преступлением, например репосты новостей, сообщения в социальных сетях и других ресурсах сети Интернет.

Идея очень простая. Дело в том, что, несмотря на слова о том, что у нас, видите ли, всё не расплывчато, огромное количество историй, которые вызывают сомнения и упреки, историй, когда совершенно безвинные, по ошибке попавшие под маховик люди оказываются жертвами процессуальной системы. Всё это подвигает к тому, чтобы сказать: если это высказывание, если это картинка, пускай за это будет административная ответственность. Административная ответственность ведь тоже не шуточки: это штраф, это обязательные работы. В противном случае, конечно, подозрения коллеги Синельщикова могут обернуться реальной практикой, когда второй раз запущенная опять-таки невинная картинка, если человек оказался под присмотром или кому-то неудобен, будет уже поводом для того, чтобы отправить его в места не столь отдалённые.

Мне вот сейчас человек написал в "ВКонтакте" о том, как к нему заявили поутру, изъяли у него всю технику, компьютер, телефоны и сказали: давай пиши "чистуху" — запугали, как он утверждает. Он был вынужден написать, что размещал соответствующие картинки в целях разжигания, — всё, уже начина-

ется история, если есть злой умысел, начинается история, что, мол, виноват, преступник, тюрьмы, лагеря. Многие люди высказываются иной раз довольно неаккуратно — да, это правда, но опять-таки является ли это поводом для того, чтобы привлечь их к уголовной ответственности? Или достаточно административки?

Здесь говорилось по поводу террористов. Дорогие друзья, для этого есть отдельная статья Уголовного кодекса. Террористы — это те, кто убивает людей, и ответственность за оправданное террористической деятельности содержится в отдельной статье Уголовного кодекса, и эти люди, включая тех, кто занимается вербовкой в "ИГИЛ", отвечают именно по этой статье Уголовного кодекса. В данном же случае мы говорим как раз об очень расплывчатых историях, и, несмотря на то что я, безусловно, рад тому, что мы проголосовали за президентское решение, что-то подсказывает мне, что такие истории будут повторяться: когда оказывается, что символика парада Победы, размещённая на фотографии или на видео, — это повод для преследования, когда оказывается, что та или иная статья, то или иное высказывание... Ну, допустим, вот сейчас сидит националист Дёмушкин, он написал на своей странице в "ВКонтакте": России — русская власть. Ну вот вы, уважаемые коллеги, эксперты, считаете это разжиганием? Я в этом не уверен, Александр III так говорил. Это повод для того, чтобы человека арестовать и посадить? Ну, видимо, были какие-то другие причины, но человека сажают именно за это. Или была история с молодыми и немолодыми людьми, которые объединились вокруг публициста Юрия Мухина и предложили создать группу по проведению референдума об ответственности власти в нашей стране, — ну подумаешь, решили предложить! — а в итоге их упаковали по 282-й, придравшись к тем или иным высказываниям. Вот всегда есть огромный риск таких придирок. А я вам хочу сказать, что человек, который попал под антиэкстремистский каток, автоматически зачисляется в общий, коллективный список, то есть, выходит, в единый список экстремистов и террористов. Доселе вообще как получалось? Этот человек лишается всяких прав, блокируют его банковскую карточку, блокируют его телефонную сим-карту, он поражается во всех своих правах. Из-за чего? Зачастую просто ни из-за чего!

Я считаю, что там, где есть высказывания, там, где есть публикации, в том числе в сети Интернет, или сделанные на каком-нибудь митинге, или в статье, необходимо гласное разбирательство. Ненормально, когда отдельно взятый районный суд с неустановленным кругом экспертов принимает решение о том, что тот или иной мемчик, та или иная фотография — это

у нас теперь запрещено. Это ненормально, это должно быть на федеральном уровне, это должно по крайней мере обсуждаться, гласно и публично.

Ну вот у нас есть коллега, который ходит в футболке с надписью "Православие или смерть", — на мой взгляд, это его право. При чём здесь призыв кого-то убивать? О другом речь. Тем не менее этот лозунг включён в список запрещённых материалов. Некий блогер фотографию нашего коллеги разместил у себя на страничке в сети — так отвечает этот блогер, понимаете? Ну и что это? Бред! А кто из нас готов сейчас пойти в суд и разбираться с этим конкретным судьёй? И в нашей ли это компетенции? Нет, не в нашей. Поэтому я и предлагаю уходить от уголовки. Вот в части этих правонарушений, учитывая, что такое количество сомнительных историй, учитывая, что миллионы и миллионы людей находятся в сети Интернет, особенно людей молодых, пусть всё-таки будет хотя бы административка. Я вообще поддерживаю коллег относительно избыточности 282-й статьи, давайте это будет хотя бы административка. Ну зачем плодить уголовников?! Люди реально попадают в тюрьмы и лагеря, а если не попадают, то у них всё равно поломана жизнь, ведь клеймо судимости остаётся на всю жизнь.

Конечно, я, так же как и наша фракция, буду голосовать за внесённое мною предложение, думаю, что к этой теме нам придётся ещё возвращаться. В любом случае очень хорошо, что мы занялись этим вопросом. Нельзя говорить, мол, нет дыма без огня: если осудили, значит, правильно — это неправильно, надо разбираться каждый раз, о чём идёт речь, в противном случае будет просто атмосфера страха, особенно среди молодых людей. Ловить надо рыбу, а не живые человеческие души, и сети социальные — не рыболовные.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, мы заслушали доклад Сергея Александровича Шаргунова по 27-му и 28-му вопросам.

Приступаем к обсуждению 29-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 282 Уголовного кодекса Российской Федерации". Доклад Сергея Владимировича Иванова.

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Добрый день, уважаемые коллеги! Вот полный зал и живое, заинтересованное обсуждение этого вопроса говорят о том, как мы ко всему этому относимся. Вы думаете, вас это не касается? Ещё как касается!

Те, кто сейчас в Интернете, зайдите на первую страничку "Яндекса" и посмотрите главные новости. Одна из главных но-

востей, которая сегодня вообще была первая, — депутат рассказал о стоимости еды в столовке Государственной Думы. И посмотрите реакцию: народ бесится. Люди говорят: да они, мол, там зажрались, да они за наш счёт живут! Вот это возбуждение ненависти и вражды к социальной группе всех касается, но понятно, что этого депутата никто к уголовной ответственности не привлечёт по этой статье, поэтому мы и сидим в полном составе.

Второй пример. А вот в Ленинграде человек, обычный дядька, опубликовавший статейку, — вернее, не статейку, а видео, как поп "Мурку" поёт, — несмотря на все разъяснения Верховного Суда и прочее, прочее, прочее, по этой статье был осуждён.

Для чего мы здесь сидим? Errare humanum est — человеку свойственно ошибаться. Президент такой же человек, и он тоже может ошибаться. Хвалебные отзывы по поводу законопроекта президента — все поддерживают, а он для чего сюда законопроекты вносит? Для того, чтобы мы их обсудили, 450 умудрённых опытом людей. Если первый раз будут по административке сажать, где гарантия, что этого дядьку, который опубликовал видео, как поп "Мурку" поёт, второй раз не привлекут уже по уголовной статье за то, что он другой материал опубликует? Вы знаете, сколько у нас в федеральном списке экстремистских материалов находится? На сегодня 4594 — вот попробуйте узнать обо всём этом, ведь публикация любого из этих материалов даёт повод, уважаемые коллеги, привлечь вас по этой статье.

Здесь надо подходить вдумчиво. Конечно, 282-я статья — это в первую очередь политическая статья, она должна быть отменена. Нам говорят, что экстремизм порождает терроризм, но я вообще не согласен с этим, уважаемые коллеги. Вот последний печальный, трагический случай в Керчи: пришёл человек, расстрелял, взорвал — он что, до этого был экстремистом, чем-то известен? Ничего подобного. Тишайший! И таких случаев пруд пруди. По всем преступлениям, связанным с экстремизмом, предусмотрены конкретные наказания в Уголовном кодексе, а эта статья для того, чтобы, извините за выражение, причёсывать тех, кто только высунулся и у власти вызывает какое-то подозрение. Ну это, так сказать, эмоциональная часть вопроса.

Далее. В Конституции, как уже Юрий Петрович сказал, правильно написано: у нас запрещены агитация и пропаганда, возбуждающие ненависть по признаку расы, пола и так далее, и тому подобное, — заметьте, агитация и пропаганда. А в статье 282 предусмотрено наказание за действие, понимаете? За

любое действие! Вот кто-то косо посмотрел на представителя какой-нибудь национальности — и уже пошла межнациональная разборка, а за это начинают судить людей. А кто-то просто что-то не так сказал, анекдот рассказал про чукчу — и пошло...

Такая редакция статьи, исходя из моего законопроекта, конечно, должна быть просто отменена. В законопроекте, который я предлагаю, статья разделена на три части. Первая часть: действия, какие бы они ни были, привели к тяжёлым последствиям. Если ничего не произошло, то и судить не за что. Если после того, как опубликовали расценки в нашей столовой, нас не будут на выходе из здания бить, то за что депутата-то привлекать? Ну опубликовал — и ладно, имеет полное право. А вот если что-то произошло и выявляется прямая причинно-следственная связь, тогда конечно, пожалуйста. Вторая часть: действия совершаются с угрозой убийства или насилия, группой лиц или лицом с использованием своего служебного положения. А вот в третьей части — уже как раз агитация и пропаганда. Всё это абсолютно разные вещи, а у нас наказывают за что ни попадя.

Ещё раз говорю: эта статья неконституционна, она не соответствует части 2 статьи 29 Конституции. Эта статья политическая, она используется в целях, так скажем, удаления из общества людей, которые высказывают иную точку зрения, отличную от точки зрения властей. Эта статья просто-напросто юридически бессмысленна.

Я полностью согласен с Юрием Петровичем Синельщиковым по поводу этих вещей. Ну, коллеги, сами подумайте: один раз правила нарушил, скорость превысил — административка, а если второй раз превысил — что, по уголовке идти? Ну это же глупость! А ведь здесь получается то же самое: сначала тебя административно штрафуют, а потом, на второй раз уже уголовное дело заводят, если ты опубликовал что-то другое.

Уважаемые коллеги, ещё раз говорю: когда такие проекты обсуждаются, мы должны обсуждать их очень детально, невзирая на то, кто их внёс. Пожалуйста, повторяю, давайте подходить внимательно.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Владимирович.

Содоклад председателя Комитета по государственному строительству и законодательству Павла Владимировича Крашенинникова по 26, 27, 28 и 29-му вопросам.

Пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Все данные законопроекты связаны с темой экстремистской деятельности, с тем, чтобы как-то повли-

ять на политику государства, правоохранительных органов при противодействии экстремистской деятельности.

Сразу хочу сказать, что подходы здесь абсолютно разные. Обращаю внимание на первый законопроект, о котором докладывал Ярослав Евгеньевич Нилов, здесь предлагается просто отменить данную статью и, соответственно, декриминализировать эти деяния. Но, как мы уже сегодня неоднократно говорили, совершенно очевидно, что, с одной стороны, данная норма как раз защищает положения Конституции, Сергей Владимирович называл номер статьи — это 29-я статья Конституции, а с другой стороны, объектом, целью статьи 282 УК является всё-таки сохранение государственного строя, она нужна, чтобы не было возможности, так скажем, нарушать отношения между людьми в том числе по социальному признаку, по религиозному и так далее. Поэтому мы считаем, что данный законопроект не развивает конституционные положения, а скорее, наоборот, полностью декриминализует соответствующие действия, что открывает дорогу, нравится это кому-то или не нравится, уже другой фазе экстремизма — террористической деятельности.

Что касается законопроектов, которые внесли коллеги Журавлёв, Шаргунов и Смолин, то по поводу этих законопроектов проходила достаточно бурная дискуссия. И одним из итогов обсуждения, на мой взгляд, стало то, что президент внёс законопроекты, которые мы сегодня приняли в первом чтении. Данными же законопроектами предлагается часть первую статьи 282 УК декриминализировать и внести в Кодекс об административных правонарушениях отдельную статью без преюдиции.

Теперь что касается того законопроекта, который внёс и о котором сейчас докладывал Сергей Владимирович Иванов. Здесь предлагается изменить состав преступления с формального на материальный и связать его, конечно же, с каким-то ущербом, что, на наш взгляд, не является правильным, потому что в данном случае ущерб может быть значительно шире и с этой точки зрения здесь не учитывается уровень общественной опасности, которым характеризуются экстремистские проявления.

Уважаемые коллеги, я ещё раз хочу сказать, что борьба с экстремизмом должна вестись на всех направлениях. И конечно, наша задача — установить приемлемые правила игры, приемлемые правила борьбы с экстремизмом, дать правоприменителям инструмент, чтобы действовать соответствующим образом. И совершенно очевидно, что правоприменение должно быть осознанным, правоприменители должны понимать, что они делают. С этой точки зрения, как я уже говорил, долж-

но проводиться повышение квалификации тех коллег, которые занимаются делами по этим статьям. Я уже не говорю об обучении юридической профессии, даже обучение в школе... Мы знаем, что ещё совсем недавно количество юридических вузов у нас зашкаливало, их было несколько сотен, сейчас борьба с этим ведётся. Но мы знаем, что за небольшой промежуток времени люди, которые учили праву, сами в этом ничего не понимая, дали возможность окончить вузы тем, кто сегодня работает в следствии, в других правоохранительных органах, это тоже большая проблема. Что касается судебной системы — мы видим, что Верховный Суд отреагировал. Я думаю, только все вместе эти факторы дадут нам искомый результат.

Все эти четыре законопроекта комитет предлагает отклонить.

Большое спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Владимирович. Павел Владимирович, задержитесь, пожалуйста.

Коллеги, кто-то хотел бы задать вопросы? Есть желающие.

Включите режим записи на вопросы.

Коллеги, мы обсуждаем все законопроекты, по которым сделан единый содоклад, и вопросы могут быть заданы в том числе докладчикам, которых мы заслушали.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

Коллеги, только говорите, кому вопрос.

**Гартунг В. К.** У меня вопрос к Павлу Владимировичу.

Уважаемый Павел Владимирович, все авторы, когда выступали, ссылались на то, что понятие экстремистской деятельности, которое изложено в 114-м федеральном законе, расплывчатое. Я внимательно прочитал эти положения и могу сказать, что вообще все примеры злоупотребления правом, скажем так, незаконного преследования граждан связаны с одной фразой — "возбуждение социальной, расовой, национальной или религиозной розни", потому что, ну, нет такого понятия, непонятно, что это такое, и каждый трактует как хочет. Как вы считаете, может быть, нам стоит вернуться к рассмотрению и конкретизации именно этой одной строчки, одного предложения в 114-м законе? Тогда у нас все остальные вопросы отпады бы. Что вы думаете по этому поводу?

**Крашенинников П. В.** Спасибо за вопрос, Валерий Карлович. Мы уже обсуждали это при рассмотрении президентских законопроектов. Мне кажется, что наличие любого понятия всегда вызывает критику, но его отсутствие — это просто беспредел. Мы помним, что до 2002 года вообще не было этого по-

нения, за что власть всегда подвергалась критике, теперь оно появилось.

Что касается уточнений — давайте вместе смотреть. В данном случае мы обсуждаем вопросы, связанные уже с уголовным и административным правом, поэтому я сейчас сосредоточился бы на этом. А шлифовать законодательство — это, конечно, наше право, мы обладаем правом законодательной инициативы.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Уважаемый Павел Владимирович, в продолжение того же вопроса: как бы вы отнеслись к тому, чтобы всё-таки исключить из статьи слова о возбуждении вражды и ненависти в отношении социальных групп? Уже приводился абсурдный пример, когда осудили не того, кто пел "Мурку", а того, кто выложил эту запись в Интернете. Я вам приведу другой абсурдный пример. У популярной певицы Ирины Аллегровой есть известная песня "Все мы бабы — стервы". Как вы думаете, подпадает ли она в этом случае под статью об экстремизме? И не говорят ли эти примеры о том, что как раз в отношении социальных групп позицию надо менять?

**Крашенинников П. В.** Ну, я не очень понимаю, при чём здесь эта статья? Понятно, что мы можем найти какого-нибудь человечка, который начнёт трактовать это именно так, но, мне кажется, это, безусловно, будет исключением из правил. Я не знаю таких примеров, кто-то возбуждал или не возбуждал... Я, честно говоря, не очень это понимаю.

Кстати, я сразу не сказал: в Керчи возбуждали дело не по 282-й статье, там за умышленное убийство было возбуждено дело. Там были разного рода трактовки, но всё-таки квалификация тоже имеет значение.

И отвечаю вам, что певица не является в данном случае экстремисткой, — если это так нужно.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Хинштейн Александр Евсеевич.

**Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к коллеге Иванову.

Уважаемый Сергей Владимирович, вы меня обвинили в разжигании ненависти и социальной розни путём опубликования меню столовой Государственной Думы, хотя я, развешивая распространяемый в Сети фейк о том, что 20 рублей стоит у нас обед в столовой, и следуя просьбам наших избирателей, действительно опубликовал его, считая, что нет необходимости что-либо скрывать. В связи с этим вопрос: не считаете ли вы, Сергей Владимирович, что это и является разжи-

ганием социальной розни, когда власть отрывается от народа и скрывает, как она в реальности живёт (тем более что в меню этом ничего такого сверхъестественного нет)? Ну и где обедаете непосредственно вы, если такой шок вызвала у вас публикация этого меню?

**Иванов С. В.** Уважаемый Александр Евсеевич, если вы внимательно слушали моё выступление, то я вообще никаких фамилий не называл, я сказал: один из депутатов, это во-первых.

Во-вторых, давайте всё-таки выражаться по-русски: "фейк" — это не наше слово, наше слово — "липа".

В-третьих, я полностью разделяю вашу позицию в отношении власти, отделившейся от общества: я говорю, что чиновник, с которым вы очень близко знакомы, чьё поместье недавно показали на всю страну, вызывает гораздо большую ненависть у граждан нашей страны, чем ваше сообщение про стоимость обеда в Государственной Думе.

**Председательствующий.** Коллеги, жалобы на обеды появились? Александр Евсеевич, я так понимаю, там, где вы работали до избрания в Государственную Думу, лучше кормили, дешевле?

*Из зала. (Не слышно.)*

**Председательствующий.** Коллеги, мы не дотируем столовую: она работает по тем расценкам, которые есть в других учреждениях органов власти, наверное, надо с этого начинать. И если бы это были дотации за счёт бюджета, тогда — думаю, что все поддержали бы, — мы отказались бы от этих дотаций: они не нужны, хотя раньше это было.

Коллеги, давайте с себя начнём, и, Николай Васильевич, вокруг вас многое начнёт меняться.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В., фракция КПРФ.**

Первый вопрос у меня к Павлу Владимировичу.

Павел Владимирович, в конструкции действующей статьи помимо слов "возбуждение ненависти либо вражды" есть ещё слова "унижение достоинства человека", что в принципе во многом пересекается с гражданским законодательством. Насколько именно эта статья, которую ряд экспертов предлагает исключить, соответствует положению, которое вы сейчас продекларировали, о сохранении государственного строя, может быть, вы поясните?

И второе. Это Сергею Александровичу вопрос относительно статьи 282 и похожей по структуре статьи 212<sup>1</sup>: являются ли они, по его мнению, именно политическими статьями, позволяющими расправляться с людьми, которые выра-

жают какое-то другое мнение и иногда не очень приятно его выражают?

**Крашенинников П. В.** Сегодня об этом уже говорилось, в частности по поводу 152-й статьи Гражданского кодекса и статьи 128<sup>1</sup> УК; у нас действительно совсем мало норм, по которым можно защищать свои права и в гражданском процессе, и в уголовном. Вот эта к ним относится.

Что касается основной части вопроса. Когда у нас, допустим, правонарушения, связанные с гражданско-правовыми договорами, как мошенничество квалифицируются, это, вообще-то, неправильно, это непонимание различий. Основная часть норм не пересекается, но есть исключения, которые связаны, там, с защитой чести и достоинства, деловой репутации, и, кстати, здесь такое пересечение есть, здесь есть право у гражданина выбирать способ своей защиты. На это я хочу обратить внимание, об этом и Юрий Петрович сказал. В данном случае это есть, во всех других гражданское право и уголовное право практически не пересекаются. Вот на это я просто хотел бы обратить внимание.

**Председательствующий.** Включите микрофон Шаргунову Сергею Александровичу.

**Шаргунов С. А.** Уважаемый коллега, спасибо за вопрос. Я в принципе считаю, что законы, которые ведут к ужесточению общественной жизни, к сожалению, способствуют не оздоровлению этой жизни, а нагнетанию напряжённости. Вы правы в своём вопросе, в значительной степени риторическом: ужесточение истории с митингами и бесконечные запретительные законы в отношении Интернета, как правило, не приводят к реальным практическим результатам, к усилению политической конкуренции, а просто аукаются информационным резонансом, когда люди говорят, мол, ну вот они напранимали драконовских законов.

Не поддерживаю и считаю, что это неправильно.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПРФ — Куринный Алексей Владимирович.

Пожалуйста, три минуты.

Насколько я понимаю, так же и Власов Василий Максимович — три минуты, выступление от фракции.

**Куринный А. В.** Уважаемые коллеги, безусловно, фракция КПРФ поддержит все законопроекты, которые представлены, потому что они направлены в принципе на одну и ту же цель — на декриминализацию, или уменьшение политического давления, которое происходит вследствие действия этой статьи и ещё ряда статей, имеющих в Уголовном кодексе.

Мы не зря говорили про статью 212<sup>1</sup>, о неоднократном нарушении порядка организации митингов или любых публичных мероприятий, в принципе конструкция похожая: два раза — административка, по повышающей шкале, третий раз — уголовная статья. Абсолютно непонятно почему, кто руководствовался такой логикой, а самое главное — эта статья становится основанием для преследования многих политических активистов, в том числе представителей оппозиционных партий. Вот на второго секретаря КПРФ в Ульяновской области уже составлено три протокола — абсолютно на пустом месте! Депутат законодательного собрания вышел на встречу с избирателями — да, говорил неприятно, говорил про пенсионную реформу, осуждал, давал свою оценку дополнительную, но опять же по команде, на мой взгляд, губернатора и всех, кто вокруг, кто с этим связан, составлены протоколы — совершенно на пустом месте! — и сейчас эти протоколы направлены в суд. Смысл один — вклеить две административки, в третий раз соответственно уголовную статью и лишить человека возможности защищать права, права большого количества граждан. Это точно такая же репрессивная статья, и она подлежит, на мой взгляд и на взгляд фракции КПРФ, исключению из Уголовного кодекса, так же как и 282-я.

Предлагаемые варианты, конечно, значительно смягчают 282-ю статью, например, Сергей Александрович предлагает связывать возможность наступления уголовной ответственности исключительно с применением насилия или с угрозой применения насилия. Полное исключение статьи, естественно, снимает все вопросы, а сегодня можно привлекать практически за что угодно — за репост, за оскорбление группы, называемой "чиновники" (и такие уголовные дела возбуждались!), то есть существует социальная группа "чиновники" и за то, что критикуют чиновников, тоже возбуждают уголовные дела. Не знаю, какая была перспектива, но их возбуждали.

Есть ещё одна хитрая статья — 319-я, пока ею никто не пользовался, кроме ульяновских правоохранительных органов, которые совсем недавно возбудили дело по этой статье за оскорбление представителя власти при исполнении им своих обязанностей. Это весьма специфическая статья, которая относится исключительно к полицейским и, скажем так, к судьям и применяется, если в процессе судопроизводства или в процессе каких-то там действий, связанных с правоохранительной деятельностью, со стороны граждан льётся нецензурная брань, оказывается сопротивление и тому подобное. Так вот по 319-й статье умудрились возбудить уголовное дело по факту оскорбления губернатора, за то, что в социальных сетях была размещена фо-

тография, ну, фотомонтаж с критикой по поводу переименования площади Ленина, там была подпись: "Гитлер не смог, губернатор Морозов смог", было возбуждено уголовное дело — слава богу, оно сейчас прекращено. Вот такой способ политической расправы.

Критика, нормальная, конструктивная критика, в том числе и публичные мероприятия, является нормальным атрибутом любого цивилизованного общества, и все эти статьи, включая нормы о правоприменении, включая нормы об экспертизе, сегодня должны быть пересмотрены кардинальным образом, если мы хотим быть современным цивилизованным государством.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Владимирович. От фракции ЛДПР — Власов Василий Максимович.

Поставьте три минуты.

Затем Грибов и Гартунг Валерий Карлович.

**Власов В. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Ситуация довольно интересная. Я, конечно, отвечу и своим коллегам, и по ситуации, которая с питанием в столовой Государственной Думы складывается. Как раз таки всё очень правильно сделано: сегодня мы рассматривали 4-й вопрос, по поводу возврата вкладов, и, чтобы эту новость перебить, естественно, все средства массовой информации решили вдруг писать о том, какие в Государственной Думе обеды. Такая же ситуация с законопроектом о 282-й статье, с президентским: он был внесён, когда подписывали закон о повышении пенсионного возраста. К сожалению, с трибуны Государственной Думы мало кто сказал о роли ЛДПР, а мы вносили такие законопроекты много раз: и не год назад, и не два года назад, а десять лет назад, только все их отклоняли. Когда здесь, в Государственной Думе, мы проводили второе заседание Совета блогеров (я этим занимался), мы позвали знаменитого видеоблогера Руслана Соколовского, который был привлечён, и он нам рассказал, что его, как и остальных людей, которые были привлечены по статье 282, добавили в список экстремистов и террористов наравне с Шамилем Басаевым, наравне с террористами, которые устраивали взрывы в метро, то есть по логике властей знак "равно" стоит между человеком, который ловил покемонов в храме, и человеком, который организовал взрыв в метро, — оба они находятся в списке террористов и экстремистов.

Что касается наших инициатив. Мы предлагаем полностью отменить статью 282. Мы считаем, что чаще всего используют её против русских, чаще всего используют её против мо-

лодѣжи, больше 50 процентов осуждённых по этой статье именно молодѣжь. Конечно, можно одной рукой декриминализировать статью 282, а другой рукой увеличивать наказание за призывы молодѣжи на акции протеста, и будет, знаете, такая бесконечная волокита, борьба между молодѣжью и властью.

Вы знаете, после этого мероприятия, после заседания Совета блогеров как раз по поводу 282-й статьи, мы направили Павлу Владимировичу Крашенинникову наше предложение — создать рабочую группу в Государственной Думе, чтобы обсудить предложения по 282-й статье, которую мы предлагаем отменить. Вот ответ, который мне пришёл 24 октября 2017 года: "В рамках вопроса ведения сообщаем, что комитет проводит комплексный мониторинг эффективности действующих уголовно-правовых норм. Кроме того, сообщаем, что последние изменения в статью 282 Уголовного кодекса Российской Федерации были внесены федеральным законом... в части усиления санкций, и, соответственно, правоприменительная практика только формируется. В этой связи создание рабочей группы по изменению статьи 282 представляется нецелесообразным". Вот мы предлагали это обсуждать, но, как только это понадобилось власти имущим, сразу внесли и сразу Государственная Дума проголосовала, а то, что делала ЛДПР 15 лет... Ничего, оказывается, мы не делали, это лишь разговоры!

**Председательствующий.** Спасибо, Василий Максимович. Что за понятие "власть имущие"? Это новый термин, который вы вводите в оборот? Новая социальная группа появилась?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** А вы и её представитель?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Я понимаю тех, кто в нашу столовую ходит, они все представляют одну социальную группу, но давайте всё-таки определимся: если нет туда доступа, то тогда и в группу не входят. Зачем эти обвинения друг другу? У всех одинаковая заработная плата — если у вас она меньше, давайте мы этот вопрос обсудим, — а значит, мы все власть имущие.

Коллеги, правильно? Правильно. Вот Николай Васильевич Коломейцев считает, что тоже к ней принадлежит.

Василий Максимович, так что мы с вами все представляем парламент России, который принимает законы и за них должен нести ответственность, вот здесь я с Ивановым согласен.

Пожалуйста, Грибов Александр Сергеевич.

Три минуты поставьте.

**Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! С учётом состоявшейся дискуссии, которая длится уже несколько часов, не хотелось бы сейчас вдаваться в содержательную часть и искать какие-либо юридические либо правовые замечания к предложенным сегодня коллегами для обсуждения законопроектам, хотелось бы сказать всем большое спасибо. Василий Максимович обратил внимание на то, что недооценена роль Либерально-демократической партии, но мы видим, что сегодня среди альтернатив аж два правовых подхода, предложенных ЛДПР по разрешению этой сложной ситуации. Сергей Шаргунов поднял эту проблему на федеральный уровень, когда проходила прямая линия с президентом. Отдельное большое спасибо всему журналистскому цеху, всему журналистскому сообществу, которое не осталось равнодушным при обсуждении несправедливо возбуждённых уголовных дел.

Есть такое весьма спорное утверждение Екатерины II, что лучше оправдать десять виновных, чем осудить одного невиновного. Почему спорное? Потому что, наверное, нельзя под одну гребёнку и виновных, и невиновных определять, но при этом мы видим, что действительно есть люди, которые не имели ни умысла, ни мотива для совершения преступления, размещая ту или иную картинку в социальной сети, а в итоге попали под преследование. Настолько широко обсуждается эта тема, что... Те популярные примеры, которые нашли отражение в СМИ, сегодня приводились. Я слышал интервью одного известнейшего рок-музыканта, который был возмущён тем, что его изображение во времена бурной молодости, которое его поклонник разместил в своей социальной сети, выражая приверженность его творческому таланту, тоже стало поводом для преследования. Коллеги, ну, конечно, это маразм и перегибы!

Буквально несколько слов в завершение выступления. Я могу сказать, что данная проблема родилась не из воздуха. Наше законодательство, безусловно, относительно молодое, но ещё в Международном пакте о гражданских и политических правах 1966 года, в 20-й статье, говорилось о запрете дискриминации отдельных категорий лиц. Например, Шанхайская конвенция о борьбе с терроризмом, сепаратизмом и экстремизмом, которую мы подписали в 2001 году, прямо предписывала закрепить в национальном законодательстве меры по противодействию данным проявлениям. Поэтому, уважаемые коллеги, сегодня мы единогласно поддержали тот подход, который предложил гарант Конституции — наш президент.

Я хочу ещё раз поблагодарить всех коллег, которые поднимали эту тему, которые доносили её до стен Государственной

Думы, до всего равнодушного гражданского общества Российской Федерации. Коллеги, мы свою позицию сегодня заняли — мы поддержали президентские инициативы. Ну а всем тем коллегам, которые работали и привлекали внимание к этой теме, большое спасибо!

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Сергеевич. Гартунг Валерий Карлович.

Три минуты по договорённости с фракциями.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На самом деле достаточно много было уже сказано, поэтому я остановлюсь на таких как бы самых важных, мне кажется, точках, постараюсь обобщить то, что прозвучало в ходе обсуждения.

Во-первых, что касается четырёх законопроектов, то авторы всех четырёх законопроектов в качестве обоснования приводят сложившуюся правоприменительную практику, которая, конечно, у всех сидящих в зале вызывает сомнения и вопросы. И мне кажется, корень, причина лежит не в 282-й статье, а прежде всего в правоприменительной практике. И вот тут нам нужно посоветоваться и, наверное, что-то поменять в этом процессе, потому что правоприменительная практика у нас формируется и обобщается только Пленумом Верховного Суда, но пока до Пленума Верховного Суда дойдёт обсуждение, накопится эта практика, уже сколько людей страдает! Почему бы нам, парламенту, самим не выходить со своей позицией в отношении правоприменительной практики, которая складывается и пока ещё, скажем так, не дошла до Верховного Суда? Вот я с этим много раз сталкивался. Я считаю, что нам нужно над этим вопросом подумать, Павел Владимирович, тем более что, как вы правильно заметили, у нас сегодня в системе подготовки юристов реально существуют пробелы и мы, законодатели, порой удивляемся, какой смысл вкладывают в те законы, авторами которых мы являемся. Я сталкивался с такой ситуацией, когда приходил в суд и мне поясняли... Я говорю, что, когда мы голосовали за этот закон, обсуждали, мы имели в виду то-то, то-то и то-то, а мне отвечают: нет, мы вам сейчас объясним, что вы имели в виду, когда голосовали за этот закон. Понимаете? Ну это странная вообще ситуация! Нам нужно именно с этим разбираться.

Во-вторых, конечно же, 282-ю статью убирать не нужно, потому что... Ну, условно говоря, смотрите: если неправильно применяется статья, значит, её нужно убирать? Ну давайте уберём статью об убийстве — у нас что, нет осуждённых невинно? Есть! Ну что, давайте мы уберём ещё эту статью?.. Это странная логика вообще, коллеги! Другое дело, что надо убирать ли-

шение свободы, — здесь мы согласны. Поэтому три законопроекта, которые связаны со смягчением наказания, мы поддержим, но убирать полностью 282-ю статью наша фракция не готова.

Ну и конечно же, самое главное, что хотел сказать: нужно вернуться к корректировке понятия "возбуждение социальной, расовой, национальной и религиозной розни". Это 114-й федеральный закон, вот в него как раз, я думаю, нужно вносить изменения, если в этом будет необходимость. Но если мы поправим ситуацию с правоприменительной практикой, то, я думаю, даже этого не понадобится.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Полномочные представители президента, правительства будут выступать? Нет.

Есть возможность выступить с заключительным словом.

Нилов Ярослав Евгеньевич, по 26-му вопросу будете выступать? Нет. Павел Владимирович Крашенинников? Нет.

Мы спросим Павла Владимировича по каждому вопросу, возможно, у него будет желание высказаться по какому-то одному из них.

27-й вопрос — будет ли заключительное слово, Сергей Александрович Шаргунов? Пожалуйста, вы имеете на это право.

**Шаргунов С. А.** Предельно кратко.

Дорогие друзья, мне кажется, что правоприменительная практика подчёркивает в целом определённую расплывчатость формулировок. Как я уже говорил на прямой линии с президентом, сейчас можно было бы посмертно осудить и Пушкина, и Толстого, и Маяковского — в любом из их произведений можно обнаружить тот или иной экстрим. В любом случае актуальность широкой амнистии в отношении тех, кто уже был осуждён по этой статье, по-моему, сохраняется.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников, будете выступать по этому вопросу? Нет желания.

По 28-му вопросу, Сергей Александрович, будете выступать? Нет желания. Павел Владимирович? Нет.

По 29-му вопросу, Сергей Владимирович Иванов, будет заключительное слово? Нет. Павел Владимирович Крашенинников? Нет желания.

Переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Феде-

рации в части признания утратившей силу статьи 282 Уголовного кодекса Российской Федерации", 26-й вопрос повестки. Комитет против принятия. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 24 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 87 чел.

Не голосовало . . . . . 363 чел. . . . . 80,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 26.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 282 Уголовного кодекса Российской Федерации", 27-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 25 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 94 чел. . . . . 20,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 94 чел.

Не голосовало . . . . . 356 чел. . . . . 79,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 27.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", вопрос 28 повестки. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 25 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 91 чел.

Не голосовало . . . . . 359 чел. . . . . 79,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 28.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 282 Уголовного кодекса Российской Федерации", вопрос 29 повестки. Комитет против. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 26 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 93 чел.

Не голосовало . . . . . 357 чел. . . . . 79,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 29.

Коллеги, в соответствии с ранее принятым решением переходим к рассмотрению вопроса 25. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (в целях систематизации и регламентации в рамках бюджетного процесса процедур контроля, учёта и оценки налоговых льгот и освобождений). Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Юрия Ивановича Зубарева.

Пожалуйста, Юрий Иванович Зубарев.

Александр Юрьевич, Игорь Владимирович Лебедев обращает внимание на то, что нормативного документа вы ему не предоставили. Если такая возможность есть, с учётом того что вопрос уже второй раз звучит, ознакомьте, пожалуйста.

Пожалуйста, Юрий Иванович Зубарев.

**Зубарев Ю. И., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предлагается закрепить в Бюджетном кодексе положения, регламентирующие процедуры учёта, контроля и оценки налоговых расходов, которые обусловлены установленными законодательством налоговыми льготами, освобождениями и иными преференциями.

Налоговые расходы на практике являются альтернативой другим методам государственной поддержки, включая прямые бюджетные расходы, например в виде субсидий. Кроме того, в настоящее время налоговые расходы не являются объектом бюджетного контроля. В законопроекте решается эта проблема, предусматривается обязательное формирование каждым публично-правовым образованием, каждым ГРБС перечня налоговых расходов, а также необходимость осуществления ежегодной оценки налоговых расходов, в том числе при проведении оценки эффективности реализации государственных программ как на федеральном уровне, так и на уровне субъектов и муниципальных образований. Полномочиями по определе-

нию общих требований к проведению такой оценки предлагается наделить Правительство Российской Федерации.

Принятие закона будет способствовать повышению бюджетной прозрачности и качества управления государственными и муниципальными финансами путём обеспечения на регулярной основе централизованного сбора и учёта информации о федеральных, региональных, муниципальных налоговых льготах и иных преференциях, а также информации об объёмах недополученных доходов бюджетной системы Российской Федерации. Результаты инвентаризации и предложения по внедрению концепции налоговых расходов уже были представлены в составе основных направлений бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики. Концепция налоговых расходов ляжет в основу системы анализа, прогнозирования и оценки эффективности налоговых расходов в рамках ежегодного бюджетного процесса.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Надежды Сергеевны Максимовой.

Пожалуйста, Надежда Сергеевна.

**Максимова Н. С.** Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, Комитет по бюджету и налогам подтверждает, что указанный законопроект, представленный правительством, действительно направлен на то, чтобы создать определённые условия для внедрения порядка систематизации и регламентации процедур контроля, учёта и оценки налоговых льгот. В Бюджетный кодекс вводится новое понятие — понятие "налоговые расходы".

Надо сказать, что мы уже давно ставим вопрос об определении объёма этих налоговых льгот и их эффективности. Ещё при рассмотрении в 2010 году основных направлений налоговой и бюджетной политики на 2011–2013 годы мы ставили задачу о постепенной отмене федеральных налоговых льгот по региональным и местным налогам. Тем не менее налоговых льгот предоставляется всё больше: если в 2015 году на сумму 2 триллиона 225 миллиардов рублей, то по итогам 2018 года, о чём говорят расчёты Министерства финансов, уже на сумму 3 триллиона 368 миллиардов рублей с нарастанием по последующим годам трёхлетки. И конечно, мы понимаем, что это огромные суммы, с ними надо работать, смотреть, какие это объёмы и какие из предоставляемых льгот эффективно работают, а какие — нет, какие из них нужно отменять. Это действительно очень большая задача, и мы, конечно, поддержим законопроект, внесённый правительством.

Уважаемые коллеги, мы подтверждаем, что законопроект носит рамочный характер, по нему надо разработать целый ряд нормативных правовых актов правительства. Поскольку закон вступит в силу с 1 января 2019 года, оценка налоговых льгот должна быть представлена уже в основных направлениях бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики на 2020—2022 годы и в материалах к законопроекту о федеральном бюджете на 2020—2022 годы. То есть времени для того, чтобы подготовить все эти нормативные акты, у правительства остаётся не так уж много, и мы обращаем внимание на то, что эту работу надо ускорять.

Когда мы рассматривали законопроект, то обратили внимание на два недостатка. Во-первых, в понятие "налоговые расходы" не включаются выпадающие доходы по страховым взносам, а мы знаем, что это достаточно крупная сумма, так что здесь надо будет внести уточнения. Во-вторых, мы считаем, что нужно ещё раз посмотреть и уточнить критерии оценки предоставляемых льгот. Но мы считаем, что эти замечания не имеют концептуального характера и при доработке законопроекта ко второму чтению могут быть учтены.

Надо сказать, что на данный законопроект поступили отзывы из регионов: нет ни одного отрицательного, все положительные. Счётная палата и комитет-соисполнитель — Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления тоже поддержали указанный законопроект, но с теми же замечаниями, о которых я сказала.

Наш комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Побудьте на трибуне.

Коллеги, по данному законопроекту есть какие-то вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Обращаю ваше внимание на то, что у нас программа-минимум — рассмотреть ещё три проекта постановлений.

Ганзя Вера Анатольевна.

**Ганзя В. А.** Уважаемый Юрий Иванович, коль такой проект закона — и правильный проект закона! — родился в недрах правительства, всё-таки хотелось бы, чтобы вы нам вкратце пояснили, кто будет оценивать налоговые льготы и какие механизмы оценки налоговых льгот планирует ввести правительство?

**Зубарев Ю. И.** Уважаемая Вера Анатольевна, данным законопроектом правительство наделяется правом определения

этих подходов и механизмов оценки. Они разработаны, но пока не утверждены, основанием для их утверждения как раз и будет данный закон. Проект соответствующих требований сформирован.

Информацию будут собирать главные распорядители бюджетных средств, органы исполнительной власти, те, кто принимает решение о предоставлении тех или иных преференций и льгот, соответственно они будут вести учёт, будут вести реестр и впоследствии будут оценивать эффективность — насколько предоставленные льготы способствовали достижению целей государственной программы.

**Председательствующий.** Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Юрий Иванович, вопрос касается эффективности предоставления налоговых льгот. Я так понял, что вы собираетесь разработать какую-то единую методику, поскольку то, что мы сегодня имеем на уровне регионов, совершенно ни о чём нам не говорит. Вот рубль вложили — полтора получили, причём независимо от того, работали льготы или не работали, и сегодня в отчётах можно представить любую картину, прямо прекрасную картину нарисовать! Будет ли единая сквозная методика для всех органов государственной власти, которая позволит объективно оценивать пользу от предоставляемых налоговых льгот?

**Зубарев Ю. И.** Алексей Владимирович, мы в настоящее время уже направили информационное письмо в субъекты, в котором излагаются единые подходы. Каждый субъект на основании этих единых подходов утверждает свою собственную методику, но, естественно, она должна корреспондировать с общими подходами. Вот в таком виде это будет реализовано, поскольку самостоятельность каждого уровня бюджетной системы не должна нарушаться, но, отвечая на ваш вопрос, скажу, что единство подходов будет соблюдаться неукоснительно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить по данному вопросу?

Включите режим записи на выступления.

Ещё раз обращаю внимание: у нас три проекта постановлений, нам необходимо их сегодня рассмотреть.

Покажите список.

Шурчанов Валентин Сергеевич.

**Шурчанов В. С.** Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Фракция КПРФ поддержит законопроект в первом чтении, но вместе с тем хотелось бы Министерству финансов предложить следующее.

Льготы действительно самые разнообразные, какой-то порядок там нужно наводить, но одновременно и бюджеты субъектов Российской Федерации, безусловно, даже в рамках единой бюджетной системы, единого бюджетного процесса самостоятельные. Мы хотели бы, чтобы это было учтено. Это первое.

И вторая задача, Надежда Сергеевна правильно о ней сказала. Насколько Министерство финансов сегодня способно, имеет ли оно потенциал, чтобы успеть разработать все нормативные документы, с учётом того что закон вступает в силу с 1 января 2019 года?

Ну и наконец, третье предложение. Мы все уже знаем, что Налоговый кодекс и Бюджетный кодекс нормально читать невозможно, потому что мы туда столько поправок за последние годы внесли, там столько разных дополнительных статей появилось! Может быть, Министерству финансов и нашему парламенту надо приступить к решению большой задачи по разработке новой редакции Бюджетного кодекса и, безусловно, Налогового кодекса уже с учётом современных требований и с учётом, собственно, всей нашей позитивной работы?

Фракция КПРФ поддерживает законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Макаров Андрей Михайлович, вы сняли своё выступление? Хорошо.

Полномочный представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет.

Заключительное слово.

Пожалуйста, Юрий Иванович.

**Зубарев Ю. И.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Новая редакция Бюджетного кодекса разрабатывается, такая работа ведётся.

Что касается единых подходов, как я уже говорил, мы работаем над тем, чтобы была действительно единая методика, несмотря на самостоятельность разных уровней бюджетной системы, чтобы был реализован единый подход. Эта работа координируется правительством, а в правительстве — Министерством финансов.

Высказывалась обоснованная обеспокоенность тем, что не будет готовности с 1 января реализовывать эти нормы. Наверное, ко второму чтению эту обеспокоенность можно будет учесть и что-то доработать.

**Председательствующий.** Заключительное слово содокладчика.

Пожалуйста, Надежда Сергеевна Максимова.

**Максимова Н. С.** Действительно, коллеги, у нас сейчас идёт активная работа по подготовке новой версии Бюджетного кодекса, может быть, вы обратили внимание, что мы постепенно формируем главы Бюджетного кодекса, которые потом войдут уже в основу этой новой версии, и я думаю, что во время весенней сессии мы уже будем иметь возможность рассматривать текст законопроекта.

Что касается данного законопроекта, конечно, с ним ещё нужно очень много работать. Я думаю, что мы в рамках парламентского контроля будем следить за своевременной подготовкой нормативных правовых актов, для того чтобы этот закон начал действовать уже с 1 января следующего года. И подключим также Счётную палату, попросим, чтобы она включила в план своей работы соответствующее направление, в том числе разработку критериев и методики оценки налоговых расходов — это очень важная тема.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (в целях систематизации и регламентации в рамках бюджетного процесса процедур контроля, учёта и оценки налоговых льгот и освобождений), 25-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 40 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 399 чел.

Не голосовало . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно — поздравляем!

Спасибо, Юрий Иванович.

Уважаемые коллеги, у нас на фиксированное время поставлены 51-й и 52-й вопросы, после рассмотрения которых мы должны рассмотреть 53-й вопрос. Но в начале заседания мы говорили о необходимости рассмотрения вопросов, которые были обозначены Игорем Владимировичем Лебедевым ещё на заседании Совета, и сегодня мы приняли решение, что рассмотрим эти законопроекты, во всяком случае постараемся, — это вопросы 23 и 24 повестки.

Коллеги, с учётом того что мы тогда точно выйдем за рамки отведённого Регламентом времени, есть предложение: если вы не возражаете, давайте рассмотрим эти вопросы 20 ноября

на заседании Государственной Думы первыми среди законопроектов первого чтения.

Игорь Владимирович, вы не возражаете? Игорь Владимирович не возражает.

Пожалуйста, Дегтярёв.

Включите Дегтярёву микрофон.

**Дегтярёв М. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Вячеслав Викторович, мы это с Минспортом обсудили: если можно, 21-го числа первыми среди законопроектов первого чтения, там есть по графику вопросы.

**Председательствующий.** Михаил Владимирович, обоснуйте почему.

**Дегтярёв М. В.** В связи с возможной важной командировкой содокладчика.

**Председательствующий.** Коллеги, тогда могу изложить нашу повестку на 21-е. У нас 21-го числа планируется выступление председателя Центрального банка Российской Федерации с докладом об Основных направлениях денежно-кредитной политики — это 1-й вопрос нашей повестки, затем выступление Президента Республики Молдова Додона в Государственной Думе, затем рассмотрение бюджета, вернее, поправок к бюджету на 2018 год и потом рассмотрение в третьем чтении законопроекта о бюджете на 2019, 2020, 2021 годы. Мы, конечно, можем этот вопрос поставить для рассмотрения первым среди законопроектов первого чтения, но точно после этих законопроектов. Возможно, мы опять не дойдём до этих двух законопроектов — ну, чтобы у нас было всё, что называется, по-честному.

Пожалуйста, Александр Юрьевич.

**Синенко А. Ю.** Уважаемые коллеги, с учётом того, что по данным законопроектам тридцатидневный срок на подачу поправок предполагается, даже если мы их 21-го рассмотрим, то с большой долей вероятности в эту сессию просто не успеем поправки рассмотреть, поэтому просьба всё-таки на 20-е число эти законопроекты поставить, как вы и предлагали, на фиксированное время.

**Председательствующий.** Ну вот мы пришли к тому, что их надо рассматривать 20 ноября, но мы в любом случае вряд ли сможем их направить в намеченную рассылку, потому что 20 декабря у нас последний день работы перед поездкой в регионы в декабре.

Пожалуйста, Макаров Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Уважаемый Вячеслав Викторович, я просто хотел ещё раз обратить внимание на то, что комитет, исходя именно из того, что есть законопроект-спутник — налоговый законопроект, сделал официальный запрос и получил ответ официального представителя правительства: поправки к этому законопроекту правительством будут подготовлены не раньше января, так что к тридцатидневному сроку это не имеет никакого отношения. Нас тоже это интересовало, потому что налоговые законы, чтобы вступить в силу с 2019 года, должны быть приняты и подписаны президентом до 1 декабря, а до 1 декабря закон не будет принят, это невозможно, поэтому и предлагается вступление в силу с 2020 года, а не с 2019-го. Я повторяю: у меня есть официальное письмо официального представителя правительства о том, что поправки будут в январе.

**Председательствующий.** Александр Юрьевич, что вы скажете на это? Пожалуйста.

**Синенко А. Ю.** Андрей Михайлович, как всегда, прав. Мы, скорее, говорим про наше внутреннее планирование, из которого мы исходили. Конечно же, эти законы нужны к соответствующему чемпионату, поэтому самое главное, как мне сейчас Наталья Владимировна пояснила, чтобы мы приняли их до апреля следующего года, до момента начала продажи билетов.

**Председательствующий.** Это многое меняет на самом деле.

Пожалуйста, Дегтярёв Михаил Владимирович.

**Дегтярёв М. В.** Вячеслав Викторович, да мы их сейчас за пять минут рассмотрели бы!

**Председательствующий.** Стоп, стоп, стоп, стоп! А потом вы же выйдете и скажете, что вот власть имущих...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Да. Поэтому давайте мы про пять минут забудем.

Василий Максимович, правильно?

Там есть ещё и Сергей Владимирович...

Игорь Владимирович Лебедев предложил на 20-е, либо давайте рассмотрим другое время: все мы уже понимаем, что законопроекты не приоритетные — это позиция правительства — и в любом случае эти нормы должны начать работать с 1 января 2020 года, как сказал Андрей Михайлович Макаров.

Игорь Владимирович, можно и просьбу Дегтярёва Михаила Владимировича учесть, и из вашего предложения исходить — сформулируйте предложение фракции: когда будем рассматривать?

**Лебедев И. В.** Вячеслав Викторович, честно говоря, ситуация непростая...

**Председательствующий.** У вас выбор. Мы все понимаем, что здесь не надо торопиться, тем более...

**Лебедев И. В.** Я предлагаю исходить из того, что это всё-таки инициатива правительства, и, если полномочный представитель правительства в Государственной Думе Александр Юрьевич Синенко считает, что срок принятия законов может быть растянут до апреля, я предлагаю включить их в повестку на апрель.

В любом случае мы снимаем своё предложение...

**Председательствующий.** Но там надо осуществить месячную рассылку между первым и вторым чтениями, потом третье чтение — процедура займёт всё равно два месяца, три месяца.

**Лебедев И. В.** Вячеслав Викторович, мы тогда снимаем предложение фракции рассмотреть законопроект в приоритетном порядке — и пусть он находится в повестке: как получится, так и рассмотрим.

**Председательствующий.** У нас на 22-е число повестка, наверное, будет полегче.

Михаил Владимирович, 22-го вы будете? Может быть, нам на 22-е поставить тогда эти законопроекты для рассмотрения первыми среди законопроектов первого чтения? И председатель комитета, содокладчик, будет присутствовать.

Александр Юрьевич, докладчик по данному законопроекту сможет быть 22-го?

**Синенко А. Ю.** Да, Наталья Владимировна подтверждает, что 22-го она готова прийти, будет.

**Председательствующий.** Наталья Владимировна, вы будете 22-го в Москве? Хорошо.

Пожалуйста, Дегтярёв Михаил Владимирович.

**Дегтярёв М. В.** Тогда всё, 22 ноября. Большое спасибо, Вячеслав Викторович.

**Председательствующий.** Вы заявили по ведению, поэтому я... Смотрю на экран и представляю вам слово, потому что там ваша фамилия, вы обозначили... Хорошо, 22-го.

Коллеги, 22-го первыми среди законопроектов первого чтения мы рассмотрим два законопроекта, которые сегодня не смогли рассмотреть. Правильно? Правильно. Договорились.

Уважаемые коллеги, продолжаем работу.

У нас на фиксированное время поставлены 51-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", и 52-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Положение о Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе

и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, утверждённое постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики".

Есть предложение, коллеги, чтобы Ольга Викторовна Савастьянова сделала доклад сразу по двум этим вопросам. Нет возражений? Нет возражений.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

**Савастьянова О. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представляется проект постановления о внесении в Регламент изменений, касающихся трёх направлений. Первое направление — это развитие парламентского контроля в части проведения "правительственного часа" и контроля над государственными программами. Второе направление — это исключение по инициативе Председателя Государственной Думы Вячеслава Викторовича Володина, поддержанной всеми лидерами фракций, нормы о лишении депутатов слова. И третье направление — это передача комиссии по мандатным вопросам полномочий по лишению депутатов депутатской неприкосновенности.

Исходя из предлагаемых изменений необходимо внести корреспондирующие поправки в Положение о Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики.

Все необходимые процедуры проведены, согласование с фракциями также проведено. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, пожалуйста, вопросы по пунктам 51 и 52 повестки. Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Диденко Алексей Николаевич.

**Диденко А. Н.** Короткий вопрос.

Ольга Викторовна, название комиссии — на десяти строках, довольно объёмное. Руководитель нашей фракции Владимир Вольфович Жириновский неоднократно говорил о компактности наименований. Понятно, что постановление нужно принимать, все фракции поддерживают, но всё-таки надо опти-

мизировать название: полбланка занимает название комиссии, просто так, даже внешне...

**Савастьянова О. В.** Спасибо. Если будут предложения в соответствии с федеральным законом, который требует определённой нормы, будем благодарны, готовы рассмотреть.

**Председательствующий.** Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Вчера достаточно подробно об этом говорили на заседании Совета Государственной Думы, более того, все присутствовали. И по инициативе руководителя фракции ЛДПР говорили как раз о том, что надо изучить вопрос во фракциях.

Пожалуйста, Дегтярёв Михаил Владимирович.

**Дегтярёв М. В.** Вячеслав Викторович, я снимаю своё выступление. Хотел выразить поддержку усилению контрольных функций комитета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Полномочный представитель президента желает выступить? Правительства? Нет.

Коллеги, не мешайте работать полномочному представителю правительства!

Игорь Владимирович, вот вчера вы инициировали обсуждение в рамках фракции, с тем чтобы сегодня нам завершить работу, не нарушая Регламент, в отведённое время, — а сейчас, пока вы ведёте дискуссию с представителем правительства, посмотрите, вопрос за вопросом у нас проходят вне рамок договорённости. Вернитесь в президиум, чтобы ваше внимание было приковано к коллегам по фракции, это будет умиротворяющим фактором.

Заключительное слово, Ольга Викторовна Савастьянова? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", 51-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

На самом деле, коллеги, мы принимаем очень серьёзные решения. Понятно, что они носят консенсусный характер, но вы исходите из того, что мы исключаем норму, которая на протяжении 25 лет, с момента основания парламента, в Регламенте присутствовала и применялась многократно, — возможность лишения депутата права голоса. Вот сейчас высветится на табло итог голосования, и, возможно, коллеги, этой нормы больше не будет.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 54 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 405 чел.

Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %

Результат: принято

Поздравляю, коллеги! Теперь никто не может лишать депутата права говорить.

Валерий Фёдорович, а вы что встали?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Да вы редко ходите, поэтому забудут и лишат слова, как человека, который, по мнению коллег, понятно что может привнести своими выступлениями. *(Оживление в зале, смех.)*

Коллеги, ставится на голосование (вот здесь прав Алексей Николаевич Диденко, сославшийся на Владимира Вольфовича Жириновского, но я всё-таки обязан зачитать название, потому что это норма Регламента и это необходимо сделать, иначе мы потом можем оформить документы ошибочно) проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Положение о Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, утверждённое постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики", 52-й вопрос повестки. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 57 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 404 чел.

Не голосовало . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

Ольга Викторовна, просьба к вам, а в первую очередь, наоборот, к Отари Ионовичу — подумать над предложением Диденко Алексея Николаевича, учитывая, что, в общем-то, суть

того, что нужно отразить в названии, можно более компактно сформулировать. Подумайте!

Коллеги, у нас остаётся немного времени. Нам необходимо рассмотреть 53-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О парламентских запросах Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Генеральному прокурору Российской Федерации Ю. Я. Чайке и Министру внутренних дел Российской Федерации В. А. Колокольцеву "Об активизации деятельности по выявлению и расследованию случаев преднамеренного и фиктивного банкротства юридических лиц, а также иных неправомерных действий при банкротстве", и 54-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 349<sup>2</sup> Трудового кодекса Российской Федерации", в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента. Не будет возражений? Нет.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 53-го вопроса. Хочу напомнить предысторию. Мы данный проект постановления приняли за основу 14 июня. В связи с этим было дано поручение профильному комитету — от комитета требовалось доработать данный проект постановления, и комитет его доработал. Проект постановления у всех на руках, обсуждение этого постановления было проведено. Если вы не возражаете, мы могли бы, перед тем как поставить его на голосование, предоставить слово для заключительного выступления Валерию Фёдоровичу Рашкину, автору данного проекта постановления, а также Василию Ивановичу Пискарёву с учётом того, что комитет внёс уже доработанный вариант проекта постановления, либо по поручению комитета может выступить кто-то другой.

Кто готовил? Ганиев? Василий Иванович, вы выступите?

Коллеги, нет возражений против такого порядка рассмотрения проекта постановления? Повторяю, мы за основу его приняли, мы его обсуждали — мы с Иваном Ивановичем Мельниковым запросили стенограмму.

Валерий Фёдорович, вы не против такого подхода? Не против.

Уважаемые коллеги, итак, 53-й вопрос, проект постановления Государственной Думы — я сейчас зачитаю название и предоставлю слово Валерию Фёдоровичу, чтобы потом уже не зачитывать — "О парламентских запросах Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Генеральному прокурору Российской Федерации Ю. Я. Чайке и Министру внутренних дел Российской Федерации В. А. Колокольцеву "Об активизации деятельности по выявлению и расследованию случаев преднамеренного и фиктивного бан-

кротства юридических лиц, а также иных неправомерных действий при банкротстве".

Полномочный представитель президента, нет желания выступить? Правительства? Нет.

Заключительное слово Валерия Фёдоровича Рашкина. Подготовиться Василию Ивановичу Пискарёву.

Пожалуйста, Валерий Фёдорович.

**Рашкин В. Ф., фракция КППФ.**

Уважаемые Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, проект постановления Государственной Думы об этих парламентских запросах очень важный. Отмечается опасный рост числа банкротств за тот период, данные по которому мы рассматривали в комитетах: только за 2017 год более 13,5 тысячи случаев банкротства! А вы прекрасно понимаете — вы все депутаты, встречаетесь с людьми, — что за каждым случаем банкротства тысячи и тысячи рабочих мест, миллионы, а где-то миллиарды уведённых средств (причём это и оборотные средства, и собственность), отсутствие рабочих мест, возмущение, и всё это накапливается. При этом, по статистике, удовлетворяется менее 5 процентов требований кредиторов.

Должен отметить, уважаемые коллеги, что даже эти полгода дали возможность правоохранительным структурам... Вот только мы заговорили о преднамеренном банкротстве, как уже за 2018 год появились решения судов по уголовным делам — и наказания, и возврат средств. Вот что значит важность обсуждения, даже просто обсуждения вопроса на пленарном заседании! Я очень благодарен и комитетам, и депутатам за то, что этот вопрос сегодня ставится на рассмотрение.

Отмечается, что за рубежом более 50 процентов исковых требований удовлетворяется, а у нас 5 процентов, то есть нам ещё работать и работать. Это позволит сохранить и рабочие места, и заработную плату, и не позволит воровать оборотные средства.

Есть основания полагать, что довольно большое количество случаев банкротства имеет признаки недобросовестности: зачастую ликвидные активы до начала процедуры банкротства из компании просто выводятся, а данные бухгалтерского учёта и отчётности фальсифицируются. Преднамеренное и фиктивное банкротство, а также иные неправомерные действия, совершаемые при банкротстве, наносят существенный вред правам и законным интересам добросовестно хозяйствующих субъектов, потребителей соответствующих товаров, работ и услуг, отрицательно влияют на ситуацию в различных отраслях экономики в целом. Особую обеспокоенность, конечно, вызывает ситуация с защитой трудовых и иных прав работников ор-

ганизаций, признаваемых банкротами. В связи с этим и предлагается обратиться в Генеральную прокуратуру, в МВД России с просьбой предоставить информацию о результатах выявления, раскрытия и расследования преступлений, связанных с преднамеренным и фиктивным банкротством, а также с неправомерными действиями при банкротстве, о надзоре за указанной деятельностью, о принимаемых мерах по обеспечению прав кредиторов и возмещению ущерба, причинённого данными преступлениями. Кроме того, просим проинформировать о возможных недостатках законодательства, которые мы могли бы учесть в своей работе.

Отмечается, что всеми заинтересованными участниками дискуссии — Вячеслав Викторович уже сказал об этом, — представителями различных фракций был найден консенсус и выверен оптимальный текст документов. Комитет по безопасности и противодействию коррупции ещё в ходе весенней сессии рекомендовал проект постановления к принятию.

Вопрос незаконных действий при банкротстве очень важный и насущный, требует принятия срочных мер. Страдают рабочие, страдает честный бизнес, страдает экономика. Я привою пример недобросовестных действий общества "Стройдепо", от которых страдают многие десятки честных предприятий, тысячи рабочих. Мои доводы о необходимости проверки их законности уже нашли понимание — я ещё раз подчёркиваю, даже это обсуждение повлияло на ход расследования данной ситуации, — нашли отклик и в Министерстве внутренних дел, и в Генеральной прокуратуре, заведено уголовное дело, пошли возвраты средств нашим предприятиям и бизнесу, то есть данные проекты парламентских запросов уже сыграли положительную роль.

Огромное вам спасибо за понимание! И огромное спасибо комитетам, которые профессионально, очень профессионально отработали данный документ!

Вячеслав Викторович, просьба поставить на голосование проект постановления и принять его. Большое спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Фёдорович.

Заключительное слово Василия Ивановича Пискарёва.

Пожалуйста.

Включите микрофон Пискарёву Василию Ивановичу.

**Пискарёв В. И., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, мы обращаемся к рассмотрению этого проекта постановления второй раз. Первая редакция была неприем-

лема, поскольку в ней содержались обороты, которые можно было расценить как лоббирование интересов отдельных коммерческих структур. В последующем текст был изменён, теперь он носит общий характер. Текст поддержан Комитетом по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям. В таком варианте, в таком виде Комитет по безопасности и противодействию коррупции также счёл возможным поддержать проект постановления и рекомендовать направить парламентские запросы для исполнения генеральному прокурору и министру внутренних дел. А полученную информацию мы, возможно, используем для дальнейшей законотворческой деятельности по совершенствованию законодательства о банкротстве.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Василий Иванович.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы № 430697-7, вопрос 53 повестки. Комитет поддерживает принятие проекта постановления.

Включите режим голосования.

Коллеги из фракции КПрФ, просьба исполнять норму Регламента — за отсутствующих товарищей не голосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 08 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 404 чел.

Не голосовало . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %

Результат: принято

Валерий Фёдорович, вас можно поздравить: за — 404, против — нет, воздержавшихся нет. Коллеги, поздравляю!

И можно поблагодарить комитет: спасибо, Василий Иванович.

И вопрос 54, завершающий вопрос нашей повестки — это рассматриваемый в первом чтении в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента проект федерального закона "О внесении изменений в статью 349<sup>2</sup> Трудового кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Бессараб Светлана Викторовна.

Включите микрофон Светлане Викторовне.

**Бессараб С. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законодательство Российской Федерации в настоящее время не содержит понятия "организация, созданная для выполнения задач, поставленных перед государственными органами субъекта Российской Федерации", равно как и не со-

держит критериев и порядка регистрации в качестве юридического лица организаций с таким статусом. Представляется, что принятие закона привело бы к неопределённости и противоречиям в правоприменительной практике. С учётом изложенного комитет предлагает отклонить законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 54 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 10 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 17 чел.

Не голосовало . . . . . 433 чел. . . . . 96,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 54.

Уважаемые коллеги, какие будут предложения?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Заседание объявляется закрытым. Всем спасибо! До встречи на следующей неделе.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
20 ноября 2018 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Идёт регистрация, уважаемые коллеги.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (10 час. 01 мин. 03 сек.)

Присутствует . . . . . 430 чел. . . . . 95,6 %

Отсутствует. . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 430 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

**Савастьянова О. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По данным комитета, по уважительной причине должно отсутствовать 20 депутатов, присутствовать — 430.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, прежде чем перейдём к выступлениям представителей фракций, давайте поздравим с днём рождения Кулиеву Василину Васильевну и Онищенко Геннадия Григорьевича. *(Аплодисменты.)*

У нас время выступлений представителей фракций по актуальным вопросам.

Фракция КПРФ — Пантелеев Сергей Михайлович. Пожалуйста.

**Пантелеев С. М., фракция КПРФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Учёные Института социологии РАН выявили: статус великой державы, по мнению большинства, зависит не столько от внешней, сколько от внутренней политики. Первым условием, по результатам опроса, считают развитую современную экономику (67 процентов опрошенных), вторым — высокий уровень благосостояния граждан (66 процентов). Давайте посмотрим, как у нас с этим.

О благосостоянии. Президент ставит задачу снизить уровень бедности на 50 процентов за шесть лет. Мы видим, что даже если темпы роста экономики поднять до 3,5 процента в год, то нам за эти годы удастся снизить уровень бедности только на 30 процентов, — это из заключения Счётной палаты.

Личная инфляция растёт гораздо более быстрыми темпами, чем официальная общая. Например, цены на пшено выросли на 41 процент, на капусту — на 40, на сахар — на 16, на куриное мясо — на 12 процентов, а это основа продовольственной корзины большинства наших граждан. По опросам, люди стали экономить: на мясе птицы — 31 процент, на рыбе — 26, на одежде — 25; граждане отказываются от трат на отдых — 21 процент и даже от трат на лечение — 8 процентов. Средний чек сокращается уже пятый месяц и составляет 495 рублей, а это показатель марта 2016 года. Люди перешли на весьма экономный стиль потребления. Официальная средняя заработная плата — 42 тысячи рублей, но так называемый модальный доход, сумма, вокруг которой группируется большая часть граждан, — 19 тысяч рублей, а это более 60 процентов населения.

С 1 мая 2018 года произошло выравнивание минимального размера оплаты труда и прожиточного минимума — безусловно, это хорошо и Государственная Дума свой вклад в это внесла. Поначалу заработная плата, доходы начали расти (каким путём — тема отдельная), но длилось это недолго, размер реальных располагаемых доходов населения стал снижаться: в августе — на 0,9 процента, в сентябре — на 1,5. До принятия закона за чертой бедности находилось порядка 20 миллионов человек, в сентябре 2018 года — 19,3 миллиона, то есть рывка не случилось, стагнация экономики своё дело сделала. По уровню реальных зарплат в 2018 году Россия — во второй сотне в мире, а с 1 мая 2019 года МРОТ увеличится всего на 117 рублей.

Пенсии. По заявлению Силуанова, рост потребительских цен будет нивелирован повышением пенсий на 1 тысячу рублей, то есть всё повышение будет съедено ростом потребительских цен. Для чего всех ломали — непонятно. По данным швей-

царского банка "Кредит Свисс", отток капитала в 2018 году составит порядка 70 миллиардов долларов, а это сопоставимо с уровнем дополнительных доходов от цены на нефть. В 2016 году, кстати, было 19,8 миллиарда.

С июля 2017 по июль 2018 года количество долларовых миллионеров в России выросло на 30 процентов, а десятка первых богачей увеличила с начала года своё состояние более чем на 10 процентов — значит, кризис не для всех. Парадокс: вроде государство декларирует заботу обо всех своих гражданах, а абсолютное большинство беднеет, об олигархах государство не заботится (на словах), а они богатеют. Живём будто бы в одной стране, а как на разных полюсах.

Было бы, например, разумно поделиться через использование прогрессивной шкалы налогообложения — к слову, шкала 40 процентов далеко не самая высокая в мире, — всего лишь несколько сотен долларовых миллионеров дадут бюджету более 1 триллиона рублей, средний класс это не затронет. Хотя после объяснений первого заместителя председателя правительства, почему не надо повышать налог на роскошь, на это надеяться не приходится. Цитирую: "Мы знаем, что богатые — люди неглупые и найдут пути, как обойти это решение". Бедные, значит, не способны найти пути обхода. Что это означает — что можно ожидать налога на бедность?

Необходимо пересмотреть содержание потребительской корзины, обязательно в методику расчётов надо добавить многие ставшие жизненно необходимыми товары и услуги, поднять МРОТ, и он потянет за собой минимальную зарплату. Правда, сразу же заходит разговор о производительности труда, конкурентоспособности — безусловно, это очень важно, но уже и при такой недоплачивают: по сравнению с Европой производительность труда у нас ниже в 1,5–2 раза, а зарплата — в 3–5 и более раз. Почему зарплата топ-менеджеров, футболистов и прочих должна быть конкурентоспособна на мировом рынке без учёта их эффективности, а когда заходит речь о зарплате сотрудников — сразу: где производительность? Подходы должны быть одинаковыми!

Ну и конечно, одно из главных условий решения проблем — это рост экономики, эффективности производства, а это возможно только за счёт роста инвестиций, научно-технического прогресса, вложений в человека. Для этого нужны структурные изменения, новые подходы, нужен не прогноз, а планирование социально-экономического развития страны. Нужны кредиты для производства по ставке ниже рентабельности. У нас Центральный банк не отвечает за рост экономики, его политика привела к тому, что главным дефицитом в эконо-

мике стали деньги, причём делается это искусственно. Кстати, прибыль банков за десять месяцев этого года составила более 1,5 триллиона рублей — кто кого обслуживает? Неудивительно, что за последние десять лет темпы роста экономики у нас составили 4 процента (в США — 16, в Китае — свыше 100 процентов).

По прогнозу Международного валютного фонда, мы в 2018 году по темпам роста далеко во второй сотне в мире. По новому прогнозу, темпы роста реального ВВП в Российской Федерации — 1,7, по факту уже ниже (среднемировые — 3,7, в Китае — 6,6). Доля России в глобальном ВВП будет 1,8, в 2017 году была 1,9. А мы всё упорствуем, мол, проводимая финансово-экономическая, социальная политика самая правильная, безальтернативная. А ведь перед глазами и сегодня есть примеры проведения другой экономической политики, успешной — в странах из разряда, так сказать, развивающихся, например во Вьетнаме, Индии, Китае. Возьмём Китай: государство — один из крупнейших инвесторов в страну, кредиты для промышленности по ставке от 0,25 до 4 процентов, в 2008—2009 годах для стимулирования спроса даже выдавались купоны на бытовую технику, турпутёвки и так далее, то есть делалось всё, чтобы люди шли в магазин и покупали. И так они вышли из кризиса 2008—2009 годов, хотя и тогда у них рост составлял порядка 5 процентов. Сейчас у них приняли закон: если гражданин зарабатывает меньше 5 тысяч юаней — а это примерно около 50 тысяч рублей, — его освобождают от подоходного налога. Они считают, что это приведёт к повышению уровня потребления, увеличению доходов бизнеса и, как следствие, к экономическому росту. Конечно, для этого необходимы ещё некоторые структурные изменения, и они их проводят, а мы ни того ни другого не делаем. Госпожа Набиуллина заявляет, что не верит в экономический рост, основанный на потребительском спросе населения, но жизнь уже на протяжении многих лет доказывает, кто прав: в Китае каждый год рост под 10 процентов, а мы гордимся двухпроцентным ростом с периодическими провалами в минус.

Социально-экономический прогноз, подготовленный Минэкономразвития, с ростом в полтора-два процента в год говорит нам о будущем страны, о том, на каких задворках мы будем, — на задворках, а не в пятёрке развитых стран!

На госпрограмму "Развитие промышленности и повышение её конкурентоспособности" на три года заложено со всеми причинами около 860 миллиардов рублей, притом что промышленность, производство — это фундамент, на котором стоит всё остальное, а бюджет — это инструмент, при помощи ко-

торого должен строиться этот фундамент. Говорят, мол, нет денег — так посмотрите предложения фракции КПрФ о наполнении бюджета! Да, этот бюджет верстается с профицитом (цены на нефть), однако всю финансовую прибавку власть намеревается положить в кубышку, а не пустить на развитие экономики и на собственных граждан, параллельно пытаясь найти деньги на выполнение майских указов в карманах у населения, повышая налоги, в частности НДС, увеличивая пенсионный возраст и так далее. Любое направление финансовых средств, кроме кубышки, считается проеданием. Вкладывание в экономику, в производство — это разве проедание? Фиксация профицита бюджета с одновременным повышением налогов говорит об одном: правительство не верит в рост доходов бюджета. По жизни так: денег мало, денег много, а счастья, как говорится, всё нет. И бюджетная система сегодня напоминает гоголевского персонажа Коробочку: жалуется, что не хватает на ведение хозяйства, а сама прячет кровное по узелкам — её судьбу и судьбу её хозяйства мы знаем.

И в заключение. Замеры, проведённые... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Михайлович. Фракция ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.**

Вот Сергей Михайлович выступал, всё правильно сказал, но никто не слушал, и я не могу делать замечания депутатам, потому что неинтересно им это слушать. Почему? Манера изложения такая. Вот я учу депутатов из фракции ЛДПР никогда не выходить с текстом и монотонно его читать — не будут слушать! XXI век на дворе, нужно смотреть на тех, кому говоришь, а главное — говорить о разных вещах, говорить о том, что всех волнует. Вот у нас есть подходы к прессе: всех что-то волнует, но кто-то принял решение запретить журналистам задавать вопросы — ну что это такое? Для чего подход к прессе-то? Ответить на вопросы журналистов. Нет, говорят, только заявления, а с вопросами пускай журналисты идут в кабинет к депутату. Можно и так, но, я считаю, это неправильно.

Вот я скажу то, что, может быть, не всем понравится. Вот два депутата ушли из жизни — говорят, до конца сессии их места будут пустые, там будут стоять цветы. А каково депутатам, которые рядом сидят? Мы каждый день им напоминаем, что на этом месте был живой депутат, — я считаю, что это тоже перебор, я бы не смог так сидеть, я бы запретил, чтобы рядом со мной стояли цветы в память об умершем депутате. Память — это хорошо, но здесь же рабочее место. Мы дома после поминок через час всё убираем — рюмочку с хлебушком, портрет, ну,

чтобы быстрее это из памяти ушло, потому что это тяжело людям. Это я мнение просто высказываю.

Дальше. Вот у нас есть Управление делами. Хоть раз пришёл управляющий делами к депутатам, в каждую фракцию, спросил: депутаты, вам нравятся помещения, машины, обслуживание, дома, где живёте? Ни разу не пришёл! Бородин приходил, но это было давно. Вообще, это чванство, мне кажется, нас ни во что не ставят. При одном президенте расстреляли парламент, при другом не замечают нас. У меня отравленный воздух в кабинете, я десять лет боролся, в итоге сам заменил, сам всё сделал — они должны делать, раз мы у них арендаторы! Ничего не сделали! Я с трудом выбил деньги благодаря тому, что я лидер фракции, сделал ремонт. Вот машину прошу. Я знаю: всё, что положено, Аппарат мне дал, — спасибо, Татьяна Геннадьевна, всем нам положенное дали. Но я прошу сверх — может лидер партии попросить при наличии свободных машин? Стоят десятки свободных машин, просто стоят, а мы ведь платим за них деньги из бюджета. Я попросил — не дают, мол, в своём аппарате берите. Это же неуважение к лидеру парламентской фракции!

Здесь мы принимаем бюджет, на котором сидят 2 тысячи чиновников администрации президента: сидят, получают огромные деньги, социальный пакет. Но когда мы хоть что-то просим — ничего! Повара не можем заменить! Это что за сила парламента? Сейчас, спускаясь сюда, увидел, что сидит целая группа депутатов из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в коридоре. Ну это же дикость — правящая партия сидит в коридоре! Им нету места, потому что у нас только один Малый зал, и всё. Всё могли бы сделать уже давно, но, к сожалению, не наше Управление делами.

Власть вроде бы разная по Конституции — так давайте и бюджет разделим. Почему Госдума не юридическое лицо? Если мы будем юридическим лицом, тогда у нас будут и наши санатории, и наши столовые, и наши квартиры — всё будет наше, собственное, и мы сами будем решать. Депутатам лучше дать деньги, чтобы они купили дешёвенькие квартиры, чем платить бешеные деньги за квартиры на Улофа Пальме. С какой стати мы должны платить за эти чужие, дорогие квартиры? Те же деньги можно на другое направить. Вообще, давно пора монетизировать все наши расходы, и, я вас уверяю, на 20 процентов можно сократить содержание всего Федерального Собрания.

Дальше. Вот прошли выборы в заксобрания. Во Владимирской области четыре депутата от ЛДПР, но ни одному не дали штатную единицу, а от партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" всего три прошло, и две дали — это что за подход? Я не

понимаю. "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не поддерживает премьер-министра, не голосует за бюджет, а ей дают. Коммунисты не поддерживают премьер-министра, не голосуют за бюджет — им дают округ: берите и ещё увеличивайте... Я не понимаю логику этой правящей партии — они куда идут?

Вот какой вывод я сделал буквально два дня назад. Вот Александр I — самый популярный политик, в 1815 году он хотел создать священный союз христианских народов (то, что потом превратится в ЕС) — не получилось. Армия стояла в Европе, но не получилось. Почему? Руки по локоть в крови, он участвовал в убийстве собственного отца — кто же поверит такому человеку? Армия победила французов, а кто такой Александр I? Он же практически собственными руками задушил своего отца и пришёл к власти.

Через 100 лет — большевики. Какие лозунги? Власть народу, фабрики, земля — всё отлично. Получилось? Ничего не получилось! Почему? Ночью захватили власть вооружённым путём, потом Гражданская война, ГУЛАГ, репрессии, гибель миллионов — и всё хорошее отошло в сторону, всё рухнуло.

Ельцин. Ну учти две ошибки, ведь уже дважды империя гасла! Всё хорошо: демократия, рынок, приватизация — всё отлично, но не получилось. Вернее, всё получилось в худшем варианте. Почему? Ночью пришли к власти, незаконно расчленили нашу страну.

Теперь сегодня — четвёртый вариант. Хорошая партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ", они, так сказать, консерваторы, но консервируют не лучшее, что нам нужно, а худшее от социализма — продолжение уравниловки и худшее от капитализма — рэкет и коллекторы. Вот участник войны Доронин умер в 93 года. Сначала защищал Родину, а через 50 лет или даже больше, 73 года прошло, умер, потому что задолбали: у внука, у правнука вроде долги, сказали, что знают, где тот учится... В наше время, в XXI веке, в столице нашей Родины участник войны погибает, и никто не встал на его защиту: ни участковый, ни прокурор — никто!

Вот почему такое распределение? Нам целый год морочили голову в Кировской области, где в заксобрании Быков председатель. В Липецкой области нам указывали, кто будет получать ставку и кто вместо ушедшего пойдёт из списка. Да куда дальше? Это что, демократия, что ли? Вам, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", кто дал право вмешиваться в дела других партий? Мы же понимаем, что это коррупция. Вы даёте ставку тем, кем вы управляете, а раз депутат управляемый, он будет без ставки, без кабинета, без машины, то есть на улице будут находиться депутаты. То же самое в городе Рузе Московской области: не

допустили к выборам, сказали, что сами виноваты. Так вы же их подкупили — они и снялись, хорошо же сразу получить деньги. А кто-то один пройдёт в маленькую районную Думу, ничего не значащую. То же самое было в городе Волжском Волгоградской области: 12 человек, мы победили, полная победа — и что делают? Под дулом пистолета всех заставляют перейти во фракцию "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Я к Грызлову подхожу, спрашиваю: вы чего делаете, Борис Вячеславович? Он улыбается. А потом они объявляют, что победили. Постоянное вмешательство в дела других партий — сколько это можно терпеть?!

Или начинают придирааться к нашему губернатору. Он ещё не все кабинеты обошёл, он ещё команду формирует — саботаж идёт: бывший губернатор и её замы разбежались. Им в тюрьме сидеть нужно всем! А почему председатель заксобрания лишает наших депутатов зарплаты, кабинета, всего? Он сам хотел уйти в сенаторы, если победит Орлова, но Орлова проиграла — тогда нужно вымещать злобу на депутатах от ЛДПР, которые пришли в местный парламент 9 сентября этого года. Вот что это такое? Это что, демократия?!

Мы говорим, что там нас плохо воспринимают, — а почему? Вот поэтому воспринимают плохо: демократия у нас исковерканная, загаженная, урезанная. Что это за демократия: народ выбрал нашего губернатора, а ему — уходи! Это что такое вообще?! Другому губернатору говорят: выйди из партии. Это что такое вообще, в какие рамки это всё лезет?! Вы куда идёте, "ЕДИНАЯ РОССИЯ"?! Вы хотите тоже майдан получить? Вы получите! Вы думаете, всё хорошо в стране? Очень плохо всё в стране! Только где-то спичка зажжётся — все выйдут на улицы, никакая Росгвардия... ни одного выстрела не будет! Никто не посмеет выйти против народа — ни армия, ни ФСБ, никто! В городе Циолковском наших депутатов в ФСБ вызвали, в Следственный комитет вызвали, к прокурору вызвали — это что, демократия, что ли?! Вы что делаете вообще?! Немедленно прекратите давление на депутатов от ЛДПР, иначе мы выйдем на улицы, и вам не будет здорово — за нами миллионы выйдут, которые голосовали за нас, тридцать лет голосовали! Вы доводите страну до кипения, на ровном месте создаёте конфликты, на ровном месте! У вас совести нет — выкручиваете руки, оскорбляете! Коррупция? Так это вы их коррумпировали в городе Циолковском! Молодые ребята — всех коррумпировали, квартиры пообещали им всем, деньги! Покупаете и продаёте депутатов на местах, и они боятся — маленький город, 5 тысяч человек. В Рузе испугались, в Волжском испугались. Я делаю ставку на молодых — вы их запугиваете, а потом вы здесь выхо-

дите и говорите, мол, коррупция. Как коррупции не будет, если вы сами в этой коррупции участвуете? Не вы, сидящие в зале, — вы правильно воспринимайте — я говорю про чиновников на местах и про тех, кто, может быть, в центре сидит. Это же ни в какие ворота не лезет уже!

Когда была здесь группа американских сенаторов, они поговорили со всеми, вернулись, и один сенатор на вопрос о демократии в России говорит: мафия! Он сказал одно только слово, и он в чём-то прав. Я против Америки, против сенаторов, но он в чём-то прав: зачем идти на выборы, если вам скажут — вы ничего не получите? Сенатор — не получите, губернатор — уходите вон, из партии выходите. Ну вы подумайте головой немножко! Может быть, Путин не всё это знает? Мы ему доложим. Если он всё узнает, вам не поздоровится!

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович.

Пожалуйста, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Ямпольская Елена Александровна.

Подготовиться Толстому Петру Олеговичу.

**Ямпольская Е. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, дорогие коллеги, друзья! Знаете, есть такой афоризм, который приписывается Альберту Эйнштейну: "Две вещи бесконечны: Вселенная и человеческая глупость, впрочем, насчёт первой я не уверен". Вот первая до сих пор остаётся теорией, а для второй практически ежедневно находят новые доказательства. На днях нас очень порадовали британские эксперты (видимо, вскоре это станет таким же мемом, как "британские учёные"), сообщившие, что российский мультсериал "Маша и Медведь" представляет опасность для национальной безопасности Соединённого Королевства, подрывает основы безопасности Соединённого Королевства.

Как мы с вами должны на это реагировать? Я думаю, что с благодарностью, потому что в самое унылое время года, когда лето давно уже закончилось, а новый год ещё и не думал начинаться, бдительные британские "искусствоведы в штатском" развеселили буквально всю страну: оказывается, наши сограждане размахивают дубинками народной войны вроде фиксиков, смешариков, щенячьего патруля, грозят нашим западным партнёрам показать им уже не кузькину мать, а домовёнка Кузю, а там ещё выйдет ёжик из тумана, вынет ножик из кармана... А сколько ещё такого секретного оружия у нас с вами в закрытых припасено!

Британцам отказывает, конечно, уже не только их прославленная железная логика, но даже простой человеческий

здоровый смысл. "Это мягкая сила, — кричат они возмущённо, — пропаганда Москвы!" Ну да, мягкая сила, и что? Так же, как вся наша богатейшая культура — от духовных высот Пушкина и Толстого до комедий Гайдая и Рязанова, от Чайковского и Левитана до детских мультфильмов. Точно так же, как мягкой, но при этом очень могучей силой остаются Шекспир и Диккенс, Битлы и "Queen", даже мистер Бин и Бриджит Джонс. Мы-то всегда помним, что не только русская культура является частью мировой, но и, что, может быть, гораздо важнее, мировая культура естественным образом влетена в нашу отечественную, русскую. Надо уметь любить талантливое и восхищаться талантливым вне зависимости от его национальной принадлежности.

Что касается пропаганды Москвы — ну, в каком-то смысле, наверное, это пропаганда, и уж точно Москвы, было бы странно, если бы мы здесь занимались лондонской пропагандой. Успех в том числе "Маши и Медведя" свидетельствует о том, что и в XXI веке в российской культуре возникают явления, которые способны заинтересовать людей по всему миру, и мы не видим смысла этого скрывать — мы этим гордимся.

Честно скажу, я лично особой поклонницей этого сериала не являюсь. На мой личный вкус вершинию постсоветской анимации является цикл полнометражных фильмов про трёх богатырей, и, наверное, именно поэтому продюсер Сергей Михайлович Сельянов стал частым и желанным гостем на всех мероприятиях нашего комитета. Но каковы бы ни были наши личные предпочтения, факты, как говорится, упрямая вещь: "Маша и Медведь" входит в пятёрку самых узнаваемых мультфильмов в Европе; 88 процентов итальянских детей и почти половина немецких знакомы с этими персонажами; у англоязычного канала "Маша и Медведь" 4 миллиона постоянных подписчиков. И все они, по мнению перепуганных джентльменов из газеты "Таймс", попали под дурное влияние девочки, которая меняет платочек то на кокошник, то на фуражку пограничника и при этом (цитирую страшилки "Таймс") ведёт себя по-путински и слишком много на себя берёт. На мой личный взгляд, по-путински ведёт себя в этом мультике скорее Медведь — очень сильный, но при этом очень терпеливый. А много на себя брать — это вообще в нашем национальном характере, и я не знаю, где сейчас была бы Европа, если бы в своё время русские не взяли на себя неподъёмно много и всё это не вынесли.

По претензиям, которые предъявляют к мультфильму "Маша и Медведь", легко понять, какой представляется Россия современному западному сознанию. Это очень неплохой образ

на самом деле: обаятельная, смышлёная, решительная, хозяйственная, любознательная, неутомимая, безусловно эмансипированная, но при этом глубоко укоренённая в традиции, а главное — приручившая очень серьёзную силу. Эта сила помогает нам преодолевать ошибки, любовно хранит, защищает от бед, каждый из нас с вами может называть эту силу по-своему, но я подозреваю, что именно покровительство этой силы России так злит наших западных друзей и партнёров, а "Маша и Медведь" просто повод, и сердиться и обижаться из-за этого нам не следует. Как говорит Маша, не царское это дело.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Елена Александровна. Пожалуйста, Толстой Пётр Олегович.

**Толстой П. О., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я продолжу тему, начатую Еленой Александровной, не совсем про Машу, но в то же время про неё и про Медведя.

Сегодня наша страна, наши средства массовой информации и наши граждане, которые находятся за рубежом, систематически становятся объектами массированных информационных атак, лжи и клеветы, и цель у этих кампаний одна — выставить Россию в наиболее неприглядном виде и тем самым попытаться оправдать собственное отношение, собственные, зачастую идиотские, решения, например в виде санкций. Фактически идёт информационная война, это не новость, и тут не "Машей и Медведем" всё закончится, по всей видимости, просто в этой войне каждый промах власти становится оружием в руках противника, а каждая попытка примирения выглядит как признание собственной слабости. Конечно, на этом фоне крайне странными выглядят заявления разных наших, отечественных экономистов и политиков, живущих ещё, так сказать, с тяжёлым наследием 90-х. Невидимая рука рынка заставляет их хранить наши сбережения в Соединённых Штатах, которые фактически против нас эту информационную войну ведут, а убеждения этих людей вынуждают их говорить о снятии западных санкций как о критерии успеха внутренней и внешней политики страны, то есть сдать в этой ситуации давления, по их мнению, и есть критерий успеха: зато, дескать, пойдут иностранные инвестиции.

На этом фоне хочу обратить ваше внимание на продолжающиеся попытки выставить в неприглядном свете и нашу с вами работу, работу главного законодательного и представительного органа власти страны. Зачастую мы сами даём повод моим коллегам-журналистам обсуждать многочисленные

идеи, мягко скажем, странных запретов и возмущающие общество заявления, которые некоторые мои коллеги-депутаты делают, скорее всего, по неосторожности или по неопытности. Мы все говорим: "Наши слова вырвали из контекста", но в современной прессе никакого контекста нет, никто не уважает никакой контекст — важна цитата, и её как раз и используют. Сегодня влияние прессы на умы колоссальное, как никогда, и мы видим это и ощущаем: уже не нужны никакие суды, доказательства, аргументы — можно любой постановочный ролик выложить на "YouTube", и весь мир будет сидеть и требовать наказать воображаемого врага. То, что написали или показали средства массовой информации, сразу становится непреложной истиной и оспариванию не подлежит, во всяком случае, в публичном пространстве оспорить это очень сложно, поэтому журналисты должны осознавать всю глубину своей ответственности перед читателями, телезрителями, журналист как врач: у него тоже должна быть какая-то клятва Гиппократова и какой-то внутренний фильтр, который не позволяет ему солгать или вырвать из контекста.

Что такое свобода слова, которой нас так старательно пытаются обучить западные коллеги? Для кого-то слова "свобода слова" стали синонимом безответственности и безнаказанности, кто-то вершит расправу над неудобными, прикрываясь как раз этим термином: уже полгода за решёткой руководитель "РИА Новости Украина" Кирилл Вышинский, массовым организованным преследованиям подвергается телекомпания "Russia Today", — и эти люди учат нас свободе слова? У нас-то официально работают и неплохо себя чувствуют средства массовой информации, представляющие абсолютно, диаметрально противоположные точки зрения, занимающиеся порой, зачастую открытой антигосударственной пропагандой. Посмотрел бы я, как они это делали бы на Украине или в странах Балтии. В цифровую эпоху, как правильно сказал недавно Президент России, люди сами должны решать, что правда, а что — нет, выбирая свои источники информации, те, которые им ближе.

Отдельно хочу сказать о коллегам-журналистам, которые работают в горячих точках по всему миру. Они выполняют свой долг в тяжелейших условиях, в эпицентрах военных конфликтов на территории всего земного шара, и именно благодаря их профессионализму мы знаем, что там реально происходит. Хочу вас проинформировать, что подходить к завершению наша совместная с комитетом Леонида Леонидовича Левина работа над законопроектом, который направлен на защиту во-

енных корреспондентов, операторов, сотрудников СМИ, работающих в зонах боевых конфликтов.

Хочу поздравить всех своих коллег со 100-летием Союза журналистов и Всемирным днём телевидения, который будет отмечаться завтра.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Пётр Олегович.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Рыжак Николай Иванович, пожалуйста.

**Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Прошедшие в стране выборы выявили не только рост протестного потенциала, но и рост гражданского самосознания наших граждан. Несмотря на нелёгкие условия жизни, о которых Сергей Михайлович Пантелеев нам доложил, людей по-прежнему волнуют такие категории, как борьба с преступностью, с коррупцией, проблема с законностью в стране. Они понимают и, видимо, на интуитивном уровне ощущают, что без решения этих проблем нам никогда не удастся создать атмосферу морали и нравственности, консолидировать наш многонациональный народ и успешно выполнить те задачи, о которых говорил президент, в условиях небывалого внешнего давления.

Если говорить о состоянии борьбы с преступностью, то надо сказать, что здесь мы ещё не достигли соответствующих успехов. Почему? После распада Советского Союза был утрачен комплексный, системный подход к организации общей профилактики, особенно ранней профилактики, и это с учётом актуальности такой проблемы, как детская беспризорность. Я не буду вас утомлять цифрами, но они действительно впечатляют и где-то корреспондируют с данными Гражданской войны — это серьёзная тема. Это первый вопрос.

Второй вопрос, очень важный. Мы упивались тезисом о преимущественном положении личности в государстве и пошли на поводу у тех, кто заявляет, что интересы личности превыше всего — превыше интересов общества, превыше интересов государства. Мы убрали из Конституции понятие идеологии, мы убрали понятие воспитательных функций государства, мы забыли идеи Бердяева, и, что удивительно, Солженицына, и известного философа Александра Зиновьева, которые говорили, что если институты государства ослабевают, то говорить о каких-то правах личности... всё это превращается в обыкновенный фарс. Мы совершенно отчётливо видим, что происходит на Западе с этой личностью. Посмотрите, кто только не попал сейчас в представительный орган Конгресса! Что это за

личности и что будут творить эти личности в будущем? Я не буду говорить, вы сами видели и отчётливо понимаете, о чём я говорю.

Третья позиция — реформы в правоохранительной сфере. Мы ожидали этих реформ, но кадровая чехарда, утрата многих функций, которые должны принадлежать исключительно определённым ведомствам, передача одних другим, отход от оперативного и линейного прикрытия важнейших объектов — можно сколько угодно говорить о режимных мерах, об административных мерах, но было представление о том, что оперативное прикрытие, линейное... Вот случай в колледже в Керчи — это конкретный пример. Ученик, который расстрелял студентов и преподавателей, принадлежал к секте сайентологов, это наиболее реакционные ячейки в клерикальном мире, глубоко законспирированные. Если бабули просто ждут конца света, то молодые люди становятся сразу же объектом заинтересованности определённых структур. И нельзя было не проследивать эволюцию вот этого человека; когда он покупал оружие — это уже был сигнал!

Я постоянно говорю о том, что важнейшие объекты жизнеобеспечения, объекты, где массовое скопление людей, нуждаются в серьёзном оперативном прикрытии, нельзя разрывать единое оперативное пространство и единое информационное пространство, есть над чем подумать.

Вот почему у нас сейчас многие уголовные дела, их расследование, затягиваются на долгие годы? У нас 70 процентов уголовных дел рассматриваются в суде в упрощённом порядке, то есть не нужно проявлять высокий профессионализм, не нужно заниматься кропотливым сбором доказательств, пошёл человек на сделку со следствием — и практически свободен, получает соответствующую индульгенцию. В итоге число оправдательных приговоров — и я вам докладываю, высокое собрание, — практически достигло у нас сейчас нулевой отметки, составляет 0,36 процента. Напомню, что даже в сложные годы, в 1937-м и 1941 году, эта цифра колебалась от 7 до 13 процентов. Нам могут возразить, мол, сейчас другая система следствия — я с этим согласен, но всё же часть 3 статьи 123 Конституции о чём говорит? О том, что судопроизводство должно осуществляться на основе состязательности и равноправия сторон, — важнейший тезис!

Четвёртое — статья 210 "Организация преступного сообщества...". По данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за последние семь лет число осуждённых по этой статье выросло в 2,5 раза, буквально за семь лет, поскольку сейчас некоторые представители правоохрани-

тельного блока сообразили, что раскрытие преступлений по этой статье сулит карьерный рост. Такие преступления в то же время требуют тщательного расследования, поэтому люди, которые проходят по этим статьям, длительное время находятся в следственных изоляторах. И всё же главное — это утрата прокурором тех полномочий, которые он имел на стадии предварительного расследования, это очень важный момент. Прокурор сейчас, утверждая обвинительное заключение, не имеет возможности вносить в него какие-то содержательные поправки, он даже не влияет на меру пресечения в виде содержания под стражей. Есть и много других новелл, которые из-за своей несурзности дали основание известному юристу Божьеву как-то сказать: прокурор медленно превратился в фигуру депутата с совещательным голосом. С этим надо заканчивать. И ведь генеральный прокурор неоднократно поднимал эти вопросы, в том числе на совещаниях в Совете Федерации. Надо обратить на это внимание и выслушать эту сторону, также надо выслушать и другую сторону — Следственный комитет, который действительно испытывает сейчас серьёзные кадровые проблемы, что дало возможность генеральному прокурору прямо заявить, что следствие деградирует у нас на глазах.

И в заключение. С момента принятия нового Уголовного кодекса и УПК в них внесено более полутора тысяч противоречивых изменений. Во многом из-за этого мы можем констатировать, что сама система следствия и в целом уголовная юстиция находятся в глубоком кризисе. Нужны основы государственной политики в области противодействия преступности, где все звенья составляли бы единый механизм, где стратегические цели государства совпадали бы с планами и чаяниями гражданского общества. Кстати говоря, проект указа в отношении основ государственной политики в этой сфере был в своё время подготовлен, его завизировали в то время директор ФСБ Путин, министр юстиции Крашенинников (наш коллега), глава МВД Степашин, но либерально настроенная администрация президента Ельцина заблокировала эти основы. Получается, что во всех важнейших сферах государства есть основные направления, а в области борьбы с преступностью они отсутствуют. Сейчас Комитет по безопасности и противодействию коррупции нарабатывает, так сказать, эти моменты, определяет эти важнейшие условия на "круглых столах", проводя парламентские слушания, так как мы понимаем, что без этого дальше жить и развиваться уже нельзя. Я призываю и другие профильные комитеты уделить этому вопросу серьёзнейшее внимание. Но дело в том, что мы не можем это реализовать, не возвратив себе полноценных функций парламентского контроля, как

в вопросах бюджетной сферы. Мы должны содержательно вникать в работу правоохранительных органов, видеть, улавливать положительные и отрицательные тенденции, я думаю, что только так мы сможем в полной мере ответить на вопрос: что такое право? "Право — это выраженная в законе воля господствующего класса". Мне хотелось бы вам заявить и я хотел бы верить, что правом должна быть выраженная в законе воля нашего народа — единственного носителя наших исконных, традиционных духовных и моральных ценностей.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Иванович.

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Владимир Владимирович, у вас сработала кнопка "По порядку ведения", но мы, кажется, ещё не нарушали порядок ведения, строго идём по Регламенту.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Лучше не надо объяснять, иначе мы перейдём, вы знаете, в какую плоскость, и дискуссия, начавшись, может нас поглотить.

Коллеги, давайте мы примем за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 44 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 388 чел.

Не голосовало . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %

Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Коллеги, замечания по порядку работы есть? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Аксаков Анатолий Геннадьевич.

**Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просьба 26-й вопрос снять сегодня с рассмотрения.

**Председательствующий.** Вы предлагаете на какой-то день перенести или не определились?

**Аксаков А. Г.** Не определились, нам надо уточнить некоторые параметры.

**Председательствующий.** Хорошо, спасибо.

Пожалуйста, Синенко Александр Юрьевич, полномочный представитель правительства в Государственной Думе.

**Синенко А. Ю.,** полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! У меня несколько предложений. Просьба рассмотреть 22-го пункта сегодняшнего проекта порядка работы перенести, пока без срока. 24-й пункт...

**Председательствующий.** Александр Юрьевич, можно сразу отреагировать на ваше предложение? Вот правильно говорит Игорь Владимирович: 22-й вопрос не правительственный, это законопроект второго чтения, вопрос относится к компетенции комитета.

**Синенко А. Ю.** Всё верно, Вячеслав Викторович, я поясню. Это депутатский законопроект, в котором предлагается ряд нововведений для совершенствования законодательства, в том числе о банкротстве, но была длительная дискуссия по этому проекту, именно по тексту второго чтения, и вчера на заседании Комиссии по законопроектной деятельности был рассмотрен, утверждён и подписан отрицательный отзыв правительства на текст второго чтения. Мы его передадим в комитет, для того чтобы найти общее решение.

**Председательствующий.** Александр Юрьевич, ну, исходя из нашей процедуры предлагать перенос вы можете, но нам необходимо будет заслушать мнение комитета. Конечно, лучше это было бы сделать вчера, потому что обсуждение повестки проходит на заседании Совета, тем более у вас уже утром было решение комиссии правительства по законотворчеству. Правильно то, что вопрос поднимаете, потому что законотворческий процесс — это процесс, в котором участвует большое количество сторон, но всё-таки это компетенция комитета, и мы должны исходить из того, что вторжение в полномочия, которыми обладают комитет и депутаты, недопустимо. Мнение ваше должно звучать, безусловно, вы на это право имеете, но надо, чтобы и комитет позицию высказывал.

Пожалуйста, далее.

**Синенко А. Ю.** Далее, Вячеслав Викторович, просьба 24-й...

**Председательствующий.** 22-й вы предлагаете перенести?

**Синенко А. Ю.** Да, 22-й просьба перенести.

Далее, просьба перенести рассмотрение 24-го пункта на четверг, на 22 ноября. Это также депутатский законопроект, по нему поступили правительственные поправки. И мы консультировались с комитетом...

**Председательствующий.** Александр Юрьевич, вновь, учитывая, что Игорь Владимирович подсказывает, обращаю ваше внимание, что было бы правильно высказать точку зрения, основанную на решении правительственной комиссии: по данным вопросам у вас есть позиция и вы считаете целесообразным её учесть. Просто чтобы корректно звучало, потому что иначе...

**Синенко А. Ю.** Да, Вячеслав Викторович, абсолютно верно, вчера именно на заседании Комиссии по законопроектной деятельности такое решение было принято, я предлагаю его учесть.

**Председательствующий.** Хорошо. Это по 24-му вопросу.

**Синенко А. Ю.** И по 48-му вопросу, это правительственный законопроект первого чтения — просьба перенести его рассмотрение на 4 декабря.

**Председательствующий.** Да, это законопроект правительства.

Пожалуйста, по ведению — Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Вячеслав Викторович. Если можно, я хотел бы получить справку у Александра Юрьевича: что это за нововведение — отзыв правительства на законопроекты второго чтения?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Юрьевич, дайте справку.

**Синенко А. Ю.** Уважаемый Сергей Владимирович, это не нововведение. Дело в том, что в соответствии с Регламентом правительство вправе направить именно отзыв для обозначения своей позиции, официальный отзыв, на любом этапе рассмотрения законопроекта. Не часто, но правительство такое практикует.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Бортко Владимир Владимирович.

**Бортко В. В., фракция КПРФ.**

Спасибо, Вячеслав Викторович. Я так понимаю, что "по ведению" — имеется в виду не столько даже ведение, сколько вещи, которые могут помешать плавному ведению нашего заседания.

Так вот, сегодня я, например, опоздал на наше заседание, что нехорошо и что меня сильно печалит. Почему опоздал? Странная вещь: машина, которую я заказал ещё вчера в 9 часов, пришла, но мне сказали, что я поеду не один, а с моим уважаемым коллегой, сидящим сейчас в зале. Я, конечно, подождал его, у него свои дела, но у меня встреча была назначена на 9 часов — она не состоялась. Казалось бы, ерунда, но это система.

Четыре дня тому назад я заказывал машину, мне сказали: "Вы можете подождать час?" — "Почему, пробки или что?" — "Нет, у нас пересменка". Три дня тому назад я заказывал машину за день — где она в 9 часов? Мне говорят, она только выезжает с Георгиевского переулка. Два дня тому назад заказал, вчера мне говорят: знаете, вы поедете вместе с кем-то. Я готов ехать с кем-то, с кем угодно, но система появляется... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Давайте попросим Управление делами взять эти вопросы на контроль. Здесь и Владимир Вольфович говорил о необходимости встречи фракции с руководителем Управления делами. Мы это проработаем, с тем чтобы вопросы, которые прозвучали здесь, не повисли в воздухе. Договорились? Хорошо.

Коллеги, обсуждаем предложение Аксакова. Анатолий Геннадьевич предлагает снять с рассмотрения вопрос 26. Нет возражений? Нет возражений. Принимается, вопрос 26 снимаем.

Синенко Александр Юрьевич предлагает перенести рассмотрение вопроса 22. Нет возражений, коллеги?

Пожалуйста, Владимир Иванович Кашин.

Включите Кашину микрофон.

**Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.**

Я о 24-м вопросе: Синенко сказал о переносе рассмотрения на 22-е число, из-за того что они вчера внесли две поправки, — мы согласны.

**Председательствующий.** Коллеги, по 24-му вопросу есть согласованное с комитетом решение о переносе рассмотрения на 22-е число. Нет возражений? Нет. Принимается.

О переносе рассмотрения 22-го вопроса — на какое время вы предлагаете?

Включите микрофон Николаеву Николаю Петровичу.

Пожалуйста, Николай Петрович.

**Николаев Н. П., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, я хочу обратить внимание, что первый раз правительство просило перенести рассмотрение этого вопроса ещё летом этого года, и с тех пор мы официальной позиции правительства не получали. Мы понимаем, конечно, необходимо, чтобы правительство участвовало в законодательном процессе, и поэтому я попросил бы перенести ещё на неделю, если заключение действительно подготовлено,

чтобы мы могли хотя бы с ним ознакомиться, а уже после этого вышли с какими-то предложениями.

**Председательствующий.** Коллеги, у нас следующая неделя региональная — давайте мы сразу зафиксируем перенос рассмотрения 22-го вопроса на 4 декабря. Нет возражений?

Александр Юрьевич, окажите содействие касательно участия в работе представителей правительства, чтобы комитет мог более эффективно выйти на принятие решения.

Коллеги, принимаем предложение о переносе рассмотрения 22-го вопроса на 4 декабря? Принимаем.

48-й вопрос, это законопроект, внесённый правительством: Александр Юрьевич предлагает перенести его рассмотрение на 4 декабря. Нет возражений? Нет. Согласны.

Уважаемые коллеги, с учётом принятых решений ставится на голосование: принять проект порядка работы на сегодняшний день в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 54 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 415 чел. . . . . 92,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 415 чел.

Не голосовало . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %

Результат: принято

Принимается единогласно порядок работы на сегодняшний день.

Коллеги, переходим к рассмотрению нашей повестки.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству и внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы".

Пожалуйста, Валерий Викторович Иванов.

**Иванов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по контролю и Регламенту в соответствии с решением фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает депутата Государственной Думы Пахомова Сергея Александровича избрать первым заместителем председателя Комитета по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству. Комитет также предлагает провести по данному вопросу открытое голосование. Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, будут вопросы? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента? Правительства? Нет. Заключительное слово? Нет.

Прежде чем мы приступим к голосованию, нам необходимо определиться с порядком голосования, учитывая, что речь идёт о кадровом вопросе: внесли предложение провести открытое голосование. Нет возражений, коллеги?

Ставится на голосование порядок принятия решения, процедура. Кто за то, чтобы провести голосование по данному вопросу в обычной процедуре, открытым голосованием?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 56 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . .	407 чел. . . . .	99,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	408 чел.	
Не голосовало . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %

Результат: принято

Принимается решение, процедура определена: открытое голосование.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству и внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы", 2-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 57 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . .	409 чел. . . . .	90,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	410 чел.	
Не голосовало . . . . .	40 чел. . . . .	8,9 %

Результат: принято

Принимается решение.

Давайте поздравим Сергея Александровича Пахомова, он здесь присутствует.

Поздравляем вас, Сергей Александрович, с избранием первым заместителем председателя комитета! (*Аплодисменты.*)

Переходим к рассмотрению 3-го вопроса. О проекте постановления Государственной Думы "О признании утратившим силу пункта 6 плана проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2018 года, утверждённого постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2018 года".

Пожалуйста, Валерий Викторович Иванов.

**Иванов В. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по контролю и Регламенту в соответствии с решением Совета Государственной Думы предлагает пункт 6 плана проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2018 года признать утратившим силу. Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, пожалуйста, вопросы. Есть вопросы? Нет вопросов. Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента? Правительства? Заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О признании утратившим силу пункта 6 плана проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2018 года, утверждённого постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2018 года", 3-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 59 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 381 чел. . . . . 84,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 381 чел.

Не голосовало . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно постановление, 3-й вопрос повестки.

4-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "Об информации Министра сельского хозяйства Российской Федерации Д. Н. Патрушева о реализации Федеральной научно-технической программы развития сельского хозяйства

на 2017–2025 годы и о ходе проведения осенних полевых работ в Российской Федерации в 2018 году". Доклад Владимира Ивановича Кашина.

**Кашин В. И.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи! Постановление подготовлено комитетом совместно с Министерством сельского хозяйства, оно прошло экспертизу во всех наших комитетах, в Правовом управлении. Мы предлагаем проголосовать и принять его.

В этом постановлении мы подробно отразили всё то, о чём мы здесь говорили: о чём говорил министр и о чём говорили мы в своих выступлениях, в вопросах, которые задавали. В первую очередь, конечно, речь идёт о той большой, сложной работе, которую выполнило наше крестьянство в современных неблагоприятных условиях, — мы говорим ему спасибо. В то же время мы отмечаем необходимость устранения тех недостатков, которые связаны с недостаточно эффективным использованием бюджетной поддержки, с учётом того, о чём говорил представитель Счётной палаты и многие из депутатов, задававших соответствующие вопросы. Здесь мы также описали самые эффективные системные меры поддержки: несвязанная поддержка, поддержка на гектар, которая более доступна для каждого фермера, для каждого подразделения, работающего на селе, поддержка производства молока, то есть всё, что связано с увеличением производства на этом направлении, с модернизацией и возрождением технической оснащённости, с внедрением научно обоснованных методик и с рядом других вопросов.

С особой болью, конечно, мы говорим о социальном положении тружеников села. Подробно здесь ещё раз описывается наше предложение относительно необходимости принятия программы устойчивого развития села, её насыщения и достижения по-настоящему устойчивого развития сельской территории. Безусловно, в этом направлении мы выстраиваем наши законодательные инициативы, которые сегодня готовятся и имеют первоочередное значение.

Учтены, конечно, кричащие, скажем так, вопросы, связанные со строительством, с компенсацией части затрат, так называемыми капексами, а также всё, что связано с ЧС, с повышением цен на горюче-смазочные материалы, то есть с дополнительной компенсацией, о чём мы говорили при обсуждении бюджета, и другие вопросы, которые, на наш взгляд, не менее важны и касаются в первую очередь обеспечения устойчивости реализации государственных программ. Мы говорим о необходимости решения вопросов импортозамещения, что связано в первую очередь с развитием селекции и семеноводства, тех культур, которые мы сегодня производим пока в недостаточ-

ном количестве. Речь идёт, конечно, о семенах сахарной свёклы, о кукурузе, также речь идёт о племенном птицеводстве.

Вот по таким направлениям полностью, на наш взгляд, выстроено постановление, и я ещё раз обращаюсь к депутатам с просьбой его поддержать. Мы вместе с соответствующими комитетами будем держать на контроле все предложения. Хочу высказать слова благодарности за поддержку, поскольку по ряду позиций, которые здесь изложены, мы видим решения уже в ближайшее время.

У меня всё.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, вопросы докладчику, коллеги? Нет вопросов. Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента? Правительства? Нет. Заключительное слово, Владимир Иванович? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об информации Министра сельского хозяйства Российской Федерации Д. Н. Патрушева о реализации Федеральной научно-технической программы развития сельского хозяйства на 2017–2025 годы и о ходе проведения осенних полевых работ в Российской Федерации в 2018 году", 4-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 04 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 409 чел. . . . . 90,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 410 чел.

Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, переходим к блоку вопросов "Законопроекты о бюджетах государственных внебюджетных фондов, рассматриваемые в третьем чтении".

5-й вопрос, о проекте федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов". Доклад Айрата Закиевича Фаррахова.

Айрат Закиевич, прежде чем начнёте выступление, я задам вопрос: на рассмотрение проектов федеральных законов о бюджетах Пенсионного фонда, фондов социального страхования и обязательного медицинского страхования, по которым вы будете докладчиком, не приглашали руководителей фондов?

**Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Нет, не приглашали.

**Председательствующий.** Коллеги, вопрос очень серьёзный, это всё-таки принятие законов о бюджетах фондов. Было бы правильно, учитывая, что могут быть выступления по мотивам от фракций, чтобы присутствовали либо руководители фондов, либо представители фондов на уровне статс-секретарей, с тем чтобы они могли зафиксировать позицию фракций Государственной Думы при рассмотрении этих вопросов. Это вопрос нерядовой.

Александр Юрьевич, можно на будущее попросить, чтобы у нас такая практика была? Мы только что говорили с Андреем Михайловичем Макаровым. Допустим, при рассмотрении проекта федерального бюджета на 2018 год, когда мы будем его рассматривать во втором чтении, планируется участие Нестеренко Татьяны Геннадьевны, а на рассмотрение в третьем чтении придёт первый заместитель председателя правительства — министр финансов, а почему руководители фондов отсутствуют? У нас вопросы могут быть самые разные, и потом, третье чтение по-разному заканчивается: иногда принимается решение о возвращении проекта к процедуре второго чтения.

**Синенко А. Ю.** Вячеслав Викторович, обязательно учтём. И если сейчас будут выступления по мотивам, мы возьмём стенограмму и направим в фонды для учёта в работе.

**Председательствующий.** Просто обращаю внимание, что, допустим, представители Министерства финансов к законопроектам, которые они сопровождают, по которым являются представителями правительства, так не относятся, а фонды почему-то вот так себе позволяют... Это неправильно.

Коллеги, поддерживаете?

Иначе выступления, которые здесь будут звучать, повиснут, останутся только в зале.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Александр Юрьевич, слышите? Хорошо.

Ну и конечно, это к профильным комитетам относится — по социальной политике и по охране здоровья. Коллеги, приглашайте!

Пожалуйста, Айрат Закиевич, по 5-му вопросу.

**Фаррахов А. З.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов" прошёл все необходимые экспертизы. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет, все материалы размещены в автоматизированной системе.

Необходимо отметить, что при обсуждении в третьем чтении на заседании комитета присутствовали все руководители внебюджетных фондов. Напомню, что 24 октября Государственная Дума рассмотрела проект бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации в первом чтении и 14 ноября — во втором чтении.

Бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации сбалансирован, принятие проекта федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации..." обеспечит ежегодное увеличение среднего ежемесячного размера страховой пенсии по старости неработающим пенсионерам на 1 тысячу рублей, при этом ежегодная индексация страховой пенсии и фиксированной выплаты к ней превысит фактический уровень инфляции за предшествующие годы. Указанные параметры обеспечат рост соотношения между среднегодовым размером страховой пенсии по старости неработающих пенсионеров и прожиточным минимумом пенсионера со 169 процентов в текущем году до 182,4 процента в 2021 году.

Комитет рекомендует принять проект федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2019 год и на плановый период..." в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам голосования есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Ещё раз обращаю внимание и профильного комитета, и комитетов-соисполнителей: уважаемые коллеги, выступления по мотивам должны звучать в присутствии представителей фондов, которые защищают свой бюджет.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич.

**Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Нам наши коллеги могут возразить, что мы принимаем технический закон в рамках тех параметров, которые у нас есть, но на самом деле нельзя обсуждать что-то одно, не обсуждая вопрос в целом. И мы видим, что в основе дефицитов бюджетов всех социальных фондов лежит, конечно, история, связанная с неофициальной занятостью. Я напомню, что эти цифры приводит здесь, в зале, уже не фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ": в последний раз, когда коллега Макаров произнес здесь речь про самозанятых, он говорил о том, что до 25–30 миллионов человек не являются плательщиками взносов в социальные фонды. И в основном, понятно, это не официальный класс предпринимателей, а та часть рабочего класса, которая работает на чёрных договорных схемах, не имея возможности легализоваться. Соответственно, на следующий год

Росстат предполагает, что чёрный фонд оплаты труда будет порядка 12 триллионов рублей, откуда вытекает дефицит бюджета только Пенсионного фонда в размере 2,5 триллиона. Необходимо разбираться с основой этого дефицита, но поправки фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", направленные на легализацию рынка занятости, систематически отвергаются, вместо этого в следующем году будет сокращение числа пенсионеров: в связи с принятием закона 2 миллиона граждан Российской Федерации, имеющих право на выход на пенсию по достижении отметки 55 и 60 лет, пенсии не увидят. И скорее всего, число этих людей будет больше, поскольку многие уже сегодня не могут заработать известное количество баллов.

Одновременно с этим буквально вчера мы видели замечательный отчёт государственной компании "Газпром": 16 человек из состава правления по итогам года получают премию в размере 2,1 миллиарда рублей, почти по 200 миллионов на каждого из них — и при этом у нас регрессивная шкала страховых взносов. Общегосударственная политика сводится к тому, что деньги к деньгам, а у кого их мало, те обойдутся в принципе и без того, что даётся сегодня.

Кроме того, также в рамках конструкции пенсионных отчислений тот самый коэффициент утраченного заработка, про индексацию которого до отметки 40 процентов нам говорили ещё в сентябре, повышаться не будет, он будет стагнировать и даже упадёт до отметки 0,1 процента, судя по тому проекту бюджета, который принимается.

Так что можно сколько угодно говорить, что речь идёт о техническом проекте, о распределении тех денег, которые есть, но мы хорошо понимаем, что основа бюджета Пенсионного фонда — это отчисления с заработной платы работников, что работники загнаны в неофициальный сектор занятости, что государство проводит политику — и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", как фракция большинства в парламенте, — регрессивной шкалы страховых взносов, в том числе в Пенсионный фонд, что следствием этого является дефицит бюджета Пенсионного фонда, который не погашается за счёт сверхдоходов бюджета, поскольку все сверхдоходы бюджета уезжают в Фонд национального благосостояния. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает, конечно, против такой бюджетной модели, продуктом которой... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Тарасенко Михаил Васильевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит принятие законо-

проекта о бюджете Пенсионного фонда в третьем чтении. Несмотря на тиражируемые утверждения о том, что проблему нехватки, якобы нехватки финансовых средств в стране государство пытается решать за счёт пожилых людей, проектом бюджета Пенсионного фонда это не подтверждается. Все трансферты остаются на уровне 2018 года, они не снижаются. С 1 января 2019 года в среднем на 7 процентов увеличивается средний размер пенсии, это обеспечивает увеличение пенсии на 1 тысячу рублей, и намеченные на следующие два года темпы позволяют утверждать, что к 2024 году будет обеспечена средняя страховая пенсия в размере 20 тысяч рублей. Вот это показывает, что, когда мы корректировали пенсионное законодательство, мы решали не проблемы сегодняшнего дня, не проблемы завтрашнего дня, мы решали проблемы будущего, о котором мы думаем и к которому мы готовимся, с тем чтобы страна достойно обеспечивала ветеранов. Это проблемы, я ещё раз подчёркиваю, будущего.

Есть ли претензии к бюджету Пенсионного фонда? Безусловно есть. У нас на протяжении ряда лет не индексируется материнский капитал. Я не могу не согласиться с утверждением, что у нас богатые платят меньше, чем люди с меньшим доходом, и здесь нужно работать: почему граждане платят 22 процента лишь до определённого уровня заработка, а выше — только 10 процентов? Это вопросы, которые, безусловно, нужно решать, и они будут решаться. Но мы считаем, что этот бюджет Пенсионного фонда более социален, чем предыдущий бюджет, и поэтому мы будем голосовать за.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич, фракция ЛДПР.

**Нилов Я. Е.,** *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Фракция ЛДПР голосовать за такой проект бюджета не будет. Бюджет внебюджетного фонда является бухгалтерским документом, и мы понимаем, что та критика, которая сегодня звучала и будет ещё звучать, больше адресована в принципе действующей системе. Но, так как мы противники того, чтобы закрывать глаза и ничего не менять, и, наоборот, сторонники того, чтобы вносить нужные перемены, когда мы видим, что они назрели, мы готовим соответствующие поправки и предлагаем законопроекты — они не поддерживаются. Мы видим, какой бюджет в результате был нам предложен правительством, и поддерживать мы такой бюджет не будем.

В этом бюджете не учтены средства на индексацию пенсий работающим пенсионерам. Здесь все три оппозиционные фракции занимают принципиальную позицию — вернуть индексацию пенсий всех пенсионеров и не делить, эта пенсия заработана, в своё время работодатель платил взносы в Пенсионный фонд, соответственно, свою пенсию люди заработали, их пенсионные права сформированы.

Мы также противники того, чтобы использовалась регрессивная шкала по взносам. Мы тоже считаем, что необходимо, чтобы 22 процента действовали в отношении всего заработка.

Далее. Что нам не нравится? Сегодня правительство выходит с различными инициативами, тем или иным структурам предоставляет льготы по уплате тарифов в Пенсионный фонд, это создаёт искусственный дефицит бюджета Пенсионного фонда. Потом выпадающий доход компенсируется за счёт средств федерального бюджета, но при этом образовывается та самая "чёрная дыра", о которой мы очень много слышали этим летом, когда рассматривали законопроект о внесении изменений в действующую пенсионную систему.

Для того чтобы не выступать позже по вопросам о бюджетах двух других внебюджетных фондов, сразу скажу, что у нас остаются претензии к Фонду социального страхования и к Федеральному фонду обязательного медицинского страхования и мы также поддерживать их бюджеты не будем. Последние громкие события, связанные с нехваткой лекарств, в том числе со смертельным исходом, когда ребёнку не дали препарат, говорят о порочности сегодняшней страховой медицинской системы, от которой страдают и пациенты, и учреждения здравоохранения. Страховые компании как финансовые присоски, они управляют деньгами и диктуют свои условия, постоянно надумывая разные предлоги, чтобы оштрафовать учреждения здравоохранения и не выплатить в полном объёме положенные денежные средства, поэтому системы и пенсионного, и социального, и медицинского страхования нужно менять. Если эти изменения произойдут, то и бюджеты будут совершенно другие, и тогда их можно будет поддерживать.

За действующий проект мы голосовать не можем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, ну, бюджеты этих трёх фондов — это действительно инструмент для реализации социальной политики государства, в частности Правительства Российской Федерации, мы это прекрасно понимаем. Исполнение публичных полномочий Пенсионным фондом считаем неудовлетвори-

тельным, голосовать за принятие законопроекта в третьем чтении не будем, и вот по каким причинам.

Прежде всего про обещанную тысячу рублей, о которой уже несколько раз сказали. Расчёты показывают, что не получилось тысячи рублей, — 950 рублей, 960 рублей, а в среднем 1 тысячи рублей не получилось.

Что касается реального роста пенсий, который обещали, — то же самое, рост крайне незначительный: 2,9 процента, 3,2 процента, 1,8 процента в 2021 году, и это ещё при условии, что инфляция, о которой мы говорим и которую используем в расчёте, будет именно такой, какой её рассчитало правительство, не меньше, а по этому поводу есть большие сомнения, учитывая выступление Кудрина в том числе.

Есть рост пенсий по отношению к прожиточному минимуму пенсионера со 169 процентов до 182 процентов, то есть на 9 процентов... Но если мы вспомним про соотношение средней пенсии и средней заработной платы — а на достижение именно этого было направлено, я вам напомню, принятие перед рассмотрением пенсионной реформы соответствующей статьи конвенции Международной организации труда, её ратификация, — то здесь, к сожалению, никаких подвижек не будет, я напомню эти цифры: 33,4 процента, 33,6 процента, 33,4 процента, это на ближайшую трёхлетку. То есть мы не будем реализовывать эту международную конвенцию, о которой долго говорили, по поводу которой убеждали, что вот, дескать, вы против, вы не хотите, чтобы она была реализована, — ну так в бюджете Пенсионного фонда нет ничего для её реализации, даже в официальных расчётах повышения соотношения средней пенсии и средней заработной платы не намечается на ближайшую трёхлетку!

Что касается социальной пенсии, рост вообще минимальный: 2,4 процента (с 1 апреля), 3,9 процента, 2,7 процента — это на трёхлетку. Опять же на грани этого прожиточного минимума пенсионера, и говорить о чём-то другом бесполезно.

Индексация пенсий работающим пенсионерам, о чём мы в этом зале неоднократно говорили, мол, деньги будут — проиндексируем. Деньги есть, но их опять сложили в кубышку, отправили в резервные фонды, а работающие пенсионеры опять остались ни с чем, хотя сумма там на сегодня вполне реализуемая. Ничего этого в бюджете Пенсионного фонда нет!

Ну и наконец, система управления, то, что относится непосредственно к самому Пенсионному фонду. Сегодня 125 тысяч работающих, огромное число тех, кто начисляет пенсии, при этом в информатизацию вкладывается 12–15 миллиардов, но никаких подвижек в части сокращения расходов фонда, в части

сокращения трат, в том числе на содержание аппарата, на содержание зданий, не предвидится. Огромные деньги будут потрачены, притом что при эффективном использовании современных информационных технологий сокращение, по данным экспертов, может составлять не менее 30 процентов. Этого, к сожалению, нет, и уже от этого руководство фонда никуда не уйдёт.

С учётом всего вышесказанного плюс, естественно, непонятной перспективы с накопительной пенсией (по итогам рассмотрения нынешнего документа получается 900 рублей) для тех, кто копил и отчислял, совершенно непонятно, куда мы идём сегодня, какова будет реформа, к чему в итоге придём. Фракция КПРФ не будет голосовать за предложенный проект закона.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов", третье чтение, 5-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 23 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 325 чел. . . . . 72,2 %

Проголосовало против . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 348 чел.

Не голосовало . . . . . 102 чел. . . . . 22,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Рассматривается 6-й вопрос. О проекте федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов", третье чтение.

Пожалуйста, Айрат Закиевич Фаррахов.

**Фаррахов А. З.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов" подготовлен к третьему чтению. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, со стороны Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет. Все материалы размещены в автоматизированной системе.

Необходимо отметить, что бюджет Фонда социального страхования полностью сбалансирован. Принятие проекта федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования..." позволит своевременно и в полном объёме осуществить

финансовое обеспечение установленных законодательством пособий, выплат по обязательному социальному страхованию, а также выполнить делегированные государственному фонду полномочия, своевременно выдать средства реабилитации инвалидам.

Объём межбюджетного трансферта на цели обеспечения техническими средствами реабилитации в 2019 году составит 28,8 миллиарда рублей, что на 6 процентов, или на 1,6 миллиарда рублей, больше, чем предусмотрено в 2018 году. Хочу отметить, что вопросу обеспечения инвалидов ТСР депутаты Государственной Думы традиционно уделяют очень большое внимание. В 2011 году объём средств на финансовое обеспечение техническими средствами реабилитации составлял лишь 18 миллиардов рублей, за последние годы он увеличился в 2 раза. В этом году комитет Государственной Думы и палата обратили дополнительное внимание на этот вопрос, отметив два необходимых момента.

Первое. По данным Фонда социального страхования, обеспеченность инвалидов ТСР составляет почти 99 процентов, но это входит в определённый диссонанс с удовлетворённостью инвалидов техническими средствами реабилитации, поэтому комитет в своём решении дал поручение Правительству Российской Федерации и рекомендовал проработать вопрос координации в плане обеспеченности и удовлетворённости инвалидов техническими средствами реабилитации.

И второй очень важный вопрос. Поскольку до сих пор существует разница в подходах планирования финансовых ресурсов для обеспечения ТСР, мы рекомендуем Правительству Российской Федерации проработать методику определения необходимых ассигнований для обеспечения техническими средствами реабилитации.

Уважаемые коллеги, комитет рекомендует к принятию в третьем чтении проект бюджета Фонда социального страхования.

**Председательствующий.** Коллеги, пожалуйста, по мотивам есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления по мотивам.

Покажите список желающих выступить по мотивам.

Тарасенко Михаил Васильевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Подготовиться Нилову.

**Тарасенко М. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Бюджет Фонда социального страхования предполагает увеличение предельной суммы, облагаемой страховыми взносами: в 2019 году предполагается увеличение на 3,4 процента, в 2020 году — на 4,3 и в следующем, 2021 году —

на 3,8 процента. Это говорит не только об увеличении сумм, которые облагаются, это говорит и об увеличении самих выплат, которые будут произведены застрахованным лицам. Аналогичная ситуация и со страхованием от несчастных случаев на производстве.

На 2019 год максимальное ежемесячное пособие матери на ребёнка составит 26 тысяч рублей в месяц — согласитесь, при медианной заработной плате в 32 тысячи это достаточно неплохой показатель и это достаточно значительное увеличение. Конечно, нам надо теперь работать над тем, что мамы, находящиеся в отпуске по уходу за детьми в возрасте от полутора до трёх лет, получают сегодня символические суммы, над этим нужно будет работать, но, я полагаю, это вопрос развития.

В целом, несмотря на предполагаемый в 2019 году дефицит бюджета фонда, бюджет более сбалансирован, более социален, чем в 2018 году, однако это вовсе не значит, что у фракции нет вопросов к бюджету Фонда социального страхования и к правительству. На сегодняшний день продолжается, на мой взгляд, порочная практика, когда средства из одного вида социального страхования вольным образом перетекают в другой вид страхования, например из страхования от несчастных случаев на производстве — в страхование по болезни. Это два в принципе различных вида страхования, и такая подмена говорит об упрощенчестве. Это ещё можно было понимать, когда федеральный бюджет был дефицитен, но когда мы имеем профицитный федеральный бюджет, такие подходы кажутся необъяснимыми. В этой ситуации, наверное, всё-таки и Фонду социального страхования, и Правительству Российской Федерации надо более ответственно подходить к разработке проектов бюджетов. Что я имею в виду? У нас продолжает действовать ограничение сумм, с которых берутся страховые взносы. Но мировой принцип страхования заключается в другом: богатый платит за бедного и радуется, что он не бедный, здоровый платит за больного и радуется, что он не больной, а ограничение сумм, с которых берутся страховые взносы, ущемляет социальное страхование, делает его более слабым. Я полагаю, что это рабочие вопросы, мы над ними работаем, и мы, безусловно, найдём решение.

В целом бюджет более социален, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает его принятие в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Фракция ЛДПР также воздержится от поддержки бюджета Фонда социального страхования.

Если мы проанализируем предложенные параметры, то станет ясно, что прежде всего нарушаются страховые принципы. На это ежегодно обращает внимание Счётная палата, это же отражается в заключении комитета-соисполнителя — комитета по труду и социальной политике. Неправильно, когда те средства, которые аккумулировались для одного вида страхования, используются для покрытия дефицита по другому виду страхования, — это зафиксированное нарушение, такую практику уже много лет применяют, но хотя бы нормативно-правовую базу на уровне правительства можно было бы исправить.

Санкурлечение. Мы видим, что ежегодно продолжает снижаться количество граждан, которые имеют возможность получить санкурлечение.

Технические средства реабилитации. Средства рассчитаны не в полном соответствии с методикой, следовательно, не в полном объёме заложены средства, которые нужны нашим гражданам с инвалидностью.

Мы видим, что сохраняется тенденция — люди всё реже и реже берут официальный больничный, потому что болеть дорого. Первые три дня оплачивает работодатель, остальные дни — за счёт Фонда социального страхования. Конечно, итоговый месячный доход у гражданина, который болел, и гражданина, который работал, совершенно разный, поэтому люди предпочитают болеть на работе, пользоваться сильнодействующими препаратами, являться разносчиками инфекционных заболеваний, гробить себя, но при этом не вступать в конфликтные отношения с работодателем из-за необходимости отсутствия и не терять средства по итогу месяца.

Мы напоминаем принципиальную позицию фракции ЛДПР (подобные инициативы были и у других фракций, соответствующие законопроекты были рассмотрены в комитетах, ещё Госдума до них не дошла, но они рекомендуются к отклонению, к сожалению): мы считаем, что пособие по уходу за ребёнком в возрасте до полутора лет — это сегодняшняя проблема, и для того, чтобы мама после родов могла продолжить работу, либо необходимо решать вопрос с яслями, либо надо увеличивать срок выплаты пособия до трёх лет. Это всё влияет на вопросы демографии.

Кстати, в марте фракция ЛДПР определила вопрос демографии как приоритетный, и на встрече с председателем правительства этот вопрос был озвучен — Дмитрий Анатольевич Медведев поддержал линию на то, чтобы полностью ликвидировать нехватку мест в яслях, решить этот вопрос, но на это требуются деньги и время.

**Председательствующий.** Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, обращаю ваше внимание, что у нас присутствуют руководитель Фонда социального страхования Кигим Андрей Степанович и руководитель Федерального фонда обязательного медицинского страхования Стадченко Наталья Николаевна.

Коллеги, обращаю ваше внимание, что нам важно, чтобы вы участвовали в обсуждении и принятии федеральных законов о бюджетах фондов, иначе у нас получается, что из-за отсутствия этого диалога вы теряете голоса поддержки. Конечно, можно исходить из того, что всё равно будет принято, но это не так. Мы в принципе сегодня могли эти вопросы отложить и рассматривать их позже с вашим участием, но это было бы уже, наверное, напряжением ситуации и наших отношений, которые носят конструктивный характер.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович, фракция КПРФ.

**Куринный А. В.** Уважаемые коллеги, ну вот Михаил Васильевич дважды в своих выступлениях говорил о необходимости введения плоской шкалы отчислений — и в Пенсионный фонд, и в Фонд социального страхования. Просто обращаю внимание: фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" на моей памяти уже дважды завалила подобные законопроекты. Видимо, пора определиться нам — принимать эту плоскую шкалу или не принимать.

Что касается непосредственно Фонда социального страхования. Ну, здесь, конечно, скажем так, замечаний меньше, чем по предыдущему фонду, однако два так называемых делегированных полномочия, по которым фонд выполняет агентские функции, — это чётко прописано в том числе и в пояснительной записке — выполняются, на наш взгляд, крайне плохо.

Уже говорили про санаторно-курортное лечение. И если три года назад теми средствами, которые были заложены в бюджете Фонда социального страхования, потребность удовлетворялась на 28 процентов, в позапрошлом — году на 25 процентов, то на будущий год — всего на 23 процента. О чём это говорит? Это говорит о том, что сегодня получить санаторно-курортное лечение те, кому оно положено, могут один раз в пять лет. Это относится к детям, это относится к взрослым, это относится ко всем категориям инвалидов, которые сегодня есть в Российской Федерации. И я вам скажу как врач: эффект от подобного рода санаторно-курортного лечения — раз в пять лет — никакой, по большому счёту. Только регулярность, только постоянное воздействие благоприятных факторов позволяет улучшать здоровье, позволяет улучшать показатели этой самой реабилитации. А относиться к этому как к чему-то абсо-

лютно ненужному, отправлять людей лечиться один раз в пять лет, да ещё с большим скандалом, после того как они в очереди были пять лет, — это совершенно неправильно и с точки зрения медицины, и с точки зрения реабилитации, ну и с точки зрения психологии, безусловно. Поэтому надо уже сегодня чётко сказать нашим инвалидам — а их у нас более 10 миллионов человек, — по какому пути идёт страна: либо по пути отказа... А тут, к сожалению, тенденции прослеживаются чёткие: после принятия 122-го закона, я напомню, право на санаторно-курортное лечение наши инвалиды могли реализовывать практически каждый год, и они ездили, сегодня — один раз в пять лет, и ситуация с каждым годом ухудшается, а мы на это продолжаем закрывать глаза.

Что касается ТСР, технических средств реабилитации. Я, к сожалению, не могу поддержать в данном случае основного докладчика по поводу того, что там на 99 процентов... Даже по данным Счётной палаты заложено всего 90 процентов от потребности. Родственники инвалидов и других лиц, которые имеют право на технические средства реабилитации, вынуждены метаться, вынуждены искать памперсы, трости, вынуждены каким-то образом приобретать за свой счёт технические средства реабилитации — это совсем нехорошая картина, абсолютно нехорошая и ненормальная! Финансировать именно эту строку необходимо на 100 процентов. Тем более что свидетельством неудовлетворительного исполнения этой функции является то, что практически все регионы Российской Федерации вернули Фонду социального страхования функции по обеспечению ТСР, это о многом говорит.

Фракция КПРФ не будет поддерживать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников*

**Председательствующий.** Спасибо.

Шеин Олег Васильевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Шеин О. В.** Про санкур только что говорили, в рамках принимаемого ежегодно бюджета Фонда социального страхования это становится всё менее и менее доступным: если ещё буквально два-три года назад санаторно-курортным лечением обеспечивали четверть тех людей, кто в этом официально признан нуждающимся, то сегодня только пятую часть.

Но в том бюджете, который сейчас принимается, сокращаются средства не только на санаторно-курортное лечение. Взять, к примеру, историю с ассигнованиями по беременности и родам, которые сокращаются в реальном исчислении, по оценкам Счётной палаты, на 8 процентов, поскольку у нас сокращается число детей. Вместо того чтобы перераспределить высвобождающиеся средства, на следующий год их просто заложили меньше: оказание содействия при достижении ребёнком возраста до полутора лет — минус 3 процента, пособие по рождению — минус 13 процентов от ассигнований предшествующего периода. Возвращаясь к Пенсионному фонду, поскольку темы эти связанные: ввиду того что у нас долгие годы не индексируется материнский капитал, его реальное финансирование сократилось примерно на 25 процентов, и последствия вполне естественны — по сравнению с прошлым годом рождаемость в Российской Федерации с января по сентябрь текущего года сократилась на 5 процентов, в этом году рождаемость снижается в 84 регионах из 85. Нам вот здесь говорили о том, что надо думать про будущее, что мы закладываем бюджетные решения, которые, надо предполагать, формируют будущее, — вот так они и формируют будущее страны! Идёт вымирание населения Российской Федерации, поскольку сокращение рождаемости означает именно это, а не что-нибудь ещё. Естественная убыль населения в первые три квартала прошлого года составила 100 тысяч человек, в первые три квартала текущего года составила 170 тысяч — очевидно, что картина следующего года при таких бюджетах, в том числе и Фонда социального страхования, будет ещё более показательной. Количество браков сократилось на 8 процентов.

Пользуясь случаем, заодно охарактеризую ситуацию с бюджетом фонда медицинского страхования, где также вся нагрузка переложена на фонд заработной платы при достаточно символическом финансировании из бюджетной системы Российской Федерации. По отношению к ВВП доля затрат на медицину в Российской Федерации вдвое ниже, чем в других развитых странах. Мы имеем рост смертности по сравнению с прошлым годом в 48 регионах нашей страны из 85.

Всё это следствие той бюджетной политики, которая проводится, и одним из элементов этой бюджетной политики, естественно, является принимаемое решение по бюджетам Фонда социального страхования и фонда ОМС на следующий год. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не будет голосовать за данное решение, мы предлагаем совершенно другую модель бюджетных решений в Российской Федерации, реализация ко-

торой, понятно, возможна только при другом составе парламента и правительства нашей страны.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 41 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 324 чел. . . . . 72,0 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 327 чел.

Не голосовало . . . . . 123 чел. . . . . 27,3 %

Результат: принято

Закон принят.

7-й вопрос, проект федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов". Докладывает Айрат Закиевич Фаррахов.

**Фаррахов А. З.** Уважаемые коллеги, проект федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов" прошёл необходимые экспертизы. Со стороны Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет. Законопроект размещён в автоматизированной системе. Напомню, что в первом чтении он был принят 24 октября, во втором чтении — 14 ноября.

Перечислю некоторые особенности проекта федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования...".

Первое. Его доходная часть вырастет более чем на 11 процентов, при этом расходы субъектов, как страхователей неработающего населения, в большинстве своём не увеличатся, а в целом ряде субъектов даже уменьшатся. Это было пожелание субъектов Российской Федерации.

Второе. Подушевой норматив вырастет более чем на 10 процентов, и этого достаточно для исполнения базовой программы обязательного медицинского страхования.

Третье. При распределении субвенций на осуществление переданных полномочий в части обязательного медицинского страхования учтены пожелания ряда депутатов Государственной Думы, касавшиеся дифференциации в связи с климатическими условиями и протяжённостью территорий.

И четвёртое. В базовую программу обязательного медицинского страхования погружаются два дополнительных метода высокотехнологичной медицинской помощи. Это, безусловно, увеличит для пациентов доступность эндопротезирования, стентирования коронарных сосудов, позволит уменьшить очереди на получение помощи с применением этих очень востребованных методов лечения и будет способствовать росту эффективности расходов в сфере обязательного медицинского страхования.

Комитет по бюджету и налогам рекомендует принять проект федерального закона в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Есть. Ну тогда запись проведём, потому что желание одного может побудить выступить кого-то ещё.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гусева Ирина Михайловна, пожалуйста.

**Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие закона о бюджете фонда. Скажу о самых важных, ключевых причинах.

Прежде всего скажу, что в рамках трёх чтений мы активно обсуждали это с регионами, этот вопрос был во всех региональных повестках, мы собирали экспертные мнения, понимая, что вопросов к фонду очень много. При этом обращаю ваше внимание на то, что в соответствии с майскими указами президента в 2019, 2020 и 2021 году из федерального бюджета в виде межбюджетных трансфертов фонду выделяются деньги на повышение заработной платы врачам, медицинскому персоналу и на обеспечение выполнения тех необходимых положений, которыми должен руководствоваться врач, оказывая медицинскую помощь — первичную, высокотехнологичную помощь.

Конечно же, должна сказать о том, что фонд обязательного медицинского страхования выделяет регионам на 10,6 процента больше средств в виде субвенций по сравнению с 2018 годом, для того чтобы мы реализовали ещё один очень важный послыл нашего президента, и на каждой встрече наши избиратели об этом тоже говорят. Сегодня Всемирный день ребёнка, заместитель Председателя Думы Ирина Анатольевна Яровая очень здорово поздравила с утра всю страну. Дети, внуки есть у каждого из нас, и родители знают об очень серьёзной проблеме — онкологии, это беспощадная болезнь, она не щадит ни ма-

лого, ни взрослого, ни старика. Мы вместе с вами, принимая закон, выделяем на борьбу с онкологией в 2019 году 70 миллиардов рублей, а в 2020 и 2021 годах более чем по 100 миллиардов рублей.

Конечно же, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", обсуждая этот законопроект, неоднократно говорила и вновь с этой трибуны напоминает фонду обязательного медицинского страхования, что профилактика является важным орудием в борьбе с заболеваниями. И страховые компании должны приложить максимум усилий, чтобы те деньги, которые идут через них, дошли до каждого нашего гражданина.

И напоминаю нам всем о том, что президент говорил о лекарствах, — то же самое фракция говорит и о доступности здравоохранения, и о кадрах.

Фракция будет голосовать за этот бюджет, потому что нашим избирателям он очень нужен. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Ирина Михайловна.

Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Я, наверное, подкорректирую некоторые цифры, на которые сегодня ссылались, когда говорили о небывалом росте затрат, о небывалом росте финансирования через фонд обязательного медицинского страхования — 10,6 процента, то, что заложено на 2019 год в сравнении с 2018-м. Но если мы очистим, что называется, от непрофильных или дополнительных вкладов: что касается онкологии — 70 миллиардов рублей, что касается кадровой политики — 12,3 миллиарда рублей, что касается переброски части помощи, которая раньше не входила в базовую систему, высокотехнологичной медицинской помощи, погружения её в систему страховую — то окажется, что реальный рост составит не 10,6 процента, а 6,4 процента. Согласитесь, это не такая большая цифра. Если мы опять же будем руководствоваться цифрами инфляции, которые нам приводит Счётная палата, может случиться так, что все эти 6,4 процента будут съедены.

Я к чему вышел на трибуну? Я хочу сказать, что проблем в здравоохранении очень много, и одна из них — это растущая кредиторская задолженность медицинских учреждений. К сожалению, 2,1 триллиона рублей при таком мизерном относительном росте в 2019 году проблемы кредиторской задолженности наших учреждений здравоохранения не решит, точно так же, как попытка сказать страховым компаниям, что мы их контролируем, — страховых компаний не должно быть в системе здравоохранения. Мы говорим о сбалансированной системе, мы говорим об экономной системе, а они на будущий год съедят, по предварительным данным, 30–35 миллиардов руб-

лей. Вдумайтесь в эту цифру: приблизительно такую сумму тратит федеральный бюджет на обеспечение всех федеральных льготников по 178-му федеральному закону, а там финансирование всего 50 процентов потребности.

Я думаю, многие из вас регулярно сталкиваются с жалобами на то, что невозможно получить льготные лекарственные препараты в аптеках, с этими же жалобами совсем недавно столкнулся, вынужден был столкнуться и Президент Российской Федерации. Причина самая простая — вдвое недофинансируется лекарственное обеспечение, с одной стороны, а с другой стороны, кормятся вот эти нахлебники в лице страховых компаний, которые просто получают деньги, никаких страховых рисков не несут. Однако эти средства предусмотрены, и эти средства будут потрачены.

Фракция КПРФ не будет голосовать за представленный законопроект, и не потому, что считает, что деньги уйдут куда-то не туда. Технически всё, что фонд получит, он распределит ровным слоем по всем субъектам Российской Федерации. Но, во-первых, этого крайне мало, я об этом уже говорил; во-вторых, рост очень небольшой — 6,4 процента в целом; ну и третий, главный момент, о котором уже сегодня депутат Шейн говорил: если мы хотим, чтобы у нас было современное здравоохранение, 3,5 процента ВВП — это все затраты из всех государственных источников, в том числе из фонда, — недостаточно. Не будет никакого современного здравоохранения в Российской Федерации, не будет никаких демографических подвижек и исполнения задач, которые поставлены в том числе в указе, если мы не будем достойно финансировать наше здравоохранение.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 51 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 321 чел. . . . . 71,3 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 322 чел.

Не голосовало . . . . . 128 чел. . . . . 28,4 %

Результат: принято

Закон принят.

8-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О размере и порядке расчёта тарифа страхового взноса на обязательное медицинское страхование неработающего населения" в части определения коэффициента дифференциации и коэффициента удорожания медицинских услуг". Докладывает Тамара Ивановна Фролова.

**Фролова Т. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект во втором чтении был принят Государственной Думой 13 ноября единогласно. Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет. Уважаемые депутаты, прошу поддержать данный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Тамара Ивановна.

Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 52 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 381 чел. . . . . 84,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 381 чел.

Не голосовало . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

9-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации". Докладывает Наталья Петровна Санина — первый заместитель председателя Комитета по охране здоровья.

**Санина Н. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект в первом чтении был принят Государственной Думой 23 октября, во втором чтении — 13 ноября 2018 года.

При подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении практически все поправки были рассмотрены комитетом в присутствии представителей страхового фонда и лично Натальи Николаевны Стадченко. Нужно сказать, что данный законопроект в третьем чтении прошёл активное обсуждение в комитете, он подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, и, конечно, у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет.

Просим поддержать законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Наталья Петровна.

Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 54 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 386 чел.

Не голосовало . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

10-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу ввода в гражданский оборот лекарственных препаратов для медицинского применения". Докладывает Александр Петрович Петров.

**Петров А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию для рассмотрения в третьем чтении предлагается законопроект о порядке ввода в гражданский оборот лекарственных препаратов для медицинского применения, который является частью большой стратегии по обеспечению лекарственной безопасности Российской Федерации. Об этом совсем недавно ещё раз президент сделал заявление и фактически задал нам стратегическое направление. Этот законопроект позволит создать очень серьёзную законодательную базу для нормотворчества в части ввода в гражданский оборот лекарственных препаратов и заменить технические регламенты, которыми мы пользовались до сих пор.

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы. Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы имеется. Комитет Государственной Думы предлагает принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Петрович.

Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 56 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 399 чел.

Не голосовало . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

11-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 8 и 10 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Докладывает Андрей Леонидович Красов.

**Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. В этом законопроекте, я напомню, речь идёт о новых документах воинского учёта, таких как персональная электронная карта и справка, которая выдаётся взамен военного билета. Замечаний к законопроекту не поступило. Он прошёл все экспертизы. Имеется проект постановления Госдумы.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Госдуме принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Леонидович.

Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 57 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 376 чел. . . . . 83,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 376 чел.

Не голосовало . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %

Результат: принято

Закон принимается единогласно.

12-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 14.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Евгений Евгеньевич Марченко.

**Марченко Е. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленный на ваше рассмотрение законопроект в первом чтении принят Государственной Думой 14 февраля 2018 года, во втором чтении — 6 ноября 2018 года. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний правового, юриди-

ко-технического и лингвистического характера не имеет. Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе принять представленный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Евгений Евгеньевич.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 58 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 404 чел.

Не голосовало . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

13-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "О связи". Докладывает Максим Георгиевич Кудрявцев.

**Кудрявцев М. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "О связи". Данный законопроект был подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл необходимые правовые и лингвистические экспертизы. Однако на момент вынесения законопроекта для рассмотрения на заседании Совета Государственной Думы для последующего включения в порядок работы было установлено, что за время прохождения законопроектом регламентных процедур Государственной Думы Правительством Российской Федерации было принято постановление, которым были внесены изменения в порядок регистрации радиоэлектронных средств и высокочастотных устройств, в частности свидетельство о регистрации было заменено на выписку из реестра зарегистрированных радиоэлектронных средств и высокочастотных устройств. Данные изменения вступили в силу с 1 сентября 2018 года. Чтобы не допустить возникновения правовой коллизии, правовой неопределённости, а также привести текст законопроекта в соответствие с текстом ранее принятого правительственного акта, Комитет Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи рекомендует вернуть законопроект к процедуре второго чтения, утвердить таблицу поправок № 1, реко-

мендованных комитетом к принятию, где содержится одна поправка, в которой слова "свидетельство о регистрации" заменяются на слова "при регистрации", и принять законопроект во втором чтении. Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Максим Георгиевич.

Коллеги, ставлю на голосование: возвратить законопроект к процедуре второго чтения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 01 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 400 чел.

Не голосовало . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %

Результат: принято

Приняли решение.

Коллеги, в таблице поправок № 1 одна поправка, она объяснена докладчиком. Есть ли другие предложения по этой таблице? Нет.

Тогда ставлю таблицу поправок на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 01 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 365 чел. . . . . 81,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 365 чел.

Не голосовало . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 01 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 403 чел.

Не голосовало . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

**Кудрявцев М. Г.** Прошу включить законопроект в проект порядка работы Государственной Думы на 22 ноября для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу учесть.

14-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленный законопроект — один из главных среди нескольких десятков законопроектов и уже законов, касающихся судебной реформы. В данном законопроекте мы предусматриваем унификацию и упрощение процедур. Изменения вносятся в три процессуальных закона — в Гражданский процессуальный кодекс, Арбитражный процессуальный кодекс и Кодекс административного судопроизводства. И конечно, в данном законопроекте учитывается создание апелляционных и кассационных судов как в судах общей юрисдикции, так и в военных судах.

С учётом того что в пакете законопроектов, посвящённых судебной реформе, много изменений, мы предлагаем синхронизировать вступление в силу данного закона, и у нас есть одна поправка, необходимая для того, чтобы эту синхронизацию произвести. В связи с этим мы просим вернуть законопроект к процедуре второго чтения, принять эту поправку и дальше рассмотреть законопроект во втором и в третьем чтениях. Для этого у нас все готово.

Уважаемый Иван Иванович, просьба вот таким образом поставить вопрос.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Владимирович.

Коллеги, ставлю на голосование: вернуть законопроект к процедуре второго чтения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 04 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 346 чел. . . . . 76,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 346 чел.

Не голосовало . . . . . 104 чел. . . . . 23,1 %

Результат: принято

Принимается.

В таблице поправок № 1 одна поправка. Есть необходимость её ещё раз обосновывать Павлу Владимировичу? Нет.

Тогда ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 04 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 347 чел. . . . . 77,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 347 чел.

Не голосовало . . . . . 103 чел. . . . . 22,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 05 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 344 чел. . . . . 76,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 344 чел.

Не голосовало . . . . . 106 чел. . . . . 23,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Коллеги, докладчик предложил рассмотреть законопроект в третьем чтении — для этого всё готово. Есть ли желающие выступить по мотивам перед голосованием в третьем чтении? Есть. Тогда проведём запись.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Емельянов Михаил Васильевич, пожалуйста.

**Емельянов М. В.**, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Позвольте сказать несколько слов от фракции: в третьем чтении мы меняем позицию по сравнению с той, которая была у нас в первом чтении. Последним, что способствовало изменению позиции, стала как раз поправка, за которую мы сейчас проголосовали: она создаёт адекватные условия для реализации этого закона — даты вступления в силу закона, установленные ранее в законопроекте, были просто нереальные и не позволили бы реализовать закон в полном объёме. Кроме того, между первым и третьим чтениями были приняты другие важные поправки, в частности: возвращена мотивировочная часть в решения, которые будут приниматься судами; людям без высшего юридического образования по-прежнему будет разрешено отстаивать свои права и права других граждан в мировых судах и в районных судах, это позитивный факт; более подробно и детально — на чём мы настаивали — прописаны процедурные моменты рассмотрения дел в кассационной и апелляции ин-

станциях. Все эти меры делают законопроект вполне приемлемым, и за него можно голосовать в третьем чтении.

Фракция будет голосовать за — напомним, в первом чтении мы голосовали против, но все недостатки были устранены в процессе работы над законопроектом.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Васильевич.

Грибов Александр Сергеевич, пожалуйста.

**Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я думаю, что этот законопроект — один из самых важных в проводимой в настоящее время судебной реформе: с лёгкой руки журналистов он назван процессуальной революцией. Он вносит ясность практически во все аспекты организации судостроительства и судопроизводства и касается каждого гражданина, который защищает свои права в суде.

Когда мы рассматривали данный законопроект в первом чтении, только фракции ЛДПР и "ЕДИНАЯ РОССИЯ" высказались в его поддержку, но при этом все фракции заняли политическую позицию по этому вопросу — высказывали очень конструктивные и серьёзные замечания по доработке. И сегодня мы видим: 150 поправок поступило, и 115 — а теперь и 116-ю поправку, которую сейчас Павел Владимирович доложил, — мы поддержали, это говорит о том, что проделана очень и очень большая работа. Было подключено судейское сообщество, экспертное сообщество, свои предложения высказывали представители всех фракций, адвокатской палаты, и в результате мы имеем очень добротный, содержательный текст, который, когда начнёт работать, очень многие сложные моменты в организации защиты прав в суде, я думаю, сможет снять. Я выделил для себя порядка десяти важных моментов, когда удалось отстоять позицию, которая позволит защищать права граждан: это и сохранение мотивировочной части; это и профессиональное судебное представительство, о котором здесь говорили многие коллеги, — сохраняется профессиональное представительство (речь шла о профсоюзах); это и высшее юридическое образование, и учёная степень, которая будет необходима при отстаивании интересов в суде (напомним, для мировых и для районных судов сохраняется прежнее положение); это и отказ от института поверенного; сохранение прежней нормы по извещению участников судопроизводства, чтобы не нарушались их права; по упрощённому производству вводится дифференцированный подход — по сути, тоже сохраняется прежнее положение; предусмотрены изменения по исполнительному листу, по индивидуализации ответчика.

Коллеги, огромный объём работы проделан. Я не устану повторять фразу: защита прав граждан начинается с организации судопроизводства и судоустройства, и раз уж сейчас идёт большая судебная реформа, то законопроекты должны быть качественными. Большое спасибо всем, кто приложил к этому усилия: текст очень грамотный, выверенный. Мы предлагаем поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Сергеевич.

Ставлю на голосование законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 10 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 373 чел. . . . . 82,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 373 чел.

Не голосовало . . . . . 77 чел. . . . . 17,1 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

Переходим к законопроектам, рассматриваемым во втором чтении.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сразу хочу сказать, что ко второму чтению в комитет поступило 48 поправок, 39 поправок рекомендованы к принятию, 9 поправок — к отклонению (две из них частично учтены). Это то, что касается арифметики.

Если говорить о деньгах, которые стояли за этими поправками, 49,8 миллиарда, то есть почти 50 миллиардов дополнительно к тому, что мы рассматривали в первом чтении, было перераспределено. На что пошли эти средства? Это важно, и вот несколько основных моментов, куда они пошли: 16,6 миллиарда — это поддержка центра Хруничева, это космонавтика, мы знаем эти проблемы, много раз их здесь обсуждали; 13,9 миллиарда рублей — это денежное довольствие военнослужащих; 6,26 миллиарда — это межбюджетные трансферты на возмещение части прямых понесённых затрат на создание и модернизацию объектов агропромышленного комплекса (об этом сегодня Владимир Иванович Кашин здесь уже говорил — вот теперь это учтено); 1,9 миллиарда — это компенсация потерь се-

лян, которые произошли в результате чрезвычайных ситуаций природного характера; 3,3 миллиарда — это производство и реализация конкурентоспособной продукции, это Фонд развития промышленности; 2,4 миллиарда — поддержка приоритетных инвестиционных проектов на Дальнем Востоке; дальше уже можно называть и организацию перевозок населения воздушным транспортом на Дальний Восток, и перевозку обучающихся на железнодорожном транспорте. Вот я сейчас просто назвал несколько основных направлений, средства по которым были перераспределены.

Хотел бы напомнить, что здесь, в зале пленарных заседаний, при обсуждении законопроекта в первом чтении Председателем Государственной Думы было дано поручение по поводу компенсации расходов в связи с ростом цен на горюче-смазочные материалы. Этот вопрос рассматривался, и мне хотелось бы доложить о его исполнении, о том, как предлагается его исполнить. Напомню, здесь говорили о 7 миллиардах, которые необходимо дополнительно выделить к тем 5 миллиардам, которые по постановлению Государственной Думы уже были выделены. На что хотел бы обратить внимание? На сегодняшний день из выделенных 5 миллиардов израсходовано 4,4 миллиарда, то есть 600 миллионов, несмотря на то что деньги были выделены давно, до сих пор в регионы не ушли, просто лежат, не используются. Почему? Нет заявок.

И вот мы получили официальное письмо из Министерства сельского хозяйства, этот вопрос обсуждался с официальным представителем правительства, и в этом письме Министерства сельского хозяйства указывается, что выделение дополнительных средств означает, что они не будут использованы в этом году. Причин на самом деле очень много, это и организационные причины, и ещё какие-то, но главное — это то, что на самом деле на сегодняшний день никаких документов, подтверждающих эти расходы, не существует. Это компенсация, и поэтому должны быть представлены документы, подтверждающие, что были закуплены горюче-смазочные материалы, но выяснилось, что на сегодняшний день этих документов нет. Означает ли это, что эти средства в таком объёме или в каком-то другом объёме не нужны? Нет, они, может быть, действительно нужны.

Кстати, хотел бы обратить внимание, что, когда принималось решение о выделении 5 миллиардов, 7 миллиардов, никто почему-то не считал, сколько должны регионы дать с учётом софинансирования, ведь это субсидия, которая софинансируется регионами. И мы, давая эти средства, тоже почему-то не считали региональную составляющую, а ведь при выделении

этих 7 миллиардов регионы должны были бы дать 2 миллиарда своих средств — могут ли они это дать до конца года? Тоже вряд ли.

И поэтому в данном случае было принято решение подсчитать реальную потребность, сколько действительно необходимо средств. Мы договорились с правительством: предлагается непосредственно в постановлении Государственной Думы ко второму чтению указать, что если до конца года эта потребность будет выверена, то правительство даст эти средства из резервного фонда, потому что эта позиция не требует изменения закона, но должна быть уточнённая позиция. То есть нам предлагал Председатель Государственной Думы найти решение, и мы вместе с правительством нашли такое решение.

Для того чтобы такая проблема не возникала в следующем году, мы будем предлагать завтра, когда будем рассматривать проект бюджета на 2019 год в третьем чтении, включить аналогичный пункт в проект постановления к бюджету на 2019 год, с тем чтобы уже в начале года эта потребность была подсчитана, по крайней мере расчётным путём, чтобы с этими средствами не ждали конца ноября (подтверждается или не подтверждается), чтобы эти средства уже можно было учитывать и в ходе рассмотрения изменений в бюджет 2019 года, то есть весной, когда уже более или менее будет ясна потребность, чтобы эта проблема не возникала. Таким образом, поручение, которое давал Председатель Государственной Думы, комитет считает, в данном случае тоже у нас с вами выполнено.

Что хотелось бы ещё сказать? Мы очень много говорим (много поправок) о том, что регионы находятся в разной ситуации, и есть поручение Председателя Государственной Думы разобраться, каким образом можно помочь тем регионам, которые находятся в наиболее сложной ситуации. Естественно, предложения комиссия под руководством Александра Дмитриевича Жукова готовит, и мы вместе с правительством их рассмотрим, у нас есть предложения по Забайкалью, по другим регионам, трёхсторонняя комиссия рассматривала эти вопросы. Но сразу хотел бы сказать о том, что у нас ещё есть: на сегодняшний день мы договорились оставить в резерве до декабря 17 миллиардов, поиск в рамках подготовки ко второму чтению позволил найти ещё 1 миллиард 600 миллионов, таким образом, у нас имеется 18,6 миллиарда, которые мы оставили до декабря, с тем чтобы иметь возможность помочь или наиболее нуждающимся регионам (путём межбюджетных трансфертов), или тем, у кого вдруг возникнут какие-то проблемы. Нельзя оставлять регионы страны, 85 регионов, без какого бы то ни было резерва.

Наконец, хотел бы сказать, что предстоит распределение средств за достижение наилучших показателей в получении дополнительных доходов, за рост налоговой базы в 2017 году. Я полагаю, что уже в декабре этот вопрос будет вынесен на рассмотрение правительства, материалы по этому поводу есть, мы их получили (если будет интересно, я думаю, можно будет завтра об этом сообщить), а это ещё 25 миллиардов, которые в декабре дополнительно получат регионы.

Комитет предлагает рассмотреть таблицы поправок.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению таблиц поправок.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу поправок на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 18 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 325 чел. . . . . 72,2 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 325 чел.

Не голосовало . . . . . 125 чел. . . . . 27,8 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Кашин Владимир Иванович.

**Кашин В. И.** Я хотел бы вынести 43-ю, здесь она 4-я, это поправка как раз о ГСМ. Но, Иван Иванович, в большей степени я хотел бы сказать, что вчера у нас в этом плане были большие дискуссии, и я хочу выразить в итоге слова благодарности относительно наших поправок и по ЧС, и по капексам. В таком виде, как Андрей Михайлович сейчас нам рассказал, будет реализовываться поправка о 7 миллиардах рублей по ГСМ, это решение мы поддерживаем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Иванович, вы выносите 4-ю поправку на отдельное голосование?

**Кашин В. И.** Нет.

**Председательствующий.** Нет, не выносите, хорошо.

Ремезков Александр Александрович.

**Ремезков А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я просил бы вынести на отдельное голосование по-

правки 1, 6, 7 и 8, с одним докладом могу уложиться в четыре минуты.

Спасибо.

**Председательствующий.** Хорошо.

Коллеги, ставлю на голосование таблицу поправок № 2, за исключением поправок 1, 6, 7, 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (12 час. 20 мин. 35 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	320 чел. . . . .	71,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	320 чел.	
Не голосовало . . . . .	130 чел. . . . .	28,9 %
Результат: принято		

Принимается.

Включите микрофон депутату Ремезкову Александру Александровичу для обоснования поправок 1, 6, 7, 8. Регламент — четыре минуты.

**Ремезков А. А.** Уважаемые коллеги, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" последние несколько лет при рассмотрении проекта бюджета на очередной год настаивала на необходимости распределения средств резервного фонда правительства в рамках принимаемого бюджета по отдельным статьям. На 1 октября размер резервного фонда правительства составил 104,4 миллиарда рублей. Мы предлагаем снять 15,5 миллиарда рублей с расходов резервного фонда правительства и направить эти деньги на увеличение финансирования пенсий военных пенсионеров, проиндексировав их на 2 процента выше инфляции, на обеспечение жильём молодых семей, предоставление жилых помещений детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей. Это поправка 1.

Поправка 6. Мы предлагаем направить 11 миллиардов рублей на увеличение пенсий военных пенсионеров с индексацией на 2 процента выше инфляции. Ещё в соответствии с майским указом президента в 2012 году правительство должно было обеспечить ежегодное увеличение пенсий военных пенсионеров на 2 процента выше уровня инфляции. За шесть лет, которые прошли с того времени, этот указ не был выполнен ни разу. В этом году правительство предложило в очередной раз лишить военных пенсионеров повышения пенсий. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что в условиях увеличения в 2018 году профицита бюджета почти в 4 раза, формирования резервного фонда правительства в сумме 104 миллиарда рублей правительство безболезненно может направить 11 миллиардов рублей на выполнение указа президента.

Поправка 7. Мы предлагаем 1,5 миллиарда рублей направить на субсидии на жильё молодым семьям. Во многих субъектах России остро стоит вопрос обеспечения жильём молодых семей. Недоступность по разным причинам ипотечных кредитов, недостаток средств региональных бюджетов на строительство жилья для молодых семей требуют дополнительного финансирования со стороны федерального бюджета. Мы предлагаем направить дополнительно 1,5 миллиарда рублей в виде субсидий бюджетам субъектов на реализацию программы предоставления жилья молодым семьям.

Поправка 8. Мы предлагаем направить 3 миллиарда рублей на предоставление жилых помещений детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей. В последние годы наблюдается рост очередей на предоставление жилья детям-сиротам и уменьшение числа обеспеченных жильём. Напомню, что объём средств, которые выделялись на эти цели, с 2015 года не меняется, остаётся постоянным. Также напомню, что с 1 января 2013 года полномочия по обеспечению жильём детей-сирот переданы субъектам, а те в свою очередь передали их на муниципальный уровень. В условиях передачи 113 федеральных полномочий регионам без источника финансирования проблема обеспечения жильём детей-сирот не может быть решена в полном объёме без помощи федерального бюджета. Именно поэтому мы и предлагаем направить на эти цели дополнительно 3 миллиарда рублей.

В заключение отмечу, что в этих поправках речь идёт о самых главных расходах — расходах на выполнение социальных обязательств государства перед населением. Предлагаем поддержать наши поправки.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Александрович.

Уважаемые коллеги, обращаю ваше внимание на то, что на рассмотрении этого законопроекта присутствует первый заместитель министра финансов Татьяна Геннадьевна Нестеренко.

Андрей Михайлович, пожалуйста, ваш комментарий по поправкам.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, я начну с конца. Сначала о том, на что предлагается потратить деньги, а потом об источнике.

Итак, дети-сироты. Мы обсуждали несколько дней тому назад этот вопрос, сказали, что нужно принципиально решать вопрос. У кого-то есть сомнения, что надо решать вопрос и надо выделять деньги? Думаю, что нет. Решают ли вопрос 3 миллиарда рублей? Думаю, что нет, и мы об этом говорили.

Обеспечение жильём молодых семей. 1,5 миллиарда решают что-то? Не решают, нет. Естественно, как обычно в таких случаях, когда поправки представляет фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", — это, наверное, идёт от альтернативного проекта бюджета, вот той тоненькой книжечки, которую нам предлагают, — никаких расчётов. Деньги должны пойти в регионы, но какой регион сколько должен получить, куда пойдут средства? Этого, естественно, нет, поэтому мы исходим из тех абсолютных цифр, которые предлагаются и, как нам сказано, решат проблему.

Теперь я расскажу о том, как будет решаться проблема. Закон будет реально подписан президентом, если будет всё нормально, раскассированные средства могли бы поступить в регионы, они должны, естественно, поступить в регионы, но, поскольку нам не сказали, в какие регионы, значит, надо ещё их распределять и так далее, то есть нужно будет потом ещё заключить соглашение с каждым регионом в отдельности. Вот все эти процедуры обычно занимают примерно два месяца, а сегодня уже 20 ноября. Таким образом, эти средства не могут быть истрачены в 2018 году, как предлагается, и с этих целей они автоматически перейдут в резервный фонд правительства. Это знают все, даже во фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" это знают, следовательно, все понимают, что эти деньги на данные цели не пойдут ни при каких обстоятельствах, они уйдут в резервный фонд правительства, то есть сегодняшние поправки фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" о том, чтобы передать эти средства в резервный фонд правительства.

Почему же "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" так беспокоится о резервном фонде правительства (ведь на самом деле все понимают, что на те цели, которые они провозгласили, эти средства никогда не пойдут)? По одной простой причине. Вернёмся к 1-й поправке. Там говорится о том, чтобы взять из резервного фонда правительства 15,5 миллиарда рублей. Судя по всему, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" знает, что в резервном фонде правительства на сегодняшний день осталось 7 миллиардов, но предлагает взять оттуда 15,5 миллиарда. Наверное, средства, о которых я говорил, и нужны для того, чтобы пополнить резервный фонд правительства, чтобы поправки фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" обрели хоть какое-то материальное обеспечение. То есть предлагается такой круговорот воды в природе, это, кстати, законы физики, но в принципе к бюджету они не имеют отношения.

Следующий момент, что касается пенсий. Мы рассматривали вопрос о пенсиях военных пенсионеров, и решения в полном соответствии с решением верховного главнокомандующе-

го — президента страны по 2019 году приняты. Нам сейчас предлагают: а давайте мы до конца года ещё на пенсии дадим, тоже без всякого распределения, без ничего, а с 1 января до 1 октября они снова будут старую пенсию получать.

Уважаемые коллеги... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Минуту добавьте.

**Макаров А. М.** Спасибо, я в те же четыре минуты уложусь.

На самом деле я привёл эту аргументацию не для того, чтобы оспорить какие-то аргументы, ведь их нет. Эти поправки внесены только для того, чтобы они прозвучали: вот мы заботимся о детях-сиротах, мы заботимся о молодых семьях, мы заботимся о военнослужащих. А то, что никто этих денег, указанных в поправках, ни при каком варианте получить не сможет, — это уже не забота авторов, это в конце концов проблема тех людей, которые услышат об этом, может быть, в это поверят, а потом эти деньги не получат. Отсюда и рождается недоверие, и не к отдельной фракции, — рождается недоверие к власти, потому что слова, сказанные в Государственной Думе, звучат на всю страну.

Ещё раз хотелось бы сказать: комитет отклонил эти поправки именно потому, что они не имеют никакого отношения ни к проблемам молодых семей, ни к проблемам детей-сирот, ни к проблемам военнослужащих, они имеют отношение только к политическому пиару.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Переходим к голосованию по поправкам.

Ставится на голосование поправка 1. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 28 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 90 чел.  
Не голосовало . . . . . 360 чел. . . . . 80,0 %  
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Ставится на голосование поправка 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 29 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . .	87 чел. . . . .	19,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	87 чел.	
Не голосовало . . . . .	363 чел. . . . .	80,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 29 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . .	87 чел. . . . .	19,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	87 чел.	
Не голосовало . . . . .	363 чел. . . . .	80,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

И ставится на голосование поправка 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 29 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . .	89 чел. . . . .	19,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	89 чел.	
Не голосовало . . . . .	361 чел. . . . .	80,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Коллеги, все поправки рассмотрены.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 30 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . .	323 чел. . . . .	71,8 %
Проголосовало против. . . . .	20 чел. . . . .	4,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	343 чел.	
Не голосовало . . . . .	107 чел. . . . .	23,8 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.

Микрофон на трибуне включите.

**Макаров А. М.** Уважаемый Иван Иванович, комитет предлагает включить данный законопроект для рассмотрения в третьем чтении в проект порядка работы на завтра, на 21 ноября, и поставить его перед рассмотрением в третьем чтении

законопроекта о бюджете 2019–2021 годов, может быть сразу после выступления Президента Молдовы Додона.

И ещё одно.

Кто-то из выступавших передо мной забыл на трибуне ручку. Ручка хорошая — подойдите заберите, а то потом ведь скажете, что бюджетный комитет прибрал.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

Коллеги, мы на заседании Совета Думы вчера предварительно рассматривали такой порядок. Нет возражений по порядку рассмотрения бюджетных вопросов завтра? Нет. Хорошо. Я прошу это учесть.

Татьяна Геннадьевна, у вас есть желание что-то сказать? Нет. Спасибо вам.

Переходим к 16-му вопросу. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 33<sup>3</sup> Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и статью 6<sup>1</sup> Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования в части права выбора застрахованными лицами варианта пенсионного обеспечения". Докладывает Ольга Юрьевна Баталина.

**Баталина О. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Поправок к законопроекту не поступило. Прошу поддержать во втором чтении текст законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Юрьевна.

Коллеги, поправок нет.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (12 час. 32 мин. 35 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 324 чел. . . . . 72,0 %

Проголосовало против . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 345 чел.

Не голосовало . . . . . 105 чел. . . . . 23,3 %

Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

**Баталина О. Ю.** Уважаемый Иван Иванович, просим поставить законопроект для рассмотрения в третьем чтении на 22 ноября. Законопроект подготовлен.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу учесть.

17-й вопрос, проект федерального закона "О приостановлении действия части второй статьи 43 Закона Российской

Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, и их семей" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов". Докладывает Андрей Леонидович Красов.

Пожалуйста.

**Красов А. Л.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен ко второму чтению. К нему поступило две поправки, они рекомендованы Комитетом по обороне к принятию и учтены в таблице поправок № 1. Поправок, рекомендованных к отклонению, нет. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне просит утвердить таблицу поправок № 1 и проголосовать за законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Леонидович. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 34 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 323 чел. . . . . 71,8 %  
Проголосовало против . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 390 чел.  
Не голосовало . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %  
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 34 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 325 чел. . . . . 72,2 %  
Проголосовало против . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 416 чел.  
Не голосовало . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %  
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

**Красов А. Л.** Уважаемые коллеги, Комитет по обороне просит включить законопроект в повестку на 22 ноября для рассмотрения его в третьем чтении. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу учесть.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Виктор Николаевич Карамышев.

**Карамышев В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, в проекте федерального закона предлагается дополнить ряд федеральных законов новыми положениями. В частности, Федеральный закон № 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", Федеральный закон № 19-ФЗ "О выборах Президента Российской Федерации", Федеральный закон № 20-ФЗ "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" предлагается дополнить положениями, предусматривающими новые основания для голосования избирателей, участников референдума вне помещения для голосования. Предлагаемые изменения федерального законодательства предусматривают предоставление возможности для голосования избирателям, участникам референдума, находящимся под домашним арестом с возложением запрета на выход за пределы жилых помещений, в которых они проживают.

Законопроект принят Государственной Думой в первом чтении 4 июля 2018 года. К законопроекту поступило четыре поправки. Три поправки связаны с необходимостью уточнения проектируемых норм в связи с принятым весной текущего года изменением в Уголовно-процессуальный кодекс и исключают возможность выхода за пределы жилых помещений лиц, в отношении которых избрана мера пресечения в виде домашнего ареста. При этом запрет на выход за пределы жилого помещения может возлагаться при избрании меры пресечения в виде залога или запрета определённых действий. Таким образом, в тексте законопроекта формулировку "на данном избирательном участке, участке референдума и находятся в местах содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых" предлагается заменить на следующую: "но в отношении которых в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации избрана мера пресечения, исключающая возможность посещения помещения для голосования". Поправка 4 устанавливает срок вступления закона в силу — со дня его официального опубликования — и обусловлена тем, что предложенная автором законопроекта редакция предусматривала

вступление в силу с 1 января 2018 года. Данная поправка не противоречит федеральному законодательству.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, и в связи с изложенным Комитет по контролю и Регламенту рекомендует Государственной Думе утвердить таблицу поправок, рекомендованных к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 38 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 323 чел. . . . . 71,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 323 чел.

Не голосовало . . . . . 127 чел. . . . . 28,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 38 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 374 чел. . . . . 83,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 374 чел.

Не голосовало . . . . . 76 чел. . . . . 16,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Виктор Николаевич, вы хотели что-то сказать?

Микрофон на трибуне включите.

**Карамышев В. Н.** Комитет просит включить данный законопроект для рассмотрения в третьем чтении в порядок работы на 22 ноября.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу учесть.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О банке развития" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

**Аксаков А. Г.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект возлагает на Внешэкономбанк функции координации отдельных видов деятельности институтов развития, меняет название государственной корпорации

"Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешнеэкономбанк)" на «государственная корпорация развития "ВЭБ.РФ"», уточняет правовой режим уставного капитала Внешнеэкономбанка, Корпорации МСП и Российского экспортного центра и устанавливает особенности правового положения Российского экспортного центра. К законопроекту поступило 55 поправок, все они в таблице рекомендуемых к принятию. Прошу рассмотреть таблицу, поддержать поправки, ну и также поддержать законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Геннадьевич. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 40 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 322 чел. . . . . 71,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 323 чел.

Не голосовало . . . . . 127 чел. . . . . 28,2 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 40 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 322 чел. . . . . 71,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 322 чел.

Не голосовало . . . . . 128 чел. . . . . 28,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

**Аксаков А. Г.** Уважаемые коллеги, спасибо за поддержку законопроекта во втором чтении. Прошу поставить его в повестку на завтра, 21 ноября, для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу учесть.

20-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации". Докладывает Ильдар Зинурович Бикбаев.

**Бикбаев И. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы. По-

ступило две поправки, Комитет по бюджету и налогам предлагает проголосовать за принятие этих поправок. Замечаний правового характера по законопроекту не имеется. Комитет рекомендует принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 42 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 324 чел. . . . . 72,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 325 чел.

Не голосовало . . . . . 125 чел. . . . . 27,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 42 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 322 чел. . . . . 71,6 %

Проголосовало против . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 343 чел.

Не голосовало . . . . . 107 чел. . . . . 23,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

**Бикбаев И. З.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Просим рассмотреть возможность поставить законопроект для рассмотрения в третьем чтении в повестку на завтра, на 21 ноября.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу учесть.

21-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 23 Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" и статьи 52 и 60<sup>1</sup> Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" в связи с совершенствованием механизма ротации государственных гражданских служащих". Докладывает Алексей Николаевич Диденко.

Пожалуйста.

**Диденко А. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается во втором чтении законопроект, принятый в первом чтении 18 сентября текущего года. Было скорректировано название. В числе семи поправок четыре поправки юридико-технического свойства, три поправки содержательные — все поправки рекомендуются комитетом к принятию. Получено заключение Правового управления: замечаний не имеется.

Прошу Государственную Думу утвердить таблицу поправок № 1 и принять проект закона во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Николаевич. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 44 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 361 чел. . . . . 80,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 361 чел.

Не голосовало . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 44 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 403 чел.

Не голосовало . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

**Диденко А. Н.** Уважаемый Иван Иванович, просим включить проект закона для рассмотрения в третьем чтении в порядке работы Государственной Думы на 22 ноября.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу учесть.

23-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части со-

вершенствования порядка предоставления лесных участков в безвозмездное пользование". Докладывает Николай Петрович Николаев.

**Николаев Н. П.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект, в первом чтении принятый в сентябре прошлого года, вводит типовые подходы к договорам аренды лесного участка, который предоставляется в безвозмездное пользование. При подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении поступило пять поправок, в основном они устраняют противоречия с изменившимися законами. Все поправки рекомендованы к принятию.

Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 45 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 387 чел.

Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 46 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 389 чел.

Не голосовало . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

**Николаев Н. П.** Уважаемый Иван Иванович, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, все необходимые экспертизы проведены, поэтому прошу его включить в проект порядка работы на 22 ноября.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу учесть.

25-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "Об открытии бан-

ковских счетов и аккредитивов, о заключении договоров банковского вклада, договора на ведение реестра владельцев ценных бумаг хозяйственными обществами, имеющими стратегическое значение для оборонно-промышленного комплекса и безопасности Российской Федерации, и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Алексей Вадимович Лященко.

**Лященко А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. В комитет поступила одна поправка, которая была комитетом поддержана. Комитет предлагает принять данный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу поправок на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 47 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 337 чел. . . . . 74,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 337 чел.

Не голосовало . . . . . 113 чел. . . . . 25,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 48 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 342 чел. . . . . 76,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 342 чел.

Не голосовало . . . . . 108 чел. . . . . 24,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Алексей Вадимович.

Микрофон на трибуне включите.

**Лященко А. В.** Уважаемый Иван Иванович, законопроект прошёл все виды экспертиз, и комитет просит включить его в порядок работы пленарного заседания на 22 ноября 2018 года для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу учесть.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства". Докладывает Галина Петровна Хованская.

**Хованская Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Документ был принят в первом чтении. Ко второму чтению поступило пять поправок, четыре из них носят технический характер, юридико-технический, и одна поправка содержательная, в ней говорится о дополнении функций фонда мониторингом реализации региональными операторами деятельности по организации и проведению капремонта, что действительно очень полезно и нужно. Все поправки поддержаны комитетом, помещены в таблицу № 1 и рекомендуются к принятию. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Галина Петровна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (12 час. 50 мин. 09 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 406 чел.

Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (12 час. 50 мин. 34 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 415 чел. . . . . 92,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 415 чел.

Не голосовало . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

**Хованская Г. П.** Коллеги, прошу этот законопроект поставить на 21 ноября для принятия в третьем чтении. Законопроект очень важный.

**Председательствующий.** Спасибо, Галина Петровна.

Прошу учесть.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 432 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Николай Гаврилович Брыкин.

**Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона в первом чтении был принят 5 июля текущего года. Ко второму чтению в Комитет по государственному строительству и законодательству поступило четыре поправки: две рекомендуются к принятию и две — к отклонению. Они сведены в таблицы № 1 и № 2.

Проект федерального закона прошёл все необходимые процедуры, готов к принятию во втором чтении. Комитет по государственному строительству и законодательству просит поддержать и проголосовать за принятие данного проекта федерального закона с учётом поправок во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Гаврилович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (12 час. 52 мин. 10 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 365 чел. . . . . 81,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 365 чел.

Не голосовало . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (12 час. 52 мин. 37 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 361 чел. . . . . 80,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 361 чел.

Не голосовало . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 53 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 417 чел. . . . . 92,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 417 чел.

Не голосовало . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %

Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении единогласно.

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования регулирования отношений в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов и аквакультуры (рыбоводства)". Докладывает Константин Григорьевич Слыщенко.

**Слыщенко К. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Очень важный законопроект, поскольку до того момента, как он должен вступить в силу, осталось буквально несколько дней. Сейчас поясню почему.

Законопроект состоит из трёх блоков, и один из блоков касается рыболовческих предприятий Российской Федерации, которые заключали договоры 27 ноября 2008 года, срок действия этих договоров заканчивается буквально через несколько дней. Если мы сейчас данный законопроект не примем в этой части, то получится, что огромное количество предприятий Российской Федерации после 27 ноября просто перестанут работать. Для примера: только в Камчатском крае не будет работать порядка 500 рыболовных участков и страна недополучит от 300 до 400 тысяч тонн вылова.

Следующий блок касается закона "Об аквакультуре..." (мы в первом чтении рассматривали законопроект в феврале этого года), касается 36 заводов по воспроизводству малька на Сахалине и четырёх — в Хабаровском крае. Ещё до принятия закона "Об аквакультуре..." данные заводы на свои собственные средства выращивали малька и выпускали. В данном случае устраняется, скажем так, несправедливость, связанная с тем, что они не могли добывать рыбу, которую выпускали, и с ними будут заключать договоры без проведения конкурса, правда на платной, возмездной основе, — в первом чтении этот вопрос поднимался некоторыми коллегами.

И последний блок. С 1 января у нас вступает в силу закон, по которому все рыбопромысловые участки должны были быть оформлены как рыболовные. И получилось так, что также огромное количество предприятий не сможет перезаключить

читать договоры по той простой причине, что в законе "О рыболовстве..." оказалась техническая погрешность. Мы эту погрешность устраняем, и я считаю, что законопроект готов к принятию.

К данному законопроекту имеется шесть поправок, все они рекомендуются к принятию. Прошу поддержать таблицу поправок № 1, а также принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Константин Григорьевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 55 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 361 чел. . . . . 80,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 362 чел.

Не голосовало . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 56 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . . 413 чел. . . . . 91,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 413 чел.

Не голосовало . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

**Слышенко К. Г.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении. Прошу поставить его в связи со сроками на завтра, на 21-е число.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу учесть.

30-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О Всероссийской переписи населения". Докладывает Александр Александрович Максимов.

**Максимов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! При подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении

поступило только две поправки, которые носят технический характер. Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 57 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 357 чел. . . . . 79,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 357 чел.

Не голосовало . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 57 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 414 чел. . . . . 92,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 414 чел.

Не голосовало . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

**Максимов А. А.** Уважаемые коллеги, комитет просит включить данный законопроект в порядок работы Госдумы на 22 ноября для рассмотрения в третьем чтении. Все необходимые материалы готовы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу учесть.

31-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и статьи 19<sup>1</sup> и 26<sup>2</sup> Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Докладывает Борис Романович Пайкин.

**Пайкин Б. Р., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, что законопроект в первом чтении был принят в сентябре прошлого года, он направлен на запрет приёма организаторами азартных игр ставок на детско-юношеские спортивные соревнования.

К законопроекту поступило девять поправок, восемь из них комитет предлагает к принятию, одну — к отклонению. Поправки внесены правительством, над отдельными поправками работал наш комитет совместно с Минспортом, Минфином, Государственно-правовым управлением и Правовым управлением Аппарата Государственной Думы. С учётом доработок у Правового управления не имеется замечаний правового и юридико-технического характера по проекту федерального закона. Комитет рекомендует Государственной Думе утвердить таблицы поправок № 1 и № 2 и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Борис Романович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (12 час. 59 мин. 56 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 359 чел. . . . . 79,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 359 чел.

Не голосовало . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (13 час. 00 мин. 22 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 333 чел. . . . . 74,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 333 чел.

Не голосовало . . . . . 117 чел. . . . . 26,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 00 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 405 чел.

Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

**Пайкин Б. Р.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении. Комитет просит включить его в порядок работы на 22-е число.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу учесть.

Коллеги, переходим к законопроектам первого чтения.

32-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 29<sup>1</sup> Федерального закона "Об отходах производства и потребления". Докладывает Николай Николаевич Гончар.

**Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Группа депутатов Государственной Думы внесла в Государственную Думу законопроект "О внесении изменения в статью 29<sup>1</sup> Федерального закона "Об отходах производства и потребления". Данный закон был принят в 1998 году, за это время в него был внесён целый ряд изменений, и самые существенные были внесены в 2014 году законом № 458-ФЗ и в 2017 году законом № 503-ФЗ.

В чём смысл данного законопроекта? Авторы предлагают внести в закон № 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления" пункт о том, что до 1 января 2022 года субъекты Российской Федерации — города федерального значения Москва, Санкт-Петербург и Севастополь вправе (подчеркиваю: вправе) не применять положения федерального закона № 89-ФЗ о сборе, накоплении, транспортировании, обработке, утилизации, обезвреживании, хранении, захоронении твёрдых коммунальных отходов на территории субъекта Российской Федерации региональными операторами. В этом случае на территории субъекта Российской Федерации — города федерального значения деятельность по сбору и другая деятельность по обращению с твёрдыми коммунальными отходами осуществляется в соответствии с планом мероприятий, утверждённым высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации — города федерального значения, под-

черкну, по согласованию с уполномоченным правительством федеральным органом исполнительной власти. Плата за коммунальную услугу по обращению с твёрдыми коммунальными отходами взимается в составе платы за содержание жилого помещения.

Почему принятие такого законопроекта в отношении городов федерального подчинения авторы считают совершенно необходимым? В базовом, 89-м законе есть статья 12, пункт 5, в соответствии с которой запрещается — употребляется именно термин "запрещается" — создавать места захоронения твёрдых коммунальных отходов на территории населённых пунктов. Территория городов федерального значения — это и есть территория населённых пунктов, а это означает, что новые объекты инфраструктуры по переработке твёрдых коммунальных отходов на их территориях создаваться не могут. Это одновременно означает, что необходимо заключать договоры с другими субъектами Российской Федерации, которые позволили бы осуществлять виды деятельности, сформулированные в 89-м законе.

В соответствии с 89-м законом нужно разработать региональную программу, затем разработать и согласовать территориальную схему с данными о нахождении объектов переработки и размещения твёрдых коммунальных отходов, самое главное — установить единый региональный тариф, и только после этого можно определиться с региональным оператором. Города федерального значения, не имея возможности решать эти вопросы на своей территории, должны вступить в договорные отношения с другими субъектами Российской Федерации, для чего в этих субъектах уже должна быть разработана своя территориальная схема и установлены свои тарифы (я думаю, что председатель комитета Владимир Владимирович Бурматов об этом ещё скажет), но далеко не все субъекты Российской Федерации в настоящий момент готовы к заключению таких договоров.

В качестве примера приведу Москву. После того как в 2018 году на территории Московской области — а это основной субъект Федерации, куда мы вывозили твёрдые коммунальные отходы, — из 39 мест размещения отходов закрылись 24, Москва вступила в переговоры и стала готовиться к заключению соглашений с пятью субъектами Российской Федерации. Но подписать такие соглашения и, как следствие, определить размер тарифа — а это инвестиционные контракты — можно только после того, как сами эти субъекты утвердят свои территориальные схемы, только после этого можно будет в них вписаться.

Уважаемые коллеги, мы считаем, что данный законопроект необходимо принять. В каждом субъекте — городе федерального значения своя ситуация, но это даст возможность субъектам Российской Федерации — городам федерального значения определить те приемлемые сроки, не позднее 1 января 2022 года, когда это можно будет сделать.

Спасибо за внимание. Доклад окончен.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Владимира Владимировича Бурматова.

Пожалуйста.

**Бурматов В. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Нашим комитетом подробно рассмотрен данный законопроект. Мы в течение всего текущего года очень подробно на самых разных площадках анализировали и изучали ход реформы обращения с отходами: то, как регионы переходят на новую систему, как разрабатывают территориальные схемы, выбирают региональных операторов, которые будут отвечать за исполнение этих территориальных схем, устанавливают нормативы накопления отходов, утверждают тарифы и так далее. Запрос у наших граждан на наведение порядка в этой сфере огромен. Необходимо, чтобы вся эта так называемая мусорная сфера вышла из тени, стала менее коррумпированной и менее криминализованной.

Занимаясь этими вопросами, мы столкнулись с тем, что особое правовое и территориальное положение городов федерального значения — Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя — сегодня не позволяет решить проблему с утилизацией коммунальных отходов внутри границ этих городов. Это происходит потому, что такие города являются одновременно и субъектами Российской Федерации, и населёнными пунктами, у них эти границы совпадают.

Города федерального значения имеют высокую плотность населения, соответственно там накапливаются значительные объёмы отходов, и неизбежно встаёт вопрос: где захоранивать эти отходы? В своих границах эти субъекты не могут оборудовать специализированные полигоны, на наш взгляд, они должны внедрять новые технологии, в первую очередь это, конечно,

раздельный сбор мусора, мусоропереработка, мусоросортировка, утилизация отходов, но в те сроки, которые сейчас установлены, полноценно реализовать планы по созданию такой системы просто невозможно. Мы вместе с представителями субъектов посчитали: на это потребуется примерно три года, кому-то больше, кому-то меньше, но максимальный период, начиная от проектирования, отвода земли и заканчивая уже тем, чтобы все мощности заработали в полную силу, — это три года. Мы понимаем, что нельзя 20 миллионов человек, только по официальным данным проживающих в трёх городах федерального значения, делать заложниками сложившейся правовой системы, в соответствии с которой в своих границах данные субъекты не могут оборудовать мусорные полигоны, и необходимо пойти в этом вопросе им навстречу.

Я хотел бы отметить три важных позиции.

Первое. Это право, а не обязанность. И мы понимаем, что вряд ли эти три города используют все три года для того, чтобы перейти на новую систему. У меня есть ощущение, что они перейдут на неё гораздо раньше, но тем не менее они получают такую страховку.

Второе. Это, конечно же, не перенос сроков реформы обращения с отходами, потому что реформа обращения с отходами в этих городах вступает в силу точно в те же сроки, что и в любом другом субъекте Российской Федерации. У нас все субъекты равны, и обсуждение территориальных схем размещения отходов, раздельный сбор мусора, порядок использования средств экологического сбора — все пункты реформы обращения с отходами вступают в силу во всех субъектах Российской Федерации одновременно, с 1 января, но исходя из того, что у этих городов особый правовой и территориальный статус, мы идём навстречу только в этом узком вопросе. Конечно же, речь не идёт о создании преференций — вот это совершенно точно, — наоборот, мы убираем некоторые дискриминационные моменты, потому что у 82 субъектов Российской Федерации есть право создавать на территории субъектов определённые мощности по захораниванию отходов, а у трёх субъектов Федерации, вот так получилось, этого права нет. Законопроектом мы убираем вот этот небольшой, скажем так, юридический момент.

Правительство Российской Федерации поддерживает указанный законопроект.

Мы считаем, наш комитет считает, что вносимые изменения будут способствовать плавному переходу на новые правила обращения с твёрдыми коммунальными отходами в городах федерального значения и будут дополнительной страховкой

для 20 миллионов наших граждан, гарантией того, что они не окажутся заложниками этой системы. Мы изучали этот опыт, ещё раз повторю, со всеми тремя субъектами Российской Федерации, о которых сейчас идёт речь, и там многие уже очень серьёзно продвинулись в отношении вот этой реформы обращения с отходами и открыто говорят, что эти три года они полностью использовать не будут, а определяют для себя гораздо более короткий срок.

В связи с этим Комитет по экологии и охране окружающей среды поддерживает указанный законопроект и предлагает принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемые докладчики, мне кажется, что здесь чистый лоббизм. Ну, во-первых, я не знаю, как вы изучали, но все три субъекта разные. Москва сегодня доходит до Калуги — у неё свои возможности, в том числе территориальные, и при этом основной производитель мусора в принципе выводится, несмотря на его серьёзные финансовые возможности по решению этого вопроса.

Второе. Севастополь по территории такой же, как Москва, но только в Москве значительно больше население: в Севастополе живёт всего 400 тысяч, а в Москве — 12 миллионов, поэтому мне непонятно, по каким критериям попал в этот список Севастополь, с моей точки зрения, территориально там есть все возможности решать эти проблемы.

Ну и третье. Мне кажется, что не до конца проработана эта лоббистская ситуация, потому что, ну, неправильно, понимаете, опять ставить Москву вне положений закона. Вы тогда отмените вообще закон, если он не готов.

**Председательствующий.** Кому вопрос?

Пожалуйста, Владимир Владимирович, начинайте отвечать.

Николай Николаевич сейчас на своё место сядет, тоже будет отвечать на вопросы.

**Бурматов В. В.** Уважаемый Николай Васильевич, речь идёт о трёх городах федерального значения именно потому, что они сегодня находятся в особом, как я говорил, правовом и территориальном положении. Они действительно очень разные и по плотности населения, и по площади, и по географическо-

му положению, их объединяет только одно, и только по одной причине все три города федерального значения попали в предлагаемый уважаемыми авторами законопроект: на сегодняшний день закон не позволяет обеспечивать складирование или захоранивание отходов в черте городских округов, соответственно эти города — единственные из 85 субъектов Российской Федерации — этого делать не могут. Вы совершенно правы, что сегодня всем трём городам федерального значения приходится заключать соглашения с другими регионами Российской Федерации, обеспечивая туда транспортировку, вывоз и захоронение отходов. Мы считаем, что от этой практики неизбежно придётся отойти, потому что возможности полигонов исчерпаемы, количество отходов постоянно растёт, да и в любом случае складирование отходов под открытым небом или даже на специализированных полигонах — это тупиковый вариант, необходимо переходить к передовым мировым практикам, коими являются мусоропереработка, замкнутый цикл, утилизация отходов, мусоросортировка, раздельный сбор и так далее. Я подчеркнул в своём выступлении — я хочу акцентировать на этом внимание, — что создание мощностей для реализации этих мероприятий требует определённого времени, максимальный период — три года. Именно этот период и запрашивается всеми тремя городами федерального значения, поскольку соавторами этого законопроекта стали депутаты, представляющие все три указанных мною субъекта Российской Федерации — и Севастополь, и Санкт-Петербург, и Москву. Такой срок запрашивается в качестве максимального периода. Ещё раз говорю, это не отмена реформы обращения с отходами и даже не перенос сроков её внедрения, это исключение, которое следует из особого статуса этих городов. Я вам это подробно объяснял.

**Председательствующий.** Шеин Олег Васильевич.

**Шеин О. В.** Вопрос докладчику от комитета.

Владимир Владимирович, вы не находите, что в принципе как раз надо погрузиться в тему отмены этой реформы? Потому что мы за последние годы видим везде одно и то же: это качественный рост платы, взимаемой с населения, это монополизация рынка, это рост количества свалок ввиду монополизации рынка, потому что любой монополии море по колено. И в этом контексте надо всё-таки более глубинно к этой проблеме подойти, потому что те изменения в законодательстве, которые были проведены несколько лет назад, очевидно, оказались несостоятельны. Я полагаю, что наши коллеги во всех регионах, где эта реформа уже всю шагнула, безусловно, это подтвердят.

**Бурматов В. В.** Спасибо большое, Олег Васильевич. Это системный вопрос, я постараюсь кратко на него ответить.

Уважаемые коллеги, вот то, что мы наблюдаем сейчас в субъектах Российской Федерации, что касается реформы обращения с отходами, совершенно очевидно, никого не может устраивать. Но это можно назвать только бардаком и хаосом, потому что у нас раздельного накопления отходов нет, у нас всё сваливается на полигонах, которые не являются лицензированными, фактически идёт складирование отходов под открытым небом. Большая часть из них не учитывается, свалки фактически являются по большей части нелегальными, огромное количество несанкционированных свалок. У нас открытые пространства, равно как леса и овраги, давно превращены в эти самые несанкционированные свалки. На всём этом паразитирует совершенно понятный и конкретный криминал, эта сфера является крайне коррумпированной и выглядит абсолютно безобразно.

На мой взгляд, сегодня совершенно очевидно, что от всего этого бардака надо отходить, вводя более прозрачную, понятную и контролируемую схему, коей, по мнению инициаторов этой реформы обращения с отходами, является система региональных операторов. Часть регионов на неё уже перешла, и везде она работает по-разному. Я с этой трибуны неоднократно выступал, говорил о тех регионах, где она работает не очень хорошо, где установлены абсолютно дурацкие нормативы накопления, которые в 500 раз отличаются от региона к региону, где установлены совершенно неадекватные тарифы, которые мы просим Федеральную антимонопольную службу отменить, потому что они включают затраты, которые вообще не предусмотрены законодательством Российской Федерации. Но это региональные полномочия.

На мой взгляд, не стоит критиковать такие абсолютно правильные подходы, как, например, раздельный сбор мусора (это вообще мировая практика) или практику мусоропереработки с замкнутым циклом производства и так далее, но мы ведь это не обсуждаем. Мы обсуждаем то, что любую здравую идею на уровне её реализации можно превратить в маразм, ну, если задаться этой целью или захотеть на этом заработать. И в некоторых субъектах мы наблюдаем такое, но мы сейчас обсуждаем конкретную инициативу, которая касается 20 миллионов человек, поскольку эти люди стали — я не хотел бы употреблять слово "заложники", — они стали, в общем-то, ну... да, заложниками особого правового статуса этих субъектов Российской Федерации. Ещё раз говорю: мы ни в коем случае не допустим

отмены для них этой реформы. Мы вводим определённый переходный период для очень узкого, небольшого положения.

**Председательствующий.** Морозов Антон Юрьевич, пожалуйста.

**Морозов А. Ю., фракция ЛДПР.**

У меня вопрос к представителю комитета.

Уважаемый Владимир Владимирович, вам не кажется, что эта схема на самом деле нерабочая? Для Москвы, например, актуален вывоз мусора в соседние регионы. Я представляю Тверскую область и знаю, что велись длительные переговоры с руководством Тверской области о вывозе мусора, и Москва — в обмен на согласие правительства Тверской области вывозить мусор на территорию Тверской области — даже предлагала ремонт дорог осуществлять за счёт бюджета, поставлять автотранспорт для перевозки пассажиров, но всё равно из этого ничего не получилось, потому что жители категорически против открытия новых полигонов, категорически против! Я уверен, что и в других областях, которые окружают Москву, жители категорически против, потому что полигоны, которые уже есть, переполнены даже там, в этих областях.

**Бурматов В. В.** Уважаемый Антон Юрьевич, хотя я являюсь жителем Челябинской области, но я вас полностью поддерживаю, жители вообще любого региона против появления новых полигонов, всегда люди против того, чтобы создавался новый полигон. И я, как житель одного из регионов Российской Федерации, Челябинской области, тоже буду первым противником, если мне скажут, что рядом с домом, где я живу, или на территории моего избирательного округа появится новый полигон. Я, собственно, об этом и говорил: полигоны как таковые, полигоны как площадки, на которые просто свозятся отходы и где обеспечивается их захоронение, складирование, — это, честно говоря, прошлый век, даже позапрошлый, это тупиковый путь. Поэтому, когда мы обсуждали вот эту законодательную новеллу и с авторами законопроекта, и с представителями этих трёх субъектов Российской Федерации, мы и говорили, точнее, они нам говорили, что надо отходить от практики — и я поддерживаю эту инициативу — захоронения отходов, складирования. Надо переходить к переработке, надо переходить к замкнутым циклам, надо переходить к утилизации отходов — в этом направлении двигаться, и именно в этом направлении сегодня двигается весь мир, в том числе наиболее передовые страны, которые являются странами — импортёрами мусора, ведь есть страны, которые завозят к себе мусор, потому что понимают, что с этим делать.

Я вас поддерживаю в том, что складывать мусор под открытым небом не надо, надо обеспечивать его переработку, замкнутый цикл этого процесса, но для этого требуется создание специальных мощностей. Это процесс, на который по срокам уходит максимально три года, и именно об этих трёх годах, чтобы создать эти мощности по переработке и утилизации отходов, просят три города федерального значения — Москва, Санкт-Петербург и Севастополь.

**Председательствующий.** Грешневиков Анатолий Николаевич.

**Грешневиков А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**  
Вопрос Николаю Николаевичу Гончару.

Данный законопроект носит не только лоббистский, но и коррупционный характер: общеизвестно, что строительство полигонов — это гораздо более выгодный и богатый, огромный бизнес, чем строительство перерабатывающих предприятий, мусоросжигательных заводов. Данный законопроект создаёт мусорный коллапс для регионов — ни Калуга, ни Тверь, ни Ярославль не хотят быть помойками Москвы, Москва очищается за счёт регионов. Более того, Москве данным законопроектом мы создаём преференции: на три года они оставляют на прежнем уровне плату, тарифы за вывоз мусора, за утилизацию, тогда как в других регионах во много раз возрастают тарифы, например, в Красноярске тарифы вырастают в 56 раз, в Краснодаре — в 50 раз. Мне непонятно, почему опять Москва в привилегированном положении?

**Председательствующий.** Гончару включите микрофон.

**Гончар Н. Н.** Спасибо за вопрос. Уважаемые коллеги, Москва в данном случае, как уже сказал Владимир Владимирович Бурматов, оказывается в сложной ситуации, и даже те территории, которые не так давно были присоединены к Москве, теперь являются территорией субъекта Российской Федерации, и на них запрещено создание подобного рода объектов. Мы внесли дополнительный пункт, переходное положение в 89-й закон, где указали, что на определённый момент сохранение и эксплуатация таких объектов, которые существовали на момент включения этих территорий в территорию Москвы, разрешается, но не более того.

Теперь что касается тех регионов, с которыми мы ведём переговоры. Действительно, велись переговоры с Тверской областью, эти переговоры ничем не закончились, и это было воспринято, естественно, как позиция субъекта Российской Федерации. Что касается Ярославской области, вопрос о которой неоднократно возникал, — такие поставки на полигон "Скоко-

во" осуществляются в 2018 году и будут осуществляться до 1 января следующего года.

Дальше. Прозвучала в своё время цифра, было сказано, что за это заплачено 15 миллионов рублей, — это не соответствует действительности: заплатили 58 миллионов рублей. Кроме того, 8 ноября этого года в бюджет Ярославской области поступил межбюджетный трансферт 413,9 миллиона рублей — прежде всего на расходы, связанные с рекультивацией земель, с приведением в порядок того, что есть.

Но самое главное, наша задача состоит не в том, чтобы наплодить дополнительные мусорные свалки на территории субъектов Российской Федерации, и не обязательно пограничных субъектов, которые дадут на это согласие, — наша задача состоит в том, чтобы создать инфраструктуру переработки. Такие расчёты сделаны, мы переработали территориальную схему, которая была утверждена в 2016 году, мы посчитали, сколько будет стоить создание этой инфраструктуры, и полагаем, что создание инфраструктуры по переработке должно быть выгодно и тем субъектам Российской Федерации, с которыми Москва заключит соответствующие договоры.

**Председательствующий.** Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

**Куринный А. В.** У меня вопросы к обоим докладчикам, потому что не совсем понятна такая реакция, по сути, за месяц до вступления закона в действие. Получается, до этого знали, два года назад, три года назад знали, но ничего не делали и ждали последнего месяца, чтобы внести такой, фактически замораживающий вариант.

В части доводов (они тоже самые разные) в пользу того, почему этого нельзя делать: на территории городских округов, а это фактически такие же города, захоронение разрешено, по всей стране свалки существуют, в том числе и на территории городских округов, — так почему нельзя на территории Большой Москвы или пригородов Петербурга разместить? Непонятно.

Далее. Кто из пяти соседних субъектов не подготовил схемы территориального размещения? Вы сказали, пять субъектов, многие не подготовили, поэтому, мол, надо внедрить.

И ещё вопрос: получается, что договорённости не удалось достичь ни с одним из субъектов, которые находятся вокруг Москвы? Я Московскую область исключаю, как, видимо, отказавшуюся изначально от этого плана.

И последнее. Правильно ли будет для Москвы и Питера оставлять прежние условия сбора мусора и оплаты по квитан-

циям, а для всех остальных регионов вводить совершенно новую схему... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Микрофон на трибуне включите.

**Бурматов В. В.** Алексей Владимирович, я постараюсь ответить в рамках компетенции нашего комитета, но в большей части вопрос, видимо, адресован докладчику.

Мне кажется, я уже подробно объяснил, почему территориальное устройство и правовое положение трёх субъектов не позволяет создавать там новых полигонов, на которых можно было бы обеспечить захоронение отходов. По существующей практике, в том числе по существующей законодательной практике, эти три региона обязаны заключать соглашения с другими субъектами Российской Федерации по вывозу отходов и соответственно обеспечивать их размещение.

Ещё раз говорю, позиция нашего комитета заключается в том, что бесконечно продолжаться это просто не может, исчерпаемость полигонов неизбежно наступает, в любом случае, и мы считаем, что надо создавать мощности по переработке и утилизации отходов. Собственно, об этом и идёт речь.

А почему законопроект обсуждается именно сейчас? Да потому, что он сейчас поступил от авторов. Там достаточно большой коллектив авторов, они вышли с этой инициативой, они представляют города — все три города федерального значения. Как только эта инициатива поступила в комитет, мы сразу же начали с ней работать.

**Председательствующий.** Гончару включите микрофон.

**Гончар Н. Н.** Что я могу добавить к тому, что сказал Владимир Владимирович Бурматов?

Первое, мы считаем, что комитет отреагировал очень оперативно и практически сразу после того, как проект поступил в Государственную Думу, рассмотрел его.

Второе. С какими областями конкретно Москва ведёт переговоры? Это Московская область, это Калужская область, это Архангельская область, это Тульская и Владимирская области. Кроме того, переговоры велись ещё с тремя областями, и эти области отказались (сегодня здесь приводили в пример Тверскую область).

Далее. Ярославская область по состоянию на данный момент входит в перечень 15 субъектов Российской Федерации, в которых полностью введены территориальные схемы, определены региональные операторы и так далее. И здесь есть возможность провести детальные расчёты, по тем объёмам, которые войдут в случае подписания в текст договора, можно будет рассчитать все затраты и обоснованно определить московские тарифы.

По Калужской области. Калужская область входит в число 64 субъектов Российской Федерации, в которых пока ещё не приступили — по той справке, которая есть у меня, — к этой работе, сюда же относится Ленинградская область (это касается Санкт-Петербурга) и Московская область.

Далее, я хочу подчеркнуть, что Московская область не выпала, я сказал, что из 39 полигонов, на которые вывозились твёрдые коммунальные отходы, закрыто 24 полигона, но мы продолжаем, Москва продолжает работу — госкорпорация "Ростех" — по созданию заводов по переработке твёрдых коммунальных отходов. Эта работа значительно сложнее, она более сложная, но, если хотите, и более правильная. Мы в этом направлении собираемся двигаться не только на территории Московской области, но и на территориях других областей, с которыми сейчас ведём работу.

**Председательствующий.** Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

**Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Владимир Владимирович, согласно тексту проекта закона мы даём право не исполнять нормы федерального закона, которые ранее были приняты. Как вы считаете — вы изучали вопрос в рамках подготовки и рассмотрения в комитете, — не создаём ли мы подогно опасный прецедент, в том смысле что ранее принятые законы можно отменить последующими законами путём предоставления права не исполнять те или иные нормы? Это первое.

И второе. Вы прорабатывали законопроект в комитете — у вас была информация, почему мы раньше этим вопросом не занимались? Понятно, здесь прозвучало, что остался месяц, мы не справляемся, не успеваем, вроде есть ограничение, давайте, мол, его отменим — а всё-таки причина в чём? Нерасторопность властей, мало финансирования, ещё что-то — в чём причина, почему мы сейчас должны отменить нормы федерального закона?

**Бурматов В. В.** Уважаемый Андрей Геннадьевич, я хотел бы подчеркнуть, что ни о какой отмене реформы обращения с отходами ни для одного субъекта Российской Федерации, на мой взгляд, речь не идёт и, более того, идти не может, потому что сохранять текущую ситуацию абсолютно недопустимо и в этом нужно наводить порядок. И закон, который мы ровно год назад приняли здесь, в стенах Государственной Думы, преодолев известное сопротивление лоббистов, которые были заинтересованы в том, чтобы хаос сохранялся как можно дольше, и чтобы не появилась система региональных операторов, и чтобы было как можно больше атомизированных коммерче-

ских структур, которые творят что хотят, и чтобы можно было продолжать возить мусоровозами мусор на якобы закрытые свалки, куда тянулись вереницы этих мусоровозов, — этот закон вступит в силу и в Москве, и в Санкт-Петербурге, и в Севастополе точно так же, как во всех остальных 82 субъектах Российской Федерации. Они точно так же будут обсуждать с гражданами территориальные схемы размещения отходов, они точно так же, как все остальные субъекты Российской Федерации, будут использовать такой же порядок расходования средств от экологического сбора и так далее. Исключение для них будет сделано всего лишь в одном пункте, который подразумевает переход на систему региональных операторов: это будет предусмотрено как право, а не как обязанность. И это вводится как переходное положение, а не как отмена принятого нами закона. У нас есть практика, мы этим пользуемся весьма активно: наверное, практически каждую пленарную неделю мы обсуждаем те или иные законопроекты, в которых вводятся те или иные переходные положения по тем или иным позициям. И в этом случае речь идёт лишь о переходных положениях — ничего более.

**Председательствующий.** Ионин Дмитрий Александрович, пожалуйста.

**Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня к авторам законопроекта вопрос.

Что бы мы ни говорили сейчас, во время обсуждения, по сути, этим законопроектом мы отменяем на время (на долгое или на короткое) саму реформу для конкретных столичных городов — потому что они не готовы, как прозвучало с трибуны. Тогда вопрос: другие города, по мнению авторов законопроекта, которые разбираются в этом вопросе, готовы? Им не надо переносить срок, им не нужен такой мораторий?

**Председательствующий.** Николай Николаевич, пожалуйста.

**Гончар Н. Н.** Позиция авторов состоит в следующем. Как уже сказал председатель комитета, эта тема неоднократно поднималась. Хочу обратить ваше внимание: вопрос о запрете создания таких объектов в границах населённых пунктов вошёл в тело 89-го закона отнюдь не в 1998 году, а спустя десять лет, более того, норма 458-го закона предусматривала, что в том случае, если до 1 января 2016 года с перевозчиками твёрдых коммунальных отходов заключены договоры на десять и более лет, для тех, кто вступит в эти договорные отношения, требования в том числе о выделении отдельной платёжки и оплате этих услуг вступают в силу только после завершения действия этих договоров.

Повторяю, это не ситуация, когда за два месяца до конца года спохватились: "Что делать, это совершенно невозможно!" Эта работа комитетом ведётся постоянно, и в том числе города федерального значения глубоко признательны комитету за эту специфическую работу. Но есть субъекты Российской Федерации, я их называл, которые в настоящее время перешли... Сейчас таких субъектов 35, хотя я совершенно не исключаю, что после реализации этих территориальных схем, этих способов оплаты будет предложение вернуться к этому вопросу.

Как уже было сказано, это не срок, на который откладывается реформа, — это срок, дающий возможность тем субъектам Российской Федерации, которые сейчас не могут создавать такие объекты на своей территории, создать их качественно и ввести все требования, с которыми, кстати говоря, и города федерального значения абсолютно солидарны.

**Председательствующий.** Кузьмин Михаил Владимирович, пожалуйста.

**Кузьмин М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Николай Николаевич, ну, к вам, как к мудрому человеку, — и вроде однопартийцы — обращаюсь с вопросом. Мы какую-то медвежью услугу оказываем как тем, кому предоставляем отсрочку, — городам федерального значения, — так и тем, кому не предоставляем. Чем отличаются Екатеринбург, Красноярск, Омск, дальневосточные города в этой ситуации? Мы же занимаемся этим уже более десяти лет — и вдруг оказалось, что не готовы...

Тогда скажите мне, пожалуйста: вы занимались этим вопросом... Вы говорите о соглашении — ни на одной территории нет больных людей, которые это подпишут! А есть ли в бюджете Москвы, Санкт-Петербурга или Севастополя сумма, которая даст возможность построить для детей детские сады, школы там, где вы собираетесь построить тот или другой мусороперерабатывающий завод? А есть ли деньги на сам мусороперерабатывающий завод? А есть ли деньги на землю? Что есть в бюджетах этих территорий? Вы говорите, за три года... *(Микрофон отключён.)*

**Гончар Н. Н.** Я только что приводил пример взаимоотношений Москвы и Ярославской области: 8 ноября этого года в бюджет Ярославской области поступили средства из бюджета города Москвы, как я уже сказал, в размере 413,9 миллиона рублей, на эти средства будет осуществляться решение в том числе тех задач, о которых вы сейчас сказали. В тексте каждого договора, который мы заключим с той или иной областью, будут прописаны как вопросы организации транспортировки

твёрдых коммунальных отходов, так и многие другие вопросы, всё это, естественно, будет зафиксировано, и не сомневаюсь, что ни одна из областей, которая согласится принимать из Москвы твёрдые коммунальные отходы, не упустит возможности записать в текст договора всё, что только можно, ну и, естественно, то, на что пойдёт Москва и что позволят возможности её бюджета.

Теперь скажу ещё раз, в чём разница. На территории города Екатеринбурга или на территории города Ставрополя, так же как и на территории города Москвы, нельзя создавать такие объекты. Но субъектом права законодательной инициативы является не город, не муниципалитет, а субъект Российской Федерации, названные вами города являются составной частью краёв и областей, и нужные возможности у этих краёв и областей есть. Если же нет, то в этом случае им тоже придётся вступать в договорные отношения, но подобного рода примеров и подобного рода заявок мы на сегодняшний день не видим. Подчеркну, на сегодняшний день полностью справились с решением этой задачи 35 субъектов Российской Федерации, 64 субъекта Российской Федерации в стадии завершения решения.

**Председательствующий.** Крашенинников Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Вопрос председателю комитета.

Я как раз поддерживаю концепцию законопроекта о переносе срока завершения этой реформы. Но мне кажется, и здесь в вопросах это звучало, что у нас всё-таки все граждане равны и, в общем-то, заботиться об их правах, в том числе об их здоровье, мы должны везде, где они проживают. И с этой точки зрения, конечно, крупные населённые пункты, крупные города выделяются, здесь называли и Екатеринбург, и Челябинск, и Омск, и другие. Мне кажется — я применю терминологию, которой воспользовался председатель комитета, он сказал про хаос и так далее, — так вот, мне кажется, для того чтобы упорядочить этот хаос, подготовить инфраструктуру для соответствующей переработки, крупным городам также потребуется перенос срока. Как вы смотрите на то, чтобы предметом этого законопроекта сделать города с миллионным населением?.. *(Микрофон отключён.)*

**Бурматов В. В.** Уважаемый Павел Владимирович, я абсолютно поддерживаю вас в том, что у нас, безусловно, все граждане равны. И сегодня по действующему законодательству как раз граждане трёх городов федерального значения оказались в несколько иной ситуации — закон предъявляет требования к региональным властям по организации в соответствии с тер-

риториальными схемами размещения отходов и при этом прямо запрещает (речь о 89-м федеральном законе) создавать в границах населённых пунктов полигоны, на которых можно было бы обеспечивать захоронение отходов. Собственно, концепция этого законопроекта и заключается в том, чтобы это неравенство исключить, и в этой части я вас полностью поддерживаю.

А что касается внесения поправок, ну, мы сейчас обсуждаем законопроект в первом чтении, и, наверно, неизбежно от коллег поступят те или иные замечания к тексту, дополнительные предложения, мы их будем обсуждать уже в рамках подготовки законопроекта ко второму чтению.

Уважаемые коллеги, я бы хотел подчеркнуть ещё один очень важный момент, это здесь неоднократно уже звучало, и я бы хотел на этом заострить внимание. Дело в том, что предлагаемый коллегами, представляющими Москву, Санкт-Петербург и Севастополь, законопроект не ухудшает текущую ситуацию. Дело в том, что эти три города федерального значения и так сегодня вывозят мусор в другие регионы, им просто ничего другого не остаётся, у них внутри нет своих мощностей; они и так выстраивают договорные отношения с другими субъектами Российской Федерации; к сожалению, они и так вынуждены складывать мусор на каких-то полигонах, перевозить его теми или иными видами транспорта. А законопроект-то как раз про другое — он про то, чтобы это прекратить, он про то, чтобы перейти на мусоропереработку, на отдельный сбор мусора, на замкнутый цикл, на утилизацию отходов. И именно на создание соответствующих мощностей авторы законопроекта и просили дать эти три года, ввести этот срок именно как предельный. Когда мы с регионами обсуждаем этот вопрос, они говорят: мы, скорее всего, успеем и раньше, соответственно раньше обеспечим этот переход.

**Председательствующий.** Черкасов Кирилл Игоревич.

**Черкасов К. И., фракция ЛДПР.**

Вопрос Николаю Николаевичу.

Николай Николаевич, мы не сомневаемся, что бюджеты Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя достаточно финансово обеспечены, что там заложены средства, в том числе на строительство таких заводов, о которых сказали коллеги. Скажите, вот если брать Москву, сколько заводов планируется построить и в каких регионах? И в продолжение вопроса, очень хотелось бы услышать: а жители этих регионов, где будут построены заводы, как-то на себе ощутят то, что к ним пришли московские инвестиции и что у них такие заводы построены? То есть в платёжке, которая будет приходиться каждый месяц,

будет учитываться вот эта инвестиционная составляющая, которую региональные власти заложили, к сожалению, без их участия и без их согласия?

**Гончар Н. Н.** Могу сказать только одно. Все процедуры, предусмотренные как данными законами, так и Градостроительным кодексом, а значит, и обязательные общественные слушания по поводу размещения данных объектов, в обязательном порядке должны быть проведены, и они будут проведены там, где это ещё не сделано. Что касается тех заводов, о которых я уже сказал (это пять заводов, которые госкорпорация "Технопром" собирается построить на территории Московской области), то в обязательном порядке все эти объекты должны быть включены в ту территориальную схему, которую Московская область подготовила, и все затраты — и города, и корпорации, и того регионального оператора, который будет возить на эти объекты твёрдые коммунальные отходы, — всё это будет обязательно учитываться. Часть этих средств поступит в бюджет Московской области, часть — в бюджет муниципального образования, и, конечно, с учётом того что какой-то объём твёрдых коммунальных отходов будет сжигаться или перерабатываться на этих объектах, это приведёт к тому, что общие затраты по ряду муниципальных образований Московской области сократятся. Детальнейшие переговоры по этому вопросу велись, ведутся и будут завершены в ближайшее время.

**Председательствующий.** Боева Наталья Дмитриевна, последний вопрос.

**Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня к Николаю Николаевичу вопрос.

А как и кто именно будет контролировать применение тарифа по перевозке? И сколько это будет стоить для человека, в отдельности на каждого человека, потому что уже сейчас появляются три-четыре перевозчика и это всё ложится на этот тариф?

**Гончар Н. Н.** Спасибо за вопрос. Итак, в соответствии с тем законопроектом, который вносится, а в данном случае речь идёт об изменении в статью 29<sup>1</sup>, должен быть рассчитан единый региональный тариф. Теперь о том, что происходит сейчас, — вы совершенно справедливо сказали — что касается перевозчиков. В Москве действует девять договоров, по которым эти организации — и я ссылаясь на закон № 458-ФЗ от декабря 2014 года — осуществляют эту деятельность, и в каждом конкретном случае в договорах с этими организациями прописываются тарифы. Речь идёт о том, что, когда будет реализована в полном объёме территориальная схема, в договорах с субъ-

ектами Российской Федерации, с которыми Москве, скажем, удастся договориться, или Санкт-Петербургу и Ленинградской области, будут другие расчёты. И что для нас очень важно? Чтобы мы имели возможность представить гражданам точно обоснованные тарифы: почему что-то столько стоит.

Сейчас может возникнуть альтернатива. Так как это неизвестно, а контракты инвестиционные, то может возникнуть соблазн: давайте мы сейчас эти тарифы, эти расценки повысим, а потом, если что, мы снизим. Мы знаем, как "потом" и "если" происходит снижение тех или иных расценок. Мы рассчитываем за три года, мы точно посчитали: 35,5 месяца понадобится Москве, чтобы реализовать все эти проекты, пройти все эти 15 этапов, и тогда мы сможем точно назвать цифры, что и сколько будет стоить, а до этой даты все эти расходы будет покрывать, действуя по старой схеме, городской бюджет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, все вопросы заданы. Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коллеги, нам как минимум ещё надо будет рассмотреть законопроект в соответствии с 118-й статьёй, ну и, по-видимому, обсуждение этого законопроекта выйдет за пределы 14 часов. Нет возражений, если мы по такому графику будем работать?

Грешневилов Анатолий Николаевич, пожалуйста.

**Грешневилов А. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый президиум! С этой трибуны при обсуждении закона "Об отходах производства и потребления" неоднократно звучали заверения, что мусорная реформа никогда ни для кого не будет остановлена. Вот сегодняшний законопроект показывает, что есть преференция для Москвы, это значит, она остановлена — не следует верить, что три года Москва будет утилизировать свой мусор сама и будет готовиться к этой утилизации.

С этой трибуны неоднократно с гордостью говорили о том, что в законе прописана статья, что без обсуждения с населением, без разрешения, без учёта общественного мнения ни один полигон строиться не будет и что будет учитываться общественное мнение при завозе мусора. Что мы видим? Вот я уже сказал, что Москва сегодня очищается за счёт того, что загаживает Ярославскую область: "Скоково" в 2 раза перегружено, днём и ночью возят! А рядом, в четырёх километрах — река Волга. Вот господин Гончар сказал, что там не 15, а 50 миллионов. Ярославская область, Николай Николаевич, в числе лидирующих по онкологическим заболеваниям, и стоимость одной

онкологической операции для какой-нибудь учительницы (чем я занимался) даже не 50 миллионов. Здоровье выше! Кто учитывал мнение ярославской общественности, которая неоднократно выходила на митинги? Никто! Областного депутата Воробьёва по судам затаскали, трижды!..

А что творится в Архангельске? Вот строится полигон "Шиес": 5 тысяч гектаров отведено, вырубиле леса, и эшелонами, по 90 вагонов, будут привозиться отходы 20 лет подряд! Сегодня уголовное дело заведено. Население пяти городов, пяти поселений выходит на митинги протеста. Плюют в душу людям, вытравливают чувство патриотизма, не хотят, чтобы люди были совестливыми! Губернатор перед выборами заявляет: нет, полигон не строится, будет строиться производство по изготовлению стройматериалов. Выборы закончились — да, будет полигон для Москвы.

Вы знаете, конечно, полигоны Москве сегодня выгодно строить и выгодно возить мусор железнодорожными составами. Вот сейчас в Москве строятся три перегрузочные станции: будут упаковывать мусор и отвозить в пять регионов. А в тариф это заложено, ведь на перевозку нужны огромные суммы? Так что, конечно, это коррупционный закон.

В городе Волоколамске население вместе с мэром выступило против — и что же? Тут же уголовное дело! Сперва пришли с обысками силовики, а потом криминал — мэр написал заявление и ушёл. А токсичным газом 50 детей было отравлено. Никто общественного мнения не слышит!

Данный законопроект не нужно принимать. Нужно объявить Москву не плиткой заниматься, а строить предприятия.

Вот я недавно был на Московском радиотехническом заводе — шикарную технологию... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Грешневиков А. Н.** ...создали по плазменной газификации ТБО на основе использования СВЧ-разряда. В течение года можно наладить производство, где и переработка, и сжигание, всё будет. Но Москва настроена на то, чтобы вывозить весь мусор, всю свою грязь в регионы. Вот с этим я, конечно, согласиться не могу и очень прошу депутатов, особенно от регионов, не поддаваться на это. Москва, изображая из себя федеральный центр в глазах общественности, ведёт себя сейчас безнравственно.

Когда я начинал свою депутатскую деятельность, Ярославская область была донором, а сегодня мы дотационные: 70 процентов Москва забирает. И ещё везут мусор, загаживают! А сейчас ещё собираются построить на Рыбинском водо-

хранилище ЦБК. Я думаю, что все поползновения Москвы — это проявление неуважения к регионам.

За данный законопроект наша фракция голосовать не будет.

**Председательствующий.** Кузьмин Михаил Владимирович, пожалуйста.

**Кузьмин М. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я приношу вам свои извинения, что отрываю, но настолько серьёзная тема для разговора.

В начале 90-х годов, когда я был главой города Ставрополя, к нам приехала очень серьёзная делегация инвесторов: "Михаил Владимирович, мы вам готовы построить завод, высокотехнологичный завод по мусоропереработке и будем возить мусор из Германии, 50 процентов мусора из Германии, за это вот вам построим завод". Я им пожал руку, поблагодарил, и с тех пор мы начали заниматься этим вопросом, размышлять, как, что и так далее.

У нас что, Москва, Санкт-Петербург сидели сегодняшнего дня ждали, чтобы решить, куда мусор вывозить, что ли? Я солдат — солдат партии и, конечно, проголосую. Но правильно ли поступает сегодня инициативная группа, которая внесла законопроект, где Москва, Санкт-Петербург, Севастополь выводятся в иную категорию относительно других территорий? У кого-то лучше, у кого-то хуже ситуация. Я хочу сказать: давайте, попробуйте! Я приеду домой и переговорю с губернатором, мы готовы принять мусор из Москвы, но 12 тысяч человек, два населённых пункта, два села, отселите от завода, оттуда, где он будет стоять. Посмотрим, подумаем, примем ли мы мусор из Москвы, но 12 тысяч человек как минимум нужно будет отселить.

Сегодня мы даём преференцию на два, там, три года отсрочить. Да ничего не сделаете! Такая медвежья услуга, Владимир Владимирович, Николай Николаевич, лишь усугубит ситуацию, москвичи вам спасибо не скажут, потому что завалитесь просто-напросто, в мире есть примеры — завалитесь! Поэтому, как бы ни было трудно, скрипя зубами, надо просто идти, двигаться вперёд, любая преференция — это крах.

Я проголосую.

**Председательствующий.** Харитонов Николай Михайлович.

**Харитонов Н. М.,** *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Впервые, наверное, за мою депутатскую деятельность мы так плотно,

так резко начали говорить о проблеме, которую долго замалчивали.

Что касается конкретных предложений. Те, кто проезжает по окраине города Москвы, где стык с Новой Москвой, видят, например, кучинскую свалку, это в Балашихе. Там много новых домов построено — почему там никто не живёт, почему никто не покупает там квартиры? Москва и москвичи выступили — правда, не все поддержали, — когда вот здесь, в Большом зале, мы обсуждали реновацию. Депутаты от города Москвы должны пойти к Собянину и призвать его выступить инициатором постройки необходимых предприятий по переработке мусора. Я уже не говорю ни про стеклотару, ни про другие отходы, которые можно было бы принимать, организовать приёмку. Не делается это в стране! Сейчас не только в больших городах, но и в сельской местности всё заваливается. Мы же сами себя уничтожим, сами себя отравим!

Может быть, сегодня горячку не надо пороть, в первом чтении законопроект не надо принимать, а надо объединить усилия двух-трёх комитетов и так же жёстко, как мы говорили с этой трибуны, горячо спорили о школах и детских садах, поставить этот вопрос, разработать программу, которая, может быть, должна реализоваться прежде программы по строительству детских садов, школ, и определиться по каждому региону, а не только в отношении этих трёх замечательных городов, определиться с постройкой перерабатывающих предприятий. Другого пути у нас нет, дорогие друзья! Ни американцы, ни немцы, никто к нам не придет, с удовольствием завалят нас мусором, о чём коллега со Ставрополя сейчас только говорил.

Я предлагаю инициаторам отозвать законопроект, остановиться, а парламентскому большинству в лице фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не голосовать. Московским депутатам предлагаю поручить встретиться с Собяниным, чтобы Собянин выступил с соответствующей инициативой. Может быть, здесь, в Большом зале вновь собраться, провести общественные слушания на эту тему. Вопрос очень важный — очень важный и для нас, и для будущих поколений. Ну а Москве и другим городам, которые являются донорами, предлагаю взять это на себя и показать пример, тогда всё получится.

Наша фракция голосовать не будет. Инициаторов законопроекта я прошу воздержаться, давайте горячку пороть не будем, а по-хорошему, по-государственному подойдем к решению этого вопроса. Там, где послабее, власть можно уговорить, а может быть и купить, и сделать там свалку — не надо этого делать!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Черкасов Кирилл Игоревич.

**Черкасов К. И.** Добрый день, уважаемые коллеги! Давайте вспомним, как принимался закон № 458-ФЗ, сколько мы о нём говорили, как буквально протаскивали его по всем нашим комитетам. Его приняли, хотя фракция ЛДПР тогда уже говорила, что инфраструктура, которую предполагается создавать на территории Российской Федерации, безусловно, должна создаваться не в отдельно взятом регионе, как подразумевается сейчас, по территориальным схемам, а с учётом финансовой обеспеченности, разумности, в том числе логистики, должны, безусловно, учитываться регионально-климатические особенности. И мы на протяжении всех этих четырёх лет как раз говорили о том, что, когда речь идёт о создании полной инфраструктуры — коллеги уже много говорили о том, в чём заключается её суть, — безусловно, должны участвовать те регионы, которые сегодня имеют финансовую обеспеченность, и они вместе с Федерацией должны построить такие заводы, такие комплексы на границах с теми регионами, которые сегодня физически не могут ни построить, ни создать такую структуру, но почему-то никто об этом не слышал.

Мы поднимали вопрос о том, что Министерство природных ресурсов... Здесь речь идёт о создании отрасли, создании в стране отрасли с нуля — при чём здесь это министерство? Опять фракция ЛДПР никто не слушал! Владимир Вольфович Жириновский неоднократно заявлял, что экология — это прежде всего воздух, вода, земля, это то, чем мы питаемся, — так при чём здесь комитет по экологии, которому отдали возможность сопровождать опять же отрасль управления отходами?

Сегодня, когда разговариваем и встречаемся с представителями министерства, выясняется, что до сих пор там нет профильного зама, специалиста, который занимался бы этим вопросом в министерстве, есть какое-то движение в департаменте, где буквально три-четыре специалиста. И при этом мы говорим о федеральной реформе, мы говорим о миллионах тонн отходов, которые образуются, о всём населении страны, о том, что сегодня в отрасль, по разным оценкам, надо вложить порядка 400—800 миллиардов только в этом году, то есть в бюджете на 2019 год должны быть вложены такие средства в эту часть. Они сегодня не то что не вкладываются, но представители Минприроды приходят в комитет и говорят: а давайте вложим в 2019 году 600 миллионов в программу, которая нам позволит посчитать, сколько отходов производится в стране, где они производятся и что вообще с этим происходит. Представляет, реформа с 1 января вступает в силу, а представители

Минприроды приходят в сентябре, в октябре к нам с поправками, чтобы только подсчитать, что же у нас на самом деле есть в стране?!

Дальше — вопрос тарифов. Неоднократно поднимали вопрос, неоднократно выступали коллеги из ЛДПР по поводу того, что происходит: сегодня в отдельных регионах у нас смешивают, так сказать, и городских, и сельских жителей, при этом сельские жители никогда не платили за это, а сейчас речь идёт о 120, 150, 170 рублях на одного человека. То есть всем нам капитальный ремонт покажется просто развлечением... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время, выступление от фракции.

**Черкасов К. И.** ...то есть это будет не какое-то там развлечение, а просто будет треш, когда в первом квартале наши люди, избиратели получают платёжки, где будут вот эти самые — как чиновники считают, небольшие, 120—150 рублей на человека. А если взять сельскую местность, где в доме прописаны семь-восемь человек, работает только отец, а старшее поколение получает очень небольшую пенсию? А если мы возьмём южные регионы, где в семьях по 10—12 человек?.. И сегодня никто не говорит, что нужны дотации, сегодня никто не говорит, дескать, давайте посмотрим, а с чем столкнутся региональные власти этих субъектов и как люди будут выходить из ситуации. В Архангельске на митинги приходят по 350 человек, по 600 человек. В соседней Республике Коми, которая граничит с Архангельском, просто граничит с этим полигоном, приходят по 200 человек избирателей и задают вопросы касательно того, что в соседнем Архангельске готовится строительство такого полигона, они знают, у людей сегодня есть возможность это наблюдать в соцсетях, и они понимают, чем это грозит тем, кто будет жить рядом с этими полигонами, потому что и роза ветров, и реки, естественно...

Процедура прохождения такого законопроекта, на наш взгляд, конечно, должна была быть совершенно иной. По-хорошему, проект должен был обсуждаться полгода назад, когда ещё была возможность пообщаться, создать действительно рабочие группы с теми регионами, которые участвовали бы, и тогда и напряжение было бы, безусловно, меньше, и меньше было бы протестных настроений, которые сегодня имеются в этих регионах.

Что касается данного законопроекта, фракция ЛДПР не будет его поддерживать. И конечно, удивительно, что Минприроды не участвует в этом процессе планирования, хотя, на наш взгляд, здесь, безусловно, должны были участвовать и Мини-

стерство строительства и ЖКХ, и, конечно, действующие вице-премьеры, потому что без их координации деятельности тот процесс, который планируется запустить, приведёт к полному хаосу и к разбалансировке в целом ряде российских регионов.

Ну а то, что сказал Павел Владимирович Крашенинников, я думаю, для оппозиционных партий не является секретом. То есть нас готовят к тому, что города-миллионники сейчас, в ноябре, в декабре, — скорее всего, в комитете уже такие поправки готовы — будут включены или в этот законопроект, или в какой-то ещё законопроект, как сделано в 458-м законе. То есть у нас опять разделят страну сначала на неприкасаемых, первая тройка, а дальше будут те города-миллионники, которые не успели организовать терсхемы, ну, они их не то что не сумели организовать, а у них просто нет ресурсов, нет финансов, чтобы это сделать.

Я думаю, что если сегодня — вот коллеги говорили о коррупционности — проанализировать те терсхемы, которые некоторые губернаторы протащили в своих регионах, то выяснится: там работы для правоохранительных органов хватит надолго. Минимум в семи-восьми регионах губернаторы просто закрыли конкурсы, в них не участвовали нормальные инвесторы, а участвовали их дочерние компании, ну, или, скажем так, региональные, которым даны полные преференции, которые ничего не смогут сделать и которые сегодня выкручивают руки тем небольшим компаниям, которые работают в этих регионах, тем владельцам свалок, тем строительным компаниям, у которых действительно есть какая-то инфраструктура.

Мы, конечно, не будем поддерживать этот законопроект и очень надеемся, что вы, коллеги, всё же по-другому посмотрите на эту ситуацию, и тогда мы сможем разговаривать с правительством не с точки зрения вот таких вещей, а с точки зрения в целом той инфраструктурной реформы, которую так хорошо заложил президент в своё время, но которая никак не может стартовать.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Уважаемые коллеги, в первую очередь вызывают отдельные подозрения сроки внесения законопроекта. Вы сами понимаете, что хорошо проработанный законопроект не вносится за полтора месяца до начала реализации самой реформы, не вносится силами исключительно депутатов, даже не правительства, но соответствующего министерства, а депутатов. Собрали депутатов: надо подписать, надо внести — а там уж будь как будет!

Что касается 458-го федерального закона, про который мы здесь все говорили и почему-то использовали совсем не те термины, которые в этом законопроекте имеются. Там речь идёт о переработке и об утилизации мусора, но не о захоронениях, а сегодня мы говорим целый день о захоронениях, о том, куда девать этот самый мусор: 100 миллиардов тонн уже накоплено, он продолжает накапливаться в самых разных местах.

Что касается самого смысла закона. Ответственность с уровня муниципальных образований, где до этого были сосредоточены свалки и куда вывозили ТБО для захоронения, подняли до регионального уровня, ввели новую схему определения территориальных операторов, чтобы регионы в этом участвовали. Участвовали, то есть якобы разбили криминальные схемы, которые существовали, но на деле просто маленькие криминальные схемы преобразовались в большие криминальные схемы. И действительно, есть случаи, когда на территории регионов формируются под своих людей конкретные зоны с постоянным, долгосрочным источником дохода, который можно будет с людей получать.

Так что говорить, что этот закон, территориальное планирование, территориальные схемы сразу разрешили все проблемы, перевели их на другой уровень, не приходится: к сожалению, мы ещё очень долго будем с этим сталкиваться, с этими проблемами.

Ну а теперь что касается самого законопроекта. Два года было у самого ресурсного региона страны для того, чтобы навести порядок, — два года! — я напомним, что это не сразу происходило. А нам говорят: нет, у нас не получилось. 2 триллиона рублей — это бюджет города Москвы. А нам говорят: дайте нам ещё три года, мы ещё попробуем. И до этого говорили и про мусороперерабатывающие заводы, и про то, что их в принципе нельзя размещать на территории Москвы, теперь появилась новая отговорка. Можно! Размещать можно, и никаких запретов нет, на территории многих больших городов они размещаются. Другое дело, что на сегодня не принято решение — вот об этом надо говорить чётко, — что делать с московским мусором: то ли его вывозить... А так получилось, что на протяжении полутора лет пытались уговаривать регионы, деньги даже какие-то давали, там, 413 миллионов (нам сейчас несколько раз уже говорили: Ярославлю дали, Ярославль обязан теперь чем-то) — не уговорили. Свалки в Московской области завалены полностью, да.

И второй момент. Надо всё-таки развивать высокотехнологичные производства по утилизации мусора, по уничтожению, в том числе по сжиганию, но то, что предлагает "Рос-

тех", — это старая технология, и они прекрасно это знают. Это не плазменное сжигание, это старый вариант сжигания, когда мусор будет сжигаться, когда надо будет подбирать специальные фильтры, и уследить за этим процессом очень сложно. Я думаю, московские власти тоже прекрасно представляют себе риск того, что, когда один такой завод разместят и он начнёт дымить и травить, москвичи встанут на дыбы.

Третий момент — это тарифы.

Я прошу добавить время — я от фракции.

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Куринный А. В.** Тарифы, безусловно, вырастут. Почему они вырастут — об этом тоже не все говорят. То же самое в большинстве регионов будет: та же мусорная машина, точно так же будет осуществляться сбор, но деньги будут брать другие — минимум на 50 процентов сейчас прогнозируется рост. Почему? Первое — НДС (этим занимаются крупные компании, и появляются вот эти дополнительные 18 процентов, которые, безусловно, войдут в тариф); второе — экологический сбор; ну и третье — плата за переработку. Три составляющие, которые при том же качестве услуги для жителей дадут повышение соответствующего тарифа уже не на 4 процента, которые Минприроды предполагает и рассчитывает в каких-то своих схемах, а на 50 процентов минимум.

За этими решениями последует социальный взрыв. А мы понимаем, что социальные взрывы в Москве и в Петербурге не нужны, никому не нужны, потому что революции происходят в крупных городах, революции происходят в столицах. И вот таким хитрым способом предлагается их вывести из-под действия закона. Давайте мы их выведем! Давайте вся Россия будет стонать от повышенного тарифа, нового тарифа и новых схем, а Москва ещё как-нибудь годик-два, а может быть, три поживёт по прежним схемам, а там, может быть, что-нибудь придумаем, или кого-нибудь уговорим, или, в конце концов, эти предприятия разместим (хотя не знаем как).

Программы, я так понимаю, до сих пор никакой нет, стратегического решения до сих пор никакого не принято, и то, что сегодня происходит, не отвечает на главный вопрос: а куда же пойдёт мусор из Москвы и в какой форме? Никто на этот вопрос ответить не может. Подмосковные свалки переполнены, вы сами понимаете, да это и старый способ, не соответствующий законодательству, это первое. Соседние регионы пока ни за какие коврижки не соглашаются вывозить и принимать московский мусор в огромных количествах, это второе. Ну а третье — это всё-таки вопрос с переработкой. Ответственность за то, чтобы разместить, за то, чтобы эти заводы соответ-

ствовали новейшим экологическим требованиям и новейшим экологическим технологиям, никто на себя брать не хочет. В этих условиях, мы считаем, данное предложение абсолютно ничего не решает, не формирует никакой стратегии дальнейшего развития.

Ну и выделение опять Москвы и Петербурга... Я абсолютно уважительно отношусь и к москвичам, и к петербуржцам, и не они виноваты в том, что возникла такая ситуация, — виноваты те, кто длительное время саботировал принятие соответствующих решений. Исходя из каких соображений? Наверное, исходя из какой-то личной выгоды. Этот самый крупный криминал не давал и до сих пор не даёт строить, размещать мусороперерабатывающие комплексы: ему выгодно концентрировать в своих руках огромные финансовые ресурсы. И сегодня нам предлагают всё это сохранить.

Фракция КПРФ будет голосовать против данного законопроекта и просит в ближайшее время всё-таки собрать какое-нибудь совещание, где была бы выработана единая позиция по данному вопросу. Времени осталось очень мало.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Ионин Дмитрий Александрович, пожалуйста.

**Ионин Д. А.** Уважаемые коллеги, в рамках обсуждения этого законопроекта я задал простой вопрос: помимо указанных уважаемых трёх регионов, готовы ли другие регионы к мусорной реформе? Я его задал авторам законопроекта, но, к сожалению, ответа на простой вопрос: да или нет? — я не получил. Собственно, мы его получаем самим этим законопроектом, который откровенно нам говорит, что мусорная реформа не готова, но почему-то отдельно выделяет три привилегированных субъекта Федерации, ссылаясь на особенности законодательства по ним. Как бы отдельно их выводят за рамки, создавая этакий, знаете, мусорный сепаратизм, и другие регионы начинают говорить: подождите, а мы как же, мы тоже не готовы!

Другие регионы на сегодня не готовы! Есть пример пилотных регионов, которые впереди паровоза побежали: главы регионов говорили, мол, мы хотим быть первыми, у нас всё замечательно, всё готово (хотя, я напомним, 458-й федеральный закон говорит о том, что до 1 января ещё есть время). Чем закончилось? Буквально сегодня Чувашия — которая одной из первых пошла на эту реформу и в которой в 8 раз вырос тариф в своё время — сказала: нет, всё-таки мы поторопились, мы дождёмся 1 января, крайнего, предельного срока. То есть они отказались. Ещё раз скажу: в 8 раз вырос тариф! Я напомним: не-

однократно у нас вроде президент говорил о предельных индексах роста платы за коммунальные и за жилищные услуги. Но как-то вот наплевали, простите за выражение, и повысили в 8 раз! Это первое.

Второе. Ничего не вывозилось. Вот Чувашия — конкретный пример: ничего не вывозилось, особенно в сельской местности, там просто людям начали приходить квитанции; то есть ничего не поменялось, не появилось ни контейнерных площадок, ни другой инфраструктуры для вывоза мусора, а просто пришли квитанции. И — правильно коллеги до этого говорили — суммы в квитанциях сумасшедшие, потому что, во-первых, на сельской территории раньше они не выставлялись, во-вторых, там действительно в домах прописано большое количество людей, и если считать по той системе, которая предполагается в рамках мусорной реформы и которая связана с расчётом на конкретного человека, то получаются сумасшедшие суммы — 1 тысяча рублей, 1 тысяча 200 рублей на конкретное домохозяйство получается, это запредельный рост! Рост в 8 раз по Чувашии — это я вам в среднем привёл, а по конкретным сельским территориям — просто катастрофа. И сейчас они её отматывают обратно.

В принципе нормальные, честные главы регионов говорят о том, что мы не готовы к мусорной реформе, необходим мораторий, необходимо ещё раз перенести, так скажем, 458-й федеральный закон. Например, 1 ноября это прозвучало у нас в Уральском федеральном округе на совещании в полпредстве, об этом говорили руководители регионов Уральского федерального округа, но им сказали: нет, Москва требует, чтобы быстрее было. Мы прекрасно понимаем, что будет хуже, чем с реформой по капитальному ремонту, потому что, когда не вывезут мусор один, два, три дня и народ начнёт в этом мусоре утопать, будет очень плохо.

А что касается этого законопроекта, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не будет его поддерживать. Ещё раз говорю: мы провоцируем таким образом мусорный сепаратизм в регионах, этого нельзя делать, необходимо переносить мусорную реформу для всех регионов без исключения.

**Председательствующий.** Шеин Олег Васильевич.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** От фракции уже было выступление, Грешневиков выступал.

**Шеин О. В.** Анатолий Николаевич три минуты выступал.

**Председательствующий.** Мы же продлевали время. Пожалуйста, три минуты.

**Шейн О. В.** Не было от фракции, не надо здесь придумывать.

Единственные три региона, которые на самом деле логично могут вписаться в эту реформу, от неё уклоняются, а обращена реформа к тем территориям, на которых она реализовать не сможет по очень простой причине.

В чём смысл реформы? На бумаге всё выглядит очень хорошо, как в Швейцарии: мусор должен быть обязательно перевезён на сортировочный завод, а дальше то, что нельзя сортировать на пластик, металл, бумагу и стекло, должно быть обязательно уничтожено. Проблема заключается только в одном — в том, что плотность населения в России и в Швейцарии несколько отличается, и не только в России и Швейцарии. Плотность населения в Италии и в Воронежской области — 1 к 5, плотность населения в Вологодской области и в Белоруссии — 1 к 10, ну а уж плотность населения в Якутии и в любой другой стране европейского континента сравнивать просто бессмысленно. Соответственно, эта плотность влияет и на себестоимость, и понятно, что, когда мы говорим про решение, которое предполагает, что с острова Врангеля необходимо перевезти на мусороперерабатывающий завод в обязательном порядке этот самый мусор, а в противном случае возникнут санкции за нарушение закона, такой закон не имеет смысла и реализовываться не будет. И в тех регионах, которые к его реализации уже приступают, все эти проблемы бросаются в глаза, это очевидно. Коллега Бурматов не далее как месяц назад говорил о том, что для реализации этого закона в Коми необходимо поднять плату за вывоз в 5 раз, в Курской области — в 8 раз, в Ингушетии — в 19 раз, а в Ямало-Ненецком автономном округе — в 33 раза, и это выглядит ещё достаточно скромно.

Закон реален только в одном: произойдёт монополизация рынка, обогащение компаний, которые не имеют никаких ограничений для открытия офшорных пространств за рубежом и перекачивания денег туда, при этом, естественно, количество свалок будет только возрастать, потому что монополию проконтролировать крайне сложно, ибо с ней очень сложно разорвать любой договор. Ну а для столиц, где возможны действительно серьёзные социальные выступления, предполагается перенос вступления в силу этого закона до того времени, когда уже пройдут крупные избирательные кампании.

Какие решения необходимо принимать? Ну, во-первых, очевидно, в экономике не может быть равных решений для московской агломерации и для Якутии, соответственно, необходимы дифференцированные решения без попытки всю страну

подогнать под одну гребёнку. Во-вторых, из-под действия монопольного законодательства необходимо выводить вывоз мусора, потому что если утилизация действительно есть предмет монополии, то вывоз мусора есть предмет конкуренции, а 70 процентов тарифа именно в вывозе мусора. И конечно, нет никаких сложностей оборудовать системой ГЛОНАСС эти самые мусороперевозящие машины, чтобы ТБО вывозились не в пустыни, не в леса и не в степь, а именно на полигоны.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не будет голосовать за данный законопроект, потому что это просто политиканская попытка уйти от решения глобальной проблемы через её локализацию самым странным образом.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин***

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Боярский Сергей Михайлович.

**Боярский С. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Градус и глубина обсуждения этого вопроса свидетельствуют о том, что вне зависимости от наших политических предпочтений и региона избрания мы все действительно обеспокоены предстоящими изменениями, равно как беспокоятся об этом и наши избиратели.

Одинаково ли готовы регионы к 1 января? Конечно нет. И на площадке комитета по экологии мы об этом много раз говорили, у нас создана рабочая группа, которая мониторит готовность и с точки зрения тарифов, и с точки зрения выбора регионального оператора. Конечно же, у всех регионов есть своя специфика — и географическая, и социально-экономическая, о чём немало было уже сейчас сказано. Есть своя специфика и у трёх городов федерального значения — Петербурга, Москвы и Севастополя, — специфика, о которой говорили Владимир Владимирович Бурматов и другие наши коллеги: действительно, границы наших городов являются границами субъектов, у других регионов такой специфики нет.

Именно поэтому я, как петербуржец, как депутат, избранный в городе на Неве, тоже поставил свою подпись под этим законопроектом. Но хочу отметить, коллеги, что свои подписи под ним поставили также и депутаты, избранные от соседних территорий, в частности от Ленинградской области, с которой город, как правильно замечают наши оппоненты, уже вынужденно сотрудничает в вопросах размещения твёрдых коммунальных отходов, и именно в Ленинградской области нам

предстоит построить перерабатывающие, сортировочные мощности.

Действительно, Петербург... я не буду говорить про Москву и Севастополь, не знаю ситуацию досконально, я досконально знаю ситуацию в Петербурге, так как держал руку на пульсе во время подготовки так называемой мусорной реформы. Город практически готов, мы вовремя провели конкурсные процедуры, выбрали регионального оператора, но у нас есть ещё специфика — это плотность населения и количество субъектов, с которыми необходимо заключать договоры: у нас 4 тысячи управляющих компаний, 23 тысячи многоквартирных домов, 23 тысячи объектов индивидуального жилищного строительства, и, как мы выяснили во время вот этой работы, многие управляющие компании доподлинно не знают, например, сколько человек зарегистрировано у них в домах. Это тоже немало влияет на сроки заключения необходимых договоров. Поэтому я больше чем уверен, что Петербургу не понадобится трёх лет и мы раньше, а может быть, секторально приступим к новой схеме, к которой город готов. Но мы все, я уверен, согласны в одном: так, как на сегодняшний день происходит обращение с отходами, больше продолжаться не может.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, полномочный представитель президента будет выступать? Нет. Правительства? Нет.

Заключительное слово докладчику.

Пожалуйста, Николай Николаевич.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Авторы, естественно, предполагали, что внесение данного законопроекта приведёт к обсуждению не его содержания, а того, как реализуются 89-й, 458-й и 503-й законы. Причём каждый из выступающих, реально знающий, что происходит в его регионе, естественно, держит в кармане мысль о том, что было бы неплохо, чтобы этот подход был применён и к его городу, интересы которого он представляет, и мы это, естественно, понимаем. Мы не имели возможности и права вносить подобного рода предложения по другим городам, хотя коллега Крашенинников назвал города-миллионники.

Итак, в данном случае мы предлагаем принять норму, которая позволит совершенно недискредитированную концепцию реформы переработки отходов... Она идёт сейчас реально, и, конечно, есть города, есть субъекты, где с этим проблемы, но у всех таких субъектов, за исключением городов федерального

значения, есть возможность реализовывать эти программы и эти схемы на своей территории и устанавливать свои тарифы. Единственные субъекты, у которых такой возможности нет, — и эта невозможность закреплена в 2008 году в 89-м законе — это Москва, Санкт-Петербург и Севастополь.

Теперь далее, почему нам важно... Вообще, честно сказать, можно сделать сейчас тяп-ляп: на тех площадках, которые сегодня зарезервированы под строительство мусороперерабатывающих, мусоросортировочных заводов, сделать свалки, — но мы хотим довести эту работу до конца. Почему не довели? Потому что там, где мы должны довести её до ума, мы можем это сделать только тогда, когда субъект Федерации разработает свою схему, обговорит её с жителями — без этого невозможно, и это не нужно в том числе и Москве, потому что мы хотим работать в ситуации, когда все вопросы с жителями проработаны.

Кроме того, разговор о том, что Москва не хочет строить у себя мусороперерабатывающие заводы и поэтому... Послушайте, но ведь это, мягко говоря, неправда! Сейчас закончится пленарка, закажите машину, съездите на улицу Подольских Курсантов и посмотрите, как это реально происходит в жизни. Хотя, может быть, вы ездите по другому маршруту...

Итак, коллеги, мы убедительно просим этот законопроект в первом чтении сейчас принять. Повторяю ещё раз: мы хотим абсолютно правильную идею, заложенную в тех законах, о которых говорил Владимир Владимирович Бурматов, довести до конца так же правильно, качественно и не просто отчитаться к 01.01.19, а сделать серьёзную работу и получить серьёзный результат.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** У содокладчика есть желание выступить с заключительным словом? Есть.

Включите микрофон Бурматову Владимиру Владимировичу.

**Бурматов В. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я в заключение хотел бы отметить три, на мой взгляд, важных пункта.

Первое. Данная норма, которую мы очень активно обсуждали, — и всем большое спасибо за такое содержательное обсуждение — никоим образом не останавливает реформу обращения с отходами и уж тем более не отменяет её. В том числе не останавливает и не отменяет её для городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя. Данная норма вводит переходное положение лишь по одному пункту, который связан с введением региональных операторов на территории данных субъектов Российской Федерации, и не ставит

три города в исключительное положение, а, наоборот, убирает, скажем так, несоответствие, убирает дискриминационную норму, по которой этим городам мы же с вами законодательно просто запретили совершать действия, которые разрешены другим 82 субъектам Российской Федерации.

Исходя из этого, собственно, второй тезис. Данная норма, которую мы с вами сегодня обсуждаем — и, я надеюсь, примем в первом чтении, — не меняет схему взаимодействия между регионами Российской Федерации: точно так же в обязательном порядке Москве, Санкт-Петербургу и Севастополю придётся заключать соглашения с другими регионами, а эти соглашения могут быть заключены только на основе соответствующих корректировок территориальных схем размещения отходов. И мы с вами здесь, в этом зале, принимали норму об обязательности общественного обсуждения территориальных схем размещения отходов, то есть того, где будут строиться мусоросжигательные заводы, полигоны, мусоросортировочные станции, мощности по утилизации отходов и так далее. Мы с вами здесь год назад это ввели как обязательную практику, и сейчас Правительством Российской Федерации выпустило соответствующие правила по проведению таких публичных слушаний. Без публичных слушаний ни одно изменение в территориальную схему внесено быть не может.

И третья позиция. Я являюсь первым противником того, чтобы сваливать мусор где ни попадя: делать ли это так, как сейчас — на несанкционированных свалках, в оврагах, в лесах или под открытым небом и так далее, делать ли это на лицензированных полигонах, что, в общем-то, немногим лучше, там точно так же лежит под открытым небом и гниёт мусор. Я выступаю, и наш комитет выступает за то, что мусор надо перерабатывать, раздельно собирать и отправлять на утилизацию, а не сваливать под открытым небом. Но ровно этого и просят авторы законопроекта — дать им такую возможность и дать соответствующее время, три года, на то, чтобы к этому процессу подготовиться, начиная от проектирования, выделения земельных участков, строительства соответствующих мощностей и до введения их в эксплуатацию.

Большое спасибо за конструктивное и очень содержательное обсуждение. Прошу поддержать законопроект в первом чтении.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нарушена процедура ведения? Вы исходите из того, что мы исключили из Регламента норму, которая предполагала лишение права голоса, мы её убрали. В том случае, если депутат выступает не по ведению, а присил

слова по ведению, председательствующий имеет право его прервать, но мне некорректно будет это делать, Николай Васильевич, вы же идёте на нарушение осмысленно, а это усугубляет, понимаете?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Хорошо.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, ничего я не усугубляю. Мы на 35 минут уже превысили время заседания, это большое нарушение. Но я по сути хочу сказать.

Вот всё обсуждение подтверждает, что коллапс наступает в связи с мусорной проблемой. Я только в воскресенье был в Татарстане, благополучном регионе, — у них там горят химические свалки. Есть предложение...

**Председательствующий.** Николай Васильевич, это не по ведению.

Отключите микрофон.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович, по ведению.

**Иванов С. В.** Я просто для справки.

Николай Васильевич, рассмотрение вопроса, обсуждение которого было начато в основное время, продлевается, и для этого не нужно принимать решение, это по Регламенту, так что здесь нарушения нет.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, да, во-первых, это норма Регламента: если мы начали обсуждать вопрос, мы должны обсуждение завершить.

Правильно, Сергей Владимирович? Правильно.

И во-вторых, мне Иван Иванович говорит, Александр Дмитриевич Жуков повестку изложил, и она предполагает рассмотрение ещё трёх вопросов — по 118-й статье Регламента.

Николай Васильевич, вы, скорее всего, отвлеклись просто. Ничего личного.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 29<sup>1</sup> Федерального закона "Об отходах производства и потребления" (в части уточнения отдельных положений), 32-й вопрос повестки. Кто за?

Включите режим голосования.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Надо было с этого начинать, вы же перешли к обсуждению вопроса, а это не по ведению.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 35 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 318 чел. . . . . 70,7 %

Проголосовало против . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 399 чел.

Не голосовало . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят: за — 318, против — 81, воздержавшихся нет.

Коллеги, у нас в повестке ещё три вопроса, рассматриваемых в соответствии со 118-й статьёй Регламента.

64-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.5 и 10.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Пожалуйста, Даниил Владимирович.

**Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет отмечает: столь существенное увеличение размера административного штрафа за правонарушения, связанные с перевозкой гражданами сельскохозяйственных животных или продуктов животноводства без ветеринарных сопроводительных документов, не отвечает принципам соразмерности административной ответственности и комитетом не поддерживается. Ввиду этого просим инициативу отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 64 повестки.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 37 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 2 чел.

Не голосовало . . . . . 448 чел. . . . . 99,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 64.

65-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 37 Уголовного кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Даниил Владимирович Бессарабов.

**Бессарабов Д. В.** Комитет считает, что статья 37 Уголовного кодекса Российской Федерации позволяет вполне эффективно решать задачи обеспечения защиты личности, прав обо-

роняющегося, других лиц, а также защиты охраняемых законом интересов общества и государства, и в связи с этим рекомендует инициативу отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект, 65-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 38 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 22 чел.

Не голосовало . . . . . 428 чел. . . . . 95,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 65.

Рассматривается 66-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 74<sup>1</sup> и 77<sup>1</sup> Лесного кодекса Российской Федерации". Доклад Андрея Владимировича Чернышёва.

**Чернышёв А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данное предложение и пришёл к выводу, что внесённые законопроектом статьи недостаточно обоснованы и способны привести к противоречивой правоприменительной практике. Рекомендуем отклонить в первом чтении.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 66.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 39 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 2 чел.

Не голосовало . . . . . 448 чел. . . . . 99,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 66.

Уважаемые коллеги, какие будут предложения?

Завтра очень напряжённая повестка. Мы начнём работу с заслушивания председателя Центрального банка, затем будет выступление Президента Республики Молдова, потом рассмотрим в третьем чтении законопроекты о бюджете на 2018 год и на 2019-й. Коллеги, просьба подготовиться, наверняка будут выступления от фракций. И, заранее говорю, у нас в рассмотрении этих вопросов будет принимать участие руководство Министрства финансов, Правительства Российской Федерации.

Александр Юрьевич, ещё раз обращаю ваше внимание, как полномочного представителя правительства: нам точно нужно заканчивать с практикой, когда при обсуждении особенно ключевых вопросов, таких как бюджеты фондов на следующий год, отсутствуют руководители фондов. Просьба доложить руководителю аппарата правительства о ситуации, которая у нас сегодня возникла. Это ненормально: депутаты, выступая от фракции, должны понимать, что их слышат те, кто внёс законопроект.

Вот, я вижу, Валентина Владимировна Терешкова поддерживает, и на протяжении всего времени она находилась в зале пленарных заседаний. А кому-то тяжело улицу перейти и послушать то, что говорят представители народа Российской Федерации здесь, в этом зале.

Александр Юрьевич, ваше мнение? Пожалуйста. Как раз вот Николай Васильевич хотел, чтобы вы высказались.

Николай Васильевич, послушайте, что скажет Александр Юрьевич.

**Синенко А. Ю.** Вячеслав Викторович, могу только повторить, что мы учтём это в дальнейшей работе. Как я и обещал, мы передадим стенограммы выступлений депутатов, чтобы председатели фондов учли это в своей работе.

**Председательствующий.** Спасибо большое.  
Коллеги, заседание объявляется закрытым.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
21 ноября 2018 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 45 сек.)**

Присутствует . . . . . 424 чел. . . . . 94,2 %

Отсутствует . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 424 депутата. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

**Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В соответствии с теми документами, которые есть в комитете, по уважительной причине должно отсутствовать 30 депутатов, соответственно присутствовать 420.

**Председательствующий.** Спасибо. Кто-то, несмотря на уважительную причину, всё-таки решил принять участие в заседании.

У нас сегодня, коллеги, очень напряжённая повестка, важная — вы с ней знакомы, — этим, наверное, вызвано то, что многие отменили другие важные дела.

Прежде чем приступим к рассмотрению повестки, давайте поздравим с днём рождения Николаеву Викторию Викторовну и Тарасенко Михаила Васильевича. (*Аплодисменты.*)

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 02 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 384 чел. . . . . 85,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 384 чел.

Не голосовало . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %

Результат: принято

Проект порядка работы принимается за основу единогласно.

Коллеги, будут ли замечания по порядку работы? Есть замечания.

Включите режим записи.

Покажите список.

Красов Андрей Леонидович.

**Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, по пункту 11 повестки просьба заменить докладчика: вместо Шерина доложит Красов.

**Председательствующий.** Крашенинников Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы просим законопроект под пунктом 83 рассмотреть по 118-й статье Регламента. Основания имеются — письмо субъекта права законодательной инициативы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Синенко Александр Юрьевич.

**Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Несколько предложений по корректировке порядка работы. Просьба 17, 27 и 28-й вопросы — это правительственные законопроекты первого чтения — перенести на 4 декабря. И пункт 44 — это депутатский законопроект, также первое чтение, мы предлагаем перенести тоже на 4 декабря.

**Председательствующий.** Перенос, спасибо.

Пожалуйста, Валеев Эрнест Абдулович.

**Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович! По пункту 26 замена докладчика: вместо Савельева доложит Валеев.

**Председательствующий.** Спасибо.

Итак, коллеги, давайте обсудим предложения.

Красов Андрей Леонидович предлагает по 11-му вопросу замену докладчика: доложит Красов. Нет возражений? Нет возражений. Принимается.

Павел Владимирович Крашенинников облегчает нам рассмотрение законопроекта под пунктом 83 повестки, предложив сделать это в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента. Нет возражений? Нет. Принимается.

Полномочный представитель правительства Александр Юрьевич Синенко также предлагает разгрузить повестку.

Но обращаю ваше внимание, Александр Юрьевич: насколько я помню исходя из прежнего опыта работы, обычно правительство настаивало на том, чтобы мы более эффективно работали и рассматривали законопроекты, которые длительное время находились в комитетах и долго не принимались. Сейчас же у нас намечается абсолютно обратная тенденция — уже второе заседание подряд вы предлагаете перенести рассмотрение законопроектов на более позднее время. Не получится ли у нас так, что повестка декабря, учитывая, что у нас там всего три пленарных недели, будет перегружена и снизится качество рассмотрения законопроектов именно из-за того, что переносится на декабрь рассмотрение законопроектов правительства, тем более в первом чтении? Коллеги, нет ли у вас такой озабоченности, учитывая, что мы уже вчера переносили рассмотрение законопроектов на 4 декабря и сегодня переносим рассмотрение законопроектов первого чтения, а законопроекты первого чтения требуют длительного обсуждения? Мы с вами можем просто не успеть рассмотреть их, допустим, 4 декабря. А насколько я понимаю исходя из вашей логики, из того, что вы вчера транслировали, у вас есть желание, чтобы эти законопроекты до конца года были приняты. И вы нам оставляете всё меньше времени...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ну понятно, что до 20-го. А как вы понимаете, у нас 20 декабря завершающий день работы Государственной Думы в этом году.

Коллеги, мы переносим, идём вам навстречу, но всё-таки, для чистоты отношений, может быть, правительство обсудит в рамках Комиссии по законопроектной деятельности вопрос о том, что такие переносы могут существенно снизить качество принимаемых решений? Либо мы не сможем рассмотреть эти законопроекты в декабре, и, соответственно, они перейдут на январь, февраль, для нас же главное — качество.

Александр Юрьевич, может быть, вы обоснуете? Мы вчера вас поддержали, единодушно причём, даже по тем законопро-

ектам, которые не были внесены правительством, но сегодня вы увеличили количество предложений о переносе в 2 раза.

**Синенко А. Ю.** Вячеслав Викторович, всё верно, но дело в том, что часть из этих переносов — вынужденные. Данные вопросы включались в проект порядка работы неоднократно, мы просто вынуждены просить Государственную Думу корректировать повестку исходя именно из загрузки официальных представителей. Но мы очень индивидуально подходим к каждому законопроекту, рассматриваем его с точки зрения актуальности и будем соответственно ориентировать наших официальных представителей. Те законопроекты, которые требуют более оперативного прохождения, мы, конечно же, не будем просить переносить, будем предлагать рассматривать их именно в те сроки, которые определены комитетами.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений, если мы обратим внимание правительства на данные вопросы, учитывая, что вызывает опасения, как бы не получилось так, что предлагают перенести на 4 декабря, а при этом в планах стоит принятие этих важных законов — допустим, 17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части оптимизации деятельности контрольных органов в сфере закупок)" — до конца декабря? Мы действительно можем некачественно рассмотреть законопроекты из-за спешки, которая возникнет именно по причине того, что один перенос, второй перенос... Вот об этом речь.

Тем не менее три законопроекта под пунктами 17, 27 и 28 — это законопроекты правительства, поэтому, в общем-то, как субъект права законодательной инициативы, определив представителей при рассмотрении, правительство имеет право этот вопрос ставить. Может быть, мы тогда обратим внимание, но при этом согласимся с тем, что в будущем нежелательно следовать этой логике, если запланировано принятие законопроекта до конца года? Вот об этом хочу сказать. То есть, если в планах нет принятия законопроекта до конца года и он может уйти на январь-февраль, то пожалуйста. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается, что касается 17, 27, 28-го вопросов.

Вопрос 44 относится к компетенции комитета. Пожалуйста, Николай Петрович Николаев, прокомментируйте вашу позицию, потому что это уже второй случай, когда мы рассматриваем аналогичный вопрос, вчера такая же ситуация была.

Николаеву включите микрофон.

**Николаев Н. П.**, *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект небольшой, но очень важный, подготовлен группой депутатов исходя из правоприменительной практики. Действительно, уже не в первый раз правительство просит отложить этот вопрос, но официально у нас позиции правительства нет. В принципе мы не хотели бы его переносить, возражаем. Почему? Потому что, если есть замечания по этому вопросу, мы можем проработать их ко второму чтению, а вот так просто подвесить законопроект, и он будет переходить... Мы понимаем, абсолютно понятно, что 4-го числа он не будет рассмотрен, он потом уйдёт куда-то дальше, поэтому комитет возражает. Мы предлагаем рассмотреть этот законопроект в первом чтении, и, если у правительства будут замечания, мы готовы работать, конечно, над ним во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Петрович. А позиция ГПУ у вас есть?

Включите микрофон Николаеву.

**Николаев Н. П.** Да, она положительная.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Тогда мы поддержим председателя комитета, оставим законопроект в повестке, а в случае если правительство свою позицию озвучит, мы до второго чтения обсудим её и соответственно дальше уже выйдем на решение. Если потребуются внесение поправок, это право депутатов, вы определитесь. Нет возражений? Спасибо.

Коллеги, тогда по 44-му вопросу мы решение об исключении не принимаем, он остаётся в повестке.

Валеев Эрнест Абдулович предлагает по вопросу 26 заменить содокладчика: содоклад сделает Валеев. Нет возражений? Нет. Принимается.

Уважаемые коллеги, с учётом прозвучавших предложений ставится на голосование порядок работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 13 мин. 20 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 416 чел. . . . . 92,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 417 чел.

Не голосовало . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %

Результат: принято

Принимается порядок работы на сегодняшний день.

Уважаемые депутаты, у нас сегодня 2-й вопрос — о проекте постановления Государственной Думы "Об Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2019 год и период 2020 и 2021 годов". По этому вопросу планируется доклад председателя Центрального банка Российской Федерации Эльвиры Сахипзадовны Набиуллиной.

Коллеги, по этому вопросу комитетом предложен отдельный порядок рассмотрения проекта постановления Государственной Думы: доклад председателя Центрального банка Российской Федерации — до 20 минут, содоклад председателя Комитета по финансовому рынку — до семи минут, содоклад председателя Комитета по бюджету и налогам — до семи минут, содоклад председателя Комитета по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству — до семи минут, вопросы докладчику и содокладчикам, выступления от фракций — до семи минут, выступление с заключительным словом. Общее время рассмотрения — до двух часов.

Уважаемые коллеги, обращаю внимание, что на фиксированное время, на 12 часов, у нас запланировано выступление Президента Республики Молдова Игоря Николаевича Додона в зале пленарных заседаний, а затем мы должны будем также в фиксированное время рассмотреть в третьем чтении законопроект о бюджете на 2019 год и на период 2020 и 2021 годов. Коллеги, вот такая у нас программа-минимум на сегодняшний день.

Слово предоставляется председателю Центрального банка Российской Федерации Эльвире Сахипзадовне Набиуллиной.

Пожалуйста, Эльвира Сахипзадовна.

**Набиуллина Э. С., председатель Центрального банка Российской Федерации.**

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Сегодня я представляю Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2019 год и период 2020 и 2021 годов. Проект документа впервые был представлен в Думу 1 октября, активно прорабатывался с депутатами и экспертами, и по итогам мы внесли ряд дополнений в Основные направления, вы можете их видеть в финальном варианте документа. Этот документ определяет наше видение развития ситуации в экономике, наш прогноз по инфляции и подходы к проведению политики, учитывает также те новации в налогово-бюджетной и государственной экономической политике в целом, которые заложены в указах президента, планах правительства и проекте трёхлетнего бюджета. Я начну с текущей ситуации в экономике, тех вызовов, на кото-

рые отвечает денежно-кредитная политика, и затем перейду к прогнозам.

Сейчас экономика растёт темпами, по нашей оценке, близкими к потенциальным. По нашим оценкам, в этом году рост будет 1,5–2 процента. Этими темпами роста, разумеется, такая страна, как наша, не может быть удовлетворена. Сегодня мы все — и правительство, и Банк России, и парламент, и бизнес, и российское общество в целом — должны проделать большую работу по повышению темпов производительности труда, потенциального роста. Необходимы повышение производительности труда, улучшение делового климата, рост инвестиций. Правительство приняло ряд решений в экономической политике, которые должны стимулировать структурные сдвиги в экономике. Центральный банк разработал меры по развитию финансового рынка, которые будут представлены в основных направлениях развития финансового рынка на следующие три года. Мы полагаем, что с учётом всех этих мер рост ВВП может ускориться до 3 процентов в 2021 году.

Какая должна быть в таких условиях денежно-кредитная политика? Низкая инфляция — по-прежнему приоритет политики. В текущих условиях — а это и исторически минимальный уровень безработицы, темпы роста, близкие к потенциальным, — сама по себе денежно-кредитная политика не может привести к устойчивому ускорению темпов экономического роста, на этот счёт не должно быть никаких иллюзий. Более того, те меры по стимулированию роста, которые предлагает правительство, будут эффективны, в том числе приведут к росту долгосрочных, прежде всего частных, инвестиций, будут работать в полной мере только при стабильно низкой инфляции — никаких долгосрочных инвестиций, как и доступных долгосрочных кредитов в национальной валюте, при высокой инфляции быть не может. Это означает, что в текущей фазе экономического цикла цель нашей денежно-кредитной политики остаётся неизменной: инфляция вблизи 4 процентов постоянно.

Как вы знаете, инфляция у нас находится вблизи 4 процентов или даже ниже лишь около полутора лет. Кредитование растёт, ставки, особенно по долгосрочным кредитам, постепенно снижаются вслед за инфляцией и инфляционными ожиданиями. За десять месяцев этого года кредитование предприятий выросло на 5,9 процента, более чем вдвое превысив показатель десяти месяцев прошлого года. Сохраняются высокие темпы прироста кредитования физических лиц: 18,7 процента против 9,8 процента за январь — октябрь 2017 года. Ипотека за десять месяцев выросла на 17,4 процента, напомним: за анало-

гичный период прошлого года — меньше чем на 10 процентов. В последние месяцы, да, ставки немного выросли, в том числе отреагировав на повышение ключевой ставки, при этом рост кредитования продолжается, то есть ставки в среднем остаются на доступном уровне для заёмщиков. А произошедшее повышение ставок по депозитам сделало их вновь привлекательными для населения: после снижения в августе — сентябре депозиты опять начали расти, в октябре выросли на 0,6 процентного пункта. Можно сказать, что ситуация сейчас сбалансированная относительно интересов, с одной стороны, заёмщиков банков и, с другой стороны, вкладчиков банков.

Я не случайно обратила ваше внимание на динамику кредитования, поскольку по-прежнему мы часто слышим призыв снижать ставку, опасения по поводу того, что наша денежно-кредитная политика скажется на кредитовании и не слишком ли она жёсткая. И текущая динамика, и наш опыт на протяжении тех четырёх лет, что мы живём в режиме инфляционного таргетирования, или инфляционного целеполагания, показывают, что ставки устойчиво снижаются именно вслед за снижением инфляции. И ровно то же самое показывает опыт других стран, и это далеко не единичные примеры. Кстати, на страны, которые применяют инфляционное таргетирование, или инфляционное целеполагание, приходится более чем две трети мирового ВВП. Вы можете видеть на слайде\*, как выросло количество стран, которые применяют именно этот режим. Эти страны добиваются устойчивого снижения инфляции (это можно видеть на следующем слайде). Более того, реальные процентные ставки в этих странах после введения режима инфляционного таргетирования тоже снижаются. Мы уверены, что политика по долгосрочному удержанию инфляции на низком уровне — это и политика обеспечения доступности кредитов, и мы это также можем наблюдать в сравнении с другими странами.

Денежно-кредитная политика не может компенсировать внутренние структурные ограничения, но понятная, предсказуемая денежно-кредитная политика, которая обеспечивает низкую инфляцию, одновременно с инструментами, позволяющими поддерживать финансовую стабильность, помогает снизить чувствительность нашей экономики к внешним шокам, а для нас это очень важно. И сегодня, наверное, даже важнее, чем в предшествующие годы: нам нужно провести преобразование и перейти к новой модели роста при неблагоприят-

---

\* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

ных внешних условиях, при высокой неопределённости. С какими внешними рисками мы сейчас имеем дело и как должны учитывать эти внешние риски в своей политике?

Первое — это риски, связанные с нефтью. Наша экономика всё ещё сохраняет зависимость от цены на нефть. Важнейшим инструментом стабилизации здесь, конечно же, выступает плавающий валютный курс. Плавающий курс даёт возможность финансовой системе экономики адаптироваться и нормально функционировать при разных уровнях нефтяных цен. Однако мы знаем по опыту, что риски создаются не только изменением цен самих по себе, но и тем, что когда это происходит резко, то вызывает волатильность на финансовых рынках в целом. Это требует от нас быть начеку и быть консервативными в своих прогнозах, что мы считаем оправданным. Ещё недавно наш базовый сценарий некоторые называли слишком консервативным, но те высокие уровни цен, которые мы наблюдали в середине этого года, действительно продержались всего несколько месяцев, за последние недели цена на нефть резко снизилась, в какой-то момент приблизившись к минимуму 2018 года.

Вместе с тем я хочу отметить, что хотя нефть всё ещё является существенным фактором риска, за которым мы пристально следим, но всё же — и наши расчёты это показывают — сейчас российская экономика стала гораздо менее чувствительной к колебаниям нефтяной конъюнктуры, и прежде всего благодаря бюджетному правилу.

Второе — это риски, связанные с так называемой нормализацией денежно-кредитной политики США и её влиянием на ситуацию на развивающихся рынках. Тот массивный приток капитала, который наблюдался в прошлые годы в мире, когда развитые страны проводили беспрецедентно мягкую политику, может смениться периодом столь же значительного и продолжительного оттока капитала, и, как показывает история, пострадать от этого могут в первую очередь страны с развивающимися рынками. Важным новым источником проблем в этом году стала эскалация внешнеторговой напряжённости между США и Китаем и рядом других стран, введение взаимных протекционистских барьеров крупнейшими экономиками — всё это негативно влияет на глобальную торговлю и создаёт угрозы для устойчивого глобального роста. При этом не исключены серьёзные всплески рыночной волатильности, падение фондовых рынков, а при особенно неблагоприятном развитии — переход от торговых войн к валютным. В этом году мы уже наблюдали целый ряд примеров, когда комбинация внешних и внутренних экономических и политических факторов приводила к серьёзному всплеску проблем в отдельных стра-

нах, что распространялось на развивающиеся рынки в целом. И кстати, стоит отметить, что одной из ключевых причин нестабильности в этих странах в этих случаях были сомнения в том, что центральные банки этих стран способны проводить независимую, взвешенную денежно-кредитную политику и стоять на страже устойчиво низкой инфляции. Более уязвимы страны с большими накопленными долгами, дефицитом текущего счёта, непоследовательной монетарно-бюджетной политикой. Рассматривая чужой опыт, мы должны проводить ответственную политику с точки зрения как бюджетных расходов, бюджетной политики, так и денежных условий.

Третье — это риски, связанные с санкциями. Санкции сами по себе, как мы видели по прошлым годам, вызывают негативные, но ограниченные во времени эффекты, в конечном счёте и финансовая система, и экономика к ним адаптируются. В условиях неопределённости с будущими санкциями, санкционным режимом мы должны иметь весь набор инструментов, который позволяет сохранять финансовую стабильность, и в зависимости от ситуации быть готовыми к реальному усилению санкционного давления, к нервозности рынка при плохих ожиданиях. Напомню, в сентябре мы приостановили покупку иностранной валюты в рамках бюджетного правила именно в ответ на резкий скачок волатильности российских финансовых рынков — последовавшая за этим решением стабилизация и рынка ОФЗ, и валютного рынка подтвердила оправданность этого нашего шага.

С учётом внешних факторов и таких внутренних факторов, как повышение НДС, баланс рисков для экономики инфляции сейчас смещён в сторону проинфляционных рисков. Это означает, что денежно-кредитная политика должна оставаться несколько жёстче, чем если бы этих рисков не было. При этом выбор конкретных шагов в сфере денежно-кредитной политики будет осуществляться с учётом фактической реализации тех или иных рисков, их влияния на инфляционные ожидания.

Теперь непосредственно о прогнозных сценариях Основных направлений денежно-кредитной политики. Мы рассматриваем три сценария — базовый, который предполагает снижение цены на нефть до 55 долларов за баррель в 2020 году, сценарий с неизменными ценами на нефть в среднем на уровне 75 долларов за баррель — хотела бы отметить, что мы в Основных направлениях его называли сценарием с неизменными ценами, но в связи с последней динамикой его уже можно называть сценарием с высокими ценами, — и рисковый сценарий.

В соответствии с базовым сценарием Банк России ожидает, что годовая инфляция ускорится до 5–5,5 процента в 2019 году и в 2020 году вернётся к нашей цели — около 4 процентов. Причина ускорения инфляции — это и накопленное ослабление рубля, и повышение НДС. Наша оценка вклада повышения НДС в годовую инфляцию — около 1 процентного пункта, но при этом мы понимаем, что интервал оценок весьма широк и будет зависеть от конкретной ситуации, мы оцениваем его в диапазоне от 0,6 до 1,5 процента. Рост ВВП, по нашей оценке, в следующем году может замедлиться до 1,2–1,7 процента в результате наложения эффектов и от снижения цен на нефть, и от повышения НДС. Но последнее, мы считаем, окажет краткосрочное сдерживающее влияние и во втором полугодии будет компенсировано увеличением инвестиционного спроса со стороны госсектора. В последующем рост ВВП ускорится — вы можете видеть наши прогнозные цифры.

Сценарий с ценами на нефть на уровне 75 долларов за баррель незначительно отличается от базового сценария и в части прогнозов инфляции, и в части роста цен, что прежде всего объясняется бюджетным правилом, которое сглаживает влияние на экономику конъюнктуры на рынке нефти. Траектория инфляции близка к показателям базового сценария, хотя темпы роста ВВП будут несколько выше: в 2019 году при ценах на нефть 75 долларов за баррель предполагается 1,5–2 процента.

В процессе подготовки Основных направлений Банк России также рассчитал рисковый сценарий. В него заложен значительный отток капитала в 2019 году вследствие возможного ухудшения ситуации, усиления санкций и (или) оттока капитала с развивающихся рынков. Также этот рисковый сценарий мы просчитали с условием падения цены на нефть до 35 долларов за баррель. Это не означает, что мы считаем этот сценарий вероятным, но мы должны понимать, как будет развиваться ситуация в негативном случае, как мы должны на эту ситуацию реагировать. И по нашей оценке, в этом сценарии вероятна рецессия в 2019 году, но уже в 2020 году, по нашим оценкам, экономика опять перейдёт к росту и в 2021 году темпы роста будут сопоставимы с уровнем базового сценария. Возможны и кратковременный всплеск инфляции до двузначных значений, необходимость ужесточения денежно-кредитной политики, но это будут тоже краткосрочные эффекты. У нас есть инструменты, для того чтобы с этим справиться.

И несколько слов ещё об одном важном аспекте. Обычно на наших встречах вы всегда задаёте вопрос о региональном аспекте нашей работы и нашей денежно-кредитной политики. Мы уделяем особое внимание этому вопросу и при подготовке

прогноза, чтобы он отражал процессы, которые происходят в регионах, и при принятии Основных направлений денежно-кредитной политики. Мы хотим смотреть не только на усреднённые значения в целом по экономике, мы хотим глубже понимать процессы в регионах. Сейчас наши региональные подразделения на местах наращивают аналитические компетенции. Руководители наших главных управлений в федеральных округах всегда приезжают в Москву в неделю заседания Совета директоров по ставке, докладывают о ситуациях в регионах. Не менее, а может быть, и более важное направление региональной работы — это консультирование в регионах по вопросам денежно-кредитной политики. Наши специалисты активно взаимодействуют с органами власти, участвуют в деятельности рабочих групп при региональных администрациях. Во многих регионах действуют соглашения об информационном обмене с Центральным банком. После каждого заседания по ставке сотрудники Центрального банка проводят "круглые столы", семинары с представителями бизнеса в регионах. В 2018 году такие встречи прошли уже в 25 городах, их посетило более 6 тысяч участников из реального, из финансового секторов, местных органов власти, экспертного сообщества, вузов. Мы хотим быть партнёрами для регионов в развитии их экономики на базе устойчиво низкой инфляции.

И в завершение я хотела бы сказать вот о чём. Иногда может казаться, что Центральный банк — это такой главный пессимист в стране: мы так много говорим об угрозах, о рисках, говорим о неопределённости, всегда настаиваем на консервативных оценках в прогнозах. На самом деле мы, конечно, не пессимисты и, конечно, мы не просто верим в то, что наша страна, наша экономика способны на большее, а делаем всё для того, чтобы это случилось. И часть нашей работы для того, чтобы экономика страны росла высокими, устойчивыми темпами и повышались реальные доходы населения, благосостояние населения, необходимое условие (недостаточное, но абсолютно необходимое) — обеспечение стабильности, финансовой стабильности, макроэкономической стабильности в стране, чтобы дать людям больше уверенности в завтрашнем дне, и поэтому нам самим приходится всё время помнить о рисках и иметь в распоряжении весь необходимый набор инструментов, чтобы поддерживать финансовую стабильность, возвращать инфляцию к целевому показателю, купировать риски финансовой стабильности.

Спасибо большое за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Эльвира Сахипзадовна.

Слово для содоклада предоставляется председателю Комитета по финансовому рынку Анатолию Геннадьевичу Аксакову.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

**Аксаков А. Г.**, *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! С самого начала хотел бы сказать, что на заседании профильных комитетов работа Центрального банка оценена в целом позитивно. В заключении двух профильных комитетов, которое вам представлено, предлагается принять к сведению Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2019 год и период 2020 и 2021 годов. При этом хотел бы проинформировать вас о том, что эти профильные комитеты создали рабочую группу, которая очень обстоятельно рассмотрела представленный проект документа — более сорока, точнее, 47 предложений, замечаний по проекту Основных направлений было представлено. Больше половины этих предложений и замечаний Центральный банк учёл — это говорит, с одной стороны, о том, что депутаты подготовили профессиональные предложения, а с другой стороны, о том, что Центральный банк конструктивно подошёл к этим замечаниям и смог учесть в итоговом документе большинство наших предложений.

Надо отметить, что в последние годы Центральный банк проводит открытую политику: публикует ежеквартальный доклад о денежно-кредитной политике, всевозможные релизы, разъясняющие деятельность в этом направлении Центрального банка, председатель Центрального банка по итогам заседания Совета директоров информирует о том, почему были приняты те или иные решения и что ожидает в перспективе рынок. Это позволяет участникам рынка ориентироваться более профессионально в ситуации, возрастает доверие к действиям Центрального банка.

Инфляционные ожидания формируются вблизи целевого показателя, который Центральный банк определил на уровне 4 процентов. При этом впервые в этом документе Центральный банк говорит о том, что уровень инфляции 4 процента — это постоянно действующий показатель, и вблизи этого показателя Центральный банк с помощью своего инструментария будет стремиться поддерживать уровень инфляции. Это опять же позволит рынку, бизнесу более квалифицированно проводить свою политику, планировать свои инвестиции на долгосроч-

ную перспективу. И в этом направлении мы, безусловно, поддерживаем действия Центрального банка.

Естественно, на заседаниях поднималась тема экономического роста и вопрос, как Центральный банк с помощью своей политики мог бы повлиять на этот процесс, ну и прежде всего, конечно, говорили о росте кредитования. Эльвира Сахипзадова уже отметила, что рост корпоративного кредитования за десять месяцев текущего года по сравнению с десятью месяцами прошлого года составил почти 6 процентов, что в 2 раза больше, чем в 2017 году. Особенно быстро кредитование шло в таких отраслях, как транспорт и связь, — там рост вообще составил 34 процента. Строительство впервые в этом году привлекло больше кредитных ресурсов — рост на 11,2 процента, хотя мы понимаем, что этот рост в значительной степени был связан с низкой базой предыдущих периодов, когда кредитование этого сектора, наоборот, падало. Сельское хозяйство — рост на 9,2 процента, но при этом резервы, на наш взгляд, существуют, и здесь Центральный банк мог бы активнее взаимодействовать с Минсельхозом, для того чтобы допуск кредитных организаций к финансированию, к кредитованию сельхозпредприятий был более активным.

Возможности финансирования экономики на самом деле у нас достаточно большие. Хотя внешнее фондирование и уменьшается, при этом на счетах предприятий, на счетах физических лиц более 53 триллионов рублей, и из этой суммы в виде инвестиционных кредитов в экономику поступает не более 10 процентов. Очевидно, должен возникнуть вопрос: почему 26 триллионов своих средств предприятия не направляют на инвестиционные цели? И здесь есть вопросы к Центральному банку относительно его действий. Прежде всего, конечно, это вопрос правительству, но и Центральный банк должен находить инструменты стимулирования, финансирования, структурной перестройки экономики, подталкивать правительство к активным действиям в этом направлении.

Центральный банк в последнее время сокращал инструменты рефинансирования кредитных организаций — на наш взгляд, это неоправданно. Я понимаю, что в условиях профицита ликвидности не было спроса на средства Центрального банка, но, для того чтобы, опять же, направлять ресурсы на структурную перестройку, на реализацию национальных проектов, должны быть специнструменты Центрального банка, которые имели бы меньшую процентную ставку, и за счёт этих специнструментов можно было бы профинансировать, прокредитовать проекты, которые обеспечили бы диверсификацию нашей экономики.

Ну и ещё один момент, который я хотел бы выделить, связан с прогнозами Центрального банка и правительства. Мы видим, что они различаются, причём жизнь показывает, что прогнозы Центрального банка являются более точными, а значит, и более профессиональными. В этом плане возникает просьба к Центральному банку публиковать методологию своих расчётов — это важно в том числе и для рынка, чтобы его участники могли такие же прогнозы сами просчитывать и потом на основании этих прогнозов могли бы выстраивать свою политику.

Ну и по поводу взаимодействия с правительством (это уже моя точка зрения). Я считаю, что, с одной стороны, Центральный банк и правительство очень многие вещи сейчас действительно здорово координируют и это позволяет обеспечить стабильность на рынке, но вот, с другой стороны, повышение налога на добавленную стоимость — это и торможение экономического роста, и вклад в инфляцию, которую Центральный банк должен подавлять, в том числе методами жёсткой денежно-кредитной политики. На мой взгляд, здесь Центральный банк мог бы сказать своё веское слово, удерживая от таких шагов, которые не работают на развитие экономики.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Слово для содоклада предоставляется Андрею Михайловичу Макарову, председателю Комитета по бюджету и налогам.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

**Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я думаю, ни у кого нет сомнений в том, что Центральный банк добился повышения доверия к своим действиям в области денежно-кредитной политики, а основа инфляционных ожиданий — это доверие либо недоверие, отсюда формирование предсказуемой экономической среды. И поэтому важнейшая задача, решение которой должно обеспечиваться и обеспечивается сегодня Центральным банком, — это сохранение стабильно низкой инфляции. Без выполнения этого условия решение остальных вопросов практически невозможно.

Очень часто у нас звучат призывы, мол, давайте инструментами денежно-кредитной политики, давайте... пусть Центральный банк отвечает за экономический рост... Ну, коллеги, неужели ещё не понятно, что денежно-кредитной политикой невозможно исправить структурные ограничения, что структурные ограничения всё равно будут влиять и не дадут нам достичь, в том числе и в экономическом росте, тех результатов, которые мы с вами хотели бы получить? Координация денеж-

но-кредитной политики с иными направлениями экономической политики, безусловно, необходима, и об этом сейчас, как я понимаю, говорил и Анатолий Геннадьевич, но, к сожалению, мы постоянно пытаемся решить все проблемы либо методами макроэкономики, либо вбрасыванием дополнительных денег. Методами макроэкономики можно смягчить кризис, не допустить его катастрофического развёртывания, но макроэкономика не может обеспечить устойчивого экономического роста. Вбрасывание денег — мы это уже проходили. И роль бюджетного правила, которое здесь последние два месяца постоянно обсуждается в рамках бюджета, состоит вовсе не в угадывании, не в попытках угадать цену на нефть. Я хотел бы просто напомнить тем, кто присутствует в зале, цену на нефть, которая была, когда мы начинали бюджетный процесс, и сегодня. Какие предложения звучали тогда? А какие прозвучат сегодня, когда она упала по сравнению с тем временем почти на 30 процентов? Мы будем ориентироваться на попытку угадать или всё-таки начнём действовать, будем пытаться изменить нашу экономическую структуру, убрать то, что нам мешает?

Вот сейчас Анатолий Геннадьевич называл цифры, размеры того, что находится на счетах предприятий, и мы уже несколько раз их обсуждали. Вы посмотрите: за то время, за те два месяца, которые проект бюджета находится в Государственной Думе, суммы на счетах предприятий увеличились на 500 миллиардов рублей, инвестиций нет — 500 миллиардов положены под относительно небольшие проценты, лежат в банках, эти суммы увеличились. У нас сегодня на счетах предприятий средств больше, чем на счетах физических лиц, у нас там, простите, три федеральных бюджета находится, и их не инвестируют. Следует ли считать, что это может исправить Центральный банк? Простите, а при чём тут денежно-кредитная политика? Это не недоверие людей к денежно-кредитной политике, это недоверие бизнеса к экономическим условиям, к стабильности экономических условий. Денежно-кредитная политика может обеспечить только одно — низкую инфляцию, вот этот уровень инфляции, а все остальные задачи придётся решать другими путями. Вот посмотрите, мы много здесь говорили о рисках, связанных с американской политикой, — и аккуратно, без всякого шума, постепенно ушли из американских ценных бумаг. Об этом нельзя было говорить вслух и так далее, но эта работа была проведена.

Что мне кажется недостаточным в Основных направлениях — это то, что не учитываются риски глобального, мирового экономического кризиса, о котором говорит Нуриэль Рубини, о котором уже говорит руководство МВФ, связанного с эконо-

мической политикой, проводимой Соединёнными Штатами Америки. Возникает диспропорция, которая обязательно ударит по миру: в Соединённых Штатах пузырь надут, но когда он сдуется, как это произошло в 2008 году, удар будет нанесён по всемирной экономике. Я хочу напомнить, в 2008 году перед кризисом индекс Доу-Джонса был 14 тысяч, после кризиса он стал 6 тысяч. Сегодня он 26 тысяч — что, американская экономика за это время увеличилась более чем в 4 раза? Нет, конечно. Это очередной пузырь, который обязательно сдуется. Когда? Нам называют даты: 2020—2021 годы. Готовы ли мы к этому кризису? Нет.

Вот мы говорим о деньгах, которые сейчас лежат на счетах компаний. У нас одна из любимых тем — тема кредитования, тема малого бизнеса, который мы не поддерживаем или поддерживаем явно недостаточно. Но относительно тех денег, которые лежат на счетах, я хочу напомнить, что предпринимательская деятельность — это деятельность, осуществляемая с целью получения прибыли, но на свой страх и риск, а у нас сегодня все готовы заниматься предпринимательской деятельностью либо за государственный счёт, за счёт бюджета, и тогда кричат, мол, давайте увеличим расходы бюджета, либо в крайнем случае за свой счёт, но дайте нам дешёвый кредит, и уж тогда мы всем всё покажем!

Мы говорим, как рухнет бизнес, но, вы знаете, я взял последние данные, которые буквально несколько дней назад американцы опубликовали, их Office of Ecomic Reserch опубликовал данные по малому бизнесу, и вот последние данные: у них за год начало функционировать 404 тысячи предприятий, которые можно отнести к малому бизнесу, и никто не обращает внимания на то, что при этом за тот же период закрылось 392 тысячи предприятий, разница — 12 тысяч. И нет криков о том, что государство убивает малый бизнес! Кстати, когда они приходят за кредитами в свои банки, они получают их под залог своих домов, своих машин, и, когда они теряют эти деньги, они теряют дома и машины — у нас этот риск предлагают переложить на плечи государства.

Уважаемые коллеги, только структурные изменения, реальные структурные изменения, касающиеся в первую очередь роста производительности труда, предсказуемости экономической среды, и кардинальное изменение качества управления экономикой как на государственном уровне, так и в частном секторе могут обеспечить устойчивый и качественный экономический рост, только эти средства.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

Слово для содоклада предоставляется председателю Комитета по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Сергею Александровичу Жигареву.

Пожалуйста, Сергей Александрович.

**Жигарев С. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Рассмотрев Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2019 год и период 2020 и 2021 годов, Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству отмечает следующее.

Банк России из года в год последовательно называет проводимую им денежно-кредитную политику умеренно жёсткой, хотя критерии классификации такой политики по-прежнему остаются нераскрытыми, а само отнесение реализуемой Банком России денежно-кредитной политики к умеренно жёсткой является достаточно спорным. Об этом, в частности, свидетельствует тот факт, что объём операций регулятора по абсорбированию избыточной ликвидности в 2018 году существенно превышает объём операций по рефинансированию кредитных организаций. Очевидно, что этими сугубо монетарными методами Банку России, по сути, приходится компенсировать недостаточно эффективную работу профильных министерств и ведомств в борьбе с влиянием немонетарных факторов инфляции. Подобная вынужденная жёсткая денежно-кредитная политика приводит к ещё большему усилению структурных деформаций в российской экономике, что, в свою очередь, ограничивает возможности банков по размещению избыточной ликвидности на российском финансовом рынке, способствует в том числе увеличению объёмов вывоза капитала, а ослабление рубля усиливает эту тенденцию.

Между тем сокращение вывоза капитала, по мнению комитета, представляет собой важный резерв для модернизации российской экономики и ускорения экономического роста, однако решение задачи по сокращению вывоза капитала потребует формирования благоприятных условий для использования имеющихся в стране ресурсов в инвестиционных целях, а также уменьшения профицита ликвидности в банковской системе. При этом в ситуации, когда избыток ликвидности у банков сочетается с низким уровнем инвестиций, всё более актуальным становится вопрос о проработке мер, стимулирующих рост инвестиционной активности и объёмов кредитования ре-

ального сектора экономики. В связи с этим приостановка Банком России покупки иностранной валюты для Минфина России по итогам 2018 года будет способствовать ощутимому снижению профицита ликвидности. Однако если отложенные покупки валюты будут осуществляться в полном объеме в период 2019—2021 годов, то это вновь может привести к значительному росту профицита ликвидности. И хотя наличие такого профицита в современных условиях вполне могло бы стать основой для повышения инвестиционной активности банков и развития национальной экономики, комитет полагает, что это будет возможно лишь при условии тесной координации различных направлений государственной экономической политики, которые опять-таки обязательно должны быть ориентированы на устойчивый экономический рост.

Разделяя точку зрения Банка России, что дополнительную поддержку созданию благоприятных условий для повышения инвестиционной активности на прогнозном горизонте окажут меры, направленные на развитие финансового рынка и преобразование сбережений населения во внутренние долгосрочные инвестиции, комитет вместе с тем отмечает, что в число таких мер должны войти инструменты предоставления Банком России ликвидности банковскому сектору. Однако из представленных материалов следует, что регулятор изъял из своего арсенала значительную часть тех немногочисленных инструментов, которые позволяли на постоянной основе предоставлять банковскому сектору среднесрочные и долгосрочные кредиты, оставив лишь кредиты сроком до 549 дней, обеспеченные нерыночными активами, а также краткосрочные и сверхкраткосрочные кредиты. Между тем инструменты, позволяющие на постоянной основе предоставлять банковскому сектору (в первую очередь малым и средним банкам) среднесрочные и долгосрочные кредиты, могли бы наряду с иными инструментами денежно-кредитной политики способствовать повышению экономической активности в стране.

Комитет также выражает обеспокоенность в связи с намерением Банка России продолжить реализацию стратегии выхода из применения специальных инструментов рефинансирования в среднесрочном периоде. С учётом того что в условиях нестабильной экономической ситуации указанные инструменты всё же оказывают точечное положительное воздействие на приоритетные сферы экономики, а финансовые санкции в отношении России продолжают действовать в течение всего прогнозного периода, комитет считает возможным рекомендовать Банку России отложить реализацию стратегии выхода из применения специальных инструментов рефинансирования на

ближайшие два-три года. Более того, комитет полагает, что в условиях действующих санкций и сохраняющейся возможности введения новых экономических ограничений против России в качестве внутренних источников развития вполне могли бы выступить специальные программы рефинансирования, направленные на поддержку приоритетных отраслей экономики и стимулирование импортозамещения. В этом случае подобные программы следовало бы дополнить новыми направлениями вложений имеющихся в экономике ресурсов в приоритетные отрасли и проекты, которые могут стать катализатором экономического роста, ведь такие перспективные с точки зрения экономического роста отрасли, как АПК, автомобилестроение, производство стройматериалов, ВПК, высокоточное машиностроение, информационные технологии, химическая промышленность, пока не поддерживаются на уровне специальных программ рефинансирования. Между тем благодаря применению подобных спецпрограмм, средства на реализацию которых гарантированно поступают в реальный сектор экономики и результатом действия которых становится увеличение выпуска продукции предприятиями реального сектора, возможно обеспечить активное и даже весьма существенное стимулирование экономического роста без угрозы масштабного расширения эмиссии.

В заключение комитет считает необходимым отметить, что в обозримой перспективе одной из важнейших задач Банка России, как мегарегулятора финансового рынка, должен стать поиск баланса между обеспечением финансовой стабильности и стимулированием деловой активности банков во взаимоотношениях с субъектами экономики, поскольку в настоящее время предпочтение пока что отдаётся обеспечению только финансовой стабильности в банковском секторе.

Спасибо за внимание.

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков*

**Председательствующий.** Спасибо.

Переходим к вопросам.

Арефьев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Арефьев Н. В., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к Эльвире Сахипзадовне.

Я хотел спросить, какой смысл поддерживать умеренно жёсткую денежно-кредитную политику, если она сдерживает развитие экономики и понижает уровень жизни нашего насе-

ления? Инфляцию вы понизили до 2 процентов, но, обрадовавшись, что инфляция низкая, правительство ввело новые налоги и платежи и раздуло инфляцию до 6 процентов, теперь вы опять её будете таргетировать — путём понижения жизненного уровня и сдерживания развития экономики. Таким образом за два-три года можно окончательно угробить экономику и понизить жизненный уровень. Вот эта цель должна быть достигнута или какая-то другая? Вопрос в этом.

**Набиуллина Э. С.** Спасибо за вопрос. Действительно, он часто возникает, нам говорят: вы проводите денежно-кредитную политику, которая оказывает негативное влияние на экономический рост. Наши расчёты и наш последний опыт показывают, что это не так, — именно снижение инфляции позволило сделать более доступными ставки по кредитам (я показывала цифры) и у нас растёт объём кредитов, это поддерживает экономический рост.

Экономический рост у нас ограничен другими факторами, всё-таки тем, что мы называем структурными факторами. Это, в частности, низкая производительность труда. Да, у нас уровень безработицы низкий, большое количество людей занято, но отдача труда не очень высокая. Нужны инвестиции. Для того чтобы были инвестиции — один из факторов инвестиционного спроса, и это показывают опросы инвесторов, — нужно, чтобы были предсказуемы в том числе инфляция и процентные ставки. Это то, что нужно для того, чтобы просчитать инвестиционные проекты.

И мы видим, что, когда низкая инфляция, более высокими темпами начинают расти именно долгосрочные кредиты. Прежде всего это видно по кредитам физических лиц. Мы видим, как росла и растёт ипотека — это во многом следствие большей уверенности в низкой инфляции. Поэтому мы считаем, что, проводя такую денежно-кредитную политику, снижая инфляцию, мы, конечно, создаём условия для долгосрочного экономического роста и для инвестиций.

**Председательствующий.** Пайкин Борис Романович.

**Пайкин Б. Р., фракция ЛДПР.**

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, в документе отмечается, что ЦБ учитывает меры бюджетной политики при подготовке прогноза и принятии решения по ключевой ставке, а правительство, в свою очередь, при подготовке проекта бюджета и прогноза учитывает цель по инфляции и влияние денежно-кредитной политики на экономику и динамику цен. Тем не менее при оценке результатов ДКП в 2018 году ЦБ отмечает объявление о повышении НДС как риск наряду с другими рисками, такими как ослабление рубля и расширение санкций.

В связи с этим прошу вас дополнительно прокомментировать: почему действия правительства ЦБ идентифицирует как риск?

Несогласованность действий наблюдается также в различных оценках ЦБ и финансового блока правительства основных макроэкономических показателей. Например, в базовом прогнозе Минэкономразвития, используемом при формировании бюджета, инфляция в 2019 году оценивается на уровне 4,3 процента, а у вас в документе — на уровне 5—5,5. Чем обусловлено такое различие и на какую инфляцию следует ориентировать население?.. (*Микрофон отключён.*)

**Набиуллина Э. С.** Спасибо, вопрос понятен.

Что касается употребления нами понятия "риск". Действительно, мы часто употребляем слово "риск", но не потому, что видим у какого-то явления сугубо негативные характеристики, — мы оцениваем влияние того или иного явления с точки зрения того, как это повлияет на цены, именно с этой точки зрения мы говорим про инфляционный риск. В том числе решение о повышении ставки НДС, на наш взгляд, несёт такой проинфляционный риск именно на 2019 год — это одноразовый эффект 2019 года, в 2020 году он уже исчерпает своё действие.

Что касается нашего взаимодействия с правительством, в том числе по прогнозным оценкам, по тому, как оцениваем ситуацию в экономике, в целом наши оценки тенденций очень похожие, но по цифрам, да, есть различия, в том числе по инфляции. По нашим моделям, по нашим расчётам, мы видим, что и повышение НДС даст до 1 процентного пункта к инфляции, и ослабление курса рубля, которое было в этом году, транслируется — пусть в меньшей мере, чем это бывало раньше, но транслируется — в инфляцию. Мы ожидаем в этом году инфляцию чуть больше, в диапазоне 3,8—4,2. Мы считаем, что прогноз обоснованный.

**Председательствующий.** По ведению — Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.,** *руководитель фракции ЛДПР.*

С учётом повестки — у нас 83 вопроса, мы же не успеем ничего — я хотел предложить сократить количество вопросов до одного. Мы критикуем правительство за, может быть, нереальные прогнозы по бюджету, везде как бы цифры другие, но сами-то мы можем что-то сделать! Давайте сократим, мы же уже два месяца занимаемся этими вопросами: финансы, финансы, бюджет, кредитная политика... Было бы разумно, мне кажется.

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, ну обсудили на заседании Совета Думы этот вопрос — общее мнение фракций было задавать по два вопроса, люди готовились. На-

верное, сейчас неправильно будет сокращать количество вопросов.

Сазонов Дмитрий Валерьевич.

**Сазонов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, Банк России сам не раз отмечал, что такие факторы, как повышение НДС, ослабление рубля, временно влияют на цены и этот эффект сойдёт на нет. Бизнес и предприниматели ожидали снижения ставок до 6—7 процентов и не дождались. Чем было вызвано повышение ставок, почему был прерван цикл снижения, ну и увидит ли бизнес ставки, на которые он рассчитывал?

**Набиуллина Э. С.** Действительно, было много вопросов о том, почему мы повысили ставки в сентябре, и вроде мы говорим и сейчас я об этом сказала, что повышение НДС даст временный эффект по инфляции, временно повысит инфляцию. Это действительно так, но мы в нашей стране перешли к режиму инфляционного целеполагания недавно, и у нас ещё не закорены инфляционные ожидания. Что это значит — "не закорены"? В других странах текущая инфляция может колебаться, но люди при этом ожидают, что инфляция всё равно будет стабильная, на уровне цели, которую поддерживает Центральный банк. У нас инфляционные ожидания очень подвижны, и если инфляционные ожидания растут, то потом это может вылиться и в повышение инфляции. Для того чтобы не допустить раскручивания инфляции, мы приняли решение о повышении ставки, и более оперативное принятие решения о повышении ставки позволит сдержать её рост. При этом мы не исключаем, что вернёмся к циклу снижения ставки, если всё будет развиваться по нашему основному сценарию в конце 2019 года.

**Председательствующий.** Емельянов Михаил Васильевич.

**Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, мы категорически не согласны с вашей оценкой потенциала темпов экономического роста и с вашей положительной оценкой высокой ключевой ставки. Сегодня, к сожалению, нет возможности подробно обсудить этот вопрос, но 10 декабря наша фракция проводит большой "круглый стол", посвящённый денежно-кредитной политике, и мы настоятельно приглашаем вас на этот "круглый стол", для того чтобы всё-таки нам лучше понять друг друга.

Вопрос касается как раз таки ключевой ставки — она у нас едва ли не самая высокая в мире, что, по нашему мнению, является главным фактором торможения экономического роста. Нам понятна логика Центрального банка: вы хотите сохранить привлекательность нашего рынка для притока валюты, горячих денег и тем самым обеспечить стабильность валюты, — но

рассматривали ли вы альтернативные варианты денежно-кредитной политики, в частности такой, чтобы сделать её менее либеральной, усилить валютное регулирование, валютный контроль? Всё-таки мы находимся в состоянии экономической войны, вернее, с нами находятся в состоянии экономической войны. Насколько оправдана при этом либеральная политика, которая до недавнего времени... (*Микрофон отключён.*)

**Набиуллина Э. С.** Понятен вопрос, спасибо большое. Действительно, у нашей денежно-кредитной политики есть сразу несколько элементов, в том числе и переход на инфляционное таргетирование. Что это означает по-русски? Вот нам всё время одна фракция говорит, что мы употребляем иностранные термины, а должны... Это означает, что мы объявляем цель по инфляции и проводим последовательную политику по её достижению, у нас плавающий курс и действительно либеральный режим по притоку-оттоку капитала, и всё это мы должны учитывать в нашей денежно-кредитной политике.

Часто говорят, что стабильность валюты лучше не плавающим курсом обеспечивать, а валютными ограничениями, не выпускать капитал из страны. Мы считаем, что это будет иметь крайне негативные последствия, и опыт многих стран, в том числе нашей страны, это показывает. Во-первых, такой валютный контроль очень часто... Сейчас технологии позволяют делать всё быстро и обходить валютный контроль, как это было у нас и в 90-е годы, и в начале 2000-х годов — формально был валютный контроль, но бизнес его обходил. Во-вторых, это, конечно, резко повысит недоверие бизнеса к инвестиционному климату и может вызвать отток капитала, в частности снижение прямых инвестиций, прямых иностранных инвестиций. Это вызовет в целом недоверие к нашей экономической политике: мы объявили, что будет свобода движения капитала, а сами вводим ограничения. На наш взгляд, ещё раз скажу, это плохо администрируемо и будет иметь негативные последствия в виде абсолютного недоверия бизнеса к проводимой политике.

**Председательствующий.** Спасибо.

Рашкин Валерий Фёдорович.

**Рашкин В. Ф., фракция КППФ.**

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, за полтора десятилетия Банк России и АСВ прекратили деятельность 306 банков, на очереди — 349, проводится процедура ликвидации, по нашей информации. Огромные проблемы в связи с этим возникли у вкладчиков, сбережения которых просто сгорели при банкротстве кредитных организаций, эти люди — у нас огромное количество писем, обращений — в результате действий ЦБ по-

теряли сотни миллиардов рублей. Пример: банк "Югра" — 35 тысяч вкладчиков, чей вклад превысил сумму страхового возмещения, потеряли 16,5 миллиарда рублей. В связи с этим вопросы.

Первый вопрос: какие меры предполагают принять Банк России и АСВ, чтобы компенсировать потери вкладчиков? Люди не виноваты в том, что банк обанкротили, но они остались без средств... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Рашкин В. Ф.** И второй: как вы относитесь к такому предложению — по аналогии с рабочей группой по решению проблем валютных ипотечных заёмщиков создать рабочую группу с участием правительства, Госдумы, Банка России для решения проблем вкладчиков-превышенцев? Мы на это пошли, и есть хорошие, позитивные решения.

**Набиуллина Э. С.** Спасибо большое за вопросы. Я, конечно, не могу с вами согласиться, что вкладчики потеряли деньги в результате действий Центрального банка, категорически не согласна! Они потеряли деньги в результате недобросовестных действий собственников и менеджеров банков — они привлекали вклады, а не Центральный банк. Если бы собственники и менеджеры банков добросовестно управляли деньгами, банками, привлекали вклады и размещали их надёжным способом, то не было бы проблем и никаких превышенцев, ну никакой проблемы не было бы! Это первое.

Второе, что касается решения проблем вкладчиков. Действительно, люди потеряли деньги, но у нас эта тема регулируется законодательством, в законодательстве определён размер страхования вкладов. Кстати, он многократно повышался: начинался со 100 тысяч рублей, потом было 400 тысяч, 700 тысяч и буквально несколько лет назад мы подняли до 1,4 миллиона рублей. Эта система эффективно работает, и все вкладчики знают, что 1,4 миллиона рублей по законодательству абсолютно защищены, и АСВ здесь жёстко и автоматически выполняет свои обязательства.

Что касается суммы. Если люди в один банк внесли больше 1,4 миллиона рублей — не по разным банкам разнесли эти деньги, а больше 1,4 миллиона в один банк положили, — то на этот случай в законодательстве предусмотрено, что эти суммы возвращаются из конкурсной массы. Идёт активная работа, с тем чтобы собственники и кредиторы вернули эти деньги. Здесь ситуация отличается от ситуации с валютными ипотечниками, потому что по валютной ипотеке не было такого механизма. Мы, кстати, потом приняли решение ввести ограничение, повысить коэффициент, чтобы валютной ипотеки в прин-

ципе не было: люди не должны занимать в валюте и нести валютный риск.

На мой взгляд, это надо регулировать только в рамках законодательства...

Если можно, ещё буквально 15 секунд.

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Набиуллина Э. С.** Кстати, совсем недавно в законодательство принимались поправки, чтобы расширить систему страхового покрытия: мы включили индивидуальных предпринимателей, включили ситуации, когда люди, например, продали квартиру и получили большие деньги. Мне кажется, если и создавать рабочую группу, то для того, чтобы обсуждать, как с помощью законодательства повысить защищённость людей, которые держат средства в банках, это будет более конструктивно.

**Из зала.** Вы готовы к этой работе?

**Набиуллина Э. С.** К работе над тем, чтобы совершенствовать законодательство, — конечно готовы.

**Председательствующий.** Торошин Игорь Андреевич.

**Торошин И. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, в Основных направлениях денежно-кредитной политики на 2019—2021 годы выделяются три вида политики: стимулирующая, нейтральная и сдерживающая. Стимулирующая политика применяется при устойчивом отклонении инфляции вниз от цели, то есть ниже 4 процентов. В соответствии с вашим прогнозом инфляция в 2019 году составит 5—5,5 процента, что свидетельствует о применении, напротив, сдерживающей денежно-кредитной политики, то есть о повышении ключевой ставки за счёт использования процентного и кредитного каналов трансмиссионного механизма денежно-кредитной политики. Между тем процентный канал трансмиссионного механизма в рамках таргетирования инфляции является основным, схема этого механизма иллюстрирует, что изменение ключевой ставки влияет на потребление, сбережение и инвестиции. В случае применения сдерживающей денежно-кредитной политики будет ли негативное влияние на эти показатели?

**Набиуллина Э. С.** Большое спасибо за вопрос. Действительно, мы через ключевую ставку, через много каналов... Мы в документе в этот раз по просьбе депутатов более подробно написали о трансмиссионном механизме — через какие каналы наша ключевая ставка влияет на разные экономические показатели, в том числе и на склонность к сбережению, на склонность к потреблению, на инвестиционную деятельность. В принципе, если мы достигаем цели по инфляции — около

4 процентов и удерживаем этот показатель, ставка должна быть нейтральной, и мы говорили о том, что постепенно будем переходить к нейтральной ставке, когда достигнем цели по инфляции. Эту нейтральную ставку мы оценивали как долгосрочную, это 6—7 процентов. Но в связи с теми событиями, которые происходили, инфляционными рисками, мы действительно должны были проводить политику сдерживания роста инфляционных рисков. Тем не менее негативного влияния на экономический рост от этого мы сейчас не видим. Как я уже говорила, наши модели, наши расчёты показывают, что мы растём темпами 1,5—2 процента, на уровне потенциала, этот потенциал надо повышать. Что касается потенциального роста, это не тот рост, который... как говорят, потенциальный — это возможный, так вот, возможен рост больше. Когда мы говорим об экономическом потенциале, речь идёт о том, какими темпами, как может осуществляться рост при нынешних структурных ограничениях. То есть, конечно, нужно заниматься структурными ограничениями, а денежно-кредитная политика сейчас не оказывает сдерживающего эффекта на экономический рост.

**Председательствующий.** Гулевский Михаил Владимирович.

**Гулевский М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, Банк России утверждает, что экономика России достигла своего потенциала, исходя из этого вы проводите умеренно жёсткую политику. На что вы опираетесь в своих оценках? Чем это подтверждается? Есть немало исследований уважаемых авторов, которые говорят об обратном: у российской экономики есть недозагруженные мощности и немалый потенциал для роста. Вы знакомы с их результатами? Проводили ли вы консультации с экспертами?

**Набиуллина Э. С.** Спасибо, это действительно важнейший вопрос. Мы оцениваем потенциальный темп экономического роста, но когда мы принимаем решения, то основываемся не только на оценке потенциального темпа экономического роста, потому что это оценки, это модельные расчёты, мы их применяем, но используем не только эту информацию.

Есть разные оценки потенциала экономического роста. Что такое потенциал? Это когда происходит полная загрузка факторов производства — труда рабочей силой и загрузка производственных мощностей. Измеряется это двумя показателями — уровнем безработицы, там тоже несколько показателей, и уровнем загрузки производственных мощностей. Мы видим, что по показателю загрузки труда безработица у нас действи-

тельно на исторически низком уровне. Что касается показателей загрузки производственных мощностей, есть разные показатели: показатели Росстата, показатели экспертов — конечно, мы с экспертами встречаемся и всё это обсуждаем. По данным Росстата, загрузка производственных мощностей сейчас на таком же уровне, как была в 2007—2008 годах, в 2011—2012 годах, напомним, что многие считали, что в 2007—2008 годах был даже перегрев экономики. Когда говорят о недозагруженных производственных мощностях, нужно ещё понимать, что значительная часть из них неконкурентоспособна. Многие эксперты считают неконкурентоспособными мощности, которым уже больше десяти лет, потому что сейчас мощности меняются чаще, и те, которые не загружались в течение пяти лет. В обрабатывающей промышленности, например, таких мощностей 13—14 процентов.

Нам нужно, конечно, повышать производительность труда, для того чтобы увеличивался потенциальный темп экономического роста. И мы готовы к продолжению этой дискуссии с экспертами, тема действительно не такая простая.

**Председательствующий.** Николаев Олег Алексеевич.

**Николаев О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, вернусь к теме вкладчиков "Югры": среди 35 тысяч человек, о которых было сказано, достаточно большая часть людей попала в трудную жизненную ситуацию, то есть они продали свои квартиры и, дожидаясь постройки дома и получения новой квартиры, положили деньги на вклад в банк "Югра". Учитывая, что в действующем законодательстве введено понятие "счёт эскроу", это аналогия вклада для решения жилищных вопросов, и по этим счетам гарантии даются в полном объеме, Сергей Михайлович Миронов предложил применить тот механизм, о котором говорил коллега Рашкин, причём этот механизм поддержали все фракции в Государственной Думе: в рамках рабочей группы решить вопросы людей, которые попали в трудную жизненную ситуацию. Это предложение поддержал и Минфин, Силуанов Антон Германович, в рамках рассмотрения бюджета. Просьба и к вам тоже поддержать этот механизм и решить вопросы людей, которые попали в трудную жизненную ситуацию.

**Набиуллина Э. С.** Я уже говорила о нашей позиции: здесь мы должны искать способы решения проблемы в рамках законодательства, потому что именно законодательство регулирует эти вопросы. В случаях с некоторыми банками, где действительно у большого количества людей оказались суммы больше застрахованных, это большая социальная проблема. Нам нужно сейчас все силы приложить для того, чтобы быстрее нача-

лось конкурсное производство и чтобы продавались активы, имущество, так как дополнительное возмещение части суммы свыше застрахованной будет происходить после завершения конкурсного производства пропорционально объёмам. Ещё раз повторю, что, если говорить о банках, у которых не хватает активов на покрытие обязательств перед гражданами, перед людьми, то это следствие недобросовестных действий собственников и акционеров. Тот случай, о котором вы говорите... Вот 133 заёмщика не возвращают кредиты — это значит, выданы невозвратные кредиты. То есть здесь, конечно, надо работать и по линии привлечения к ответственности собственников и менеджеров, по субсидиарной ответственности собственников и менеджеров, которые привлекали вклады населения. И безусловно, надо усиливать ответственность тех, кто распоряжается чужими деньгами.

**Председательствующий.** Спасибо.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Калашников Леонид Иванович, пожалуйста.

**Калашников Л. И.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция КППФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемая Эльвира Сахипзадова, коллеги! Денежно-кредитная политика всегда являлась предметом критики нашей партии, фракции, правда, это не значит, что эта критика была оголтелой или бездумной, мы всегда отмечали то, что удалось сделать этой хрупкой красивой женщине, когда она заняла свой пост, и то, что не удалось её предшественникам-мужчинам. Например, создание платёжной системы "Мир", которая в определённой степени заместила у нас, или, точнее, снизила для нас риски отключения от SWIFT. Или, например, возврат наших средств из США, о чём здесь, в зале, несколько лет все кричали и Минфину, и председателю правительства. Я мог бы продолжить, может быть, и не очень хорошим примером того, что было до этого: например, убийство первого заместителя председателя Центробанка Козлова за ликвидацию в том числе или за предстоящую ликвидацию одного из банков. И то, о чём сегодня говорили здесь несколько в другом ключе, хотя мы же требовали ликвидации бездумно раздутого числа банков, которое уже доходило до нескольких тысяч. И это, я считаю, тоже заслуга Центробанка, ну не по-мужски будет не отметить это. Сегодня мы видим, что в результате усилий Банка России объёмы незаконного вывоза капитала за рубеж сократились в 2,4 раза, обналичивание денег за прошлый год — в 1,6 раза, сомнительные транзитные опера-

ции — в 1,6 раза. Мы это видим, конечно, видим, но тем не менее мы считаем, что можно сделать больше.

Не принято сегодня в среде наших чиновников, экономистов вспоминать великого политэконома Карла Маркса, который сказал о том, что нет того преступления, которое может остановить бизнес, если оно ему сулит... ну, не буду дословно вспоминать. Но сегодня вы видите пол-Лондона сбежавших банкиров, которые на это пошли, и выцарапывать их оттуда, или, точнее, выдавать нам их, никто особо не спешит. Вот говоря о чиновниках, говоря об их нелюбви к Марксу, надо сказать о том, что они через слово вспоминают президента. Но президент ставит задачи, определённые задачи — хорошо, тогда я на эти задачи буду ориентироваться и как коммунист. Вот он поставил важнейшую задачу перед Центробанком и другими финансовыми структурами — дедолларизация. Ну, дедолларизация, по нашему мнению, предполагает и дополнительную монетизацию. В своё время я работал в РАО "ЕЭС...", мы сидели с Кудриным через кабинет, я работал там, когда РАО "ЕЭС..." было государственным, потом буквально через год по настоянию финансовых институтов, в том числе западных, начали его дёргать. Так вот я помню эти зачёты — денег не было вообще, только взаимозачёты. Взаимозачёт, взаимозачёт... пока не пришли Примаков, Геращенко и Маслюков и появились деньги.

Уровень монетизации нашей экономики явно недостаточен, и все это знают. Вот Макаров здесь сидит и говорит: да, там денег полным-полно, они их не применяют. Но и в то же время мы знаем, что уровень монетизации — 45 процентов, мы отстаём по этому уровню почти в 2 раза от Китая, от Европы, от США хваленых. Мы могли бы безналичный уровень монетизации нашей экономики поднять, и, мне кажется, Эльвира Сахипзадовна, вы недооцениваете этот подход, тем более когда мы говорим об импортозамещении. Мы можем огурец вырастить, но мы ведь раньше этот огурец покупали — таким же огурцом для нас были кредиты, которые мы привлекали оттуда, с Запада, а потом передавали здесь другим нашим субъектам экономического рынка. Но тогда надо этот огурец импортозаместить, подготовиться к этой монетизации. Мне кажется, это очень важная задача.

Вот сейчас Вячеслав Викторович ушёл (и я должен был идти с ним) встречаться с Президентом Молдовы Додоном, Додон будет выступать здесь в 12 часов. Мы завтра в стенах Государственной Думы собираем представителей фракций парламентов всех стран СНГ, впервые это делаем, будем разговаривать, они будут с нами советоваться, они все, поверьте мне, в один голос говорят, что готовы привязаться к экономике России. Но вот Российско-Киргизскому фонду мы передаём

500 миллионов долларов, полмиллиарда — почему доллары, почему не рубли? Почему туда не передать рубли, тем более что киргизы, естественно, будут покупать российские же товары на эти рубли? То же самое касается и Белоруссии. И вот мы призываем использовать такого рода инструменты и уж точно отказаться от доллара. Это можно сделать? Вы пошли навстречу, мы с вами создали совет, так называемый совет по СНГ, вы назначили Ксению Юдаеву, она довольно эффективно настраивала там работу, мы кое-какие решения приняли. Но у нас, кстати, есть Межгосударственный банк, который не работает, он создан ещё в 90-е годы центробанками стран — участниц СНГ, и он не работает сегодня или не работает в той мере, в которой, мы считаем, он должен бы работать.

И последняя проблема, которой я хотел бы коснуться в отведённое мне время. Я не хочу сейчас говорить об инфляции, о таргетировании, о ключевой ставке, я хочу сказать о Крыме. Я часто там бываю, и не так давно мне пришлось побывать в нескольких банках, я специально это сделал, ходил, там РНКБ есть, банк российский. Вот сегодня утром я читаю ваши разьяснения, Центрального банка, китайским коммерческим банкам о санкциях, и вы правильно говорите: все боятся санкций. Вчера я видел, как "Societe Generale" был оштрафован на 1,3 миллиарда долларов властями США за то, что они торговали с Кубой. Но в Крыму нет наших государственных банков — они спрятаны либо вот за этими дочерними банками, потому что тоже боятся санкций, либо... Если мы на собственной территории, которую, конечно же, признаём, в Крыму, боимся работать (а в связи с этим возникает очень много проблем у населения — от проблем с разного рода депозитами, кредитами, ячейками до прочих и прочих неудобств), если мы боимся, но при этом строим санаторий "Мрия", привлекая английских конструкторов, платя им огромные деньги, я имею в виду тот же Сбербанк, то вы должны заставить эти центральные банки!..  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Конечно, похвально, что председатель комитета по делам СНГ выступает по финансовому вопросу, когда представители со всего СНГ съехались в Госдуму и с ними в комитете, наверное, нужно сидеть и говорить о делах СНГ...

**Из зала.** Ещё не съехались — завтра!..

**Жириновский В. В.** Ну, едут, едут, встречайте их на вокзалах, в аэропортах, так сказать. То есть я согласен, что у нас уни-

кальные специалисты, и это хорошо, что у нас люди семи пятей во лбу. Это первое.

Второе. Александр Дмитриевич, вы мне ответили на мой вопрос о сокращении количества вопросов, что, мол, Совет Думы обсуждал. Ну вы же знаете: по Регламенту палата выше любого Совета Думы, и вот что палата решит, то и будет, мы даже Конституцию можем поменять, как Верховный Совет СССР, он президента избрал на заседании, так сказать. А мы тут говорим, дескать, Совет Думы, говорим, что люди готовились, — я с вами согласен, четыре человека готовились, ещё депутаты могли выступить, но 140 человек тоже готовились выступать по 80 вопросам повестки, фамилии их здесь стоят, и эти 140 человек не выступают сегодня, дай бог, если выступят 30. Значит, мы 110 депутатов отбрасываем и говорим: а вот четыре человека пусть ещё вопросы зададут. Я логики не вижу!

Третье. Вы обязаны поставить на голосование предложение любого депутата по любому вопросу.

И четвёртое. Что это за неуважение к лидеру парламентской фракции? Единственный лидер присутствует на заседании, — единственный! — ни Зюганова, ни Миронова, ни Неворова нет, они заняты. Я не говорю, что они где-то там просто так находятся, но на заседании присутствует единственный лидер фракции, выше меня по партийной линии нет никого, вы все зампреды, это чиновничьи должности, а в плане политической системы я здесь самое главное должностное лицо — лидер парламентской партии, и вы так спокойненько: да, мы тут решили, чего там Жириновский предложил...

Давайте так не делать больше. Если мы сами себя не уважаем, чего ж вы ждёте уважения к нам со стороны министра или наших избирателей? Посмотрите, радиостанции день и ночь нас клюют, просто так клюют, потому что один из депутатов ведёт передачу, в которой нас тоже долбаёт как депутат, так сказать, раз передачу дали... Любой радиостанции нужно кого-то долбать, о хорошем они не умеют говорить — надо клеветать, вешать ярлыки, грязью всякой поливать.

Вот про ВВП уже сказали, что растёт медленнее, чем в Китае, в Индии, в Казахстане, в Азербайджане. Причина? Мы хорошо констатируем все факты, а причину не называем — пока мы не будем ставить диагноз, мы будем стоять на месте. Китай: однопартийный мощный режим, который ошибки СССР и КПСС учёл и давит по всем направлениям — и капитализм, и коммунизм, мощная армия и КГБ, и вот результат. Казахстан и Азербайджан: в чистом виде авторитарные режимы. У нас ни то ни другое, поэтому и результат ниже.

Здесь говорил один из выступающих, что, мол, давайте за рубли торговать с Киргизией, — мы хотим за рубли, а вот киргизы, наверное, не хотят, поэтому надо это ещё выяснять!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Хотят? Это вы так считаете, а если спросить Минфин или какое-то объединение, они скажут: мы им предлагаем, но они не хотят за рубли. Это надо сопоставить: если они хотят, но мы не делаем, тогда виноваты наши чиновники, но если мы предлагаем, а кто-то не хочет за рубли торговать, то здесь, конечно, надо смотреть, кто, так сказать, виноват.

Рост цен на бензин — мы опять не называем причину. Мы находимся в ВТО — мы оценили, вообще, сколько плюсов и минусов от нашего нахождения в ВТО? Пока я слышу только про минусы, ни про один плюс я не слышал. По условиям ВТО мы не имеем права поднимать пошлины на экспорт нефти — тогда мы что делаем? Поднимаем налоги на добычу полезных ископаемых, и это тут же бьёт по внутренним ценам на бензин! Вот мы ударяем по своей экономике (рост цен) и помогаем мировой экономике: покупайте нашу нефть, берите всё, без пошлин, гоните день и ночь её! Это ошибка. Надо взвесить, что такое ВТО, и наказать тех, кто нас уговаривал с этой трибуны: "Надо вступать! Надо вступать! Нам будет выгодно!" Ну где выгодно?! Пока что каждый раз приходят министры и говорят: из-за ВТО мы не можем что-то делать, из-за ВТО мы не можем... Ну пора уже оценить, наверное, это же всё нужно делать! Внешняя торговля — ну давайте восстановим отдельные внешнеторговые объединения, которые помогут нам лучше торговать на внешнем рынке. Наша таможня — ну давайте прекратим лжеэкспорт и лжеимпорт. Неужели трудно один раз проверить, что вы на экспорт поставляете не хорошее оборудование, за которое нужно платить, а чулки, и за это вы платите маленькую экспортную пошлину? И наоборот: ввозите компьютеры, а указываете в качестве груза колготки и платите маленькую ввозную... Ну один раз накройте таможенный пост и всех таможенников посадите в тюрьму — всех, кто участвовал в этой сделке по уменьшению поступления доходов в бюджет нашей страны!

У нас ЦБ действует, Минфин действует, действуют таможенная служба и Федеральная антимонопольная служба — четыре мощных структуры. Прекрасно работает ЦБ, может быть, Минфин, но что касается антимонопольной службы, мы не видим результатов — монополия везде у нас, по всем направлениям, куда ни плюнь, ни посмотри, везде монополия!

Ситуация в Туле: бабушка не умерла, но её отвезли в морг — вот вам результат деятельности медицинских учреж-

дений, правоохранительных органов, органов ЗАГС! Патологоанатом уже стал вскрывать — бабушка очнулась. Это что такое, вообще? XXI век! Вы даже не можете определить, умер человек или нет! Вы пощупайте руку, она тёплая, пульс не прослушивается, но рука-то тёплая — человек жив! А на бабушку... всё, умерла уже. Почему так? Связь с похоронными бюро: уже деньги заплатили, чтобы скорее дали адрес бабушки, чтобы её похоронить.

Нам нужна более слаженная система, нам нужна единая стратегия. Если ЦБ отдельно, таможня отдельно, Минфин отдельно и ФАС отдельно, то результат будет ниже, поэтому здесь можно и нужно добиться, чтобы мы лучше делали проверки. Не могут счётные палаты работать очень эффективно, давайте проводить перекрёстные проверки: Москву проверяет Петербург, а Москва — Петербург, Саратов проверяет Самару, а Самара — Саратов. Сразу всё улучшится!

Или многопартийная администрация. Только в Смоленске многопартийная администрация. Была в Орле — убрали нашего чиновника, от ЛДПР. Теперь везде, где коммунисты, от ЛДПР никого нет, а вот мы коммуниста не убираем. Видите, в чём разница двух партий? Они от нашего представителя избавились, мы от их — не избавляемся.

Конечно, кредитная политика имеет огромное значение, но, посмотрите, зачем мы даём кредиты фирмам-однодневкам? Давайте давать тем, у кого больше пяти лет стаж работы, тогда не будет столько банкротств, то есть улучшить, усилить надо проверку.

А так работу ЦБ можно оценить хорошо, как её оценили Минфин и другие наши службы.

**Председательствующий.** Гетта Антон Александрович.

**Гетта А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемая Эльвира Сахипзадовна, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" изучила представленные Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2019 год и период 2020 и 2021 годов и отмечает следующее. Чтобы не повторяться, я сосредоточусь на десяти, по нашему мнению, основных моментах.

Первое. Предложенный вариант Основных направлений единой государственной денежно-кредитной политики отвечает задачам, установленным в федеральном законе о Банке России, а именно по защите и обеспечению устойчивости рубля посредством поддержания ценовой стабильности, в том числе с целью формирования условий для сбалансированного устойчивого экономического роста.

Второе. Сохранение низкого уровня инфляции — 4 процента — в рамках режима таргетирования, безусловно, является положительным фактором для развития российской экономики в целом.

Третье. Мы поддерживаем усилия Банка России по поддержанию стабильно низкого уровня инфляции. Безусловно, мы понимаем, что экономическая ситуация в мире по сравнению с прошлым годом носит более турбулентный характер и под воздействием внешних факторов возможно отклонение от целевого значения, однако это не отменяет чрезвычайно важных задач по защите сбережений, заработных плат и пенсий наших граждан от обесценивания. Всё это должно обеспечить рост реальных доходов граждан и способствовать снижению инфляционных ожиданий, поэтому, безусловно, у нас вызывает беспокойство указанный в прогнозах Центробанка показатель роста инфляции в 2019 году.

Четвёртое. Соответственно, мы ожидаем от Банка России и в дальнейшем оперативного реагирования на изменение ситуации с учётом имеющихся рисков в экономике и внешних факторов с последующим переходом в среднесрочной перспективе от умеренно жёсткой к нейтральной денежно-кредитной политике. Это будет способствовать финансированию обновления производственных фондов, повышению производительности труда и ускорению здорового экономического роста, а в целом улучшению качества жизни россиян — такая задача, собственно, и установлена в указе Президента России.

Пятое. Мы также поддерживаем усилия Банка России, направленные на дедолларизацию экономики. Снижение роли доллара США при экспорте товаров и услуг, а также при кредитовании и создании новых механизмов расчётов позволит ослабить влияние санкций на колебание курса рубля, деятельность российских банков и компаний, и это, безусловно, улучшит финансовую стабильность российской экономики. Одновременно денежно-кредитная политика должна способствовать развитию внутреннего финансового рынка, повышению его привлекательности и снижению долговой нагрузки на граждан, при этом не стоит забывать о необходимости повышения финансовой грамотности населения.

Как уже было сказано (это шестое), относительно самого представленного Банком России документа необходимо отметить его качественное улучшение по сравнению с прошлыми годами, детальную проработку затронутых вопросов и блоков, что, конечно, влияет на понимание и стабильность развития нашей экономики в целом и предприятий в частности.

Седьмое. В документе нашли своё отражение принципы и алгоритмы реагирования Банка России на возможное отклонение инфляции от целевого ориентира в среднесрочной перспективе; приведён количественный ориентир равновесной реальной ключевой ставки Банка России; показана взаимосвязь ДКП с другими ключевыми направлениями экономической политики, а именно с бюджетной и налоговой, со структурной политикой; приведён анализ трансмиссионного механизма ДКП.

Восьмое. Сохраняется акцент на необходимости координации действий Банка России с федеральными и региональными органами исполнительной власти с целью ограничения действия причин, вызывающих немонетарную инфляцию, — это касается тарифов, монополизма, логистики. Уже было сказано, что необходимо работать над демонополизацией нашей экономики, и ФАС России сейчас проводит огромную работу (это нельзя не отметить), но нужно работу усилить, в том числе и ФАС России, ещё более жёстко пресекать проявления монополизма, картели, поскольку это также влияет на благосостояние наших граждан, их семей.

Девятое. Также стоит отметить, что окончательная версия документа учитывает многие замечания, высказанные депутатами в рамках рабочей группы по подготовке к рассмотрению проекта Основных направлений ДКП. Мы говорили об этом с экспертным сообществом, со всеми, кто, так скажем, участвует в развитии экономики, мы этот документ обсудили, и все замечания, которые были высказаны, в основном учтены.

И десятое, финальное. В целом представленные Банком России Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2019 год и период 2020 и 2021 годов заслуживают положительной оценки. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие представленного проекта постановления.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, я повторю своё приглашение: мы вас приглашаем на "круглый стол" 10 декабря, официальное приглашение вам направили — ждём вас! Там мы сможем подробно рассказать, в чём с вами не согласны. Сегодня я постараюсь кратко сказать, изложить тезисы, в чём же мы не согласны с проводимой Центральным банком политикой.

Во-первых, коллеги, я напомним, какой вопрос мы сейчас обсуждаем, а то мы тут много о чём говорили, — мы говорим сейчас об Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики, о единой государственной политике. Не о позиции ЦБ, не о каких-то там инструментах, а о единой государственной денежно-кредитной политике. Целью государственной политики в целом и единой государственной денежно-кредитной политики в частности является что? Повышение уровня жизни граждан. Мы его наблюдаем, коллеги? Нет, не наблюдаем — уже несколько лет доходы граждан падают. Инструментом повышения доходов граждан, как справедливо было всеми сказано, в том числе Эльвирой Сахипзадовой в её выступлении, является рост экономики. Мы наблюдаем рост экономики? Нет, не наблюдаем. Спрашивается: а почему, если мы всё правильно делаем, граждане беднеют и экономика не растёт? Может быть, мы что-то не так делаем, коллеги? Давайте об этом поговорим.

Кроме того, понятно, когда у государства нет денег на развитие экономики, бюджет дефицитный, на экономику денег не хватает и мы сворачиваем какие-то программы, везде экономим, но, когда у государства бюджетный профицит 3 триллиона рублей, я вообще не понимаю, зачем мы стерилизуем эту денежную массу, направляя её в доллары США и развивая американскую экономику? Да она и без нашей поддержки развивается очень хорошо, зачем ещё мы её развиваем? Может, мы всё-таки изменим нашу денежно-кредитную политику и будем свою, российскую экономику развивать?

И я заметил такую тенденцию. Когда спекулянты — тут многое говорилось — вкладывают деньги в американские бумаги, то какие это бумаги? Они вкладывают деньги в "голубые фишки", то есть в акции компаний, создающих добавленную стоимость. Теперь посмотрим, как работают спекулянты на российском рынке. Когда те же мировые спекулянты приходят на российский рынок, а они везде одинаковые, куда они вкладывают деньги? Они зарабатывают на российском рынке на операциях carry trade, то есть они работают на ослабление рубля: чем выше внутривалютные ставки, чем больше разница со ставками в валюте, в которой они берут займы деньги (эти деньги они потом вкладывают), тем больше они зарабатывают. То есть получается, что Центральный банк...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Гартунг В. К.** Сейчас и до Минфина дойду. Центральный банк реагирует на неправильную экономическую политику правительства (это все сегодня отметили), которое ровным счётом ничего не делает для экономического роста, чтобы сгла-

дить её негативные последствия: повышение НДС, повышение пенсионного возраста, заморозка индексации пенсий работающим пенсионерам, невыполнение обязательств перед военными пенсионерами, всевозможные дополнительные налоги, которые были введены у нас за последние годы, те же платежи на общедомовые нужды, взносы на капитальный ремонт, взимание налога на имущество исходя из кадастровой стоимости и так далее. То есть что делало все последние годы правительство, подчёркиваю, при наличии колоссальных дополнительных доходов? Изымало у граждан доходы и не вкладывало в экономику. Понятно, что при такой политике правительства всё должно рухнуть. А что делает Центральный банк? ЦБ вынужден поднимать процентную ставку, потому что он других инструментов как бы не имеет. Но мы считаем иначе: ЦБ может и по-другому работать. Получается, ЦБ вынужден поднимать процентную ставку, что даёт дополнительные доходы международным спекулянтам, которые опять вкладываются в российский валютный рынок и увеличивают риски для финансовой системы России, валютные риски. Вот что происходит, понимаете?

И правительство, и ЦБ проводят ошибочную политику, которая в долгосрочной перспективе не приводит к экономическому росту. Если бы ЦБ сделал экономический рост своей главной задачей — как и ФРС США, главная задача, главный индикатор которой экономический рост, — если бы у нас действительно был главным индикатором экономический рост, а не уровень инфляции, тогда бы и спекулянты по-другому реагировали, тогда бы и другие меры принимались и ЦБ, и правительством.

Какие это меры? Ну, во-первых, как уже было сказано, НДС ни в коем случае нельзя было повышать, это очевидно ошибочное решение. И теперь ЦБ, покрывая последствия этого ошибочного решения правительства, вынужден повышать процентные ставки. Ни в коем случае, Эльвира Сахипзадовна, не идите на поводу у правительства, не повышайте процентные ставки, потому что повышение процентной ставки ведёт к удорожанию стоимости кредитных ресурсов для реального сектора экономики, тем самым вы ещё больше загоняете в долговую яму реальный сектор экономики, тормозите экономический рост. Правительство ошиблось, повысив НДС, ударило по экономическому росту, вы же, реагируя на эту ошибку, ещё больше его добиваете. Ну, коллеги, ну неужели это не очевидно?! На поверхности лежит, что этого нельзя делать!

Что на самом деле надо делать? Было прекрасное заключение нашего комитета, там все инструменты были расписаны.

Нужно, во-первых, определить отрасли — локомотивы экономического роста, потом дать им соответствующие инструменты, вместе с правительством выдать ликвидность. У правительства есть правильные, хорошие программы, но средства на них выделяются в масштабах экономики в микроскопических размерах, в пределах статистической погрешности, менее 1 процента ВВП, там даже не десятые доли — если бы хоть десятые доли были! Разве такими вливаниями вы сможете поменять тренд развития экономики? Конечно же нет!

Мы категорически против одобрения такой денежно-кредитной политики. Мы предлагаем всё делать по-другому. Прежде всего нужно изымать деньги из сырьевых секторов и направлять их в обрабатывающие, ну а ЦБ, конечно же, должен заняться не таргетированием инфляции, а созданием условий для экономического роста — вот тогда всё будет по-другому.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Заключительное слово.

Пожалуйста, Эльвира Сахипзадовна.

**Набиуллина Э. С.** Я хотела бы поблагодарить депутатов и за вопросы, и за комментарии.

Конечно, один из основных вопросов, который волнует всех — поверьте, и нас тоже, — это взаимодействие нашей денежно-кредитной политики и экономического роста. Ещё раз скажу, что конечная цель денежно-кредитной политики, как части экономической политики страны, — это, конечно, создание условий для долгосрочного экономического роста и на его основе повышения благосостояния граждан. Мы все в этом заинтересованы, и, поверьте, именно исходя из этого мы формируем наши предложения по основным направлениям денежно-кредитной политики.

Буквально несколько комментариев по конкретным вопросам и предложениям, которые прозвучали. Мы поддерживаем и будем поддерживать дальше диалоги с правительством о доступе банков, прежде всего региональных банков, к государственным программам по поддержке сельского хозяйства (Анатолий Геннадьевич поднимал этот вопрос).

Что касается специнструментов (этот вопрос поднимали и Анатолий Геннадьевич, и Сергей Александрович), мы действительно расширили линейку специнструментов в условиях рецессии кризиса, чтобы особенно уязвимые сектора, такие как малый бизнес, несырьевой экспорт, поддержать, когда не дают кредиты. Но эти специнструменты всё равно идут за счёт того, что для всех приходится держать чуть повышенную ставку. Сейчас, когда снижается инфляция и снижаются процентные став-

ки, нам нужно постепенно выходить из этих специнструментов, чтобы для всех были равные возможности. Тем не менее, ещё раз, мы будем действовать постепенно, и, пока у нас 50 процентов лимита недоиспользовано, его можно использовать.

В будущем мы, конечно, учтём ваши замечания, в том числе и как дать критерии умеренно жёсткой денежно-кредитной политики (коллеги об этом говорили), и о немонетарных факторах инфляции, и о монетизации — об этом Леонид Иванович говорил. Кстати, она у нас медленно, но растёт: за три года она выросла с 39 до 46 процентов, и фактором повышения монетизации как раз является снижение инфляции... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Набиуллина Э. С.** И расчёты в нацвалютах — это тема, которой мы занимаемся и готовы работать вместе с депутатами. Конечно, все эти вопросы — в рамках приоритетов Центрального банка. Но, ещё раз повторю, мы заинтересованы, я думаю, наше общество, бизнес, граждане заинтересованы в ценовой стабильности и именно на этой базе в повышении темпов экономического роста, и это суть нашего документа, Основных направлений единой государственной денежно-кредитной политики.

Ещё раз спасибо за вопросы и внимательное, подробное обсуждение темы.

**Председательствующий.** Спасибо, Эльвира Сахипзадовна.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2019 год и период 2020 и 2021 годов". Сам проект постановления, по сути, содержит один пункт — принять к сведению Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 49 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . .	390 чел. . . . .	86,7 %
Проголосовало против . . . . .	20 чел. . . . .	4,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	410 чел.	
Не голосовало . . . . .	40 чел. . . . .	8,9 %
Результат: принято		

Принимается.

Спасибо, Эльвира Сахипзадовна, коллеги.

Переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

У нас два бюджетных законопроекта поставлены на фиксированное время, поэтому сейчас рассмотрим 6-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О банке развития" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Анатолий Геннадьевич Аксаков, пожалуйста.

**Аксаков А. Г.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представляется законопроект, в соответствии с которым предлагается поменять название корпорации "Внешэкономбанк", предлагается новый порядок формирования капиталов корпорации развития, Российского экспортного центра и Корпорации МСП и ряд других новаций, которые позволят улучшить работу институтов развития, повысить эффективность, запустить так называемую фабрику проектного финансирования. Просим поддержать законопроект в третьем чтении, он прошёл все необходимые экспертизы и готов к принятию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Депутат Гартунг, пожалуйста.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Очень важный вопрос. Мы считаем, что это ошибочное направление, когда мы часть функций правительства передаём компаниям. Я понимаю, когда функции правительства передаются частному бизнесу, где нужна конкуренция, — это понятно и мы поддержали бы, но в данном случае речь идёт о другом: здесь государственной корпорации передаются функции правительства по координации действий разных других направлений — много разных направлений, — и вот это, мы считаем, неправильно. Мало того, в следующем законе будет приниматься решение о том, что мы этой госкорпорации ещё и государственные деньги будем выделять в виде субсидий, — вот это категорически нельзя делать!

Мы предлагаем ещё раз всё-таки задуматься над этим и за этот закон не голосовать. Наша фракция за этот закон голосовать не будет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гетта Антон Александрович.

**Гетта А. А.** Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! На самом деле финансовый рынок, как и, наверное, все направления экономики, не стоит на месте, развиваются основные институты, каковым является и банк развития, он тоже должен адаптироваться к этим изменениям, к задачам, ко-

торые поставлены в том числе в указе президента, по развитию экономических институтов. Этим законом мы просто делаем такого рода адаптацию банка развития, в том числе меняя название.

Уважаемые коллеги, в целях содействия динамичному развитию институтов финансового рынка мы просим поддержать данный законопроект. А контролем, в том числе парламентским, в том числе за эффективностью развития и ВЭБ, и других корпораций, мы будем заниматься. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О банке развития" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 54 мин. 41 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	326 чел. . . . . 72,4 %
Проголосовало против . . . . .	40 чел. . . . . 8,9 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	366 чел.
Не голосовало . . . . .	84 чел. . . . . 18,7 %
Результат: принято	

Принимается в третьем чтении.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации".

Ильдар Зинурович Бикбаев, пожалуйста.

**Бикбаев И. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, по законопроекту замечаний не имеется. Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет по бюджету и налогам просит поддержать и проголосовать за принятие законопроекта в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Вижу руки.

Включите режим записи на выступления по мотивам голосования.

Покажите список.

Максимова Надежда Сергеевна, пожалуйста.

**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы часто упрекаем правительство в том, что оно опаздывает

с внесением изменений в законодательство, подготовкой нормативных актов, для того чтобы были вовремя созданы механизмы реализации тех или иных задач. В данном случае мы как раз своевременно принимаем изменения и в закон "О банке развития", и в Бюджетный кодекс — мы вводим нормы, которые позволят осуществлять национальные проекты, инвестиционные, инновационные проекты с привлечением внебюджетных средств: предполагается привлечь до 3 триллионов рублей таких ресурсов для реализации вот этих новых проектов.

Банк развития (Внешэкономбанк) практически наделяется тремя функциями, подкрепляется ещё тремя функциями. Первая — это аккумулирование этих ресурсов на счетах банка. Вторая — это координация деятельности институтов развития, в том числе и Российского экспортного центра, и Федеральной корпорации по развитию малого и среднего предпринимательства, и других корпораций, для того, чтобы, когда начнётся финансирование национального проекта, он не был остановлен, был доведён до конца, чтобы ресурсы, которые будут направляться на реализацию этих проектов, были использованы эффективно. И третья — это функция по финансированию непосредственно новых проектов. Да, мы предусматриваем в каждом году трёхлетки по 1 миллиарду рублей, для того чтобы при необходимости можно было внести имущественный взнос. Обуславливается эта необходимость так: правительство должно принять решение о том, что нужно увеличить и внести этот имущественный взнос в случае, если принимается к финансированию новый проект, и в случае, если достаточность капитала действительно минимальная с учётом увеличения на 1 процентный пункт и требуется увеличение этого уставного капитала банка, а в данном случае институтов развития, — только в этих случаях. И здесь, естественно, включается парламентский контроль, поскольку в случае, если используются федеральные деньги, бюджетные деньги, то и парламентский контроль усиливается, и Счётная палата подключается для проверок.

Коллеги, на самом деле механизмы, которые создаются этими двумя законопроектами, позволят реализовать новые проекты, которые будут направлены на исполнение майских указов, а вы знаете, что эта задача поставлена в указе о национальных целях и стратегических задачах развития экономики России.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за.

**Председательствующий.** Спасибо. Присаживайтесь.

Коллеги, я прошу всех присесть на свои места. Мы сейчас прервём обсуждение этого вопроса. Присаживайтесь, пожалуйста.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин***

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, слово предоставляется Президенту Республики Молдова Игорю Николаевичу Додону.

Пожалуйста, Игорь Николаевич. *(Аплодисменты.)*

**Додон И. Н., Президент Республики Молдова.**

Уважаемый Председатель Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, уважаемые депутаты Государственной Думы! Разрешите поблагодарить вас за возможность в качестве Президента Республики Молдова выступить с трибуны Государственной Думы и изложить свою позицию по вопросам развития отношений между Республикой Молдова и Российской Федерацией, а также происходящих сегодня процессов, затрагивающих интересы наших стран и народов, и сказать о том, какие я вижу возможности для выполнения реальным содержанием стратегического партнёрства между нашими государствами.

Хочу с самого начала заявить: Российская Федерация была, есть и будет стратегическим партнёром для Республики Молдова. *(Аплодисменты.)* Никому не удастся разрушить дружеские, братские, духовные, культурные, экономические связи, которые наши народы создавали веками. Подтверждаю, что на политическом уровне мы делаем всё возможное, чтобы сохранять и укреплять это партнёрство.

В ходе своего недавнего визита в Российскую Федерацию, официального визита, во время встречи с Президентом Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным я ещё раз поблагодарил его за поддержку Молдовы и её граждан. Вы знаете, на политическом уровне, на уровне президентов у нас очень хороший диалог. К сожалению, нет такого диалога в последние полтора года на уровне руководства парламентов и правительств, но на уровне президентов и регионов мы делаем всё возможное *(аплодисменты)*, чтобы исправить, компенсировать то, чего не делают парламент и правительство, — в первую очередь проблема со стороны молдавских парламента и правительства. Как я говорил Вячеславу Викторовичу, я хочу поблагодарить вас за открытость со стороны всех государственных органов Российской Федерации. Мы чувствуем этот диалог, и мы чувствуем открытость в обсуждении

и решении тех проблем, которые здесь мы ставим в повестку дня. Вам отдельное спасибо за эту открытость!

Вопросы развития двусторонних межгосударственных отношений и впредь будут находиться в повестке диалога президентов Молдовы и России, и я убеждён, что в скором времени по итогам предстоящих парламентских выборов в Молдове укрепление молдово-российских отношений станет одним из важнейших приоритетов и на уровне парламентов и правительств наших стран.

Уважаемые друзья, история молдово-российских отношений насчитывает много столетий. Ещё с конца XV века, со времён правления Великого князя московского Ивана III и молдавского господаря Стефана Великого, отношения между нашими народами были основаны на единой православной вере, дружбе и взаимоуважении. Эти традиции в XVII—XVIII веках были продолжены царём Алексеем Михайловичем и молдавскими господарями Василием Лупу и Георгием Стефаном, а затем первым русским императором Петром Великим и выдающимся молдавским господарем, учёным и просветителем Дмитрием Кантемиром. В развитие отношений наших народов внесли свой значительный вклад выдающиеся молдавские просветители Николае Милеску-Спэтару, известный в России как Николай Спафарий, Александр Стурдза и митрополит Гавриил (Бэнулеску-Бодони). В историю России славные страницы были вписаны уроженцами Молдовы — это академик Лев Семёнович Берг и выдающийся архитектор Алексей Викторович Щусев.

Около 105 лет назад, с 1812 года, Молдова вошла в состав Российской Империи — этот период научил наши народы жить в мире и согласии друг с другом и строить совместное государство. За это время не было ни одного восстания против российских властей. Наша земля бережно хранит память о пребывании в Молдове великого русского поэта Александра Сергеевича Пушкина, о деятельности полномочного наместника Ивана Инзова, кишинёвского градоначальника Карла Шмидта, архитектора Александра Бернардацци и почвоведом Василия Докучаева.

Уже в наше время, во второй половине XX века, когда республикой руководил Иван Иванович Бодюл, Молдова превратилась в настоящий цветущий край, о котором знали не только в Советском Союзе, но и далеко за его пределами. Выражение "солнечная Молдавия" до сих пор широко используется. Мы хорошо помним, что наша столица, Кишинёв, стала "белым городом — цветком из камня" благодаря поддержке всех советских республик, в тот период входивших в состав СССР,

и в первую очередь Российской Федерации. Наши народы объединяет непрерывная история, память, насчитывающая столетия совместных побед и пережитых невзгод.

В 2020 году, 9 мая, исполняется 75 лет со дня победы в Великой Отечественной войне, в войне над фашизмом в Европе. Наш народ — один из народов-победителей в этой войне, сотни тысяч наших соотечественников участвовали в войне, десятки тысяч сложили головы, 18 уроженцев Молдовы были удостоены звания Героя Советского Союза. В 2019 году, в следующем году, мы в Молдове отмечаем 75-ю годовщину со дня освобождения Молдовы от фашистских захватчиков. Мы уже начали подготовку к этой великой дате, которая будет отмечаться в нашей стране на государственном уровне.

Уважаемые депутаты, 27 августа 1991 года Республика Молдова провозгласила свою независимость. Молдова как независимое государство была признана более чем 160 странами. За эти годы страна стала членом влиятельных мировых и общеевропейских региональных и субрегиональных организаций. Десять лет спустя, в 2001 году, наши страны подписали, а затем ратифицировали Договор о дружбе и сотрудничестве между Российской Федерацией и Республикой Молдова, который определил новую веху в многовековой истории молдово-российских отношений. Наши страны договорились укреплять братскую дружбу и развивать стратегическое партнёрство, которое отвечает коренным интересам молдавского и российского народов. Договорно-правовую основу сегодняшнего молдово-российского сотрудничества составляет более 150 документов на межгосударственном, межправительственном и межведомственном уровнях. Во всех документах, которые подписали между собой Республика Молдова и Российская Федерация, обе стороны всегда стремились учитывать обоюдные интересы в политической, экономической, социальной и гуманитарной сферах в целях создания прочной основы для сотрудничества наших государств.

Кстати, о гуманитарных связях. Хочу заметить, что почти всё население Молдовы, всё население страны в большей или меньшей степени владеет русским языком. Более миллиона молдавских граждан называют русский язык основным языком повседневного общения. Русскому языку в Молдове законодательно придан статус языка межнационального общения, это очень важно. И я вам хочу сказать в качестве президента, что мы будем это защищать. (*Аплодисменты.*) Знание русского языка для граждан Республики Молдова — это дополнительное плюс и преимущество. Конечно, мы должны изучать

и другие языки, но русский язык в Молдове был и должен дальше оставаться языком межнационального общения.

Прошедший в середине сентября этого года в Кишинёве Молдо-Российский экономический форум показал, что деловые круги России и Молдовы заинтересованы в развитии сотрудничества, в реализации общих проектов. Благодаря совместным усилиям президентов России и Молдовы в 2017–2018 годах вырос торговый объём между нашими странами по сравнению с провальными 2014–2016 годами. А Российская Федерация по результатам 27 лет независимости Республики Молдова остаётся самым большим прямым иностранным инвестором: несмотря на то что в последние годы власти очень активно пытаются показать, что на этом направлении нет успехов, я хочу сказать, что успехи есть и Россия остаётся самым важным иностранным инвестором. Убеждён, что общими усилиями мы сможем добиться не только увеличения взаимного товарооборота, но и выхода нашего экономического сотрудничества на новый, более высокий уровень развития.

Отдельно хочу поблагодарить в вашем лице руководство Российской Федерации за доброжелательное отношение к гражданам Молдовы, временно или постоянно находящимся на территории России, их более чем полумиллиона. Также хочу выразить особую признательность за решение ряда вопросов, касающихся снятия ограничений, ранее наложенных на граждан Молдовы миграционными службами России.

Наряду с изложенными направлениями нашего взаимодействия хочу, чтобы мы особо отметили потребность и в активизации межпарламентского сотрудничества. Созданная в Парламенте Молдовы депутатская группа дружбы с Российской Федерацией под руководством председателя Партии социалистов Зинаиды Петровны Гречаный является самой многочисленной. Интересный факт: другие фракции, другие партии не хотят приезжать в Россию, но, когда создавалась группа дружбы, все туда хотели войти. Самая многочисленная группа дружбы — именно с Российской Федерацией: не с Европейским союзом, не с Румынией, не с другими странами, а именно с Российской Федерацией.

При этом руководство и большинство депутатов нынешнего состава молдавского Парламента искусственно сдерживают развитие имеющегося потенциала. К сожалению, в Кишинёве не все ещё поняли, что нельзя ставить национальные интересы страны в зависимость от ложных, сиюминутных идеологических и узкопартийных интересов. Но хочу отметить, что нынешнему составу Парламента Республики Молдова практически остались считанные дни: мандат нынешнего Парламента

Молдовы заканчивается на следующей неделе, 30 ноября, и уже в ближайшее время, я думаю, ситуация изменится.

Полноценное восстановление межпарламентского диалога, а также возобновление работы Межправительственной комиссии по экономическому сотрудничеству между Республикой Молдова и Российской Федерацией придадут значимый импульс для выстраивания стратегического партнёрства между нашими странами. Как я отметил, к сожалению, межпарламентская деятельность на уровне парламентов, на уровне руководства парламентов отсутствует, а на уровне правительств последнее заседание Межправительственной комиссии по экономическому сотрудничеству было в ноябре 2016 года, два года назад. Эти два года наши двусторонние отношения с братским народом России, к сожалению, поддерживаются только на уровне диалога Президента Молдовы с разными структурами власти Российской Федерации — с одной стороны, это хорошо, но, с другой стороны, должна быть поддержка и парламентов, и правительств.

Эти и другие задачи, уверен, войдут в число первоочередных для нового состава Парламента и Правительства Республики Молдова, которое будет сформировано по итогам будущих парламентских выборов, проведение которых намечено на 24 февраля 2019 года. Таким образом, совокупность усилий Президента, Парламента и Правительства Молдовы станет залогом крепкого и успешного стратегического партнёрства с Российской Федерацией.

Я, как Президент Молдовы, твёрдо убеждён в необходимости идти по пути укрепления экономических связей между нашими странами, которые закладывают прочную основу для успешного политического диалога и стратегического партнёрства между Республикой Молдова и Российской Федерацией. Для наполнения конкретным содержанием политики, молдово-российских отношений и стратегического партнёрства предлагаю и считаю необходимым в ближайшем будущем подписать совместную декларацию о стратегическом партнёрстве и создать совместный комитет на высоком политическом уровне, целью работы которого будет всестороннее обсуждение вопросов стратегического характера.

Уважаемые дамы и господа, мы видим, что Россия, как одна из мировых держав, оказывает существенное влияние на общемировые процессы в сфере глобальной безопасности, в вопросах формирования справедливого международного порядка и многополярного мира. В этом контексте мы считаем, что сможем объединить усилия для эффективного реагирования на современные вызовы и угрозы существованию молдавского

государства. В условиях усилившейся разбалансированности международных политических и экономических отношений на глобальном и региональных уровнях нам всем необходимо искать пути их стабилизации.

Я хочу ещё раз подчеркнуть заинтересованность Республики Молдова в том, чтобы выстроить гармоничную, сбалансированную внешнюю политику, чтобы не оказаться жертвой в геополитическом противостоянии Востока и Запада. Я убеждён, что Молдова, как и Россия, в полной мере осознаёт свою ответственность за укрепление стабильности и безопасности в Европе, за сохранение гражданского мира и межнационального согласия, стремясь внести весомый вклад в создание более эффективной и устойчивой системы безопасности в Европе и в мире.

Да, мы ощущаем острую необходимость в укреплении стратегического партнёрства с Российской Федерацией, в развитии отношений со странами СНГ и Евразийского экономического союза. Кстати, в этом году Молдова стала первой страной, которая получила статус наблюдателя Евразийского экономического союза на основании заявки, которую мы подали: в прошлом году я подписал меморандум с ЕАЭС, я подал заявку на получение статуса наблюдателя, и в этом году, 14 мая, в Сочи мы получили статус наблюдателя. И в ближайшие недели я в качестве президента впервые буду участвовать в заседании Высшего Евразийского экономического совета. Конечно, это очень интересная для нас площадка, и мы будем и дальше развивать отношения в рамках этого нового интеграционного проекта на пространстве СНГ.

Задача, стоящая передо мной, как перед президентом страны, — это создание единого правового демократического нейтрального многонационального государства, в котором каждому жителю будут гарантированы достойные условия жизни и уверенность в завтрашнем дне. Таково желание абсолютного большинства граждан Республики Молдова. Мы убеждены, что Республика Молдова может состояться и развиваться как государство, а также завершить процесс объединения страны, в том числе сохраняя свой конституционный статус постоянного нейтралитета. В современном мире вопросам международной безопасности придаётся ключевое значение. Любое несбалансированное действие и попытка отхода Республики Молдова от своего нейтрального статуса могут привести к серьёзной дестабилизации в стране и на десятилетия оставить Молдову в зоне постоянного риска, прежде всего в отношении национальной и региональной безопасности. На протяжении всего периода своей независимости молдавский народ

устойчиво поддерживает конституционное положение о постоянном нейтралитете Республики Молдова. Хочу отметить, что, как показывают все опросы общественного мнения, подавляющее большинство граждан республики категорически против того, чтобы Молдова потеряла свой нейтралитет и вошла в НАТО. Это принципиальная позиция большинства граждан Республики Молдова. (*Аплодисменты.*)

Моя твёрдая позиция состоит в том, что конституционный статус постоянного нейтралитета надо укреплять и развивать, а также добиваться его международного признания, что, безусловно, будет способствовать устойчивому развитию и процветанию Республики Молдова как современного государства.

Уважаемые дамы и господа, вместе с тем в этом беспокойном мире мы остро нуждаемся в механизмах соответствующих гарантий, основанных на международном праве, в гарантиях неприкосновенности внешних границ и обеспечения безопасности развития нейтрального государства — Республики Молдова. Я искренне убеждён, что обеспечение безопасности и перспектив развития Молдовы невозможно без достижения мирного и справедливого решения приднестровской проблемы в общепризнанном формате "пять плюс два", в котором Российская Федерация является страной-посредником и гарантом всеобъемлющего политического урегулирования данной проблемы.

В связи с этим особое внимание хочу уделить вопросу миротворческой миссии, которая уже много лет успешно действует в Республике Молдова на берегах Днестра. За прошедшие 26 лет среди главных итогов миротворческой операции можно назвать следующие: восстановление мирной атмосферы на левом и на правом берегах, создание условий для политического процесса переговоров, недопущение ни одного случая кризиса, который привёл бы к применению оружия между конфликтующими сторонами. Поэтому, как бы ни изощрялись критики внутри страны и за рубежом, граждане Республики Молдова точно знают, что мир на Днестре был восстановлен благодаря ныне действующей миротворческой операции, — я хочу, чтобы вы знали, что это позиция большинства граждан Республики Молдова. Убеждён, что пока не будет найдено устойчивое и жизнеспособное политическое решение приднестровской проблемы, пока не будет согласован механизм поддержания мира и стабильности в постконфликтный период, говорить о свёртывании действующей миротворческой операции может лишь популист или умышленный провокатор, цель которого дестабилизировать ситуацию в Республике Молдова и во всём регионе.

У нас в последние годы налачился конструктивный диалог с лидерами Приднестровья. С момента начала исполнения мандата президента я встречался с руководителем Приднестровья Вадимом Николаевичем Красносельским уже четыре раза. На встречах, которые состоялись в этом году, в апреле и в сентябре, мы подробно обсуждали, как можно обеспечить стабильное функционирование Объединённой контрольной комиссии, которая действует в зоне безопасности. Также мы высказались за твёрдую поддержку совместной миротворческой миссии на Днестре и выразили удовлетворённость ходом реализации пакета мер по укреплению доверия, он состоит из восьми пунктов и был согласован ещё 4 января 2017 года в ходе нашей первой встречи.

Хочу отметить, что за эти два года нам вместе с нашими партнёрами из Приднестровья удалось решить ряд проблем, которые не решались последние два десятка лет: мы создали механизм признания дипломов вузов из Приднестровья, мы договорились о нейтральных номерах для транспорта из Приднестровья, мы сделали первые шаги к решению проблем связи, которые не решались более двадцати лет, открыли новый мост и решили многие другие вопросы, которые за последние 20 лет в наших отношениях не решались, и это, безусловно, благодаря диалогу, который у нас сформировался.

Вместе с тем я подчёркиваю востребованность возвращения в ближайшем будущем в повестку дня переговорного формата "пять плюс два" при обсуждении возможной модели политического решения приднестровского конфликта. Надо чётко понимать: у Молдовы нет будущего без Приднестровья, и у Приднестровья нет будущего без Молдовы, и я не раз об этом говорил. Мы все в одной лодке — и Кишинёв, и Тирасполь, — и нам решать, будем плыть вместе либо, не дай бог, будем тонуть вместе. Между нашими народами нет противоречий, нет той ненависти, которая, к сожалению, есть в других конфликтных регионах. Нужно просто на политическом уровне договориться, как мы будем жить дальше. Ещё раз подтверждаю: мы должны это решить, понимая, что друг без друга у нас нет будущего. Вместе с Приднестровьем мы сильнее, и Приднестровье с нами будет намного сильнее. (*Аплодисменты.*) Я очень надеюсь, что в ближайшее время мы сможем консолидироваться и достичь исторического решения по объединению страны. Я верю, что Россия сделает всё возможное, для того чтобы у нас сохранялся мир, чтобы Молдова в ближайшей перспективе смогла реализовать свой исторический шанс на развитие в качестве независимого, суверенного

территориально целостного государства в международно признанных границах.

Искренне убеждён, что Россия стремится к выстраиванию с Молдовой взаимовыгодных межгосударственных стратегических отношений в интересах наших народов. Конечно же, мы будем строить нашу страну и наше будущее исходя из наших национальных интересов. Мы прилагаем усилия для разработки программы развития и модернизации Молдовы на следующие 15—20 лет, но не вместе с кем-то против кого-то — это очень важно. Вот то, что нас буквально до недавнего времени ставили перед выбором: или-или, то есть ты либо с нами, либо против нас, — это, мне кажется, очень пагубная политика для таких стран, как Республика Молдова. Мы будем развивать взвешенную внешнюю политику. Я повторю свою мысль, высказанную на Петербургском международном экономическом форуме в 2017 году: мы не хотим играть роль пешки в геополитических шахматных баталиях. Я против того, чтобы Молдова была превращена в серую буферную зону, и мы не будем дружить с кем-то против России или против любой другой страны либо объединения стран. Это позиция президента и абсолютного большинства граждан Республики Молдова.

Уважаемые депутаты, хочу вам сообщить, что в эти дни проходят активные консультации с нашими ведущими международными партнёрами — Россией, США, Германией, Францией, представителями Европейского союза, ОБСЕ и другими заинтересованными участниками. Эти консультации предусматривают реализацию в отношении Республики Молдова концепции взвешенной внешней политики, основанной на постоянном нейтралитете, а не на концепции "или-или", что в итоге должно привести к выполнению задачи общегосударственного масштаба — укреплению и стабильному развитию единого правового демократического нейтрального многонационального государства. И как президент, я стремлюсь к тому, чтобы Молдова, находящаяся между Западом и Востоком, стала успешным примером сотрудничества Запада и Востока, направленного на поддержку развития Молдовы как единого, целостного государства.

В этой связи я предлагаю — и надеюсь на поддержку России — провести в 2020 году международную конференцию высокого уровня по Молдове, результаты которой внесли бы весомый вклад в укрепление европейской безопасности и положили бы начало практической реализации глобального проекта построения общего пространства стабильности и развития. По моему твёрдому убеждению, Российская Федерация может стать одним из ключевых участников этой конференции. Сего-

дня Молдова находится в преддверии принятия ряда важных и ответственных решений, требующих как внутренней консолидации, так и всесторонней международной поддержки.

Уважаемые депутаты, в завершение своего выступления хочу сказать, что надеюсь на вашу поддержку и оказание содействия в реализации программы действий, которую мы приняли вместе с Президентом России Владимиром Путиным. Во время моего визита в Москву мы договорились 2019 год объявить Годом Молдовы в России, а 2020 год — Годом России в Молдове в целях поддержки и развития всех видов культурных и гуманитарных связей между народами наших стран.

Дорогие друзья, у нас когда-то была общая страна, многие из нас, многие из тех, кто сейчас в этом зале, родились в единой стране — в Советском Союзе. У нас, конечно, сейчас свои национальные интересы, основанные на суверенитете и независимости наших стран, и каждый, конечно, будет их отстаивать, и, безусловно, мы тоже будем отстаивать, мы — и я, как президент, и граждане Республики Молдова — всегда будем исходить из наших национальных интересов, но давайте скажем честно: по очень многим нашим, молдавским национальным интересам у нас с вами нет противоречий. Я вижу Молдову в будущем, если говорить о наших национальных интересах, как нейтральное государство, без НАТО. Есть ли кто-то, кто против этого? Уверен, что нет. *(Аплодисменты.)* Я считаю, что будущее наше государство — это объединённое, суверенное, сильное государство. Разве наши братья из России не хотят этого для своих молдавских друзей? Уверен, что хотят.

Я считаю, что Молдова должна стать государством с высоким качеством жизни, и, конечно, здесь важны инвесторы из России, которые готовы вкладывать миллиарды в экономику Республики Молдова, но должны быть и определённые политические гарантии. Мы встречались с бизнесменами, они говорят: "Игорь Николаевич, мы готовы вкладывать, но есть ли уверенность в том, что наши инвестиции в вашу страну защищены? Нам это интересно".

Я уверен, что все вы хотите — я точно этого хочу — увидеть Молдову многонациональной страной. Я уже говорил, что одна треть населения Республики Молдова — русскоязычные, здесь и русские, и украинцы, и гагаузы, и болгары, одна треть. Разве вы не хотите, разве мы не хотим, чтобы такая богатая страна, где очень много национальностей, жила в мире? Уверен, что да. И я уверен, все вы согласитесь, что Молдова должна сохранять свои духовные православные ценности. Кстати, Молдова — страна, в которой самый большой процент православных: в Молдове 98 процентов населения — это православ-

ные люди. У нас единая церковь, у нас единые ценности. Я недавно говорил в одном выступлении, что Православная церковь Молдовы — это часть Русской православной церкви, так было, так есть и так будет, я в этом уверен! (*Аплодисменты.*)

Я уверен, дорогие друзья, что вы все согласитесь с этими приоритетами для Республики Молдова. Наши предки, деды, отцы веками ковали эту дружбу и братство, мы должны это сохранить и передать следующим поколениям. Конечно, есть очень много желающих это разрушить. Вопрос: справимся ли мы? Я со своей стороны отвечаю: да. Надеюсь, что с вашей стороны ответ тоже будет "да".

Большое спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Николаевич.

Уважаемые коллеги, давайте поблагодарим Президента Республики Молдова Игоря Николаевича Додона.

Игорь Николаевич, спасибо. (*Продолжительные аплодисменты.*)

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Коллеги, давайте поприветствуем делегацию Республики Молдова. (*Аплодисменты.*)

Возвращаемся к рассмотрению 7-го пункта нашей повестки. По мотивам выступает Коломейцев Николай Васильевич.

Пожалуйста.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! По нашему мнению, безусловно, главная цель двух рассматриваемых законопроектов под пунктами 6 и 7 заключается в том, чтобы поменять название. Но я хочу задать вам вопрос (вот здесь есть и Надежда Сергеевна — опытный финансист, и ряд других товарищей): а что делать с проектами, которые не завершены и по которым документы были подписаны с корпорацией под старым брендом, старым названием, это ведь были государственные деньги, триллионы рублей? Не считаете ли вы правильным, что, прежде чем менять название, надо было провести аудиторскую проверку результатов предыдущего использования государственных средств? Ведь некоторые эксперты считают, что это попытка скрыть утерянные ресурсы и увести от контроля неэффективно использованные. Я с этой трибуны вам говорил, что государство через корпорацию под предыдущим брендом израсходовало 46 миллиардов рублей на очень нужную, полезную и реализованную по большей части

инициативу по строительству компании "Евродон": было построено 40 птичников, поголовье индейки составляло 3,5 миллиона голов, это была работающая структура, которая возвращала 1 миллиард рублей ежегодно. И вот волонтаристским решением нового руководства она фактически похоронена. Кто ответит за это решение? Я убеждён и знаю, что был не только "Евродон", были десятки проектов. Кто нам здесь расскажет, какой будет судьба этих проектов и кто ответит за неэффективное использование денег?

За техническим решением скрывается более глубокий смысл. "ВЭБ.РФ" написать — большого ума не надо, а кто ответит за триллионы рублей? Ведь происходит, с моей точки зрения, так сказать, подстава председателя правительства, он же является председателем наблюдательного совета. Это полезный институт, но, может быть, мы не будем увлекаться переименованиями без предварительного аудита в отношении, подчёркиваю, больших израсходованных средств? Мы считаем, что сначала надо проинвентаризировать, спросить с тех, кто неправильно использовал, а потом уже давать новые названия и новые кредиты. Тут закамуфлированы 3 миллиарда, но там же не 3 миллиарда — 3 миллиарда предполагается на будущее, а где 3 триллиона, Надежда Сергеевна?

Мы не можем поддерживать принятие таких законов.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо,

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наша фракция будет голосовать против этого законопроекта, и вот почему.

Разовью тему, которую только что затронул Николай Васильевич Коломейцев. Он сказал, что 3 триллиона рублей уже было похоронено в этой структуре, и мы так и не получили ответа на вопрос: а куда же они ушли, кто бенефициары при расходовании этих 3 триллионов рублей. Кстати, эти деньги были похоронены с участием Государственной Думы. Я напоминаю и каждый раз буду напоминать, когда будет вставать вопрос о выделении денег госкорпорациям, что в этом зале в конце 2014 года мы обязательства банков перед государством превратили в фантики на 1,5 триллиона рублей. Всегда буду вам напоминать, когда мне в этом зале будут говорить, что не хватает денег на пенсии военным пенсионерам, нет 11 миллиардов рублей, я буду напоминать про 1,5 триллиона рублей, которые раздали банкирам, думаю, небезвозмездно. И нам предлагается развивать эту тему дальше: давайте-ка мы теперь под новой вывеской продолжим ту же самую систему — освоение государст-

венных денег через отдельные компании, причём предлог-то какой выбирается — во исполнение указов президента!

Коллеги, а что, у нас правительство не способно, у него нет правовых инструментов, чтобы выполнять указы президента? Давайте тогда правительство отправим в отставку, если они не могут выполнить указы президента. Получается, что для того, чтобы выполнить указы президента, нужно из федерального бюджета вывести в корпорацию какую-то часть денег, чтобы она потом начала выполнять указы президента. Коллеги, ну, что мы такое делаем-то вообще, я не могу понять?! Как будто бы ничего не происходит! Мы что, не видим, что создаются параллельные каналы увода государственных денег? А потом концов будет не найти.

Ещё раз предлагаю вам подумать, прежде чем за это голосовать. Мы будем голосовать против.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 34 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 317 чел. . . . . 70,4 %

Проголосовало против . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 376 чел.

Не голосовало . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

По ведению — Крашенинников Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! По 10-му вопросу мы продолжаем согласования. К сожалению, пока не вышли на второе чтение, просим исключить из сегодняшней повестки. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, не будет возражений? Принимается.

Уважаемые коллеги, мы переходим к рассмотрению пункта 4 нашей повестки. Это проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов", третье чтение. Доклад Андрея Михайловича Макарова. И хочу обратить ваше внимание на то, что в зале для рассмотрения этого вопроса также присутствует Первый заместитель Председателя правительства Антон Германович Силуанов.

**Макаров А. М.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, третье чтение. Дебаты закончились, время подводить итоги.

Поправки к бюджету уходящего года — это всегда возможность лучше подготовиться к следующей трёхлетке. Давайте вспомним, что вошло в этот закон. Это поддержка промышленности, это поддержка села, причём поддержка села такая, что Владимир Иванович Кашин — и я ему благодарен — вчера не стал даже выносить поправки к бюджету, сказав, что по селу всё учли, а также и в постановлении, в котором решали последний вопрос по ГСМ. Вопросы, которые ставились по селу, решены. Это поддержка граждан, посмотрите: это касается и тех, у кого незавершённое строительство, и "ДОМ.РФ" — в общей сложности это 12,8 миллиарда рублей на решение проблем конкретных людей. Это с одной стороны. А с другой стороны, это поддержка космоса: посмотрите, центр имени Хруничева — 16,6 миллиарда рублей. Денежное довольствие военнослужащих — почти 14 миллиардов рублей. Но одновременно находятся деньги и на увеличение МРОТ, и на реализацию майских указов. Важнейший вопрос — осуществление инвестиционных проектов на Дальнем Востоке, но тут же одновременно и строительство аэропорта в Хабаровске, и тепличный комплекс по японским технологиям в Якутске, завод по глубинной переработке сои в Белогорске — это поддержка конкретных отраслей, конкретных предприятий, конкретных людей. Даже на "Артек", о котором всегда говорит Геннадий Андреевич Зюганов, нашлись в поправках деньги. Но, естественно, главная наша забота — это межбюджетные отношения. Посмотрите, чтобы регионы лучше могли подготовиться к следующему году, в данном законопроекте дополнительно распределены 121 миллиард 586 миллионов рублей, которые пойдут в региональные бюджеты. Означает ли это, что можно успокоиться и считать, что год закончился? Ну, конечно же, нет.

На заседании трёхсторонней комиссии, где мы с вами все присутствовали, договорились, что оставим специальный резерв (он был 17 миллиардов, сейчас в ходе работы над проектом закона удалось найти ещё 1,6 миллиарда), и 18,6 миллиарда специально оставили, все вместе предложили оставить на декабрь, чтобы помочь тем регионам, у которых будет сложная ситуация... (*Микрофон отключён.*)

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин***

**Председательствующий.** Добавьте время Андрею Михайловичу.

**Макаров А. М.** Спасибо огромное.

...или если возникнут какие-то конкретные проблемы, которые надо будет решать. Нельзя оставлять такую страну без резервов.

Ну и наконец, важнейший вопрос, безусловно, — это то, что подведены итоги. Они пока предварительные, потому что только 12 декабря, насколько я знаю, они будут вынесены на заседание правительства. Это предварительные итоги, по существу, соревнования регионов по эффективности наращивания налогового потенциала, темпа экономического роста. И это ещё 25 миллиардов, которые тоже в декабре уйдут в регионы, правда не всем, а сорока победителям. Но мы с вами ещё будем это рассматривать на трёхсторонней комиссии в декабре, и, как справедливо сказал Вячеслав Викторович, боюсь, что теперь трёхсторонней комиссии придётся работать очень часто, без отпусков.

Но самое главное — это, безусловно, бюджет, который констатирует: страна вышла из спада, начался экономический рост. А вот о том, каким будет этот экономический рост, я думаю, мы будем говорить сейчас, когда будем рассматривать проект бюджета уже 2019—2021 годов.

И может быть, последнее, что хотел сказать: вчера, в день налоговой службы, руководитель налоговой службы докладывал президенту о доходах. Половина дополнительных доходов страны — это доходы от нефтегазового сектора, а это значит, мы на правильном пути.

Комитет по бюджету предлагает поддержать данный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

У вас есть что добавить? Пожалуйста, добавьте. Будет интересно регионам, добавьте.

Коллеги, нет возражений? Андрей Михайлович хочет представить информацию, которая важна для регионов.

Пожалуйста.

**Макаров А. М.** Вячеслав Викторович, Председатель Государственной Думы, говорит, что, наверное, регионы сейчас хотели бы услышать, кто стал победителем по 2017 году (я повторяю, это ещё только будет на заседании правительства, но на самом деле итоги уже не изменятся). Если можно, я просто зачитаю названия регионов пока без указания сумм, я повторяю, трёхсторонняя комиссия тоже будет это смотреть. Итак, я назову в том порядке, в каком они заняли места: Белгородская область, Камчатский край, Сахалинская область, город Москва, Ленинградская область, Московская область, Ямало-Ненецкий автономный округ, город Севастополь, Воронежская область, Республика Татарстан, Республика Адыгея, Амурская область,

Республика Дагестан, Чеченская Республика, Рязанская область, город Санкт-Петербург, Смоленская область, Иркутская область, Курская область, Тульская область, Ростовская область, Республика Крым, Ульяновская область, Магаданская область, Вологодская область, Приморский край, Новосибирская область, Владимирская область, Калининградская область, Липецкая область, Саратовская область, Калужская область, Республика Тыва, Пензенская область, Самарская область, Республика Башкортостан, Чувашская Республика, Республика Ингушетия, Нижегородская область, Тверская область. Я назвал все сорок субъектов в том порядке, в котором они выстроились, ну, а остальным есть куда стремиться.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Это хороший вопрос.

Включите микрофон.

**Макаров А. М.** Коллеги, 25 миллиардов рублей, как мы говорили, дополнительно пойдут, и это несвязанные деньги, которые регионы-победители смогут использовать, это те регионы, которые наращивали свой налоговый потенциал. Что касается 25 миллиардов, это было наше с вами решение, оно прописано в законе, а вот, простите, то, сколько они будут получать... Есть методика.

Николай Васильевич, не надо пользоваться данными советских фильмов — напомним, там было 330 каждому, но там было 330 рублей, а тут будет намного больше.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович, а вот всё-таки назовите суммы, сколько тем, кто 1-е место занял, и тем, кто завершает список. Там ведь скорее всего...

**Макаров А. М.** По методике, которая утверждена, субъект, занявший 1-е место, получает почти миллиард, 990 миллионов, и субъект, занявший 40-е место, — 137 миллионов 628 тысяч. Я повторяю, что это методика, которую мы с вами утверждали, но мы будем рассматривать это на заседании трёхсторонней комиссии, и каждый сможет убедиться в правильности этих цифр.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович, правильно понимаю, что это оценка эффективности работы региональных органов исполнительной власти?

**Макаров А. М.** Абсолютно справедливо! Вы даже очень точно указали наименование данного гранта: оценка эффективности органов власти субъектов Федерации по наращиванию своего налогового потенциала, регионального налогового потенциала.

**Председательствующий.** Коллеги, давайте поздравим тех, кто эффективно работал и получит дополнительную финансовую помощь в виде грантов! Молодцы эти 40 регионов, что можно ещё сказать! (*Аплодисменты.*)

Коллеги, по мотивам кто хотел бы выступить?

Включите режим записи на выступления по мотивам от фракций.

Покажите список.

Ганзя Вера Анатольевна, фракция КПрФ.

Подготовиться Гартунгу.

**Ганзя В. А., фракция КПрФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Антон Германович, Татьяна Геннадьевна! Безусловно, фракция КПрФ поддерживает те поправки в законопроект, которые были внесены, и мы говорим, что это действительно хорошие поправки, но, к сожалению, сама концепция этого законопроекта не меняется, и дело в том, что нерешённых проблем у нас гораздо больше, чем тех, которые были уже названы и на которые были направлены совсем небольшие, так скажем, деньги — 217 миллиардов рублей. Если мы посмотрим профицит бюджета 2018 года, то он будет составлять более 2 триллионов рублей, а именно 2 триллиона 139 миллиардов рублей — вы посмотрите, какие широчайшие возможности дают нам дополнительные доходы в бюджет 2018 года! Точно такие же возможности дают дополнительные доходы, которые мы получим в бюджет 2019 года, так скажем, после отсечения цены на нефть. Но, к сожалению, все эти средства уходят в Фонд национального благосостояния, а средства Фонда национального благосостояния — это те деньги, на которые будет закуплена валюта, и она будет вложена, естественно, не в нашу экономику, а в экономику западноевропейских стран, теперь не в американскую, но в западноевропейскую экономику, но нам-то от этого, мои дорогие коллеги, конечно, не легче.

Безусловно, у нас есть очень много проблем, которые требуют решения: это капитальный ремонт школ, 4,5 тысячи школ; это капитальный ремонт больниц, учреждений здравоохранения, 38 процентов требуют такого капитального ремонта; инженерные сети изношены. Да и о чём говорить, когда мы ещё не решили проблему установки тёплых санитарных узлов в школах, понимаете?! Вот проблемы, которые требуют решения!

И ещё хотела бы вам сказать, мои дорогие коллеги, дело в том, что именно по решению вот таких проблем наши граждане, наши избиратели и судят об эффективности бюджета. Да что там говорить об эффективности бюджета — судят об эффективности государственной власти! К сожалению, очень

много таких проблем просто не решено, а возможности для их решения есть, и хорошие.

Фракция КПРФ не поддержит данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Вера Анатольевна.

Как вы начали хорошо, за здоровье, а... Ну а что делать с грантом? Я понимаю, это как раз тоже у нас в бюджете 2018 года, по результатам за 2017 год. Лишится Новосибирская область гранта, нет? Понятно.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Гартунг В. К.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наша фракция будет голосовать против этого закона, и не потому, что там так много хорошего, о чём было сказано до меня. Мы голосуем против, потому что там нет многого из того, что нужно было туда включить. Напоминаю, что, вообще-то, у нас крайне профицитный бюджет. Я уже не буду повторять своё выражение, сколько у нас денег в бюджете, сравнивать, как у кого, — я остановлюсь на том, почему мы голосуем против этого бюджета.

Во-первых, в этом бюджете нет индексации пенсий работающим пенсионерам — вопреки обещанию, которое Антон Германович в этом зале давал. Он говорил: будут деньги — мы вернёмся к индексации пенсий работающим пенсионерам. В этом бюджете нет денег на возмещение, компенсацию потерь недоиндексированной пенсии всем остальным пенсионерам. Напоминаю, в 2016 году проиндексировали пенсию на 4 процента, инфляция была 12,9: 8,9 процента, это чуть больше тысячи рублей в месяц, так и недоплатили всем пенсионерам страны и так и недоплачиваем до сих пор. Тем не менее деньги есть в бюджете — пожалуйста, можно было этот вопрос решить.

Военным пенсионерам мы не нашли 11 миллиардов рублей на выполнение указа президента, хотя у нас под 3 триллиона дополнительных доходов. Мы заморозили закон о возврате вкладов в Сбербанке, вкладов населения, — уже много лет подряд на это мы не находим денег! Расходы на образование и здравоохранение... У нас был "правительственный час" здесь, мы видели, сколько нужно денег для того, чтобы выполнить требования закона "Об образовании..." и привести в соответствие этим требованиям школы, выполнить указ президента!

И самое главное, о чём хотелось сказать: бюджет, который сейчас принят и о котором так хорошо все отзываются, ведёт к срыву выполнения майского указа президента. Я подчеркну это: в этом зале принимается закон, который точно ведёт к невыполнению указа президента. Не нужно ждать шесть лет, чтобы через шесть лет сказать: "Ох, извините, не смогла!" — как

в анекдоте. Сейчас, через шесть месяцев после указа президента, уже очевидно, что указ не будет выполнен ни в части темпов экономического роста, ни в части вхождения в пятёрку мировых лидеров по экономике, ни в части достижения темпов роста доходов граждан, ни в части качества жизни. То есть практически все цели, поставленные в указах президента, не будут достигнуты.

Коллеги, хочу вас попросить подумать ещё раз, куда мы могли бы направить те дополнительные деньги, которые складываются в кубышку, — мы могли бы их направить на повышение уровня жизни граждан и на выполнение указов президента.

Наша фракция будет голосовать против этого бюджета.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Карлович.

Пожалуйста, Андрей Константинович Исаев, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Обсуждаемый нами закон по-хорошему технический, он добавляет деньги на вполне конкретные и нужные цели: на поддержку регионов, национальной экономики, на поддержку ЖКХ — на 7 процентов увеличиваются средства, — на поддержку села, в частности, предусмотрено, что 1 миллиард рублей пойдёт на решение проблем полутора тысяч семей, которые переедут в новое жильё.

Политика здесь только в одном — она состоит в том, что в отличие от 2016 года, когда мы начинали свою деятельность, внося изменения в бюджет, с того, что резали уже запланированные доходы, последние два года мы, когда возвращаемся к исполнению бюджета, только добавляем. Это результат и того, что экономика начала расти, и роста нефтяных доходов, о чём сказал Андрей Михайлович Макаров, это результат и тех решений, которые принимали правительство и партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ", непопулярных решений, многократно критиковавшихся в этом зале, — это и жёсткое бюджетное правило, и низкая цена на нефть, которая закладывается в бюджет, и жёсткая политика по сдерживанию, подавлению инфляции, и формирование резервов, которые обеспечивают исполнение всех социальных обязательств при любой экономической погоде. Благодаря этим решениям, коллеги, а не пожеланиям и хотелкам, которые часто звучат с этой трибуны, нам сегодня есть что делить и есть что добавлять.

Когда данный законопроект обсуждался в первом чтении, было сказано: ну вот, мы же сокращаем статьи по некоторым социальным расходам. Коллеги, давайте признаем сейчас, уже

подробно обсудив, что это, по большому счёту, спекуляция: до конца года остался месяц, и расходы снимаются там, где эти деньги не будут эффективно использованы, для того чтобы они не лежали этот месяц мёртвым грузом. И об этом мы тоже договорились — о том, что будем более жёстко контролировать исполнение бюджета, договорились при обсуждении уже следующего закона, о бюджете на трёхлетку.

Главное, что в этом законе есть, — он даёт деньги на решение конкретных проблем людей, он даёт беспрецедентные деньги регионам, уже сказал Андрей Михайлович, более 121 миллиарда рублей сейчас, в конце года. Регионы и люди ждут от нас этого решения, этой помощи и этих средств, поэтому все ответственные депутаты в этом зале проголосуют за этот закон.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Константинович.

Рыжак Николай Иванович.

По ведению, Николай Иванович? А мы нарушили, Николай Иванович?

Пожалуйста, по ведению.

Включите микрофон Николаю Ивановичу Рыжаку.

**Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Вячеслав Викторович, мне кажется, надо несколько корректнее выражаться, когда мы говорим о "хотелках", — формулировались и делались ссылки на указы президента. Мне кажется, тут не совсем корректное политическое выражение было допущено.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Роднина Ирина Константиновна.

**Роднина И. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Я?..

**Председательствующий.** Ваша кнопка сработала, Ирина Константиновна, и включился микрофон автоматически.

**Роднина И. К.** Моё возмущение сработало... Но с "автоматически" я не имею ничего общего, так что, наверное, надо проверить микрофон.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ещё раз призываю к политической корректности и культуре.

Ну и что касается "кубышки" — это резерв...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** А зачем вы повторяете то, что не нужно повторять?

Валерий Карлович, вот когда нет резерва у государства, расплачивается кто? Население. Это было в начале 1990-го, ко-

гда все вклады пропали, потому что государство не создало резервов. Это не кубышка, это резервы, а те, кто вводит в оборот выражение "кубышка", должны понимать, что надо говорить "резервы".

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович, по ведению.

**Гартунг В. К.** Вячеслав Викторович, принимается. Мы повторять за правительством неправильные слова больше не будем.

**Председательствующий.** В общем-то, когда вы правительству оппонируете, но повторяете те слова, которые запускает в оборот правительство, тем более такие, это вызывает подозрения: где-то вы вторите, а где-то оппонируете.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов", 4-й вопрос, третье чтение.

Включите режим голосования.

Коллеги, обращаю внимание: просьба голосовать только за себя.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 56 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 325 чел. . . . . 72,2 %

Проголосовало против . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 354 чел.

Не голосовало . . . . . 96 чел. . . . . 21,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Коллеги, переходим к рассмотрению 5-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов", третье чтение. Доклад председателя Комитета по бюджету и налогам Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Итак, трёхлетний бюджет. Задачи, которые были поставлены, в первую очередь национальные проекты, национальные цели, установленные президентом, должны найти своё отражение, регионы должны увидеть эти средства — вот та задача, которая решалась Государственной Думой. Исследовалась каждая государственная программа, исследовалась каждая цифра бюджета, сейчас я, пожалуй, назову только одну цифру, обозначающую денежную сумму: только в течение трёх лет, вот этой трёхлетки, на национальные проекты из бюджета будет дополнительно направлено 5 триллионов 693,2 миллиарда рублей. Повторю: на национальные проекты, то есть это

деньги, направленные на достижение национальных целей, установленных президентом.

Ну а сейчас, чтобы облегчить, как было, безусловно, политически корректно сказано, оппонентам задачу, я поясню, что означают эти деньги и против чего на этот раз будут предлагать голосовать. Когда называют денежные суммы, триллионы, миллиарды рублей, никто ведь не понимает, что это такое. А это почти 1,5 тысячи новых ФАПов и врачебных амбулаторий, это почти 1,5 тысячи мобильных медицинских комплексов, с помощью которых можно будет оказать помощь в любой труднодоступной местности, они нужны для того, чтобы просто можно было оказать гражданам эту поддержку. Это переоснащение 140 региональных сердечно-сосудистых центров и почти 5 тысяч первичных сердечно-сосудистых отделений для решения главной задачи — борьбы с кардиологическими заболеваниями, которые являются основной причиной смертности у нас в стране. Это создание сети онкологической помощи и раннего оповещения, чтобы онкология перестала быть приговором. Это решение проблем, связанных с продолжительностью жизни граждан.

Что касается школ, я не буду всё называть. Скажу, что это ликвидация обучения в третью смену; это создание 24,6 тысячи новых мест в школах в сельской местности (мы же о селе много говорим); это оснащение 16 тысяч школ в сельской местности, чтобы дети, которые там учатся, были конкурентоспособны — речь о компьютерах, о современной информатике; это 900 тысяч новых мест для получения дополнительного образования детей, наконец, это возможность получения качественного дополнительного образования для 6 миллионов человек. На самом деле это ещё и решение проблемы с доступностью дошкольного образования, это ясли, проще говоря, полный, стопроцентный охват тех, кому нужны ясли. Это 500 домов культуры на селе, это 500 виртуальных концертных залов, это 600 автоклубов, это музыкальные инструменты для детских школ искусств и музыкальных училищ.

Наконец, это расселение из аварийного жилья 670 тысяч человек и предоставление этим людям нового нормального жилья, об аварийном жилье много говорилось. Это безопасные дороги: 90 тысяч километров дорог в соответствии вот с этим бюджетом наконец должны быть приведены в нормативное состояние. Вот что означают те цифры, о которых я говорил.

Но самое главное — это выполнение обязательств государства, все социальные обязательства будут выполнены именно в соответствии с этим бюджетом, причём не только те, которые существовали ещё год тому назад, а те, что существуют благо-

даря указу президента, на который у нас все ссылаются к месту и не к месту.

И наконец, я хотел бы обратить внимание на то, что рост экономики также обеспечивается этими цифрами, но он зависит и от нас, в том числе от качества нашего парламентского контроля за эффективностью расходования каждого рубля из тех миллиардов и триллионов, которые выделяются.

Уважаемые коллеги, на самом деле я прекрасно понимаю, как трудно голосовать против этого. Я просто напомнил это не только депутатам, я напомнил избирателям, что именно предлагается в данном законопроекте.

И в последние несколько секунд мне хотелось бы сказать спасибо, извините, не Минфину и даже не Антону Германовичу Силуанову, я хотел бы сказать спасибо Татьяне Геннадьевне Нестеренко, которая на своих плечах вынесла всю тяжесть этого бюджета в Государственной Думе и которая действительно неспроста зовётся мамой бюджетного процесса. Я хотел бы сказать огромное спасибо Аппарату Государственной Думы, который реально помог и комитету по бюджету, и депутатам очень серьёзно провести этот процесс.

И последнее, коллеги. Вот сейчас будет голосование, и уже не получится говорить, что мы за национальные проекты, — мы за них проголосовали в поправках, когда рассматривали законопроект во втором чтении. Но если мы голосуем против бюджета, то и против национальных проектов, всего того, о чём было сказано здесь, потому что это и есть бюджет. И когда вы голосуете против бюджета, вы голосуете против национальных проектов, вы голосуете против целей, которые установлены президентом.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, действительно огромную работу провёл Комитет по бюджету и налогам. Необходимо подчеркнуть, что мы с вами впервые попросили, чтобы к работе по подготовке бюджета подключились профильные комитеты, и с их стороны работа была проделана, коллеги, об этом знают не только руководители комитетов, но и те, кто участвовал в этой работе. И сегодня мы выходим на принятие бюджета, который не просто проработан в Государственной Думе, обращаю внимание на то, что подготовлен проект постановления Государственной Думы о принятии закона о федеральном бюджете (обратите на него, пожалуйста, внимание), в котором отражены предложения не только профильных комитетов, но и фракций в Государственной Думе. Это постановление мы будем принимать наряду с законом о бюджете на следующий год и период 2020 и 2021 годов, и хочется подчеркнуть, что это постановление обращено к пра-

вительству. Над его проектом, не скрою, мы работали вместе с Министерством финансов, и вы видите, что мы этот диалог ведём на постоянной основе — у нас сегодня присутствует Первый заместитель Председателя Правительства Российской Федерации — министр финансов Антон Германович Силуанов, первый заместитель министра финансов Татьяна Геннадьевна Нестеренко. И, коллеги, хочется отметить, что вот такое качество подготовки бюджета к рассмотрению в Государственной Думе было обеспечено именно благодаря тому, что Министерство финансов, Правительство Российской Федерации слышат депутатов, профильные комитеты и фракции. Если вы посмотрите, ещё раз подчёркиваю, проект постановления, то увидите там предложения фракций — и КПРФ, и "ЕДИНОЙ РОССИИ", и ЛДПР, и "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ". Исходите из того, что на голосование эти поправки выносятся.

Собственно, хотелось бы, чтобы это всё-таки публично было отмечено, потому что иначе получится, что мы вели этот диалог и правительство нас услышало, но в нашей риторике это абсолютно отсутствует, не отражено, как будто это что-то само собой разумеющееся, — нет! Вот здесь есть вопрос по сельскому хозяйству, который поставил Кашин Владимир Иванович, здесь есть вопрос развития в субъектовых центрах линий скоростного трамвая, который поставил Комитет по транспорту и строительству, здесь есть вопросы, о которых мы с вами говорили, — речь идёт о поддержке регионов и большей сбалансированности и оптимизации бюджетов, в том числе региональных, с тем чтобы бюджетная обеспеченность на душу населения была более объективной и меньше различалась от региона к региону, потому что есть регионы-доноры и есть регионы-реципиенты. В постановлении мы всё это смогли отразить, и большая заслуга в этом правительства.

Вот Андрей Михайлович помнит бюджеты, которые ранее принимались, причём не только тогда, когда он был председателем комитета, но и до этого. Александр Дмитриевич помнит, как это было в середине 90-х годов. Коллеги, очень тяжело выйти на решение, которое хотя бы одной строчкой фиксирует позицию, высказываемую комитетами, депутатами, фракциями, потому что эта строчка под собой предполагает финансовые ресурсы и решение конкретных вопросов. Вот могу вам сказать, что по всем вопросам, которые здесь ставились и по которым мы принимали решения, правительство нас услышало.

Понятно, нам важно, чтобы всё это было не только на бумаге, чтобы мы смогли всё это реализовать, однако это уже предмет рассмотрения поправок по итогам полугодия, по итогам девяти месяцев. И следует признать, что ранее принятые

аналогичные решения прошлого года правительство в полном объёме реализовало — даже по фондам, даже по оказанию помощи общественным организациям, — мы всё это смогли сделать.

Почему я об этом говорю? Потому что нам крайне важен диалог, но диалог диалогом, а результата может не быть никакого. Вот этот диалог у нас имеет конкретный результат — не только в виде закона о бюджете, но и в виде решений, которые мы будем реализовывать в течение 2019 года, поправки эти зафиксированы в виде рекомендаций и, соответственно, конкретных пунктов. Прошу обратить на это внимание, потому что это очень серьёзное решение.

А сейчас выступления от фракций. Кто хотел бы высказаться?

Включите режим записи.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович. Подготовиться Николаю Ивановичу Осадчему, затем Емельянов от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и Исаев Андрей Константинович.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Фракция ЛДПР поддержит законопроект в третьем чтении. Впервые за последние, наверное, пять лет мы добились результата, когда доход приблизился к 20 триллионам, ещё два года назад это казалось вообще невыполнимым. Помню, на этой трибуне мы всегда критиковали правительство, когда доходная часть была 13—15 триллионов, сегодня это 20 триллионов, то есть практически на 30 процентов доходная часть бюджета увеличилась.

Мы поддерживаем, потому что во втором чтении практически произошло увеличение основных, ключевых расходов, на котором настаивала наша фракция, — это 650 миллиардов рублей, и все они направлены в реальный сектор. Мы всегда с этой трибуны и в зале отстаивали дорожное строительство — на это направлено практически 250 миллиардов дополнительно, на МСП — более 100 миллиардов, на сельское хозяйство — 60 миллиардов. Вот поэтому мы считаем, что этот документ заслуживает поддержки.

Вместе с тем мы хотим отметить, что наличие профицита, который сейчас тоже отражён в бюджете, — это та часть, которая нам не нравится: мы считаем, что средства, которые сегодня не направляются в экономику, — это средства, которые сдерживают экономическое развитие. Мы не раз говорили о том, что 30 триллионов рублей лежит на счетах предприятий, но политика нашего бизнеса так или иначе сопровождает и копирует политику бюджета, политику правительства: если пра-

ительство не вкладывает в собственную экономику, мы не сможем заставить бизнес вкладывать эти средства.

Сегодня, когда рассматривалась денежно-кредитная политика, Владимир Вольфович говорил о соединении усилий всех ведомств, в том числе он пытался призвать к этому правительство и Центральный банк. Вот ещё один момент, на который мы хотели обратить внимание: к сожалению, разные ведомства и структуры в правительстве ставят разные задачи.

Уважаемый Антон Германович, мы рассчитываем, что новая должность, которую вы получили, — должность первого вице-преьера — всё-таки позволит изменить эту структуру: непонятно совершенно, почему президент ставит задачу роста ВВП, роста реальных доходов, при этом мы видим совершенно другие индикаторы у разных структур. В частности, мы считаем, что вам, конечно, надо направить усилия на работу с Центральным банком и отказаться от такого критерия для ЦБ, как инфляция, но включить туда рост реальных доходов, рост ВВП, инвестиции. Если только мы объединим эти усилия, тогда результат будет кардинально другим, и я думаю, что мы будем иметь другую экономику в России.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Осадчий Николай Иванович, фракция КПРФ.

Подготовиться Емельянову Михаилу Васильевичу.

**Осадчий Н. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, Антон Германович, уважаемые товарищи и коллеги! В первом и во втором чтении проекта закона о бюджете на 2019-й и на период 2020 и 2021 годов наша фракция, фракция КПРФ, голосовала против. Да, во втором чтении был учтён ряд наших предложений и поправок, и, конечно, мы это ценим — что касается средств на "Артек", что касается средств на устойчивое развитие села, на поддержку сельского хозяйства, на ульяновский Ленинский мемориал и ряд других вопросов. Да, мы внимательно изучили постановление, предлагаемое сегодня, о законопроекте и в этом постановлении видим импульсы в правильном направлении, но в целом наша позиция и оценка остаются прежними: мы не поддерживаем данный законопроект и будем голосовать против его принятия. Почему? Есть несколько принципиальных моментов.

Во-первых, законопроект исходит из прогноза, что годовые темпы роста валового внутреннего продукта будут менее 2 процентов при среднемировых в два с лишним раза выше, наша доля в мировом валовом продукте — 2–2,5 процента, следо-

вательно, темпы, которые предлагает бюджет, на основе которых он рассчитывался, не позволят нам войти в пятёрку ведущих экономик мира.

Во-вторых, предлагается принять бюджет с профицитом 2 триллиона рублей, об этом уже здесь говорилось, и вся эта сумма, получаемая от продажи углеводородов, вместо поддержки промышленности и АПК — а у нас всего три трактора и полтора комбайна на тысячу гектаров! — вместо устойчивого развития села, здравоохранения, образования, науки, достраивания 12,5 тысячи замороженных недостроенных объектов... весь профицит целиком кладут, ладно, не под подушку, но откладывают в сторону.

В-третьих, предлагаемый бюджет закрепляет социальное неравенство в Российской Федерации, не трогая сверхдоходов богатых, отвергая прогрессивную шкалу налогообложения и отвергая предложение хотя бы о частичном пересмотре бюджетного правила. Бюджет хотят наполнить за счёт повышения пенсионного возраста, за счёт повышения налогов — плюс новый налог на самозанятых, то есть доходы бюджета будут в значительной части извлекаться из карманов небогатых граждан.

Исходя из всего этого, мы видим, что рассматриваемый проект бюджета не отвечает стратегическим вызовам, стоящим перед Россией в экономике, геополитике, в охране здоровья народов, его сбережении и так далее, и очень слабо отражает цели, которые зафиксированы майским указом.

Фракция КПРФ будет голосовать против предложенного закона.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Емельянов Михаил Васильевич.

Подготовиться Исаеву Андрею Константиновичу.

**Емельянов М. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Антон Германович, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет солидарно голосовать против проекта бюджета на 2019 год и плановый период 2021 и 2022 годов. Главная причина такого нашего голосования в том, что данный бюджет совершенно не соответствует целям, которые заявил президент в своём указе. На эти цели направлен другой документ, который разработала фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", — это альтернативный бюджет, который мы ежегодно предлагаем Государственной Думе и который разработан и в этот раз.

Разногласия с правительством традиционны и касаются самой сути бюджетной политики. Мы предлагаем в качестве дополнительных источников дохода ввести прогрессивную

шкалу налогообложения, отменить возврат НДС экспортёрам сырья, повысить отчисления от госкомпаний в бюджет до 70 процентов чистой прибыли, наконец, отказаться от мотивации чиновников, не тратить на это средства, и ряд других мер. Правительство традиционно отказывается признавать наши предложения. До недавнего времени отказ был мотивирован их нежеланием повышать налоги, но после повышения НДС этот аргумент не работает. Совершенно очевидно, что правительство, отказываясь принимать наши предложения, руководствуется политическими соображениями, а именно не желает затрагивать интересы крупных сырьевых компаний и сверхбогатых людей России. Проблемы же доходной части бюджета правительство предпочитает решать, повышая ставки действующих акцизов, вводя новые акцизы, увеличивая различные сборы, ну и увеличивая налоги — история с НДС совершенно в этом смысле показательна. То есть правительство видит решение проблем за счёт среднего класса, за счёт беднейших слоёв населения и за счёт реального сектора экономики. Мы считаем, вектор бюджетной политики должен быть принципиально иной: она должна исходить из интересов большинства населения России и промышленности, прежде всего её обрабатывающего сектора. Эти предложения содержатся в нашем альтернативном бюджете. Если их принять, бюджет дополнительно получил бы 3 триллиона рублей, и это без повышения НДС, это без повышения пенсионного возраста. На эти деньги можно было бы увеличить статью расходов на социальную политику на 1 триллион рублей, на образование — на 443 миллиарда, на здравоохранение — на 610 миллиардов, на промышленность и сельское хозяйство соответственно на 150 миллиардов и 100 миллиардов рублей. Но этот шанс правительство упускает.

О Фонде национального благосостояния. Большую часть почти двухтриллионного профицита правительство опять предлагает направить в Фонд национального благосостояния — в конечном счёте эти деньги окажутся либо в зарубежных ценных бумагах, либо в валюте. Вроде бы это заначка на чёрный день, но позволяют ли нам воспользоваться этими деньгами, если эти деньги будут храниться как раз так в тех странах, которые нам кризисную ситуацию и могут создать? Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает более надёжной гарантией инвестирование этих средств в экономику страны, тем самым мы будем защищены от каких-то критических ситуаций в будущем... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Васильевич.

Пожалуйста, Исаев Андрей Константинович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Исаев А. К.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Если по поводу предыдущего закона я говорил, что он, по-хорошему, технический, то этот закон, несомненно, исторический, и голосование по нему будет историческим, показывающим нашим избирателям истинные намерения тех или иных политических партий и сил. Этот бюджет становится основным инструментом реализации майского указа президента, становится основным инструментом реализации его послания, программного послания, за которое в этом году проголосовало абсолютное большинство наших избирателей. На эти цели всего за шесть лет будет направлено 13 триллионов рублей, 5,7 триллиона как раз заложено в бюджет трёхлетки.

Андрей Михайлович Макаров очень хорошо рассказал, на что конкретно идут эти деньги: на школы, на ликвидацию третьей смены, на поддержку села, на решение вопросов, касающихся ФАПов, оказания медицинской помощи... Друзья мои, разве не об этом мы слышим каждый день от наших избирателей, разве не решения этих проблем они хотят в первую очередь, прежде всего? Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" искренне не понимает, как можно против этого голосовать!

Нам говорят, что необходимо обеспечить развитие экономики, — но, друзья мои, давайте посмотрим проект бюджета: беспрецедентные деньги заложены на науку и научно-техническое развитие, на цифровую экономику, на поддержку экспорта, на поддержку сельского хозяйства.

Нам говорят, что формируется резерв, но хорошо было бы эти деньги тоже направить на расходы, — эти слова убедительно звучали бы до мирового экономического кризиса, но, коллеги, мы с вами прошли через кризис 2012—2016 годов, и мы прекрасно помним, как все резервы, — все резервы! — накопленные на тот момент, нам пришлось потратить, чтобы государство в полном объёме смогло выполнять свои социальные обязательства. И сейчас, в условиях беспрецедентного внешнего давления на Россию, в условиях экономических санкций, в условиях угрозы мирового кризиса, нам снова, как до 2012 года, предлагают все резервы потратить и проесть! Нам представляется это удивительным.

Нам говорят, что не все пожелания — заметьте: пожелания — были учтены в предложенном нам бюджете. Хочу сказать, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" работала несколько месяцев с правительством, мы начали работу ещё до внесения бюджета в Государственную Думу, и основные предложения нашей фракции в полном объёме учтены. Хочу напомнить, что во вто-

ром чтения мы все единогласно проголосовали за 700 поправок к этому бюджету, — как можно, с одной стороны, голосовать за поправки и говорить, что мы добились того-то, а, с другой стороны, потом голосовать против закона в целом? Это называется в народе выкрасить да выбросить!

Коллеги, бюджет предлагает конкретные решения в интересах людей, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" проголосует за.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Константинович.

Мы поддержали единогласно 464 поправки, Андрей Константинович. Я просто уточняю.

Ставится на голосование проект федерального закон "О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов, третье чтение, 5-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Коллеги, просьба голосовать только за себя. Понятно, что рука тянется поддержать бюджет и за товарища, но лучше только за себя.

Вот Владимир Иванович Кашин пришёл в зал пленарного заседания — в постановлении отразили все предложения аграрного комитета, хочется это подчеркнуть.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Часть предложений, сказал Николай Васильевич.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 22 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 361 чел. . . . . 80,2 %

Проголосовало против . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 423 чел.

Не голосовало . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %

Результат: принято

За — 361 депутат, против — 62 депутата, воздержавшихся нет. Федеральный закон принят, коллеги, поздравляю. (*Аплодисменты.*)

Если не возражаете, давайте предоставим слово Антону Германовичу Силуанову.

Пожалуйста.

**Силуанов А. Г., Первый заместитель Председателя Правительства Российской Федерации — министр финансов Российской Федерации.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Действительно, мы вместе рассмотрели два важнейших законопроекта: об изменении бюджета текущего года и о бюджете на следующую трёхлетку. Хотел поблагодарить вас, Вячеслав Викторович, коллег за диалог: у нас действи-

тельно сложился хороший диалог в ходе рассмотрения этих сложнейших законов.

Изменения бюджета на 2018 год и бюджет на 2019—2021 годы связаны между собой. Бюджет на 2018 год закладывает базу, основу для устойчивого выполнения тех решений, которые мы приняли касательно бюджета на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов. Почему? Вот вы все ругаете профицит, все критикуете его, но мне кажется, все прекрасно понимают, что сейчас ситуация настолько сложная, неустойчивая, что без резервов просто нельзя следующую трёхлетку прожить, и поэтому мы все прекрасно понимаем, что это правильное решение.

Конечно, с точки зрения каких-то политических задач любой вопрос можно критиковать, но я вас уверяю: с точки зрения стабильности, с точки зрения того, чтобы мы каждый день не смотрели, какая цена на нефть складывается, какой курс... Вот зачем нам эта нестабильность? Мы создали в 2018 году хороший задел для реализации всех наших планов на предстоящую трёхлетку. Действительно, бюджет на следующую трёхлетку — это новый бюджет, это и новая структура бюджета, это и новое целеполагание, и уверен, что в следующем году мы все вместе будем уже и результаты оценивать по-новому: по новым инструментам, по национальным проектам мы будем смотреть показатели, не только ход исполнения, а уже ключевые параметры — что сделано правительством, что не сделано. Вы будете более предметно спрашивать с нас за конкретный результат. И всё это действительно должно сработать на решение тех задач, которые поставил президент.

Ещё раз большое спасибо за диалог, за конструктивное взаимодействие!

**Председательствующий.** Спасибо, Антон Германович.

Уважаемые коллеги, бюджет на 2019 год и плановый период 2020—2021 годов поддержали две фракции Государственной Думы: фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и фракция ЛДПР.

Антон Германович, спасибо вам. Спасибо, Татьяна Геннадьевна. (*Аплодисменты.*)

Коллеги, переходим к рассмотрению 8-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" (в части продления срока деятельности Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства), третье чтение. Доклад Галины Петровны Хованской.

Пожалуйста, Галина Петровна.

**Хованская Г. П.,** *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект подготовлен к третьему чтению. У Правового управления нет замечаний юридико-технического, лингвистического характера. Я прошу вас поддержать законопроект, чтобы документ как можно быстрее попал в Совет Федерации и чтобы фонд с нового года заработал.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства", 8-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 27 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 414 чел. . . . . 92,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 414 чел.

Не голосовало . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования регулирования отношений в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов и аквакультуры (рыбоводства)". Доклад Константина Григорьевича Слыщенко.

Пожалуйста.

**Слыщенко К. Г.,** *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представленный законопроект полностью готов к принятию в третьем чтении. Замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера нет. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 28 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 410 чел.

Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

Рассмотрение 10-го вопроса мы перенесли.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации" и статью 27 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Доклад Андрея Леонидовича Красова.

Пожалуйста.

**Красов А. Л.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен ко второму чтению, к нему поступило четыре поправки, они рекомендованы комитетом к принятию и размещены в таблице поправок № 1. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний к законопроекту не имеется.

Уважаемые коллеги, комитет предлагает утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 29 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 361 чел. . . . . 80,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 361 чел.

Не голосовало . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 30 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 404 чел.

Не голосовало . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15<sup>1</sup> Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" и статьи 1 и 15 Федерального закона "О Следственном комитете Российской Федерации". Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимировича Минха.

Пожалуйста.

**Минх Г. В.**, *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Президент Российской Федерации внёс проект федерального закона, который уже назвал Александр Дмитриевич Жуков. Законопроект вносит достаточно точечные, но значимые корректировки в два федеральных закона, направленные на совершенствование порядка назначения лиц — как в системе прокуратуры, так и в Следственном комитете, — которые исполняют обязанности до осуществления процедуры, предполагающей уже полноценное назначение либо прокурора, либо руководителя следственного подразделения по так называемым генеральским должностям.

Хочу вам напомнить, что прокуроры субъектов Российской Федерации и приравненные к ним прокуроры в соответствии с Конституцией назначаются по представлению генерального прокурора по согласованию с соответствующими субъектами Российской Федерации. В настоящее время в соответствии с действующей редакцией закона предполагается, что в тех случаях, когда происходит освобождение должности, когда она становится вакантной, генеральный прокурор назначает исполняющего обязанности по этой должности с согласия Президента Российской Федерации на период до шести месяцев. Сейчас предлагается делать это не с согласия президента, а только информируя главу государства о том, что такое назначение произошло, ну и дальше уже действовать по полноценной процедуре. Кроме того, предусматривается, что подобное назначение в качестве исполняющего обязанности возможно для одной и той же кандидатуры не более двух раз подряд. По-

вторую: максимальный однократный срок исполнения обязанностей — шесть месяцев, и не более двух раз подряд.

И кроме того, предполагается также внести корректировку в статьи Федерального закона "О Следственном комитете Российской Федерации" и предусмотреть, что президент (здесь тоже идёт в большей степени корректировка текста действующего закона) будет утверждать соответствующий перечень так называемых генеральских должностей, то есть тех, по которым предусмотрено присвоение высших специальных званий, и затем уже на те позиции, которые в этом перечне будут указаны, будут проходить соответствующие назначения.

Вот, уважаемые депутаты Государственной Думы, таковы основные новеллы, которые предлагает глава государства. Прошу вас поддержать и проголосовать за принятие этих инициатив в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Эрнеста Абдуловича Валеева.

**Валеев Э. А.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как доложил Гарри Владимирович, законопроект предлагает совершать порядок назначения на должность прокурора субъекта Федерации, на приравненные должности и на должности руководителей в Следственном комитете, на генеральские должности исполняющим обязанности. При регламентации порядка назначения прокуроров и руководителей Следственного комитета в действующем законодательстве не был регламентирован порядок назначения на вакантные должности временно исполняющих обязанности — этот пробел устраняется. Мы рассмотрели в комитете законопроект, внесённый президентом, и предлагаем законопроект поддержать. Он соответствует требованиям Конституции и федерального законодательства и совершает законодательство в части назначения прокуроров и руководителей Следственного комитета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

**Куринный А. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Гарри Владимирович, а как вы относитесь к тому, чтобы вообще отказаться от процедуры согласования с главами субъектов прокуроров, которых назначают в субъекты?

**Минх Г. В.** Есть два аспекта. Первый аспект условно формальный. К Конституции мы все относимся достаточно ува-

жительно (должны, по крайней мере), а такая норма предусмотрена в Конституции — и в уточнённой редакции этой статьи Конституции, и ранее это было. Раньше была норма, что кандидатуры прокуроров субъектов согласовываются с представительным органом, сейчас — с субъектами Российской Федерации, это более общая формулировка. Это одна часть ответа на ваш вопрос.

По сути, я думаю, это достаточно корректная формулировка, она соответствует как природе федеративно устроенного государства России, так и сути тех отношений, той роли и тому месту, которое занимает прокурор субъекта как в системе прокуратуры Российской Федерации, так и в системе органов государственной власти в Российской Федерации. Человек будет выполнять достаточно серьёзные надзорные полномочия в отношении определённых лиц, и они же, по сути дела, согласовывают его назначение — это достаточно важно, потому что позволяет на перспективу снизить конфликтность. Сама должность и сами инструменты реагирования, конечно, достаточно серьёзные и не очень приятные, и вот эта процедура на перспективу позволяет создавать такую, я бы сказал, более благоприятную профессионально-эмоциональную среду. На качество работы это, кстати, не влияет, потому что в плане каких-то негативных последствий для прокурора никаких правовых возможностей у тех, кто дал согласие на его назначение, в дальнейшем уже нет.

**Председательствующий.** Синельщиков Юрий Петрович.

**Синельщиков Ю. П., фракция КППФ.**

Уважаемый Гарри Владимирович, вопрос такой: по законопроекту получается, что предельный срок исполнения обязанностей достигает 12 месяцев, — зачем нужен такой большой срок? Ведь в прокуратуре и в Следственном комитете хорошо разработан институт резерва, всегда есть люди, готовые для замещения должности. Для того чтобы подобрать человека и подготовить соответствующий пакет документов, нужно 10–12 дней, больше не нужно; для того чтобы согласовать в субъекте с властями — ещё максимум полтора месяца. Для чего остальные месяцы? Скажите, пожалуйста.

**Минх Г. В.** Уважаемый Юрий Петрович, ну, во-первых, давайте сравним редакцию действующую и редакцию, которая предлагается. В соответствии с действующей редакцией никаких ограничений просто нет, поэтому формально вот такая цепочка назначения исполняющим обязанности может быть бесконечной. Мы этот срок ограничиваем: не более двух полугодичных периодов. Это первое.

Второе. С практической точки зрения то, что вы говорите, верно отчасти, это не все процедурные нюансы и тонкости. Есть ещё ряд процедур, которые необходимо пройти при подготовке документов, прежде чем они лягут на стол Президенту Российской Федерации, и вот по совокупности этих процедур... Хочу вас проинформировать, что, например, за 2017 год подобный выход за пределы однократного шестимесячного срока был дважды, и в 2018 году (он уже практически заканчивается) исполняющие обязанности тоже дважды осуществляли свои полномочия более шести месяцев. Так что это не только теоретическая, но и практическая задача. Мы её таким образом предлагаем решить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

**Валеев Э. А.** Я осмелился бы дополнить: законодательство о государственной службе также предполагает назначение исполняющим обязанности на срок до шести месяцев с возможностью повторного назначения на такой же срок, то есть мы здесь руководствуемся в том числе и законодательством о государственной службе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Рыжак Николай Иванович, пожалуйста.

**Рыжак Н. И.** Уважаемый президиум, уважаемые депутаты Государственной Думы! Казалось бы, технический вопрос, но как в нём много обязательного, государственно значимого, а в чём-то отражаются и трагические уроки из истории нашей страны. Я позволю себе провести аналогию и сделать экскурс в историю.

Вот когда шёл распад нашего государства, так получилось, что теми, кто до конца отстаивал необходимость сохранения целостности нашей страны, оказались органы военной контрразведки. Те национальные комитеты, которые мы пестовали, моментально поддержали сепаратистские настроения в республиках, как раз территориальные органы, находившиеся долгое время под влиянием партийной линии, переметнулись сразу же. Поэтому даже в наших республиках первоначально Владимир Владимирович Путин сделал ставку, назначил начальниками управлений и по Чеченской Республике, и по ряду других республик — подчёркиваю, это было беспрецедентно, это было в редких случаях — представителей военной контрразведки. Почему так получилось? Потому что подбирали людей, опираясь прежде всего на их деловые качества, на их пре-

данность государству, служебному долгу, и партийные установки практически никакой роли не играли.

Я хотел бы в связи с этим вспомнить одну работу Владимира Ильича Ленина, эта небольшая работа — о прокурорском надзоре. Вот когда читаешь эту работу... вы понимаете, как будто этот человек прозорливо всматривался, видел на столетие вперёд! Когда его спросили, какой должна быть наша прокуратура, он ответил: она не должна быть ни рязанской, ни брянской, ни калужской, она должна быть исключительно российской.

Мы на заседании комитета единогласно поддержали инициативу президента, и, я думаю, это, конечно, правильное решение, но я обращаю внимание, сопрягая это с моим вчерашним выступлением, ещё раз говорю: я за укрепление вертикали власти, строгой вертикали власти. Конечно же, согласование — это корректный политический жест, но всё же жёсткая, чёткая вертикаль власти только укрепляет государственные институты.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает инициативу, но обращает внимание вот на эти нюансы, отстаивая самостоятельную государственную линию представителей прокуратуры.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович, пожалуйста.

**Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как мы видим, данным проектом федерального закона предлагается внести изменения в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" и в Федеральный закон "О Следственном комитете Российской Федерации". Речь идёт о трёх основных новеллах, причём все они направлены на совершенствование кадровой политики как органов прокуратуры, так и Следственного комитета.

Суть первой новеллы заключается в том, чтобы изменить порядок назначения (освобождения) лиц, исполняющих обязанности прокуроров субъектов Российской Федерации. Как вы знаете, сегодня такие назначения осуществляются Генеральным прокурором Российской Федерации по согласованию с Президентом Российской Федерации. В случае принятия федерального закона такой порядок будет изменён: генеральный прокурор будет наделён полномочием самостоятельно назначать (освободить) от данных должностей, но незамедлительно должен будет сообщать об этом Президенту Российской Федерации. Очевидно, что в таком случае оперативность принятия кадровых решений значительно повысится, ответственность за принимаемые решения возрастает, соответственно,

качество работы как органов прокуратуры, так и Следственного комитета повышается.

Вторая и третья новеллы касаются кадровой политики Следственного комитета. Вторая новелла, по сути, устанавливает альтернативные, аналогичные правила только в части, касающейся процедуры назначения руководителей следственных комитетов субъектов Российской Федерации. Третья новелла наделяет Президента России правом утверждать перечень должностей в Следственном комитете, замещение которых сопряжено с присвоением высших специальных званий, таких, например, как председатель Следственного комитета Российской Федерации — генерал юстиции Российской Федерации, руководитель Главного следственного управления Следственного комитета по городу Москве — генерал-лейтенант юстиции, а по Республике Адыгея — генерал-майор юстиции.

Таким образом, с учётом того что предлагаемые новеллы направлены на совершенствование кадровой политики как органов прокуратуры, так и Следственного комитета Российской Федерации, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный проект федерального закона.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Докладчик будет выступать с заключительным словом? Нет. Представитель правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15<sup>1</sup> Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" и статьи 1 и 15 Федерального закона "О Следственном комитете Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 47 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 406 чел.

Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, с учётом оставшегося времени нам, вероятно, удастся рассмотреть только 13-й вопрос повестки и ещё три законопроекта в соответствии со 118-й статьёй Регламента. Нет возражений? Согласились.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах государственного ре-

гулирования торговой деятельности в Российской Федерации". Доклад Максима Ивановича Щаблыкина.

Пожалуйста.

**Щаблыкин М. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В 2016 году Федеральной налоговой службой запущен пилотный проект по маркировке меховых изделий, который в настоящее время уже показал свою эффективность. В этом году заработала система маркировки табака и обуви, в следующем году будет присоединено ещё 12 категорий, а в 2024 году рассчитывается присоединить все группы товаров. Вместе с тем работает единая автоматизированная информационная система, предназначенная для государственного контроля над объёмом производства и оборотом этилового спирта, началось постепенное расширение действия данной системы и в сфере продажи лекарственных препаратов. То есть на сегодня существует уже достаточно много различных систем, которые в целом показали свою эффективность. Однако их функционал дублируется, пересекается и приводит к совершенно разным подходам к средствам идентификации, что затрудняет процесс обработки данных. Эффективное разрешение сложившейся ситуации обеспечивается координацией разработки и внедрения единой системы маркировки и прослеживаемости для разных товарных групп, а также определением единых стандартов и принципов развития данной системы. В связи с этим и подготовлен проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации".

Законопроектом предлагается внести изменения сразу в несколько статей закона, в том числе дополнить понятийный аппарат, определить механизм маркировки товаров средствами идентификации, установить особенности данного инструмента, полномочия правительства в регулировании вопросов создания и внедрения информационной системы мониторинга движения товаров от производителя до конечного потребителя с использованием контрольных идентификационных знаков, объём такой информации и другие аспекты.

Проектируемые нормы позволят создать эффективную комплексную систему противодействия незаконному обороту товаров и внедрить единую национальную информационную систему маркировки и прослеживаемости оборота товаров. Потенциал такой системы огромен, ведь использование этих масштабных первичных данных позволит государству более эффективно контролировать незаконный оборот товаров, вывести эту работу на новый уровень, увеличить поступление на-

логов и других платежей, а покупателям — получать товары более высокого качества с возможностью видеть всю цепочку производства, реальные свойства, дату производства и многое другое.

По данному законопроекту получено заключение Правового управления, оно содержит ряд замечаний, которые будут учтены при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении. В целом законопроект поддерживается Правительством Российской Федерации.

Принятие закона позволит эффективно реализовать такие конституционные права и свободы, как единство экономического пространства и свободное перемещение товаров. Особенно я хотел бы подчеркнуть, что рассматриваемым проектом закона устанавливается законодательное регулирование маркировки товаров и механизмы реализации данных норм устанавливаются Правительством Российской Федерации. Вопреки мнению скептиков, товаропроизводители также поддерживают данный законопроект, так как они получают гарантированную защиту от фальсификации и объективную информацию об объёмах продаж товаров, что позволит исключить перепроизводство.

Реализация закона не потребует выделения дополнительных бюджетных средств и не повлечёт за собой дополнительных расходов со стороны производителей товаров, так как всё необходимое оборудование у них уже есть.

Законопроект соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе и иных международных договоров России.

Прошу вас поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад члена комитета по экономической политике Виктора Викторовича Зобнева.

Пожалуйста.

**Зобнев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, рассмотрев проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации", внесённый коллегами-депутатами, отмечает следующее. Предлагаемые изменения вносятся с целью установления правовых основ создания и функционирования информационной системы мо-

нитинга за оборотом товаров, подлежащих маркировке средствами идентификации.

Законопроект представляет собой очередной шаг в процессе формирования правового поля в части создания и функционирования национальной системы обязательной маркировки товаров средствами идентификации и гармонизации (встраивания) национального компонента в интеграционный компонент информационной системы маркировки товаров, реализуемый в рамках Евразийского экономического союза.

Также в данном законопроекте предлагается уточнить полномочия Правительства Российской Федерации, связанные с внедрением информационной системы мониторинга маркируемых товаров. Подробно регламентируются основные задачи, порядок создания, ввода в эксплуатацию и другие вопросы эксплуатации информационной системы мониторинга, её взаимодействие с иными государственными информационными системами и информационными системами участников оборота товаров. Устанавливается объём обязательной информации, размещаемой в информационной системе мониторинга. Вводится ответственность участников оборота товара за полноту, достоверность и своевременность представления информации об обороте подлежащих маркировке средствами идентификации товаров. Для обеспечения эффективного запуска и работы системы обязательной маркировки товаров на законодательном уровне требуется установить правовые ориентиры создания и функционирования национальной информационной системы, которые впоследствии будут развиты и детализированы в подзаконных актах Правительства Российской Федерации.

Данные мероприятия носят комплексный характер и проводятся в целях реализации международных обязательств Российской Федерации, предусмотренных Соглашением о маркировке товаров средствами идентификации в Евразийском экономическом союзе, и Стратегии по противодействию незаконному обороту промышленной продукции в Российской Федерации на период до 2020 года и плановый период до 2025 года.

Комитет концептуально поддерживает законопроект, но вместе с тем обращает внимание на имеющиеся замечания.

Следует учесть, что федеральный закон регулирует отношения, связанные с приобретением и продажей товаров, в сфере регулирования данного закона не попадают правовые отношения, возникающие в процессе производства, хранения и транспортировки товаров. Однако законопроект предусматривает введение требований ко всем участникам оборота това-

ров, а не только к субъектам торговой деятельности, в том числе к производителям товаров.

Принимая во внимание, что в качестве базовых принципов функционирования системы маркировки товаров в Российской Федерации в рамках утверждённой Правительством Российской Федерации модели функционирования указанной системы является "обеспечение минимизации затрат участников оборота товаров при введении маркировки товаров средствами идентификации", считаем целесообразным уточнить редакцию нормы законопроекта, предусматривающей наделение Правительства Российской Федерации полномочиями по утверждению размера оплаты за оказание услуг по предоставлению кодов маркировки, необходимых для формирования средств идентификации и обеспечения мониторинга движения товаров, а также порядок её взимания.

Данные замечания не умаляют общей положительной оценки законопроекта, могут быть учтены в дальнейшей работе при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении, в связи с чем комитет рекомендует данный законопроект принять в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Боева Наталья Дмитриевна, пожалуйста.

**Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Александр Дмитриевич. У меня вопрос к Максиму Ивановичу.

Я понимаю так, что на сегодняшний день по группам товаров, которые будут вводиться в эту систему, должны быть какие-то графики, потому что это будет требовать и денег от предприятий, и времени, чтобы это внедрить.

**Председательствующий.** Включите Щаблыкину микрофон.

**Щаблыкин М. И.** Наталья Дмитриевна, спасибо за вопрос.

На самом деле это всё будет учитываться, но ещё раз повторю то, о чём я говорил в докладе: в основной массе у многих производителей эти системы уже есть, и данный законопроект направлен именно на то, чтобы это всё законодательно отрегулировать.

**Председательствующий.** Николаев Олег Алексеевич.

**Николаев О. А.** У меня вопрос к представителю комитета.

Уважаемый Виктор Викторович, в течение шести лет предполагается распространить маркировку на все отрасли, и об этом, кстати, недавно заявил в том числе Антон Германович.

вич Силуанов, буквально на днях подтвердил это намерение. С учётом того что Правовое управление считает необходимым указать критерии включения в перечень товарных групп и определения порядка взимания оплаты за кодирование, а также того, что мы вносим изменения только в закон о торговле, о чём вы сами говорили, скажите, пожалуйста, нет ли необходимости всё-таки в проведении полноценной оценки регулирующего воздействия данного законопроекта, с тем чтобы его более тщательно обсудить и посмотреть, как он вообще повлияет на деловую среду, на бизнес и на иные аспекты?

**Зобнев В. В.** Олег Алексеевич, прежде всего я хотел бы обратить внимание, что мы всё-таки излагаем концепцию данного законопроекта, это вводится для того, чтобы мы проследили весь жизненный цикл того или иного продукта. Поскольку вы задаёте этот вопрос, конечно, в принципе можно рассмотреть это и в качестве поправок ко второму чтению, и как тему для дополнительного обсуждения во втором чтении.

**Председательствующий.** Емельянов Михаил Васильевич, пожалуйста.

**Емельянов М. В.** Уважаемый Максим Иванович, маркировка действительно дала позитивный эффект в целом ряде отраслей, прежде всего в меховой отрасли, но не во всех отраслях ситуация такая, как в меховой. Есть отрасли, которые совершенно не страдают от контрафакта, но необходимость маркировки возложит на них дополнительные обязательства, приведёт к дополнительным издержкам, к совершенно необязательным издержкам, поэтому они против маркировки. Как вы смотрите на то, чтобы внедрить принцип добровольности при проведении маркировки для отдельных отраслей? То есть там, где это надо, вводить маркировку, а там, где может быть, не надо, не вводить?

**Председательствующий.** Щаблыкину включите микрофон.

**Щаблыкин М. И.** Михаил Васильевич, на самом деле замечательный вопрос, я очень благодарен вам за то, что вы его задали, потому что есть отрасли, например трубная промышленность, которые на самом деле не страдают от подделок. Так вот, по оценкам Фонда развития трубной промышленности, 75 процентов ремонтируемых нефтегазопроводных труб нелегально используется повторно и потери трубного бизнеса на сегодняшний день составляют 30—40 миллиардов рублей. Конечно же, принцип добровольности вступления в данную систему должен присутствовать, но мы сейчас говорим о том, что список определяет правительство и правительство в первую очередь в список будет включать те категории товаров, кото-

рые чаще всего подделываются или входят в список серого импорта.

**Председательствующий.** Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

**Гартунг В. К.** Ну я всё-таки повторю вопрос, на который не ответили, — о проведении оценки регулирующего воздействия. Вопрос, вообще говоря, и Виктору Викторовичу, и Максиму Ивановичу.

Мы всё понимаем, есть отрасли, где нужно маркировать товары, но вы-то предлагаете немножко не это: вы предлагаете дать дополнительные полномочия правительству, которое будет устанавливать перечень товаров, отраслей, где эта маркировка будет обязательна, плюс кто будет маркировать. А вы посчитали затраты бизнеса? То есть оценка регулирующего воздействия — это, вообще, процедура, установленная в законе, и после этого мы уже сможем понять, где можно это делать, где нельзя.

**Председательствующий.** Щаблыкину включите микрофон.

**Щаблык М. И.** Валерий Карлович, вы правильно подмечаете, но если вы внимательно прочитали наш законопроект, то поняли, что мы на самом деле говорим фактически о государственно-частном партнёрстве. Если эта отрасль на самом деле, так сказать, острая, как, например, производство лекарственных препаратов, то это обязанность производителей, а если это отрасль, например, такая, как производство автошин, то союз производителей автошин, я думаю, подсчитает необходимость введения более подробной маркировки и согласует этот вопрос с правительством.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Николаев Олег Алексеевич, от фракции.

**Николаев О. А.** Уважаемые коллеги, уже докладчик сказал, что в настоящий момент проводятся эксперименты по трём товарным группам: меховые изделия, лекарственные препараты, а также табачные изделия. Надо сказать, что действующим законодательством (это Федеральный закон № 487-ФЗ от 31 декабря 2017 года) мы уже дали полномочие правительству устанавливать перечень товаров, которые впоследствии будут маркироваться. Правительство в рамках действия данного закона в текущем году уже приняло два распоряжения, я напомним, от 28 апреля текущего года. Одним распоряжением была утверждена модель функционирования системы маркировки товаров средствами идентификации в Российской Федерации,

где как раз был описан порядок создания такой системы маркировки и её организации. А распоряжением № 792-р был как раз определён перечень товарных групп — о них говорил Максим Иванович, — которые предполагается начать маркировать на следующем этапе: это парфюмерия, шины, шесть видов товаров лёгкой промышленности, включая обувные товары, и фототовары, кроме кинокамер.

На сегодняшний день — об этом Максим Иванович также говорил, — кроме ЕГАИС существует такая система прослеживаемости товаров, как "Меркурий", а также в настоящий момент Федеральной налоговой службой разрабатывается система управления рисками АСК НДС-2.

Ввиду того что в течение шести лет предполагается охватить системой маркировки вообще все отрасли экономики, нам кажется не совсем корректным устанавливать порядок маркировки путём внесения изменений в закон о торговой деятельности, который регулирует только одну узкую отрасль, не охватывая, скажем так, всю цепочку продвижения товаров от производителя к потребителю. На наш взгляд, скорее всего, здесь нужен специальный закон, который регулировал бы этот процесс, причём после проведения полноценной оценки регулирующего воздействия. И самое главное, что должно быть, — это недопущение существенного обременения бизнеса в связи с внедрением такого рода маркировки, а как следствие, недопущение роста цен на товары и услуги широкого применения, которые потребляет в итоге наше население.

Кроме того, законопроектом среди прочих вносится изменение в пункт 3<sup>1</sup> части 1 статьи 5 закона о торговой деятельности, который, уважаемые коллеги, вступает в силу только с 1 января следующего года.

Хочу обратить внимание на то, что законопроект принимается в ускоренном порядке: он был внесён только 29 октября текущего года, а сегодня мы уже рассматриваем его в первом чтении — непонятно, зачем такая спешка в таком очень важном вопросе.

И ещё один немаловажный аспект. Сегодня в России огромное количество разнообразных неналоговых платежей, которые плохо поддаются контролю и угнетают хозяйствующие субъекты, особенно субъекты малого и среднего бизнеса, а данным законопроектом вводится норма о плате за оказание услуг по предоставлению кодов маркировки, имеющей все признаки неналогового платежа.

В связи с изложенным фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает не торопиться, рассмотреть вопрос о разработке специального законопроекта, который системно регули-

ровал бы данный процесс. Необходимо рассмотреть вопрос об утверждении федеральным законом всех существенных элементов обязательной маркировки, включая порядок установления размера платы, а также мы считаем, что должны быть утверждены чёткие критерии для включения товаров в перечень маркируемых и сам перечень маркируемых товаров. Конечно же, всё это должно устанавливаться соответствующим законом. Ну и безусловно, надо всё просчитать, экономически обосновать, аргументировать, а самое главное — рассмотреть возможность добровольного подхода, то есть нужно учитывать, какая отрасль насколько к этому готова, и в связи с тем, что мы сейчас активно развиваем саморегулирование в отраслях, учесть позицию саморегулируемых организаций, насколько они готовы в той или иной отрасли применять данный механизм. Ну и конечно же, нужно предоставить достаточные сроки для перехода на систему маркировки.

В связи с приведёнными аргументами фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать против данного законопроекта в первом чтении.

**Председательствующий.** Петров Александр Петрович.

**Петров А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, безусловно, закон о маркировке защищает рынок Российской Федерации и его необходимо как можно быстрее принимать.

Мы с вами приняли закон о маркировке лекарственных препаратов для медицинского применения, и я хочу обратить ваше внимание на то, что после принятия закона правительство продлило эксперимент по маркировке лекарств. Это первое.

Второе. Мы установили в законе о маркировке лекарств, что будет QR-код, после этого было принято распоряжение правительства о генерации криптозащиты, и это привело к возникновению некоторой сумятицы среди производителей лекарств, потому что это... Уполномоченным органом будет практически частная организация, в состав которой входят пять учредителей, физических лиц, а речь о миллиардах рублей! Я предлагаю в закон о маркировке товаров внести пункт о том, что если это поручение будет дано частной организации, где у "Ростеха" всего 25 процентов, то нужно регулировать эту деятельность федеральным законом о госзакупках.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Гетта Антон Александрович, пожалуйста.

**Гетта А. А.** Александр Дмитриевич, я от фракции, но уложусь в три минуты.

Уважаемые коллеги, в отличие от других коллег мы считаем, что этот законопроект нужно скорее принимать, потому что он решает две задачи, здесь есть две стороны медали: в первую очередь, конечно, защита потребителей и второе — поддержка добросовестных производителей, защита от недобросовестной конкуренции, когда их коллеги торгуют фальсификатом или товарами, по которым не уплачены налоги, сборы. И мы говорили здесь про разные группы товаров, наш законопроект направлен в том числе на то, чтобы защитить потребителей детского питания, лекарственных препаратов, продуктов питания.

Есть две предпосылки к принятию этого законопроекта: первая — это необходимость снижения объёмов незаконного товарооборота, вторая — это установление единого подхода к маркировке и создание единой информационной системы мониторинга за оборотом маркированных товаров.

Плюсов от принятия закона пять, коротко их назову. Первое и главное — это повышение качества товаров, в том числе пищевых, что приведёт к улучшению здоровья граждан, в том числе детей. Второе — это противодействие экономическим правонарушениям, например занижению таможенной стоимости. Третий плюс — это развитие честной конкуренции, соответственно, рост производительности труда. Четвёртый — это упрощение контроля за оборотом отдельных групп товаров, повышение качества и оперативности контроля со стороны профильных ведомств. И пятый плюс, может быть, менее значительный, чем предыдущие четыре, — это улучшение качества статистических данных.

И вывод. Вывод один: фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента, правительства будут выступать? Нет.

Докладчик?

Щаблыкину включите микрофон.

**Щаблыкин М. И.** Уважаемые коллеги, большое спасибо за то, что вы настолько активно отреагировали на данный законопроект!

Сразу хочу сказать, что над данным законопроектом группа авторов работала в течение всего этого года. И всё-таки хотел бы довести до вашего сведения точные цифры, ФНС представила данные по меховым изделиям за год: за год было возвращено в бюджет 710 миллионов рублей. Это ещё раз подтверждает необходимость принятия нашего законопроекта.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содокладчик будет выступать? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 10 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 373 чел. . . . . 82,9 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 376 чел.

Не голосовало . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 49, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 57 Федерального закона "О связи". Доклад Максима Георгиевича Кудрявцева.

Пожалуйста.

**Кудрявцев М. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 57 Федерального закона "О связи" был внесён депутатами Думы Чукотского автономного округа. Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи рассмотрел законопроект и, при всём уважении к инициаторам, не поддерживает, предлагает его отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 11 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 1 чел.

Не голосовало . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 50, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации".

Татьяна Олеговна Кривенко, пожалуйста.

**Кривенко Т. О., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект рассмотрен на заседании комитета и предлагается к отклонению, так как предложение авторов в полной мере урегулировано в действующем законодательстве.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 12 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 0 чел.

Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 83, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1.3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Николай Гаврилович Брыкин, пожалуйста.

**Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законодательная инициатива, предложенная нашими коллегами из Архангельского областного Собрания депутатов, противоречит сложившимся правоотношениям, уже урегулированным на федеральном уровне. На основании изложенного Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 13 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 21 чел.

Не голосовало . . . . . 429 чел. . . . . 95,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, спасибо, до завтра. В 15 часов, напоминаю, Совет Думы.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
22 ноября 2018 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Начинаем работу. Просьба зарегистрироваться. Включите режим регистрации. Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (10 час. 01 мин. 05 сек.)

Присутствует . . . . .	421 чел. . . . .	93,6 %
Отсутствует. . . . .	29 чел. . . . .	6,4 %
Всего депутатов . . . . .	450 чел.	
Не зарегистрировано . . . . .	29 чел. . . . .	6,4 %
Результат: кворум есть		

В зале присутствует 421 депутат. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

**Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Второй день такая ситуация: по документам отсутствующих должно быть больше, чем на самом деле отсутствует на заседании. По нашей информации, 34 депутата должны отсутствовать по уважительной причине, соответственно, 416 — присутствовать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, прежде чем начнём обсуждать порядок работы, давайте поздравим с днём рождения Плетнёву Тамару Васильевну (*аплодисменты*) и Чепу Алексея Васильевича (*аплодисменты*).

Коллеги, есть предложение: принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Коллеги, не приставайте к Тамаре Васильевне. (*Оживление в зале.*)

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 02 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 364 чел. . . . . 80,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 364 чел.

Не голосовало . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Какие будут вопросы по проекту порядка работы на сегодняшний день?

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Петрович, вы же руку поднимали. Не сработало?

Сработало, просто не на ту кнопку нажали.

Пожалуйста, Николай Петрович Николаев.

**Николаев Н. П., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вячеслав Викторович, просьба рассмотрение законопроекта под пунктом 9 перенести на 4-е число.

**Председательствующий.** Законопроект под пунктом 9 Николай Петрович предлагает перенести на 4 декабря. Если посмотреть все наши решения о переносе на 4 декабря, особенно инициированные полномочным представителем правительства Синенко Александром Юрьевичем, то у нас, коллеги, заседание 4 декабря будет длиться до 5-го. Итак, есть предложение законопроект под пунктом 9 рассмотреть 4 декабря. Нет возражений? Соглашаемся, поддерживаем.

Ставится на голосование: принять порядок работы Государственной Думы на сегодняшний день в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 05 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 413 чел. . . . . 91,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 414 чел.

Не голосовало . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %

Результат: принято

Принимается порядок работы на сегодняшний день в целом.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 2-го вопроса. О проекте постановления Государственной Думы "О назначении на должность аудитора Счётной палаты Российской

Федерации" (о Зайцеве Дмитрие Александровиче). Коллеги, вчера на заседании Совета Государственной Думы мы обсуждали порядок рассмотрения, и было высказано предложение обсудить 2-й и 3-й вопросы вместе, с одним докладом и одним содокладом. Не будет возражений? Нет. Соответственно предлагается к обсуждению 3-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О назначении на должность аудитора Счётной палаты Российской Федерации" (о Каульбарсе Алексее Александровиче).

Предлагается специальная процедура рассмотрения вопросов о назначении на должности аудиторов Зайцева и Каульбарса на заседании Государственной Думы: представление полномочным представителем Президента Российской Федерации в Государственной Думе кандидатур на должности аудиторов Счётной палаты; доклад председателя Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту о решениях комитета по вопросу о назначении на должности аудиторов Счётной палаты Российской Федерации Зайцева и Каульбарса; ответы кандидатов на должности аудиторов Счётной палаты Российской Федерации на вопросы депутатов Государственной Думы — коллеги, время ограничено до 35 минут, соответственно вопросы задаются, если есть желание у депутатов и необходимость; затем выступления представителей фракций в Государственной Думе по кандидатурам на должности аудиторов и голосование по проектам постановлений Государственной Думы под пунктами 2 и 3 повестки.

Замечания по процедуре есть, коллеги? Нет замечаний.

Слово по 2-му вопросу, о проекте постановления Государственной Думы "О назначении на должность аудитора Счётной палаты Российской Федерации" (о Зайцеве Дмитрие Александровиче), и по 3-му вопросу, о проекте постановления Государственной Думы "О назначении на должность аудитора Счётной палаты Российской Федерации" (о Каульбарсе Алексее Александровиче), предоставляется полномочному представителю Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимировичу Минху.

Пожалуйста, Гарри Владимирович.

**Минх Г. В.**, *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Постараюсь быть максимально кратким. Президент Российской Федерации в соответствии со статьёй 103 Конституции и на основании статьи 9 Федерального закона "О Счётной палате Российской Федерации" внёс на рассмотрение депутатского корпуса две кандидатуры — Зайце-

ва Дмитрия Александровича и Каульбарса Алексея Александровича — для назначения на вакантные должности аудиторов Счётной палаты.

Хочу вам напомнить, что не так давно были удовлетворены личные просьбы двух аудиторов — Жданькова Александра Ивановича и Катренко Владимира Семёновича — об освобождении от должностей аудиторов Счётной палаты.

Материалы в отношении кандидатов на должности аудиторов у вас есть, я их представлять не буду. Просто хочу сказать, что они полностью соответствуют формальным требованиям, установленным законодательством Российской Федерации, ну а с точки зрения неформальной они уже возглавляют департаменты в Счётной палате Российской Федерации. Это высокопрофессиональные люди, и, я думаю, если у вас будут к ним вопросы, лучше оставить время на эту часть нашей процедуры.

Уважаемые депутаты, прошу вас поддержать кандидатуры, внесённые президентом, и назначить Каульбарса Алексея Александровича и Зайцева Дмитрия Александровича на должности аудиторов Счётной палаты.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Доклад председателя Комитета по контролю и Регламенту Ольги Викторовны Савастьяновой.

Пожалуйста.

**Савастьянова О. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги и приглашённые! Комитетом по контролю и Регламенту рассмотрено представление Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина, и комитет предлагает поддержать решение о назначении на должности аудиторов Зайцева Дмитрия Александровича и Каульбарса Алексея Александровича.

У вас имеются все необходимые документы, и я хотела бы отметить, что обе кандидатуры соответствуют требованиям в части ограничений и условиям в части компетенций, которые предусмотрены Федеральным законом "О Счётной палате Российской Федерации".

Хотела бы также подчеркнуть, что опыт и предыдущая деятельность Дмитрия Александровича в сфере стратегического и финансового планирования, управления рисками, экономического анализа, Алексея Александровича в области экономического развития, бюджетных правоотношений, экономического и стратегического планирования позволяют им не только участвовать в контроле за эффективным расходованием бюджетных средств, но и, что для нас на сегодняшний день особен-

но важно и актуально, организовывать аудит, эффективно выстраивать работу по аудиту, это что касается достижения стратегических целей социально-экономического развития нашей страны, реализации указа президента № 204, национальных проектов и программ, которые мы в рамках парламентского контроля обозначали в качестве приоритетных. Мы очень рассчитываем, что эта работа будет эффективной и компетенции обоих кандидатов позволят эту деятельность развивать.

Все необходимые процедуры проведены, во фракциях состоялись в разных форматах обсуждения. Предлагаем оба проекта постановления поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, перейдём к вопросам. Есть вопросы к кандидатам? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.**

У меня вопрос к представителю президента.

Гарри Владимирович, может быть, всё-таки нужно говорить, в связи с чем предыдущие аудиторы ушли: в связи с достижением пенсионного возраста, по состоянию здоровья, в связи с переходом на другую работу или просто уволились и сидят дома? Это ведь тоже имеет значение. Может быть, у них недоработки были, может, замечания к ним есть, ведь просто так вакансия-то не образуется?

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, на пленарном заседании присутствует Председатель Счётной палаты Российской Федерации Кудрин Алексей Леонидович — возможно, Алексей Леонидович более квалифицированно ответит на этот вопрос, поскольку прежние аудиторы работали под его руководством и этот вопрос наверняка с ним обсуждался. Просто полномочный представитель президента докладывает вопрос по кандидатурам, которые внесены. Думаю, что здесь нет секрета: дело и в возрасте, и в завершающемся сроке полномочий, то есть люди начинают уже думать о дальнейшем трудоустройстве, понимая, что есть ограничения, предусмотренные законом, — занятие должности аудитора не более двух сроков подряд.

Кто ответит на этот вопрос? Хотя в принципе, Владимир Вольфович, я уже два момента обозначил.

Пожалуйста, Алексей Леонидович.

**Кудрин А. Л., Председатель Счётной палаты Российской Федерации.**

Добрый день! Было уже сказано об основных причинах. Два аудитора, Жданыков и Катренко, ушли по собственному желанию, они переходят на должности моих советников. Тем не менее сейчас им поступают предложения по работе, они выбирают своё будущее: через год завершился бы срок их пребывания в этих должностях. Они понимают, что не все останутся на своих позициях, поэтому сейчас они определяются со своей судьбой на многие годы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Гулевский Михаил Владимирович.

**Гулевский М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Зайцеву.

Уважаемый Дмитрий Александрович, наша фракция проводила с вами предварительные консультации, но хотелось бы задать ещё один вопрос. Летом была принята Стратегия развития Счётной палаты Российской Федерации на 2018—2024 годы — что, по вашему мнению, должно измениться в работе аудитора в связи с принятием новой стратегии?

**Зайцев Д. А., кандидат на должность аудитора Счётной палаты Российской Федерации.**

Спасибо за вопрос, Михаил Владимирович. Действительно, принятая летом стратегия развития Счётной палаты задаёт новые векторы её развития, и это, как я считаю и как, собственно говоря, написано в нашей стратегии, естественно, направление стратегического аудита, а именно оценка рисков и реализации, достижения национальных целей. Это первое, что должно стоять на повестке дня у каждого аудитора. Естественно, на повестке дня у каждого аудитора также должно быть изменение подхода в оперативном управлении, некая технологическая трансформация — мы говорим о цифровизации аудита.

Кроме того, Счётная палата обращает большое внимание в стратегии на развитие международных стандартов и международных отношений. Напомню, в сентябре будущего года состоится XXIII Конгресс ИНТОСАИ — международной организации счётных палат, высших органов аудита, — он будет проходить в Москве, Россия будет принимать участников из разных стран. Повестка в том числе будет включать в себя вопросы цифровизации и стратегического аудита, причём вопросы эти были предложены и одобрены всем мировым аудиторским сообществом с подачи Российской Федерации, Счётной палаты Российской Федерации. Так что эти темы мы не только выносим на внутреннюю повестку, но и предлага-

ем международному сообществу — я думаю, будем продвигать их и вовне.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос, наверное, больше к Алексею Леонидовичу, потому что я пока не знаю, какое будет распределение между аудиторами, и, наверное, рано задавать вопросы им.

У меня вопрос следующий: у нас вчера было обсуждение основных направлений денежно-кредитной политики, понятно, все четыре фракции выступили с критикой, была представлена информация, свидетельствующая, что цели, поставленные в указе президента, не выполняются, — какие вы видите в дальнейшем более чёткие выводы Счётной палаты именно относительно реализации целей, поставленных президентом, и что нужно сделать правительству, что нужно поменять, чтобы добиться достижения этих целей?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Вопрос не совсем по теме, но, раз уж вы появились сегодня в зале пленарных заседаний, интерес к вам не спадает.

**Кудрин А. Л.** Уважаемые депутаты, уважаемые коллеги! Как раз в стратегии Счётной палаты, которая была принята с моим приходом, мы уделяем серьёзное внимание стратегическому аудиту — это оценка выполнения и мониторинг выполнения национальных целей и национальных проектов государственных программ, вот это станет важным фокусом работы Счётной палаты. Должен сказать, что мы вам сюда, в Государственную Думу, и в Совет Федерации будем представлять все наши оценки по всем целям, по всем нацпроектам в режиме непрерывного информирования (поквартально, по полугодиям), сообщать, как эти цели достигаются, чтобы всегда была полная картина выполнения этих задач.

При этом мы будем анализировать методы измерения, смотреть, адекватно ли мы оцениваем те или иные проблемы посредством тех показателей, которые предложены, и будем предлагать совершенствовать показатели и методики измерения. Например, по предыдущим указам по некоторым показателям методики измерения менялись несколько раз, и некоторые успешные результаты связаны в том числе с изменением методик. Мы будем об этом говорить, мы будем говорить о факторах и новых возможностях, которые, может быть, скрыты, но мы должны их мобилизовать. Мы будем не только контролировать, но и предлагать меры, которые позволили бы достичь национальных целей и выполнить национальные проек-

ты. И в первую очередь мы будем направлять свои предложения, в силу того что мы с вами должны работать, в ваши комитеты, во фракции и будем готовы их обсуждать, даже создать специальные форматы для обсуждения таких вопросов — в этом мы, как орган парламентского контроля, чувствуем нашу связь.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Леонидович. Пожалуйста, Ганзя Вера Анатольевна.

**Ганзя В. А., фракция КИРФ.**

Алексей Леонидович уже частично ответил на мой вопрос, но у меня вопрос всё-таки к кандидатам на должности аудиторов — к тому из них, ну, кто по своему будущему функционалу больше подходит. Хотелось бы узнать вот что: сейчас государственные программы — это одна из самых, так скажем, болевых точек, и Счётная палата активно занимается государственными программами — по мнению кандидатов на должности аудиторов, какие механизмы ещё не были задействованы, в том числе Счётной палатой, чтобы государственные программы реализовывались и средства, которые были направлены на их реализацию, использовались эффективно? Ведь сейчас очень много проблем: индикаторы, неосвоенные средства и так далее.

Так вот вопрос кандидатам на должности аудиторов: каково видение решения этой проблемы?

**Зайцев Д. А.** Спасибо за вопрос, Вера Анатольевна. Может быть, будет некоторое повторение с моей стороны, но отвечу так: мы обратим большое внимание на целеполагание в госпрограммах. Раньше мы в принципе этим занимались, но сейчас в связи с утверждением указа и позиционированием именно целей мы видим некий разрыв между инструментами госпрограмм и национальных проектов и теми целями, которые заданы в указе. Если этим анализом, этим аудитом мы будем заниматься (а мы уже сейчас этим занимаемся, на стадии проектирования национальных проектов), надо увидеть эту взаимосвязь, и это, наверное, главное с точки зрения достижения национальных целей, потому что если нацпроекты выполняются, показатели достигаются, но достижения главных целей мы не видим — мы не видим результата, то это работа впустую. На этом мы будем концентрироваться, этим будем заниматься.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Алексей Александрович Каульбарс.

**Каульбарс А. А., кандидат на должность аудитора Счётной палаты.**

Уважаемая Вера Анатольевна, уважаемые коллеги! Я хочу добавить. Один из важнейших вопросов — это оценка ресурс-

ного обеспечения программы. Очень важно видеть то, что стоит за деньгами, то есть выделение денег — это, безусловно, очень важный этап, но даже более важно то, куда и как эти деньги тратятся, какие ресурсы используются, как действуют непосредственно те органы, перед которыми поставлены задачи. Увязка элементов этой системы позволит решить задачу — увидеть эффективность либо неэффективность деятельности по реализации программ.

**Председательствующий.** Коллеги, вопросы исчерпаны.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПрФ — Шурчанов Валентин Сергеевич.

Пожалуйста.

Включите микрофон.

**Шурчанов В. С., фракция КПрФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Кандидаты на должность аудиторов Счётной палаты были на заседании фракции КПрФ: мы с ними знакомимся, задавали вопросы, выясняли, что нам было необходимо. Они идут по квоте фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и у фракции КПрФ нет никаких оснований не поддерживать данные кандидатуры, поэтому мы будем голосовать за данные кандидатуры.

Одновременно хочу сказать: я, работая в Комитете по бюджету и налогам, всё больше убеждаюсь, насколько важна, значима принципиальная позиция Счётной палаты при рассмотрении всех законопроектов, особенно тех, которые связаны с бюджетом, с финансами, с налогами и прочим, поэтому хотелось бы пожелать новым аудиторам, если они будут избраны, успехов в этом деле, чтобы они занимали такую же принципиальную позицию, какую занимали те товарищи, наши коллеги, которые представляли здесь Счётную палату до них. Хотелось бы, чтобы и Счётная палата — мы ежегодно во время отчётов их слушали, поэтому я сейчас не стану с позиции фракции КПрФ углубляться в эти процессы — ещё прибавила в части взаимодействия с фракцией КПрФ в нашей совместной работе. Кстати, у нас опыт очень хороший, и он действительно требует, чтобы мы и дальше углубляли наши связи, наше взаимодействие, чтобы они занимали действительно такую же принципиальную и критическую позицию, когда будут рассматривать обращения фракции КПрФ.

Мы поддержим.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Валентин Сергеевич.

От фракции ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович.

Валерий Карлович, вы на пути руководителя фракции встали.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Андрей Константинович, замечание правильное. Когда вчера на трибуну для выступления вышла Эльвира Сахипзадовна, коллега Селивёрстов подошёл и демонстративно повернулся к вам лицом, а к докладчику другой частью тела. Вы послушайте политиков, которые — 25 лет парламенту — избираются на протяжении всего этого времени! Почему, как вы думаете? Потому что никогда к народу не поворачиваются тем местом, которым повернулся наш коллега...

**Жириновский В. В.** Плохое впечатление. Похоже, что вас наша повестка не интересует, свои мелкие дела поделайте бы: на тебе, отдай, отнеси, давай договоримся — такое казино, биржа! Сидят люди, высший орган государственной власти — секунды не должно быть, чтобы оторваться от места, а вы по залу бегаёте! Ко мне один подошёл: вот вам, скажите, передайте... Послушай, я иду выступать, а ты ко мне пришёл с какими-то своими частными поручениями! Я у него письмоводитель! Теперь я с его письмами пойду наверх, а ему лень дойти до моей приёмной.

Что касается Счётной палаты...

А чего три минуты-то?

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, предлагали ещё меньше. Мы вчера боролись за это.

**Жириновский В. В.** Нет, это что за?.. Я считаю, это дикость какая-то! Мы обсуждаем кандидатуры — "да чуть-чуть там дайте".

Коммунист похвалил: хорошие ребята, хорошие, хорошие... А в стране бардак! Чего у вас все хорошие?

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, веяния ПАСЕ овладели умами тех, кто иногда ездил на заседания Парламентской ассамблеи, поэтому минимизируют время на вопросы, на выступления. Вчера вынесли на заседание Совета Думы этот вопрос, обсуждали бурно, в итоге убедили по поводу вопросов, а вот что касается длительности выступлений, то действительно решили: до трёх минут. Вот кто-то придумал так, хотя до семи минут всегда норма была. По-видимому, недосмотрел Иванов Сергей Владимирович.

**Жириновский В. В.** У лидера фракции не может быть до трёх минут — у лидера фракции норма семь минут! Пусть переделает диспетчер — семь минут поставьте, чтобы это было чётко! И потом, если вы на заседании Совета Думы договорились о трёх минутах, почему мне не доложил Деньгин, что такой регламент обсуждения? Тоже виноват.

Счётная палата может играть большую роль, надо расширить её полномочия. Нужны сквозные проверки, особенно после смены губернатора: они ничего не боятся! Ушёл один, пришёл другой... Нет, они должны бояться: вот сейчас придут аудиторы из Москвы, местные аудиторы, прокуроры, следователи — тотально проверить всю губернию за десять лет! Тогда губернатор не будет искать другую работу, а будет искать, куда ему бежать от следователей, которые начинают его вызывать на допрос. Проверять нужно, что они сделали за пять лет, за десять лет, тогда они не будут плохо работать в период исполнения полномочий, а сейчас всё шито-крыто. Так же нельзя! *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Жириновский В. В.** Это же нам нужно! Мы топчемся на месте: деньги есть, люди есть, всё есть, а результата всё равно нет, вы понимаете? Результата! Все развиваются лучше нас: Китай, Индия, Казахстан, Азербайджан, Америка — почему? Там что, люди умнее, что ли, ресурсов больше? Организация государства и труда — вот здесь у нас баракхлит.

Вот Счётная палата ведь имеется — а с приписками не можем справиться до сих пор! При советской власти были приписки и сейчас есть — неужели трудно провести совещание, научить всех ревизоров, аудиторов? Ведь кроме вас полно частных аудиторских фирм — они вообще в состоянии проверять? В одной организации три года проверяли, только на третий год обнаружили, что бухгалтер ворует. А как ворует? Включила дополнительно в список на выдачу зарплаты своих людей, и каждый месяц уходили деньги — 30 миллионов украли! Что это за аудиторы? Там не ваши, но в принципе — где квалификация, кто их готовит? Ребёнок скажет... Я вам предлагаю сейчас по всей стране... Вот бухгалтер отнесла в банк список на выплату зарплаты, а банк, умный банк, скажет: а давайте руководитель даст свой список. Да вы посмотрите и увидите разницу: у бухгалтера 35 человек в списке на зарплату, у руководителя организации — 33. А откуда двое взялись? Это же приписка — всё, сразу уволить, сразу под суд! И показать такого бухгалтера! Это же примитивные приписки — надо просто состыковать списки на выплату, и выяснится: ворует бухгалтер, а руководитель не будет воровать. Надо просто сопоставить списки, и аудиторы должны помочь.

Аудитор должен быть грозной фигурой. Вспомните гоголевского "Ревизора" (до сих пор школьники на уроках содрогаются): "К нам едет ревизор" — три слова, и вся губерния на ушах, все боятся. Другое дело, что, оказалось, не тот ревизор, но испуг-то был, потому что ждали настоящего ревизора!

А сейчас: приехал аудитор — никто его не знает... Аудитор — кто такой? И назвали опять не по-русски — "аудитор", как-то не звучит.

Надо обязательно дать больше полномочий. Счётные палаты на местах практически ничего не делают, работают вкупе с губернатором, со следственными органами — ничего там не пробить. Здесь бьюсь, годами бьюсь — и Следственный комитет хоть что-то сделает. Это здесь, где Бастрыкин, годы уходят: не дозвониться, не пробиться! И ничего не сделано — но хоть бумага начала двигаться! Ну такого бюрократического государства нет нигде, понимаете? У нас же всё стоит! Поручаем составить смету ремонта — полгода делают. Да вы чего вообще? Города строят за полгода! Три дня на смету достаточно — нет, полгода. И все получают зарплату!

Счётная палата не только должна определить, где прямые потери денег, но и где деньги вообще неправильно направляются. Простой пример — ЖКХ, мы все с этим связаны. Куда мы больше всего направляем денег? На ремонт тепловых сетей. Они прогнили по всей стране, но кардинальное-то решение — не строить больше огромных котельных, они на полгорода дают тепло, а когда выходят из строя, то полгорода замерзает. Должна быть маленькая котельная, бойлерная в каждом доме, и тогда не будет этих коммуникаций на миллионы километров. Мы прокладываем трубы, и они утепляют землю и воздух там, где проходит теплотрасса, — что вы делаете вообще, кто это придумал?! Этот советский инженер давно уже умер, сто лет назад, а система так и осталась: одна теплотрасса, один пункт тепловой. Трубы уже сгнили, и деньги уходят на то, чтобы определить, что трубы сгнили, — а в домах холодно! Вот Украина замерзает, и где-то у нас то же самое — Счётная палата должна сказать: куда вы деньги тратите? Вы впуссию тратите! В новых домах, в новых районах нужно делать небольшую бойлерную, ну, на два-три дома, в подвале, всё аккуратно. Нет, продолжают по старой схеме.

Вот в Лондоне почему вокруг дома трубы, газ, свет — всё? Почему не под землёй? Дорого, им дорого вскрывать землю под Лондоном и туда укладывать трубы! Заметили протечку — тут же её убрали, а мы вскрываем всё, дым коромыслом, движение перекрывают. Не надо, чтобы под землёй шли трубы. Где этот инженер, который придумал? Метро под землёй — и всё.

Вот на что деньги-то уходят, много денег уходит. Сейчас триллионы останутся на счетах: вот нам объявят 31 декабря 2018 года, что 30 триллионов рублей лежат мёртвым грузом, — это кладбище! И я прошу, Алексей Леонидович, Счётная палата: кладбище это уберите, деньги должны работать на экономи-

ку, на людей, и в этом плане у вас большие возможности, вы самый опытный чиновник, были министром финансов, сейчас в Счётной палате, и в этом плане вы можете добиться большего успеха.

И последнее. Мы утверждаем аудиторов — я не совсем хорошо понимаю: а почему нам президент вносит предложение? Почему у Думы такие усечённые полномочия? Мы что, сами не можем выбрать аудиторов и утвердить? Если бы это было от фракций, то вообще не нужно было бы голосование на заседании палаты, если бы дали квоту фракциям, они на своих собраниях утвердили бы — и всё. То есть полномочия нужно спускать вниз. Демократия — власть народа, а у нас власть чиновников: вот вам бумага — голосуйте, вот бумага — голосуйте... Зачем мы нужны?! Мы ничего не можем сделать: аудитора нам присылают, уполномоченного нам присылают — ну всё! Нам присылают — мы сидим штампует. По-моему, при советской власти этого не было, тогда что-то могли обсуждать депутаты, я имею в виду процесс выдвижения. В этом плане нам надо добиваться, чтобы это всё было полномочием Государственной Думы.

И больше полномочий должно быть у фракций. Если депутат бездельник, ничего не делает, грубо нарушает партийную дисциплину, мы его исключаем из партии, выгоняем, но он пять лет получает великую зарплату. Он получит 5—6 миллионов рублей — за что? За безделье? Это разве не трата денег впустую? И мы не можем дать себе полномочие, чтобы мы, фракция, имели право заставить сдать мандат, хотя во всём мире так, — что это вообще такое?! Если человек не работает, его из любой организации через три дня увольняют, на три часа опоздал — увольняют, а здесь: пять лет сиди и отдыхай, по санаториям езд, машину вызывай. Это дикость, это недопустимо!

Так какова роль лидера фракции? Вот я директор завода, а у меня пять инженеров гуляют где-то; я главный врач, а какой-то врач не приходит в операционную — всё равно плати зарплату. Больные умирают, но это же врач — всё, он у тебя на пять лет. Но больные же умирают! Нет, я думаю, не годится так. Это тоже аудит, политический аудит. Никаких прав у партии, никаких прав у лидера фракции, и очень мало прав у Счётной палаты!

Проверьте Владимирскую область и Хабаровский край: что там делали губернаторы, почему народ возненавидел их? Я не говорю о тех, за кого проголосовали, чтобы они стали губернаторами, я говорю о том, что не хотели... Если граждане ненавидят Шпорта и Орлову, так посмотрите, за что ненавидят! За расхлябанность, за бездействие, за лишнюю трату денег.

А сейчас Орлова придёт в Счётную палату из нашей верхней палаты: там проштрафилась — теперь будет проверять других губернаторов. Какой опыт она передаст другим губернаторам? Всё устраиваем, как при советской власти: проштрафился губернатором — послом, опять проштрафился — министром, министром проштрафился — в заграникомандировку. Нельзя так делать! В этом плане мы теряем.

Спасибо за возможность выступить, но я ещё буду выступать, Вячеслав Викторович, с места, чтобы не утомлять вас.

Я знаю, многие из вас меня просто ненавидят из-за того, что я выступаю. Сегодня посмотрите "Вечер с Соловьёвым", и у вас будет страшная ночь, спать не будете! *(Оживление в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович.

У нас в зале все друг друга любят. Нельзя приходить с чувством ненависти в зал, и в первую очередь потому, что это разрушает человека, который так относится к другим. Поэтому только любовь и уважение.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. Только уважение и любовь.

А что касается проверок Владимирской области и Хабаровского края, ну, Владимир Вольфович, губернаторы проработали всего два месяца, поэтому давайте к этому вопросу вернуться через год и обязательно проверим. Ну зачем сейчас-то их проверять, по итогам двух месяцев?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Что? Это опять противоречит вашей логике. Бросать камнями в уходящего — слабая позиция, сильные люди никогда себе этого не позволяют. *(Оживление в зале.)*

По ведению — Неверов Сергей Иванович, пожалуйста.

**Неверов С. И., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Я хочу сказать, что любовь и уважение — это взаимные чувства. И если настаивать на любви к себе, то нужно по крайней мере питать уважение к залу: если было принято решение по Регламенту выступать три минуты, то не нужно использовать десять минут. *(Оживление в зале.)*

**Председательствующий.** Сергей Иванович, если вы, как руководитель фракции, захотите выступить, я думаю, и любовь, и уважение обязательно проявятся в том, что все будут вас слушать не только десять минут, но и больше. Руководитель фракции — это руководитель фракции, он не так часто выступает, и мы об этом говорили, у нас приоритетное отношение.

Что касается Регламента, мы вчера это обсуждали и говорили о том, что вопрос о назначении на должность аудитора Счётной палаты очень важный, его надо обсуждать, поэтому, если у фракции есть что сказать, давайте исполнять это решение.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В соответствии со статьёй 94 Регламента по проекту постановления выступление представителя фракции должно продолжаться семь минут, обычное выступление депутата — три минуты, правда, Совет Думы может принять иной порядок обсуждения. Поэтому не сильно-то мы Регламент и нарушали, Сергей Иванович.

**Председательствующий.** Коллеги, мы обсуждали этот вопрос с Иваном Ивановичем Мельниковым. Действительно, вчера обратили внимание на количество вопросов от фракций, которые должны звучать, и изменили это, а вот что касается выступлений представителей фракций, мы недосмотрели, посчитали, что это будет обычная процедура, в соответствии с которой предусматривается выступление в течение семи минут. Вот чем руководствовался комитет, это уже второй вопрос, но, коллеги, так как мы сегодня уже несколько раз возвращаемся к этому, на будущее, наверное, это нужно будет учесть. Зачем это делать — уменьшать время, тем более что мы обсуждаем важнейший вопрос...

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Кармазина Раиса Васильевна.

Пожалуйста.

**Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" подошла к этому вопросу основательно, и прав Шурчанов, который здесь выступил и сказал, что это квота фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я в Думе четвёртый созыв, и, как правило, мы выдвигали кандидатов от фракций из числа депутатов, из своего депутатского корпуса. Но мы внесли изменения в Регламент, мы усилили парламентский контроль, мы переформатировали комитет по Регламенту, теперь у нас Комитет по контролю и Регламенту, мы усилили роль наших профильных комитетов, и поэтому нам нужна профессиональная Счётная палата. Предложенные кандидатуры, и Алексей Александрович, и Дмитрий Александрович, — это профессионалы с большой буквы, они умеют слушать, они слушают, прислушиваются и работают строго в соответствии с тем, что предписано законом.

Мы недавно принимали проект закона "О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов", мы единогласно проголосовали за поправки, за 464 поправки, — это произошло впервые, и те, кто давно в Думе, знают, что такого консенсуса никогда не было, а это налагает ответственность. За бюджет голосовали мы и Владимир Вольфович, фракция ЛДПР. Мы взяли на себя ответственность, и в связи с этим нам нужны профессионалы.

У нас есть госпрограммы, а госпрограммы — это что? Это в конечном счёте качество жизни людей. Бюджет не может быть социально справедливым, а вот эффективным он должен быть. А кто поставит такую оценку — "эффективный"? Это как с культурой: мы всё время говорим про ВВП, про прирост ВВП, про то, что экономика работает, но никто никогда не сказал, какой вклад в ВВП вносит культура, — поверьте, очень большой, потому что вокруг культуры вся экономика крутится! Так и с бюджетом: он не может быть социально справедливым, но эффективным должен быть! Мы надеемся, что Счётная палата — с учётом того что там профессионалы — будет своевременно реагировать.

Недавно, вы помните, я задавала вопросы в части исполнения бюджета 2017 года Алексею Леонидовичу и первому вице-премьеру Силуанову Антону Германовичу: почему 19 программ было включено в ФАИП, но ни копейки не было израсходовано? Мы хотим, чтобы вы занялись этим вопросом — почему происходит так? Наверное, прав Владимир Вольфович, что к концу года будет экономия, но нам... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Кармазина Р. В.** ...нам не нужна эта экономия! Мы людям сказали...

А что такое ФАИП? Это энергетические объекты, это социальные объекты, объекты здравоохранения, школы, дороги, объекты водоснабжения — люди этого ждут, и мы им обещали! Мы приезжаем и говорим: вот программа, она должна быть выполнена. А ничего подобного! 19 программ — без всяких документов!

Уважаемые коллеги, можно, конечно, обижаться на правительство, когда мы свои хотелки выносим, а они не проходят, но не проходят они, по большому счёту, потому, что ничего с мест нет — нет документации, нет экспертизы, а мы всеми правдами и неправдами через правительство пытаемся их включить. В результате что получается? Пшик! Я очень прошу и надеюсь, что кандидаты, которых мы рекомендуем от нашей фракции, услышат нас и усилят контроль. Я призываю вас про-

голосовать за данных кандидатов, это профессионалы с большой буквы.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Раиса Васильевна.

Выступление Раисы Васильевны Кармазиной от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" подтверждает, что нам необходимо обсуждать эти вопросы: очень много разумных мыслей прозвучало. В три минуты не уложимся, это не технический вопрос, это вопрос куда более серьёзный, это вопрос не только о назначении на должности аудиторов, но и о развитии парламентского контроля, а сейчас эта тема актуальна, как никогда, мы говорили об этом при принятии бюджета.

Слово предоставляется Емельянову Михаилу Васильевичу, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

С места? Пожалуйста.

**Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Назначение двух аудиторов Счётной палаты, конечно, заманчивый повод поговорить обо всём на свете, но если оставаться всё-таки в рамках вопроса, то хотелось бы отметить следующее. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" с уважением относится к политическим соглашениям, которые были заключены при формировании Счётной палаты, у нас нет вопросов и претензий к личным и профессиональным качествам двух назначаемых аудиторов, поэтому фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать за.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Васильевич.

Пожалуйста, полномочный представитель президента. Нет желания высказаться? Нет.

Пожалуйста, Алексей Леонидович, возможно, у вас есть что сказать.

**Кудрин А. Л.** Уважаемые депутаты, мы поддерживаем, я лично поддерживаю кандидатов, которые сегодня представлены "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ", это действительно, как было сказано в выступлении представителя фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", задаёт вектор на повышение профессионализма, на уход от политического взгляда. Нам нужен беспристрастный профессиональный взгляд на многие вещи, в данном случае аудитор, несмотря на то что он идёт по квоте, депутатской или партийной, должен иметь внепартийный взгляд на многие проблемы. Мы своей целью видим профессиональный, подробный анализ и информирование депутатов о процессах, которые происходят в экономике. Готовы с вами сотрудничать, нам нужны специалисты, которые имеют серьёзный опыт работы

по современным методам, в том числе по современным методам анализа. Вот эти два кандидата на должность аудиторов обладают этими качествами и компетенциями.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Леонидович.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова. Заключительное слово. Нет желания.

Коллеги, нам необходимо обсудить порядок голосования. Предлагается обычная процедура, порядок открытого голосования, других предложений не поступало.

Ставится на голосование предложение об открытом голосовании. Кто за данное предложение, за этот порядок? Просьба проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 49 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 412 чел. . . . . 100,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 412 чел.

Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Результат: принято

Принимается единогласно решение о порядке голосования.

А сейчас перейдём к голосованию по проектам постановлений.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О назначении на должность аудитора Счётной палаты Российской Федерации" (о Зайцеве Дмитрие Александровиче), 2-й вопрос повестки. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 50 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 413 чел. . . . . 91,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 413 чел.

Не голосовало . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно: за — 413, против нет, воздержавшихся нет.

Поздравляем, Дмитрий Александрович! (*Аплодисменты.*) Возможно, у вас есть желание сказать несколько слов? Пожалуйста.

**Зайцев Д. А.** Уважаемые депутаты, спасибо за оказанное доверие. Я думаю, что одна из главных задач аудитора — работать с парламентом тесно, эффективно и плодотворно — будет выполнена. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О назначении на должность аудитора Счётной палаты Российской Федерации" (о Каульбарсе Алексее Александровиче), 3-й вопрос повестки. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 51 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 414 чел. . . . . 92,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 414 чел.

Не голосовало . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %

Результат: принято

Принимается единогласно: за — 414, против нет, воздержавшихся нет.

Поздравляем, Алексей Александрович! (*Аплодисменты.*)  
Возможно, у вас есть желание сказать несколько слов? Пожалуйста.

**Каульбарс А. А.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Большое спасибо за доверие, постараюсь его оправдать. Буду всегда помнить, что Счётная палата — это важнейший орган парламентского контроля.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Александрович.

Уважаемый Алексей Леонидович, мы вас поздравляем с избранием двух аудиторов! Решения по ним, вы видели, сегодня приняты единогласно, и, хотя наши коллеги говорили о том, что эти решения имеют фракционную основу, у нас масса примеров, когда фракции выносят предложения по кандидатурам, но они так единодушно не поддерживаются. Всё-таки мы должны признать, что кандидаты, которые предложены фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ", поддержаны вами и внесены президентом нам на рассмотрение, — это люди, на которых все смотрят с надеждой, потому что они профессионалы, весь их жизненный опыт говорит об этом, и мы надеемся, что с их приходом работа Счётной палаты будет ещё более эффективной.

Коллеги, для чистоты отношений: Счётная палата — не только орган парламентского контроля, но и орган президентского контроля, по этой причине вот такая сложная процедура избрания, назначения. Статус Счётной палаты, её полномочия увеличились за прошедшее время, и это уже структура, которая осуществляет не только парламентский контроль, но и контроль за финансами в регионах, муниципалитетах. Ещё раз подчёркиваю, это орган и президентского контроля за финансами.

Мы рассмотрели 2-й и 3-й вопросы. Давайте поблагодарим Алексея Леонидовича за участие в работе Государственной Думы. Мы всегда рады, когда приходит Председатель Счётной палаты Российской Федерации. Сейчас он уходит с теми, кто будет ему помогать в работе. Спасибо! (*Аплодисменты.*)

Переходим к законопроектам, рассматриваемым в третьем чтении, к блоку бюджетообеспечивающих законопроектов.

4-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 33<sup>3</sup> Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и статью 6<sup>1</sup> Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования в части права выбора застрахованными лицами варианта пенсионного обеспечения". Доклад Ольги Юрьевны Баталиной.

Пожалуйста, Ольга Юрьевна.

**Баталина О. Ю.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Краткость — сестра таланта.

По мотивам от фракций есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Бессараб.

**Гартунг В. К.** Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Наша фракция будет голосовать против этого законопроекта. Казалось бы, очень простенький и маленький законопроект, буквально несколько строк. А о чём он? А он о том, что граждане будут лишены накопительной части пенсии, причём будут лишены уже седьмой год подряд, если мы сейчас этот закон примем, — уже седьмой год подряд! Уже будет семь лет, как люди лишаются своей пенсии, а это ни много ни мало десятки миллионов человек!

Если вы помните, когда принимался закон о нынешней пенсионной системе, нам говорили: ну да, сейчас мы не можем достичь такого коэффициента замещения, как в развитых странах, но зато потом!.. У нас ведь есть накопительная пенсия, каждому, мол, на индивидуальный лицевой счёт будут деньги начисляться, и чем больше человек отчисляет в Пенсионный фонд, тем больше у него будет пенсия. И что мы видим? С 2014 года мы заморозили эту норму, и уже четыре года подряд эти деньги конфискуются у граждан! На минуточку,

600 миллиардов рублей в год — 600 миллиардов! Мы с этой трибуны слышим, что мы ответственные политики, что мы принимаем профицитный бюджет, — это можно понять: если вообще не платить пенсии, не тратить деньги на социальную сферу, то у вас действительно будет профицитный бюджет. На минуточку, 600 миллиардов рублей в год!

Коллеги, ещё раз хочу вас попросить задуматься: в результате принятия этого закона несколько миллионов граждан будут лишены заслуженной пенсии, на которую они копят на своём лицевом счёте, поверив государству, поверив, что это выгодно, это правильно, поверив, что нужно собирать, нужно платить налоги, платить взносы в Пенсионный фонд, и тогда пенсионная составляющая будет накапливаться на индивидуальном лицевом счёте. Если вы не знаете, если кто-то забыл, напому: из 22 процентов 16 процентов идёт на эту часть, а 6 процентов — в распорядительную часть. Теперь все эти деньги направляются в общую копилку.

Если мы принимаем законы, то мы их должны исполнять, а если законы неправильные, то их надо менять. Мы считаем, что правильнее было бы быть честными с гражданами и вернуться к распределительной пенсионной системе. Соответствующий законопроект нашей фракцией внесён: давайте мы его примем — и тогда не будем граждан обманывать. А то, получается, мы гражданам говорим, мол, копите деньги на своём лицевом счёте, а потом их изымаем каждый год, принимая закон о замораживании действия этой нормы.

Ещё раз хочу сказать: мы будем голосовать против.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вот почему нам необходимо более основательное выступление от комитета: вот сейчас критикуют, а позиция комитета не заявлена, Ярослава Евгеньевича нет.

Пожалуйста, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Бессараб Светлана Викторовна.

**Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, именно поэтому комитет так сократил своё выступление.

Уважаемые коллеги, хочу напомнить, что законопроект был подготовлен совместно с законопроектами о внесении соответствующих изменений и дополнений в федеральный бюджет на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов, а также в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации на тот же период. Законопроект имеет скорее технический характер: он должен обеспечить соответствие всех этих законов друг

другу, то есть мы не можем, допустим, ждать от правительства внесения законопроекта о том, что мы будем делать с накопительной частью пенсии, и при этом не принимать решения по федеральному бюджету, по бюджету Пенсионного фонда на 2021 год. Повторяю, на заседании комитета Правительством Российской Федерации, как и здесь, в этом зале, было неоднократно заявлено, что правительство формирует предложение по распоряжению накопительной частью пенсии, но в связи с тем, что оно ещё не внесено, мы на 2021 год принимаем техническое решение о сохранении позиции по замораживанию пенсионных накоплений ещё на один год.

Что же касается заявления предыдущего оратора о том, что деньги у населения изъяты, — это неверное заявление. Уважаемые коллеги, все средства в размере индивидуального тарифа — 16 процентов — идут на индивидуальные лицевые счета наших граждан, в дальнейшем на их основе формируются индивидуальные пенсионные коэффициенты, определяется их максимальное значение. Все деньги не изымаются, а идут на выплату страховой части пенсии, в связи с этим, коллеги, повторяю, заявление немного некорректно.

Уважаемые друзья, коллеги! Правительство обещало в течение нескольких месяцев внести на рассмотрение комитета законопроект о формировании накопительной части пенсии, о том, что предлагается в отношении её дальше предпринять. Мы обязательно это обсудим, и, наверное, должно быть широкое обсуждение, в том числе в форме парламентских слушаний, как предложил наш председатель. Если будет принято такое решение, то мы очень широко будем это обсуждать. Нельзя, что называется, с кондачка, вот так, с колёс, принимать такие законопроекты.

Предлагается принять данный законопроект в третьем чтении, и в ближайшее время будет принято соответствующее серьёзное решение.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Светлана Викторовна.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 33<sup>3</sup> Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и статью 6<sup>1</sup> Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования в части права выбора застрахованными лицами варианта пенсионного обеспечения", третье чтение, 4-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 02 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 318 чел. . . . . 70,7 %

Проголосовало против . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 408 чел.

Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса. О проекте федерального закона "О приостановлении действия части второй статьи 43 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, и их семей" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов", третье чтение. Доклад Андрея Леонидовича Красова.

Пожалуйста, Андрей Леонидович.

**Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы. Подготовлен проект постановления Государственной Думы. Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам от фракции есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович, фракция ЛДПР.

**Жириновский В. В.** Мы дважды голосовали против и сейчас проголосуем против, хотя есть один голос за, голос одного депутата от ЛДПР, но это депутат, которого мы исключили из партии за политическое мошенничество. Он прошёл в парламент под флагом ЛДПР, теперь голосует так, как "ЕДИНАЯ РОССИЯ", — ну что можно сказать, когда человек, так сказать, показывает своё лицо? Это в чистом виде именно мошенничество, поэтому мы хотим, чтобы все понимали, что это не голос фракции ЛДПР, а голос исключённого из ЛДПР депутата Волкова. Он изгой во фракции ЛДПР, мы ему не разрешаем даже появляться около нас — бывает, французские суды выносят решение о 100 метрах, — чтобы не подходил к фракции!

По сути мы, конечно, не поддерживаем, поскольку здесь опять приостанавливается индексация размеров окладов, денежного довольствия всех лиц, указанных в законе, и их семей на целый год, это уменьшит их обеспечение, им будет хуже от этого. Вчера были парламентские слушания, великолепно организованные Комитетом по обороне, там было много выступавших, тех, кто воевал в Афганистане, — мы к ним относимся с самым большим уважением, — и они именно об этом говорили: они просили большего, большей поддержки, а мы данным законом, наоборот, ухудшаем их положение. Другое дело, что в постановлении, принятом по результатам парламентских слушаний, есть, может быть, спорная политическая оценка самого ввода войск в Афганистан. Но армия никогда не виновата: и в Первой мировой войне не надо было участвовать — виноват царь, но не солдаты, которые погибли, и так по всем другим позициям.

Мы в данном случае ухудшаем положение огромного количества лиц — мало того что мы индексацию пенсий для военных пенсионеров отнесли на 1 октября 2019 года, уже на десять месяцев их обманули, "афганцам" мы делаем индексацию с 1 февраля, один месяц у них забираем, а это уже удар в целом по всем, поскольку приостанавливается индексация размеров окладов на целый год. Это мы не сможем поддержать — хотелось бы, чтобы всё-таки больше внимания уделили всем военнослужащим, всем военным пенсионерам и особенно — не забывать! — "афганцам", поскольку это была самая последняя, самая такая кровопролитная война.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Швыткин Юрий Николаевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Если помните, первоначально, при внесении данного законопроекта, предусматривалась индексация военных пенсий с учётом денежного довольствия военнослужащих на 4,3 процента. Этому предшествовал принципиальный и конструктивный разговор с Министерством финансов Российской Федерации, и Президент России принял решение: плюс 2 процента военным пенсионерам. Таким образом, с 1 октября 2019 года индексация составит 6,3 процента.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе предлагает принять данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович, фракция КПРФ.

**Куринный А. В., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, фракция КПРФ не будет поддерживать принятие данного закона, и я попытаюсь объяснить почему.

Мы живём в правовом государстве, и когда ранее принятые решения (в какой бы форме они ни были приняты: в форме указа президента, в форме закона, в форме другого нормативного акта) регулярно не соблюдаются, мы их замораживаем, то... Захотели — заморозили (только что рассматривали) индивидуальную надбавку, накопительную часть, заморозили до 2021 года: вроде бы она есть, вроде бы о чём-то говорили, что-то обещали, а в итоге, получается, переходим к новой модели — полностью пенсионная реформа в соответствии со старым вариантом провалилась, никто ничего не накопил!

Пенсии сельским пенсионерам. Слава богу, в рамках реализации пенсионной реформы эта надбавка с 2019 года появится, а до этого её тоже регулярно замораживали.

Здесь — военные. Вроде бы не требуется огромных средств, уже даже рассчитали, что 11 миллиардов рублей (ну, совершенно небольшая сумма для нашего с огромным профицитом бюджета), и опять какие-то хитрости. Здесь не напрямую выполняем положения указа президента, не напрямую выполняем обещания, которые были даны, а опять: с октября, на 2 процента, особым решением, с учётом "принципиальной позиции"...

Есть закон, есть нормативный акт — почему мы его просто не выполняем, имея для этого все необходимые ресурсы? Почему ставим на дыбы, почему обижаем 2,5 миллиона пенсионеров? Причём не простых пенсионеров — военных пенсионеров и лиц, к ним приравненных. Неужели вы думаете, что они не понимают, не способны сопоставить (и эти цифры уже приводились) 11 миллиардов рублей, которые требуются и которые мы не можем найти в бюджете, в огромном бюджете страны, с одной стороны, и, с другой стороны, размеры премий, которые в очередной раз выплачивают топ-менеджерам "Роснефти", "Газпрома" и других государственных компаний? Ведь это всё на поверхности лежит, и это градус напряжения в обществе повышает каждый раз, а мы всё откладываем, откладываем, откладываем и ожидаем, что ничего не поменяется.

Или надо, чтобы президент в обязательном порядке о каждой проблеме говорил, чтобы он дал прямое указание Правительству Российской Федерации и чтобы после этого мы в Думе её вдруг неожиданно заметили, как это было с 5 тысячами рублей? Я вам напомню, что сначала военным пенсионерам 5 тысяч не полагалось (вот эта ежегодная выплата однократ-

ная), а потом, после того как президент об этом заявил, эти 5 тысяч рублей вдруг неожиданно стали полагаться, а у Минфина сначала категорически не было денег на эту небольшую выплату, потом они сразу появились. Почему для решения самого элементарного вопроса, давно назревшего, нам необходим сверху сильный пинок? Только после этого все начинают прозревать, только после этого начинают принимать решения! Есть закон — он должен выполняться, если мы хотим, ещё раз повторяю, жить в стране, где люди уважают этот самый закон и уважают органы, которые законы принимают.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Гартунг В. К.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наша фракция будет голосовать против. Принятие этого закона — это следствие принятия закона о бюджете, надо это признать, это очевидно. И когда нам здесь с трибуны расписывают, какой замечательный бюджет мы приняли и как мы за него должны проголосовать, я вам хочу напомнить, какой ценой даётся нам этот бюджет.

Данным законопроектом — вот он, я продемонстрирую, он очень маленький — мы хотим лишить 2,5 миллиона военных пенсионеров и членов их семей, подчёркиваю, и членов их семей... А кто члены семей военных пенсионеров? Это те, кто получает пенсию за тех, кто погиб, защищая нашу Родину. И мы на этих людях пытаемся сэкономить 11 миллиардов рублей, в то время как в бюджете 3 триллиона дополнительных доходов. Вдумайтесь, мы не можем найти 11 миллиардов рублей и замораживаем действие закона, по которому небольшие деньги получили бы семьи погибших защитников Отечества, защитники Отечества, которые уже ушли на отдых, на заслуженный отдых, — вот для них мы не можем найти денег.

Я хотел бы напомнить, что это не единственный случай, когда мы, принимая закон о бюджете, фактически снимаем с государства социальные обязательства. Только что мы приняли закон, приняли решение о том, чтобы не возмещать потерянные гражданами накопления, в том числе вклады в Сбербанке, хотя мы это признали внутренним государственным долгом — есть федеральный закон. Мы несколько лет подряд откладываем вступление в силу этого закона, замораживаем его, ссылаясь на то, что, дескать, там большие выплаты, а у нас нет денег. Ну как же нет денег?! Мы на выплаты по вкладам в Сбербанке закладываем всего 5,5 миллиарда рублей, а у нас 3 триллиона рублей дополнительных доходов!

И здесь то же самое. Тут суммы-то смехотворные по сравнению с размерами дополнительных доходов бюджета, ещё раз говорю, не со всем бюджетом, а с дополнительными доходами. На это требуется всего 0,3 процента дополнительных доходов федерального бюджета, которые мы получили в этом году, 0,3 процента — вдумайтесь! — и 2,5 миллиона граждан. Коллеги, ну как за такое можно голосовать? Вы подумайте об этом! У нас ведь поимённое голосование — его результаты навсегда останутся, и люди, которые и сейчас выходят на пенсию, и потом будут выходить на пенсию, увидят, кто за это голосовал, кто лишил их этой пенсии. Подумайте об этом!

Наша фракция выступает против, и мы призываем поступить точно так же всех остальных депутатов.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, переходим к голосованию по 5-му вопросу. Ставится на голосование проект федерального закона "О приостановлении действия части второй статьи 43 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, и их семей" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 15 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 316 чел. . . . . 70,2 %

Проголосовало против . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %

Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Голосовало . . . . . 410 чел.

Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Уважаемые коллеги, продолжаем рассмотрение законопроектов третьего чтения.

6-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Алексей Геннадьевич Кобилов.

**Кобилов А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменений в отдельные законода-

тельные акты Российской Федерации" подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Все необходимые экспертизы проведены, замечаний правового и юридико-технического характера нет. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** По мотивам от фракций есть желающие выступить, коллеги? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович, фракция ЛДПР.

**Жириновский В. В.** Мы особое внимание уделяем избирательному законодательству, но нас всегда удивляет нежелание кардинально его поменять. Постоянно вносятся поправки, хотя давно уже назрела необходимость создать избирательный кодекс, где всё это будет прописано.

Мы всегда выступали против голосования на дому — это продолжение той же системы, а также против досрочного голосования — это искажает волю избирателей: они ещё не услышали всех обращений партий, кандидатов, а им за неделю предлагают голосовать. Вот сейчас в Приморье уже голосуют, буквально в ближайшие дни, хотя ещё точно неизвестно, сколько человек будет в бюллетене и что это будут за люди.

Нужно всё-таки посмотреть и проверить, почему мы до сих пор продолжаем эту практику — голосование за пределами участков, когда мы на участках не можем навести порядок. В этом зале мы приняли решение оплатить КОИБы для всех участков — 100 тысяч, а стоит 30 тысяч. Вот был у нас председатель Счётной палаты — мы сделаем запрос: где ещё 70 тысяч КОИБов? Это же воровство! Кто украл (ну не сами КОИБы, видимо, а деньги)?

Надо здесь навести порядок, чтобы люди верили в выборы, чтобы они с радостью шли на выборы, как радостно шли люди на выборы во втором туре в Хабаровске, во Владимире, и, когда они проснулись утром в понедельник, это были самые счастливые люди за все 30 лет новой демократии: именно они избрали других губернаторов.

Конечно, мы поддержим, но скрепя сердце, потому что мы очень маленькой группе граждан даём право голосовать на дому. А почему мы в принципе против такого подхода? Потому что кто к ним придёт? С урной придёт член участковой комиссии только от одной партии: они всячески препятствуют, чтобы ехала комиссия представителей из трёх-четырёх партий, говорят, что в машине нет мест или ещё о какой-то там загруженности. И мы прекрасно знаем, что большинство голосующих на дому и досрочно голосуют по указанию: им прямо показывают клеточку, где нужно поставить галочку. И в этом ничего хоро-

шего нет: пока у нас будут искажённые выборы, мы успехов не добьёмся. Проиграли демократы Ельцина государство, потому что они пришли к власти ночью 8 декабря 1991 года. И ничего не получилось! Несмотря на все метания, и огромные деньги, вливания — всё-всё-всё, — не получилось!

У нас 12 декабря юбилей — первые выборы в Думу, победила ЛДПР. Но по одномандатным округам не победила — почему? Обманули всех избирателей — как? Не указали партийную принадлежность. Ну как миллионы избирателей могут на участках быстро определить, кому... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект, который мы обсуждаем, направлен на совершенствование законодательства о порядке голосования вне помещения для голосования на выборах и референдумах. С принятием данного закона мы восстановим права граждан, которые находятся под домашним арестом и не могут выйти из помещения. На данный момент их избирательное право нарушено, и с принятием данного закона их права будут восстановлены.

Я готов согласиться с тем, что было сказано ранее, — может, есть смысл подойти более глубоко и комплексно рассмотреть наше избирательное законодательство, но данный законопроект направлен именно на данную узкую группу населения, многочисленную, но тем не менее. Так что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать данный законопроект и призывает вас также его поддержать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", естественно, поддерживает данный законопроект, он носит уточняющий характер. Но коллега Жириновский совершенно правильно сказал, что надо смотреть концептуальные вещи.

Очевидно, что страну не может устраивать законодательство, при котором выборы глав муниципальных администраций отменены практически по всей стране. Если же говорить о выборах мэров региональных столиц, то прямые выборы остались только в 6 из 85 территорий, при этом мы хорошо понимаем, что честные, прямые, публичные, открытые выборы глав мэров городов — это основная дорога к честным, публичным, прямым, открытым выборам губернаторов территорий. А му-

ниципальный фильтр? А истории, связанные с досрочным голосованием?

Да и по КОИБам. Ведь мы хорошо знаем, что электронные системы подсчёта голосов великолепно зарекомендовали себя во всех странах, которые привыкли к однопартийным системам и к искусственному выбору победителей избирательными комиссиями и в которых происходил переход на реальную многопартийность. В Латинской Америке, в Турции, в Пакистане, в Бразилии, в Венесуэле, в любой другой стране — везде электронные системы подсчёта голосов, люди могут быть довольны или недовольны результатами, но все они признают итоги выборов, никто не говорит, что что-то нарисовали, что были какие-то подтасовки, — там электронные системы! А у нас не 30 тысяч избирательных участков оборудовано КОИБами, а 15 тысяч избирательных участков из 105 тысяч.

Вот эти вещи, конечно, должны лежать в основе трансформации избирательного законодательства, поэтому повторю ещё раз: фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект, но он носит совершенно технический характер, а надо заниматься гораздо более серьёзной, глобальной перестройкой российского избирательного законодательства, чтобы оно отвечало реальной воле российского народа, являющегося у нас вроде по Конституции основой государства и основным источником власти в нашей стране.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выступления от фракций состоялись.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 23 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 370 чел. . . . . 82,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 370 чел.

Не голосовало . . . . . 80 чел. . . . . 17,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 7-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "О связи". Доклад Максима Георгиевича Кудрявцева.

Пожалуйста, Максим Георгиевич.

**Кудрявцев М. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "О связи". Текст законопроекта прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется. На основании изложенного комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Пожалуйста, выступления по мотивам голосования от фракций? Нет желающих.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "О связи", 7-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 25 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 400 чел.

Не голосовало . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Пожалуйста, по ведению — Макаров Андрей Михайлович.

**Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, если вы позволите, я доведу до сведения депутатов информацию (мы говорили вчера, обсуждали её во время рассмотрения проекта закона о бюджете 2018 года), что подведены итоги конкурса 2017 года по оценке достижений органов власти субъектов Федерации в наращивании налогового потенциала. Вчера я огласил список из 40 регионов-победителей — сегодня эти материалы официально из правительства поступили в Государственную Думу, через час они будут размещены на сайте комитета по бюджету. Вчера депутаты подходили и задавали вопрос, какие регионы сколько средств получают, — теперь все смогут с этим ознакомиться. Плюс ко всему хотел бы ещё раз обратить внимание, что это не связанные никакими условиями средства и регионы, получившие эти средства, могут направить их на любые цели: на развитие, на социальные вопросы, то есть эти средства... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Коллеги, тем более с учётом того, что сегодня все поедут в регионы, это информация важная,

она заслуживает внимания, и это хорошая новость для жителей регионов, которые попали в топ-40, потому что эти средства регионы действительно смогут потратить на насущные проблемы, которые всегда есть. И насколько я знаю — вот Андрей Михайлович говорил, — почти от 1 миллиарда до 150 миллионов рублей ранжируются цифры гранта. Посмотрите, пожалуйста, наверняка будет полезно.

Переходим к 8-му вопросу нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 23 Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" и статьи 52 и 60<sup>1</sup> Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" в связи с совершенствованием механизма ротации государственных гражданских служащих", третье чтение.

Пожалуйста, Алексей Николаевич Диденко.

*Диденко А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, принятый нами во втором чтении позавчера, 20 ноября 2018 года. Комитетом текст проекта доработан, подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Законопроект прошёл необходимые экспертизы, Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет. Комитет просит поддержать проект закона в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам голосования есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сидоров Александр Леонидович.

**Сидоров А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать данный законопроект, поскольку он совершенствует механизм ротации государственных гражданских служащих, определяет порядок и как минимум делает его более эффективным и более направленным на усиление антикоррупционной составляющей. Я предлагаю принять данный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 23 Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" и статьи 52 и 60<sup>1</sup> Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации"

в связи с совершенствованием механизма ротации государственных гражданских служащих", 8-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 29 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 408 чел.

Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 10-го вопроса. Как вы помните, рассмотрение законопроекта под пунктом 9 по просьбе председателя комитета — докладчика по этому вопросу было перенесено на декабрь, поэтому мы после 8-го вопроса рассматриваем 10-й.

О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "Об открытии банковских счетов и аккредитивов, о заключении договоров банковского вклада, договора на ведение реестра владельцев ценных бумаг хозяйственными обществами, имеющими стратегическое значение для оборонно-промышленного комплекса и безопасности Российской Федерации, и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Алексея Вадимовича Лященко.

Пожалуйста, Алексей Вадимович.

**Лященко А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы. Комитет по финансовому рынку просит поддержать.

**Председательствующий.** По мотивам голосования есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "Об открытии банковских счетов и аккредитивов, о заключении договоров банковского вклада, договора на ведение реестра владельцев ценных бумаг хозяйственными обществами, имеющими стратегическое значение для оборонно-промышленного комплекса и безопасности Российской Федерации, и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", 10-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 31 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 337 чел. . . . . 74,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 337 чел.

Не голосовало . . . . . 113 чел. . . . . 25,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 11-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О Всероссийской переписи населения".

Пожалуйста, Денис Борисович Кравченко.

**Кравченко Д. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!

По законопроекту не имеется юридико-технических и лингвистических замечаний. Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам голосования есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О Всероссийской переписи населения", третье чтение, 11-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 32 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 403 чел.

Не голосовало . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Коллеги, мы завершили рассмотрение законопроектов третьего чтения. Переходим к блоку "Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении".

12-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 15<sup>1</sup> Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и статью 5 Федерального закона "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию" (в части установления дополнительных механизмов противодействия деятельности, направленной на побуждение детей к соверше-

нию противоправных действий, опасных для их жизни и жизни иных лиц).

Пожалуйста, Марина Алексеевна Мукабенова.

**Мукабенова М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! К данному законопроекту поступило восемь поправок, все они включены в таблицу поправок № 1. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по тексту нет. Комитет предлагает утвердить таблицу поправок № 1 и проголосовать за законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, есть замечания по таблице поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 34 мин. 40 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	351 чел. . . . . 78,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	351 чел.
Не голосовало . . . . .	99 чел. . . . . 22,0 %
Результат: принято	

Принимается единогласно таблица поправок № 1.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15<sup>1</sup> Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и статью 5 Федерального закона "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию", второе чтение, 12-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 35 мин. 24 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	404 чел. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	405 чел.
Не голосовало . . . . .	45 чел. . . . . 10,0 %
Результат: принято	

Законопроект во втором чтении принят.

Переходим к рассмотрению 13-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 31.8 и 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Вячеслава Ивановича Лысакова.

Пожалуйста, Вячеслав Иванович.

**Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет рекомендует утвердить таблицу поправок № 1, в ней две поправки, и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, есть замечания по таблице поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию? В таблице две поправки.

По ведению — депутат Дивинский. Возможно, есть какие-то замечания по таблице.

**Дивинский И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вячеслав Викторович, на мониторе всё время указано, что 11-й вопрос. Мы голосуем уже 13-й вопрос, а на мониторе отмечается 11-й вопрос.

**Председательствующий.** Коллеги, мы сейчас рассматриваем 13-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 31.8 и 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Игорь Борисович, вы на итоги голосования посмотрели, это был предыдущий вопрос. Вы хотите что-то сказать?

Включите микрофон Дивинскому Игорю Борисовичу.

**Дивинский И. Б.** Когда мы голосовали по 12-му вопросу, на мониторе всё равно высвечивалось, что 11-й вопрос, сейчас 13-й вопрос — на мониторе всё равно 11-й.

**Председательствующий.** Иван Иванович, поясните, пожалуйста.

**Мельников И. И., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция КПРФ.**

Коллеги, я попрошу кого-нибудь из специалистов подойти и показать Игорю Борисовичу соответствующие графы — мне кажется, в таких случаях лучше обращаться к специалистам. Всё нормально. И надо больше ориентироваться на ведущего заседание: даже если техника где-то даёт сбой, нужно слушать председательствующего и руководствоваться тем, за что он предлагает голосовать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Пётр Олегович Толстой.

**Толстой П. О., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Я думаю, это технический вопрос.

Игорь Борисович, не волнуйтесь, сейчас искусственный интеллект всё поставит на место.

**Председательствующий.** Коллеги, продолжаем обсуждать таблицу поправок № 1, в которой две поправки. Идёт обсуждение 13-го вопроса — специально называю вопрос, неод-

нократно повторяю название законопроекта, с тем чтобы в стенограмме это всё было зафиксировано.

Есть замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1. Профильный комитет предлагает утвердить таблицу поправок № 1. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 39 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 358 чел. . . . . 79,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 358 чел.  
Не голосовало . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %  
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 31.8 и 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", второе чтение, 13-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 40 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 408 чел.  
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %  
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Коллеги, переходим к рассмотрению блока "Законопроекты, рассматриваемые в первом чтении".

14-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон от 7 июня 2013 года № 108-ФЗ "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с подготовкой и проведением чемпионата Европы по футболу UEFA 2020 года".

Уважаемые коллеги, у нас будет доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра спорта Российской Федерации Натальи Владимировны Паршиковой по двум вопросам. В связи с этим я назову 15-й вопрос, который также бу-

дет обсуждаться: о проекте федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в связи с подготовкой и проведением чемпионата Европы по футболу UEFA 2020 года". Доклад по двум вопросам — по 14-му и 15-му.

Пожалуйста, Наталья Владимировна.

**Паршикова Н. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра спорта Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение представлены законопроекты, касающиеся создания правовых основ для комплексной реализации гарантий, данных Правительством Российской Федерации Союзу европейских футбольных ассоциаций, в проведении матчей чемпионата Европы по футболу 2020 года в Санкт-Петербурге. Матчи юбилейного чемпионата пройдут в 12 странах Европы: в Англии, Германии, Италии, Дании, Румынии, Нидерландах, Ирландии, Испании, Венгрии, Шотландии, Азербайджане и в России.

В рамках заявочной кампании в адрес УЕФА Правительством Российской Федерации было дано 19 гарантий. С учётом схожести положений, касающихся организации и проведения чемпионата мира 2018 года и чемпионата Европы 2020 года, предусматривается частичное распространение действия федерального закона № 108-ФЗ на отношения по подготовке и проведению матчей чемпионата Европы. Так, затрагиваются сферы устойчивого развития, охраны интеллектуальной собственности, товарных знаков, обеспечения безопасности, коммерческих прав, транспортного обеспечения, а также таможенного, миграционного и налогового регулирования. В представленном законопроекте определяются субъекты подготовки и проведения турнира, их основные полномочия, а также особенности въезда в Российскую Федерацию, выезда из Российской Федерации, особенности осуществления трудовой деятельности в связи с реализацией мероприятий турнира, применения усиленных мер по обеспечению безопасности, организации оказания медицинской помощи участникам и иным лицам. Регулируются также вопросы транспортного обеспечения: зрителям предоставляется право на бесплатный проезд в границах Санкт-Петербурга и Ленинградской области — аналогично нормам, действовавшим во время проведения чемпионата мира 2018 года. В проекте также предусмотрены меры по охране имущественных прав, использования символики мероприятия, обеспечению добросовестной конкуренции, закреплению права УЕФА, как организатора спортивного соревнования, ус-

танавливать обязательные правила реализации использования входных билетов на матчи турнира, а также запрет на осуществление определённых действий лицами, имеющими входные билеты на такие мероприятия. Также предусмотрены меры по регулированию правительством радиочастотного спектра и регулированию стоимости гостиничного обслуживания.

Федеральный закон будет носить временный характер и применяться до 31 декабря 2020 года включительно.

В соответствии с гарантией Правительства Российской Федерации в отношении налогообложения в рассматриваемом законопроекте предусматривается внесение изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации. Так, УЕФА освобождается от уплаты налогов на добавленную стоимость, на прибыль и на имущество организаций, государственных пошлин, транспортного налога, страховых взносов. Российские организации, такие как Российский футбольный союз и локальная организационная структура, учреждаемая для целей подготовки и проведения турнира, освобождаются от налогообложения только в отношении операций, связанных с подготовкой и проведением турнира, а именно от налогов на добавленную стоимость, на доходы физических лиц, а также на прибыль и на имущество организаций, государственных пошлин, транспортного налога. Гарантия Правительства России предусматривает, что льготы по уплате налога на доходы физических лиц и страховых взносов касаются исключительно иностранных граждан и лиц без гражданства, задействованных при подготовке и проведении мероприятий турнира.

Предусматривается порядок вступления в действие норм Налогового кодекса, а также сроки их применения.

Прошу вас поддержать представленные законопроекты.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Наталья Владимировна.

Содоклад по 14-му вопросу председателя Комитета по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи Михаила Владимировича Дегтярёва.

Пожалуйста, Михаил Владимирович.

**Дегтярёв М. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, Комитет по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи внимательно изучил законопроект. Мы рекомендуем принять его в первом чтении.

Об основных позициях Наталья Владимировна подробно вам рассказала. Законопроект создан по образу и подобию за-

конопроекта о поддержке правительственных гарантий, который мы приняли для обеспечения проведения чемпионата мира по футболу 2018 года.

Мы уже отработали положения, связанные с паспортом болельщика, он себя зарекомендовал: вы помните, мы продлили действие безвизового въезда для обладателей паспорта болельщика до конца года — к весне мы получим подробную статистику, сколько болельщиков в качестве туристов вернулось в нашу страну. Эту же норму предлагается ввести в связи с чемпионатом Европы 2020 года.

Кроме того, регулируются вопросы ввоза иностранной валюты, имущества в связи с проведением этого грандиозного мероприятия, вопросы реализации входных билетов на стадионы, вопросы безопасности и транспортного обеспечения.

Важно понимать, что мы по образу и подобию ограничительных мер в отношении цены на проживание в отелях во время чемпионата мира 2018 года принимаем ограничения в части регулирования стоимости гостиничного обслуживания в Петербурге в 2020 году.

Я хочу обратить внимание, уважаемые коллеги, вот на что. Впервые в истории таких мероприятий чемпионат пройдёт в 13 странах, и правительственные гарантии, которые мы даём этим законопроектом, должны коррелировать с законодательством 12 других стран, где пройдут матчи чемпионата мира по футболу.

Мы в комитете очень подробно этот вопрос рассматривали и добились от Министерства спорта, от правительства следующего: ко второму чтению мы должны обязательно получить перечень законодательных ограничений в 12 других странах, где будут проходить матчи УЕФА 2020 года, дабы на себе рубаху не рвать... Мы очень любим предоставлять и налоговые льготы, и гарантии и всячески помогать международным организациям, которые проводят крупные турниры, это касается и продажи алкоголя, и ограничения нашей, отечественной рекламы, но при всём этом важно, чтобы не получилось так, что мы опять с открытым сердцем все гарантии дадим, а в 12 других странах на подобные меры национальные правительства не пойдут. Поэтому мы просим Министерство спорта ко второму чтению подготовить нам полный анализ законодательных норм, которые будут принимать остальные 12 стран, дабы, повторяю, на себе рубаху не рвать, как мы это очень любим делать.

Уважаемые коллеги, профильный комитет Совета Федерации поддержал, все правовые управления поддержали, предлагается принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Содоклад по 15-му вопросу сделает Дмитрий Валерьевич Сватковский.

Пожалуйста, Дмитрий Валерьевич.

**Сватковский Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, рассматриваемый законопроект является спутником проекта закона о внесении изменений в 108-й федеральный закон, разработанного Правительством Российской Федерации и представленного в Государственную Думу с целью реализации указанных гарантий, как уже говорили мои коллеги. Действительно, 10 апреля 2014 года правительством было предоставлено 19 гарантий, которые предусматривают исполнение решений международных спортивных организаций.

Рассмотрев данный законопроект, Комитет по бюджету и налогам отмечает, что УЕФА и партнёрам УЕФА, которые будут работать на территории Российской Федерации при подготовке и проведении чемпионата Европы 2020 года, будут предоставляться налоговые льготы в части освобождения от уплаты налога на добавленную стоимость, НДС, налога на прибыль, госпошлины, налога на имущество, транспортного налога и страховых взносов. Что касается страховых взносов, это относится только к иностранным гражданам, которые будут работать в том числе в локальном организационном комитете и будут привлекаться как высококомпетентные представители УЕФА для организации и проведения чемпионата Европы 2020 года. В целом правовое регулирование налогообложения чемпионата Европы, как было уже сказано Натальей Владимировной, аналогично в правовом отношении установленному в 108-м законе, который был принят к чемпионату мира по футболу 2018 года.

Данный федеральный закон будет носить временный характер и будет работать до 31 декабря 2020 года. Применение льгот, предусмотренных проектом федерального закона, может повлечь за собой непоступление в федеральный бюджет потенциальных налоговых и неналоговых доходов. Вместе с тем, с учётом того что указанные доходы в федеральном бюджете не запланированы, термин "выпадающие доходы бюджета" применительно к законопроекту будет носить условный характер.

Законопроект, как уже было доложено нашими коллегами, поддержан комитетом-соисполнителем. Счётная палата замечаний, предложений по законопроекту не имеет. Принятие федерального закона не потребует признания утратившими силу,

приостановления, изменения или принятия федеральных законов.

И как вы понимаете, этот закон даст следующие результаты: это выполнение международных обязательств перед международными спортивными организациями, это привлечение компетентных кадров непосредственно для работы, подготовки чемпионата мира, это уникальные технологии, которые применяются при проведении современных спортивных мероприятий общемирового масштаба и, конечно, это мультипликативный эффект для нашей экономики. Напомню, коллеги, что чемпионат мира по футболу 2018 года смотрели свыше 7 миллиардов зрителей по всему миру, 3,5 миллиона туристов посетили нашу страну. И мы с нетерпением ждём, что после принятия данного закона интерес к нашей стране, интерес к России, как и в 2018 году на чемпионате мира, будет высоким и мы проведём этот чемпионат Европы на самом высоком уровне.

Благодарю за внимание.

Готов ответить на вопросы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, у нас обсуждение двух вопросов — 14-го и 15-го. Пожалуйста, вопросы по двум законопроектам докладчику, Наталье Владимировне Паршиковой, и двум содокладчикам — Михаилу Владимировичу Дегтярёву и Дмитрию Валерьевичу Сватковскому. Есть вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Марченко Евгений Евгеньевич.

Подготовиться Шурчанову.

**Марченко Е. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Михаилу Владимировичу.

Михаил Владимирович, у нас, конечно, появился большой опыт проведения таких мероприятий международного уровня, я имею в виду чемпионат мира по футболу 2018 года. И прослеживается следующая тенденция: государство идёт на различные льготы, на снижение цен для болельщиков, в том числе на транспорт (например, цены на поездку в "Сапсане" снизили в 3 раза — билет в вагон первого класса стоил 6 тысяч рублей, как в обычное время стоит только билет экономкласса), но вот бизнес отрывается по полной. Так, цены на проживание в отелях взвинтили, повысили в несколько раз, даже стоимость завтраков в отелях рядом с Думой в период мундиала подняли с 2 тысяч до 6 тысяч рублей.

Как вы считаете, какая у нас концепция: мы тогда все должны зарабатывать на чемпионате, в том числе государство, или у нас какая-то иная цель?

**Председательствующий.** Включите микрофон Михаилу Владимировичу Дегтярёву.

**Дегтярёв М. В.** Главные цели проведения матчей чемпионата Европы в Петербурге — развитие спорта, это раз, и укрепление туристической отрасли, это два. То, что вы отметили, происходило во время чемпионата мира 2018 года на рынке гостиничных услуг... Вопрос о верхних предельных ценах на предоставление гостиничных услуг регулировался постановлением правительства. В этот раз мы подобные полномочия также даём органам исполнительной власти, вопрос будет решаться в соответствии с классификацией гостиниц и средств размещения на территории Петербурга. Что касается дополнительных услуг, вопроса, который вы затронули, во время чемпионата мира многие предприниматели действительно поднимали цены, в основном в сфере общественного питания, — ну это хорошо, они заработали. Сфера туризма, по оценкам оргкомитета, заработала — это доход, не прибыль — только в Москве порядка 100 миллиардов рублей. Разумеется, со всех этих оборотов предприниматели уплачивают налоги в бюджет — совокупный, синергический эффект оргкомитет определит, я думаю, где-то в начале следующего года, и мы все эти цифры услышим.

Повторяю, цель — достойно провести крупное спортивное мероприятие совместно с 12 другими странами, развить туристический потенциал, ну и конечно, есть третья составляющая, более имиджевая, идеологическая, — показать, что мы гостеприимная страна, и в этом плане чемпионат мира сработал очень хорошо. Но есть ещё и политическая часть, политические дивиденды: мы знаем, что в Россию приезжали короли, принцы, президенты и премьер-министры, с которыми глава нашего государства имел возможность провести в неформальной обстановке встречи, что тоже принесло огромную пользу в политическом плане. Так же будет и в Петербурге на Евро-2020.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Шурчанов Валентин Сергеевич.

**Шурчанов В. С.** У меня вопрос к уважаемой Наталье Владимировне.

Наталья Владимировна, понятно, что велико международное значение, политическое значение, общественное значение, что важно межнациональное общение — это тоже понятно, тем не менее это всё-таки большой проект, а такие проекты не су-

ществуют без финансового обоснования. Капитальные вложения, которые мы сделаем в наши спортивные объекты, безусловно, останутся в стране, дальше можно будет с ними работать, эксплуатировать, это будет на пользу нашему населению. Но всё-таки сколько мы затратим, каковы действительно будут текущие затраты и сколько нам иностранцы сюда завезут? Скажите, пожалуйста, чтобы мы имели представление. Какой баланс — плюсовой или, наоборот, минусовый?

**Паршикова Н. В.** Спасибо за вопрос. В соответствии с финансово-экономическим обоснованием, представленным к проекту федерального закона, затраты по этому мероприятию составляют около 1,5 миллиарда рублей. Нужно понимать, что в Санкт-Петербурге подготовлена вся инфраструктура, в том числе инфраструктура безопасности, поэтому это только расходы, предусмотренные на содержание оргкомитета, на проведение мероприятий, которые УЕФА будет сопровождать и которые связаны с продвижением чемпионата Европы, в том числе на участие нашей страны в мероприятии, связанном с жеребьёвкой. И расходы, которые предусмотрены финансово-экономическим обоснованием, соответствуют (даже ниже) расходам других стран, где будут проводиться чемпионаты Европы, мы сделали сравнительную таблицу.

Что касается доходов. Как правило, такие мероприятия, как чемпионат мира по футболу и чемпионат Европы, являются самыми высокодоходными, самыми зрелищными для туристов, так как предполагается участие не только в качестве зрителей на стадионах — предполагаются и так называемые фан-фесты, и фан-зоны, где, как правило, намного больше участников. Я думаю, доходы от этого мероприятия будут не ниже доходов Санкт-Петербурга от проведения чемпионата мира.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Хованская Галина Петровна.

**Хованская Г. П.,** *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Наталья Владимировна, чем вы объясняете наличие в законопроекте статьи 11, в которой предлагается внести дополнение в закон "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" и которая касается такой чувствительной и исключительной ситуации, как изъятие земельного участка для государственных и муниципальных нужд в связи с проведением мероприятий? Помимо этого вы это распространяете на мероприятия, которые уже завершены и по которым это изъятие производилось, а вы сами сейчас сказали, что в Санкт-Петербурге подготовлена вся инфраструктура.

У меня просьба и предложение обратить на это внимание и, может быть, эту статью исключить. Мы статью 24 вообще предполагаем исключить из закона, в связи с тем что мероприятия уже прошли, — как вы на это смотрите? Я готова с вами провести какие-то консультации, это совершенно абсурдная статья... *(Микрофон отключён.)*

**Паршикова Н. В.** Спасибо большое за вопрос. Я готова к обсуждению в рабочем порядке, потому что, насколько я понимаю, у нас таких норм не должно было быть предусмотрено; ещё раз внимательно посмотрим, ко второму чтению обязательно внесём изменения. Не предполагается в Санкт-Петербурге и в Ленинградской области каких-то мероприятий, связанных с изъятием земель, это точно. Обязательно доработаем ко второму чтению.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г.** Наталья Владимировна, бесспорно, у гостей, которые приезжали в Россию на чемпионат мира, остались хорошие впечатления и от гостеприимства, и от доброжелательности. Скажите, пожалуйста, если это возможно, можете вы выделить какие-то минусы, в организационном плане прежде всего, которые можно признать, и будут ли они учтены при подготовке мероприятий в 2020 году и в последующем?

**Паршикова Н. В.** Спасибо за вопрос. Отчёт оргкомитет предварительно представил в ФИФА, и в первом варианте он уже обсуждался ФИФА: на сегодняшний день прошедший чемпионат признаётся одним из лучших в плане организации чемпионатов мира за последние годы. До этого чемпионатом мира, организованным лучше всего, был признан чемпионат, проведённый в 2006 году в Германии, сейчас лучшим считается чемпионат, проведённый в России в 2018 году. Тут работали не только эксперты от Российской Федерации, но и эксперты очень многих международных организаций, таких как "FARE", эксперты центра "Сова", и нельзя сказать, что у нас было что-то отрицательное или были какие-то риски, которые мы не успели предотвратить, в отчёте такого нет. Можно сказать, что опыт проведения чемпионата мира перенимается Францией для подготовки Олимпийских игр, которые она будет принимать в 2024 году, и Катаром — для проведения чемпионата мира.

Посмотрев отчёт, который мы представляли, и отчёт, который мы изучаем, не могу сказать, что были какие-то моменты, которые нам нужно учесть. Мы должны повторить этот опыт — вот главное, а для этого у нас есть нормативно-правовая база, которая практически будет использоваться, ну и требования

регламентов, которые все министерства выполняли в полном объёме.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пирог Дмитрий Юрьевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Марченко.

**Пирог Д. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!

Было много сказано о том, что планируется уникальное спортивное мероприятие — чемпионат Европы. Россия — одна из 13 стран, которые будут принимать этот чемпионат, матчи пройдут в Санкт-Петербурге. У нас есть колоссальнейший уникальный опыт проведения чемпионата мира, у нас уже есть опыт законотворчества в данной области, поэтому и предлагается распространить действие 108-го федерального закона с определёнными поправками и коррективами.

Отдельно хотелось бы отметить, что данное мероприятие будет очередным грандиозным спортивным праздником для нашей страны. Для болельщиков, которые приедут из-за рубежа, это возможность познакомиться с нашей страной и с одним из самых красивых городов в мире — Санкт-Петербургом. Хотелось бы отметить и социально-экономическое значение этого события для развития спорта и туризма в нашей стране.

В связи со сказанным фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Марченко Евгений Евгеньевич.

**Марченко Е. Е.** Уважаемые коллеги, я, конечно, поддерживаю проведение чемпионата по футболу, тем более в Петербурге — моём родном городе.

Россия много вкладывает в проведение международных спортивных мероприятий такого уровня. Безусловно, это положительно сказывается на имидже России на международной арене, на налаживании международных связей, развитии туризма, прежде всего въездного. Однако при том, что государство вкладывает в это очень много сил и средств, бизнес пытается на этом зарабатывать. В принципе правильно, это его задача, но ведь не таким же грабительским способом, как вот я рассказал ранее. Государство и бизнес должны плыть в одной лодке, у них одни задачи и цели, а получается, что, с одной стороны, как сказал Михаил Владимирович, государство идёт на льготы, делает льготный проезд и много чего ещё для болельщиков — и это

правильно, — а с другой стороны, цены взвинчивают, повышают в несколько раз.

И я не знаю, каким образом правительство своим постановлением регулировало цены на отели, но я специально интересовался: в период мундиала только номера в гостиницах стоили под 100 тысяч рублей, обо всех услугах я даже говорить не хочу. У нас не должно быть такого, что левая рука не знает, что делает правая. Если государство, Россия, занимается улучшением своего имиджа на международной арене, то бизнес должен этому содействовать и помогать. Я надеюсь, что перед следующим чемпионатом, который будет проходить в Петербурге, будет проведена серьёзная работа над ошибками.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Евгений Евгеньевич.

Полномочный представитель президента? Нет желания выступить. Полномочный представитель правительства? Официальный представитель правительства, докладчик?

Пожалуйста, Наталья Владимировна.

**Паршикова Н. В.** О необходимости представления законодательного обеспечения других стран. Я хочу довести до вашего сведения, что при подаче заявок все страны указывали, что предоставят нормативно-правовое обеспечение по 17 обязательным гарантиям, то есть все нормы, которые есть у нас, должны быть и в других странах, по 17 гарантиям. Российская Федерация дополнительно дала ещё две гарантии, чем мы будем отличаться в нормативно-правовом обеспечении, — это безвизовый въезд в Российскую Федерацию и применение FAN ID, по поводу чего мы уже получили принципиальное согласие от УЕФА, кроме того, будет обеспечен бесплатный проезд зрителей транспортом, чего не будет в других странах. Мы тоже заинтересованы в информации о подходах, которые используют в других странах, о законодательных решениях в части применения гарантий, данных страной. Мы сделали запрос в Министерство иностранных дел, в Российский футбольный союз и в оргкомитет, который делает запрос в УЕФА. Через неделю мы встретимся в Страсбурге на очередном совещании с представителями всех 12 стран и этот вопрос как раз будем обсуждать. Ко второму чтению мы представим информацию в Государственную Думу.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Наталья Владимировна.

Заключительное слово содокладчика, Дегтярёва Михаила Владимировича. Есть желание выступить? Есть.

Включите Дегтярёву микрофон.

**Дегтярёв М. В.** Я хочу обратить внимание: мы заинтересованы в том, чтобы все — и депутаты, и через средства массовой информации наши избиратели — узнали, что мы, как государство, вкладываем огромные деньги в спорт и должны знать, какие законодательные гарантии дают другие страны, чтобы наши граждане понимали, что это курс государства на развитие физической культуры и спорта. И хочется обратиться к Министерству спорта с просьбой, чтобы на международной арене, в международных спортивных организациях влияние нашей страны было прямо пропорционально средствам, которые мы вкладываем в развитие мирового спорта — олимпийского и паралимпийского движения, лёгкой атлетики, футбола, хоккея и так далее. Это запрос наших избирателей.

Фракция ЛДПР, кстати, тоже поддерживает.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Владимирович.

У содокладчика по 15-му вопросу, Дмитрия Валерьевича Сватковского, есть желание выступить с заключительным словом? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон от 7 июня 2013 года № 108-ФЗ "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с подготовкой и проведением чемпионата Европы по футболу UEFA 2020 года", 14-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (12 час. 12 мин. 10 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	407 чел. . . . .	90,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	407 чел.	
Не голосовало . . . . .	43 чел. . . . .	9,6 %
Результат: принято		

Законопроект в первом чтении принимается единогласно.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в связи с подготовкой и проведением чемпионата Европы по футболу UEFA 2020 года", 15-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 12 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 400 чел.

Не голосовало . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается единогласно. Поздравляю, коллеги.

Наталья Владимировна, спасибо за участие в обсуждении и за качественную подготовку законопроектов. Два этих законопроекта были в повестке приоритетных законопроектов фракции ЛДПР, мы неоднократно обсуждали их рассмотрение на заседаниях Совета Думы именно по инициативе этой фракции.

Переходим к рассмотрению 16-го вопроса. О проекте федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 42 Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации" (в части уточнения перечня мест постоянного пребывания судов городов федерального значения). Доклад Дмитрия Анатольевича Белика.

Пожалуйста, Дмитрий Анатольевич.

**Белик Д. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Законопроект, который вам предлагается рассмотреть, на самом деле достаточно простой. Как вы знаете, в марте 2014 года у нас в Российской Федерации появилось два новых субъекта, один из них — город федерального значения Севастополь. Данным законопроектом предлагается внести изменение в Федеральный конституционный закон № 1-ФКЗ "О судах общей юрисдикции...": в положении закона о том, что местом нахождения судов общей юрисдикции городов федерального значения являются города федерального значения Москва и Санкт-Петербург, предложено указать ещё и город федерального значения Севастополь. Такова суть законопроекта.

Замечаний к законопроекту не поступило. Просьба его поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Содоклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Пожалуйста, Даниил Владимирович.

**Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, в составе Российской Федерации в соответст-

вии с Конституцией есть три города федерального значения — Москва, Санкт-Петербург и Севастополь. Однако, как уже сказал докладчик, в Федеральном конституционном законе "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации" место постоянного пребывания судов установлено только для Москвы и Санкт-Петербурга. Конечно, с целью установления единого правового режима надо указать и город Севастополь.

Хотел бы отметить, что у Верховного Суда замечаний нет, они поддерживают эту инициативу, правительство в своём заключении также высказалось в поддержку законодательной инициативы. В связи с этим комитет предлагает принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет.

Кто-нибудь хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите результаты.

Пожалуйста, Марданшин Рафаэль Мирхатимович.

**Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект. В соответствии с Федеральным конституционным законом "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя" в 2014 году Севастополь получил статус города федерального значения. На данный момент в положении о месте постоянного пребывания судов городов федерального значения указаны только Москва и Санкт-Петербург без упоминания города федерального значения Севастополя, и данное изменение делает эту норму полностью корреспондирующей с другими законодательными нормами. В связи с этим фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и предлагает Госдуме принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Шурчанов Валентин Сергеевич.

**Шурчанов В. С.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция КПРФ, безусловно, поддержит данный законопроект.

И, пользуясь тем, что сегодня обсуждается вопрос о судах общей юрисдикции, хотел бы добавить следующее. На днях я имел честь присутствовать, наблюдать за работой Ленинского районного суда города Чебоксары: там, безусловно, есть здание судебного присутствия, есть охрана, которая, прежде

чем пропускать, тщательно всех проверяет, но — и это главное — здание, в котором расположены три районных суда (там много залов), абсолютно не приспособлено для работы с посетителями, например там нет раздевалки. И сами же охранники шутят: мы всё проверяем, а потом люди опять одеваются (в зимнее время присутствуют на судебном заседании в верхней одежде — ну, кто-то снимает) — оружие пронести в одежде легче.

Меня удивляет, что мы в последнее время приняли столько решений по перемещению судебных присутствий в отношении как арбитражных судов, так и остальных судов, включая верховные, кассационные и апелляциянные, но абсолютно ничего не приспособлено: буфет на 10—12 человек, а в здании присутствуют 300—400 человек в ходе разных заседаний. Мне кажется, уважаемый Вячеслав Викторович, надо поручить комитету провести работу по созданию условий для граждан нашей страны, чтобы они могли находиться в суде в нормальных условиях — в рамках нашей общей культуры.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Полномочный представитель президента желает выступить? Нет. Представитель правительства? Нет.

Заключительное слово, Дмитрий Анатольевич? Всё сказали.

Бассарабов Даниил Владимирович, есть желание выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 42 Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации", 16-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Обращаю внимание, что для одобрения нам необходимо 300 голосов.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 20 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 400 чел.  
Не голосовало . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %  
Результат: принято

Проект федерального конституционного закона в первом чтении одобрен единогласно.

Переходим к рассмотрению 17-го вопроса. 17-й вопрос будет рассматриваться вместе с 18-м вопросом с одним докладом, я сейчас зачитаю названия законопроектов под пункта-

ми 17 и 18, а доклад будет делать Павел Владимирович Крашенинников.

17-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О введении в действие части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации" (о сохранении права на обязательную долю в наследстве для лиц предпенсионного возраста).

18-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 169 Семейного кодекса Российской Федерации" (в части распространения права на получение алиментов на женщин, достигших 55 лет, и мужчин, достигших 60 лет).

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Семейное и наследственное право — это очень тесно связанные институты, более того, во многих юрисдикциях эти разделы находятся вместе в Гражданском кодексе. У нас до революции тоже так было, сейчас это разделено, тем не менее их объединяют в том числе вопросы, связанные с родством. И в данном случае темы очень похожие, поскольку речь идёт почти всегда о родственных отношениях лиц, которые являются нетрудоспособными.

В первом проекте закона речь идёт о возможности получения обязательной доли в наследстве для лиц, которые достигли предпенсионного возраста (55 лет для женщин и 60 лет для мужчин), о так называемой обязательной доле. Я напомню, что обязательная доля — это доля, причитающаяся лицу, которое стало наследником не по закону, то есть в силу родства, а в силу нетрудоспособности — таким лицам полагается не менее одной второй доли, которую они наследовали бы по закону.

Проще говоря, если у человека — потенциального наследодателя из наследников есть только кто-то из родителей, допустим мама, а завещание он написал на других лиц, её не упомянул, то она всё равно будет призываться к наследованию и получит одну вторую наследственной массы, которую наследовала бы по закону. Вот я так, может быть, не юридическим языком рассказал. В данном случае мы сохраняем это право и считаем, что это справедливо. Это по первому законопроекту.

Что касается второго законопроекта, поправок в Семейный кодекс, мы знаем, что у нас алиментные отношения существуют не только относительно несовершеннолетних детей, — алиментные обязательства возможны и по отношению к нетру-

доспособным родителям, а иногда и по отношению к другим лицам. В данном случае мы говорим о том, что в случае достижения ими предпенсионного возраста — 55 и 60 лет для женщин и мужчин соответственно — и невозможности получения ими иных доходов, в случае нуждаемости, мы распространяем на них возможность получения алиментов. Вот что в этом законопроекте подразумевается.

Уважаемые коллеги, оба законопроекта направлены на обеспечение стабильности отношений в этой сфере. Мы предлагаем принять их в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Владимирович. Содоклад Татьяны Евгеньевны Ворониной.

**Воронина Т. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На заседании Комитета по вопросам семьи, женщин и детей данный законопроект, то есть законопроект под пунктом 18, был детально изучен и рассмотрен. Павел Владимирович уже подробно остановился на нём, тем не менее я хотела бы отметить следующие моменты.

Общеустановленный пенсионный возраст, как уже было сказано, в связи с проведением реформы пенсионного законодательства изменён: для мужчин — 65 лет, для женщин — 60 лет. В связи с этим предлагается дополнить статью 169 Семейного кодекса Российской Федерации пунктом 8, согласно которому право нетрудоспособных совершеннолетних лиц на алименты (предусмотрены девятью статьями Семейного кодекса) распространяется в том числе на женщин, достигших возраста 55 лет, и мужчин, достигших возраста 60 лет. Иными словами, предлагается сохранить права на алименты за теми лицами, которые в связи с изменением пенсионного законодательства будут позже приобретать право на получение пенсии, однако в силу возраста могут нуждаться в дополнительной поддержке близких родственников.

По мнению комитета, идея законопроекта актуальна, концептуальных замечаний по проекту не имеется. По законопроекту поступило 27 отзывов из законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, 47 отзывов из исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации — все отзывы положительные. Законопроект поддержан Комитетом Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству. Верховный Суд Российской Федерации, не возражая против принятия законопроекта, вносит предложение, которое может быть учтено в рамках работы над законопроек-

том во втором чтении. Правовое управление Аппарата Государственной Думы высказало замечания редакционного характера, которые также могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

На основании изложенного Комитет по вопросам семьи, женщин и детей поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, вопросы по законопроектам под пунктами 17 и 18 повестки. Есть вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Ионин Дмитрий Александрович.

**Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня к Павлу Владимировичу вопрос.

Важнейший законопроект, безусловно, важно сохранить такое право за гражданами предпенсионного возраста. Хотелось бы, раз обсуждаем право наследования, задать вам вопрос по другому законопроекту, тоже касающемуся права наследования. Мы 23 мая в первом чтении приняли законопроект против так называемых микродолей, против квартирного рейдерства, и тогда авторы говорили, что закон к лету уже вступит в силу, но до сих пор второго и третьего чтений нет, что-то непонятное происходит, законопроект завис, хотя очень много обращений ко многим депутатам по поводу того, почему мы не принимаем тот законопроект. Данный же законопроект, насколько я знаю, был позже написан и внесён, но мы за него достаточно оперативно взялись. Какова судьба того законопроекта?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

Включите микрофон.

**Крашенинников П. В.** Спасибо большое. По тому законопроекту ведутся консультации, у органов исполнительной власти есть разногласия, мы сейчас над этим работаем. Я с вами абсолютно согласен, законопроект очень важный и необходимый — давайте вместе работать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Черкасов Кирилл Игоревич.

**Черкасов К. И., фракция ЛДПР.**

Вопрос Павлу Владимировичу.

Павел Владимирович, очень часто на приём приходят молодые и немолодые мамы, у которых двое-трое детей, и очень часто встречающаяся в регионах проблема заключается в том, что или алименты не платит муж (он пропал или показывает,

что у него нет заработка), или, когда возникают какие-то ситуации с наследованием, мама вынуждена сама оспаривать всё это в суде, зачастую против состоятельных родственников с той или иной стороны, а у мамы, безусловно, мало возможностей, когда на иждивении два-три ребёнка, размер пособия на ребёнка в регионах, вы знаете, не превышает 200 рублей. Комитет вот это рассматривал, то есть не подпадёт ли под действие закона эта категория — женщины с детьми? Им ведь и так тяжело и содержать, и бороться, а здесь на законных основаниях у них ещё часть того, что им причитается, будет забираться?

**Председательствующий.** Крашенинников Павел Владимирович, пожалуйста.

Включите микрофон.

**Крашенинников П. В.** Спасибо большое. Я уже два слова сказал: алиментные обязательства в 90 с лишним процентах случаев — это, конечно, обязательства в отношении несовершеннолетних. Есть небольшое количество алиментных обязательств в отношении как раз нетрудоспособных лиц, на что этот законопроект и направлен. И мы, собственно говоря, при подготовке законопроекта как раз сосредоточились именно на тех лицах, которых мы называем лицами предпенсионного возраста. Конечно, здесь помимо возраста должен учитываться второй фактор, а именно нуждаемость, и именно эти два фактора являются основанием, дают такие возможности. И тоже в абсолютном большинстве случаев не возникают алиментные договоры (мы знаем, что по новому действующему Семейному кодексу возможны алиментные договоры), почти всегда алименты в отношении нетрудоспособных устанавливаются в судебном порядке. Вот я так ответил бы.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** У меня тоже вопрос к Павлу Владимировичу.

Павел Владимирович, какая есть статистика по стране, когда дети выплачивают родителям алименты? Это первое.

И второе, что касается уже разрыва правовой конструкции. Фраза такая: "Право нетрудоспособных совершеннолетних лиц... распространяется... на женщин, достигших пятидесятилетнего и мужчин — шестидесятилетнего возраста", то есть фактически нетрудоспособные приравниваются к этим возрастным категориям лиц.

**Крашенинников П. В.** Спасибо большое. На самом деле судебная и вообще правоприменительная практика именно так и складывалась, как вы сказали. У нас трактовалось и до сих пор трактуется, что именно с этого возраста, потому что изме-

нения в пенсионное законодательство вступают в силу только с 1 января, и все эти акты, которые действуют до 1 января, связывали именно с этим возрастом. Мы в первом законопроекте это просто закрепляем применительно к наследственным отношениям, во втором законопроекте — применительно к семейным отношениям, к алиментным отношениям относительно нетрудоспособных. Мы просто, как уже говорили, эту стабильность оставляем неизменной, с точки зрения этих двух кодексов всё остается именно так, и, что касается тех решений Верховного Суда, тех решений правительства, мы как раз говорим, что они действуют, мы не трогаем их ни в коем случае. Но я уже сказал, что абсолютное большинство алиментных отношений — это всё-таки отношения, связанные с несовершеннолетними, и мы в данном случае эту конфигурацию никак этим законопроектом не изменяем, она такой и будет.

**Председательствующий.** Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Уважаемые коллеги, два представленных законопроекта — это такая своеобразная пилюля, сладкая пилюля, попытка подсластить ту самую пенсионную реформу, которая до сих пор вызывает огромное количество споров, причём конструкция, которая сегодня предлагается комитетом, не совершенна. Я напомним, что возникновение особых прав, связанных с обязательной долей в наследстве, точно так же, как и с возможностью получать алименты, было связано исключительно с одним — с тем, что это нетрудоспособный совершеннолетний, в данном случае родитель. Верховный Суд дал соответствующее разъяснение, что такое "нетрудоспособный совершеннолетний". По поводу нуждаемости там в принципе всё очень скользко написано, но суд однозначно сказал, что нетрудоспособный совершеннолетний — это либо инвалид первой, второй или третьей группы, либо лицо, достигшее пенсионного возраста. А у нас сейчас получается, что, с одной стороны, женщина может теперь работать спокойно с 55 до 60 лет, она трудоспособна, мужчина может работать с 60 до 65 лет, он точно так же трудоспособен, но, с другой стороны, в рамках конструкции, которую комитет пытается встроить и в Гражданский кодекс, и в Семейный кодекс, они приравниваются к нетрудоспособным. Так нам надо сегодня определиться всё-таки: либо эти люди трудоспособны, либо нетрудоспособны. Ведь соответствующие изменения в пенсионное законодательство, с одной стороны, дают им право и работать на атомных станциях, и водить

общественный транспорт, и отвечать за жизни других людей — и это было сделано в этом зале, я напомним, — а с другой стороны, обязывают их детей выплачивать алименты, например женщинам по достижении ими 55 лет. И не станет ли это дополнительным элементом, чтобы самих детей заставить содержать своих родителей? А я напомним, что несколько миллионов человек окажутся в таких условиях, когда они с трудом смогут найти работу (если смогут) и сами окажутся нуждающимися, о чём говорил Павел Владимирович. И безусловно, тогда о чём-то говорить будет очень сложно. Фактически это дополнительная возможность переложить часть обязательств на детей. Сохранять правовое регулирование и его стабильность, безусловно, надо, но, я ещё раз говорю, правовой смысл конструкции в результате этих изменений разрывается.

Безусловно, мы поддержим данные изменения, но это немножко пахнет всё-таки таким политическим лицемерием: пенсионный возраст повысили, однако прежние права оставили для лиц предпенсионного возраста, изобретя вот эту дополнительную категорию, которая неизвестно как дальше себя поведёт.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Быков Олег Петрович.

**Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Оба законопроекта направлены на поддержку нетрудоспособных лиц. В связи с первым законопроектом можно говорить об обеспечении права нетрудоспособных лиц, достигших предпенсионного возраста, на обязательную долю в наследстве. Во втором законопроекте предлагается сохранить право на алименты для тех лиц, которые в связи с изменением пенсионного законодательства будут позже приобретать право на получение пенсии, однако в силу возраста могут нуждаться в дополнительной поддержке близких родственников.

Что касается термина "нетрудоспособные лица", докладчик, Павел Владимирович, подчеркнул, что при толковании данного термина исходят из судебной практики. Обращаю внимание на постановление Пленума Верховного Суда 2012 года, в котором указано, что при определении наследственных прав в соответствии со статьёй 1149 Гражданского кодекса к нетрудоспособным относят граждан, достигших возраста, дающего права на установление трудовой пенсии по старости, вне зависимости от назначения им пенсии по старости.

В связи с изменением пенсионного законодательства и поэтапным увеличением пенсионного возраста возникает необ-

ходимость поддержать данную категорию лиц — женщин с 55 лет и мужчин с 60 лет.

Из сказанного, а также из выступлений докладчиков абсолютно очевидно, что данные изменения призваны обеспечить те категории лиц, которые нуждаются в особой защите в силу возраста и состояния здоровья.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" проголосует за принятие обоих законопроектов.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, выступления прозвучали.

Полномочный представитель президента? Нет.  
Представитель правительства? Нет. Павел Владимирович для заключительного выступления слово не просит. Татьяна Евгеньевна? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О введении в действие части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации", 17-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 39 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . .	403 чел. . . . .	89,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	403 чел.	
Не голосовало . . . . .	47 чел. . . . .	10,4 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 169 Семейного кодекса Российской Федерации", 18-й вопрос. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 39 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . .	402 чел. . . . .	89,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	402 чел.	
Не голосовало . . . . .	48 чел. . . . .	10,7 %

Результат: принято

Законопроект под пунктом 18 в первом чтении принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 19-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Феде-

рального закона "О ежемесячных выплатах семьям, имеющим детей". Доклад Елены Владимировны Поповой.

Пожалуйста, Елена Владимировна.

**Попова Е. В.**, *член Совета Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данная законодательная инициатива подготовлена членами Совета Федерации Рязанским, Варфоломеевым, Рябухиным, Петренко, Отке и мной и направлена на выработку общего подхода к расходованию средств, предусмотренных на социальную поддержку граждан, имеющих детей.

Как нам кажется, в современной России сформировалась целостная система мер социальной поддержки граждан, имеющих детей, и прежде всего единая система государственных пособий, которая была установлена федеральным законом № 81-ФЗ, так называемым законом о детских пособиях. Статья 4 этого закона содержит норму о невзимании платы за банковские услуги по операциям со средствами, предусмотренными на выплату государственных пособий гражданам, имеющим детей.

Как вы знаете, с января 2018 года вступила в действие новая мера поддержки, установленная 418-м федеральным законом, — это ежемесячная выплата в связи с рождением или усыновлением первого ребёнка. По нашему глубокому убеждению, данная выплата по своей сути является продолжением государственной поддержки семей с детьми и аналогична выплатам государственных пособий гражданам, имеющим детей. Но в настоящее время в связи с отсутствием в соответствующем законе положения о невзимании банковской платы в отдельных субъектах Российской Федерации органы исполнительной власти заключают дополнительные соглашения с кредитными организациями о зачислении на счета граждан данной выплаты без взимания комиссионного вознаграждения.

В целях обеспечения единообразного подхода к расходованию государственных средств, направляемых на осуществление мер социальной поддержки граждан, имеющих детей, в соответствии с законом о детских пособиях, предлагается установить, что плата за банковские услуги по операциям со средствами, предусмотренными на осуществление ежемесячной выплаты в связи с рождением или усыновлением первого ребёнка, не взимается.

Просим поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Елена Владимировна представляет Совет Федерации.

Хотелось бы предоставить слово для содоклада председателю Комитета по вопросам семьи, женщин и детей Тамаре Ва-

сильевне Плетнёвой. Тамара Васильевна, несмотря на то что могла бы сегодня отдыхать — имеет на это полное право, — работает.

**Плетнёва Т. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Для меня лучший отдых — это работа и видеть вас всех. Спасибо вам всем.

Уважаемые коллеги, законопроект очень простой. Когда мне говорят, что пособий у нас всё-таки мало, я согласна, и главное — у нас не выплачивается пособие по уходу за ребёнком до трёх лет, но при рождении ребёнка выплачиваются всё-таки хорошие пособия. Я вот говорила в своей фракции, что с 2019 года при рождении первого ребёнка будет выплачиваться 26 тысяч рублей женщине, которая работала, — это всё-таки большие деньги (ну, неработающей женщине, конечно, меньше).

Кроме того, сейчас же все получают деньги на карту, всё через банки перечисляется. И докладчик уже хорошо рассказала о том, что надо ввести ещё одну льготу — чтобы при получении этих пособий не брали комиссионные. А кто же будет тогда платить? Вот Комитет по финансовому рынку сразу прислал нам в комитет заключение с таким замечанием: а кто же будет тогда банкам возмещать? Никто не будет. Постараются банки, ничего, не обеднеют, будут это делать сами. С этим согласны и правительство, и Конституционный Суд, и Верховный Суд, конечно же, согласны регионы. Поступило очень много заключений в поддержку данного законопроекта, это будет абсолютно правильно.

Я хотела бы ещё сказать, что у нас довольно много льгот для многодетных семей, и если они будут перечисляться... Я хотела бы сказать, что в отношении этих льгот мы тоже такой закон приняли бы, я с удовольствием о нём доложила бы.

Я думаю, что вы примете данный законопроект и позволите нам в связи с тем, что мы скоро заканчиваем наш рабочий год, принимать поправки до 1 декабря — только не пишите о том, чтобы банкам деньги вернуть, — и тогда мы будем готовы ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Тамара Васильевна.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет.

Кто-нибудь хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочные представители президента, правительства желают выступить? Нет.

Елена Владимировна, у вас есть возможность выступить с заключительным словом. Пожалуйста.

**Попова Е. В.** Коллеги, мы хотели бы начать с данного пособия, но, конечно, мы понимаем, что в семьях рождается не только первый ребёнок, но и второй, и последующие дети. Нам кажется, что, приняв данный закон, мы положили бы начало для корректировок в отношении других пособий, потому что единообразный подход к выплате государственных пособий должен соблюдаться в отношении всех детей.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Тамара Васильевна Плетнёва, заключительное слово.

**Плетнёва Т. В.** Я благодарю вас всех за понимание и поддержку.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О ежемесячных выплатах семьям, имеющим детей" (о невзимании платы за банковские услуги по операциям со средствами, предусмотренными на осуществление ежемесячной выплаты в связи с рождением (усыновлением) первого ребёнка), 19-й вопрос. Уважаемые коллеги, обращаю ваше внимание, что на голосование ставится проект постановления с учётом предложения Тамары Васильевны Плетнёвой о том, что поправки представляются до 1 декабря. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 47 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 407 чел.

Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно.

Давайте поблагодарим наших коллег из Совета Федерации за качественно подготовленный законопроект: он принят единогласно всеми политическими фракциями. Спасибо.

Коллеги, у нас есть программа-минимум и есть программа-максимум. Вот мы подходим к 20-му вопросу повестки, он завершает программу-минимум на сегодня. А программа-максимум включает в себя рассмотрение и 44-го вопроса, ещё у нас проект постановления, вынесенный на фиксированное время, не забудьте.

20-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инвестиционных фондах" и иные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич Аксаков.

**Аксаков А. Г.**, *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В данном законопроекте предусмотрены определённые технические изменения, закон об РФПИ приводится в соответствие с действующим законодательством. В частности, меняется наименование, добавляется указание на такую категорию, как комбинированный фонд, устанавливается предельный срок утверждения годового отчёта в соответствии с действующим законодательством. Есть и содержательная поправка, которой смягчаются предусмотренные законом "Об инвестиционных фондах" ограничения при осуществлении Управляющей компанией РФПИ деятельности по доверительному управлению фондом, РФПИ, и другими инвестиционными фондами, созданными управляющей компанией, если паи такого фонда принадлежат, прямо или косвенно, Российской Федерации. Это позволит нашему фонду, РФПИ, точнее, Управляющей компании РФПИ более эффективно взаимодействовать в том числе с иностранными инвесторами, привлекая средства, чтобы эти средства инвестировать в российскую экономику. Напомним, на 1 рубль государственных денег, привлечённых Российским фондом прямых инвестиций, привлечено 9 рублей дополнительных иностранных инвестиций. В результате в российскую экономику инвестировано более 1,4 триллиона рублей.

Вот эти изменения законодательства позволят фонду ещё более эффективно работать и над привлечением инвестиций, и над инвестированием в различные активы Российской Федерации.

Центральный банк поддержал законопроект, правительство поддержало. Прошу вас принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Пожалуйста, вопросы, коллеги. Нет вопросов. Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочные представители президента и правительства? Нет. Заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инвестиционных фондах" и иные законодательные акты Российской Федерации", первое чтение, 20-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 51 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 372 чел. . . . . 82,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 372 чел.

Не голосовало . . . . . 78 чел. . . . . 17,3 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 21-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части установления запрета на создание и осуществление деятельности унитарных предприятий)". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя руководителя Федеральной антимонопольной службы Сергея Анатольевича Пузыревского.

Пожалуйста, Сергей Анатольевич.

**Пузыревский С. А.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты...", который разработан Федеральной антимонопольной службой в соответствии с Национальным планом развития конкуренции в Российской Федерации на 2018—2020 годы, а также указанием президента от 2 сентября 2018 года.

В чём суть проблемы, на решение которой направлен этот законопроект? По состоянию на 1 января 2018 года в Российской Федерации зарегистрировано 18 624 унитарных предприятия; по сравнению с 2013 годом, когда было чуть больше 11 тысяч предприятий, то есть за несколько лет рост составил более 40 процентов. Бóльшая часть унитарных предприятий осуществляет свою деятельность на конкурентных рынках, и, если посмотреть по статистике, что это за рынки, выяснится, что прежде всего это операции с недвижимостью, то есть сдача имущества в аренду, торговля, сельское хозяйство, строительство, деятельность гостиниц, предприятий общественного питания.

ФАС по результатам анализа состояния конкуренции в Российской Федерации неоднократно указывала, что участие унитарных предприятий оказывает наиболее негативное влияние на конкуренцию на локальных рынках и влечёт за собой их монополизацию. В большинстве случаев унитарные предпри-

ятия не осуществляют какой-то профильной деятельности, кроме сдачи объектов в аренду, при этом острой проблемой остаётся отсутствие полной и достоверной информации об имуществе унитарных предприятий, особенно на муниципальном уровне. По оценкам, содержащимся в заключении экспертного совета при Правительстве Российской Федерации по вопросу о реформировании унитарных предприятий, производительность труда работников унитарных предприятий в среднем в 4,5 раза ниже, чем в организациях иных организационно-правовых форм. Защищённый спрос на продукцию унитарных предприятий, отсутствие рыночных сигналов для оценки эффективности их деятельности, неограниченные возможности внесения в уставные фонды имущества и бюджетных средств влекут за собой создание барьеров в деятельности на конкурентных рынках частных предприятий и исключение рыночного контроля деятельности, что автоматически приводит к их неэффективности.

Что же предлагается в законопроекте? Вносятся изменения в три федеральных закона — "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей", "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях" и "О защите конкуренции". Законопроектом вводится запрет на создание и осуществление деятельности унитарных предприятий на конкурентных рынках с 1 января 2019 года, при этом законопроектом предусматривается ряд исключений: унитарные предприятия могут функционировать в тех случаях, когда это прямо предусмотрено федеральным законом, актами Президента или Правительства Российской Федерации в сферах обеспечения обороны и безопасности государства, в случаях осуществления деятельности в сферах естественных монополий. В целях реализации указанного запрета законопроектом предлагается поручить ФАС выдавать заключения о соответствии антимонопольному законодательству создания либо изменения видов деятельности унитарных предприятий. Также вводится переходный период для тех предприятий, которые на сегодняшний день функционируют, действуют на товарных рынках, этот переходный период будет составлять два года (до 1 января 2021 года), в течение которых необходимо будет провести реорганизацию или ликвидацию (по решению учредителей) унитарных предприятий, которые не соответствуют вводимым запретам, то есть действуют на конкурентных рынках.

Следует отметить, что в сферах естественных монополий, в сферах жилищно-коммунального хозяйства — теплоснабжение, водоснабжение, водоотведение, передача электрической

энергии, газоснабжение — с принятием предлагаемого проекта федерального закона возможно сохранение унитарных предприятий.

В переходный период необходимо провести работу по реорганизации. Реорганизация, по нашему мнению, возможна в двух направлениях: если коммерческая деятельность, то преимущественно в акционерные общества; если реализация социальных программ и мероприятий, то в бюджетные учреждения.

Принятие проекта федерального закона позволит решить одну из задач создания равных условий деятельности хозяйствующих субъектов на конкурентных рынках — предупреждение монополизации таких рынков, а в комплексе с иными мероприятиями, которые предусмотрены национальным планом развития конкуренции, обеспечить условия роста нашей экономики.

Прошу поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Александра Николаевича Козловского.

Пожалуйста.

**Козловский А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, рассмотрев данный проект федерального закона, отмечает следующее. В законопроекте предусматривается установление с 2019 года запрета на создание государственных и муниципальных унитарных предприятий, за исключением случаев, если они созданы в целях обеспечения обороны и безопасности государства либо осуществления деятельности в сферах естественных монополий. Все ранее созданные унитарные предприятия, не удовлетворяющие указанным критериям, предлагается преобразовать в иные организационно-правовые формы в течение двух лет или ликвидировать. При этом полномочиями по выдаче заключения о соответствии унитарного предприятия антимонопольному законодательству наделяется Федеральная антимонопольная служба, которая также может выдавать предписание о ликвидации предприятия, созданного с нарушениями антимонопольного законодательства.

Однако комитет отмечает, что в законопроекте не учитываются негативные последствия ликвидации унитарных предприятий, функционирующих на социально значимых рынках,

на которых отсутствуют частные хозяйствующие субъекты. Такие рынки не ограничиваются сферами обеспечения обороны, безопасности и естественными монополиями, это, например, производство и реализация лекарств и медицинских изделий, доставка продуктов питания в труднодоступные местности, обращение с твёрдыми коммунальными отходами, бытовое обслуживание и другие сферы. Кроме того, отдельные положения законопроекта нуждаются в дополнительном обсуждении с учётом замечаний и предложений, появившихся в ходе предварительного рассмотрения.

Особо хочу отметить, что из регионов продолжают поступать многочисленные предложения и отзывы, в том числе негативные. Комитет предлагает между первым и вторым чтениями провести общественные слушания, досконально изучить данный вопрос и исключить риски возможного негативного влияния положений данного закона на социально-экономическое состояние регионов.

Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству концептуально поддерживает предложенную инициативу и рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прошу поддержать инициативу комитета.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Николаевич. Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ганзя Вера Анатольевна.

**Ганзя В. А.** У меня вопрос к представителю правительства, к представителю ФАС.

Вот есть маленькое село, сибирское предположим, там есть инженерные сети, там есть котельная и так далее, которые никому особо не нужны, никто не стоит в очереди, чтобы взять и купить всю эту структуру. Скажите, пожалуйста, какой конкуренции вообще может мешать такая форма собственности? Кому это может мешать, о какой конкуренции может идти речь, когда никто просто-напросто не захочет брать все эти инженерные сети в свою собственность?

**Пузыревский С. А.** Вера Анатольевна, спасибо большое за вопрос. В своём выступлении я обращал внимание на то, что запрет вводится на создание унитарных предприятий на рынках, где существует или может существовать конкуренция. Теплоснабжение, водоснабжение и так далее (то, о чём вы говори-

те) — это сферы естественных монополий. В законопроекте содержится прямое исключение, там унитарные предприятия сохраняются.

**Председательствующий.** Коллеги, у нас вопросов много, это говорит о том, что тема, которую мы обсуждаем, является крайне важной, но также это говорит о том, что у нас официальный представитель правительства не встречался с фракциями и комитет не проводил широкое обсуждение этого вопроса. Совершенно правильно сказал Александр Николаевич Козловский в содокладе, что необходимо будет провести слушания по этому вопросу. Мы получаем много звонков, обращений из регионов, и все в один голос спрашивают: а какая судьба, а что будет завтра? Это говорит о том, что вопрос недостаточно проработан, и хотелось бы, чтобы эти ошибки были исправлены.

Коллеги, и в первую очередь вам, Сергей Анатольевич, адресую замечания: такое большое количество вопросов не так часто на заседании Думы возникает, причём у представителей всех фракций. Ещё раз подчеркну, что это недоработка федерального органа исполнительной власти: вы приходите сюда с важным законопроектом, касающимся и жизни людей, и в принципе судьбы большого количества предприятий, но его не проработали.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** У меня вопрос к Сергею Анатольевичу.

На самом деле я не вижу никаких непреодолимых препятствий для принятия этого законопроекта. Вот то, о чём говорят и о чём, наверное, будут задавать вопросы, и претензии, которые поступают из регионов, — всё это можно учесть при работе во втором чтении, в этом проблемы я не вижу.

Единственный вопрос у меня связан с другим. Да, правильно вы делаете, что убираете участие государства из тех сфер, где есть конкуренция, но у нас недостаточно регулируются рынки, где присутствуют естественные монополии (та же сфера теплоснабжения и так далее), тарифы могут вообще кратно отличаться в пределах одного региона — кратно, подчёркиваю. Вот как здесь быть?

Ну и последнее. Как вы оцениваете последнее новшество правительства, которое позволяет вывести из-под госконтроля закупки у взаимозависимых лиц на десятки триллионов рублей? Хотелось бы узнать позицию ФАС по этому вопросу.

**Пузыревский С. А.** Большое спасибо за вопрос, уважаемый Валерий Карлович.

Хочу сказать, что решение вопроса, который касается регулирования естественных монополий, в частности тарифно-

го регулирования, относится к мероприятиям, реализуемым в рамках национального плана развития конкуренции. В рамках этого плана в том числе правительству поручено внести в Государственную Думу проект федерального закона об основах государственного регулирования цен (тарифов), который должен урегулировать ситуацию и исключить существующие различия в тарифном регулировании путём формирования единых правил установления тарифов в Российской Федерации.

По второму вопросу, о позиции правительства. Я, к сожалению, не уполномочен её высказывать по этому вопросу, могу изложить позицию только в рамках представленного проекта закона.

**Председательствующий.** Боева Наталья Дмитриевна.

**Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Сергею Анатольевичу.

Вы подготовили этот законопроект — наверное, вы уже знаете, сколько унитарных предприятий будет ликвидировано, сколько там работает людей и куда пойдут работать эти люди?

**Пузыревский С. А.** Большое спасибо за вопрос. Статистике я приводил в своём выступлении: в Российской Федерации существует порядка 18 тысяч унитарных предприятий, часть из них, около 6—7 тысяч, относится к сферам естественных монополий, то есть нужно будет определять дальнейшую судьбу примерно 10 тысяч предприятий в зависимости от сфер и рынков, где они осуществляют деятельность.

Предложение, которое формулируется, связано с тем, что мы должны... Почему претензии предъявляются к унитарным предприятиям? В первую очередь потому, что хозяйственная деятельность унитарных предприятий закрыта, и, когда они попадают в рыночную среду, частные предприятия не могут выдержать конкуренцию с ними и уходят с рынка. Акционерное общество публикует результаты своей финансово-хозяйственной деятельности, а найти публичную отчётность унитарного предприятия невозможно, имущество унитарного предприятия не учтено, средства, которые выделяются, не контролируются, и в этой ситуации говорить о равных условиях на конкурентном рынке невозможно. Поэтому мы предлагаем в зависимости от сфер деятельности реализовать программы — в регионах они разрабатываются, — которые связаны с тем, чтобы заранее (есть время — два года, может быть, нужен больший срок) определить дальнейшую судьбу предприятий, это не ликвидация. Если предприятие эффективно, оно должно быть переведено в акционерную форму собственности с контролем муниципального образования или субъекта Российской Феде-

рации, если оно несёт социальную нагрузку — в бюджетное учреждение. Эти мероприятия позволят сохранить штат, сотрудников, но при этом выйти на равные условия на конкурентных рынках; будет получен определённый эффект для развития экономики регионов.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Фаррахов Айрат Закиевич.

**Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Анатольевич, в пояснительной записке вы указываете, что участие унитарных предприятий в хозяйственной деятельности оказывает наиболее негативное влияние на конкуренцию на локальных рынках. А если конкуренции нет и субъектам необходимо реализовывать собственные полномочия? Я хочу сказать об очень важной теме — теме полномочий по лекарственному обеспечению, особенно в малонаселённых пунктах, и для большинства субъектов на сегодняшний день это очень важная тема. Обращаю ваше внимание на то, что Государственная Дума седьмого созыва уже поднимала эту тему: по инициативе депутата Носова, к которой присоединилось почти 50 депутатов, был принят федеральный закон, и теперь соответствующие аптеки делают закупки за счёт средств, полученных ими от осуществления собственной деятельности, по 223-му закону.

Мой вопрос следующий: проводилась ли оценка регулирующего воздействия в отношении результатов реализации законодательной инициативы в части... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Фаррахов А. З.** ...в части обеспечения лекарственными препаратами сельских жителей, жителей малочисленных населённых пунктов?

И второй вопрос. Поскольку достаточно жёстко ограничиваются полномочия субъектов в данной части, кроме сферы естественных монополий, не считаете ли вы возможным доработать вопрос в части полномочий субъектов? Ведь лекарственное обеспечение и охрана здоровья — это полномочия субъектов, им реализовывать эти полномочия.

**Пузыревский С. А.** Уважаемый Айрат Закиевич, большое спасибо за вопрос. Действительно, когда мы обсуждали законопроект в комитетах, звучали вопросы в том числе об отдельных монопольных рынках: на определённых территориях нашей страны на этих рынках сохраняются условия для монополий. Мы договорились, что вернёмся к этому вопросу при подготовке и доработке законопроекта во втором чтении. Если где-то конкуренция невозможна, концепция законопроекта позволяет ввести дополнительные элементы, чтобы и в некото-

рых других сферах также сохранились унитарные предприятия; но если рынок потенциально конкурентен, а во многих регионах мы проводили мероприятия, общались с регионами в том числе по аптекам... Приведу пример: в Республике Удмуртия ГУП "Аптеки Удмуртии", убыточное унитарное предприятие, проведение мероприятий по акционированию в первом полугодии, по докладу губернатора, принесло в бюджет 20 миллионов рублей (до этого было 20 миллионов убытка), а к концу года планируется поступление до 194 миллионов рублей. Поэтому вопрос должен решаться именно исходя из того, каким будет эффект для бюджетной системы, что это принесёт и действительно ли отсутствует конкуренция. Если рынок монопольный — это условия Крайнего Севера, труднодоступные регионы, — такие исключения во втором чтении возможны.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Арефьев Николай Васильевич.

**Арефьев Н. В., фракция КПРФ.**

Сергей Анатольевич, вам вопрос. В статье 8 Конституции Российской Федерации говорится о том, что в Российской Федерации защищаются все формы собственности: и частная, и государственная, и муниципальная, и все другие. Какое же вы имели право покуситься на государственную и муниципальную собственность и запретить её вообще? Вот как написано в проекте закона: запретить.

И второй вопрос: вы проводили экспертизу этого проекта закона на коррупционность? Ведь обычно, когда с рынка убирают одного из конкурентов, платят деньги.

**Пузыревский С. А.** Николай Васильевич, большое спасибо за вопрос. Хочу сказать, что как раз проблема, связанная с соотношением форм государственной собственности, явилась основанием для разработки этого законопроекта. В антимонопольном законодательстве обозначено главное условие конкуренции — это равные условия, но, если мы берём унитарные предприятия, равных условий нет. К сожалению, двукратный рост количества унитарных предприятий связан с тем, что создание такого предприятия и предоставление ему бесконтрольных преференций позволяет монополизировать рынок, даже если предприятие неэффективное. Это говорит о том, что с таких рынков уходят частные предприятия. У нас доля государственного сектора в экономике по многим направлениям, к сожалению, растёт из года в год. Это говорит о том, что только государственная, муниципальная собственность может развиваться, частная в таких условиях работать не может. В этом законопроекте выравниваются условия и предоставляется го-

сударству возможность создавать другие организационно-правовые формы, сохраняя государственную собственность. При этом законопроект прошёл и антикоррупционную экспертизу, и экспертизу регулирующего воздействия.

**Председательствующий.** Сергей Анатольевич, хорошо, что, как вы в своём сообщении подчеркнули, законопроект прошёл оценку регулирующего воздействия и антикоррупционную экспертизу. А вот есть ли у вас отзывы от тех, кто представляет эту среду? Как они воспринимают это всё? Есть ли у них понимание, что их ждёт завтра?

**Пузыревский С. А.** Вячеслав Викторович, безусловно, мы говорили и в комитетах о том, что нужно провести — вы абсолютно правы — широкие публичные обсуждения, мы готовимся к этим обсуждениям, у нас есть целая программа реализации мероприятий. В рамках реализации национального плана мы в течение последних трёх-четырёх месяцев объехали все регионы. Каждый регион до 1 декабря утверждает "дорожные карты" по развитию конкуренции, это одно из тех мероприятий, которые должны реализовываться в регионах. Мы к этому вопросу обязательно подойдём более серьёзно.

**Председательствующий.** Я просто могу вам вот какую историю рассказать. Позавчера позвонил Шахназаров Карен Георгиевич (все мы его хорошо знаем), руководитель "Мосфильма", и спросил: "А какая судьба нас ждёт? Какая судьба ждёт огромный коллектив? Нас что, акционировать будут?" Представьте себе, это один из крупнейших ФГУПов, и если уж его руководитель не знает, какая судьба ждёт его коллектив, то, как вы понимаете, унитарные предприятия в регионах тем более этого не знают. Давайте этому уделять внимание, потому что только через такую работу мы снимем вопросы и подойдём к принятию решения с открытыми глазами, понимая цели и задачи.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Очень хитро ваша служба использует широкое общественное обсуждение: сначала продавить законопроект в первом чтении, не представляя, что будет в итоге, а потом уже начать общественное обсуждение со всеми, кого это касается.

То, о чём вы говорили сегодня, больше склоняет меня к мысли, что надо вносить изменения не в том варианте, который вы предлагаете, а именно в законодательство о МУПах и ГУПах и уравнивать их в правах и возможностях с остальными предприятиями, тем самым восстанавливая конкуренцию на тех рынках, где она возможна. Мы прекрасно представляем, что большинство МУПов и ГУПов работают на рынках,

где сплошные убытки. Например, лучшие дома в городе забрали частные управляющие компании, а все двухэтажные гнилушки никому не нужны, никто даже на конкурс не выходит, и тогда появляется МУП, который специально формируется для их обслуживания, потому что другого варианта нет. С котельными вам пример уже привели, и это не естественные монополии, речь идёт просто о теплоснабжении. Здесь точно такая же история: котельная убыточная, отапливает целый квартал, но никому не нужна, и её берёт муниципалитет, формируя вот этот самый МУП... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Анатольевич.

**Пузыревский С. А.** Спасибо за вопрос.

Я ещё раз хочу подчеркнуть, что — вспомним исторический аспект — этот вопрос поднимался, и в первом чтении такой законопроект принимался немного в другой редакции. Тогда Государственная Дума принимала четвёртый антимонопольный пакет, это, если я не ошибаюсь, было в 2014 году. Там был не запрет, а ограничение создания... Ну, немного другие слова. Тем не менее эта проблема уже около пяти лет в том или ином формате обсуждается, и даже в первом чтении такой законопроект принимался, но, к сожалению, не стал в дальнейшем законом, его сняли. Таким образом, обсуждение продолжается уже не один год. К этой теме мы подходим, так скажем, осторожно, учитывая возможность введения определённых исключений. Во втором чтении мы готовы дополнительно обсуждать эти вопросы.

**Председательствующий.** А отзывы от регионов у вас есть? Губернаторов вы к диалогу приглашали, Сергей Анатольевич?

**Пузыревский С. А.** Вячеслав Викторович, законопроект рассылался во все регионы, у нас есть как положительные, так и отрицательные отзывы. Я сейчас, к сожалению, точную статистику не приведу, но мы обсуждали на заседании комитета, что от регионов есть и отзывы в поддержку этого законопроекта.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович.

**Кашин В. И.,** *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Сергей Анатольевич, нам, конечно, известно отношение ваше и ведомства в целом к государственной собственности, и, конечно, это вызывает у нас удивление и критику. Вы всё-таки государевы слуги — так ненавидеть государственную собственность, предлагать законопроекты, которые не имеют даже элементарного здравого смысла и не отработаны, проталкивать

их... Вот вы выступаете против унитарных предприятий, допустим, на селе — ну назовите примеры таких предприятий, которые вам вдруг, скажем так, не показались... Вы говорите, эти предприятия имеют какие-то преимущества, но я вам скажу, что наоборот: любое акционерное общество имеет возможность взять льготный кредит, получить субсидию и так далее, а наши государственные унитарные предприятия как раз ничего не имеют. И как же они помешали конкурировать?

Это надуманный законопроект, его надо снять с рассмотрения.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Анатольевич.

**Пузыревский С. А.** Владимир Иванович, спасибо за вопрос.

Я хочу ещё раз подчеркнуть, что на вопрос об отношении к государственной собственности и отношении к унитарным предприятиям нужно смотреть с разных позиций. Унитарное предприятие не владеет правом собственности на имущество — имущество, государственное и муниципальное, находится в собственности либо муниципального образования, либо государства. Унитарное предприятие не имеет права собственности на это имущество, оно находится у него по праву оперативного управления или по праву хозяйственного ведения, поэтому перехода права собственности в данном случае не происходит.

Проблема, о которой мы говорим, состоит в том, что унитарное предприятие, действуя на конкурентном рынке, в большинстве случаев не знает, какое это имущество, каким образом оно реализуется, оно не зарегистрировано. Это основная проблема, которая может создавать проблемы для региональных бюджетов, потому что это имущество не учтено. Кроме того, возможность получать бесконтрольно субсидии в обход в том числе 44-го закона является дополнительным преимуществом, и это то, что не может делать частный бизнес.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Владимир Иванович, не нарушайте Регламент. Понятно, что вы ближе всех к правительственной ложе и это увеличивает ваши шансы быть услышанным, так же как Веры Анатольевны, но давайте исходить из положений Регламента.

Сергей Анатольевич, вы ничего не хотите ответить на посыл Владимира Ивановича Кашина, председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам?

**Пузыревский С. А.** Я хочу сказать, что, если речь идёт о сферах, которые связаны с конкуренцией, у нас есть приме-

ры, — дело заключается в том, что само законодательство на сегодняшний день создаёт неравные условия. Возьмите акционерные общества, которые находятся в том числе в условиях государственного контроля, стопроцентного государственного контроля (а это публичная отчётность, это постоянный аудит), и унитарные предприятия, где не зарегистрировано имущество, где неконтролируемые субсидии, — и вот они работают на рынках на равных. У нас есть очень много успешных примеров, когда акционерные общества, государственные акционерные общества, эффективно работают в условиях конкуренции, не нарушая единых правил игры. Вот в этом и есть ответ.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Пантелеев Сергей Михайлович.

**Пантелеев С. М., фракция КППФ.**

Сергей Анатольевич, принятием такого закона власть желает снять с себя ответственность за проблемы, оставить человека наедине с частником, для которого главное — прибыль. Местная власть, если исходить из норм проекта закона, будет что генерал без войска: не будет иметь никакого прямого влияния на многие сферы жизнедеятельности человека. А разве МУПы, особенно в сфере ЖКХ, не обеспечивают безопасность страны? Что нам важнее — наличие слова "конкуренция" или ответственность государства и благополучие людей?

**Пузыревский С. А.** Сергей Михайлович, спасибо большое за вопрос. Конкуренция ради конкуренции, конечно, не важнее, но конкуренция как условие роста экономики — это очень важный фактор. Если мы создаём преференции для предприятий одной формы собственности, которые действуют на товарных рынках, то это, конечно, очень и очень плохо для конкуренции, потому что правила, которые мы сформулировали в Конституции, в законе "О защите конкуренции", перестают работать.

А что касается сферы жилищно-коммунального хозяйства, я сказал, что такое изъятие предусмотрено законопроектом и унитарные предприятия в этой сфере подлежат сохранению.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Соломатина Татьяна Васильевна.

**Соломатина Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Я согласна с тем, что внесение данного законопроекта вызвало бурю, я так сказала бы, напряжённость на территориях, и я получаю очень много писем от унитарных предприятий. Мой вопрос уже задал Айрат Закиевич, но у меня такое предложение: коллеги, прежде чем сегодня голосовать за данный законопроект, нужно очень хорошо подумать, обсудить с тер-

риториями, с муниципалитетами вопрос о принятии такого законопроекта. Почему? Потому что меня, например, волнует будущее унитарного предприятия, которое обеспечивает лекарственными препаратами, особенно психотропными веществами, наркотическими препаратами, населённые пункты, где сегодня... У нас достаточно большая конкуренция в аптечной сети, но в сёла, в районные центры, особенно удалённые, поверьте мне, частник не всегда идёт, и там осуществляется лекарственное обеспечение... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Анатольевич.

**Пузыревский С. А.** Уважаемая Татьяна Васильевна, я хочу сказать, что сфера, о которой вы говорите, — обеспечение психотропными веществами, наркотическими препаратами — особо выделена в законодательстве, в соответствующем федеральном законе. И там предусмотрено, что реализация таких мероприятий возможна только через унитарные предприятия либо через бюджетные учреждения, соответственно, в этой ситуации, поскольку имеются исключения, возможно сохранение такой деятельности.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, с учётом того что от всех фракций звучат критические мнения по данному законопроекту и мы в ходе рассмотрения в первом чтении вынуждены в том числе уточнять информацию, которая вами представлена, Сергей Анатольевич, скажите, можно ли посмотреть оценку регулирующего воздействия, потому что, говорят, в комитете нет этих материалов, и антикоррупционное заключение? Материалы почему-то до комитета не дошли.

Пожалуйста, Сергей Анатольевич.

**Пузыревский С. А.** Вячеслав Викторович, поскольку законопроект обсуждается довольно давно (был немного другой формат, законопроект назывался иначе), сейчас у меня с собой просто нет этих материалов, но мы готовы их представить.

**Председательствующий.** Сергей Анатольевич, когда вы говорите, что законопроект прошёл экспертизу, это означает, что материалы должны быть представлены в комитет, а материалов этих в комитете нет.

Уважаемые коллеги, представители всех без исключения фракций высказывают критические мнения по данному законопроекту. Я, со своей стороны, говорю, что даже формальные процедуры, которые мы обязаны проходить, не обеспечены. Законопроект важный, требующий всестороннего обсуждения, но в комитете необходимых материалов нет, с фракциями данные вопросы не обсуждались, и выступление представителя

фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" говорит об этом, а Татьяна Васильевна крайне редко так выступает, я вообще первый раз вижу, чтобы она делала такие жёсткие и критические заявления, но она руководствуется позицией региона. Нам необходимо посоветоваться, потому что, если мы выйдем на обсуждение, после этого рассмотрения доверие к этому законопроекту, как вы понимаете, уже будет подорвано, раз звучат такие выступления даже со стороны тех, кто, извините меня, два года поддерживал и всегда крайне лояльно относился к вопросам, к которым можно было и критично отнестись.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Коллеги, есть другие мнения? Нет.

Уважаемые коллеги, поступило предложение от всех фракций отложить рассмотрение законопроекта, поэтому давайте определимся.

Сергей Владимирович, вы в вопросах Регламента являетесь тем человеком, который обозначает возможные проблемы, — чтобы они у нас не появлялись, скажите: есть у вас предложение? Вы обозначили желание высказаться по ведению.

Пожалуйста.

**Иванов С. В.** Ну, снять мы его не можем, но в соответствии со статьёй 84 Регламента Дума может принять решение о переносе или о прекращении рассмотрения, поэтому мы можем перенести рассмотрение этого вопроса.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, наверное, об этом речь будет идти. Мы снимать законопроект не будем, потому что это было бы во всех отношениях неправильно и некорректно по отношению к нашим партнёрам из правительства. А что касается переноса рассмотрения, в соответствии с нормой Регламента нам можно было бы определиться с датой, на какое число мы его переносим. За это время в комитет поступят необходимые материалы, за это время пройдут обсуждения во фракциях, слушания правильно будет провести.

Давайте тогда мы опросим фракции.

Фракция КПРФ, пожалуйста.

Депутату Кашину включите микрофон.

Подготовиться фракции ЛДПР, затем — фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Кашин В. И.** Мы поддерживаем предложение о переносе. Необходимо встретиться с фракциями, провести слушания, поработать с регионами и, может быть, выйти на предварительном этапе рассмотрения на необходимые изменения, которые работали бы в отношении высказанных претензий: не ликвида-

ция МУПов, ГУПов, а просто изменение отдельных систем отчетности, чтобы всё было понятно, если, конечно, претензии, что там нет какой-то отчетности, не надуманные.

Со сроками, я думаю, Совет определится после этого, но понятно, что рассмотрение законопроекта должно быть уже после Нового года.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, депутат Деньгин, фракция ЛДПР.

**Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.**

Так же, поддержим инициативу о переносе. Дело в том, что, я знаю, когда на заседании комитета Алексея Николаевича Диденко активно обсуждалась эта тема, высказывалось много негативных мнений, не проработана ситуация в том числе с регионами. На мой взгляд, ФАС должна придерживаться той позиции, что надо активно обсуждать этот вопрос именно в рамках "круглых столов" или вместе с фракциями либо провести парламентские слушания, открытые слушания. Вопрос действительно серьёзный, это удар по регионам — ну, многие так считают, — поэтому, на мой взгляд, надо перенести, рассматривать после Нового года.

**Председательствующий.** Спасибо, Вадим Евгеньевич.

Пожалуйста, Жуков Александр Дмитриевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Гартунгу.

**Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, вопрос вызвал такую широкую дискуссию, что, я думаю, он заслуживает того, чтобы мы обсудили его на парламентских слушаниях, а дальше мы уже определимся в Совете Думы с датой рассмотрения этого вопроса на заседании палаты. К моменту парламентских слушаний, я думаю, все необходимые экспертизы будут проведены и документы будут правительством представлены.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Гартунг В. К.** Мы не видим неразрешимых противоречий, которые нельзя было бы устранить к рассмотрению во втором чтении, но если есть вопросы, то лучше их снять до первого чтения, поэтому мы согласны с предложением, которое вы высказали.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Карлович.

Уважаемые коллеги, очевидно солидарная позиция всех фракций в вопросе о необходимости переноса рассмотрения

данного законопроекта до поступления в профильный комитет необходимых материалов — оценки регулирующего воздействия и заключения по антикоррупционной составляющей данного законопроекта, — проведения слушаний по законопроекту и обсуждения его во фракциях.

Коллеги, кто за то, чтобы перенести рассмотрение законопроекта под пунктом 21 на более поздний срок с учётом необходимости проведения мероприятий, которые были перечислены, и представления материалов? Это вопрос, коллеги, процедурный, просьба проголосовать. Кто за?

Включите режим голосования.

Все фракции высказались за перенос, обращаю внимание.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 30 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . . 408 чел. . . . . 99,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 409 чел.

Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Результат: принято

Принимается: за — 408, против нет, воздержавшийся один.

Сергей Анатольевич, начинаем работу. У вас есть желание высказаться? Пожалуйста.

**Пузыревский С. А.** Вячеслав Викторович, мы в данной ситуации проведём все необходимые мероприятия, представим разъяснения по законопроекту в рамках существующей парламентской процедуры, все документы в комитет представим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Профильный комитет, Александр Николаевич, как только такие материалы — я имею в виду оценку регулирующего воздействия и антикоррупционную экспертизу — появятся, прошу довести до сведения депутатов.

22-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О регулировании деятельности российских граждан и российских юридических лиц в Антарктике" в части проведения национальной инспекции". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации Мурада Керимовича Керимова.

Пожалуйста.

**Керимов М. К.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаемый законопроект разработан во исполнение поручения Правительства Российской Федерации. Законопроект направлен на устранение правовых коллизий, связанных с осуществлением контроля за российскими гражданами и юридическими лицами, ведущими деятельность в Антарктике.

Российские операторы, имеющие соответствующие разрешения, обязаны выполнять природоохранные требования, предусмотренные системой Договора об Антарктике. Российская Федерация, как участник этого договора, несёт международные обязательства по их соблюдению. Поскольку территория Антарктики не находится под юрисдикцией Российской Федерации, а российское законодательство о контрольно-надзорной деятельности не позволяет в полной мере регулировать эти вопросы, требуется новый механизм контроля. В качестве такого механизма в законопроекте предлагается проведение национальной инспекции.

Цель национальной инспекции — выявление нарушений требований и условий, предусмотренных разрешением на осуществление деятельности в Антарктике. Национальная инспекция должна осуществляться должностными лицами — наблюдателями, которые будут назначены Росгидрометом. Порядок проведения инспекции устанавливается правительством. Под инспекцию подпадают операторы, ведущие деятельность в Антарктике и на судах южнее 60 градусов южной широты.

Проведение национальной инспекции не потребует дополнительных бюджетных затрат, так как будет осуществляться в пределах бюджетных ассигнований, выделенных Росгидромету на руководство и управление в установленной сфере деятельности.

Законопроект не содержит положений, вводящих избыточные обязанности, запреты и ограничения для физических и юридических лиц в сфере предпринимательской и иной деятельности.

По законопроекту проведены все необходимые согласования. Имеется положительное заключение ГПУ президента. Прошу поддержать.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков**

**Председательствующий.** Содоклад Владимира Владимировича Бурматова.

Пожалуйста.

**Бурматов В. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наш комитет рассмотрел предлагаемый законопроект. Российская Федерация является участницей Договора об Антарктике и выполняет международные обязательства по соблюдению российскими гражданами и организациями требований данного договора.

В законопроекте устанавливается механизм проведения контроля за тем, как наши граждане и организации соблюдают условия, предусмотренные полученными разрешениями на осуществление деятельности в Антарктике. Это необходимо ввиду того, что в соответствии с Федеральным законом "О защите прав юридических лиц..." действие законодательства об осуществлении государственного надзора не распространяется на контроль за нашими организациями в Антарктике, поэтому правительство предлагает нам механизм национальной инспекции. Это, если так можно выразиться, калька с международной практики, так называемой международной инспекции, которая предусмотрена Договором об Антарктике, условия этого договора соблюдает в том числе наша страна. В рамках международной инспекции страна — участница Договора об Антарктике может в любое время проверить любой объект любой другой страны, которая ведёт некую деятельность в Антарктике. И на сегодняшний день, до тех пор пока в Государственную Думу не был внесён предлагаемый правительством законопроект, мы находились в парадоксальной ситуации: в Антарктике мы можем проверить действия любой другой страны, которая там работает в рамках международного договора, нас может проверить любая другая страна, причём в любое время, а мы сами себя проверить не можем, то есть не можем проводить проверки в отношении российских организаций, которые ведут там деятельность. Предлагаемая правительством новелла это противоречие устраняет.

В рамках вводимой национальной инспекции проверки будут проводиться только в отношении российских организаций, осуществляющих деятельность в Антарктике, так называемых операторов. При этом в отношении национальной ин-

спекции будет также работать принцип полной свободы доступа на любой объект в любое время. О каких объектах идёт речь? Это базы, суда, воздушные суда, объекты инфраструктуры. Такая форма контроля поможет избежать претензий со стороны наших международных партнёров в части того, что мы якобы не следим за нашими организациями в Антарктике. Сейчас такие претензии имеют место. С учётом международного опыта и особенностей региона такой подход представляется разумным и соответствующим международной практике.

Национальную инспекцию будут осуществлять наблюдатели, которые будут назначаться решением Росгидромета. Наблюдателями будут сотрудники центрального аппарата Росгидромета и сотрудники Арктического и антарктического научно-исследовательского института Росгидромета. Также планируется наделить функциями наблюдателей начальников российских антарктических станций и сезонных полевых баз, они уже находятся в Антарктике, сейчас у нас там пять станций и пять сезонных полевых баз. Обращаю внимание на то, что у начальников станций и полевых баз уже есть довольно серьёзный спектр полномочий, поэтому дополнительные функции, которыми их предлагается наделить, не станут для них каким-то откровением, чем-то принципиально новым: они уже выполняют ряд серьёзных задач.

С учётом изложенного наш комитет предлагает принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы?

Депутат Выборный, пожалуйста.

**Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Мурад Керимович, согласно вашему докладу в случае принятия федерального закона финансирование расходов, которые возникнут в связи с его реализацией, планируется осуществлять в рамках бюджетных ассигнований, предусмотренных для Росгидромета на руководство и управление. Скажите, не повлечёт ли за собой такое решение нехватку средств? Ведь, как мы видим, объём работы увеличивается, соответственно, расходы растут.

**Керимов М. К.** Спасибо за вопрос. Что касается дополнительных средств, на самом деле будут задействованы те же самые лица. У нас — об этом уже было сказано — десять наблюдателей, есть пять сезонных и пять круглосуточных станций, это будут делать те же руководители станций, десять человек. Что касается судов, у нас есть четыре направления (это маршруты

следования судов в Антарктику): ЮАР, Аргентина, Чили, Новая Зеландия, там будет четыре инспектора, и это будут сотрудники либо Росгидромета, либо институтов, подведомственных Росгидромету. Поэтому привлекать значительное количество людей не потребуется.

**Председательствующий.** По ведению — Шеремет Михаил Сергеевич.

**Шеремет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Александр Дмитриевич, я не на ту кнопку нажал, у меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Мурад Керимович, это очень важная инициатива, которая отвечает стратегическим интересам России в Антарктике и выводит российское законодательство на передовые позиции среди стран — участниц Договора об Антарктике. Но есть специфика пребывания российских граждан в Антарктике: я имею в виду то, что представители России находятся на Южном полюсе круглогодично, и то, что период контроля ограничен по времени, это январь — март. В связи с этим вопрос: планируете ли вы привлекать к участию в национальных инспекциях депутатов Государственной Думы, членов Совета Федерации для повышения статуса таких инспекций и для контроля самой инспекции? Кроме того, в Антарктике значительное количество наших граждан, десять баз, семь аэродромов, три научных экспедиционных судна — разные ситуации могут быть в связи с этим.

И второй вопрос: какие санкции будут результатом национальных инспекций? Может быть, имеет смысл уже сегодня параллельно ужесточить эти санкции?

**Керимов М. К.** Михаил Сергеевич, спасибо за вопрос. На самом деле соответствующий порядок разрабатывается и ко второму чтению будет представлен, как я уже сказал в докладе, он будет утверждён правительством.

Что касается привлечения дополнительных лиц, при проверке последствий — о чём вы говорите — наш наблюдатель составляет соответствующий акт. В рамках законопроекта мы предполагаем только проверку разрешений на осуществление деятельности, выданных физлицам и юридическим лицам. Будет проверяться действие этих лицензий, разрешений, в случае нарушения в Росгидромет направят соответствующий акт и Росгидрометом будет принято решение об отзыве данного разрешения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента, докладчик, содокладчик желают выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О регулировании деятельности российских граждан и российских юридических лиц в Антарктике" в части проведения национальной инспекции".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 41 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 395 чел.

Не голосовало . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства заместителя министра иностранных дел Сергея Васильевича Вершинина.

Пожалуйста.

**Вершинин С. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! В соответствии с поручением Президента Российской Федерации подготовлен проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Он направлен на оптимизацию и упрощение процедуры введения, изменения и отмены санкционных режимов, которые устанавливаются резолюциями Совета Безопасности ООН.

Санкции — один из важнейших инструментов, способствующих политико-дипломатическому урегулированию кризисных ситуаций и устранению угроз международному миру и безопасности. В настоящее время функционирует 12 санкционных режимов СБ ООН, неделю назад их было 13. Ныне действующая в России практика предусматривает принятие указов Президента Российской Федерации о мерах по выполнению резолюций Совета Безопасности, которые вводят, изменяют или отменяют санкционные режимы. К настоящему времени принято свыше 30 подобных указов. Процедура их разработки предполагает длительное межведомственное согласование и последующее рассмотрение в правительстве и администрации президента. За это время обстановка в подсанкционной стране и другие сопутствующие обстоятельства могут

существенно измениться, что ведёт к дальнейшей модификации санкционного режима, и, как следствие, проекты указов нередко устаревают ещё на стадии согласования.

При этом мы учитываем, что Устав ООН является международным договором с Российской Федерацией. В соответствии с частью 4 статьи 15 Конституции если международным договором России установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора. Согласно Уставу ООН все государства — члены организации обязаны выполнять резолюции Совета Безопасности со дня их принятия. Исходя из этого, МИД России в целях упрощения и ускорения имплементации санкционных резолюций СБ внёс предложение о переходе на систему непосредственного действия санкционных резолюций Совета Безопасности.

Скажу, что аналогичная процедура практикуется в ряде других государств. Например, в Индии, ЮАР внешнеполитические ведомства ограничиваются выпуском информационных циркуляров о содержании принятых резолюций Совета Безопасности ООН и направлением их в профильные министерства и ведомства, а те принимают надлежащие внутриведомственные меры для их выполнения. Еврокомиссия выпускает директивы по итогам принятия санкционных резолюций Совета Безопасности. В США вся процедура имплементации, по сути, осуществляется Белым домом. Самые упрощённые модели предусмотрены в Великобритании, Нидерландах и Японии, где действует система автоматического осуществления санкционных резолюций Совета Безопасности с принятием при необходимости дополнительных нормативных правовых актов.

Проект федерального закона, который выносится на ваше рассмотрение, предусматривает, что МИД России представляет тексты резолюций для официального опубликования в "Российской газете" и для размещения на Официальном интернет-портале правовой информации в течение двух рабочих дней со дня, следующего за днём их размещения на русском языке на официальном интернет-портале ООН.

МИД России также будет продолжать информировать компетентные российские ведомства о принятии соответствующих резолюций Совета Безопасности и решениях его санкционных комитетов в целях их неукоснительного выполнения. Российские ведомства могут принимать в пределах своей компетенции нормативные правовые акты и инициировать внесение изменений в действующее законодательство.

Данный проект федерального закона соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе и не противоречит иным международным договорам Российской Федерации.

Реализация федерального закона не потребует дополнительных расходов средств из федерального бюджета и будет осуществляться заинтересованными федеральными органами исполнительной власти за счёт и в пределах ассигнований, предусмотренных им в федеральном бюджете на обеспечение выполнения установленных функций.

Благодарю вас за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Андрея Ивановича Голушко.

Пожалуйста.

**Голушко А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сергей Васильевич подробно доложил суть рассматриваемого законопроекта. Комитет по экономической политике концептуально поддерживает предлагаемый законопроект, в то же время имеется ряд замечаний как сущностного, так и юридик-технического характера. Например, комитет считает необходимым дополнить предлагаемый законопроект — установить порядок, наладить механизм информирования Министерства иностранных дел федеральными органами исполнительной власти о принимаемых мерах. Также имеется ряд замечаний юридик-технического характера. Вместе с тем мы понимаем, что в режиме рассмотрения и подготовки законопроекта к рассмотрению во втором чтении имеется возможность все замечания и предложения учесть и рассмотреть.

С учётом изложенного комитет предлагает принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Нет. Представитель правительства? Тоже нет. Докладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 23.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 47 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 341 чел. . . . . 75,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 341 чел.

Не голосовало . . . . . 109 чел. . . . . 24,2 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, у нас на фиксированное время, на 13.45, вынесен проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 4 по 19 декабря 2018 года".

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин***

**Председательствующий.** По данному вопросу слово предоставляется Александру Дмитриевичу Жукову.

Пожалуйста, Александр Дмитриевич.

**Жуков А. Д.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прежде всего, хочу обратить ваше внимание, что вчера на заседании Совета Государственной Думы было принято решение о том, что завершающее заседание осенней сессии пройдёт не 20-го, а 19 декабря.

**Председательствующий.** Александр Дмитриевич, может быть, мы этот вопрос подробнее обсудим? Возможно, у кого-то будет другое мнение. Мы обсуждали... *(Шум в зале.)* Коллеги, вы услышали только первую часть, а вторая часть заключается в том, что 19-го нужно будет поработать, возможно, допоздна.

Александр Дмитриевич, все аргументы представьте, пожалуйста. Мы их обсуждали на заседании Совета, все фракции, понятно, поддержали, мы обсуждали подробно, но хотелось бы, чтобы и вы понимали, чем это вызвано и почему мы считаем нужным предложить такой регламент. Ещё раз подчёркиваю: мы не сокращаем время работы — мы предлагаем сделать перерыв в 14.00 на час, а в 15.00 продолжить работу и завершить её по мере возможности, но не ранее 18.00 точно, с тем чтобы 20-го у вас день был свободен. Мы знаем из средств массовой информации — и вчера задавали такие вопросы, — что, возможно, 20-го будет пресс-конференция президента. Когда происходят такие знаковые события в политической жизни страны, как правило, все политики у телевизоров, поэтому мы понимаем, что депутаты будут разрываться между пленарным заседанием и трансляцией по телевизору. Всесторонне обсуждая это, мы

говорили о необходимости выстроить работу таким образом, чтобы мы успели и рассмотреть законопроекты, которые необходимо рассмотреть, и посмотреть пресс-конференцию.

Пожалуйста, Александр Дмитриевич.

**Жуков А. Д.** Вячеслав Викторович справедливо заметил, что у нас очень напряжённая повестка на декабрь. Действительно, нам, вероятно, придётся 19 декабря задержаться, чтобы рассмотреть наиболее важные, приоритетные законопроекты.

Всего в календаре на декабрь 149 законопроектов, из них четыре президентских, 59 правительственных, остальные внесены другими субъектами права законодательной инициативы — депутатами, членами Совета Федерации и так далее. Я не буду подробно рассказывать, какие именно законопроекты есть в программе, отмечу лишь, что мы буквально на днях получили письмо из Правительства Российской Федерации: они определили свои приоритеты — 27 законопроектов, из них шесть должны быть уже на этой неделе приняты Государственной Думой. Кстати, четыре законопроекта из этого списка рассмотрено сегодня, а 14 законопроектов включено в календарь — я благодарен комитетам, которые оперативно отреагировали, вчера дали предложения по рассмотрению этих законопроектов в декабре.

И вторая важная вещь — может быть, даже первая по значимости — это исполнение Плана реализации Государственной Думой Послания Президента Российской Федерации. Этот план включает в себя 100 пунктов, и на сегодняшний день 74 пункта уже исполнено, приняты соответствующие законы. Что касается оставшихся 26 пунктов, 19 законопроектов принято в первом чтении, соответственно они будут рассматриваться в декабре, комитеты также дали свои предложения по этому вопросу, а четыре законопроекта готовятся к рассмотрению в первом чтении — в календарь на декабрь включено 23 законопроекта.

Я просил бы комитеты обратить особое внимание на исполнение этих двух важных частей нашего плана работы, ну и конечно, вопросов, уже включённых в повестку, в том числе президентских законопроектов, о которых я сказал в начале своего выступления.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, вопросы, коллеги. Нет вопросов.

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Полномочный представитель президента? Нет. Гарри Владимирович, правильно я понимаю, что у нас в повестке на декабрь четыре президентских законопроекта?

**Минх Г. В.** Да, совершенно верно, Вячеслав Викторович, может быть, даже чуть больше будет. Будем смотреть по степени готовности законопроектов, чтобы не получилось так, что на 18-е число, на 19-е они все будут поставлены, то есть чтобы был определённый запас времени для их доработки к рассмотрению в третьем, окончательном чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Юрьевич, у нас правительственных законопроектов какое количество будет, с учётом того что буквально вчера поступило от правительства предложение рассмотреть в приоритетном порядке 27 законопроектов? В целом какое количество законопроектов, как вы считаете, мы должны рассмотреть в декабре из правительственного пакета как приоритетные? С учётом тех, которые мы уже рассматриваем.

**Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.**

Вячеслав Викторович, в своём докладе Александр Дмитриевич абсолютно верно указал количество поступивших законопроектов — 27 законопроектов обозначено правительством в качестве приоритетных для принятия, ну или рассмотрения. Почему я акцентирую внимание на этом слове? Дело в том, что есть законопроекты первого чтения — например, сегодня мы успели рассмотреть законопроекты, касающиеся чемпионата по футболу, это как раз те законопроекты, которые указаны в нашем перечне. Спасибо комитету, спасибо депутатам за то, что данные законопроекты были рассмотрены. При этом я не исключаю, что в связи с поручениями президента или правительства будут ещё какие-то законопроекты, и просьбы рассмотреть их в эту сессию я не исключаю, поэтому прошу отнестись к этому перечню именно как к плану.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, давайте исходить из того, что декабрь точно будет самым насыщенным и напряжённым месяцем работы. В связи с этим мы попросили, чтобы Александр Дмитриевич вместе с правительством отработал календарь рассмотрения вопросов Государственной Думой с 4 по 19 декабря. Календарь, который вам представлен, включает в себя 149 законопроектов, но, скорее всего, у нас будут дополнительные законодательные инициативы, о чём сказали Александр Юрьевич и Гарри Владимирович. Поэтому давайте исходить из того, что, скорее всего, мы не всегда сможем укладываться в обычный регламент работы, с 10.00 до 14.00, по вторникам, средам

и четвергам, и тогда будем продлевать заседания, с тем чтобы в течение декабря принять все решения, которые необходимо принять. Не будет возражений? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 4 по 19 декабря 2018 года", 45-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 56 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 382 чел. . . . . 84,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 383 чел.

Не голосовало . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %

Результат: принято

Принимается календарь рассмотрения вопросов с 4 по 19 декабря 2018 года.

У нас сегодня в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента Государственной Думы рассматривается один проект федерального закона — "О внесении изменений в статью 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", это 46-й вопрос.

Пожалуйста, Евгений Евгеньевич Марченко.

**Марченко Е. Е.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается выделить в самостоятельный состав правонарушения розничную продажу алкогольной продукции дистанционным способом и установить ответственность за данное правонарушение в виде административного штрафа: для граждан — в размере от 30 тысяч до 50 тысяч рублей, для должностных лиц — от 200 тысяч до 300 тысяч рублей, для юридических лиц — от 500 тысяч до 1 миллиона рублей. Также предлагается предусмотреть административную ответственность за распространение информации, содержащей предложения о розничной продаже алкогольной продукции дистанционным способом.

Уважаемые коллеги, комитет данную инициативу не поддерживает в связи с тем, что этот вопрос уже урегулирован действующим законодательством: предусмотрена конфискация алкогольной продукции, Роскомнадзор имеет право закрывать сайты, которые рекламируют алкогольную продукцию, а также за это предусмотрен штраф. Комитет данный законопроект не поддерживает.

**Председательствующий.** Коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 46 повестки. Комитет против. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 58 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 18 чел.

Не голосовало . . . . . 432 чел.. . . . . 96,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 46.

Уважаемые коллеги, какие будут предложения?

Анатолий Геннадьевич Аксаков предлагает рассмотреть ряд законопроектов из пакета комитета. Коллеги, с учётом того что ваши симпатии явно не на стороне коллеги Аксакова, пленарное заседание объявляется закрытым. Хорошей работы в региональную неделю. Всего доброго!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
4 декабря 2018 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Начинаем работу. Просьба зарегистрироваться. Включите режим регистрации. Уважаемые коллеги, обращаю внимание: идёт регистрация. Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (10 час. 01 мин. 18 сек.)  
Присутствует . . . . . 430 чел. . . . . 95,6 %  
Отсутствует. . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %  
Результат: кворум есть

В зале присутствует 430 депутатов, отсутствует 20. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

**Савастьянова О. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В соответствии с документами, которые поступили в комитет, и на основании норм Регламента по уважительной причине должны отсутствовать 19 человек, присутствовать — 431.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, прежде чем мы начнём работу и состоится выступления представителей фракций, будет правильно представить нового депутата — Менделевича Бориса Давыдовича, региональная группа № 13 (Республика Татарстан), он представляет Всероссийскую политическую партию "ЕДИНАЯ РОССИЯ", — давайте его поприветствуем. (*Аплодисменты.*)

Коллеги, на гостевом балконе вместе с нашим коллегой Толстым Петром Олеговичем присутствует Роландас Паксас, депутат Европейского парламента от Литовской Республики, фракция "Европа за свободу и прямую демократию", — давайте его поприветствуем. (*Аплодисменты.*) Сегодня Роландас Паксас находится здесь с визитом по нашему приглашению — надеюсь, что диалог, который состоится, позволит нам в большей мере понять решения Европейского парламента, а также то, почему с ним, в отличие от национальных парламентов, у нас пока не складываются рабочие отношения. Мы надеемся, что по итогам этой встречи будет достигнуто взаимопонимание и мы найдём ответы на вопросы, которых накопилось большое количество.

Сейчас выступления представителей фракций.

Фракция КППФ — Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н., фракция КППФ.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Вчера, 3 декабря, мир и Россия отмечали Международный день инвалидов. Как вы понимаете, это каждый десятый житель России. У нас много проблем, нерешённых вопросов, но из всех этих вопросов я позволю себе остановиться только на одном: люди с инвалидностью как ресурс развития человеческого потенциала страны.

Начну с того, что я уже несколько лет веду на "Радио России" специальную программу, которая называется "Равные среди первых", и вот лишь некоторые её герои.

Включите презентацию\*.

Гомер — древнегреческий слепой поэт, самый знаменитый поэт всех времён и народов.

А это Джордж Байрон — английский лорд, поэт, основоположник романтизма, автор знаменитых поэм, инвалид с поражением опорно-двигательного аппарата. Именно его строки я взял в качестве эпиграфа к первой моей книге прогнозов, которые появились в начале 90-х годов и, к сожалению, сбылись. Вот эти строки:

"Довольно демагогов без меня:  
Я никогда не потакал народу,  
Когда, вчерашних идолов кляня,  
На новых он выдумывает моду.  
Я варварство сегодняшнего дня  
Не воспою временщику в угоду.  
Мне хочется увидеть поскорей  
Свободный мир — без черни и царей".

---

\* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

Это был настоящий лорд!

А вот Генрих Гейне — глава романтической школы, последний её представитель, у него было тяжелейшее заболевание, скорее всего рассеянный склероз. Находясь в состоянии почти полной потери подвижности и зрения, он написал:

"Свободен пост! Моё слабеет тело...

Один упал — другой сменил бойца!

Я не сдаюсь! Ещё оружие цело,

И только жизнь иссякла до конца".

А это известный всем вам Людвиг ван Бетховен. Свои лучшие произведения он написал будучи совершенно глухим, но, когда я слушаю "Аппassionату", или Пятую, или Девятую симфонию, я соглашаюсь с Владимиром Лениным: это потрясающая, нечеловеческая музыка — написанная человеком, который её не слышал.

Обратимся к нашим. Это Константин Циолковский — основоположник теории космических полётов, автор более 400 трудов, создатель философии русского космизма, инвалид по слуху, слабослышащий.

А это Александр Беляев — знаменитый фантаст. Все знают "Человека-амфибию", многие знают "Голову профессора Доуэля" — между прочим, этот роман он писал с себя: он заболел костным туберкулёзом позвоночника и получил полный паралич ног.

А это, уважаемые коллеги, Михаил Васильевич Исаковский — автор многих знаменитейших песен, в том числе "Катюши", которая входит в тройку самых знаменитых русских песен во всём мире, — инвалид с детства по зрению, слабовидящий.

А это Лев Семёнович Понтрягин — совершенно слепой, академик, лауреат всех возможных премий, Ленинской, Сталинской, Государственной премии СССР, математик, которого Виктор Антонович Садовничий назвал самым выдающимся математиком XX века. Между прочим, он разрабатывал математический аппарат полёта баллистических ракет и термоядерных реакций, за что и получил свои награды.

А это герой войны Яков Батюк — слепой диверсант, глава подполья в Нежине: он повторил подвиг Олега Кошевого, был так же замучен и расстрелян фашистами. Теперь наши, как говорится, партнёры на Украине отрекаются от советского, да и во многом от российского прошлого и тем принижают вклад украинского народа в победу над фашизмом, а Яков Батюк внёс в неё огромный вклад, в том числе и своей жизнью.

А это Зина Туснолобова — фронтовая медсестра, 123 раненых вынесла с поля боя. Она была тяжело ранена, избита фашистами, обморожена, в результате лишилась рук и ног. Эта

история вызвала такое возмущение в советских войсках, что возникло целое движение "За Зину Туснолову!", — бойцы мстили за эту девушку.

Давайте пропустим один слайд и обратимся к вопросу, как можно использовать человеческий потенциал людей с инвалидностью. Конечно, нужно создать соответствующие условия, чтобы такие люди могли работать. Давайте посмотрим на слайде 13 некоторые показатели занятости инвалидов (в процентах): занятость от общего числа инвалидов в советский период — 22 процента, сейчас — около 17 процентов; занятость от числа инвалидов трудоспособного возраста у нас — 26 процентов, в Европе — 40. Согласно программе "Доступная среда" мы должны выйти на 40 процентов в 2020 году, а дальше ещё больше, но как мы этого достигнем, пока совершенно непонятно. Теперь давайте посмотрим данные о занятости инвалидов в количественном измерении: 2015 год — примерно 2,5 миллиона, 2016-й — чуть больше, 2017-й — 2 миллиона (я округляю), 2018-й — 1 миллион 640 тысяч человек. Росстат прямо связывает сокращение числа работающих инвалидов с отсутствием индексации пенсий. Кстате, недавно я в третий раз обратился к Дмитрию Анатольевичу Медведеву с предложением: если мы не можем проиндексировать пенсию всем работающим, давайте проиндексируем хотя бы инвалидам. Дмитрий Анатольевич третий раз ответил, что вопрос не закрыт, и дал соответствующее поручение Минфину и Минтруду. Надеемся, что это будет стимулировать людей с инвалидностью более активно вкладывать свой труд, как сказал бы Маяковский, "в труд моей республики".

Важную роль в занятости инвалидов играют предприятия, массово использующие их труд, прежде всего предприятия общественных организаций (слайд 16). Посмотрите, как менялась ситуация с использованием труда инвалидов: скажем, во Всероссийском обществе слепых в конце советского периода — 54 тысячи, сейчас — примерно 7 тысяч, у Всероссийского общества глухих всё ещё хуже, намного, а ведь эти два общества были спонсорами государства Российского в советский период и ежегодно перечисляли в бюджет РСФСР десятки миллионов тех рублей, а это многие миллиарды современных рублей!

Как можно улучшить ситуацию с занятостью инвалидов? Есть несколько механизмов: это система госзаказа, которая была основана в советский период, это квотирование рабочих мест, это налоговые льготы, это субсидирование предприятий или рабочих мест, уважаемые коллеги.

Давайте посмотрим на предложения общероссийских общественных организаций инвалидов в части госзаказа. Обра-

щаю ваше внимание только на одну позицию — повышение для общероссийских общественных организаций инвалидов суммы размещения заказа без конкурса со 100 тысяч до 1 миллиона рублей. Законопроект прорабатывался на разных уровнях, но до настоящего времени не принят, хотя, честно говоря, он ничего не будет стоить государству.

Следующая позиция — это квотирование рабочих мест. Минтруд разработал законопроект, которым, в частности, предполагается создание в регионах за счёт тех, кто не создаёт рабочие места для инвалидов, специальных фондов, которые помогали бы тем, кто занимается трудоустройством инвалидов. К сожалению, Минфин и Минэкономразвития выступили против. Недавно вопрос обсуждался на заседании президентской комиссии по делам инвалидов, решили к этому вопросу вернуться. Но, коллеги, это тоже ничего не будет стоить бюджету — давайте поможем Минтруду и Правительству Российской Федерации принять этот закон.

Налоговые льготы: по данным Минпромторга, каждый инвалид, работая на предприятии, получает налоговых льгот в среднем на 7 тысяч рублей, при этом для того, чтобы сохранить рабочее место, нужно примерно 70 тысяч.

Одно из предложений общероссийских общественных организаций инвалидов — это субсидии, пропорциональные уплаченному налогу на добавленную стоимость. Формально льгота есть — воспользоваться ею не могут.

И в заключение, уважаемые коллеги, я хочу, чтобы вы посмотрели ещё на одного человека с инвалидностью. Это тридцативосьмилетний Дмитрий Павленко, лишённый фактически рук и ног, который погрузился на 40 метров, установив мировой рекорд для людей своей категории.

Уважаемые коллеги, я хочу сказать, что периодически возникают дискуссии по поводу роли инвалидов в обществе. Однажды известная львица написала, что инвалиды, для которых устанавливаются на перекрёстках светофоры со звуком, мешают ей творить. Что уж она там натворила, я не знаю, но мы прокомментировали это очень просто: реабилитации поддаётся почти любая инвалидность, кроме духовно-душевной.

И в заключение два предложения, две просьбы.

Уважаемый Вячеслав Викторович, я прошу вас вернуться к вопросу о создании при Председателе Государственной Думы совета по делам инвалидов — фракции поддержали. Это первое.

И второе. Я прошу Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов и Комитет по бюджету и налогам провести совместные парламентские слушания на тему "Труд и заня-

тость инвалидов как фактор развития человеческого потенциала России".

Пользуясь случаем, благодарю всех, кто принимал решение, в частности, об увеличении субсидий общероссийским общественным организациям инвалидов, и всех, кто поддерживает эту категорию наших граждан. Большое спасибо.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Николаевич.

От фракции ЛДПР выступает Леонид Эдуардович Слуцкий.

**Слуцкий Л. Э.**, *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция ЛДПР.*

Глубокоуважаемый Иван Иванович, глубокоуважаемые, дорогие коллеги! 26 и 27 ноября в Москве триумфально, по-другому не скажешь, прошёл юбилейный, X Международный научный форум неправительственных партнёров ЮНЕСКО "Наука на благо человечества". Владимир Вольфович Жириновский неоднократно, в десятках выступлений обращал внимание на то, что мы должны больше заниматься вопросами научной дипломатии, что служит мощным положительным фактором, фактором положительной обратной связи, направленным на стирание искусственных разделительных линий, которые проводятся сегодня нашими, как я их называю, стратегическими друзьями на Западе против России.

Мы собрали — вопреки ожиданиям в том числе и ЮНЕСКО, организации, под патронатом которой проходит этот авторитетный форум, — более 500 золотых умов человечества, несколько десятков иностранных членов Российской академии наук. Кроме того, мы, Российский фонд мира вместе с Российской академией наук, сумели выиграть грант на проведение этого форума в России (кстати, мы провели его целиком за свой счёт, без копейки каких-либо внешних средств), хотя более 20 стран претендовали на проведение этого юбилейного форума, и провели мы его по своей повестке. Ни один из учёных, заявивших о своём желании участвовать в форуме, не снял своей заявки, напротив, приехало больше участников, чем предполагалось. Мы сумели собрать достойный состав с российской стороны: академики Александр Михайлович Сергеев, президент РАН, Александр Оганович Чубарьян, Александр Александрович Дынкин, Андрей Афанасьевич Кокошин, Юрий Юрьевич Балега и многие, многие другие, почти 100 академиков, приняли участие в форуме в разные дни. Но главное не в этом, главное в том, что учёные,

представляющие разные страны мира, в своих выступлениях говорили о вывихнутости, архаичности, необоснованности санкций, которые применяются сегодня против России, и о необходимости более широкого применения инструментария научной дипломатии, чтобы эти неразумные санкции были сняты.

Дорогие коллеги, действительно, в новейшей истории России не было столь авторитетного международного научного форума, и вместе с коллегами, друзьями и партнёрами я горжусь сопричастностью к его организации. Нам удалось на заседаниях разных секций, в том числе и политической секции, которой руководил российский политолог Фёдор Лукьянов, добиться чёткого вывода, прозвучавшего на весь мир: мировое научное сообщество выражает свою обеспокоенность в связи с участвовавшими случаями введения санкций против некоторых стран, не укладывающихся в модели миропорядка, которые индуцируются сегодня на Западе, прежде всего в модель однополярного мироустройства, и которые уже в разных странах мира (в бывшей Югославии, в Ливии, в Ираке) продемонстрировали свою вывихнутость, необоснованность и, конечно, всяческое отсутствие здравого смысла. Учёные, специалисты в областях, казалось бы, весьма далёких от политики, — например, лауреат Нобелевской премии в области изменения климата Риккардо Валентини, постоянный секретарь Французской академии Элен Каррер д'Анкосс, женщина с русскими корнями, которой в следующем году 90 лет, автор многих монографий по истории России, — говорили о том, что сегодня необходимо больше сотрудничать с Россией, и не только в научной, а во всех плоскостях, необходимо создавать вместе с Россией безопасную и стабильную мировую архитектуру XXI столетия.

Научная дипломатия через состоявшийся в Москве X Международный научный форум неправительственных партнёров ЮНЕСКО "Наука на благо человечества" доказала свою действенность и эффективность. Сегодня практически во всех странах мира (можно зайти на интернет-сайты) звучат интервью учёных, которые вернулись из Москвы, и они высказываются в пользу снятия санкционного давления на Россию, в пользу сотрудничества с Россией во всех плоскостях социальной практики. Конечно, подобные знаковые события очень помогают нам продвигать в мире нашу внешнеполитическую линию, которая рассчитана на скорейшее искоренение таких политических рудиментов и атавизмов, как санкционное давление на некоторые страны, попытки сделать эти страны изгоями в угоду другим странам. В данном случае Россия, конечно, является серьёзным препятствием на пути создания однополярного мира, построенного на крови. Мы последовательно

выступаем за многополярный миропорядок с главенствующей ролью Организации Объединённых Наций, которая за десятилетия, прошедшие после окончания Второй мировой войны, доказала свою безальтернативность, и это ещё раз было подтверждено на состоявшемся форуме сотнями выдающихся учёных — золотыми умами человечества.

Кроме того, дорогие друзья, коллеги, на заседаниях разных секций говорилось и о том, что происходит вокруг Украины. Сегодня нам предстоит принять важнейшее обращение к парламентам мира, к международным парламентским организациям — я об этом скажу в своём выступлении несколько позднее, будем докладывать вместе с Леонидом Ивановичем Калашниковым. Сегодня очень непростая ситуация вокруг России: индуцируется совершенно искусственное напряжение на основе ситуации, которая никак не может быть повёрнута против России, защищающей, причём совершенно бескровно и корректно, свои территориальные воды. Это было сделано, разумеется, под саммит "большой двадцатки", и это была очередная попытка изолировать Россию, но эта попытка тоже провалилась. Владимир Владимирович Путин в Буэнос-Айресе пообщался со многими политическими лидерами, жаль, что не состоялась встреча с президентом Соединённых Штатов Америки. Хочу повторить тезис, который прозвучал с трибуны X Международного научного форума неправительственных партнёров ЮНЕСКО "Наука на благо человечества": две крупнейшие на планете ядерные державы не вправе иметь столь деструктивные отношения, — и в этом вина отнюдь не Российской Федерации.

Должен сказать, дорогие коллеги, что, мы, парламентарии, подобно учёным всего мира, призвавшим на своём форуме объединиться вокруг России, провели ряд серьёзных конференций, которые уже получили постоянный формат: это и Международный парламентский форум, это и конференция в Тегеране, которая скоро пройдёт и объединит спикеров парламентов России, Турции, Ирана, Китая, Пакистана, Афганистана для создания новой, безопасной архитектуры в центральной и южной частях евразийского континента, это и многое другое. Нам удалось это сделать за два года работы Госдумы нашего созыва.

Должен сказать, дорогие коллеги, что сегодня, как никогда, осуществляются активные попытки шельмовать Россию, деформировать образ нашей страны в информационном и политическом пространстве, но эти попытки безуспешны. И вслед за учёными, собравшимися на форуме ЮНЕСКО, можно ещё раз в родной нам плоскости парламентской дипломатии констатировать провальность и построения однополяр-

ного мира, что противоречит логике развития человечества в последнем столетии, и проведения искусственных разделительных линий вокруг нашей страны. Сейчас дипломатия научная, которую воплощает состоявшийся форум ЮНЕСКО, дипломатия спортивная, которой занимается Вячеслав Александрович Фетисов и многие другие коллеги, дипломатия парламентская в целом, следуя природе парламентаризма, объединяют страны и народы — извините за патетику, но это действительно так. Уверен, XXI столетие будет столетием парламентской дипломатии! А попытки вывихнутой, неразумной и необоснованной изоляции Российской Федерации с использованием таких ситуаций, как та, что произошла в Керченском проливе, только подтверждают корректное, грамотное, соответствующее нормам международного права поведение России, которая отстаивает свои территориальные воды, которая отстаивает Крым и Севастополь, а они отныне и навсегда на политической карте мира в составе Российской Федерации. Мы должны использовать все ресурсы дипломатии — парламентской, научной, спортивной, какой-то другой, но парламентской прежде всего, — чтобы консолидировать здоровые силы вокруг России, вокруг внешнеполитической повестки Российской Федерации.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Леонид Эдуардович.

Два выступления от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Первым выступит Вячеслав Алексеевич Никонов.

**Никонов В. А.,** *председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, дорогие друзья, уважаемые коллеги! Большая игра в прошедшие выходные переместилась в Буэнос-Айрес. Почему "двадцатка"? Ведь ещё совсем недавно всё решала "семёрка" — семь крупнейших экономик мира. В пятницу на саммите БРИКС прозвучало, что экономика стран БРИКС уже больше экономики стран "семёрки", — страны "семёрки" уже не являются решающим фактором мирового развития — только страны БРИКС дали более 50 процентов прироста мировой экономики в прошлом году, это 43 процента всего населения. Ни одно решение "двадцатки" не принимается без участия стран БРИКС. Далее, состоялся саммит РИК — впервые с 2006 года в формате лидеров государств: так называемый примаковский треугольник возрождается на высшем уровне, а в этих странах проживает треть населения нашей планеты.

Путин встретился с ведущими лидерами Европы — с Меркель и Макроном, он встретился с Абэ, лидером четвёртой экономики мира, он встретился с наследным принцем Саудовской

Аравии Мухаммедом бен Салманом Аль Саудом, в результате чего цены на нефть в мире подросли. Но он не встретился с президентом Соединённых Штатов Америки Трампом, что было подано во всём мире как признак растущей дипломатической изоляции нашей страны.

Трамп не встретился с Путиным не потому, что он изолировал Россию, а потому, что он слаб внутри собственной страны. Противники Трампа в Соединённых Штатах сделали три вещи, которые не позволили ему встретиться с Путиным. Во-первых, организовали хорошо нам известную провокацию в Чёрном море с украинскими судами. Во-вторых, вынужденное признание сделал его адвокат Коэн (и это имело для Трампа ещё более сложные последствия), что Трамп собирался строить свою башню в Москве не только в начале 2016 года, но и в середине 2016 года, и после этого его встреча с Путиным уже стала невозможна. В дополнение к этому, в-третьих, Дэниел Коутс, глава национальной разведки Соединённых Штатов, в пятницу впервые с тех пор, как пять лет назад Соединённые Штаты обвинили Россию в нарушении Договора о РСМД, предъявил доказательства этого "нарушения", а именно назвал производителя соответствующей российской ракеты "9M729" и дату её испытания. После этого встречаться с Путиным Трамп точно уже не мог, но он не встретился с Путиным не потому, что изолировал его, а потому, что не мог этого сделать с учётом внутривнутриполитических соображений. И если мы посмотрим, как проходил саммит "двадцатки", то как раз увидим, кто был там реально изолирован.

Под декларацией об изменении климата подписалось 19 стран, — 19 стран! — не подписались Соединённые Штаты Америки. Соединённые Штаты до последнего момента препятствовали принятию декларации, в которой говорилось о борьбе с политикой протекционизма. Кто защищал политику протекционизма? Одна страна — Соединённые Штаты Америки, которые реально выступили против глобализации и которые её торпедируют, так что, конечно, не Россия, а Соединённые Штаты в гораздо большей степени оказались в изоляции. Собственно, к кампании по изоляции присоединились только англосаксонские страны, которые сами оказываются всё в более и более изолированном состоянии. Итоги саммита для России отразил рынок: это растущие цены на нефть, это рубль, укрепившийся в результате этого саммита, на котором нас должны были изолировать, — никакой изоляции не произошло.

Бессмертный персонаж Козьма Прутков в своё время многократно предостерегал от того, чтобы даже пытаться объять необъятное, так вот, наши западные партнёры, Соединённые

Штаты в первую очередь, пытаются объять необъятное — изолировать нашу страну. Бог им в помощь, конечно, но изолировать Россию никому и никогда не удастся!

**Председательствующий.** Спасибо, Вячеслав Алексеевич. Михаил Борисович Терентьев, пожалуйста.

**Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, для мирового сообщества до сих пор является глобальным вызовом расширение возможностей инвалидов и обеспечение инклюзивности и равенства. Российская Федерация присоединилась к Конвенции ООН о правах инвалидов, мы системно реализуем комплексный принцип защиты прав инвалидов и создания безбарьерной среды. При этом я хочу отметить, что по сравнению с другими конвенциями Конвенция ООН о правах инвалидов подписана самым большим количеством стран — членов ООН.

Конечно, ещё остались нерешённые проблемы в сфере доступности жилья, окружающей среды, трудоустройства и образования — многие из этих вопросов мы поднимали на встрече с председателем правительства и лидером нашей партии. Каждое выступление, каждая проблема нашла отражение в поручениях ведомствам, и мы будем двигаться вперёд, прорабатывать вопросы, поставленные на встрече, находить их решение, некоторые из них постоянно должны быть в поле нашего внимания. Создание безбарьерной среды должно финансироваться на разных уровнях бюджетной системы, и бизнес должен соблюдать российское законодательство. Мы предусмотрели в федеральном бюджете значительные средства на ТСР (технические средства реабилитации) и ждём детального обсуждения в Думе законопроекта об электронном сертификате — одного из механизмов индивидуального подхода при обеспечении инвалидов ТСР. Мы приняли закон о государственной услуге по организации сопровождения при содействии занятости, и в сочетании с законом о государственном социальном заказе это позволит эффективно привлекать некоммерческие организации к решению вопросов трудоустройства, это важно для инвалидов с активной гражданской позицией. При этом не все работодатели могут создать возможности, содействовать занятости инвалидов, поэтому мы должны разработать механизм, который позволит социально ответственным работодателям вместе с государством и обществом создавать инвалидам условия для работы в других организациях.

Также на встрече справедливо поднималась интересная тема о необходимости внесения в законодательство изменений, направленных на развитие гражданско-правовых механизмов защиты инвалидов от дискриминации, включая возможность

возложения бремени доказывания факта отсутствия дискриминации инвалида на лицо, которое, по мнению инвалида, нарушило его права, и это справедливо, потому что инвалид — это незащищённое, малозащищённое лицо, слабая сторона. Также было бы правильно подумать об ужесточении административной ответственности за дискриминацию инвалидов, а в отдельных случаях — о введении уголовной ответственности за совершение таких действий.

Коллеги, многое ещё предстоит сделать, и мы очень внимательно отнеслись к замечаниям Комитета ООН по правам инвалидов при обсуждении доклада Российской Федерации о реализации положений Конвенции ООН о правах инвалидов, но главное, что мы услышали, когда обсуждался доклад, — это то, что он одобрен, одобрена позиция, которая вырабатывалась на протяжении многих лет, по вопросу о совершенствовании законодательства. И конечно, эту работу сравнивали с работой в других странах.

Коллеги, в Государственной Думе завтра будет официальное открытие выставки "Мир без границ" — о достижениях людей с инвалидностью сегодня. Олег Николаевич говорил о достижениях инвалидов прошлого, а вы сможете в Государственной Думе увидеть достижения настоящего.

Хотелось бы также обратить ваше внимание на то, что я постоянно выступаю с места. Мне, конечно, очень приятно, не отвлекая внимания коллег, выступать здесь, но я думаю, что при обустройстве нашего зала пленарных заседаний всё-таки появится трибуна, которая изменяет высоту. Мне кажется, такая трибуна будет удобна не только для меня, но будет также удобна и для Родниной, будет удобна и для Валугева, потому что можно будет изменять её высоту. Может быть, такая трибуна у нас и не появится в ближайшее время, но, думаю, в новом здании Государственной Думы обязательно будут созданы все условия для комфортной работы людей с инвалидностью, потому что Российская Федерация движется в направлении выполнения положений Конвенции ООН о правах инвалидов, поэтому каждый человек должен чувствовать себя востребованным и включённым в общество.

Спасибо большое за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Борисович.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает Валерий Георгиевич Газзаев.

**Газзаев В. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! В конце октября под председательством президента страны Владимира Владимировича Путина прошло заседание Совета по

межнациональным отношениям, на котором обсуждалась новая редакция Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года. Для такой многонациональной страны, как Россия, вопросы национальной политики имеют стратегическое значение, межнациональные отношения всегда были важным фактором в истории нашего государства. И сегодня, уважаемые коллеги, я хочу обратить ваше внимание на социально-экономическое положение шести республик Северо-Кавказского региона — это Дагестан, Чеченская Республика, Северная Осетия — Алания, Кабардино-Балкария, Ингушетия и Карачаево-Черкесия, — которые я представляю в Государственной Думе.

В России, по разным подсчётам, проживает более 190 различных народов, которые сохраняют свои национальные языки, традиции, обычаи и вероисповедания. С одной стороны, в этом многообразии, несомненно, заключены сила и богатство России, но, с другой стороны, это и известные сложности, которые обостряются на фоне экономических трудностей и в критические, поворотные периоды российской истории. Все прекрасно помнят, что происходило в различных субъектах Российской Федерации, в частности на Северном Кавказе, в 90-х годах и с каким трудом и потерями нам всё-таки удалось выйти из этой очень серьёзной ситуации, и это было сделано исключительно благодаря выверенным решениям нынешнего руководства нашей страны. Именно тогда страна находилась на грани развала: международный терроризм, поощряемый западными структурами, развернул полномасштабную агрессию против нашей страны и против нашего народа. Сейчас наша армия и спецслужбы эффективно сражаются с этими угрозами и в стране, и на дальних подступах.

Однако нам нельзя забывать и о внутренней политике. Абсолютно убеждён, что ситуация в сфере национальных отношений требует постоянного мониторинга и анализа, а также своевременного и адекватного реагирования на всех уровнях — от выработки политической стратегии национального развития и законодательного регулирования до конкретных управленческих решений и практических действий, особенно местной власти. В действующей Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации, которая была утверждена указом Президента России в 2012 году, в числе факторов, которые негативно влияют на развитие национальных и межнациональных отношений, прямо назван недостаточный уровень межведомственной и межуровневой координации в сфере реализации государственной национальной политики России. Складывается такое впечатление, что правительство

пока не справляется с этой проблемой. На заседании Совета по межнациональным отношениям президент страны специально поручил возобновить на постоянной основе работу межведомственной рабочей группы по вопросам национальных отношений, она не собиралась на заседания уже многие годы.

Сегодняшняя ситуация в сфере межнациональных отношений осложняется как политическим и экономическим давлением со стороны Запада, так и неконтролируемой миграцией и распространением международного терроризма. В этом отношении республики Северного Кавказа являются особенно уязвимыми для проникновения и активизации деятельности международных террористических организаций, напрямую заинтересованных в дестабилизации обстановки, и именно этим проблемам было посвящено недавнее заседание Национального антитеррористического комитета, которое проходило в Махачкале, проводил его директор Федеральной службы безопасности Александр Бортников. В своём выступлении Александр Васильевич отметил: особую ставку террористы делают на пропаганду своей идеологии в молодёжной среде, активно вовлекая в проведение насильственных акций несовершеннолетних, они пытаются спровоцировать напряжённость в регионе, избирая, в частности, в качестве целей для терактов объекты религиозного назначения.

Одной из фундаментальных причин сохранения высокого конфликтного потенциала в регионе являются трудности экономического характера. Северный Кавказ, обладающий огромным потенциалом, сегодня является, к сожалению, одним из самых депрессивных регионов страны: доля дотаций из федерального бюджета в республиках достигает до 70 процентов. При этом наблюдается позитивная социально-экономическая динамика в Чеченской Республике; меняется к лучшему ситуация в Дагестане, здесь рост аграрного сектора превысил средние показатели по стране, за счёт оборонного заказа оживилось промышленное производство; ускоренными темпами развивается Ингушетия; в Кабардино-Балкарии и Карачаево-Черкесии интенсивно развивают туризм; после исключения Северной Осетии — Алании из списка регионов с ограниченным посещением для иностранных граждан открываются новые перспективы для развития экономики, социальной сферы и туризма, но для этого нужно стать конкурентоспособными и, конечно, нужны большие, достаточно серьёзные инвестиции. К сожалению, даже достигнутые успехи не позволяют решить в республиках Северного Кавказа главную задачу, которую поставил президент Владимир Путин, — рост реальных доходов граждан, борьба с безработицей.

Не могу не сказать в связи с этим, что в качестве серьёзной проблемы для экономики регионов воспринимается введение налога на самозанятых граждан, люди не поняли и пока не приняли этого. Активные граждане, которые в условиях отсутствия развитого производства и инфраструктуры сами создали своё дело и обеспечивают свои семьи, вообще-то, на мой взгляд, должны быть освобождены от налога. Экономический блок правительства твердит нам, что очень сложно ввести прогрессивную шкалу налогообложения, поскольку дело касается сверхдоходов, а вот залезть в карман к ремесленнику или крестьянину — это достаточно легко! Считаю, что этот закон нуждается в существенной корректировке, он принят в формате эксперимента для четырёх регионов-доноров. Считаю, дальнейшее расширение сферы его применения должно осуществляться с учётом региональной специфики. Налоговая система должна решать не только фискальные задачи, но и социальные.

Все самые замечательные стратегии и законы можно реализовать только в самом тесном взаимодействии с обществом, и тогда наши граждане увидят, что власть — федеральная и особенно местная, — которая должна работать эффективно и прозрачно, может действовать в интересах людей, решать их проблемы, открывать новые перспективы. Сегодня, к сожалению, значительная доля населения остаётся за бортом социальной интеграции, в нашем обществе крайне низок уровень вертикальной социальной мобильности, и эта проблема особенно остро стоит на Северном Кавказе.

Уважаемые коллеги, в современном мире идёт настоящая, реальная борьба за нашу молодёжь, за будущее нашей страны. Хорошо известно, что нужно делать, чтобы выиграть эту борьбу, рецепт очень простой: молодёжью нужно заниматься. Для этого у нас имеются эффективные инструменты: образование, культура, спорт. То есть энергию наших молодых людей мы должны направить в нужное русло — на спортивные достижения, на получение современного образования, на развитие национальной культуры. Только так, уважаемые депутаты, мы сможем сохранить единство нашей многонациональной страны, обеспечить социально-экономический рост, мир и процветание нашей страны.

Спасибо большое за ваше внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Георгиевич.

Коллеги, возвращаемся к проекту порядка работы.

Ставлю на голосование: принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 43 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 380 чел. . . . . 84,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 380 чел.

Не голосовало . . . . . 70 чел. . . . . 15,6 %

Результат: принято

Принимается.

Будут ли вопросы по проекту порядка работы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Швыткин Юрий Николаевич.

**Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Иван Иванович, смена содокладчика по вопросу 61, это законопроект "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России": вместо Богодухова Владимира Ивановича — Швыткин Юрий Николаевич.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пискарёв Василий Иванович

**Пискарёв В. И., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, также просьба о замене содокладчика по пункту 29 повестки сегодняшнего заседания: вместо Валева будет выступать Выборный Анатолий Борисович.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, нет возражений по предложениям о смене содокладчиков по 61-му и 29-му вопросам? Нет.

Ставлю на голосование: принять в целом проект порядка работы на 4 декабря.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 45 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 421 чел. . . . . 93,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 422 чел.

Не голосовало . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %

Результат: принято

Принимается порядок работы.

Переходим к законопроектам третьего чтения.

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и отдельные

законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка предоставления лесных участков в безвозмездное пользование". Докладывает Николай Петрович Николаев.

**Николаев Н. П.**, *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, что законопроектом предполагается введение типовой формы договора на предоставление лесных участков, передаваемых в безвозмездное пользование, по аналогии с типовой формой договора, которая установлена для договоров на аренду лесных участков. Законопроект прошёл все экспертизы, замечаний правового, лингвистического и юридического характера нет, он готов к принятию в третьем чтении.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Малов Николай Владимирович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Малов Н. В.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Все мы знаем, что лес — это одно из главных богатств России. Сегодня, я думаю, мы с уверенностью можем констатировать, что Государственная Дума седьмого созыва совместно с Правительством Российской Федерации ведёт большую работу в рамках реформирования лесного законодательства. Нами приняты прорывные законы, касающиеся лесовосстановления, наконец-то законодательно решён вопрос со сбором валежника, что в большей степени касается жителей сельской местности. Недавно, если быть точным, 12 сентября, в стенах Государственной Думы была открыта выставка по итогам Национального лесного форума, который, хотел бы отметить, проходил на территории пяти федеральных округов, и результатом его стало формирование актуальных предложений, касающихся реформирования лесного законодательства. Буквально через два дня, 14 сентября, мы провели парламентские слушания, где была затронута тема эффективного использования лесных ресурсов.

Уважаемые коллеги, что касается данного законопроекта, я не хотел бы сейчас углубляться — это сделал основной докладчик, но хотел бы сказать, что фракция "ЕДИНАЯ РОС-

СИЯ" рекомендует данный законопроект поддержать во втором чтении.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо. Только в третьем чтении. Шерин Александр Николаевич, фракция ЛДПР.

**Шерин А. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР поддерживает данный законопроект, но, к сожалению, мы вынуждены констатировать, что его безусловно верное соблюдение будет сложно контролировать, потому что работает в поле лесников после оптимизации в 2 раза меньше, чем было тогда, когда за лесом более или менее следили.

Конечно же, мы могли бы максимально эффективно использовать наши лесные ресурсы, мы могли бы больше получать, если бы в Государственной Думе был принят федеральный закон, проект которого фракция ЛДПР предлагает уже не в первый раз. Однажды нашу законодательную инициативу о запрете вывоза за пределы Российской Федерации леса-кругляка, то есть необработанной древесины, уже отклонили, и мы предприняли вторую попытку: предложили ограничить вывоз из Российской Федерации ценных пород необработанной древесины хотя бы на десять лет, чтобы посмотреть, насколько эффективной будет эта норма. Мы можем, коллеги, принимать массу законов, проводить "круглые столы", разрешать собирать валежник, вносить различные инициативы, но до тех пор, пока весь лес, который валится, не будет полностью глубоко перерабатываться в Российской Федерации, мы не получим того эффекта, какой могли бы получить.

Вчера состоялось заседание профильного комитета — Комитета по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, где рассматривалась законодательная инициатива фракции ЛДПР, мои коллеги присоединились к этому законопроекту. Я благодарен депутатам фракций КПрФ и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", которые в этом комитете поддерживали инициативу фракции ЛДПР, направленную на то, чтобы действительно бороться в том числе с чёрными лесорубами: если ты валишь лес незаконно, а его нельзя будет вывозить за пределы Российской Федерации необработанным, то этот лес нужно будет поставлять на деревоперерабатывающие предприятия, а уж там обязательно надо будет объяснить происхождение леса. В своём отрицательном заключении Счётная палата нам указала, почему не поддерживает данную законодательную инициативу, — я хотел бы сказать, уважаемые коллеги, что в 2016 году в бюджет Российской Федерации поступило 14,9 миллиарда рублей за счёт экспорта леса Российской Феде-

рации за границу, а на счета резидентов, которые занимаются экспортом нашей древесины, поступило 50 миллиардов рублей. Так вот, если мы примем закон, который предлагает фракция ЛДПР, о полной переработке леса в Российской Федерации, я уверен, эти цифры не только будут больше, но и поменяются местами.

Мы, конечно, поддерживаем эту инициативу, но, уважаемые коллеги, всё-таки нам нужно решить вопрос о полной переработке российского леса на территории Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать против представленного законопроекта. К сожалению, этот законопроект совсем не является образцом. Что он представлял собой в первом чтении? Один лист, название другое, главная идея — будет утверждён типовой договор безвозмездного пользования лесным участком. Но договора нет, нет договора в увеличившемся в объёме в 10 раз варианте проекта закона, представленном в третьем чтении и имеющем совсем другое название!

Но даже это не главное, уважаемые коллеги! Мы поддерживаем мнение, слова, прозвучавшие сейчас, что лесная отрасль — убыточная отрасль, и это главный позор страны! 9,5 миллиона гектаров сгорело в этом году — вы представляете, какие это объёмы? Это все леса Украины! Да, мы проводим форумы, совещания и так далее, а где законы, которые нужны для исправления этой ситуации? К сожалению, их нет!

Коллега сказал, что закон о валежнике приняли. Вы послушайте, что говорит народ сейчас и что он скажет 1 января, когда этот закон превратится, извините, в гнилюю тыкву, как в известной сказке, после 12 часов. Валежником печи топить вы предлагаете, гнильём?! Да ещё опять-таки мы не всё урегулировали, не вышли подзаконные акты, которые определяют, что такое валежник, каков порядок сбора, — каждый регион отдельно сейчас тут творит, и творит иногда такое безобразие!.. Коллега Николаев только что сказал, что есть примеры, когда за 15 дней нужно послать уведомление, а только потом выходить в лес собирать валежник, есть и другие изыски, например нельзя применять технику. Одним словом, предлагается собирать хворост! И этим вы собираетесь решить проблемы людей? Нет, конечно, это невозможно! Внесены поправки, в том числе

мною, чтобы это был не только валежник, но и сухостой, и ветровал. "Нет, — говорит хозяин тайги. — А как мы будем тогда продавать на миллиарды рублей дрова и пиломатериалы?"

Этот законопроект о бесплатном предоставлении лесных участков, представляете себе? Бесплатное предоставление! И где этот порядок, где подзаконные акты? Конечно, это благое намерение, хорошо было бы гражданам получить гектар бесплатно — для пасеки, для небольшого подворья, — но я через год представлю вам статистику, сколько простых граждан воспользовалось этим правом, и вы увидите, каковы результаты. Они будут похожи на результаты лесной амнистии — помните, тоже громкий закон мы приняли здесь? — давайте проверим, кто им воспользовался... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Анатольевич.

Обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 55 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 384 чел. . . . . 85,3 %

Проголосовало против . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 402 чел.

Не голосовало . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %

Результат: принято

Закон принят.

По ведению — Николаев Николай Петрович.

Николай Петрович, я что-то нарушил?

**Николаев Н. П.** Нет, Иван Иванович. Просто я хотел сказать, что все нормативные правовые акты по закону о валежнике приняты. Это для справки, чтобы не вводить в заблуждение всех присутствующих.

**Председательствующий.** Спасибо.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15<sup>1</sup> Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и статью 5 Федерального закона "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию". Докладывает Марина Алексеевна Мукабенова.

Пожалуйста.

**Мукабенова М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен к третьему чтению, все необходимые процедуры проведены, замечаний не имеется. Профильный комитет просит поддержать законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Марина Алексеевна.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Рыжак Николай Иванович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Данный законопроект является ещё одной яркой иллюстрацией того, как Ирина Анатольевна и другие депутаты активно и, я сказал бы, с чувством гражданской ответственности постоянно совершенствуют систему мер по защите нашего подрастающего поколения. Данным законопроектом тоже вносятся важные дополнения, он позволяет не только не допустить склонения детей к совершению противоправных действий, но и защитить самих детей от противоправных действий. Более того, он позволяет привлечь к работе наши правоохранительные органы, расширяет степень их влияния, то есть не только тогда, когда есть суицидный компонент, но и в случае других противоправных действий, что является существенным дополнением к системе мер; он позволяет не только удалять, но и блокировать сайты, действовать оперативно, привлекать внимание соответствующих служб. Я думаю, это правильное решение.

Другое дело, что, может быть, надо каким-то образом вот эту энергию, вот эту нацеленность на сохранение молодого поколения перенести, передать средствам массовой информации, телевидению в частности. Ирина Анатольевна, очень важную работу вы проводите, я это в начале выступления отметил, но давайте ещё обратим внимание и на телевидение: вот где уродуют души и сердца тех, кто принадлежит к молодому поколению, и не только к молодому поколению, потому что они не дают и нашим ветеранам спокойно встречать старость, они практически переформатируют сознание, что тоже очень опасно, недопустимо в обществе!

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", конечно же, поддерживает принятие этого нужного закона, которым будут внесены важные дополнения, как я сказал, касающиеся системы мер, но давайте обратим внимание и на другие возможности в плане консолидации нашего общества и недопущения каких-либо противоправных действий, в том числе действий, разрушающих морально-нравственную составляющую общества.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Иванович.

Выступает Ирина Анатольевна Яровая, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, мы последовательно работаем над тем, чтобы предложить прежде всего профилактические меры. Всегда самое сложное — это сработать на упреждение, выработать практический комплекс мер, которые позволят спасти жизнь ребёнка, позволят не сделать его ни преступником, ни жертвой преступления. Сегодня мы рассматриваем именно такое решение, позволяющее правоохранителю действовать на упреждение, профилактировать ситуацию, заведомо опасную для ребёнка.

Принятие комплексных мер по защите детей от вовлечения их в заведомо опасную, преступную деятельность, которая опасна для их жизни и здоровья, а также для жизни и здоровья окружающих, — это то решение, которое мы сегодня принимаем. Мы даём возможность правоохранителям своевременно начинать оперативные мероприятия по установлению лиц, которые предлагают опасный, преступный контент, а значит, блокировать их действия не только в настоящем, но и в будущем. Мы обеспечиваем в том числе неотвратимость наказания для тех, кто готов многократно вступать во взаимодействие с неограниченным кругом детей, чтобы вовлекать их в преступные действия.

Преступные сообщества разнообразны, поэтому наша задача — создать унифицированную модель, которая позволит охватить любые преступные проявления, а это могут быть колумбайн-сообщества, это может быть "АУЕ", это может быть "Фея огня", это может быть "Беги или умри". Различные варианты преступного мышления будут рождать различные квази-проявления сообществ, то есть преступные сообщества, через которые детей будут вовлекать в заведомо опасные и преступные действия, — сегодня мы предлагаем именно тот механизм, который решает задачу универсального взаимодействия общества и государства по обеспечению безопасности ребёнка. Более того, мы предлагаем сократить срок принятия решения с трёх суток до одних суток — для чего это делается? Современные коммуникации, безусловно, позволяют мгновенно достучаться до самого дорогого — сознания, индивидуального мышления и мотивации поведения детей, поэтому чем оперативней действует правоохранительная система, тем больше шансов не допустить совершения преступления. Кроме того, в Десятилетие детства мы понимаем, что наша общая задача (и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" именно так для себя её и формулирует) — рассматривать все вопросы защиты жизни и здоровья ребёнка как главнейшую национальную стратегию.

Мы очень надеемся, что, как и при рассмотрении в первых двух чтениях, позиция парламента в этом вопросе будет консолидированная. Мы, конечно, заинтересованы в том, чтобы современные технологии работали на развитие ребёнка, работали на его образование и воспитание, но ни в коем случае не срабатывали как самый быстрый спусковой механизм совершения преступлений против детей, поэтому очень надеемся на нашу общую работу в этом вопросе.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Ирина Анатольевна.

Обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 03 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 420 чел. . . . . 93,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 420 чел.

Не голосовало . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации" и статью 27 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Докладывает Александр Николаевич Шерин.

**Шерин А. Н.** Уважаемые коллеги, вашему вниманию Комитет по обороне представляет в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации" и статью 27 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе".

Напомню, что в законопроекте предусматривается исключить глав муниципальных образований, осуществляющих свои полномочия на непостоянной основе, из числа тех, кто может возглавлять призывные комиссии как в мирное время, так и в период мобилизации, и заменить их главами местных администраций. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Соответствующий проект постановления имеется.

Комитет по обороне рекомендует принять законопроект в третьем чтении. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам, коллеги? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 04 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . .	421 чел. . . . .	93,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	421 чел.	
Не голосовало . . . . .	29 чел. . . . .	6,4 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и статьи 19<sup>1</sup> и 26<sup>2</sup> Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Докладывает Борис Романович Пайкин.

**Пайкин Б. Р., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект принят во втором чтении 20 ноября. С учётом поступивших из Государственно-правового управления Президента Российской Федерации дополнительных предложений по доработке законопроекта Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству предлагает вернуть законопроект к процедуре второго чтения и принять поправки, которые включены в таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. В эту таблицу включены две поправки, направленные на уточнение ранее принятых поправок правительства и депутатов, имевших своей целью исключить злоупотребления в области целевых отчислений букмекеров на развитие профессионального и детско-юношеского спорта. Уточнение позволяет, применяя меры защитного характера, не исключить при этом из системы целевых отчислений профессиональные спортивные лиги, организующие международные и профессиональные спортивные соревнования.

Комитет предлагает вернуть законопроект к процедуре второго чтения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставлю на голосование предложение о возвращении законопроекта к процедуре второго чтения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 06 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . .	414 чел. . . . .	92,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	414 чел.	
Не голосовало . . . . .	36 чел. . . . .	8,0 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет вопросов.

Ставлю таблицу поправок на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 07 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . .	362 чел. . . . .	80,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	363 чел.	
Не голосовало . . . . .	87 чел. . . . .	19,3 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 07 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . .	415 чел. . . . .	92,2 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	416 чел.	
Не голосовало . . . . .	34 чел. . . . .	7,6 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.

Включите микрофон.

**Пайкин Б. Р.** Законопроект подготовлен к третьему чтению, прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, замечаний не имеется. Комитет просит поддержать законопроект в третьем чтении, принять соответствующий федеральный закон.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Борис Романович.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 08 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 423 чел. . . . . 94,0 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 423 чел.

Не голосовало . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

6-й вопрос, проект федерального закона "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов". Докладывает Михаил Васильевич Тарасенко.

**Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект, принятый Государственной Думой в первом чтении 23 октября этого года, ко второму чтению изменений не претерпел. Он подготовлен к принятию во втором чтении. Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, законопроект второго чтения, таблиц поправок нет.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 09 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 365 чел. . . . . 81,1 %

Проголосовало против . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 386 чел.

Не голосовало . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.

Коллеги, 7-й вопрос. Во втором чтении рассматривается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда". Докладывает Михаил Васильевич Тарасенко.

**Тарасенко М. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении 23 октября этого года. К законопроекту поступило две поправки: одну поправку, включённую в таблицу поправок № 1, комитет предлагает принять, а вторую, включённую соответственно в таблицу поправок № 2, — отклонить. Комитет предлагает утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Васильевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 10 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 362 чел. . . . . 80,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 362 чел.

Не голосовало . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть вопросы.

Собственно, в таблице всего одна поправка.

Владимир Владимирович Сысоев.

Депутату Сысоеву включите микрофон.

**Сысоев В. В., фракция ЛДПР.**

Добрый день, уважаемые коллеги! Закон крайне важный, его ждут люди — те, кто работает и в бюджетной, и во внебюджетной сфере, те, кто получает различные социальные льготы, социальные пособия. Поправка внесена депутатами фракции ЛДПР, она довольно проста, я её зачитаю: "Установить минимальный размер оплаты труда с 1 января 2019 года в сумме 20 000 рублей в месяц". Данная норма прописана также в программе ЛДПР, об этом неоднократно говорил председатель ЛДПР Владимир Вольфович Жириновский: минимальный размер оплаты труда должен быть адекватен уровню прожиточного минимума, который реально есть в стране.

Если мы посмотрим сумму, которую предлагается утвердить, то увидим, что она составляет всего 11 280 рублей, или 376 рублей в день, это крайне маленькие, мизерные деньги. Мы должны понимать, что минимальный размер оплаты труда влияет как на заработную плату людей, работающих во внебюджетной сфере, так и на зарплату в бюджетной сфере, в том числе отсюда исчисляется и налогооблагаемая база, и, конечно, социальные пособия, льготы, выплаты, размер которых сейчас также крайне мал, они мизерные, и это потому, что минимальный размер оплаты труда очень маленький.

Фракция ЛДПР предлагает поддержать нашу поправку и установить с 1 января 2019 года минимальный размер оплаты труда в Российской Федерации в сумме 20 тысяч рублей в месяц. Уважаемые коллеги, прошу поддержать данную инициативу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Мнение комитета.

Включите микрофон.

**Тарасенко М. В.** Уважаемые коллеги, законопроект, который мы рассматриваем, носит технический характер, он разра-

ботан в полном соответствии с принятым Государственной Думой законом о минимальном размере оплаты труда, которым предполагается, что с 1 января следующего года будет производиться корректировка минимального размера оплаты труда: МРОТ устанавливается в размере величины прожиточного минимума за соответствующий период текущего года. Таким образом, внесённые цифры полностью соответствуют норме закона.

Предлагаемая авторами инициатива — 20 тысяч рублей — довольно опасна и неглубоко проработана. Мы уже с этим столкнулись: совсем недавно действовала, надо прямо сказать, безнравственная норма, когда МРОТ составлял 50 процентов по отношению к прожиточному минимуму, — мы довели его до уровня прожиточного минимума и будем, безусловно, двигаться вперёд, но мы столкнулись с проблемой схлопывания межразрядных соотношений, когда зарплата, например, санитарки стала равняться зарплате медсестры, и поэтому нет мотивации к дальнейшему росту. Эти проблемы надо решать, и они решаются, но не наскоком.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставлю на голосование поправку, вынесенную на отдельное голосование.

Профильный комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 14 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 91 чел.

Не голосовало . . . . . 359 чел. . . . . 79,8 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Коллеги, все поправки рассмотрены.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 14 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 425 чел. . . . . 94,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 425 чел.

Не голосовало . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

По ведению — Макиев Зураб Гайзович.

**Макиев З. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, прошу зафиксировать: по 4-му пункту повестки я голосовал за.

**Председательствующий.** Спасибо. Прошу учесть.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС". Докладывает Михаил Борисович Терентьев.

**Терентьев М. Б.** Уважаемые коллеги, данный законопроект в первом чтении был рассмотрен на пленарном заседании 9 октября. Ко второму чтению поступило две поправки, комитет рекомендует их к принятию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (11 час. 16 мин. 04 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 387 чел.

Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (11 час. 16 мин. 27 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 382 чел. . . . . 84,9 %

Проголосовало против . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 403 чел.

Не голосовало . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О государственном оборонном заказе". Докладывает Алексей Алексеевич Хохлов.

**Хохлов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по обороне предлагает вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О государственном оборонном заказе" (по вопросу плани-

рования закупок вооружения, военной и специальной техники), подготовленный к рассмотрению во втором чтении. В первом чтении законопроект был принят 11 октября 2018 года. К законопроекту поступила одна поправка юридико-технического характера, она предлагается к принятию и включена в таблицу поправок № 1. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 18 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . . 359 чел. . . . . 79,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 359 чел.

Не голосовало . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 18 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 413 чел. . . . . 91,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 413 чел.

Не голосовало . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

Алексей Алексеевич, хотите что-то ещё добавить? Нет.

Спасибо.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 175 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

Пожалуйста.

**Крашенинников П. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В данном законопроекте мы предлагаем дать возможность подавать ходатайство об освобождении осуждённого от отбывания наказания в связи с тяжёлой болезнью не только самому осуждённому, но и исправительному учреждению — в случае невозможности самостоятельного обращения осуждённого с таким заявлением, — а также меняем компетенцию по определению порядка направления на медицинское освидетельствование соответствующих лиц при тяжёлой болезни. Ко второму чтению поправок не поступало.

Комитет поддерживает законопроект. Просьба принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Владимирович. Коллеги, поправок нет.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 20 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 416 чел. . . . . 92,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 416 чел.

Не голосовало . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Василий Иванович Пискарёв.

**Пискарёв В. И.** Спасибо большое.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект внесён Правительством Российской Федерации и принят нами в первом чтении 7 ноября этого года. При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило восемь поправок, поправки носят юридико-технический характер. Профильный комитет рекомендует их принять, поправок, рекомендованных к отклонению, не имеется.

Уважаемые коллеги, прошу утвердить таблицу поправок, рекомендованных Комитетом по безопасности и противодействию коррупции к принятию, и проголосовать за законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (11 час. 21 мин. 42 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 403 чел.

Не голосовало . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (11 час. 22 мин. 04 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 404 чел.

Не голосовало . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20<sup>1</sup> Федерального закона "Об оружии". Докладывает Василий Иванович Пискарёв.

**Пискарёв В. И.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект внесён Правительством Российской Федерации и принят нами в первом чтении 23 октября сего года. Напомню, в нём идёт речь о дальнейшем совершенствовании правового регулирования вопросов оборота наградного оружия. При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило две поправки, поправки носят юридико-технический характер. Профильный комитет рекомендует данные поправки к принятию, поправок к отклонению не имеется.

Уважаемые коллеги, прошу утвердить таблицу поправок и проголосовать за данный законопроект во втором чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 23 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . .	355 чел. . . . .	78,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	355 чел.	
Не голосовало . . . . .	95 чел. . . . .	21,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 23 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . .	411 чел. . . . .	91,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	411 чел.	
Не голосовало . . . . .	39 чел. . . . .	8,7 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 9 и 11 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле". Докладывает Игорь Борисович Дивинский.

**Дивинский И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Хотелось бы напомнить, что в соответствии с проектом федерального закона вносятся изменения в часть 1 статьи 9 Федерального закона № 173-ФЗ "О валютном регулировании и валютном контроле", согласно которым предлагается предоставить резидентам возможность совершать валютные операции, связанные с исполнением или прекращением договоров репо, при условии, что одной из сторон по такому договору будет являться уполномоченный банк или профессиональный участник рынка ценных бумаг. К законопроекту поступило четыре поправки, все они рекомендованы к принятию и включены в таблицу поправок № 1. Текст подготовлен ко второму чтению. Законопроект поддержан правительством в лице Минфина, Государственно-правовым управлением президента, Банком России и Правовым управлением Аппарата Государственной Думы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 25 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . .	327 чел. . . . .	72,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	327 чел.	
Не голосовало . . . . .	123 чел. . . . .	27,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 25 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . .	378 чел. . . . .	84,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	378 чел.	
Не голосовало . . . . .	72 чел. . . . .	16,0 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

Включите микрофон.

**Дивинский И. Б.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Прошу включить законопроект в проект порядка работы Государственной Думы на 5 декабря для рассмотрения в третьем чтении, он полностью готов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу учесть.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части особенностей передачи страхового портфеля страховыми организациями". Докладывает Юрий Павлович Олейников.

**Олейников Ю. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню вам, что рассматриваемый сегодня во втором чтении законопроект направлен на обеспечение непрерывности страховой защиты выгодоприобретателя в случае ухода с рынка какой-либо страховой организации. По сути законопроектом предусматривается коллективная ответственность страховщиков за положение на рынке и обеспечивается устойчивость исполнения обязательств страховых компаний. В первом чтении законопроект был принят 17 октября нынешнего года, изначальная концепция была поддержана. При подготовке ко второму чтению поступило несколько замечаний и предложений, шесть поправок включено в таблицу поправок, которые коми-

тет предлагает принять, поправок, предложенных к отклонению, нет.

Прошу рассмотреть и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 27 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 326 чел. . . . . 72,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 327 чел.

Не голосовало . . . . . 123 чел. . . . . 27,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 27 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 347 чел. . . . . 77,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 348 чел.

Не голосовало . . . . . 102 чел. . . . . 22,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон включите.

**Олейников Ю. П.** Уважаемые коллеги, прошу включить законопроект для рассмотрения в третьем чтении в проект порядка работы Государственной Думы на 6 декабря текущего года.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 9 и 13 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Докладывает Сергей Владимирович Кривонос.

**Кривонос С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В законопроекте предусматривается уточнение перечня городов федерального значения, в частности, добавляется город Севастополь. В первом чтении законопроект был принят 17 октября. При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило две поправки, которые носят юридико-технический характер.

Комитет по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи предлагает рассмотреть и утвердить таблицу поправок.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 29 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 396 чел.

Не голосовало . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 29 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 423 чел. . . . . 94,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 424 чел.

Не голосовало . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении законопроект.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 109 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Юрий Петрович Синельщиков.

**Синельщиков Ю. П., фракция КППФ.**

Уважаемые коллеги, в законопроекте предполагается введение правила, в соответствии с которым в ходатайстве о продлении срока содержания под стражей в связи с необходимостью ознакомления обвиняемых с материалами дела должны быть указаны две позиции: во-первых, конкретные фактические обстоятельства, подтверждающие необходимость содержания лица под стражей; во-вторых, дата, до которой продлевается срок содержания под стражей. Вводится также правило, что срок содержания под стражей в этих случаях не может продлеваться более чем на три месяца.

К законопроекту представлена таблица с двумя поправками, которые носят юридико-технический характер. Комитет

рекомендует эти поправки поддержать и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 31 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 367 чел. . . . . 81,6 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 367 чел.

Не голосовало . . . . . 83 чел. . . . . 18,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 31 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 422 чел. . . . . 93,8 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 422 чел.

Не голосовало . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Евгений Сергеевич Москвичёв.

**Москвичёв Е. С.,** *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Указанный законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 24 июля 2018 года. К законопроекту поступило 13 поправок: десять поправок включено в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию, три поправки — в таблицу поправок № 2, рекомендованных к отклонению.

Прошу поддержать законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Евгений Сергеевич.

Коллеги, будут ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 33 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . .	363 чел. . . . .	80,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	363 чел.	
Не голосовало . . . . .	87 чел. . . . .	19,3 %

Результат: принято

Принимается.

Будут ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет вопросов.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 33 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . .	328 чел. . . . .	72,9 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	329 чел.	
Не голосовало . . . . .	121 чел. . . . .	26,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 33 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . .	422 чел. . . . .	93,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	422 чел.	
Не голосовало . . . . .	28 чел. . . . .	6,2 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Никита Евгеньевич Сташишин.

**Стасишин Н. Е.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Ваше внимание предлагается проект федерального закона о внесении изменений в отдельные законодательные акты и в закон "Об участии в долевом строительстве...".

Действующей редакцией закона предусмотрено, что застройщик при комплексном освоении территории может компенсировать затраты за счёт средств граждан в части средств, которые предусмотрены инвестиционными договорами, договорами о комплексном освоении территории и договорами об устойчивом развитии застроенной территории. Вместе с тем в законе не установлено, каким образом определяется размер платежей, подлежащих осуществлению по каждому проекту строительства, реализуемому на основании указанных договоров. В законопроекте предлагается дополнить статью 18 закона нормами, согласно которым размер платежей будет устанавливаться застройщиком пропорционально привлекаемым средствам граждан по каждому проекту. Это позволит контролирующим органам в субъектах усилить контроль за использованием застройщиком денежных средств и повысить гарантии защиты прав граждан — участников долевого строительства.

Действующей редакцией закона установлена солидарная ответственность лиц, в том числе бенефициарных владельцев, с застройщиком за убытки, причинённые по их вине гражданам — участникам долевого строительства. При этом перечень лиц, имеющих возможность оказать влияние на принятие решения застройщиком, в законе не содержится, то есть солидарная ответственность может быть применена произвольно к очень широкому кругу лиц в группе компаний. Введение такой формы ответственности для владельцев и руководителей профессиональных участников рынка долевого строительства увеличило риски криминализации отрасли, появления номинальных руководителей, акционеров и бенефициаров, кратно вырос риск оттока высокопрофессиональных управленческих и инженерно-технических кадров. В связи с этим мы предлагаем замену солидарной ответственности бенефициаров застройщика за убытки на субсидиарную. Принятие данной нормы позволит создать привлекательные для застройщиков условия, в том числе при реализации механизма по развитию застроенных территорий.

И третья поправка, которую мы предлагаем, — это изменения в части банкротства ЖСК. Мы ограничиваем возможность

участников ЖСК выступать в процедуре банкротства создателями нового ЖСК, а также возможность проведения банкротства через ЖСК, созданное бывшими участниками, членами этого ЖСК. Это тоже повысит контроль за деятельностью ЖСК при банкротстве, а главное, защитит граждан.

Прошу поддержать предлагаемый законопроект.

Уважаемые коллеги, я хотел бы обратить внимание, сказать всем вам огромное спасибо за внесение изменений в законодательство, которые были приняты 1 июля 2018 года, когда было введено банковское сопровождение сделок в долевом строительстве по каждому дому. Это позволило уйти от котлового метода финансирования стройки, кратно повысить контроль за привлечением средств граждан в регионах и, главное, обеспечить гарантии нашим дольщикам при привлечении этих средств.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо, Никита Евгеньевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Николай Петрович Николаев, председатель Комитета по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям.

**Николаев Н. П.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На самом деле мы вот уже полтора года занимаемся проведением глобальной реформы на рынке жилищного строительства. Действительно, когда мы начинали эту реформу, которая проводится по поручению Президента Российской Федерации, мы слышали очень много возражений, было очень много статей, выступлений, "круглых столов", других каких-то мероприятий, где нам говорили, что если мы примем эти нормы, то вообще будет буквально апокалипсис на рынке жилищного строительства. Время прошло — мы видим, что большинство таких апокалиптических прогнозов оказалось не более чем спекуляциями. Сейчас компании уже начали работу по новому механизму, с открытием эскроу-счетов для наших граждан, с привлечением проектного финансирования, — я сам встречался с представителями этих компаний в Иркутске и в Москве — и мы видим, что многие из них уже понимают, как будут работать, и они работают, реально работают по новому механизму.

У нас накапливается правоприменительная практика. Надо отдать должное Министерству строительства и ЖКХ: очень внимательно, буквально в ручном режиме коллеги рассматривают все трения, возникающие между банками и застройщиками, в рамках работы специально созданной комиссии, которую возглавляет министр строительства и ЖКХ. Я также хочу об-

ратить внимание, что вместе с этой правоприменительной практикой у нас накапливается большое количество информации о небольших технических нюансах, которые требуют закрепления в законодательстве, — в тексте данного правительственного законопроекта мы пока не видим, что учтены все эти нюансы, и это путь, это направление доработки законопроекта во втором чтении.

Что, на наш взгляд, необходимо доработать? Прежде всего, как я уже сказал, большой блок вопросов, нерешённость которых сейчас мешает застройщикам плавно перейти на новую систему финансирования жилищного строительства: это вопросы, связанные с нюансами и с определениями во взаимоотношениях с банками, это вопросы, связанные с уточнением, что такое целевой заём, кто его может давать и так далее, — много чего. И конечно же, при решении вопросов из этого блока должны учитываться интересы дольщиков.

Мы видим, что необходимо — и этого нет в тексте законопроекта — в конце концов решить вопрос, связанный с так называемой нежилой недвижимостью. Опыт банкротства "Urban Group" показал, что нам необходимо включать в законодательство понятия "парковочные места", "нежилая недвижимость" (те самые кладовки, которые сейчас застройщики продают вместе с квартирами). Мы видим, что необходимо доработать позиции по жилищно-строительным кооперативам. Требуют доработки такие вопросы, связанные с признаками банкротства и предбанкротного состояния застройщиков: по сегодняшний день тянутся истории из далёкого прошлого пяти-десятилетней давности, когда застройщики только делают вид, что продолжают застраивать, а люди годами ждут своих квартир. Мы полагаем, что этот вопрос тоже должен стать предметом доработки в данном законопроекте, в частности, как мы видим, главным признаком проблемности застройщика является то, что он просто не сдаёт в эксплуатацию дом в течение, там, пяти-шести месяцев, и так далее, многое предстоит ещё дорабатывать.

Но я хотел бы обратить внимание вот на что. Действительно, мы вместе с вами поэтапно реализуем эту реформу, мы абсолютно чётко понимаем, что сразу, по щелчку, такую глобальную реформу осуществить не удастся. Мы должны внимательно относиться к правоприменительной практике, и работа над данным законопроектом — это как раз пример того, что мы уже собираем замечания, видим, что не работает на рынке, и действительно подгоняем законодательство под решение тех задач, для решения которых, собственно говоря, мы затеяли всю эту реформу.

Комитет внимательно рассмотрел законопроект, в своём заключении мы зафиксировали все направления доработки законопроекта. Просим вас поддержать его, принять в первом чтении. С учётом того что этот законопроект является предметом ведения только федерального уровня, а также того, что нам необходимо многие позиции принять до Нового года, просим установить срок подачи поправок — семь дней.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Петрович.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Торощин Игорь Андреевич, пожалуйста.

**Торощин И. А., фракция ЛДПР.**

У меня вопрос к Никите Евгеньевичу.

Скажите, пожалуйста, ко второму чтению непосредственно правительством какие будут вноситься корректировки в отношении недобросовестных застройщиков? Вот уже коллега Николаев приводил в качестве примера "Urban Group", я с вами общался по этому вопросу — как мы обезопасим наших дольщиков, которые вкладываются в строительство, чтобы они не страдали от банкротства таких застройщиков и своевременно заезжали в свои новые квартиры?

**Стасишин Н. Е.** Большое спасибо за вопрос. Вы знаете, ну, здесь нужно разделять, мы говорим, что сегодня банкротство для граждан, по сути, безопасно, потому что в соответствии с параграфом седьмым мы объект выделяем из общей конкурсной массы и передаём на достройку другому застройщику через комиссию, созданную Минстроем. Как уже сказал Николай Петрович, ко второму чтению будут подготовлены поправки, в первую очередь касающиеся машино-мест и кладовок: необходимо, чтобы они также выделялись из конкурсной массы и передавались гражданам, потому что за них, так же как и за квартиры, граждане платили. Дополнительно мы сегодня что-то смотрим, прорабатываем, но мы считаем, что следующие поправки, которые будут, по сути, обеспечивать ещё больше гарантий и прав, всё-таки должны касаться перехода на проектное финансирование и использование эскроу-счетов, более эффективного способа банкротства и сроков банкротства. Люди не должны ждать годами — надо максимально быстро с учётом цикла строительства и достройка передавать эти объекты из процедуры банкротства гражданам.

**Председательствующий.** Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В., фракция КПРФ.**

Вопрос тоже Никите Евгеньевичу.

Никита Евгеньевич, всё-таки вызывает некоторые опасения изменение ответственности с солидарной на субсидиарную. Если до этого была возможность взять деньги с любого, скажем так, контролирующего лица, которое участвовало в строительстве, причём быстро и достаточно эффективно, то теперь вы предлагаете длительный процесс, длительную судебную процедуру, которая, на наш взгляд, может затянуться и сделать невозможным получение денежных средств.

И ещё один хитрый механизм, который сейчас наши застройщики применяют: дом сдаётся с огромным количеством недоделок, а после того, как появляются претензии у жильцов, у тех же дольщиков, оказывается, что учредитель поменялся и что теперь учредитель — это какой-то только что вышедший из заключения уголовник, ну, а у самого юридического лица 10 тысяч уставный капитал и никакой дополнительной ответственности. Вот что с этим делать?

**Стасишин Н. Е.** Большое спасибо. Относительно первого вопроса. Мы всё-таки считаем, что изменение ответственности с солидарной на субсидиарную в первую очередь направлено на то, чтобы сохранить квалифицированные кадры, это никак не влияет на сроки для граждан, потому что действует седьмой параграф, согласно которому и сегодня без процедуры наблюдения сразу вводится процедура конкурса и максимально быстро начинается достройка объекта.

Относительно второго вопроса. Вы знаете, всё-таки после ввода дома, объекта в эксплуатацию и до момента регистрации права начинаются совершенно другие правовые отношения — мы это посмотрим.

Большое спасибо.

**Председательствующий.** Микрофон включите.

**Николаев Н. П.** Спасибо, Иван Иванович. Я хочу буквально два слова добавить.

Что касается солидарной и субсидиарной ответственности. Нам нужно обсуждать этот вопрос, потому что действительно нужно сейчас проанализировать, насколько те риски, о которых говорит правительство, реальны, — если они реальны, значит, надо принимать.

Но я хотел бы обратить внимание вот на что. Нам, конечно же, дополнительно нужно сейчас работать над полномочиями для "ДОМ.РФ" и Фонда защиты прав граждан — участников долевого строительства. Почему? Мы с вами дали полномочия допрашивать проблемные объекты за счёт дополнительных взносов из бюджета субъекта Российской Федерации и из бюд-

жета Российской Федерации, мы дали это право, но мы не создали инструмент, то есть не определили, каким образом будут достраиваться дома за счёт вот этих средств. Вот это тоже, кстати, нужно более чётко прописать в законопроекте, потому что нам необходимо, чтобы с Нового года — с учётом того, что мы с вами заложили в федеральном бюджете дополнительные средства для докапитализации "ДОМ.РФ", именно для этих целей, — эти средства могли эффективно использоваться. Этот механизм нам тоже предстоит сейчас прописать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

У меня вопрос к Никите Евгеньевичу.

Уважаемый Никита Евгеньевич, в каждом городе, куда бы мы ни приехали, построено очень много новых домов, но они все пустуют, потому что граждане купить квартиры в них не могут. Они идут вот на это долевое строительство — почему? Им кажется, что это будет гораздо дешевле, а в итоге получается, что они и деньги теряют, и квартиру не получают. Это тянется уже... вот сколько лет Дума работает, столько лет мы и занимаемся вот этим долевым строительством.

Ещё банки подключили, и вы говорите, что это очень хорошо. Да, банк советует, к какой организации обратиться, даёт деньги, кредит, а потом оказывается, что банк ни при чём: кредит надо выплачивать банку, а организации этой уже нет. На все аллюры идут! Почему нельзя сразу просчитать, сколько будет стоить строительство конкретного дома, сколько будет стоить конкретная квартира, чтобы человек точно знал сумму? И не на пять лет растягивать, и не новых там... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Никита Евгеньевич.

**Сташин Н. Е.** Большое спасибо за вопрос. Ну, мы не только из кабинета смотрим, поверьте.

Относительно формирования себестоимости затрат застройщиков. Сегодня в проектной декларации указывается стоимость объекта в соответствии с экспертизой, именно себестоимость. У нас цена квадратного метра формируется из себестоимости, инвестиционной себестоимости и условий на рынке, которые диктуют спрос и платёжеспособность наших граждан, и стоимость квартиры на этапе строительства минимум на 15 процентов меньше, чем после ввода дома, объекта в эксплуатацию. Действительно, люди вкладывают, но не для того, чтобы потом продать дороже, а для того, чтобы сегодня улучшить

свои жилищные условия, это инструменты улучшения жилищных условий.

В отношении того, что, как вы говорите, дома, которые введены, стоят пустые. Вот здесь большой вопрос к качеству этих домов и к тому, как эти дома были построены. Мы все сегодня говорим, что у нас должна формироваться комфортная среда проживания, но, к сожалению, есть случаи, когда в регионах дома строят в пустом поле, там нет никакой инфраструктуры — ни социальной, ни транспортной, — и действительно они некомфортны. Может быть, поэтому они и стоят незаселённые. Там, где действительно сформирована комфортная среда, там есть спрос.

Относительно того, что банки... Вы, наверное, имели в виду ипотеку? Действительно, на этапе строительства проект акцептовывается банком, но это не проектное финансирование и контроля со стороны банка нет, он выдал ипотеку гражданину. Вот мы и говорим, что с 1 июля 2019 года будет проектный подход и контроль со стороны банков за этапами строительства, в том числе за ценообразованием проекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валуев Николай Сергеевич.

**Валуев Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Никите Евгеньевичу.

Никита Евгеньевич, ко мне часто обращаются участники долевого строительства, отмечают две проблемы. Первая проблема: можно ли убрать возможность направления денег, полученных застройщиком на стройку одного дома, фактически на другой дом? Что собирается правительство с этим делать?

И вторая проблема — перенос сроков сдачи дома. Зачастую процедура банкротства не может вводиться в отношении застройщика по причине того, что он вносит, ну, условно говоря, 2 рубля, то есть эти 2 рубля позволяют не признавать возможность банкротства, не вводить процедуру банкротства. Соответственно, дольщики страдают, они остаются фактически на улице, вложив последние деньги в это доленое строительство, — что собирается правительство делать в этом отношении? Может быть, стоит внести поправки ко второму чтению?

**Сташин Н. Е.** Большое спасибо за вопрос. Относительно первой части. Сегодня невозможно направить деньги, привлекаемые на один дом, на строительство другого дома — это будет нецелевое использование средств, это автоматически повод для остановки регистрации договоров долевого участия. Это то, о чём я говорил: с 1 июля 2018 года и по старым проектам, и по новым мы ушли от котлового метода привлечения средств граждан — нельзя за счёт одного дома построить либо до-

страивать объект в другом микрорайоне, в другом городе и так далее, уже нельзя.

Второе, относительно 2 рублей. Сегодня в соответствии с седьмым параграфом движение средств уже не является препятствием для введения процедуры банкротства. Вот пример: 7 июля по шести проектам "Urban Group" введена процедура банкротства — там было движение средств, поверьте, до последней минуты.

**Председательствующий.** Спасибо.

Микрофон включите.

**Николаев Н. П.** Николай Сергеевич, я абсолютно согласен с вашей позицией. Я считаю, что ко второму чтению нам обязательно нужно в качестве признака банкротства, то есть признака проблемности застройщика, включить именно положение о соблюдении сроков сдачи в эксплуатацию: не сдал, например, в течение шести месяцев, задержал на шесть месяцев, — значит, это признак, что в отношении застройщика уже можно начинать процедуру банкротства.

**Председательствующий.** Спасибо.

Хинштейн Александр Евсеевич.

**Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вопрос Никите Евгеньевичу.

Никита Евгеньевич, хорошо, что решили распространить определённые дополнительные гарантии на такую категорию, как пайщики жилищно-строительных кооперативов, тем не менее у меня вопрос следующего характера. Сегодня, к сожалению, Минстрой и регионы не видят большую категорию дольщиков, которую ранее мы видели. Вот последние официальные цифры, которые Минстрой сегодня называет по числу проблемных объектов и пострадавших граждан: 898 объектов (вы это знаете) и 37,6 тысячи граждан; а вот официальные данные "ЕДИНОЙ РОССИИ": 1225 проблемных объектов (в полтора раза больше) и 170 тысяч обманутых дольщиков (в 4 раза больше). Причина в том, что Минстрой изменил число критериев и выпал большой ряд категорий граждан, перед которыми мы ранее брали на себя обязательства, поэтому, Никита Евгеньевич, вопрос: когда вы измените нормативные акты, что позволит вернуть гражданам, которым власть ранее давала определённые гарантии?.. То есть вот весь этот подход. Ну а в целом, что касается ЖСК, — я считаю, что это абсолютно правильно.

И, если позволите, ремарка. Николай Петрович, вы говорите, что полтора года назад вы приступили к масштабной реформе. Это правильно, но надо было бы, наверное, было бы правильно добавить, что эта реформа не на пустом месте.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Никита Евгеньевич.

**Стасишин Н. Е.** Александр Евсеевич, большое спасибо за вопрос. Действительно, вы, наверное, как никто, знаете, сколько пострадавших граждан, но я вам могу сказать одно: мы запустили единую информационную систему жилищного строительства, в которой мы заканчиваем с застройщиками, с региональными субъектами и с контролирующими органами выявлять все объекты приостановленного строительства, — все, вне зависимости от того, с учётом какой правовой нормы они строились.

По поводу критериев. Мы сегодня работаем над этим, но самое главное, мы сегодня рассматриваем каждый дом, даже не объект, потому что в объекте может быть несколько домов, а каждый дом, по которому привлечены в том или ином виде средства граждан, но строительство остановлено. И сегодня мы работаем с субъектами над тем, чтобы они подтвердили количество этих домов официально в единой информационной системе жилищного строительства, в итоге мы будем понимать ситуацию по всем домам, которые необходимо достроить, вне зависимости от того, в какой правовой форме деньги были привлечены.

**Председательствующий.** Микрофон включите.

**Николаев Н. П.** Александр Евсеевич, вы абсолютно правы, конечно, ничто не возникает на пустом месте, и большая работа, которую лично вы проделывали в рамках партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и большая работа, которую проделали многие депутаты, которые здесь присутствуют, конечно, послужила поводом, чтобы в конце концов вот так глобально подойти к этому вопросу. Но я хочу обратить внимание, что то поручение, которое дал президент, то решение, которое он принял, — это стратегическое решение, оно действительно было принято полтора года назад, когда он сказал, что необходимо полностью поменять всю модель финансирования жилищного строительства, что мы с вами сейчас и делаем, базируясь на том богатом опыте, который накоплен за все эти годы.

Что касается количества обманутых дольщиков, у меня на самом деле ещё хуже цифры, которые подтверждает и Министерство строительства и ЖКХ, и "ДОМ.РФ": сейчас их, к сожалению, уже даже не 180 тысяч, а более двухсот.

**Председательствующий.** Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Никита Евгеньевич, ну понятно, что фактически уже многие десятилетия мы на этом рынке пытаемся навести порядок, что с каждым новым законом мы всё сужаем и сужаем поле, скажем так, для тех преступлений, которые сегодня имеют ме-

сто, но, на мой взгляд, вы должны чётко понимать, что идеальное состояние, когда не будет никаких правонарушений, никогда не наступит, потому что, скажем так, это свойственно природе определённых лиц, определённых предпринимателей: они всегда найдут для этого формы. И на мой взгляд, скажем так, ответственность в отношении этих индивидуальных схем, которые определяются, во многом лежит на субъектах, потому что они более чётко видят, что там происходит.

Вы предлагаете сегодня отказаться от передачи новому ЖСК прав на объекты для погашения требований в порядке, установленном для удовлетворения требований участников долевого строительства, — чем вы это обосновываете? Почему вы вышли с такой инициативой?

**Сташин Н. Е.** Спасибо за вопрос. Я, наверное, немножко конкретизировал бы. Мы не запрещаем создавать ЖСК и в рамках процедуры банкротства передавать объект ЖСК на достройку, с учётом того что многие субъекты идут по этому пути, они дают займы ЖСК, они финансируют ЖСК. Мы говорим о том, чтобы, если ЖСК уходит в процедуру банкротства, те члены ЖСК, которые довели этот ЖСК до банкротства, не могли создать новый ЖСК в ходе процедуры банкротства и опять затягивать сроки получения, по сути, настоящими членами ЖСК своих квартир. Вот о чём мы говорим!

**Председательствующий.** Спасибо.

Старовойтов Александр Сергеевич.

**Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.**

Никита Евгеньевич, законопроект касается очень чувствительной темы. Скажите, пожалуйста, на какой площадке прорабатывались детали данного законопроекта, приглашали ли вы застройщиков, как не очень больших, так и крупных, а также членов Комитета Госдумы по транспорту и строительству для проработки данного законопроекта? И готова ли у вас нормативно-правовая база в продолжение данного законопроекта?

Николай Петрович, скажите, пожалуйста, за последние полтора года насколько увеличилось количество обманутых дольщиков, не только тех, которые есть в реестре, а в целом общее количество тех, кого обманули?

**Председательствующий.** Никита Евгеньевич, пожалуйста.

**Сташин Н. Е.** Большое спасибо за вопрос. Вы знаете, мне кажется, такого широкого обсуждения, как обсуждение данной, как вы правильно сказали, чувствительной темы, не было, наверное, ни по одному из законопроектов, во всяком случае по линии жилищной политики, которую я веду.

Экспертное сообщество. Мы на всех площадках — "Деловой России", Торгово-промышленной палаты, на всех площадках правительства, аппарата правительства, аналитических центров, Минстроя — собирали и застройщиков, и контролирующие органы власти, и вице-губернаторов, мы в еженедельном режиме проводим селекторные совещания со всеми. Также мы благодарны Центральному банку, который на своей площадке собирает и застройщиков, и банки, и Николаю Петровичу... Мы неоднократно собирались в таком количестве форматов, что уже даже и перечислить тяжело.

Относительно представителей комитета, о котором вы сказали, — вы знаете, надо посмотреть. Если мы не собирались, если ещё не звали, я обещаю, что в ближайшее время мы позвём всех, кто захочет прийти, и не только из вашего комитета, на обсуждение любых поправок в максимально удобном для вас формате.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Петрович, пожалуйста.

**Николаев Н. П.** Александр Сергеевич, что касается изменений, внесённых в законодательство, и того, сколько у нас обманутых дольщиков. Я напомним, первые изменения в законодательство вступили в силу 1 января этого года, начала работать публично-правовая компания "Фонд защиты прав граждан — участников долевого строительства". Работа этой публично-правовой компании, действие тех норм, которые мы с вами приняли, уже дали возможность подхватить достаточно оперативно — значительно оперативнее, чем это было раньше, — например, строительство домов "Urban Group". Что касается дальнейших изменений, то, я напомним, они вступили в силу с 1 июля этого года, то есть работают несколько месяцев.

Что касается количества обманутых дольщиков. Я хотел бы, чтобы здесь не было недопонимания. Мы с вами тогда, полтора года назад, обращали на это внимание, и Александр Евсеевич об этом сейчас сказал: тогда Минстрой признавал только 30 с небольшим тысяч обманутых дольщиков, мы говорили о 150 тысячах. Сейчас мы полностью подтверждаем эту цифру, и очень хорошо, что Минстрой на данный момент с ней соглашается. Увеличилось количество обманутых дольщиков или нет? Я думаю, на сегодняшний день количество осталось на прежнем уровне, другое дело, что теперь мы все, включая правительство, признали эту цифру. Теперь нам важно в конце концов поставить точку, и мы это уже сделали: с 1 июля следующего года всё будет абсолютно по-новому, но нам нужно, конечно, установить инструментарий, чтобы в конце концов дать возможность обманутым дольщикам получить квартиры.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Никита Евгеньевич, 20 декабря состоится очередное телеобщение президента со страной. Если вы помните, в прошлый раз на экране высвечивался конкретный субъект, который должен был отвечать. Вот представьте, что вы в эфире отвечаете президенту, у вас спрашивают: "Уважаемый Никита Евгеньевич, вы предлагаете поправки, предложили закон, а количество дольщиков растёт — не могли бы вы, так сказать, не с уклоном в философию, а с учётом математики сказать, в каком году закончатся проблемы всех дольщиков, когда проблем больше не будет?"

**Стасишин Н. Е.** Большое спасибо за вопрос. Вы знаете, у нас доленое строительство ведётся уже больше 15 лет, и одно-моментно остановить всё, что было, невозможно, соответственно, если смотреть с учётом математики, то цикл строительства составляет приблизительно два с половиной — три года, количество метров, находящихся одно-моментно в стройке, — порядка 136 миллионов квадратных метров, уровень дефолтности — порядка 7—10 процентов. Можно сказать следующее: гипотетически то, что мы сегодня выявили, и то, что накапливалось много лет назад, будет закончено, наверное, в случае принятия тех или иных решений по достройке проблемных объектов в течение трёх-четырёх лет. А сегодня самая главная, основная задача — сделать так, чтобы тот уровень дефолтности, который создан, который показывает практика применения закона... нужно сделать всё, чтобы этих дефолтов не произошло. Таким образом, цикл стройки с привлечением средств граждан закончится через четыре-пять лет. Сделать так, чтобы там не было новых обманутых дольщиков, — это общая задача, но в первую очередь их неоявление — это задача региональных властей.

**Председательствующий.** Микрофон включите.

**Николаев Н. П.** Николай Васильевич, судя по "дорожным картам" регионов, если не ошибаюсь, это будет 2025 год.

**Председательствующий.** Спасибо.

Савельев Дмитрий Иванович.

**Савельев Д. И., фракция ЛДПР.**

Никита Евгеньевич, безусловно, проблему обманутых дольщиков нужно решать, и законы своевременные. Идеология законодательства, которое уже вступило в силу и которое вступит летом этого года, в полной мере вводит в игру банки как фильтр допуска или недопуска строительной компании на рынок, ведь сейчас на рынке единицы компаний, которые мо-

гут строить за свой счёт, имеется в виду полностью, на 100 процентов, соответственно, банки должны быть активно вовлечены в эту сферу.

Так вот вопрос: готова ли банковская система к такому объёму проектного финансирования? Вы наверняка знаете позицию Центрального банка: Центральный банк относит строительный сектор к высокорисковой категории и, по сути дела, не создаёт условий для банковской системы России в части кредитования строителей, то есть это большая проблема. Может быть, нам создать государственный Росстройбанк?

**Стасишин Н. Е.** Большое спасибо за вопрос. Готова ли банковская система? Банковская система готовится, банковская система сегодня... Если вы посмотрите сайт Центрального банка, то увидите, что основная инструкция по нормам резервирования — № 590-П — изменена и риск-вес уменьшен, в том числе при выдаче гарантий "ДОМ.РФ", это означает, что при механизме, который будет работать с эскроу-счётами через SPV (компании специального назначения), будет возможно проектное финансирование. С учётом открытия эскроу-счетов проектное финансирование приведёт к снижению итоговой ставки для застройщика. Если в начале проекта застройщик будет получать проектное финансирование по рыночной ставке, то через бесплатное фондирование на эскроу-счетах ставка, прогнозируемая Центральным банком, будет от 8 до 6 процентов, соответственно, это не скажется на гражданах, которые будут покупать квартиры. Но что это даст? Это даст то, что заведомо дефолтные проекты на рынок больше не попадут, и это самое важное, то есть проекты, которые начинаются ради того, чтобы вывести деньги, на рынок больше никогда не попадут.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Петрович, присаживайтесь.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шерин Александр Николаевич. Три минуты.

**Шерин А. Н.** Уважаемые коллеги, каждый раз, когда мы с вами рассматриваем тот или иной законопроект, мы понимаем, что он должен решать проблему той категории граждан, в интересах которой принимается. Я думаю, что данный законопроект такую категорию граждан, как обманутые дольщики, никоим образом не обнадёживает, потому что проблем их не решает.

Буквально на прошлой неделе у меня была встреча с обманутыми дольщиками в городе Липецке, и там у граждан, которым удалось обратиться к Президенту Российской Федерации во время телемоста (микрорайон "Европейский"), какие-то

перспективы появились. Но я хотел бы, пользуясь случаем, назвать строительные компании и наиболее проблемные объекты (всего 13 компаний и 13 объектов): дом по улице 50 лет НЛМК — 12 лет недострой, 191 квартира; дома компании "ЛИСК" — пять лет; дома компании "Эксстроймаш" — четыре-пять лет; дома компании "ЛИК" — три-пять лет. На сегодняшний день все чиновники, которые имели отношение к выдаче разрешения на строительство, имели отношение к переговорам с этими людьми... Даже после смены губернатора (Олег Петрович Королёв, бывший губернатор Липецкой области, ушёл в Совет Федерации) новый руководитель Липецкого региона, который является исполняющим обязанности, говорит обманутым дольщикам, что их проблему пытаются как-то решить. Но самое удивительное, уважаемые представители Правительства Российской Федерации, что все эти дольщики продолжают добросовестно выплачивать ипотечные кредиты в Сбербанке, в котором они взяли эти ипотечные кредиты, то есть не имеют этих квартир, но продолжают платить банку! Непонятно, куда уходят деньги. А некоторые руководители строительных компаний даже являются действующими депутатами Липецкого областного Совета депутатов.

Коллеги, я хочу ещё раз напомнить позицию фракции ЛДПР, которую здесь изложил Владимир Вольфович Жириновский: проблему обманутых дольщиков в Российской Федерации сможем решить только тогда, когда строительством жилья будут заниматься строительные компании, уставный капитал которых более чем на 50 процентов будет принадлежать государству. Если уж выдаются земельные участки под строительство жилья, если государство своим наблюдением за процессом строительства даёт людям какую-то призрачную надежду на то, что они, заключая договоры, беря ипотечные кредиты в банке, выполняя все свои обязательства перед банками, платя добросовестно ипотечные кредиты (а некоторые продают квартиры, чтобы внести в уставный капитал первоначальный взнос), будут защищены, то эти граждане должны надеяться, что государство гарантирует, что строительная компания их не обманет.

На сегодняшний день проблема существует, и в городе Липецке, в Липецкой области огромное количество обманутых дольщиков, которые ждут, когда их проблема будет решена, но я в этом законопроекте не вижу ничего, что могло бы дать мне возможность их обнадёжить. Так что, уважаемые коллеги, ждём более влиятельных и действенных законопроектов, которые смогут решить проблемы не только будущих, но и существующих обманутых дольщиков.

**Председательствующий.** Спасибо.

Старовойтов Александр Сергеевич. Три минуты.

**Старовойтов А. С.** Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР не будет голосовать за данный законопроект, и вот почему.

Никита Евгеньевич, вы очень грамотный заместитель министра, очень компетентный, была возможность в этом убедиться во время работы с вами как раз по проблеме обманутых дольщиков, за что вам большое спасибо, но в чём причина нашего, так сказать, неголосования? Наверное, всё-таки в том, что... Вы перечислили все те органы, на площадках которых вы работали, с которыми вы работали: "Деловая Россия", Торгово-промышленная палата и так далее и тому подобное, но, коллеги, Правительство Российской Федерации, я прошу не забывать, что законодательство всё-таки принимает Государственная Дума, и, поверьте, именно нам больше, чем в "Деловую Россию", больше, чем в Минстрой, пишут граждане Российской Федерации. И как сейчас сказал Александр Николаевич Шерин, люди вынуждены снимать жильё, оплачивать его, вынуждены оплачивать ипотеку, а мы с вами пока что не приняли никаких решений. Мы не услышали слов, которые могли бы объяснить нам, фракциям в Государственной Думе, что этот законопроект именно тот, который выведет ситуацию из кризиса.

Николай Петрович, я не просто так задал вопрос о том, какая динамика с обманутыми дольщиками за последнее время, потому что именно последние год-полтора мы работаем по обманутым дольщикам на площадке Государственной Думы, мы пытаемся понять, какие механизмы послужили бы тому, чтобы обманутые дольщики не появлялись, мы пытаемся понять, что нам делать.

Ну вот недавно, вы знаете, возникла проблема с "Urban Group", а это была достаточно устойчивая компания — и что мы узнаём из средств массовой информации (хотя, конечно, возможно, что средства массовой информации лукавят)? Обманутым дольщикам "Urban Group" предлагают, чтобы решить проблему, доплатить из своего кармана. Может быть, средства массовой информации лукавят, но почему-то мы не услышали комментариев министерства строительства.

Давайте рассмотрим простую модель, которая предлагалась и начала работать, по-моему, с 1 января, то есть когда не разрешается перекладывать деньги со строительства одного объекта на другой. Вот что мы, по сути дела, получаем? Допустим, я являюсь юридическим лицом — застройщиком, пошёл получил кредит, чтобы построить некий объект, в котором в дальнейшем будут жить люди. Естественно, я буду платить проценты по кредиту, и в зависимости от того, как долго я буду

продавать жильё — год буду продавать, два года буду продавать, три года буду продавать, а строительный рынок в последнее время довольно серьёзно просел, на 30—40 процентов строительный рынок просел... Скажите, пожалуйста, сколько же должно стоить жильё на выходе, чтобы мне, как застройщику, заработать какие-то деньги, а не просто поработать ради работы, чтобы не только обеспечить всех жильём, но и отдать кредит банку, что, подчёркиваю, может продлиться как год, так и два, так и три? Именно поэтому застройщики перекладывали деньги со строительства одного объекта на другой, но является ли это причиной появления обманутых дольщиков?

Никита Евгеньевич, мы, наверное, будем готовы поддерживать данный законопроект, когда увидим нормативные правовые акты, которые последуют после принятия этого закона, но мы их пока не видели, хотя об этом неоднократно говорил Председатель Государственной Думы, ведь именно они... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

Три минуты поставьте.

**Катасонов С. М.** В ответ на вопрос Николая Васильевича, когда это всё закончится, я могу сказать: Николай Васильевич, это не закончится никогда!

Я вспоминаю 2006 год, когда Александр Евсеевич, как руководитель этой группы, приезжал к нам в Оренбург, и тогда, в 2006 году, мы выделили 140 миллионов рублей на всех дольщиков, чтобы эту тему закрыть. Тогда я, как председатель комитета, как раз выступал в Законодательном Собрании и говорил, что эта проблема, то есть проблема, скажем так, мошенничества, воровства, стара как мир и никогда не исчезнет, какие бы схемы мы ни предлагали. Но это связано не только с этим, но и с рынком: я думаю, нельзя сказать, что большинство предпринимателей, которые попали в эту ситуацию на строительном рынке, изначально хотели украсть, — эта ситуация на рынке сформировалась из-за возможности перекредитации и так далее.

Можно решить этот вопрос каким образом? Одним-единственным, к которому мы сейчас пришли: переложить ответственность, страхование с предприятий и страховых компаний на граждан Российской Федерации. Да, теперь этот вопрос закроется, потому что теперь мы, как участники долевого строительства, будем платить банкам, и, конечно, стоимость квартир вырастет, и вырастет существенно: не на 10 процентов, а процентов на тридцать. И вот благодаря этим 30 процентам, которые мы, жители России, будем платить

банкам, и будет обеспечено то, что будут достроены объекты, которые де-факто по разным причинам, в том числе и в результате экономической ситуации, будут попадать в число недостроенных. Мы же всё это проходили! Сначала в 2006 году мы говорили: всё, создадим компенсационный фонд СРО, все будут сдавать... Ничего не вышло! Потом сказали: страховые компании, собрали 50 миллиардов — и тоже ничего не получилось! Вот теперь мы нашли выход: сами граждане будут себя страховать через банки.

Вопрос у меня возник на этой неделе, когда я вёл приём в Оренбургской области. Ко мне пришли жители посёлка Нежинка: у них как раз жилищно-строительный кооператив, девять разбросанных по Оренбургскому району участков, на трёх участках дома готовы, стопроцентная оплата, и с 2014 года у них идёт процесс банкротства. Вот представляете, что сейчас будет? Вы им сейчас запретите, де-факто написано: запрещено. Вы-то ответили мне правильно, мол, проходимцам новым нельзя будет увести активы, но те-то создали свой кооператив, чтобы достроить! Сейчас действует следующий механизм, получается так: в отношении тех участков, где нет домов, дольщики уже предъявляют иски о возмещении морального вреда, они практически ничего не внесли, это семь участков, а те участки, где дома построены, их в конкурсную массу введут, размажут, и мы опять получим ту же проблему. Вот этот вопрос надо ещё посмотреть и ко второму чтению решить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Савельев Дмитрий Иванович.

**Савельев Д. И.** Никита Евгеньевич, в продолжение моего же вопроса. Я задал вопрос: готова ли банковская система кредитовать в таких объёмах или хотя бы в объёме 50 процентов от тех денег, которые присутствуют сейчас на этом рынке? Вы ответили, что работа ведётся и, соответственно, участники этого рынка будут получать кредиты по низкой ставке. Так вот вопрос: смогут ли они получить кредиты по низкой ставке и готова ли банковская система? В части наличия финансов она готова безусловно, денег в банках очень много, но банки не могут выдавать деньги строительному сектору — почему? Потому что Центральный банк Российской Федерации так регулирует деятельность банков в этой части, что у банков пропадает всякое желание кредитовать строительные организации! Центральный банк относит эту категорию (я имею в виду заёмщиков — строительные организации) к крайне высокорисковому, и, соответственно, у банков, может быть, и есть желание выдать кредит, да не могут, так как последует, по сути, кара Центрального банка в отношении банка, выдавшего кредит.

Так вот, может быть, нам задуматься о создании — по аналогии с Россельхозбанком — государственного Росстройбанка, который работал бы на этом рынке и развивал этот рынок? Мы видим, как работает Россельхозбанк, — что, разве сельское хозяйство у нас не высокорисковое? Да у нас 80 процентов пахотных земель находится в зоне рискованного земледелия, тем не менее банк успешно работает и поддерживает этот сектор.

Ну и хотел бы попросить вас лично, к вам обратиться (знаю вас лично, ваш потенциал, вы очень дееспособный, умный заместитель министра): может быть, нам стоит более активно работать с нашим смежником — я имею в виду Центральный банк Российской Федерации — над тем, чтобы изменить его позицию? Ведь правительство со всех трибун говорит о том, что строительный сектор является одним из драйверов развития российской экономики, а Центральный банк на своих совещаниях с частными банками говорит, что, ну, нет, ребята, в этом секторе мошенники сплошные, риски сплошные, нет, не надо выдавать ничего. Это позиции, собственно, противоречащие друг другу...

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо.

Якубовский Александр Владимирович — от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Якубовский А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за предложенный правительством законопроект. Очевидно, что в правовом регулировании деятельности застройщика остаётся много нерешённых вопросов и наша первоочередная задача — обеспечить их тщательную проработку.

Уже сейчас благодаря совместно проделанной Правительством Российской Федерации и Государственной Думой работе успешно реализованы важнейшие изменения в сфере долевого строительства. Так, например, в Иркутской области многие компании-застройщики успешно запускают новые проекты с использованием как эскроу-счетов, так и проектного финансирования со стороны банков.

Хотелось бы отметить, что по линии рабочей группы Президиума Генерального совета партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" по защите прав дольщиков, руководителем которой я являюсь, мы получаем сотни писем, которые красноречиво говорят об остром недостатке правовых механизмов должной защиты нарушенных прав, поэтому крайне важно при подготовке этого законопроекта к рассмотрению во втором чтении предусмотреть меры, направленные на формирование подобных меха-

низмов. Мы поддерживаем такие предлагаемые изменения, как, например, необходимость дать обманутым дольщикам возможность предъявлять требования не только на жильё, но и, например, на машино-места и нежилые помещения.

При этом необходимо слышать и бизнес, ведь с учётом поставленных президентом в майских указах задач мы должны не только сократить объём аварийного жилья, но и увеличить ежегодную жилищную застройку не менее чем до 120 миллионов квадратных метров. Поэтому одной из основных задач мы считаем также устранение административных барьеров, которые иногда усложняют деятельность застройщиков, а иногда и препятствуют ей.

В Правительстве Российской Федерации активно обсуждается предложение о наделении Фонда защиты прав граждан — участников долевого строительства полномочиями по достройке проблемных объектов. Это правильное решение, и мы будем добиваться того, чтобы оно было реализовано. С учётом изменений в законодательстве, происшедших в июле 2018 года, мы, по сути, закрыли большинство предпосылок к возникновению новых проблемных объектов, однако в настоящее время более 1200 проблемных объектов разной степени готовности требуют достройки, а люди ждут своих квартир.

Ещё один момент, на который хотелось бы обратить внимание, — это излишняя сдержанность Правительства Российской Федерации во внесении законодательных предложений, направленных на решение проблем в сфере долевого строительства. Объём предложенных мер явно недостаточен, поэтому хотелось бы попросить Правительство Российской Федерации проявить большую активность при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении.

Приглашаю коллег из других фракций присоединиться и проголосовать за рассматриваемый законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Хинштейн Александр Евсеевич.

**Хинштейн А. Е.** Уважаемые коллеги, законопроект правильный, он, с одной стороны, закрывает пусть и небольшой, но важный участок, связанный с прозрачностью ценоустановления на квадратный метр, с другой стороны, добавляет определённые социальные гарантии для пайщиков жилищно-строительных кооперативов.

Я хотел бы обратить внимание на проблему, о которой уже говорили в своих выступлениях коллеги, о которой регулярно говорится в этом зале и которая является основой всего происходящего, — это текущее состояние проблемы обманутых доль-

щиков. Да, с 2020 года доленое строительство прекращается как вид, и в этом смысле после 2020 года появление их невозможно, но есть те, кто уже существует в стране, есть те, кто, к сожалению, Никита Евгеньевич, конечно же, появится до 2020 года. И я вновь обращаю внимание на несоответствие подходов и цифр, которые мы имеем, — я ещё раз скажу, что, по данным официального реестра, который ведёт Министерство строительства и ЖКХ, на территории страны есть 898 проблемных объектов и 37 600 пострадавших граждан (это, уважаемые коллеги, практически в каждом регионе, который вы здесь представляете), а по данным, которые сейчас коллега Якубовский привёл (и я их подтверждаю), 1225 проблемных объектов, в полтора раза больше, и 170 с лишним тысяч обманутых дольщиков, в четыре раза больше, чем указывает регион. Уважаемые друзья, о чём это говорит? Это говорит о том, что регионам, которые мы представляем, региональным органам власти, на которые Минстрой фактически опирается, именно органам власти субъектов нужно заниматься проблемами!.. Мы понимаем, говорите вы, каждый дом, каждая стройка, которая остановлена... На самом деле это не так: в большинстве наших регионов составляют заведомо невыполнимые "дорожные карты" и дают заведомо заниженную статистику, чтобы снизить размер бедствия.

Вот я вернулся в свою родную Самарскую область: мы с новым губернатором активировали деятельность межведомственной комиссии по проблемам обманутых дольщиков и сразу увидели, что в Самарской области число обманутых дольщиков в два раза больше, чем до этого наши официальные власти и Минстрой отчитывались. В Московской области в четыре раза больше обманутых дольщиков, чем об этом докладывает правительство региона. И проблема, Никита Евгеньевич, состоит в том, что вы продолжаете ориентироваться на их цифры, не принимая никаких мер для того, чтобы изменить ситуацию! Вы говорите — и коллеги говорили, Николай Петрович говорил, — что, если на шесть месяцев остановилось строительство, значит, нужно принимать меры, но сегодня есть схема, которой пользуется большинство недобросовестных застройщиков: во-первых, девять месяцев установлен срок просрочки, во-вторых, если я перечислил на строительство 100 тысяч или даже 15 тысяч рублей, этого достаточно, чтобы наш объект не попал в реестр.

Так что, уважаемые коллеги, задача всех фракций, всех партий и всех депутатов — вместе с региональными властями провести реальный аудит на местах. И, уважаемый Никита Евгеньевич, если Минстрой будет продолжать ориентироваться

на те цифры, которые вам дают регионы, это будет означать, что к 2020 году, завершив тему дольщиков как таковых, тему обманутых дольщиков мы с вами не закроем.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Рашкин Валерий Фёдорович — от фракции КПРФ.

**Рашкин В. Ф., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, помните, этот зал был полным, здесь сидели обманутые дольщики, мы, депутаты, вёл эти парламентские слушания Володин Вячеслав Викторович, были резкие, жёсткие выступления, апеллировали к Минстрою, к "дорожным картам" — всё! И было вроде бы заявлено, что всё понятно, что будут приняты меры исполнительной властью, будут приняты меры в регионах, примет меры правительство, примут меры законодатели и максимум через пять лет у нас проблем с долевым строительством не будет.

Я просто обращаюсь к "ЕДИНОЙ РОССИИ" и к министерству: что мы подводим президента? Я не сторонник Путина, у нас другой кандидат, и я голосовал за другого, но Путин на своей пресс-конференции сказал, что проблема будет закрыта и через пять лет вопросов не будет, — ну кто ответит хотя бы за эти слова? Всё в наших руках, мы законодательная власть, есть исполнительная власть, есть Медведев, у которого, правда, денег нет, но все, так сказать, "должны держаться".

Фракция КПРФ провела ещё два "круглых стола", и с учётом парламентских слушаний мы попытались решить вопросы, понудив к исполнению уже принятых решений, — ничего, абсолютно ничего! Вот сегодня опять тишь да гладь, мол, этот закон примем, и всё будет хорошо — да этот законопроект вообще не касается обманутых дольщиков, он ничего им не гарантирует! Говорят, что в России две беды — дураки и дороги, но не о дураках и дорогах сейчас речь. У нас две проблемы, и первая проблема — проблема обманутых дольщиков, которых уже обманули, и они ждут решения. Вот губернаторы приезжают на заседания "круглого стола" и начинается: мол, вы, законодатели, недоработали, у нас дыра, мы землю никак не можем отдать под гарантии, чтобы достроить дома, в банках не берут под гарантии, бюджетные средства не можем выделить... А что касается спора, мало или много, скажу: сегодня полмиллиона граждан вместе со своими семьями, детьми обмануты. У нас здесь выступали обманутые дольщики и говорили, что они 10 лет, 12 лет никак не могут получить жильё, некоторые люди уже умерли, а мы всё разводим руками.

У нас по тем дольщикам, кто сегодня обманут, есть "дорожные карты" — вот в последнем заседании "круглого стола",

Никита Евгеньевич, вы участвовали, — так они все сорваны, все "дорожные карты", которые были написаны профессионалами, выполнение которых гарантировали строители, гарантировали бюджеты, гарантировали губернаторы! Подписи под "дорожными картами" есть, а дела нет, ввода нет! Плюс ещё обманутых дольщиков становится больше, и сейчас обманутые дольщики говорят: чем больше вы в Госдуме заседаете, чем больше вы проводите "круглых столов", тем больше нас, обманутых, — может, вы там заседать не будете? Да, это обидно, это не деловой разговор, но мер ни правительством, ни исполнительной властью, ни силовыми структурами сегодня не принято для того, чтобы уменьшалось количество уже обманутых дольщиков. Вот каждый депутат, кто здесь сегодня выступал, констатировал: количество не уменьшается — только увеличивается.

Этот законопроект ничего не даёт для решения проблемы тех, кто уже обманут, ограблен: для воровства, увода денег, целевых средств, направленных гражданами, преград нет! У нас нет более высокого уровня собрания, чем парламентские слушания, — мы с вами больше ничего не сможем сделать! Но, я констатирую, Минстрой и правительство не внесли и не вносят необходимых проектов законов, которых, на их взгляд, не хватает, чтобы решить этот вопрос. Я с этой трибуны констатирую, что исполнительская дисциплина по претворению в жизнь "дорожных карт", подписанных в Минстрое, отсутствует вообще, в принципе! Давайте ещё раз в этом зале соберём дольщиков, примем решение, соберём и послушаем их — не меня, не фракцию КПРФ, не выступающих на "круглых столах", куда приходят или не приходят представители исполнительной... Давайте ещё раз соберём!

Далее, вторая проблема — это проблема, связанная с тем, что появляются вновь обманутые дольщики. Уже, казалось бы, всё всем понятно, надо оперативно внести проекты законов и установить какие-то заградительные процедуры и условия, чтобы обманутые дольщики не появлялись. Ну вот сегодня Хинштейн сказал, что до 2020 года будут появляться обманутые дольщики, — получается, мы констатируем, и всё нормально. В Самаре будут обманутые дольщики, в Москве ещё появятся — тогда кто же мы, если, понимая это, даём возможность совершать в дальнейшем преступления?!

Люди вынули последние деньги, единицы вкладывали деньги в квартиры с целью перепродажи, а все остальные просто последние копейки отдали и не могут получить жильё. И мы опять ничего не делаем, не вводим ответственности для тех, кто выделяет земли под строительство, а это исполнитель-

ная власть в субъектах Федерации. Вы кому выделяете? Пройдохам, проходимцам, людям, которые не имеют ни копейки в уставном фонде, не имеют ни строительной техники, ни материалов, ни истории строительства и ни одного дома, ни одного шалаша не построили, дали землю, потому что они близки к исполнительной власти, и они давай обманывать! И опять условий, которые не позволили бы обманывать наших граждан, мы не создаём, проекты не вносим, — мы выносим на рассмотрение второстепенные вопросы, которые не защитят, ни в коем случае не защитят обманутых дольщиков и не гарантируют, что таких больше не появится!

Мы, фракция КПРФ, будем голосовать против данного законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вот есть пословица: у семи нянек дитя без глазу. Мне кажется, она, как ничто другое, подходит к ситуации с дольщиками. Кто только на них не попиарился!

Скажите, в чём же эффективность заместителя министра, который после проведения вот здесь слушаний, после многочисленных встреч с президентом не уменьшил число обманутых дольщиков, а увеличил, хотя, наверное, он прекрасный, грамотный человек? С моей точки зрения, что касается решения проблемы, показательно и то, что у нас есть Комитет по транспорту и строительству, но по этому вопросу почему-то докладывает представитель комитета по природным ресурсам. Это о чём говорит?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Коломейцев Н. В.** Да, понятно, что и собственности! С моей точки зрения, это говорит о том, что нужен комитет по строительству, потому что строительная отрасль в любой стране является определяющей как для роста в целом, так и для решения всех насущных проблем граждан.

Я не вас, товарищ Николаев, хочу обвинить, я говорю, что в принципе такая структура и желание поговорить обо всём привели к тому, что и структура правительства не является как бы замкнутой на решение конкретных проблем. У нас ведь пятидесятый месяц падают доходы граждан, и это, с моей точки зрения, и есть определяющая сторона наряду с тем, что нет конкретных ответственных.

В Ростовской области, смотрите, в реестре числится 1,5 тысячи обманутых дольщиков, а реально их 9 тысяч, и я даже думаю, что их ещё больше. Вот товарищ Хинштейн сказал, что в 2020 году обманутые дольщики закончатся как класс, —

да я уверен, что к 2020 году их будет полмиллиона! Почему? Потому что у нас — здесь коллега Рашкин правильно сказал — разрешают строить дома всем аффилированным лицам, желающим обогатиться на проблемах тех, кто хочет купить дом (и в этом главная проблема!), а потом каждый аффилированный прикрывает до определённого времени своего и даёт возможность убежать.

В Ростове был показательный случай. На улице Баррикадной есть дом, где сначала подвели под банкротство 90 застройщиков, потом администрация, обуреваемая желанием решить вопрос, создала корпорацию с 51 процентом акций администрации, но, как ни странно, 280 человек, как и до этого 90, обанкротил один и тот же исполнительный директор, который на проверку оказался зятем известного магната, владельца фирмы "Вант", его через десять лет отпускных привезли из Таиланда. Но вопрос-то не решён до сих пор!.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Никита Евгеньевич, у вас есть возможность выступить с заключительным словом.

**Стасишин Н. Е.** Спасибо большое.

**Председательствующий.** Воздерживаетесь, да?

Николай Петрович, пожалуйста.

**Николаев Н. П.** Уважаемые коллеги, я хочу немного прокомментировать утверждение о желании поговорить обо всём. Мы здесь много сейчас слышали критики, в том числе и очень справедливой критики, но я хотел бы обратить внимание на несколько высказываний, которые, мне кажется, немножко, так сказать, искажают реальность.

Мы с вами действительно многое сделали за эти полтора года, чтобы решить проблему обманутых дольщиков. Вот коллега Рашкин вспоминал парламентские слушания, когда здесь полный зал был обманутых дольщиков, — я хочу обратить ваше внимание на то, что с тех пор, вот с того момента, чуть больше чем за год построено около четырёхсот проблемных домов, и это благодаря в том числе тем самым "дорожным картам", по поводу которых — я с вами абсолютно не спорю — действительно есть нарекания, и мы занимаемся, и министерство занимается вопросами контроля. Тем не менее около 400 домов уже за этот год построено.

Что касается заявления вот того самого губернатора или мэра, который, как вы говорили, разводил руками, мол, он не может выделить средства. Мы с вами здесь, в этом зале, приняли изменения в законодательство, и теперь региональные бюджеты и федеральный бюджет могут направлять средства на достройку проблемных объектов. Более того, 7 миллиардов руб-

лей — 7 миллиардов рублей! — мы с вами заложили в федеральный бюджет на следующий год для решения проблем обманутых дольщиков.

Далее, вот пять лет, мы говорили о пяти годах год назад. У нас ещё осталось четыре года — конечно, мы всё не решим, потому что все эти проблемы накапливались на протяжении десятков лет.

Я призываю вас: если действительно есть замечания к правительству с точки зрения того, что оно не вносит какие-то изменения и поправки, у нас есть с вами сейчас уникальная возможность внести эти поправки самостоятельно. Я прошу вас поддержать данный законопроект и определить срок подачи поправок — семь дней.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю на голосование законопроект в первом чтении, с учётом предложения по сроку подачи поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 41 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 345 чел. . . . . 76,7 %

Проголосовало против . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 377 чел.

Не голосовало . . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра экономического развития Сергей Николаевич Горьков.

**Горьков С. Н.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона об изменении статьи 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации. Законопроект разработан в развитие Федерального закона № 216-ФЗ "Об инновационных научно-технологических центрах...", принятого 29 июля 2017 года. Данный закон позволяет решать поставленную президентом задачу создания не менее 15 научно-образовательных центров мирового уровня на базе интеграции университетов и бизнеса. Положением 15-й статьи закона № 216-ФЗ установлено право на возмещение ли-

цам, участвующим в создании научных центров, понесённых ими затрат на уплату таможенной пошлины и НДС за товары, ввозимые ими для целей создания и развития центра.

Вынесенными на рассмотрение изменениями в закон предлагается установить порядок выплаты субсидий из федерального бюджета на возмещение указанных затрат: предоставление таких субсидий будет осуществляться в форме авансовых платежей, особенности предоставления будут установлены Правительством Российской Федерации.

Законопроект был поддержан Комитетом Государственной Думы по бюджету и налогам, Счётной палатой, получено положительное заключение Государственно-правового управления президента.

Прошу поддержать внесение поправки в 78-ю статью.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Николаевич, присаживайтесь.

С содокладом от Комитета по бюджету и налогам выступает Игорь Николаевич Шубин.

**Шубин И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представитель правительства достаточно подробно изложил суть законопроекта, он не очень сложный и понятный: речь идёт об инвестиционной привлекательности и продолжении совершенствования нашего законодательства в поддержку научно-технического развития нашей страны.

Комитет поддерживает, просит вас принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Николаевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 43 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 355 чел. . . . . 78,9 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 357 чел.  
Не голосовало . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %  
Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные ак-

ты Российской Федерации" и признании утратившим силу пункта 2 статьи 1 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра финансов Алексей Владимирович Моисеев.

Пожалуйста.

**Моисеев А. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, направленный на урегулирование отношений, связанных с возможным закрытием игорных зон. В частности, в целях защиты прав инвесторов предлагается не допускать закрытия игорной зоны в течение десяти лет со дня её создания, кроме как на основании федерального закона. Таким образом, Правительство Российской Федерации лишается этого права.

Кроме того, проектом федерального закона предусмотрено, что в случае принятия решения о ликвидации игорной зоны либо изменения её границ, которое повлекло за собой невозможность осуществления деятельности по организации и проведению азартных игр, до истечения десяти лет со дня её создания Правительство Российской Федерации наделяется правом по разработке порядка возмещения ущерба инвесторам.

Кроме того, в законопроекте предусмотрено, что, если игорная зона ликвидируется по истечении десяти лет со дня её создания, возмещение ущерба не предполагается.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Владимирович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Сергей Александрович Жигарев, председатель Комитета по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству.

**Жигарев С. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Игорь Владимирович, уважаемая Ирина Анатольевна, уважаемые коллеги! Законопроект, концепцию которого подробно изложил Алексей Владимирович, весьма важен с точки зрения ведения диалога бизнеса и государства. Законопроект, развивая положения законодательства о регу-

лировании игровой деятельности, устанавливает более прозрачные правила игры для инвесторов в части функционирования игорных зон в России, при этом в законопроекте закладывается правовая основа для защиты интересов инвесторов и обеспечения государственных гарантий в случае, если обстоятельства потребуют изменения границы игорных зон или прекращения их деятельности. Комитет считает такую концепцию заслуживающей поддержки. Имеющиеся замечания, по мнению комитета, могут быть учтены при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении без изменения концепции законопроекта.

Уважаемые коллеги, комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Александрович. Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Черкасов Кирилл Игоревич.

**Черкасов К. И., фракция ЛДПР.**

Алексей Владимирович, мы вносим очередные изменения — это уже не первые изменения — в закон об азартных играх. Безусловно, это надо регулировать и надо максимально концентрировать эту деятельность в данных зонах, но скажите, пожалуйста, вот о чём: закон работает несколько лет — по зонам, которые уже созданы, сколько всё же наша бюджетная система получила средств от налогов и сколько рабочих мест создано в зонах, которые мы до этого зарегистрировали?

**Моисеев А. В.** Кирилл Игоревич, я вам точные цифры готов представить, но по памяти могу сказать, что сейчас там в пределах 10 тысяч рабочих мест. Если с учётом тех, кто непосредственно работает в зонах, в том числе с учётом обслуживающего персонала (мы говорим о предприятиях питания, транспортных и так далее), то во всех зонах в пределах 10 тысяч рабочих мест.

Что касается доходов бюджетной системы, ежегодные доходы составляют примерно 8 миллиардов рублей, но готов вам представить и точные цифры.

**Председательствующий.** Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Алексей Владимирович, сам по себе законопроект хороший. В связи с этим у меня вопросы по зоне "Азов-Сити", которая с 2019 года будет закрыта. Бизнес вложил туда порядка, по-моему, 6 миллиардов рублей — предусмотрена ли какая-то

компенсация в связи с принятием решения о том, что эта зона будет закрыта? Это первый вопрос.

Второй вопрос: обсуждалось ли, принималось ли решение о том, что будет с людьми? Там работает порядка 2 тысяч граждан, которые проживают в основном в сельской местности, в ближайших населённых пунктах.

Какова ситуация по 2019 году с поступлениями по НДСЛ, по местным налогам? Это третий вопрос.

Ну и четвёртый вопрос — это вопрос по поводу вот таких действий, которые мы предпринимаем, вопрос о доверии бизнеса, когда государство призывает вкладывать, инвестировать в экономику...

**Моисеев А. В.** Уважаемый Андрей Геннадьевич, правильные вопросы. Дело в том, что общая концепция закона о регулировании азартных игр в части создания игорных зон предполагает наличие не более одной такой зоны в субъекте, а, как вы знаете, уже в течение трёх лет на территории Краснодарского края действуют две зоны — зона "Красная Поляна" в Сочи и зона "Азов-Сити". Президентские юристы обратили наше внимание на такое несоответствие, и ещё в 2015 году был принят закон, которым прекращалось действие зоны "Азов-Сити". Для того чтобы компенсировать инвесторам их издержки, вступление этого закона в силу было отодвинуто на три года, чтобы инвесторы могли все свои издержки закрыть, провести все мероприятия, связанные с их компенсацией. Действительно, была допущена трёхлетняя отсрочка, которая входила в противоречие с базовой нормой закона, предполагающей наличие не более одной игорной зоны в субъекте.

Что касается рабочих мест, администрация в курсе, администрация, вы знаете, имела все возможности, чтобы этот вопрос решить. Тем не менее, мы обращаем внимание, ни администрацией, ни депутатами, ни сенаторами от края не было внесено законопроекта о дальнейшем продлении, соответственно, исхожу из того, что вопросы в части трудоустройства были решены.

Что касается НДСЛ, поступления по НДСЛ, если мне не изменяет память, составляют порядка 200 миллионов рублей в год.

**Председательствующий.** Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

**Осадчий Н. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Алексей Владимирович, законопроектом, который вы представляете, предполагается компенсация организаторам азартных игр, инвесторам и так далее, но хотелось бы обратить внимание вот на что: бюджет Краснодарского края

для создания инфраструктуры вложил в своё время миллиард рублей в инженерные сети — предполагается ли какая-либо компенсация бюджету края?

**Моисеев А. В.** Уважаемый Николай Иванович, в рамках ликвидации игорной зоны напрямую компенсация не предполагается, данная игорная зона действовала больше десяти лет. Как я только что сказал, отвечая на предыдущий вопрос, решение о её закрытии было принято ещё весной 2015 года, соответственно, мы говорим о том, что было три года, которые позволили все эти вложения дополнительные отбить, в том числе путём получения краем НДС, налога на прибыль, что, насколько мне известно, перекрыло те инвестиции, которые были сделаны. Если край считал по-другому, он мог бы действительно — краевые собрания могли бы, как я уже говорил, — внести законопроект, которым продлился бы срок действия данной игорной зоны, чего сделано не было.

Ну а что касается бюджета края, вы знаете, что в рамках общей политики по обеспечению бюджетной сбалансированности все субъекты Российской Федерации, в том числе и Краснодарский край, получают субсидии из федерального бюджета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Новиков Владимир Михайлович.

**Новиков В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Алексей Владимирович, в моём избирательном округе как раз располагается игорно-развлекательная зона "Приморье", основанная в 2009 году, но начало работы — 2015-й. Сейчас там трудоустроено 1,2 тысячи человек с достойной заработной платой, строится ещё два заведения, поэтому любые изменения, тем более какие-либо ухудшения прав инвесторов для нас очень чувствительны и неприемлемы. Данный законопроект относится к предмету совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, поэтому такой вопрос: почему при подготовке данного законопроекта не учитывалось мнение ни субъектов, ни, насколько мне известно, профессиональных сообществ — участников закона об игорной деятельности?

И сразу предложение: ко второму чтению — в случае принятия сегодня — обязательно провести в профильном комитете Государственной Думы консультации с обязательным приглашением региональных властей и реальных инвесторов игорных зон, чтобы учесть их мнение... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Ну, понятно всё. Спасибо.

**Моисеев А. В.** Я просто хотел отметить, что данный законопроект был разработан правительством в соответствии с рег-

ламентом правительства, то есть он проходил обсуждение в том числе в рамках оценки регулирующего воздействия, направлялся на согласование в соответствующие федеральные органы, в том числе в Министерство Российской Федерации по развитию Дальнего Востока, если вас интересует данная конкретная ситуация. Кроме того, он обсуждался на заседании Комиссии Правительства Российской Федерации по законопроектной деятельности и вносился на заседание правительства. То есть это не законопроект, который был разработан как-то под шумок, — всем было хорошо известно о том, что он готовится, у всех органов власти, всех субъектов была возможность повлиять на текст этого проекта закона, соответственно все разногласия, которые были, нами были в установленном порядке учтены.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Александрович, присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Есть желающие. Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Новиков Владимир Михайлович, пожалуйста.

**Новиков В. М.** Иван Иванович, спасибо большое. Я прошу учесть в протоколе моё ходатайство об обязательном проведении в профильном комитете перед вторым чтением консультаций с приглашением региональных властей тех субъектов, в которых располагаются игорные зоны, а не только министерств и ведомств, и реальных инвесторов, которые задействованы, вложили свои капиталы в данные игорные зоны.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо.

Осадчий Николай Иванович. Николай Иванович, от фракции?

Три минуты поставьте.

**Осадчий Н. И.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция Коммунистической партии Российской Федерации не поддерживает принятие данного законопроекта и не будет голосовать за него. Почему?

Во-первых, наша принципиальная позиция ещё при принятии базового закона заключалась в том, что игорные зоны вообще не должны существовать на территории Российской Федерации: государство не должно создавать условий для безнравственности, для растления, для поощрения порока, для получения доходов на грани фола, для отмывания денег и так далее.

Во-вторых, есть конкретная ситуация с игровой зоной "Азов-Сити", которая первоначально планировалась на терри-

тории Ростовской области и Краснодарского края. Что получилось? В Ростовской области люди готовились к тому, чтобы успешно вложить средства, они там уничтожили сады, а потом оказалось, что эта зона будет только на территории Щербиновского района Краснодарского края, и создана она, если я не ошибаюсь, 1 июля 2009 года. Я лично в Законодательном Собрании Краснодарского края, будучи депутатом в течение 18 лет, в тот период голосовал против того, чтобы туда вкладывать краевые деньги. Коммунисты и представители православной общественности края говорили: как можно по моральным соображениям в казачьем православном краю поддерживать создание каких-то игорных зон?! Но самое главное, что такое Щербиновский район, где расположена игорная зона "Азов-Сити"? Щербиновский район — это северо-западная окраина края, это голая степь, где ничего не было, где можно заниматься только рыбоводством, может быть, сельским хозяйством, каким-то другим производством. Никакой инфраструктуры — кто туда пойдёт и на какие бюджетные доходы можно рассчитывать? Краевой бюджет, чтобы создать инфраструктуру, вложил 1 миллиард рублей в течение нескольких лет — кто теперь это всё компенсирует, непонятно.

В-третьих, в законопроекте предполагается, что в случае ликвидации игорной зоны в срок менее десяти лет со дня её создания ущерб организаторам будет компенсирован, но ничего не говорится о компенсации ущерба бюджету субъекта Федерации, который вложился, но не смог в дальнейшем получать от этого доходы. А компенсация за то, что 1,5—2 тысячи граждан, жителей Щербиновского и Ейского районов, потеряют рабочие места? Кто и как будет всё это компенсировать, где люди найдут себе работу в этой степной зоне?! Нельзя с законами дёргаться то в одну сторону, то в другую сторону — то принимаем, то меняем, то в двух субъектах, то в одном субъекте. Теперь в очередной раз всё меняется и будет закрыто. Что это означает для людей? Хуже нет варианта!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Бокк Владимир Владимирович — от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста.

**Бокк В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Обсуждаемый законопроект направлен на защиту прав инвесторов и формирование прозрачных правовых отношений между организаторами азартных игр и государством. Возмещение реального ущерба создаёт финансовую подушку безопасно-

сти, что будет способствовать улучшению инвестиционного климата, увеличению притока инвестиций и соответственно здоровому экономическому росту. Одним из важнейших факторов, ограничивающих деятельность инвесторов, заинтересованных в развитии игорных зон, является правовая неопределённость, которая будет снята принятием данного закона.

С момента создания игорной зоны, включая прошедший год, в бюджеты всех уровней поступило около 120 миллионов рублей, в том числе 90 миллионов — в региональный бюджет, непосредственно налог на игорный бизнес составил 70 миллионов рублей... То есть мы с вами, грубо говоря, не откупаемся от тех, кто создал и развивал данную зону, а компенсируем затраты по созданию реальных рабочих мест для населения и обеспечению функционирования работающего бизнеса, приносящего налоговые поступления в местные бюджеты.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Владимирович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Сергей Александрович, выступите с заключительным словом? Пожалуйста, у вас есть такая возможность.

**Жигарев С. А.** Я хотел бы поблагодарить коллег за столь достойное и весьма серьёзное обсуждение данного законопроекта и сказать своему коллеге, что у нас в комитете этот законопроект вызвал большие дискуссии. Поверьте мне, депутаты тоже переживали, задавали вопросы относительно того, куда трудоустроятся люди, смогли ли инвесторы и региональные бюджеты возместить свои затраты. И безусловно, ко второму чтению в соответствии с замечаниями мы постараемся учесть мнение не только членов нашего комитета, но и всех коллег, находящихся в зале и принявших участие в обсуждении данного законопроекта.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Александрович.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 00 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 376 чел. . . . . 83,6 %

Проголосовало против . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 415 чел.

Не голосовало . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

По ведению — Нилов Олег Анатольевич.

Пожалуйста.

**Нилов О. А.** Иван Иванович, прошу зафиксировать для стенограммы: по 7-му вопросу, по поправке из таблицы отклонённых — она была одна, об увеличении МРОТ до 20 тысяч рублей, — фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" проголосовала за. Соответствующее заявление оформлено и подано.

**Председательствующий.** Спасибо. Все услышали.

По ведению — Скруг Валерий Степанович.

**Скруг В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Иван Иванович, для стенограммы прошу зафиксировать, что по 11-му вопросу, и по таблице поправок, и по законопроекту во втором чтении, Скруг Валерий Степанович голосовал за.

**Председательствующий.** Спасибо. Прошу учесть.

Переходим к рассмотрению 21-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 36 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам военной службы в органах военной прокуратуры и военных следственных органах Следственного комитета Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра обороны Тимур Вадимович Иванов.

**Иванов Т. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра обороны Российской Федерации.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Предложенный вашему вниманию законопроект разработан во исполнение постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 19 апреля 2018 года и предусматривает, что Министерство обороны Российской Федерации, ФСБ и Росгвардия осуществляют в порядке, в сроки и по нормам, которые предусмотрены законодательством Российской Федерации, обеспечение жилыми помещениями, в том числе служебными жилыми помещениями, военнослужащих органов военной прокуратуры и военных следственных органов Следственного комитета, а также граждан Российской Федерации, уволенных с военной службы из органов военной прокуратуры и военных

следственных органов Следственного комитета, и членов их семей, принятых на учёт до 1 января 2017 года.

Дополнительных расходов средств федерального бюджета на реализацию законопроекта не потребуется. Фактически мы устраняем техническую ошибку: была неопределённость трактования, неоднозначность в части того, кто принимает на себя обязательства по обеспечению жильём указанных категорий граждан, принятых на учёт до 1 января 2017 года. Для информации: на сегодняшний день осталось обеспечить жильём 322 человека, данная работа будет завершена в первом квартале 2019 года.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Тимур Вадимович. Присаживайтесь.

С содокладом выступает Андрей Леонидович Красов, первый заместитель председателя Комитета по обороне.

**Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Докладчик изложил суть законопроекта. Комитет по обороне поддержал авторов законодательной инициативы, мы поддержали этот законопроект, во-первых, потому, что он направлен на устранение неопределённости в толковании действующих правовых норм, и, во-вторых, потому, что он направлен на реализацию жилищных прав военнослужащих как органов военной прокуратуры, так и военно-следственных органов. Комитеты-соисполнители законопроект также поддерживают. У Правового управления Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний по законопроекту не имеется.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Леонидович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (13 час. 04 мин. 46 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 413 чел. . . . . 91,8 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 413 чел.

Не голосовало . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра экономического развития — руководитель Федерального агентства по управлению государственным имуществом Дмитрий Владимирович Пристансков.

**Пристансков Д. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации — руководитель Федерального агентства по управлению государственным имуществом.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Подготовленный законопроект направлен на обеспечение перехода к проведению торгов по продаже приватизируемого государственного и муниципального имущества в электронной форме и подготовлен во исполнение поручения президента. Действующий механизм проведения продажи государственного и муниципального имущества в электронной форме носит необязательный характер, при этом он активно используется на федеральном уровне. Торги по продаже всего приватизируемого федерального имущества уже переведены в электронную форму, а на уровне субъектов Российской Федерации доля продаж в электронном виде незначительна. В законопроекте предлагается закрепить обязательность проведения торгов по продаже приватизируемого имущества в электронной форме. Правительством Российской Федерации уже утверждён перечень электронных площадок — после принятия подготовленного закона на федеральном, субъектовом и муниципальном уровнях появится возможность выбирать электронные площадки из указанного списка для организации продажи.

Кроме того, в законопроекте предлагается установить возможность для субъектов Российской Федерации привлекать федеральных независимых продавцов, а также дополнительно утверждать свои перечни продавцов для продажи государственного имущества. Также в законопроекте исключается возможность проведения торгов с закрытой формой подачи претендентами предложений о цене продаваемого имущества. Это позволит повысить прозрачность и открытость процедуры.

Проект федерального закона согласован Минфином, ФАС, поддержан Институтом законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации и ГПУ Президента Российской Федерации.

Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков**

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Михаила Евгеньевича Бугеры.

Пожалуйста.

**Бугера М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые депутаты, уважаемые представители президента и правительства! Комитет рассмотрел внесённый правительством законопроект и поддерживает его концепцию. Действительно, с точки зрения членов комитета, закон позволит повысить информативность, доступность, прозрачность приватизационных сделок, будет стимулировать развитие конкуренции и способствовать тому, чтобы имущество продавалось по более высоким ценам, что даст необходимый фискальный эффект.

Однако, по мнению комитета, кое-какие положения законопроекта всё-таки требуют дополнительного обсуждения при его подготовке ко второму чтению. Прежде всего, необходимо чётко разделить два понятия: "электронная площадка" и "продавец" и определить, можно ли совмещать эти функции или лучше запретить их совмещение. Естественно, необходимо предусмотреть для всех регионов и для всех муниципальных образований единые процедуры формирования перечня электронных площадок и продавцов приватизируемого имущества, критерии их отбора и единые обязательные требования, которые к ним необходимо предъявлять.

Следующий момент. Наверное, пора уже разрешить торги в электронной форме при продаже приватизируемого имущества. Дело в том, что это уже делается при исполнительном производстве, при продаже имущества банкротов, при продаже земельных участков, при закупках для государственных и муниципальных нужд, — наверное, ничего опасного не будет, если мы этот режим распространим и на приватизируемое имущество.

Далее, если мы в таком глобальном масштабе переходим на продажу через электронные торги приватизируемого имущества, то нужно усилить, обеспечить максимальную степень защиты информации об участниках и содержании поданных заявок. Следует рассмотреть возможность введения полного запрета на доступ третьих лиц с момента начала подачи заявок и до момента подведения итогов торгов. И наверное, стоит предусмотреть материальную ответственность, если, конечно, будет доказано, что торги сорвались по этой причине, и удастся

обосновать, что утечка произошла по вине площадки или продавца.

Далее, у комитета, конечно, вызывает определённые опасения то, что если переход на электронные торги во всех субъектах Федерации и во всех муниципальных образованиях будет заявлен как одномоментный и будет происходить независимо от степени готовности конкретного субъекта или муниципального образования, то могут возникнуть очень большие проблемы. Как сказал Дмитрий Владимирович, пока очень немногие приватизационные сделки в субъектах Федерации проходят именно с использованием электронных торгов. Я прикинул исходя из тех цифр, которые содержатся в пояснительной записке: в 2016 году не более 10 процентов реализованных пакетов акций и менее 2 процентов продаваемых объектов имущества прошли в субъектах Федерации через электронные торги, в муниципальных образованиях, понятно, вообще ничего ещё в этом направлении не делалось. Возможно, стоит предусмотреть какой-то переходный период, естественно, не очень продолжительный, поскольку процедуры будут едиными для всех, наверное, определённый переходный период всё-таки имеет смысл установить.

В целом же комитет просит поддержать концепцию законопроекта и проголосовать за него в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Яхнюк Сергей Васильевич, пожалуйста.

**Яхнюк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вопрос Дмитрию Владимировичу.

Что касается законопроекта, предлагается закрепить порядок продаж государственного и муниципального имущества исключительно в электронной форме. Вопрос: порядок будет разработан ко второму чтению законопроекта или всё же будет предоставлено право правительству разработать его?

**Пристансков Д. В.** Сергей Васильевич, спасибо большое за вопрос. У нас есть постановление правительства № 860 "Об организации и проведении продажи государственного или муниципального имущества в электронной форме", принятое ещё в августе 2012 года. Кроме того, порядок и условия приватизации имущества субъектов Российской Федерации определяются законами и иными нормативными правовыми актами непосредственно самого субъекта Российской Федерации, но принимаются они в соответствии с федеральными законами и нормативными актами Президента и Правительства Россий-

ской Федерации. Таким образом, мы ни в коем случае не вторгаемся в зону нормативно-правовой ответственности соответствующих субъектов Российской Федерации, а на уровне правительства такой порядок определён.

**Председательствующий.** Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** У меня тоже вопрос к Дмитрию Владимировичу.

Дмитрий Владимирович, вы предлагаете субъектам не только торговать на электронных площадках, но и привлекать неких посредников — юридические лица, я так понимаю, какие-то учреждения, которые будут специально создаваться. Какой процент получают посредники в случае такой продажи имущества и насколько эффективен этот механизм продажи?

**Пристансков Д. В.** Спасибо большое за вопрос. Мы рекомендуем привлекать независимых продавцов, которые уже утверждены на федеральном уровне, — это 21 юридическое лицо. Кроме того, субъекты Федерации вправе утвердить и свои списки. В настоящий момент, например, на уровне субъектов Федерации, муниципальных образований часто такое имущество продаётся через МУПы, или ГУПы, или учреждения субъектов. Более того, как вы помните, мы приняли изменения в Федеральный закон "О приватизации...", в рамках которого вознаграждение независимым продавцам выплачивается не из соответствующего бюджета, а за счёт приобретателя, победителя торгов, что прописывается в качестве условия в аукционной (конкурсной) документации. Процент разный, вознаграждение в размере до 2 процентов, не более, но ни из федерального, ни из муниципальных, ни из субъектов бюджетов оно выплачивается не будет.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Дмитрий Владимирович, я что-то в тексте не нашёл, когда закон вступает в силу. Это первое.

Второе. Более мощная банковская система до сих пор не в состоянии завершить разработку независимой системы, аналогичной СВИФТ, а вы предлагаете вести торги, в то время как у нас на значительной территории отсутствует Интернет, — скажите, пожалуйста, каким образом муниципальные образования будут проводить торги в электронном виде, если у них связи нет?

**Пристансков Д. В.** У нас торги проходят по всей стране — на федеральном уровне, во всех субъектах Федерации, — они полностью переведены в электронную форму. В субъектах Фе-

дерации и, как показывает статистика, в муниципальных образованиях такая возможность есть.

Что касается отлагательного срока, мы готовы рассмотреть возможность вступления закона в силу через какое-то время, в рамках второго чтения мы готовы обсудить момент вступления его в силу, чтобы был переходный период, была возможность адаптации, но в любом случае в рамках цифровизации экономики... У нас на уровне правительства уже утверждены все эти требования, мы должны переходить исключительно к электронным торгам в целях открытости и безопасности их проведения и недопущения недобросовестной конкуренции.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 15 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 349 чел. . . . . 77,6 %

Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 352 чел.

Не голосовало . . . . . 98 чел. . . . . 21,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин***

**Председательствующий.** Переходим к рассмотрению 23-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" (в части усовершенствования контроля за расходованием средств материнского (семейного) капитала при их направлении на улучшение жилищных условий). Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Алексея Витальевича Вовченко.

Пожалуйста, Алексей Витальевич.

**Вовченко А. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В настоящее время средства материнского (семейного) капитала могут быть направлены на погашение займов, которые выдаются кредитными организациями, кредитными потребительскими кооперативами и иными организациями, осуществляющими предоставление займа. В целях защиты прав семей с детьми предлагается исключить из перечня организаций, предоставляющих займы, те организации, деятельность которых по предоставлению займов не контролируется Банком России, то есть тех самых "иных", непонятно каких организаций. При этом предлагается включить в перечень сельскохозяйственные кредитные потребительские кооперативы, деятельность которых подконтрольна Банку России, и АО "ДОМ.РФ", бывшее АИЖК наше известное. Это позволит избежать многочисленных злоупотреблений при распоряжении средствами МСК, которые сейчас имеют место.

В целях усиления контроля за состоянием жилых помещений, приобретаемых с использованием средств МСК, помещение должно быть признано в установленном порядке пригодным к проживанию. При этом Пенсионный фонд наделяется правом осуществлять запрос — причём самостоятельно, без участия заявителя, которому никуда не надо будет бегать за справками, — в органы местного самоуправления, государственного жилищного надзора об отсутствии или наличии в отношении объекта индивидуального жилищного строительства информации о признании его непригодным для проживания.

Вот такой комплекс мер. Кроме того, есть ещё ряд технических изменений, которые приводят закон в соответствие с законодательством. В установленном порядке законопроект со всеми согласован, поддержан, противоречий не выявлено.

Просьба рассмотреть и поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Слово для содоклада предоставляется Ольге Владимировне Окуновой.

Пожалуйста, Ольга Владимировна.

**Окунова О. В.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! Достаточно подробно представитель правительства изложил содержание предлагаемого законопроекта, который направлен на совершенствование правовых механизмов, препятствующих неэффективному использованию средств материнского капитала. В случае если средства предоставляются иными кредитными органи-

зациями, у Пенсионного фонда появляется больше полномочий, чтобы контролировать качество жилья, приобретаемого семьями за счёт средств материнского капитала.

Коллеги из Комитета по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству тоже рассмотрели законопроект и поддерживают его. Законопроект был направлен в регионы — поддерживают и регионы. Единственно, есть предложения от ряда регионов, и мы попросили бы правительство рассмотреть предложение от Кемеровской области: они предлагают включить ещё организации, которые создаются по решению органов власти субъекта Российской Федерации. Мы проработаем все предложения, поступившие в комитет.

Просим вас, уважаемые депутаты, принять законопроект в первом чтении.

Уважаемый Вячеслав Викторович, мы просим установить срок для внесения поправок — до 7 декабря.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, будут вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ионин Дмитрий Александрович, пожалуйста.

**Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Правильно, что мы прорабатываем меры контроля за улучшением жилищных условий в части использования маткапитала, но фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в своё время был внесён законопроект (он пока ещё не рассмотрен), связанный с тем, чтобы была возможность тратить деньги материнского капитала также на приобретение домов в садоводческих товариществах. Сейчас большинство семей тратит материнский капитал именно на улучшение жилищных условий — 4,1 миллиона семей из 4,4 миллиона, и это существенная цифра, но нам кажется, что у многих была бы такая потребность, ведь кто-то и живёт в садоводческих товариществах, и вообще это востребованная возможность. Не считаете ли вы, что необходимо это принять, расширить перечень жилья, которое можно приобрести?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Алексей Витальевич.

**Вовченко А. В.** Мы неоднократно рассматривали условия направления, использования средств материнского (семейного) капитала, этот вопрос всегда стоит. Основная цель — это всё-таки улучшение жилищных условий, и если таковые строения могут быть признаны жилыми, на что как раз и должны тратиться основные средства материнского (семейного) капи-

тала — на улучшение жилищных условий семьи... Конечно, мы готовы рассмотреть любые инициативы и по мере их формирования будем рассматривать.

**Председательствующий.** Пашин Виталий Львович.

**Пашин В. Л., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Алексей Витальевич, исключение иных организаций, к сожалению, не устранит множества преступных схем, у этих организаций давно на балансе про запас висит кооператив, который они сейчас реанимируют для продолжения деятельности. Почему бы не предусмотреть в этом законопроекте обязанность владельцев сертификатов производить расчёты с владельцами недвижимости в безналичной форме и прилагать подтверждающие документы на момент обращения в Пенсионный фонд, а Пенсионный фонд наделять правом проверять факт таких сделок? Такая мера снизила бы количество правонарушений. Прошу вас проработать это предложение.

**Вовченко А. В.** Также проработаем, но я хочу обратить внимание, что возможность приобретения без использования кредитных средств в законе существует, и у нас практически 40 процентов всех случаев улучшения жилищных условий — это приобретение жилья без привлечения кредитных средств, это именно безналичный расчёт, за счёт средств МСК. Эта норма есть — если будут конкретные предложения по улучшению этой системы, готовы рассмотреть.

**Председательствующий.** Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Миронова Валентина Михайловна.

Подготовиться Плетнёвой Тамаре Васильевне.

**Миронова В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и будет голосовать за него по следующим основаниям.

Оказывая помощь и поддержку семье, мы одновременно должны, обязаны защитить семью. Для того, чтобы средства материнского капитала, на которые семья с детьми имеет право, были использованы действительно на одно из важных и подчас основных направлений — на улучшение жилищных условий, необходимо совершенствовать контроль за тем, каким образом будут использоваться эти средства. В данном законопроекте обращают на себя внимание два положения.

Первое. Предлагается установить исчерпывающий перечень организаций, подконтрольных Банку России, на погаше-

ние займов которых будут направлены средства материнского капитала, а это, в свою очередь, защитит семью и от недобросовестных кредитных организаций, и от высоких процентных ставок, и от долгового бремени — ситуации, в которую может попасть семья.

Второе положение — это усиление контроля за состоянием жилого помещения, которое приобретается на средства материнского капитала. Непригодность жилья — это одно из серьёзных оснований для отказа в удовлетворении заявления о распоряжении этими средствами. Такие сведения территориальные органы Пенсионного фонда России будут запрашивать в органах местного самоуправления, государственного жилищного надзора и муниципального жилищного контроля, а это и есть тот самый контроль, который встанет на стражу желания семьи законно приобрести жильё с помощью материнского сертификата.

Одно из важных направлений программы "Десятилетие детства", работы проекта партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" "Крепкая семья" — это решение жилищных вопросов семей с детьми, в том числе с привлечением средств материнского капитала. Уверены, что данный законопроект станет ещё одним шагом в обеспечении защиты законного права семьи с детьми иметь хорошее, комфортное, доступное жильё.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна, фракция КПРФ.

Подготовиться Дмитрию Анатольевичу Белику.

**Плетнёва Т. В.** Уважаемые коллеги, мы всегда что-нибудь просим у правительства: давайте пособия увеличим, давайте то-сё, а вот материнский капитал — это идея правительства, конкретно правительства, и идея была и есть очень хорошая. Единственно, чего мы с вами вместе добились, — это продления программы по выплате материнского капитала, пока до 2021 года, дальше будем снова говорить об этом же, потому что эту идею поддерживают все мамы, все семьи.

Очень много вопросов задаёте вы сами, депутаты, вы нам даже пишете, спрашиваете: объясните, можно машину купить на эти деньги? А только что меня спросили: а что, теперь можно и телевизор купить и деньги можно взять теперь в кооперативе? Нет, правительство всё это продумало — если бы вот так сразу такие огромные деньги выбросили на рынок, они их сразу потратили бы, и всё. Нет!

Первая цель, как уже сказал замминистра, — это жильё. Конечно, на 500 с лишним тысяч рублей не купишь жильё, но на ремонт очень многие берут эти деньги. Можно тратить их на то, чтобы... на пенсию себе мама может эти денежки складывать, можно тратить на обучение детей, и ещё мы с вами (мы с вами!) добились, чтобы можно было тратить эти деньги на реабилитацию инвалидов, — пока всё! Ни машину купить пока нельзя (хотя много таких просьб), ни вот этот самый, о котором говорили, садовый домик — хотя тут тоже можно побиться за то, чтобы правительство поддержало, при условии, что такой домик пригоден для жилья.

Так что идея хорошая, дела хорошо идут, но у нас же всегда так бывает, что что-нибудь не так. Такой же законопроект, как тот, который мы сегодня рассматриваем, но внесённый депутатами, мы в комитете уже несколько раз рассматривали, потом его сняли. Как только начали говорить, мол, давайте кооперативы уберём, не имеют они права давать кредиты под материнский капитал, оставим только сельхозкооперативы, потому что они подчиняются банкам, их контролируют, их проверяют, несогласные такой шум подняли на заседании комитета: нет, давайте и те тоже! И получилось, что мы тот законопроект не провели в прошлом году, — хорошо, что сейчас правительство поддержало эту тему.

И очень большой плюс — это контроль Пенсионного фонда без участия самой мамы (ей бегать не надо) за тем, чтобы жильё, которое приобретается, ремонтировалось, было удобным для проживания, пригодным для проживания.

За этот законопроект обязательно надо голосовать, а мы в комитете, который очень ответственно относится к таким вопросам, будем и дальше бороться. Может быть, жильё уже не надо, а надо машину купить, чтобы детей в школу возить, может быть и так... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Тамара Васильевна.

Пожалуйста, Белик Дмитрий Анатольевич.

**Белик Д. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Хотел задать вопрос представителю правительства, но потом решил выступить, сказать несколько слов. Безусловно, закон хороший, нужный, тут вопросов нет, он позволяет осуществлять контроль, отсекал отчасти возможность злоупотребления таким инструментом, как материнский капитал, но я скажу про ипотеку в своём регионе.

Вот у меня на приёме на региональной неделе была женщина — учитель, трое детей, муж работает, то есть, казалось бы, можно взять ипотеку, но у нас её просто негде взять, ну негде

взять под нормальные проценты — под 6 процентов, у нас вообще такого нет, начинается с 10,5—11 процентов! А всё потому, что у нас нет Сбербанка, у нас нет "ВТБ", и из-за многих, многих других вещей.

В этом законопроекте предполагается создание государственной структуры "ДОМ.РФ", хорошей структуры, которая предлагает льготную ставку кредитования при использовании материнского капитала — 6 процентов. Я очень прошу вас, представители правительства, уважаемый Алексей Витальевич, возьмите под контроль ситуацию в Севастополе и Крыму, чтобы у нас это тоже работало, чтобы не получилось так, как со Сбербанком, чтобы не получилось так, как с сотовыми операторами, с автозаправками. Получается, мы субъекты Российской Федерации, но у нас всего этого нет, мы этого лишены. Мы не жалуемся, поверьте, мы благодарны России, благодарны всем! Очень прошу вас: это очень серьёзный для нас социальный вопрос — возьмите его под контроль.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, полномочный представитель президента. Нет. Полномочный представитель правительства? Нет. Заключительное слово?

Алексей Витальевич, у вас есть возможность выступить.

**Вовченко А. В.** Вячеслав Викторович, спасибо за реакцию. Все предложения депутатов даже на данном этапе мы будем учитывать. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ольга Владимировна, заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей", 23-й вопрос повестки.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, мы сейчас выразим свою позицию по данному законопроекту с учётом корректировки, которую предложил комитет, по сроку подачи поправок. Правильно, коллеги?

Включите микрофон Окуновой Ольге Владимировне.

**Окунова О. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, благодарю вас за то, что сказали о предложении комитета. До 7 декабря мы просим представить поправки.

**Председательствующий.** Коллеги, с учётом этого предложения ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополни-

тельных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей", 23-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 32 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 421 чел. . . . . 93,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 421 чел.

Не голосовало . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно.

Уважаемые коллеги, у нас на фиксированное время вынесено рассмотрение проекта постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К парламентам европейских государств, парламентам государств "Группы двадцати", Межпарламентской Ассамблее государств — участников Содружества Независимых Государств, Парламентской Ассамблее Организации Договора о коллективной безопасности, Европейскому парламенту, Парламентской ассамблее Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе, Парламентской Ассамблее Черноморского экономического сотрудничества, Парламентской ассамблее Совета Европы, Парламентской ассамблее Средиземноморья в связи с обострением международной обстановки в результате непрекращающихся провокационных действий украинских властей". По данному вопросу будут два доклада — председателя Комитета по международным делам Леонида Эдуардовича Слуцкого и председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Леонида Ивановича Калашникова, — а также выступления от фракций депутатов Зюганова Геннадия Андреевича, Жириновского Владимира Вольфовича, Затулина Константина Фёдоровича и Чепы Алексея Васильевича.

Пожалуйста, Леонид Эдуардович Слуцкий.

**Слуцкий Л. Э.** Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, глубокоуважаемые коллеги! Выступая сегодня утром, я уже говорил о ситуации, которая сложилась в связи с провокационными действиями украинских властей в мировом политическом пространстве. Уже входит в моду такой политический приём: берётся ситуация достаточно дозированная, небольшая по объёму, — как было с отравлением Скрипалей, как сейчас было с незаконным вторжением судов украинских Военно-морских сил в акваторию Российской Федерации, — затем ситуация раздувается до планетарного масштаба и использует-

ся для деформации образа России в мире. Всё это было сделано в данном случае намеренно, и я подчёркиваю, что этот приём уже входит в моду. Со Скрипальями ситуация надуманная, эта же ситуация абсолютно понятная, небольшого масштаба, но показательная, и это как раз плюс — неукоснительное, грамотное, профессиональное выполнение пограничниками Российской Федерации своих должностных обязанностей, поэтому, безусловно, корректно будет с нашей стороны представить этих пограничников к государственным наградам.

Что касается ситуации по существу. Конечно, это было сделано перед саммитом "двадцатки" в Буэнос-Айресе, чтобы спровоцировать отмену встречи президентов России и Соединённых Штатов Америки, но мы видим, что попытка в очередной раз изолировать Россию обернулась совершенно иной реакцией. Как мы обсуждали сегодня утром, по результатам научного форума ЮНЕСКО, прошедшего в Москве, по результатам обмена мнениями в политическом пространстве других стран, если посмотрим на сотнях информационных ресурсов, увидим: страны сплачиваются вокруг России, вокруг здравого смысла.

Что касается провокационных действий Киева и лично Петра Алексеевича Порошенко. Он хочет, это очевидно, через введение военного положения в регионах, где у него нулевая или близкая к нулевой поддержка, обеспечить себе решение главной задачи — любой ценой остаться у власти. Тем самым Пётр Алексеевич Порошенко ставит на грань войны не только Европу, но и, можно сказать, весь мир. Ситуация становится взрывоопасной, ситуация становится ещё более вывихнутой, поэтому мы сегодня обращаемся к парламентам европейских государств, мы обращаемся к парламентам стран "большой двадцатки", к ключевым международным организациям с просьбой дать должную оценку провокационным действиям властей Украины.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Леонид Эдуардович.

Пожалуйста, Леонид Иванович Калашников.

**Калашников Л. И.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция КПРФ.*

Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Насколько я понял, мы с Леонидом Эдуардовичем докладываем от комитетов, а хлопают нам почему-то партии, но я не хотел бы лишать руководителей фракций их повестки, поэтому скажу от комитета, что мы вывели текст заявления, по-

смотрели его с Правовым управлением, с МИДом — заявление соответствует всем параметрам. Я не буду повторять цели и задачи, в том числе предвыборные и иные, которые изложены в заявлении и которыми руководствовались Порошенко, власть, но я хотел бы сказать лишь об одном, и об этом Леонид Эдуардович уже начал говорить.

Обращаясь к парламентам, мы выполняем свою представительную функцию. Сегодня здесь, на балконе, стоял представитель Европарламента, он встречался с председателем нашего парламента, и мы этому представителю говорим: ай-ай-ай, нельзя, смотрите, что украинцы делают. То же самое мы говорим в нашем заявлении, в обращении к парламентариям, рассчитывая на их оценку и на то, что они хотя бы его прочтут и зададут соответствующий вопрос своим украинским коллегам, когда те обливают нас грязью, особенно в тех парламентских структурах, где нас вообще нет, — и это хорошо...

Но есть ещё одна наша функция, которую мы должны выполнить в отношении украинцев, — это законодательная функция. И я благодарен и Вячеславу Викторовичу Володину, и Сергею Лаврову, которые поддержали нас, и мы изъяли из закона "О гражданстве..." норму о необходимости представления справки: когда украинец отказывался от собственного гражданства, получал наше, он ещё должен был представить соответствующую справку. Но мы не сделали следующего шага, а ведь есть несколько законопроектов, соисполнителем по которым является наш комитет, например, о политических беженцах и другие. Так что мы можем вообще из 13-й, 14-й статей закона "О гражданстве..." изъять... Вот я удивился, честно говоря, когда в Аргентине наш президент вдруг сказал, что мы в ответ на то, что Украина закрывает двери для русских, откроем двери. А как мы их откроем? Конечно, законодательно надо открыть! Я начал анализировать, мы же в Думе неоднократно предлагали из 13-й, 14-й статей закона "О гражданстве..." изъять требование для украинцев отказываться от своего гражданства — ну как на юго-востоке отказываться от гражданства, куда нести справку, куда нести документ? Мы можем принять такую норму — дайте, пожалуйста, поручение нашему комитету, мы быстренько это сделаем, изыдем из 13-й, 14-й статей это требование, и пусть украинцы имеют даже двойное гражданство, ничего страшного не будет! Вот так, в общем-то, мы и выполним указание президента, которое он дал нам, по сути говоря, реализовать право украинцев найти себе здесь убежище. Я уже не говорю о других законопроектах: о политических беженцах, о детях от смешанных браков, эти законопроекты уже давным-давно лежат, нашим комитетом они рассмотрены, но

сейчас находятся в профильном комитете, требуют одобрения правительства и администрации президента. Вот это и будет нашим вкладом, как раз очень заметным вторым вкладом — после этого заявления — в то, чтобы мы действительно нашли общий язык с Украиной.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Леонид Иванович.

Уважаемые коллеги, давайте дадим поручение Комитету по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками в рамках реализации поручения президента провести консультации с правительством, с администрацией президента, с тем чтобы в приоритетном порядке были внесены предложения об изменениях законодательства, которые позволят открыть двери и сделать всё для того, чтобы меньше было бюрократии при оформлении документов. Мы с вами об этом ранее говорили — давайте этим вопросом займёмся более предметно, чтобы был конечный результат. Нет возражений, коллеги? Нет. Соответственно для юридической чистоты нам необходимо это параллельно поручить ещё комитету по делам общественных объединений, поскольку вопросы миграционного законодательства находятся в его ведении. Нет возражений? Нет возражений. Принимается решение о даче поручения двум нашим комитетам подготовить предложения об изменениях законодательства, в приоритетном порядке внести, предварительно согласовав с правительством и администрацией президента.

Выступления от фракций.

Пожалуйста, Зюганов Геннадий Андреевич, фракция КПРФ.

Подготовиться Владимиру Вольфовичу Жириновскому.

**Зюганов Г. А., руководитель фракции КПРФ.**

Уважаемые коллеги, кризис на Украине вступил в горячую фазу. Решить эту проблему можно только имея холодную голову и используя все наши возможности, рядовые способы уже не работают.

Суть конфликта предельно понятна. Провокация прежде всего была направлена на то, чтобы сорвать встречу с Трампом — она сорвана; раздуть русофобию — она уже приобрела абсолютно угрожающий характер; ввести военное положение, причём на границах Российской Федерации, — оно введено частично, хотя так ещё никто никогда не вводил, но надо максимально парализовать избирателей, которые не хотят видеть Порошенко президентом, и одновременно попытаться отодвинуть выборы, если не сорвать их. Главный смысл — спровоцировать большой конфликт с Украиной, это вековая мечта гло-

балистов, а точнее, англосаксов. Действительно пахнет серьёзной войной. Начинали с памятников — я к вам тогда обращался с призывом защитить, потом добрались до военных, теперь добрались и до православной веры, — чтобы на Украине русские резали русских, чего отродясь не было, хотя задумка давно реализована. И нам надо здесь тоже проявить характер и волю.

Ключевое событие — "двадцатка". Некоторые пытаются отодвинуть его в сторону, но сегодня депутат Никонов обратил на это внимание — хочу поддержать его оценку. На мой взгляд, там состоялось главное, то, чего мы давно ожидали: лидеры Китая, России и Индии сели за общий стол (страны имеют колоссальный потенциал, высокие темпы роста) и договорились о совместных согласованных действиях. Это будет реальным противовесом действиям натовцев и американской наглости, но это будет эффективно при одном условии: если мы выполним Послание Президента — выйдем на мировые темпы роста в 3,5 процента, войдём в пятерку ведущих государств, одолеем бедность и совершим прорыв в новых технологиях. Пока же наш бюджет не позволяет этого сделать, а наше правительство не способно выполнять такие установки.

Чтобы обеспечить победу, как минимум надо иметь три элемента: мощную технику, хорошо подготовленные кадры и политическую волю. В украинской трагедии я не вижу прежде всего политической воли со стороны Российской Федерации, её руководства. Что, на наш взгляд, следовало бы сделать как можно скорее? Прежде всего, надо прямо заявить, что для нас совершенно неприемлемо дальнейшее продвижение НАТО на Восток, что любые попытки натовцев утвердиться в Украине мы будем рассматривать как агрессию против России и будем использовать весь свой потенциал, чтобы это предотвратить, — вся Европа, все должны знать о нашей политической воле, о том, что мы этого не допустим. В противном случае, если там разместят ещё и ракеты малой и средней дальности, наша безопасность будет равна нулю.

Ставка на олигархов на Украине полностью провалилась. Ещё раньше она провалилась в Грузии, провалилась в Армении, и тут она полностью провалилась. Только когда мы начнём разговаривать с народом, начнём напрямую обращаться к гражданам, ко всем производственным коллективам, а нас многое связывает, мы получим нужный эффект.

Что касается Порошенко и его бандеровской клики, их давно пора назвать преступниками и террористами, каковыми они и являются, и сделать это на официальном уровне, не спешась, потому что в противном случае они продолжат распыляться. Если бы мы на захват наших двух кораблей отреаги-

ровали должным образом, этого очередного инцидента, в котором наши пограничники, военные действовали грамотно, в принципе не было бы!

Что касается прямого обращения, я считаю, что все влиятельные лица в Российской Федерации имеют такую возможность, но надо, чтобы оно прозвучало и в средствах массовой информации. На мой взгляд, средства массовой информации сегодня увлеклись этой темой, превратили обсуждение в свару — если бы такая свара произошла в любом трудовом коллективе или в семье, то через две недели все разбежались бы. Там нет поиска истины, нет уважительного отношения к братскому украинскому народу, а есть склонение на все лады фактов, за которым иногда стоит сплошная вкусовщина. Что касается программ "60 минут" и "Большая игра", они, их ведущие могли бы в этом плане сыграть особую роль, поскольку это наиболее профессиональные программы, к ним прислушиваются граждане нашей страны.

Гражданство. Правильно говорил Калашников — я давно открыл бы ворота для всех, кто представляет славянский мир и русскую цивилизацию, никакой проблемы нет! Пожалуйста, пусть у них будет украинское, белорусское, какое угодно гражданство, но лучше, чтобы они приехали, квалифицированные специалисты, чем те, кто у нас только улицы подметает. (Кстати, Белоруссия поступила очень грамотно!) Вопрос решается очень быстро, но тут тоже нужна воля, а не бухгалтерский подсчёт, которым у нас сегодня заняты некоторые министерства.

Необходимо немедленно признать ДНР и ЛНР! Они давно мужественно встали за Русский мир, встали на нашу защиту и платят за это своей кровью, а мы всё прячемся, рассуждая, верно или неверно. Признали Южную Осетию и Абхазию — и там не стреляют, признали Приднестровье — воздерживаются, хотя в том же Приднестровье, по сути, посадили нашего лидера Хоржана, его третий месяц держат в застенках. Я обращался ко всем службам безопасности — никак не отреагировали! Обращаюсь ещё раз к вам и по поводу Бессонова, и по поводу Хоржана, и по поводу Грудинина: перестаньте травить патриотов, уважайте нашу общую позицию!

Особое внимание надо обратить на левые силы: 132 делегации нас поддержали, только что мы собрали всех левых в Греции — все поддержали нашу позицию! Надо уважать их и понимать, что наши главные союзники — от Китая до Бразилии — тоже имеют серьёзные левые позиции.

И надо приструнить нашу пятую колонну. Кудрин выходит: давайте сдадим... поднимем белый флаг. Второй выходит: давайте проводить очередную бездарную реформу, типа пенси-

онной. Третий выходит: давайте МУПы и ГУПы упраздним. А кто будет руководить хозяйством? Десять городов на Украине замёрзли только потому, что распродали всю коммуналку!

Для нас абсолютно неприемлема и позиция по Курилам. Надо прекратить отмалчиваться, надо закончить отмалчиваться! Вопрос решён 2 сентября 1945 года — полная капитуляция, безоговорочная! (*Аплодисменты.*) Немцы нам никаких претензий не предъявляют — почему тут надо идти на попятную? В своё время Молотов писал записку в Политбюро, закрытую, что, как только откроем этот ящик Пандоры, будет большая трагедия: все полезут, одни полезут за Калининградом, вторые — за Карельским перешейком, третьи уже Сибирь предлагают им отдать, мол, там главные ресурсы, почему Россия ими владеет! Закончите эту бодягу с Японией! Как только вы пойдёте на это, вы не остановите никого. Мы потеряем чёрт-те сколько, даже вы уморитесь считать, сколько мы теряем: мы теряем два открытых пролива, которые не замерзают, Охотское море теряем, мы теряем своё лицо перед всем миром! В этом мире уважают, ещё раз подчёркиваю, сильных, умных и успешных.

Проявляйте политическую волю прежде всего для нормализации обстановки на Украине.

**Председательствующий.** Фракция ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович.

Подготовиться Затулину Константину Фёдоровичу.

**Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.**

Мы поддержим данный проект постановления — документ высокого качества, хорошо отработанный, я думаю, что и в МИДе не все способны подавать на рассмотрение подобные документы. И конечно, здесь опять видна роль наших комитетов, особенно международного комитета, поскольку он курирует вопросы всей планеты. Комитет под делам СНГ — хороший комитет, но он охватывает только десять стран, а у международного — вся планета, и вот Леонид Эдуардович рассказывал, что совсем недавно прошёл научный форум — это касается проблемы контактов, научной дипломатии. И ещё раз хочу сказать, что здесь заслуга именно председателя комитета, что вот такой огромный объём работы сегодня Государственная Дума может проводить в самых сложных условиях. Когда был фашистский режим в Германии, было ясно — это фашистская Германия; или же бывают ещё какие-то варианты, более чёткое разделение, а сегодня весь мир в состоянии анархии, поэтому заслуга председателя имеет огромное значение. Мы ещё раз должны его оценить, он не очень любит похвалы, может быть, но я сравниваю его с предыдущими четырьмя председателями,

которые валили нашу дипломатию, её депутатский формат, ничего не делали и склоняли голову и в Страсбурге, и в других местах. А здесь мы видим, что Госдума проводит огромные мероприятия, и это очень хорошо, это всё благодаря именно позиции председателя комитета. Мы этот комитет просили после нашей победы в 93-м году, но победили мы, а комитет отдали Явлинскому — уже тогда пошла работать пятая колонна: наплевать им было на демократию, на то, какая партия получила большинство, — отдали, и там Лукин стал всё валить. Поэтому мы не можем не отметить большой заслуги в этом вопросе Леонида Эдуардовича.

Что касается самой темы, то ровно 20 лет назад здесь, в этом зале, я просил не ратифицировать договор о дружбе — теперь перед всем миром Порошенко рвёт его, нас с вами унижает. Через 20 лет фракция ЛДПР просит обратиться к президенту, чтобы приостановить действие договора, не продлевать его, — опять мы молчим, и теперь Верховная Рада примет решение, и в апреле 2019 года договор перестанет существовать. В принципе это хорошо, поскольку отменяются все обязательства, вытекающие из этого договора, и самое первое — это признание границ, вообще всё, что произошло после 97-го года: раз нет договора, значит, все остальные акты, если они были связаны с договором, тоже можно считать...

Но опять всё-таки поверхностный подход — я не буду называть фамилии, кто об этом говорит, в том числе и сегодня в этом зале, и вся пресса, — вот привязались, что не состоялась встреча двух президентов! Да никакой связи нет! Вы даже сегодня не можете понять глубинные причины! А если бы не должно было быть этой встречи — Трампа и Путина, — что, думаете, не было бы провокации?! Она была запланирована, и никакой связи с тем, что кто-то с кем-то будет где-то встречаться!

И я хотел бы отсюда обратиться к чиновникам из администрации президента: не надо заранее говорить о встрече; когда она пройдёт, тогда и сообщите миру, что вот там вчера состоялась встреча двух президентов. Нас же унижают: вот, мол, готовят встречу, русские рады — а вот не будет встречи! И мы в дураках. Зачем поднимать вопрос? Хочешь встречаться — пусть, время определите, встречайтесь, а потом объявляйте! А то весь мир на ушах: вот, он не встретился, всё, он не пожал руку... Элементарно всё — протокол барахлит, но каждую минуту: встретятся — не встретятся, встретятся — не встретятся... Ну что это, казино какое-то, что ли? Ну где, вообще, уважение к собственной стране?! Кто хочет, пускай приезжает в Москву, и мы вас встретим здесь — всё! Даже в Вашингтон лететь не надо, чтобы там не было провокаций, а то на середине пути самолёт повер-

нут обратно — мол, принято решение вас не принимать. Сюда, в Москву! Как Никсон, который сидел в гостинице "Националь" и ждал, когда Брежнев его примет, он ждал, когда Брежнев согласится его принять, вот тут, в гостинице "Националь"!

То есть причина другая, это сценарий, я здесь уже говорил вам: резкое обострение, вплоть до войны. Июнь 2016-го — отложили, потому что мы начали хорошую операцию в Сирии; июнь 2017-го — отложили, потому что мы побеждаем в Сирии; июнь 2018-го — не стали делать; подогнали к ноябрю-декабрю 2018-го. То есть сценарий такой: довести дело до войны. И на Украине он пошёл: ввели военное положение и будут продлевать. Он молодец, Порошенко, мы должны ему быть благодарны, он указал те области Украины, которые должны отойти к России, вот те десять, которыми он руководить не может: это Новороссия, это все приграничные, и Чернигов, и Сумы русские князья из Пскова (по дороге в Константинополь) основали! Какая Украина?! Близко духа не было! Это был XIII век. Ну и так далее.

Конечно, это всё делают англосаксы. Есть высказывание, лорд Пальмерстон говорил: "Как тяжело жить, когда с Россией никто не воюет". Вот как война — Англия начинает оживать: с Наполеоном стравили нас (видите, молодой царь убивает родного отца и начинает войну с Наполеоном, Наполеон не хотел с нами воевать) — это англичане сделали, Крымская война — англичане сделали, Первая мировая — англичане, Вторая мировая — англичане, в Афганистан мы вошли — это всё английские следы. И сегодня: Украина — это англичане, там сидит спецназ Британии, и всё, руководит там уже! Американцы не будут, они потом будут считать доллары, а всё это делают британцы, англосаксы (какая нам разница?), всё это англосаксы, и так уже много лет. Они Украину называли "дровами": мол, Украина — это дрова для войны с Россией, Украина — это навоз в Европе, надо вычищать его, так сказать, это же славяне — как ноги об них ни вытирай, а они всё равно будут лезть туда, на Запад, куда им, так сказать... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте минуту.

**Жириновский В. В.** Да, прибавьте время.

Это что такое вообще?! Надо вскрывать корневые причины: война с Украиной запланирована, и она будет. Если они начнут бомбить наши пограничные города, мы будем вынуждены ответить!

И говорить о том, что надо действовать имея холодную голову... Нужно было 100 лет назад с холодной головой не совершать Октябрьскую революцию, и не было бы Гражданской войны, не было бы Второй мировой войны, ничего не было бы,

и русский царь сидел бы сейчас в Царском Селе — вот тогда нужна была холодная голова! По указке английского посла была совершена Октябрьская революция, заплачены немецкие деньги и доллары — всё проплачено было, все революции, которые были совершены в России! Это же специально делалось: забрать территорию, забрать ресурсы, резко уменьшить русское население, а остальные с удовольствием руки вверх поднимают, и вы увидите вашу дружбу народов. Кавказ: тракторист, Герой Труда начинает резать головы русским солдатам — это дружба народов, что ли?! У меня в кабинете корреспондент упал, когда я показал ему снимок, где боевик на Кавказе разрезает горло русскому солдату! А вы говорите, дружба народов! Сегодня убивают тысячи русских на Украине, а у вас в голове всё ещё дружба народов!

Это большая война, это третья мировая война, она идёт, а встреча — минимальный эпизод. Войска всё больше и больше входят на Украину, всё больше и больше мобилизуется население Украины... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте минуту.

**Жириновский В. В.** Ведь в этом же вопрос, а мы упираемся: мол, они сделали это, чтобы сорвать встречу. Слушайте, при чём здесь встреча, когда есть сценарий, и это будет обязательно: на территории Украины вспыхивает война, мы побеждаем украинскую армию — раздолбаем в пух и прах! — тогда вступает в дело немецкая армия, а американцы получают то, что получили чужими руками во время столкновения Гитлера со Сталиным. Сперва Гитлер наступал, потом советская армия наступала, Германия была оккупирована, советские люди были ослаблены — а англосаксы руки потирают и считают деньги. Сегодня то же самое делают, только вместо Гитлера — Порошенко, он, конечно, маленький ещё, слабенький, но сценарий тот же: стравить Украину с Россией и чтобы Германия не рыпалась, не лезла в главари Европы. Всё сделают чужими руками!

И с Японией, мол, давайте ничего не будем делать, откажем им. Пусть думают, что, может быть, что-нибудь получат — один метр себе на могилу получат, — но не надо отказывать, надо вести переговоры, дальше заниматься!

Постановление, конечно, хорошее, комитет хороший, и Слуцкий хороший председатель комитета. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович.

Какой руководитель фракции, такой и председатель комитета от фракции.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Затулин Константин Фёдорович.

Подготовиться — Чепа Алексей Васильевич.

**Затулин К. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Полтора месяца назад в этом зале мы проголосовали за принятие заявления Государственной Думы "Об обострении ситуации на Украине". Я позволю себе процитировать то, что я тогда сказал, выступая с этой трибуны: «Мы целый месяц шли к принятию заявления о происходящем на Украине именно для того, чтобы предупредить наших коллег в Верховной Раде, чтобы предупредить весь мир, и, конечно, прежде всего граждан России и Украины, о том, что нарастает угроза того, что обострение внутренней ситуации на Украине может привести к непредсказуемым последствиям. Обратите внимание, последняя фраза заявления: "Ещё не поздно остановиться"». Это было сказано 18 октября. Кстати, хочу сказать, что первоначальный проект этого заявления, который я готовил, был озаглавлен "О нарастании военной угрозы с Украины", но в интересах как бы успокоения страстей мы назвали это заявление более нейтрально.

Знаете, я вспоминаю фильм, наверное хорошо вам известный, "Служили два товарища". Там есть эпизод, когда проштрафившийся поручик, которого играет Высоцкий, прибывает на Турецкий вал в передовые части. 1920 год, впереди штурм Крыма со стороны красных, вот белые готовятся к обороне, и Высоцкий говорит усталому полковнику, который его встречает: "А что, если, пока мы тут, на Турецком валу, ждём наступления, красные возьмут и в обход через Сиваш форсируют Азовское море и выйдут к нам в тыл?" Тот отвечает: "Иди-ка ты отсюда! До чего надоели все эти наполеоны-поручики, каждый из вас, вместо того чтобы заниматься делом, тут начинает рассказывать о стратегиях!" Следующей ночью красные так и делают — форсируют Сиваш и выходят в тыл. Вызывает этот полковник поручика и говорит: "Всё произошло так, как вы предполагали". "Кто бы мог подумать", — отвечает Высоцкий. Вот то же самое иной раз случается и у нас, в нашей деятельности.

Это правильно, что мы сегодня принимаем это заявление, но я напомним, что 25 марта был захвачен корабль "Норд", и тогда по моему предложению Государственная Дума приняла протокольное поручение: запросила у нашего правительства информацию о том, какие меры они собираются принять по этому поводу. Через месяц нам ответил министр рыболовства... Данкверт, что вот они сейчас консультируются по этому вопросу, протестуют и так далее, а в Министерстве иностранных дел заявили, что надо создать общественный совет по вызволению наших моряков. И до тех пор, пока в мае не был задержан корабль Украины и не начался процесс обмена, Украина была не-

вменяема и все наши благодушные призывы к ней ничем на самом деле не заканчивались.

Теперь что касается этого инцидента, который мы сегодня с вами обсуждаем. Совершенно верно, конечно же, это планировалось за несколько месяцев. Только что известный на Украине блогер Гордон заявил, что несколько месяцев назад уже согласовывался вопрос об этой операции. И не было никакого секрета в том, что она будет проходить, что попытка таким образом проверить на слабо нашу границу будет осуществлена. Первая попытка, вы помните, была в сентябре, но тогда испугались, запросили лодмана, и всё прошло в нормальном режиме. Никакой провокации не удалось осуществить. Правда, потом они сразу начали кричать, что одержали выдающуюся победу, их корабли прорвались в Азовское море и так далее. Буквально за четыре дня до того, что произошло в Керченском проливе, экс-посол Соединённых Штатов на Украине Хёрбст публично заявил о необходимости закрыть Черноморские проливы и запретить российским судам заходы вообще в какие-либо европейские порты. То есть всё готовилось, всё планировалось.

Мы сейчас примем это заявление, но вы должны понимать, что мы отправляем это заявление на суд недобросовестных присяжных, которые, безусловно, в любой ситуации, всегда будут голосовать или принимать решения не в нашу пользу, потому что в их глазах всё, что делается против России, оправданно, в том числе и совершенно одиозные, как в данном случае, действия.

Уже начался разговор о том — и, вы знаете, господин Порошенко на этом настаивает, — что надо пригласить иностранные военные суда в Азовское море, дескать, они на Украине имеют такое право. Никакого такого права они не имеют! Хочу ещё раз напомнить — не столько вам, сколько всем остальным, кто нас в результате будет читать или слышать, — что 24 декабря 2003 года подписано, а 22 апреля 2004 года ратифицировано соглашение между Россией и Украиной о совместном использовании Керченского пролива и Азовского моря. Так вот там есть статья 2, в которой сказано, что военные суда других стран, которые прибывают по приглашению одной из сторон в некоммерческих целях, например с визитом дружбы и так далее, могут попасть в Азовское море только с согласия другой стороны. Никакого права Украина не имеет односторонним образом кого-либо приглашать в Азовское море! Уверен, завтра на этом всё равно снова начнётся спекуляция.

Я хочу поддержать, и наша фракция, безусловно, поддержит это заявление. Оно не является плодом труда одного гигантского таланта председателя Комитета по международным

делам, это результат коллективного труда, как и любое заявление, которое готовится Государственной Думой. Но я хотел бы заметить, что у нас впереди долгая борьба с тем, что называется угрозой...

Можно ещё несколько секунд?

**Председательствующий.** Добавьте минуту.

**Загулин К. Ф.** ...угрозой со стороны русофобов на Украине, которые поставили на обострение. Порошенко — трус, и войны он не хочет. Он хочет военной угрозы, он хочет санкций против России — это его единственное спасение, и надо это понимать. Сегодня впервые со времён Великой Отечественной войны в городе-герое Одессе введено военное положение — это особенная ситуация, которая, если мы будем правильно действовать, падёт на его голову. Сегодня отнимают машины, сегодня врываются в дома, особенно в Донецкой и Луганской областях, в той их части, которая подконтрольна сегодня украинским вооружённым силам, и отнимают всё!

И безусловно, в этой ситуации я хочу поддержать то, что сказал президент о необходимости открыть шлюзы для тех граждан Украины, которые хотят на самом деле получить наше гражданство или хотя бы переехать в Россию. А может, даже не хотят переехать в Россию, а хотят остаться жить на своей земле, например в Донецкой и Луганской народных республиках, но при этом иметь гарантию в виде паспорта гражданина Российской Федерации. Давайте это сделаем! Это будет важнее любых заявлений, которые мы, конечно, должны принять.

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Константин Фёдорович. Вы много времени уделяете этому вопросу, и у вас есть работы, которые как раз позволят нам решить вопрос, обсуждавшийся ранее, в рамках реализации поручений президента, — давайте объединим усилия. И собственно, те законопроекты, которые длительное время у нас находились на рассмотрении и согласовании, возможно, при вашей активной поддержке и вашем участии будут в ближайшее время приняты, а это значит, что мы решим вопрос, о котором мы с вами только что говорили.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — ЧепА Алексей Васильевич.

**ЧепА А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, я согласен с уже прозвучавшими оценками происшествия в Керченском проливе. У нас не должно быть иллюзий, эта провокация была инициирована вовсе не режимом Порошенко. Пограничный инцидент с украинскими судами — это начало реализации стратегической линии США

по милитаризации Азовского моря и повод для развёртывания полноценной военной инфраструктуры НАТО в Черноморском регионе.

Тем временем пятилетний срок правления пока ещё действующего президента Петра Порошенко заканчивается. Каких же успехов он достиг в период своего нахождения у власти? Экономическая политика режима Порошенко принесла Украине потери и разорение: объём ВВП за три года сократился в два раза; по оценке Организации Объединённых Наций, за чертой бедности в Украине находится более 60 процентов населения Украины; более 5 миллионов граждан Украины выехали на работу за границу — это треть всего трудоспособного населения; внешний долг при Порошенко вырос в 4 раза, достигнув 85 процентов ВВП, новые кредиты берутся лишь для того, чтобы покрыть проценты по уже действующим старым кредитам. Страна находится в полной зависимости от МВФ, который пользуется этим, давая украинскому президенту и правительству детализированные директивы. Фактически в стране введено внешнее финансовое управление. Не выполняются рекомендации западных экспертов лишь тогда, когда речь идёт о принятии законов по противодействию коррупции. Структуры, специально созданные для борьбы с коррупцией, такие как Национальное антикоррупционное бюро, Специализированная антикоррупционная прокуратура, Государственное бюро расследований, созданы по аналогии с американскими структурами и на деле являются лишь инструментами американских властей по контролю за украинскими элитами. Эти органы, наделённые широчайшими полномочиями, работают уже несколько лет, но коррупции в стране меньше не стало. Подчеркну, всё это, все структуры, управляется напрямую из посольства Соединённых Штатов.

Особняком стоит подаваемая украинскими властями в качестве своего исторического достижения тема создания единой Украинской автокефальной православной церкви. Попытки искусственно разделить украинский народ по религиозному признаку, предав православные святыни в руки раскольников, не могут быть оправданы никакими целями.

Глубокий экономический спад обусловлен тем, что команда действующего украинского президента на полную мощь использует государственные институты для передела собственности в свою пользу, поэтому он и его ближайшее окружение готовы будут пойти на всё ради сохранения власти. Что гораздо хуже — это то, что к настоящему времени украинское государство полностью потеряло монополию на применение насилия: наводнившие страну новые силовики из числа боевиков

радикально правых движений, бойцов карательных батальонов, по сути, просто бандитов превратились в силу, которая по влиянию не слабее, чем СБУ. И опереться на эту силу в условиях падающего рейтинга украинскому президенту представляется весьма соблазнительным, отсюда возникают такие инициативы украинского президента, как разрыв договора о дружбе с нашей страной.

На фоне изоляционистской политики украинского режима нам следует продемонстрировать максимальную открытость нашей страны для украинцев, расширяя гуманитарное сотрудничество и используя народную дипломатию. В настоящее время в Государственной Думе находится законопроект об упрощении порядка принятия граждан Украины в российское гражданство, внесённый нашей фракцией. В связи с предложением, сделанным нашим президентом Путиным в Аргентине, с выдвиганием схожей инициативы, я думаю, наш законопроект будет рассмотрен в приоритетном порядке, тем более что Вячеслав Викторович уже дал такие поручения.

Логика развития событий свидетельствует о том, что сейчас невозможно дать гарантию, что ради отмены президентских выборов Порошенко не начнёт полномасштабное наступление на Донецк и Луганск. Ради радикальной эскалации, как и в случае с керченским инцидентом, украинским военным может быть дан приказ нарушить российско-украинскую границу. К каким событиям, катастрофическим событиям может привести такой сценарий, мы все понимаем.

Нагнетаемая украинским руководством истерия и попытка вовлечь ведущие европейские страны в вооружённый конфликт заслуживают решительного осуждения. Рассматриваемое сегодня обращение Государственной Думы — это, по моему убеждению, шаг, необходимый для того, чтобы наши коллеги — парламентарии во всём мире задумались о том, сколь опасная ситуация складывается при их молчаливом согласии.

Наша фракция полностью поддерживает проект обращения в представленной редакции.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы обсудили проект постановления.

Полномочные представители президента и правительства? Нет. Заключительное слово, Леонид Эдуардович? Нет. Леонид Иванович?

Включите Калашникову Леониду Ивановичу микрофон.

**Калашников Л. И.** Я хотел бы прокомментировать два вопроса, связанные со сказанным лидерами фракций, выступавшими депутатами.

Что касается "Норда". Наш комитет непосредственно занимался выполнением поручений, и, кстати говоря, должен сказать, получено восемь ответов от восьми министров и руководителей агентств. Тогда пограничниками были приняты очень своевременные меры по сопровождению судов, чтобы было ясно украинцам, что, если они начнут задерживать рыбаков, это будет связано теперь уже с тем, что начнётся стрельба.

Спасибо вам за поручения по закону о гражданстве и по другим законам — я думаю, это очень правильно. Мы займёмся этим.

Хотел бы ответить ещё Жириновскому. Когда мы обсуждали, кому делать... Я сейчас не хочу даже говорить о заявлении, о тексте, о том, кем оно писалось, чтобы не расстраивать Жириновского, но я хочу сказать: перестаньте ссорить два комитета и хвалить бесконечно тут своих этих элдэпээровцев. Это просто недостойно руководителя фракции, недостойно вообще отношения самой фракции к делам, которые на Украине творятся! Потому что...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Калашников Л. И.** И Слуцкий, кстати, очень достойный человек и очень много делает в части международной деятельности.

**Председательствующий.** Леонид Иванович, я думаю, что будет правильно всем нам поддержать вас, потому что вы многое делаете, и, когда речь идёт о результативности, она налицо, и проведённые мероприятия... Но здесь ничего плохого нет, когда руководитель фракции отмечает достижения руководителя комитета. И правильно будет, если мы в отсутствие Геннадия Андреевича все вместе поддержим ваш комитет, потому что он действительно показывает очень высокую эффективность, этот комитет у нас ключевой. Вы правильно сказали, что не надо создавать какую-то конкуренцию ненужную между двумя комитетами, но не так часто мы говорим друг другу слова благодарности, поэтому, коллеги, давайте мы их выскажем и Леониду Ивановичу Калашникову, и Леониду Эдуардовичу Слуцкому. Спасибо вам большое за ту работу, которую вы делаете, постоянно находясь в командировках, проводя консультации, встречи, организуя мероприятия. Коллеги, работа действительно очень и очень эффективная, и все мы это отмечаем.

Коллеги, мы на заседании Совета Государственной Думы предложили порядок, который сегодня реализуем, по обсуждению данного постановления: выступления двух председателей комитетов и выступления от фракций. Достаточно? Достаточно.

Коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К парламентам европейских государств, парламентам государств "Группы двадцати", Межпарламентской Ассамблее государств — участников Содружества Независимых Государств, Парламентской Ассамблее Организации Договора о коллективной безопасности, Европейскому парламенту, Парламентской ассамблее Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе, Парламентской Ассамблее Черноморского экономического сотрудничества, Парламентской ассамблее Совета Европы, Парламентской ассамблее Средиземноморья в связи с обострением международной обстановки в результате непрекращающихся провокационных действий украинских властей", 46-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Просьба проголосовать. Кто за?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 21 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . . 426 чел. . . . . 94,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 426 чел.

Не голосовало . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно: за — 426 депутатов, против нет, воздержавшихся нет. Поздравляю, коллеги! (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, какие будут предложения? (*Оживление в зале.*)

Коллеги, в рамках Регламента мы завершаем работу. Заседание объявляется закрытым. До встречи. Спасибо.

## ИНФОРМАЦИЯ

13 ноября 2018 года

### 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 59 сек.:	<b>Белоусов В. В.</b>	— отсутствует
	<b>Ковалёв Н. Д.</b>	— отсутствует
	<b>Свищёв Д. А.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 46 мин. 14 сек.:	<b>Пушкина О. В.</b>	— за
12 час. 58 мин. 11 сек.:	<b>Носов А. А.</b>	— за
	<b>Павлова О. И.</b>	— за
	<b>Хинштейн А. Е.</b>	— за
13 час. 07 мин. 32 сек.:	<b>Назарова Н. В.</b>	— за
13 час. 30 мин. 58 сек.:	<b>Кривоносов С. В.</b>	— за
	<b>Лавриненко А. Ф.</b>	— за
	<b>Тарасенко М. В.</b>	— за
13 час. 37 мин. 05 сек.:	<b>Баталина О. Ю.</b>	— за
13 час. 42 мин. 53 сек.:	<b>Кулик Г. В.</b>	— за
	<b>Лоор И. И.</b>	— за
13 час. 45 мин. 20 сек.:	<b>Балыхин Г. А.</b>	— за
	<b>Карлов Г. А.</b>	— за
	<b>Лоор И. И.</b>	— за
	<b>Муцоев З. А.</b>	— за
	<b>Таймазов А. Б.</b>	— за
13 час. 49 мин. 48 сек.:	<b>Минкин И. С.</b>	— за
13 час. 55 мин. 45 сек.:	<b>Аникеев Г. В.</b>	— за
	<b>Веремеенко С. А.</b>	— за
	<b>Гулевский М. В.</b>	— за
	<b>Догаев А. Ш.</b>	— за
	<b>Игошин И. Н.</b>	— за
	<b>Носов А. А.</b>	— за
	<b>Павлова О. И.</b>	— за
	<b>Юрков Д. В.</b>	— за
13 час. 56 мин. 16 сек.:	<b>Барышев А. В.</b>	— за
	<b>Игнатов В. А.</b>	— за
	<b>Мельник В. И.</b>	— за
	<b>Перминов Д. С.</b>	— за
	<b>Пушкина О. В.</b>	— за
	<b>Тарасенко М. В.</b>	— за
14 час. 00 мин. 39 сек.:	<b>Гулевский М. В.</b>	— за
14 час. 23 мин. 05 сек.:	<b>Резник В. М.</b>	— за
15 час. 16 мин. 48 сек.:	<b>Волков Ю. Г.</b>	— за

## 14 ноября 2018 года

### 1. Регистрация

10 час. 02 мин. 25 сек.: **Мищеряков Ю. Н.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 07 мин. 08 сек.:	<b>Валенчук О. Д.</b>	— за
10 час. 30 мин. 07 сек.:	<b>Кузьмин М. В.</b>	— за
10 час. 45 мин. 41 сек.:	<b>Гончар Н. Н.</b>	— не голосовал
	<b>Кобилев А. Г.</b>	— не голосовал
	<b>Маграмов А. В.</b>	— не голосовал
11 час. 12 мин. 17 сек.:	<b>Горелкин А. В.</b>	— не голосовал
	<b>Поклонская Н. В.</b>	— не голосовала
11 час. 29 мин. 18 сек.:	<b>Ковпак Л. И.</b>	— не голосовал
	<b>Шубин И. Н.</b>	— не голосовал
11 час. 58 мин. 46 сек.:	<b>Павлова О. И.</b>	— против
	<b>Юрков Д. В.</b>	— против
13 час. 35 мин. 57 сек.:	<b>Адучиев Б. К.</b>	— за
	<b>Афонский В. И.</b>	— за
	<b>Бурнашов А. Л.</b>	— за
	<b>Воронина Т. Е.</b>	— за
	<b>Гаджиев М. Т.</b>	— за
	<b>Гладких Б. М.</b>	— за
	<b>Зубарев В. В.</b>	— за
	<b>Ищенко А. Н.</b>	— за
	<b>Квитка И. И.</b>	— за
	<b>Максимов В. Ю.</b>	— за
	<b>Москвичёв Е. С.</b>	— за
	<b>Петров С. В.</b>	— за
	<b>Тен С. Ю.</b>	— за
	<b>Цыбизова Т. И.</b>	— за
	<b>Шишкоедов В. М.</b>	— за
	<b>Щаблькин М. И.</b>	— за
13 час. 48 мин. 46 сек.:	<b>Хинштейн А. Е.</b>	— за
13 час. 57 мин. 47 сек.:	<b>Аршба О. И.</b>	— за
	<b>Аршинова А. И.</b>	— за

## 15 ноября 2018 года

### 1. Регистрация

10 час. 02 мин. 06 сек.: **Зобнев В. В.** — присутствует  
**Омаров Г. З.** — присутствует  
**Тимофеева О. В.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 03 мин. 38 сек.:	<b>Зиннуров И. Х.</b>	— за
10 час. 31 мин. 08 сек.:	<b>Гаджиев М. С.</b>	— за
	<b>Катенёв В. И.</b>	— за

10 час. 39 мин. 33 сек.:	<b>Железняк С. В.</b>	— за
10 час. 40 мин. 55 сек.:	<b>Веллер А. Б.</b>	— за
	<b>Гаджиев М. С.</b>	— за
10 час. 42 мин. 44 сек.:	<b>Веллер А. Б.</b>	— за
	<b>Гаджиев М. С.</b>	— за
	<b>Санина Н. П.</b>	— за
11 час. 02 мин. 45 сек.:	<b>Бикбаев И. З.</b>	— за
	<b>Крупенников В. А.</b>	— за
	<b>Миронова В. М.</b>	— за
	<b>Пахомов С. А.</b>	— за
	<b>Пивненко В. Н.</b>	— за
	<b>Романов М. В.</b>	— за
11 час. 04 мин. 02 сек.:	<b>Минкин И. С.</b>	— за
	<b>Фаррахов А. З.</b>	— за
11 час. 05 мин. 00 сек.:	<b>Москвин Д. П.</b>	— за
	<b>Пискарёв В. И.</b>	— за
11 час. 05 мин. 57 сек.:	<b>Москвин Д. П.</b>	— за
	<b>Пискарёв В. И.</b>	— за
11 час. 06 мин. 34 сек.:	<b>Москвин Д. П.</b>	— за
	<b>Пискарёв В. И.</b>	— за
11 час. 07 мин. 25 сек.:	<b>Кобилев А. Г.</b>	— за
	<b>Маграмов А. В.</b>	— за
	<b>Москвин Д. П.</b>	— за
	<b>Пискарёв В. И.</b>	— за
11 час. 08 мин. 32 сек.:	<b>Москвин Д. П.</b>	— за
	<b>Пискарёв В. И.</b>	— за
11 час. 09 мин. 27 сек.:	<b>Москвин Д. П.</b>	— за
	<b>Пискарёв В. И.</b>	— за
11 час. 10 мин. 23 сек.:	<b>Москвин Д. П.</b>	— за
	<b>Пискарёв В. И.</b>	— за
11 час. 16 мин. 20 сек.:	<b>Пискарёв В. И.</b>	— за
11 час. 23 мин. 27 сек.:	<b>Бессараб С. В.</b>	— за
	<b>Завальный П. Н.</b>	— за
	<b>Земцов Н. Г.</b>	— за
	<b>Плотников В. Н.</b>	— за
	<b>Хованская Г. П.</b>	— за
	<b>Чепа А. В.</b>	— за
12 час. 28 мин. 37 сек.:	<b>Демченко И. И.</b>	— за
	<b>Кармазина Р. В.</b>	— за
	<b>Роднина И. К.</b>	— за
12 час. 29 мин. 28 сек.:	<b>Демченко И. И.</b>	— за
	<b>Кармазина Р. В.</b>	— за
	<b>Пирог Д. Ю.</b>	— за
	<b>Роднина И. К.</b>	— за
13 час. 24 мин. 27 сек.:	<b>Вострецов С. А.</b>	— против
	<b>Делимханов А. С.</b>	— не голосовал
	<b>Ефимов В. Б.</b>	— не голосовал
	<b>Козенко А. Д.</b>	— против
	<b>Осипов И. В.</b>	— против
	<b>Сайтиев Б. Х.</b>	— против

	<b>Селимханов М. С.</b>	— не голосовал
	<b>Тихомиров А. Ф.</b>	— против
13 час. 25 мин. 02 сек.:	<b>Вяткин Д. Ф.</b>	— не голосовал
	<b>Гутенёв В. В.</b>	— не голосовал
13 час. 40 мин. 23 сек.:	<b>Марченко Е. Е.</b>	— за
	<b>Минкин И. С.</b>	— за
13 час. 54 мин. 53 сек.:	<b>Мельник В. И.</b>	— за
13 час. 57 мин. 29 сек.:	<b>Мельник В. И.</b>	— за
	<b>Савченко С. Б.</b>	— за

## 20 ноября 2018 года

### 1. Регистрация

10 час. 01 мин. 03 сек.:	<b>Поклонская Н. В.</b>	— отсутствует
	<b>Ющенко А. А.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 57 мин. 12 сек.:	<b>Миронов С. М.</b>	— за
	<b>Пушкина О. В.</b>	— за
10 час. 59 мин. 07 сек.:	<b>Кулик Г. В.</b>	— за
11 час. 04 мин. 44 сек.:	<b>Савастьянова О. В.</b>	— за
11 час. 51 мин. 32 сек.:	<b>Гусева И. М.</b>	— за
	<b>Максимова С. В.</b>	— за
	<b>Примаков Е. А.</b>	— за
12 час. 01 мин. 59 сек.:	<b>Фирилин И. И.</b>	— за
	<b>Черкесов Л. И.</b>	— за
12 час. 10 мин. 29 сек.:	<b>Исламов Д. В.</b>	— за
	<b>Карелин А. А.</b>	— за
	<b>Карлов Г. А.</b>	— за
	<b>Муцоев З. А.</b>	— за
	<b>Таймазов А. Б.</b>	— за
	<b>Терентьев М. Б.</b>	— за
12 час. 30 мин. 23 сек.:	<b>Веллер А. Б.</b>	— за
	<b>Карамышев В. Н.</b>	— за
	<b>Пивненко В. Н.</b>	— за
12 час. 40 мин. 56 сек.:	<b>Скруг В. С.</b>	— за
12 час. 42 мин. 36 сек.:	<b>Иванов В. В.</b>	— за
	<b>Пятикоп А. И.</b>	— за
	<b>Ресин В. И.</b>	— за
12 час. 44 мин. 33 сек.:	<b>Кулик Г. В.</b>	— за
	<b>Миронов С. М.</b>	— за
	<b>Резник В. М.</b>	— за
	<b>Ситников А. В.</b>	— за
	<b>Терентьев А. В.</b>	— за
	<b>Хованская Г. П.</b>	— за
	<b>Хуснулин Р. К.</b>	— за
	<b>Чепя А. В.</b>	— за
12 час. 46 мин. 20 сек.:	<b>Скруг В. С.</b>	— за
12 час. 48 мин. 22 сек.:	<b>Мищеряков Ю. Н.</b>	— за

	<b>Савченко С. Б.</b>	— за
	<b>Ярошук А. Г.</b>	— за
12 час. 57 мин. 53 сек.:	<b>Никонов В. А.</b>	— за
	<b>Окунева О. В.</b>	— за
13 час. 00 мин. 45 сек.:	<b>Антошкин Н. Т.</b>	— за
	<b>Выборный А. Б.</b>	— за
	<b>Кулик Г. В.</b>	— за
	<b>Макаров А. М.</b>	— за
	<b>Ситников А. В.</b>	— за
	<b>Фокин А. И.</b>	— за
14 час. 35 мин. 58 сек.:	<b>Палкин А. В.</b>	— за
	<b>Яровая И. А.</b>	— за

## 21 ноября 2018 года

### 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 45 сек.:	<b>Заварзин В. М.</b>	— присутствует
	<b>Хованская Г. П.</b>	— присутствует
	<b>Чепа А. В.</b>	— присутствует
	<b>Шаманов В. А.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 13 мин. 20 сек.:	<b>Валуев Н. С.</b>	— за
	<b>Соломатина Т. В.</b>	— за
11 час. 49 мин. 51 сек.:	<b>Герасименко Н. Ф.</b>	— за
	<b>Москвин Д. П.</b>	— за
	<b>Омаров Г. З.</b>	— против
	<b>Скриванов Д. С.</b>	— за
11 час. 54 мин. 41 сек.:	<b>Бессарабов Д. В.</b>	— за
	<b>Валуев Н. С.</b>	— за
	<b>Кльканов А. Б.</b>	— за
	<b>Мельник В. И.</b>	— за
	<b>Омаров Г. З.</b>	— не голосовал
	<b>Скриванов Д. С.</b>	— за
	<b>Щаблькин М. И.</b>	— за
12 час. 34 мин. 22 сек.:	<b>Бессарабов Д. В.</b>	— за
	<b>Валуев Н. С.</b>	— за
	<b>Германова О. М.</b>	— за
	<b>Кльканов А. Б.</b>	— за
	<b>Козловский А. Н.</b>	— за
	<b>Кулик Г. В.</b>	— за
	<b>Мельник В. И.</b>	— за
	<b>Николаев О. А.</b>	— против
	<b>Омаров Г. З.</b>	— против
	<b>Ресин В. И.</b>	— за
	<b>Соломатина Т. В.</b>	— за
	<b>Хованская Г. П.</b>	— против
	<b>Чепа А. В.</b>	— против
	<b>Шишкюев В. М.</b>	— за

12 час. 56 мин. 35 сек.:	<b>Шрейдер В. Ф.</b>	— за
	<b>Савастьянова О. В.</b>	— за
	<b>Тимофеева О. В.</b>	— за
13 час. 22 мин. 48 сек.:	<b>Вострецов С. А.</b>	— за
	<b>Омаров Г. З.</b>	— против
	<b>Скриванов Д. С.</b>	— за
13 час. 27 мин. 30 сек.:	<b>Вострецов С. А.</b>	— за
	<b>Левин Л. Л.</b>	— за
	<b>Омаров Г. З.</b>	— за
	<b>Скриванов Д. С.</b>	— за
13 час. 28 мин. 36 сек.:	<b>Вострецов С. А.</b>	— за
	<b>Герасименко Н. Ф.</b>	— за
	<b>Левин Л. Л.</b>	— за
	<b>Омаров Г. З.</b>	— за
	<b>Рыжак Н. И.</b>	— за
	<b>Скриванов Д. С.</b>	— за
13 час. 29 мин. 56 сек.:	<b>Бондарь О. А.</b>	— за
	<b>Жупиков А. В.</b>	— за
13 час. 30 мин. 19 сек.:	<b>Жупиков А. В.</b>	— за
	<b>Кулик Г. В.</b>	— за
	<b>Омаров Г. З.</b>	— за
	<b>Скриванов Д. С.</b>	— за
13 час. 47 мин. 07 сек.:	<b>Жупиков А. В.</b>	— за

## 22 ноября 2018 года

### 1. Регистрация

10 час. 01 мин. 05 сек.: **Максимова С. В.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

11 час. 02 мин. 51 сек.:	<b>Бариев М. М.</b>	— за
	<b>Делимханов А. С.</b>	— за
	<b>Мельников И. И.</b>	— против
	<b>Селимханов М. С.</b>	— за
	<b>Хуснулин Р. К.</b>	— за
11 час. 15 мин. 18 сек.:	<b>Клыкканов А. Б.</b>	— за
	<b>Коткин С. Н.</b>	— за
	<b>Чайка В. В.</b>	— за
	<b>Шеремет М. С.</b>	— за
	<b>Шхагошев А. Л.</b>	— за
11 час. 23 мин. 27 сек.:	<b>Завальный П. Н.</b>	— за
	<b>Миронов С. М.</b>	— за
11 час. 25 мин. 03 сек.:	<b>Гаджиев М. С.</b>	— за
	<b>Миронов С. М.</b>	— за
	<b>Палкин А. В.</b>	— за
11 час. 29 мин. 37 сек.:	<b>Байгускаров З. З.</b>	— за
	<b>Миронов С. М.</b>	— за
11 час. 31 мин. 39 сек.:	<b>Миронов С. М.</b>	— за
	<b>Терентьев А. В.</b>	— за

11 час. 32 мин. 56 сек.:	<b>Миронов С. М.</b>	— за
11 час. 34 мин. 40 сек.:	<b>Бариев М. М.</b>	— за
	<b>Бондаренко Е. В.</b>	— за
11 час. 35 мин. 24 сек.:	<b>Миронов С. М.</b>	— за
11 час. 40 мин. 02 сек.:	<b>Валенчук О. Д.</b>	— за
12 час. 12 мин. 56 сек.:	<b>Дерябкин В. Е.</b>	— за
	<b>Сафаралиев Г. К.</b>	— за
	<b>Скоч А. В.</b>	— за
	<b>Суббот В. В.</b>	— за
	<b>Терешкова В. В.</b>	— за
12 час. 20 мин. 31 сек.:	<b>Жуков А. Д.</b>	— за
	<b>Примаков Е. А.</b>	— за
	<b>Хуснулин Р. К.</b>	— за
12 час. 39 мин. 59 сек.:	<b>Ресин В. И.</b>	— за
12 час. 51 мин. 11 сек.:	<b>Соломатина Т. В.</b>	— за

#### 4 декабря 2018 года

##### 1. Регистрация

10 час. 01 мин. 18 сек.: **Максимов А. А.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 45 мин. 22 сек.:	<b>Елькомов В. А.</b>	— за
	<b>Саблин Д. В.</b>	— за
	<b>Хайров Р. Ш.</b>	— за
10 час. 55 мин. 38 сек.:	<b>Веллер А. Б.</b>	— за
	<b>Драпеко Е. Г.</b>	— против
	<b>Карамышев В. Н.</b>	— за
	<b>Катенёв В. И.</b>	— за
	<b>Скруг В. С.</b>	— за
11 час. 03 мин. 11 сек.:	<b>Ионин Д. А.</b>	— за
11 час. 08 мин. 29 сек.:	<b>Кобзев Ю. В.</b>	— за
11 час. 09 мин. 29 сек.:	<b>Фирюлин И. И.</b>	— за
	<b>Черкесов Л. И.</b>	— за
	<b>Шолохов А. М.</b>	— за
11 час. 14 мин. 32 сек.:	<b>Аксаков А. Г.</b>	— за
	<b>Ананских И. А.</b>	— за
	<b>Белусов В. В.</b>	— за
	<b>Газзаев В. Г.</b>	— за
	<b>Грешневилов А. Н.</b>	— за
	<b>Драпеко Е. Г.</b>	— за
	<b>Емельянов М. В.</b>	— за
	<b>Епифанова О. Н.</b>	— за
	<b>Ионин Д. А.</b>	— за
	<b>Крючек С. И.</b>	— за
	<b>Миронов С. М.</b>	— за
	<b>Николаев О. А.</b>	— за
	<b>Нилов О. А.</b>	— за
	<b>Омаров Г. З.</b>	— за

	<b>Рыжак Н. И.</b>	— за
	<b>Хованская Г. П.</b>	— за
	<b>Чепа А. В.</b>	— за
	<b>Шенин О. В.</b>	— за
11 час. 14 мин. 58 сек.:	<b>Гусева И. М.</b>	— за
	<b>Казаков В. А.</b>	— за
	<b>Кидяев В. Б.</b>	— за
11 час. 18 мин. 39 сек.:	<b>Елыкомов В. А.</b>	— за
11 час. 22 мин. 04 сек.:	<b>Вяткин Д. Ф.</b>	— за
	<b>Гутенёв В. В.</b>	— за
	<b>Катенёв В. И.</b>	— за
	<b>Козловский А. Н.</b>	— за
	<b>Осипов И. В.</b>	— за
	<b>Сайтнев Б. Х.</b>	— за
	<b>Скрут В. С.</b>	— за
	<b>Тихомиров А. Ф.</b>	— за
	<b>Хуснулин Р. К.</b>	— за
	<b>Шишкюедов В. М.</b>	— за
	<b>Шрейдер В. Ф.</b>	— за
11 час. 25 мин. 41 сек.:	<b>Савастьянова О. В.</b>	— за
	<b>Шаккум М. Л.</b>	— за
11 час. 29 мин. 57 сек.:	<b>Казакова О. М.</b>	— за
	<b>Савастьянова О. В.</b>	— за
12 час. 41 мин. 10 сек.:	<b>Осипов И. В.</b>	— за
	<b>Сайтнев Б. Х.</b>	— за
	<b>Тихомиров А. Ф.</b>	— за
12 час. 43 мин. 52 сек.:	<b>Тен С. Ю.</b>	— за
13 час. 00 мин. 54 сек.:	<b>Крупенников В. А.</b>	— за
	<b>Максимова С. В.</b>	— за
	<b>Тен С. Ю.</b>	— за
	<b>Хохлов А. А.</b>	— за
13 час. 04 мин. 46 сек.:	<b>Хохлов А. А.</b>	— за

## Содержание

13 ноября 2018 года

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	4
О проекте федерального закона № 576637-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов" (в части уточнения параметров федерального бюджета; первое чтение) .....	4
О проекте федерального закона № 558290-7 "Об уполномоченных по правам ребёнка в Российской Федерации" (первое чтение) .....	46
О проекте федерального закона № 558293-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об уполномоченных по правам ребёнка в Российской Федерации" (первое чтение) .....	46
О проекте федерального закона № 558296-7 "О внесении изменения в статью 333 <sup>36</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (по вопросу об освобождении от уплаты государственной пошлины Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по правам ребёнка; первое чтение) .....	46
О проекте постановления Государственной Думы № 583580-7 "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Сидякина Александра Геннадьевича" .....	62
О проекте постановления Государственной Думы № 583793-7 "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы" (о депутатах Елифановой О. Н., Милонове В. В.) .....	63
О проекте федерального закона № 512596-7 "О внесении изменений в статью 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части отнесения средств, которые получены профессиональными объединениями страховщиков, созданными в соответствии с федеральными законами об обязательных видах страхования, к целевым поступлениям на содержание некоммерческих организаций и ведение ими уставной деятельности" (третье чтение) .....	64
О проекте федерального закона № 419163-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (в целях совершенствования правового регулирования производства и оборота биоэтанола; третье чтение) .....	65
О проекте федерального закона № 556373-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение) .....	66
О проекте федерального закона № 556368-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О размере и порядке расчёта тарифа страхового взноса на обязательное медицинское страхование неработающего населения" в части определения коэффициента дифференциации и коэффициента удорожания медицинских услуг" (второе чтение) .....	69

О проекте федерального закона № 556369-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" (в части формирования нормированного страхового запаса территориальных фондов обязательного медицинского страхования; второе чтение; принят в первом чтении 23 октября 2018 года с наименованием "О внесении изменения в статью 51 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" в части формирования нормированного страхового запаса территориальных фондов обязательного медицинского страхования")	71
О проекте федерального закона № 556370-7 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О приостановлении действия Федерального закона "О базовой стоимости необходимого социального набора" (второе чтение)	72
О проекте федерального закона № 556374-7 "Об особенностях перечисления в 2019 году доходов, полученных Центральным банком Российской Федерации от участия в капитале публичного акционерного общества "Сбербанк России" по итогам 2018 года" (второе чтение) ...	73
О проекте федерального закона № 830457-6 "О внесении изменений в статьи 219 и 286 <sup>1</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части предоставления льгот по налогу на доходы физических лиц и налогу на прибыль организаций лицам, оказавшим финансовую поддержку государственным и муниципальным учреждениям культуры; второе чтение; принят в первом чтении 23 марта 2016 года с наименованием "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации")	73
О проекте федерального закона № 551845-7 "О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима "Налог на профессиональный доход" в городе федерального значения Москве, в Московской и Калужской областях, а также в Республике Татарстан (Татарстан)" (второе чтение)	75
О проекте федерального закона № 551847-7 "О внесении изменений в часть первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в связи с проведением эксперимента по установлению специального налогового режима "Налог на профессиональный доход"; второе чтение; принят в первом чтении 25 октября 2018 года с наименованием "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации")	81
О проекте федерального закона № 551846-7 "О внесении изменений в статьи 56 и 146 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (в связи с проведением эксперимента по установлению специального налогового режима "Налог на профессиональный доход"; второе чтение)	83
О проекте федерального закона № 442400-7 "О внесении изменений в часть первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах" (в части, касающейся отдельных вопросов налогообложения; второе чтение; принят в первом чтении 19 июня 2018 года с наименованием "О внесении изменений в часть первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 5 Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации")	84
О проекте федерального закона № 575453-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения федерального бюджета в 2019 году" (второе чтение) ...	86

О проекте федерального закона № 497452-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бухгалтерском учёте" (в части, касающейся порядка представления бухгалтерской (финансовой) отчётности в государственные органы; второе чтение; принят в первом чтении 20 сентября 2018 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 13 и 18 Федерального закона "О бухгалтерском учёте") .....	88
О проекте федерального закона № 497382-7 "О внесении изменений в статью 23 части первой Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения круга лиц, которые представляют бухгалтерскую (финансовую) отчётность в налоговый орган; второе чтение; принят в первом чтении 20 сентября 2018 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 23 и 102 Налогового кодекса Российской Федерации") .....	89
О проекте федерального закона № 506458-7 "О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка исчисления и уплаты страховых взносов лицами, добровольно вступившими в правоотношения по обязательному пенсионному страхованию; второе чтение) .....	90
О проекте федерального закона № 441060-7 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О континентальном шельфе Российской Федерации" (в целях совершенствования порядка предоставления в пользование участков недр континентального шельфа; второе чтение) .....	91
О проекте федерального закона № 334883-7 "О внесении изменений в статью 46 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка принятия решения общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме о наделении совета многоквартирного дома полномочиями на принятие решений о текущем ремонте общего имущества в многоквартирном доме; второе чтение) .....	92
О проекте федерального закона № 374838-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу ввода в гражданский оборот лекарственных препаратов для медицинского применения" (второе чтение; принят в первом чтении 29 марта 2018 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросу ввода в гражданский оборот лекарственных препаратов для медицинского применения") .....	93
О проекте федерального закона № 558318-7 "Об ожидаемом периоде выплаты накопительной пенсии на 2019 год" (первое чтение) .....	94
О проекте федерального закона № 577603-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О банке развития" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части возложения на ВЭБ функции по координации деятельности и организации взаимодействия институтов развития; первое чтение) .....	96
О проекте федерального закона № 577618-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся порядка предоставления субсидий государственным корпорациям; первое чтение) .....	104
О проекте федерального закона № 580068-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части продления срока деятельности Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства; первое чтение) .....	113

О проекте федерального закона № 214493-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особо охраняемых природных территориях" и статьи 5 и 6 Федерального закона "Об охране окружающей среды" (в целях устранения внутренних противоречий; первое чтение) .....	126
О проекте федерального закона № 55362-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об административном надзоре за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы" и Федеральный закон "О полиции" (в части, касающейся административных ограничений в отношении поднадзорных лиц; первое чтение) .....	126
О проекте федерального закона № 505746-7 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (в части исключения из сферы применения закона мероприятий по контролю, направленных на противодействие производству и обороту фальсифицированных пищевых продуктов; первое чтение) .....	127

#### 14 ноября 2018 года

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	130
О проекте федерального закона № 556362-7 "О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов" (второе чтение) ...	132
О проекте федерального закона № 556363-7 "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов" (второе чтение) .....	217
О проекте федерального закона № 556365-7 "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов" (второе чтение) .....	218
О проекте федерального закона № 556364-7 "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов" (второе чтение) .....	219
О проекте федерального закона № 430058-7 "О внесении изменения в Федеральный закон "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений" (в целях защиты от загазованности помещений; первое чтение) .....	222
О проекте федерального закона № 67925-7 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (в части дополнения перечня оснований для отказа в согласовании органами прокуратуры проведения внеплановой выездной проверки; первое чтение) .....	223

#### 15 ноября 2018 года

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	224
О проекте федерального закона № 556373-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение) .....	233
О проекте федерального закона № 556370-7 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О приостановлении действия Федерального закона "О базовой стоимости необходимого социального набора" (третье чтение) .....	234
О проекте федерального закона № 556374-7 "Об особенностях перечисления в 2019 году доходов, полученных Центральным банком Российской Федерации от участия в капитале публичного акционерного общества "Сбербанк России" по итогам 2018 года" (третье чтение) .....	237

О проекте федерального закона № 830457-6 "О внесении изменений в статьи 219 и 286 <sup>1</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части предоставления льгот по налогу на доходы физических лиц и налогу на прибыль организаций лицам, оказавшим финансовую поддержку государственным и муниципальным учреждениям культуры; третье чтение) .....	238
О проекте федерального закона № 551845-7 "О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима "Налог на профессиональный доход" в городе федерального значения Москве, в Московской и Калужской областях, а также в Республике Татарстан (Татарстан)" (третье чтение) .....	238
О проекте федерального закона № 551847-7 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в связи с проведением эксперимента по установлению специального налогового режима "Налог на профессиональный доход"; третье чтение) .....	238
О проекте федерального закона № 551846-7 "О внесении изменений в статьи 56 и 146 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (в связи с проведением эксперимента по установлению специального налогового режима "Налог на профессиональный доход"; третье чтение) .....	238
О проекте федерального закона № 442400-7 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах" (в части, касающейся отдельных вопросов налогообложения; третье чтение) .....	246
О проекте федерального закона № 575453-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения федерального бюджета в 2019 году" (третье чтение) .....	246
О проекте федерального закона № 497452-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бухгалтерском учёте" (в части, касающейся порядка представления бухгалтерской (финансовой) отчётности в государственные органы; третье чтение) .....	247
О проекте федерального закона № 497382-7 "О внесении изменений в статью 23 части первой Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения круга лиц, которые представляют бухгалтерскую (финансовую) отчётность в налоговый орган; третье чтение) .....	248
О проекте федерального закона № 506458-7 "О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка исчисления и уплаты страховых взносов лицами, добровольно вступившими в правоотношения по обязательному пенсионному страхованию; третье чтение) .....	248
О проекте федерального закона № 441060-7 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О континентальном шельфе Российской Федерации" (в целях совершенствования порядка предоставления в пользование участков недр континентального шельфа; третье чтение) .....	248
О проекте федерального закона № 334883-7 "О внесении изменений в статью 46 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка принятия решения общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме о наделении совета многоквартирного дома полномочиями на принятие решений о текущем ремонте общего имущества в многоквартирном доме; третье чтение) .....	249

О проекте федерального закона № 349454-7 "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О предоставлении социальных гарантий Героям Социалистического Труда, Героям Труда Российской Федерации и полным кавалерам ордена Трудовой Славы" (в части приведения в соответствие с земельным законодательством; третье чтение) .....	250
О проекте федерального закона № 552198-7 "О ратификации Соглашения о международных договорах Евразийского экономического союза с третьими государствами, международными организациями или международными интеграционными объединениями" .....	250
О проекте федерального закона № 550802-7 "О ратификации Временного соглашения, ведущего к образованию зоны свободной торговли между Евразийским экономическим союзом и его государствами-членами, с одной стороны, и Исламской Республикой Иран, с другой стороны" .....	252
О проекте федерального закона № 560581-7 "О присоединении Российской Федерации к Протоколу 2002 года к Афинской конвенции о перевозке морем пассажиров и их багажа 1974 года и денонсации Российской Федерацией Афинской конвенции о перевозке морем пассажиров и их багажа 1974 года и Протокола 1976 года к Афинской конвенции о перевозке морем пассажиров и их багажа 1974 года" ...	256
О проекте федерального закона № 558345-7 "О внесении изменения в статью 282 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся ответственности за действия, связанные с возбуждением ненависти либо вражды, а также с унижением человеческого достоинства; первое чтение) .....	259
О проекте федерального закона № 558351-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся ответственности за действия, связанные с возбуждением ненависти либо вражды, а также с унижением человеческого достоинства; первое чтение) .....	259
О проекте федерального закона № 360083-7 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части признания утратившей силу статьи 282 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части декриминализации ответственности за возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства; первое чтение) .....	279
О проекте федерального закона № 495566-7 "О внесении изменения в статью 282 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся ответственности за действия, направленные на возбуждение ненависти либо вражды, а также унижение человеческого достоинства; первое чтение) .....	279
О проекте федерального закона № 495611-7 "О внесении изменений и дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за пропаганду ненависти, вражды и унижение человеческого достоинства; первое чтение) .....	279
О проекте федерального закона № 102070-7 "О внесении изменений в статью 282 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части усиления ответственности за действия, направленные на возбуждение ненависти или вражды, а равно унижение человеческого достоинства; первое чтение) .....	279
О проекте федерального закона № 546281-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (в целях систематизации и регламентации в рамках бюджетного процесса процедур контроля, учёта и оценки налоговых льгот и освобождений; первое чтение) .....	300

О проекте постановления Государственной Думы № 587129-7 "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" .....	308
О проекте постановления Государственной Думы № 587142-7 "О внесении изменений в Положение о Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, утверждённое постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики" .....	309
О проекте постановления Государственной Думы № 430697-7 "О парламентских запросах Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Генеральному прокурору Российской Федерации Ю.Я. Чайке и Министру внутренних дел Российской Федерации В.А. Колокольцеву "Об активизации деятельности по выявлению и расследованию случаев преднамеренного и фиктивного банкротства юридических лиц, а также иных неправомерных действий при банкротстве" .....	312
О проекте федерального закона № 403918-7 "О внесении изменений в статью 349 <sup>2</sup> Трудового кодекса Российской Федерации" (о расширении полномочий государственных органов субъектов Российской Федерации в части установления для отдельных категорий работников ограничений, запретов и обязанностей в целях противодействия коррупции; первое чтение) .....	315

### 20 ноября 2018 года

Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Пантелеев С. М. ....	317
Жириновский В. В. ....	321
Ямпольская Е. А. ....	325
Толстой П. О. ....	327
Рыжак Н. И. ....	329
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	332
О проекте постановления Государственной Думы № 586096-7 "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству и внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы" (о депутате Пахомове С. А.) .....	336
О проекте постановления Государственной Думы № 583786-7 "О признании утратившим силу пункта 6 плана проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2018 года, утверждённого постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2018 года" .....	338

О проекте постановления Государственной Думы № 564200-7 "Об информации Министерства сельского хозяйства Российской Федерации Д. Н. Патрушева о реализации Федеральной научно-технической программы развития сельского хозяйства на 2017—2025 годы и о ходе проведения осенних полевых работ в Российской Федерации в 2018 году" .....	338
О проекте федерального закона № 556363-7 "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов" (третье чтение) .....	340
О проекте федерального закона № 556365-7 "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов" (третье чтение) .....	347
О проекте федерального закона № 556364-7 "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов" (третье чтение) .....	354
О проекте федерального закона № 556368-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О размере и порядке расчёта тарифа страхового взноса на обязательное медицинское страхование неработающего населения" в части определения коэффициента дифференциации и коэффициента удорожания медицинских услуг" (третье чтение) .....	358
О проекте федерального закона № 556369-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" (в части формирования нормированного страхового запаса территориальных фондов обязательного медицинского страхования; третье чтение) .....	358
О проекте федерального закона № 374838-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу ввода в гражданский оборот лекарственных препаратов для медицинского применения" (третье чтение) .....	359
О проекте федерального закона № 421922-7 "О внесении изменений в статьи 8 и 10 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (по вопросу о введении персональной электронной карты; третье чтение) .....	360
О проекте федерального закона № 219167-7 "О внесении изменения в статью 14.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения редакции статьи; третье чтение) .....	360
О проекте федерального закона № 207005-7 "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "О связи" (в части, касающейся порядка установки радиоэлектронных средств и высокочастотных устройств; третье чтение) .....	361
О проекте федерального закона № 383208-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях реформирования процессуального законодательства; третье чтение) .....	363
О проекте федерального закона № 576637-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов" (в части уточнения параметров федерального бюджета; второе чтение) .....	366
О проекте федерального закона № 556371-7 "О внесении изменений в статью 33 <sup>1</sup> Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и статью 6 <sup>1</sup> Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования в части права выбора застрахованными лицами варианта пенсионного обеспечения" (второе чтение) .....	375

О проекте федерального закона № 556372-7 "О приостановлении действия части второй статьи 43 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, и их семей" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов" (второе чтение) .....	375
О проекте федерального закона № 1063338-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка голосования избирателей, участников референдума вне помещения для голосования; второе чтение) .....	377
О проекте федерального закона № 577603-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О банке развития" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части возложения на ВЭБ функции по координации деятельности и организации взаимодействия институтов развития; второе чтение) .....	378
О проекте федерального закона № 577618-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся порядка предоставления субсидий государственным корпорациям; второе чтение) .....	379
О проекте федерального закона № 481171-7 "О внесении изменений в статью 23 Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" и статьи 52 и 60 <sup>1</sup> Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" в связи с совершенствованием механизма ротации государственных гражданских служащих" (второе чтение; принят в первом чтении 18 сентября 2018 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием механизма ротации государственных гражданских служащих") .....	380
О проекте федерального закона № 176153-7 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка предоставления лесных участков в безвозмездное пользование" (второе чтение; принят в первом чтении 29 сентября 2017 года с наименованием "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации в части совершенствования регулирования отношений, связанных с использованием лесов") .....	381
О проекте федерального закона № 511896-7 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "Об открытии банковских счетов и аккредитивов, о заключении договоров банковского вклада, договора на ведение реестра владельцев ценных бумаг хозяйственными обществами, имеющими стратегическое значение для оборонно-промышленного комплекса и безопасности Российской Федерации, и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение) .....	382
О проекте федерального закона № 580068-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" (в части продления срока деятельности Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства; второе чтение; принят в первом чтении 13 ноября 2018 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации") .....	384

О проекте федерального закона № 436766-7 "О внесении изменений в статью 432 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в целях совершенствования порядка обращения в суд в интересах несовершеннолетних, находящихся в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа; второе чтение) .....	385
О проекте федерального закона № 268764-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования регулирования отношений в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов и аквакультуры (рыбоводства)" (второе чтение; принят в первом чтении 7 февраля 2018 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об аквакультуре (рыбоводстве) и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации") .....	386
О проекте федерального закона № 490860-7 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О Всероссийской переписи населения" (в части дополнения перечня городов федерального значения; второе чтение) .....	387
О проекте федерального закона № 157600-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и статьи 19 <sup>1</sup> и 26 <sup>2</sup> Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (в целях установления запрета на приём ставок и заключение пари в букмекерских конторах и тотализаторах на официальные детско-юношеские спортивные соревнования; второе чтение; принят в первом чтении 13 сентября 2017 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и статью 26.2 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации") .....	388
О проекте федерального закона № 581681-7 "О внесении изменения в статью 29 <sup>1</sup> Федерального закона "Об отходах производства и потребления" (в части уточнения отдельных положений закона; первое чтение) .....	390
О проекте федерального закона № 217255-7 "О внесении изменений в статьи 3.5 и 10.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за перевозку сельскохозяйственных животных и (или) продуктов животноводства без ветеринарных сопроводительных документов; первое чтение) .....	424
О проекте федерального закона № 175535-7 "О внесении изменений в статью 37 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения обстоятельств, исключающих преступность деяния при самообороне; первое чтение) .....	424
О проекте федерального закона № 484732-7 "О внесении изменений в статьи 74 <sup>1</sup> и 77 <sup>1</sup> Лесного кодекса Российской Федерации" (о внесудебном порядке изменения условий договора аренды лесного участка и договора купли-продажи лесных насаждений, заключённых по результатам торгов, а также в части уточнения случаев изменения условий таких договоров; первое чтение) .....	425

## 21 ноября 2018 года

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	427
О проекте постановления Государственной Думы № 584840-7 "Об основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2019 год и период 2020 и 2021 годов" .....	432
О проекте федерального закона № 577603-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О банке развития" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части возложения на ВЭБ функции по координации деятельности и организации взаимодействия институтов развития; третье чтение) .....	467
О проекте федерального закона № 577618-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся порядка предоставления субсидий государственным корпорациям; третье чтение) .....	468
Выступление Президента Республики Молдова Додона И. Н. ....	470
О проекте федерального закона № 577618-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся порядка предоставления субсидий государственным корпорациям; третье чтение; продолжение рассмотрения вопроса) .....	480
О проекте федерального закона № 576637-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов" (в части уточнения параметров федерального бюджета; третье чтение) .....	482
О проекте федерального закона № 556362-7 "О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов" (третье чтение) .....	490
О проекте федерального закона № 580068-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" (в части продления срока деятельности Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства; третье чтение) .....	500
О проекте федерального закона № 268764-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования регулирования отношений в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов и аквакультуры (рыбоводства)" (третье чтение) .....	501
О проекте федерального закона № 204338-7 "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации" и статью 27 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (в части, касающейся полномочий глав муниципальных образований; второе чтение) .....	502
О проекте федерального закона № 573035-7 "О внесении изменений в статью 15 <sup>1</sup> Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" и статьи 1 и 15 Федерального закона "О Следственном комитете Российской Федерации" (в целях совершенствования порядка назначения лиц на отдельные должности в Генеральной прокуратуре Российской Федерации и в Следственном комитете Российской Федерации и порядка освобождения от этих должностей; первое чтение) .....	503
О проекте федерального закона № 575258-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" (в части внедрения информационной системы мониторинга за оборотом товаров, подлежащих маркировке средствами идентификации; первое чтение) .....	508

О проекте федерального закона № 435390-7 "О внесении изменений в статью 57 Федерального закона "О связи" (в части, касающейся оказания универсальных услуг связи; первое чтение) .....	518
О проекте федерального закона № 283616-7 "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (об освобождении работодателей, находящихся в процессе ликвидации, и работодателей, в отношении которых введена процедура конкурсного производства, применяемая в деле о несостоятельности (банкротстве), от обязанности соблюдать установленную квоту для приёма на работу инвалидов; первое чтение) .....	518
О проекте федерального закона № 433984-7 "О внесении изменения в статью 1.3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (по вопросу об установлении законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности за нарушения, совершённые в различных сферах государственного и муниципального управления; первое чтение) .....	519
<b>22 ноября 2018 года</b>	
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	520
О проекте постановления Государственной Думы № 590949-7 "О назначении на должность аудитора Счётной палаты Российской Федерации" (о Зайцеве Д. А.) .....	521
О проекте постановления Государственной Думы № 590926-7 "О назначении на должность аудитора Счётной палаты Российской Федерации" (о Каульбарсе А. А.) .....	521
О проекте федерального закона № 556371-7 "О внесении изменений в статью 33 <sup>1</sup> Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и статью 6 <sup>1</sup> Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования в части права выбора застрахованными лицами варианта пенсионного обеспечения" (третье чтение) .....	539
О проекте федерального закона № 556372-7 "О приостановлении действия части второй статьи 43 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, и их семей" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов" (третье чтение) .....	542
О проекте федерального закона № 1063338-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка голосования избирателей, участников референдума вне помещения для голосования; третье чтение) .....	546
О проекте федерального закона № 207005-7 "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "О связи" (в части, касающейся порядка установки радиоэлектронных средств и высокочастотных устройств; третье чтение) .....	549
О проекте федерального закона № 481171-7 "О внесении изменений в статью 23 Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" и статьи 52 и 60 <sup>1</sup> Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" в связи с совершенствованием механизма ротации государственных гражданских служащих" (третье чтение) .....	551

О проекте федерального закона № 511896-7 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "Об открытии банковских счетов и аккредитивов, о заключении договоров банковского вклада, договора на ведение реестра владельцев ценных бумаг хозяйственными обществами, имеющими стратегическое значение для оборонно-промышленного комплекса и безопасности Российской Федерации, и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение) .....	552
О проекте федерального закона № 490860-7 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О Всероссийской переписи населения" (в части дополнения перечня городов федерального значения; третье чтение) .....	553
О проекте федерального закона № 469143-7 "О внесении изменений в статью 15 <sup>1</sup> Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и статью 5 Федерального закона "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию" (в части установления дополнительных механизмов противодействия деятельности, направленной на побуждение детей к совершению противоправных действий, опасных для их жизни и жизни иных лиц; второе чтение; приняты в первом чтении 11 октября 2018 года с наименованием "О внесении изменений в статью 15 <sup>1</sup> Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" в части установления дополнительных механизмов противодействия деятельности, направленной на побуждение детей к совершению противоправных действий, опасных для их жизни") .....	554
О проекте федерального закона № 481353-7 "О внесении изменений в статьи 31.8 и 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (о возможности восстановления двадцатидневного срока, установленного для уплаты административного штрафа в размере половины суммы наложенного административного штрафа; второе чтение) .....	554
О проекте федерального закона № 553556-7 "О внесении изменений в Федеральный закон от 7 июня 2013 года № 108-ФЗ "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с подготовкой и проведением чемпионата Европы по футболу UEFA 2020 года" (первое чтение) .....	556
О проекте федерального закона № 553542-7 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в связи с подготовкой и проведением чемпионата Европы по футболу UEFA 2020 года" (первое чтение) .....	557
О проекте федерального конституционного закона № 519133-7 "О внесении изменения в статью 42 Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации" (в части уточнения перечня мест постоянного пребывания судов городов федерального значения; первое чтение) .....	568
О проекте федерального закона № 550380-7 "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О введении в действие части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации" (о сохранении права на обязательную долю в наследстве для лиц предпенсионного возраста; первое чтение) .....	571
О проекте федерального закона № 548974-7 "О внесении изменений в статью 169 Семейного кодекса Российской Федерации" (в части распространения права на получение алиментов на женщин, достигших 55 лет, и мужчин, достигших 60 лет; первое чтение) .....	571

О проекте федерального закона № 504455-7 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О ежемесячных выплатах семьям, имеющим детей" (о невзимании платы за банковские услуги по операциям со средствами, предусмотренными на осуществление ежемесячной выплаты в связи с рождением (усыновлением) первого ребёнка; первое чтение) .....	577
О проекте федерального закона № 572458-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инвестиционных фондах" и иные законодательные акты Российской Федерации" (в части создания особых инструментов управления имуществом Российского Фонда Прямых Инвестиций; первое чтение) .....	580
О проекте федерального закона № 554026-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части установления запрета на создание и осуществление деятельности унитарных предприятий)" (первое чтение) .....	582
О проекте федерального закона № 544949-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О регулировании деятельности российских граждан и российских юридических лиц в Антарктике" в части проведения национальной инспекции" (первое чтение) .....	597
О проекте федерального закона № 490569-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (по вопросу о применении принудительных мер, предусмотренных резолюциями Совета Безопасности Организации Объединённых Наций; первое чтение) .....	602
О проекте постановления Государственной Думы № 590693-7 "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 4 по 19 декабря 2018 года" .....	605
О проекте федерального закона № 202184-7 "О внесении изменений в статью 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении ответственности за розничную продажу алкогольной продукции дистанционным способом; первое чтение) .....	608

#### 4 декабря 2018 года

Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Смолин О. Н. ....	611
Слуцкий Л. Э. ....	615
Никонов В. А. ....	618
Терентьев М. Б. ....	620
Газзаев В. Г. ....	621
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	624
О проекте федерального закона № 176153-7 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка предоставления лесных участков в безвозмездное пользование" (третье чтение) .....	625
О проекте федерального закона № 469143-7 "О внесении изменений в статью 15 <sup>1</sup> Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и статью 5 Федерального закона "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию" (в части установления дополнительных механизмов противодействия деятельности, направленной на побуждение детей к совершению противоправных действий, опасных для их жизни и жизни иных лиц; третье чтение) .....	629

- О проекте федерального закона № 204338-7 "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации" и статью 27 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (в части, касающейся полномочий глав муниципальных образований; третье чтение) ..... 632
- О проекте федерального закона № 157600-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и статьи 19<sup>1</sup> и 26<sup>2</sup> Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (в целях установления запрета на приём ставок и заключение пари в букмекерских конторах и тотализаторах на официальные детско-юношеские спортивные соревнования; третье чтение) ..... 633
- О проекте федерального закона № 556366-7 "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов" (второе чтение) ..... 635
- О проекте федерального закона № 556367-7 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда" (второе чтение; принят в первом чтении 23 октября 2018 года с наименованием "О внесении изменения в часть первую статьи 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда") ..... 635
- О проекте федерального закона № 506450-7 "О внесении изменений в статью 14 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" (в части уточнения категории граждан, имеющих право на назначение ежемесячной денежной компенсации на приобретение продовольственных товаров в случае смерти кормильца; второе чтение) ..... 638
- О проекте федерального закона № 506459-7 "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О государственном оборонном заказе" (по вопросу о планировании закупок вооружения, военной и специальной техники; второе чтение) ..... 638
- О проекте федерального закона № 508719-7 "О внесении изменений в статью 175 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (по вопросу об освобождении осуждённого от отбывания наказания в связи с тяжёлой болезнью; второе чтение) ..... 639
- О проекте федерального закона № 548771-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части пенсионного обеспечения лиц, проходивших службу в войсках национальной гвардии Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 7 ноября 2018 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона от 1 июля 2017 года № 154-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации") ..... 640
- О проекте федерального закона № 544929-7 "О внесении изменений в статью 20<sup>1</sup> Федерального закона "Об оружии" (в целях совершенствования правового регулирования оборота наградного оружия; второе чтение) ..... 641

- О проекте федерального закона № 471381-7 "О внесении изменений в статьи 9 и 11 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле" (в части предоставления резидентам права совершать валютные операции, связанные с исполнением и (или) прекращением договоров репо; второе чтение; принят в первом чтении 19 сентября 2018 года с наименованием "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле") ..... 642
- О проекте федерального закона № 512602-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части особенностей передачи страхового портфеля страховыми организациями" (второе чтение) ..... 643
- О проекте федерального закона № 472334-7 "О внесении изменений в статьи 9 и 13 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (в части дополнения перечня городов федерального значения городом Севастополем; второе чтение) ..... 644
- О проекте федерального закона № 508713-7 "О внесении изменений в статью 109 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся регламентации порядка неоднократного продления меры пресечения в виде содержания под стражей для ознакомления с материалами уголовного дела после истечения предельного срока применения соответствующей меры пресечения; второе чтение; принят в первом чтении 9 октября 2018 года с наименованием "О внесении изменений в статью 109 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в части регламентации порядка неоднократного продления меры пресечения в виде содержания под стражей для ознакомления с материалами уголовного дела после истечения предельного срока применения соответствующей меры пресечения") ..... 645
- О проекте федерального закона № 505745-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (по вопросу об участии Госкорпорации "Росатом" в функционировании Северного морского пути; второе чтение; принят в первом чтении 24 июля 2018 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" и отдельные законодательные акты Российской Федерации") ..... 646
- О проекте федерального закона № 581453-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования деятельности застройщиков; первое чтение) ..... 647
- О проекте федерального закона № 573262-7 "О внесении изменения в статью 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся предоставления субсидий на возмещение затрат по уплате отдельных таможенных платежей; первое чтение) ..... 672
- О проекте федерального закона № 509831-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и признании утратившим силу пункта 2 статьи 1 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в целях правового регулирования отношений, связанных с созданием, ликвидацией и изменением границ игорных зон; первое чтение) ..... 673

О проекте федерального закона № 563715-7 "О внесении изменений в статью 36 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам военной службы в органах военной прокуратуры и военных следственных органах Следственного комитета Российской Федерации" (в части уточнения порядка обеспечения служебными жилыми помещениями военнослужащих органов военной прокуратуры и военных следственных органов; первое чтение) .....	681
О проекте федерального закона № 564258-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества" (по вопросу о проведении торгов исключительно в электронной форме; первое чтение) .....	683
О проекте федерального закона № 566269-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" (в целях совершенствования контроля за расходованием средств материнского (семейного) капитала при их направлении на улучшение жилищных условий; первое чтение) .....	687
О проекте постановления Государственной Думы № 598604-7 "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К парламентам европейских государств, парламентам государств "Группы двадцати", Межпарламентской Ассамблеи государств – участников Содружества Независимых Государств, Парламентской Ассамблеи Организации Договора о коллективной безопасности, Европейскому парламенту, Парламентской ассамблеи Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе, Парламентской Ассамблеи Черноморского экономического сотрудничества, Парламентской ассамблеи Совета Европы, Парламентской ассамблеи Средиземноморья в связи с обострением международной обстановки в результате непрекращающихся провокационных действий украинских властей" .....	694
<b>Информация</b> .....	711

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА**  
**Стенограмма заседаний**  
Том 28 (298)  
2018 год  
Осенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ  
Управления организационного обеспечения законодательного процесса  
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск Л. П. Дяченко  
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

---

Подписано в печать 09.04.2021. Формат 84x108/32  
Печ. л. 23. Тираж 150 экз. Зак. 190

---

Отпечатано с оригинал-макета в ООО «Новосибирский издательский дом»  
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104