

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 36 (251)

2014 год
Осенняя сессия
10—23 декабря

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ
Москва · 2016

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний. Т. 36 (251). 2014 г. Осенняя сессия. 10–23 декабря. – М.: Издание Государственной Думы, 2016. – 832 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2016

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
10 декабря 2014 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, начинаем работать.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 24 сек.)

Присутствует 443 чел. 98,4 %

Отсутствует 7 чел. 1,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 7 чел. 1,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Сегодня день рождения отмечает Виталий Александрович Южилин. Давайте поздравим его, и самые лучшие пожелания от нас! (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование: принять за основу проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 367 чел. 81,6 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 367 чел.

Не голосовало 83 чел. 18,4 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Выступает Василий Николаевич Иконников.

Иконников В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, сегодня в прямом эфире предполагается выступление по центральному телевидению Председателя Правительства Российской Федерации Дмитрия Анатольевича Медведева. Он будет говорить с Россией, а матушка-Россия —

это в первую очередь регионы с муниципалитетами, где живут наши граждане. Именно поэтому я сегодня обращаю внимание на проблемы регионов и прошу председателя правительства всё же больше внимания уделять вопросам их развития.

В регионах понимают, что поставленные в Послании Президента Российской Федерации задачи им в одиночку, без поддержки федерального правительства, не решить, тем более что президент обратил особое внимание на безусловное исполнение социальных обязательств государства, на исполнение майских указов. Этот посыл относится в равной степени и к федеральному центру, и к субъектам Российской Федерации вместе с муниципалитетами. Ответственность равная, но это только на первый взгляд. На самом деле часть финансовой нагрузки, как обычно, переложат на регионы, которые с большим трудом и с последствиями для стабильности и сбалансированности консолидированных бюджетов будут стараться её вытянуть. Долги, как кандалы на ногах, будут мешать им продвигаться вперёд, сегодня это очевидный фактор, сдерживающий развитие не только регионов, но и страны в целом.

По состоянию на 1 сентября 2014 года общий долг субъектов Российской Федерации и муниципальных образований составил 2 триллиона 5 миллиардов рублей, и за девять месяцев сократился лишь на 21 миллиард рублей. Однако, по оперативным данным Министерства финансов Российской Федерации, государственный долг субъектов Российской Федерации только за сентябрь текущего года увеличился на 9 миллиардов рублей. Учитывая, что в конце года субъекты Российской Федерации существенно наращивают свои долговые обязательства, такое положение с высокой степенью вероятности сохранится и в 2014 году. То есть ситуация в корне не меняется.

Если посмотреть структуру долга, то и там перелома не произошло: в структуре задолженности регионов на 1 октября 2014 года по-прежнему преобладают коммерческие кредиты — 38 процентов против бюджетных кредитов, составляющих 31 процент. Усилия, предпринимаемые правительством с начала года по замещению коммерческих кредитов бюджетными, снизили долю коммерческих кредитов на 1,8 процентного пункта и увеличили долю бюджетных кредитов на 4 процентных пункта, снизили ставки по бюджетным кредитам до 0,1 процента. Это в принципе позитив, однако долги регионов остаются существенным тормозом развития субъектов Российской Федерации, и это вызывает особую тревогу.

По нашему мнению, существует семь основных факторов, существенно влияющих на состояние региональных долгов. Первый — это общефедеральная экономическая ситуация, складывающаяся после кризиса 2009 года, характеризующаяся стагнацией, переходящей в стагфляцию, второй фактор — это наличие в структуре долгов субъектов Российской Федерации безна-

дѣжных в плане возврата кредитов. К примеру, более десяти лет Правительство Российской Федерации в лице Внешэкономбанка исправно взыскивает с Орловской области кредит в европейской валюте по проекту "Пшеница-2000. Орёл": задолженность Орловской области по нему на 1 января 2014 года перед Внешэкономбанком составляла 65,7 миллиона евро, при этом, несмотря на погашение части долга, сумма задолженности в рублях из-за роста курса евро увеличилась по сравнению с 1 января 2014 года на 45 процентов. Уважаемые коллеги, вдумайтесь: рост составил 45 процентов — с 3 миллиардов долг вырос до 4 миллиардов 300 миллионов рублей! Всё это увеличение внеплановых бюджетных расходов произошло лишь из-за курсовой разницы, и это приводит к разбалансированности бюджета конкретного субъекта Федерации. Правительству такие долги субъектов необходимо срочно переводить в российские рубли, чтобы была ясность для регионов. Сколько валютных долгов правительство простило зарубежным странам?! Пора повнимательнее посмотреть и на собственные регионы!

Другой пример, та же Орловщина. В настоящее время задолженность Орловской области за выпущенные Росрезервом в порядке заимствования нефтепродукты по основному долгу составляет 1,5 миллиарда рублей, а, по мнению Росрезерва, общий объём не полученных федеральным бюджетом денежных средств составляет уже 23 миллиарда рублей с учётом пеней и прочего. Такой беспредел нужно прекращать! Аналогичные примеры можно приводить практически по каждому региону Российской Федерации. Очевидна необходимость реструктуризации старых долгов субъектов Российской Федерации.

Третье — это увеличение расходных обязательств консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации, не в полной мере обеспеченных финансированием из федерального центра, это проблема так называемых необеспеченных федеральных мандатов и сбалансированности бюджетов субъектов Российской Федерации. Принимая решения, которые увеличивают расходы регионов, и не подкрепляя их финансовыми ресурсами, федеральный центр тем самым заставляет субъекты Российской Федерации сокращать капитальные расходы и наращивать заимствования. Так, инвестиционные расходы в субъектах Федерации снизились на 10,2 процента, их сокращение за 9 месяцев этого года произошло в пятидесяти трёх субъектах Российской Федерации.

Объём предоставляемых в 2014 году бюджетных кредитов бюджетам субъектов Федерации был увеличен с 80 миллиардов рублей до 230 миллиардов, в то же время, по мнению Минфина, механизм замещения коммерческих кредитов в полной мере так и не заработал, в связи с тем что многие регионы не могут воспользоваться этой кредитной поддержкой, так как условия её предоставления оказались для них трудновыполнимыми. По со-

стоянию на 1 октября 2014 года объём кредитов, выданных из федерального бюджета бюджетам субъектов Федерации, составил — только вдумайтесь! — 17,4 процента предусмотренного объёма. Ситуация, сложившаяся с предоставлением бюджетных кредитов, свидетельствует о наличии рисков недостижения в 2014 году целей, заявленных Государственной Думой при принятии федерального закона № 201-ФЗ о заимении кредитов, полученных от кредитных организаций, бюджетными кредитами в целях обеспечения устойчивости бюджетов субъектов Российской Федерации и поддержания их кредитоспособности.

Четвёртый фактор — это сокращение объёмов финансовой помощи из федерального бюджета региональным бюджетам в 2015—2017 годах по сравнению с бюджетом 2014 года. Так, межбюджетные трансферты общего характера бюджетам субъектов Российской Федерации и муниципальных образований в бюджете 2015 года сокращены на 13,1 процента, и это при том, что темпы роста доходов федерального бюджета на 2015 год запланированы с увеличением на 7,2 процента, а доходы субъектов — лишь на 6,7 процента.

Несмотря на запланированный в 2015 году рост на 11 процентов дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности, на поддержку мер по обеспечению сбалансированности бюджетов, в ряде регионов сокращение финансирования по сравнению с 2014 годом достигает 24 процентов. Снижаются дотации на финансовое обеспечение дорожной деятельности, на сельские дороги, субсидии на оздоровление детей, на предоставление жилых помещений детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, и другие.

Пятый фактор — это консолидированная группа налогоплательщиков. Все знают, что дополнительное падение доходов от налога на прибыль обеспечили закон о консолидированных группах налогоплательщиков и введение льгот по налогу, в том числе федеральными властями, — регионы ежегодно теряют миллиарды рублей.

Существует ещё один фактор — это, по выражению депутата Государственной Думы Оксаны Генриховны Дмитриевой, затейливые кругообороты финансовых средств между федеральным бюджетом, бюджетами субъектов и внебюджетным фондом обязательного медицинского страхования, это рост размера страховых взносов на обязательное медицинское страхование неработающего населения, отчисляемых регионами в фонд обязательного медицинского страхования: из регионов изымают дополнительные финансовые средства под видом увеличения коэффициента, применяемого к тарифу страхового взноса на обязательное медстрахование неработающего населения, а также увеличения процента разницы между запланированным размером страховых взносов на обязательное медицинское страхование неработающего населения и их фактическим размером.

Следующий, седьмой фактор — это низкая исполнительская дисциплина как федеральных органов исполнительной власти, так и региональных. Несмотря на увеличение в январе и в сентябре 2014 года почти в 2 раза объёма дотаций на поддержку мер по обеспечению сбалансированности бюджетов, указанные дотации профинансированы лишь на 18,3 процента, отмечается низкая эффективность использования субсидий, выделяемых регионам в рамках федеральных и региональных программ.

А чего хотят регионы? Их предложения можно сгруппировать следующим образом: первое — выделение дополнительных бюджетных ассигнований на поддержку мер по обеспечению сбалансированности бюджетов субъектов Российской Федерации; второе — продолжение замещения коммерческих кредитов бюджетными; третье — реструктуризация или частичное списание задолженностей по старым бюджетным кредитам из федерального бюджета; четвёртое — замораживание на уровне 2014 года размера отчисления страховых взносов на неработающее население из региональных бюджетов в фонд обязательного медицинского страхования.

Фракция КППРФ в очередной раз обращает внимание Правительства Российской Федерации на то, что сохраняются риски в обеспечении устойчивости бюджетов субъектов Российской Федерации, а также местных бюджетов, связанные с существенным объёмом долговых обязательств, особенно в отдельных субъектах Российской Федерации, в 2015–2017 годах. При этом высокий уровень долговых обязательств (в 2013 году — 44 процента, в некоторых субъектах Российской Федерации — более 50 процентов размера налоговых и неналоговых доходов без учёта безвозмездных поступлений) свидетельствует об имеющихся проблемах в формировании и исполнении региональных бюджетов, что может осложнить в дальнейшем социально-экономическое развитие и модернизацию экономики этих регионов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Егор Игоревич Анисимов, пожалуйста.

Анисимов Е. И., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ни для кого не секрет, что молодое поколение — это будущее нашей страны, поэтому ЛДПР безразлично, как живёт нынешняя молодёжь. Именно от её действий зависит будущее России, и, чтобы его обеспечить, надо проводить чёткую и целенаправленную политику — политику ЛДПР.

Реформы 90-х годов были плачевны и для детей, и для их родителей, а о последствиях, к сожалению, до сих пор умалчивают, поэтому для возрождения молодёжной политики в России уже сейчас следует обозначить основные приоритеты воспитания современной молодёжи. Одним из таких приоритетов является подъём духовного потенциала нации.

Ещё одним стимулом к обеспечению достойного морального облика современной молодёжи является развитие в стране возможностей для занятий физической культурой и спортом. Развивая и поддерживая массовое увлечение спортом, мы всегда будем добиваться высоких показателей на Олимпийских играх, но если мы будем продолжать вкладываться лишь в определённые команды и в определённых спортсменов, то будем плодить только коррупцию и настоящих олимпийских побед нам не видать. Необходимо восстановить сеть детских спортивных школ, усилить пропаганду в этом направлении, мы обязаны восстановить в прежнем объёме работу ДОСААФ, создать множество кружков по интересам, творческих кружков, оздоровительных лагерей, а также активно развивать российский туризм.

ЛДПР уделяет серьёзное внимание образованию в России. Среднее и высшее образование должно быть в основном бесплатным, образование на коммерческой основе допустимо только как дополнение к основному, но оно не имеет права вытеснять государственное. Необходимо возродить систему средних специальных, профессионально-технических учебных заведений и техникумов, мы должны повисить стипендии студентам высших учебных заведений и техникумов.

ЛДПР также выдвинула предложение по обеспечению занятости населения: установить минимальную заработную плату в размере 50 рублей в час; работу предоставлять в первую очередь гражданам России, а уже потом — мигрантам; отменить подоходный налог для тех, чей заработок составляет менее 7 тысяч рублей в месяц, и увеличить налог для тех, у кого есть сверхдоходы; мы должны создать всероссийский банк по трудоустройству, создать комфортные условия для того, чтобы люди в поисках работы могли переехать в нужный регион, чтобы была полнейшая мобильность в поиске работы. Для всех граждан, приезжающих на работу в Сибирь и на Дальний Восток, должна действовать система стимулов и льгот: беспроцентный кредит на двадцать лет на строительство или приобретение жилья плюс один гектар земли бесплатно. Только быстрое и масштабное заселение Сибири и Дальнего Востока укрепит экономическое могущество и упрочит геополитическое положение России.

Также должна быть новая кадровая политика. Ключевые посты в экономике, в федеральных, в региональных и в муниципальных органах власти должны занимать только профессионалы, специалисты с хорошим образованием и с опытом работы не менее пяти лет. Для этого необходимо создать реальный кадровый резерв, с чёткими критериями отбора людей и задействования их на определённых должностях. Мы должны создать все условия для молодёжи. Надо, чтобы каждый молодой человек был уверен, что, если он будет прилежно учиться, будет работать и постоянно самосовершенствоваться, у него будет всегда достойный заработок и хорошая работа. А сейчас,

к сожалению, около 70 процентов молодых людей считают, что на хорошую работу можно устроиться только по блату. Надо разорвать этот порочный круг!

Председательствующий. Спасибо.

Александр Сергеевич Старовойтов.

Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.

Доброе утро, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вспоминаются слова из известного фильма: "А не замахнуться ли нам на Вильяма, понимаете ли, нашего Шекспира?" О чём это я, собственно говоря? Многим или не многим в этом зале известно такое противное английское слово, как "inside", отсюда — "insider information", в переводе на наш любимый русский язык — "внутренняя информация". Для тех, кто не понимает, о чём я говорю, для тех, кто не в курсе, обратусь к интернет-энциклопедии, процитирую, что же это такое, о чём, собственно, идёт речь: это "существенная, публично не раскрытая служебная информация компании, которая в случае её раскрытия способна повлиять на рыночную стоимость ценных бумаг компании, — сюда можно отнести информацию о готовящейся смене руководства и новой стратегии, о подготовке к выпуску нового продукта и к внедрению новой технологии, об успешных переговорах о слиянии компаний или идущей скупке контрольного пакета акций, материалы финансовой отчётности, прогнозы, свидетельствующие о трудностях компании, информация о тендерном предложении (на торгах) до его раскрытия публике, список аффилированных лиц и так далее, а в более широком смысле это любая информация, известная неопределённому кругу лиц, близких к её источнику".

Так вот, уважаемые коллеги, фракция ЛДПР более чем уверена, что если сейчас провести проверку во всех крупных коммерческих банках, которые принимали, безусловно, участие в крупных спекулятивных торгах, которые сейчас проводятся на территории Российской Федерации (наверное, не секрет, что и во всём мире), то выяснится, что ни один из коммерческих банков, действующих на территории Российской Федерации, не понёс каких-либо существенных убытков, — наоборот, на курсе валюты все только обогатились: они вовремя знали, когда принимать решение о том, что нужно скупать доллар, о том, когда его нужно скидывать (он вдруг начинал падать на какие-то проценты), о том, когда нужно приобретать рубль. Ну неужели в коммерческих банках сидят такие аналитики, знания которых доведены до абсолюта и которые настолько тонко владеют данной информацией?! Я абсолютно убеждён, ещё раз подчёркиваю, что если провести проверку коммерческих банков правоохранительными органами, то все убедятся, что убытков не понёс никто, — а почему? Потому что мы не исключаем, что какие-то чиновники Центробанка, например (я не хочу никоим образом обвинить кого-то конкретно, но тем не менее я не исключаю этот

факт), могли сливать в любой коммерческий банк информацию об очередной интервенции. И мы с вами прекрасно понимаем, что любой аналитик рассчитает, если какое-то количество рублей или валюты будет выкинуто на рынок на торги, каким образом это отразится на рынке.

Ответственность за распространение инсайдерской информации у нас есть, но кто-то может припомнить в настоящий момент, чтобы какие-то чиновники, какие-то высокопоставленные сотрудники каких-либо коммерческих компаний понесли эту ответственность? Причём ответственность немалая: насколько мне известно, статья за распространение инсайдерской информации предполагает в отдельных случаях до шести лет лишения свободы. Фракция ЛДПР считает, что штрафы в размере 100 тысяч рублей — это, конечно, копейки относительно сумм, которыми оперируют в коммерческих банках: операция с такой суммой, как 100 тысяч рублей, занимает сотые доли секунды — вот таким образом зарабатываются деньги!

А ведь, кстати, распространять инсайдерскую информацию и оказывать влияние на рынке может не только Центробанк как регулятор, это могут делать и наши коллеги — депутаты Государственной Думы. Приведу элементарный пример. Что произойдёт, если внести какой-либо законопроект, в котором будет предусматриваться, допустим, закрытие банка или лишение лицензии банка, который действует на территории Российской Федерации без наличия каких-либо своих представительств и филиалов и рассылает только банковские карточки, будь то кредитовые, будь то дебетовые, физическим лицам? Согласитесь, что акции данного банка сразу обрушатся, если я, допустим, как инициатор данного законопроекта, сообщу средствам массовой информации, что планируется такой законопроект, и соответствующие трейдеры скупят уже упавшие акции этого банка. Но вот когда выйдут на трибуну докладывать, может получиться, что эти строчки из законопроекта вдруг выпадут, и тогда акции банка, естественно, начнут подниматься — вот вам тоже определённое манипулирование рынком. Мы считаем, что, выступая с этой трибуны, выступая на различных общественных площадках, мы всё-таки должны задумываться над тем, что мы говорим, и над тем, как это может повлиять на рынок! *(Шум в зале.)*

Другим примером существенного влияния на экономическую ситуацию в Российской Федерации также могут быть выступления отдельных наших коллег. Давайте представим себе, что какая-то группа граждан, которые с завтрашнего дня, например, решили стать индивидуальными предпринимателями, решили пойти получить кредит в банке и заняться своим бизнесом, — а нам сейчас очень нужен сегмент малого и среднего бизнеса — вдруг услышат из средств массовой информации, что в Госдуме собираются закрутить гайки по налогам и что особенно это ударит, конечно, по малому бизнесу, — ну как вы считаете, вот

эти граждане примут положительное решение о том, чтобы стать индивидуальными предпринимателями? Более чем уверен, что если завтра они решат получить кредит, то послезавтра они этот кредит не пойдут получать, понимая, что игры, азартные игры с нашим государством пока что по-прежнему не приносят никаких успехов! Поэтому, ещё раз подчеркнваю, даже выступая по законопроекту, мы должны быть крайне аккуратными.

Рано или поздно должны прийти такие времена, когда наши граждане, которые, по сути дела, являются учредителями, акционерами — я уж назову так, дам такое условное наименование — ООО под названием "Наша страна", которые выбрали своего президента, выбрали совет директоров, начнут всё-таки получать дивиденды, но пока, к сожалению, этого не происходит, обогащается кто угодно, но не наши граждане! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Два выступления от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ольга Викторовна Тимофеева.

Тимофеева О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Коллеги, доброе утро! Буквально несколько дней назад мы с вами собирались в Кремле, слушали послание президента, который говорил нам об основных вехах развития страны, и вот прошла уже неделя. Всем ясно, что бюрократические проволочки, и долгие согласования, и пустые речи с трибуны на самом деле воспринимаются как тормоз развития страны. Когда мы проанализировали законопроекты, которые находятся в Государственной Думе, стало понятно, что многое из того, что обсуждалось на общественных площадках, и в частности на площадке Общероссийского народного фронта, уже внесено нашими депутатами, эти инициативы уже в качестве законопроектов находятся в Государственной Думе. Понятно, что будет создана комиссия по выработке и внесению изменений в законы после послания президента, она приступит к работе, но я призываю не тратить время и обсудить те инициативы, которые уже сегодня находятся у нас в Государственной Думе, — возможно, они не станут законами в том виде, в котором они внесены, возможно, они будут подвергнуты значительной корректировке, они будут наполнены новым содержанием в соответствии с тем, о чём говорил президент, о чём говорят регионы, и всё это ускорит решение существующих проблем.

Я приведу вам несколько примеров.

Президент России в своём послании говорил о нехватке мест в школах и в детских садах, была названа астрономическая цифра — количество школьников, для которых нет мест в школах, и мы должны приложить все усилия, чтобы эти места были созданы. Понятно, что это будет длиться ещё какое-то время, и понятно, что здесь будет манипулирование ценами, поскольку большая конкуренция родителей за места, например, в детских садах. В законе "Об образовании в Российской Федерации" нет

нормы об ограничении максимальной родительской платы, и во исполнение поручения президента после "Форума действий" мы, так и не дождавшись решения Правительства Российской Федерации, внесли законопроект (многие депутаты, сидящие в зале, авторы этого законопроекта): мы предлагаем отдать право устанавливать предельный размер родительской платы регионам, это их полномочие, и мы предлагаем не включать в родительскую плату, например, оплату услуг жилищно-коммунального хозяйства. Почему? Потому что в условиях роста цен, турбулентности экономики, непонятного курса доллара и евро для муниципалитетов, которые ничем не ограничены, это просто такое дополнительное обоснование — ну, выросли цены, мол, и выросли. Вот примеры: город Усть-Илимск Иркутской области, осень этого года — родительская плата выросла на 45 процентов; Республика Татарстан, Лениногорск — на 70 процентов, это значительные деньги для наших граждан. Сегодня этой работе можно придать дополнительный импульс.

Я ещё раз хочу сказать: может быть, не все законопроекты, которые есть, не все инициативы станут законами, может быть, в ходе оперативных обсуждений мы выработаем и внесём другие предложения по решению той или иной имеющейся проблемы, но сегодня нельзя терять время, нельзя терять ни минуты!

Ещё одно поручение президента, которое прозвучало в послании: "Для развития бизнеса... нужны подготовленные площадки и транспортная инфраструктура". Необходимо удвоение объёмов дорожного строительства, но все мы с вами понимаем, что речь идёт о прозрачности и об эффективности. Мы посмотрели, а что же сегодня внесено в Государственную Думу, что у нас имеется, — на сегодня у нас есть две инициативы, два законопроекта. Первым законопроектом, внесённым в октябре 2014 года, закрепляется обязанность заказчика фиксировать в договорах по строительству региональных и местных дорог гарантийные сроки, чтобы не получалось так: вчера отремонтировали — сегодня опять перестылаем полотно. Летом прошлого года от имени Общероссийского народного фронта мы внесли ещё одну инициативу, которой мы предлагаем обязать публиковать на сайтах государственных заказчиков строительства дорог документы, которые подтверждают приёмку работ по договорам. Что имеется в виду? То, что мы, все люди, общественность, будем знать, за какие деньги что и где сделано и кто те чиновники, которые приняли некачественные дороги. Это те инициативы, которые, повторяю, уже внесены в Государственную Думу, они находятся на стадии подготовки к первому чтению, и понятно, что, придав импульсы этим законопроектам, мы решим в том числе и задачи, которые поставлены в послании президентом.

Ещё один законопроект, правительственный, которым вносятся изменения в Налоговый кодекс, мы приняли буквально 11 ноября в первом чтении, это изменения в части предоставле-

ния двухлетних налоговых каникул. Вы слышали, что говорил президент в своём послании, и он отметил необходимость принятия такой нормы, но хочется, чтобы это не было заволокичено регионами, чтобы мы публично и быстро начали всё это обсуждать.

Коллеги, сделаю ещё маленький акцент: возможно, не все эти инициативы в своей нынешней редакции будут доведены до логического конца, но все станут законами, но, если мы активно подключимся к обсуждению всех этих инициатив, мы ускорим решение всех тех задач, о которых говорил Президент России. И когда мы говорим о послании, о проблемах, которые стоят перед нами, давайте эти проблемы решать в том числе путём ускорения принятия законодательных инициатив!

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Сергеевич Валуев.

Валуев Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги, доброе утро! Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин внёс в Госдуму законопроект о запрете оборота спайсов. Законопроектом предлагается предусмотреть уголовную ответственность за оборот новых психоактивных веществ, так называемых спайсов, а также административную ответственность за их потребление. Если законопроект будет принят, то торговцы спайсами смогут понести наказание и лишиться свободы на срок до восьми лет.

Комитет Госдумы по безопасности и противодействию коррупции на своём заседании рассмотрел законопроект и рекомендовал палате его принять в первом чтении. Предполагается, что Госдума рассмотрит законопроект в первом чтении 12 декабря.

Документ, в частности, направлен на противодействие обороту новых психоактивных веществ, воспроизводящих основную химическую структуру наркотических средств или психотропных веществ и схожих с ними по физиологическому воздействию на организм человека, а именно спайсов. Законопроект к новым психоактивным веществам относит вещества синтетического или естественного происхождения, которые вызывают у человека состояние наркотического или иного токсического опьянения, опасное для его жизни и здоровья, и в отношении которых не установлены санитарно-эпидемиологические требования или меры контроля за их оборотом.

Уважаемые коллеги, вся страна обеспокоена ростом потребления среди молодёжи так называемых дизайнерских наркотиков, во многих регионах отмечается возрастающий спрос на курительные смеси, которые содержат синтетические соединения, являющиеся структурными аналогами наркотических средств или психотропных веществ. Большую озабоченность вызывает то, что основными потребителями данной заразы являются молодые люди в возрасте от 14 до 35 лет, а ведь именно

молодёжь является наиболее уязвимой и подверженной деструктивному влиянию группой населения.

Как показывает практика, большинство изымаемых курительных смесей имеет азиатское, например китайское, происхождение. Нарколаборатории очень быстро меняют структурную формулу вещества, в результате чего новые вещества попадают в список запрещённых спустя длительный период времени, в течение которого наркоторговцы имеют возможность беспрепятственно и практически легально торговать ими, не боясь быть пойманными за руку за оборот и распространение наркотиков. Таким образом, точки по торговле спайсами множатся по всей стране в геометрической прогрессии. Организовать торговлю нетрудно, сегодня она организована в Интернете, СМС-рассылкой, присылается по почте, различными закладками, и проследить за этим очень сложно.

Экспертизой установлено, что в составе изъятых веществ постоянно находят новые психоактивные компоненты, не включённые в перечень наркотических средств и психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации. Очевиден тот факт, что новые психоактивные вещества вызывают устойчивую зависимость буквально с момента первого потребления, при этом необратимые процессы, которые возникают в организме человека, очень страшны, это нужно особо отметить. По данным ФСКН, только за последнее время в больницы обратились более 2 тысяч человек, 1 тысяча человек, принимающих спайсы, были госпитализированы, более 40 случаев закончились летальным исходом.

Уважаемые коллеги, я думаю, что решение этой проблемы сегодня как никогда актуально. Мы просим вас обратить особое внимание на это и поддержать данный законопроект. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Евдокия Ивановна Бычкова.

Бычкова Е. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Доброе утро, уважаемые депутаты! Как известно, все социальные обязательства требуют денег, а их надо зарабатывать. Кризис, как известно, — это не только угрозы, но и новые возможности, именно в кризис мы обязаны сосредоточиться на точках роста: на развитии сельского хозяйства, экономических зон, территорий опережающего развития. Но есть ещё одна сфера деятельности, на которую мне хотелось бы обратить внимание, — это туризм. Я абсолютно уверена, что туризм — это мощный двигатель экономики, это отдых и здоровье, это образование и патриотическое воспитание, это дополнительный источник доходов в бюджет. Когда-то американский президент Джон Кеннеди сказал, что они проиграли России космос ещё за партией, но Россия не может проиграть Западу туризм, так как у нас есть самое главное — что посмотреть.

По данным Всемирной туристской организации, Россия занимает 5-е место из 135 стран по наличию природных, исторических, культурных объектов мирового значения и, к сожалению, 60-е место в рейтинге посещаемости. К примеру, если во Францию, в Италию, в Испанию ежегодно выезжают до 70 миллионов туристов, в Турцию — 38 миллионов, то в Россию — всего 5 миллионов, а выезжает из России 18 миллионов, соответственно доходы от въездного туризма в этих странах достигают 60 миллиардов долларов, а у нас в сотни раз меньше.

У нас выездной туризм превышает въездной в несколько раз, но, если честно, выездной туризм нам невыгоден. Из общего числа туроператоров, работающих на рынке туристических услуг, практически все занимались отправкой россиян за рубеж и лишь единицы привлечением иностранцев в Россию и внутренним туризмом. Печальным последствием переизбытка турфирм стало их банкротство, что повлекло потерю денег, времени и здоровья для 150 тысяч россиян.

В связи с этим готовятся серьезные поправки в закон о туризме, где опять больше внимания уделено выездному туризму, что абсолютно не отвечает интересам России. Необходимо разворачиваться в сторону развития внутреннего и въездного туризма и довести его долю до 80 процентов, как во всех развитых странах. К примеру, жители Мексики, Китая, Японии в основном развивают внутренний туризм и получают от него колоссальные доходы, а что имеем мы?

По словам нового руководителя Ростуризма Олега Сафонова, за полгода работы ему стало очевидно, что рынок государством практически не регулируется, отсутствуют механизмы воздействия на туризм, при этом функцию пополнения доходной части бюджета туризм не выполняет.

В 2011 году была принята федеральная целевая программа по развитию внутреннего и въездного туризма с общим объемом финансирования 300 миллиардов рублей, из них 96 миллиардов — из федерального бюджета, но она практически не реализована. В мае этого года правительство приняло Стратегию развития туризма в Российской Федерации на период до 2020 года, по которой предусматривается к 2020 году число мест в гостиницах увеличить в 2 раза, объем платных туристических услуг — в 3 раза, количество иностранных туристов, приезжающих к нам, должно возрасти в 5 раз, а российских — почему-то в полтора.

А сколько получит бюджет? К сожалению, таких цифр вы нигде не найдёте! По моим личным подсчётам, развитая туристическая отрасль может давать доход в бюджет, в бюджеты всех уровней до 500 миллиардов рублей — это, конечно, огромная сумма! — однако инвесторы неохотно идут в туристический бизнес, и причин для этого много, назову главные. Первая — это, конечно, высокие цены на проезд. Так, неподъёмная цена перевозки стала основным препятствием, сдерживающим рост турпото-

ка в Сочи, — к примеру, летом стоимость прямого авиабилета из Новосибирска в Сочи туда и обратно составляла 40 тысяч рублей на человека, а пакетный тур в Турцию на семь дней в отель категории "четыре звезды" по системе "всё включено", что россияне очень любят, стоил 25 тысяч рублей с перелётом.

Вторая причина — неразвитость транспортной системы. Именно это является одним из основных препятствий для автотуризма в Крыму. Летом люди были вынуждены по двадцать часов стоять в очереди на паром!

Третья причина — низкое качество автодорог. При хорошем качестве автодорог, возможно, удалось бы избежать многих серьёзных ДТП в Краснодарском крае, в районе Лазаревского, Анапы, в которых один ребёнок погиб, а десятки получили травмы.

Вот моя семья купила тур, путёвку в Великий Устюг, причём билеты туда куплены, а обратных нет, потому что не хватает поездов, — сидим ждём, когда дадут дополнительный поезд, понимаете? На сегодняшний день туда билеты есть, а обратно поедем, наверное, на санях с Дедом Морозом!

Четвёртая причина — низкая культура обслуживания. Вот примеры: 10 августа в поезде Абакан — Москва пятьдесят пять детей отравились в вагоне-ресторане, 150 участников молодёжного форума "Селигер" были доставлены в больницу с пищевым отравлением.

В низком качестве сервиса в поездах мне тоже пришлось убедиться лично. В июле я с тремя внуками ехала в Сочи в купе, оба туалета в вагоне не работали. На вопрос, что делать, проводник мне ответил: "Ходите в соседний вагон", — хорошо, что на соседнюю станцию не послал! Я пригласила, пользуясь статусом, начальника поезда, проводника, и, представляете, мы втроём ремонтировали туалет — так я приобрела профессию сантехника и получила благодарность от попутчиков.

Есть и хорошие новости: созданы и успешно работают туристические кластеры в Белокурихе Алтайского края, в Пскове, в Вологодской области, где находится Великий Устюг с резиденцией Деда Мороза; Казань сегодня занимает 4-е место по посещаемости после Санкт-Петербурга, Сочи и Москвы; начинает развиваться экологический туризм на Байкале, на Камчатке, в Арктике; первые шаги делает детский туризм — реализуется проект "Моя Россия: град Петров", и школьники очень благодарны за это!

Как говорит наш президент, в каждом регионе нужно искать "фишки", которые будут привлекать туристов не только из России. Хочу отметить, что такая "фишка", например, есть в Липецкой области: здесь, в Задонском районе, находится парк "Кудыкина гора", и, поверьте, туристов там полно в любую погоду! Тем более мне непонятно, почему Пензенская область, где находится музей-усадьба Лермонтова, не участвует в федеральной целевой программе. Вообще, из восьмидесяти пяти ре-

гионов лишь восемнадцать участвуют в федеральной целевой программе по развитию туризма. Выделенные в этом году на развитие туризма 5 миллиардов рублей освоены лишь на 25 процентов, поэтому Минфин секвестировал ранее утверждённые объёмы наполовину, но это упрощённый подход.

Чтобы ФЦП по развитию туризма эффективно заработала, необходимо принять следующие меры.

Первое. Нужна мощная маркетинговая стратегия, направленная на популяризацию культурно-исторических мест России. Государственные телеканалы обязаны активнее рекламировать возможности туризма в России, формировать у россиян желание увидеть наши исторические, природные и культурные ценности.

Второе. Правительству необходимо обратить внимание на политику образования стоимости билетов на самолёты и поезда, активнее использовать практику дотаций пассажирских перевозок для льготных категорий населения и жителей отдалённых районов.

Третье. Нам необходимо создать крупные центры развития — что мы начали делать, к счастью, — на Дальнем Востоке, в Восточной Сибири, на Волге, на Байкале, в Центральной России по типу сочинского кластера и развивать в них событийный туризм, проводя различные форумы, выставки, фестивали. Мне до сих пор непонятно: говорим о пробках, о загруженности, а все мероприятия государственного уровня проводим в Москве! Нужно больше и чаще использовать столицы регионов.

Четвёртое. Обеспечить двухуровневую систему дотаций из местного и федерального бюджетов, из Фонда социального страхования для школьников, студентов, пенсионеров, инвалидов и направлять их на отдых в межсезонье по бюджетным ценам, что уже делается практически во всех странах.

Пятое. Нам, депутатам Госдумы, необходимо доработать законодательство по развитию социального, оздоровительного, познавательного, экологического, сельского, событийного туризма. Кстати, депутат Максимов поднимает тему сельского туризма, а депутаты Емельянов и Кривоносов — тему внутреннего и въездного туризма, но это первые шаги, этого пока крайне мало, а нам нужно массовое поступательное движение!

И в завершение. Не заниматься туризмом в России — всё равно что не качать нефть из открытых источников, но нефть — капризная дама, а туризм — это деньги, получаемые из истории, из легенд благодаря гостеприимству, а российское гостеприимство — это неистощимый, открытый, бьющий ключом источник, способный стать доходной отраслью нашей экономики.

Председательствующий. Спасибо, Евдокия Ивановна.

Вернёмся к проекту повестки.

Если есть вопросы, прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.
Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Просьба 20-й пункт рассмотреть по сокращённой процедуре.
Спасибо.

Председательствующий. Андрей Николаевич Свинцов, пожалуйста.

Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Сегодня в 12 часов в холле между зданиями Государственной Думы откроется выставка, посвящённая 25-летию ЛДПР (25-летие — в субботу), и пройдёт она до вечера пятницы, приглашаю всех депутатов принять участие в её открытии. Обещаю вам, что эта выставка доставит вам много приятных эмоций и подарит хорошее настроение, которое продлится у вас вплоть до Нового года. Всех приглашаю!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Других замечаний по повестке нет?

Ставлю на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 43 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Принимается в целом.

2-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Договора о присоединении Республики Армения к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года". Докладывает Алексей Евгеньевич Лихачёв, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.

Коллеги, я предлагаю проголосовать законопроект сразу после его рассмотрения, это первое. И второе: при обсуждении выступить по одному представителю от каждой фракции. Нет возражений? Принимается. Спасибо.

Пожалуйста, Алексей Евгеньевич.

Лихачёв А. Е., официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предложен проект федерального закона "О ратификации Договора о присоединении Республики Армения к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года". Данный договор о присоединении подписан 10 октября 2014 года в Минске после огромной работы, проделанной Республикой Армения по выполнению мероприятий "дорожной карты". На наш взгляд, участие Армении в евра-

зийской интеграции — это не только совместный цивилизационный выбор, но и прагматичный подход. Немного отступая от текста доклада, хотел бы сказать, что два года назад прозвучало поручение наших президентов, Президента России и тогда вновь переизбранного Президента Армении, об изучении возможности и целесообразности присоединения Армении к евразийской интеграции. Необходимо отметить, что на тот момент практически был подготовлен к подписанию договор об ассоциации Республики Армения с Европейским союзом. В течение всего 2013 года происходили переговоры на уровне министерств экономики и правительств по изучению как возможности, так и главных аргументов за евразийскую интеграцию, и было принято однозначное решение о подготовке договора, который сегодня мы с вами ратифицируем, — договора о присоединении Армении.

В чём заключалась наша логика? В том, что на протяжении практически всей новейшей истории Россия занимала первое место и в товарообороте, и в обороте услуг, и в потоке иностранных инвестиций в Республику Армения. Цифры говорят сами за себя: с 2009 по 2013 год практически удвоен наш товарооборот, опережающими темпами растёт экспорт товаров в Армению из России, торговля услугами приближается к 700 миллионам долларов, на уровень 40—50 процентов от общего объёма иностранных инвестиций выходят ежегодно российские инвестиции в Республику Армения. Кроме того, огромное количество связей, в том числе оставшихся со времён Советского Союза, количество предприятий с участием российского капитала увеличивается, это касается не только крупных инфраструктурных проектов, но и взаимодействия на уровне малых и средних предприятий. Это с одной стороны. С другой стороны, интеграция с крупными рынками укрепляет рынки развивающиеся, позволяет вывести их на новый уровень развития.

Мы заинтересованы в таком развитии событий, когда положительные итоги интеграционного процесса смогут почувствовать не только экономические операторы, но и самые широкие слои населения. В этом смысле не только оборот товаров, услуг и капиталов, но и рабочей силы, совместная, общая, единая политика в промышленной, в сельскохозяйственной сфере, в финансовой сфере — всё это элементы общего союзного договора, который, естественно, рассматривала и ратифицировала Государственная Дума.

Кроме того, договор о присоединении Армении к Евразийскому экономическому союзу — это пример компромисса между странами-партнёрами: по многим проблемным вопросам в ходе переговоров были найдены развязки. Так, члены союза пошли на уступки армянским партнёрам по таможенно-тарифным изъятиям, предоставили переходный период от одного года до семи лет по разным группам товаров, в данном случае поэтапно будут приближаться ставки в Республике Армения к единому тамо-

женному тарифу. Также договорились о возможном освобождении от таможенных пошлин ряда товаров: самолётов, вертолётов, сахара-сырца, военной техники. Естественно, эти решения согласованы в России и на межведомственном уровне.

В области технического регулирования чётко зафиксированы сроки, в течение которых Армения присоединяется к техническим регламентам, как правило, это один год (двенадцать месяцев) с даты вступления в силу договора. Мы надеемся, что это будет 2 января следующего года. Также Армения запросила переходный период по изменению национального принципа исчерпания прав на товарный знак, срок изъятия сокращён до трёх лет с запрашиваемых пяти с условием применения специальных защитных механизмов от перетока в страны союза товаров, ввезённых в Армению в соответствии с международным принципом исчерпания прав.

Хочу сказать, что все эти изъятия проработаны также и с нашими контрольными службами, в первую очередь с Федеральной таможенной службой, и с учётом отсутствия физической границы между единой таможенной территорией и Республикой Армения Правительство России считает, что сможет администрировать данные временные изъятия.

Республика Армения уже одобрила договор о присоединении, Национальное Собрание 4 декабря ратифицировало данный документ; в Белоруссии ратификация договора парламентской сессией запланирована на 11 декабря; в Казахстане этот вопрос поддержало правительство, ожидаем его рассмотрение на следующей неделе в Мажилисе.

Я бы хотел, пользуясь случаем, выразить благодарность вам, уважаемые парламентарии, за совместную работу в этом направлении, в первую очередь комитету, депутатам Комитета Государственной Думы по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, за проделанную работу по армянскому досье. Надо сказать, что здесь мы работали вместе на уровне правительств, на уровне наших межпарламентских образований, с бизнес-элитой Армении и пришли к тому решению, которое формализовано в предлагаемом вам законопроекте о ратификации Договора о присоединении Республики Армения к Договору о Евразийском экономическом союзе. Прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Леонид Эдуардович Слуцкий.

Слуцкий Л. Э., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Дорогие коллеги, Алексей Евгеньевич Лихачёв, как всегда профессионально и компактно, охарактеризовал суть того знакового договора, который сегодня нам предстоит ратифицировать. Договор о присоединении Республики Армения к Дого-

вору о Евразийском экономическом союзе — это знаковая веха на пути к вступлению Договора о Евразийском экономическом союзе в силу с 1 января будущего года.

С момента принятия решения о присоединении к процессам евразийской экономической интеграции в конце прошлого года Армения прошла огромный путь. Были трудности вследствие отсутствия физической границы между единой таможенной территорией и Республикой Армения, возникали некоторые коллизии, в том числе на заседаниях Совета глав государств СНГ и Высшего Евразийского экономического совета, в связи с нагорно-карабахским кризисом, но мы, российская сторона, всегда подчёркивали, что Армения вступает в евразийский проект в международно признанных границах. Сегодня эти коллизии сняты, преодолены многочисленные сложности, которые действительно отделяли на конец прошлого года армянскую национальную экономику от соответствия критериям вступления в евразийский проект. И конечно, здесь стоял вопрос либерализации единого таможенного тарифа Евразийского экономического союза, поскольку с момента вступления Армении в ВТО в 2003 году единый таможенный тариф для Армении гораздо либеральнее, нежели это подразумевается для стран — участниц Евразийского экономического союза. Этот и многие другие вопросы рабочей группой, которая была создана Правительством Армении, решены. Работа, ещё раз подчеркну, проделана действительно огромная, в том числе и Национальным Собранием Армении, и сегодня даже оппозиционные фракции, которые были весьма критично настроены ещё год назад, во время совместного заседания профильных комитетов Национального Собрания и Государственной Думы, поддерживают евразийскую экономическую интеграцию и участие в ней Республики Армения.

Должен отметить, что это, конечно, знаковый пример и ответ на высказывания многих западных экспертов о несовместимости евразийского и европейского векторов развития. Участие Армении в евразийском проекте наглядно демонстрирует обратное, а именно совместимость этих векторов развития и способность Евразийского экономического союза успешно взаимодействовать с институтами Европейского союза.

Мы приветствуем усилия Республики Армения на пути евразийской интеграции, и я должен просить сейчас все фракции в Государственной Думе ратифицировать этот знаковый договор. И хотел бы особо поблагодарить нашего доброго друга — экс-спикера Национального Собрания Овика Аргамовича Абрамяна, который сегодня уже занимает должность премьер-министра Республики Армения и который со своей весьма профессиональной командой очень много сделал для того, чтобы Армения была готова к полноформатному членству в Евразийском экономическом союзе.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович. Коллеги, есть ли вопросы по докладу и содокладу? Нет. Переходим к выступлениям.

От фракции КППРФ выступает Василий Николаевич Лихачёв.

Лихачёв В. Н., фракция КППРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вне всякого сомнения, сегодня в этом зале происходит очень знаменательное событие, я думаю, не только для народов России, но и для народов Армении, Белоруссии и Казахстана — этой ратификацией мы делаем серьёзный шаг к становлению, укреплению, повышению эффективности правового, политического, экономического пространства Евразийского экономического союза.

Фракция поддерживает этот документ исходя из ряда критериев. Во-первых, данный документ подтверждает суверенное право народа Армении на эффективное существование в международном сообществе. Во-вторых, этот документ, этот договор в полной мере отвечает основным трендам действующего международного порядка — интеграции и глобализации. В-третьих, документ полностью соответствует главным принципам современного международного права — принципам Устава ООН. И наконец, не могу не отметить и такую специфическую деталь, как очень серьёзный теоретический, методологический и практический подход к решению вопросов гармонизации правоотношений Таможенного союза, Единого экономического пространства и ВТО.

Исходя из этого и с учётом многих других позитивных, положительных факторов прошу поддержать этот документ.

Председательствующий. Спасибо, Василий Николаевич. Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Мы, фракция ЛДПР, тоже с удовольствием поддержим ратификацию, потому что видим только положительное.

Вопросы создания Таможенного союза, вернее, в данном случае Евразийского экономического союза (у нас так много союзов), его расширения — всё это в рамках работы нашего комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками. И конечно, здесь комитет хорошо поработал, но есть и большой личный вклад председателя комитета Слуцкого Леонида Эдуардовича, я это наблюдал сам уже много лет, когда он ещё и не был председателем комитета. У него очень хорошая хватка в международных делах, у него хорошие личные отношения с партнёрами, а это имеет большое значение, потому что на Кавказе или в Средней Азии максимальную роль играют личные отношения: если наш представитель, как говорится, вхож в дом как гость, и неоднократно, то многие дела решаются быстрее, — и вот такими способностями Леонид Эдуардович обладает. Я уверен, что, если бы он возглавил международный комитет, у нас было бы больше успехов

и в отношениях с западными странами. А если бы он, например, в МИДе работал, то, может быть, не было бы этого провала на Украине. Личные качества имеют очень большое значение: мы помним успехи внешней политики США, когда Киссинджер был госсекретарём, и полный провал при Хиллари Клинтон или сегодня, при Джоне Керри, мы помним, что было при канцлере Шрёдере, и видим, что происходит при канцлере Ангеле Меркель, то есть на Западе личность тоже играет большую роль.

Вхождение Армении в союз, ратификация договора происходит в момент очень тяжёлой ситуации на Кавказе. Мы там много воевали. Я это говорю тоже в какой-то степени как специалист: я там служил — из вас никто на Кавказе не служил, может быть, кто-то и жил, но на Северном Кавказе, а выходцев с Южного Кавказа я здесь не вижу — ни одного грузина, армянина или азербайджанца. Я служил в штабе ЗакВО, в 7-м управлении, в политическом. Вы вообще понятия не имеете, что такое 7-е управление Генерального штаба Советской Армии! А такие знания тоже нужно иметь! К сожалению, это управление ликвидировали — и вот дымят теперь все наши страны СНГ: тех, кто ими занимался, всех убрали, а кто пришёл — понятия не имеет, что такое Кавказ! Один чудак из ЦК КПСС приехал туда, когда было землетрясение или, может, события в Карабахе, и говорит: "Что вы тут спорите, армяне, азербайджанцы, — вы же мусульмане!" Он даже не знает, что это совершенно разные народы, там разная религия! Это тоже имеет значение.

Комитет по делам СНГ сегодня работает хорошо, это единственный комитет, в отношении которого не могу высказать никакой критики, ничего критического: заседает оперативно, всюду они выезжают, всё готовят — делегации, договора... Так что можно работать хорошо, можно, Раиса Васильевна, можно в том числе и заседания комитетов проводить в ту неделю, когда они у нас по графику! Я проверил на той неделе работу в комитетах: у нас тридцать два комитета — заседали только восемь, то есть 25 процентов, а 75 процентов не заседали!

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Подкомитеты — это не комитет!

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Нет, не спорьте! У нас должны работать комитеты, по нашему Регламенту нет подкомитетов! Внутри комитета можете хоть сто подкомитетов создавать, но это уже не комитет, поэтому спорить не надо!

Я из чего исхожу? Вот комитет по делам СНГ, он как раз и работает, главное — уметь работать, быстро принимать документы, иметь хорошую аналитику, и всё это зависит от аппарата, а аппарат формирует председатель комитета. Надо, видимо, нашему комитету по Регламенту дать портреты председателей комитетов — показать их деловые качества, что из них соответствует должности. И, может быть, нужно опыт передавать, ка-

кую-то учёбу внутреннюю проводить, чтобы можно было понять, как достичь успеха в тех же условиях, в тех же помещениях, но при другой организации труда, при другом подходе, имея больше знаний, больше информации, больше опыта.

Я уже сказал про Кавказ: все наши ошибки от того, что ставят неспециалистов, Кавказом занимаются не кавказоведы. Западом занимаются специалисты по газу, вот покойный посол, — при чём здесь газ? Вот видите — полыхает Украина! И с газом проблемы не решены, и Украина полыхает, потому что все послы ничего не соображают в делах Украины! То же самое в Белоруссии: там нет ни одного специалиста по славянам. В Турции тоже — большинство послов даже языка не знают! Как это так — ты, посол в стране, её языка не знаешь?! Вот эта проблема — кадры, это ошибки, здесь наши профильные комитеты должны влиять, но не влияют: у нас автоматически утверждают послов, ни одного посла не зарубили! Не все послы соответствовали, не все могли работать, но ни разу за двадцать лет международный комитет не остановил — так, техническая процедура: пришли, обсудили и дали добро. А должны быть деловые качества! Вот такие деловые качества есть у представителей ЛДПР, возглавляющих комитеты, в данном случае это Леонид Эдуардович — мне бы хотелось, чтобы наверху заметили его хорошую работу. Надо определять по результатам, а здесь положительные результаты налицо: уже четыре страны присоединились к договору, на подходе ещё ряд стран. И ускорителем процесса здесь могут быть именно те люди, которые хорошо в этом разбираются, в состоянии установить контакт. *(Шум в зале.)*

Вот Раиса Васильевна больше отрицательную роль играет: она нарушает контакт, она мне постоянно мешает выступать! Ей бы помогать мне, а у неё не получается! И она не виновата, ей бы лучше быть злой тёщей, до повешения довести своего зятя. Великолепная тёща, на сто процентов! Зять повесится обязательно, два дня поприходит тёща — и повесится, и зятя нет! Это такой тип женщины — я вас знаю, у меня тоже были родственники, я видел: все они, тёщи, живы, а все тести лежат в могилах! *(Шум в зале, смех. Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Олег Владимирович Лебедев.

Лебедев О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Давно мы так вопросы не обсуждали — весело, с радостью! А это очень важно, какой настрой у нас перед голосованием.

Докладчик и содокладчик очень подробно изложили суть положений данного договора. Я хочу сказать, что мы с коллегой Резником, моим однопартийцем, вчера поздно вечером вернулись из Армении, из города Еревана, где участвовали в заседании Парламентского клуба российской-армянской дружбы. Больше двух часов шло заседание, на котором обсуж-

дались вопросы, связанные как раз с ратификацией данного договора, и, знаете, с очень большим интересом наши коллеги, которые представляли все фракции парламента Армении, обсуждали эту тему. Хочу привести только результаты голосования, которое состоялось в парламенте Армении, по ратификации данного договора: "за" — 103 голоса, "против" — 7, "воздержалось" — 1. За последний год — обращаю ваше внимание — ни один закон в парламенте Армении не был утверждён таким практически единодушным голосованием!

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает ратификацию данного договора, и прошу всех коллег, находящихся в этом зале и вне этого зала, независимо от фракционной принадлежности проголосовать за.

Председательствующий. Спасибо, Олег Владимирович. Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня действительно знаменательное событие: в наш экономический союз входит дружественная нам братская страна с величайшей историей, с традициями, с христианской основой. Это, я уверен, не только обязательно послужит на пользу нашим странам, но и станет очередным примером для других.

Естественно, наша фракция единогласно проголосует за ратификацию предложенного договора. Также могу заранее сказать, что мы готовы проголосовать за присоединение к Евразийскому экономическому союзу и других братских, дружественных нам стран. Я не сомневаюсь, что это произойдёт, причём в ближайшем будущем, очень быстро. Во всяком случае, я желаю нам ратифицировать ещё не один подобный договор, особенно если вот эта ситуация с санкциями, с этим кошмаром, который устроили в братской Украине, не закончится миром. Ну а если закончится миром — дай бог, чтобы там был мир! — это тоже произойдёт, но по другим, экономическим причинам: Европейскому союзу придётся выполнять свои обещания, и не от делаться здесь будет гамбургерами и пирожками, нужно будет вкладывать сотни миллиардов долларов в Украину! Именно по этой причине всё равно ничего хорошего из этого союза не получится, и как раз по этой причине оттуда пойдут к нам сюда с аналогичными предложениями дружественные страны — и Молдова, я уверен, и Сербия, и Болгария. И за эти предложения, заранее говорю, мы тоже в обязательном порядке будем голосовать.

Мы уже наладили межпартийные связи с дружественными социалистическими, социал-демократическими партиями, в том числе в Армении есть партия "Дашнакцутюн", и недавно прошла официальная встреча с её представителями в Государственной Думе. И вам, коллеги, желаем наладить вот такие взаимовыгодные отношения! Коммунисты Армении в обязательном порядке придут в Государственную Думу — будем

принимать всех как хороших друзей, словно братьев! Как говорят армяне, цават танем!

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич. Алексей Евгеньевич, вы хотели бы ещё что-то добавить?

Лихачёв А. Е. Я только хочу ещё раз сказать огромное спасибо всем парламентариям и за проделанную в течение последних двух лет работу, и за сегодняшние выступления.

Председательствующий. Спасибо.

А я хотел бы добавить, что нелишне сегодня сравнить две модели интеграции — евразийскую интеграцию и евроинтеграцию: евразийская интеграция происходит при взаимном уважении, при полном понимании экономических интересов партнёров, их национальных традиций, как в том случае, который мы с вами сегодня обсуждаем, а евроинтеграция, как, например, в случае с братской нам Украиной, происходит при игнорировании экономических интересов, национальных интересов государства, с насилием, с разрухой и даже с человеческими жертвами.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 29 сек.)		
Проголосовало за	441 чел.	98,0 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %
Результат: принято		

Закон принят. Спасибо всем. (*Аплодисменты.*)

Продолжаем нашу работу.

3-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности", третье чтение. Докладывает Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, замечаний правового и стилистического характера нет. Просьба поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Выступления по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 665 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О финансовой аренде (лизинге)", второе чтение. Докладывает Игорь Николаевич Руденский.

Руденский И. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект, как вы помните, был принят в первом чтении 19 марта этого года и направлен на предоставление возможности государственным и муниципальным учреждениям использовать в своей деятельности такой механизм, как лизинг, но с учётом ограничений, которые установлены для таких бюджетных учреждений нашим законодательством.

К законопроекту поступило пять поправок, все они объединены в одну таблицу и рекомендованы к принятию. Поправки носят в основном юридико-технический характер.

Законопроект прошёл все необходимые процедуры, получено положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Прошу приступить к рассмотрению таблицы поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 12 мин. 45 сек.)	
Проголосовало за	284 чел. 63,1 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	284 чел.
Не голосовало	166 чел. 36,9 %
Результат: принято	

Принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Особой экономической зоне в Магаданской области".

Сергей Владимирович Кривоносов, пожалуйста.

Кривоносов С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Особой экономической зоне в Магаданской области" направлен на продление срока функционирования этой зоны и принят Государственной Думой в первом чтении 17 сентября 2014 года.

При подготовке законопроекта ко второму чтению были доработаны положения о процедуре заключения соглашения об осуществлении деятельности и внесены изменения по налоговым льготам в статьи 381 и 395 части второй Налогового кодекса Российской Федерации.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы и Государственно-правовое управление Президента Россий-

ской Федерации замечаний по законопроекту не имеют. Комитетом подготовлены таблицы поправок: к отклонению — одна поправка, к принятию — двадцать четыре поправки.

Предлагаю принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 14 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 239 чел. 53,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 239 чел.
Не голосовало 211 чел. 46,9 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 14 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 238 чел. 52,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 239 чел.
Не голосовало 211 чел. 46,9 %
Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 47 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Докладывает Андрей Леонидович Красов.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К законопроекту поступила одна поправка, которая предлагается к принятию, — она в таблице № 1, к отклонению поправок нет.

Законопроект прошёл необходимые экспертизы, у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту нет.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять таблицу поправок № 1 и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по единственной поправке? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 15 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	326 чел.	72,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	326 чел.	
Не голосовало	124 чел.	27,6 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Андрей Леонидович.

Красов А. Л. Уважаемые коллеги, в случае принятия законопроекта во втором чтении мы предлагаем сегодня принять федеральный закон. Все необходимые документы подготовлены, правовая экспертиза проведена.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

По ведению — Андрей Анатольевич Андреев.

Андреев А. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по 2-му вопросу, о ратификации, депутаты Калашников, Доровин, Кумин, Новиков, Родин и Тетёкин голосовали за.

Председательствующий. Прошу учесть.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 4 Федерального закона "О ветеранах". Докладывает Михаил Алексеевич Моисеев.

Моисеев М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! При подготовке ко второму чтению было внесено две поправки, к отклонению поправок нет.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 17 мин. 12 сек.)

Проголосовало за	367 чел.	81,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	367 чел.	
Не голосовало	83 чел.	18,4 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Михаил Алексеевич.

Моисеев М. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, принимая во внимание, что законопроект также подготовлен к третьему чтению, прошёл все согласования, Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий в сфере социальной поддержки граждан, подвергшихся воздействию радиации".

Михаил Васильевич Тарасенко, пожалуйста.

Тарасенко М. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Напомню, что законопроект касается передачи осуществления полномочий Российской Федерации по предоставлению гражданам отдельных мер социальной поддержки органам государственной власти субъектов Федерации с соответствующими субвенциями регионам из федерального бюджета.

В процессе подготовки ко второму чтению в комитет поступило четырнадцать поправок, которые сведены в таблицу поправок № 1.

Комитет рекомендует утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 246 чел. 54,7 %

Проголосовало против 73 чел. 16,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 319 чел.

Не голосовало 131 чел. 29,1 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации и внесении изменения в статью 6³ Федерального закона "О введении в действие Водного кодекса Российской Федерации".

Владимир Иванович Кашин, пожалуйста.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Просим поддержать таблицу поправок № 1, представленную ко второму чтению, в которую мы свели четыре поправки, все они рекомендуются к принятию, других поправок нет.

Я прошу проголосовать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 313 чел.
Не голосовало 137 чел. 30,4 %
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Владимир Иванович.

Кашин В. И. Законопроект прошёл все необходимые процедуры, его ждут рыбаки и водники, в связи с этим просим подержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части усиления мер противодействия обороту контрафактной продукции и контрабанде алкогольной продукции и табачных изделий".

Виктор Витальевич Пинский, пожалуйста.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект мы рассматривали в первом чтении в октябре этого года. Ко второму чтению поступило двадцать шесть поправок, все эти поправки комитет рекомендует к принятию, отклонённых поправок нет.

Просьба утвердить таблицу поправок и принять данный проект закона во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 20 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 369 чел. 82,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 369 чел.
Не голосовало 81 чел. 18,0 %
Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 401² и 412² Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации".

Александр Александрович Ремезков, пожалуйста.

Татьяна Николаевна, приготовьтесь.

Ремезков А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Напомню: законопроект разработан в целях изменения существующего порядка обжалования судебного решения по уголовному делу в суд кассационной инстанции.

В первом чтении законопроект рассмотрен 17 октября 2014 года. За это время поступило девять поправок, все поправки рекомендованы комитетом к принятию, в том числе поправки 6, 7 и 9, которые рекомендуются комитетом к принятию в редакции поправки 3.

Прошу поддержать данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 251 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации". Законопроект рассматривается в первом чтении. Докладывает Татьяна Николаевна Голендеева, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной таможенной службы.

Пожалуйста.

Голендеева Т. Н., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной таможенной службы.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 251 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации". Данный законопроект подготовлен во исполнение пункта 1.2 раздела II Плана мероприятий ("дорожной карты") "Поддержка доступа на рынки зарубежных стран и поддержка экспорта", утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации № 1128-р.

В настоящее время согласно части 3 статьи 251 Федерального закона "О таможенном регулировании..." определены полномочия Правительства Российской Федерации по установлению порядка замены иностранных товаров эквивалентными товарами, применения компенсации. Целью законопроекта является наделение Правительства Российской Федерации пол-

номочиями по определению порядка применения эквивалентной компенсации в отношении любых иностранных товаров, а не в отношении отдельных категорий иностранных товаров, как сейчас обозначено, помещённых под таможенную процедуру переработки на таможенной территории, что позволит расширить возможности применения участниками внешнеэкономической деятельности эквивалентной компенсации в соответствии с положением статьи 251.

Принятие закона позволит разработать проект соответствующего нормативного правового акта Правительства Российской Федерации, предусмотренного указанным распоряжением правительства, положениями которого будет установлен порядок замены иностранных товаров эквивалентными товарами, применения так называемой эквивалентной компенсации в отношении не отдельных, а любых категорий товаров.

Данный законопроект согласован со всеми заинтересованными министерствами и ведомствами, прошёл оценку регулирующего воздействия и согласован с Институтом законодательства и сравнительного правоведения, с Агентством стратегических инициатив по продвижению новых проектов.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Глеб Яковлевич Хор.

Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Татьяна Николаевна, как всегда, всё очень подробно и чётко рассказала. Комитет просит поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Есть.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Татьяне Николаевне.

Новый законопроект как-то очень туманно написан, поэтому вопросов больше, чем пунктов. Вот говорится об эквивалентной замене — скажите, пожалуйста, что значит слово "эквивалентная", кто будет определять эквивалентность? Лекарства подпадают под этот закон? У нас, по разным оценкам, до 80 процентов лекарств — импортные и примерно 15 процентов сделано из сырья импортного. Не получится ли так, что лекарства подбирали за рубежом специалисты, а на таможне эквивалент будут искать не специалисты, а профессионалы другой сферы и вместо нормальных лекарств к нам придут подделки или ещё хуже даже? Что такое эквивалент? И как эта процедура в отношении лекарств будет осуществляться?

Голендеева Т. Н. Очень хочется вас успокоить: таких случаев, о которых вы говорите, в жизни, естественно, не будет. Речь идёт о том, что порядок применения эквивалентных иностран-

ных товаров будет устанавливать Правительство Российской Федерации отдельным распоряжением, а не таможенная служба.

В первую очередь почему речь идёт о "дорожной карте" в части поддержки экспорта? Я хочу привести вам конкретный пример, где это необходимо, — при осуществлении ремонтов. Например, речь идёт о самолётах "боинг", которые ввезли на территорию России: если требуется заменить какие-либо комплектующие, то есть требуются запасные части, то необходимо дожидаться, когда эти запасные части придут из-за рубежа. Но в данный момент у владельца есть ремонтный комплект, завезённый ранее, это уже стало товаром Таможенного союза, поэтому, не дожидаясь поставки комплектующих, владелец этого воздушного судна произведёт ремонт с помощью того комплекта деталей, который уже имеется на территории России. Речь идёт в первую очередь о промышленных каких-то вопросах, опережающей поставке, чтобы не дожидаться, — лекарства сюда не попадут однозначно.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороне". Докладывает Александр Валерьевич Потапов, заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации.

Потапов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороне". Законопроект разработан во исполнение поручения Президента Российской Федерации, в соответствии с которым Минпромторг России поручено разработать государственную программу развития оборонно-промышленного комплекса и в декабре 2015 года внести на утверждение в Правительство Российской Федерации.

В настоящее время по действующей редакции Федерального закона от 31 мая 1996 года № 61-ФЗ "Об обороне" утверждение госпрограммы развития оборонно-промышленного комплекса осуществляет Президент Российской Федерации. Разработанный Минпромторгом законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороне" предусматривает отнесение полномочия по утверждению государственной программы развития ОПК к полномочиям Правительства Российской Федерации. Принятие данного закона позволит повысить управляемость и эффективность государственной программы развития оборонно-промышленного комплекса, а также обеспечить своевременное выполнение государственного оборонного заказа и государственной программы вооружения в целом.

Для обеспечения действия норм закона потребуется принятие распоряжения Правительства Российской Федерации о внесении изменений в распоряжение Правительства Российской Федерации от 11 ноября 2010 года № 1950-р "Об утверждении перечня государственных программ Российской Федерации".

Законопроект согласован со всеми заинтересованными ведомствами, есть положительные заключения Министерства юстиции, Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации и Государственно-правового управления Президента Российской Федерации. Законопроект проработан профильным комитетом Государственной Думы – Комитетом по обороне.

В связи с изложенным прошу, уважаемые депутаты, поддержать, принять в первом чтении законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороне".

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Валерьевич. Игорь Львович Зотов.

Зотов И. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На мой взгляд, Александр Валерьевич достаточно подробно проинформировал нас обо всех нововведениях данного законопроекта, я не хотел бы отнимать у вас время, повторяя докладчика.

Комитет по обороне отмечает, что законопроектом предлагается вывести функцию утверждения государственной программы развития оборонно-промышленного комплекса из полномочий Президента Российской Федерации и отнести к полномочиям Правительства Российской Федерации. Учитывая, что государственная программа развития оборонно-промышленного комплекса может включать федеральные целевые программы, которые утверждаются Правительством Российской Федерации, такой подход предполагает сокращение сроков процедур согласования, что позволит минимизировать риски, связанные с задержкой и возможными срывами выполнения заданий государственной программы вооружения в установленные сроки. Кроме того, предлагается внести уточнения в наименования государственных программ вооружения и развития оборонно-промышленного комплекса.

Как представляется, принятие закона будет способствовать своевременной подготовке государственной программы развития оборонно-промышленного комплекса и повысит управляемость программы, обеспечив возможность оперативного реагирования на необходимость её корректировки.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет. Комитет по обороне данный законопроект поддерживает и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении. Просим поддержать.

Благодарю за внимание.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Спасибо, Игорь Львович.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Бессонов Владимир Иванович.

Бессонов В. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Валерьевич, не видите ли вы противоречий в следующем: президент возглавляет Военно-промышленную комиссию, вопрос об организации разработки и выполнения государственной программы вооружения правительством не ставится, но при этих обстоятельствах правительство утверждает государственную программу вооружения и государственную программу развития оборонно-промышленного комплекса, — вот здесь не видите ли вы противоречий?

Потапов А. В. Спасибо за вопрос. По сути своей государственная программа развития ОПК разрабатывается в контексте реализации государственной программы вооружения. Государственная программа вооружения разрабатывается Министерством обороны прежде всего и утверждается Президентом Российской Федерации, мы же являемся продолжателями этой работы — для обеспечения госпрограммы вооружения мы готовим и соответственно должны утверждать госпрограмму развития ОПК. Здесь противоречий нет, просто мы считаем, что такой механизм позволит более управляемой сделать данную программу. Этот вопрос обсуждался с президентом, и было дано соответствующее поручение.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемый Александр Валерьевич, когда я общаюсь с директорами оборонных предприятий, а у нас в Рязани их много, выявляются очень серьезные проблемы. За последние годы всё тяжелее и тяжелее брать кредиты, а прямое финансирование уменьшают и говорят: ты сначала сделай, а потом, по итогам реализации, мы тебе деньги вернём, но если ставка выше 12 процентов, директора просто не могут взять кредиты.

И второй момент. Вот по оценкам самих руководителей, 50—70 процентов комплектующих в оборонной промышленности западные, это говорят сами директора. Вот как это будет решаться? Мы же не сможем брать комплектующие теперь на Западе, а своих нет, значит, вооружения не будет или меньше будет. Как это планируете решать?

Потапов А. В. Вопрос, безусловно, актуальный и злободневный. По сути, мы говорили о том, что в государственную программу развития ОПК в том числе будет внесён подраздел,

который предполагает импортозамещение, это будет насыщением рынка. Более того, я могу сказать, что разработан и утверждается план работы в части импортозамещения и производства комплектующих изделий на территории Российской Федерации. Я могу привести большое количество примеров того, что это уже даёт положительный эффект. Этот механизм разработан, и он, безусловно, будет интегрирован системно в государственную программу развития ОПК.

Что касается кредитов, то программа сегодня предусматривает прежде всего прямое финансирование из федерального бюджета, но, если бюджетных средств не хватает, мы рассматриваем кредитную схему с возможностью компенсации процентных ставок и соответственно возвращения основного долга по кредитам. Данная работа ведётся совместно Минпромторгом, Минобороны, Минфином и Центральным банком.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

14-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля". Докладывает Олег Владиславович Фомичёв, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.

Пожалуйста.

Фомичёв О. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра экономического развития Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вопрос о необходимости создания единого реестра проверок хозяйствующих субъектов неоднократно поднимался и обсуждался на самом высоком политическом уровне. Есть соответствующее поручение Президента Российской Федерации от 3 июля этого года, данная тема звучала и в последнем Послании Президента Федеральному Собранию Российской Федерации, позвольте процитировать здесь Владимира Владимировича Путина: "Каждая проверка должна стать публичной, в следующем году для этого запускается специальный реестр с информацией о том, какой орган и с какой целью инициировал проверку, какие результаты получены".

В целях обеспечения реализации выполнения данного поручения правительством внесён в Государственную Думу рассматриваемый проект федерального закона с соответствующими поправками в закон "О защите прав юридических лиц...". Предусматривается, что оператором такого единого реестра будет Генеральная прокуратура Российской Федерации. Все контрольные органы, которые осуществляют проверочную

деятельность, будут вносить в реестр информацию о проводимых ими проверках, при этом закрепляется перечень информации, которая подлежит размещению оператором реестра в публичном пространстве на специализированном сайте в сети Интернет, общедоступном, доступном в том числе для самих субъектов предпринимательской деятельности.

С учётом того что реализация закона потребует определённых финансовых и организационно-технических затрат, предусматривается введение его в действие в три этапа: с 1 июля следующего года соответствующий реестр будет введён в отношении федеральных проверок, с 1 июля 2016 года — в отношении проверок, проводимых органами государственной власти субъектов Российской Федерации, с 1 января 2017 года — в отношении муниципальных проверок.

Реализация норм закона потребует принятия подзаконного акта на уровне Правительства Российской Федерации. В постановлении правительства, в частности, будут установлены правила формирования и ведения единого реестра проверок, включающие в том числе требования к порядку создания и ввода в эксплуатацию реестра, порядок присвоения учётного номера и целый ряд других конкретизирующих данный закон положений. В настоящее время этот проект постановления разработан, проходит согласование в федеральных органах исполнительной власти, в контролирующих органах, он размещён на едином портале для публичного обсуждения.

Прошу поддержать представленный законопроект.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо.

Игорь Николаевич Руденский.

Руденский И. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект является важнейшим последовательным шагом по совершенствованию общественных отношений, которые возникают при осуществлении государственного и муниципального контроля и надзора.

Создание реестра — крайне необходимая мера по систематизации контрольно-надзорной функции государства. Мы все надеемся, что это позволит пресечь немотивированные и, хуже того, заказные проверки, соответственно единый реестр проверок необходим прежде всего для снижения административных барьеров и повышения защищённости предпринимателей при проведении контрольно-надзорных мероприятий.

Комитет считает принятие данного законопроекта своевременной мерой и рекомендует поддержать его в первом чтении, конечно, с учётом доработок ко второму чтению. Концепцию законопроекта также поддерживает комитет-соисполни-

тель, это Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, пожалуйста, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Владиславович Семёнов.

Семёнов В. В., фракция ЛДПР.

Олег Владиславович, планируется, что техническим исполнителем — оператором данного ресурса — будет прокуратура. А скажите, есть хотя бы предварительные цифры, сколько на это потребуется денег и какие дополнительные службы надо будет создать, вообще, как это будет решаться?

И если мы с 2015 года запускаем этот ресурс и он уже будет работать, то не вижу больших сложностей добавить туда и то, что планируется сделать в 2016 и 2017 годах. Просто наши предприниматели могут не дожить до того светлого будущего, до 2017 года, когда единый реестр будет создан в полном объёме.

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Владиславович.

Фомичёв О. В. Мы, безусловно, это прорабатывали с Генеральной прокуратурой, я лично встречался с заместителем генерального прокурора. До 1 июля 2015 года Генеральная прокуратура изыщет средства в рамках тех средств, которые у них уже заложены в бюджете на техническое сопровождение и доработку системы, которую Генпрокуратура сейчас ведёт. Напомню, что Генпрокуратура сейчас ведёт реестр планов контрольно-надзорных органов по проведению плановых проверок, все планы проведения проверок уже сейчас опубликованы на портале, за который отвечает Генпрокуратура, и создание федерального реестра, о котором мы сегодня говорим, Генпрокуратура рассматривает в качестве дополнительного модуля доработки вот того ресурса, который Генпрокуратура сейчас ведёт. Поскольку средства на это Генпрокуратура будет изыскивать в рамках утверждённого уже финансирования, цифры я вам назвать не могу, просто не знаю, но могу сказать, что никаких дополнительных кадровых ресурсов для этого не потребуется.

Почему разбили на два этапа? Потому что до 1 июля 2016 года реально наладить взаимодействие только с федеральными органами власти, так как потребуется определённая доработка и их ресурсов тоже. Регионов у нас достаточно много, и контрольно-надзорных органов в регионах тоже много, мы обсуждали это с Генпрокуратурой и пришли к единому мнению, что всю страну мы за полгода, с учётом того что система ещё должна быть разработана, доработана, просто не успеем к этому реестру подключить. Но сроки введения в полном объёме, как я уже сказал, достаточно сжатые, уже ровно через год все региональные контрольно-надзорные органы также будут

в эту систему включены, а они проводят более 90 процентов всех проверок, в муниципалитетах ничтожно малая часть контрольно-надзорных функций в отношении бизнеса.

Председательствующий. Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

У меня тоже вопрос к представителю правительства.

Вы знаете, после выступления президента, конечно, наши предприниматели как-то воодушевились: что, неужели на самом деле так может быть, что если не было замечаний, то три года не будет никаких проверок? Если честно, в это, конечно, никто не верит, как выясняется в разговорах с ними.

Законопроект поддержим с удовольствием, потому что на самом деле это всё правильно, но проверять-то будет не прокуратура, проверяют надзорные органы, это и налоговая, это и чиновничьи, административные структуры. Вот скажите, пожалуйста, в этот реестр они будут включены или это реестр только для прокурорских сотрудников?

Фомичёв О. В. Реестр ведёт прокуратура, а информацию о проверках в него будут включать все контрольно-надзорные органы, у которых есть полномочия по проведению проверок, в этом и заключается цель создания этого реестра.

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Михайлович Мархаев.

Мархаев В. М., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Владиславович, данный проект предполагает меры повышения эффективности работы организаций и предприятий. Поскольку это компетенция Министерства экономического развития, может быть, имеет смысл оператором единого реестра проверок определить именно это министерство? Считаю нецелесообразным загружать Генеральную прокуратуру несвойственными ей функциями.

Фомичёв О. В. Этот вопрос также обсуждался, в том числе в администрации президента, когда Генпрокуратура определялась в качестве органа, ответственного за ведение. Напомню (я уже об этом сказал в своём выступлении), что Генеральная прокуратура у нас осуществляет общий прокурорский надзор за всеми контрольно-надзорными органами с точки зрения соблюдения ими норм 294-го федерального закона, так называемого закона о защите прав предпринимателей. Генеральная прокуратура сейчас является оператором федерального ресурса, на котором все контрольно-надзорные органы размещают планы проведения своих плановых проверок, это контрольная функция как раз Генпрокуратуры, и очень органично, что именно Генеральная прокуратура будет и этот реестр вести, это позволит в том числе оценивать в ряде случаев законность и обоснованность значения соответствующих проверок.

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Петрович Синельщиков.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Спасибо, ответ получен.

Председательствующий. Андрей Дмитриевич Крутов.

Крутов А. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Владиславович, не так давно Министерством экономического развития опубликовало доклад о состоянии малого и среднего бизнеса в 2010—2013 годах, это объёмный документ — почти на трёхстах листах, много времени, сил, денег, наверное, на него было потрачено, но вот удалось ли вам всё-таки выявить те проблемы, которые действительно волнуют предпринимателей, и, главное, ранжировать их? То есть я могу предположить, что абсолютно всех предпринимателей волнует проблема налогообложения, а исходя из материалов вашего доклада проблемы административных барьеров, каких-то избыточных проверок волнуют только 20—30 процентов предпринимателей. Вот можете ли вы сказать именно о рейтинге реальных проблем, которые мешают развитию малого и среднего бизнеса?

Фомичёв О. В. Ну, рейтинг в докладе отражён, и вы уже процитировали: 20—30 процентов. Но это не значит, что всего 20 процентов бизнеса они волнуют, вопрос там ставился следующим образом: какая из проблем вас больше всего волнует? То есть это не значит, что проверки не волнуют, это значит, что налогообложение больше волнует малый бизнес, чем проверки. Напомню, что те решения, которые в плане социальных взносов у нас были приняты, ухудшили ситуацию с малым бизнесом, и значительное число предприятий, индивидуальных предпринимателей, ну, в первую очередь предприятий, вынуждены были закрыться, и мы в соответствующем докладе этот анализ привели. На март назначено заседание Госсовета по вопросам малого бизнеса, там эти вопросы также будут обсуждаться, сейчас... ну, это не совсем предмет данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. У меня вопрос к Олегу Владиславовичу. Как известно, у нас в стране где-то пять с половиной миллионов малых и средних предприятий и три с половиной миллиона индивидуальных предпринимателей — огромная армия, вот скажите, какова эффективность проверок? Выступая весной в этом зале, генеральный прокурор Чайка говорил, что за прошлый год в системе ЖКХ было вскрыто свыше 300 тысяч нарушений, а здесь какова эффективность? Я почему это спрашиваю? Мы много говорим о поддержке малого и среднего бизнеса, но, мне кажется, пора ставить вопрос о качестве их работы, ведь, к сожалению, по пять раз приходишь и переделываешь одно и то же у них, потому что вчера он был инженер, допустим, а сегодня строительными работами стал заниматься. Вот этот момент

как-то здесь учитывается, увязывается — какова эффективность и как это связано с качеством работы предпринимателей?

Фомичёв О. В. Связь, безусловно, есть, но не с этим законом, этот закон всё-таки конкретный, он посвящён реестру.

Напомню, есть поручение, и в послании президента это прозвучало, о необходимости разработки нового закона о государственном и муниципальном контроле (надзоре), мы его сейчас разрабатываем, он с нового года будет обсуждаться. В рамках этого закона мы планируем внедрить риск-ориентированную систему контрольно-надзорных мероприятий, внедрить показатель эффективности деятельности контрольно-надзорных органов, в рамках этого законопроекта будет, собственно, внедрена система контроля за эффективностью деятельности контрольно-надзорных органов. Эффективность контрольно-надзорной деятельности мы сейчас оцениваем как низкую. Я сейчас вам конкретные цифры, к сожалению, не готов с ходу привести, но соответствующий доклад доступен, мы совместно с РСПП такой доклад по контролю и надзору ежегодно делаем. Плюс Генеральная прокуратура также ежегодно в рамках своих полномочий публикует соответствующие цифры. Мы очень много проверяем, и конечный общественно значимый эффект от всего этого очень небольшой, но при этом большие проблемы для предпринимателей.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Олег Владиславович, а как вы относитесь к созданию аналогичного единого реестра проверок органами местного самоуправления, ведь сейчас информация размещается в Интернете только на сайтах контролирующих органов?

Фомичёв О. В. На самом деле действие этого реестра проверок будет распространяться и на органы местного самоуправления, он единый, федеральный, я об этом сказал в своём выступлении. Единственное, до муниципалитетов мы дойдём с 1 января 2017 года, но, как я уже сказал, доля муниципалитетов в общем количестве проверок очень мала.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Олег Владиславович, мы с вами сейчас говорим о плановых проверках контрольно-надзорных органов, а ведь зачастую, давайте откровенно говорить, и просто проверки проходят, внеплановые, в том числе со стороны органов полиции, со стороны ФСБ, когда влезают и стараются, так скажем, отобрать бизнес у представителей предпринимательского сообщества. Как это будет рассматриваться и увязываться — плановые контрольные проверки и вот эти внеплановые? Плюс ко всему ведь ещё бывают и жалобы от работников предприятия (скажем, о несвоевременной выплате заработной платы), и это то-

же вызывает внеплановые проверки. Как это всё будет увязываться с учётом норм этого закона?

Фомичёв О. В. Спасибо за вопрос. Внеплановые проверки тоже подпадают под действие этого закона, он касается не только плановых, но и всех внеплановых проверок, которые проводятся контрольно-надзорными органами. Законом действительно не затрагивается деятельность правоохранительных органов, просто потому, что они не в рамках контрольно-надзорной деятельности осуществляют свои мероприятия, а в рамках деятельности по охране правопорядка, и это не регламентируется в том числе законом № 294-ФЗ, который направлен на защиту прав предпринимателей при проведении контрольно-надзорной деятельности. Все проверки, которые подпадают под действие 294-го закона, а это все проверки контрольно-надзорных органов, как плановые, так и любые внеплановые, по любым жалобам и так далее, все подпадают под действие этого закона.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Андрей Дмитриевич Крутов.

Крутов А. Д. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я действительно не случайно задал представителю правительства вопрос о рейтинге факторов, которые препятствуют развитию малого предпринимательства в России, и вот мы такой рейтинг для себя составили, ну, с учётом интересов предпринимателей: номер один — это, конечно, налоги; номер два среди проблем, которые волнуют малый бизнес, — это в целом ограничение свободы предпринимательства; номер три в этом рейтинге — это проблемы с доступом к источникам финансирования, в том числе и минимальная государственная бюджетная поддержка; и только на четвёртом или даже на пятом месте — как считать — стоят проблемы, связанные с избыточными административными барьерами и какими-то проверками. И я уже говорил, что всего 20–30 процентов предпринимателей говорят о том, что эта проблема их волнует.

Ну и у нас, конечно, в связи с этим возникает вопрос: почему правительство раз за разом вносит законопроекты, которыми решаются какие-то второстепенные задачи в этой сфере? Почему мы не можем корректно и разумно расставить приоритеты?! И тут, конечно, не только к Министерству экономического развития какие-то претензии, но к правительству в целом. И вот то, что мы неправильно расставляем приоритеты, приводит к тому, что количество субъектов малого и среднего предпринимательства с каждым годом неуклонно сокращается. Коллега Федоткин называл цифры, они не совсем правильные: у нас всего 5 миллионов 590 тысяч субъектов малого предпринимательства, включая 3 миллиона 550 тысяч индивидуальных предпринима-

телей, это число крайне низкое, и оно, по сути, ежегодно сокращается на величину от 300 до 500 тысяч субъектов.

И ещё я просто напомним, какие были последние правительственные инициативы, которые мы здесь принимали: о снижении административных барьеров, связанных с процедурой регистрации, с каким-то нотариальным заверением; о каких-то незначительных упрощениях ведения бухгалтерского учёта. Но знаете, уважаемые коллеги, в секторе малого и среднего бизнеса скоро некому будет вести бухгалтерский учёт, скоро там некого будет проверять, некому будет преодолевать эти самые административные барьеры! Такими инициативами мы просто какие-то косметические процедуры умирающему больному делаем!

Всё-таки скажу пару слов о том, что на самом деле важно, о том, что реально оказывает значительное воздействие, удушающее, негативное воздействие на этот сектор. В частности, закон о торговом сборе: мы с вами три недели обсуждали такие изначально абсурдные, нелепые предложения, в результате остановились на гораздо более скромных предложениях, но на самом деле сектор малого и среднего бизнеса по всей стране замер — люди прекратили деловую активность, они боятся открывать новые предприятия, соответственно, в связи с принятием этого закона Россия лишилась нескольких десятков тысяч новых рабочих мест! При этом вчера правительственные чиновники дали оценку: в московский бюджет этот торговый сбор принесёт один миллиард, это 0,06 от расходов бюджета — приблизительно такую же сумму московское правительство тратит на ежегодную иллюминацию. Ну действительно, гора родила мышь, но сектор малого и среднего бизнеса встал! Вот именно об этом, конечно, нам надо думать, когда мы вносим и анализируем законопроекты.

Что касается этого законопроекта, фракция его поддерживает, тем более что Генпрокуратура, надо отдать должное ей, неплохо работает в этой сфере.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Николаевич Абалаков.

Абалаков А. Н., фракция КППФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Наша фракция, несомненно, этот законопроект поддержит, но мы считаем, что он носит частный характер и, как правильно сказал предыдущий оратор, это полумеры.

Если говорить в целом о предпринимательстве, я согласен с тем, что у нас в начале 90-х годов был энтузиазм, все считали, что могут принести пользу стране, работая в сфере предпринимательства, а сейчас ситуация катастрофически, абсолютно не та и простыми методами — уменьшением контроля и надзора — проблему уже не решишь. Необходимо ставить задачу по-другому — надо ставить задачу партнёрства государства и бизнеса, задачу поддержки малого бизнеса, и его пора уже не просто лечить, пора реанимировать!

Для меня очень показательно, что вы говорите: вот, мол, готовится новый законопроект о контроле и надзоре в Российской Федерации — о контроле и надзоре! У нас эта позиция — то, что мы стремимся контролировать, надзирать, карать и прочее, — постоянно присутствует во всех постановлениях правительства и так далее. Я призываю поменять вообще саму доктрину, сам подход к развитию именно малого бизнеса, в первую очередь малого бизнеса, как к той питательной среде реальной конкурентной экономики, в которой создаётся масса рабочих мест, которая, в конце концов, является источником самообеспечения, самозанятости наших граждан. Так вот необходимо перейти от вопросов контроля за ней к вопросам взращивания, к вопросам сотрудничества — только это, на мой взгляд, поможет как-то реанимировать ту ситуацию, ситуацию безысходности, которая сегодня царит в среде малого бизнеса.

Наша фракция закон поддерживает, поскольку это всё-таки шаг, пусть маленький, но шаг в правильном направлении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Владиславович Семёнов.

Семёнов В. В. Уважаемые коллеги, поскольку остаётся буквально две с половиной минуты, а у нас в 12.00 открывается выставка, посвящённая 25-летию ЛДПР, я буду говорить коротко.

Фракция поддержит данный законопроект. Безусловно, у нас существуют проблемы с налогообложением, и сказать, что это первостепенная проблема... Ну, в какой-то степени, наверное, это так, тем не менее президент в своём послании сказал, что налоги будут зафиксированы на четыре года, а это уже хороший посыл для предпринимателей, потому что больше всего давит даже не объём налогов, а изменение схемы взимания процентов и так далее, когда нельзя провести длительное планирование. Что касается доступа к инвестициям — вот это, наверное, сейчас самая главная проблема, которую нам всем надо решать. Ну и конечно, снижение административных барьеров — данный закон точно будет содействовать снижению административных барьеров, поэтому его нужно принимать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Владиславович, пожалуйста, вам слово. Отказываетесь. Игорь Николаевич Руденский. Не будет выступать.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, время — 11.58, давайте сделаем перерыв до 12.30.

Прошу прощения, перед перерывом по ведению — Вячеслав Иванович Лысаков.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Да, спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вчера при рассмотрении законопроекта № 330358-6 по порядку

ведения я сказал следующее: "Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Юрий Петрович..." — имеется в виду Синельщиков — "...немножко ввёл в заблуждение коллег: по 12-й главе, водительской, следователи несут административную, а не дисциплинарную ответственность". На самом деле Юрий Петрович ничего не искал, я ему приношу свои извинения.

Вместе с тем Юрий Петрович заявил (цитирую по стенограмме): "Полагаю, это не иммунитет, коль скоро в отношении следователя могут составлять протоколы об административном правонарушении инспектора дорожного движения..." Вынужден напомнить, что все спецсубъекты привлекаются в особом порядке, но привлекаются к административной ответственности, и её должны нести водители вне зависимости от ведомственной принадлежности. В этой части я не могу с Юрием Петровичем уважаемым согласиться, как и с фракцией КПРФ.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, перерыв до 12.30.

(После перерыва)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 12 часов 30 минут. Прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 11 сек.)

Присутствует 434 чел. 96,4 %

Отсутствует. 16 чел. 3,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 16 чел. 3,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу. (*Шум в зале.*) Коллеги, прошу вас, присаживайтесь и успокаивайтесь.

Сегодня мы в рамках "правительственного часа" заслушиваем информацию министра транспорта Российской Федерации Максима Юрьевича Соколова.

Пожалуйста, Максим Юрьевич.

Соколов М. Ю., министр транспорта Российской Федерации.

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Не так много времени прошло с нашей последней встречи в июле этого года, когда я информировал вас о ситуации в отрасли, о приоритетных проектах, о направлениях работы и о достигнутых за полугодие показателях. Сегодня на пороге нового, 2015 года позвольте кратко подвести предварительные итоги ра-

боты транспортного комплекса страны в уходящем году и остановиться на наиболее заметных достижениях, важных решениях и острых проблемах.

В июне этого года Правительством Российской Федерации была утверждена новая редакция транспортной стратегии страны на период до 2030 года. В магистральном направлении развития транспортной системы определено сбалансированное ускоренное развитие инфраструктуры. В стратегических документах отрасли отмечено, что при сохранении основных функций транспортного комплекса масштабы и направления его развития должны носить опережающий характер, только при таком подходе транспорт станет одним из основных источников роста экономики России, её регионов, только такой вектор развития отрасли позволит обеспечить население доступными и качественными услугами, создать необходимые резервы пропускной способности и повысить конкурентоспособность отечественного транспорта.

В этом году на развитие транспортного комплекса были направлены инвестиции в объёме почти 1 триллиона 400 миллиардов рублей, что составляет более 10 процентов от общего объёма инвестиций в стране и почти 2 процента ВВП России. Около трети всех инвестиций приходится на федеральный бюджет.

Объём экспорта транспортных услуг по итогам года составит порядка 19 миллиардов долларов США, что превышает прошлогодние показатели. Хочу обратить особое внимание на то, что доходы от экспорта транспортных услуг только в прошлом году составили почти четверть от экспорта природного газа и почти на треть превысили совокупный доход от экспорта угля и леса, вместе взятых.

Несмотря на трудности в экономике, на 3 процента вырос грузооборот всего транспортного комплекса. Объём перевалки грузов только в морских портах увеличился на 5 процентов.

Пассажирооборот транспорта общего пользования также увеличился почти на 4 процента, а тот же показатель на воздушном транспорте превысил 8 процентов, при этом общий объём авиаперевозок пассажиров вырос почти на 12 процентов, а на внутренних линиях рост по итогам года составит более 19 процентов — эти показатели в разы больше, чем в других отраслях, и они говорят сами за себя. Замечу, что рост произошёл не только на курортных направлениях, где он в определённой степени обусловлен эффектом, так сказать, импортозамещения, то есть коррективкой предпочтений россиян и выбором отечественных курортов вместо зарубежных, что в принципе правильно, но и на региональных направлениях, на основе аэропортов которых стала выстраиваться региональная маршрутная сеть.

Резко, до 40 процентов, вырос пассажиропоток в аэропортах Краснодара, Сочи, Минеральных Вод, Анапы, Нижнего Новгорода, Перми, Челябинска; такой рост стал возможен благодаря принятым мерам по развитию маршрутной сети, обес-

печению ценовой доступности услуг для населения, в том числе за счёт их субсидирования на авиалиниях между центральной частью страны, Дальневосточным регионом, Калининградской областью и Крымом. Очевидно, что авиаперевозки становятся доступны всё большему числу наших граждан, возрастает мобильность населения, последовательно решаются проблемы транспортной доступности как целых регионов, так и отдельных городов нашей страны, и свою лепту в решение этой задачи внёс проект низкобюджетного перевозчика "Победа", который был запущен в конце этого года.

Летом в этом зале мы с вами уже говорили о том, что, пожалуй, самым серьёзным вызовом и одной из важнейших стратегических задач этого года стало обеспечение бесперебойного транспортного сообщения с Крымским федеральным округом. Сегодня можно с уверенностью сказать, что наша целенаправленная работа по организации устойчивой транспортной связи с Крымским полуостровом, начало коренной модернизации его транспортной системы принесли свои плоды, дали мощный импульс социально-экономическому развитию Крыма, в том числе в качестве одного из крупнейших туристических центров нашей страны. В этом сезоне на Керченской переправе работало восемь пассажирских и четыре грузовых паромов, а в пиковый период мы подключили скоростные катамараны и железнодорожные паромы. В целом таким образом было перевезено более 2,7 миллиона пассажиров, а российскими авиакомпаниями перевезено 2,6 миллиона человек, что более чем в 4 раза превышает показатели прошлого года. Для сравнения скажу, что примерно такой же пассажиропоток мы наблюдали в этом году в аэропорту Сочи, включая период проведения Олимпийских игр. В летний период регулярные полёты выполняли более 20 авиакомпаний из тридцати трёх российских городов, а в пиковые дни аэропорт Симферополя принимал до 150 рейсов в сутки. Между тем в предыдущие периоды регулярные полёты велись всего лишь 11 авиакомпаниями из восьми российских городов. Оперативно было открыто прямое железнодорожное сообщение, услугами единого железнодорожного билета воспользовались более 360 тысяч человек.

В рамках восстановления и модернизации дорожного хозяйства Крымского федерального округа за счёт средств федерального бюджета путём субсидий в Республике Крым планируется реконструировать и отремонтировать более 220 километров автомобильных дорог.

Уважаемые депутаты, не могу не отметить, что бесперебойное транспортное сообщение с Крымом было обеспечено благодаря слаженной, скоординированной работе всех видов транспорта. Авиаторы, моряки, железнодорожники, строители автодорог — одним словом, все транспортники дружно взялись за решение этой, скажу прямо, очень непростой задачи. И се-

годня я хотел бы с этой высокой трибуны поблагодарить всех своих коллег за их труд, самоотдачу и ответственность.

Дать мощный импульс социально-экономическому развитию региона, значительно повысить его инвестиционную привлекательность должен ключевой элемент инфраструктуры, один из крупнейших и уникальных транспортных объектов — переход через Керченский пролив. Транспортный переход будет состоять из девятнадцатикилометрового моста с насыпной дамбой и более чем пятидесятикилометровыми подходами по обеим сторонам пролива. В августе начались подготовительные работы, а строительство планируется завершить на рубеже 2018—2019 годов.

Теперь более подробно о воздушном транспорте.

Уверенному росту пассажирских авиаперевозок способствует планомерная работа по строительству и реконструкции аэродромной и аэропортовой инфраструктуры. В текущем году введён в эксплуатацию новый аэропорт на острове Итуруп на Курилах, реконструирован аэропортовый комплекс в Палане на Камчатке, заканчивается реконструкция аэропорта Елизово в Петропавловске-Камчатском, а в аэропорту Самары мы завершаем строительство современного пассажирского терминала. Проведены реконструкции ВПП в аэропортах Липецка и Николаевска-на-Амуре, заканчивается реконструкция ВПП в аэропортах Махачкалы и Краснодара. В ближайшее время в эксплуатацию будет введён арктический аэропорт Сабетта на Ямале, заработает аэропорт в Калуге.

В рамках подготовки к проведению чемпионата мира по футболу осенью мы буквально с нуля начали строительство нового современного аэропорта Южный в Ростове-на-Дону и приступили к коренной реконструкции аэровокзальных комплексов в Нижнем Новгороде, в Калининграде, в Саратове и в Саранске. Продолжается развитие Московского авиационного узла, в том числе начато строительство новой взлётно-посадочной полосы в Домодедове.

2014 год отмечен ещё одним ярким событием — 40-летним юбилеем начала строительства БАМа. Символично, что эта историческая дата ознаменована стартом масштабной модернизации железнодорожной инфраструктуры Байкало-Амурской и Транссибирской магистралей, направленной на увеличение их пропускной мощности более чем на 60 миллионов тонн в год. Реализация мероприятий, утверждённых правительством в паспорте проекта, создаст условия для развития новых добывающих и перерабатывающих отраслей в первую очередь в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке, расширит доступ российских товаров на рынки стран Азиатско-Тихоокеанского региона через наши дальневосточные порты. Хочу отметить, что это первый проект, на который по поручению президента страны уже в этом году начнут выделяться средства из Фонда национального благосостояния. В его рамках уже в текущем году за счёт средств "РЖД" была

завершена реконструкция Кипарисовского тоннеля в Приморье, что значительно увеличило объём перевозок по Транссибу. Приятно, что уже этим летом в модернизации БАМа приняли участие студенческие отряды наших транспортных университетов. Также открыто грузовое рабочее движение на всём участке от Тынды до столицы Якутии. В целом мы запланировали ввод 100 километров дополнительных главных путей и новых железнодорожных линий. Возобновились перевозки грузов через железнодорожный пограничный переход Хасан — Туманган на российско-северокорейской границе, а с нашими китайскими коллегами мы начали строительство трансграничного железнодорожного мостового перехода Нижнеленинское — Тунцзян в Еврейской автономной области.

Мы продолжаем работу над одним из крупнейших инновационных проектов, дающих значительный мультипликативный эффект, — это строительство высокоскоростной железнодорожной магистрали Москва — Казань. К этой теме проявили интерес китайские и европейские партнёры, с китайскими коллегами в октябре уже подписан соответствующий меморандум. Подобные проекты имеют высокую стратегическую значимость для всей страны, являются катализатором развития смежных отраслей промышленности. Развитие высокоскоростных железнодорожных магистралей, мы уверены, позволит существенно улучшить качество мобильности и уровень жизни наших граждан, особенно проживающих в зонах тяготения таких проектов.

За год производственные мощности российских морских портов увеличились на 20 миллионов тонн. Началась реализация проекта по расширению мощностей транспортного узла Восточный — Находка в Приморье, дан старт работам по комплексному развитию Мурманского транспортного узла — важнейшего звена международных транспортных коридоров между Азией, Европой и Американским континентом. На Ямале продолжается масштабное строительство порта Сабетта, который даст новый импульс к масштабному освоению богатств Арктического региона, в том числе с использованием Северного морского пути, акцент на развитие которого был сделан президентом страны в недавнем послании.

Уважаемые депутаты, после продолжительных дискуссий правительством был решён вопрос о переходе на новые нормы тивы финансирования содержания внутренних водных путей и гидротехнических сооружений, это позволит уже в ближайшее время качественно улучшить их состояние, ликвидировать узкие места и повысить безопасность судоходства на реках.

Теперь несколько слов о наших планах на 2015 год.

На водном транспорте планируется дальнейшее увеличение мощности морских портов, продолжение строительства объектов инфраструктуры, в том числе в портах Ванино, Оля, Сабетта, завершение первого этапа комплексной реконструкции

гидротехнических сооружений Камского бассейна, проектирование Нижегородского низконапорного гидроузла. Начнёт работу многофункциональный морской перегрузочный комплекс Бронка в Финском заливе, а также Свяжский мультимодальный логистический центр на Волге в Республике Татарстан.

В области развития железных дорог продолжится масштабная модернизация железнодорожной инфраструктуры БАМа и Транссиба. И конечно, вместе с ОАО "РЖД" и правительством Москвы мы планируем завершить строительство Малого кольца Московской железной дороги — крупнейшего проекта в рамках развития Московского транспортного узла.

На воздушном транспорте продолжится работа по развитию регионального авиасообщения и аэропортовой сети страны. Будут реконструироваться аэропорты Волгограда, Уфы, Калининграда, Саратова и ряда других городов, в том числе и в первую очередь для обеспечения проведения чемпионата мира по футболу и зимней универсиады в Красноярске.

В рамках развития Московского транспортного узла в аэропорту Домодедово будет выполнен основной объём работ по реконструкции второй лётной зоны, а в Шереметьево продолжится строительство третьей ВПП.

В этом году стихия в очередной раз испытала нас на прочность: в Сибири произошло крупнейшее за последние годы наводнение. Тысячи людей пострадали из-за стихийного бедствия, многие оказались без крова; ушли под воду, были смыты и разрушены сотни километров автомобильных дорог и десятки мостов. Транспортники не подвели: на всех дорогах было восстановлено движение, и в короткие сроки транспортная инфраструктура региона заработала в штатном режиме.

Уважаемые депутаты, в Послании Федеральному Собранию Президент Российской Федерации ещё раз обозначил стратегическую цель по удвоению объёмов строительства дорог, и сегодня по вашей просьбе я более подробно остановлюсь на вопросах дорожного строительства. В последние годы этой теме уделяется самое пристальное внимание на всех уровнях власти: сформирована нормативная правовая база для привлечения внебюджетных инвестиций, создана финансовая основа развития и содержания автомобильных дорог в виде целевых бюджетных дорожных фондов.

Только в этом году в рамках государственно-частного партнёрства мы провели шесть конкурсов по реализации крупных проектов в области строительства и эксплуатации дорожной инфраструктуры, и в первую очередь в соответствии с поручением президента по всем участкам Центральной кольцевой автомобильной дороги. Наглядное подтверждение эффективности такого партнёрства мы с вами уже увидели: недавно принят в эксплуатацию первый участок новой скоростной автомобильной дороги М-11 Москва — Санкт-Петербург в обход Вышнего Во-

лочка, где раньше, как говорят, был главный светофор страны, создающий тридцатикилометровые пробки. А через две недели автомобилисты смогут проехать, вернее, даже промчаться с разрешённой скоростью до 130 километров в час по долгожданному головному участку этой же дороги от МКАД в сторону аэропорта Шереметьево и далее до Солнечногорска. Я думаю, что это станет лучшим подарком дорожникам всем, кто в преддверии новогодних праздников планирует вылетать из Москвы.

В этом году были завершены и другие масштабные проекты в дорожной сфере, которыми по праву мы можем гордиться, в первую очередь я имею в виду Бугринский мост — новый мостовой переход через реку Обь в Новосибирске. Это крупнейшее мостовое арочное сооружение в мире с сетчатой системой вант. В Ростове-на-Дону после реконструкции открыт Аксайский мост. Наконец, завершены мостовой переход "Кировский" в Самаре, а также мост через реку Вах между Томской областью и Ханты-Мансийским автономным округом. На Транскавказской автомагистрали открыто рабочее движение по Рокскому тоннелю, который обеспечил связь между Северной и Южной Осетией. Введены в эксплуатацию современные участки дорог на трассах "Лена" и "Колыма" в Якутии, а также долгожданный головной реконструированный участок на Новорижском шоссе в Московской области. Открыта новая дорожная развязка на подъезде к морскому торговому порту Усть-Луга. Реализованы крупные дорожные проекты в Приморском крае, Калининградской области и во многих других регионах нашей страны. Завершён ремонт трассы М-7 "Волга" на участке между Москвой и Владимиром, что позволило коренным образом изменить ситуацию с безопасностью дорожного движения.

В 2015 году мы также планируем завершить реконструкцию больших участков трассы "Сортавала", ввести в эксплуатацию обходы Пятигорска, Нижнего Новгорода, подходы к Мурманску, завершить строительство мостов через Енисей в Красноярске и через Волгу в Саратовской области.

Впервые за многие годы финансирование ремонта и содержания автомобильных дорог федерального значения производится в полном объёме, на 100 процентов от нормативов, это позволит к концу 2018 года привести дороги в нормативное состояние. Будет продолжено развитие сети скоростных дорог. Для достижения показателя по удвоению объёмов строительства в ближайшее десятилетие нам необходимо ввести в эксплуатацию не менее 7 тысяч 600 километров федеральных трасс. Несмотря на оптимизацию бюджетных расходов в этом году, мы подтверждаем реализуемость этой амбициозной задачи. Сформированный чёткий план действий позволяет в рамках государственной программы Российской Федерации "Развитие транспортной системы" выполнить указания президента страны.

Сегодня самым проблемным местом отрасли является состояние региональных и местных дорог, которые непосредственным образом влияют на качество жизни людей, на развитие сельского хозяйства, торговли, сферы услуг. За десятилетие до 2012 года было построено около 21 тысячи километров таких дорог, а до 2022 года субъектами Российской Федерации прогнозируется ввод порядка 30,5 тысячи километров. Таким образом, для обеспечения удвоения объёмов строительства необходимо дополнительно построить ещё 11,5 тысячи километров дорог.

Результаты проведённого мониторинга показывают, что в 2013 году было введено в эксплуатацию 2 тысячи 300 километров региональных и местных дорог, в период до 2016 года субъектами планируется ввести ещё около 10 тысяч километров, а это составляет только четверть от необходимого объёма. Удвоение объёмов строительства пока уверенно прогнозируется только в сорока двух субъектах страны — такой темп явно недостаточен, для обеспечения выполнения поручения президента регионам необходимо в 2017—2018 годах в среднем вводить в эксплуатацию порядка 4 тысячи километров дорог в год. И для эффективно решения накопившихся проблем, для приведения местных дорог в нормативное состояние уже в этом году во всех субъектах Российской Федерации заработали муниципальные дорожные фонды. Ускорение строительства, реконструкции дорог напрямую зависит от полноты и своевременности финансирования.

Пользуясь случаем, позвольте поблагодарить Государственную Думу и в первую очередь коллег из профильного Комитета по транспорту за поддержку в решении вопроса об увеличении ставок акцизов и зачислении, подчёркиваю, всего их объёма в региональные дорожные фонды при рассмотрении закона о федеральном бюджете на следующий год. Это уже обеспечит в 2015 году дополнительное наполнение региональных фондов почти на 70 миллиардов рублей.

Весомую поддержку регионам также окажет во исполнение поручений президента реструктуризация задолженности по ранее предоставленным субъектам кредитов на реализацию дорожных проектов на общую сумму до 80 миллиардов рублей. Такое решение предусмотрено в принятом бюджете. По итогам состоявшегося недавно заседания президиума Госсовета президент также поручил Минтрансу представить предложения о дополнительных источниках наполнения дорожных фондов. Такими источниками могут стать средства субъектового налога на имущество организаций, а также средства от уплаты земельного налога в отношении участков, занятых автомобильными дорогами.

Ещё одним источником финансирования дорожного хозяйства станет система взимания платы на федеральных автодорогах в счёт возмещения вреда, причиняемого тяжеловесными грузовиками. Оператор этой системы уже определён, концессионное соглашение о создании такой системы, которое предусматривает

исключительно внебюджетное финансирование, подписано в сентябре этого года на тринадцать лет, а начало работы запланировано на ноябрь следующего года. При этом концессионер не только полностью обеспечит создание системы на основе именно отечественных технологий, но и будет осуществлять автоматизированный сбор платы, обработку, хранение и передачу данных о движении большегрузных транспортных средств в режиме реального времени. Система будет действовать на всех федеральных автомобильных дорогах, и в результате реализации проекта мы прогнозируем дополнительные сборы на нужды отрасли в объёме до 50 миллиардов рублей ежегодно.

Вопросы контроля за эксплуатацией и обеспечением сохранности дорог являются для нас не менее важными, чем вопросы развития. Уже сегодня звучат опасения, что введение платы с двенадцатитонников приведёт к уходу потоков с федеральных трасс на региональные и самым негативным образом скажется на состоянии последних. Учитывая это, мы поддерживаем предложение о наделении владельцев автомобильных дорог полномочиями по обеспечению фиксации правонарушений, а органов исполнительной власти субъектов — полномочиями по принятию административных мер в отношении нарушителей.

Ещё один безусловный приоритет нашей деятельности — это безопасность на транспорте. Под эгидой Минтранса России впервые в мире, со значительным опережением по сравнению с созданием аналогов в странах Европы и Америки, а также в Китае, создана национальная система экстренного реагирования при авариях на автомобильных дорогах "ЭРА-ГЛОНАСС", которая позволит спасти до четырёх тысяч человеческих жизней в год.

Остановлюсь ещё на одном вопросе, имеющем большой общественный резонанс, я имею в виду оптимизацию расходов на ремонтно-строительные работы во всех сферах транспортного строительства. Сразу скажу, что это направление работы на сегодняшний день является для нас обязательным условием развития. Имеющие место случаи необоснованного завышения цен на выкуп земельных участков, материалов, конструкций значительно понижают экономическую эффективность и увеличивают сроки реализации проектов.

Хочу проинформировать уважаемых депутатов, что начиная со следующего года будет осуществляться постоянный мониторинг стоимости строительства, реконструкции, ремонта и содержания автомобильных дорог с последующей открытой публикацией соответствующих докладов. Мы также поддерживаем предложение о введении упрощённого порядка предоставления права добычи общераспространённых полезных ископаемых при ведении дорожных работ. Кроме того, снизить издержки нам поможет применение в дорожном строительстве инновационных импортозамещающих материалов, решений и технологий. Импортозамещение стало одной из важнейших

тем, которая прозвучала в ежегодном послании президента, и мы уже приступили к формированию "дорожной карты".

Уважаемые депутаты, в заключение хочу заверить вас в том, что, несмотря на серьёзные экономические и политические вызовы, транспортная отрасль уверенно смотрит в будущее и готова решать все поставленные перед ней задачи. Эта уверенность основана на поддержке многомиллионного коллектива работников транспорта со стороны законодательной и исполнительной власти всех уровней, а также на стратегических и программных документах отрасли, подкреплённых необходимым ресурсным обеспечением. Сегодня всё это у нас есть... (*Микрофон отключён.*)

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Добавьте минуту.

Соколов М. Ю. В заключение два слова хочу сказать о том, что наша совместная работа позволит вывести отрасль на новый качественный уровень, обеспечить экономику и население высококлассными транспортными услугами и создать инфраструктуру для развития новых точек экономического роста в стране.

Хочу поблагодарить все без исключения фракции и комитеты Государственной Думы за поддержку работы министерства.

Благодарю вас за внимание. Готов ответить на ваши вопросы.

Председательствующий. Спасибо, Максим Юрьевич, присаживайтесь.

Я приглашаю к микрофону Валерия Николаевича Богомолова — аудитора Счётной палаты России.

Богомолов В. Н., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Я аудитор Счётной палаты, поэтому об успехах, о которых только что рассказывал Максим Юрьевич, говорить не буду. Успехи действительно есть, это трудно опровергнуть, но мне хотелось бы рассказать вам о том, что мы выявили в ходе контрольных мероприятий по данной тематике.

На развитие инфраструктуры железнодорожного, воздушного, морского транспорта, а также на дорожное строительство из федерального бюджета направляются значительные объёмы бюджетных инвестиций. При этом, как показывают проверки Счётной палаты, сохраняются проблемы, связанные с организацией исполнения инвестиционных расходов, что влияет на его результативность. По этой причине не в полном объёме обеспечивается достижение плановых значений индикаторов и показателей принятой государственной программы "Развитие транспортной системы". В частности, в целях повышения

безопасности полётов и эффективности использования воздушного транспорта Росавиацией совместно с Росгидрометом реализуется федеральная целевая программа "Модернизация Единой системы организации воздушного движения Российской Федерации (2009—2020 годы)". В ходе реализации этой программы выполнен определённый объём работы по модернизации системы организации воздушного движения и развитию метрологического обеспечения аэронавигации.

Вместе с тем фактические сроки и объёмы выполненных работ не соответствуют параметрам программы. Сроки, установленные программой, не выдерживаются, не обеспечивается достижение плановых значений индикаторов и показателей. Исполнение расходов федерального бюджета, утверждённых на реализацию программы, должным образом не организовано, в частности, значительная часть бюджетных ассигнований, выделенных на реализацию мероприятий программы, в течение 2014 года по назначению не использовалась.

Концерн ПВО "Алмаз — Антей", определённый единственным поставщиком товаров, работ и услуг по программе, не справляется с возложенными на него обязанностями. Выполнение значительной части договоров, заключённых с концерном как с единственным поставщиком, фактически осуществлялось субподрядными организациями. Обязательства по разработке проектно-сметной документации концерном выполнялись несвоевременно, надлежащее качество не обеспечивалось, однако Росавиация претензий и исков в связи с разработкой некачественной проектно-сметной документации к генеральному проектировщику не предъявляла.

Несвоевременное выполнение подрядными организациями обязательств, предусмотренных контрактами, привело к разбалансировке мероприятий по срокам и ресурсам. Из-за неготовности строительной части объектов стоимость ежегодного остатка оборудования, приобретённого за счёт средств федерального бюджета, но не вывезенного со складов поставщиков, а переданного на хранение производителям оборудования, превышает 500 миллионов рублей. Оборудование остаётся на складах производителей от восьми месяцев до четырёх лет.

Результаты контрольных мероприятий, проведённых в сфере дорожного строительства, свидетельствуют о наличии проблем и в данной области. В частности, в ходе проверки использования бюджетных средств, выделенных на строительство и реконструкцию автомобильной дороги М-60 "Уссури", выявилось, что деятельность дирекции, реализующей данный проект, была недостаточно эффективной. На момент проверки имело место отставание от календарных графиков работ по десяти контрактам из тринадцати, осуществляемых в 2014 году. Требования действующего законодательства при размещении заказов на выполнение работ для государственных нужд не соблюдались,

не в полной мере выполнялись требования бюджетного законодательства при принятии денежных обязательств.

В ходе проведения контрольного мероприятия по факту нарушения бюджетного законодательства инспекторами Счётной палаты было составлено четыре протокола об административных правонарушениях. В проверенном периоде эта дирекция производила оплату предоставленных подрядчиками актов выполнения работ не за счёт стоимости ранее выданных авансов, а за счёт текущего финансирования, в результате чего сумма не отработанных подрядными организациями авансов по состоянию на 1 сентября 2014 года составила 2,1 миллиарда рублей. По ряду госконтрактов средства федерального бюджета находились на расчётных счетах подрядчиков до двух лет.

Материалы проверки государственной компании "Автомобиль" свидетельствуют о том, что результаты деятельности компании не в полной мере соответствуют показателям, которые установлены в программе её деятельности, утверждённой Правительством Российской Федерации. Так, ежегодно не выполняется показатель по строительству автомобильных дорог. За 2010—2013 годы построено только 50,8 километра автомобильных дорог при плане 136,6 километра. Из-за отсутствия действенной системы планирования и мониторинга хода реализации инвестиционных проектов не обеспечивается эффективное использование средств субсидий, предоставленных на строительство и реконструкцию автомобильных дорог, а они немаленькие! Напомню, что в 2010—2013 годах на финансовое обеспечение деятельности компании из федерального бюджета было выделено 309,4 миллиарда рублей. Остаток не использованных компанией субсидий на начало 2014 года в сумме 20,1 миллиарда рублей в совокупности с объёмом дебиторской задолженности в сумме 47,9 миллиарда рублей на этот период составляет 82 процента субсидий, полученных компанией в 2013 году, то есть значительный объём средств субсидий в течение года не используется по причине несвоевременного ввода в эксплуатацию отдельных платных участков автомобильных дорог. Общий объём расходов компании в 2012—2013 годах по данному виду деятельности превысил доходы от взимания платы за проезд на 231 миллион рублей. По этой же причине, по подсчётам Счётной палаты, госкомпанией в 2012—2013 годах недополучено доходов на сумму более 1 миллиарда рублей.

Несмотря на принимаемые меры и существующий порядок предоставления бюджетам субъектов субсидий из федерального бюджета на софинансирование объектов строительства и реконструкцию автомобильных дорог, не обеспечено достижение значительных показателей результативности предоставления субсидий по причине нарушения срока предоставления субъектами Российской Федерации необходимого пакета документов для выделения бюджетных средств. Приказ Росавтодора об утвер-

ждении адресного распределения в 2014 году субсидий из федерального бюджета на указанные цели был издан только в мае 2014 года. Уровень исполнения расходов на предоставление указанных субсидий на 1 декабря 2014 года составил только 46 процентов от предусмотренного годового объёма.

В заключение хотелось бы отметить, что на развитие транспортной системы направляется значительный объём бюджетных средств, и в связи с этим задача по повышению эффективности бюджетных расходов, недопущению неэффективных расходов, поставленная Президентом Российской Федерации в Послании Федеральному Собранию, в полной мере относится и к транспортному комплексу. По нашему мнению, органам, подведомственным Министерству транспорта, необходимо улучшить работу по подготовке обоснований инвестиционных проектов, а также по организации исполнения расходов федерального бюджета.

Я закончил доклад немножко раньше положенного времени, для того чтобы обратиться к Сергею Евгеньевичу: Сергей Евгеньевич, мне хотелось бы переговорить по одному вопросу с вами лично, можно?

Председательствующий. Можно, да.

Богомолов В. Н. Спасибо.

Председательствующий. А то, что вы сэкономили время, — это хорошо, спасибо, это у нас ценится.

Переходим к вопросам.

Алексей Викторович Корниенко.

Корниенко А. В., фракция КПРФ.

Многие населённые пункты Дальнего Востока находятся на расстоянии многих сотен километров друг от друга, и сообщение между ними только авиационное. По сравнению с 1990 годом пассажиропоток в год сократился в 13 раз, аэропортовая сеть — в 6 раз. Перелёт за рубеж стоит дешевле, чем в соседний город, так, из Хабаровска в Петропавловск-Камчатский билет стоит 37 тысяч рублей, а из Хабаровска в Сеул — менее 25 тысяч рублей.

В послании президента Федеральному Собранию в 2006 году указано, что одной из приоритетных отраслей экономики является авиастроение, но прошло восемь лет — из-за устаревших среднемагистральных самолётов уже к 2015 году мощность парка пассажирских самолётов в регионах Дальнего Востока сократится на три четверти.

Максим Юрьевич, в этих условиях какие меры будут приняты по урегулированию стоимости билетов и как выполняется послание президента в части развития авиастроения, особенно самолётов для внутренних пассажирских авиаперевозок?

Соколов М. Ю. Спасибо за вопрос, уважаемый Алексей Викторович. Я уже подробно останавливался в своём докладе на мерах государственной поддержки развития внутренних региональных авиаперевозок, которая оказывается Правительством

Российской Федерации, именно благодаря этому мы и наблюдаем такой колоссальный рост: по итогам 2014 года практически на 20 процентов, если быть точным, чуть больше 19 процентов.

Что касается именно Дальнего Востока, то здесь помимо развития аэропортовой инфраструктуры, об этом я тоже говорил, в том числе на Курильских островах и на Камчатке, уже несколько лет подряд действует программа поддержки перелётов с Дальнего Востока в центральную часть страны и по курортным направлениям (постановление правительства № 1095), в рамках которой перевезено порядка 500 тысяч (500 тысяч — это большая цифра) пассажиров, объём поддержки превышает 3 миллиарда рублей. Мы планируем и в дальнейшем в рамках нашего трёхлетнего бюджета поддерживать это направление, в том числе ряд маршрутов включён в программу поддержки региональных авиаперевозок в соответствии с постановлением № 1242, по которому субсидируется уже не конкретный пассажир, как по постановлению № 1095, где речь идёт о пассажирах старше 55 лет (женщины) и 60 лет (мужчины) и до 23 лет, а также об инвалидах и о сопровождающих их лицах, а так сказать, целый борт, то есть перелёт транспортного воздушного средства. То есть постановлением № 1242 решаются вопросы субсидирования региональных авиалиний.

Для обеспечения перевозок на Дальнем Востоке зарегистрирована и начала действовать новая компания — "Аврора". И кроме этого, мы продолжаем программу перевода в федеральные казённые предприятия аэропортов и аэродромов, находившихся в пользовании субъектов. Вот все эти меры в совокупности и дадут стабилизацию цен на авиабилеты не только в пределах Дальнего Востока, но и на всей территории нашей страны, при этом с акцентом именно на развитие перевозок в Дальневосточном округе.

А что касается разницы цен между внутрироссийскими и международными направлениями, то здесь в первую очередь надо обратить внимание на то, что на международных авиалиниях продажа билетов не облагается НДС.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Сергеевич Сикорский.

Сикорский А. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Максим Юрьевич, хотелось бы отметить, что министерство за прошедший год в целом проделало большую работу, в том числе по наведению порядка и обеспечению нормальной перевозки пассажиров на Керченской паромной переправе. Но тем не менее летом этого года на "правительственном часе" с вашим участием я задал вам вопрос по поводу ведомственной несогласованности, которая присутствует на Керченской паромной переправе, на что вы ответили, что готовы polemизировать по этому поводу, так как отслеживаете ситуацию в режиме реального времени.

Летний период дал конкретный ответ на этот вопрос: созданная Единая транспортная дирекция не принесла ожидаемого результата в плане повышения эффективности работы паромной переправы. Полное отсутствие взаимодействия между транспортной инспекцией и шипинговыми компаниями, плохая логистика, отсутствие чётко выверенных графиков движения паромов породили только хаос и неразбериху, которую мы наблюдали, и помимо этого подстегнули коррупцию. Я лично наблюдал, как за внеочередной проезд с людей взимались суммы до нескольких десятков тысяч рублей.

Исходя из этого вопрос: что планируется сделать в период курортного сезона 2015 года?

Соколов М. Ю. Спасибо вам за высокую оценку нашей работы в целом в начале выступления.

Ну а что касается Керченской переправы и в целом перевозок в направлении Крымского федерального округа, я на этом тоже остановился достаточно подробно. Могу сказать, что в пиковые дни Керченская переправа перевозила до 50 тысяч пассажиров и 10 тысяч автомобилей, по сравнению с показателями прошлого года рост соответственно более чем в 4 раза и в 5 раз. Я думаю, что это лучшая оценка работы именно транспортного комплекса, потому что обеспечить это без взаимодействия с железнодорожным, автомобильным и морским транспортом было бы невозможно.

Мы действительно в скоординированном режиме осуществляли переправу на протяжении всего пикового сезона, а сейчас занимаемся реконструированием соответствующих портово-причальных сооружений, для того чтобы увеличить её пропускную способность в следующем году, а также строительством и обустройством новых причалов, не говоря уже о привлечении новых транспортных средств. И вот буквально, наверное, до конца этого года начнут работать помимо четырёх ещё два грузовых паррома, которые будут работать не только на Керченской переправе, но и на новом направлении — из Темрюка в Керченский рыбный порт.

Вопросы коррупционных проявлений, я думаю, должны решаться не в рамках нашего сегодняшнего заседания. Мы все их внимательно рассматриваем, но о каждом таком правонарушении надо сообщать в соответствующие органы и проводить самую детальную проверку. Могу сказать, что для таких проверок и для такого обмена информацией мы абсолютно открыты и совершенствуем свою работу. Уверен, что и в следующем году весь транспортный комплекс справится с этой стратегической задачей.

Председательствующий. Спасибо.

Рима Акбердиновна Баталова.

Баталова Р. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Максим Юрьевич, в настоящее время в России достаточно успешно реализуется государственная программа

"Доступная среда". Программа затрагивает в том числе пассажирские перевозки, однако в регионах при обновлении пассажирского транспорта и при сооружении транспортной инфраструктуры не в полной мере соблюдаются принципы безбарьерной среды. Вопрос: ведётся ли Министерством транспорта Российской Федерации мониторинг доступности пассажирских перевозок для людей с ограниченными возможностями здоровья и привлекаются ли для этого общественные организации инвалидов?

Соколов М. Ю. Спасибо за вопрос, уважаемая Рима Акбердиновна. Могу сказать, что нами, я имею в виду Российской Федерацией, ратифицирована международная конвенция по созданию доступной транспортной среды, в том числе для инвалидов, и в связи с выполнением положений этой конвенции все объекты транспортной инфраструктуры в соответствии с утверждёнными и общепризнанными мировыми стандартами должны быть обеспечены соответствующими мероприятиями по созданию доступной среды для маломобильных групп граждан. Такая работа министерством ведётся и планомерно отслеживается, в том числе на региональном уровне.

Ну а примером того, что мы можем такую среду создать, наверное, является олимпийский Сочи, где по всем видам транспорта и для всех видов маломобильных групп населения, в том числе и для слабовидящих, и для слабослышащих людей, была создана необходимая инфраструктура. Это будет являться для нас пилотным, так сказать, примером для развития аналогичных форматов во всех субъектах Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Уважаемый Максим Юрьевич, продолжу тему повышающихся цен на авиаперевозки, поскольку вот опять нам пророчат после Нового года повышение аж на 15 процентов. Отвечая на вашу последнюю реплику про НДС на внутренние авиаперевозки, могу вас проинформировать, что мной уже внесён законопроект об обнулении НДС на внутренние авиаперевозки, — поддержите ли вы этот законопроект?

Ну и вторая составляющая, ещё более мощная, — это цены на топливо. Вот что здесь происходит? Почему, когда практически на 30 процентов дешевеет нефть, цены на топливо растут? Вчера пинок соответствующий ФАС получила, но наверняка здесь есть и внутренние проблемы. И когда, скажите, всё-таки цены, тарифы на авиаперевозки будут доступны пенсионерам и тем людям, которые получают минимальную зарплату?

Соколов М. Ю. Спасибо, Олег Анатольевич. На самом деле тот рост пассажиропотока, который стабильно демонстрирует авиационная отрасль, как раз и говорит о доступности этого вида услуг для населения, по крайней мере есть тенденция к увеличению количества обслуживаемых российскими компаниями пассажиров — в этом году мы видим рост примерно

95 миллионов человек, что является безусловным рекордом за все годы функционирования отрасли.

Что касается роста цен, то этот рост связан с сезонными факторами, и понятно, что в преддверии Нового года цены на авиаперевозки традиционно увеличиваются, тем более что в течение всего 2014 года мы наблюдали достаточно стабильную ситуацию и даже снижение по многим направлениям, несмотря, в общем-то, на идущие инфляционные процессы. При этом хочу обратить внимание: когда речь идёт о международных авиаперевозках, надо учитывать, что, несмотря на отсутствие НДС, в цене билета порядка 60 процентов, а порой даже 70 процентов составляют затраты, связанные с жёсткой фиксацией в твёрдой валюте, и в связи с теми валютными колебаниями и ростом доллара и евро по отношению к рублю, который мы увидели за последние несколько месяцев, вполне естественно, что эти жёстко фиксированные расходы также влекут за собой увеличение конечной стоимости авиабилета, и здесь не только топливо, здесь в том числе и лизинговые платежи за использование самолётного парка, а также расходы на обслуживание в иностранных аэропортах и взносы за пролёт. Все эти расходы зафиксированы в валюте, и это, к сожалению, естественный в данной ситуации экономический процесс.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Павлович Обухов.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

Крайнее возмущение на Кубани вызывают "чудеса" от вашего ведомства. Вот трасса М-4: от Цукеровой Балки через Кущёвку объявили 75 километров платными, а объезд — 214 километров. Сравните: 75 километров и 214 километров! Ну просто фантастическое правительственное жульничество!

"РЖД" получает благодаря вам большую помощь из бюджета. Компании за 8 миллиардов построили дорогу Адлер — Красная Поляна, а теперь говорят, что электрички "Ласточка" в Сочи с 20 декабря ходить не будут — "РЖД" невыгодно! Государство вносит средства в уставный фонд "РЖД" для строительства железнодорожного обхода Краснодара, а я получаю ответ от "РЖД", что проекта "Краснодарский транзит" не было и не предвидится. То есть решения по железнодорожным путям, разрезающим Краснодар, как не было, так и нет, хотя экспорты в один голос твердят, что через два года Краснодар просто встанет в транспортном коллапсе.

Может, министерство всё-таки обратит внимание на вольности "РЖД", на транспортные проблемы такого мегаполиса, как Краснодар? И вообще, как соотносятся 75 километров платной дороги и 214 километров объезда?.. (*Микрофон отключён.*)

Соколов М. Ю. Уважаемый Сергей Павлович, ну прежде всего хочу сказать, что министерство постоянно следит за всеми вопросами деятельности транспортного комплекса. В связи

с тем что было несколько вопросов, я в обратном порядке буду отвечать на них.

Что касается обхода краснодарского железнодорожного узла. Этот проект реализуется, и реализуется в соответствии с принятыми в том числе и вами бюджетными решениями. Общий объём финансирования по обходу краснодарского узла — кстати, он начинается от станции имени Максима Горького и идёт до Тихорецкой — составляет порядка 80 миллиардов рублей, может быть, даже чуть больше, говорю по памяти, предлагаю внимательно посмотреть соответствующие статьи бюджета и убедиться в правильности моих слов.

Что касается тарифов, установленных на обслуживание пригородными железнодорожными поездами построенной инфраструктуры, то здесь хочу отметить, что это обязанность как раз субъекта Российской Федерации, и поэтому вопрос о количестве заказов на осуществление пригородных перевозок должен решаться на уровне региональных властей. Тем более, что в мае была принята Концепция развития пригородных пассажирских перевозок железнодорожным транспортом, подписанная председателем правительства, в соответствии с которой Российская Федерация, понимая важность этого вида перевозок, ежегодно будет обеспечивать двадцатипятимиллиардное субсидирование пригородных железнодорожных перевозок, а за остальное, за разницу в выравнивании экономически обоснованного тарифа и реального тарифа, который устанавливается субъектовыми РЭКами, должны платить субъекты Российской Федерации.

Ну и что касается, как вы отметили, несправедливости в части платных и бесплатных автомобильных дорог, то я не назвал бы это несправедливостью, поскольку этот норматив установлен федеральным законом. Протяжённость бесплатного окружного участка, отчасти реконструированного за внебюджетные средства, с использованием внебюджетных денег, тоже прошу обратить на это внимание, должна быть в соотношении с платным не более чем один к трём — ну, арифметика говорит о том, что ваш пример полностью укладывается в этот норматив.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Владимирович Дегтярёв.

Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Максим Юрьевич, хотел сначала спросить об авиации общего назначения, но в СМИ увидел интересное сообщение, где анонсирован новый участок железной дороги от Журавки до Чертково, который будет проходить через Воронежскую и Ростовскую области, в обход Украины, на строительство которого к 2018 году, оценочно, потребуется 50—60 миллиардов рублей. Ну вот если завтра украинский народ разгонит всех заокеанских советников, выгонит политиканов, арестует неонацистов, то мы опять будем дружить, будет единая инфраструктура, а миллиард евро на железную дорогу уже бу-

дет потрачен, поэтому вопрос: насколько политически обоснован и экономически просчитан этот проект, в какой он стадии находится, это анонс или уже проект, есть ли деньги?

Соколов М. Ю. Уважаемый Михаил Владимирович, строительство этого участка было запланировано давно, ещё несколько лет назад, в соответствии с генеральной схемой развития железных дорог, и это связано в том числе со спрямлением и с установлением именно скоростного железнодорожного сообщения на этом направлении, то есть в сторону наших южных курортов, где, кстати, в пиковые периоды проходит более пятидесяти пар пассажирских поездов в сутки. Просто реализация этих решений, которые изначально были заложены в генсхему развития железных дорог, усложнена по политическим соображениям.

При этом хочу отметить: вне зависимости от перспектив развития российско-украинских отношений, у нас всё равно есть необходимость в формировании опорной железнодорожной сети именно по территории Российской Федерации, чтобы многократное пересечение границы, а там 4 раза надо её пересекать, не было причиной снижения скорости доставки наших пассажиров, особенно в летний, пиковый период.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Юрьевич Ген.

Ген С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Максим Юрьевич, прежде всего хочу поблагодарить вас и в вашем лице Минтранс за совместную конструктивную работу.

Вопрос мой заключается в следующем. В родной Иркутской области есть станция Половина (это Восточно-Сибирская железная дорога), и железнодорожные пути делят населённый пункт — посёлок Михайловка Черемховского района — на две части. Ежедневно более тысячи человек, в том числе пенсионеры и дети, вынуждены пересекать эти железнодорожные пути, и с 2011 года там, к сожалению, погибли уже двенадцать человек, в том числе пять человек — в этом году. Уважаемый Максим Юрьевич, хотелось бы попросить вашей поддержки, поскольку губернатор Иркутской области Сергей Ерощенко трижды обращался к президенту "РЖД" с предложением о совместном финансировании строительства пешеходного моста. И я думаю, что такая ситуация имеет место не только в Иркутской области, но и в других регионах страны. Поддержите наше предложение, чтобы мы всё-таки на условиях софинансирования решали этот вопрос, в том числе и по другим регионам, вопрос, касающийся обеспечения безопасности пешеходов при переходе через железнодорожные пути, потому что... *(Микрофон отключён.)*

Соколов М. Ю. Вопрос безопасности на транспорте — это один из приоритетных вопросов деятельности министерства. При этом обустройство пешеходных переходов, а также автомобильных переездов на региональных магистралях является

полномочием именно местных властей. Но конечно, такая ситуация складывается не только в Иркутской области. Когда было организовано скоростное железнодорожное сообщение между Москвой и Санкт-Петербургом, была принята специальная программа по обустройству пешеходных переходов на этой трассе, с поддержкой из федерального бюджета, но в дальнейшем эта программа должна реализовываться исключительно за счёт средств местных властей. Если будут приняты решения о выделении средств федерального бюджета на софинансирование, то, конечно же, мы эти предложения поддержим, более того, реализуем в кратчайшие сроки.

А что касается такой напряжённой ситуации именно на этом перегоне, мы обязательно это рассмотрим совместно с "Российскими железными дорогами" более подробно, постараемся принять, возможно, какие-то точечные решения.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Васильевич Брячак.

Брячак М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Максим Юрьевич, и строительство, и содержание сельских дорог долгое время финансировалось по остаточному принципу. И очень хорошо, что вы сейчас оставили перспективы развития, которые указывают, что будет оказано должное внимание со стороны министерства развитию сельских муниципальных дорог, однако мы с вами знаем о случаях, когда влияние региональных руководителей приводило к тому, что нецелевым образом использовались те ресурсы, которые выделялись на сельские дороги. Вопрос: не надо ли здесь совместно осуществлять контроль на основе данных Министерства транспорта, в случае необходимости — парламентский контроль, чтобы ресурсы, направленные на улучшение сельских дорог, целевым, должным образом использовались?

Соколов М. Ю. Спасибо за вопрос, уважаемый Михаил Васильевич. Хочу сразу сказать, что действительно программа развития сельских дорог имеет гарантированные источники финансирования. Прежде всего на федеральном уровне это средства, которые были до этого года выделены по программе "Развитие транспортной системы", мы резервировали на эти цели от 5 до 7 миллиардов рублей ежегодно, ну и хочу напомнить, что обязанностью региональных дорожных фондов является направление как минимум 5 процентов от общего объёма собираемых средств именно на развитие сельских дорог, хотя самого понятия "сельские дороги" не существует, но мы в общем прекрасно понимаем, о чём мы говорим. И конечно же, там, где речь идёт о субсидиях из средств федерального бюджета при софинансировании, должен быть контроль за этим со стороны и министерства, и Федерального дорожного агентства, да и наших контролирующих органов, в том числе Счётной палаты, самый, что называется, кристальный. Там, где субъекты Российской Федера-

ции используют свои собственные средства, там, очевидно, должны включаться региональные механизмы по контролю за использованием этих средств. Хотя хочу сказать, что со следующего года целевая программа по развитию сельских территорий будет находиться в ведении нашего Минсельхоза и мы сможем обеспечить дополнительный контроль, в том числе за целевым и эффективным использованием этих средств.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Георгиевич Поздняков, пожалуйста.

Поздняков В. Г., фракция КПРФ.

Уважаемый Максим Юрьевич, Транссибирская железнодорожная магистраль проходит через многие крупные населённые пункты Забайкальского края и разрезает их на две части. В последнее время резко возросло количество автомобильного транспорта, количество поездов, увеличилась длина составов, повысилась интенсивность движения, в связи с этим появились транспортные заторы, пробки, ДТП и огромная потеря времени в переездах, особенно в Чите, в Хилке, в Забайкальске, в Могойтуйе и других. Только в Чите необходимо строительство не менее пяти двухуровневых путепроводов общей стоимостью 6 миллиардов рублей. Такое же положение и в других регионах Сибири и Дальнего Востока.

Целесообразно в рамках подпрограммы "Автомобильные дороги" ФЦП "Развитие транспортной системы России (2010—2020 годы)" предусмотреть направление средств из федерального бюджета на строительство автомобильных развязок в населённых пунктах численностью более 300 тысяч человек. Ваше мнение?

Спасибо.

Соколов М. Ю. Уважаемый Владимир Георгиевич, примерно об этой же проблеме, только больше связанной с безопасностью на транспорте, говорил и Сергей Юрьевич Тен, когда упоминал Иркутскую область. Мы видим, что эта проблема системная и здесь как раз — говоря именно о региональных дорогах — можно использовать те инструменты, которые появятся со следующего года за счёт решений, поддержанных президентом и принятых Государственной Думой в рамках федерального бюджета 2015—2017 годов. Я говорю о дополнительных источниках пополнения региональных дорожных фондов за счёт платежей акцизов — это 70 миллиардов рублей — и ещё о дополнительных средствах за счёт взимания платы с двенадцатитонников — это примерно 50 миллиардов рублей в год, и они будут в соответствии с правилами, установленными Правительством Российской Федерации, распределены между субъектами Российской Федерации, и субъекты, определив приоритеты в своей деятельности, в том числе и в обустройстве железнодорожных путепроводов, могут как раз и направлять в первоочередном по-

рядке эти дополнительные средства на решение этой задачи, конечно, в рамках удвоения объёма строительства дорог.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко, пожалуйста.

Диденко А. Н., фракция ЛДПР.

Максим Юрьевич, ни для кого не секрет, никто не будет спорить о том, что ЛДПР 25 лет говорила о том, что у нас должна быть транспортная экономика, транспорт — её основа. Однако в последнее время большая часть населения не поддерживает эти грандиозные инфраструктурные транспортные проекты, которые предполагается осуществить в ближайшее время, и очень часто мы с вами виноваты в этом тем, что разрушаем историческую преемственность, зачастую в нашей общей уникальной истории мы принижаем роль тех, кто стоял у истоков строительства различных наших исторически грандиознейших путей и объектов.

В этой связи как вы относитесь к предложению фракции ЛДПР, которое она неоднократно на различных площадках высказывала, вернуть историческое название вокзалам Москвы, потому что — смешно! — Николаевская железная дорога к Октябрьской революции никакого отношения не имеет, да и Белорусский вокзал строил император Александр.

Соколов М. Ю. Уважаемый Алексей Николаевич, мы с большим вниманием относимся ко всем предложениям всех фракций, всех депутатов Государственной Думы. Мы очень бережно относимся к тем историческим памятникам или находкам, которые порой наши дорожники обнаруживают при строительстве, создании инфраструктурных объектов, в первую очередь дорог, проходя по соответствующим территориям, создаём мемориалы в память о боях на местах строительства дорог, и это является одним из приоритетов нашей деятельности. Но что касается возвращения исторических названий, то скорее всего это находится в компетенции — на скорость-то движения это не влияет! — иных органов, которые занимаются восстановлением исторической памяти, и здесь, наверное, требуется какая-то комплексная оценка таких предложений.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Николаевич Васильев, пожалуйста.

Васильев А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Максим Юрьевич, во время экспедиции "Народного фронта" "Россия-2014" мы потеряли много часов в очереди на паромной переправе через Керченский пролив. Некоторые автомобилисты летом простояли порядка сорока часов. Чтобы предотвратить такое в будущем, по нашему мнению, необходимо создать на переправе систему электронного бронирования очереди, чтобы человек, находясь, например, в Москве, мог заблаговременно произвести бронирование, подъехать к переправе в назначенное для него время. Кроме того, считаю необходимым внедрять такую систему электронного бронирования

на госграницах Российской Федерации с сопредельными государствами, как это делает, например, Эстония, что позволяет в разы облегчить процесс пересечения границы.

Чтобы ускорить воплощение в жизнь указанной инициативы, я 10 февраля этого года внёс законопроект, который предлагает перенести перечень нормативных требований к обустройству дорог на подъездах к пунктам пропуска из закона в акты правительства, и тем самым сделать принятие и корректировку решений по ним более оперативными.

Максим Юрьевич, как вы относитесь к обозначенным инициативам и какая работа ведётся министерством в данном направлении?

Соколов М. Ю. Спасибо, Александр Николаевич, за ваши инициативы, которые будут упрощать и ускорять движение по нашим линейным объектам.

Что касается Керченской переправы, то на самом деле очереди там носили, скажем так, волновой характер. Конечно, необходимую, да ещё и такую высокоразвитую инфраструктуру создать так быстро, мгновенно, за один сезон, не получается, но мы получили урок, учли опыт эксплуатации переправы в первый, так сказать, сезон, и уже с февраля вводим такую систему предварительного бронирования и электронного учёта — это возможность через электронные средства бронировать свою очередь на переправе. Сейчас она уже работает в опытной эксплуатации, пользуясь случаем, можете посмотреть, как она работает.

Что касается пограничных переходов, то здесь, конечно, нужны опять же комплексные решения, в том числе и источники для формирования таких видов услуг, и, наверное, в первую очередь этим может заняться и бизнес. Давайте вместе пообсуждаем, в каких форматах эти решения могут быть реализованы.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Валерьевич Казаков.

Казаков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Максим Юрьевич, в последнее время, к сожалению, всё стремительнее происходит сокращение количества пассажирского автотранспорта, который обеспечивает перевозки населения между сельскими поселениями, между сельским поселением и столицей региона. Вот, например, в моей родной Смоленщине в Сычёвку, в районный центр, приехать из соседних деревень можно только один раз в неделю, например, в понедельник, и всё. В связи с этим мой вопрос: планируется ли какая-то специальная правительственная программа финансирования и поддержки перевозчиков, которые осуществляют перевозки между муниципальными сельскими поселениями в регионах? Особенно хочу обратить внимание, что в бедственном положении большое количество регионов, где "Российские железные дороги" просто в одно время взяли и перестали возить население.

Соколов М. Ю. Уважаемый Алексей Валерьевич, ну, региональные перевозки, особенно внутрисубъектовые перевозки, как я уже отметил, — это обязанность именно региональных властей, и всё-таки на уровне Российской Федерации соответствующие меры поддержки по этим видам перевозок приняты.

В общем-то, пассажирооборот в целом по стране — мы это видим по статистике — растёт. В частности, я уже упоминал о мере поддержки пригородных железнодорожных перевозок, принятой на федеральном уровне, в размере 25 миллиардов рублей из средств фонда федерального бюджета. Но помимо этого правительством принимаются меры поддержки по приобретению техники, в первую очередь автомобильной техники, общественного транспорта, работающего на газомоторном топливе. Такая программа в рамках 2012 года была реализована в Министерстве транспорта Российской Федерации, и порядка 600 автобусов субъектами Российской Федерации было приобретено. Сейчас эта программа с объёмом финансирования более 3 миллиардов рублей в рамках 2014 года реализуется Министерством промышленности и торговли. Надеемся, что и в дальнейшем у правительства будут такие возможности поддерживать субъекты Российской Федерации, хотя здесь, конечно же, основная доля ответственности лежит в первую очередь на региональных властях.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Юрьевич, у меня тоже вопрос.

Вы сегодня подробно информировали нас о программе развития транспортного сообщения с Крымом, в том числе о проекте мостового перехода через Керченский пролив. Вот депутаты Государственной Думы, вы знаете, много работают в Крыму, и на прошлой неделе большая группа депутатов всех фракций посетила Крым, мы встречались и с руководителями предприятий, и с депутатами, естественно, и с руководством исполнительной власти и почувствовали, что крымчане как раз в сторону иного варианта склоняются — в сторону туннеля. Скажите, пожалуйста, вот из каких критериев вы исходили, так сказать, делая свой выбор? Это первый вопрос. И второй: сравнивали ли вы варианты по таким показателям, как стоимость и сроки строительства?

И потом я такой же вопрос задам вам, Валерий Николаевич. Пожалуйста.

Соколов М. Ю. Уважаемый Сергей Евгеньевич, в рамках работы Министерства транспорта, Государственной компании "Автодор", которая явилась заказчиком по проведению изыскательских работ для строительства транспортного перехода в Керченском проливе, были исследованы все возможные варианты создания этого перехода, в том числе и направления. Всего было рассмотрено семьдесят четыре варианта. Они были рассмотрены сначала на экспертной площадке, а потом в межведомственной рабочей группе в Министерстве транспорта Российской Федерации. Далее эти предложения были пред-

ставлены Правительству Российской Федерации и в конечном счёте доложены руководству страны.

Основным вариантом перехода, который сейчас реализуется уже в проектных решениях, — а подготовительные работы, как я уже докладывал, начались в августе — является именно транспортный переход в направлении Тузлинской косы, через косу Тузла, планируется строительство совмещённого автодорожного и железнодорожного моста с дамбой и соответствующими гидротехническими сооружениями. Длина непосредственно такого автодорожного перехода будет чуть более 19 километров, класс дороги — дорога первой категории, и будет двухпутная электрифицированная железная дорога с большой пропускной способностью, соответствующей примерно пропускной способности Транссиба сегодня. Эти решения определены, они реализуются, уже реализованы в наших программных документах, в том числе в федеральной целевой программе по развитию Крыма, где заказчиком строительства этого объекта определено Федеральное дорожное агентство, и мы двигаемся вперёд именно в этом направлении.

Что легло в основу оценки этих предложений? Во-первых, стоимость, во-вторых, строительные, технологические риски, в-третьих, экологические и даже археологические соображения. Там очень проблематичная сейсмическая обстановка для строительства тоннелей — и продольный Керченский, и поперечный Еникальский разломы, — и в соответствии со СНиПами в принципе в местах разломов строительство тоннелей, тем более подводных, у нас запрещено. Плюс объёмы перевозок, которые могут обеспечить дороги именно такого класса, и необходимость подхода именно со стороны Тамани, ну а также сроки строительства. Это тоже всё легло в основу принятых и утверждённых решений.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Николаевич, Счётная палата сравнивала возможную цену строительства мостового перехода и тоннеля?

Богомолов В. Н. Сергей Евгеньевич, честно говоря, мы не проверяли ещё это, но сделаем обязательно и вам доложим.

Председательствующий. Спасибо большое.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Андрей Анатольевич Андреев.

Андреев А. А. Уважаемые Сергей Евгеньевич, Максим Юрьевич и Валерий Николаевич! Второй раз в этом году мы обсуждаем на "правительственном часе" проблемы транспортного комплекса. Встречи с министром такой ключевой отрасли, как транспорт, полезны, конечно, и содержательны, но, может быть, стоит подумать о том, чтобы эти встречи проходили не столь часто, чтобы у министра была возможность рассказать о действительно новых достижениях? Во всяком случае информацию об успехах мы уже с удовольствием отметили в июле этого года. Но это, наверное, вопрос больше к нашему планированию.

Бесспорно, одной из важнейших задач является развитие транспортного сообщения с Крымом — здесь за сравнительно короткий летний период Минтранс удалось добиться существенного прорыва, однако достижения не только радуют, но и порождают новые вопросы. Так, удалось в короткий срок наладить перевозки в Крым по единому билету, но что мешает ввести единый билет в масштабах всей Российской Федерации, тем более что разговор об этом идёт достаточно давно? Получается, что, когда есть политическая воля, вопрос решается, если же её нет, ничего не делается! Кроме того, отмечая оперативную и успешную реконструкцию аэропорта Симферополь, надо сказать, что один он не способен справиться со всем авиационным потоком. В стороне осталось решение об эксплуатации аэродрома Бельбек, также не стоит вопрос об использовании аэропорта в Керчи.

Хотелось бы затронуть ещё одну проблему, о которой уже говорилось на прошлом "правительственном часе", — проблему высокой стоимости авиационных билетов, в том числе невозвратных. Если в июле мы лишь опасались возможных перегибов, то сейчас уже к нам потоком идут нарекания. Я хотел бы обратиться к министерству с просьбой, чтобы действительно взяли этот вопрос под контроль, тем более что в Положении о Министерстве транспорта Российской Федерации уже с третьей строчки говорится о выработке государственной политики и нормативно-правовом регулировании именно в сфере гражданской авиации. Разумеется, в сфере гражданской авиации есть и существенные успехи: например, наконец-то мы запустили лоукостер, который теперь называется "Победа", но главное, наверное, то, что успешно пройдена важная проверка — проверка ИКАО, с чем нужно поздравить и Минтранс, и Росавиацию.

Ещё одна проблема, в связи с которой всё больше жалоб, — это сокращение пригородных маршрутов. Отменено уже более 300 электричек — это колоссальная цифра, а ведь для подавляющего большинства населения это наиболее доступный вид транспорта! Мы понимаем, что здесь задействован широкий круг субъектов, и в первую очередь, наверное, субъекты Российской Федерации, но за госполитику на железной дороге отвечает именно Минтранс. Считаю, что решение данной проблемы должно быть взято под особый контроль. Вообще, хотелось бы понять: железнодорожные пассажирские перевозки — это естественная монополия или конкурентный сектор? Если монополия, то об этом надо так прямо и сказать и при необходимости дотировать их, а если конкурентный сектор — тогда где альтернативные перевозчики?

Все волнующие нас проблемы транспортного комплекса затронуть, к сожалению, невозможно, поэтому в завершение хотелось бы сказать несколько слов о нашей вечной беде — о дорогах. В прошлый раз мы обращали внимание министерства на то, что в разгар сезона надо использовать все ресурсы в максимальном

объёме, для того чтобы организовать непрерывную работу, введя трёхсменный график, а не заканчивать её, как это бывает, в 18–20 часов. Есть же положительный опыт подобной работы на сочинских стройках Минтранс! К сожалению, летом в Москве наблюдалась та же, уже ставшая привычной картина: на оживлённой трассе из четырёх полос две перегорожены, на остальных — многокилометровая пробка, а на огороженном участке работы либо вообще не ведутся, либо копошатся там две-три унылые личности. Зато когда начинаются дожди, выпадает снег, работы вдруг идут невиданными темпами. Боюсь, что это повторится, и даже понимаю почему. Вы сказали, Максим Юрьевич, что ускорение строительства и реконструкции автомобильных дорог напрямую зависит от полноты и своевременности их финансирования, — это, безусловно, так, но не в меньшей, а может быть, даже в большей степени оно зависит от правильной организации работы, от соблюдения технологий, от ответственности за своевременное и качественное дорожное строительство, а при такой организации и практически полном отсутствии контроля никакая полнота и своевременность финансирования, увы, не помогут изменить ситуацию в дорожной отрасли в лучшую сторону!

Оценивая работу Министерства транспорта Российской Федерации, фракция КПРФ рассчитывает, что прозвучавшая критика станет хорошим стимулом для его успешной работы в дальнейшем, а отдача от предпринимаемых вами усилий, Максим Юрьевич, будет ещё больше. Фракция КПРФ со своей стороны готова к сотрудничеству, в первую очередь в законодательной сфере.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Сергеевич Старовойтов.

Старовойтов А. С. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Максим Юрьевич, уважаемые коллеги! Действительно, как говорится, стакан либо наполовину полон, либо наполовину пуст. Вот, оценивая работу Министерства транспорта, конечно, хочется отметить, что Максиму Юрьевичу досталась, наверное, одна из самых сложных, самых противоречивых в плане оценки отраслей. Почему? Мы здесь, в Государственной Думе, должны смотреть на этот вопрос с разных сторон: и как государственные мужи, которые оценивают работу министерства с точки зрения макроэкономических процессов, и как простые избиратели, которые выходят из дома и сразу сталкиваются с какими-либо проблемами транспортного комплекса. Безусловно, с точки зрения макропроцессов, Максим Юрьевич, мы можем дать только положительную оценку деятельности Министерства транспорта, потому что мы знаем вас как грамотного, высокоэффективного топ-менеджера — я не побоюсь сказать именно так, — человека, который имеет опыт работы в данной отрасли и прикладывает огромные усилия. Но если оценивать работу министерства с позиции рядового гражданина, который, например, садится в — извините, назо-

ву вещи своими именами — в убитую, грубо говоря, ушатанную "газель", которая непонятно как его повезёт и довезёт ли вообще... И если спросить у этого гражданина, как он оценивает деятельность Министерства транспорта, то он не будет рассматривать его с точки зрения макропроцессов, а просто скажет, что Министерство транспорта работает отвратительно. Но мы в Государственной Думе — ещё раз подчеркиваю — понимаем, что вы не можете отвечать за каждый фронт работы, за каждый участок земли, за каждую яму на дороге, за каждую сломанную "газель", которую выпустили на маршрут, ответственность также должны нести местные власти, региональные власти.

Сегодня вы в своём выступлении правильно отметили, что безопасность — это один из приоритетных, ключевых вопросов, которым занимается Министерство транспорта Российской Федерации, и хотелось бы обратить ваше внимание на то... Сегодня в моём выступлении я хочу не только констатировать ряд фактов, но и передать некоторые наши пожелания, пожелания фракции ЛДПР. У нас была не одна встреча с представителями транспортных компаний по вопросу о проведении проверок, о том, как транспортные компании организуют предрейсовые технические и медицинские осмотры. Я вам могу сказать, что 90 процентов предприятий транспортного комплекса — я, конечно, беру не какие-то крупные, допустим авиационные, предприятия, а обычных перевозчиков — не проводят нужным образом ни технический осмотр, ни медицинский осмотр. Формально они нанимают медицинского работника, но фактически один работник за полчаса никак не может осмотреть сто человек, а тем более двести, то есть понятно, что это профанация!

Что касается опять же безопасности. Например, качество дорожного покрытия. Безусловно, если мы с вами поедем на машине в сторону Сочи, то увидим, каково качество этой федеральной трассы, — большое спасибо вам за неё, думаю, скажут все граждане Российской Федерации, в том числе и я, но, как правило, качество региональных дорог отвратительное. Вот недавно проходил саммит в Астрахани, в котором принимали участие все прикаспийские государства, и астраханцы благодарят не Министерство транспорта, не министра транспорта, не субъекты Российской Федерации, а саммит, потому что именно перед саммитом были сделаны астраханские дороги, которые до этого были, прости, только каким-то подобием дорог.

Говоря дальше о безопасности, хотелось бы, конечно, сказать о качестве парка такси, ведь люди часто пользуются и этим видом транспорта. Мы здесь, в Государственной Думе, неоднократно вели настоящие словесные баталии, когда обсуждали такси как вид транспорта, обсуждали проблемы, которые здесь есть, и проблемы здесь несколько даже сходные в чём-то с проблемами грузоперевозчиков, ведь как в сфере такси, так и в сфере грузоперевозок основную долю доходов сейчас получают диспетчерские службы,

которые передают заказы. Мы пытаемся говорить о том, какие ещё нормы установить, какие требования предъявить к перевозчикам, — это относится и к такси, и к общественному транспорту, и к грузоперевозчикам, — но мы не задумываемся над тем, какие условия нужно создать для расцвета малого и среднего бизнеса, а ведь, как правило, именно эти субъекты малого и среднего предпринимательства задействованы в сфере перевозок такси, в сфере перевозок общественным транспортом и в сфере перевозок грузовым транспортом. Например, пресловутый приказ № 36, который достаточно серьёзно нашумел в отрасли по грузоперевозкам: когда мы начали разбираться, выяснилось, что новые тахографы, которыми должны были быть уже оборудованы автомобили, оказываются, ещё не выпустили, а требования уже предъявляются! Оплата дорог — замечательно, грузоперевозчики готовы платить, но они просят создать хоть какие-то условия для их развития, потому что дают лизинговые платежи, всё остальное давит, и они вынуждены уходить в тень, ну, соответственно, работать и развиваться не могут.

В целом, конечно, хотелось бы поговорить ещё о многом, но времени, к сожалению, нет. Максим Юрьевич, оценивая вашу работу, фракция ЛДПР может дать только положительную оценку, но просит обратить внимание вот на те нюансы, с которыми сталкиваются наши люди каждый день, вы всё-таки "законодатель мод" в этом вопросе.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич. Выступает Евгений Сергеевич Москвичёв.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Максим Юрьевич, уважаемые коллеги! Министр подробно и информативно описал ситуацию в транспортной отрасли, рассказал о проблемах и достижениях. Считаю, что мы должны пожелать успехов в реализации намеченных планов и будем готовы заслушать министра об итогах работы на следующем "правительственном часе" с его участием. Говоря о практике приглашения министра транспорта на "правительственный час", хочу высказать мнение, что мы частим: мы заслушивали Максима Юрьевича летом, ещё не прошло и полугода, как мы заслушиваем его вновь. Уважаемые коллеги, транспортная система России — слишком объёмная отрасль, чтобы её можно было радикально развернуть, необходимы месяцы, годы. Поэтому вношу предложение заслушивать его раз в год, если нет чрезвычайных ситуаций, то в марте, когда министерство

проводит подведение итогов и министр готов доложить обо всех направлениях работы, о том, что сделано в течение года.

Теперь по сути. Начну с дорог.

К сказанному министром о перспективах выполнения поручения президента об удвоении объёма строительства дорог хочу добавить несколько соображений. Главное — это не только количественный, но и в первую очередь качественный рост дорожного строительства, а также реконструкция и ремонт дорог. Для этого предлагаю отказаться от ведения работ по ремонту и реконструкции участками, а вести их коридорами, предоставляя участникам дорожного движения сразу готовый к эксплуатации маршрут. Раз пользователь платит, он должен видеть результат строительства дорог. Для повышения качества выполняемых работ предлагаю усилить контроль за их выполнением на всех этапах. Максим Юрьевич, мы готовы быть для вас полезными — привлекайте! И думаю, что парламентский контроль в этом направлении будет работать на благо России!

Предлагаю также усилить ответственность подрядных организаций за некачественное выполнение работ по строительству и ремонту. А в связи с выделением регионам дополнительных средств из федерального бюджета, усилением роли региональных администраций предлагаю предусмотреть персональную ответственность соответствующих руководителей за выполнение объёмов и за соблюдение норм при строительстве. Уважаемые коллеги, впервые фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предложила — и правительство и все согласились, — чтобы рубль, который будет в акцизе, выделять на региональные дороги, на межмуниципальные и вот на те сельские, которые не имеют круглогодичного сообщения. Считаю, что этот вопрос должен быть под контролем. А самое основное, Максим Юрьевич, — мы должны все вместе сказать, что на региональных дорогах, подчёркиваю, на региональных дорогах при минус 10 градусах асфальт не укладывают!

По вопросу железнодорожного транспорта. Просил бы Министерство транспорта обратить особое внимание на проблемы, связанные с пригородным сообщением. Понимаю, что это вопрос региональной власти, "Российских железных дорог", но проблема не решается, она становится острее, а значит, министерство должно быть на передовой. Если денег не хватает, мы должны изыскивать механизмы субсидирования пригородных перевозок, договариваться с другими участниками процесса, но оставлять наших граждан без устойчивого транспортного сообщения мы не имеем права!

Партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" готова к проведению встречи с "Российскими железными дорогами" в декабре, готова обсудить все вопросы, и в том числе вопрос изыскания средств на 2015-й или на 2016 год, это относится к общественному пассажирскому транспорту. Из прозвучавших в информации министра цифр ясно, какую роль играет общественный транспорт

в обеспечении мобильности населения, полагаю, что и внимание к нему должно быть на соответствующем уровне. Необходимо вместе с региональными, местными властями находить способы обновления подвижного состава, возможности оптимизации маршрутов, повышения качества обслуживания пассажиров, и мы готовы ещё раз с представителями Министерства транспорта сесть за стол и обсудить вопрос лицензирования пассажирских перевозок по заказам.

По вопросу авиации. Считал бы необходимым для Министерства транспорта продолжить усилия по развитию региональной авиации. В своём докладе министр остановился на этом, привёл цифры, которые отражают рост, но мы должны понимать, что для основной части населения, особенно в районах Сибири и Дальнего Востока, этот вопрос гораздо важнее, чем международные перелёты. Предлагаю провести общественное обсуждение с Министерством транспорта Российской Федерации по вопросу развития региональных перевозок и обеспечению их отечественными, подчёркиваю, воздушными судами... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Москвичёв Е. С. ...для того чтобы наши самолёты были конкурентоспособными. Вместе с тем хотел бы поздравить министра с успешным завершением проверки ИКАО.

Что хочу сказать по федеральному законодательству? Нас радует, что на протяжении более двух лет мы получаем законопроекты от Министерства транспорта подготовленными, нам очень нравится, как проходит их доработка в рабочих группах, и хочу сказать, что если и дальше так будет продолжаться работа, то победа будет, как говорится, за транспортом.

Желаю всего хорошего!

Председательствующий. Спасибо, Евгений Сергеевич. Михаил Васильевич Брячак.

Брячак М. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Максим Юрьевич, уважаемые коллеги! Транспортная инфраструктура как отрасль — это, наверное, то, что в последнее время нашему правительству удаётся. Уже было сказано о том, насколько динамично развивается сама транспортная инфраструктура, о вложениях, об уровне тех сооружений, которые сегодня предоставлены участникам дорожного движения, — всё это очевидно, мы это действительно наблюдаем. И хочется, Максим Юрьевич, вас и ваших коллег поблагодарить за то, что Министерство транспорта динамично, эффективно работает над развитием отрасли и добивается положительных результатов, успехов, о которых сегодня говорили и, наверное, ещё будут говорить. Спасибо вам!

Я хочу остановиться на некоторых вопросах, которые заслуживают, с моей точки зрения, особого внимания. Здесь уже говорилось о развитии транспортной инфраструктуры полуострова Крым и особенно коммуникаций с материковой частью России. Увеличение количества полётов, что было отмечено, увеличение возможностей паромной переправы — это замечательно, это было сделано, но я, как человек, часто работающий на полуострове, — надеюсь сегодня вечером уже быть в Севастополе — хочу отметить, что это всё-таки на пределе, потому что возможности автомобильного и железнодорожного транспорта в значительной степени сократились по пассажироперевозкам и грузоперевозкам. И обеспечение полуострова, которое в огромной степени возложено на паромное сообщение, в осенний, зимний и предстоящий весенний периоды — это всё-таки риски, которые, безусловно, нам нужно учитывать. И в связи с этим ФЦП развития Крыма и особенно третий её раздел, о транспортной инфраструктуре, — это, наверное, вопрос особого внимания министерства и, может быть, нас, депутатов, в части развития и реализации в полной мере этого проекта.

Хочу отметить, уважаемый Максим Юрьевич, уважаемые коллеги, что есть у нас сегодня незатронутая, но, с моей точки зрения, заслуживающая внимания проблема — это реализация транзитного потенциала, что для нашей транспортной инфраструктуры является, безусловно, важнейшим направлением. И Президент Российской Федерации неоднократно на это обращал внимание, в том числе в своих посланиях парламенту, где указывалось на транзитный потенциал как на приоритетное направление развития не только транспортной инфраструктуры, но и экономики в целом.

На недавней встрече с руководством "РЖД", с Якуниным Владимиром Ивановичем, мы обсуждали эту тему и пришли к выводу, который достаточно давно в профессиональных кругах известен: сколько бы мы ни раскручивали колесо развития транспортной инфраструктуры, которое везёт грузы, те оформительские процедуры на входе и выходе, которые сегодня являются крайне несовершенными и сложными, сводят на нет все усилия транспортников, которые могут и сейчас, и в последующем осуществлять перевозки, объём которых является значительным не только для транспорта, но и для развития всей экономики.

И это, конечно, не вопрос только Министерства транспорта. Это и межведомственная разобщённость, которая на сегодняшний день существует в обработке, администрировании грузопотоков, и отсутствие совершенных технологий, основанных на электронном документообороте, на принципе "одного окна", который упоминается и в "дорожной карте" Правительства Российской Федерации, и в Киотской конвенции, которую мы с вами ратифицировали и которая с 2014 года вступила в силу. Мы всё-таки не пришли ещё к электронному документообороту, по-

нятному, эффективному и воспринятому во всём мире, для того чтобы это направление у нас эффективно работало, и это во многом отпугивает наших потенциальных клиентов, партнёров.

И вот здесь, Максим Юрьевич, хочу доложить вам, что мы сейчас задумались над тем, чтобы законодательным образом закрепить обязанность ведомств взаимодействовать, используя упрощённые электронные, прозрачные, принятые во всём мире технологии. К сожалению, естественный процесс унификации затянулся и требует решения.

Хотел сэкономить время и получить похвалу Сергея Евгеньевича — не получилось!

Председательствующий. Я могу добавить вам полминуты. Не надо? Спасибо.

Максим Юрьевич, пожалуйста, вам слово.

Соколов М. Ю. Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Уважаемые представители фракций, уважаемые депутаты, хотел бы искренне поблагодарить вас и за сегодняшнее обсуждение вопросов развития транспорта в рамках "правительственного часа" в Государственной Думе, и за оценку работы министерства, всей отрасли в целом, и за ту конструктивную критику, которая прозвучала в ваших выступлениях.

Обобщая, скажем так, те основные направления, о которых нам всем вместе придётся задуматься и, может быть, несколько изменить вектор внимания, хочу отметить, что в первую очередь это касается действительно состояния транспортной инфраструктуры и вопроса региональных перевозок в субъектах Российской Федерации. Прозвучало, что это не является в полной мере компетенцией Министерства транспорта непосредственно, у нас рычагов управления ситуацией в субъектах нет, но такие решения нам необходимо принимать. Это касается в первую очередь пригородных железнодорожных перевозок, это касается вопросов состояния парка общественного транспорта, всех транспортных перевозок. И здесь необходимо решение на всех, ещё раз подчеркну, уровнях. И очень хорошо, что депутаты Государственной Думы, которые в первую очередь и представляют регионы Российской Федерации, доносят до профильного отраслевого министерства все проблемы, подают соответствующий сигнал и акцентируют внимание и министра, и всех руководителей транспортной отрасли, которые в полном составе присутствуют в этом зале.

Хочу сказать, что нам действительно надо действовать через принятие соответствующих регламентов нашей работы. Что я имею в виду? Это совместное рассмотрение проблем и постановка именно самых острых вопросов в развитии транспортной отрасли, в первую очередь в региональном разрезе. Это совместное принятие решений как на федеральном, так и на субъектовом уровне. И здесь в том числе вот тот законопроект, который нами уже давно подготовлен, о фактически го-

сударственном заказе на железнодорожные перевозки, тоже должен получить своё дальнейшее движение.

Абсолютно правильно говорили о том, что должен быть контроль за исполнением этих решений, за исполнением технических регламентов, регламентов строительства объектов инфраструктуры, в первую очередь дорог, и здесь тоже нужен именно совместный формат — как на уровне министерства, Государственной Думы, государственных контролирующих органов, так и органов общественного контроля. И конечно же, абсолютно правильно прозвучало в выступлениях, должна быть персональная ответственность всех руководителей всех уровней, начиная с министра, за исполнение принятых решений на государственном уровне.

Ну и отдельно хочу остановиться на конкретных вопросах, которые были подняты. Прежде всего, это вопрос развития региональной авиации. Действительно, вы помните, два года назад вы поставили такую задачу перед Министерством транспорта, и, в общем-то, те темпы роста, которые достигнуты, — а рост составляет практически 20 процентов, если будет больше, просто может быть перегрев, который приведёт к обратным явлениям, к откатам, — вполне доказывают, что эти поручения мы реализовали достаточно эффективно.

Понимаю особое внимание всех депутатов к вопросам обеспечения транспортной доступности Крыма — поверьте, это и в нашей, и в моей персонально работе является одним из главных направлений, приоритетом. Всё-таки считаю, что тот объём перевозок, который был обеспечен в этом году, соответствует и уровню туристической инфраструктуры, и экономической активности на полуострове Крым. И конечно же, мы будем шлифовать и совершенствовать в дальнейшем и морскую, и аэропортовую инфраструктуры, а для этого необходимы время, решения и, конечно, автодороги, об этом тоже говорилось сегодня. Давайте опять же сообщать о тех проблемах, которые имеются, и в оперативном режиме их устранять. Надеюсь, просто уверен, что в следующем году проблема перевозок будет так же эффективно решаться всем транспортным комплексом.

Ну и наконец, несколько слов о транзите, а это действительно очень важное направление деятельности. Повторюсь, что экспорт транспортных услуг дал нашей стране на треть больше доходов, чем экспорт леса и угля, вместе взятых, — вдумайтесь! И конечно же, в моём выступлении в том числе прозвучали вопросы, касающиеся развития БАМа и Транссиба, Северного морского пути. Я не сказал ещё об одном важном проекте — транспортном маршруте Европа — Западный Китай, мы думаем об этом, и это тоже является одним из приоритетных направлений в нашей работе.

Хочу поблагодарить всех за взаимодействие и предлагаю в таком же режиме, открытом режиме, действовать дальше. Ещё раз спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Максим Юрьевич. Я хотел бы и вас поблагодарить за такой обстоятельный, деловой разговор с депутатами Государственной Думы. Здесь Евгений Сергеевич упрекнул всех нас в том, что мы слишком часто встречаемся, уже второй раз в этом году, но думаю, что это, с одной стороны, подчёркивает просто огромное стратегическое значение отрасли для развития экономики, для развития государства, а с другой стороны, я хочу надеяться, что и вам, и вашим коллегам такое деловое и конструктивное взаимодействие с депутатским корпусом доставляет огромное удовольствие. Я хотел бы пожелать вам успехов в работе! Спасибо.

Коллеги, сделаем перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, перерыв завершается, продолжим работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 20 сек.)

Присутствует 447 чел. 99,3 %

Отсутствует 3 чел. 0,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 3 чел. 0,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Мы рассматриваем два альтернативных законопроекта — пункты 16.1 и 16.2.

Пункт 16.1, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Коллеги, рассаживайтесь по местам, мы продолжаем работать.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Депутат Гудков, который должен был докладывать второй, альтернативный законопроект, попросил рассмотреть его без своего участия. Тот законопроект, о котором сейчас доложу я, в принципе содержит аналогичные предложения, однако, во-первых, он внесён представителями всех думских фракций, во-вторых, он более юридически выверен, но об этом представитель комитета подробнее расскажет.

О чём речь? Более шести лет в соответствии с инициативой президента у нас существует возможность в регионах формировать общественные наблюдательные комиссии, которые занима-

ются тем, что контролируют соблюдение прав человека в местах принудительного содержания — в тюрьмах, в колониях, в следственных изоляторах, в полицейских участках и так далее. Относительно недавно те места, где находятся люди без гражданства или иностранные граждане в ожидании принудительного выдворения или депортации, были в ведении Министерства внутренних дел, позже они были переданы в Федеральную миграционную службу, в связи с этим мы вносим соответствующие изменения, для того чтобы общественные наблюдательные комиссии имели возможность заниматься своей деятельностью в том числе и в таких учреждениях. Таким образом, мы занимаемся тем, что систематизируем действующее законодательство.

Прошу от имени авторов, которые, ещё раз повторяю, представляют все думские фракции, поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Пункт 16.2, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания" в связи с необходимостью осуществления общественного контроля в специальных учреждениях Федеральной миграционной службы".

Михаил Юрьевич Маркелов, пожалуйста.

Маркелов М. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я выступлю сразу, с вашего позволения, по двум законопроектам, учитывая тот факт, что есть письмо от авторов второго, альтернативного законопроекта с просьбой рассмотреть без них.

Ярослав Евгеньевич уже уточнил многие моменты, я просто хотел сделать акцент на том, что комитет, когда рассматривал оба законопроекта, безусловно, обращал внимание на юридическую составляющую, и, как уже сказал Ярослав Евгеньевич Нилов, первый законопроект, № 534085-6, более юридически точный и выверенный. В нём предлагается причислить к лицам, находящимся в местах принудительного содержания, иностранных граждан и лиц без гражданства, подлежащих административному выдворению за пределы Российской Федерации, депортации или реадмиссии; перечень мест принудительного содержания предлагается дополнить специальными учреждениями федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в сфере миграции, предназначенными для содержания указанной категории лиц. В альтернативном законопроекте не упоминаются такие понятия, как "депортация", "реадмиссия".

Также наш комитет отметил, что в соответствии со статьёй 2 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" под специальным учреждением понимается специальное учреждение федерального органа исполнительной власти, осуществляющего правопримени-

тельные функции, функции по контролю, надзору и оказанию государственных услуг в сфере миграции, или его территориального органа, предназначенное для содержания иностранных граждан и лиц без гражданства, и поэтому наименования специальных учреждений ФМС должны быть соотнесены с наименованием, предусмотренным этим законом. То есть в альтернативном законопроекте дана неточная формулировка. В связи с изложенным комитет предлагает его отклонить.

Я сразу же выступлю и от фракции. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за законопроект № 534085-6. Законопроект является одной из инициатив, поддерживающих в обществе институт общественного контроля, а также развивающих институты гражданского общества, и поэтому мы просим первый законопроект поддержать, а второй — отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

По ведению — Вячеслав Иванович Лысаков.

Лысаков В. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Авторы законопроекта № 485143-6, это 27-й пункт повестки дня, просят перенести его рассмотрение без указания срока.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? 27-й вопрос мы исключаем из повестки, переносим.

Теперь вопросы по докладу и содокладу.

Михаил Юрьевич Савельев, пожалуйста.

Савельев Д. И. Михаил Юрьевич, безусловно, законопроект, который внёс Ярослав Евгеньевич, понятен и необходим, но при этом хотелось бы уточнить у вас, как у представителя комитета, следующее. Для эффективного контроля необходимы чёткие правила, определяющие сам процесс, — я говорю о содержании мигрантов, — иначе, собственно, и контролировать-то нечего. Правила эти утверждены совсем недавно. Скажите, пожалуйста, есть ли информация, как складывается практика в этой сфере, и достаточна ли существующая нормативная база?

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Юрьевич Маркелов.

Маркелов М. Ю. Безусловно, нормативная база недостаточная, и мы, собственно говоря, и помогаем формировать эту базу, принимая такого рода законы. А что касается практики, практика только нарабатывается и вносимые законопроектом изменения как раз помогут эту практику нарабатывать.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим оба законопроекта на "час голосования".

Законопроекты под пунктами 17 и 18 поставлены нами на фиксированное время, поэтому рассмотрим пока 19-й вопрос. Алексей Юрьевич, вы готовы? Да.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации". Докладывает Алексей Юрьевич Русских.

Русских А. Ю., *председатель Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству, фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! 10 июня 2014 года Государственной Думой был принят Федеральный закон "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", которым на комплексной основе урегулирован порядок предоставления физическим и юридическим лицам земельных участков, находящихся в государственной и муниципальной собственности. Основные положения этого закона вступают в силу с 1 марта 2015 года.

Одной из новелл закона является установление платы по соглашению об установлении сервитута, заключённому с органами исполнительной власти и органами местного самоуправления, а также платы за увеличение площади земельных участков, находящихся в частной собственности, в результате перераспределения земель или земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности. Плата по соглашению об установлении сервитута и плата за увеличение площади земельных участков при их перераспределении поступает в федеральный бюджет, в бюджеты субъектов Российской Федерации либо в местные бюджеты, в зависимости от того, какого уровня орган публичной власти заключает соответствующее соглашение.

В соответствии с частью 3 статьи 2 Бюджетного кодекса Российской Федерации внесение изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации должно осуществляться отдельными федеральными законами. Таким образом, положения ранее принятого Федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" не могли содержать нормы о внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации. В связи с этим в целях реализации норм Земельного кодекса Российской Федерации, вступающих в силу с 1 марта 2015 года, в Бюджетный кодекс Российской Федерации предлагается внести изменения, позволяющие обеспечить зачисление в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации денежных средств, поступающих в виде платы по соглашениям об установлении сервитутов и платы за увеличение площади земельных участков при их перераспределении; при этом распределение по бюджетам платы по соглашениям об установлении сервитутов предполагается произвести по аналогии с распределением доходов от сдачи земельных участков в аренду, а платы за увеличение площади земельных участков при их перераспределении — по аналогии

с распределением доходов от продажи земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности.

Уважаемые коллеги, прошу вас поддержать внесённый законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Надежда Сергеевна Максимова.

Микрофон включите, пожалуйста.

Максимова Н. С. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел указанный законопроект и подчёркивает его актуальность и необходимость внести изменения в Бюджетный кодекс, для того чтобы плата за соответствующие земельные участки и сервитуты поступала в бюджеты соответствующих уровней бюджетной системы Российской Федерации.

Вместе с тем комитет считает — и это мнение поддерживают и Счётная палата, и Правовое управление Аппарата Государственной Думы, — что законопроект нуждается в доработке, в связи с тем что в нём не учтены последние изменения, внесённые в Бюджетный кодекс в связи с образованием новых субъектов; всё это будет сделано ко второму чтению.

Комитет рекомендует Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Сергей Александрович Попов.

Микрофон включите, пожалуйста.

Попов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вопрос вот в чём заключается. Мы с вами специально внесли поправку в Регламент, для того чтобы при обосновании важности и значимости любого законопроекта показывать его эффективность, то есть что он реально даст. Вот в данном конкретном случае меня интересует, что получают местные бюджеты.

Председательствующий. Алексей Юрьевич, пожалуйста.

Русских А. Ю. Местные бюджеты смогут получать дополнительные доходы от соглашений по сервитутам, мы предлагаем их разделить в соотношении 50 на 50 между федеральным бюджетом и местным. И появится возможность, так сказать, обелить увеличение площади земельных участков. Вы все знаете, что есть такая практика, когда по свидетельству о собственности у физического лица пять соток, а по факту он там ещё немножко прихватил. Этот законопроект даёт возможность взять с человека плату вот за эту прихваченную землю, а не просто подарить ему её, и половина этой платы поступит в местный бюджет, половина — в федеральный.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим на "час голосования".

20-й вопрос, по сокращённой процедуре рассматриваем проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О финансировании особо радиационно опасных и ядерно опасных производств и объектов".

Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

Максимова Н. С. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Саратовская областная Дума внесла законопроект о внесении изменения в закон "О финансировании особо радиационно опасных и ядерно опасных производств и объектов". Предложение Саратовской областной Думы заключается в том, чтобы обязать все ядерно опасные и радиационно опасные производства отчислять 1 процент от себестоимости реализуемой продукции и направлять их на мероприятия, которые связаны с социальной защитой населения либо с финансированием инфраструктуры территорий, которые прилегают к этим объектам. Надо сказать, что соответствующая норма предусмотрена в законодательстве, но она действует как добровольная, а авторы предлагают сделать её обязательной.

Комитет по бюджету и налогам, Счётная палата, Правовое управление Аппарата Государственной Думы, правительство предметно рассмотрели вопрос и считают, что все основные мероприятия, связанные с обеспечением безопасности этих объектов, с выводом их из эксплуатации, с обеспечением социальной защиты населения, которое проживает на прилегающих к этим объектам территориях, мероприятия по созданию инфраструктуры на этих территориях, финансируются за счёт средств бюджетов, федерального и регионального (только Роскосмос финансирует мероприятия по семи программам, связанным с этими темами).

Мы считаем, что средства, которые Саратовская областная Дума предлагает дополнительно собирать с предприятий, в принципе не дадут эффекта, потому что они будут незначительными, да и практика показывает, что такие отчисления почти не производятся. Это во-первых. И во-вторых, это может привести к удорожанию продукции этих предприятий, а следовательно, к тому, что на закупку продукции этих предприятий из федерального бюджета нужно будет выделять дополнительные средства. В финансово-экономическом обосновании это не обозначено, там написано, что дополнительных средств из федерального бюджета не потребуется, что не соответствует действительности.

Вот по этим основаниям Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе отклонить указанный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Так, 21-й вопрос временно пропустим, но вернёмся к нему потом.

22-й вопрос повестки, проект федерального закона "О национальных объединениях саморегулируемых организаций". Докладывает Андрей Викторович Руденко.

Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, коллеги! Сегодня я представляю вам проект федерального закона "О национальных объединениях саморегулируемых организаций".

Институт саморегулирования сегодня — это больше тысячи двухсот СРО, в саморегулируемых отраслях у нас занято свыше 10 миллионов человек более чем в ста сферах экономической деятельности. Одна из задач, которые ставило перед собой государство, вводя институт саморегулирования, — это передача функций контроля профессиональному сообществу. Эта задача решена, саморегулируемые организации сейчас выполняют функцию контроля не хуже, чем это делало государство при лицензировании, что отмечается в проекте доклада, подготовленного Минэкономразвития России, и можно констатировать, что саморегулирование первого уровня практически состоялось, однако саморегулирование второго уровня, по сути, в рамках всей системы не реализовано, поскольку не достигнута ключевая цель — решение всех профессиональных вопросов самим профессиональным сообществом, в том числе устранение недобросовестной конкуренции, повышение качества услуг и защита прав потребителей. В то же время ряд СРО в инициативном порядке уже сейчас предъявляют более высокие требования, чем установлено законодательством, по уровню предоставляемых сервисов, по информационной открытости, и это создаёт условия для развития недобросовестной конкуренции.

Напомню, что в конце 2007 года был принят базовый закон № 315-ФЗ "О саморегулируемых организациях", после этого было принято более девятисот различных актов, которые регламентируют вопросы саморегулирования. Всё это законодательное разнообразие формировалось спонтанно и без учёта мнения профессионального сообщества, поэтому экспертный совет фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" с учётом мнения профессионального сообщества подготовил законопроект, который позволит урегулировать эту деятельность и ввести некий промежуточный орган — мы его назвали национальным объединением саморегулируемых организаций, — который будет демпфером, так сказать, между профессиональным сообществом и государством. По нашему мнению, национальные объединения должны стать профессиональным регулятором рынка, в их исключительную компетенцию должны входить разработка стандартов деятельности и кодекса этики, согласование отраслевых законов, представление интересов отрасли во взаимоотношениях с государством и потребителями.

Почему мы не стали вносить данные поправки в базовый закон, 315-й? Потому что считаем, что, к сожалению, базовый

закон из закона о саморегулируемых организациях превратился в закон о саморегулировании. Это во-первых. Во-вторых, нам нужно это сделать более-менее оперативно: это необходимо, и этого требует профессиональное сообщество.

Нашей фракцией был проведён "круглый стол", на него были приглашены представители более ста профессиональных организаций, которые, высказав отдельные замечания по данному вопросу, в принципе концепцию законопроекта поддержали. Торгово-промышленная палата, рассмотрев данный законопроект, тоже отметила, что данная проблема назрела и что это надо вводить. Действительно, в некоторых отраслях — в Градостроительном кодексе это уже учтено — у нас есть национальные советы, объединения строителей, страховщиков, оценщиков и так далее, но всё это разрозненно, всё это определяется отраслевыми законами, поэтому наша фракция предлагает сейчас на ваше рассмотрение данный законопроект. 27 мая 2014 года Президент России Владимир Владимирович Путин дал поручение правительству до января 2015 года разработать общегосударственную модель саморегулирования, и вот в качестве первого шага предлагаем вам сейчас рассмотреть названный законопроект.

С учётом всего сказанного, с учётом мнений и предложений профессионального сообщества авторы просят вас обсудить концепцию данного законопроекта и поддержать его в первом чтении.

Спасибо, коллеги, за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Игорьевич Афонский.

Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Андрей Викторович достаточно подробно изложил мотивы, которыми руководствовались авторы законопроекта при его подготовке. Принципиально, на наш взгляд, может быть в этой связи поддержан лишь тезис о важности универсального законодательного регулирования, разработки общих правил создания и функционирования национальных объединений для осуществления ими деятельности в соответствии с законодательно закреплёнными общими принципами и правилами, независимо от отрасли предпринимательской или профессиональной деятельности.

Комитет по вопросам собственности, как профильный комитет Государственной Думы по вопросам саморегулирования, действительно ещё несколько лет назад подготовил поправки в базовый Федеральный закон № 315-ФЗ "О саморегулируемых организациях", который был принят в 2007 году (об этом Андрей Викторович сказал) и согласно которому саморегулирование оформлялось как комплексное явление с едиными принципами, призванное сформировать новый для страны механизм регулирования деятельности хозяйствующих субъектов. Проанализировав текст законопроекта и пояснительную записку

к нему, можно сделать вывод, что они не содержат убедительных оснований необходимости принятия специального закона о национальных объединениях СРО, сегодня всё это и так возможно. По мнению комитета, заявленные цели могут быть реализованы через внесение соответствующих поправок в Федеральный закон "О саморегулируемых организациях". Такое же мнение высказано и в официальном отзыве Правительства Российской Федерации, и в заключении ряда профильных министерств, Института законодательства и сравнительного правоведения, Верховного Суда Российской Федерации.

Принятие законопроекта в предлагаемой редакции, на наш взгляд, может привести лишь к дальнейшей фрагментации законодательной базы саморегулирования в Российской Федерации, что, по нашему мнению, опасно. Отмечу лишь одну коллизию, хотя их здесь достаточно много, я, с вашего разрешения, не буду их перечислять, так как всё сказано в заключении Комитета по вопросам собственности: в законопроекте частично дублируются и при этом не согласуются между собой нормы, содержащиеся в соответствующих статьях Градостроительного кодекса, закона "Об оценочной деятельности..." и закона "О несостоятельности (банкротстве)", но при этом не предусматривается отмена этих норм; налицо противоречия и нестыковки, что создаст возможность для различного толкования законодательных норм при применении на практике.

По мнению членов Комитета по вопросам собственности, при всём уважении к авторам законопроекта, хотя мы и договорились о совместной работе над поправками, принятие данного законопроекта не позволит реализовать заявленную цель повышения эффективности деятельности национальных объединений саморегулируемых организаций и разрешить имеющиеся в институте саморегулирования проблемы.

С учётом сказанного Комитет по вопросам собственности рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона "О национальных объединениях саморегулируемых организаций".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Ахмат Чокаевич Эркенов.

Эркенов А. Ч., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к тем, кто готовил этот законопроект.

На самом деле, конечно, очень хорошо иметь такие универсальные законы, но каждая отрасль имеет свои особенности: сегодня есть законы в том числе в сфере здравоохранения, строительства, есть Федеральный закон "Об образовании...", куда мы пытаемся ввести нормы о саморегулируемых организациях, поэтому

скажите, что будет положено в основу такого универсального закона, какой принцип, и есть ли вообще в этом необходимость?

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Викторович Руденко.

Руденко А. В. Спасибо, это действительно очень хороший вопрос. Я сразу скажу, что действительно во многих, я подчеркивал в своём выступлении, профильных законах заложены различные трактовки, — допустим, у строителей участие в национальном объединении обязательно. Мы в своём законопроекте прописываем добровольное участие, если иное не оговорено в отраслевом законе. Мы хотели показать, что у нас именно в отношении национальных объединений закон должен быть един, а трактовка в отраслевых законах уже может учитывать специфику, которая там имеется, но база должна быть базой, потому что отсылочные нормы имеются и в Градостроительном кодексе, и в различных других законах. Мы посчитали, что данный законопроект должен быть универсальным, и самые главные его положения — это добровольность, сменяемость руководства, чтобы оно у нас не сидело вечно, это возможность профессионального сообщества самому выбирать своих руководителей, формировать свои фонды и так далее.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Андрей Викторович, у меня вопрос к вам.

В своё время, когда несколько лет назад принимали закон "О саморегулируемых организациях", я выступал против и вместе со специалистами с большой трибуны доказывал, что мы разрушаем сложившиеся уже профессиональные структуры и создаём то, что не будет иметь никакой серьёзной базы, влияющей на конкретную отрасль. Коль вы коснулись строительной отрасли, скажу, что, к сожалению, сегодня цены на жилые объекты не снижаются, а растут очень быстро, качество вызывает очень много нареканий, практически перестали строить жильё эконом-класса, сейчас всё коммерческое, коммерческое, что большинству населения просто не по карману. Так что же дали эти саморегулируемые организации? И вот сейчас вы говорите: мы создаём небольшой промежуточный орган... А не кажется ли вам, что это будет просто новая бюрократическая структура?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Андрей Викторович Руденко.

Руденко А. В. Спасибо за вопрос, Владимир Николаевич. Я думаю, что саморегулирование первого уровня, если вы внимательно слушали, состоялось, и действительно сами профессионалы пришли к тому, что нужно вводить саморегулирование, потому что саморегулирование у нас было введено вместо лицензирования. Вы прекрасно понимаете, что такое бюрократический аппарат наших министерств и как профессиональные участники рынка работают в этих условиях.

Второе — цены. Они формируются рынком, вы сами прекрасно понимаете, и, независимо от того, будет лицензирование или же саморегулирование, ценовая политика при строительстве того же дома не изменится.

И третье. Я хочу вам сказать, что этот законопроект очень долго обсуждался профессиональным сообществом, и мы убедились, что такая прослойка действительно нужна, потому что ни министерства, ни ведомства практически не слушают профессиональных участников рынка, — нужен некий орган, который представлял бы все эти разрозненные организации именно при взаимодействии с государственными органами, и должны быть открытость и сменяемость руководства. У профессиональных сообществ, у саморегулируемых организаций потребность в этом, как мы выяснили на "круглом столе", назрела, национальные объединения нужны, поэтому мы и внесли законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Игнатъевич Никитчук.

Никитчук И. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Андрей Викторович, у меня тоже хороший вопрос.

Уже сложилось такое мнение, что саморегулируемая организация — это некая такая удобная кормушка, что они живут за счёт тех, кто что-то производит, и много нареканий в этом отношении — мол, по сути дела, монополию образуете, которая диктует свои условия. А вы создаёте ещё и какую-то надмонопольную структуру. Но если организации живут за счёт этих самых поборов, то за счёт чего будет существовать вот эта ваша сверху стоящая организация?

Спасибо.

Председательствующий. Андрей Викторович Руденко.

Руденко А. В. Спасибо, Иван Игнатъевич, да, тоже хороший вопрос. Но хочу сказать, что если вы внимательно посмотрите текст законопроекта, то увидите, что мы постарались снивелировать, именно уйти от тех поборов, которые существуют, и само профессиональное сообщество должно решить, каким образом они должны финансировать этот совет. И поверьте, что профессиональному сообществу всё-таки лучше создать такой совет, национальное объединение, для взаимодействия с государственными органами, это решение просто напрашивается, иначе мы не выносили бы его на ваше рассмотрение сегодня, коллеги. Практически у нас идёт пробуксовка, и вот то, о чём вы говорите, о недобросовестных саморегулируемых организациях, — мы с этим сталкиваемся. Возьмём, допустим, саморегулирование у оценщиков — вы прекрасно знаете, как наши оценщики иногда оценивают объект: они могут оценить его сегодня и в положительную сторону, и в отрицательную сторону, в зависимости от пожелания заказчика, поэтому, конечно, эти вещи должны ужесточаться, должен быть единообразный

подход. А самое главное в нашем законопроекте — это то, что какой бы крупной ни была СРО, которая объединяет в своём составе более или менее значимых участников, важно, чтобы она не довлела над более мелкими, чтобы профессиональный рынок всё-таки определился и работал, чтобы они сами выбрали свои органы управления, чтобы была их сменяемость.

Если бы наши министерства состояли из профессионалов, то, поверьте, правительство работало бы намного лучше!

Спасибо, коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, продолжим рассмотрение через несколько минут, а сейчас рассмотрим два законопроекта, поставленные нами на фиксированное время.

17-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации". Докладывает Татьяна Викторовна Блинова, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.

Блинова Т. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации" (в части освобождения от налогообложения средств федеральной финансовой поддержки, полученных по сертификату на привлечение трудовых ресурсов).

Вчера Государственной Думой был принят закон о внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации", в соответствии с которым в целях повышения мобильности трудовых ресурсов предусматривается оказание финансовой поддержки за счёт средств федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации работодателям, которые привлекают граждан для работы в субъекты Российской Федерации, включённые в перечень субъектов для приоритетного привлечения работников. В рамках указанной финансовой поддержки предусматривается также оказание мер поддержки непосредственно тем гражданам, тем работникам, которые будут привлекаться в такие организации.

В соответствии с Налоговым кодексом те выплаты, которые получает гражданин, работник, и те выплаты, которые получает юридическое лицо, подлежат налогообложению, в первом случае это налог на доходы физических лиц, во втором — налог на прибыль, и от обложения и тем, и другим налогом предлагается освободить в случае, если соответствующие выплаты были сделаны в рамках субсидий, предоставляемых юридическим лицам, а также в рамках получения мер поддержки, оказываемой работникам, осуществляющим трудовую деятельность у работодателей, которые в рамках региональных программ привлечения

трудовых ресурсов получают сертификат и соответствующие меры финансовой поддержки. Для этого предлагается в Налоговый кодекс внести изменения, которые предусматривают дополнение кодекса положениями о порядке учёта таких выплат и об отнесении их к нереализованным доходам в трёхлетний период. Вводится универсальная норма по сравнению с той, которая действует сейчас, и предлагается все виды субсидий, предоставляемых из бюджетов различного уровня, отнести в этот трёхлетний период к таким расходам, которые учитываются как при методе начисления, так и при кассовом методе.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

Микрофон включите.

Максимова Н. С. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел этот законопроект, суть которого Татьяна Викторовна подробно изложила. Мы поддерживаем законопроект, но считаем, что он всё-таки нуждается в доработке, потому что вводятся новые нормы об установлении единого порядка признания доходов применительно ко всем случаям получения организациями субсидий, но в этой норме не учитывается предусмотренное в действующем законодательстве обстоятельство: если организация нарушает условия договора, на основании которого она получает субсидию, то эти средства учитываются в доходах и подлежат налогообложению. Мы считаем, что ко второму чтению это должно быть учтено.

Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект в первом чтении с учётом поправок, доработки ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Татьяна Викторовна, вот за осеннюю сессию мы рассматриваем и принимаем, по моим подсчётам, уже пятый закон, который, как я понимаю, касается именно территорий, где в основном добываются природные ресурсы, — это Западная Сибирь, Восточная Сибирь, где идёт добыча нефти и газа. Это связано, видимо, с налоговым манёвром. А как быть остальным территориям?

А самое главное, коль мы освобождаем от налогообложения, то, наверное, должны были просчитать, что получит бюджет через два, через три, через четыре года, через пять лет. Или мы опять скажем, что мировая ситуация изменилась, у нас всё обвалилось, закон не сработал и нужен новый закон? Но время-то будет упу-

щено! Какие мы, то есть бюджет, можем получить выгоды от принятия этого закона ну хотя бы через два года, через три, через четыре или в этот период мы вообще ничего не получим?

Председательствующий. Пожалуйста, Татьяна Викторовна.

Блинова Т. В. Спасибо большое за вопрос, он действительно очень важный. Это касается не только территорий Дальнего Востока, именно поэтому нормой закона о занятости населения предусмотрен перечень территорий, который может варьироваться в зависимости именно от интересов Российской Федерации в отношении различных территорий. Речь идёт о том, чтобы повысить привлекательность всех территорий Российской Федерации с точки зрения привлечения туда инвестиций и реализации проектов не только по добыче газа и нефти. Прежде всего нужно поддержать тех работодателей, которые вкладывают средства, делают инвестиции в создание новых рабочих мест: мы с вами знаем, как сильно дифференцирована потребность в трудовых ресурсах, обеспеченность трудовыми ресурсами в зависимости от территории.

Председательствующий. Спасибо.

Антон Анатольевич Ищенко.

Ищенко А. А., фракция ЛДПР.

Татьяна Викторовна, добрый день! Ответьте, пожалуйста, на такой вопрос. Вот если работодатель получает субсидию и фактически не перечисляет её тем работникам, которые переселились из других местностей, или делает лишь какие-то формальные отчисления, а основную часть оставляет себе, то согласно данному законопроекту он просто должен поставить эту субсидию в доход и заплатить налог на прибыль — так ли это? Если не так, то объясните механизм — есть ли какие-то санкции, чтобы работодатель понёс наказание, заплатил штраф, если не выполнил условий соглашения?

Блинова Т. В. Те меры, о которых вы говорите, безусловно, предусмотрены, но не теми поправками к Налоговому кодексу, которые мы с вами сейчас обсуждаем. Все эти механизмы, в том числе меры ответственности и условия предоставления соответствующих мер финансовой поддержки, определены законом о внесении изменений в Закон "О занятости населения...", о котором я уже говорила и который был принят вчера.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Николаевич Абрамов.

Абрамов И. Н., фракция ЛДПР.

Татьяна Викторовна, вот мы недавно вносили изменения, которые позволяют получать по данному сертификату средства, но так и не услышали, какие пилотные территории получают эти деньги в 2015 году. Мы всё вокруг да около говорим: территории Дальнего Востока, Сибири, проблемные... А вот вы нам скажите: в 2015 году — осталось буквально двадцать дней — какие пять-шесть территорий получают эту возможность?

Блинова Т. В. Отвечать на этот вопрос пока действительно преждевременно. Сейчас идёт процедура обсуждения с субъектами, и я могу назвать вам только те субъекты, губернаторы которых уже намерены участвовать в тех региональных программах, которые планируется реализовывать, — это Хабаровский край, Красноярский край, Иркутская область, Архангельская область, Калужская область и ещё ряд других субъектов Российской Федерации. Безусловно, для того чтобы механизм заработал, очень важно намерение самого субъекта Российской Федерации, его высшего должностного лица участвовать в этих программах.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Игнатьевич Никитчук, пожалуйста.

Никитчук И. И. Уважаемая Татьяна Викторовна, нам, депутатам, правительство всегда, когда мы кого-то от чего-то освобождаем, говорит: хорошо, но как будете возмещать выпадающие доходы? Так вот я хочу теперь задать вопрос правительству в вашем лице: в данном случае выпадающие доходы из федерального бюджета — чем их будем возмещать, из каких источников?

Блинова Т. В. Мы с вами могли бы говорить о выпадающих доходах в том случае, если бы у нас уже были определённые поступления, но это абсолютно новый механизм, он только запускается. Мы, наоборот, сформируем дополнительные поступления в бюджеты субъектов, федерального уровня от тех работников, которые будут заняты в рамках этих инвестиционных проектов, и, соответственно, от реализации той продукции, которая будет там создаваться.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Дмитриевич Крутов, пожалуйста.

Крутов А. Д. Уважаемая Татьяна Викторовна, всё-таки в целом какое количество людей, специалистов, предполагается переместить, перераспределить в результате реализации этой программы?

И второй момент. При определении территорий, которые в этих дополнительных мерах поддержки нуждаются, я просил бы правительство обратить внимание, конечно, на прибайкальские регионы, в частности на упомянутую вами Иркутскую область. Несмотря на все наши усилия, несмотря на промышленный, производственный потенциал области, люди всё равно уезжают оттуда, из этой, несомненно, очень важной области и для реализации программ в сфере топливно-энергетического комплекса, и вообще с точки зрения геополитики. Мы, конечно, заинтересованы, чтобы люди в Иркутской области не только вахтовым методом строили и обслуживали объекты, но и оставались жить.

Блинова Т. В. Спасибо большое за вопрос. Я абсолютно с вами согласна — это действительно должно распространяться на определённое количество субъектов. Если учесть, что 2015 год —

это год реализации пилотных проектов, то средства, предусмотренные в федеральном бюджете, позволяют в 2015 году в пилотном режиме перевести около 15 тысяч таких работников. В целом мы планируем, что количество тех граждан, которые смогут реализовать своё право на труд путём перемещения в те субъекты Российской Федерации, которые испытывают соответствующую потребность, будет составлять не менее 378 тысяч (нарастающим итогом).

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов, пожалуйста.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Татьяна Викторовна, в вашем лице я хочу похвалить правительство за ту форму, которую вы вот этим законом предлагаете: она абсолютно корректна и жизнеспособна, а получение сертификатов — это реальная возможность предприятий потом использовать эти средства, однако следующий ваш законопроект я буду критиковать.

Субъекты будут определять конкретный перечень мер в соответствии с рекомендациями по поддержке своих работников. У нас была названа очень серьёзная проблема — это проблема молодых специалистов, вот и надо их закреплять, иначе они просто уедут из этого региона.

У меня такой вопрос: скажите, кроме тех людей, которых мы переместим и поможем им, заплатим за переезд, вы видите возможность оставить молодых специалистов в своём регионе и как-то компенсировать им это?

Блинова Т. В. В этом отношении как раз не требовалось внесения никаких дополнительных мер по поддержке того населения, которое уже находится на территории соответствующего субъекта Российской Федерации. В настоящее время законом о занятости уже даны все полномочия субъектам и высшим должностным лицам в отношении реализации различных механизмов, предусматривающих закрепление специалистов на территории и более эффективное использование тех трудовых ресурсов, которые есть в субъекте Российской Федерации. Наши предложения связаны с тем, чтобы стимулировать развитие трудонедостаточных субъектов Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Антон Анатольевич Ищенко.

Ищенко А. А. Уважаемые коллеги, законопроект, который предлагает нам сегодня правительство, абсолютно правильный. На самом деле есть такая проблема, есть и возможность стимулировать переселение работников из одной территории в другую, туда, где они более востребованы, но есть одно "но" — мы с вами приняли бюджет Российской Федерации на 2015 год, ко-

торый, собственно, уже должен быть основан на действующих нормах Налогового кодекса, и фактически эти нормы должны быть стабильны в течение всего этого года, поскольку не должны изменять параметры бюджета. Однако финансово-экономическое обоснование не содержит никакой информации, из которой можно было бы сделать вывод, как влияет на бюджет принятие этого закона, хотя в своих комментариях сегодня министерство труда говорит, что в любом случае влияет, потому что где-то регионы приобретут, а где-то, наверное, и потеряют свои доходы, собственно, так же, как и федеральный бюджет.

Я не согласен с ответом Татьяны Викторовны на мой вопрос, который касается доходов предприятия: раз вы вносите норму в Налоговый кодекс, которая позволяет неиспользованные суммы субсидий ставить в доход предприятий и, соответственно, просто взимать с этого налог на прибыль, то, скорее всего, возникнет возможность для злоупотреблений — скажем, дополнительно получить в своё распоряжение какие-то оборотные средства и не направлять их на привлечение работников по этой программе. И у меня много других вопросов, например: зачем мы, собственно, вносим сегодня этот законопроект, если и раньше у нас Налоговый кодекс предусматривал аналогичную норму? Эта норма была, и если эта норма не предусматривала никаких изменений в бюджете Российской Федерации на 2015 год, то зачем надо было вносить этот законопроект уже после принятия бюджета? Стоит также лишний раз обратить внимание на послание президента, которое прозвучало буквально на прошлой неделе, — там предлагается на четыре года заморозить, зафиксировать все нормы Налогового кодекса, касающиеся положений о налогах.

Вот такое частое изменение правил и норм, конечно, не только дестабилизирует работу предпринимателей, но и порождает скептическое, мягко говоря, отношение жителей нашей страны к органам власти, которые принимают такие законы, и к государству вообще. Именно поэтому, наверное, есть смысл всё-таки обратить внимание вот на тот посыл, о котором президент говорил и о котором фракция ЛДПР говорила более месяца назад, о введении... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте минуту.

Ищенко А. А. Есть смысл вспомнить предложение фракции ЛДПР изменить порядок принятия всех нововведений, изменений в Налоговый кодекс — сделать это возможным только один раз в год: если в течение года вносятся предложения по изменению Налогового кодекса, то они должны быть рассмотрены и приняты Государственной Думой до 1 сентября текущего года и должны вступать в силу не ранее 1 января следующего года. Это позволит нам зафиксировать, скажем так, текст Налогового кодекса на один год и упростит жизнь нашим предпринимателям, которые будут в течение года работать в соответствии с неизменным текстом, — будет просто редакция 2015 года, редакция

2016 года и так далее. Вполне возможно, что вот на эту норму министерство труда не обратило внимания, и вот поэтому ещё один вопрос возникает: почему закон, который предусматривает изменения Налогового кодекса, представляет министерство труда? Может быть, здесь есть какое-то непонимание, и хотелось бы, чтобы в будущем обо всём, что касается Налогового кодекса, рассказывали всё-таки представители Министерства финансов.

Тем не менее в целом фракция ЛДПР поддерживает закон и будет голосовать за его принятие.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, я уже говорил, что этот закон — из системы, он действует не сам по себе. И меня совсем не устроил ответ Татьяны Викторовны, когда она сказала: ясности нет, мы сейчас ведём переговоры.

Вы же прекрасно знаете, что интересы прелят миром. Но есть интересы государства, и есть интересы частника, а данный законопроект на первое место ставит интересы частника: вот частник пойдёт туда — мы окажем ему какую-то поддержку. А насколько это будет отвечать интересам государства — тут ни слова об этом не сказано! Естественно, после принятия закона о налоговом манёвре, когда мы облегчим вывоз нефти и снизим цену её продажи за рубежом, капитал пойдёт именно в отрасли Западной и Восточной Сибири, и Татьяна Викторовна, отвечая на один из вопросов, это подтвердила, назвав регионы именно Восточной Сибири и Дальнего Востока. Но мы же, наверное, должны не по течению плыть, мы должны учитывать интересы государства, а государство говорит: мы готовы дать какие-то налоговые льготы, но при условии, что вот в этих регионах мы развиваем машиностроение, идёте на это — получаете льготы; вот в этих регионах мы развиваем лёгкую промышленность, идёте на это — получаете льготы; вот в этих сферах образования готовят инженеров, о нехватке которых так остро и часто говорит президент, идёте на это, выделяете деньги на подготовку специалистов, техников, инженеров — вы получаете льготы. Нужно двигаться не туда, куда кривая выведет, а туда, куда нужно государству!

Вот сегодня председатель правительства Медведев сказал об импортозамещении, что нам нужно будет ждать много лет, прежде чем к этому придём. И действительно, смотрите, мы расходы на промышленность в бюджете сокращаем, на создание благоприятной инвестиционной среды — сокращаем, на инновационную экономику — сокращаем, на кадры — сокращаем. Так, может, нам не ждать, пока кто-то в будущем сумеет схватить, получит льготы, а обозначить приоритеты, на которые не находится государственных денег, и сказать, что если частный капитал займётся подготовкой кадров, инновациями, инвестициями, модернизацией, созданием 25 миллионов рабочих мест, тогда мы и дадим льготы? Всё-таки на первом месте

должны быть интересы государства, а не интересы отдельного бизнеса, которому просто подставляем своё плечо. Для бизнеса главное — прибыль, личная прибыль, прибыль своей корпорации, свой карман, интересы государства для него на втором месте, но у нас-то должно быть наоборот!

Председательствующий. Надежда Сергеевна Максимова. **Максимов Н. С.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, ещё раз хочу обратить ваше внимание на то, что этот законопроект направлен именно на то, о чём сейчас Владимир Николаевич говорил: на то, чтобы действительно привлечь трудовые ресурсы в те сферы, в те отрасли, в которых сегодня настоятельно нуждается наша страна. Перед нами стоит задача реализовать программу по импортозамещению, а это означает создание новых технологий, новых производств, в том числе на многих территориях, которые до сего времени ещё не были освоены. Вот этот новый механизм, который сегодня предлагается нам правительством, действительно будет способствовать повышению мобильности наших трудовых ресурсов, сокращению безработицы в определённой степени, привлечению профессиональных кадров именно в те отрасли, в которых сегодня мы так нуждаемся.

А что касается потери доходов бюджетов, это заявление совершенно несправедливо, потому что, как правильно ответила Татьяна Викторовна, на сегодня вот это освобождение от налога на доходы физических лиц касается только тех компенсационных выплат, которые человек получает (раньше они назывались подъёмными), для того чтобы переместиться на новое место, где он будет работать, и там обосноваться. Всё, что он будет потом зарабатывать, естественно, будет облагаться налогом на доходы физических лиц. В перспективе, когда будет создано это производство, конечно, и регион, и в целом страна будут выигрывать, потому что они будут получать соответствующие налоги.

Коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает этот законопроект, считает его очень полезным. И дай бог, чтобы механизмы, которые в нём заложены, как можно быстрее заработали, были оценены регионами, чтобы регионы активно к ним подключились.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации". Докладит Татьяна Викторовна Блинова.

Блинова Т. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации". Указанные изменения прежде всего связаны с необходимостью решения задач по развитию сети организаций различных организационно-правовых форм и форм собственно-

сти, осуществляющих социальное обслуживание населения, по развитию конкуренции в сфере социального обслуживания населения, и целями внесения предлагаемых изменений в Налоговый кодекс прежде всего являются создание для организаций, осуществляющих социальное обслуживание граждан, благоприятного налогового климата, установление равных условий с организациями, осуществляющими соответствующую деятельность и применяющими налоговую ставку 0 процентов в соответствии со статьёй 284¹ Налогового кодекса; привлечение инвестиций частного бизнеса в сфере социального обслуживания граждан и, помимо этого, развитие государственно-частного партнёрства в сфере социального обслуживания населения.

Законопроектом предусматривается уточнение терминологии в части, касающейся вопросов социального обслуживания населения; дополнение статьи 284, регулирующей вопросы установления налоговых ставок по налогу на прибыль, нормами о применении организациями, осуществляющими социальное обслуживание граждан, ставки в размере 0 процентов; установление условий, которым должны удовлетворять организации, осуществляющие такое социальное обслуживание, при которых соответствующая налоговая ставка применяется.

Прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Глеб Яковлевич Хор.

Хор Г. Я. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вот с чего хотелось бы начать. От лица комитета и от себя лично я хочу обратиться к Правительству Российской Федерации ещё раз с просьбой о том, чтобы в будущем законы, которые вносят изменения в Налоговый кодекс, всё-таки представлялись профильным министерством, то есть Министерством финансов Российской Федерации. При всём большом уважении к Министерству труда и социальной защиты и лично к Татьяне Викторовне — а моя точка зрения, что это у нас одно из самых профессиональных министерств, которые сегодня существуют, в том числе люди, в нём работающие, — тем не менее хочется, чтобы всё-таки соблюдались какие-то приоритеты, которые у нас выстроены давно уже. Налоги — это налоги, значит, должно быть Министерство финансов. Но это вступление, извините.

Что хотелось бы добавить к докладу Татьяны Викторовны? Главное — в законе на сегодняшний день у нас нет перечня социальных услуг, при предоставлении которых организация будет применять нулевую ставку, а без этого перечня, конечно, закон работать не будет, поэтому это необходимо сделать правительству в ближайшие сроки — хотелось бы, конечно, ко второму чтению, но понятно, что это нереально, тогда хотя бы к новому году чтобы это было.

И ещё. Учитывая, что этот законопроект всё-таки будет способствовать развитию сферы социального обслуживания,

мы рекомендуем принять его в первом чтении с учётом доработки ко второму.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, какие есть вопросы по докладу и содокладу?

Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Спасибо.

Татьяна Викторовна, вот представитель профильного комитета совершенно верно отмечает, что не определён перечень социальных услуг. Не могли бы вы сказать, есть ли хотя бы представление, какие социальные услуги войдут в этот перечень?

Блинова Т. В. Уважаемые коллеги, перечень социальных услуг на сегодняшний день утверждён, но речь идёт о тех услугах, которые будут отнесены к услугам, по которым будет применяться нулевая налоговая ставка. Да, такой перечень, безусловно, необходимо утвердить, мы об этом знаем и работаем над этим. И другие замечания, которые были высказаны в ходе подготовки законопроекта к рассмотрению в первом чтении, безусловно, будут совместно с комитетом проработаны и учтены ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Дмитриевич Крутов.

Крутов А. Д. Уважаемая Татьяна Викторовна, насколько я понимаю, в законопроекте речь идёт, по сути, о создании частных домов престарелых и детских домов и предлагается установить соответствующие льготные налоговые условия для подобного рода учреждений. И возникают вопросы: на каких условиях граждане будут получать эти социальные услуги в подобного рода учреждениях? Не получится ли так, что мы установим нулевые налоговые ставки по ряду налогов, а цена на эти услуги будет вполне рыночная, коммерческая? Как-то обусловлены налоговые льготы доступными ценами на соответствующие услуги?

Блинова Т. В. Для того чтобы избежать тех негативных явлений, о которых вы говорите, в части завышения стоимости социальных услуг, предусматривается формирование реестра тех организаций, которые будут их предоставлять, с тем чтобы осуществлять безусловный мониторинг стоимости предоставляемых социальных услуг. Это очень важная составная часть, безусловно, мы ей тоже уделяем значительное внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М. Татьяна Викторовна, вот второй законопроект вы докладываете — и диаметрально противоположные подходы к решению близких задач. Для того чтобы правильное принять решение, всегда нужно чётко понимать, ну, в данном случае правительству, какую сверхзадачу вы решаете. Скажи-

те, есть ли у вас понимание, — может быть, личное, если вы не можете ответить за правительство, — какую задачу вы решаете этим законом?

Блинова Т. В. Коллеги, мы с вами достаточно чётко, по-моему, должны понимать, что у нас есть сфера государственных услуг, и она, к сожалению, не во всех случаях отвечает тем требованиям, которые может предъявлять гражданин как к самому перечню, к номенклатуре, так и к качеству этих услуг. Если мы с вами не создадим конкурентную государственным услугам среду посредством альтернативных вариантов, в том числе создаваемых независимыми, частными предпринимателями, мы не сможем стимулировать государственный сектор, сферу государственных услуг, с тем чтобы повысить качество и в большей степени соответствовать потребностям населения в сфере социального обслуживания. Это неразрывно связанные вещи. И поэтому, безусловно, мы крайне заинтересованы в том, чтобы также развивалась и по перечню, и по объёму та сфера социальных услуг, которые могут предоставляться именно в рамках частного партнёрства, частного бизнеса нашему населению.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Сергей Михайлович Катаонов. Он обязуется коротко, за две минуты, доложить.

Сергей Михайлович, не обязательно идти к трибуне... Ну ладно, пошли так пошли.

Сергей Михайлович учтёт пожелания депутатов.

Катасонов С. М. Спасибо, Сергей Евгеньевич. Мне очень приятно выйти на трибуну, потому что уже пять часов, полный зал и точно будут услышаны мои слова о двух диаметрально противоположных подходах правительства — по предыдущему законопроекту и по нынешнему.

Я не случайно задал вопрос о том, какую сверхзадачу преследовало правительство и конкретно министерство, и если судить по тому, что я услышал, правительство просто пытается сбросить с себя ответственность, снизить нагрузку на государство, как можно больше привлекая в социальную сферу частных. Мне кажется, что изначально неверно поставлена задача, отсюда и неверный подход: вот мы обнулим ставки и позволим сегодня предприятиям с непонятными видами деятельности, в структуре доходов которых даже не определено, сколько это будет составлять — 10 процентов или 20 процентов... Например, если какая-то фармакологическая организация будет 10 процентов таблеток развозить по домам за деньги, то она тоже может подпасть под эту норму, применять нулевую ставку и так далее.

Мы с вами должны чётко понять, что у нас конечная точка приложения усилий — человек. Плясать надо от печки, то есть должен быть адресный подход. И должен быть введён такой же сертификат, как для стимулирования людей к переезду, о котором вы говорили, — вот здесь должен быть точно такой же ме-

ханизм! И он у вас заложен в страховой медицине — когда человек приходит, обращается в клинику и соответственно деньги из фонда медстрахования зачисляются на её счёт. Вот как надо стимулировать! И тогда мы сразу убиваем всех зайцев: мы видим конкретного человека, мы его, так сказать, сортируем, не предприятие, которое вы в жизни никогда не отсортируете с этой нулевой ставкой, — одни проходимцы там будут, потому что нормальным людям некогда оформлять документы, заново перерегистрироваться, переоформлять это всё... А вот если бы мы точно определили, кому отдать сертификаты, и они проголосовали бы рублём, то вот тут всё у нас было бы в ёлочку! А здесь — совершенно прав товарищ Крутов! — никакого снижения стоимости этих услуг не будет, потому что стоимость формирует рынок, и если рынок формирует такую цену, то обнуляй эту ставку не обнуляй — ничего не будет!

Следующий момент. Мы же с вами договаривались, коллеги, что не будем больше давать никаких льгот, пока не проанализируем эффективность использования тех 2 триллионов рублей, которые мы уже дали. Мы в этом зале обратились к правительству, Голикова согласилась, но опять даём льготы, опять не понимаем! Где альтернативный подход? О нём ни слова не прозвучало сегодня!

Я полностью согласен с коллегой Глебом Яковлевичем в том, что ко второму чтению нужно полностью переработать и, может быть, пересмотреть даже концепцию: считаю, что вот в этом виде законопроект принимать не совсем корректно.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Объявляю "час голосования", прошу приготовиться.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 443 чел. 98,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 444 чел.

Не голосовало 6 чел. 1,3 %

Результат: принято

Закон принят.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 665 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О финансовой аренде (лизинге)", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	299 чел.	66,4 %
Проголосовало против.	4 чел.	0,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	303 чел.	
Не голосовало	147 чел.	32,7 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Особой экономической зоне в Магаданской области".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 30 сек.)

Проголосовало за	355 чел.	78,9 %
Проголосовало против.	4 чел.	0,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	359 чел.	
Не голосовало	91 чел.	20,2 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 47 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 59 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам голосования в третьем чтении? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Закон принят.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 4 Федерального закона "О ветеранах", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 51 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам голосования? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 16 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Закон принят.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий в сфере социальной поддержки граждан, подвергшихся воздействию радиации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 48 сек.)

Проголосовало за	249 чел.	55,3 %
Проголосовало против.	86 чел.	19,1 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	335 чел.	
Не голосовало	115 чел.	25,6 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

9-й вопрос, проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации и внесении изменения в статью 6³ Федерального закона "О введении в действие Водного кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	446 чел.	99,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	446 чел.	
Не голосовало	4 чел.	0,9 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Выступления по мотивам голосования? Нет.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	440 чел.	97,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	440 чел.	
Не голосовало	10 чел.	2,2 %

Результат: принято

Закон принят.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части усиления мер противодействия обороту контрафактной продукции и контрабанде алкогольной продукции и табачных изделий", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 19 сек.)

Проголосовало за	446 чел.	99,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	446 чел.	
Не голосовало	4 чел.	0,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 401² и 412² Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 51 сек.)

Проголосовало за	445 чел.	98,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	445 чел.	
Не голосовало	5 чел.	1,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Далее голосуются законопроекты первого чтения.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 251 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 22 сек.)

Проголосовало за	442 чел.	98,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороне".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 445 чел. 98,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 445 чел.
Не голосовало 5 чел. 1,1 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 445 чел. 98,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 445 чел.
Не голосовало 5 чел. 1,1 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

Далее голосуются два альтернативных законопроекта.

Пункт 16.1, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания".

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Результаты не показывайте.

Спасибо.

Пункт 16.2, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания" в связи с необходимостью осуществления общественного контроля в специальных учреждениях Федеральной миграционной службы".

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Результаты не показывайте.

Спасибо.

Покажите результаты голосования по пункту 16.1.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 02 сек.)	
Проголосовало за	447 чел. 99,3 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	447 чел.
Не голосовало	3 чел. 0,7 %

Четыреста сорок семь "за".

Покажите результаты голосования по пункту 16.2.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 37 сек.)	
Проголосовало за	7 чел. 1,6 %
Проголосовало против.	3 чел. 0,7 %
Воздержалось	2 чел. 0,4 %
Голосовало	12 чел.
Не голосовало	438 чел. 97,3 %

Семь "за".

В первом чтении принят законопроект под пунктом 16.1.
Законопроект под пунктом 16.2 отклонён.

17-й вопрос повестки дня, проект федерального закона
"О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Фе-
дерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 31 сек.)	
Проголосовало за	443 чел. 98,4 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	443 чел.
Не голосовало	7 чел. 1,6 %
Результат: принято	

Принят в первом чтении.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении из-
менений в Налоговый кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 59 сек.)	
Проголосовало за	446 чел. 99,1 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	446 чел.
Не голосовало	4 чел. 0,9 %
Результат: принято	

Принят в первом чтении. Татьяна Викторовна, спасибо
большое.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении из-
менений в Бюджетный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 29 сек.)

Проголосовало за	390 чел.	86,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	390 чел.	
Не голосовало	60 чел.	13,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О финансировании особо радиационно опасных и ядерно опасных производств и объектов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	55 чел.	12,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	57 чел.	
Не голосовало	393 чел.	87,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Продолжаем рассмотрение 22-го вопроса повестки дня.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 30 сек.)

Проголосовало за	111 чел.	24,7 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	113 чел.	
Не голосовало	337 чел.	74,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

21-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "Об исполнительном производстве". Докладывает Дмитрий Иванович Савельев.

Дмитрий Иванович, с места будете докладывать? С места.

Пожалуйста, ваше право.

Микрофон включите.

Савельев Д. И. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Коллеги, зачастую граждане случайно узнают о том, что в отношении них ведётся исполнительное производство, например когда человек выезжает на отдых куда-то за рубеж и вдруг в аэропорту узнаёт, что за ним числится какая-то обязанность, допустим уплатить административный штраф. Сложившаяся судебная практика по обжалованию действий судебных приставов-исполнителей только подтверждает необходимость реформирования установленной системы. Гражданам

бывает чрезвычайно тяжело доказать, что они не были должным образом извещены о том, что в отношении них ведётся исполнительное производство, при этом служба судебных приставов в судебных процессах ссылается на то, что извещение либо повестка были направлены вовремя.

Законопроектом предлагается дополнить перечень способов, с помощью которых пристав может известить гражданина, заказной корреспонденцией. Данный способ успешно зарекомендовал себя в гражданско-процессуальном судопроизводстве: именно заказное письмо чаще всего судами рассматривается как допустимое доказательство того факта, что лицо было должным образом извещено о применяемых в отношении него мерах исполнительного производства. При этом за судебными приставами сохраняется возможность использовать и другие виды связи — это телефонограммы, телеграммы и так далее, а также использовать электронную связь, если такой вид связи будет признан, скажем так, более предпочтительным.

Уверен, что данный законопроект будет поддержан депутатами Госдумы, поскольку он направлен на обеспечение граждан и организаций дополнительной формой защиты от возможных злоупотреблений со стороны представителей органов исполнительного производства.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений, если содоклад сделает Дмитрий Фёдорович Вяткин? Нет.

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел указанную законодательную инициативу и отмечает, что в настоящий момент действующее законодательство, в частности закон "Об исполнительном производстве", предусматривает самый широкий спектр возможностей уведомить должника, а также иных лиц, которые участвуют в процессе исполнительного производства, о совершении судебными приставами тех или иных исполнительных действий, в том числе и через заказную корреспонденцию с уведомлением. В то же время если мы обяжем судебных приставов все уведомления направлять исключительно через заказную корреспонденцию, то это значительно усложнит процесс уведомления о совершении ряда исполнительных действий, существенно удлинит сроки проведения таких исполнительных действий, как минимум на месяц, пока не будет возвращена невручённая корреспонденция, потому что, как известно, в течение месяца это письмо будет находиться на почте и только потом будет отправлено обратно судебному приставу. Кроме того, если реализовать или попытаться реализовать предложения наших многоуважаемых коллег, это повлечёт дополнительные расходы из

федерального бюджета, причём весьма существенные дополнительные расходы, коллеги.

На данный законопроект есть отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации, где приведены в том числе и те аргументы, которые я изложил и которые изложены в заключении нашего комитета, указано в том числе на необходимость дополнительных расходов из федерального бюджета. На основании этих аргументов мы предлагаем данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Анатолий Сергеевич Сикорский.

Сикорский А. С. Дмитрий Иванович, вопрос, поднятый вами, абсолютно своевременный, и я думаю, что если этот вопрос действительно будет решён, то исчезнут многие проблемы наших граждан, наших избирателей. Многие действительно даже не догадываются о том, что в отношении них было открыто исполнительное производство, и узнают об этом совершенно случайно — где-нибудь на посту ГАИ, когда их арестуют при очередной проверке, либо в аэропорту, и человек при этом теряет дополнительно и деньги, потраченные на отдых.

Исходя из этого только один вопрос. Я услышал из содоклада, что это повлечёт значительные дополнительные издержки из бюджета. Скажите, пожалуйста, Дмитрий Иванович, вы просчитывали хотя бы ориентировочно, насколько дополнительно увеличатся эти издержки?

Председательствующий. Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Спасибо большое за ваш вопрос. Отвечу так: Федеральной службе судебных приставов выделяется достаточно средств, чтобы не беспокоиться о необходимости дополнительного финансирования на отправку заказных писем. Уверяю вас, что дополнительные расходы будут незначительными.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Дмитриевич Крутов.

Крутов А. Д. Уважаемый Дмитрий Иванович, совершенно правильно вы поставили вопрос в своём законопроекте. Вопрос в следующем: не думали ли вы расширить, что называется, сферу его применения? Существуют определённые проблемы с обменом информацией также между судебными приставами и Пограничной службой ФСБ России, и многие наши граждане, даже выполнившие свои обязательства перед службой судебных приставов, сталкиваются на границе с тем, что их фамилии не вычеркнуты из соответствующих баз данных. У нас уже было несколько обращений от граждан, которых пограничники, по сути, в аэропорту развернули. То есть в допол-

нительном законодательном регулировании нуждается и вопрос межведомственного обмена информацией.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Андрей Дмитриевич, ваш вопрос понятен, он действительно справедлив — такие случаи есть. Но здесь речь не идёт о таком инструменте информационного обмена между двумя этими службами, как заказные письма, здесь нужен, конечно, электронный способ, более надёжный способ. Наверное, стоит разработать поправки к действующему законодательству, которые позволяли бы внедрить в этой части новые системы.

Председательствующий. Спасибо.

Кирилл Игоревич Черкасов.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Дмитрий Фёдорович, ну, ни для кого не секрет, что у нас сейчас существуют регионы, из которых более 10—20 процентов трудоспособного населения уезжает на заработки в соседние регионы или в Москву, в Питер. Мы понимаем, что иногда получается так, что вся семья уезжает на заработки, и тогда вот это письмо, которое возвращается обратно в службу судебных приставов, действительно как бы оповещает о том, что эти люди не получили корреспонденцию не потому, что они не хотят или уклоняются, а потому, что они просто уехали на заработки в другой регион. То есть логики в отказе не очень видно, может быть, всё же вы обратите на это внимание?

Председательствующий. Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Кирилл Игоревич, действительно, проблема с внутренней трудовой миграцией — тот пример, который вы привели, — и с направлением уведомлений, корреспонденции не только от службы судебных приставов, но и от иных служб существует, и есть определённые предложения, как решать эту проблему. Но ведь есть и обратная сторона медали, мы об этом сегодня здесь не говорим при обсуждении этого законопроекта, но это существует: есть граждане, которые сознательно скрываются от судебных приставов, для того чтобы не погашать долги, и это тоже серьёзная проблема. Если мы будем ставить возможность проведения исполнительных действий в зависимость от уведомления именно через заказную корреспонденцию, в случае когда гражданин не проживает по месту своей постоянной или временной регистрации, куда могла бы быть направлена такая заказная корреспонденция, и сознательно скрывается, мы придём несколько к иному результату — просто не будут погашаться долги. Поэтому в законе сейчас и предусмотрен для судебных приставов такой арсенал средств по уведомлению, когда можно направлять корреспонденцию по любому доступному адресу и любым возможным способом, а не только через почту, не только через заказную корреспонденцию, что значительно усложняло бы взыскание долгов.

А что касается опасения наших коллег, что будут возникать какие-то проблемы из-за одного, двух или трёх неуплаченных штрафов, так надо помнить, что мы увеличили до 10 тысяч рублей сумму долга, с которой начинаются какие-то проблемы на границе, если эта сумма меньше, то здесь никаких проблем нет. Мы ограничиваем только злостных неплательщиков, которые знают о наличии у них таких долгов, и здесь заказная корреспонденция с уведомлением абсолютно ни при чём.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский. У вас вопрос или вы по ведению?

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Сергей Евгеньевич, я исключительно по ведению. Для программы: по вопросу 16.2 не голосовали коллеги Бычкова, Лысяков, Оганян, Финько.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

Так, коллеги, кто хотел бы выступить по законопроекту? Нет таких.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Дмитрий Иванович, вы докладчик по следующему вопросу, всё-таки выходите на трибуну, пожалуйста. Я знаю, что вы человек скромный, но всё-таки все на вас посмотрят.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 61 чел. 13,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 61 чел.

Не голосовало 389 чел. 86,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6³ Федерального закона "О государственной социальной помощи". Докладывает Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Уважаемые коллеги, в настоящее время в Федеральном законе "О государственной социальной помощи" периодом времени оказания социальных услуг является календарный год. Также данным федеральным законом предусмотрена возможность отказа от предоставляемых социальных услуг в пользу ежемесячной денежной выплаты, при этом приём заявления об отказе от социальных услуг проводится в ограниченный период времени — до 1 октября текущего года, то есть один раз в год. Таким образом, ежемесячная выплата денежных средств или предоставление социального пакета услуг происходят с начала следующего календарного года после подачи соответствующего заявления. В связи с этим у людей, пользующихся данным видом социальных услуг, возникают проблемы раз-

личного характера. В основном к этой категории лиц относятся инвалиды, пожилые люди или пенсионеры, страдающие зачастую хроническими заболеваниями, которым для принятия решения об отказе от подобных социальных услуг необходимо не раз подумать и, возможно, посоветоваться со своим лечащим врачом, так как в случае отказа они лишатся возможности пользоваться бесплатными лекарственными средствами, а восстановить право на набор социальных услуг в течение года в соответствии с действующим федеральным законом будет невозможно. Также в минусе остаются люди, которые в связи с получением травмы, не позволяющей им перемещаться за пределы жилого помещения, нуждаются сначала в лекарственных препаратах, а потом в бесплатном проезде: они, как вы понимаете, не смогут сменить получение той или иной социальной услуги на денежные выплаты до наступления нового календарного года.

Настоящий законопроект предусматривает изменение периода оказания социальных услуг гражданам с года на квартал, что позволит людям в более короткие сроки изменять вид оказания социальной услуги и избавит граждан от возникающих проблем материального характера. Законопроект, обращаю ваше внимание, направлен на совершенствование системы социального обеспечения граждан России.

Прошу поддержать данный законопроект.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Иванович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Ирина Валерьевна Соколова.

Соколова И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект предлагает изменить период предоставления набора социальных услуг с календарного года на квартал, а заявление об отказе от получения социальных услуг либо о возобновлении их предоставления подавать за месяц до конца текущего квартала.

В соответствии с действующим законодательством каждый федеральный льготник до 1 октября текущего года принимает решение: в следующем году получать набор социальных услуг либо его денежный эквивалент в составе ежемесячной денежной выплаты. В настоящее время более 16 миллионов федеральных льготников имеют право на набор социальных услуг, который включает в себя дополнительное лекарственное обеспечение, санаторно-курортное лечение и бесплатный проезд на пригородном железнодорожном транспорте. Финансирование набора социальных услуг осуществляется за счёт средств федерального бюджета, которые передаются Пенсион-

ному фонду, Фонду социального страхования, а также в виде субвенций субъектам Российской Федерации. При этом объём средств, передаваемых из федерального бюджета, а также их распределение между бюджетами Пенсионного фонда, Фонда социального страхования, региональными бюджетами зависит от общего количества федеральных льготников, а также от количества граждан, которые выбрали набор социальных услуг либо его денежный эквивалент.

Уважаемые коллеги, все бюджеты — и федеральный, и региональные, и внебюджетных фондов — планируются и принимаются на год, и в этих бюджетах закладываются средства на предоставление социальных услуг, которые граждане тоже выбирают на год, то есть эти периоды согласованы. Если набор социальных услуг будет выбираться каждый квартал, то все бюджеты — и федеральный, и региональный, и внебюджетных фондов — должны будут постоянно, то есть ежеквартально, пересматриваться и корректироваться. Кроме того, государственные контракты на закупку лекарств, путёвок, на перевозку пассажиров в соответствии с 44-м федеральным законом также заключаются, как правило, на год. Таким образом, на сегодняшний день существующий механизм предоставления социальных услуг является отлаженным и финансово, и организационно, и мы не должны допустить каких-либо сбоев в этой очень важной и очень чувствительной для наших граждан сфере, а законопроектом, по сути, предлагается сломать этот отлаженный механизм.

Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает законопроект отклонить.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Валерьевна.

Есть вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Омельченко Валерий Викторович.

Омельченко В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович.

У меня к Дмитрию Ивановичу вопрос.

Уважаемый Дмитрий Иванович, у меня к вам такой вопрос: рассматривалось ли при написании законопроекта возможное влияние предлагаемых изменений на планирование расходов федерального бюджета, так сказать, на его порядок?

Председательствующий. Депутату Савельеву включите микрофон.

Савельев Д. И. Спасибо за ваш вопрос, Валерий Викторович. Ну понятно, что один календарный год определён в законе, в его действующей редакции, не случайно, а исходя из порядка бюджетного планирования. Однако хочу сказать, что, на мой взгляд, существующая система выплат и предоставления льгот не является гибкой, и поэтому это можно и нужно ме-

нять, тем более с учётом положений государственной программы "Доступная среда" на 2011—2015 годы. Планирование бюджета должно быть нацелено на обеспечение благосостояния населения, а не наоборот.

Спасибо большое.

Председательствующий. Александр Николаевич Шерин.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

У меня вопрос возник, когда прозвучало, что своей инициативой наш коллега хочет сломать всю выстроенную систему: вам что, представляется, что все сто процентов льготников будут раз в квартал ходить и менять свои предпочтения или же, может быть, будут единичные случаи, по которым просто нужно будет внести какие-то изменения? Вот откуда такое подозрение, такое опасение, что глобально сотрудники Пенсионного фонда, в общем, перетрутся у нас?

Председательствующий. Ирина Валерьевна, пожалуйста.

Соколова И. В. Уважаемый Александр Николаевич, нормы федеральных законов регулируют правовые отношения для всех получателей набора социальных услуг, ещё раз говорю, 16 миллионов федеральных льготников. Кроме того, я хотела бы обратить внимание на то, что в данный момент эта проблема не актуальна. У нас были такие обращения граждан в 2005—2007 годах, а в последние годы ни одного обращения, связанного с этой темой, в Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов не поступало.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Ирина Валерьевна.

Вопросы все заданы. Есть ли желающие выступить? Есть. Депутат Шерин, других нет.

Включите микрофон депутату Шерину.

Шерин А. Н. Я хотел бы вот о чём сказать. Правильно в принципе коллега, предвосхищая моё выступление, сказала, что вопрос урегулирован, глобальных обращений от людей нет, но я думаю, что они и не последовали бы, потому что, откровенно говоря, то, через что людям приходится проходить, чтобы обратиться в подобные наши структуры, отбивает у них всякое желание туда ходить, тем более часто. Но если у людей появится такое право — обращаться четыре раза в год, — это, я думаю, было бы очень хорошим шагом со стороны депутатского корпуса навстречу гражданам.

Я сам, как ветеран боевых действий, являюсь льготником, как и многие мои коллеги, которые здесь присутствуют, и я вспоминаю, чего мне это стоило — походить по этим организациям, когда действительно не было возможности чётко определиться и понять, какую льготу выбрать. В общем, я понял, что лучше выбрать небольшую денежную сумму, нежели ходить и добиваться справок различных, вставать в очередь и получать те льготы, которые нашим льготникам положены, но я сейчас не

о себе говорю. То предложение, которое внёс наш коллега по фракции ЛДПР, очень простое — дать людям, которые имеют заслуженные льготы, право выбора один раз в квартал. А наше государство имеет необходимые резервные, манёвренные фонды, чтобы те или иные вопросы финансово урегулировать.

Ещё раз повторяю: скорее всего, это не привело бы к массовым походам раз в квартал с целью изменения чего-то, люди тоже, извините, не желают особо что-то менять, когда они уже выбрали, но в жизни льготников всякие обстоятельства бывают, и у них это право выбора должно появляться не через год, а тогда, когда те или иные жизненные обстоятельства изменились, поэтому я считаю, коллеги, что нам необходимо поддерживать эту грамотную инициативу, — льготники будут только благодарны нам за это!

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович, будете с заключительным словом выступать?

Депутату Савельеву включите микрофон.

Савельев Д. И. Уважаемые коллеги, в продолжение того, о чём сказал коллега Шерин, — и спасибо ему большое за такие добрые слова! — обращаю ваше внимание на то, что, если мы примем данный законопроект, появится статистика желающих менять форму предоставления льгот и прогнозирование станет возможно. А до этого момента можно прибегнуть к созданию в федеральном бюджете резервного денежного фонда, рассчитанного на подобные случаи.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Ирина Валерьевна, будете ещё раз выступать? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 59 чел. 13,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 60 чел.

Не голосовало 390 чел. 86,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

24-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации". Докладывает Владимир Александрович Понежевский.

Понежевский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Фе-

дерации" внесён в Государственную Думу 4 июля 2014 года Парламентом Республики Северная Осетия — Алания.

Законопроект направлен на увеличение роли законодательных органов власти субъектов Российской Федерации в назначении судей судов общей юрисдикции и арбитражных судов, за исключением судей Верховного Суда Российской Федерации, судей арбитражных судов округов, специализированных арбитражных судов. Законопроектом предусматривается внесение изменения в пункт 3 статьи 6 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", согласно которому судьи судов общей юрисдикции и арбитражных судов назначаются Президентом Российской Федерации по представлению Председателя Верховного Суда Российской Федерации с учётом мнения законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации.

Вместе с тем согласно статье 71 Конституции Российской Федерации вопросы судоустройства и установления системы федеральных органов судебной власти, порядка их организации и деятельности относятся к исключительному ведению Российской Федерации. Следовательно, реализация закреплённой частью 2 статьи 128 Конституции Российской Федерации полномочия Президента Российской Федерации назначать судей федеральных судов не может быть обусловлена мнением субъекта Российской Федерации о назначении конкретного лица на должность судьи. Иное означало бы сужение компетентности Российской Федерации в решении вопросов, отнесённых к её ведению статьёй 71 Конституции Российской Федерации, а также ограничение предусмотренного статьями 83 и 128 Конституции Российской Федерации полномочия Президента Российской Федерации.

Конституционный Суд Российской Федерации в своём определении от 4 декабря 2003 года по запросу Государственного Собрания — Курултая Республики Башкортостан о проверке конституционности положений пункта 3 статьи 6 и пунктов 6 и 7 статьи 6¹ Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" отметил, что вопрос о разграничении компетенции в области установления судебной системы в Российской Федерации однозначно решён Конституцией Российской Федерации, не предполагающей в этой области делегирования полномочий Российской Федерации её субъектам. Конституционный Суд также указал, что в настоящее время законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации наделены федеральным законодателем полномочиями по назначению представителей общественности в квалификационные коллегии судей субъектов Российской Федерации, на которые в том числе возложена обязанность давать заключения о рекомендациях на должности судей.

Верховный Суд Российской Федерации возражает против концепции законопроекта, указывая на то, что вопрос о конституционности участия законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации в процедуре назначения судей федеральных судов неоднократно являлся предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации, правовая позиция которого состоит в том, что правом, но не обязанностью федерального законодателя является возможность установления определённых форм участия законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации в формировании корпуса судей федеральных судов.

Правовое управление Аппарата Госдумы возражает против концепции законопроекта.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству не поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

*Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин*

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Владимир Александрович, я не был на заседании комитета, но вот вы сейчас сказали, что много нарушений с точки зрения юридической, — всё-таки объяснили ли авторы законопроекта, чем вызвано его внесение, ведь мы видим, что этот законопроект противоречит и тому, и другому. Было ли по этому поводу обсуждение?

Поневежский В. А. Заседание комитета было, но представители Парламента Республики Северная Осетия — Алания на нём не присутствовали, хотя их приглашали. Но насколько нам известно, — ну, это их мнение, хотя это противоречит Конституции Российской Федерации, — республиканский парламент считает, что необходимо согласовывать назначение судей с законами регионов, субъектов Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов.

Рябов Н. Ф. Владимир Александрович, всё, что вы сейчас доложили, конечно, понятно и верно, действительно, нарушать закон, а тем более Конституцию никому права не дано. Но если быть строго объективным, надо сказать, что сегодня судебная система — это государство в государстве. Я основываюсь на обращениях тех граждан, которые сегодня находятся в местах лишения свободы, но они абсолютно незаконно осуждены, и доказать, что эти люди незаконно осуждённые, невозможно. Сис-

тема, скажу так, работает просто отвратительно, а отсюда возникает этот вопрос и на местах, и, в частности, в республике, которая вышла с данным предложением. Очевидно, нам необходимо посмотреть всё-таки, как решить данную проблему, и, скорее всего, надо перейти на бывшую советскую систему и избирать судей, вот это будет, наверное, правильно. Ваша точка зрения по данному вопросу?

Поневежский В. А. Я считаю, что мы это уже прошли, выборы судей, и я не скажу, что выборы судей всегда заканчивались успехом в том плане, что избирали именно то лицо, которое не совершало либо судебных ошибок, либо других каких-либо должностных проступков, либо преступлений. Это во-первых.

Во-вторых, в отношении тех нарушений, о которых вы говорите. Ну, скорее всего, да, они имеются, но мы считаем и юристы считают, что если приговор вступил в законную силу и он не отменён, то, значит, человек осуждён законно. И говорить о том, что масса людей находится в местах лишения свободы незаконно, — ну, это по крайней мере, я считаю, легкомысленно.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить?

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Несмотря на то что это конец дня и мы заканчиваем заседание, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не может не высказаться, не сказать, что законопроект этот необычайно важный. Конечно, с формальной точки зрения кое-что, и весьма серьёзное, нарушено, но это ещё один очередной сигнал, что у нас судебная система серьёзно болеет. Вот Николай Фёдорович Рябов, так сказать, с одного боку посмотрел на проблему, мы смотрим немножко по-другому.

Фракция считает, что то, что сделал президент, реорганизовав Верховный Суд Российской Федерации, — это был правильный, сильный ход, и как-то сейчас за Верховный Суд Российской Федерации во главе с его председателем мы спокойны: мы видим жёсткий отбор, мы видим внимательное отношение к судебным решениям и чувствуем пока, по крайней мере до сегодняшнего дня, объективность. Но то, что творится на уровне субъектов и на районном уровне, когда судьи по одним и тем же ситуациям принимают разные решения, когда они находятся, как мы говорим, вне закона, когда они не зависят ни от кого, — речь идёт о том, что они делают что хотят и их невозможно привлечь ни к чему, — это совершенно ненормально! Поэтому были предложения избирать судей, было предложение, по-моему, от представителя правительства в высших судебных инстанциях дать Государственной Думе, то есть нам с вами, возможность в вопиющих ситуациях судей отзывать, были и другие предложения, то есть с этим надо что-то делать. Судьи в субъектах очень часто чувствуют себя безнаказанными, творят беспредел, а некоторые из нас, к сожалению, го-

ворят, что они занимаются, так сказать, судебным оцениванием, и страдают все, особенно рядовые граждане.

Мы видим, что Парламент Республики Северная Осетия — Алания обеспокоен такой ситуацией, и мы понимаем, что там люди, болеющие за дело, они, внося подобные законопроекты, сигнализируют нам, что решения, ставящие судей в какие-то рамки, необходимо принимать. Я не хочу очернять всех судей низшего звена, но, к сожалению, фактов беспредела судей очень много, такие сигналы поступают. И наша фракция, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", считает, что в этой ситуации нужно что-то менять. Возможно, это будет следующий шаг, предложенный президентом, может быть, это будет какая-то другая инициатива, но оставлять ту ситуацию, которая есть сейчас, ту болезнь, которой поражена судебная система на районном, областном, республиканском уровнях, не представляется возможным.

Мы будем голосовать за этот законопроект!

Председательствующий. Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов.

Рябов Н. Ф. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я всё-таки вынужден отреагировать на заявление, что, если суд, судья принял решение и оно не опротестовано, то есть вроде бы изменения решения нет, значит, человек, получивший такой-то срок, находится в заключении законно. А я готов доказать, что это не всегда так. Почему? Вот конкретные примеры. Дмитрий Гранев из Нижнего Новгорода, осуждён незаконно. Доказать свою невиновность не имеет никакой возможности, потому что судебная система у нас работает по принципу "Ворон ворону глаз не выклюет". Никак не хотят разбираться!

Совершенно незнакомый мне на сегодняшний день человек — Евгений Виноградов, глава администрации города Вязники Владимирской области, который в возрасте 68 лет находится в местах лишения свободы, срок — восемь лет тюрьмы строгого режима. Я уже говорил с нашей высокой трибуны об этом факте. Совершенно ничего не доказано! Почему я утверждаю, что не доказано? Я обращался к судьям, которые работают по этой статье уже много лет, они посмотрели решение суда и сказали, что невозможно судить по этим документам. То есть человек совершенно невиновен!

Я обращался к Президенту Российской Федерации Владимиру Владимировичу Путину по этим двум фактам — ответ: "Вы, господа депутаты, не имеете права вмешиваться в судебную систему, и не лезьте не в своё дело!" Получается, депутат ниже по рангу, чем судья, понимаете?! Кто-то где-то его назначил, и всё — не лезь! Мы не лезем в судебные решения, мы просим разобраться в конкретных делах, повторяю: разобраться! Вот сегодня я обращаюсь к председателю Верховного Суда товарищу Лебедеву: разберитесь по этим двум делам! А для того чтобы судебная сис-

тема всё-таки работала исправно... наверное, только выборная система судей восстановит правопорядок в этой системе.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 48 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 58 чел. 12,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 58 чел.

Не голосовало 392 чел. 87,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Так, Владимир Александрович, вы готовы по следующему вопросу докладывать?

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации". Владимир Александрович Понежевский докладывает.

Коллеги, у нас десять минут осталось до конца заседания. Мы рассмотрим этот законопроект в обязательном порядке, два законопроекта по сокращённой процедуре и проект поручения. Если Михаил Иванович Сердюк будет настаивать, просить депутатов, то вынуждены будем рассмотреть ещё и его законопроект.

Владимир Александрович, начинайте.

Понежевский В. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проектом федерального закона предлагается внести изменения в пункт 4 статьи 11 Федерального закона "Об органах судейского сообщества..." в части увеличения числа представителей общественности (с семи до десяти человек) в составе квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации за счёт уменьшения количества представителей от арбитражных судов субъектов Российской Федерации (с пяти до двух судей). По мнению авторов законопроекта, предлагаемые изменения позволят улучшить контроль общественности за принятием решений квалификационными коллегиями судей субъектов Российской Федерации, устранить возможные факты судейской поруки и корпоративной солидарности при рассмотрении указанных органами вопросов, отнесённых к их компетенции.

Комитет отмечает, что в соответствии с нормами федерального закона органы судейского сообщества формируются и действуют для выражения интересов судей как носителей судебной власти. Создание квалификационных коллегий судей и их деятельность осуществляются по принципам самостоятельности и невмешательства и прежде всего направлены на совершенствование судебной системы и судопроизводства, на защиту прав и законных интересов судей посредством участия в организационном, кадровом и ресурсном обеспечении судеб-

ной деятельности. В этих целях федеральный закон наделяет квалификационные коллегии судей широкими полномочиями в части назначения, оценки профессиональной деятельности, аттестации и наложения взысканий на самих участников судебного сообщества. Таким образом, состав данных коллегий должен наиболее четко соответствовать принципам самостоятельности и независимости при приоритетном участии в них непосредственно профессионалов судебного сообщества, то есть судей различных уровней. Предлагаемый законопроект принцип формирования квалификационных коллегий судей как органов судебного сообщества на паритетных началах противоречит как целям и назначению этих органов, так и положениям, закреплённым в международных актах. При этом с учётом предлагаемых законопроектom изменений принятие решений должно осуществляться органом, в котором профессиональное сообщество судей будет иметь меньше половины голосов по сравнению с иными представителями.

По законопроекту имеется заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы с замечаниями правового характера.

На основании изложенного предлагаем отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 52 мин. 01 сек.)		
Проголосовало за	5 чел.	1,1 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	6 чел.	
Не голосовало	444 чел.	98,7 %
Результат: не принято		

Законопроект отклонён.

Так, коллеги, 26-й вопрос тоже успеем рассмотреть, да? Михаил Иванович Сердюк обещал быстро доложить.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Михаил Иванович Сердюк, пожалуйста.

Сердюк М. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Добрый вечер, коллеги! Буквально одна минута.

Сегодня работодатели, привлекающие иностранных граждан, не обязаны уведомлять налоговые органы об этом, и зачастую происходят случаи, когда вместо положенной ставки 30 процентов платят лишь 13 процентов, и, соответственно, бюджет теряет эту разницу, а когда проясняется, что это был иностран-

ный гражданин, он действительно работал, то уже взятки гладки — он собрался и уехал.

Предлагаю эту норму отменить и обязать в трёхдневный срок работодателя, принявшего иностранного гражданина на работу, уведомлять налоговые органы.

Председательствующий. Михаил Иванович, спасибо, вы выполнили обещание.

Ризван Даниялович Курбанов, пожалуйста.

Курбанов Р. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Дело в том, что наш коллега, уважаемый Михаил Иванович, сказал, что в действующем законодательстве отсутствует норма, обязывающая работодателя уведомлять налоговый орган. Хотел бы пояснить, что подпункт 4 пункта 8 статьи 18 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" обязывает работодателя в случае привлечения иностранного работника уведомить налоговый орган в течение десяти дней.

Рассматриваемый законопроект прошёл все необходимые процедуры. На него поступили отрицательные отзывы Совета Федерации и Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного наш комитет рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Желаящие выступить? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 57 чел. 12,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 57 чел.

Не голосовало 393 чел. 87,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Далее рассматриваем два законопроекта по сокращённой процедуре.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 46¹ и 46² Градостроительного кодекса Российской Федерации". Докладывает Данил Владимирович Волков.

Волков Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Предлагаются два изменения в статьи 46¹ и 46² Градостроительного кодекса. Первое предложение касается того, чтобы участки не были обременены правами требования третьих лиц, что учтено в статье 46¹. Второе — это новые существенные условия дого-

вора, касающиеся того, что муниципальные органы передают участок после того, как разработана граддокументация, однако сама разработка граддокументации не является основанием для передачи участка, потому что ещё нужно утвердить и выполнить другие имущественные обязательства. В связи с этим комитет не может поддержать данный законопроект и предлагает его отклонить в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 55 мин. 54 сек.)		
Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	0 чел.	
Не голосовало	450 чел.	100,0 %
Результат: не принято		

Законопроект отклонён.

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 52 и 55⁵ Градостроительного кодекса Российской Федерации". Докладывает Данил Владимирович Волков.

Волков Д. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается дополнить перечень документов, которые представляются вместе с извещением о начале строительства, копией свидетельства о допуске к работам по организации строительства, а также снизить необходимые требования к стажу работы работника организации и к количеству её работников, которые должны иметь соответствующее образование, для выдачи свидетельства о допуске к работам.

По первому предложению нужно сказать, что этот документ не принесёт никаких улучшений, потому что, во-первых, в связи со снятием административных барьеров госорган сам может его получить, а во-вторых, они носят уведомительный характер.

По поводу снижения требований к квалификации работников отмечу, что в строительстве это может привести к негативным последствиям, поэтому данное изменение не требуется.

Комитет по земельным отношениям и строительству предлагает отклонить законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Ну и последнее, что мы сегодня должны рассмотреть — это проект поручения группы авторов. Докладывает Николай Васильевич Разворотнев.

Включите микрофон.

Разворотнев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня бурно обсуждается вопрос о сокращении практически в 2 раза перечня населённых пунктов в четырнадцати субъектах Российской Федерации, находящихся в зоне радиоактивного загрязнения вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС. Эта тема вызвала крайнее негодование жителей зон с льготным социально-экономическим статусом, что может привести к большому социальному напряжению.

На наш взгляд, необходимо выработать научно обоснованные методики определения накопленных доз облучения различных категорий населения и обеспечить должный уровень радиационного мониторинга окружающей среды. В связи с этим мы просим дать поручение Комитету Госдумы по труду, социальной политике и делам ветеранов, Комитету по охране здоровья и Комитету по природным ресурсам, природопользованию и экологии запросить информацию в Правительстве Российской Федерации по данной проблеме. Информацию просим довести до сведения депутатов.

Спасибо.

Председательствующий. Ирина Валерьевна Соколова, пожалуйста.

Включите микрофон.

Соколова И. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов понимает и разделяет озабоченность авторов и уже запросил информацию по теме протокольного поручения, а после получения доведёт её до сведения авторов и всех депутатов.

Следует сказать, уважаемые коллеги, что мы не можем принимать протокольные поручения Государственной Думы на основании только информации СМИ. Комитет также отмечает, что протокольное поручение не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы, согласно которой протокольные поручения даются в целях получения дополнитель-

ной информации для обсуждения законопроектов, а таких законопроектов нет.

Поэтому Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает протокольное поручение отклонить.

Председательствующий. Ставлю проект поручения на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 132 чел. 29,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 132 чел.

Не голосовало 318 чел. 70,7 %

Результат: не принято

Проект поручения отклоняется.

Коллеги, мы выполнили на сегодня весь план. Спасибо большое за работу. Заседание завершено.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
12 декабря 2014 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! 10 часов, начинаем работать.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 56 сек.)

Присутствует 444 чел. 98,7 %

Отсутствует 6 чел. 1,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 6 чел. 1,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Сегодня дни рождения отмечают Валентин Валентинович Свиридов и Михаил Евгеньевич Старшинов, давайте поздравим наших уважаемых коллег! (*Аплодисменты.*)

А завтра, уважаемые коллеги, исполняется 25 лет с момента создания Либерально-демократической партии России. Давайте поздравим всю партию и её основателя и неизменного лидера Владимира Вольфовича Жириновского и пожелаем успехов и в укреплении политической системы нашего общества, и в совместной законотворческой деятельности! (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование: принять за основу проект повестки дня.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Принимается за основу.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, слово для выступления предоставляется Председателю Государственной Думы Сергею Евгеньевичу Нарышкину. (*Аплодисменты.*)

Нарышкин С. Е., Председатель Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, сегодня российской Конституции исполняется двадцать один год, и я взял слово для того, чтобы ещё раз вместе с вами задуматься о роли и значении основного закона в жизни нашего общества и государства. В нём заложены нормы, которых наша правовая история раньше никогда не знала, в том числе институт ежегодного президентского послания Федеральному Собранию, в котором глава государства определяет основные направления внутренней и внешней политики страны. Согласно Конституции президент обращается именно к Федеральному Собранию, тем самым подчёркивая значение права и роль парламента в принятии законов, — именно депутаты Государственной Думы создают те юридические инструменты, которые необходимы для реализации поставленных главой государства задач.

Этот год, несмотря на новые и серьёзные вызовы, а, пожалуй, вопреки этим вызовам, стал годом настоящего национального подъёма и единства. Да, многие события 2014 года имели целью испытать на прочность не только экономику и политическую систему, но и сам конституционный строй. Эти испытания выдержаны достойно. И пусть непростой период ещё не завершён, но история учит, что никогда ни одна попытка внешнего давления на Россию — а их было немало — не достигла своей цели. И действительно, разговаривать с Россией с позиции силы абсолютно бессмысленно.

Хотел бы подчеркнуть: в этом, как и во всех наших общих достижениях, сейчас велика роль действующей Конституции нашего государства. Приведу лишь один недавний, но поистине исторический пример: чтобы пойти навстречу волеизъявлению крымчан, мы не меняли свою правовую систему и не переписывали принципы федеративного устройства, принимая федеральный конституционный закон о воссоединении Крыма с Россией и о создании двух новых субъектов Федерации, мы не подгоняли Конституцию под задачи политического момента, а опирались на те возможности и те принципы, которые изначально были заложены в основном законе.

Да, не стоит объявлять никакой правовой акт идеальным, но Конституции лучше, чем сегодня, у нашей страны не было. Попробуйте вспомнить, чтобы кто-то всерьёз предлагал вернуться, например, к советской Конституции, при всём уважении к основ-

ному закону нашей общей большой страны, в которой мы жили, учились и работали. И также не было серьёзных предложений вернуться к основным законам Российской Империи — я здесь не говорю о каких-то символах или об изменении названия, я имею в виду, конечно, всю совокупность правовых норм.

Существует мнение, что после внесения поправок сложнее отстаивать неизменность других статей основного закона. Ну да, в чём-то сложнее, но нынешнее единение разных политических сил как в парламенте, так и за его стенами должно быть направлено не на изменение текста Конституции, а на её защиту и движение к общим долгосрочным целям. Именно такие действительно стратегические ориентиры были даны 4 декабря в послании главы государства и конкретизированы в президентских поручениях. Большинство из них адресовано органам исполнительной власти, но парламент обязан быть центром всей этой работы, и я уже поручил подготовить план реализации инициатив послания. В ближайший понедельник завершим работу по сбору предложений комитетов и фракций, а уже в начале января рабочая группа Александра Дмитриевича Жукова подготовит собственно план наших действий.

Добавлю, что особое внимание в послании было уделено качеству российской юрисдикции и контролю за правоприменением. Эти задачи тоже имеют непосредственное отношение к нам, и здесь будет востребован весь инструментарий парламентского контроля, который мы вместе с вами расширяли и усиливали с самого начала работы Думы шестого созыва.

Сам факт принятия Конституции двадцать один год назад помог погасить острейший гражданский конфликт, заставил общественные и политические силы страны начать, а потом и продолжить конструктивное взаимодействие, в отличие, кстати, от наших соседей — Украины, где власти так и не могут начать общенациональный диалог, жизненно необходимый для создания прочного конституционного фундамента, преодоления глубочайшего раскола в обществе, прекращения насилия и правового произвола.

Уважаемые коллеги, демократическая российская Конституция служит, если хотите, идеологическим фундаментом для всех, кто готов работать в интересах народа и страны. Я говорил раньше и повторю ещё раз очевидную вещь: в основе всех наших решений должны лежать конституционные нормы и принципы. Пусть они во многом идеал, но к этому идеалу нужно постоянно стремиться и преодолевать любые испытания и трудности лишь правовым путём, не на словах, а на деле следуя принципам и положениям Конституции, иначе верховенства закона нам никогда не добиться!

Ну а нам, депутатам, нельзя забывать, что День Конституции — это ещё и годовщина избрания первого состава Государст-

венной Думы, современного российского парламента. Я искренне поздравляю вас всех с Днём Конституции! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПрФ выступает Денис Николаевич Вороненков.

Вороненков Д. Н., фракция КПрФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Хотелось бы также поздравить вас всех с праздником, с Днём Конституции. Этот праздник олицетворяет торжество и силу нашего основного закона — Конституция была и остаётся залогом укрепления государственности, стабильности общественного устройства и становления гражданского общества.

Мы с вами хорошо помним, в каких политических и экономических условиях она была принята, в прошлом году это много обсуждалось. Всеми признавалось, что Конституция сырая, но говорили, что она нужна как объединяющий акт, а недостатки, мол, потом исправим, доработаем... Двадцать лет серьёзных, концептуальных поправок в Конституцию не вносилось — хорошо ли это? Возможно, да, поскольку это обеспечивает определённую государственную стабильность, но где законы о Конституционном Собрании, об администрации президента, о принятии нормативных правовых актов и многие другие?

Вы знаете притчу об индийских священных коровах? Их нельзя трогать, чтобы не причинить им вреда. А если корова заболела — ждать смерти или всё-таки лечить, даже рискуя причинить корове боль? Наша страна не индийская священная корова, никто не имеет права ждать её естественной смерти, лечить необходимо! Но прежде чем лечить, необходимо поставить диагноз.

Минувший год не только в России, но и в большей степени во всём мире продемонстрировал важную тенденцию — тенденцию размывания перспективы будущего. Речь идёт об исчезновении перспективы предвидимого, желаемого, так или иначе планируемого будущего, с которым соизмеряются идеологические конструкции, далекоидущие планы, социальные теории и практика.

Несомненно, жизнь не останавливается, в ней происходит множество событий и вызревает множество процессов, масштаб которых в скором времени может оказаться совершенно непредвиденным. Но сегодня наша страна в глубоком кризисе, нам, представителям народа, надо отдавать себе в этом отчёт. Это не просто политический и экономический кризис, это кризис целей, кризис задач, и выйти из этого кризиса нам будет очень нелегко, так как стратегия развития любого государства — это взаимное политическое участие и экономическая интеграция, которые весьма затруднительны во всё более становящемся глобальным мире.

Почти всё в жизни — это вопрос целеполагания. Какие же сегодня цели и задачи у нашего государства, не пустые лозунги,

а реальные задачи? Их нет. Мы мечемся в поиске, выбираем что-то, меняем Запад на Восток, но все эти движения — пустая трата сил, пока нет ясной стратегии развития. А она нужна не только стране в целом, но и каждому отдельному гражданину. Наш народ истосковался по смыслу, по поставленной задаче и по плану её решения, нам нужна ясная, чётко обозначенная цель и стратегия движения к ней. Собственно говоря, попытки некоего планирования в виде "Стратегии-2020" делались, но всё это было из цикла "Пятилетку — за три года!" — утопически и непонятно зачем, потому что главное в этих экономических построениях было упущено — стратегия. Попробуем спросить себя, какой видит эту стратегию каждый из нас, сидящих в этом зале, — только давайте без пустых фраз типа "Догоним и перегоним!", "Мы всё сделаем сами, без метаний в стороны", "Победим врага!": коллеги, нет у нас худшего врага, чем мы сами! (*Шум в зале.*)

Самая большая трагедия сегодняшней России — отсутствие стратегии развития. А между тем такая цель, способная объединить страну и энергично двинуть её вперёд, есть, она заложена в нашей Конституции и формулируется как "Российская Федерация — социальное государство". Вот построение социального государства на практике и должно стать целью, объединяющей общество на основе справедливости и дающей равные права и возможности каждому гражданину! А что мы видим сейчас? Большинство не имеет ни малейшего представления о том, какой должна быть Россия завтра и послезавтра, только общие слова, пустые фразы. Больше десяти лет мы бесцельно прожигали природную ренту, пустив экономическое и социальное развитие страны на самотёк! (*Шум в зале.*)

Вершить судьбу такой великой страны, как наша, — большая честь и огромная ответственность, это не управление корпорацией, где главное — получение и делёж прибыли, речь идёт о жизни и счастье полутора сотен миллионов людей двухсот национальностей. Давайте посмотрим вокруг себя — посмотрим, что мы теряем, чего и кого лишаемся: вымирающие деревни, нищие провинциальные города, угрожающее количество людей, живущих на грани бедности, постоянно растущий разрыв между бедными и богатыми... Помните старую притчу про декабристов и большевиков? Одни будто бы хотели, чтобы не было бедных, другие — чтобы не было богатых. Я коммунист, но в данном случае придерживаюсь позиции декабристов.

Где страна будет брать деньги? По-прежнему будем жить на природной ренте, сменив иглу нефтяную на иглу газовую? Но посмотрите на европейские страны: их граждане социально защищены гораздо надёжнее, чем наши. Реформа делает образование наших детей платным и зачастую обесмысливает его плоды. Уничтожена система среднего профессионального образования. А отраслевые институты — где они? Реформированная система образования их уничтожила! Где наши врачи?

Выходят на площадь с протестом или идут ставить апостиль, заверенный штамп, на диплом для выезда! Наши врачи за границей себе работу найдут, а наши граждане где найдут себе новых врачей? Реформа здравоохранения уничтожает гарантированное Конституцией право на медицинскую помощь — всё становится или платным, или недоступным! (*Шум в зале.*)

Строят ли социальное государство, отбирая у народа пенсионные сбережения, поднимая налоги для простых граждан и малого бизнеса, в то время как прогрессивная шкала налогообложения, принятая во многих странах, позволила бы пополнить бюджет за счёт тех, кто богат, а не за счёт тех, кто беден?! Боимся обидеть наших олигархов? А не надо этого бояться! Боимся, что собираемость налогов упадёт? А у них и так всё налогообложение по офшорным законам!

Необходимость модернизации науки, техники, производства, здравоохранения, коммуникаций и транспорта не ставится мной под сомнение, реформы нужны, без них не обойтись, но какие реформы? А главное — какую цель преследуют реформаторы: просто сам процесс реформирования, чтобы было как у других, или экономия на социальных программах, или извлечение прибыли? Цель у нас должна быть одна: благополучие народа России.

В такой ситуации одним из наиболее частых ответов на вызовы становится обращение к тому, что уже неоднократно встречалось в прошлом. Это принимает форму идеологического консерватизма, но не в смысле консервации того, что есть сейчас, а в смысле более радикального консерватизма, пытающегося обнаружить в разных периодах российской истории более или менее надёжные, проверенные способы осмысления ситуации и овладения ею. Несомненно, нет ничего невозможного в ситуации, когда именно культурно-политический консерватизм оказывается благотворным для модернизации различных областей социальной жизни. Прошлое, как модель оценки настоящего и проектирования ближайшего будущего, воспроизводится разными социальными группами, эти проекты накладываются один на другой, становятся предметом конкуренции, иногда ожесточённых конфликтов. Это относится, в частности, и к современному национализму, ставшему в виде достаточно сильно различающихся между собой течений и группировок значительным фактором внутренней жизни нашей страны.

Мы не можем не видеть, что к жизни возвращаются классические, но появляются и совсем новые формы протеста и отрицания господствующего порядка, революционного и реформистского поведения. Энергию народа, который задумывается о своём будущем, невозможно сдержать, и крышку нашего котла сорвёт непременно, если всю эту энергию, как протестную, так и созидательную, не направить в новое русло — на путь

строительства подлинно социального государства, как того и требует российская Конституция.

Уважаемые депутаты, фракция КПрФ предлагает Президенту России, помимо разделения общей ответственности за судьбу нашей страны, провести реальное, а не декларативное разделение властей путём перераспределения полномочий в пользу Федерального Собрания Российской Федерации. (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо.

Два выступления от фракции ЛДПР. Первым выступит Константин Сергеевич Субботин.

Субботин К. С., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, дальновидность в политике сродни гениальности — только великие лидеры способны предвидеть и предугадывать, убеждать и предотвращать катастрофы. В эти дни мы отмечаем сразу два важных события: День Конституции и день рождения ЛДПР — эти события связаны намного теснее, чем вам кажется. Сегодня замалчиваются исторические факты. Правильно говорят, что у победы много отцов. Главный закон страны был принят благодаря настойчивости лидера ЛДПР — Конституция и партия ЛДПР родились благодаря Жириновскому.

Я напомню о трёх исторических событиях, произошедших в 91-м, в 93-м и в 2000 годах.

1991 год — путч. Владимир Вольфович был единственным политиком, который не побоялся, вышел к общественности и открыто выступил в поддержку ГКЧП СССР, он выступал за сохранение великого Советского Союза — сильнейшего государства в мире. Конечно, один в поле не воин и отстоять государство не удалось, но где была правящая партия в это время? В результате деятельность ЛДПР указом мэра Москвы приостановили на один месяц.

Мало кто сегодня вспомнит, что в 93-м году камня на камне могло не остаться от России: регионы начали говорить о суверенизации, о дроблении страны, — именно тогда Жириновский настоял на том, что необходимо принимать главный закон страны. Так родилась Конституция. Члены нашей партии принимали самое деятельное участие в подготовке основного закона России, и именно ЛДПР призывала проголосовать за Конституцию, и наши избиратели нас поддержали.

2000 год, харьковское соглашение. Каждый год с того времени Россия вкладывала в Украину огромные деньги, большие финансовые ресурсы — сегодня там настоящий геноцид народа, особенно русского народа. Жизни и деньги нам уже никто не вернёт, но можно ли было предвидеть такой поворот собы-

тий? Да и ещё раз да! ЛДПР голосовала против харьковского соглашения, может быть, предвидя возможный сценарий.

Теперь вы понимаете, почему я говорю о том, что в эти дни Россия отмечает два важнейших государственных праздника — государственных, подчёркиваю, — День Конституции и день рождения ЛДПР. Завтра, 13 декабря, нашей партии исполняется 25 лет. Вы только вдумайтесь: четверть века! И что хочется сказать? Пройдёт ещё столько же времени, а наша партия останется сильной, дальновидной и сплочённой, как сама держава, как наша Россия!

Боже, храни ЛДПР! Боже, храни Россию! Говорим — Россия, понимаем — ЛДПР! ЛДПР! Гордитесь своей историей! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н., фракция ЛДПР.

Спасибо, Константин Сергеевич!

Ну, на самом деле эта тема сегодня будет ещё не раз подниматься, и не только сегодня. Действительно, в нашей истории в декабре очень много памятных дат. Конечно, для нас, для членов ЛДПР, чрезвычайно важна дата 13 декабря, и сегодня уже о Конституции было сказано и о роли ЛДПР в этом процессе. 10 декабря у нас тоже был праздник — День прав человека, только как-то без особой помпы прошёл этот праздник, хотя как раз в XXI веке есть очень серьёзные проблемы с правами человека в Европе, в Новороссии, в Луганской и в Донецкой народных республиках. Мы сегодня видим, что элементарные права не гарантируются и не защищаются: право на жизнь, право на здоровье, защита материнства, детства — всё это результат деятельности незаконного киевского правительства. Мы видим, как обстоят дела в США с защитой прав человека, мы видим, что используются средневековые методы, пытки в отношении заключённых. И мы помним, что первые шаги в гуманитарном праве были сделаны в России, в Петербурге, императором Николаем II, когда он предложил отказаться от разрывных пуль, от зажигательного оружия и так далее, — это были революционные шаги. Вот вам для сравнения: Россия в начале XX века и США в начале XXI века — кто более демократичный, делайте выводы, как говорится, сами!

Ещё одна дата: в 79-м году было, на наш взгляд, принято неверное решение о вводе советских войск в Афганистан. Но конечно, главная дата, и я на этом подробно остановлюсь, это 13 декабря — день основания ЛДПР, и завтра, как уже было сказано, мы будем его праздновать.

Четверть века — это колоссальная, замечательная и важная дата! Кому-то может показаться, что это немного, ведь даже по действующему законодательству двадцатипятилетний человек относится к категории молодёжи; кто-то скажет, что в западных демократиях есть партии со столетней, с двухсотлетней истори-

ей. Но я возражу и скажу, что в современной российской политической истории ЛДПР — старейшая политическая партия и другие политические силы, в том числе те, которые присутствуют в этом зале, находятся по сравнению с ЛДПР в подростковом возрасте. И если продолжить аналогию, то тринадцатилетняя "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — это уже зрелый юноша, а восьмилетняя "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — это первый класс, третья четверть, они только готовятся сдать экзамен во второй класс, может быть, сдадут успешно, может быть, неуспешно и во второй класс не попадут, это мы ещё посмотрим! С КПРФ так всё запутанно — были взлёты, падения, запреты... Поэтому факт остаётся фактом: юридически ЛДПР — это старейшая партия в истории России. Двадцать пять лет назад здесь, в Москве, на Красной Пресне, на Рочдельской улице (в это время Москва провозжала в последний путь академика Сахарова — вот преемственность поколений!), прошло собрание и постановили учредить Либерально-демократическую партию тогда ещё Советского Союза. Это было не по принуждению, это было естественно, собрались в основном беспартийные, и такой характер ЛДПР сохраняла на протяжении всей своей двадцатипятилетней истории. Через горнило 90-х, через горнило нулевых годов партия достойно прошла, представляя своих избирателей во всех созывах Государственной Думы!

Сегодня можно много говорить о Либерально-демократической партии, но очевидно, что это старейшая партия, мощнейшая партия! И пускай у других партий больше депутатов, больше влияния, но давайте посмотрим их историю. "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — это всё-таки партия власти, такие партии есть везде, во всех странах, и они опираются на административный ресурс. "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" опирается, в свою очередь, на "ЕДИНУЮ РОССИЮ", и это грубый капитал. КПРФ — это бывшая партия власти, левая идеология: Маркс, Энгельс, Ленин, Сталин. Это семьдесят лет нам вбивали в головы — был научный коммунизм, история КПСС... Мы историю нашей партии не заставляли учить в школах и университетах — люди шли к нам добровольно, поэтому у нас стабильность. Мы, в отличие от других, уже побеждали — мы победили в 93-м году, благодаря нам была принята Конституция 93-го года.

Сегодня звучат разные тезисы: например, Проханов говорит, что Конституция — это хитин и его нужно сбросить. Действительно, Конституция, может быть, не вполне соответствует тем реалиям, которые были в 93-м году, но текст Конституции должен оставаться неизменным, особенно это касается основ конституционного строя и прав и свобод человека. А президент, общаясь с судьями Конституционного Суда, говорил несколько о другом: живая Конституция — это Конституция, которая развивается благодаря постановлениям и другим

решениям Конституционного Суда, благодаря законодательным нормам, в которых положения Конституции уточняются.

Я хочу остановиться на нескольких характеристиках ЛДПР, так сказать, на пяти её столпах.

ЛДПР в первую очередь защитник русского народа, а также других народов. Чтобы не быть голословным, я принёс плакат кандидата в президенты РСФСР в мае 91-го года Владимира Жириновского, вот он: "Я буду защищать русских и малые народы на всей территории России и СССР" — вот доказательство, вот наш вклад, мы были первыми, и это красной нитью проходит по всей нашей программе! Другие партии, к огромному сожалению, таких доказательств представить не могут.

Безусловно, также ЛДПР — это молодость, это здоровье, это стабильность и, конечно же, её лидер. Мы, члены партии, знаем, как тяжело вести этот огромный корабль, вести в тишь, в штиль, в бурю, но всегда добиваться поставленной цели, всегда достигать пункта назначения! Владимир Вольфович, вам это удаётся, вы пять раз были кандидатом в президенты и будете в шестой, в седьмой раз, за вас и за ЛДПР!.. (*Микрофон отключён. Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Абдуалиевич Васильев.

Васильев В. А., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я тоже хотел бы присоединиться к тем поздравлениям, которые прозвучали.

Сегодня мы говорим о Конституции. Мы с вами — нижняя палата Федерального Собрания, которая профессионально занимается законодательством, и как раз именно наши предшественники и обеспечили создание этого основного, главного закона, который, как Сергей Евгеньевич подчеркнул, работает уже двадцать один год — период стабильности, развития и роста благосостояния в нашей стране. По сути, только принятие в состав России Крыма внесло существенные изменения в Конституцию. Мы все видим, — и я думаю, что даже самые оголтелые критики не могут не признать, — как много было сделано за это время. Сегодня, в этих очень непростых условиях, под впечатлением от послания президента мы ещё раз смотрим, что может сделать закон.

Наши коллеги, сегодня выступавшие здесь, говорили о том, что, как им кажется, можно перераспределить полномочия между существующими ветвями власти в сторону увеличения роли Федерального Собрания. Хорошо, что есть такие мысли, что об этом люди думают, но, как представляется, в трудные времена лучше добиваться того результата, который уже намечен, причём мы с вами здесь все вместе уже выработали такую методику работы, которая вызывает уважение не только у наших избирателей, но и у наших противников, — еди-

ный подход к важным вопросам, которые определяют будущее страны, благосостояние наших людей.

Сегодня у нас есть целый ряд принятых решений, программ, законов, которые требуют реализации, которые готовили и принимали все фракции, какие-то мы принимали при участии, а какие-то и при неучастии или частичном участии других фракций. Я уже как-то, выступая, приводил наглядный пример — закон о нашей Академии наук: здесь мы слышали и слышим критику, но, говоря со специалистами — кстати, из всех фракций, — мы приходим к пониманию, что закон-то работает! Есть проблемы, абсолютно правильно, но у нас сейчас, в это трудное время, есть один ресурс, который мы можем использовать, огромный ресурс, и он во многом связан с этим залом, — это не только совместное принятие законов или каких-то программ, поддержка политики президента, тех предложений, которые вносятся, в том числе и в послании президента, но ещё и совместное сотрудничество в их реализации, связанное иногда с критикой, с предложениями, исключаящими друг друга. Это практическое сотрудничество может заменить вот ту мелкую конкуренцию, которая до недавнего времени, к сожалению, и была, в общем-то, в основном содержанием работы в регионах, на местах. Мне кажется, сегодня — и вы это чувствуете, и наши избиратели чувствуют — это, по сути, ни в коей степени не отвечает ожиданиям: люди не ждут, кто из нас больше расскажет о себе хорошо или покажет, что уже сделано, люди хотят решения проблем.

И ещё один очень важный вопрос. Буквально вчера в Малом зале прошёл "круглый стол" — собирались садоводы, огородники. Вдумайтесь: около 60 миллионов человек, для которых прямо или косвенно это стало не только хобби, но и средством существования или серьёзного пополнения бюджета, около 100 тысяч объединений! И вот люди, которые сами решают свои проблемы, говорили о том, что они от нас хотели бы получить. Представляете, какая благодарность ожидает в регионе любого депутата, который будет работать и решать эти вопросы своих избирателей, независимо от партийной принадлежности, коллеги?! Это огромный ресурс, потенциал, который, как мне представляется, можно и нужно реализовывать.

И ещё один момент. Сейчас, в этой ситуации, в которой мы оказались, появляются идеи возврата, идеи обновления, идеи поиска нового пути, и вот здесь очень многое зависит от фракций, от политических партий, потому что в них работают люди, которые действительно очень любят свою Родину, которые обязаны тем, что они находятся вот здесь, в высшем представительном органе, в нижней палате, доверию своих избирателей. Мы с вами слышали, как после выступления президента говорили: "А что нового? А почему ничего не меняется?"

Вот смотрите, Конституции двадцать один год, многое изменилось, но кому-то кажется, что меняется очень медленно

и мало что изменилось, и это тоже правда. Президент выступает с посланиями уже который год, и в 2012-м, и в 2013 году говорил в них о деофшоризации — помните, когда он предлагал идти под юрисдикцию России, он сказал, что замучаетесь пыль глотать, бегая по судам, — пророческие слова! Смотрите: два года не решался вопрос, и только благодаря тому, что присутствующие здесь фракции все вместе, руководители фракций и члены фракций, внесли этот законопроект, он был принят. Да, там есть немало вопросов, и, согласитесь, мы могли бы в споре по этим вопросам разнести его в пух и прах, так как каждый из нас видит эти противоречия, но мы политически правильно оценили ситуацию, поддержали президента и решили эту задачу. Теперь уже начались дальнейшие шаги, а в послании появился инструментарий, как это можно реализовывать. И самое главное, что это очень полезный законопроект, точнее, теперь уже закон: он, вдумайтесь, ни много ни мало даёт шанс нашей элите, которая, конечно, имеет огромные достижения, но к которой предъявляют претензии, той самой элите, которая сориентировалась на недвижность на Женевском озере и в других местах за бугром, которая вывозила туда всё, что могла поднять и вынести, в том числе самое ценное и дорогое, — шанс подумать, как она относится к своему народу, к своей стране, которая позволила им получить вот эти богатства, в трудную минуту. Причём, заметьте, даётся два года, чтобы перевести вот те самые нераспределённые доходы в юрисдикцию России. Ради кого? Ради людей, которые нуждаются сегодня. Вот о них говорят многие наши политические оппоненты, но мы-то не говорим — мы действуем, и такие подходы дают, конечно, результат! *(Шум в зале.)*

Вчера мы в кругу наших коллег из фракции вели очень обстоятельный разговор с министром культуры, и я хотел бы поблагодарить всех, кто в нём участвовал. Казалось бы, министр культуры наш выдвиженец, наш коллега, но во фракции возникло немало вопросов, и вчерашний очень детальный разговор показал, вы знаете, очень интересные вещи: министр культуры, который принимает решения, сокращает непроизводительные расходы, сталкивается с большими проблемами, а иногда и с угрозами, с противодействием, с использованием общественного мнения и злоупотреблениями в информационном поле, когда всё подаётся не так... А вы не сталкивались с такими примерами? Сплошь и рядом! *(Шум в зале.)* Когда мы начинаем правила, которые были выстроены на корпоративной, личностной основе, менять на общественно ориентированные, появляется огромное количество обиженных, которые прямо никогда не скажут, но будут использовать любой инструментарий, в том числе и свободные СМИ, и другие инструменты, чтобы обвалить саму идею, а без реализации этих идей мы не реализуем послание президента.

Уважаемые коллеги, время летит очень быстро, и кажется, только начинаешь разговор, ещё так много надо сказать... Вот

я приведу один пример. Сейчас идёт обсуждение того, что такое спекуляция валютой: кто-то предлагает ввести за это уголовную ответственность, кто-то говорит, что спекуляция валютой — это, в общем, нормально. Как в сегодняшней ситуации рассматривать скупку банками за счёт своих активов валюты, если ещё к тому же они просят у нас на капитализацию средства из бюджета? Вы знаете, это надо объяснять обществу, надо объяснять людям, тут нужен диалог, серьёзный диалог. В то же время ещё остро стоит вопрос с кредитами в сегодняшней ситуации. И мы понимаем: если деньги будут уходить на развитие, то у нас есть шанс, если деньги будут уходить вот так, как они порой уходят... Друзья мои, ну мы всё понимаем, взрослые люди! С тем, о чём говорится в послании, мы согласны, но президент свою роль выполнил, он обратился к нам с чёткой и ясной программой, которую поддерживает большинство населения, и теперь наша задача — найти своё место в этом процессе, и найти его даже не так, как в прошлый период.

Спасибо большое за внимание. (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Абдуалиевич. Михаил Васильевич Брячак.

Брячак М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Отмечая День Конституции, мы должны констатировать, что, несмотря на разные, иногда противоречивые оценки этого документа, Конституция является основным инструментом, основой всей нашей жизнедеятельности и внутренней и внешней нашей политики. Можно давать критические оценки, особенно в части применения, нормам Конституции, но, безусловно, этот инструмент, эта основа помогли сплотить нацию, сделать единым государством и дать те возможности, которые у нас сейчас есть, — обеспечить самоопределение, свою позицию в мировой политике, в мировом пространстве и во внутренних наших вопросах.

К сожалению, сегодня не все народы могут сказать, что у них есть такая возможность, я имею в виду наши братские народы в Луганской и в Донецкой народных республиках: сегодня ещё нет тех норм, руководствуясь которыми эти люди могли бы вести свою, самостоятельную политику, хотя 2 ноября, как мы с вами знаем, коллеги, состоялось историческое событие — состоялись выборы, где были избраны и законодательные, и исполнительные органы власти, легитимные, потому что выборы прошли в соответствии с нормами международного права. Международным пактом о гражданских и политических правах, принятый резолюцией 2200 Генеральной Ассамблеи ООН от 16 декабря 1966 года, в части I утверждает: "Все народы имеют право на самоопределение. В силу этого права они свободно устанавливают свой политический статус и свободно обеспечивают своё экономическое, социальное и культурное развитие".

2 ноября этого года на состоявшихся в свободной форме выборах при высокой активности, о чём свидетельствуют мно-

гочисленные международные наблюдатели, были избраны и парламенты, и главы Донецкой и Луганской народных республик. Мне удалось присутствовать в качестве наблюдателя на этих выборах, и я счастлив, что смог сформировать своё мнение: выборы были действительно народными, с высокой заинтересованностью избирателей, с высочайшей явкой, с глубокой верой в то, что эти выборы дадут ту возможность, то право, которое международные нормы, отражённые также и в нашей Конституции, дают нациям, народам, — право на самоопределение.

За рубежом есть прогрессивные парламентарии, наши коллеги, которые оценивают состоявшиеся выборы как эффективное, положительное, прогрессивное явление, важное для развития человечества в целом. Вот что говорит Мартон Дёнёши, заместитель лидера парламентской фракции "Йоббик", который также является вице-президентом Комитета венгерского парламента по внешним делам, бывший наблюдателем на выборах на юго-востоке Украины: "Мне не нравятся те деятели, которые на почтительном расстоянии формируют общее мнение о социальных, политических и экономических проблемах, я, как член парламента, верю в опыт, приобретённый лично, поэтому мы были там, чтобы своими глазами увидеть ущерб, причинённый гражданской войной, боль, чтобы поговорить об этом с людьми, выслушать их личные впечатления о том, что случилось с ними, чтобы рассказать потом об их трагедии и, конечно же, чтобы следить за ходом проведения выборов".

И дальше цитирую: "Донецк, который до начала войны имел около миллиона жителей, похож на гигантский город-призрак. ...поражали яркие следы войны. Обычные явления — стена дома со следами пуль, обгоревшая боевая техника, пустые гильзы патронов и использованные ракетные снаряды. Тем не менее город ожил в день выборов, люди стояли в длинных очередях у избирательных участков, терпеливо и дисциплинированно ожидая своей очереди. Несмотря на то что условия организации выборов нельзя назвать идеальными из-за гражданской войны и движения сотен тысяч беженцев, в огромном количестве принимали участие в выборах избиратели в Донецке, в Луганске и в лагерях беженцев в России, очевидна была заинтересованность людей, их стремление внести свой вклад, было заметно, что люди понимают, что они теперь осуществляют своё право на самоопределение, принимают решение о своей судьбе и о своём будущем. Это выражение пожеланий миллионов людей заслуживает уважения..."

В продолжение наш коллега-парламентарий Мартон Дёнёши говорит о том, что территориальная целостность Украины, о которой твердят США и, к сожалению, официальная дипломатия некоторых европейских стран, — это уже только иллюзия. В период кризиса, который уже год как бушует на Украине, украинское руководство имело несколько возможностей спасти

Украину, для этого была необходима независимая, суверенная, действительно украинская политическая элита, служащая интересам всего украинского народа, в том числе интересам русскоязычных граждан, проживающих на востоке Украины, но вместо этого в результате государственного переворота к власти пришли лица, поддерживаемые ЦРУ, фондами Сороса и Конрада Аденауэра, западной пропагандой с евроатлантической квинтэссенцией, подчинённые американским интересам. Они служат не интересам украинцев, они продвигают геополитические интересы Соединённых Штатов Америки. В настоящее время геополитический интерес США — поработить, аннексировать, как политически корректно говорится, интегрировать всю Украину, чтобы дойти до границ России. Коллеги, эту ситуацию необходимо оценивать адекватно.

Нам, депутатам партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", совсем недавно удалось провести заседание депутатов Южного федерального округа совместно с депутатами Донецкой и Луганской народных республик. Это было первое по-настоящему масштабное международное событие, в котором участвовали легитимно избранные на этих территориях на выборах 2 ноября представители народа. В Таганроге, в зале, где встретились делегации одиннадцати субъектов Российской Федерации и Луганской и Донецкой республик, была тёплая, дружеская, сердечная атмосфера. Мы почувствовали, насколько мы близки друг другу, насколько важны на сегодняшний день наши крепкие узы, которые исторически сформировались, и они сохраняются и расширяют наши возможности.

Мы, как фракция, и наш лидер Сергей Михайлович Миرونнов заявляли, что мы за федеративное устройство Украины как братской республики, но сегодня говорить об этом, как наши коллеги из западных стран, из стран Европейского союза, уже поздно: необходимо признать те принципы, результатом которых стали выборы в Донецкой и Луганской народных республиках, мы уже должны говорить о том, что необходимо признать эти территории как суверенные, самостоятельные, и оказывать им всевозможную помощь. Сегодня девятый конвой с гуманитарной помощью уже достиг границ Донецкой Республики. Российская Федерация предоставила более 10 тысяч тонн груза гуманитарной помощи, которая необходима школам, больницам, детским учреждениям, — это продукты питания, строительные материалы, оборудование, которое требуется этим республикам, но нужна ещё политическая поддержка, мощная воля нашего народа, нашего парламента, для того чтобы наладить жизнь на этих территориях в интересах наших братьев, наших сограждан — можно уже так сказать!

Знаете, коллеги, когда проходило то мероприятие, вот эта душевная, сердечная атмосфера явно свидетельствовала о том, что многие дискуссии, которые сегодня ведутся в поисках нацио-

нальной идеи, конечно, могут иметь место, но у нас уже есть мощная, сильная национальная идея — это единство народов братских стран, которое исторически сложилось. Это единство станет национальной идеей, позволяющей решать наши и внутренние, и внешние проблемы. Очень многого можно достичь благодаря вот этому мощному энергетическому заряду в единстве братских народов. Я абсолютно убеждён в том, что в последующем Луганская и Донецкая народные республики, выдержав, защитив свою самостоятельность, вместе с нами будут двигаться по пути развития, по пути прогресса во всём мировом пространстве! И мы, уважаемые коллеги, должны сделать всё, для того чтобы помочь признанию этих республик в ближайшее время.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич.

Коллеги, вернёмся к проекту повестки дня. Есть ли вопросы? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В связи с таким великим праздником, как День Конституции, было бы правильно, если бы 23-го Росфинмониторинг всё-таки ответил, почему не привлекаются к ответственности лица, которые зарабатывают на инсайдерской информации Центробанка и вдвое уменьшили доходы наших граждан. Надо пригласить 23-го на "правительственный час" представителя Росфинмониторинга и спросить, почему не принято такое решение.

Председательствующий. Надежда Васильевна Герасимова.

Герасимова Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты!

Прошу 2, 3 и 4-й пункты рассматривать с одним докладом.

Председательствующий. Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! В связи с весьма сложной ситуацией на валютном рынке фракция КПРФ предлагает создать межфракционную группу для анализа этой ситуации и поручить Комитету по финансовому рынку, который сегодня будет заседать, подготовить проект постановления. Мы могли бы его даже сегодня принять и заняться работой.

Председательствующий. Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Сергей Евгеньевич, 53-й вопрос — законопроект № 489602-6 — просьба перенести в связи с отсутствием докладчика.

И ещё: Иосиф Давыдович нажимал кнопку, но у него она не сработала.

Председательствующий. Сработала.

Иосиф Давыдович Кобзон, пожалуйста.

Кобзон И. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ко мне обратилась делегация Новороссии с просьбой выступить в палате перед депутатами и предложить им помочь Новороссии в приобретении у одной подшефной фабрики вот таких сувениров новогодних. Если у кого-то появится желание, прошу обращаться в 324-й кабинет.

Председательствующий. Спасибо.

Других предложений нет по повестке? Нет.

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста, вносите предложение о ещё одном "правительственном часе".

2, 3 и 4-й вопросы рассматриваем с одним докладом, нет возражений?

Предложение Бориса Сергеевича Кашина. Борис Сергеевич, подготовьте предложение на Совет и переговорите с Натальей Викторовной.

И предложение перенести 53-й вопрос. Нет возражений? Нет.

Ставлю на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 372 чел. 82,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 374 чел.

Не голосовало 76 чел. 16,9 %

Результат: принято

Принимается в целом.

Начинаем работать по повестке.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы", 3-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Литвинцева Дмитрия Алексеевича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре" и 4-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по культуре".

Надежда Васильевна Герасимова, пожалуйста.

Герасимова Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Антошкин Николай Тимофеевич и Мусалимов Николай Николаевич вводятся в состав Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии. Депутат Государственной Думы Таскаев Владимир Павлович, фракция ЛДПР, переходит из Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками в Комитет Государственной Думы по промышленности. Депутат Государственной

Думы Маркин Эдуард Витальевич, фракция ЛДПР, переходит из Комитета Государственной Думы по финансовому рынку в Комитет Государственной Думы по культуре.

Депутат Литвинцев Дмитрий Алексеевич, фракция ЛДПР, освобождается от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре.

И фракция ЛДПР предлагает депутата Государственной Думы Маркина Эдуарда Витальевича выдвинуть для избрания на должность заместителя председателя Комитета по культуре.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 24 и 33¹ Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации". Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

Включите микрофон.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний нет, просим одобрить проект федерального конституционного закона в третьем чтении.

Председательствующий. Выступления по мотивам будут? Нет.

Выносим на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального конституционного закона "О референдуме Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен к одобрению его в третьем чтении. Все необходимые экспертизы проведены, заключения получены, просим одобрить указанный федеральный конституционный закон в третьем чтении.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации". Доложит Эрнест Абдулович Валеев.

Включите микрофон.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению, комитет рекомендует его принять.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам противодействия коррупции".

Пожалуйста, Эрнест Абдулович Валеев.

Микрофон включите.

Валеев Э. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению, комитет рекомендует его принять.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Коломейцев Николай Васильевич. Ещё есть? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий в сфере социальной поддержки граждан, подвергшихся воздействию радиации". Доложит Михаил Васильевич Тарасенко.

Включите микрофон.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, подготовлен к принятию в третьем чтении, просьба поддержать.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Особой экономической зоне в Магаданской области".

Пожалуйста, Игорь Николаевич Руденский.

Включите микрофон.

Руденский И. Н., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект готов к принятию в третьем чтении, прошёл все согласования. Просьба поставить на "час голосования".

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 23.48 и 23.74 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении, все необходимые экспертизы проведены и заключения получены, просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен к принятию его в третьем чтении, все необходимые экспертизы проведены и заключения получены, просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен к принятию его в третьем чтении, все необходимые экспертизы проведены и заключения получены. Просим поддержать.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О судебных приставах". Докладывает Тамерлан Кимович Агузаров.

Включите микрофон.

Агузаров Т. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! По данному законопроекту проведены все необходимые экспертизы, комитет предлагает принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

15-й вопрос, проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных, городских судов и образовании по-

стоянных судебных присутствий в составе некоторых районных, городских судов Пермского края". Докладывает Тамерлан Кимович Агузаров.

Агузаров Т. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! По данному законопроекту проведены все необходимые экспертизы, заключения получены, комитет предлагает принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства". Докладывает Наталья Викторовна Бурькина.

Бурькина Н. В., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, данный законопроект прошёл все необходимые экспертизы, просьба поддержать его в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть: Школкина и Коломейцев. Ещё есть? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей".

Пожалуйста, Ольга Георгиевна Борзова.

Включите микрофон.

Борзова О. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект подготовлен комитетом к третьему чтению. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний нет. Комитет просит принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части совершенствования взыскания штрафов за административные правонарушения в области дорожного движения". Докладывает Вячеслав Иванович Лысаков.

Включите микрофон.

Лысаков В. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению, прошёл все необходимые экспертизы, просьба проголосовать за законопроект в целом.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть, Гильмутдинов. Больше никого нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к законопроектам, которые мы рассматриваем во втором чтении.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 49 и 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации". Докладывает Алексей Юрьевич Русских.

Русских А. Ю., председатель Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству, фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект мы с вами приняли в первом чтении 22 октября. Всего поступило три поправки, они включены в таблицу поправок № 1. Прошу вас утвердить поправки и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу поправок на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 10 сек.)		
Проголосовало за	241 чел.	53,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	241 чел.	
Не голосовало	209 чел.	46,4 %
Результат: принято		

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Мартин Люцианович Шакум.

Шакум М. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении 22 апреля 2014 года. К законопроекту поступило двадцать шесть поправок, из них шестнадцать рекомендуется к принятию и десять — к отклонению. Комитет поддерживает данный законопроект и рекомендует палате принять его во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 23 сек.)

Проголосовало за	338 чел.	75,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	338 чел.	
Не голосовало	112 чел.	24,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 51 сек.)

Проголосовало за	366 чел.	81,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	366 чел.	
Не голосовало	84 чел.	18,7 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 39³ Земельного кодекса Российской Федерации".

Мартин Люцианович Шаккум, пожалуйста.

Шаккум М. Л. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении 23 мая 2014 года. К законопроекту поступило шесть поправок, из них пять предлагается принять и одну отклонить. Комитет поддерживает данный законопроект и рекомендует принять его во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	302 чел.	67,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	302 чел.	
Не голосовало	148 чел.	32,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендованных к отклонению? Тоже нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 303 чел. 67,3 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 304 чел.
Не голосовало 146 чел. 32,4 %
Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты и охраны Государственной границы Российской Федерации". Докладывает Эрнест Абдулович Валеев.

Включите микрофон.

Валеев Э. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении 14 ноября этого года. При подготовке ко второму чтению поступило пять поправок, все они предлагаются к принятию. Прошу утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 300 чел. 66,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 300 чел.
Не голосовало 150 чел. 33,3 %
Результат: принято

Принимается.

Депутату Валееву включите микрофон.

Валеев Э. А. Законопроект подготовлен к третьему чтению, проведены все необходимые процедуры, прошу принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О национальной платёжной системе". Докладывает Руслан Кронидович Тихонов.

Тихонов Р. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект в первом чтении был принят 12 ноября текущего года. Ко второму чтению поступило две поправки, которые включены в таблицу поправок № 1, они носят технический характер. Комитет по финансовому рынку предлагает утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 304 чел. 67,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 304 чел.

Не голосовало 146 чел. 32,4 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Геннадий Васильевич Кулик.

Включите микрофон.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

В комитет поступило десять поправок, все они комитетом поддержаны. Прошу утвердить таблицу поправок № 1 и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Иван Иванович, я прошу вынести на отдельное голосование поправки 2 и 6.

Председательствующий. Поправки 2 и 6.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1, за исключением поправок 2 и 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 09 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 301 чел. 66,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 301 чел.

Не голосовало 149 чел. 33,1 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к обсуждению поправки 2.

Депутату Катасонову включите микрофон.

Катасонов С. М. Я сразу по двум поправкам.

Председательствующий. Хорошо.

Катасонов С. М. Этими поправками пытались отчасти улучшить текст, хотя по сути это в принципе одно и то же, если мы пишем "один или два" года и "не более двух" лет. Но меня сму-

щает другое в этих поправках: мы здесь определяем категорию индивидуальных предпринимателей, которые сразу перешли на специальный режим налогообложения, то есть если в первоначальном тексте правительственного законопроекта речь шла о предпринимателях, перешедших в течение двух лет, то сейчас мы просим, чтобы они перешли сразу. Это говорит о том, что всё-таки предприниматель, регистрируясь, должен уже сразу всё понимать, иметь опыт и так далее, но, я считаю, вот такая детализация немножко сужает границы для тех предпринимателей, которые хотят это использовать. Это первый момент.

И второй момент. Всё-таки я ещё раз обращаюсь к правительству: надо внимательно читать послание президента, а там было чётко сказано, что речь идёт о новых предприятиях. И когда президент обращался к губернаторам, он сказал, что никаких потерь налогов в субъектах не будет, потому что этих предприятий ещё нет, то есть конкретно ставилась задача о введении налоговых каникул для новых производств. То, что мы сегодня в законе получаем, — это льготы для новых предпринимателей, которые будут зарегистрированы, то есть фактически мы запускаем механизм перерегистрации индивидуальных предпринимателей, и я уверен, что на 90 процентов никаких новых производств мы не получим.

Вопрос этот на заседании бюджетного комитета я поднял и пытался объяснить, что правительству нужно было бы поискать механизм, которым предоставлялась бы льгота не обязательно индивидуальным предпринимателям, льготу нужно давать всем новым производствам — и юридическим лицам, и малым предприятиям, и индивидуальным предпринимателям, и не только со спецрежимами, а сегодня у нас там только спецрежимы, это или патент, или упрощёнка. Ну почему?! Ещё раз говорю, что правительству надо читать дословно послание президента: новые производства! И механизм такой существует — сегодня в субъектах, уважаемое правительство, действует механизм отбора инвестиционных проектов, которые получают в субъекте льготу по налогу на прибыль, но если такого предприятия в реестре инвестиционных проектов нет, то его даже не рассматривают на заседании законодательного собрания. Ну почему мы не можем это сделать? Вот скажите, чем будет заниматься минэкономики в субъекте? Непосредственная обязанность министерства экономики субъекта — посмотреть те новые предприятия, которые будут создаваться. Что, их трудно переписать, составить реестр? Да вообще ерунда!

То есть фактически, я считаю, законом в том виде, в котором мы его сегодня примем, мы не запустим новые производства, вводя такую льготу, а заставим людей грамотных перерегистрироваться.

Спасибо за внимание.

**Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Спасибо.

Геннадий Васильевич Кулик.

Кулик Г. В. Комитет многократно рассматривал это предложение и считает, что, если оно будет принято, это нарушит сам смысл предложения президента, тот смысл, который заложен в этом законопроекте. Да, вы начинающий предприниматель, зарегистрировались во всех органах, где положено, чтобы вас считали предпринимателем, и вот с этого момента вы можете рассчитывать на то, что порядок, который мы сегодня утвердим, будет действовать. Вы же предлагаете, чтобы кто-то зарегистрировался, построил предприятие, начал выпускать продукцию, и только после этого возникло право на те льготы, которые мы уже сегодня хотим дать этим людям. С этим мы не согласны.

Комитет это не поддерживает, поэтому, считаю, эту поправку принимать нельзя.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 2. Она в таблице поправок, предложенных к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 13 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 163 чел. 36,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 164 чел.
Не голосовало 286 чел. 63,6 %
Результат: не принято

Отклонена. (*Шум в зале.*)

Прошу отменить голосование. (*Шум в зале.*)

Ставлю на голосование предложение отменить результаты голосования.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 14 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 235 чел. 52,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 236 чел.
Не голосовало 214 чел. 47,6 %
Результат: принято

Предложение принимается.

Теперь ставлю на голосование поправку 2 из таблицы поправок № 1, предложенных профильным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 14 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 339 чел. 75,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 339 чел.
Не голосовало 111 чел. 24,7 %
Результат: принято

Поправка принимается.

Ставлю на голосование поправку 6 из таблицы поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 14 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 346 чел. 76,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 346 чел.
Не голосовало 104 чел. 23,1 %
Результат: принято

Поправка 6 также принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

25-й вопрос, проект федерального закона "Об особенностях правового регулирования отношений, связанных с предоставлением мер социальной защиты (поддержки), а также выплат по обязательному социальному страхованию отдельным категориями граждан, проживающих на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Докладывает Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен ко второму чтению. Всего поступило шестьдесят девять поправок, шестьдесят восемь включено в таблицу № 1, которую Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует к принятию, и одну поправку комитет не поддерживает. Комитет предлагает утвердить таблицы № 1 и № 2 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 287 чел. 63,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 287 чел.
Не голосовало 163 чел. 36,2 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 283 чел. 62,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 283 чел.
Не голосовало 167 чел. 37,1 %
Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Михаил Васильевич, вы третье чтение хотели заявить? Нет? Вы перепроверьте это, а потом скажите, ладно?

Выносим законопроект на "час голосования" в любом случае.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Валерий Владимирович Трапезников.

Трапезников В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Законопроект подготовлен ко второму чтению. Поступило девятнадцать поправок, семь поправок включено в таблицу № 1 к принятию и двенадцать поправок — в таблицу № 2 к отклонению.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 17 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 291 чел. 64,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 291 чел.
Не голосовало 159 чел. 35,3 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Есть. Прошу записаться.

Юрий Петрович Синельщиков, пожалуйста.

Микрофон включите.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, прошу поставить на отдельное обсуждение и соответственно голосование, во-первых, поправки из таблицы № 2, за исключением поправки 6, и, во-вторых, поправку 6.

Председательствующий. Только 6-ю поправку?

Синельщиков Ю. П. Нет, я хотел бы с обоснованием выступить по таблице, кроме 6-й поправки, сначала, а потом отдельно по 6-й.

Председательствующий. На отдельное голосование все двенадцать поправок?..

Синельщиков Ю. П. Нет, нет, Сергей Евгеньевич, я хочу выступить... объясняю: хочу выступить по всем поправкам вначале вместе, кроме 6-й, и отдельно по 6-й.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2 без поправки № 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 274 чел. 60,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 274 чел.

Не голосовало 176 чел. 39,1 %

Результат: принято

Принимается.

Юрий Петрович Синельщиков выступает по поправке 6.

Синельщиков Ю. П. Очень жаль, что только по 6-й мне дали слово!

Уважаемые коллеги, положение законопроекта об отстранении от должности педагога, подвергающегося уголовному преследованию, по инициативе работодателя совершенно недопустимо по следующим основаниям. Уголовное преследование — это процессуальная деятельность, осуществляемая стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого (обвиняемого) в совершении преступления, о наличии такой деятельности обычно знают только органы расследования и прокурор, поэтому говорить о временном отстранении от должности нужно лишь в отношении подозреваемых и обвиняемых — это лица с определённым правовым статусом, а употребление неопределённого понятия, термина касательно лиц, подвергающихся уголовному преследованию, вносит путаницу.

Остаётся нерешённым вопрос о том, как работодатель будет узнавать о лицах, которые подвергаются уголовному преследованию: на следователя, прокурора, суд не возложена обязанность информировать работодателя об этом. На сегодня временное отстранение таких лиц от работы осуществляется в порядке, установленном статьёй 114 УПК Российской Федерации, то есть следователем при участии руководителя следственного органа путём получения судебного решения. Это уголовно-процессуальные отношения, и только суд может решать этот вопрос; разговор же о том, что отстранение от работы обвиняемого по решению суда — это одно, а по решению работодателя якобы совершенно другое, несостоятелен.

Среди сторонников законопроекта бытует ошибочное мнение, будто бы в статье 114 УПК говорится лишь об отстранении от работы должностных лиц: на основании статьи 114 могут быть отстранены от должности не только чиновники, но и врачи, педагоги, авиадиспетчеры и другие лица. Должности по на-

шему законодательству занимают не только те лица, которые наделены властью, но и лаборанты, методисты, учителя, преподаватели, педагоги, психологи, воспитатели, музыковеды, руководители физического воспитания, тренеры и так далее.

По информации, оглашённой на заседании профильного комитета, наши поправки были признаны несостоятельными на заседании некой рабочей группы, в состав которой якобы вошли представители заинтересованных федеральных ведомств. К сожалению, автора этих поправок на заседание группы никто не пригласил.

Наконец, вторгаясь в уголовно-процессуальную сферу, профильный комитет не захотел выяснить мнение Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, у которого могла бы оказаться совершенно иная позиция, нежели позиция Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Владимирович, пожалуйста.

Трапезников В. В. Уважаемые депутаты, 17 октября было заседание рабочей группы, на которое были приглашены все заинтересованные лица, в том числе из прокуратуры, из Минкультуры и так далее, мы работали два с половиной часа. В комитете мы ещё раз рассмотрели данную поправку и чётко определили, что поправка 6 противоречит концепции законопроекта, принятого в первом чтении, не вполне ясна мотивация поправки. То есть в принципе комитет высказал свою точку зрения. А закон надо принимать, потому что есть решение Конституционного Суда.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю поправку 6 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 67 чел. 14,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 68 чел.

Не голосовало 382 чел. 84,9 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пожалуйста, Валерий Владимирович.

Трапезников В. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, в случае принятия законопроекта во втором чтении сегодня комитет рекомендует данный законопроект в третьем чтении включить в повестку дня на 17 декабря, в среду.

Председательствующий. Спасибо.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации". Доложит Евгений Сергеевич Москвичёв.

Микрофон включите.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен ко второму чтению. Во время подготовки законопроекта поступило семь поправок, все они рекомендованы к принятию. Прошу поддержать и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 305 чел. 67,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 305 чел.

Не голосовало 145 чел. 32,2 %

Результат: принято

Принимается.

Вносим законопроект на "час голосования".

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации" и статью 2 Федерального закона "О железнодорожном транспорте в Российской Федерации". Докладывает Евгений Сергеевич Москвичёв.

Микрофон включите.

Москвичёв Е. С. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен ко второму чтению. Во время подготовки поступило шестьдесят семь поправок, сорок две из них рекомендованы к принятию и сведены в таблицу № 1, двадцать пять — к отклонению. Прошу рассмотреть таблицы № 1 и № 2 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 300 чел. 66,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 300 чел.

Не голосовало 150 чел. 33,3 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по таблице № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 280 чел. 62,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 280 чел.
Не голосовало 170 чел. 37,8 %
Результат: принято

Принимается.

Выносим на "час голосования".

По ведению выступает Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я был не прав: законопроект под пунктом 25 действительно подготовлен к третьему чтению, и просьба в случае принятия его во втором чтении рассмотреть сегодня и в третьем.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич.

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Докладывает Ризван Даниялович Курбанов.

Курбанов Р. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект прошёл все процедуры, необходимые для его рассмотрения сегодня. В ходе доработки законопроекта ко второму чтению поступило две поправки, одна из них рекомендована комитетом к принятию, другая — к отклонению, соответственно, они размещены в таблицах поправок № 1 и № 2. На основании изложенного комитет рекомендует Государственной Думе проголосовать по таблице поправок № 1, рекомендованных к принятию, затем — по таблице поправок № 2, рекомендованных к отклонению, и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли замечания по единственной поправке из таблицы № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 301 чел. 66,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 302 чел.
Не голосовало 148 чел. 32,9 %
Результат: принято

Поправка принимается.

Есть ли замечания по поправке из таблицы № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 27 мин. 16 сек.)

Проголосовало за	305 чел.	67,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	305 чел.	
Не голосовало	145 чел.	32,2 %

Результат: принято

Поправка отклонена.

Законопроект выносим на "час голосования".

30-й вопрос, проект Федерального закона "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В таблице № 1 три поправки, в таблице № 2 четыре поправки. Просим утвердить таблицу № 1 без поправки 2, а поправку 2 просим вынести на отдельное голосование и отклонить.

Председательствующий. Есть ли другие замечания по таблице № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу № 1, за исключением поправки 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 28 мин. 16 сек.)

Проголосовало за	288 чел.	64,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	288 чел.	
Не голосовало	162 чел.	36,0 %

Результат: принято

Таблица № 1 принимается без поправки 2.

Владимир Николаевич, пожалуйста, по поправке 2.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, новая редакция поправки 2 роздана в зале, поэтому просим отклонить поправку 2 и поддержать ту редакцию, которая, повторяю, роздана сейчас в зале.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 2 из таблицы поправок № 1, предлагаемую Владимиром Николаевичем к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 04 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	0 чел.	
Не голосовало	450 чел.	100,0 %

Результат: не принято

Поправка 2 из таблицы поправок № 1 отклонена.

И ставлю на голосование розданную отдельно в зале поправку, предлагаемую профильным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 38 сек.)

Проголосовало за	268 чел.	59,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	268 чел.	
Не голосовало	182 чел.	40,4 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 30 мин. 05 сек.)

Проголосовало за	289 чел.	64,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	289 чел.	
Не голосовало	161 чел.	35,8 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим на "час голосования".

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации".

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Одна таблица, в ней четыре поправки. Просим принять.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Николай Васильевич, я всё правильно говорю? Спасибо.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 30 мин. 59 сек.)

Проголосовало за	306 чел.	68,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	306 чел.	
Не голосовало	144 чел.	32,0 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Восемь поправок поступило к данному законопроекту,

все они рекомендуются к принятию. Просим утвердить таблицу поправок № 1 и принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 302 чел. 67,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 302 чел.

Не голосовало 148 чел. 32,9 %

Результат: принято

Принимается.

Третье чтение Дмитрий Фёдорович пока не предлагает.

Выносим законопроект на "час голосования".

33-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах". Николай Фёдорович Герасименко докладывает.

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Напомню, какова концепция этого законопроекта: он направлен на улучшение доступности и качества медицинской помощи пациентам, нуждающимся в обезболивании наркотическими анальгетиками, прежде всего это онкологические больные. Было несколько случаев самоубийств, особенно широкую известность получило самоубийство адмирала Апанасенко. Законопроект увеличивает срок действия рецепта с пяти до пятнадцати дней и освобождает родственников больных от обязательной сдачи наружных упаковок лекарств и ампул.

В первом чтении законопроект был принят 24 сентября этого года. Всего к нему поступило двенадцать поправок, девять из них предлагает принять, они включены в таблицу № 1, а три — отклонить, они вошли в таблицу № 2, одна поправка роздана в зале, она носит редакционный характер.

Председательствующий. И предлагается к принятию?

Герасименко Н. Ф. Да, к принятию.

Председательствующий. Хорошо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1?

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 361 чел. 80,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 361 чел.

Не голосовало 89 чел. 19,8 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 353 чел. 78,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 354 чел.

Не голосовало 96 чел. 21,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование отдельно розданную поправку, предложенную комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 34 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 352 чел. 78,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 352 чел.

Не голосовало 98 чел. 21,8 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

34-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 251 и 270 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, к данному законопроекту поступило три поправки, они предлагаются к принятию и включены в таблицу № 1. Прошу утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 35 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 350 чел. 77,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 351 чел.

Не голосовало 99 чел. 22,0 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

35-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об оружии", Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и признании утратившими силу отдельных поло-

жений законодательных актов Российской Федерации". Игорь Александрович Ананских докладывает.

Микрофон включите.

Ананских И. А., *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 15 апреля 2014 года. Ко второму чтению к нему поступило четыре поправки, которые носят технический характер и не затрагивают концепцию законопроекта, все они рекомендуются к принятию.

Законопроект прошёл лингвистическую экспертизу и подготовлен ко второму чтению. Комитет Государственной Думы рекомендует к принятию данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 36 мин. 34 сек.)	
Проголосовало за	362 чел. 80,4 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	363 чел.
Не голосовало	87 чел. 19,3 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

36-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу усиления ответственности за совершение правонарушений в сфере безопасности дорожного движения".

Вячеслав Иванович Лысаков, пожалуйста.

Лысаков В. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом устанавливается уголовная ответственность по статье 264¹ за управление автомобилем, трамваем или иным механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения и ранее подвергавшимся административному наказанию за эти же деяния либо имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного частью второй, частью четвёртой или частью шестой статьи 264 либо статьёй 264¹. Также законопроектом усилена ответственность по статье 264 за эксплуатацию транспортных средств в состоянии опьянения, повлёкшую по неосторожности смерть либо одного человека, либо двух и более человек. Введён нижний предел санкций — два года и четыре года лишения свободы соответственно.

К законопроекту поступило тридцать шесть поправок, из них тринадцать рекомендовано комитетом к принятию, они

включены в таблицу № 1, а двадцать три, которые рекомендованы к отклонению, включены в таблицу № 2. Прошу проголосовать по таблицам поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю таблицу № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 38 мин. 19 сек.)

Проголосовало за	296 чел.	65,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	296 чел.	
Не голосовало	154 чел.	34,2 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 38 мин. 43 сек.)

Проголосовало за	290 чел.	64,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	290 чел.	
Не голосовало	160 чел.	35,6 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

37-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 13 и 14 Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Леонид Леонидович Левин, пожалуйста.

Левин Л. Л., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, я хочу напомнить, что законопроектом предусматривается размещение технических средств, информационных систем, используемых государственными органами, органами местного самоуправления, государственными и муниципальными унитарными предприятиями или государственными (муниципальными) учреждениями, на территории Российской Федерации. Законопроект принят в первом чтении 1 июля 2014 года.

К законопроекту поступило восемь поправок, пять из которых комитет рекомендует принять, три — отклонить. Поправки,

рекомендуемые комитетом к отклонению, в целом учтены в таблице поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Комитетом подготовлен текст законопроекта ко второму чтению, замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется.

Комитет рекомендует утвердить представленные таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю её на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 40 мин. 09 сек.)	
Проголосовало за	336 чел. 74,7 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	3 чел. 0,7 %
Голосовало	339 чел.
Не голосовало	111 чел. 24,7 %
Результат: принято	

Принимается.

Есть ли замечания по таблице № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 40 мин. 32 сек.)	
Проголосовало за	296 чел. 65,8 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	296 чел.
Не голосовало	154 чел. 34,2 %
Результат: принято	

Принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

Далее обсуждаем законопроекты первого чтения.

38-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 306 и 307 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации". Докладывает Татьяна Николаевна Голендеева, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной таможенной службы.

Пожалуйста, Татьяна Николаевна.

Голендеева Т. Н., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной таможенной службы.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Целью данного законопроекта является упрощение административных процедур, связанных с включением объектов интеллектуальной собственности в таможенный реестр и исключением объектов интеллектуальной собственности из реестра.

Законопроектом предлагается установить возможность включения объектов интеллектуальной собственности в тамо-

женный реестр объектов интеллектуальной собственности только при условии осуществления правообладателем страхования риска ответственности за причинение вреда в пользу заинтересованных лиц. Позволю себе напомнить: речь идёт о том, что у таможенных органов есть право, если есть основания полагать, что нарушены права правообладателя, приостановить выпуск товара. В случае если правообладатель не предпримет действий по защите своих прав, то издержки, которые понесут декларант, собственник товара, будут покрываться за счёт данного страхового полиса.

Вторая новелла отменяет избыточную санкцию, предусматривающую исключение объектов интеллектуальной собственности из таможенного реестра объектов интеллектуальной собственности в случае непринятия правообладателем мер по защите прав на объекты интеллектуальной собственности в течение срока приостановления таможенным органом выпуска товара. Речь идёт о том, что если правообладатель в обозначенный срок не предпринимает никаких действий по защите своих прав, то в этом случае по ныне действующей норме мы обязаны его исключить из реестра, а новой нормой предлагается не исключать из реестра, так как он своим страховым полисом погасил все издержки владельца, собственника товара.

Данный законопроект прошёл согласование со всеми заинтересованными министерствами и ведомствами, прошёл оценку регулирующего воздействия. Его принятие не потребует дополнительных финансовых затрат.

Прошу поддержать.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по бюджету и налогам Виталия Александровича Южилина.

Пожалуйста.

Южилин В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел концепцию данного законопроекта и предлагает поддержать его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы по данному законопроекту?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Савельев Дмитрий Иванович, пожалуйста.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Татьяна Николаевна, насколько мне известно, законодательство Казахстана, касающееся прав на объекты интеллекту-

альной собственности, соответствует международному — при этом подходе авторское право субъекта считается действующим в отношении продукта с момента его первого введения в оборот в любой стране. А в Белоруссии и в России принят территориальный принцип охраны авторского права — при этом подходе признание прав в одном государстве не означает их признания в другом, права собственника защищаются только на территории той страны, в которой были законно заявлены. Так скажите, будет ли согласован единый подход для трёх стран и какому из двух подходов будет отдано предпочтение, по вашему мнению?

Голендеева Т. Н. Дмитрий Иванович, очень правильный вопрос вы поднимаете. Действительно, законодательство в сфере интеллектуальной собственности на сегодняшний день пока не в полном объёме унифицировано в трёх странах Таможенного союза. Вы знаете, что находится в разработке и практически готов к внутривнутригосударственному согласованию новый Таможенный кодекс Таможенного союза, и на сегодняшний день стоит вопрос о введении единого таможенного реестра объектов интеллектуальной собственности. Я думаю, что с принятием нового Таможенного кодекса эта проблема будет решена. Евразийская комиссия плотно занимается этой темой — приведением законодательства о защите интеллектуальной собственности к единообразию.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим вопрос на "час голосования".

Следующий вопрос, 39-й, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации" в части совершенствования таможенных операций, связанных с временным хранением товаров".

Татьяна Николаевна Голендеева, пожалуйста.

Голендеева Т. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Данный законопроект направлен на обеспечение применения электронной формы декларирования, на совершенствование процессов, связанных с таможенным контролем задержанных товаров при размещении их на хранение, на обеспечение единообразия терминологии, используемой в Федеральном законе "О таможенном регулировании...", на совершенствование условий выдачи разрешений на временное хранение товаров в местах, не являющихся складами временного хранения, а также на исключение положений, дублирующих нормы Гражданского кодекса Российской Федерации.

Законопроектом предлагается установить предоставление в таможенные органы владельцами складов временного хранения и лицами, осуществляющими временное хранение товаров в иных местах, отчётности о хранимых товарах исключительно в электронном виде. На сегодняшний день такая норма уже ра-

ботаает, но она является пока добровольной, а не обязательной, предлагается сделать её обязательной.

Также устанавливается возможность для таможенных органов размещать задержанные товары на складах временного хранения таможенных органов, так как в настоящее время задержанные товары могут размещаться только на складах временного хранения юридических лиц; оптимизировать выдачу разрешений на временное хранение товаров в местах, не являющихся складами временного хранения, то есть исключить случаи отказа в выдаче разрешений при наличии у заявителей малозначительных административных правонарушений, не связанных с временным хранением товаров; исключить из Федерального закона "О таможенном регулировании..." положения, предоставляющие Правительству Российской Федерации полномочия по определению порядка заключения договоров хранения, так как эти нормы предусмотрены Гражданским кодексом Российской Федерации.

Принятие законопроекта не потребует дополнительных финансовых затрат. Законопроект прошёл оценку регулирующего воздействия, со всеми заинтересованными министерствами и ведомствами согласован.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Виталия Александровича Южилина.

Пожалуйста.

Южилин В. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект хороший, он улучшает взаимоотношения в сфере хранения товаров. В комитете он рассмотрен, предлагаем концепцию законопроекта поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы?

Дмитрий Иванович Савельев, пожалуйста.

Савельев Д. И. Татьяна Николаевна, скажите, а почему в предлагаемой редакции части 6 статьи 198 отсутствует ныне существующее исключение для товаров, ввозимых железнодорожным транспортом?

Голендеева Т. Н. Я не очень поняла вопрос...

Председательствующий. Повторите вопрос, Дмитрий Иванович.

Включите микрофон Савельеву.

Савельев Д. И. В статье 198, часть 6, отсутствует ныне существующее исключение для товаров, ввозимых железнодорожным транспортом, — в связи с чем это?

Голендеева Т. Н. Отсутствует та норма, которую я докладываю?

Председательствующий. Почему по железнодорожному транспорту такое исключение отсутствует, он спрашивает.

Голендеева Т. Н. У нас все виды транспорта, по сути дела, имеют свои особенности, например в части прибытия товаров,

и все эти особенности в Таможенном кодексе Таможенного союза прописаны для авиационного, морского, автомобильного транспорта и так далее. С учётом этого и хранение товаров тоже имеет свои особенности.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Брячак Михаил Васильевич, пожалуйста.

Брячак М. В. Уважаемая Татьяна Николаевна, уважаемые коллеги! В законопроекте № 612001-6, нам сейчас доложено, предлагается дополнить часть 4 статьи 189 и часть 1 статьи 202 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации" положениями, предусматривающими предоставление таможенным органам возможности размещать задержанные товары не только на складах временного хранения, но и на складах, владельцами которых являются таможенные органы.

И вот здесь, коллеги, есть очень серьёзный вопрос. Принимается решение о задержании товаров таможенным органом, хранятся товары на складах таможенных органов, реализуются товары таможенными органами, во всяком случае, в законопроекте это есть. Я не ставлю вопрос на предмет коррупционности и других факторов, этот вопрос скорее к Правовому управлению и к надзирающим органам, а вопрос, уважаемая Татьяна Николаевна, к вам следующий. Сейчас в полной мере проявлен интерес к работе учёных, указывающих на значительные потери бюджета Российской Федерации в силу низкой собираемости таможенных платежей. Сегодня Счётной палатой и Государственной Думой параллельно такая работа ведётся, и заинтересованные министерства и ведомства после нашего обращения к председателю правительства направили своих представителей в эту рабочую группу, для того чтобы определить методики и принципы расчётов этих поступлений. Ведь мы с вами знаем, что в период так называемой плановой экономики, в советский период Министерство внешних экономических связей на основе сравнительного анализа рассчитывало таможенные платежи, а потом убеждалось в полноте их поступлений. Если чего-то не хватало, ОБХСС знал, куда ехать и что делать, и нужные решения принимались. Сейчас этих методик нет, и мы их стараемся найти.

Вопрос к вам, уважаемая Татьяна Николаевна. Мы пока не получили от Федеральной таможенной службы ответа об участии ваших представителей в рабочей группе по определению методик расчётов полноты поступлений таможенных платежей в бюджет. Пожалуйста, ответьте, сможет ли Федеральная таможенная служба принять участие в данной работе? Спасибо, Татьяна Николаевна.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Голендеева Т. Н. Я сама лично анализировала ваше письмо. Считаю, что вы подняли очень интересную и злободневную тему и эта проблематика, о которой говорится в вашем письме, должна быть публичной, понятной для всего нашего общества.

И я уже подписывала письмо о направлении в эту рабочую группу, о которой вы говорите, Комаровой, начальника Главного управления федеральных таможенных доходов и тарифного регулирования, и Константинова, начальника Управления таможенной статистики и анализа. Константинов — это специалист, который... Многие годы таможенная служба занимается именно анализом зеркальной статистики, поскольку для того, чтобы она была сопоставимой, необходимо проанализировать именно условия и факторы, которые влияют на те или иные моменты: страна происхождения, торгующая сторона, сторона направления и так далее. Мы намерены очень активно работать в этой рабочей группе и направили своих специалистов, которые в этой теме глубоко разбираются.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства желают выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

40-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части урегулирования вопросов, связанных с применением таможенной процедуры свободного склада".

Татьяна Николаевна Голендеева, пожалуйста.

Голендеева Т. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Целью законопроекта является создание комплекса правовых норм, обеспечивающих создание и стабильное функционирование свободных складов в Российской Федерации.

На территории Российской Федерации таможенная процедура свободного склада в настоящее время не применяется в связи с отсутствием соответствующих законодательных норм. Общие положения о свободном складе, о содержании таможенной процедуры свободного склада, об условиях помещения товаров при применении указанной таможенной процедуры определены в соглашении между Правительством Российской Федерации, Правительством Республики Беларусь и Правительством Республики Казахстан от 18 июня 2010 года, однако данным документом не установлены порядок включения юридического лица в реестр владельцев свободных складов, а также порядок ведения этих реестров, порядок исключения юридического лица из реестра владельцев свободных складов и требования, предъявляемые к юридическому лицу, претендующему на включение в реестр владельцев свободных складов. Как раз эти нормы и предлагаются в том законопроекте, который выносится на ваше рассмотрение.

На сегодняшний день свободный склад является точечным аналогом особой экономической зоны и наравне с особой экономической зоной может стать одним из механизмов привлечения инвестиций в экономику Российской Федерации, развития производства импортозамещающих и экспортно ориентированных товаров. При этом свободный склад имеет ряд преимуществ перед особой экономической зоной в части финансовых и временных затрат на его создание. В отличие от особой экономической зоны процесс создания свободного склада менее затратный для государства, так как оборудование и обустройство свободного склада осуществляется за счёт лица, претендующего на включение в реестр владельцев свободных складов, и свободный склад может быть создан на уже существующих производственных мощностях. Кроме того, создание свободного склада не связано с созданием каких-либо управляющих структур, финансирование которых в особых экономических зонах осуществляется за счёт бюджетных средств.

Должна вам сообщить, что процедурой свободного склада наши казахстанские коллеги пользуются в различных отраслях и промышленности, и сельского хозяйства. Подчёркиваю, что на территории России данная процедура не используется в связи с тем, что нет соответствующих норм, которые и предлагаются обозначенным законопроектом. Он прошёл согласование со всеми министерствами и ведомствами, прошёл оценку регулирующего воздействия.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Виталия Александровича Южилина.

Пожалуйста.

Южилин В. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Закон давно ожидается участниками ВЭД, он позволяет товары и определённые элементы переработки помещать под таможенную процедуру свободного склада. Комитет рассмотрел и поддерживает концепцию законопроекта в первом чтении. Предлагаем поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Дмитрий Иванович Савельев, пожалуйста.

Савельев Д. И. Татьяна Николаевна, а как вы оцениваете состояние существующей на сегодняшний день инфраструктуры? Соответствует ли она требованиям по обустройству и оборудованию свободного склада? Достаточно ли существующих объектов или всё же инфраструктуру придётся создавать с нуля?

Голендеева Т. Н. Я и подчёркиваю как раз, что на сегодняшний день, по сути дела, участнику внешнеэкономической деятельности, который захочет применять процедуру свободного склада, требования ясны и понятны. Естественно, должен быть организован таможенный контроль на входе товаров, как ино-

странных, так и товаров Таможенного союза, на склады того или иного участника ВЭД. Если у него, предположим, товар используется не только для организации процедуры свободного склада, естественно, должны быть чёткие представления, как эти товары размещаются на тех складах, которые он в этой части использует.

Должна сказать, что где-то до 2010 года такой опыт свободного склада впервые был применён во Всеволожске на заводе "Форд", однако завод "Форд" отказался от данной процедуры, и сейчас там используется режим промышленной сборки. Но до сегодняшнего дня у нас, по сути дела, правовых оснований открывать процедуру свободного склада практически не было. А в принципе и предприятия таможенной службы готовы для того, чтобы эту процедуру использовать максимально в интересах как участников, так и государства, и все основания для этого технологически имеются.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект выносится на "час голосования".

Коллеги, мы успеем, наверное, 41-й вопрос рассмотреть.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части урегулирования вопросов, связанных с применением таможенной процедуры свободного склада". Докладывает Татьяна Николаевна Голендеева.

Голендеева Т. Н. Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги-депутаты! Дело в том, что данный законопроект практически сопрягается с тем законопроектом, который мы только что рассмотрели. Речь идёт о том, что если полномасштабно и полноценно использовать процедуру свободного склада, то требуется внесение изменений в Налоговый кодекс и дополнение, что не только товары Таможенного союза, помещаемые под процедуру свободной таможенной зоны, могут освободиться от НДС и что может применяться нулевая ставка по налогу на добавленную стоимость при реализации этих товаров, но и товары на территории свободного склада. То есть, как я говорила, мы проводим аналогию между свободной таможенной зоной и свободным складом, в том числе и при налогообложении и освобождении от НДС.

Председательствующий. С содокладом выступает Дмитрий Владимирович Ушаков.

Пожалуйста.

Ушаков Д. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Комитет внимательно рассмотрел законопроект и поддерживает его принятие. Единственное замечание — к статье 2 законопроекта, которая не соответствует порядку вступления в силу актов законодательства о налогах и сборах, но это можно

исправить при подготовке законопроекта ко второму чтению. Законопроект выгоден как участникам внешнеэкономической деятельности, так и государству. Комитет предлагает принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы, уважаемые коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект выносим на "час голосования".

Уважаемые коллеги, перерыв до 12.30.

(После перерыва)

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, перерыв завершается, прошу всех вернуться в зал.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 17 сек.)

Присутствует 422 чел. 93,8 %

Отсутствует 28 чел. 6,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 28 чел. 6,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работать.

Мы идём чётко по графику, рассматриваем вопрос 42, поставленный на фиксированное время, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Гарри Владимирович Минх, пожалуйста.

Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Президент Российской Федерации внёс в Государственную Думу проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Целью данного законопроекта является ограничение оборота вновь выявленных веществ, которые обладают негативным воздействием на организм человека, схожим с воздействием, которое оказывают наркотические средства или психотропные вещества.

Формально оборот таких веществ в Российской Федерации не запрещён. Вместе с тем та статистика, которая в настоящее время уже существует, достаточно печальна, даже трагична, по сути дела, можно даже говорить о катастрофе, которая наступит, если мы не предпримем адекватные действия. Так, в период с 2011 по 2013 год в нашей стране выявлено 734 новых синтетических наркотика, количество преступлений, связан-

ных с их незаконным оборотом, в 2014 году возросло на 4,8 процента по сравнению с 2013 годом.

Кроме того, цифры, говорящие об увеличении оборота этих веществ, усугубляются ещё и тем, что имеется статистика, свидетельствующая о том, что и для здоровья людей также существует серьёзная угроза. Например, только за период с 26 до 30 сентября в медицинские организации с диагнозами "отравление неизвестным веществом с поражением нервной системы" или "отравление неизвестным ядом" доставлен 661 человек, из них 105 человек — это несовершеннолетние, 177 человек госпитализированы, девять прошли через реанимацию, но выжили, однако одиннадцать умерли. Повторяю: это только за пять дней!

С целью защиты жизни и здоровья граждан от новых видов таких веществ предлагается установить комплекс мер государственного контроля за оборотом новых веществ, обладающих психоактивным воздействием на организм человека. В законопроекте введены понятия "новые потенциально опасные психоактивные вещества" и "оборот новых потенциально опасных психоактивных веществ"; вводится запрет на оборот в Российской Федерации таких веществ; устанавливается процедура отнесения веществ синтетического или естественного происхождения к новым потенциально опасным психоактивным веществам; устанавливается порядок формирования и ведения реестра новых потенциально опасных психоактивных веществ. Предусматривается, что полномочиями по формированию реестра и его ведению наделяется федеральный орган исполнительной власти по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ; реестр подлежит официальному опубликованию, а также будет размещаться и в сети Интернет. Федеральный орган исполнительной власти по контролю за оборотом наркотических средств наделяется полномочием приостанавливать на срок до двух лет оборот этих веществ в Российской Федерации.

Кроме того, предлагается ввести уголовную ответственность за незаконный оборот этих веществ: предусматривается, что по части первой максимальным наказанием будет лишение свободы на срок до двух лет; в случае если причинён тяжкий вред здоровью человека или если деяния совершены группой лиц по предварительному сговору, предусматривается лишение свободы на срок до шести лет, если же эти деяния повлекли смерть человека — лишение свободы на срок до восьми лет. Кроме того, предусматривается соответствующая корректировка уголовно-процессуального законодательства: рассмотрение уголовных дел по этим статьям предлагается возложить на районные суды, а предварительное расследование будет осуществляться дознавателями и следователями органов по контролю за оборотом наркотических средств — в зависимости от того, по какой части этой новой статьи будет возбуждено уголовное дело.

Предлагается установить административную ответственность за потребление этих веществ, а также за уклонение от прохождения диагностики, от профилактических мероприятий, за уклонение от лечения от наркомании и от социальной реабилитации в связи с потреблением этих веществ. Кроме того, предусматривается ответственность за вовлечение несовершеннолетних в употребление этих веществ, за пропаганду новых потенциально опасных психоактивных веществ, за потребление этих веществ в общественных местах, в том числе несовершеннолетними.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, я достаточно подробно вам рассказал о тех новеллах, которые предлагаются Президентом Российской Федерации, прошу вас поддержать эти инициативы и проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ирина Анатольевна Яровая.

Яровая И. А., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, проект федерального закона, внесённый Президентом Российской Федерации, предлагает пути решения очень серьёзной проблемы — проблемы, связанной с распространением синтетических дизайнерских наркотиков. Совершенно очевидно, что та актуализация, так сказать, которую приобрели эти случаи, связанные в том числе и с гибелью молодых людей вследствие потребления спайсов, даёт понимание того, что реагирование на эту проблему должно быть максимально оперативным.

Несомненно, международная организованная преступность, которая обеспечивает производство дизайнерских наркотиков и их распространение не только на территории Российской Федерации, но и в других странах, действует очень оперативно, очень цинично, реализуя дизайнерские наркотики в завуалированной форме, как предметы обихода, в том числе даже как соль для ванны, поэтому совершенно очевидно, что нужны адекватные и, может быть, даже нестандартные решения. Президентом Российской Федерации предложена формула, которая позволяет выиграть главное — время. В данном случае время для преступников означает обогащение за счёт убийства молодых людей, молодого поколения, для правоохранителей, общества и государства выигранное время — это спасённые жизни!

Наделение руководителя ФСКН России правом формировать список запрещённых психоактивных веществ, даже по факту единичного случая выявления потребления такого вещества оперативно включать его в список означает одно — у нас появляется возможность изъять с рынка огромное количество таких веществ. Цифры приводились: 734 дизайнерских наркотика се-

годня уже известно и только сорок четыре включено в список контролируемых наркотических веществ — безусловно, это несоотносимые показатели! Система долгого анализа, экспертизы и судебных решений для включения наркотических веществ в список, конечно, не позволяет оперативно реагировать, а следовательно, пресекать эти опасные преступления и обеспечивать неотвратимость наказания, поэтому инициатива президента действительно имеет огромное значение для обеспечения общественной безопасности и для своевременного реагирования по факту совершения таких опасных преступлений.

Комитет по безопасности и противодействию коррупции поддерживает инициативу президента. Мы полагаем, что сегодня в рамках той комплексной антинаркотической политики, которая проводится в Российской Федерации, данная мера чрезвычайно необходима и может быть нами использована в том числе в рамках взаимодействия нашего государства со странами — участницами ОДКБ для расширения возможностей оперативного реагирования по факту появления дизайнерских наркотиков на территории любого государства.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Юрьевич Носов.

Носов Д. Ю., фракция ЛДПР.

Уважаемый Гарри Владимирович, я думаю, мы все поддержим этот закон. А вопрос следующий: в случае его принятия, в чём я не сомневаюсь, с какого числа он начнёт действовать?

Минх Г. В. Здесь ответ достаточно простой: в случае подписания президентом закон вступит в силу как обычно, в общем порядке.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Гарри Владимирович, эта тема, конечно, уже давно актуальна: мы, депутаты от КПРФ, ещё в Законодательном Собрании Нижегородской области поднимали её, по-моему, четыре года тому назад; безусловно, этот вопрос назрел. Но наряду с принятием закона о запрете оборота различных спайсов и прочей дури, которая вызывает наркотическое опьянение у человека, давайте признаем, что сегодня службы, которые обязаны следить за этим, работают просто из рук вон плохо! Что будет предпринимать президент в связи с этим, чтобы усилить контроль за оборотом наркотических средств?

Минх Г. В. Уважаемый Николай Фёдорович, позвольте не согласиться с вашей оценкой деятельности прежде всего Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков. На мой

взгляд, — и, естественно, это не только моя точка зрения, ведь я здесь выступаю как представитель Президента Российской Федерации — эта служба работает достаточно эффективно, просто велик объём бедствия, с которым нам всем сообща приходится бороться: нам — рассматривая законопроекты, а коллегам из исполнительных органов — реализуя то, что мы с вами уже приняли и, я надеюсь, примем и в этот раз. Это можно подтвердить и той статистикой, которая у вас в материалах есть. Я не буду цифры приводить, вы знаете, что в разы, в десятки раз увеличилось количество выявленных наркотических средств, в разы увеличилось количество лиц, привлекаемых к уголовной и иной ответственности за эти противоправные действия, поэтому здесь, я думаю, мы просто дадим инструмент, как и сказала Ирина Анатольевна Яровая, для оперативного, своевременного и даже, дай бог, если это получится, опережающего реагирования на угрозы и на очень быстро идущий процесс. К сожалению, тут и наука, так сказать, подкладывает нам свинью, и, если мы будем идти по классической схеме, конечно, никогда не будем успевать! Я думаю, что тот инструмент, который мы сегодня обсуждаем, позволит нашим борцам с наркотиками ещё более эффективно вести свою работу.

Председательствующий. Спасибо.

Кирилл Игоревич Черкасов.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Ирина Анатольевна, ну, наверное, этот вопрос сегодня даже не подлежит обсуждению в обществе, потому что все поддерживают данный законопроект, понимают его своевременность и необходимость.

И вопрос: мы, как депутаты Государственной Думы, ваш профильный комитет можем выйти ко второму чтению с предложением увеличить наказание? То наказание, которое сегодня предусмотрено данным законодательством, на мой взгляд, не является такой уж серьёзной заградительной мерой для потенциальных распространителей этих веществ: мне кажется, два года — это не тот срок, который может массово отпугнуть этих товарищей. Может быть, действительно стоит приравнять наказание за это к наказанию за распространение наркотиков, за какие-то другие более тяжёлые преступления, увеличить до восьми лет срок заключения? Мы понимаем: то, что произошло в Кировской области, это фактически терроризм! Известно, люди какой национальности их привозят и как распространяют, — и всего два года! Да это ничто по сравнению с тем ущербом и с тем моральным!.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ирина Анатольевна Яровая.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, вопрос санкций — это всегда важный вопрос, потому что это в том числе профилактическая мера, которая должна понуждать к отказу от преступных намерений. Сегодня действительно существует более высокая уголовная ответственность за распространение аналогов,

за распространение самих наркотических веществ, поэтому здесь предусмотрена дифференциация.

Что же касается работы над законопроектом при подготовке ко второму чтению, то, безусловно, комитет открыт для обсуждения вопросов, которые позволяют усилить меры реагирования, сделать их более эффективными.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

У меня к Гарри Владимировичу вопрос.

Я понимаю, что вопрос о санкциях — это очень важный вопрос, но, на мой взгляд, более важен вопрос оперативного реагирования на появление таких, так скажу, препаратов и самое главное — оперативного информирования нашего населения, в частности, наверное, в большей степени нашего молодого поколения, о том, что эти препараты включаются в реестр, который определяется статьёй 2 данного законопроекта. Но, Гарри Владимирович, я не смог получить данные — наверное, мало времени было — о том, на сколько по времени сокращается этот период включения в реестр подобных веществ, поэтому скажите, вот с учётом статьи 44, на основании которой будет определяться это всё, не будет ли это затягиваться по времени — пока пройдёт медицинское освидетельствование, пока это будет доказано, пока это будет проверено и так далее?

Минх Г. В. Уважаемый Сергей Николаевич, тут есть две стороны проблемы: первая — это то, о чём вы говорите, и вторая сторона — это всё-таки то, что речь идёт о веществах, которые оказывают негативное воздействие на психику человека, поэтому нам нужен здесь юридический факт, который будет подтверждён, в том числе с помощью медицинского заключения, в противном случае... Конечно, нельзя включать в этот реестр любое неизвестное вещество только потому, что человек, который его употребил, вдруг потерял сознание, — потом выяснится, что это был, скажем, просто белый мел, а человек потерял сознание из-за каких-то других причин, вызвавших такую реакцию. Ну, я немножко утрированный пример привёл, но по сути, я думаю, вы поняли, что без медицинского освидетельствования, конечно, самостоятельно принять решение о том, что какое-то вещество является психоактивным, сотрудник Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков или даже руководитель не может, поэтому факт медицинского освидетельствования тоже нужно устанавливать.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Гарри Владимирович, ну, вы, вероятно, лучше меня знаете, что здесь всё дело в сверхприбыли, а известный классик говорил, что если прибыль превышает 300 процентов, то девяносто процентов людей пойдут на любые преступления. И в связи с этим вопрос: не считаете ли

вы правильным вернуться к такой системе, чтобы лекарственные препараты, оказывающие и нарко-, и психотропное воздействие, продавались только в определённых аптеках, перечень которых известен? Это значительно сузило бы возможность распространения этих веществ.

Ну и второе: считаете ли вы возможным ко второму чтению включить сюда и энергетические напитки, потому что уже масса экспертов считают, что они тоже на основе психоактивных веществ изготавливаются?

Минх Г. В. Уважаемый Николай Васильевич, отвечая на высокую оценку, что я, наверное, лучше вас знаю, хочу сказать, что в принципе мне кажется, что лучше вас никто в этом зале не владеет информацией по очень многим направлениям, вы являетесь её эксклюзивным носителем. Но цитату из Владимира Ильича Ленина, основоположника...

Из зала. *(Не слышно.)*

Минх Г. В. Извините, из Карла Маркса, да, безусловно. Так вот, эту цитату мы все помним, я имею в виду людей примерно нашего возраста.

Тем не менее, если говорить о сути проблемы, скажу, что здесь не может быть зависимости от формы психоактивного вещества, жидкое оно, порошкообразное, газообразное — какое угодно, речь идёт о тех химических элементах, из которых это вещество состоит, поэтому и напитки, и любая другая форма изготовления, потребления, оборота, естественно, подпадает под действие закона, если законопроект таковым станет.

Что касается энергетических напитков как таковых, вы знаете, что Государственная Дума уже приняла ряд норм, они уже включены в законодательство, и там тоже есть свои механизмы ответственности, так что, повторю, каких-то специальных дополнительных решений по энергетическим напиткам, на мой взгляд, принимать не надо. Ну, если какие-то аргументы дополнительные будут, тогда надо будет обсуждать, но пока, по крайней мере, я этого не вижу.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Много рук, прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Восемь человек записались. *(Шум в зале.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет возражений? Давайте так.

Николай Васильевич Коломейцев от фракции выступает.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Действительно, вопрос очень серьёзный, но мне кажется, что данным законопроектом он решается не в полной мере. Почему? Я вам напомним, что президент, вероятно тоже озабоченный этой проблемой, в Иркутске проводил специальное заседание Госсовета, где было намечено проведе-

ние соответствующих мероприятий, так вот я специально читал об этом совершенно недавно, три дня назад, и могу вам сказать, что большая часть этих мероприятий не выполнена.

Мы, безусловно, поддержим этот законопроект, но мне кажется, что вопрос этот значительно шире. Почему? Потому что я, выступая с этой трибуны, уже приводил вам тот факт, что американцы, несмотря на подписание соответствующей конвенции и на её ратификацию, продолжали и сейчас продолжают углублённо заниматься вопросами создания биооружия, у них работают специальные лаборатории.

Кстати говоря, есть параллельная проблема, она касается пивоварения: 90 процентов пива поставляется на наш рынок иностранными компаниями, а специалисты из Комитета по охране здоровья могут подтвердить, что пивной алкоголизм среди подростков — это наиболее прогрессирующая форма алкоголизма, к тому же те, кто исследовал привозимое сюда пиво, знают, что это никакое не пиво, а сусло, и есть специальные добавки, которые вызывают быстрое привыкание. Энергетические напитки ещё хуже, и когда придёте домой, налейте такой напиток в целлофановый пакет и посмотрите, сколько времени пакет выдержит, будет в исправном состоянии, — а что происходит с желудками?!

Есть проблема ещё острее. Вот в Москве и в Московской области специальные службы, центры проводили исследования, в результате которых пришли к выводу, что главными местами по распространению наркотиков и всех психотропных веществ являются ночные клубы, где фактически в девяносто процентах случаев проверки заканчиваются, в общем-то, выявлением фактов серьёзных нарушений. Это о чём говорит? О том, что если проблема есть, то её одним законом решить нельзя, нужны профилактические меры, а если кому-то это даёт сверхприбыль, о чём я сказал, когда задавал вопрос, то здесь... Вот, кстати говоря, в Ростовской области большая часть выявленных фактов, к сожалению, приходится на правоохранительные органы, которые как раз призваны ловить жуликов, а они прикрывают и зачастую даже распространяют эти вещества.

Мы, безусловно, поддержим законопроект, но я хотел бы просить и комитет по безопасности, и комитет по здравоохранению быть более активными. Почему я обращаюсь к комитетам? Потому что депутат может вносить миллион законопроектов, но, пока не получат благословения от администрации президента, пока не появятся надлежащие авторы, меры приниматься не будут. Поэтому я рекомендую комитетам взять материалы иркутского Госсовета, где предметно рассматривались проблемы, связанные с наркотической угрозой, которая, вообще-то, для России является существенной, как и алкоголизация населения, и на основании этой программы, хоть в послании об этом и не было сказано, подготовить целый набор законов, которые необходимо принимать.

Мы с вами должны помнить, что афганский наркотрафик на 80 процентов идёт через Россию, но если вы посмотрите процент выявленного от того, что производится, — это капля в море! И в Европе, и в других местах основным источником распространения наркотиков являются американские базы, вот везде, где они находятся, — а мы допустили транзит натовский и в Афганистан, и из Афганистана, — поэтому, если посмотреть внимательно, там, где садятся их самолёты, обязательно есть источники повышенного распространения наркотиков.

Ещё один вопрос — железнодорожное сообщение со среднеазиатскими республиками. Ну, об этом здесь много говорилось, но, с моей точки зрения, меры не принимаются: вероятно, кто-то заинтересован в том, чтобы это существовало и было сдерживающим фактором массовой безработицы. Если вы посмотрите статистику по безработице, более 30 процентов — это молодые люди до 30 лет. Среди наркоманов у нас в год 100 тысяч умирают от передозировки наркотиков. Вдумайтесь — 100 тысяч! За десять лет афганской войны, которую использовали на определённом этапе для подрыва советского строя, погибли 13 тысяч 700 человек — так, Франц Адамович? А теперь в год погибает почти в 10 раз больше, чем погибло за десять лет афганской войны, понимаете?!

И все эти вопросы, мне кажется, надо решать, начиная со школы, в которой, с моей точки зрения, вообще не ведётся никакой надлежащей профилактической работы. Мы с вами законом "Об образовании..." и другими законами убрали медперсонал из школы, мы фактически убрали НВП, которая давала азы знаний и профилактики в этом вопросе. А что такое сериалы? В большей части сериалов вам покажут, как приготовить элементарный наркотик, как организовать сеть, как уколоться, как "отойти"... С моей точки зрения, мы законодательно должны ограничить и вот эту сферу, потому что без строгости в этом вопросе ничего не будет!

Ну и конечно же, правильно Гарри Владимирович отвечал, но в законе, с моей точки зрения, достаточно мягкие меры, их необходимо ужесточить. В Китае расстрел за это дело — почему? Потому что китайцы 200 лет назад потеряли — вдумайтесь! — 145 миллионов человек в войне, которую известная британская компания...

Из зала. *(Не слышно.)*

Коломейцев Н. В. В нарковойне, да! Если вы этого не знали, я вам говорю, что британцы 145 миллионов китайцев извели коммерческим способом, понимаете?! *(Шум в зале.)*

Мы поддержим этот закон, но вот я призываю два комитета всё-таки более активно работать над программой, утверждённой на заседании Госсовета в Иркутске.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Гарри Владимирович был прав в отношении глубины знаний! *(Оживление в зале.)*

От фракции ЛДПР выступают три человека, но в рамках всё тех же семи минут. Начинает Сергей Владимирович Маринин.

Маринин С. В., фракция ЛДПР.

Все мы прекрасно знаем, что спайсы — это наркотики. Спайс законодательно запрещён в России уже с 2010 года, но ни для кого не секрет, что спайсы по сей день можно купить на улицах городов или ещё проще — заказать через Интернет, где зачастую мошенники прячут их на сайтах под другим названием. И конечно, вы сами замечали на асфальте у метро ненавязчивые надписи типа "Соль для ванны" с номерами телефонов, о чём говорила Ирина Анатольевна, — таким способом ведётся продажа запрещённых курительных смесей.

Напоминаю, что в сентябре в Кировской области наблюдался резкий всплеск отравлений курительными смесями. По разным данным, более 400 жителей Кирова отравились новым видом психоактивного вещества, пять человек погибли, недель позже в Сургуте пострадали 100 человек, шесть человек в возрасте от 18 до 35 лет скончались, летальный исход был зафиксирован и на территории Владимирской области — по всей стране люди умирают из-за страшного зелья!

Хочу сказать, что ЛДПР всегда вела и ведёт активную работу по всей стране по предотвращению потребления и распространения спайсов среди молодёжи: мы проводим различные акции, депутаты на местном уровне разрабатывают подобные законодательные инициативы. ЛДПР неоднократно настаивала на полном запрете спайсов в России, но здесь главная проблема — это быстрая смена наркоторговцами формулы зелья, что позволяет им уйти от ответственности. Фракция ЛДПР всегда будет поддерживать все инициативы, направленные на противодействие обороту наркотиков!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Дмитрий Юрьевич Носов. Осталось пять минут двадцать секунд.

Носов Д. Ю. Коллеги, хочу вам сказать, что это один из самых важных законопроектов, которые мы рассматриваем в последнее время. За год наркотики уносят более 30 тысяч молодых жизней, об этом все знают. Я хочу ввести новое определение термина: наркотики — это не только болезнь, наркотики — это оружие.

Сейчас против нашей страны идёт война, развязанная США, — война информационная, война экономическая, война табачная, потому что 92 процента табачных корпораций принадлежат американцам и японцам, и война наркотическая, потому что спайс изобрели в Америке. Америка постоянно присутствует и развязывает войну там, где есть нефть и где есть

наркотики, — все мы знаем про Вьетнам, все мы знаем про Афганистан, все мы знаем про базу в Киргизии. Кстати, в Афганистане производство героина достигло рекордных показателей за всю историю этой страны.

Благодаря нашим действиям, Государственной Думы, уменьшается "крокодиловая" зависимость — количество потребляющих "крокодиловый" наркотик сократилось в 100 раз, благодаря действиям ФСКН героиновый трафик сократился в десятки раз и сейчас героиновый наркоман — это исчезающий вид, но появляются новые наркотические вещества, и мы должны противостоять этому оружию, мы должны вовремя реагировать, и, как сказала госпожа Яровая, мы должны выиграть время, то есть мы должны спасти жизни наших детей. Именно поэтому этот законопроект очень важен, и фракция ЛДПР, как говорится, всеми руками и даже ногами за него! И более того, я хочу сказать, что мы настаиваем на том, чтобы он был рассмотрен во втором и третьем чтениях уже на следующей неделе.

Моё общественное движение "Антидилер", которое борется с наркотиками, получает каждый день сотни обращений, и в основном они связаны со спайсами. Я вам приведу страшные факты: сейчас средний потребитель спайса — это ребёнок в возрасте 12—14 лет, основная часть распространителей наркотиков того же возраста, и мы каждый день отлавливаем таких ребят! Распространяется это всё в основном через Интернет, а ФСКН имеет, как правило, одного сотрудника на регион — что он может сделать? Да ничего! Я вам скажу даже ещё более страшную вещь: один из депутатов Государственной Думы, наш с вами коллега, потерял своего ребёнка (я не буду называть его фамилию, если надо, он сам скажет) — его дочь, покурив спайс, вышла из окна 10-го этажа...

Эта зараза — она повсюду, поэтому этот закон действительно важен, необходим, и я и фракция ЛДПР призываем вас как можно быстрее принять этот закон!

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н. После этого эмоционального выступления сложно что-то добавить, тем более что все фракции едины в этом вопросе, но на что ещё я обратил бы внимание? Ну, прежде всего на цифры, которые были предоставлены Комитетом по безопасности и противодействию коррупции, вот только несколько цифр: с 26 по 30 сентября в учреждения Минздрава был доставлен 661 человек, отравившийся неизвестными веществами, из них 105 несовершеннолетних, 177 человек госпитализировано, 19 человек умерло. Это к вопросу о том, насколько своевременно, оперативно, даже с опережением должны приниматься нами законы; в принципе эта работа ведётся.

1 декабря прошли замечательные парламентские слушания, на них прозвучали чудовищные цифры, характеризующие

масштаб проблемы: оборот денежных средств в этой сфере составляет 2 триллиона рублей, ежегодно погибает 100 тысяч человек в возрасте от 15 до 35 лет, 80 процентов уличных преступлений совершается под воздействием наркотических средств, около 4 миллионов человек вовлечено в наркоманию.

Я хотел бы сказать ещё об одной стороне проблемы — это СМИ и наркотики и всё, что с этим связано: нужно как можно скорее принимать закон об ужесточении наказания за пропаганду! И не нужно называть наркотики популярными словами; ведь специально клеят такие ярлыки, чтобы это становилось популярным — сегодня в этом зале слово "спайс" прозвучало больше ста раз, я посчитал, — нужно говорить о том, чем это является, и называть теми словами, которые всем понятны: это курительная смерть, и это гадость, потому что эта синтетика очень часто убивает с первого раза. Нам нужно очень внимательно следить за тем, что звучит с экранов телеэкранов!

Председательствующий. Спасибо.

Ирина Анатольевна Яровая.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, вы знаете, что касается работы парламента, очень важно, чтобы те, кто действительно желает участвовать в этой работе, говорили об этом не только в день рассмотрения закона.

1 декабря у нас проходили парламентские слушания, в которых участвовали руководство ФСКН России, секретарь Госсовета, и мы там вместе с представителями общественных организаций обсуждали вопросы совместного противодействия распространению наркотиков в России. Вы знаете, когда похода даётся оценка сложнейшей работе, которая проводится правоохранителями по изъятию наркотиков, это, на мой взгляд, непрофессионально и безответственно! Я вам приведу цифры: за этот период ликвидировано 50 тысяч наркопритонов, изъято 26 тонн опиатов, 11,5 тонны афганского героина, ликвидирован картель по производству составляющих амфетамина (20 тонн), 1 миллион 200 человек привлечено к уголовной и административной ответственности — это реальные результаты работы!

Но мы с вами понимаем, что мы имеем дело с международной организованной преступностью. Вот здесь упоминался Афганистан — да, коллеги, за время присутствия США в Афганистане объём производства наркотиков вырос в 40 раз, фактически сейчас именно в Афганистане ежегодно производится 150 миллиардов разовых доз, которые поставляются по всему миру. Вы задумайтесь над цифрами! Да, это действительно оружие массового поражения, и это колоссальные деньги, которые подпитывают и терроризм, и другую организованную преступность, поэтому наша задача, задача государства и общества — выработать современные формы противодействия, коллективного противодействия.

Те меры, которые сегодня предлагает президент, действительно дают правоохранителям преимущество во времени, это как раз тот случай, когда промедление смерти подобно, и мы это время выиграем. Но совершенно очевидно и другое — сегодня необходимы комплексные меры противодействия распространению наркотиков, и такие меры мы обсуждали 1 декабря и будем предлагать их и Президенту Российской Федерации, и правительству. Вы знаете, что нами разработаны и находятся на рассмотрении в парламенте, кстати говоря, законы о наркотестировании для представителей тех профессий, которые связаны с особым риском для жизни людей, с правом на ношение и использование оружия.

Кроме того, коллеги, нами разработан закон об уголовной ответственности за пропаганду наркотиков: мы же прекрасно понимаем, что административная ответственность за пропаганду наркотиков не решает проблему, не даёт практически вообще ничего, потому что невозможно проводить оперативные мероприятия по установлению источника распространения информации. Более того, фактически сбыт наркотиков сегодня осуществляется бесконтактным путём, теперь уже нет необходимости встречаться наркоторговцу с покупателем, а современные средства коммуникации фактически позволяют тем, кто находится за границей, реализовывать здесь, на территории нашей страны, наркотики и организовывать всю цепочку сбыта.

Здесь назывались разные цифры теневого денежного оборота, но посчитайте сами, коллеги: наркопотребителей 8 миллионов, и одному наркопотребителю нужно 90—100 тысяч рублей в месяц для удовлетворения своих потребностей — получается сумма в 4,5 триллиона рублей в год, это деньги, сопоставимые с цифрами по очень многим статьям бюджетирования, которые мы здесь обсуждаем, причём по очень важным статьям. И эти 4,5 триллиона — это те деньги, которые подпитывают криминальную сферу, это деньги, которые выводятся из реального сектора экономики и которые являются средством убийства молодого поколения!

Мы считаем, что необходимо расширить требования по оценке эффективности работы губернаторов. Сегодня есть критерий смертности в регионе, но мы знаем, что от наркотиков погибают молодые люди в возрасте 14—34 лет — вот возрастной диапазон, в котором действует смертельное оружие, поэтому мы полагаем, что было бы правильно ввести дополнительный критерий оценки смертности в регионе, чтобы понимать, каковы результаты профилактической работы, которая проводится, какие условия созданы для работы с молодёжью.

Кроме того, общество должно понять: невозможно находиться в стороне от наркопотребителя! Это большая иллюзия, большое заблуждение — считать, что, если вам известно, что кто-то потребляет наркотики, вас это не касается: наркопотребитель ра-

но или поздно становится преступником, потому что ему нужна вожденная доза, и он уже не останавливается ни перед чем! Кстати говоря, такие массово распространённые преступления, как кражи, грабежи, совершают именно эти люди: нуждаясь в очередной дозе, они совершают эти корыстные, дерзкие преступления. Кроме того, мы понимаем, что наркопотребители есть среди водителей, среди участников общественных процессов, но когда, в какой момент человек станет асоциальным и будет готов совершить преступление, никто предсказать не может, поэтому наша задача — смотреть на эту проблему более глубоко.

И конечно, вопросы воспитания тоже важны. Мы очень часто обращаемся к этой теме, вот буквально вчера на площадке Патриотической платформы "ЕДИНОЙ РОССИИ" мы рассматривали проект стратегии воспитания, который разработан министерством образования, кстати на государственные деньги (правда, ещё не все деньги успели потратить), и, когда мы посмотрели этот документ, оказалось, что речь идёт о воспитании эгоистичной личности, которая противопоставляет свои интересы интересам общества, там написаны вещи, потенциально опасные с точки зрения здравого смысла и интересов многонационального государства! Мы полагаем, что такого рода документы должны иметь общенациональный характер, должны обсуждаться на другом уровне, а не создаваться по принципу, что какое-то одно унитарное предприятие за государственные деньги готово написать любую программу — и по проблеме наркотиков, и по проблеме безопасности дорожного движения, и по проблемам образования, и какую угодно ещё. Мы полагаем, что в этих вопросах и правительству, и нам нужно быть максимально ответственными — документы не должны появляться ради самих себя!

То, что сегодня Президентом Российской Федерации даны конкретные поручения, в том числе правительству, по антинаркотической политике, наверное, должно подталкивать нас к тому, чтобы законопроекты, которые мы разрабатываем и которые дают реальные инструменты противодействия этому страшному явлению, принимались как можно быстрее, потому что у нас есть достаточно большое количество тех, кто либерально взирает на проблему пропаганды наркотиков и полагает, что это, возможно, чрезмерно, — не может быть чрезмерной защита жизни молодого поколения! Мы можем проводить демографическую политику очень успешно, но если одновременно будет реализовываться опасная политика, направленная на уничтожение молодого поколения уже в том возрасте, который сам по себе является очень социально значимым и продуктивным, — конечно, это не состоятельный процесс, это путь в никуда, поэтому мы поддерживаем Президента Российской Федерации. Мы считаем политику президента единственно верной и полагаем, что все фракции вместе с фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" должны быть, как никогда, консолидированы в решении этого вопроса.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Гарри Владимирович! Сегодня действительно тот день, когда много раз звучавшее и в этом зале, с этой трибуны, и на "круглых столах", и на других встречах буквально требование принять вот такой закон реализуется в Государственной Думе. Конечно, этому надо радоваться, но как-то, знаете, Гарри Владимирович, если об этом три года, на моей памяти точно, говорят со всех трибун, в том числе с этой трибуны, и стучат кулаками, наверное, это неправильно — ждать, когда президент своим законопроектом наконец спасёт наших детей.

Я считаю, что Ирина Анатольевна многое пытается сделать и в этой плоскости, но согласитесь, и коррупция, и другие страшные угрозы безопасности нашей родины... Наркотики являются, так сказать, тихой, необъявленной войной, но дело в том, что наркомафия по своему бюджету сегодня уже превзошла бюджет Министерства обороны. Вдумайтесь, коллеги: идёт война на уничтожение, страшная, безнаказанная, практически безответная — то, что изымается, как сказала Ирина Анатольевна, это всего 10 процентов, 10 процентов изымается! А сколько наркоторговцев наказывают? Сколько из них лишается имущества — дворцов, счетов, ценностей? Да несколько! Вот я с этой трибуны уже говорил, а вы меня не слушаете и не услышали, что нужно срочно вводить конфискацию имущества для этих торговцев смертью! Что вы молчите — ждёте, пока опять президент вам об этом скажет?! Конечно, без этого не победить эту мафию, если у неё бюджет больше, чем бюджет Министерства обороны! Ну посадили на десять-двадцать лет лидера, но бизнес остался — с чем боремся?!

Конечно, без реабилитационных центров дальше нам не обойтись. Да, будем бороться с наркомафией, но посмотрите, у нас уже миллионы — 8 миллионов — больных, смертельно больных людей в России, и почти каждый из них преступник, потому что если он употребляет, значит, для того чтобы найти деньги на дозу, он совершает грабежи, кражи и так далее, и, конечно, если человек распространяет, он преступник, но мы как-то спокойно смотрим на эту ситуацию. Даже программа по созданию лечебно-трудовых, профилактических, реабилитационных центров есть, представлена, но мы говорим, что денег на неё нет. В бюджете мы этих денег не нашли — это значит что? Мы соглашаемся с тем, что эти 8 миллионов будут совершать преступления на территории России каждый день, и опять молчим! Надо найти эти деньги, в том числе и через институт конфискации, который предлагается мною, законопроекты уже внесены — и мною, и коллегой Носовым, и коллегой Шлегелем, — они лежат. Но, Ирина Анатольевна, желательно, чтобы не три года лежали эти законопроекты, рассмотрите их быстрее, пожалуйста! Вы сказали, что надо выступать, но на слушаниях, на которые я специально прие-

хал из Петербурга 1-го числа, до меня очередь не дошла, не предоставили мне слово, для того чтобы сказать об этих инициативах ещё раз, но я, конечно, имею возможность, слава богу, здесь выйти на трибуну и предложить это.

И вот что ещё хотелось бы спросить: ответственность за преступления, совершённые до принятия этого закона, который, конечно же, будет поддержан... у нас же есть в Уголовном кодексе статья 238 "Производство, хранение, перевозка либо сбыт товаров и продукции... не отвечающих требованиям безопасности" — знаете, какая там ответственность? До десяти лет! Ну скажите мне, почему за эти годы распространителей спайсов не привлекали по этой статье? Кто мешал нашей доблестной полиции заводить уголовные дела и сдавать их в Следственный комитет?! Никого не привлекали! Поэтому, даже несмотря на то, что ФСКН подключится, когда мы примем этот закон, где гарантия, что все эти распространители спайсов теперь вот по этому закону обязательно будут пойманы и сядут? Абсолютно не секрет, что без молчаливого, а то и сознательно-го покровительства со стороны людей в погонах наркомафия не смогла бы распространить свою сеть на всю Россию!

Есть законопроект, который мы предлагаем, и мы опять-таки просим, чтобы его рассмотрели или хотя бы услышали нас в администрации президента, а может быть, услышит и сам президент: нужна жесточайшая ответственность для этих оборотней в погонах, которые приходят якобы бороться вот с этой смертельной опасностью, а на самом деле извлекают прибыль, выгоду, подвержены коррупции... Это даже не коррупция — это госизмена, поэтому для них должна быть ответственность не как для обычных наркодилеров!

Сегодня люди в погонах, которые это крышуют, грубо говоря, несут такую же ответственность, как наркодилеры, а для них ответственность должна быть в разы больше, и обязательно с конфискацией имущества — ещё раз об этом говорю и прошу вас услышать! Вот эти оборотни, и наркодилеры, и коррупционеры, и казнокрады — неважно, из какого бюджета они воруют деньги, из оборонного или из гражданского, — должны привлекаться к жесточайшей ответственности с конфискацией имущества, и не только они — всё их ближайшее окружение тоже, если не докажут законность происхождения нажитых ценностей. Коллеги, без рассечения тела этой гидры мы не справимся с этой страшной опасностью!

Ну и конечно, сегодня обсуждается реформа здравоохранения в Москве — посмотрите, больницы, поликлиники пускают, что называется, под нож! Ну зачем переучивать врачей на другие профессии?! Я обратился к мэру Собянину: давайте эти клиники как раз преобразуем в реабилитационные центры для наркоманов, это нужно сделать, потому что другое более опасное зло, в том числе и для москвичей, конечно, трудно предста-

вить, — ответа нет. Гарри Владимирович, я вас тоже прошу, рассмотрите, может быть, и вы это обращение, ускорьте его рассмотрение в правительстве Москвы!

Я уверен, что только общими усилиями, введя обязательную персональную ответственность губернаторов, можно бороться с этим злом! Приведу пример: в Чечне Рамзан Кадыров и без этого закона, и без других законов справился с распространителями спайсов, там и в помине нет этой проблемы! Пусть другие губернаторы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич. Выступили представители всех фракций. Достаточно? Выносим законопроект на "час голосования".

43-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О судебных приставах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Юрий Сергеевич Любимов, статс-секретарь — заместитель министра юстиции России.

Пожалуйста, Юрий Сергеевич.

Любимов Ю. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Суть законопроекта состоит в том, что на сегодняшний день одним из требований, которые предъявляются к лицу, назначаемому на должность судебного пристава-исполнителя, является наличие высшего юридического или высшего экономического образования, но на данный момент, если эта норма вступит в силу, 5 тысяч 566 человек, то есть 25 процентов от общего количества, не будут соответствовать требованиям к замещаемой должности судебного пристава-исполнителя, в результате чего увеличится нагрузка на всех остальных, кто этому требованию соответствует, поэтому законопроектом предлагается внести изменения в часть 2 статьи 6 указанного федерального закона и перенести срок вступления этого положения в силу на 1 января 2016 года.

Проект согласован, его реализация не повлечёт расходов из федерального бюджета, а также из иных бюджетов или увеличения штатной численности заинтересованных федеральных органов исполнительной власти. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Пояснительная записка у вас имеется. На 1 августа 2014 года штатная численность судебных приставов-исполнителей составляла 24 тысячи 195 человек, фактическая численность судебных приставов-исполнителей — 22 тысячи 187 человек, из них 3 тысячи 316 человек не имеют высшего образования. Нерационально, конечно, было бы принимать такое ре-

шение и не использовать те возможности, которые есть в данной ситуации, и обязывать этих людей уволиться или каким-то иным образом поступать с ними. Вообще, я думаю, что в следующем году исполнительное производство и всё, что с ним связано, должны стать предметом дополнительного серийного разговора, в том числе с точки зрения обеспечения социальных гарантий людям, которые работают в этой службе.

В настоящее время предлагаю данный законопроект принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы?

Сергей Николаевич Решульский, пожалуйста.

Решульский С. Н. У меня к Юрию Сергеевичу вопрос.

Конечно, мы примем этот закон, на год отсрочку дадим, хотя 7 декабря начало действовать это положение, но я не пойму: что, за год эти три с половиной тысячи приставов уже получают юридическое либо экономическое образование? Или две с половиной тысячи приставов с иным высшим образованием получают дополнительное, второе образование, например юридическое? Это я по поводу слов Владимира Николаевича о том, что как-то неплохо их увольнять. Или они что, купят диплом? Я не пойму, как вы всё-таки будете решать вопрос с этими пятью с половиной тысячами? Это же люди! Может быть, на три года надо продлить этот срок тогда, как раз второе образование получат? (*Оживление в зале.*) Вот я хотел бы услышать о реализации этого закона.

Председательствующий. Юрий Сергеевич, пожалуйста.

Любимов Ю. С. Спасибо, уважаемый Сергей Николаевич, за ваш вопрос. Во-первых, скорее всего, эти сотрудники доучатся: у нас есть статистика, что там почти все уже завершают обучение. Во-вторых, с 2016 года вступает в силу новый закон о статусе судебных приставов, где немножко по-другому будет сформулирован порядок, поэтому данная норма, по сути, транзитная.

Ну а моё личное мнение, что это требование к ним, может быть, даже чуть-чуть завышенное. Я бы лично такого не устанавливал, потому что далеко не каждому приставу это действительно нужно, наверное, только для части, но раз уж законом так установлено, мы сейчас стараемся это немножко как бы демпфировать.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросов больше нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

44-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации". Докладывает Юрий Иванович Зубарев, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.

Пожалуйста.

Зубарев Ю. И., представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе судей..." разработан в развитие мероприятий по совершенствованию системы оплаты труда на государственной службе, проводимых во исполнение Указа Президента Российской Федерации "Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления". Напомню, что в отношении лиц, замещающих государственные должности, перечень которых утверждён также указом президента, в течение 2013—2014 годов поэтапно были приняты соответствующие решения о совершенствовании оплаты их труда, эти указы вышли. Система оплаты труда судей регулируется законом, и поэтому рассматриваемый законопроект как раз и завершит процесс совершенствования оплаты труда данной категории лиц в целом по стране.

Законопроект позволит установить оптимальное соотношение уровней оплаты труда высших должностных лиц государства и руководящего состава звена судейского корпуса. Законопроектом предусматривается поэтапное повышение размера ежемесячного денежного поощрения судей всех судов Российской Федерации на 30 процентов должностного оклада начиная с 2014 года по 2016-й включительно. Это означает, что к 2017 году среднемесячный уровень оплаты труда судей Российской Федерации увеличится в диапазоне от 12,5 процента до 42,5 процента, при этом у высших должностных категорий — на 12,5 процента, а основное увеличение придётся на категорию нижнего звена судейского корпуса. Соответственно изменится размер не только оплаты труда, но и увеличится размер выходного пособия при увольнении, а также ежемесячного пожизненного содержания.

В бюджете предусмотрены дополнительные ассигнования, которые составят в 2014 году 1,7 миллиарда рублей, в 2015 году — 8,8 миллиарда рублей, в 2016 году — 16,2 миллиарда рублей.

Законопроект согласован со всеми органами судебной системы, с ГПУ и с ведомствами. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Александрович Поневежский, пожауйста.

Поневежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предусматривается, как уже было сказано, поэтапное увеличение размеров ежемесячного денежного поощрения, ежеквартального денежного поощрения судьям. Постепенное повышение заработной платы судей заключается в ежегодном в ближайшие два года увеличении некоторых составляющих ежемесячного денежного вознаграждения, за счёт увеличения

размеров этих составляющих ежемесячного денежного вознаграждения увеличится общий размер оплаты труда судей, а также размеры выходного пособия при увольнении судьи и ежемесячного пожизненного содержания при выходе его в отставку.

Согласно Сводному перечню наименований государственных должностей Российской Федерации, утверждённому указом Президента Российской Федерации от 11 января 1995 года № 32, судьи федеральных судов являются лицами, замещающими государственные должности Российской Федерации. Учитывая необходимость сопоставимости в изменениях размеров оплаты труда лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации, предлагаемые законопроектом увеличения отдельных составляющих системы оплаты труда судей являются обоснованными и согласуются с темпами роста денежного вознаграждения лиц, замещающих другие государственные должности Российской Федерации.

Поскольку законопроект предлагает именно поэтапное, ежегодное, до 2016 года включительно, увеличение размера денежногоощрения судьям, при подготовке законопроекта ко второму чтению целесообразно обсудить вопрос об уточнении порядка вступления в силу каждой из его статей с точки зрения юридической техники.

Исходя из изложенного комитет рекомендует Государственной Думе проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Юрий Иванович, о депутатах и об их зарплатах говорят много, но не могли бы вы для понимания назвать уровень средней зарплаты судей районного суда, областного суда и Верховного Суда — какой он сейчас и какой будет?

Зубарев Ю. И. Да, конечно, можно назвать. В отношении председателей районных судов: у них сейчас, в 2014 году, средняя зарплата составляет 111 тысяч рублей, в 2016 году будет 138 тысяч рублей. На уровне субъекта: сейчас 133 тысячи рублей, а будет 175 тысяч рублей. У председателя Верховного Суда сейчас 438 тысяч рублей — будет 505 тысяч рублей.

Председательствующий. Николай Фёдорович Рябов, пожалуйста.

Рябов Н. Ф. Юрий Иванович, я уже практически услышал ответ, но попробуйте продолжить: понятно, что у депутатов Государственной Думы тоже заработная плата дай бог каждому, но как объяснить, когда народ бедствует, почему мы пытаемся в эти

годы кризисные прибавить заработную плату? Я не против того, чтобы прибавлять и судьям, и всем, и в первую очередь, конечно, рабочим, но почему мы в этот кризисный период прибавляем заработную плату именно этой категории работающих?

Зубарев Ю. И. Мы сейчас завершаем приведение в соответствие системы оплаты труда высших должностных лиц, в данном случае увеличение идёт для высшей категории на 12,5 процента в течение трёх лет, это не критичная сумма, не критичное увеличение. Мы просто приводим в соответствие, с тем чтобы эта категория лиц, замещающих государственные должности, не была ущемлена по отношению ко всем остальным категориям лиц, замещающих государственные должности, включая и уважаемых членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Юрий Иванович, конечно, когда в условиях кризиса зарплата элитной части общества подсакивает, в то время как трудящиеся оказываются в тяжелейшем положении, — это очень большая проблема, например, рабочие на Волжском автозаводе на конвейере получают 17–20 тысяч. Вопрос: что говорит международная практика? Скажем, средняя зарплата рабочего и средняя зарплата судьи — насколько велики эти разрывы в различных государствах и что у нас соответственно?

Зубарев Ю. И. Мировая практика достаточно разнообразна, дифференциация может быть самой разной, то есть здесь провести какую-то такую параллель между рабочим и высшим должностным лицом практически невозможно, в этом нет никакого смысла.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Юрий Иванович, скажите, пожалуйста, а как обстоит дело с дополнительными социальными гарантиями для работников аппаратов судов? На наш взгляд, когда мы рассматриваем вопрос оплаты труда, нельзя забывать об этой категории работников, ведь мы понимаем, какую колоссальную работу они выполняют, какой объём работы на их плечи ложится!

Зубарев Ю. И. Работники аппаратов судов являются государственными служащими, и их труд оплачивается так же, как и труд всех остальных категорий государственных служащих. В центральных аппаратах к фонду оплаты труда государственных служащих прибавляется 38,5 процента из фонда стимулирования, эту норму сейчас предусмотрели для работников аппаратов. В центральных аппаратах судов есть тот же фонд для стимулирования, что и в центральных аппаратах всех остальных ведомств, все государственные служащие находятся в равных условиях. У нас есть действительно проблема с тер-

риториальными органами, где фонд стимулирования пока не позволяет им подтянуть зарплаты до нужного уровня. Действительно, это очень важно, особенно в регионах, где пока к фонду оплаты труда добавляется 14,9 процента, и вот эта стимулирующая составляющая... мы рассчитываем, что в 2016 году эту сумму удастся поднять хотя бы до 20—25 процентов.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М. Юрий Иванович, в пояснительной записке вы пишете, что это повышение связано с тем, что необходимо, чтобы было соответствие с темпами роста вознаграждения других лиц, замещающих государственные должности, — это понятно, и в отношении судей мы отдельный федеральный закон принимаем, а что касается депутатов Госдумы, даже закон не нужен. Вот скажите, в разделе "Общегосударственные вопросы" на 2015 год сколько заложено на увеличение зарплаты госслужащих и каких ещё государственных должностей будет касаться повышение заработной платы в 2015 году?

Зубарев Ю. И. По всем остальным государственным должностям зарплата уже повышена, это последняя категория государственных должностей.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить?

Валентин Степанович Романов, пожалуйста.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, я понимаю, насколько нам трудно обсуждать данный проект закона, поскольку мы сами оказались в этом же положении, — нам зарплату повысили; да, оклады не очень, но в целом... ну что закрывать глаза, ведь всё познаётся в сравнении! Вот когда думаешь о судьбе "бедных" долларовых миллиардеров — в России их сотня человек, — то в сравнении с ними все остальные нищие; когда думаешь о президентах наших госкорпораций, которые получают в день от двух с половиной до четырёх с половиной миллиона, то в сравнении с ними все остальные нищие, и так по цепочке идёшь и наталкиваешься на острейшую проблему: осознаём ли мы все, начиная с президента и кончая низовыми депутатскими структурами, что социальная несправедливость в вопросах оплаты — это фактор, делающий хрупкими основания, на которых система власти существует? Я думаю, что здесь явная недооценка того, как стремительно сейчас падает уровень жизни десятков миллионов людей, которые живут на обычную зарплату, на обычную пенсию и так далее.

А ведь перед нами есть пример международный: Мадуро, Президент Венесуэлы, совсем недавно, в связи с тем что кризис обрушился на народ, принял решение понизить зарплаты всем, начиная с себя, то же самое сделал и президент Боливии. Я понимаю, что сарказм по поводу такого рода шагов в этом зале будет более чем достаточно, но невольно задумываюсь: не должно ли это являться примером для России, попавшей

в жернова санкций во время тяжелейшего периода продолжения либерального курса? И я повторяю: когда мы задаём вопросы в отношении судей, это вопросы в отношении всей элиты, верхушки страны!

Моё ощущение, что сейчас явно не то время, когда можно такие законы принимать!

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В зале Государственной Думы и в средствах массовой информации, в передачах на телевидении, на страницах газет мы с вами очень часто говорим о проблемах нашей судебной системы, и мы в том числе говорим о том, что формирование судебного корпуса должно осуществляться по принципу отбора туда лучших юристов нашей страны. Мы неоднократно говорили и здесь, в этом зале, о том, что нагрузка на суды, на судей действительно колоссальная и что рассмотрение, допустим, тысячи дел в год одним мировым судьёй может приводить и неизбежно приводит к ухудшению качества рассмотрения различных категорий дел. А ведь мы должны помнить о том, что дело, будь то уголовное или гражданское, — это зачастую то, что определяет дальнейшую судьбу человека как на несколько лет, так и, возможно, на всю оставшуюся жизнь, и мы должны понимать, что те люди, которые принимают решения, судьи, держат в руках судьбы наших сограждан и наши с вами в том числе, уважаемые коллеги. Именно с этой позиции мы должны подходить к рассмотрению сегодня данного проекта закона.

Наша фракция поддерживает законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

45-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 6 и 7 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством" и статью 21 Федерального закона "Об иммунопрофилактике инфекционных болезней". Докладывает Андрей Николаевич Пудов, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.

Пудов А. Н., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 6 и 7 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством" и статью 21 Федерального закона "Об иммунопрофилактике инфекционных болезней". Этот законопроект разработан во исполнение поручения Президента Российской Феде-

рации, данного в июне текущего года, о представлении в установленном порядке предложений по внесению изменений в законодательство Российской Федерации, направленных на выдачу листков временной нетрудоспособности родителям детей старше 15 лет на период прохождения ими лечения.

В соответствии с действующим законодательством пособие по временной нетрудоспособности выплачивается в случае ухода за больным ребёнком в возрасте до 15 лет; после достижения больным ребёнком 15 лет пособие выплачивается на период ухода за ним не более семи календарных дней по каждому случаю, но не более тридцати календарных дней в году и только при амбулаторном лечении. Данным законопроектом предусматривается распространение установленных норм по продолжительности выплаты пособий по временной нетрудоспособности в случае ухода за больными детьми в возрасте до 18 лет следующих категорий: дети-инвалиды, дети, являющиеся ВИЧ-инфицированными, и дети с заболеваниями, связанными с поствакцинальным осложнением, с наличием злокачественных новообразований, включая злокачественные новообразования лимфоидной, кроветворной и родственных им тканей.

Реализация положений законопроекта потребует в 2015-м, в 2016-м, в 2017 годах соответственно 43 миллионов, 46 миллионов и 49 миллионов рублей, данные расходы составляют одну сотую процента от общей суммы расходов на обязательное социальное страхование и предусмотрены в бюджете Фонда социального страхования на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Вячеславович Калашников, пожалуйста.

Калашников С. В., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по охране здоровья поддерживает данный законопроект, так как он заполняет тот правовой вакуум, который у нас сложился: ребёнок ещё не стал взрослым и ему ещё требуется обслуживание, но на него по достижении им 15 лет не распространяются предусмотренные в законодательстве меры социальной поддержки инвалидов, поэтому Комитет по охране здоровья больше в детали входить не будет, здесь всё прекрасно было доложено, и просит поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, по-моему, всё ясно. Нет вопросов? Нет. Желание выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

46-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 37 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федера-

ции и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования...".

Андрей Николаевич Пудов, пожалуйста.

Пудов А. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается названный проект федерального закона, который подготовлен в целях урегулирования вопроса о возмещении работодателям сумм страховых взносов в государственные внебюджетные фонды, которые начислены на суммы оплаты дополнительных выходных дней, предоставляемых работникам для ухода за детьми-инвалидами в соответствии со статьёй 262 Трудового кодекса Российской Федерации.

С 1 января 2010 года финансовое обеспечение расходов на оплату дополнительных выходных дней, предоставляемых работникам для ухода за детьми-инвалидами на основании статьи 262 Трудового кодекса, осуществляется за счёт межбюджетных трансфертов из федерального бюджета, которые предоставляются бюджету Фонда социального страхования. Учитывая, что оплата работнику дополнительных выходных дней, предоставляемых для ухода за детьми-инвалидами, производится работодателем (страхователем) в рамках трудовых отношений, данная выплата в силу норм законодательства Российской Федерации о страховых взносах облагается страховыми взносами в государственные внебюджетные фонды в установленном порядке, при этом в настоящее время уплата страховых взносов с указанных сумм также осуществляется работодателем. Таким образом, расходы на оплату дополнительных выходных дней, предоставляемых работникам для ухода за детьми-инвалидами, осуществляются за счёт трансфертов бюджета Фонда социального страхования, а расходы на уплату страховых взносов с сумм указанной оплаты — за счёт средств работодателя, что в принципе показывает коллизию норм этого законодательства.

С учётом изложенного предлагается внести изменение в законодательство Российской Федерации о полном финансовом обеспечении расходов работодателей на оплату работникам дополнительных выходных дней, предоставляемых для ухода за детьми-инвалидами, включая в том числе начисленные страховые взносы на данные суммы, за счёт межбюджетных трансфертов из федерального бюджета, которые будут выделяться Фонду социального страхования Российской Федерации. Одновременно устанавливается полномочие правительства по определению данного порядка. Расходы на оплату дополнительных дней выходных (отдыха) в части страховых

взносов предусмотрены и в расходах федерального бюджета, и в доходах Фонда социального страхования.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Владимирович Трапезников.

Трапезников В. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Комитет внимательно рассмотрел данный законопроект. Андрей Николаевич хорошо его доложил, я повторять не буду. Законопроект очень нужный, и я думаю, что он снимет некоторое напряжение, которое возникало во взаимоотношениях между наёмными работниками и работодателями, поэтому желательно принять его в этом году. На основании изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект в первом чтении.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" единогласно поддерживает его принятие в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Владимирович Ушаков.

Ушаков Д. В. Уважаемый Андрей Николаевич, если я правильно понял из вашего доклада и из пояснительной записки, то страховые взносы работодатель уплачивает с оплаты дополнительных выходных дней, и этот порядок действовал с 2010 года. С 2015-го работодателю либо будут компенсировать, либо он не будет их платить, да? Соответственно, а вот тем, кто уже платил эти страховые взносы, как-то компенсируют вот эти суммы или нет? Если нет, то почему?

Председательствующий. Андрей Николаевич, пожалуйста.

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос, Дмитрий Владимирович.

Дело в том, что норма права в данном случае работать назад во времени не будет, она будет действовать только с момента её установления. Это норма, улучшающая положение, и оснований для того, чтобы распространять её действие назад во времени, придавать ей обратную силу, не предусмотрено.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий, 47-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" и статью 6 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию".

Ирина Анатольевна Яровая, пожалуйста.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагаются изменения в законодательство, которые восстанавливают справедливость на самом деле, потому что в действующем за-

коне для всех судов торгового мореплавания установлен один режим пересечения границы и только для рыболовецких судов установлены изъятия, которые на практике влекут необоснованные дополнительные финансовые затраты, потерю времени, поскольку судно для оформления дополнительных разрешительных документов вынуждено затрачивать время, а если судно само возвращается в порт для поставки груза и не может использовать транспортно-перегрузочное средство, это вообще влечёт необоснованные издержки для предприятий и прямые потери для доходной части бюджетов субъектов Российской Федерации. Кроме того, существующий порядок не только вводит прямую дискриминацию, но и не позволяет реализовать нормы международного права, потому что существующие сегодня в соответствии с нормами международного права требования о необходимости сброса отходов производства в исключительной экономической зоне тоже не могут быть реализованы без дополнительных разрешений, что вообще нонсенс — экологические требования законодательства не могут быть беспрепятственно реализованы!

В этой связи мы предлагаем восстановить справедливость и установить общий режим пересечения государственной границы без изъятия для рыболовецких судов. На самом деле это как раз пример того, о чём говорил Президент Российской Федерации: необоснованные административные барьеры создают сложности для развития отечественного производства и ведут в том числе к необоснованному привлечению к ответственности. Я думаю, что это будет хороший новогодний подарок для всего Дальнего Востока, для наших рыбаков!

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Борисович Выборный, пожалуйста.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по безопасности и противодействию коррупции законопроект поддерживает, и главным образом потому, что он решает, по сути, двудединую задачу: с одной стороны, он устраняет конкуренцию норм, а с другой стороны, ликвидирует дискриминацию российских рыбаков. Речь идёт об установлении единых правил уведомительного порядка при многократном пересечении государственной границы Российской Федерации судами торгового мореплавания, осуществляющими рыболовство.

В настоящее время получается так, что российские рыболовецкие суда пересекают государственную границу на основании разрешений, выдаваемых пограничными органами, а другие суда торгового мореплавания — в уведомительном порядке. Между тем в соответствии с Кодексом торгового мореплавания суда, используемые для рыболовства, относятся к судам торгового мореплавания и не выделены в особую категорию, следовательно, на них должны распространяться нормы об уведомительном порядке при неоднократном пересечении государственной границы

Российской Федерации, установленные для судов торгового мореплавания, а значит, и для рыболовецких судов. К сожалению, возникшая проблема приводит к тому, что для наших судов временные затраты на пересечение госграницы при ведении промысла водных биологических ресурсов в исключительной экономической зоне или на континентальном шельфе Российской Федерации увеличиваются, что влечёт прямые промысловые и финансовые потери, а в конечном итоге это ведёт к прямым потерям бюджетов и падению экономик прибрежных регионов.

В этой связи законопроект имеет важное социально-экономическое значение — он защищает нарушенные права лиц, занимающихся рыбным промыслом, и способствует ускорению социально-экономического развития приморских регионов. Таким образом, законопроект устраняет бесновательное исключение рыболовецких судов из общих правил пересечения госграницы российскими судами торгового мореплавания. Теперь, когда наши суда будут убывать из российских портов или из морских терминалов в исключительную экономическую зону или на континентальный шельф в целях осуществления рыболовства с последующим возвращением, на них будет распространяться уведомительный порядок неоднократного пересечения госграницы, установленный для российских судов торгового мореплавания, то есть будет так, как и должно быть.

Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации и Правительство Российской Федерации концепцию законопроекта поддерживают. Комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении. Прошу поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

Так, успеем заслушать доклад по 49-му вопросу. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 27 Земельного кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О концессионных соглашениях".

Иршат Юнирович Фахритдинов, пожалуйста.

Фахритдинов И. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Основная цель законопроекта — обеспечить дополнительные возможности для модернизации военных городков при помощи концессии. Для этого законопроектом предлагается дополнить перечень объектов концессионных соглашений объектами, предназначенными для проживания военнослужащих и членов их семей, а также для обеспечения их жизнедеятельности; необходимые изменения вносятся в Земельный кодекс Российской Федерации и в Федеральный закон "О концессионных соглашениях".

Хотел бы отметить, что концессионные соглашения — механизм обеспечения эффективного использования имущества, находящегося в государственной или в муниципальной собственности, и привлечения инвестиций в экономику Российской Федерации. При этом в рамках концессионных соглашений у частных лиц не возникает права собственности на объект соглашения, что особенно важно с учётом предложения авторов законопроекта заключать такие соглашения в отношении имущества, расположенного на территории военных городков. Более того, законопроектом предусматривается особенность концессионных соглашений в отношении указанных объектов: в соглашении может быть определена часть имущества, создаваемого в рамках концессионного соглашения, в отношении которого права пользования и владения у частного лица не возникают.

По законопроекту имеется ряд замечаний, однако они не носят концептуального характера и могут быть учтены при доработке законопроекта ко второму чтению. Например, требует уточнения используемая в законопроекте терминология для описания объекта концессионного соглашения, отдельные положения законопроекта необходимо согласовать с Федеральным законом "Об обороне".

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по земельным отношениям и строительству поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Валентин Степанович Романов, пожалуйста.

Романов В. С. Я хотел бы уточнить у докладчика: как велико число военных городков в стране и какая часть из них подпадёт под действие этого закона, то есть где концессионные соглашения будут применяться?

Фахритдинов И. Ю. Это будет решением тех войсковых частей, к которым относятся эти военные городки. Если бы вы жили в военном городке, вы знали бы: там необходимы инвестиции для строительства новых зданий, жилых домов. В моё время, в 90-х годах, в военных городках были ещё в нормальном состоянии и дороги, и здания, но в последнее время уже капитальный ремонт требуется и частные вложения необходимы. Я был недавно в том военном городке, где я жил: дороги уже не те, и школа уже не та, и новая офицерская столовая нужна, даже гостиница для жилья офицерам, и частные вложения — это большая помощь для военных городков.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, я не думаю, что здесь нужна большая дискуссия, но всё же хотелось бы, чтобы, когда комитет докладывает проблему, он поглубже в неё вникнул, поэтому несколько вопросов для раздумья, то есть если законопроект будет принят в первом чтении, ко второму стоило бы подумать над этими проблемами.

Мы знаем об утверждённой президентом программе: 23 триллиона на ближайший среднесрочный период — гигантские деньги; мы знаем о колоссальных трудностях, сегодня возникших и связанных как с санкциями Запада, так и с нашими внутренними громадными проблемами, — понятно, что инвестиций не хватает, но даже в этих условиях мы не трогаем бюджет Министерства обороны, и я ожидал, что докладчик скажет, что Министерство обороны какую-то часть военных городков приводит в порядок. Я не оспариваю по сути — их надо модернизировать, приводить в порядок, тем более жильё и коммуникации, никто не спорит, — но у нас же в целом жилой фонд сегодня в тяжелейшем положении! Я предполагал, что будет более отчётливо сказано, какие инвесторы имеются в виду. Мы этот закон принимаем просто для того, чтобы он когда-нибудь был применён, или благодаря его действию, скажем, в 2015–2016 годах туда пойдут миллионы или миллиарды? Повторяю: нет удовлетворения, потому что серьёзного анализа нет!

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Илья Евгеньевич, сколько вам нужно времени для доклада? Две минуты.

50-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 223 Уголовного кодекса Российской Федерации".

Илья Евгеньевич Костунов, пожалуйста.

Костунов И. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 223 Уголовного кодекса Российской Федерации".

В результате принятия Федерального закона от 28 декабря 2010 года № 398-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу усиления контроля в сфере оборота гражданского оружия" в части первой статьи 223 Уголовного кодекса Российской Федерации за незаконные изготовление, переделку или ремонт огнестрельного оружия, его основных частей, а равно за незаконное изготовление боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств установлено наказание в виде лишения свободы от трёх до пяти лет взамен диапазона от двух до четырёх лет. Но санкция части второй статьи 223 Уголовного кодекса за указанные деяния, совершённые группой лиц по предварительному сговору, предусматривает наказание в виде лишения свободы сроком от двух до шести лет, то есть нижний предел меньше, чем за совершение аналогичного преступления без квалифицирующего признака. Таким

образом, при конструировании санкций статьи 223 Уголовного кодекса Российской Федерации не была учтена повышенная общественная опасность преступлений, совершаемых группой лиц по предварительному сговору, что, в свою очередь, затрудняет в настоящее время реализацию в правоприменительной практике принципа справедливости, закреплённого в статье 6 Уголовного кодекса. В целях устранения указанного несоответствия предлагается увеличить срок наказания в виде лишения свободы, предусмотренный санкцией части второй статьи 223 Уголовного кодекса, установив его в диапазоне от трёх до семи лет.

Реализация законопроекта не потребует дополнительных затрат из средств федерального бюджета. Верховный Суд и Правительство поддерживают данную инициативу.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ну, успеем мы и содоклад выслушать.

Рафаэль Мирхатимович Марданшин, пожалуйста.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Данный законопроект направлен на приведение положений статьи 223 "Незаконное изготовление оружия" Уголовного кодекса Российской Федерации в соответствие с требованиями юридической техники и логикой построения Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации. По мнению комитета, предлагаемые законопроектом изменения позволяют устранить существующие несоответствия, в связи с чем Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Желющие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, ну а сейчас давайте сделаем перерыв до 16.00.

(После перерыва)

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 16 часов. Прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 08 сек.)

Присутствует 445 чел. 98,9 %

Отсутствует 5 чел. 1,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 5 чел. 1,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

Рассматриваем 48-й вопрос порядка работы — проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции". Докладывает представитель Государственного Совета Республики Крым Сергей Анатольевич Трофимов.

Трофимов С. А., *представитель Государственного Совета Республики Крым.*

Добрый день, уважаемые депутаты Государственной Думы! В соответствии с пунктом 6 статьи 8 Федерального закона № 171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" аренда основного технологического оборудования для производства указанной продукции не допускается. Как правило, основное технологическое оборудование для производства этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции входит в состав единых имущественных комплексов винодельческой промышленности, которые переданы или могут быть переданы в аренду; исключение технологического оборудования из состава единых имущественных комплексов предприятий, переданных в аренду, и принятие в отношении его управленческих решений отдельно от таких предприятий приведёт к нарушению замкнутого технологического процесса и к снижению инвестиционной привлекательности таких предприятий. Представленным законопроектом предлагается внести изменения в пункт 6 статьи 8 федерального закона, предусмотрев запрет передачи в аренду основного технологического оборудования для производства этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, кроме случая, когда такое оборудование входит в состав предприятий как единый имущественный комплекс и не является самостоятельным объектом аренды.

Целью данного законопроекта было создание правового механизма для продолжения технологической деятельности предприятий, производящих этиловый спирт, алкогольную и спиртосодержащую продукцию, до момента приведения их деятельности в соответствие с действующим законодательством Российской Федерации, в частности выкупа технологического оборудования или приобретения нового. До 1 января 2015 года это невозможно осуществить в силу причин объективного характера — на территории Республики Крым в настоящее время только начинается полноценная работа отдельных регистрационных органов, в частности Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру.

По состоянию на 1 декабря 2014 года на восьми основных предприятиях, которые производят указанную продукцию, на арендованном технологическом оборудовании, находящемся в собственности Республики Крым, работают почти 5 тысяч

500 человек, и это без учёта периодических трудовых ресурсов, привлекаемых для сбора и первичной обработки продукции, а также работников, занятых на сторонних предприятиях — поставщиках виноматериалов. В период с марта по ноябрь данными предприятиями произведено более 3 миллионов декалитров продукции, из которой коньячной и водочной продукции более 1,6 миллиона декалитров, вина и виноматериалов — более 1,4 миллиона декалитров; объём перечислений в бюджет составил за эти девять месяцев почти 1 миллиард рублей. Следует подчеркнуть, что в бюджете Республики Крым на 2015 год учтены акцизы на алкогольную продукцию в объёме 2,4 миллиарда рублей согласно нормативам зачисления в соответствии с Бюджетным кодексом, общая сумма запланированных акцизов с учётом поступлений в федеральный бюджет составляет порядка 4,9 миллиарда рублей.

На заседании Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству был предложен ряд рекомендаций, среди которых основная — предоставить возможность производить этиловый спирт, алкогольную и спиртосодержащую продукцию на арендованном основном технологическом оборудовании исключительно на территории Республики Крым и только до 1 января 2016 года. Мы согласны с данным предложением: это даст возможность заинтересованным предприятиям провести необходимые процедуры по приведению своей деятельности в соответствие с действующим законодательством Российской Федерации.

Просим вас поддержать данный законопроект в первом чтении с учётом предложений Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Анатольевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Виктор Фридрихович Звагельский.

Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию для рассмотрения в первом чтении представляется внесённый Государственным Советом Республики Крым проект федерального закона, в котором предлагается внести изменения в 171-й закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта...", разрешив при этом аренду основного технологического оборудования для производства этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, в случае если такое оборудование входит в состав предприятий как единый имущественный комплекс и не является самостоятельным объектом аренды.

Следует отметить, что сегодня действующим законом установлен запрет на сдачу в аренду основного технологического

оборудования для производства этилового спирта, данное оборудование может быть только в собственности, и мы специально вносили подобные поправки несколько лет назад, для того чтобы убрать всевозможные схемы, которые процветали на рынке именно с использованием арендного оборудования. К сожалению, законопроект, внесённый Госсоветом Республики Крым, относится не только к функционированию предприятий в Крыму, которые действительно не успели перестроиться под действующий 171-й закон и нуждаются в дополнительном переходном периоде (этот период должен быть определён не более чем в один год, как мы считаем), данным законопроектом действие этой нормы распространяется на всю территорию Российской Федерации, что, как мы видим, концептуально не совсем правильно. Поэтому, принимая во внимание то, что с 1 января большинство предприятий Крыма — это двенадцать или тринадцать предприятий, которые являются ГУПами и у которых данное оборудование находится в аренде, — формально работать не смогут, мы считаем, что можно сделать поправки ко второму чтению, где данные изъятия будут относиться только к Республике Крым и будет установлен срок один год, это вполне возможно в ходе процедуры внесения поправок.

Мы поддерживаем проект федерального закона в первом чтении и просим его принять.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Вопросы есть?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сикорский Анатолий Сергеевич, пожалуйста.

Сикорский А. С., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к представителю Госсовета Республики Крым следующего порядка.

В общем-то, это хорошая инициатива, понятно, и мы должны поддержать её, но меня волнует — я думаю, и многих моих коллег тоже — следующий вопрос: а не повлечёт ли это дополнительный всплеск на рынке контрафакта и безакцизного товара, как вы считаете?

Председательствующий. Сергей Анатольевич, пожалуйста.

Трофимов С. А. Спасибо большое, Анатолий Сергеевич. Вопрос действительно правильный, но речь идёт в основном о тех предприятиях, технологическое оборудование для производства спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции которых находится в собственности Республики Крым, то есть оно арендуется производителями непосредственно у Республики Крым. В этом плане у нас достаточно жёсткий контроль, и это не приведёт к появлению контрафактной продукции.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Сергей Анатольевич, скажите, пожалуйста, а с кем конкретно предприятия будут заключать договора аренды, если не прошла перерегистрация?

Трофимов С. А. На данный момент действительно проходит процедура перерегистрации данных предприятий, в течение года эта процедура будет завершена, и в абсолютно нормальном режиме с Республикой Крым соответствующие предприятия смогут заключить договора аренды. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н. У нас что-то началось такое... как на птичьем базаре! Иван Иванович, вы меня извините, пожалуйста, но...

Председательствующий. Коллеги, действительно у нас немножко шумно в зале, я прошу: потише!

Решульский С. Н. Первый законопроект представляет нам Крым, а мы шумим — как-то не совсем хорошо...

Сергей Анатольевич, я всё-таки никак не могу понять: ну, мы поддержим, год пройдёт, и что, эта собственность Республики Крым будет приватизирована, раз аренды-то больше не будет, или это будет собственность ГУПов теперь? Как вы это всё переформируйте потом?

Трофимов С. А. Спасибо большое, Сергей Николаевич, за вопрос. На данный момент рассматривается несколько вариантов развития данной ситуации, правительство сейчас готовит пакет предложений в Государственный Совет относительно деятельности данных предприятий. Действительно, речь идёт о возможности как оформления так называемых ГУПов, так и продажи основных технологических мощностей, но в этом плане вопрос дискуссионный, он находится на стадии обсуждения.

*Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин*

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Уважаемый Сергей Анатольевич, поздравляю вас с представлением первой и такой важной инициативы! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", конечно же, поддержит вас, мы считаем, что вы совершенно правильную позицию занимаете. Не надо стесняться того, что вы хотите вернуть государственную монополию на производство спирта, — вот давайте начнём это с Крыма!

И ни в коем случае мы не рекомендуем вам продавать оборудование. Да, учреждайте ГУПы и контролируйте, во-первых,

для того, чтобы качество было гарантировано, а во-вторых, это немалые средства — в бюджете Крыма, так же как и в бюджете России, сотни миллиардов совсем не лишние.

Для справки вам скажу, что мною разработан и внесён законопроект о возвращении государственной монополии на всё производство спирта на территории Российской Федерации, считаю, что в ближайшее время мы также рассмотрим этот законопроект. И я призываю коллег поддержать его, потому что то, что происходит в последнее десятилетие в России на рынке производства алкоголя, спирта, водки, даже кошмаром назвать сложно, это что-то большее — это катастрофа: это огромное количество смертей от фальсификатов всех уровней, это потери экономические и, наоборот, пополнение бюджетов водочной мафии. В общем, здесь огромное количество проблем, которые нужно не медикаментозно лечить — нужно резать, то есть нужно возвращать государственную монополию!

И конечно, нужно ужесточать ответственность. Я видел уже ваши инициативы по ужесточению ответственности за торговлю фальсификатом — продолжайте в этом же духе! И поддерживайте то, что Государственная Дума уже принимает, — вот вчера был принят в первом чтении важный законопроект, и мои законопроекты есть, где предполагаются жесточайшая ответственность, многомиллионные штрафы, тюремное заключение до пятнадцати лет, если, не дай бог, будут смертельные случаи, если это будет акт действительно массового отравления, совершённый сознательно, ради денег, — в этом смысле для законодательства тоже поле непаханое!

Давайте наводить порядок на алкогольном рынке Крыма — может быть, вашему примеру последуют и другие регионы, и коллеги в Государственной Думе поддержат, может быть, будут и наши совместные инициативы в этом плане.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий, 51-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" в части требований к содержанию образования и федеральным государственным образовательным стандартам". Докладывает Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Добрый день, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается очередной законопроект из серии работы над ошибками, но на сей раз ошибку совершила не наша Государственная Дума, на мой взгляд, а Государственная Дума четвёртого созыва, когда приняла федеральный закон № 309-ФЗ, изменивший содержание федерального государственного образовательного стандарта, точнее, этот закон содержание из федерального образовательного стандарта полностью исключил.

К чему у нас сводится государственный образовательный стандарт? Это три позиции: это требования к условиям реализации образовательных программ — это хорошо; это требование к структуре образовательных программ — не очень понятно, что это такое; и это требование к уровню подготовки выпускников — это нормально. Но содержания в стандарте нет. И прежде чем перейти к рассмотрению предложений, содержащихся в законопроекте, хочу сделать три замечания, уважаемые коллеги.

Первое. Если вы просмотрите послания президента за несколько последних лет, то увидите, что президент каждый раз требует обновить содержание образования на основе новых стандартов, — очевидно, администрация президента, которая готовит эти послания, не знает, что сделать это невозможно по той простой причине, что содержания в стандарте нет!

Второе. Сравнительно недавно все фракции Государственной Думы очень активно критиковали одну из программ по литературе, которая меняла соотношение изучаемых произведений от классики в сторону современной литературы, причём не всегда, я бы сказал, высококачественной. Но когда мы это сделали, когда комитет рассмотрел этот вопрос, выяснилось, что возможности повлиять на содержание школьного образования у парламента практически нет по той простой причине, что не только в стандарте нет содержания, но и все программы, которые принимаются, имеют статус примерных: школа может им следовать, а может не следовать.

И наконец, третье. Сейчас активно обсуждается вопрос о том, нужна ли так называемая единая линейка учебников. Я думаю, что этот законопроект мы ещё будем обсуждать, но предварительно хочу заметить, что если будет принят закон о единой линейке учебников, то наше законодательство будет напоминать человека в шляпе, но, извините, без брюк, потому что не учебниками регулируется содержание образования — начинать нужно со стандартов, а затем переходить к программам!

Теперь позвольте рассказать об основных идеях законопроекта.

Идея первая, как вы поняли, заключается в том, чтобы вернуть в стандарт содержание образования, иначе ни закон, ни стандарт не отвечают на главный вопрос: чему учить наших детей? Наши законы и подзаконные акты отвечают на разные вопросы, но не на этот, а он, на наш взгляд, является самым главным. К чему это приводит? По нашему мнению, это содержит в себе угрозу разрушения единого образовательного пространства — каждая школа будет составлять свою программу, пользуясь или не пользуясь примерными программами. Представьте, вы переезжаете из одного региона в другой, и ваш ребёнок оказывается в ситуации, когда одни предметы и разделы ему приходится изучать повторно, а другие он вообще не будет изучать. Мало того, вы можете переехать с одной московской ули-

цы на другую, ваш ребёнок пойдёт в другую школу и окажется точно в такой же ситуации!

Когда комитет рассматривал те самые вопросы, связанные с программой по литературе, мы констатировали противоречия между функциями федеральных государственных образовательных стандартов, прописанных в новом законе, и реальным содержанием этих стандартов. Тогда на парламентских слушаниях была высказана идея в каком-то виде содержание образования в стандарты вернуть, хотя бы в виде фундаментального ядра, — мы предлагаем идти дальше и вернуть в полноценном объёме содержание образования в образовательные стандарты. Это идея номер один.

Идея номер два, уважаемые коллеги: мы предлагаем прямо в законе прописать обязательный набор предметов, в том числе для старшей школы, — так называемый золотой стандарт, — которые дети обязательно должны изучать. Естественно, если они определились с выбором будущей специальности, можно одни предметы изучать углублённо, а другие — на базовом уровне, но вообще не изучать какие-то предметы нам представляется неправильным. Эта идея возникла не случайно. Я напомню вам, что в своё время, когда появилась первая версия — подчёркиваю: первая версия — стандарта для старшей школы, Президент России пригласил к себе министра образования, теперь помощника президента, Андрея Александровича Фурсенко и сказал ему, что, вообще, имеет место эксцесс исполнителя, так сказать, что физкультуру президент очень любит, но не до такой же степени, — это из-за того, что в первой версии стандарта среди обязательных предметов были физкультура, обеспечение безопасности жизнедеятельности, предмет "Россия в мире" и ещё творческий индивидуальный проект. Потом стандарт, естественно, в значительной степени был исправлен, уважаемые коллеги, но и сейчас если вы посмотрите этот стандарт, то увидите, что старшеклассник после 2020 года сможет закончить школу, получить аттестат, не изучив ни физику, ни химию, ни биологию, ни литературу, ни историю как отдельные предметы. Там, собственно, записана предельно простая формула: есть образовательные области, которые обязательны для изучения, а предметы могут быть по выбору. Например, вы обязаны выбрать образовательную область "Естествознание", но в ней вы можете выбрать только экологию и не изучать ни физику, ни химию, ни биологию. Или, допустим, по этому стандарту вы можете выбрать предмет "Россия в мире" и не изучать историю России. Кстати, я уже неоднократно обращался и к нашему комитету, и к профильному министерству с просьбой всё-таки провести специальный "круглый стол" по этому поводу и разобраться с угрозами, которые таит в себе этот стандарт (к счастью, он полностью вступит в силу только с 2020 года).

Идея третья, уважаемые коллеги: мы предлагаем, чтобы стандарт разрабатывался с участием профильных парламент-

ских комитетов, Российского союза ректоров и других образовательных организаций.

И наконец, последняя идея состоит в том, чтобы утвердить образовательный стандарт для школы федеральным законом, как это делается во многих странах.

Мы понимаем, что часть идей может быть потеряна при подготовке законопроекта ко второму чтению, но просим подержать его концептуально.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ирина Викторовна Мануйлова, пожалуйста.

Мануйлова И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Комитет Государственной Думы по образованию полностью разделяет обеспокоенность авторов законопроекта вопросами совершенствования нормативного регулирования и формирования содержания образования, именно поэтому весной 2013 года этому было посвящено отдельное заседание нашего комитета, этому были посвящены парламентские слушания "Правовое регулирование формирования содержания общего образования", которые прошли в 2014 году. Комитет отмечает, что концепция этого законопроекта и предложенные подходы к изменению правового регулирования вопросов формирования содержания общего образования существенно отличаются от тех предложений, которые были приняты и в комитете, и на парламентских слушаниях. В частности, не предусматривалось утверждать федеральным законом федеральные государственные образовательные стандарты общего образования, также не предусматривалось утверждать перечень обязательных предметов, не предусматривалось изменять структуру федеральных государственных образовательных стандартов.

На вопрос о том, что стандарты следует утверждать федеральным законом, мы отчасти дали ответ месяц назад, когда говорили о том, что вышло постановление правительства от 5 августа 2013 года, в котором подробно урегулирован вопрос порядка принятия стандартов и внесения в них изменений, так что данное предложение можно считать избыточным.

Законопроектом предлагается изменить структуру самого стандарта, вернув в него базисный учебный план и базовое содержание основных образовательных программ по обязательным дисциплинам. Помимо перечня обязательных предметов, авторы предлагают установить и их предельную трудоёмкость, то есть объём, и получается, что изучение какого-либо предмета на час больше становится уже противозаконным, потому что определена предельная трудоёмкость. В первую очередь, конечно, подобный подход, с жёстким регламентированием изучаемых предметов, нанесёт урон профильному образованию, специализированным классам, где качество образования подтверждается

в настоящее время с помощью многих независимых экспертиз, потому что мы не обеспечим ту самую гарантированную вариативность содержания, затрудним формирование разных по уровню сложности и направленности образовательных программ. Нам представляется достаточно эффективным установление базового содержания в рамках формирования примерных основных образовательных программ — это даёт возможность регулировать содержание образования на федеральном уровне, при этом сохраняя основные права и свободы, и вместе с тем это не ведёт к излишнему дополнительному регулированию.

В самом тексте законопроекта есть ряд противоречий. С одной стороны, в статье 66 закона "Об образовании..." предлагается установить перечень обязательных предметов, а с другой стороны, в части третьей статьи 11 предусматривается, что перечень обязательных предметов и дисциплин устанавливается федеральным стандартом, который должен быть утверждён самостоятельным федеральным законом. Помимо этого, законопроект вводит новые термины: "базовое содержание основных образовательных программ", "конкретные требования к степени освоения программ", "требования к описанию результатов освоения образовательных программ". Всё это в случае принятия закона приведёт к возникновению правовой неопределённости.

В своём официальном отзыве Правительство Российской Федерации не поддерживает законопроект. Правовое управление Аппарата Государственной Думы в своём заключении указывает на необходимость проведения существенной юридико-технической доработки законопроекта.

Вместе с тем я хочу ещё раз подчеркнуть важность обсуждения вопроса содержания общего образования. Действительно, сегодня готового рецепта, правильного, единственно возможного, у комитета нет, мы продолжаем работать над этим вопросом самым серьёзным образом, беспокоясь, так же как и авторы законопроекта, о сохранении единого образовательного пространства на территории Российской Федерации, однако предложенная позиция комитетом концептуально не разделяется, на основании чего комитет предлагает отклонить предлагаемый законопроект при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, какие будут вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Виктор Евграфович Шудегов.

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Николаевич, вот буквально перед вашим законопроектом рассматривался законопроект, предложенный вашим покорным слугой, где предлагалось утвердить федеральным законом только перечень предметов и количества часов, которое отводится на изучение того или иного предмета, но и то

комитетом было сделано замечание, что это якобы приведёт к непрерывному, так сказать, процессу внесения изменений в федеральный закон, которым будет утверждаться этот перечень. Я считаю, что это абсолютно необоснованное замечание!

А теперь вопрос к вам: а как вы планируете определять содержание каждого предмета? Ведь оно действительно будет меняться. Или это будет примерное содержание, вроде того, по которому мы раньше преподавали в вузах, нестрого придерживаясь тех планов, которые нам спускали сверху?

Председательствующий. Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н. Спасибо за вопрос, уважаемый Виктор Евграфович. Я отвечу на обе части вашего вопроса.

Во-первых, как вы понимаете, мы считаем, что и утверждение законом перечня предметов было бы шагом вперёд: это несло бы в себе социозащитную функцию, функцию защиты нашего образования от необоснованных, иногда странных экспериментов, и мы, естественно, поддерживаем эту позицию.

Что касается замечания по поводу того, что комитету придётся непрерывно работать, принимая поправки, о которых вы говорите, то мне кажется, что паровоз существует не для машиниста, а законопроекты существуют не для депутатов, они существуют прежде всего для граждан, для защиты их прав, поэтому, даже если придётся работать несколько больше, я не вижу в этом трагедии. Но я хочу обратить внимание уважаемой Государственной Думы на то, что технические регламенты по водке, по бензину, по молоку мы утверждаем федеральными законами и не видим в этом великой проблемы, — неужели вопрос о том, чему учить наших детей, менее важен, чем вопрос о технических требованиях к водке?!

Теперь что касается второй части вашего вопроса, уважаемый Виктор Евграфович. Конечно, мы не предполагаем, что в законе будет расписано всё, что называется, до поурочных планов, конечно нет, речь идёт об основном содержании, поэтому законопроектом и предлагается базовое содержание, то есть основные вопросы, которые должны изучаться детьми. Опыт показывает — об этом говорят серьёзные педагоги, — что попытка регулировать содержание образования только на выходе, с помощью этого самого ЕГЭ, приводит к тому, что в разных школах изучают разное, по-разному и мы действительно не имеем единого образовательного пространства, если угодно — о главных требованиях к этому содержанию.

Председательствующий. Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Ирина Викторовна, вы сказали, что у комитета нет своих подходов. Может быть, с точки зрения депутатского опыта было бы правильно принять законопроект в первом чтении, а самым эффективным решением станет создание рабочей группы, работа которой по всем внесённым по-

правкам может дать как раз тот результат, который нужен всем и который может всех примирить? В нашем комитете по крайней мере именно такой подход к рассмотрению законопроектов, даже если они кому-то не нравятся.

Председательствующий. Ирина Викторовна Мануйлова.

Мануйлова И. В. Николай Васильевич, возможно, я не совсем точно выразилась. У комитета есть своя позиция, и она выражена и в заключении комитета, и в рекомендациях парламентских слушаний. Другое дело, что закон вступил в действие не так давно, и сегодня все мы, в том числе представители вашей фракции и всех остальных, в равной степени занимаемся мониторингом, наблюдаем за тем, что происходит. Я думаю, что в принципе нельзя согласиться с концепцией, когда мы всё регулируем, во всяком случае, пытаемся жёстко отрегулировать федеральным законом, это неправильно, нельзя сегодня возвращаться к жёсткому перечню предметов. А вот определиться в отношении общего содержания, сделать так, чтобы оно действительно было единым на территории всей России, — вот это сделать важно. И тут существует целый ряд механизмов — какой из них будет избран? Вы правы, действительно сегодня назрела необходимость в ближайшее время всё-таки создать межфракционную рабочую группу, которая самым серьёзным образом будет готовить ответы на поставленные вопросы.

Председательствующий. Спасибо.

Вера Анатольевна Ганзя.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Уважаемая Ирина Викторовна, вот много раз мы слышали от Комитета по образованию, что решение назрело, что они разделяют обеспокоенность и так далее, но ведь законопроектом, который сегодня рассматривается, по сути дела, предполагается контроль за тем, чему мы должны учить наших детей, и тем, что мы должны получить. Сегодня президент говорит о кадровых проблемах, но ведь решение кадровых проблем начинается в школе, так вот скажите мне, пожалуйста, почему комитет так долго "разделяет обеспокоенность" и так мало предпринимает действий для того, чтобы эту проблему решить?

Мануйлова И. В. Вы знаете, я думаю, что комитет не только разделяет обеспокоенность, но и, принимая любое решение, руководствуется в первую очередь принципом "не навреди!".

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Виктор Евграфович Шудегов.

Шудегов В. Е. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект, безусловно, поскольку в первую очередь он направлен на защиту интересов наших граждан. Причём если

бы у нас был очень креативный, как сейчас принято говорить, министр, который действительно болел бы душой за эту отрасль, вступал в полемику с руководством страны и так далее, защищая те или иные требования наших граждан, а не предлагал бы в Год учителя сократить каждого шестого учителя или, как три года назад, когда обсуждался первый вариант федеральных государственных образовательных стандартов старших классов, в 2 раза сократить число предметов, изучаемых в школе, вопросов, может быть, не было бы и мы не стали бы писать такие законопроекты, но сейчас только федеральный закон может защитить нас от тех или иных нововведений. Давайте вспомним, сколько было попыток сократить число государственных вузов, студентов, обучающихся за счёт бюджета, и не позволяло это сделать только то, что в старом Законе "Об образовании" была статья о том, что из федерального бюджета должно финансироваться обучение не менее 170 студентов на 10 тысяч жителей: можно было сократить, но для этого министру пришлось бы изменить эту статью.

Я полностью здесь поддерживаю Олега Николаевича, тем более что я получил ответ, который меня абсолютно удовлетворил: он не говорит о том, что каждый предмет надо до тонкостей здесь регламентировать, нет, только общие вопросы. Я двадцать лет преподавал в вузе и вспоминаю, как нам тогда спускали примерные планы, и понятно, что, например, в плане по курсу общей физики были законы Ньютона, закон всемирного тяготения и так далее, то есть нормы, которые в общем виде прописаны, но преподаватель мог отклоняться от программы и давать какие-то дополнительные знания ученикам, ну а что значит "федеральный государственный образовательный стандарт", уважаемые коллеги? И кем он утверждается? Утверждается он лично министром — мы с вами дали министру право теперь влиять не только на количество часов бесплатного обучения, но и на его содержание! Безусловно, есть комиссия при министре, но она полностью ему подконтрольна, понятно, что там нет ни одного представителя оппозиционных партий, и в связи с этим, безусловно, нельзя говорить, что сегодня общество принимает участие в обсуждении стандартов, — это не соответствует действительности.

Я считаю, что законопроект очень правильный, нужный и своевременный, его нужно поддержать. Да, будут какие-то замечания, потому что есть шероховатости, но это можно исправить ко второму чтению. Спасибо Олегу Николаевичу за его замечательный законопроект! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Алексеевич Никонов.

Микрофон включите.

Никонов В. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Цель законопроекта, конечно, благая, но исполнение, на мой взгляд, абсолютно неправильное. Ведь что нам предлагается?

Нам предлагается, чтобы мы, депутаты Государственной Думы, законом определяли для начального общего, для основного общего и среднего общего образования содержание базисных учебных планов, базовое содержание основных образовательных программ по предметам, курсам и дисциплинам, требования к условиям реализации основных образовательных программ, результаты освоения основных образовательных программ, достижение которых необходимо для успешного прохождения обучающимся государственной итоговой аттестации, — и так по каждому предмету, для каждого класса во всех школах страны, представляете?! Получается, это мы с вами должны здесь решать, какие должны быть требования к освоению пения в четвёртом классе или физкультуры в первом классе, ничем другим, я думаю, мы в Государственной Думе вообще не занимались бы! *(Шум в зале.)*

На мой взгляд, проблема государственных образовательных стандартов, безусловно, существует, но есть вопросы, которые требуют законодательного регулирования, а другие должны регулироваться на иных уровнях нормотворчества. В связи с этим у меня предложение такое и к Виктору Евграфовичу, и к Олегу Николаевичу: давайте мы создадим межфракционную рабочую группу по государственным образовательным стандартам и подготовим грамотные законодательные предложения о том, как это надо регулировать. Нас действительно не устраивает, как это делается сейчас, но брать на себя функции определения содержания образования по каждому предмету в каждой школе и вносить поправки после каждого научного открытия или какой-то новой песни, которая должна быть включена в школьную программу, нам, безусловно, не надо, поэтому предложение: давайте вместе работать. А этот законопроект, конечно, комитет рекомендует отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ирина Викторовна Мануйлова.

Мануйлова И. В. Я в продолжение выступления Вячеслава Алексеевича хочу остановиться на следующем. У нас действительно сегодня вызывает опасение отсутствие в стандарте того самого минимума предметного содержания, именно минимума, потому что, как только мы пытаемся очерчивать круг, он становится до неприличия широким и благие намерения оборачиваются совсем иным результатом.

И ещё. Вот сегодня здесь прозвучало слово "контроль", которого, честно говоря, я очень боюсь. Вы знаете, больше, чем образовательные учреждения, контролирующие органы и желающие что-то проконтролировать вряд ли кого-то ещё проверяют. Уверяю вас, образовательные учреждения и сегодня находятся под очень жёстким прессингом разнообразного вида контроля, и я не хочу, чтобы для школы добавился ещё один контроль — контроль, который будет очень жёстко отсекал малейшее творчество, малейшую инициативу!

Дело в том, что мы 273-м законом, пожалуй, впервые дали право школе самостоятельно создавать свою собственную образовательную программу, но, уверяю вас, воспользоваться этим правом жаждут не многие: 95 процентов наших школ просто не имеют ресурса, в том числе и научного ресурса, для того чтобы свою собственную, авторскую программу создавать, они пользуются примерной образовательной программой, ещё процентов пять — это учреждения, которые за основу берут примерную программу, внося в неё определённые поправки, и только менее 1 процента могут создать авторскую, нестандартную программу. Но если бы этого права не было, мы с вами никогда не увидели бы ни школу Шаталова, ни школу Лысенковой, ни школу Михаила Шетинина, ни те замечательные физико-математические школы, созданные при ведущих университетах и вузах России. Вот для учащихся физико-математических классов при МГУ освоить химию на углублённом уровне за два часа — просто на раз, а историю они изучают в режиме минимального времени на уроках и на факультативных занятиях, куда ходят фактически все классы, и у них, уверяю вас, уровень знаний не ниже, чем у гимназистов.

Следующий момент. Если мы для детей, которые испытывают затруднения в изучении точных наук, введём некое ограничение в изучении математики — а меньше шести часов в неделю, в режиме одного урока ежедневно, просто нельзя, — мы не дадим возможности им освоить тот минимум, без которого они аттестат не получают, так кому мы сделаем лучше этим нашим жёстким планированием и предметов, и часов?!

Нельзя сегодня вариативность образования, которую пострадали учителя-новаторы и директора-новаторы, просто загонять... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Олег Николаевич Смолин ещё раз выступает, заключительное слово.

Смолин О. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, я просто хочу понять, а это по Регламенту нормально, когда докладчик или содокладчик второй раз выступают ещё в процессе обсуждения, а не с заключительным словом? Это такой лирический вопрос...

Председательствующий. Олег Николаевич, вам всё можно!

Смолин О. Н. Нет, не мне, я имею в виду Ирину Викторовну в данном случае.

Председательствующий. А я про вас. Пожалуйста, выступайте.

Смолин О. Н. А заключительное слово положено по Регламенту, Сергей Евгеньевич.

Теперь по сути дела, уважаемые коллеги. Ну, во-первых, я сразу хочу сказать, что я приветствую предложение Вячеслава Алексеевича создать совместную рабочую группу и готов, естественно, в ней работать. Я думаю, что это позволит нам сделать какие-то шаги вперёд. Я согласен и с тем, что мы действительно

пытаемся, в отличие от практики законодательства последних лет, многое регулировать законом, — нас просто так учили.

Я напомним, уважаемые коллеги, что, когда принимался закон об образовании 92-го года, по которому, кстати, Ирина Викторовна, школы имели полное право разрабатывать самостоятельные программы... я понимаю, что вы начинающий депутат, но это было с 92-го года, а не в новом законе. Так вот когда мы принимали закон 92-го года, в нём было 34 отсылочные нормы — в последнем законе их 184: коллеги, закон превращается в некое распределение обязанностей между чиновниками, кто что должен делать, граждане там себя не находят! Мы считаем, что законы должны быть гораздо более конкретными, и на этом настаиваем, это другой подход. Парламент обязан не с чувством глубокого удовлетворения передавать исполнительной власти полномочия, а расставлять для неё флажки и задавать направление деятельности, иначе это не парламент, с нашей точки зрения.

Теперь что касается упреков в ограничении творчества. Как пел Булат Окуджава, "Ах, это, братцы, о другом!": разница в том, что стандарт предполагается утверждать законом, и если сейчас стандарт, по мнению уважаемых коллег, не мешает творчеству, то и стандарт, который мы утвердим законом, творчеству мешать никак не будет, а сейчас, напротив, правительство, министерство образования такой стандарт может утвердить, который творчество накроет!

Что касается проверок и контроля, то я хочу напомнить, что как раз законы, которые принимаются в последнее время, резко увеличивают количество такого контроля, например так называемая независимая проверка качества образовательных услуг, против которой летом текущего года даже комитет возражал.

По частым вопросам, уважаемые коллеги.

Если постановлением правительство утвердило, как следует разрабатывать и утверждать стандарт, то это вовсе не отменяет закон, поскольку закон выше постановления. Я напомним вам, уважаемые коллеги, что Дмитрий Rogozin недавно говорил о том, что он крайне озабочен состоянием преподавания физики, тем не менее у нас утверждён стандарт, который с 2020 года позволяет физику не изучать, — и мы никак на это не реагируем. Нам кажется, что мы должны реагировать на эти проблемы быстрее.

Что касается того, что нам придётся менять закон после каждой песни: точно не придётся, уважаемые коллеги, тем более что сейчас классических песен почти не осталось — как недавно заметила Татьяна Никитина, бывший замминистра культуры при Борисе Ельцине, по сравнению с современными те все были просто классическими. Так вот, не придётся по той простой причине, что закон предполагает регулировать не всё содержание образования, повторяю, а основные требования к содержанию.

Прошу поддержать в первом чтении. Но если даже будет создана совместная рабочая группа — мы не зря вносили этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

52-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" в части норматива финансового обеспечения за счёт средств федерального бюджета обучения по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам высшего образования". Докладывает Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, я прошу прощения, ну, так поставили законопроект, что я ещё раз вынужден вас утопить очередной серией того же самого сериала на тему образовательного законодательства.

Виктор Евграфович Шудегов, уважаемый мной, сегодня уже вспоминал, что норма, которая была включена нами как минимально допустимая в Закон "Об образовании" в 1996 году, — 170 студентов на 10 тысяч населения — во многом защитила российские вузы от чрезмерного сокращения студентов-бюджетников. К сожалению, в новом законе "Об образовании..." номер 273 принята другая формула, она с виду выглядит гораздо лучше: 800 студентов на 10 тысяч молодёжи в возрасте 17—30 лет, но экстраполяция показывает, что к 2020 году применение этой нормы приведёт к тому, что количество студентов, обучающихся на бюджетной основе, сократится у нас примерно на треть, примерно на 700 тысяч, и, соответственно, в расчёте на 10 тысяч населения будет уже не 170 студентов, а приблизительно 125. Мы предлагаем нашим законопроектом установить вместо этой нормы норму, согласно которой в России на 10 тысяч населения должно быть 220 студентов-бюджетников. На что мы при этом ссылаемся? Каковы наши аргументы?

Аргумент первый — мировой опыт. Коллеги, я другой такой страны не знаю, где бы студентов считали на 10 тысяч молодёжи. Откройте любой международный справочник, и вы прочтаете там, что студенты во всём мире считаются на 10 тысяч населения. Мы в этом смысле изобрели велосипед, и вряд ли удачно.

Второй аргумент — советский опыт. 220 студентов на 10 тысяч населения — это из советского опыта, это то, что было в Советском Союзе. Россия — правопреемник Советского Союза. Согласно части 2 статьи 55 Конституции, по крайней мере в нашем понимании, не должны приниматься законы, умаляющие права и свободы человека, и мы полагаем, что право на образование — одно из основных. Кстати, сегодня День Конституции, и очень хочется, чтобы норма статьи 55 Конституции была соблюдена. Мы предлагаем вернуться к тому, что было в советский период.

Третий аргумент — это практика социальных государств Европы. Если вы посмотрите, скажем, опыт Германии, то увидите, что там 90 процентов студентов учатся на бюджетной основе, во Франции — примерно 80 процентов. У нас — мы посчитали специально, эти данные не очень легко найти — примерно 40 процентов студентов учатся на бюджетной основе, это по данным на 2012 год, сейчас, может быть, чуть-чуть побольше.

Четвёртый аргумент — опыт либеральных государств с либеральной моделью экономики. Там количество студентов, которые учатся за бюджетные деньги, сходно с нашим, но там существует развитая система образовательного кредитования: американский студент получает кредит на тридцать лет по ставке, равной ставке рефинансирования Федеральной резервной системы, то есть практически беспроцентный, — у нас, к сожалению, такой развитой системы нет. Кстати, все государства стремятся привлечь к себе талантливых иностранных студентов. Я вот знаю лично новосибирскую школьницу, которая, узнав, что в Австрии можно получить образование за смешные деньги, активно изучает немецкий язык, третий уже кстати.

И наконец, пятый аргумент. Уважаемые коллеги, мы исходим из того, что формула "образование на всю жизнь" во всём мире давно заменена формулой "образование в течение всей жизни", она, кстати, вошла теперь и в наш закон, поэтому человеку, очень может быть, придётся получать не одно высшее образование, а два, может быть, даже и три. Мы ведь не говорим о том, что должно быть образование непременно очное, это может быть образование и в очно-заочной, и в заочной форме.

По нашим оценкам, в случае принятия этого законопроекта количество студентов-бюджетников у нас составит примерно половину от всего числа студентов.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Алексеевич Никонов.

Никонов В. А. Дорогие друзья и уважаемые коллеги! Также несколько цифр, но немножко других.

Есть такой показатель, как соотношение количества бюджетных мест в вузах и количества выпускников наших школ. Так вот, не было ни одного года, когда бы этот показатель в СССР превышал 30 процентов, тогда как в России в 2002 году — 39 процентов, в 2005 году — 40 процентов, в 2010 году — 56 процентов, в 2013 году — 73 процента. В России сегодня 60 процентов взрослого населения имеют высшее образование, это наивысший показатель в мире, на втором месте Япония, там 54 процента. Европейский союз, о котором здесь говорил Олег Николаевич, ставит перед собой цель выйти на планку 40 процентов лиц с высшим и средним профессиональным образованием, сегодня в Евросоюзе этот показатель — 35 процентов. У нас, если мы применим формулу, содержащуюся в законе "Об

образовании...", в ближайшие годы из-за демографической ситуации от 70 до 80 процентов выпускников школ будут обеспечены бюджетными местами в вузах. Я абсолютно не уверен, что нам нужны даже эти 70—80 процентов, а если мы применим тот показатель, который предлагает Олег Николаевич, мы получим более чем 100 процентов бюджетных мест в вузах от количества выпускников, то есть каждый выпускник школы будет обеспечен бюджетным местом. В послании Федеральному Собранию Владимир Владимирович Путин поставил задачу подготовки кадров рабочих профессий — кто будут эти люди?

Реализация предложений Олега Николаевича также означает увеличение расходов на высшее образование в Российской Федерации на 70 процентов — на 70 процентов! — при этом не указано, откуда эти деньги возьмутся. Вот не лучше ли нам действительно обратить средства и усилия законодателей на решение реальных проблем, стоящих перед нашим российским образованием? Не лучше ли нам действительно, как предлагал президент в послании Федеральному Собранию, заняться проблемой строительства школ, которых сейчас будет не хватать, потому что если детей — выпускников школ у нас становится за последние годы вдвое меньше, то, наоборот, в школы приходит огромное количество детей, и нам эту проблему надо решать? Может быть, нам действительно заняться проблемой подготовки кадров рабочих профессий, нежели увеличивать количество бюджетных мест, явно превышающее потребности не только российской экономики, но и пределы здравого смысла?

Исходя из этого Комитет по образованию предлагает отклонить законопроект, рассматриваемый в первом чтении.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шудегов Виктор Евграфович.

Шудегов В. Е. У меня вопрос к Вячеславу Алексеевичу.

Уважаемый Вячеслав Алексеевич, в пятом созыве Государственной Думы перед нами выступал с ежегодным отчетом Владимир Владимирович Путин, на тот момент он был председателем правительства, и сказал, что необходимо увеличить число бюджетных мест со ста семидесяти до ста девяноста, сегодня мы от вас слышим, что сто семьдесят — это тоже много. Так кто тогда противоречит?.. Может быть, будучи председателем правительства, Владимир Владимирович был неправиль-

но проинформирован? Почему у него так поменялись взгляды? Или он придерживается тех же взглядов, а просто комитет у нас немножко, так сказать, отстаёт?

Председательствующий. Вячеславу Алексеевичу Николу включите микрофон.

Никонов В. А. Я не был депутатом пятого созыва Государственной Думы, и не знаю, был ли информирован президент Путин в отношении этих цифр. Цифры, предложенные Комитетом по образованию, позволяют в полном объёме обеспечить потребности России в специалистах с высшим образованием.

Я высказал своё мнение о том, что даже и 80 процентов бюджетных мест для выпускников школ — это показатель, вероятно, чрезмерный, во всяком случае, это точно мировой рекорд. (*Шум в зале.*) Я не уверен, что сейчас это основной приоритет в российском образовании, поэтому моя позиция здесь неизменна — я не считаю нужным менять то положение, которое существует. К тому же Олег Николаевич справедливо заметил, что с 2020 года демографическая ситуация у нас может измениться, и тогда того показателя, который сейчас есть, может действительно и не хватить, поэтому сейчас я предлагаю его не трогать.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Вячеслав Алексеич, во-первых, не могли бы вы уточнить источник, где вы нашли этот показатель — 60 процентов лиц с высшим образованием, а во-вторых, как же инновацию и модернизацию осуществлять, если мы предлагаем не повышать образовательный уровень, а понижать его?

Председательствующий. Вячеславу Алексеевичу Николу включите микрофон.

Никонов В. А. 60 процентов — это из последнего доклада Организации экономического сотрудничества и развития о сравнительном уровне образования в различных странах. По этому показателю Россия занимает первое место как самая образованная страна на планете по показателю лиц с высшим образованием, на втором месте Япония, на третьем — Израиль. Соединённые Штаты находятся на позорном четвёртом месте с 43 процентами, тогда как у нас — 60 процентов.

Что касается увеличения количества: у нас растёт количество лиц с высшим образованием и в абсолютном выражении, и в процентном выражении. Инновационная экономика, безусловно, должна быть создана, но её, эту экономику инновационную, нельзя будет построить, если все будут с высшим образованием, ведь никому не удастся реализовать те инновации, которые придумают люди с высшим образованием, нужны и креативные рабочие руки — люди самых разных специальностей, которые не обязательно требуют высшего образования. Сейчас у нас созданся перекоп, и наши конкурентные преиму-

щества... Но я не уверен, что мы должны это наращивать особенно стремительными темпами.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Николаевич Шерин.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Вячеслав Алексеевич, вы поняли так, что коллега Смолин Олег Николаевич в принципе хотел увеличить количество мест в вузах, а не увеличить количество бюджетных мест относительно платных в высших учебных заведениях. Мы постоянно почему-то в заблуждение сейчас входим! Насколько я понимаю, коллега предлагает увеличить количество бюджетных мест в высших учебных заведениях. Это первое.

И второе. По поводу 60 процентов: не кажется ли вам, что эта цифра такая высокая именно потому, что у нас слишком мало бюджетных мест относительно количества платных мест в высших учебных заведениях, что, как следствие, влияет на качество высшего образования в нашей стране?

Председательствующий. Депутату Никонову включите микрофон.

Никонов В. А. Ну, в данном случае речь идёт не об увеличении общего количества бюджетных мест, речь идёт о том, что у нас иная демографическая ситуация, чем та, которая была, скажем, десять лет назад: количество выпускников школ в стране с 2011-го по 2019 год сокращается вдвое, и при такой динамике предоставления бюджетных мест предложенная Олегом Николаевичем формула будет означать, что количество бюджетных мест в вузах окажется больше, чем количество выпускников школ! Мы тогда перевалим за 100 процентов, как в советское время, когда всё образование у нас было исключительно бесплатным, хотя даже тогда не более 30 процентов выпускников школ получали высшее образование на бюджетной основе, и вообще получали высшее образование. *(Шум в зале.)*

**Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Ахмат Чокаевич Эркенов.

Эркенов А. Ч., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вячеслав Алексеевич, на самом деле наша страна, наверное, самая высокообразованная, но мой вопрос касается другого: есть ли, так скажем, срез данных о тех, кто поступает сегодня в вузы, особенно на инженерные специальности, получив среднее образование и набрав минимальное число баллов по ЕГЭ? Вы знаете, что Путин Владимир Владимирович сказал о том, что такие минимальные баллы сегодня недопустимы, особенно для инженерного образования. Это первая часть вопроса.

И вторая. Я понимаю, что, если мы хотим готовить рабочих, должно быть развито СПО, наверняка в разы больше, чем

сейчас, а СПО, вы знаете, содержится за счёт бюджетов субъектов, так в какие суммы нам это может обойтись и откуда эти деньги могут браться?

Председательствующий. Вячеслав Алексеевич Никонов, пожалуйста.

Никонов В. А. Спасибо большое за вопрос. Что касается подготовки по инженерным специальностям. В абсолютном выражении на сегодняшний день образование по инженерным специальностям получает в полтора раза больше студентов, чем в РСФСР в последние годы существования Советского Союза. Качество тут сложнее оценить, хотя должен сказать, что в основном по инженерным специальностям учат в старых проверенных государственных вузах, где качество образования, в общем-то, кардинально не снижалось, и, наоборот, частные вузы, к которым очень много претензий, не готовят специалистов по инженерным специальностям.

Что касается среднего профессионального образования. Конечно, оно должно развиваться, но, если мы примем тот закон, проект которого предлагает Олег Николаевич, у нас просто никто не пойдёт в эту сферу! И вопрос о том, чтобы его расширять, просто не встанет, как и вопрос о том, где брать деньги на его расширение. Если каждый выпускник будет обеспечен бюджетным местом, то туда пойдут только те, кто провалит ЕГЭ. В этом случае мы действительно сделаем всю эту систему абсолютно бессмысленной и просто понизим качество подготовки кадров в профессиональных областях!

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, время — 17 часов, прервёмся на "час голосования". Прошу учесть, что нам сейчас придётся проголосовать пятьдесят вопросов, на выступления по мотивам голосования записались четыре человека, поэтому прошу всех быть очень сконцентрированными.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 07 сек.)		
Проголосовало за	438 чел.	97,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	438 чел.	
Не голосовало	12 чел.	2,7 %
Результат: принято		

Постановление принимается.

3-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Литвинцева Дмитрия Алексеевича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 38 сек.)

Проголосовало за	438 чел.	97,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	438 чел.	
Не голосовало	12 чел.	2,7 %

Результат: принято

Постановление принимается.

4-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по культуре".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 02 сек.)

Проголосовало за	433 чел.	96,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	433 чел.	
Не голосовало	17 чел.	3,8 %

Результат: принято

Постановление принимается. Давайте поздравим Эдуарда Витальевича Маркина с избранием на этот высокий пост и пожелаем ему успехов! (*Аплодисменты.*)

5-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 24 и 33¹ Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Коллеги, будьте внимательны, голосуется федеральный конституционный закон.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	447 чел.	99,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	447 чел.	
Не голосовало	3 чел.	0,7 %

Результат: принято

Закон одобрен.

6-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального конституционного закона "О референдуме Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 08 сек.)

Проголосовало за	445 чел.	98,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	445 чел.	
Не голосовало	5 чел.	1,1 %

Результат: принято

Закон одобрен.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 307 чел. 68,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 308 чел.

Не голосовало 142 чел. 31,6 %

Результат: принято

Закон принят.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам противодействия коррупции".

Николай Васильевич Коломейцев записался на выступление по мотивам голосования, но снял своё предложение.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, Николай Васильевич наступил на горло собственной песне.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 442 чел. 98,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 442 чел.

Не голосовало 8 чел. 1,8 %

Результат: принято

Закон принят.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий в сфере социальной поддержки граждан, подвергшихся воздействию радиации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 240 чел. 53,3 %

Проголосовало против 89 чел. 19,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 329 чел.

Не голосовало 121 чел. 26,9 %

Результат: принято

Закон принят.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Особой экономической зоне в Магаданской области".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 13 сек.)

Проголосовало за	354 чел.	78,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	354 чел.	
Не голосовало	96 чел.	21,3 %

Результат: принято

Закон принят.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 23.48 и 23.74 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 41 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %

Результат: принято

Закон принят.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 08 сек.)

Проголосовало за	440 чел.	97,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	440 чел.	
Не голосовало	10 чел.	2,2 %

Результат: принято

Закон принят.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Закон принят.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О судебных приставах".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 02 сек.)

Проголосовало за	445 чел.	98,9 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	445 чел.	
Не голосовало	5 чел.	1,1 %

Результат: принято

Закон принят.

15-й вопрос, проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных, городских судов и образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных, городских судов Пермского края".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 35 сек.)

Проголосовало за	295 чел.	65,6 %
Проголосовало против	90 чел.	20,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	385 чел.	
Не голосовало	65 чел.	14,4 %

Результат: принято

Закон принят.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства".

На выступление по мотивам записалась Надежда Васильевна Школкина. Все посмотрели с надеждой на Надежду Васильевну.

Школкина Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Коллеги, для того, чтобы вы ушли с чувством исполненного долга, я просто хочу сказать, какой мы сегодня законопроект принимаем. На самом деле этот законопроект долгожданный и для аграрного комитета, и для всего аграрного сообщества, и за него отдельное спасибо нашему Комитету по финансовому рынку.

Вы знаете, что, к сожалению, в стране нашей, несмотря на то что мы с вами приняли закон по агрострахованию, это не заработало в полной мере и до сих пор у нас застраховано только 16 процентов субъектов. Этому есть много причин, но одна из главных, которую называют постоянно сельяне, — это недоверие к страховым компаниям, а вторая — завышенный порог утраты, гибели урожая при наступлении страхового случая. Принимаемым законопроектом, коллеги, мы с вами снижаем порог гибели с 30 процентов до 25 процентов в 2015 году и до 20 процентов в 2016 году, что позволит нам значительно повысить число участников за счёт тех, например, которые раньше не проходили. Обратите внимание, в Краснодарском крае гибель 30 процентов урожая — это практически фискальная си-

туация, которая очень редко наступает, и, естественно, страхователи были не заинтересованы в страховании своего урожая.

Кроме того, законопроектом предусмотрено в целях повышения доверия к страховым компаниям создание, обратите внимание, единого общероссийского объединения страховщиков, куда войдут все страховые компании, которые будут осуществлять страхование в сельском хозяйстве и которые согласно закону создадут фонд компенсационных выплат, так называемый стабрезерв, благодаря которому в случае наступления массовых страховых случаев, как например в Амурской области, наши сельхозпроизводители гарантированно получают выплаты.

Не буду останавливаться на других моментах, их очень много, но хочу, коллеги, сказать, что сегодня мы с вами продолжаем формировать цивилизованный рынок агрострахования, который будет основан в первую очередь на доверии и прозрачности, что значительно повысит защиту наших сельхозпроизводителей.

Прошу проголосовать за законопроект и поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Николай Васильевич, вы и здесь сняли своё выступление?
Спасибо. *(Оживление в зале.)*

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 441 чел. 98,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 441 чел.

Не голосовало 9 чел. 2,0 %

Результат: принято

Закон принят.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 445 чел. 98,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 445 чел.

Не голосовало 5 чел. 1,1 %

Результат: принято

Закон принят.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части совершенствования взыскания штрафов за административные правонарушения в области до-

рожного движения". На выступление по мотивам записался Ильдар Ирекович Гильмутдинов.

Микрофон включите.

Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я на самом деле кратко. У меня некие сомнения, правильно ли мы делаем? Получается, что государство говорит, мол, вот давай плати, и пораньше, и мы тебе простим. На мой взгляд, наказание должно быть неминуемым: нарушил — должен быть наказан. Мы что хотим — деньги собрать или чтобы у нас нарушений не было? Вот это вызывает у меня некоторое недопонимание, вот я об этом хотел сказать.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	295 чел.	65,6 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	299 чел.	
Не голосовало	151 чел.	33,6 %

Результат: принято

Несмотря на сомнения, закон принят. Спасибо.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 49 и 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 44 сек.)

Проголосовало за	242 чел.	53,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	244 чел.	
Не голосовало	206 чел.	45,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 11 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 39⁵ Земельного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 38 сек.)

Проголосовало за	382 чел.	84,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	382 чел.	
Не голосовало	68 чел.	15,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты и охраны Государственной границы Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 08 сек.)

Проголосовало за	442 чел.	98,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать в третьем чтении. Есть ли желающие выступить по мотивам?

Вот Николай Васильевич такой живой укор сегодня для всех, кто хотел бы выступить. *(Оживление в зале.)*

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 44 сек.)

Проголосовало за	442 чел.	98,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %

Результат: принято

Закон принят.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О национальной платёжной системе".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

25-й вопрос, проект федерального закона "Об особенностях правового регулирования отношений, связанных с предоставлением мер социальной защиты (поддержки), а также выплат по обязательному социальному страхованию отдельным категориям граждан, проживающих на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 09 сек.)

Проголосовало за	445 чел.	98,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	445 чел.	
Не голосовало	5 чел.	1,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 34 сек.)

Проголосовало за	445 чел.	98,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	445 чел.	
Не голосовало	5 чел.	1,1 %

Результат: принято

Закон принят.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	299 чел.	66,4 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	302 чел.	
Не голосовало	148 чел.	32,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 444 чел. 98,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 444 чел.
Не голосовало 6 чел. 1,3 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации" и статью 2 Федерального закона "О железнодорожном транспорте в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 445 чел. 98,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 445 чел.
Не голосовало 5 чел. 1,1 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 445 чел. 98,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 445 чел.
Не голосовало 5 чел. 1,1 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 51 сек.)

Проголосовало за	445 чел.	98,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	445 чел.	
Не голосовало	5 чел.	1,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	442 чел.	98,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	441 чел.	98,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	441 чел.	
Не голосовало	9 чел.	2,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

33-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 13 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

34-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 251 и 270 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	442 чел.	98,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

35-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об оружии", Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 12 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

36-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу усиления ответственности за совершение правонарушений в сфере безопасности дорожного движения".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	301 чел.	66,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	303 чел.	
Не голосовало	147 чел.	32,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

37-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 13 и 14 Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 12 сек.)

Проголосовало за	442 чел.	98,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Далее голосуем законопроекты первого чтения.

38-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 306 и 307 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 442 чел. 98,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 443 чел.
Не голосовало 7 чел. 1,6 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

39-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации" в части совершенствования таможенных операций, связанных с временным хранением товаров".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 385 чел. 85,6 %
Проголосовало против 59 чел. 13,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 444 чел.
Не голосовало 6 чел. 1,3 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

40-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части урегулирования вопросов, связанных с применением таможенной процедуры свободного склада".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 443 чел. 98,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 443 чел.
Не голосовало 7 чел. 1,6 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

41-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части урегулирования вопросов, связанных с применением таможенной процедуры свободного склада".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	445 чел.	98,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	445 чел.	
Не голосовало	5 чел.	1,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

42-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

43-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О судебных приставах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 09 сек.)

Проголосовало за	445 чел.	98,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	445 чел.	
Не голосовало	5 чел.	1,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

44-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	306 чел.	68,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	306 чел.	
Не голосовало	144 чел.	32,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

45-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 6 и 7 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособ-

ности и в связи с материнством" и статью 21 Федерального закона "Об иммунопрофилактике инфекционных болезней".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 16 сек.)

Проголосовало за	439 чел.	97,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	439 чел.	
Не голосовало	11 чел.	2,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

46-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 37 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 57 сек.)

Проголосовало за	445 чел.	98,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	446 чел.	
Не голосовало	4 чел.	0,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

47-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" и статью 6 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 29 сек.)

Проголосовало за	446 чел.	99,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	446 чел.	
Не голосовало	4 чел.	0,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

48-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 59 сек.)

Проголосовало за	445 чел.	98,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	445 чел.	
Не голосовало	5 чел.	1,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

49-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 27 Земельного кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О концессионных соглашениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 28 сек.)

Проголосовало за	299 чел.	66,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	299 чел.	
Не голосовало	151 чел.	33,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

50-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 223 Уголовного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 53 сек.)

Проголосовало за	438 чел.	97,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	438 чел.	
Не голосовало	12 чел.	2,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

51-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" в части требований к содержанию образования и федеральным государственным образовательным стандартам".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 24 сек.)

Проголосовало за	203 чел.	45,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	203 чел.	
Не голосовало	247 чел.	54,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Продолжаем обсуждение 52-го вопроса. Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список записавшихся.

Александр Николаевич Шерин.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, я думаю, большинство присутствующих в этом зале, особенно наши коллеги, принадлежащие к более старшему поколению, получили высшее образование бесплатно, и поэтому мы имеем такой хороший результат.

Вообще, то, что речь идёт о том, чтобы получать высшее образование за счёт бюджета, это правильно, потому что настало время признать тот факт, что новшества, которые мы пытались перенять у так называемых западных стран, не проявились положительно на территории Российской Федерации, и если мы сегодня действительно хотим быть конкурентоспособными, если мы действительно хотим, чтобы наши межконтинентальные ракеты летали туда, куда их направляют, то разработками должны заниматься люди, получившие качественное высшее образование не за деньги, а благодаря своему уму. Нужно признать тот факт, что природа наделяет человека различными данными, которые зачастую нельзя приобрести за деньги, талантами: кому-то природа даёт голосовые данные, кому-то внешние, кого-то одаривает умом, а мозг необходимо развивать вне зависимости от того, есть для этого финансовые возможности или нет.

Кроме того, я хотел бы, коллеги, обратить ваше внимание на тот факт, что на сегодняшний момент возможность получить высшее образование за деньги зачастую даёт возможность получить отсрочку от службы в армии, и, как следствие, в Вооружённые Силы Российской Федерации, в которые поступает современное высокоточное вооружение, из-за недобора умных молодых людей, получающих высшее образование, приходится набирать тех, которые из-за своих данных в других условиях, возможно, не были бы призваны в армию.

Коллеги, я хотел бы обратить особое внимание на тот факт, что то, что 60 процентов граждан Российской Федерации имеют высшее образование, не говорит о качестве этого образования, качество высшего образования — это его доступность и абсолютно свободная форма его получения по способностям и на бюджетной основе. Высшие учебные заведения могут поправлять свой финансовый потенциал за счёт дачи второго высшего образования, возможно, дороже, чем сейчас, но первое высшее образование граждане Российской Федерации, нужно признать, должны получать бесплатно и по уму, его должны получать только те, кто способен получить высшее образование. Возможно, процент имеющих высшее образование в Российской Федерации будет ниже, чем сейчас, но само высшее образование будет более качественным.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Евграфович Шудегов.

Шудегов В. Е. Уважаемые коллеги, сенатор от Удмуртии Чекалин Александр Алексеевич, выступая на сессии Госсовета, привёл статистические данные, по которым содержание заключённого обходится сегодня в 7 раз дороже, чем содержание студента. Увеличив число бюджетных мест, мы тем самым, безусловно, решим одну из важнейших проблем — уменьшим преступность. Кроме того, процент правонарушений, совершаемых лицами с высшим образованием, существенно ниже — это ещё один, второй фактор. И ещё очень важно отметить, здесь уже было правильно сказано, что, увеличивая число бюджетных мест, мы фактически перераспределяем студентов из негосударственного сектора в государственный, то есть в государственные вузы, где, безусловно, качество образования выше. Хочу также сказать: те из вас, кто бывал в городах, где нет университетов, где нет вузов, наверное, заметили, что эти города существенно отличаются от любого города, в котором есть университет, в котором есть театры.

Я, например, считаю очень важным, что такой большой процент наших граждан имеют высшее образование, — этим, безусловно, нужно гордиться, пусть далеко не всем удаётся работать по специальности. Возьмём даже среднее профессиональное образование — кому из мужчин помешают, допустим, кулинарные навыки, приобретённые в кулинарном техникуме, чем помешает будущим мамам медицинское образование, или педагогическое, или музыкальное и так далее? Огромный спрос на образование в нашей стране — это наше достижение, и рано или поздно это даст качественный скачок.

В заключение хочу отметить, что Обама, когда в первый раз избрался президентом, выступая в Национальной академии наук, сделал политическое заявление, что он в ближайшее время превратит Соединённые Штаты Америки в самую студенческую страну. Наш ответ Чемберлену, как говорится, до сих пор не прозвучал, но вот благодаря сегодняшнему законопроекту мы можем хоть чуть-чуть повысить количество студентов-бюджетников.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Евграфович, хотя мнение политика, на которого вы сослались, ну, не очень авторитетно.

Надежда Анатольевна Шайденко.

Шайденко Н. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я была уверена, что выступление председателя Комитета Госдумы по образованию с рекомендацией об отклонении законопроекта было очень аргументированным, но возникли вопросы, и поэтому я позволю себе, выступая от фракции "ЕДИНАЯ РОС-

СИЯ", привести ещё несколько аргументов в пользу того, что мы сегодня не должны принимать этот законопроект.

Ну, во-первых, в соответствии с действующим законодательством подготовка профессиональных кадров за счёт соответствующих бюджетов, в том числе подготовка специалистов с высшим образованием, осуществляется на основе госзаказа, который формируется с учётом прогнозных потребностей нашей экономики в профессиональных кадрах различной квалификации и разного уровня образования, предлагаемое же авторами увеличение объёма подготовки специалистов с высшим образованием за счёт средств федерального бюджета является произвольным и никаким образом не увязано с кадровыми потребностями предприятий и организаций реального сектора национальной экономики. Совершенно неясно, каким образом формировались приведённые в законопроекте цифры. Олег Николаевич Смолин отметил в докладе, что законопроект возвращает нас к реальности советского времени, когда применялась иная формула, но это была другая страна, другая экономика, тогда были другие запросы.

Хочу заострить ваше внимание ещё на одной позиции. Мы говорим о снижении готовности выпускников школ к освоению основных образовательных программ высшего образования, и тут я с коллегой из фракции ЛДПР полностью согласна. Доказательством является факт, что очень большое количество ребят, поступивших на бюджетной основе на первый курс, отличаются низкой успеваемостью в процессе учёбы и не заканчивают высшее учебное заведение, и такая тенденция нарастает. Если мы с вами приведём к нулевому конкурсу, то мы нарушим принцип конкурсности и это будет способствовать дальнейшему снижению уровня подготовки в наших высших учебных заведениях.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает данный законопроект несвоевременным, а главное, не способствующим повышению качества высшего образования и будет голосовать против.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Николаевич Смолин.

Микрофон Олегу Николаевичу Смолину включите, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги и уважаемый Сергей Евгеньевич! В чём я абсолютно согласен с моими коллегами-оппонентами? Школы нам точно строить придётся, в особенности после того, как в 2000-е годы закрыли 25 тысяч школ в Российской Федерации, причём 24 тысячи из них были благополучные, и плюс одну тысячу вечерних школ (я округляю); повторяю, школы, конечно, придётся строить. И очень не хотелось бы преодолевать трудности и в высшем образовании, которые мы сами себе создаём, поэтому позвольте привести несколько аргументов в качестве контраргументов.

Первое. Если сравнивать с советским периодом, когда, ещё раз напомину, было 220 студентов на 10 тысяч населения... да,

была другая страна, но с тех пор, вообще-то, мир ушёл вперед и количество студентов в высших учебных заведениях увеличилось. У нас не больше выпускников, чем в Штатах, или в Скандинавии, или в Южной Корее пытаются получить высшее образование — порядка 80—90 процентов от выпуска. Но самое главное, что в мире уже давно, как я говорил, не считают от выпуска, и нам нужно двигаться вперед, а не назад, учитывая, что у нас другая страна.

Второе соображение. Напомню, что согласно экономической социологии люди с высшим образованием в среднем на душу такого человека создают вдвое больше валового внутреннего продукта, дольше живут, реже совершают преступления против личности, являются более законопослушными гражданами, поэтому, искусственно ограничивая количество таких людей, мы покушаемся в том числе на экономическое благосостояние и продолжительность жизни.

Третье, уважаемые коллеги. Кажется, Рузвельт был первым, кто показал, что в период кризиса нужно не экономить на образовании, а вкладывать в него дополнительные деньги, чтобы народ молодой, извините, не болтался на улицах, а занимался полезным делом и потом вложил в экономику свой человеческий потенциал. Это тоже очень важное обстоятельство.

Четвёртое, уважаемые коллеги. Действительно, очень важный вопрос: от чего считать? Мы в чём расходимся? Коллеги предлагают считать от выпуска школ, а мы предлагаем считать от потребностей. И если в России только 40 процентов студентов учатся за бюджетные деньги, то это явно мало и количество таких студентов нужно увеличивать.

Пятое, уважаемые коллеги. Напомню, что в России собираются вводить профессиональные стандарты и вся страна обсуждает вопрос: а можно ли будет работать, если у тебя есть образование, но ты работаешь не в соответствии с полученным в вузе образованием? Мы накануне периода, когда необходимо получение высшего образования, то есть страна вводит требование, чтобы каждый, кто занимает рабочее место, имел профессиональное образование именно по конкретной специальности, а мы не хотим расширять бюджетный набор! Согласитесь, это довольно странно.

Шестое, коллеги, здесь уже об этом говорили. В среднем бюджетные места дают более качественное образование, и не надо переживать по поводу того, что студенты, которые поступают в том числе на бюджетные места, не заканчивают вузы, это нормально, в продвинутых университетах мира отсев достигает 40—50 процентов: осваиваешь программу — учишься, не осваиваешь — иди-ка поработай или выбирай себе другой вуз. Очень плохо, что у нас финансирование жёстко связано с количеством студентов, это понижает качество нашего образования.

Седьмое — это, уважаемые коллеги, финансирование. Уважаемый Вячеслав Алексеевич сказал, что мы требуем повыше-

ния финансирования образования. Это чистая правда. Вот у меня на руках справочные данные моих оппонентов из Высшей школы экономики о государственных — подчёркиваю, государственных — расходах на образование в странах Организации экономического сотрудничества и развития: Дания — 7,6 процента ВВП, Исландия — 7,3 процента, Эстония — 5,9 процента, Россия занимает предпоследнее место — 4 процента, коллеги. Нам есть куда наращивать расходы на образование, и, если мы их не увеличим, модернизация в стране просто не состоится.

И наконец, последнее, что касается того, что наши цифры взяты с потолка и не являются результатом прогноза. Коллеги, а вы полагаете, что цифры, которые заложило правительство, являются результатом прогноза? Я понимаю, что уважаемая Надежда Анатольевна не присутствовала здесь, когда принимался закон о двухуровневой системе высшего образования, но откройте стенограмму и почитайте. Ровно тогда Андрей Александрович Фурсенко нам говорил, что главная причина принятия этого закона — то, что мы не можем прогнозировать потребности рынка труда, и поэтому мы делим образовательную программу и вместо тридцатилетней вводим четыре плюс два, а я Андрею Александровичу возражал и приводил формулу древних: "Невежество не есть аргумент". Поэтому полагаю, что наши прогнозы ничуть не менее обоснованны, чем прогнозы, которые были заложены в правительственном законопроекте. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Алексеевич Никонов.

Никонов В. А. Спасибо большое.

У нас действительно, как сказал Александр Николаевич Шерин, много одарённых людей, но их количество явно не может превышать сто процентов выпускников школ. Обама может говорить всё что угодно, но превратить США в самую студенческую страну ему не удастся, и наш ответ ему дан уже достаточно давно — он нас никогда уже не обгонит.

Олег Николаевич, вы не учитываете, ну, как минимум три фактора, когда вносите предложение: во-первых, фактор демографии, как будто его вообще не существует, хотя он существует; второй фактор — потребности экономики, которые удовлетворяются; третий — возможности экономики, ведь некуда взять семидесятипроцентное увеличение средств на высшее образование. Очевидно, что того количества, которое я обозначил, — от 70 до 80 процентов выпускников школ будут обеспечены в ближайшие годы бюджетными местами в высших учебных заведениях — более чем достаточно для обеспечения любых потребностей инновационной экономики любой страны, и поэтому ваше предложение абсолютно избыточное. Нам не нужно, чтобы бюджетных мест было гораздо больше, чем выпускников школ, к тому же это будет просто бессмысленная трата денег.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 45 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 201 чел. 44,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 201 чел.

Не голосовало 249 чел. 55,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, есть предложение рассмотреть по крайней мере 61-й вопрос и пять законопроектов по сокращённой процедуре. 61-й — потому что его у нас докладывает представитель Законодательного Собрания Санкт-Петербурга, он давно находится в зале. Нет возражений? Нет.

61-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования государственного контроля за пребыванием иностранных граждан на территории Российской Федерации". Докладывает Андрей Юрьевич Анохин, представитель Законодательного Собрания Санкт-Петербурга.

Анохин А. Ю., представитель Законодательного Собрания Санкт-Петербурга.

Уважаемые коллеги, большое спасибо, что дали возможность выступить, хоть и в конце рабочего дня.

Представленная законодательная инициатива является частью системы законов Санкт-Петербурга, направленных на уменьшение миграционных потоков и контроль за ними. Суть её заключается в организации процедуры дактилоскопии на границе Российской Федерации для иностранных граждан, которым не требуется виза для пересечения государственной границы.

На момент разработки данной инициативы в нашем городе сложилась ситуация, когда депортированные и выдворенные за нарушение закона и совершение противоправных действий иностранные граждане спустя некоторое время вновь оказываются на территории Российской Федерации и продолжают совершать преступления, нанося ущерб гражданам и их имуществу. При детальном анализе данной проблемы удалось выяснить, что иностранные граждане, которым запрещён въезд на территорию Российской Федерации, повторно пересекали границу нашей страны, причём суть этого явления оказалась очень проста: в стране исхода в паспорте менялась одна буква в фамилии и данные этого гражданина, скажем так, выпадали из системы государственного контроля, что позволяло ему беспрепятственно пересекать границу.

Хочу обратить ваше внимание на то, что актуальность представленной законодательной инициативы обусловлена также тем, что участились случаи въезда членов радикальных организаций под видом туристов и трудовых мигрантов.

Уважаемые коллеги, зная о том, что данная законодательная инициатива предложена к отклонению, я попросил слова на пленарном заседании, чтобы ещё раз акцентировать ваше внимание на необходимости ограничения миграционных потоков трудовых мигрантов из стран СНГ. Считаю это единственно возможной мерой для решения задачи по наведению порядка в сфере трудовой миграции, въезда нелегальной рабочей силы, нелегальной миграции. Обеспокоенность Санкт-Петербурга вызвана возможными негативными последствиями принятия закона, исключающего процедуру планирования потребности в иностранной рабочей силе и вводящего разрешительную патентную систему. С 2015 года не только снижается уровень контроля на границе, так как в правовом поле исчезает необходимость в определении принимающей стороны, но и будет невозможным контроль за местонахождением иностранных граждан на территории нашей страны.

При этом необходимо понимать, что в России уже действует высокодоходный бизнес по легализации иностранных граждан, включающий предоставление всех необходимых справок, таким образом, становится формальностью принятие закона об экзамене на знание русского языка, прохождение медицинского обследования. И я с этой трибуны говорил, что Питер бьёт в набат, потому что мы уже сталкивались с ситуацией, когда численность иностранных граждан, проживающих на территории города, составляла 20 процентов от населения, причём эти люди не говорили на русском языке и не собирались интегрироваться в культурную среду Санкт-Петербурга. Подобная ситуация — это прямая угроза для социальной стабильности одного из важнейших субъектов Российской Федерации, она воспринимается гражданами Российской Федерации как доказательство неспособности государства защитить интересы коренного населения.

Прогнозируемый массовый въезд трудовых мигрантов в 2015 году вызовет массовое вытеснение граждан Российской Федерации с рынка труда, так как в сложившейся экономической системе граждане Российской Федерации не выдержат конкурентной борьбы за рабочие места из-за того, что бизнес ориентирован на уход от налогов, в частности, путём занижения уровня заработной платы. Такая ситуация в условиях экономического кризиса может привести к росту социальной напряжённости уже в геометрической прогрессии. Я искренне хотел бы ошибиться в своих прогнозах, но всё-таки уверен в том, что сегодня нам необходимо незамедлительно принимать меры по сокращению миграционных потоков трудовых ресурсов из стран СНГ. Цивилизованный подход — подчёркиваю, цивилизован-

ный подход — это запрет на пересечение границ в случае отсутствия денежных средств и медицинской страховки, а также возвращение в правовое поле понятия принимающей стороны.

Большое спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Ризван Даниялович Курбанов.

Курбанов Р. Д. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все законодательные процедуры, необходимые для его рассмотрения сегодня. Суть законодательной инициативы очень подробно была изложена нашим коллегой Андреем Юрьевичем. Правда, мы услышали здесь о ряде иных проблем, которые не затрагиваются в законопроекте, но в любом случае это означает, что наши коллеги из Санкт-Петербурга обеспокоены в целом ситуацией, как и мы все.

Комитет, в свою очередь, отмечает, что законопроект прошёл все процедуры, у Правового управления Аппарата Государственной Думы есть по законопроекту ряд концептуальных замечаний. В официальном отзыве Правительства Российской Федерации законопроект не поддерживается. Счётная палата Российской Федерации законопроект также не поддерживает, в силу того что его практическая реализация потребует выделения значительных средств из федерального бюджета, хотя в финансово-экономическом обосновании к законопроекту указано на то, что его принятие не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета.

Наш комитет, выражая признательность авторам законодательной инициативы, которая, без всякого сомнения, как я уже говорил, является актуальной и заслуживает внимания, вынужден отметить, что законопроект не может быть поддержан по ряду причин.

Законопроект не учитывает, что статья 13 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" регулирует исключительно вопросы участия иностранных граждан в трудовых отношениях. В связи с этим закрепление в данной статье нормы, затрагивающей всех иностранных граждан-безвизовиков, нарушает предмет правового регулирования данной статьи. Более того, вопросы, касающиеся процедуры и порядка въезда на территорию нашей страны, являются предметом правового регулирования Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию".

К ряду принципиальных замечаний следует отнести и то, что законопроект не учитывает, что ныне действующая редакция пункта 4⁶ статьи 13 названного закона уже предусматривает обязанность прохождения дактилоскопической регистрации при получении разрешения на работу, то есть, если посмотреть в практической плоскости, получается, что в случае принятия данной нормы иностранный гражданин будет дважды проходить дактилоскопию: при въезде в нашу страну и при

трудоустройстве на работу. Более того, с 1 января 2015 года требование об обязательной дактилоскопической регистрации будет действовать и в отношении иностранных граждан, обращающихся за получением патента. Кроме того, сфера вопросов, связанных с установлением особых процедур въезда и выезда, является сферой международных договоров, а действующими договорами Российской Федерации со странами с безвизовым режимом на сегодняшний день прохождение процедуры дактилоскопической регистрации не предусмотрено.

На основании изложенного комитет рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ризван Даниялович.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 188 чел. 41,8 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 188 чел.

Не голосовало 262 чел. 58,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

По ведению — Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемый Иван Иванович, прошу для стенограммы отметить, что по 51-му вопросу депутаты Смолин и Кашин голосовали за и по 52-му депутат Кашин тоже голосовал за, иначе получается, что сам за себя не голосовал: видимо, не сработала карточка.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

62-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах". Докладывает Ирина Валерьевна Соколова.

Соколова И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Авторы законопроекта предлагают предоставить право на внеочередной приём в дошкольные и школьные образовательные учреждения детей инвалидов войны и на первоочередной приём детей ветеранов боевых действий. Законопроект был внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга до принятия нового закона "Об образовании в Российской Федерации", в соответствии с которым в Российской Федерации гарантируется общая доступность и бесплатность дошкольного, начального общего, основного общего и среднего общего образования,

а приём на обучение проводится на принципах равных условий приёма для всех поступающих, никаких преимуществ, никакого внеочередного или первоочередного приёма в дошкольные и школьные образовательные учреждения действующим законом "Об образовании..." не предусмотрено.

Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 56 мин. 11 сек.)		
Проголосовало за	55 чел.	12,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	55 чел.	
Не голосовало	395 чел.	87,8 %
Результат: не принято		

Отклоняется законопроект.

63-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации". Докладывает Ирина Валерьевна Соколова.

Соколова И. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законодательное Собрание Челябинской области предлагает внести изменения в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" и наделить органы местного самоуправления полномочиями по установлению пенсионного обеспечения муниципальным депутатам и выборным муниципальным лицам. Однако органы местного самоуправления уже наделены такими полномочиями в соответствии со статьёй 40 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и имеют право своими уставами устанавливать пенсионные гарантии муниципальным депутатам исходя из финансовых возможностей местных бюджетов. То есть вопрос законодательно урегулирован.

Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 32 сек.)		
Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	0 чел.	
Не голосовало	450 чел.	100,0 %
Результат: не принято		

Отклоняется законопроект.

64-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в федеральные законы "О трудовых пенсиях в Российской Федерации", "О страховых пенсиях", "О накопительных пенсиях". Докладывает Ирина Валерьевна Соколова.

Соколова И. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается увеличить срок представления необходимых документов для назначения пенсии с трёх месяцев до трёх лет. По мнению комитета, установленный действующим законодательством льготный трёхмесячный срок является разумным и достаточным, а его увеличение в 12 раз — необоснованным и нецелесообразным. Кроме того, в системе персонифицированного учёта содержатся все сведения о стаже, зарплатке и страховых взносах всех работающих граждан, и любой гражданин в любое время может обратиться в Пенсионный фонд и получить всю необходимую информацию о своих пенсионных правах, а также о документах, необходимых для назначения пенсии, и собрать эти документы вовремя.

Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 51 чел. 11,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 51 чел.

Не голосовало 399 чел. 88,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

65-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Докладывает Ризван Даниялович Курбанов.

Включите микрофон на рабочем месте.

Курбанов Р. Д. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые процедуры для его сегодняшнего рассмотрения. По законопроекту есть концептуальные замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы. Также на законопроект получено отрицательное заключение Счётной палаты. Наш комитет, в свою очередь, отмечает, что данный законопроект утратил свою актуальность, в связи с тем что предлагаемые изменения в настоящее время учтены в федеральном законодательстве. На основании изложенного комитет рекомендует отклонить проект федерального закона.

Председательствующий. Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 58 чел. 12,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 58 чел.

Не голосовало 392 чел. 87,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

И 66-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13² Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Ризван Даниялович Курбанов, пожалуйста.

Курбанов Р. Д. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект также прошёл все необходимые процедуры для его сегодняшнего рассмотрения. Имеются концептуальные замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы. На законопроект также поступил отрицательный отзыв профильного комитета Совета Федерации. Наш комитет, в свою очередь, отмечает, что критерий минимального годового размера зарплаты является базовым для выделения категорий высококвалифицированных специалистов.

На основании изложенного комитет рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона.

Председательствующий. Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 01 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 53 чел. 11,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 53 чел.

Не голосовало 397 чел. 88,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, на этом заседание объявляю закрытым. Не рассмотренные сегодня законопроекты обсудим на одном из ближайших заседаний. Всем спасибо.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
16 декабря 2014 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, начинаем работать.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 28 сек.)

Присутствует 438 чел. 97,3 %

Отсутствует 12 чел. 2,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 12 чел. 2,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Сегодня дни рождения отмечают Татьяна Олеговна Алексеева и Борис Давыдович Зубицкий — давайте поздравим наших дорогих коллег! (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование: принять за основу проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 333 чел. 74,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 334 чел.

Не голосовало 116 чел. 25,8 %

Результат: принято

Проект повестки дня принят за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Выступает Николай Васильевич Арефьев. (*Шум в зале.*)

Коллеги, рассаживайтесь, пожалуйста, по местам, успокаивайтесь: начинаем работать.

Арефьев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, всё моё выступление сегодня Набиуллина сбила: вообще-то, этой ночью произошло государственное

преступление, которое совершил Центробанк под руководством Набиуллиной, и я сейчас не стал бы рассуждать на эту тему, а хотел бы попросить вас пригласить Набиуллину прийти в 16 часов на наше заседание, чтобы мы могли спросить у неё, на каком основании и по каким причинам была повышена ключевая ставка Банка России до 17 процентов. Такие меры, уже шесть раз принимавшиеся в России, не дали практически никакого положительного результата — по 60 рублей за доллар сегодня берут на бирже, — и повышение ключевой ставки до 17 процентов не даст никакого эффекта; кроме того, закрываются все пути доступа к деньгам и наращивается инфляция. Вы посмотрите, что делается сегодня в банках: скупаются последние остатки иностранной валюты, ажиотажный спрос налично! Кроме как вредительством я эти действия Центробанка назвать не могу.

Но этому предшествовали предыдущие события, всё, что творилось в нашей стране. Этот год был довольно примечательным во всех отношениях, и в хорошем, и в плохом смысле: то, что мы присоединили Крым, то, что Крым вошёл в состав Российской Федерации, — это, безусловно, правильно; исконно русские территории вошли в состав Российской Федерации, но то, что мы потеряли Украину, своего стратегического партнёра, который обеспечивал 70 процентов элементной базы для военно-промышленного комплекса, — это неудача нашего внешнеполитического ведомства. Повторяю, мы потеряли Украину! Сегодня на Украине оккупационное правительство, ключевые министерские посты занимают чужие люди, они пришли туда для того, чтобы разорить экономику Украины и не дать ей подняться; в воскресенье уже высадился десант НАТО в Запорожье — он не будет воевать с Украиной, он не будет воевать с Россией, он будет воевать с украинским народом, который выступит против разорения своей страны.

Следующая на очереди Белоруссия. С Белоруссией Россия поступает так же, как и с Украиной, и если в Белоруссии наше правительство поведёт себя так же, как и в Украине, то мы будем считать, что война с Белоруссией уже началась. Вот это эмбарго на ввоз мясных и молочных продуктов сегодня уже привело к антагонистическим противоречиям между двумя республиками Союзного государства. Вот я являюсь депутатом парламента Союзного государства, и мы совсем недавно встречались с депутатами из Белоруссии. Почему под надуманными предложениями мы сегодня объявили торговую войну Белоруссии? К чему это приведёт? Мы запретили транзит в Казахстан автомобилей, пришедших из Белоруссии, — мы разрушаем Таможенный союз, это хрупкое создание, собственными руками! Почему мы это делаем?! Почему у России не остаётся друзей, а остаются одни враги?! Мы от стран ближнего зарубежья отказались, от стран дальнего зарубежья нас оттеснили — мы остаёмся один на один со своими проблемами! *(Шум в зале.)*

А сегодняшнее решение Центробанка — это уже наступление на саму Россию, потому что ключевая ставка 17 процентов не позволит развиваться нашей экономике, экономика может обрушиться уже в этом году, хотя до его конца и остались считанные дни. Разве так можно делать?! Тогда напрашиваются вопросы: что же происходит в стране и к чему всё это может привести? Давайте посмотрим, есть ли вообще опасность разрушения экономики Российской Федерации. Двадцать три года интеграции в мировую экономику привели к тому, что Россия стала полностью зависимой от поставок с Запада, по крайней мере на сегодняшний день мы покупаем за границей 47 процентов продовольствия и около 70 процентов промтоваров. Откажут нам в этом — значит, мы поднимем руки! Через открытые границы к нам поступает всё больше товаров, а самое главное, что к нам пришли иностранные торговые сети, которые поставляют импорт, но не берут наши отечественные товары, их практически невозможно реализовать через иностранные сети. Нужно национализировать торговлю — тогда можно будет поднять своё сельское хозяйство, тогда можно будет поднять свою промышленность, но, к сожалению, никаких шагов в этом направлении не делается!

В это же время вводятся какие-то странные санкции в отношении Российской Федерации, давайте посмотрим, в чём эта странность заключается: за девять месяцев торговый оборот со странами дальнего зарубежья у нас составил 87,6 процента от общего объёма, согласно данным статистики, то есть он уменьшился всего на 2 процента, причём из девятнадцати государств дальнего зарубежья, которые торгуют с Россией, восемь повысили объёмы товарооборота, остальные понизили, но незначительно, на 2—3 процента, иными словами, происходит торговая валоризация на том же уровне, как в другие годы, никаких особых изменений в товарообороте не произошло; в то же время на 10 процентов сократился товарооборот со странами Таможенного союза и со странами ближнего зарубежья, а ведь они санкции не вводили в отношении Российской Федерации! Таким образом, колебание объёмов товарооборота со странами дальнего зарубежья обычное, а вот со странами ближнего зарубежья — необычное. Самое интересное, что с главным врагом России — Соединёнными Штатами Америки — торговый оборот увеличился на 12,6 процента, а ведь они как раз натравливали все государства на Российскую Федерацию! Но и это не всё — мы разместили свои деньги в Соединённых Штатах Америки, вложили в их ценные бумаги порядка 118 миллиардов долларов. У нас в своей стране в экономике не хватает денег, а мы их отдаём Соединённым Штатам — так они нам враги или всё-таки самые лучшие друзья?! (*Шум в зале.*)

Изобретённый правительством налоговый манёвр понижает цены на углеводородное сырьё на Западе, но увеличивает

их внутри страны, и получается, что на словах — война с Западом, а на деле — война с российским народом! Если бы была война с Западом, то Россия должна была бы к ней готовиться: укреплять армию, укреплять экономику, укреплять социальные институты, а у нас всё наоборот. В 2013 году на вооружение было ассигновано 2 триллиона рублей, а гособоронзаказ был выполнен всего на 25 процентов, в этом году, чиновники говорят, он выполнен на 50 процентов, то есть вдвое больше. На следующий год выделено 3 триллиона — как их будут осваивать при таком исполнении бюджета?

Что касается укрепления экономики, то в Соединённых Штатах снизили энерготарифы, уменьшили налоги на бизнес, понизили проценты по кредитным ставкам и тем самым заставили бизнес вернуться домой, а в России всё наоборот: всё сделано для того, чтобы выгнать бизнес из дома — обрушен рубль, повышены тарифы, повышены налоги, введён налоговый манёвр, повышена ставка рефинансирования, повышена ключевая ставка, повышены размеры обязательных платежей, повышены налоги и обязательные платежи для малого бизнеса, который с нового года начнёт ликвидироваться практически полностью, то есть созданы условия, при которых бизнес развиваться не может. (*Шум в зале.*) Косвенная реакция уже сегодня видна: отток капитала прогнозировался в 64 миллиарда — на сегодняшний день он уже прогнозируется в 140 миллиардов.

Я хотел бы сказать, что на сегодняшний день правительством ничего не делается для того, чтобы развивать импортозамещение, чтобы решать вопросы, связанные с выводом страны и бизнеса из кризиса. Я полагаю, что сегодня надо принимать кардинальные меры для того, чтобы экономика поднялась, а не заниматься исследованиями: время уже упущено, с марта действуют экономические санкции — страна должна решать вопросы сама. Я думаю, что для того, чтобы не бросить народ в бездну нищеты, мы с вами должны решить все эти вопросы. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

По поводу курса рубля. Это, конечно, нас всех должно волновать, и я согласен с тем, что здесь главная вина лежит на руководителе Центрального банка. В любой зарубежной стране председатель банка уже подал бы в отставку со слезами на глазах. Это вы, Центральный банк, обрушили нашу национальную валюту! Так было в "чёрный вторник" в 94-м году, так было в 98-м году и так далее, и всегда, когда в новой России происходило обрушение, председатель ЦБ или министр финансов немедленно уходили в отставку: им было стыдно, потому что это было прямое следствие их дел!

И конечно, бесполезно поднимать ключевую ставку по кредитам до 17 процентов, ведь другие банки поднимут до 20—25 процентов, а значит, никто кредитами не будет пользоваться. Есть другой путь: все кредиты сделать только целевыми, связанными, а ставку опустить до 4 процентов, до 5 процентов, ниже инфляции пусть будет — компенсируем банкам из бюджета, но все, кому надо, получают кредиты и экономика будет развиваться. Самое худшее — если мы сейчас остановим кредитование всех тех проектов, по которым начали работать, а надо возвращать деньги. Они даже работать не хотят!..

Вот это скрытая форма — изнутри ударить по экономике и вызвать недовольство. Не получается военным способом, не получается через наркотики, не получается через Болотную, через майдан ничего не получается, не получается уже через Крым ничего, Донбасс бомбят каждый день, но тоже ничего не получается — значит, нужно нанести удар изнутри, удар не политический, а финансовый! Если все финансы мира мобилизовать против рубля, то, конечно, ему будет тяжело, поэтому на защиту рубля должна встать в том числе и армия, если потребуется: наш рубль вас не устраивает — у нас есть Вооружённые Силы для уничтожения наших внутренних врагов и внешних угроз!

Они уже начали говорить, что по Болгарии ещё не всё решено, они уже почувствовали, что проигрывают, и Обама уже говорит, что, может быть, не все санкции действуют, что надо... Они тоже боятся, потому что таким образом они укрепляют Китай и Европу. Чего Америка хотела? Чтобы Европа была под ней. Но ведь это слабая Европа будет под ней, а если Европа от низких цен на нефть поднимется, то она не будет с Америкой! И Китай очень рад! А в это время представители "ИГИЛ" уже на всех континентах устраивают теракты, захватывают заложников, и это всё сделала Америка! Конечно, и рубль трясут не случайно, и террор всемирный, создание террористического государства — это тоже всё не случайно. Сейчас, посмотрите, здесь затихло, а вот в Австралии аукнулось. Теперь они же будут накапливать силы, оружие, и куда они ломанутся? В Афганистан, а из Афганистана — в Среднюю Азию, чтобы беспокоить наши Сибирь и Урал, и на Восток — в Китай, в уйгурские регионы мусульманские. Хороший лозунг: "Защитим наших мусульман!" — но это же их мусульмане, сунниты против шиитов — это прикрытие, это якобы религиозная борьба, а на самом деле все они — это запасной полк США, столкнуться не удаётся Россию с Китаем, Россию от Европы до конца оторвать не удаётся — тогда запускается запасной мусульманский батальон. В любом случае это война — война мелкая, розничная, так сказать, но пакостная, беспокоящая, и это всё будет в XXI веке. Вот он, XXI век!

А зачинателями этого процесса у нас были ельцинские "демократы". Только вчера я узнал, что, оказывается, у ультраде-

мократической партии "Демократический выбор России" был свой спецназ под названием "Гром". "Беркут" был официальным спецназом Президента Украины, а это спецназ политической партии! Они шли к вооружённому перевороту — боялись, что не получится Ельцина удержать у власти обычным путём и не успеют раздербанить всю страну! Ельцин поставил патриота Полеванова главой Госкомимущества вместо Чубайса, и, когда он пришёл, новый руководитель Госкомимущества, спецназ "Гром" охранял американских советников, пока они уничтожали все документы, чтобы скрыть, сколько они успели вывезти, переоформить и так далее, чтобы нанести огромный ущерб нашей стране! Надо всё это публиковать, говорить об этом, это не должно быть где-то в отдельных передачах, и наш комитет по общественным объединениям должен провести "круглый стол" в феврале — марте и представить все эти исторические факты, рассказать, что происходило и до сих пор происходит, чтобы эти процессы правильно оценивались.

Кроме удара по финансовой системе, продолжают уничтожать наших граждан! В Норвегии и в Финляндии постоянно забирают у русских детей. Представляете, до чего дошло? Уже основание забрать ребёнка — это то, что мама его очень любит, это вообще идиотизм! Мама любит — надо забрать! Потому что на Западе не любят, я знаю, у них никакой любви нет, там только деньги, квитанции и так далее, а тут русская мама, которая всё ещё остаётся душевной женщиной, любит своего ребёнка — так надо забрать его под предлогом, что это окажет вредное психологическое воздействие на ребёнка. И куда отдают? В финскую семью, и та получает пособие, то есть это бизнес: зарабатывают на русских детях! Русских женщин — на панель, русских детей — на панель!..

А депутаты российского парламента... Вот "СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ", по-моему, уже можно распускать — она в эмиграции находится. Гудков покупает особняки в Лондоне, рядом со своим хозяином — МИ-6, английской разведкой, чтобы из окна в окно передавать информацию. Знаете, есть такой рекламный ролик: влюблённые парень с девушкой через открытое окно передают друг другу конфеты "Рафаэлло"? Вот и Гудков теперь будет открывать окно и отправлять туда, как "Рафаэлло", информацию, какова обстановка в России. А эту информацию ему будет привозить Гудков-младший, связной, так сказать, ленинский курьер... вернее, теперь уже не ленинский, а "болотный" курьер! И здесь мы виноваты: нужно лишить мандатов и Гудкова-младшего теперь, и Пономарёва, и Митрофанова — ну так же нельзя, что это за фракция, за партия, если они напрямую сотрудничают с зарубежными спецслужбами, живут за границей! То есть нужно объявить их безвестно отсутствующими — Гражданский кодекс это позволяет — и на основании этого прекратить их полномочия.

В этом зале я просил вас не лишать неприкосновенности депутата Егиазаряна — вам объявили, что он мошенник, ну что-то там такое. А вот лондонский суд — не наш! — разобрался, что никакой не мошенник Егиазарян, и Керимов Сулейман должен ему 250 миллионов долларов или часть гостиницы "Москва". Сами себя позорим! наших два депутата — оставить их в покое, это хозяйственный спор, нет, вы — под суд отдать! Что же лондонский суд его не арестовал или в Америке?.. Разобрались — они, эта московская лужковская мафия, должны четверть миллиарда долларов, а мы — снять неприкосновенность, под суд отдать!

Нельзя быть такими наивными! Вы должны понять, у нас три дефекта, которые нам мешают жить: наивность, доверчивость и доброта, и пока их не поборем... Это в семье хорошо, в отношениях мужчины и женщины, но в государственных делах нельзя так, эта наивность нам мешает! Наивно поверили в идеи Маркса, они хорошие, но воплощать их нужно только эволюционным путём, вот как сегодня шведский социализм, норвежский, финский, датский, голландский — всё в порядке, есть социальная защищённость, пособия, пенсии выше, чем у нас, у них пособие по безработице 700 евро, 900 евро — больше, чем у нас получают многие хорошо оплачиваемые работники. Социализм — хорошая идея, и Сталин многое делал правильно, но вы даже объяснить не можете, что делал Сталин: Сталин бился всю свою жизнь с пятой колонной, он её видел в сторонниках Ленина — всех уничтожил, он её видел в троцкистах, в бухаринцах — всех уничтожил! Это он правильно сделал, но были и ошибки — зачем по крестьянам бить, по церкви, по интеллигенции, по армии?! Та же белая армия могла быть с ним вместе, раз нет царя. Есть Ленин или Сталин, но зачем навязывать идеологию? Идеология может только вырасти изнутри!

Очень много хорошего было при советской власти, но нужно сейчас и плохое признать, и всех помирить — нужен акт исторического примирения! И нужно всё-таки найти способы укрепить нашу валюту, наши финансы.

И естественно, хочется всех поздравить с Новым годом!
(Аплодисменты. Шум в зале.)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Два выступления от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ольга Юрьевна Баталина.

Баталина О. Ю., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Доброе утро, уважаемые коллеги! Завтра мы вместе с вами в третьем чтении будем рассматривать депутатский законопроект, который расширяет возможности регионов в части обеспечения многодетных семей земельными участками. Россия — социальное государство, и особенно важно сейчас, чтобы все

социальные обязательства исполнялись, чтобы ни одно социальное обязательство не оставалось на бумаге, чтобы всеми правами, которыми обладают граждане с точки зрения социальной защиты, они могли пользоваться в полном объёме, потому что сегодня это залог стабильности, сегодня это залог понимания, уверенности в завтрашнем дне.

А вот реализация одной из таких гарантий, одной из возможностей, которые есть у многодетных семей, в настоящее время, к сожалению, буксует, — я говорю об обеспечении семей земельными участками. Это право многодетные семьи получили ещё в 2011 году, а в дальнейшем, в майских указах, президент усилил эту норму, обязав регионы обеспечивать такие земельные участки необходимой инфраструктурой, потому что понятно, что земельный участок без света, без газа, без подведённой горячей и холодной воды вряд ли в дальнейшем может быть использован для строительства на нём жилого дома.

С чем мы столкнулись? С тем, что есть территории, где это право в полном объёме реализуется в силу того, что там есть такие земельные участки, но в то же время есть территории — особенно это касается крупных городов, — где просто физически нет такого количества земельных участков, в которых нуждаются многодетные семьи. А многодетных семей у нас сегодня, я напомним, 950 тысяч, и в них воспитывается 3 миллиона 100 тысяч детей, то есть в основном, конечно, это семьи с тремя детьми. Естественно, появились проблемы, связанные с тем, что, во-первых, семьям стали давать участки, непригодные для строительства жилого дома: это овраги, карьеры, земельные участки, освобождённые после свалок, — понятно, что начало нарастать социальное недовольство. Во-вторых, даже те семьи, которые получили земельные участки, тоже столкнулись с рядом проблем, например, предлагали земельные участки в сельской местности — для сада, для огорода, для ведения какого-то приусадебного хозяйства, наверное, такой участок подходит, но если в семье воспитываются дети, которые ходят в школу, в детский сад, понятно, что такая семья не может переехать вдруг в сельскую местность, принять такое решение.

Возникла и третья проблема: многие наши многодетные родители относятся к категории малообеспеченных, и взять ипотечный кредит, чтобы построить на этом земельном участке дом, они тоже не могут в силу ограниченных финансовых возможностей. Получается, с одной стороны, право дали, с другой стороны — попробуй этим правом в полной мере воспользуйся!

Законопроект, который мы с вами будем в третьем чтении принимать завтра, даёт возможность регионам предлагать — не навязывать, а предлагать! — многодетной семье в качестве альтернативы предоставлению земельного участка иные формы улучшения жилищных условий. Что это может быть? Это может быть единовременная денежная выплата, это может быть

льготный ипотечный кредит, когда бюджет берёт на себя обязательства по уплате процентов или уплате первоначального взноса, это может быть предоставление муниципального жилья на условиях социального найма. Вариантов много, и мы осознанно не стали в законе фиксировать весь набор таких возможностей, потому что видим, что, исходя из уровня развития региона, из экономического потенциала, исходя из того количества многодетных семей, которые живут на территории региона, субъекты готовы предложить разные варианты. Что важно? Важно, что право выбора остаётся за многодетной семьёй и только по её согласию такую альтернативу ей могут предложить, если же семья настаивает на получении земельного участка, она по-прежнему остаётся вправе его получить.

Таким образом, у нас появляется возможность улучшения жилищных условий многодетных семей не на бумаге, а на практике. Я надеюсь, уважаемые коллеги, — а многие из вас являются авторами этого законопроекта, — что завтра мы этот законопроект примем в третьем чтении и тем самым выполним ещё одно социальное обязательство перед многодетными семьями, за которое мы с вами в ответе. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Юрьевич Маркелов.

Маркелов М. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! 15 декабря Россия вспоминала журналистов, погибших во время исполнения своих профессиональных обязанностей. Эта дата была учреждена в 1991 году решением Союза журналистов России после того, как в сентябре во время кровавых событий в Югославии пропали без вести корреспондент российского телевидения Виктор Ногин и оператор Геннадий Куренной. До сих пор судьба этих ребят неизвестна, неизвестно, как они погибли. Эта памятная дата была учреждена для того, чтобы мы не забывали, какой вклад вносят наши журналисты в развитие государства, в развитие общества.

Профессия журналиста была и остаётся одной из самых опасных в мире, это общепризнанный факт. Начиная с 1993 года подверглись насилию более ста сорока наших журналистов самых разных печатных изданий, телевизионных каналов. Входят в их число, к сожалению, и трагически погибшие ребята, которые были убиты не на поле боя, не во время боевых сражений, а на улицах городов и в зданиях. Давайте вспомним их: это Владислав Листьев, Дмитрий Холодов, Лариса Юдина, Игорь Домников, Магомед Евлоев, Гаджимурад Камалов, Анастасия Бабурова и другие, список можно продолжать, к сожалению. Это были настоящие профессионалы, истинные патриоты, они любили нашу страну, нашу Россию. Вдумайтесь: в одном только Дагестане от рук бандитов-экстремистов погибли четырнадцать сотрудников самых разных средств массо-

вой информации! Сейчас в Дагестане осуществляется сбор средств на мемориал в память о погибших журналистах.

По данным Комитета защиты журналистов, в 2014 году в мире погибли сорок четыре журналиста, из них десять человек погибли в Сирии, в Израиле — четыре человека, в Ираке — пять, на Украине — шесть, среди них пять наших ребят. Ещё раз вспомним имена тех, кто до последней минуты жизни бесстрашно выполнял свой профессиональный долг, это лучшие люди, это цвет нашей нации: Антон Волошин, Игорь Корнеюк, Андрей Миронов, Анатолий Клян, Андрей Стенин.

Гибель этих людей заставляет сегодня государства — участники ОБСЕ выполнять свои обязательства по реализации мер для защиты журналистов, находящихся в опасных профессиональных командировках, особенно в районах вооружённых конфликтов, но пришло время и нам, уважаемые коллеги, принять изменения в Закон "О средствах массовой информации". Эти изменения уже внесены в Думу — авторами законопроекта стали представители всех четырёх думских фракций, и я уверен, что в весеннюю сессию мы вплотную подойдём уже к принятию закона.

Вы знаете, очень часто западные коллеги упрекают нашу журналистику в пристрастности, в поддержке государственной политики, а точнее, государственной позиции, но принцип беспристрастности, о котором говорят наши западные коллеги и западные СМИ, — это кривое зеркало, где очевидные вещи не замечаются, а под предлогом свободы слова искажаются общественные моральные устои, например, когда западные средства массовой информации, подчёркивая свою толерантность, расхваливают выбор двенадцатилетней девочки из Норвегии, которую выдают замуж за сорокалетнего педофила, когда в Донцке убивают детей, они гибнут от снарядов карателей, а западные СМИ преподносят это как трагическую случайность, как некие издержки войны! Да, коллеги, вот в таком контексте наша журналистика никогда не была беспристрастной! Наша журналистика — это всегда журналистика соучастия и сопереживания, и по-другому быть не может, особенно это касается тех ребят, которые сегодня отправляются в горячие точки и видят, как гибнут дети и старики, они не могут оставаться безучастными!

Вы знаете, наш менталитет — это менталитет освободителей, и мы воспитывались на хороших традициях: у нас есть своя школа, свои учителя, которые тоже прошли войну, — это Александр Твардовский, Константин Симонов, а не пропагандистка Псаки и сочинители из Центрального разведывательного управления. Мы сегодня должны гордиться, что у нас выросла целая плеяда, целое поколение молодых, талантливых, очень честных журналистов!

Вы знаете, я горжусь тем, что в своё время судьба меня свела с людьми, с которыми мне тоже приходилось в буквальном

смысле слова делить хлеб в солдатских КУНГах и в окопах мечтать о мире, когда были события в Чечне, — это Аркадий Мамонтов, Саша Хабаров, Саша Минаков, Саша Сладков, Евгений Баранов и многие, многие другие ребята, которые продолжают оставаться честными журналистами и выполняют свой профессиональный долг. Давайте пожелаем им долгих лет жизни и здоровья! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я хотел говорить сегодня о послании президента Федеральному Собранию, а приходится говорить о послании Центробанком всего нашего народа и всей нашей экономики, которое произошло вчера-сегодня. В воздухе пахнет не свечами и мандаринами, в воздухе я отчётливо чувствую отставку правительства, и очень скорую, потому что при такой работе, при такой политике, прежде всего экономической, невозможно будет продолжать работу этому правительству! Вот с этого заявления я хотел бы начать своё обращение к вам.

Я обращаюсь к вам с предложением сегодня отложить важную, нужную повестку из семидесяти двух пунктов на какое-то время и поговорить о главном — вот об этих вопросах, для этого вызвать сюда представителей и Центробанка, и Минфина, председателя правительства, потому что вопросы идут не к ним, вопросы идут к нам! Что происходит, куда мы катимся с такой политикой, вот с такими манёврами? У них уже слова из военного лексикона — конечно же, объявлена война, и мы понимаем, что это просто не их инициатива, но даже во время войны недопустимо принимать такие решения без ведома кого-либо, без ведома Государственной Думы уж точно! Наверняка мне никто не ответит, почему вчера это произошло, почему сегодня это произошло. Так нельзя, господа из правительства! А впереди у нас ещё вот эти налоговые манёвры. Уже одного валютного манёвра хватило, чтобы поставить на край пропасти весь народ и всю экономику, но они ещё налоговыми манёврами по бензину, по энергоносителям нас "порадуют".

Я предлагаю если не сегодня, так завтра, если не завтра, так в четверг созвать внеочередное заседание Государственной Думы вместе со всем правительством, для того чтобы мы задали вопросы и хотя бы поняли, что происходит, какой курс?..

Из зала. (*Не слышно.*)

Нилов О. А. Закрытое? А в принципе чего нам скрывать? Если будут закрытые вопросы, мы их потом зададим, но я как раз хотел бы, чтобы народ услышал из их уст ответы на все вопросы.

Есть предложение начать работу над новым бюджетом 2015 года, так как всем сегодня понятно, что этот бюджет уже неработающий, нереальный, поэтому, Сергей Евгеньевич,

я предлагаю не объявлять никаких каникул ни Государственной Думе, ни тем более правительству, правительству вообще ни каникул, ни выходных, ни Нового года — стакан чаю, и опять работать над бюджетом 2015 года и над законами, которые необходимы для того, чтобы этот бюджет стал реалистичным.

Не нравятся наши предложения, которые мы делаем, их просто никто не замечает! Вот буквально несколько дней назад закон о валютном регулировании был внесён. Если не этот закон, то что может помочь сегодня Центробанку?! Пусть они скажут нам! Что поможет, если не отмена 124-й инструкции ЦБ, по которой 20 процентов во всех банках должно храниться в валюте? Почему в валюте американской, европейской, а не в белорусских рублях?! Это что за лоббирование интересов западных стран, которые нас как раз и душат в объятиях этой блокады сегодня?!

Ну и что касается выборов руководства ЦБ раз в пять лет, мы погорячились, конечно, коллеги. Наша фракция предлагает проводить их если не ежегодно, то как минимум раз в два года, и с отчётом. Будьте любезны, Эльвира Набиуллина, представьте нам отчёт по итогам этого года, мы готовы работать ещё неделю и послушать ваш отчёт и ответы все вопросы.

Дальше — ФАС. Вот эта ФАС превратилась уже в фарс, потому что без пинка президента ни шагу, ни слова! Господин Артемьев чем занимается? Недавно он засветился, как говорится, когда откровенно лоббировал продвижение разрешения на продажу водки и табака в палатках и ларьках. Вы понимаете, что происходит? Это значит, что весь фальсификат опять вернётся в уличную торговлю и будет бесконтрольно распространяться по стране в такое тяжёлое время!

Конечно, нужно принимать закон о гарантиях, чтобы рост цен на бензин, на продукты, на лекарства, на услуги ЖКХ и транспортные услуги, то есть на ключевые, необходимые для жизни товары и услуги, был зафиксирован на уровне не выше той инфляции, которая заложена в бюджете, а это, я напомню, 1 процент в месяц. А так ли это на самом деле? Вот эта ФАС новая должна организовать компанию по борьбе со спекуляцией, это главное, что нужно сделать! Не так страшен вот этот рост курса валют, страшен рост цен, потому что 80 процентов наших людей никогда не держали в руках ни доллар, ни евро, а вот цены будут разогреты, потому что вчерашним решением... Принято решение об импортозамещении, то есть вопрос об импортозамещении решён, а значит, никаких импортных продуктов при таком курсе доллара и евро просто не станет в ближайшие месяц-два на наших прилавках, во всяком случае для этих 80 процентов населения, они будут только в отдельных магазинах, причём на ценниках будет минимум по четыре нуля.

Ну и теперь всё-таки несколько слов о послании президента. Владимир Владимирович произнёс, на мой взгляд, самый

главный тезис, который во всяком случае я ждал многие годы: он наконец назвал коррупционеров и казнокрадов, которые запускают свою волосатую лапу в оборонный бюджет, террористами, соответственно, все действия по отношению к этим врагам должны быть аналогичные, то есть отсечение, образно говоря, этой волосатой руки с конфискацией имущества. Я хочу продолжить эту логику: а та лапа волосатая, которая в гражданский бюджет забирается и десятками процентов бюджеты всех уровней разворовывает, — её разве надо гладить?! Конечно, нужно срочно принимать закон в поддержку, для реализации этого тезиса, и он уже готов, он уже внесён. Статья о конфискации имущества должна быть возвращена в Уголовный кодекс в виде отдельного закона, во всяком случае за коррупцию и казнокрадство. Пусть сейчас не военное время, пусть экономическая война, но она ведётся по законам военного времени, поэтому, уважаемые коллеги, я вас прошу: поддержите предложение президента и законодательно обеспечьте возможность нашим силовикам навести порядок и вернуть деньги — многомиллиардные суммы в долларах! — в казну России.

Теперь о самой сабле, об этой шашке секущей, которая должна рубить эту волосатую руку, — конечно, надо с этого начинать. Не секрет, что любой закон, справедливый, жёсткий, сегодня не работает по причине того, что сабелька-то у нас немножко заржавела, да и не рубит ничего или рубит только в интересах того, кто ею обладает, поэтому, конечно, нужно наводить порядок в этой архиважной, особенно в военное время, структуре. Должен быть вот такой "Смерш" по борьбе и с казнокрадами, и с коррупционерами, и с пятой колонной, без этого нам порядка не навести! И конечно, они должны нести ответственность, для них наказание должно быть ещё более строгим, потому что, не дай бог, эта сабля попадёт в руки оборотня в погонах! Коррупция и казнокрадство — это, я считаю, самые страшные преступления, которые, конечно же, должны караться наказанием в виде максимальных тюремных сроков, без всякого условно-досрочного освобождения! Нечего им просто сидеть варежки тачать — хватит уже вот таким образом наказывать оборотней, преступников, бандитов, пусть дороги строят, чистят их от снега, работать нужно всей этой армии жуликов, воров и преступников — вот где колоссальный потенциал!

Я готов предложить соответствующие законопроекты. Если нужно — чтобы не упрекали в том, что депутаты только говорят, говорят, а сами отсиживаются в тёплых креслах, — готов быть мобилизован, призван для борьбы со всем этим злом, с этой колонной врагов, преступников и изменников Родины! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Вернёмся к проекту повестки. Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Иван Игнатьевич Никитчук.

Никитчук И. И., фракция КПРФ.

Сергей Евгеньевич, 65-й вопрос просим рассмотреть по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! После "чёрного вторника" 98-го года была создана совместная комиссия Совета Федерации и Государственной Думы, которая проанализировала причины, назвала виновных и некоторым запретила занимать государственные должности. После кризиса 2008 года была принята программа антикризисных мер и были даны дополнительные полномочия правительству. Сегодня мы ведём себя так, как будто ничего не происходит.

Я всё-таки предлагаю — это перекликается с тем, что звучало с трибуны, — пригласить, может быть, на закрытое заседание, может быть, на открытое председателя правительства, председателя Центробанка и председателя Счётной палаты, которой мы дали полномочия контролировать в том числе и Центробанк, с информацией о мерах, принимаемых этими тремя структурами, по восстановлению дееспособности страны, в противном случае мы будем банкротом в ближайшее время.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Викторович Руденко.

Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

По просьбе авторов прошу рассмотрение вопросов 60 и 61 перенести на январь.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Юрьевич Синенко.

Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Прошу рассмотрение 45-го вопроса сегодняшнего порядка работы Государственной Думы перенести на пятницу; это первое чтение правительственного законопроекта "О внесении изменения в статью 96 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации".

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Прошу по вопросу 22 поменять докладчика: докладывать будет Вяткин Дмитрий Фёдорович.

Председательствующий. Спасибо.

Галина Петровна Хованская.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я прошу рассмотрение пункта 37 перенести на январь и провести публичные слушания. Речь идёт о серьёзнейшем вопросе — об упрощённом порядке изъятия земельных участков, там предлагается внести серьёзные изменения в Гражданский кодекс, в Жилищный кодекс, которые не обсуждались на публичных слушаниях. Прошу перенести.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Прошу голосование по 19-му вопросу провести сразу после рассмотрения этого законопроекта во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! У нас пункты 40 и 41 повестки дня связаны с Крымом и Севастополем. Принципиальная линия обозначена, никаких колебаний нет, но я полностью поддерживаю прозвучавшее здесь предложение: необходимо осознать, что ситуация нетерпима, пригласить во внеочередном порядке в четверг или в пятницу председателя правительства и председателя Центробанка и детально разобраться, что происходит со страной и как мы будем выкруливаться. У нас нет колебаний, мы уверены, что Россия должна собранно действовать и решительно волю проявлять, но нужны профессиональные, грамотные шаги, а не просто какая-то качалка в либеральном духе.

Председательствующий. Заур Далхатович Геккиев.

Геккиев З. Д., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый председатель, уважаемые коллеги! Предлагается 68-й вопрос повестки дня рассмотреть по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по пунктам 43 и 44 повестки дня содокладчиком будет Чиндяскин Сергей Викторович.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Алексеевич Казаков.

Казаков В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Законопроекты под пунктами 70 и 71 повестки дня прошу рассмотреть по упрощённой процедуре, заявления авторов имеются.

Председательствующий. Спасибо.

Бурыкина Наталья Викторовна.

Бурыкина Н. В., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, просьба 29-й вопрос рассмотреть после 19-го и также проголосовать сразу в рамках "часа голосования", потому что этот законопроект необходимо принимать сегодня.

Председательствующий. Всё? Спасибо.

Так, коллеги, нет возражений по сокращённой процедуре рассмотреть законопроекты под пунктами 65, 68, 70 и 71? Нет.

Дальше. Предложение Николая Васильевича Коломейцева и Валентина Степановича Романова. Его надо внести в письменном виде, и я прошу коллег это предложение рассмотреть и при необходимости вынести на заседание Совета.

Так, просьба перенести 60, 61 и 45-й вопросы — нет возражений?

Замена докладчика по 22-му вопросу. Соглашаемся.

37-й вопрос — предложение перенести. Нет возражений?

Из зала. По 37-му вопросу Шаக்குму надо дать слово!

Председательствующий. Мартин Люцианович Шаக்குм, предложение по 37-му вопросу прокомментируйте, пожалуйста.

Шаக்குм М. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, 37-й вопрос полностью готов, и я не вижу никаких оснований исключать его из повестки дня.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю предложение Галины Петровны Хованской на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 198 чел. 44,0 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 200 чел.

Не голосовало 250 чел. 55,6 %

Результат: не принято

Предложение отклоняется.

19-й и 29-й вопросы предлагается проголосовать сразу после рассмотрения. Нет возражений? Нет. И ещё 29-й вопрос предлагается рассмотреть после 19-го, соглашаемся? Спасибо.

Так, и замена содокладчика по вопросам 43 и 44. Принимается.

Ставлю на голосование: принять повестку дня в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 371 чел. 82,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Принимается в целом.

По ведению — Владимир Владимирович Бортко.

Бортко В. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый президиум, коллеги и друзья! Война не всегда ведётся при помощи пушек, ибо смысл войны — это изменить политику противника, заставить его принять свою. Нашей стране объявлена война!

Председательствующий. Владимир Владимирович, по ведению скажите что-нибудь.

Бортко В. В. По ведению: включить...

Председательствующий. Мы проголосовали, вернее, я прокомментировал это предложение. Спасибо.

Коллеги, начинаем работать по повестке дня.

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации", третье чтение.

Геннадий Васильевич Кулик.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Законопроект готов к принятию в третьем чтении. Прошу вынести его на "час голосования" и поддержать: нужный закон, особенно в это время!

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам будут выступления? Прошу записаться для выступлений по мотивам.

Выносим на "час голосования".

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О национальной платёжной системе".

Руслан Кронидович Тихонов, пожалуйста.

Тихонов Р. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний не имеется, готов к принятию в третьем чтении. Комитет предлагает принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Наталья Викторовна Бурькина, пожалуйста.

Бурькина Н. В. Уважаемые коллеги, данный законопроект прошёл все экспертизы, прошу поддержать его принятие в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 665 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О финансовой аренде (лизинге)".

Игорь Николаевич Руденский, пожалуйста.

Руденский И. Н., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все экспертизы, готов к принятию в третьем чтении. Прошу вынести на "час голосования" и поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию".

Ризван Даниялович Курбанов, пожалуйста.

Курбанов Р. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на обеспечение беспрепятственного возвращения в Российскую Федерацию граждан Российской Федерации, у которых за рубежом возникли проблемы с основным документом, удостоверяющим их личность. Данный законопроект был принят во втором чтении 12 декабря, прошёл все процедуры, необходимые для его сегодняшнего рассмотрения, у Правового управления замечаний по законопроекту нет. На основании изложенного комитет рекомендует принять в третьем чтении проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо.

Выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации".

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все экспертизы, просим принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию".

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все экспертизы, просим принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, просим принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу усиления ответственности за совершение правонарушений в сфере безопасности дорожного движения".

Вячеслав Иванович Лысаков, пожалуйста.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению, просьба поддержать его в целом.

Уважаемые коллеги, уважаемые граждане России! Не пейте за рулём и пристёгивайтесь!

Председательствующий. Спасибо.

Выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 151¹ Уголовного кодекса Российской Федерации".

Виктор Витальевич Пинский, пожалуйста.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

рации в части усиления мер противодействия обороту контрафактной продукции и контрабанде алкогольной продукции и табачных изделий".

Виктор Витальевич Пинский, пожалуйста.

Пинский В. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах".

Николай Фёдорович Герасименко, пожалуйста.

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний нет. Комитет просит поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выступления по мотивам будут? Нет.

Выносим на "час голосования".

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об оружии", Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации".

Игорь Александрович Ананских, пожалуйста.

Ананских И. А., председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи, фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и полностью готов к принятию в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Выступления по мотивам будут? Нет.

Выносим на "час голосования".

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 47 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации".

Андрей Иванович Колесник, пожалуйста.

Колесник А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Вашему вниманию предлагается для рассмотрения в третьем чтении законопроект, принятый во втором чтении 9 декабря 2014 года. Замечаний правового и лингвистического характера

не имеется. Прошу вас поддержать позицию комитета и принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 13 и 14 Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Леонид Леонидович Левин, пожалуйста.

Левин Л. Л., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, законопроект прошёл необходимые правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний у Правового управления нет. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Да. Прошу записаться в секретариате.

Выносим законопроект на "час голосования".

17-й вопрос, о Федеральном законе "О внесении изменения в статью 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации".

Сергей Юрьевич Фабричный, пожалуйста.

Фабричный С. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! По результатам заседания согласительной комиссии подготовлен единый текст Федерального закона "О внесении изменения в статью 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" — текст, принятый и нашей рабочей группой, и рабочей группой Совета Федерации. Принципиально важно отметить, что выработанный компромиссный вариант поддерживается Верховным Судом Российской Федерации. Правовое управление Аппарата Государственной Думы к редакции, предлагаемой согласительной комиссией, замечаний правового, лингвистического и юридино-технического характера не имеет.

Мы предлагаем принять закон в редакции согласительной комиссии и направить его в Совет Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим закон на "час голосования".

Далее рассматриваем законопроекты второго чтения.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе столицы Российской Федерации" и Федеральный закон "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации".

Владимир Александрович Понежевский, пожалуйста.

Понежежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении, заключение Правового управления на текст законопроекта получено и представлено в розданных материалах. Прошу принять во втором чтении.

Председательствующий. Владимир Александрович, по третьему чтению у вас предложения будут?

Понежежский В. А. Да, если можно.

Законопроект также подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошу принять.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации". Доложит Владимир Александрович Понежежский.

Понежежский В. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В материалах к законопроекту представлена одна таблица поправок, которая рекомендована комитетом к принятию. Все поправки носят исключительно юридико-технический характер и предполагают объединение нескольких статей. Прошу проголосовать за таблицу поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 246 чел. 54,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 246 чел.

Не голосовало 204 чел. 45,3 %

Результат: принято

Принимается.

Владимир Александрович, предложения по третьему чтению у вас есть? Пожалуйста.

Понежежский В. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Прошу в случае принятия законопроекта во втором чтении проголосовать в третьем.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли выступления по мотивам голосования перед третьим чтением? Нет.

Объявляю "час голосования" и ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 08 сек.)		
Проголосовало за	294 чел.	65,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	294 чел.	
Не голосовало	156 чел.	34,7 %
Результат: принято		

Законопроект принимается во втором чтении.

Выступлений по мотивам нет?

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 34 сек.)		
Проголосовало за	348 чел.	77,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	348 чел.	
Не голосовало	102 чел.	22,7 %
Результат: принято		

Закон принят.

Далее, 29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации". Докладывает Наталья Викторовна Бурькина.

Бурькина Н. В. Уважаемые коллеги, к данному законопроекту поступило двадцать девять поправок, из них в таблице № 1 шестнадцать поправок, которые комитет рекомендует принять, а в таблице № 2 тринадцать поправок, которые комитет рекомендует отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по таблице № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 33 сек.)		
Проголосовало за	320 чел.	71,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	320 чел.	
Не голосовало	130 чел.	28,9 %
Результат: принято		

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставлю на голосование таблицу № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 324 чел. 72,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 324 чел.
Не голосовало 126 чел. 28,0 %
Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 368 чел. 81,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 368 чел.
Не голосовало 82 чел. 18,2 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Будут ли предложения по третьему чтению, Наталья Викторовна?

Бурыкина Н. В. Уважаемые коллеги, так как вами поддержан законопроект во втором чтении, предлагаем проголосовать его в третьем чтении. Замечаний правового и лингвистического характера не имеется.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 424 чел. 94,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 424 чел.
Не голосовало 26 чел. 5,8 %
Результат: принято

Закон принят.

20-й вопрос, проект федерального закона "О приостановлении действия пункта 1 статьи 3 Федерального закона "О судебных приставах" в части требования о необходимости иметь высшее юридическое или экономическое образование при назначении на должность судебного пристава-исполнителя".

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Таблица поправок одна, в ней одна поправка технического характера. Просим утвердить таблицу № 1.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по единственной поправке? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 321 чел. 71,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 321 чел.
Не голосовало 129 чел. 28,7 %
Результат: принято

Поправка принимается.

Владимир Николаевич, у вас есть предложения по третьему чтению?

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Просим в случае принятия законопроекта во втором чтении принять его и в третьем.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. Выносим законопроект на "час голосования".

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации".

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Две таблицы поправок: в первой — две поправки, рекомендованные к принятию, во второй — одна, рекомендованная к отклонению. Просим проголосовать по таблицам № 1 и № 2 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 314 чел.
Не голосовало 136 чел. 30,2 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по единственной поправке, предложенной к отклонению? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 135 чел. 30,0 %
Результат: принято

Принимается. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Дмитрий Фёдорович Вяткин докладывает.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило пять поправок, все они рекомендованы к принятию. Просим утвердить единственную таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу поправок на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 361 чел. 80,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 361 чел.

Не голосовало 89 чел. 19,8 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим вопрос на "час голосования".

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К данному законопроекту поступило также пять поправок, все они рекомендованы к принятию. Просим утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 08 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 371 чел. 82,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

24-й вопрос, проект федерального закона "О промышленной политике в Российской Федерации". Докладывает Сергей Васильевич Собко.

Собко С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, фракция КПРФ.*

Спасибо большое, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Сегодня мне выпала судьба представить вам на рассмотрение итог трёх месяцев достаточно серьёзной и внимательной работы большого коллектива депутатов, членов Совета Федерации, сотрудников Министерства промышленности и торговли, а также рабочей группы, в которую входили в том числе представители различных отраслей промышленности. Проведённые мероприятия позволили нам подойти ко второму чтению с новыми вариантами тех статей, которые нуждались в существенной доработке по итогам рассмотрения законопроекта в первом чтении, и всё это вылилось вот в такой труд.

Доработанный законопроект "О промышленной политике..." на сегодняшний день уже не является базовым или рамочным, как мы говорили при обсуждении законопроекта в первом чтении, в этом законопроекте уже закладывается, впервые в России, системный подход к управлению в сфере промышленности, опирающийся на продуманную и исчерпывающую государственную информационную систему промышленности, что позволит принимать решения по вопросам формирования и развития промышленной политики, вовремя учитывая возникающие разноплановые угрозы. Именно эта информационная система будет способствовать разработке государственной стратегии развития промышленности в соответствии с Федеральным законом "О стратегическом планировании в Российской Федерации" и принятию государственных программ, реализующих её положения. Благодаря данным документам мы с вами имеем более полное и объективное представление о том, какие у нас будут на планируемый период приоритеты в развитии отраслей промышленности и каким должен быть эффективный набор мер их поддержки, а это значит, что очередной федеральный бюджет в части финансирования и развития промышленности будет более прозрачен для Федерального Собрания и Счётной палаты, которые через внесение поправок в законопроект стали участниками процессов формирования и реализации промышленной политики.

Для достижения целей, поставленных в стратегических документах и в программах, законопроект предлагает широкий набор мер, включающий меры финансовой, информационной, кадровой и внешнеэкономической поддержки. Мощным инструментом привлечения инвестиций в промышленность будет являться специализированный инвестиционный контракт, заключаемый на условиях, выгодных прежде всего инвестору. Все эти меры поддержки невозможно будет реализовывать без создания рыночных источников их финансирования и управления, этот инструмент реализован в законопроекте через создание государственных фондов развития промышленности, осуществляющих финансовую поддержку организаций про-

мышленности, в том числе в форме займов, грантов, взносов в уставный капитал, а также лизинга.

В свете данного законопроекта уже по-другому видится участие Государственной Думы в рассмотрении государственных программ, более понятными становятся цели и задачи выбора направлений и мер поддержки предприятий промышленности. В связи с этим хочется выразить признательность тем, кто участвовал в этой работе, прежде всего депутатам Госдумы и членам Совета Федерации.

Председательствующий. Сергей Васильевич, извините. Пожалуйста, по таблицам несколько комментариев с вашей стороны, и достаточно.

Собко С. В. Да, конечно, Сергей Евгеньевич.

Всего в комитет поступило двести тридцать пять поправок, из них от депутатов — сто пятьдесят три, от членов Совета Федерации — пятьдесят, от субъектов Российской Федерации — тридцать две, двадцать две поправки были отозваны в ходе работы над законопроектом ко второму чтению. В итоге в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, внесено девяносто три поправки, а в таблицу поправок, рекомендуемых к отклонению, — сто двадцать. Замечания по всем статьям, вызвавшим наибольший интерес, — это и термины, и цели, и задачи, и Совет по промышленной политике, и специальный инвестиционный контракт, и преференции, и так далее — при доработке были учтены, но, к сожалению, не все поправки мы можем рекомендовать к принятию.

Необходимо отметить, что законопроект ко второму чтению претерпел одно очень существенное изменение по сравнению с первым чтением, — исключена статья, определяющая, что такое Совет по промышленной политике при Президенте Российской Федерации. В ходе многоэтапной дискуссии с Государственно-правовым управлением президента мы пришли к решению, что из законопроекта эта статья исключается — эта норма будет разрабатываться при подготовке указа президента.

Председательствующий. Сергей Васильевич, спасибо, давайте перейдем к рассмотрению поправок. Нет возражений у вас?

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 14 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 321 чел. 71,3 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 322 чел.
Не голосовало 128 чел. 28,4 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по таблице поправок № 2? Нет.
Ставлю таблицу поправок № 2 на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 14 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 384 чел. 85,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 384 чел.
Не голосовало 66 чел. 14,7 %
Результат: принято

Принимается.
Сергей Васильевич, пожалуйста.

Собко С. В. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл все необходимые процедуры, получены все заключения, он готов к рассмотрению в третьем чтении. Я прошу палату в случае принятия законопроекта во втором чтении принять сегодня его и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Сергей Васильевич, спасибо за скрупулёзную работу над поправками.

Следующий, 25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 223 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Александр Александрович Ремезков, пожалуйста.

Ремезков А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Напомню, что этот законопроект разработан в целях изменения существующего порядка обжалования судебного решения по уголовному делу в суде кассационной инстанции. Он был принят в первом чтении 17 октября 2014 года, и за это время поступило всего две поправки, которые носят юридико-технический и редакционный характер и предлагаются комитетом к принятию.

Прошу принять данные поправки.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 320 чел. 71,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 320 чел.
Не голосовало 130 чел. 28,9 %
Результат: принято

Принимается.
Александр Александрович, пожалуйста.

Ремезков А. А. Уважаемые коллеги, предлагаем также рассмотреть и принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" и статью 14 Федерального закона "О государственном кадастре недвижимости".

Сергей Юрьевич Фабричный, пожалуйста.

Фабричный С. Ю. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К данному законопроекту поступило две поправки, они предлагаются комитетом к принятию и сведены в таблицу № 1.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 17 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 237 чел. 52,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 238 чел.

Не голосовало 212 чел. 47,1 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пожалуйста, Сергей Юрьевич.

Фабричный С. Ю. Прошу включить данный законопроект для рассмотрения в третьем чтении в проект порядка работы на завтра, 17 декабря.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

Виктор Витальевич Пинский, пожалуйста.

Пинский В. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект мы принимали в первом чтении 9 декабря этого года. Ко второму чтению к законопроекту получена одна поправка — об особом сроке для перерегистрации крестьянских и фермерских хозяйств. Изменения, вносимые в законопроект, в окончательной редакции сформулированы в поправке, которая роздана в зале, она рекомендуется к принятию, поправка же, которая есть в ранее розданных материалах, в таблице поправок № 1, не совсем точна, и мы рекомендуем её отклонить. Таким образом, мы просим проголосовать вопрос об отклонении поправки из таблицы № 1, а затем принять поправку, розданную в зале.

Председательствующий. Спасибо.

Итак, вы предлагаете единственную поправку из таблицы № 1 вынести на отдельное голосование и отклонить её.

Кто за то, чтобы принять единственную поправку из таблицы поправок № 1, предлагаемую профильным комитетом к отклонению?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Ставлю на голосование розданную в зале поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 307 чел. 68,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 307 чел.

Не голосовало 143 чел. 31,8 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Виктор Витальевич, пожалуйста.

Пинский В. В. Уважаемые коллеги, комитет просит, если законопроект будет принят во втором чтении, принять его и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

28-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации".

Анатолий Борисович Выборный, пожалуйста.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило восемь поправок, все они включены в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию. Просим утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 20 мин. 17 сек.)		
Проголосовало за	239 чел.	53,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	240 чел.	
Не голосовало	210 чел.	46,7 %
Результат: принято		

Принимается.

Выносим на "час голосования".

29-й вопрос нами рассмотрен. Следующий, 30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования реабилитационных процедур, применяемых в отношении гражданина-должника".

Сергей Викторович Чиндяскин, пожалуйста.

Чиндяскин С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Этот закон имеет большое значение для обеспечения стабильного финансового положения граждан, у которых есть просроченные потребительские кредиты. Проект закона был принят в первом чтении в ноябре 2012 года, над подготовкой ко второму чтению работа велась два года. В таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию, включена 231 поправка, в таблицу поправок № 2, рекомендуемых к отклонению, — 115 поправок.

Комитет просит утвердить таблицу поправок № 1, за исключением поправки 228. Вместо этой поправки в зале роздана поправка депутатов Гаврилова и Чиндяскина.

Комитет просит утвердить таблицы и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Кроме поправки 228 есть ли другие предложения по отдельному обсуждению поправок из таблицы № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу № 1 без поправки 228.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 11 сек.)		
Проголосовало за	251 чел.	55,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	251 чел.	
Не голосовало	199 чел.	44,2 %
Результат: принято		

Принимается.

Было предложение отклонить 228-ю поправку.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 2 чел. 0,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 2 чел.
Не голосовало 448 чел.. 99,6 %
Результат: не принято

228-я поправка отклонена. Вместо неё в зале роздана поправка, предлагаемая к принятию, ставлю её на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 252 чел.. 56,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 252 чел.
Не голосовало 198 чел.. 44,0 %
Результат: принято

Поправка принимается.

Есть ли замечания по таблице № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 247 чел.. 54,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 247 чел.
Не голосовало 203 чел.. 45,1 %
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Сергей Викторович Чиндяскин. Предложение по третьему чтению у вас?

Включите микрофон.

Чиндяскин С. В. Просьба в случае принятия законопроекта во втором чтении включить его рассмотрение в третьем чтении в повестку на 19 декабря.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А. Уважаемые коллеги, ко второму чтению подготовлены поправки, предусматривающие повышение прозрачности процедур нотариата, повышение эффективности процедуры внесения в реестр о банкротстве, а также снижение для населения тарифов на соответствующие процедуры, которые осуществляет нотариат.

Таблица поправок № 1, рекомендуемых к принятию, состоит из двенадцати поправок, отклонённых поправок нет. Ко-

митет просит утвердить таблицу принятых поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 239 чел.

Не голосовало 211 чел. 46,9 %

Результат: принято

Принимается.

Сергей Анатольевич, пожалуйста.

Гаврилов С. А. Уважаемые коллеги, комитет просит в случае принятия законопроекта во втором чтении включить его рассмотрение в третьем чтении в порядок работы Государственной Думы на 19 декабря.

Председательствующий. Выносим на "час голосования".

32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Докладывает Ризван Даниялович Курбанов.

Включите микрофон.

Курбанов Р. Д. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и готов к рассмотрению во втором чтении. В ходе доработки законопроекта ко второму чтению поступило две поправки, одна из них размещена в таблице поправок, рекомендованных к принятию, по второй поправке у её автора есть предложение.

Комитет предлагает утвердить таблицу № 1 поправок, рекомендованных к принятию, и таблицу № 2 поправок, рекомендуемых к отклонению, и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по таблице № 1, содержащей единственную поправку? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 311 чел. 69,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 312 чел.

Не голосовало 138 чел. 30,7 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по таблице № 2? Владимир Николаевич Плигин.

Включите микрофон.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, просим вынести поправку на отдельное голосование, то есть исключить из таблицы № 2, вынести на отдельное голосование и принять данную поправку, в связи с тем что она действительно уточняет перечень государств, в которые с учётом требований настоящей статьи возможно направление паспорта гражданина Российской Федерации почтой, то есть это касается зарубежных государств.

Председательствующий. Итак, ставлю на голосование единственную поправку из таблицы № 2. Владимир Николаевич Плигин, как автор поправки, предлагает эту поправку принять.

Ставлю на голосование данное предложение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 27 мин. 28 сек.)	
Проголосовало за	368 чел. 81,8 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	369 чел.
Не голосовало	81 чел. 18,0 %
Результат: принято	

Поправка принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

33-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13² Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Доложит Ризван Даниялович Курбанов.

Курбанов Р. Д. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект прошёл все процедуры, необходимые для его сегодняшнего рассмотрения. В ходе доработки законопроекта ко второму чтению поступило две поправки, рекомендованные комитетом к принятию. На основании изложенного комитет предлагает принять таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 28 мин. 28 сек.)	
Проголосовало за	315 чел. 70,0 %
Проголосовало против.	1 чел. 0,2 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	317 чел.
Не голосовало	133 чел. 29,6 %
Результат: принято	

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

34-й вопрос, проект федерального закона "Об образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Республики Саха (Якутия)".

Тамерлан Кимович Агузаров, пожалуйста.

Агузаров Т. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К законопроекту поступила одна поправка, она рекомендуется комитетом к принятию. Прошу поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по поправке? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 15 сек.)		
Проголосовало за	319 чел.	70,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	319 чел.	
Не голосовало	131 чел.	29,1 %
Результат: принято		

Поправка принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

Следующий, 35-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об электроэнергетике" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Юрий Александрович Липатов, пожалуйста.

Липатов Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Данный законопроект касается определения источника финансирования строительства и эксплуатации новых генерирующих объектов электроэнергетики на территории Крымского федерального округа и Калининградской области.

При доработке законопроекта ко второму чтению поступило шесть поправок, которые комитет предлагает принять. Просим проголосовать и поддержать данное решение.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 30 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 320 чел. 71,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 320 чел.
Не голосовало 130 чел. 28,9 %
Результат: принято

Принимается.

Выносим на "час голосования". Спасибо.

36-й вопрос...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Юрий Александрович, что вы хотели?

Липатов Ю. А. Просьба рассмотреть законопроект в третьем чтении 19-го числа.

Председательствующий. Спасибо.

36-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам перераспределения полномочий между органами местного самоуправления и органами государственной власти субъекта Российской Федерации".

Виктор Борисович Кидяев, пожалуйста.

Кидяев В. Б., *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Наш комитет представляет для рассмотрения проект федерального закона № 616939-6. Законопроект принят в первом чтении 14 ноября.

К проекту имеется четыре поправки, рекомендуемые комитетом к принятию, все они уточняют процедуру перераспределения полномочий. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний нет.

Комитет предлагает утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 319 чел. 70,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 319 чел.
Не голосовало 131 чел. 29,1 %
Результат: принято

Принимается.

Виктор Борисович, пожалуйста.

Кидяев В. Б. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект с учётом поправок прошёл все экспертизы, со стороны Правового управления замечаний нет.

Комитет подготовил законопроект к принятию. Предлагаем в случае принятия его во втором чтении сразу проголосовать и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

37-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Мартин Люцианович Шакум, пожалуйста.

Шакум М. Л. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении 18 октября 2011 года. К законопроекту поступило пятьдесят две поправки, тридцать семь из них рекомендуется к принятию и пятнадцать — к отклонению. Комитет поддерживает законопроект и предлагает принять его во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1?

Галина Петровна Хованская, пожалуйста.

Микрофон включите.

Хованская Г. П. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я прошу исключить из таблицы одобренных поправок поправки 6 и 12.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование таблицу № 1 без поправок 6 и 12.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против 39 чел. 8,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 278 чел.

Не голосовало 172 чел. 38,2 %

Результат: принято

Принимается.

Галина Петровна Хованская. Поправка 6.

Хованская Г. П. Уважаемые коллеги, я хочу обратить ваше внимание, что изъятие земельного участка и объектов, находящихся на этом земельном участке, это исключительная ситуация. К великому сожалению, в статье 56¹, содержащейся в этой поправке, предлагается разрешать такое изъятие и обращаться с ходатайством в соответствующие органы в случае изъятия земельного участка для объекта регионального значения, предусмотренного адресной инвестиционной программой. У нас теперь исключительным становится наличие адресной инвестиционной программы.

Прошу данную поправку отклонить.

Председательствующий. Мартин Люцианович, пожалуйста.

Шаккум М. Л. Уважаемые коллеги, уважаемая Галина Петровна! То, что объект находится в адресной инвестиционной программе, говорит о том, что фактически законодательное собрание при рассмотрении вопроса по финансированию данного объекта учло тот факт, что участок под данный объект будет изыматься, то есть фактически в региональном законодательном собрании этот вопрос обсуждался и было принято решение. Кроме того, это не любой объект, это исключительно объекты, входящие в перечень тех объектов, изъятие которых возможно, то есть это исключительно объекты инженерной инфраструктуры и никакие другие.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю поправку 6 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 35 мин. 35 сек.)		
Проголосовало за	239 чел.	53,1 %
Проголосовало против	56 чел.	12,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	295 чел.	
Не голосовало	155 чел.	34,4 %
Результат: принято		

Поправка принимается.

Галина Петровна Хованская. Поправка 12.

Хованская Г. П. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Поправка 12 — это внесение изменений в Жилищный кодекс, в статью 32, которыми радикально меняется порядок изъятия. Значит, у нас не будет регистрации вот этого решения об изъятии (кстати, вносятся поправки и в Гражданский кодекс, поэтому я думаю, что, может быть, комитет по гражданскому законодательству об этом скажет), в выкупную цену не будет включаться то, что должно включаться по решению Верховного Суда, — компенсация за произведённый капитальный ремонт, и много других "приятных" вещей нам предлагают. Ну, видимо, Мартин Люцианович не знаком с решениями Верховного Суда по поводу изъятия помещений и сноса таких многоквартирных домов, потому что в статье 32 речь идёт о многоквартирных домах.

Я прошу поправку отклонить.

Председательствующий. Мартин Люцианович, пожалуйста.

Шаккум М. Л. Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемая Галина Петровна! Да, конечно, мы сознательно не включили в поправку компенсацию за произведённый капитальный ремонт и вообще за произведённый ремонт, который гражданин, может быть, планировал произвести, поскольку эти средства не были потрачены, предусмотрены вопро-

сы, касающиеся компенсации всех неудобств, связанных с переселением, с рыночной оценкой и так далее, но то, что не было потрачено, конечно, мы компенсировать не можем.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 37 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против 55 чел. 12,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 294 чел.

Не голосовало 156 чел. 34,7 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 38 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 235 чел. 52,2 %

Проголосовало против 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 239 чел.

Не голосовало 211 чел. 46,9 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим на "час голосования".

38-й вопрос, проект федерального закона "Устав о дисциплине работников внутреннего водного транспорта".

Евгений Сергеевич Москвичёв, пожалуйста.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Сергей Евгеньевич, там два законопроекта — это пункты 38 и 39 — о дисциплине работников внутреннего водного и морского транспорта. Разрешите сделать один доклад?

Председательствующий. Тогда я должен объявить и 39-й вопрос, проект федерального закона "Устав о дисциплине работников морского транспорта".

Пожалуйста.

Москвичёв Е. С. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Данные законопроекты были приняты Государственной Думой в первом чтении 15 октября 2008 года. В процессе подготовки законопроектов к процедуре второго чтения комитет привлёк к работе ряд экспертов, включая представителей профсоюзов работников морского и речного транспорта, а также судовладельцев. В ходе этой работы был выявлен ряд неустранимых противоречий положений законопроектов положениям Трудового кодекса Российской Федерации, к примеру: увольнение за повторное совершение дисциплинарного

проступка во всех отраслях народного хозяйства осуществляется в рамках порядка, установленного статьями 192 и 193 Трудового кодекса, при этом для увольнения работника по общему правилу наступление каких-либо негативных последствий не является обязательным; также положение о том, что работник переводится на другую работу без согласия на год, противоречит частям 1 и 2 статьи 37, статье 55 Конституции Российской Федерации.

В результате проработки всех вопросов Правительство Российской Федерации направило в Государственную Думу письмо за подписью Приходько Сергея Эдуардовича о том, что эти законопроекты необходимо снять с дальнейшего рассмотрения как утратившие актуальность.

Учитывая изложенное, комитет, рассмотрев вопрос на заседании, предлагает с этим согласиться и законопроекты отклонить. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович, будете выступать? Александр Юрьевич? Нет.

Выносим оба законопроекта на "час голосования".

40-й вопрос. В первом чтении рассматривается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон от 2 апреля 2014 года № 37-ФЗ "Об особенностях функционирования финансовой системы Республики Крым и города федерального значения Севастополя на переходный период". Докладывает представитель Государственного Совета Республики Крым Сергей Анатольевич Трофимов.

Пожалуйста.

Трофимов С. А., представитель Государственного Совета Республики Крым.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Данный законопроект направлен на урегулирование вопросов, связанных с деятельностью акционерных обществ, которые были созданы по законодательству Украины и местонахождением которых является территория Республики Крым.

В соответствии с частью 2⁷ статьи 14 Федерального закона № 37-ФЗ "Об особенностях функционирования финансовой системы Республики Крым и города федерального значения Севастополя на переходный период" переход прав собственности на акции эмитента с номинальной стоимостью в рублях запрещается до истечения шести месяцев после дня государственной регистрации Банком России отчёта об итогах выпуска таких акций. На сегодняшний день фактически срок запрета на сделки с акциями со дня проведения собрания акционеров и принятия эмитентом решения о выпуске акций в рублях до дня государственной регистрации Банком России отчёта об итогах выпуска таких акций составляет до шести месяцев. Этот период необхо-

дим для формирования реестра владельцев ценных бумаг регистратором с целью соблюдения законных интересов и прав акционеров. Однако дальнейшее ограничение на сделки с акциями на срок до шести месяцев после дня государственной регистрации Банком России отчёта об итогах выпуска акций увеличивает общий срок запрета на переход прав собственности на акции до двенадцати месяцев. Такой запрет более чем на шесть месяцев существенно ограничивает права владельцев на распоряжение своими акциями, приводит к резкому снижению инвестиционной привлекательности крымских предприятий и фактически блокирует рынок Республики Крым и города федерального значения Севастополя на этот период.

Следует отметить, что по состоянию на 9 декабря 2014 года в Республике Крым прошли перерегистрацию 150 акционерных обществ из более чем 500 действующих обществ, всего числится более 800 обществ, но 300 из них не сдают отчётность, поэтому фактически не действуют. При этом Центральным банком Российской Федерации зарегистрировано только двадцать выпусков и отчётов об итогах выпуска акций акционерных обществ, расположенных на территории Республики Крым, что составляет около 2 процентов от числа действующих акционерных обществ.

Просим вас поддержать представленный проект закона в первом чтении.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Анатольевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Наталья Викторовна Буркина.

Буркина Н. В. Уважаемые коллеги, комитет поддерживает концепцию законопроекта, представленного докладчиком. В целом понимая, что нужно существенно повышать привлекательность предприятий, зарегистрированных в Крыму, полагаем, что данное ограничение на сегодняшний день излишне. Кроме того, ко второму чтению нам хотелось бы добавить вопросы, связанные с функционированием управляющих компаний, депозитариев на территории Республики Крым, поэтому предлагается доработать данный законопроект в рамках второго чтения с учётом сказанного.

С учётом изложенного прошу поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Анатольевич, наверняка на территории Республики Крым есть акционерные общества, которые изначально были зарегистрированы на территории Украины или, как говорят, в Украине, создавались по законам Украины и отчитывались по её законам. Вот если они сейчас сохранили свою украинскую принадлежность, по-прежнему зарегистрированы на территории Украины, но находятся территориально в Крыму, каким образом данный закон будет на них влиять? И с юридической точки зрения можем ли мы брать у них информацию, если они находятся под юрисдикцией Украины?

Трофимов С. А. Владимир Николаевич, спасибо за вопрос. На самом деле необходимо провести собрание акционеров, чтобы реализовать соответствующие процедуры по переводу номиналов акций соответственно из гривен в рубли. Если акционерное общество желает полноценно войти в правовое поле Российской Федерации, оно может это осуществить в рамках этого закона, но если акционерное общество хочет действовать на территории Республики Крым как иностранное акционерное общество, то это абсолютно никак не возбраняется, оно может продолжать заниматься своей деятельностью.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

41-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Докладывает Сергей Анатольевич Трофимов.

Трофимов С. А. Уважаемые депутаты Государственной Думы, в соответствии со статьёй 5 Договора между Российской Федерацией и Республикой Крым о принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образования в составе Российской Федерации новых субъектов со дня принятия в Российскую Федерацию Республики Крым и образования в составе Российской Федерации новых субъектов граждане Украины и лица без гражданства, постоянно проживающие на этот день на территории Республики Крым или на территории города федерального значения Севастополя, признаются гражданами Российской Федерации, за исключением лиц, которые в течение одного месяца после этого дня заявят о своём желании сохранить имеющееся у них или у их несовершеннолетних детей иное гражданство либо остаться лицами без гражданства.

Однако следует отметить, что закрепление такой нормы на уровне договора не снимает вопросов относительно фактического наличия у лиц, признанных гражданами Российской Фе-

дерации, гражданства иностранного государства — Украины, поскольку вопросы выхода из гражданства Украины могут быть урегулированы исключительно в рамках законодательного поля Украины. Законодательство Украины о гражданстве предусматривает достаточно сложную процедуру выхода из гражданства, в завершение которой издаётся указ Президента Украины, и в современных политических условиях в принципе сложно представить возможность принятия данного документа. Всё указанное напрямую влияет на эффективность функционирования на территории Республики Крым органов государственной власти и местного самоуправления, поскольку ситуация объективно сложилась таким образом: практически все лица, замещающие государственные должности, — это 200 человек; находящиеся на государственной службе — около 12 тысяч человек; занимающие муниципальные должности — около 3 тысяч человек; находящиеся на муниципальной службе — около 4 тысяч человек, фактически нарушают законодательство, устанавливающее требования к лицам, находящимся на таких должностях.

Указанные обстоятельства усугубляются дополнительным запретом иметь счета в иностранных банках, поскольку практически все лица, проживающие на территории Республики Крым и города Севастополя, имели счета в банках Украины. На сегодняшний день любые попытки, направленные на закрытие указанных счетов, блокируются банковскими учреждениями Украины.

В связи с этим Государственным Советом Республики Крым внесена законодательная инициатива, направленная на устранение препятствий для нахождения на соответствующих должностях.

Просим вас поддержать данный законопроект в первом чтении.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо, Сергей Анатольевич. Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сергей Анатольевич Трофимов очень подробно доложил проект федерального закона, предполагающий внесение изменений в Федеральный конституционный закон "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя".

Мы полагаем, что и первый, и второй вопросы, которые были поставлены в законопроекте, о чём было сказано в докладе Сергея Анатольевича, должны быть решены в том порядке,

который предлагается в данном законопроекте. Мы считаем, что его необходимо будет в максимально сжатые сроки доработать для подготовки ко второму и к третьему чтениям.

Просим данный законопроект принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет.

Владимир Николаевич Федоткин, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Сергей Анатольевич, уважаемый, вот есть проблема, о которой я буквально неделю назад говорил, выступая с этой трибуны, и в связи с которой ко мне обращались неоднократно жители Крыма. Дело в том, что, насколько я знаю, в украинских паспортах есть специальный штамп, который разрешает проводить все операции, и торговые, и остальные, без наличия идентификационного номера, то есть не в электронном, а в обычном виде, из-за этого некоторые просто не хотят их менять, желая тем не менее быть российскими гражданами с полноценными правами. Вот наличие старого паспорта с особым штампом, которого у нас в России нет, является ли препятствием для поступления на государственную или муниципальную службу? Как в этом случае будет решаться вопрос? То есть человек является россиянином, но паспорт у него прежний, и из-за этого электронного номера он не хотел бы его менять.

Трофимов С. А. Спасибо большое за вопрос, Владимир Николаевич, но на самом деле он неоднозначный. В паспорте гражданина Украины не стоит отдельно штампик, который устанавливает тот или иной номер, этот идентификационный номер выдаётся налоговой службой, и на данный момент этот идентификационный код функционирует. Поскольку есть определённые сложности, связанные с устранением проблем по имуществу, которое находилось на территории Украины, здесь вопрос точно так же неоднозначный.

Отдельные категории лиц, которые признаны гражданами Российской Федерации и находятся на территории Республики Крым, в силу определённых религиозных или иных причин не хотят иметь данный код. То есть с этой точки зрения есть определённые обстоятельства, которые фактически будут препятствовать нахождению на соответствующих должностях, но это может быть урегулировано исключительно в рамках федерального законодательства.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

42-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Гарри Владимирович Минх.

Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Президентом Российской Федерации внесён законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Речь идёт о совершенствовании уголовно-правового механизма противодействия преступлениям коррупционной направленности.

Хочу вам напомнить, что в настоящее время установлен в качестве одного из основных видов наказания за взяточничество и коммерческий подкуп штраф в размере до стократной суммы взятки, при этом большинство осуждённых, порядка 89 процентов, привлекаются к ответственности за коррупционные преступления небольшой тяжести, там этот штраф является безальтернативным видом наказания. Но такие размеры штрафа без возможности учёта реальных имущественных параметров осуждённых приводят к тому, что исполнение наказаний является крайне неэффективным, и поэтому предлагается, во-первых, снизить минимальные размеры кратного штрафа, во-вторых, дополнить санкции указанных статей альтернативными видами наказания, что, на наш взгляд, позволит повысить эффективность исполнения приговоров, вступивших в законную силу, и обеспечит соблюдение не только принципа неотвратимости наказания, но также и принципа справедливости, позволит нам реализовать меры, связанные с предупреждением преступности. Законопроект, внесённый президентом, направлен на это.

Кроме того, предлагается увеличить срок добровольной уплаты штрафа с тридцати дней до шестидесяти и увеличить срок рассрочки уплаты штрафа с трёх лет до пяти. Также предлагается предусмотреть возможность наложения ареста на имущество не только для обеспечения гражданско-правовых претензий, но и для того, чтобы обеспечить исполнение уголовного наказания в виде штрафа.

Вот содержание данной инициативы президента. Прошу вас поддержать, проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Гарри Владимирович довольно подробно изложил суть изменений, предлагаемых для внесения в некоторые законодательные акты Российской Федерации. Я хотел бы сказать, что этот проект закона направлен на оптимизацию механизма исполнения наказания за коррупционные преступления, и, как уже говорилось, речь идёт прежде всего о таком наказании, как штраф.

Сейчас при назначении наказания в виде лишения свободы по статьям 290 и 291 суд не имеет возможности изменять размер штрафа, поскольку он назначается только в твёрдой сумме,

кратной размеру взятки, а не в интервале "от" и "до", тем самым суд лишается возможности в этих случаях дифференцировать штраф в зависимости от обстоятельств дела, личности виновного, его материального положения и так далее, а это в некоторых случаях ведёт к тому, что не достигаются цели наказания.

Я не буду подробно говорить об изменениях, потому что Гарри Владимирович уже о них сказал. Хотел бы отметить, что концепция данного законопроекта комитетом поддерживается, мы полностью согласны с тем, что принятие этого федерального закона будет способствовать повышению эффективности исполнения уголовного наказания в виде штрафа, достижению целей уголовного наказания в отношении лиц, которые совершили коррупционные преступления. Отмечу также, что отзывы правительства, Верховного Суда и Правового управления положительные.

Комитет просит поддержать данный проект закона, принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы. Прошу записаться. Включите режим записи.

Покажите список.

Иван Константинович Сухарев.

Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Действительно, проект федерального закона направлен на совершенствование уголовно-правового механизма противодействия преступлениям коррупционной направленности, и фракция ЛДПР, конечно, поддерживает это направление. Практика назначения наказания за коррупционные преступления изменилась в связи с принятием федерального закона от 4 мая 2011 года № 97-ФЗ, которым в качестве основного наказания за взяточничество и коммерческий подкуп был установлен штраф в размере до стократной суммы взятки либо предмета коммерческого подкупа. Безусловно, коррупция — это прежде всего экономический ущерб государству, который можно выразить в денежном эквиваленте, поэтому вопросы к Гарри Владимировичу: какой совокупный ущерб экономике был нанесён совершением таких преступлений, как взятка и коммерческий подкуп, и какая сумма была возвращена после вступления в силу данного закона?.. (*Микрофон отключён.*)

Минх Г. В. Конечно, сказать точно, какой ущерб причинён этими преступлениями, назвать цифру практически невозможно. Что касается того, как исполняется тот вид наказания, о котором мы сегодня говорим, то цифры разные, скажем так, но в целом речь идёт о том, что это до 15—20 процентов размеров штрафов, которые выносятся в качестве обвинительных приговоров, вот в плане исполняемости цифры такие. Как мы с вами видим, эффективность этой меры без такого индивидуализи-

рованного подхода, без учёта того, о чём сказал Виктор Витальевич, низка, это приводит к тому, что эти виды наказания реализуются крайне неэффективно.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Уважаемый Гарри Владимирович, конечно, мы поддерживаем, образно говоря, такое медикаментозное лечение раковой опухоли, но не пора ли переходить всё-таки к операциям? Например, как бы вы отнеслись к тому, чтобы поправкой добавить норму об обязательной проверке законности происхождения всего нажитого имущества вот этого коррумпированного чиновника? Пусть он заплатит штраф, а потом докажет, что всё, что нажито "непосильным трудом", нажито законно, и продемонстрирует это в суде, а если не докажет — ну тогда надо конфисковать это имущество. Такой законопроект есть, может быть, его в виде поправки внести?

Минх Г. В. Скажу откровенно, что предметно тот законопроект, о котором вы говорите, другой. Скрестить ужа с ежом можно, такие эксперименты делаются, но вряд ли мы получим тот результат, на который рассчитываем. Если же говорить более серьёзно, то хочу вам напомнить, уважаемые коллеги, что в настоящее время... Могу привести данные по 2011 году — это год, когда этот состав депутатов Государственной Думы, шестого созыва, начал свою работу: в 2011 году было внесено два крупных законопроекта — они стали законами, — посвящённых теме борьбы с коррупцией; в последующие два года было внесено по три законопроекта — они тоже стали законами, — посвящённых борьбе с коррупцией (хочу вам напомнить: это законы, посвящённые контролю за доходами, контролю за крупными расходами, расширению круга лиц, которые подают сведения о своём имуществе и доходах за отчётный период); а в текущем году по линии президента это уже третья законодательная инициатива, направленная на борьбу с коррупцией. Так что мы с вами с этой бедой боремся сообща, действительно предлагаются различные меры, и нормативная база в достаточной степени создана. Ну, я думаю, что все разумные предложения, которые будут нам помогать в этом отношении, тоже будут рассматриваться, и мы их будем поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Иванович Фокин, у вас вопрос? Ошибочно?

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо. Извините, я не ту кнопку нажал.

Гарри Владимирович, вот когда принимался этот закон, мы вам говорили, что не будет он работать. Вот почему вы считаете, что, если вы уменьшите размеры штрафов, он начнёт работать? Может быть, нам всё-таки применить в отношении коррупционеров итальянский метод или китайский?

Минх Г. В. Уважаемый Николай Васильевич, хочу вам сказать, что, к сожалению, и те меры, которые принимают наши коллеги в странах, о которых говорите, стопроцентного результата не дают. Что же касается вашего предупреждения о том, что это не будет работать, хочу вам напомнить, что при обсуждении практически всех инициатив, вносимых Президентом Российской Федерации, вы и ваши коллеги это, как рефрен, в общем-то, повторяете. Мы вас слушаем, но анализируем те аргументы, которые вы высказываете, и, если аргументы, на наш взгляд, разумные, мы их учитываем, а если не очень, мы рекомендуем не рассматривать ваши предложения. Здесь мы с вами движемся в одном направлении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, время — 12 часов. Продолжим после перерыва, а пока объявляю перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, перерыв завершается, прошу всех вернуться в зал для продолжения работы.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 37 сек.)

Присутствует 441 чел. 98,0 %

Отсутствует 9 чел. 2,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 9 чел. 2,0 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Сегодня в рамках "правительственного часа" в Государственную Думу приглашён министр культуры Российской Федерации Владимир Ростиславович Мединский.

Владимир Ростиславович, я приглашаю вас к микрофону.

Мединский В. Р., министр культуры Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Чтобы уложиться в регламент, я постараюсь обойтись без пафоса и рассуждений и приведу лишь факты и цифры, касающиеся того, чего удалось добиться с момента прошлого отчёта в стенах Думы в начале 2013 года.

Итак, по приоритетам.

Увеличение зарплат работников культуры. За последние два года в среднем по отрасли зарплата выросла на 53 процента: в федеральных учреждениях в 2012 году она составляла 26 тысяч рублей, по итогам девяти месяцев этого года — 46 тысяч рублей, в субъектах зарплата была 17 тысяч рублей, сегодня — 27 тысяч рублей, в муниципальных учреждениях, где, конечно, ситуация самая непростая, зарплата выросла с 10 тысяч рублей до 17 тысяч рублей. Таковы данные Росстата. Темпы роста зарплат в сфере культуры сейчас выше, чем в других со-

циальных отраслях. Всё это наглядные результаты усилий президента, правительства при вашей, уважаемые депутаты, непосредственной поддержке.

Театральное дело. За последние два года по всей стране мы открыли более 60 новых и реконструированных сцен, это как всем известные объекты — вторая сцена Мариинского театра, новая сцена Александринского театра, БДТ, так и региональные театры — Псковский академический драмтеатр, театр оперы и балета в Нижнем, марийский кукольный театр в Йошкар-Оле, "Тильзит-театр" в Калининградской области, Тамбовский молодёжный театр и так далее. Также в регионах открыто 22 концертных зала и филармонии, в том числе в Саратове, Белгороде, Красноярске, Новосибирске.

В конце декабря я всех приглашаю в новый роскошный концертный зал "Филармония-2" — один из лучших концертных залов, который мы открываем в центре новой Москвы, в новой Олимпийской деревне (сейчас думаем, как его назвать). Первый зал, как вы знаете, — это Концертный зал имени Чайковского, здесь неподалёку, на Маяковке.

Кстати, недавно мы запустили всероссийский виртуальный зал, который объединил 59 точек доступа в двадцати пяти регионах. Что это такое? Мы соединили через Интернет региональные филармонии, чтобы, если, например, будет идти концерт Мацуева или Башмета в Москве, в режиме онлайн во всех филармонических залах, обеспеченных специальными экранами и профессиональным звуком, зрители смогли увидеть это совершенно бесплатно по всей территории страны. Первые такие концерты уже прошли. Я подчеркну: билеты покупают только там, где выступает исполнитель, всё остальное бесплатно. Это, кстати, только первые такие примеры, в следующем году мы планируем расширить эту практику и в идеале связать такими концертными залами даже малые города России.

В этом году воссоздан — в своё время в Советском Союзе была такая практика — федеральный гастрольный центр, и впервые за четверть века с полноценными гастролями по стране выехали ведущие театры, в том числе МХТ имени Чехова, Малый театр, Александринский театр. Всего же при поддержке Минкультуры за минувший год гастроли московских и ведущих питерских театров посмотрели 350 тысяч зрителей в сорока регионах России. Символично, что в Год культуры мы начали возвращать наш многолетний культурный долг регионам. В целом посещаемость театров выросла за последние два года на 18 процентов, это почти 7 миллионов билетов.

Немного о музейно-выставочной работе.

За последние два года в регионах открыто 36 новых и 65 реконструированных музеев, среди совершенно новых такие, как федеральный музей Первой мировой войны в Царском Селе, первый павильон Музея Мирового океана в Калинингра-

де, целый комплекс музеев Эрмитажа в Санкт-Петербурге, сдвинулись с мёртвой точки много лет стоявшие стройки Третьяковской галереи и Пушкинского музея в Москве, а также заложен первый камень Государственного центра современного искусства в столице.

Одна из важнейших задач на будущее — открывать филиалы наших больших, звёздных, так сказать, музеев в регионах. В этом году открыт первый такой филиал "Петергофа" в Тамбове, а также филиал Государственного литературного музея в Кисловодске. Мы планируем в Екатеринбурге, в Омске, во Владивостоке сделать филиалы Эрмитажа, соответствующие документы уже подписаны. Также готовятся к открытию филиал Русского музея в Карелии и культурно-выставочные центры Русского музея в Казани, в Омске, в Самаре, в Ярославле. Начато строительство крупнейших инновационных культурных центров в Калуге, на острове Русский и в Первоуральске.

Особо отмечу, что майским указом президента, с учётом масштабов нашей страны и желания приблизить музейные коллекции ко всем гражданам, особенно к тем, кто не может посетить оперативно столицу, поручено к 2018 году создать 27 виртуальных федеральных музеев, так вот сегодня на интернет-портале министерства "культура.ру" житель даже самого отдалённого уголка России может посетить уже 64 музея. Мы этот проект постоянно улучшаем, в ближайшее время там появится ещё двадцать музеев, таким образом, указ президента в рамках выделенных денег будет перевыполнен втрое.

На завершающей стадии создание двух образцовых виртуальных музеев — это музей русской архитектуры, где будут воссозданы в 3D-формате Чудов и Вознесенский монастыри в Кремле и многие другие архитектурные шедевры России и Советского Союза, и возрождённый в виртуализированном формате музей импрессионистов, тот самый Музей нового западного искусства, который был ликвидирован в 1948 году; в этом музее материалы будут представлены на нескольких иностранных языках, включая, возможно, китайский и японский, — это будет притягивать иностранных туристов (коллекция сейчас, вы знаете, в основном находится в Эрмитаже, но также разбросана и по другим городам). Широкой публике эти проекты будут представлены в начале следующего года.

На четверть увеличилось количество выставок. Мы реорганизовали старое предприятие "РОСИЗО", которое когда-то называлось "Росизопропаганда", и поставили перед ним задачу стать главным оператором выставочной деятельности в стране и за рубежом. Знаковыми, уникальными по масштабу стали выставки, посвящённые юбилейным событиям — 100-летию Первой мировой войны, 700-летию Сергия Радонежского, 200-летию Лермонтова. Все исторические рекорды посещаемости побила интерактивная выставка "Моя история. Романовы",

в этом году в Москве, в Петербурге, в Сибири и в Крыму её посетили более миллиона человек; её продолжение, "Моя история. Рюриковичи", только в Москве за три недели привлекло 250 тысяч посетителей, в следующем году повезём её при поддержке министерства по регионам.

Образование в сфере культуры. Значимое событие — передача в этом году министерству целого ряда высших учебных заведений — академии акварели Сергея Андрияки, двух институтов, двух лицеев при Российской академии художеств, Литературного института имени Горького (его здание, кстати, мы в следующем году начнём наконец-то реставрировать).

Мы добивались и добились права софинансирования программы модернизации детских школ искусств по всей стране и за последние годы выделили им из нашего внутреннего бюджета более 200 миллионов рублей на закупку музыкальных инструментов, в этом году поддержка оказана 40 субъектам Российской Федерации. Также за счёт федерального бюджета под ключ построена новая детская хореографическая школа в Орле.

Мы увеличили грантовую поддержку ведущих творческих коллективов, общая сумма грантовой стипендиальной поддержки в этом году беспрецедентна — 5,7 миллиарда. Со следующего года в 2 раза увеличивается количество стипендий творческим деятелям; впервые начали выплачиваться стипендии молодым деятелям культуры, работающим в регионах, — по 20 тысяч рублей каждому, всего в сумме 30 миллионов рублей ежегодно. Также в этом году впервые мы учредили гранты на комплексное развитие региональных театров, региональных музыкальных организаций и коллективов, включая негосударственные, на что выделили из нашего федерального лимита 200 миллионов рублей.

Кстати, отмечу особо, что каждую копейку, которая у нас образуется в результате экономии на конец года, мы стараемся направлять в регионы. В конце прошлого года, когда мы по итогам торгов получили экономию в сумме 500 миллионов рублей, перед нами стоял выбор, на что их потратить — на большой федеральный музей или театр или же направить в регионы. Мы понимали, что это деньги большие, и, наверное, Эрмитаж или Большой театр скажут нам спасибо, но мы решили разделить их на 100 грантов по 5 миллионов рублей, и все эти деньги ушли краеведческим музеям и театральным коллективам в регионах, ибо для Большого театра 5 миллионов рублей — это не много, а для краеведческого музея это зачастую составляет годовой бюджет, а то и больше. С 2016 года грантовая система будет реформирована, мы знаем, что по указу президента часть грантов также будет распределяться на конкурсной основе, и мы также будем стараться переориентировать это в том числе и на регионы.

Цирки. В этом году министерство впервые за последние десятилетия выделило Росгосцирку на капремонт и реставрацию

почти 800 миллионов рублей, ещё 800 миллионов рублей выделено на комплексную реставрацию Большого Санкт-Петербургского государственного цирка, ведутся работы по капремонту Московского государственного цирка на проспекте Вернадского, на это направлено 300 миллионов рублей. То есть государственные субсидии, направляемые циркам, идут на восстановление материальной базы, а не только на корма животным, на проедание, как зачастую случалось раньше. Работает цирковой конвейер гастролей по регионам, он показал резкий рост прибыли после кадрового укрепления Росгосцирка в этом году. Впервые за долгие годы мы открыли четыре новых и отреставрированных цирка — в Москве, в Санкт-Петербурге, в Сочи и в Севастополе. Разрабатывается система электронной продажи билетов. Кстати сказать, в этом году наши артисты в очередной раз подтвердили, что они лучшие в мире, завоевав высшие цирковые награды на фестивалях в Монако, в Италии, в Китае и на Кубе.

Реставрация и ремонт памятников культуры. Если раньше подход был такой, что всем желающим раздавали по чуть-чуть, так сказать, всем сестрам по серьгам, и последствия этого известны — реставрационные работы идут очень долго, людей работает на объектах мало, расценки постоянно растут, сметы всё время пересматриваются, — то теперь мы прекратили данную практику, смета утверждается один раз, не индексируется, при этом действуем по принципу, что деньги выделяются только на завершение объёмов работ под ключ. Таким образом, я могу констатировать (кстати сказать, ни разу за последние два с половиной года министерство не повысило расценки на реставрационные работы, а раньше это делалось всегда): в совокупности со скидками это дало нам добавку к реставрационному бюджету в размере более чем 25 процентов, что означает, что мы на четверть смогли увеличить просто физически объёмы данных работ и количество восстановленных памятников. В целом я могу с полной уверенностью сказать, что такого количества сданных отреставрированных объектов, как за последние два года, ни разу после августа 91-го года у нас не было; для сравнения: в 2012 году было 7 объектов, в 2013 и 2014 годах — 76 объектов.

Буквально на прошлой неделе открылось несколько новых отреставрированных пространств в рамках празднования 250-летия Эрмитажа. По программе "Историческая память", которая, я хочу подчеркнуть отдельно, реализуется благодаря усилиям депутатов, отреставрировано и спасено 28 объектов культурного наследия, включая, например, и храм Сергия Радонежского, который несколько дней назад открывал президент. Я не буду занимать ваше время перечислением всех этих объектов — многостраничный буклет с подробным отчётом Минкультуры о проведённых ремонтно-реставрационных работах представлен в холле, можно взять его с собой и посмотреть.

Пару слов о Крыме. Мы занимаемся этим каждый день и каждый час, добиваемся сейчас выделения на восстановление объектов культуры в Крыму по ФЦП дополнительно 7 миллиардов рублей, есть соответствующее поручение президента. Более 100 миллионов рублей было направлено в этом году на гастрольную деятельность в Крыму, поскольку там двадцать лет не видели наших коллективов.

Ну, и два слова о туризме в Крыму: в прошлом году, по оценкам экспертов (иной статистики в Крыму не велось), на полуострове побывали 1 миллион 200 тысяч россиян, в этом году, поскольку, понятно, туристов с Украины было меньше, мы сделали упор на привлечение российских туристов в Крым, так вот, на 1 декабря отдохнули 3,6 миллиона туристов, до конца года будет гарантированно 3,8 миллиона, из них 3 миллиона — это наши соотечественники.

Малые города и сёла. Россия — это во многом страна малых городов, вы знаете, в них живёт пятая часть населения, и в Год культуры впервые в федеральном бюджете было предусмотрено 2,7 миллиарда рублей на обновление материально-технической базы учреждений культуры малых городов и сёл, на закупку автоклубов для отдалённых сельских территорий, на сохранение исторического облика малых городов, на выдачу грантов малым городам на реализацию культурных проектов по конкурсу — от 20 до 50 миллионов рублей на каждый из городов. Я ещё раз подчеркну: все целевые средства, которые получило министерство в рамках Года культуры, все до последней копейки, были потрачены не на столицы и даже не на крупные города-миллионники, а были переданы в виде субсидий именно тем, кому они нужнее всего, — малым городам и сёлам.

Пару слов о едином государственном реестре объектов культурного наследия, поскольку на прошлом "правительственном часе" этот вопрос поднимался и я обещал этим заняться. В августе вступил в законную силу приказ Минкультуры об упрощённом порядке регистрации объектов культурного наследия. В ближайшие месяцы мы запустим автоматизированную систему единого государственного реестра, которая позволит дистанционно формировать список объектов, что значительно упростит процедуру регистрации памятников. В ближайшие месяцы мы планируем зарегистрировать в этом реестре 20 тысяч памятников; для сравнения: в прошлый раз, когда я докладывал, были зарегистрированы 391 памятник.

Несколько слов о возрождении и развитии домов культуры — в этом заключается главная цель создания так называемых многофункциональных культурных центров. По указу президента нам было поручено создать пять таких центров за федеральные деньги, однако, проанализировав ситуацию, мы решили вместо пяти объектов, затраты на которые потом лягут на бюджеты малых городов, построить около сорока реально вос-

требуемых центров культуры, таким образом, указ будет выполнен и перевыполнен количественно и качественно. Также мы отработываем программу поддержки сельских ДК, с 2016 по 2020 год в рамках ФЦП "Устойчивое развитие сельских территорий...", где Минкультуры является госзаказчиком, на реконструкцию действующих сельских учреждений культуры предусмотрено 2,8 миллиарда рублей из федерального бюджета.

Остановлюсь отдельно на нашей совместной законопроектной деятельности. Я не буду здесь много об этом рассказывать — вы все, коллеги, непосредственные участники данной работы, скажу лишь несколько слов о долгожданном законопроекте о культуре. Министерство работало над ним с весны, этот проект закона тщательно обсуждался на самых различных площадках, от Академии наук до МГУ, однако в ноябре членами Комитета Государственной Думы по культуре была внесена собственная редакция законопроекта, над которой также параллельно шла работа. Скажу откровенно: мы далеки от амбиций и борьбы за авторство, поэтому мы договорились полюбовно с депутатами взять за основу именно депутатский законопроект, разработанный Комитетом по культуре, включить в него те поправки, которые есть в министерском законопроекте, и внести всё вместе, пакетом: для нас должно быть совершенно неважно, кто автор этого закона, для нас важно, какой результат для страны он принесёт. Я очень надеюсь, что нам удастся рассмотреть этот законопроект уже в весеннюю сессию 2015 года.

Пару слов о грядущем юбилее Победы. Я хочу особо подчеркнуть эффективное взаимодействие, которое сложилось в этом году в рамках подготовки к 100-летию Первой мировой войны с Российским историческим обществом, возглавляемым Сергеем Евгеньевичем Нарышкиным, в целом по популяризации истории и сохранению нашей исторической памяти. Рассказывать об этом можно долго, приведу один пример: мы за год с небольшим совместно восстановили и установили в стране 25 новых памятников нашим великим деятелям военной истории, от памятника Скобелеву до планируемого памятника Рокоссовскому, а также памятники героям Первой мировой, все они возведены на внебюджетные средства, для каждого искали спонсоров.

И несколько слов о кино.

Сборы российского кино в 2012 году составили 6 миллиардов рублей, в 2013 году — уже 8 миллиардов рублей, в 2014-м, мы надеемся, несмотря на непростую экономическую ситуацию, эти сборы увеличатся, потому что уже на сегодня показатель — 7,5 миллиарда. Особо отмечу, что в этом году фильмы, созданные при поддержке Министерства культуры и Фонда кино, получили более тридцати — это беспрецедентная цифра! — наград и призов международных кинофестивалей, включая такие престижные, как Каннский и Венецианский.

Хочу, пользуясь случаем, вновь обозначить позицию министерства: мы начали системно — и впредь будем — активно поддерживать экранизацию произведений русской и советской литературы, фильмы исторической, военно-патриотической тематики, те, что служат делу культурного, нравственного и духовного возрождения общества. К 70-летию Победы у нас запланирован не только конкурс сценариев, у нас запланировано снять 6 игровых и 60 неигровых фильмов, посвящённых этой дате, включая "Битву за Севастополь". Мы снимаем и поддерживаем и фильмы, и сериалы по классике: "Достоевский", "Тихий Дон", "Молодая гвардия", "Декабристы", "А зори здесь тихие", документальные драмы, посвящённые историческим событиям, войне 1812—1814 годов, Первой мировой войне, Великой Отечественной войне, фильмы о великих полководцах России.

Я расскажу лишь одну историю. Создатели фильма "Двадцать восемь панфиловцев" отказались от господдержки, они стали собирать деньги сами, рассчитывая снять народное кино, и совершили подвиг — собрали в Интернете, что называется с миру по нитке, почти 25 миллионов. Но процесс этот долгий, съёмки растянулись, и мы сейчас договорились с министром культуры Казахстана (мы знаем, что там много казахов воевало: дивизия формировалась в Казахстане) совместно выделить дополнительные гранты — казахи дадут миллион долларов, мы со своей стороны дадим грант, чтобы к юбилейной дате появилось настоящее кино, которое расскажет правду об этом подвиге: сколько же можно слушать эти завывания псевдоисториков о том, что героев-панфиловцев не было, что были они не такие, что молодогвардейцы занимались там непонятно чем...

Мы, я подчеркну ещё раз, не намерены финансировать проекты, носящие явно очернительный, антиисторический характер, которые оплёвывают нашу историю и дела наших предков! Я знаю, что эта заявленная нами жёсткая, принципиальная позиция вызывает в СМИ неоднозначную оценку, что кому-то мерещится цензура, но это не так — Минкультуры никому ничего никогда не запрещает, но оно реализует государственную политику и финансировать то, что вредит стране, не будет! Кстати, это касается не только кинематографа.

Уважаемые коллеги, я абсолютно уверен, что этих результатов мы бы никогда не добились и впредь не добьёмся никаких результатов без тесного сотрудничества с депутатским корпусом, поверьте, я, как человек, который проработал здесь восемь лет, знаю это, как никто другой, поэтому позвольте поблагодарить каждого из вас за поддержку, за ваше отношение к российской культуре как к важнейшему государственному приоритету и выразить надежду на дальнейшую плодотворную работу во благо России и во благо отечественной культуры!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Ростиславович, присаживайтесь.

Александр Васильевич Филипенко, аудитор Счётной палаты России.

Филипенко А. В., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В своём выступлении Владимир Ростиславович достаточно подробно рассказал о состоянии дел в отрасли, о той значительной работе, которая сегодня проводится в сфере культуры. Отмечая позитивные тенденции, о которых говорил министр, в рамках регламента остановлюсь лишь на отдельных проблемах, которые мы отмечаем.

Не стоит здесь говорить о той роли, которую играет культура, о её важнейшей роли в воспитании общества, в формировании нравственных основ, национального единства и так далее, но я должен сказать, что основным закон в этой сфере был издан более двадцати лет назад, в иных экономических, социальных и так далее условиях, и поэтому, конечно же, я разделяю желание министра в самое короткое время увидеть обновлённую нормативную базу. Счётная палата неоднократно отмечала в своих заключениях, что многие проблемы в сфере культуры как раз связаны с несовершенством действующего нормативно-правового регулирования всего этого огромного сложного комплекса, и в связи с этим близость принятия решения, конечно же, не может не радовать.

С 2013 года при формировании и исполнении бюджета особая роль в достижении целей и задач в отдельных сферах отведена государственным программам. Оценивая эффективность расходования средств, вложенных в реализацию госпрограммы "Развитие культуры и туризма", необходимо отметить, что при практически полном их освоении из 86 показателей госпрограммы достигнута, к сожалению, только половина, то есть госпрограмма ещё не стала, по нашему мнению, действенным инструментом управления отраслью, средством решения проблем.

Бюджетные учреждения перешли на оказание услуг в рамках госзаданий. Нормативные затраты на их выполнение Минкультуры рассчитывает для каждого учреждения, а не по группам учреждений, как это предусмотрено в законодательстве; при этом эти затраты, предусмотренные для аналогичных учреждений, значительно разнятся, например, стоимость услуги по публикации одного музейного предмета в Государственном Русском музее составляет более 188 тысяч, а во Всероссийском музее Пушкина — более 730 тысяч. У нас много есть информации по этому поводу, но не хочу вас утомлять.

Отмечу, что в соответствии с законом "О некоммерческих организациях" оказание платных услуг в рамках госзадания — подчёркиваю: в рамках госзадания — возможно только в случа-

ях, установленных законодательством, но, к сожалению, для театров, музеев, концертных организаций такие случаи законодательно до сих пор не определены и цены на услуги устанавливают сами учреждения, однако не секрет, что зачастую в кассах учреждений билеты купить невозможно, а у так называемых распространителей цены иной раз просто неподъемные для отдельных категорий граждан! Полагаем, что подходы к формированию госзадания — подчёркиваю: госзадания — целесообразно пересмотреть, уделив больше внимания повышению доступности для всех групп населения, прежде всего, конечно, слабозащищённых — детей-сирот, детей из многодетных семей, детей-инвалидов, пенсионеров. И мы ничего не выдумываем — именно это предусматривает концепция развития театрального дела, например.

Отмечу также, что при проведении оптимизации сети учреждений, которая сейчас идёт, следует, на наш взгляд, обратить внимание также на сохранение доступности услуг, причём это не самоцель, надо ещё и не навредить делу.

Указом президента поставлена задача по формированию национальной электронной библиотеки и передвижного музейного фонда. В 2013 году на национальную электронную библиотеку потрачено 119 миллионов рублей, на передвижной музейный фонд — 80 миллионов, а в 2015–2017 годах на эти цели запланировано более 370 миллионов. Вместе с тем правовой статус и понятийный аппарат этого фонда и этой национальной электронной библиотеки также законодательно не закреплены, отсутствует порядок их деятельности и формирования, не установлена методика отбора произведений для оцифровки, например, и включения их в электронную библиотеку.

Несколько слов о реализации ФАИП. Из 11 федеральных объектов, которые подлежали вводу в 2013 году, к сожалению, введено только четыре. На 1 января 2014 года на балансе учреждений Минкультуры числились затраты прошлых лет на незавершённые объекты в общем объёме 51 миллиард рублей; в результате проверок выявлено, что Минкультуры данными о степени готовности этих объектов и об их остаточной проектной стоимости не располагает. Кроме того, Министерством культуры в 2013 году в нарушение условий соглашений с субъектами Российской Федерации о софинансировании строительства объектов в рамках ФАИП выделено более 3 миллиардов рублей при отсутствии финансирования со стороны регионов в сумме почти 1 миллиарда рублей, то есть налицо нарушение, надо было обратить на это внимание и урегулировать этот вопрос.

Что касается исполнения известного указа президента по повышению заработной платы, то, несмотря на высокие темпы роста зарплат в целом по отрасли, о чём говорил министр (мы это слышали), анализ тех же данных Росстата показал недоплату в 2013 году уровня показателей, установленных "дорож-

ной картой", в семидесяти двух регионах, за шесть месяцев текущего, 2014 года — в пятидесяти пяти регионах. В разрезе федеральных учреждений показатель — а по этому поводу отчитались шестьдесят пять регионов — не достигнут в каждом пятом субъекте России. При этом, как вы знаете, в бюджете средства на повышение заработной платы работникам федеральных учреждений сокращены в 2015—2017 годах более чем на 14 миллиардов рублей, и это, по нашему мнению, создаёт риски неисполнения соответствующего указа президента.

По результатам контрольных мероприятий, которые были проведены в 2014 году, на 15 объектах выявлены нарушения, в частности перерасходование бюджетных средств на общую сумму более полутора миллиарда рублей. К примеру, без достижения результата израсходовано более 1 миллиарда рублей, из них почти 713 миллионов потрачено на подготовку проектно-сметной документации по строительству нового корпуса Российской государственной библиотеки, однако ввиду нерешённости земельно-имущественных вопросов Минкультуры предложило перенести строительство в Новую Москву, в связи с чем разработанная документация осталась невостребованной.

Не внесено в реестр федерального имущества 32 объекта недвижимости учреждений культуры, на 125 объектов не оформлена государственная регистрация права оперативного управления, что создаёт риски утраты этого имущества.

Созданное Минкультуры Агентство по управлению и использованию памятников истории и культуры, как показала недавняя проверка, большую часть средств — 43 процента — расходует на собственное содержание, на основную деятельность, а именно на ремонтно-реставрационные работы тратится только треть, при этом госзадание, которое Минкультуры устанавливает агентству, не позволяет оценить эффективность и целевой характер использования бюджетных средств. Объекты культурного наследия в городе Москве, находящиеся в управлении у агентства, ранее были переданы в аренду на срок более десяти лет с размером годовой арендной платы в среднем чуть более 1 тысячи рублей за квадратный метр, которая до 2013 года не изменялась, в результате, по самым скромным прикидкам, только в 2012 году агентство не получило порядка 150 миллионов рублей арендной платы.

Проверка использования средств на создание туристических кластеров в рамках ФЦП по развитию туризма выявила, что позднее перечисление Ростуризму субсидии — в декабре — в 2012-м, а также в 2013 годах не позволило регионам своевременно использовать эти средства, например, только в 2013 году неиспользованных средств осталось более полутора миллиардов рублей. Отмечу, что при заключении соглашений на период до трёх лет, как это позволяют акты правительства, средства расходовались более эффективно, а не ходили туда-сюда,

вверх-вниз, однако Ростуризм эту схему, этот механизм пока не использует.

Ряд объектов, которые планировалось ввести в строй в 2013 году, не сдан в эксплуатацию, например, для кластера Липецкой области построены очистные сооружения стоимостью более 37 миллионов рублей, однако они не используются, так как сами туристические объекты не построены. По многим объектам, которые должны были ввести в эксплуатацию в 2014 году, строительство не ведётся, но несмотря на то что субъекты не исполняют условия соглашений, прежде всего в части софинансирования, Ростуризм предоставляет им субсидии в полном объёме, чего не должно быть.

Не буду утомлять вас больше цифрами — подробная информация по результатам практически всех контрольных мероприятий есть и у вас в Думе, и в министерстве.

Завершая своё выступление, хочу отметить, что работа по дальнейшему развитию отрасли, по достижению намеченных целей и задач, по нашему мнению, требует существенных изменений за счёт, во-первых, актуализации нормативно-правовой базы, о чём говорил министр, в том числе скорейшего принятия закона о культуре, во-вторых, за счёт координации действий и контроля за реализацией госпрограмм всех участников, прежде всего более тесного взаимодействия с органами власти регионального и муниципального уровней, в-третьих, за счёт решения вопросов земельных и имущественных отношений и контроля за использованием и управлением федеральным имуществом — здесь особенно много нарушений, поэтому я уточняю, — и, конечно же, за счёт более действенного контроля за работой подведомственных учреждений.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Переходим к вопросам.

Владимир Георгиевич Поздняков, пожалуйста.

Поздняков В. Г., фракция КПРФ.

Уважаемый Владимир Ростиславович, главное событие 2015 года — это 70-летие Великой Победы, но также это год окончания Второй мировой войны. В сентябре 1945 года была разгромлена Квантунская армия, ставка командующего советскими войсками на Дальнем Востоке маршала Советского Союза Василевского тогда располагалась в Чите, и именно туда были конвоированы пленённые император Маньчжоу-го и двести генералов Квантунской армии. Традиционно в сентябре в Чите проводится международная научно-практическая конференция, посвящённая окончанию Второй мировой войны, считаю необходимым включить в федеральный план мероприятий по подготовке и проведению празднования 70-летия Победы данную конференцию и определить Читу центром

межрегиональных (Восточная Сибирь, Дальний Восток) и международных (Россия, Китай, Монголия) мероприятий по совместному празднованию 70-летия Победы в рамках проекта... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Владимир Ростиславович, пожалуйста.

Мединский В. Р. Владимир Георгиевич, я с удовольствием поддержу ваше предложение, если вы его сформулируете письменно, тем более что, совершенно очевидно, разгром Квантунской армии не просто памятная дата Второй мировой войны, а, наверное, самая блестящая операция Советской Армии, когда миллионная японская армия была за неделю разгромлена, расчленена и в основном пленена при наших потерях около 12 тысяч человек — второго такого прецедента мировые войны не знают! Обязательно поддержим, подавайте бумаги.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Николаевич Шерин.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Владимир Ростиславович, в связи с кризисом всё меньше становится посетителей в кинотеатрах, и за последние два месяца наши кинопрокатчики значительно меньше собрали денежных средств. Совершенно очевидно, что на этом фоне ваши попытки естественным путём увеличить долю отечественных фильмов на кинорынке вряд ли окажутся успешными. Кстати, большинство стран, например Франция, Корея, Китай, законодательными инициативами поддерживают свой отечественный кинематограф, ограничивая квотами показ зарубежных фильмов. Когда ваше министерство внесёт законодательную инициативу о квотировании показа иностранных фильмов, в том числе о полном запрете показа голливудских фильмов, в наших кинотеатрах?

Мединский В. Р. Спасибо за вопрос. Проблема действительно есть, и вы знаете, что я неоднократно выступал за государственный протекционизм и в защиту отечественного кинопроизводителя. На сегодняшний день наша киноиндустрия показывает хороший рост, по данным 2013 года — почти на 20 процентов, посмотрим, что будет в 2014 году.

Полностью запрещать что-то, какую-то одну категорию, мне кажется неправильным, поскольку всё-таки надо давать возможность выбора нашим зрителям. Даже в Китае, который вы привели в качестве примера, полного запрета нет, там только установлена жёсткая квота на количество иностранной продукции, в том числе и голливудской, которая выпускается на китайский рынок. Давайте подождём итогов этого года и тогда спокойно вместе с вами, вместе со специалистами, с представителями рынка, посидим и подумаем, как правильно поддерживать отечественного кинопроизводителя, — в том, что это надо делать, ни вы, ни я не сомневаемся.

Председательствующий. Спасибо.

Светлана Викторовна Максимова.

Максимова С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Здравствуйте!

2014 год был объявлен Президентом Российской Федерации Годом культуры, и Правительство Российской Федерации своим распоряжением от 25 декабря 2013 года предусмотрело целый план основных мероприятий, в том числе для сельских поселений, но если в городах, особенно крупных, население участвовало в масштабных акциях, выставках, фестивалях, культурно-просветительских проектах, конкурсах, то на селе Год культуры прошёл незаметно, и, наверное, многие сельяне удивились бы, узнав, что в России состоялся Год культуры. А ведь в сельской местности, напомню, проживает треть россиян! 2015 год станет Годом литературы — расскажите подробно, какие мероприятия в рамках его проведения будут реализованы на селе.

Мединский В. Р. Действительно, 2015 год — Год литературы, и мы планируем принимать активное участие в разработке и проведении мероприятий. При этом, обращаю ваше внимание, головным ведомством является Роспечать, соответственно, на этом агентстве в основном и будет лежать ответственность по координации всей работы, и мы уже внесли в план работы Роспечати порядка сорока четырёх мероприятий от нашего ведомства, которые мы планируем осуществить.

Мы хотим сделать упор в первую очередь на восстановление музеев, памятников, связанных с российской литературой. Мы наконец-то переселяем Государственный литературный музей из здания Высоко-Петровского монастыря, где он находился в качестве бедного родственника, приживалы, в большой недавно отреставрированный особняк в районе Таганки, плюс благодаря усилиям и личной позиции мэра Москвы Собянина мы получили здание в самом центре, на Садовом кольце, около Парка культуры, под реконструкцию и под перемещение туда Государственного литературного музея. Мы планируем создание ещё нескольких филиалов Государственного литературного музея, сейчас, как я сказал, открыт филиал в Кисловодске, планируем создать филиал музея Солженицына в Рязани. Если будет необходимость, я возьму справку и подробно вам расскажу о тех проектах, которые планируются.

Что же касается проведения Года культуры на селе, то я довольно подробно об этом в докладе уже сказал, скажу ещё раз: все средства, которые министерство получило в рамках проведения Года культуры, — повторяю, все! — мы направили не нашим федеральным учреждениям, что было бы, наверное, вполне естественно по подведомственности, а именно в сёла, в малые города. Наверное, этих средств мало, коллеги, ну так давайте тогда вместе работать над бюджетом! Средств на куль-

туру, поверьте, всегда не хватает, эта сфера традиционно мало финансируется — это наша общая боль!

Председательствующий. Спасибо.

Елена Борисовна Мизулина.

Мизулина Е. Б., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Владимир Ростиславович, в течение двенадцати лет культурная и духовная общественность выступает против офисной и жилищной застройки территории возле храма Воскресения Христова в Кадашах, который входит в заповедную зону Московского Кремля, и настаивает на восстановлении исторического облика этого заповедного уголка Москвы, на территории которого находятся строения трёх городских усадеб. Агрессивную застройку удалось остановить, но восстановления исторического заповедника, к сожалению, не происходит, решение затягивается; причина, в частности, в том, что часть территории ранее была продана в частную собственность, и совершенно очевидно, что для решения вопроса потребуется либо использование механизма государственно-частного партнёрства, либо даже выкуп этой земли в государственную собственность. Как показала наша переписка с федеральными министерствами, решение вопроса зависит от вашего министерства. Буду признательна за информацию о том, на какой стадии сегодня находится решение... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста.

Мединский В. Р. Елена Борисовна, я, с вашего позволения, передам слово своему заместителю, курирующему эту тему.

Григорий Ульянович, пожалуйста.

Пирумов Г. У., *заместитель министра культуры Российской Федерации.*

Храм Воскресения в Кадашах. Мы предметно занимались этим вопросом, и хочу вас проинформировать, что в декабре 2014 года подписан государственный контракт на 92 миллиона рублей и мы начинаем восстанавливать основной храм — это работы по кровле, фасадам, оконным заполнениям и так далее.

О восстановлении трёх исторических усадеб. Основная проблема — это запутанные имущественные отношения. Действительно, большинство зданий этих усадеб было приватизировано в 90-х годах, есть частные собственники. Кроме того, часть территории обременена инвестиционными контрактами правительства Москвы. Эти контракты не завершены, мы писали запросы в правительство Москвы, нас проинформировали о том, что объём застройки был снижен по решению Градостроительно-земельной комиссии города Москвы, но тем не менее контракты действующие, поэтому решение этого вопроса только силами Министерства культуры представляется затруднительным, здесь надо вступить во взаимоотношения

с Росимуществом и с правительством Москвы, потому что не вполне понятно, где брать огромные средства на выкуп этих приватизированных памятников и как компенсировать инвестору понесённые затраты в рамках реализации инвестиционного проекта правительством Москвы.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Петрович Тарнаев.

Тарнаев А. П., фракция КПРФ.

Уважаемый Владимир Ростиславович, в последние годы, особенно в этом году, мы с тревогой наблюдаем, как наших туристов за рубежом выселяют из отелей, как они находятся в аэропортах и не могут вылететь на родину, терпят другие унижения. Массовое прекращение деятельности туроператорских компаний привело к беспрецедентному за всю историю отечественного турбизнеса числу пострадавших туристов. Сложившаяся ситуация и выявленные нарушения в деятельности туроператоров говорят о необходимости скорейшего принятия самых жёстких мер, направленных на защиту прав и интересов российских туристов, выезжающих на отдых за рубеж. Вопрос: какая работа в сфере совершенствования законодательства о туристской деятельности проведена Минкультуры России, которое является органом, осуществляющим нормативно-правовое регулирование в сфере туристской деятельности?

Мединский В. Р. Спасибо, хороший и правильный вопрос.

Ростуризм представлял до недавнего времени, да и по сей день представляет собой организацию без полномочий и с крайне небольшим бюджетом, которая занимается главным образом организацией выставок за рубежом и техническим ведением реестра туроператоров, при этом он их вносит в реестр, но вывести из этого реестра практически никого не может, а если даже и выводит с большими усилиями, то это не означает прекращения этой недобросовестной организацией своей деятельности.

Когда разразился кризис, а разразился он по массе объективных причин, потому что сфера туризма — это самый что ни на есть дикий капитализм со всеми его плюсами и минусами... Этот кризис в нулевые годы уже прокатился по всей Европе: закрылись старейшие турагентства, которым более ста лет, во Франции, в Польше, в Германии, про Великобританию уже говорить не буду.

Что мы сделали? Первое — оперативно вывезли туристов, их в целом пострадало около 40 тысяч человек, и это была большая оргработа, поверьте. Второе — было оперативно принято два постановления правительства, одно из которых запрещало отправлять туристов без обратного билета. Они же вылетали без билета, им давали какой-то ваучер, понимаете?! Я вот через Думу, пользуясь трибуной, обращаюсь ко всем туристам: друзья, ну когда вы путёвку покупаете, без обратного билета просто не уходите! Так вот, им давали какой-то ваучер для пе-

релёта туда, а ваучер для обратного перелёта обещали дать, когда они туда прилетят, потому что билет на самолёт ещё не оплачен, он оплачивается из денег следующей группы туристов, — вот такая получалась пирамида! И так, постановлением правительства запрещён вылет без билета, а также утверждена типовая форма договора, где должно быть сказано и о возможности страхования, которыми наши туристы не пользуются, как правило, и об их правах и обязанностях, поскольку то, что ранее писали турагентства в своих договорах, — ну это просто "Граф Монте-Кристо", это "Война и мир"!

Ну и наконец, самое главное: после тяжелейших согласований, поскольку очень много интересных, эти проблемы затрагивают многих, правительство внесло пару недель назад в Государственную Думу разработанный нами законопроект о туризме, который, повторяю, прошёл согласования и, кстати, и на думской площадке обсуждался неоднократно, и в ГПУ президента, и с профессиональным сообществом. Призыв к вам один: давайте этот законопроект внимательнейшим образом проработаем, только не делайте его слабым, не ослабляйте, он и так не очень кровожадный. Действительно, надо навести на этом рынке порядок в интересах людей, в интересах тех, кто покупает турпутёвки, надо людей защитить.

Председательствующий. Спасибо.

Егор Игоревич Анисимов.

Анисимов Е. И., фракция ЛДПР.

Уважаемый Владимир Ростиславович, на прошлом "правительственном часе" вы сказали, что собираетесь заняться поддержкой государственной киностудии "Ленфильм". Прошло уже полтора года, поэтому скажите, пожалуйста, что изменилось с того времени?

Мединский В. Р. Спасибо за вопрос. С того времени "Ленфильм" получил по государственной гарантии кредитную линию на полтора миллиарда рублей, но не взял их целиком тратить, что, в общем, говорит об осмотрительности менеджмента. В настоящий момент около 200 миллионов рублей вложено в ремонт и просто в наведение порядка в павильонах "Ленфильма" — я был там две недели назад в рамках питерского международного форума и видел всё своими глазами, — ещё на 400 миллионов рублей закуплено современное оборудование для производства кинофильмов и для постпродакшн. Самое главное, что "Ленфильм" перестаёт быть таким офисно-складским комплексом категории "С", где просто что-то сдавалось в аренду, причём за копейки, а превращается в компанию, которая производит фильмы. В настоящий момент "Ленфильм" делает три больших игровых кинофильма по заказу Министерства культуры и ещё, по-моему, пять кинофильмов по заказу различных коммерческих структур. Мы надеемся

и в дальнейшем уделять особое внимание размещению государственных заказов на киностудии "Ленфильм".

Председательствующий. "Ленфильм" остался государственным предприятием?

Мединский В. Р. На 100 процентов государственная собственность.

Председательствующий. Спасибо.

Ольга Михайловна Казакова.

Казакова О. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Ростиславович, следующий год — Год литературы. Я думаю, что многие из моих коллег уже ознакомились с общим планом мероприятий, достаточно содержательным документом общеведомственным, который размещён на сайте Министерства связи и массовых коммуникаций, и для нас очень важным является то, что наряду с международными фестивалями, выставками, конкурсами уделено достаточное внимание и регионам. Но мне кажется, что Министерство культуры имеет возможность быть ближе к обычным людям через работу с общественными организациями, объединениями и творческими союзами, поэтому у меня следующий вопрос: какая работа в Год литературы запланирована министерством с писательскими сообществами, в частности с Союзом писателей России? Удастся ли найти баланс между поддержкой молодых современных писателей и оказанием помощи тем, кто уже имеет определённый вес, опыт и признание? Получат ли они новый импульс развития и будет ли им уделено должное внимание в Год литературы?

Мединский В. Р. Ольга Михайловна, я немного уже об этом говорил, а ваш вопрос — это даже не вопрос, а руководство к действию. Мы готовы всем этим заниматься, обязательно будем этим заниматься. Мы будем восстанавливать особняк Союза писателей России на Комсомольском проспекте, дом 13, уже завершены проектные работы, совместно с Союзом писателей подобрано помещение, куда они переедут временно, на период реконструкции. Более того, мы хотим создать на базе этого разрушенного здания дом российской литературы. Мы планируем и дальше выделять соответствующие субсидии творческим союзам.

Мы уделяем особое внимание акции "Библионочь", вообще библиотеки в Год литературы — это ключевое направление развития. На январь мы запланировали презентацию так называемого единого читательского билета, и по секрету скажу, что это такая новая инновационная программа Министерства культуры, в соответствии с которой мы хотим все легальные фонды, находящиеся в наших крупнейших библиотеках, объединить в сеть, чтобы читатель мог, получив один реальный пластиковый читательский билет со своим индивидуальным номером, дальше через Интернет читать любую элек-

тронную книгу, находящуюся в любой общедоступной библиотеке, входящей в эту систему, а не так, как сейчас: сегодня, чтобы почитать на компьютере в Ленинке то, что там есть, надо с этим компьютером прийти в Ленинку и находиться там, в здании, а это, конечно, совершенно нерабочая история. Вот в январе мы планируем такой проект запустить — приходите к нам за читательскими билетами. Также мы уделяем внимание поддержке муниципальных библиотек.

Мы разработали стандарт, единый модульный стандарт, как должна выглядеть современная библиотека, чтобы не потеряться, и утвердили его на коллегии Министерства культуры. В общем, работы в этом отношении будет много, и я призываю вас присоединиться к нашему оргкомитету.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Владимир Ростиславович, впечатляющий доклад, в нём действительно много информации о ремонтах, о реконструкциях фасадов, так что вы практически уже министр строительства. Ну а любой ремонт, вы знаете, нужно начинать с фундамента. И я думаю, вы согласитесь, что фундаментом нашей культуры является народная культура — народное творчество, народные песни, гармонь, сказки, народные художественные промыслы, — но вот с этим, знаете ли, беда, честно говоря: фундамент ушёл под землю, из него целые камни выдёргивают и выбрасывают! Наша песня, наша гармонь — сколько этого на телевидении? Двадцать минут в неделю, всё остальное — сплошь содом и гоморра! Тот же самый Фонд народных художественных промыслов в Леонтьевском, все вы прекрасно знаете... *(Микрофон отключён.)*

Мединский В. Р. Я полностью с вами согласен, что в фундаменте культуры находятся народная культура — народное творчество, народные промыслы, а также классическая российская культура всех народов России — и балет, и опера, и литература, и, безусловно, этого тоже из фундамента вынимать не надо. Хотя Министерство культуры формально не курирует народные промыслы (это сфера компетенции министерства промышленности, как вы знаете), мы за последние годы по всем нашим линиям ФЦП, по всем обращениям значительно увеличили финансирование проектов, связанных с народной культурой, и с этой целью усилено руководство домов народного творчества. Мы проводим фестивали, например, недавно такой большой фестиваль прошёл в Сочи, на него съехались представители народных коллективов со всей страны. Впервые в истории России прошёл подобный фестиваль под эгидой Министерства культуры, он был проведён на бывшей олимпийской площадке, и уже мы получили заявки от целого ряда субъектов, которые готовы в следующем году второй такой фестиваль принять у себя, — мы поддерживаем каждую инициативу.

После победы "Бурановских бабушек" совместно с руководством региона мы организовали ежегодный фестиваль народной культуры в селе Бураново (я был на открытии первого фестиваля в прошлом году), туда съезжаются коллективы опять же со всей страны. Недавно в театре Бабкиной собирались представители народных промыслов, показывали свои лучшие произведения — такие мероприятия Министерство культуры тоже постоянно поддерживает.

Есть ли здесь какие-то недоработки? Безусловно, есть. Если у вас имеются конкретные предложения, замечания в отношении того, что кого-то мы в рамках нашего скромного бюджета обошли вниманием, а я так понимаю, что об этом идёт речь, обязательно приходите, мы каждое такое предложение внимательнейшим образом рассмотрим — поверьте, они у нас в приоритете. Более того, в прошлом году мы создали в аппарате министерства — раньше этого не было — специальный отдел, который занимается только развитием народной культуры, именно поддержкой народных промыслов и фольклора.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Иванович Бессонов.

Бессонов В. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Владимир Ростиславович, система театральных гастролей наиболее эффективно работала в советское время, тогда гастрольные показы составляли до 50 процентов всех спектаклей. В 90-е годы произошло существенное сокращение числа гастролей, дотируемых, регулируемых государством. В настоящее время частная инициатива — антреприза — заняла пустовавшую многие годы нишу в регионах. Кроме того, за последние двадцать лет была сформирована и активно развивается система театральных фестивалей. Какие шаги предпринимаются Минкультуры для поддержки театральной гастрольной деятельности?

Мединский В. Р. Вы сказали всё правильно, так и есть. Я буду краток и просто перечислю.

Первое. Мы в этом году воссоздали, повторяю, федеральный центр гастрольной деятельности, который системно за счёт федеральных денег поддерживает гастроли ведущих театров по стране, и я называл цифру: 350 тысяч человек посетили спектакли наших театров во время гастролей в регионах, организованных при поддержке Министерства культуры.

Второе. Мы поддерживаем все сколько-нибудь значимые и позитивные театральные фестивали, их десятки.

Третье. Мы активно поддерживаем гастрольную деятельность между регионами. Перед нашим центром гастрольной деятельности на следующий год ставится задача финансировать не только гастроли коллективов из Москвы и Питера в регионы... Московский театр имени Вахтангова приезжал в этом году, если мне память не изменяет, в Бурятию, и там уже за два

месяца до начала гастролей билеты нельзя было купить, то есть они перепродавались с рук. Театр давал огромное количество спектаклей в одном городе, и организаторы не верили в успех, говорили, что столько зрителей просто не найдётся, однако спрос был в десятки раз больше. Теперь наша задача — помочь организовать гастролы между регионами. Кстати, мы работаем в этом отношении и с бизнесом, например, мы подписали специальное соглашение с Кириенко, с "Росатомом", по которому софинансируем гастролы в ЗАТО и на территориях, где работают предприятия "Росатома", а ведь туда на гастролы вообще никто никогда не добирался!

Здесь нужно движение с двух сторон, в том числе из регионов, потому что организовывать гастролы полностью за счёт федеральных денег — это не очень эффективно, нужно, чтобы участвовала не только Федерация, но и бизнес, и регионы. Технология отработана, мы в этом направлении движемся. Но проблему эту вы ставите очень правильно.

Председательствующий. Спасибо.

Василий Васильевич Журко.

Журко В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Владимир Ростиславович, как известно, правительства ряда государств нагнетают недружественное отношение к России, но известно также, что культура сближает народы, и вот в связи с этим у меня вопросы: насколько внешнеполитические изменения, произошедшие в течение последнего года, в частности антироссийские санкции, повлияли на международное сотрудничество в сфере культуры, много ли проектов пришлось полностью свернуть и какова на сегодняшний день ситуация в плане культурного сотрудничества с той же Украиной?

Мединский В. Р. Ну, вы знаете, вообще, культура — лучший парламентар, и, несмотря на некоторые сложности в международной обстановке в этом году, все обязательства, которые мы имели по международным годам культурного обмена, мы выполнили и перевыполнили. У нас был год культурного обмена с Британией, и в рамках этого года произошло беспрецедентное событие — Британский музей привёз к нам для экспонирования античные статуи из Парфенона. Они вообще никогда не вывозились за территорию Британии, потому что по известным причинам греки стараются всячески наложить на них арест, они ехали к нам кружным путём, однако это произошло, и это говорит о том, что в рамках межмузейного обмена они нам доверяют больше, чем друг другу в Евросоюзе.

Мы интенсифицировали наши контакты с теми государствами, которые занимают взвешенную позицию, в частности проводим очень серьёзное культурное взаимодействие с Сербией.

К слову сказать, несмотря ни на какие санкции, мы проводим гастролы в Соединённых Штатах наших ведущих театров — Большого театра и Михайловского театра, и они буквально, как

говорится, взломали лёд, то есть такого триумфа, как тот, что пережили наши ведущие театры, выступая, казалось бы, перед настороженно относящейся к нам аудиторией, не было давно.

Возникли сложности только с Польшей и с Украиной. С Украиной по известным причинам вообще было свёрнуто культурное сотрудничество по инициативе украинской стороны, однако мы всё равно 200-летие Шевченко отметили — открыли прекрасный памятник напротив гостиницы "Украина", провели целый ряд мероприятий, потому что считаем Тараса Григорьевича Шевченко нашим общим поэтом, не только украинским, как вы знаете, он стихи писал на мове, а дневники лично для себя — на русском языке, и мы его ценим и любим.

Что касается Польши, которая в одностороннем порядке отменила на государственном уровне год культуры, — это, кстати, вызвало невероятное возмущение польских деятелей культуры, артистов, — мы решили: ладно, но мы со своей стороны наши мероприятия и выступления российских артистов в Польше отменять не будем, потому что это наша мягкая сила, так сказать, это наша гордость, мы поддержим на уровне прямых контактов взаимоотношения между учреждениями, театрами и музеями, мы поддержим взаимные гастроли. И пусть политики в данном случае там кусают локти и выступают в качестве известной вдовы, а на культурное сотрудничество и взаимное уважение это никак повлиять не должно.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Евгеньевич Старшинов.

Старшинов М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Ростиславович, мой вопрос в определённой части пересекается с темой, которую поднял коллега из фракции КПРФ, но тем не менее...

Ситуация, сложившаяся в туристической отрасли, банкротство турфирм, вынудила меня написать запрос в Генеральную прокуратуру, и недавно я получил ответ, в котором, в частности, указано на неполноту нормативного регулирования министерством туристической деятельности. Полномочия агентства по туризму сводятся к ведению реестра туроператоров, внесению сведений, которые носят уведомительный характер — вы об этом сказали, — при этом нормативно не закреплены основания для исключения из реестра, у министерства нет административного регламента проведения государственного контроля в сфере туристической деятельности, не определён перечень должностных лиц, имеющих право его проводить и привлекать за нарушения к ответственности. В течение двух последних лет министерство ни разу не провело проверку исполнения туроператорами законодательства... (*Микрофон отключён.*)

Мединский В. Р. Спасибо. Поскольку я читал и ваш запрос, и наш ответ на него, то у меня есть небольшая справка. Во-первых, в запросе указано, что для возвращения туристов

были потрачены значительные бюджетные средства, — это неправда: ни одной копейки из бюджета на возвращение более 40 тысяч туристов потрачено не было, мы работали в организационном плане, оплачивали это сами турагентства.

Во-вторых, по поводу реестра. Ну, это так и есть, это наследие, которое нам досталось, поэтому мы и предлагаем в законе кардинально поменять статус этого реестра, — фактически внесение в реестр будет означать разрешение на ведение туроператорской деятельности, и просим вас как можно быстрее нас в этом поддержать.

По поводу регламентов, разработаны они или не разработаны: министерство разработало необходимые нормативные акты, включая соответствующий регламент, он находится сейчас, довольно долго уже, на согласовании в Минюсте, во всех остальных ведомствах всё давно согласовано. Более того, министерством определён перечень должностных лиц, которые имеют право проводить проверки, составлять протокол об административных правонарушениях. Только хотел отметить здесь следующее: этими полномочиями наделены территориальные органы Министерства культуры, очень небольшие по численности, поэтому, как только мы получили данные полномочия, мы обратились в Генеральную прокуратуру с предложением провести проверки тех туроператоров, которые — ну мы откуда можем получить информацию? Из средств массовой информации! — кажутся нам максимально подозрительными, но получили официальный отказ из Управления Генпрокуратуры по ЦФО по поводу включения заявленных нами турфирм в ежегодный план проведения проверок под тем предлогом, что нечего, мол, давить и кошмарить бизнес, сами разберёмся. Всё это было накануне кризиса, но после кризиса мы повторно уже направили в Генеральную прокуратуру наши предложения по проведению проверок, хотя скажу откровенно: нам полномочия по контролю и проверкам передали без единой штатной единицы, в результате по всей стране этим должны заниматься не десятки человек, а единицы, вот на пальцах двух рук можно пересчитать! И тем не менее мы повторно направили в Генпрокуратуру наше предложение проверить нескольких туроператоров и надеемся, что в этом году, с учётом того что произошло этим летом, нам дадут соответствующее согласие.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Николаевич Грешневиков.

Грешневиков А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Владимир Ростиславович, Президент России 5 ноября поручил вашему министерству решить вопрос о создании музея-квартиры великого русского писателя Василия Белова. Так как вдова писателя, полгода безрезультатно ожидавшая решения проблемы, намерена через неделю продать квартиру, вы не

выполните поручение президента и нанесёте ущерб культурному наследию.

Дальше. Владимир Ростиславович, в течение года я вам высылал десяток судебных решений, связанных с печальной судьбой музея Ростова Великого в Ярославской области: музей, некогда известный научной работой, сегодня знаменит судебными тяжбами, уничтожением лучших научных кадров, скандалами, нецелевым использованием 23 миллионов, а ваше министерство как-то равнодушно смотрит на всё это и покрывает неэффективного менеджера!

И ещё один момент. Вот вчера по телевидению центральному выступал директор музея Пилипенко... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Владимир Ростиславович, на один вопрос ответьте.

Мединский В. Р. Уважаемый Анатолий Николаевич, что касается квартиры писателя Белова, нами принято решение о выкупе этой квартиры, там будет филиал Кирилло-Белозёрского музея, который находится по соседству, соответствующие финансовые средства, когда сумма будет уточнена, ему выделят, решение уже есть.

Председательствующий. Спасибо.

От Комитета по культуре выступает Иосиф Давыдович Кобзон.

Кобзон И. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я внимательно слушал выступление министра и вот о чём подумал: как много лукавства я услышал и как много неправды в том, что нам рассказали. Я сейчас не говорю о выступлении господина Филипенко от Счётной палаты, я говорю о своих ощущениях. Я пятьдесят пять лет выхожу на эстраду, и на моей памяти это шестнадцатый по счёту министр культуры — мне есть с чем и с кем сравнивать!

Обращаясь к известной фразе бывшего вождя "Искусство принадлежит народу", я хочу сказать: забыли об этом в Министерстве культуры! Получается, в команде, которую создал господин Мединский, и вокруг него нет ни одного профессионала! Я не настаиваю на том, чтобы министр был профессионалом — артистом или композитором, но заместители-то должны быть профессионалами, они-то должны разбираться в культуре и в искусстве: в нашей стране, от Калининграда до Дальнего Востока, этим вопросам нужно уделять внимание!

Я много лет, как депутат, посылал письма в Министерство культуры и получал эдакие лаконичные лукавые ответы, практически одинаковые. Скажем, я попросил помочь погибающему нерчинскому музею декабристов, а что в ответ получил? "К сожалению, в этом году средства не предусмотрены, при рассмотрении бюджета следующего года мы учтём вашу просьбу".

На следующую мою просьбу, о проведении в России Всемирного форума духовной культуры, который уже прошёл, например, в Баку, в Астане, получил абсолютно такой же лукавый ответ: "К сожалению, вы должны обратиться не в Министерство культуры, а в духовные сферы. Мы отправили ваш запрос патриарху Кириллу". Но у нас ведь не одна конфессия, у нас пять конфессий — почему отправили святейшему патриарху?!

У нас очень много уничтожено объектов культуры, но министр не сказал о том, что в Министерстве культуры на восстановление и сохранение памятников истории и культуры не хватает средств, — и почему-то вдруг стал хорошим министр, который... Ведь из-за того, что министр задержал законопроект о культуре, к огромному сожалению, мы встречаем Новый год без этого закона, к тому же ни министр, ни Министерство культуры не сотрудничали с Комитетом по культуре долгое время, а сейчас вдруг господин Говорухин заявляет, что для него назначение Мединского является самым лучшим за последние годы, — вот как изменилось мнение господина Говорухина, это, наверное, в связи со следующим фильмом, который мы с вами увидим! (*Шум в зале.*) То же самое произошло и с присутствующим здесь господином Хинштейном: казалось бы, человек занимается правовыми вопросами, — почему он оказывал давление на депутатов с просьбой поддержать министра?! (*Шум в зале.*)

Я присутствовал на съезде Российской академии художеств — нет взаимоотношений между академией и Министерством культуры, нет прямых отношений, нет также прямых связей с творческими союзами, хотя они в этом нуждаются. То, что отремонтированы залы, о которых говорил министр, и здания театров, — это заслуга прежде всего муниципалитетов и губернаторов, которые на своих территориях в Год культуры улучшили условия. Когда якобы заболел министр и отказался с нами встретиться, все принципиальные вопросы в этот же день, в три часа дня, решались на заседании Совета по культуре при Председателе Государственной Думы, также без участия Министерства культуры много вопросов было решено благодаря Интеграционному клубу при Председателе Совета Федерации Матвиенко.

Я хочу сказать, что немножко стыдно, но тем не менее и юбилей великого Лермонтова прошёл тихо, и празднование годовщины Куликовской битвы прошло тихо — очень жаль!

Мы встречаем Год литературы, и, я думаю, должны появиться памятники настоящие... (*Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Иосиф Давыдович, вы завершили, да? Спасибо.

Переходим к выступлениям представителей фракций. Выступает Денис Николаевич Вороненков.

Вороненков Д. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Учитывая утренние высказывания, постараюсь не быть добрым и наивным.

Два с половиной года назад, когда господина Мединского утвердили в должности министра культуры, он был рекомендован нам как энергичный управленец с хорошим потенциалом. Мы надеялись, что Владимир Ростиславович, молодой человек, успешный писатель и бизнесмен, не только легко наладит контакт с деятелями культуры, но и проведёт давно необходимые реформы, речь шла и продолжает идти о чрезвычайно важной миссии — о формировании в России новой культурной политики, однако за прошедшее время с именем министра культуры было связано много громких скандалов, которых он, будучи специалистом в области связей с общественностью, безусловно, должен был бы избежать. Конечно, можно назвать фантазиями многочисленные передёргивания фактов в его книгах, гиперболой — идею о лишней хромосоме у русских и эпатажем — ряд других его публичных высказываний, в конце концов, это список "подвигов" Мединского-писателя, а, как выяснилось на прошлой неделе, Мединский-писатель и Мединский-министр — это разные люди, но, Владимир Ростиславович, вы присвоили себе функции идеологического отдела ЦК КПСС и делите деятелей культуры на государственников и антигосударственников, при этом вы подчиняетесь Президенту России — скажите, давал ли он вам такие полномочия?! (*Шум в зале.*)

ПЕРЕФРАЗИРУЯ Салтыкова-Щедрина, можно сказать: когда много говорят о патриотизме, нужно проводить аудит. Итоги аудита Минкультуры по материалам открытых источников настораживают. Минкультуры размещает на сайте госзакупок десятки тендеров на огромные суммы, например, тендер на анализ и экспертизу документов и сведений или на оказание услуг по проведению статистических наблюдений, на актуализацию и поддержку отраслевых баз данных, на поддержку отраслевых систем управления... выигрывают их сомнительные оошки с уставным капиталом в 10 тысяч рублей — без комментариев, как говорится! Однако, щедро расходуя средства на различные виды мониторинга развития отрасли, самой отрасли Минкультуры денег не даёт. В этом году деньги подведомственным учреждениям были перечислены только в марте — что это значит? Да то, что в течение двух месяцев зарплату людям было платить нечем! Почему-то сокращаются сметы всемирно известных фестивалей и биеннале, например, на сайте Международного театрального фестиваля имени Чехова указано: в связи с сокращением финансирования Министерством культуры такие-то спектакли отменены, — и это чеховский фестиваль, один из крупнейших в Европе театральных смотров!

Коллеги, мы с вами приняли в первом чтении проект закона "О ввозе культурных ценностей в Российскую Федерацию и вывозе культурных ценностей из Российской Федерации". Рабочая группа задала Минкультуры вопрос: где реестр особо ценных объектов, не подлежащих вывозу из страны? Нам ответили, что нет такого, а между тем конкурс на формирование реестра был объявлен ещё год назад, сумма контракта — более 175 миллионов рублей, и номер контракта есть, только результатов мы до сих пор не увидели, даже промежуточных!

По сравнению с предыдущими годами произошло заметное уменьшение доли российского кино в прокате: из 350 фильмов,шедших в наших кинотеатрах, всего пятьдесят девять были российскими, при этом кассу делают обычно фильмы-события, а их набралось всего три, от силы пять, хотя государство тратит на кинематограф огромные деньги. В прокате окупилось лишь десять фильмов из пятидесяти девяти, остальные не оправдали затрат. Почему? Ответ прост: из-за крайне низкого качества кинематографической продукции, производство которой финансирует Министерство культуры. И если подобная продукция имеет патриотический характер — это не просто пустая трата денег, это дискредитирует саму патриотическую идею, дискредитирует государство, которое сегодня становится главным игроком в кинематографической сфере.

Наше кино сегодня идёт вперёд, повернув голову назад. Год назад Президент России поддержал кинопроект "Пионеры — герои Великой Отечественной войны", предложенный руководителем нашей фракции Геннадием Андреевичем Зюгановым, но, к сожалению, он до сих пор не реализован. У нас ощущается и гигантская нехватка фильмов на современную тему, молодые люди не могут узнать, как устроена наша жизнь сегодня, какой она должна стать завтра, не могут получить модель своей будущей жизни. Советская власть активно занималась развитием личности и воспитанием молодёжи, сегодня без телевидения невозможно сделать что-то полезное и важное для развития подросткового сознания. Советское кино, известное всему миру, было столь многогранно, что эти фильмы до сих пор собирают у экранов три, а то и четыре поколения зрителей, и хочется спросить министра культуры: почему не производится ничего современного на том же художественном и нравственном уровне?!

Если выйти за рамки разговора о кинематографе, то надо сказать, что в культурной политике в целом положение у нас не многим лучше: исчезает население, способное смотреть интеллектуальное кино, читать сложные книги, воспринимать классическую музыку. За пятнадцать лет посещаемость консерватории упала в 8 раз, большинство наших граждан, по опросам, читают одну книгу в год — и это Россия, которая при советской власти была самой читающей страной в мире! В такой ситуа-

ции нам остаётся только радоваться, что в Год культуры министерство под шквалом критики профильного комитета передумало вносить свой вариант закона о культуре. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В. Я внимательно прослушал сейчас два выступления, особенно последнее. Я согласился бы с критикой предыдущих министров (Авдеев, Швыдкой), но впервые появились министр и министерство, которые, так сказать, заняли государственную позицию, и мы наконец её услышали. Все министерства должны такими быть, но тем, другим, которые занимаются экономикой, допустим, или транспортом, трудно это проявить — что, они скажут, что они патриоты, потому что скорость на транспорте возросла, что ли? Неможно наивно будет. А вот в сфере образования и культуры это легко можно сделать. Мы, например, чувствуем, что перестали поддерживать различные проекты, и кинематографические, и выставочные, где оплёвывали нашу страну — и историю, и культуру; мы же много такого видели на наших экранах в последние десятилетия, и было обидно, что это ещё и финансировалось из бюджета. Так что сегодня это единственное министерство, у которого вот такая чёткая патриотическая позиция.

И прекрасно, что министр пишет книги! Надо критиковать тех, кто писать и говорить не может, а мы, имея тридцать министров, пытаемся ударить по самому образованному из них! (*Шум в зале.*) Потом, не забывайте, что он вышел из наших рядов — вы бьёте по Государственной Думе! Надо, наоборот, радоваться, надо просить президента всех министров назначать из числа депутатов Государственной Думы: здесь очень много талантливых людей, особенно во фракции ЛДПР, и можно найти таких, которые тоже могли бы стать министрами. (*Шум, оживление в зале.*) Если вы хотите свои фракции похвалить, у вас такая возможность будет, но вам стыдно их хвалить, потому что не за что, так сказать, — это у нас лучший губернатор, у вас нет такого губернатора! При этом мы хвалим вашего министра, а вы его оплёвываете здесь — вот о чём это говорит? Это ваш министр, и мы говорим, что он хороший, а вы выходите и говорите: то не так, это не так... Ну когда вы, вообще, будете правильно оценивать?! Ведь впервые у нас министр-патриот, так сказать, на этом посту! (*Шум в зале.*)

Вы же помните, наверно, как у нас "развивали" культуру: премии вручали за фаллос на разводных мостах — это чудовищно! Гельманов финансировали, тех самых, которые Болотные устраивают, "Целующихся милиционеров" выставляли на показ, — кому всё это нужно?! Кинофестивали о майдане устраивали за государственные деньги! Мы с этим боролись двадцать пять лет, и сегодня мы рады, что министерство от этого отошло, но хотели бы, чтобы в этом направлении работали ещё

более активно, чтобы за государственные деньги выходили действительно нужные книги, фильмы, спектакли. И не надо нам ополчаться за то, что сегодня мало читают: весь мир мало читает, ушли в прошлое книга и театр — ну некогда! Все дети в детском саду с планшетниками — зачем нужна книга? Я вот забыл фамилию бывшего министра — через секунду мне её уже дали, ну и зачем я пойду в библиотеку?! В библиотеке я должен поработать, поискать, чтобы узнать, кто сидел в министерстве, а сегодня прямо из кармана достал планшет — там есть все данные, поэтому нечего стонать, что в консерваторию мало ходят, мало читают... так во всём мире! У меня была библиотека — 10 тысяч книг, и я всё отдал в свой институт, мировых цивилизаций: я подсчитал, что мне нужно двести лет на то, чтобы их прочесть, ничего не делать двести лет, только читать — ну какой же в этом смысл-то?! Пусть в библиотеке всё будет! (*Шум в зале.*)

Мы хотели бы, Владимир Ростиславович, чтобы действительно появлялось больше фильмов очень хороших, необязательно на военную тему. Здесь прозвучало, что нету денег на музей декабристов, а надо ли вообще такой музей иметь?! (*Шум в зале.*) Декабристы в своей программе писали: убить царя! Надо, наоборот, закрыть музеи, где есть данные о том, что была антигосударственная деятельность, музеи, имеющие отношение к революционерам, все закрыть — нам с вами они не нужны: у нас улица Декабристов есть! Вот участники майдана были воспитаны на этих историях о героях революции, сами хотели стать героями, а сегодня, когда русский с русским по-русски здороваются, вся Украина это порицает — вот до чего уже дошло! В Финляндии забрали русского ребёнка у русской матери — говорят, что она не должна сильно любить его, не должна говорить с ним по-русски, а на Украине вообще... вся Украина сегодня возмущается: как это, по-русски двое русских поздоровались?! Русским уже и здороваться нельзя! Вот где антикультура — культура антирусская, антигосударственная!

Поэтому мы приветствуем деятельность этого министра и этого министерства, поддерживаем все патриотические начинания, все патриотические шаги! И мы хотели бы, чтобы "ЕДИНАЯ РОССИЯ" всё-таки сама давала правильные оценки своим министрам в этом смысле. Если бы у нас был такой министр, мы сейчас весь зал подняли бы, чтобы похлопать такому министру! Мы похлопаем ему! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Время закончилось — я, видите, вовремя. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Да, спасибо, Владимир Вольфович. Владимир Абдуалиевич Васильев, пожалуйста.

Васильев В. А., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы часто слышим, что нам не хватает полномочий, часто и наши

коллеги из верхней палаты, и мы здесь говорим о парламентском расследовании, и не знаю, как вы, но я сегодня увидел попытку провести судебное разбирательство. Но всякое право рождает ответственность! Думаю, что я сегодня имею честь выступать, как и каждый раз, как и каждый присутствующий здесь, в самой демократичной, в самой некоррупционной и в самой открытой аудитории страны, где присутствуют люди, для которых главное — мандат доверия избирателей, а не личные настроения и позиции, какими бы острыми они ни были (хотя у нас у всех бывают личные настроения).

Сегодня наши граждане ждут от нас, что мы сделаем как можно больше, кстати, и президент к этому призывает, и имеющиеся формы парламентского контроля это позволяют, это то, что мы с вами можем. И по сути, сегодняшнее обсуждение — это тоже серьезнейшая парламентская работа, это оценка работы ни много ни мало целого министерства, министра. Причём мы это делаем публично, поэтому имеющий уши да услышит, то есть я хочу сказать, что каждый имеет возможность оценить то, что он услышал, и наложить это на конкретные факты, а факты — упрямая вещь.

Вот я хотел бы обратить внимание на одну деталь: мы все здесь давно говорим о противодействии коррупции, для любой фракции это является одной из основных задач, а скажите, пожалуйста, какие министерства, которые мы здесь заслушивали, доложили нам о том, что сокращены затраты вот таким образом, как мы сегодня с вами услышали, и что эти деньги направлены на другие необходимые цели? (*Шум в зале.*) А вы встречали довольных коррупционеров, они вам аплодировали?! Я не встречал. Организуют заказные статьи, заказывают? Заказывают. А давайте на минуточку задумаемся: а мы так вырастим борцов с коррупцией? Назовите мне хоть одного министра, который вот так докладывал бы — честно! О процентах докладывают, цифры — залюбуешься, да только ощущения нет, что что-то меняется. А этого можно бить — он подставляется! Подставляется, и мы с ним об этом отдельно разговаривали — собралась большая часть президиума фракции, и был очень откровенный разговор. (*Шум в зале.*)

Иосиф Давыдович, при всём уважении к вам, ваше мнение было вашим мнением, и вы это почувствовали, от этого никуда не денешься! Вот почему я сегодня вышел выступать? Потому что это было общее решение, а не потому, что я считаю себя специалистом, — наоборот. Но я лично ничего не просил у министра культуры для своего округа и никогда не попрошу, пока работаю во фракции, а если бы что-то попросил, может быть, я тоже обиделся бы. А теперь пусть каждый из вас задумается на минутку: вы депутат, работаете в парламенте, и вот вы оказались министром и к вам обращаются все депутаты, все ваши недавние коллеги, и каждый просит, да, для родного региона, не для себя,

сделать какое-то дело, — и что будет?! Да и какой характер надо иметь! Вот здесь Владимир Вольфович говорил о предшественниках — может, они мудрее были, не шли на обострение, находили обтекаемые формы, но посмотрите на эффективность работы, даже при тех недостатках, которые есть! (*Шум в зале.*)

Я сейчас хотел сказать о недостатках, но не буду о них говорить, потому что время не позволяет, скажу вот что: да, перекос есть, коллеги, но если мы хотим жизнь улучшить, тогда придётся как-то всё-таки... Товарищи, давайте задумываться над этим! От нас очень многого ждут люди, и мы очень многое можем сделать, но при одном условии: что в этой аудитории мы будем говорить честно, понятно для нас самих и для окружающих — вот тогда нам всем будут доверять, поверьте!

Да, есть вопросы — и по туризму есть вопросы, вот сейчас, например, в Интернете обсуждают то, что цены подняли в Сочи, на курорте "Роза Хутор", — но это отдельные моменты, о которых мы тоже говорили, поверьте. Есть и обиды, причём справедливые, из-за того что, став руководителем, порой не замечает товарищей, но это болезнь: мы все с вами были равные товарищи, а тут вдруг человек стал руководителем... Но давайте всё-таки не будем утопать в мелочах!

Спасибо вам большое. (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Елена Григорьевна Драпеко.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги, уважаемый Владимир Ростиславович! Партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — это, пожалуй, единственная партия в стране, в программе которой культура стоит на первом месте, поэтому мы очень переживаем за то, что происходит в национальной культуре.

Я хочу сказать, что и для критики, которая сегодня прозвучала с этой трибуны, и для оправданий, которые мы слышали, были основания. Действительно, у нас была битва в кровь из-за закона о культуре, а из-за закона о контрактной системе мы чуть не подрались! Мы, Комитет по культуре, действуем, как нам кажется, в интересах культуры, но и министр считает, что он тоже действует в интересах культуры, и я хочу отметить, что мы находим компромисс с этим министерством, трудный компромисс, но мы находим его и работаем, и будем работать дальше. И это правильно, что мы спорим, потому что только в споре рождается хоть что-нибудь толковое для национальной культуры!

Теперь я хочу сказать о том, что мы действительно приняли очень важные и очень серьёзные законы: "Об объектах культурного наследия..." (я имею в виду новую редакцию закона, принятого в 2002 году), о музеях-заповедниках, о национальной кинематографии, и я сейчас перечисляла бы их ещё долго, если бы у меня было время. Мы работали над всеми этими за-

конами совместно с министерством: так же ссорились, так же спорили, вымучили, приняли, президент подписал — они не работают. И вот теперь давайте посмотрим, каковы результаты нашей совместной деятельности на практике.

Ну, я не буду сейчас перечислять, министр правильно сказал, что у нас за Год культуры действительно очень много сделано, много построено, но посмотрите, что происходит: памятники истории и культуры как гибли в регионах, так и гибнут, несмотря на все наши законы! Мы с вами усилили административную ответственность, ввели уголовную ответственность, мы проводим вместе с комитетом Плигина совещание с силовиками, и обнаруживается: шесть уголовных дел за год возбуждено — судебных решений ноль! Мы договорились с министерством о том, что оно подготовит для наших силовых ведомств методические указания по реализации норм законодательства, потому что выяснилось, что не умеют силовики работать с нашими законами, правда, до сих пор воз и ныне там, но мы с вас не слезем!

Что касается электронного билета. Как на пожаре, вы помните, было: сразу в трёх чтениях принять законопроект об обязательном электронном билете! — и что получилось? Не работает система, не работает, кинотеатры не регистрируются и данные не дают — а мы пытаемся спасти национальный кинематограф!

Мы вызвали начальника отдела по надзору и контролю, мы взяли на работу в комитет бывшую сотрудницу министерства, которая занималась контролем и надзором над движимыми памятниками, — что мы обнаружили? Оказывается, все музейные предметы у нас с вами учтены и в сохранности, национальные архивы, библиотеки — всё учтено, а у нас несметное количество богатств находилось в государственных учреждениях, которые были закрыты, и на предприятиях, которые были акционированы и приватизированы, — куда всё делось? Мы пытались узнать через Росимущество — выяснилось: никаких списков движимых памятников, которые мы не должны разрешать вывозить за границу, не существует! Мало того, со времён советской власти не проводилась переоценка их стоимости, поэтому мы не знаем ни их количества, ни суммы ущерба.

Я бы могла долго ещё говорить, но у меня осталось всего пятьдесят секунд.

Мы продолжим наши мучительные беседы с министерством. Я сама выезжала в федеральные округа вместе с заместителем министра Аллой Юрьевной Маниловой, я видела, как она заставляла местных министров бледнеть, когда они отчитывались по вопросу повышения заработной платы: оптимизация и выплаты зарплаты привели к резкому сокращению численности, и это наша с министерством общая забота.

И ещё. Я хочу сказать, что те нехорошие слухи, которые ходят о министерстве, — об откатах, о несправедливых, волон-

таристских решениях — не придают авторитета нашему министерству. Я хочу подчеркнуть, что культура создаёт не только произведения искусства, она создаёт смыслы и систему ценностей, так вот чтобы других нравственности учить, надо прежде всего самим быть нравственными — вот на это я прошу обратить внимание! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Ростиславович, пожалуйста, вам слово.

Мединский В. Р. Уважаемые коллеги, я не хотел бы в заключительном слове по пунктам отвечать на каждое замечание, которое было сделано, некоторые из них, безусловно, справедливые. И я благодарен Счётной палате. Мы работаем со Счётной палатой в теснейшем сотрудничестве, и, кстати, хочу отметить, что всё-таки по итогам всех проверок с 2012 по 2014 год не выявлено ни одного факта нецелевого использования средств Министерством культуры. Те замечания, которые указываются, учитываются, нарушения устраняются, но многие из них относятся к иным периодам деятельности.

Мне довольно сложно отвечать за договора аренды, которые были заключены одним из наших подведомственных учреждений в период с 2004 по 2010 год, и как раз основная наша задача, к счастью, заключается в том, чтобы договора аренды пересмотреть и повысить арендную плату. Я вам более того скажу: некоторые объекты культурного наследия сданы безвозмездно разного рода полукommerческим структурам, и некоторые из этих полукommerческих структур на выходе, так сказать, опираются на действующих депутатов Государственной Думы (фамилии называть не буду). Это вызывает, естественно, понятное раздражение, но мы пытаемся в рамках закона по согласию сторон что-то решить.

По выступлению уважаемого коллеги от фракции КПРФ у меня только одно замечание: я только что на цифрах показал, что доля российского кино растёт, но вы как будто не слышите и говорите о том, что она снижается. Если хотите, я вам лично направлю соответствующую справку. (*Шум в зале.*)

А консерватория — это учебное заведение, в консерватории учатся, консерваторию не посещают, поэтому не путайте консерваторию с филармонией, когда выступаете от имени фракции. (*Шум в зале.*)

Иосиф Давыдович Кобзон... Иосиф Давыдович, я внимательно образом посмотрел все ваши обращения в Министерство культуры и обращения, которые к нам пересылались, — их тридцать одно, главным образом они касаются финансирования. По каждому из них мы отработаем, но хочу сказать, что у вас устаревшая информация; например, я уже получил справку по Нерчинску о том, что три объекта в вашем округе дополнительно финансируются на общую сумму более 100 миллионов рублей, к вам, наверное, просто ещё не дошла информация.

Сдаваться эти объекты будут в 2015 году, следите, пожалуйста, внимательно. По остальным мы также доработаем. Но глупо обижаться на министерство, что оно не поддерживает деньгами каждый из запросов о проведении, скажем, культурного форума в Астане или культурного форума в Израиле — у нас есть и такие запросы. *(Шум в зале.)*

В целом, уважаемые коллеги, я ещё раз хотел бы поблагодарить Государственную Думу, особенно Комитет по культуре, за тесное сотрудничество. Я, честно говоря, впервые за несколько лет слышу, что министерство не работает с комитетом... Станислав Сергеевич, вы здесь?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Здесь, здесь.

Мединский В. Р. Представители комитета входят в коллегию министерства, приходят на все заседания. Более того, мы даже предложили представителям комитета и фракций приходиться на закрытые совещания, которые мы проводим с директорами департаментов министерства и с заместителями министров, — у нас нет никаких тайн от депутатов, никаких вообще! Я не знаю, ходят ли депутаты на совещания в другие министерства, но мы открыты, и Владимиру Абдуалиевичу об этом тоже говорили. Поэтому давайте работать вместе, и тогда будет меньше эмоций и больше результата.

Ещё раз подчеркну: хотелось бы, чтобы каждый из нас ставил только одну задачу — сделать так, чтобы для отечественной культуры в целом ситуация улучшалась. Мы такую задачу перед министерством ставим — надеемся, что она у нас общая!

Спасибо большое за внимание. *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо большое, Владимир Ростиславович, и за подробный доклад, и за ответы на вопросы.

Я, со своей стороны, хотел бы сказать, что тоже считаю взаимодействие министерства с Государственной Думой — и с профильным комитетом, и с Советом по культуре при Председателе Государственной Думы — вполне конструктивным, что выражается и в итогах нашей с вами законотворческой деятельности. Елена Григорьевна назвала несколько законов, принятых Государственной Думой уже в этом году, я бы мог этот перечень расширить и назвать закон о поддержке меценатской деятельности, антипиратский закон по защите авторских прав в таких творческих сферах, как музыкальное искусство, литература и так далее. Кроме того, мы приняли поправки, которые существенно укрепляют правовую основу археологических исследований, и это тоже относится к сфере культуры. Но часть критики, которая здесь прозвучала, Владимир Ростиславович, справедлива, и я уверен, что вы примете её к сведению.

При этом, коллеги, я предлагаю, оценивая деятельность любого министерства, не выбирать в качестве единственного критерия то, что тот или иной министр ответил, так сказать,

позитивно своими действиями на ваш запрос или на вашу просьбу, — надо системно оценивать работу министерства в целом. Что же касается сферы культуры, то вы все понимаете, что полномочия в этой сфере распределены между всеми тремя уровнями власти — и федеральной, и региональной, и муниципальной, и это тоже нужно иметь в виду.

Владимир Ростиславович, ещё раз благодарю вас и желаю успеха вам и вашим коллегам! Работа сложная, трудная, но будем и дальше действовать вместе, реагируя на позитивную критику.

Коллеги, мы завершаем, но, прежде чем объявить перерыв, я хотел бы сделать информационное сообщение: через несколько минут, видимо минут через пять, в переходе в новое здание состоится открытие фотовыставки, которая называется "Свет Ясной Поляны", она посвящена, конечно же, жизни и творчеству Льва Николаевича Толстого и деятельности музее-усадьбы "Ясная Поляна" — приглашаю!

Перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Так, коллеги, 16 часов, давайте продолжим нашу работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 23 сек.)

Присутствует 441 чел. 98,0 %

Отсутствует 9 чел. 2,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 9 чел. 2,0 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

Мы обсуждаем 42-й вопрос повестки. Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Первым выступает Александр Сергеевич Кропачев.

Кропачев А. С., фракция ЛДПР.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Относительно того, что говорили, когда выступали по законопроекту, который мы до перерыва рассматривали, коллеги-коммунисты, коллеги из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", должен сказать: безусловно, мы разделяем их опасения, что может каким-либо образом ослабнуть работа по пресечению коррупционных преступлений, однако, возвращаясь к сути законопроекта, хочу отметить следующее. При рассмотрении этого вопроса мы должны разделять случаи, которые касаются коррупционных преступлений. Когда из бюджета воруют огромные суммы денег, миллиарды, — это одна сторона проблемы, другая сторона проблемы связана с тем, что сегодня со-

трудники правоохранительных органов в борьбе с коррупцией применяют палочную систему и, к сожалению, под этот пресс нередко попадают учителя, врачи и другие бюджетники, работники бюджетной сферы. Законопроект направлен на пресечение преступлений небольшой тяжести, когда размер взятки, например, до 25 тысяч рублей. Что касается этой части, то, безусловно, намного лучше и эффективнее наша система будет работать в рамках профилактики. Что же касается наказания, то суммы штрафов должны быть адекватны, соразмерны взяткам. Порой взятки составляют от 300 рублей до 3 тысяч, до 5 тысяч рублей, а человек, который получил, например, за выдачу справки той или иной взятку 300 рублей, должен будет выплатить штраф порядка 300 тысяч рублей. Но мы прекрасно понимаем, что он просто не сможет выплатить такой штраф, и служба судебных приставов в данной ситуации также должна учитывать реальное положение, реальную возможность уплаты данного штрафа осуждённым лицом. То есть мы должны понимать, что здесь всё-таки должны быть адекватность и соразмерность.

Данным законопроектом предлагается в части первой статьи 290, в частях первой и второй статьи 291 Уголовного кодекса Российской Федерации снизить минимальную кратность штрафа, предусмотренного за коррупционные преступления небольшой тяжести, соответственно законопроект не распространяется на те крупные взятки, от которых страдает непосредственно бюджет страны и в целом наша система.

Фракция ЛДПР поддержит законопроект: мы думаем, что такой инструмент позволит более эффективно бороться именно... *(Микрофон отключён.)*

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо.

Сухарев Иван Константинович.

Сухарев И. К. Да, спасибо.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, всё-таки не зря же я задал вопрос Гарри Владимировичу по поводу суммы ущерба, который возмещается, потому что на самом деле эта норма фактически не работает. Конечно, за взятки и коммерческий подкуп требуется наказание, безусловно, это преступления, но мы все знаем, что по этой статье отбывают наказание в основном врачи, сотрудники ДПС, учителя и ущерб тут незначительный. Мы все также знаем, что коррупционные действия, в частности взятка, исчисляются в денежном эквиваленте, следовательно, и ущерб для государства также должен исчисляться в соответствующих денежных суммах.

Безусловно, ущерб, который наносится этими преступлениями, несоизмерим с ущербом, наносимым хищениями из бюджета страны. Вот Олег Анатольевич Нилов говорил о том, что они внесли законопроект, направленный против коррупции, мы, партия ЛДПР, уже двадцать пять лет боремся с коррупционными проявлениями по всей стране, и, в частности, мы также вышли со своим предложением ввести ответственность за хищение бюджетных средств и установить наказание за данное преступление в виде лишения свободы, вплоть до пожизненного, если ущерб нанесён в особо крупных размерах. Мы считаем, что наше предложение не противоречит Конституции, а именно 46-й статье Конституции, и не ликвидирует институт презумпции невиновности, как некоторые тут пытаются доказать, ссылаясь на ратификацию статьи 20 конвенции ООН.

В целом, я считаю, обсуждаемый законопроект нужный, он действительно поможет, но тогда надо рассмотреть и наши предложения, чтобы мы могли более эффективно бороться с коррупцией в России.

Председательствующий. Спасибо, Иван Константинович. Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Ну, я остаюсь при своём мнении: трофические язвы зелёной и йодом не вылечишь, хотя, конечно, хуже от них не будет. Конечно, наша фракция поддержит этот законопроект, но нужно понимать, что серьёзных изменений, после того как мы напугаем этих бобиков буханкой, так сказать, десяти-двадцатикратным штрафом, не произойдёт — они уже ничего не боятся, даже тюрьмы, а вот сумой напугать, образно говоря, почему-то не пробуем, либеральничаем, в том числе отвергаем мои законопроекты, и вот сейчас отдельные коллеги говорят, что это несоизмеренное наказание для коррупционеров, слишком жестокое, — ну давайте будем их беречь, а не заботиться о бюджете и о том, как закрывать дыры, особенно в такое сложное время, как сейчас!

Я остаюсь на той позиции, что без конфискации имущества — ещё раз подчёркиваю: не всего имущества, как это было в советское время, а того имущества, которое нажито незаконным путём, то есть имущества, законность происхождения которого не сможет доказать коррупционер, преступник, а также члены его семьи, — не обойтись. Мне уже давно не нравится то, как мы их называем: вместо того чтобы называть воров, называют коррупционером, взяточником. Это просто воровство! И какие штрафы за воровство при исполнении служебных обязанностей?! Коллеги, вы представьте себе — мы наделяем полномочиями, даём бюджет, даём рычаги, в руки даём жезл, пистолет, даём погоны, а эти оборотни набивают себе карманы, и мы говорим: давайте за это соразмерно их наказывать, штрафом! И это вместо того, чтобы перед строем срывать погоны,

надевать вещмешок за спину и отправлять пешком в Сибирь строить дороги! Такой либерализм уже привёл к опаснейшей ситуации сегодня в России — и в бюджете денег нет, и доверия, что самое опасное, ни к власти, ни к рублю нет!

Эта инициатива будет поддержана, но в обязательном порядке нужно срочно рассматривать и принимать те инициативы, которые внесены и мной, и другими коллегами: статья о конфискации имущества должна вернуться в Уголовный кодекс немедленно!

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич. Марданшин Рафаэль Мирхатимович, пожалуйста.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предложенный законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" направлен на совершенствование уголовно-правового механизма противодействия преступлениям коррупционной направленности. Принятие данного закона, мы считаем, будет способствовать повышению эффективности исполнения уголовного наказания в виде штрафа и достижению цели наказания в отношении лиц, совершивших коррупционные преступления, в связи с чем фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Алексеевич Казаков, вы по ведению?

Включите микрофон депутату Казакову.

Казаков В. А. По пункту 69 поступили документы, подтверждающие возможность рассмотрения законопроекта по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Хорошо.

Гарри Владимирович, будете выступать с заключительным словом? Нет. Виктор Витальевич? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

43-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части отмены обязательности печати хозяйственных обществ". Докладывает Николай Радиевич Подгузов, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.

Подгузов Н. Р., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! В целях реализации пункта 3 "дорожной карты" по оптимизации процедуры государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей Правительством Российской Федерации внесён проект феде-

рального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части отмены обязательности печати хозяйственных обществ".

Сегодня в законодательстве закреплена обязанность хозяйственных обществ иметь круглую печать для удостоверения принадлежности и подлинности документов данной организации, однако с развитием техники и технологий институт круглой печати утратил своё историческое удостоверяющее значение: в современных условиях подделка любой печати технически даже менее затруднительна, чем подделка собственноручной подписи. При этом у предпринимателей есть возможность защитить подлинность своих документов иными способами, в том числе с использованием электронных средств и технологий. В этих условиях сохранение обязательного требования о наличии у хозяйственного общества круглой печати представляет собой очевидный анахронизм. В то же время затраты, как временные, так и финансовые, на изготовление печати учитываются при оценке лёгкости ведения бизнеса в Российской Федерации, понижая позиции нашей страны по показателю регистрации предприятий в рейтинге "Doing Business" как минимум на одну процедуру или на один рабочий день.

Законопроектом, внесённым правительством, предлагается исключить обязанность хозяйственных обществ иметь печать и тем самым ускорить запуск нового бизнеса, при этом не исключается право хозяйственных обществ продолжать использовать печать для удостоверения документов, если они видят в этом необходимость. Корреспондирующие изменения вносятся и в ряд специальных нормативных актов, где в числе требований, предъявляемых к компаниям, к документам, содержалось безальтернативное требование об удостоверении документа печатью.

Законопроект прошёл все согласования, внесён в Государственную Думу в установленном порядке, получил одобрение профильного комитета. Прошу вас поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

С содокладом выступает Сергей Викторович Чиндяскин.

Включите микрофон.

Чиндяскин С. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по вопросам собственности в целом поддерживает концепцию законопроекта. По мнению комитета, законопроект будет способствовать приближению экономики России к мировым стандартам ведения бизнеса, а также приведёт к некоторому сокращению затрат времени и денежных средств при создании новых хозяйственных обществ. Это должно положительно отразиться на положении нашей страны в рейтинге лёгкости ведения бизнеса и будет способствовать созданию позитивного инвестиционного имиджа государства.

Необходимость постепенного отказа от использования печати в деловом обороте обуславливается в том числе и мировой практикой, поскольку в настоящее время единственными странами в СНГ и в Европе, законодательство которых требует обязательное наличие печатей, остаются Россия и Азербайджан. Кроме того, при современном развитии техники наличие оттиска печати на документе само по себе не гарантирует его подлинности. Использование печати в настоящее время — это скорее всего дань многолетней традиции ведения экономической деятельности в нашей стране, нежели надёжный способ защиты документа от подделок.

Следует отметить, что законопроект не направлен на запрет круглой печати как инструмента бумажного документооборота вообще, а лишь создаёт предпосылки для постепенного отказа от круглой печати в пользу современных способов идентификации. При отмене обязанности хозяйственного общества иметь печать право иметь и использовать круглую печать сохраняется. Вместе с тем ко второму чтению законопроекта следует учесть замечания, изложенные в заключениях комитета и Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Комитет по вопросам собственности рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также рассматривала данный законопроект и поддерживает принятие его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Викторович.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Тарнавский Александр Георгиевич, пожалуйста.

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Вопрос к докладчику.

Уважаемый Николай Радиевич, в пояснительной записке, да и сейчас в выступлении вы сказали, что печать — это анахронизм и от неё нужно отказаться, что надо обращать внимание (это написано в пояснительной записке) на подпись руководителя юридического лица, например генерального директора. Можно ли пояснить: если печать — это плохо, то как определить контрагенту подлинность подписи руководителя юридического лица, где найти образец?

Подгузов Н. Р. Спасибо за вопрос. Мы не говорим, что печать — это плохо, мы говорим, что каждый теперь будет решать сам хорошо это или плохо.

Что касается того, где найти подпись руководителя: либо руководитель расписывается собственноручно, либо есть электронные методы подтверждения — это электронно-цифровая

подпись, но её внедрение сдерживается обязательностью наличия печати.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Дмитриевич Крутов, пожалуйста.

Крутов А. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к представителю правительства.

Уважаемый Николай Радиевич, как по-вашему, не приведёт ли отмена обязательности печати к возрастанию риска каких-то злоупотреблений, мошеннических действий, особенно в системе взаимодействия юридических лиц с нашими простыми гражданами? Вот юрилицо решит, что печать для него не обязательна, а потом покупатель не сможет доказать подлинность документов, которыми оформлено его взаимодействие с этим хозяйственным обществом.

Подгузов Н. Р. Спасибо за вопрос. Андрей Дмитриевич, опять же повторю: отменяется только обязательность. Практика у нас уже существует: индивидуальные предприниматели совершенно спокойно достаточно долгое время работают без печати. А риски, на которые вы указали, в принципе присутствуют и при наличии обязательной печати, потому что печать достаточно легко подделывается, это совершенно очевидный факт, новые электронные степени защиты документооборота гораздо эффективней!

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы все. Есть ли желающие выступить? Александр Георгиевич Тарнавский.

Включите микрофон депутату Тарнавскому.

Тарнавский А. Г. Конечно, двигаться вперёд, стремиться ко всему, что современно и в тренде, важно, и в этом плане можно правительство понять, и фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" готова поддержать концепцию настоящего законопроекта, но нельзя при этом не сказать о следующем.

Вообще, кто занимался бизнесом, понимает, что вопрос о печати — это прежде всего вопрос о защищённости того или иного документа. Да, действительно, печати могут подделать, но альтернативно что предлагается? Электронная подпись — это тема будущего, пока она не работает. Предложение изучать подлинность подписи контрагента, генерального директора, юрилица, которой нет, — это выстрел в никуда! И если обратиться к практике ведения бизнеса, то речь идёт о том, что сегодня, особенно в регионах, для тех, кто не занимается внешнеторговыми контрактами, наличие печати — это действительно серьёзный аргумент, который говорит о том, что есть определённая защищённость подписи и соответственно контрагента при заключении того или иного контракта, хотим мы или не хотим, но это так на самом деле, поэтому, прежде чем от чего-то отказываться, надо выстроить некую альтернативу, пока же альтернативы мы не видим. Да, может быть, это и анахронизм с точки

зрения западных методов ведения бизнеса, но смею утверждать, что во многих случаях печать — это, ещё раз говорю, дополнительная защита, гарантия подлинности, того или иного юридического документа, который подписывается.

В заключение не могу не сказать о причине необходимости принятия этого закона, на которую правительство ссылается в пояснительной записке: там сказано, что реализация данных предложений позволит сократить — обращаю внимание! — издержки предпринимателей на изготовление круглых печатей (смею утверждать, что они крайне невелики), что также должно позитивно отразиться на позиции Российской Федерации в разделе "Регистрация предприятий" рейтинга "Ведение бизнеса", ежегодно составляемого Всемирным банком. Ну очень здорово, что правительство хочет подняться в рейтинге, но по факту получается, что в значительной мере это произойдёт за счёт не усиления, а ослабления защищённости многочисленных юридических документов, контрактов, которые в настоящее время подписываются предпринимателями, ведь речь идёт о внутренних контрактах, а не о внешнеторговых. Я предложил бы авторам законопроекта об этом подумать; кстати говоря, об этом говорится и в заключении профильного комитета.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает этот законопроект, но тяжёлый осадок от него всё-таки остаётся.

*Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин*

Председательствующий. Спасибо.

Александр Николаевич Абалаков, пожалуйста.

Абалаков А. Н., фракция КПРФ.

Я хотел спросить: поможет ли на самом деле закон предпринимателям, как написано в пояснительной записке? Смею утверждать, что фактически никак не поможет, потому что изготовление или неизготовление печати... Надо заниматься реальными, настоящими проблемами предпринимателей, а вместо этого мы говорим о том, насколько важно, есть печать или нет печати! У нас нет доступа к дешёвым кредитам, нет проектного финансирования, у нас бешеные скачки валюты, неуверенность в будущем, а мы занимаемся печатями! (*Шум в зале.*)

Наша фракция не будет голосовать за этот законопроект ввиду того, что он никак не влияет на улучшение положения предпринимателей.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

44-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности

в Российской Федерации". Докладывает Николай Радиевич Подгузов, заместитель министра экономического развития.

Подгузов Н. Р. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации". Разработка законопроекта предусмотрена пунктом 14 плана мероприятий по совершенствованию оценочной деятельности в Российской Федерации.

Законопроектом предусмотрены нормы, направленные на совершенствование процедуры проведения саморегулируемыми организациями оценщиков экспертизы отчётов об оценке. Предлагается уточнить область применения экспертизы отчётов об оценке, виды проводимых экспертиз, а также повысить информационную открытость в данной сфере.

Уточняется понятие "экспертиза отчёта об оценке". В настоящее время законом об оценке предусмотрено два вида экспертизы: на соответствие требованиям законодательства Российской Федерации об оценочной деятельности, стандартов и правил оценочной деятельности, а также на подтверждение стоимости. Действующим законодательством обязательное проведение экспертизы предусмотрено в отношении отчётов об определении кадастровой стоимости, отчётов об оценке для целей оспаривания кадастровой стоимости при выкупе акций открытых акционерных обществ, определении цены размещения акций при банкротстве открытых акционерных обществ и унитарных предприятий, при этом не установлено, какая именно экспертиза должна проводиться, и фактически проводится нормативно-методическая экспертиза без подтверждения стоимости. Опыт проведения экспертиз доказал необходимость проведения экспертизы и на соответствие установленным требованиям, и на подтверждение стоимости.

Что предусмотрено данным законопроектом? Предусматривается, что особенности проведения экспертизы отчётов об определении отдельных видов стоимости устанавливаются уполномоченным органом. Это связано с тем, что методологические основы определения различных видов стоимости отличаются друг от друга, например, при определении кадастровой стоимости используются методы массовой оценки, а при определении рыночной стоимости — индивидуальной.

Также законопроектом предусмотрено установление максимальной цены за проведение экспертизы отчётов об оценке для целей оспаривания кадастровой стоимости объектов недвижимости, принадлежащих физическим лицам и предназначенных для проживания, садоводства и огородничества. Данные положения призваны защитить интересы граждан при оспаривании кадастровой стоимости, так как в ряде случаев помимо отчёта об оценке требуется ещё подготовка экспертно-

го заключения на него, а плата за проведение экспертизы часто превышает плату за проведение оценки. При этом при заключении договора на проведение оценки гражданин может выбрать оценщиков, получить же результаты экспертизы он может только в СРО, членом которой является оценщик, и должен будет заплатить столько, сколько установлено этой СРО оценщиков.

Законопроектом устанавливается также обязанность СРО оценщиков раскрывать на официальных сайтах информацию о цене, о порядке проведения экспертизы отчётов и о её результатах. Это обусловлено тем, что информация о проведении экспертизы не всегда раскрывается в достаточном для потребителей объёме, при этом механизм определения цены проведения экспертизы не всегда является открытым и прозрачным.

Увеличивается также максимальный срок проведения экспертизы отчётов при определении кадастровой стоимости с тридцати до сорока пяти рабочих дней.

Принимая во внимание особую социальную и экономическую значимость повышения качества проведения экспертизы отчётов об оценке, в том числе в связи с введением налога на недвижимость физических лиц, прошу депутатов поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Викторович Чиндяскин.

Чиндяскин С. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Николай Радиевич достаточно подробно доложил о содержании данного законопроекта и мотивах, которыми руководствовалось правительство при его подготовке, поэтому я не буду повторять.

Комитетом поддерживается концепция данного законопроекта, однако имеются и замечания, которые необходимо учесть при доработке проекта ко второму чтению, они изложены в заключении комитета, обозначу основные. Например, необходимо снять некоторые противоречия, которые имеются как внутри документа, так и в отношении других нормативных правовых актов. Прежде всего в процессе подготовки законопроекта ко второму чтению необходимо уточнить само определение экспертизы отчётов, так как в тексте законопроекта имеются разночтения по этому вопросу: является ли экспертиза отчёта лишь действиями эксперта, группы экспертов, производимыми в целях проверки отчёта на соответствие требованиям законодательства и в целях подтверждения стоимости объекта оценки, то есть исследование без повторной оценки объекта.

С этим напрямую связан вопрос, насколько обоснованно предложение о введении регулирования цен в сфере оценочной деятельности и их методов. С одной стороны, осуществление экспертизы отчётов — это функция саморегулируемой организации оценщиков, и она должна носить безвозмездный

характер, но предложенный в проекте федерального закона подход к экспертизе отчётов противоречит сложившейся практике в области обязательной экспертизы в соответствии с Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)", Федеральным законом "Об акционерных обществах", в законопроекте эти вопросы проработаны недостаточно. С другой стороны, предложенный в проекте федерального закона вид экспертизы является трудоёмкой работой квалифицированного специалиста — эксперта саморегулируемой организации и в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации не может выполняться на безвозмездной основе.

Необходимо также подумать, как защитить интересы граждан, особенно в случае реализации предложений по установлению максимальной платы за проведение экспертизы отчётов об оценке для целей оспаривания кадастровой стоимости объектов недвижимости, принадлежащих физическим лицам и предназначенных для проживания, садоводства и огородничества: часто это касается малообеспеченных, незащищённых слоёв населения.

Вот примерно те вопросы, над которыми нам придётся активно поработать совместно с Министерством экономического развития в процессе подготовки текста законопроекта к рассмотрению во втором чтении.

Комитет просит принять данный законопроект в первом чтении. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает принятие этого закона.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Андрей Дмитриевич Крутов.

Крутов А. Д. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня вопрос к представителю правительства.

Уважаемый Николай Радиевич, вот этим законопроектом предполагается, что порядок проведения экспертизы отчётов об оценке, в том числе и кадастровой стоимости, будет, по сути, определяться вашим министерством. Поскольку вопросы кадастровой оценки волнуют всех — и граждан, и предприятия, и органы местной власти — прежде всего с точки зрения налогообложения, хотелось бы понять позицию министерства: как министерство представляет себе экспертизу этих отчётов? Подготовлен ли проект соответствующего нормативного акта и какие там основные положения?

Подгузов Н. Р. Проект соответствующего нормативного подзаконного акта пока не разработан. Мы хотим, чтобы сначала законопроект был принят во всех чтениях, а затем, с учётом мнения и депутатов, и общества, разработаем соответствующую

щий нормативный акт, для того чтобы он максимально учитывал все высказанные замечания.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня вопросы к содокладчику, представителю комитета.

Уважаемый Сергей Викторович, при обсуждении этого законопроекта в комитете не затрагивались ли вопросы выбора метода оценки во взаимоотношениях между оценщиком и СРО? Например, во многих сферах, в том числе в сфере оценки бизнеса, есть доходный метод, есть затратный, есть сравнительный — они разные, там по-разному всё рассчитывается, то есть у оценщика есть люфт в связи с возможностью выбора метода, из-за этого и стоимость оценки будет различаться. Это первое.

И второе. Например, если взять коммерческую недвижимость, то, как мы сейчас видим, рыночная её стоимость в Москве растёт, правительство Москвы утверждает повышенную стоимость при кадастровой оценке, отчего растут и налоги на недвижимость. Этот вопрос затрагивался при обсуждении в комитете или нет?

Председательствующий. Сергей Викторович Чиндяскин, пожалуйста.

Чиндяскин С. В. Я коротко отвечу по порядку. По первой части: в принципе это обсуждалось, нормативы разрабатываются, согласовываются с Министерством экономического развития. По второй части, что в Москве завышена стоимость: да, эти моменты тоже обсуждались, примеры приводились, но это будет рассматриваться во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Николай Радиевич, вам вопрос.

Я в этом зале уже оглашал одно обращение, которое было мне адресовано: в нашей области в двух соседних деревнях провели кадастровую оценку, и разница в оценке совершенно одинаковой земли была от восьми до пятнадцати раз, соответственно и налогообложение отличалось во столько же раз; пришлось вмешиваться мне и в итоге даже до суда дело довести, чтобы доказать, что это абсурд. Оказалось всё просто: в одной из деревень решили построить коттеджный посёлок наши, так сказать, местные олигархи, и из-за этого такая разница — в 8—15 раз в оценке соседних земель.

Есть ли какие-то объективные критерии, по которым можно оценить... нет, честность оценщиков, наверное, не оценишь, но можно ли говорить хотя бы об объективности их оценки? Ну не может стоимость совершенно одинаковых земель отличаться в 15 раз! Есть какие-то рычаги воздействия?

Подгузов Н. Р. Владимир Николаевич, спасибо за вопрос, хотя на самом деле он не совсем по теме данного законопроекта. Что касается вот такой ситуации с различным подходом — да, субъект эту оценку заказывает и осуществляет, и, с одной стороны, это, верное, вопрос в большей степени к субъекту, но, с другой стороны, переход на единую экспертизу оценки в том числе повышает и ответственность оценщиков при её осуществлении, и мы надеемся, что косвенно этот вопрос будет лучше отрегулирован.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, время — 16 часов 34 минуты, а нам осталось сегодня рассмотреть всего лишь двадцать восемь вопросов. (*Оживление в зале.*)

Все вопросы заданы. Есть ли желающие выступить по законопроекту? Нет. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

46-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части недопущения незаконного производства и (или) оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции". Докладывает Владислав Викторович Спирин, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка.

Спирин В. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! На момент создания службы в 2008 году нелегальный алкогольный рынок составлял 46 процентов. В конце 2009 года правительством был утверждён комплекс мер по повышению эффективности регулирования алкогольного рынка, в развитие комплекса мер был принят ряд законов: был введён авансовый платёж акциза при приобретении спирта, усилен лицензионный контроль, пиво было включено в перечень алкогольной продукции, в полтора-три раза увеличились санкции по статьям Уголовного кодекса и КоАП, предусматривающим ответственность за правонарушения в сфере производства, оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции. В результате рынок стал легализовываться. Если в 2011 году учтённое производство водки составляло 86 миллионов дал, то в 2012 году — уже 120 миллионов дал. При увеличении ставки на 20 процентов поступления от акцизов на крепкую алкогольную продукцию в 2012 году выросли на 44 процента, то есть рост вследствие легализации рынка более чем в два раза превысил ожидаемый.

Величина нелегального рынка напрямую зависит от цены на водку, которая в последние пять лет четыре раза менялась

пропорционально изменению ставки акциза. В 2013 году после увеличения ставки акциза на 33 процента, с 300 рублей до 400 рублей, пошла обратная тенденция: производство водки упало до 87 миллионов дал. В 2014 году при очередном росте ставок акциза на крепкий алкоголь на 25 процентов рост поступлений от акцизов составил только 8 процентов, в связи с чем сейчас снова особенно остро стоят вопросы противодействия нелегальному обороту алкогольной продукции, меры для его сокращения следует принимать в первую очередь. В этой связи важно заметить, что удалось заморозить рост ставки акцизов на 2015—2016 годы на уровне 2014 года, в районе 500 рублей за литр безводного спирта, и заложить лишь небольшое повышение в 2017 году.

В ноябре 2014 года образована Правительственная комиссия по повышению конкурентоспособности и регулированию алкогольного рынка, планом комиссии предусматривается принятие ряда законов, направленных на стабилизацию ситуации на алкогольном рынке. Предусматривается прежде всего распространение ЕГАИС на оптовую и розничную продажу алкогольной продукции; обязательное изъятие оборудования и транспортных средств, используемых для нелегального производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции; ограничение перемещения физическими лицами на территорию Российской Федерации с территорий государств — членов Таможенного союза алкогольной продукции для целей, не связанных с предпринимательской деятельностью; увеличение ответственности за розничную продажу физическим лицам алкогольной продукции; введение запрета на производство спиртосодержащих лекарственных средств и медицинских изделий из этилового спирта, не являющегося медицинским спиртом; введение лицензирования производства и оборота пивных напитков, другие меры.

С учётом сказанного был подготовлен проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части недопущения незаконного производства и (или) оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции". Законопроектом предлагается внесение изменений в федеральный закон № 171-ФЗ, предусматривающих обязательное изъятие, вывоз и хранение вне мест изъятия до решения суда этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, сырья, полуфабрикатов, оборудования и транспортных средств, используемых при незаконном производстве и обороте этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции; по решению суда этиловый спирт, алкогольная и спиртосодержащая продукция подлежат уничтожению, основное технологическое оборудование — утилизации, транспортные средства — реализации. В настоящее время указанное имущество остаётся в месте его

изъятия и передаётся на ответственное хранение его владельцу, что позволяет использовать его для нелегального производства и оборота, принятие законопроекта направлено на исключение такой возможности.

Законопроектом также предлагается внести корреспондирующие изменения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" предусмотрено выделение дополнительных средств на реализацию закона в размере 367 миллионов рублей ежегодно.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Виктор Фридрихович Звагельский.

Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Действительно, за последнее время это один из самых важных законопроектов для алкогольной отрасли, который, как нам кажется, будет иметь существенное значение, и меры в плане пресечения нелегального оборота будут наиболее действенными.

Владислав Викторович нарисовал достаточно мрачную картину в отношении количества контрафактной продукции, которая сегодня производится в России, но её объём всё-таки, на мой взгляд, даже занижен, потому что Росалкогольрегулирование оперирует данными по снижению легального оборота и, отталкиваясь от этого, считает объём нелегального оборота; криминальные заводы, и оптовые предприятия, и розничные точки всё-таки дают гораздо большее количество нелегального алкоголя, в среднем сегодня цифры показывают, что объём зашкаливает далеко за 50 процентов.

Очень важно, что в данном законопроекте как раз законодательно закрепляется изъятие в случае незаконного использования как самого технологического оборудования, так и сырья для производства, и основной новеллой данной инициативы является возможность утилизации оборудования, на котором производилась контрафактная продукция, и сопутствующих материалов. Нам кажется, что это будет очень действенная мера, это поможет снизить количество подпольных организаций, которых Росалкогольрегулированием и Министерством внутренних дел выявляется всё больше, однако из-за несовершенства законодательства основное технологическое оборудование, сырьё, полуфабрикаты, потребительская тара, этикетки, укупорочные средства пока остаются в месте их изъятия, поэтому не имеющие лицензии организации продолжают использовать данное имущество для нелегального производства и оборота алкогольной продукции.

Как уже было сказано, в бюджете сегодня предусмотрена сумма на изъятие, а самое главное — на утилизацию в размере 367 миллионов рублей, но доходы бюджета, после того как предприятия будут уничтожены и продукция будет легализована, как нам видится, будут минимум в 4 раза больше.

Учитывая изложенное, комитет по экономической политике поддерживает проект федерального закона и рекомендует его принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

47-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Виктор Фридрихович Звагельский, пожалуйста.

Звагельский В. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию для рассмотрения в первом чтении предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Законопроект предусматривает пролонгацию действующего порядка финансирования из федерального бюджета расходов на обеспечение деятельности Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей в рамках ассигнований, выделяемых Общественной палате.

Данный порядок предполагалось изменить с 1 января 2015 года, выделив расходы федерального бюджета на обеспечение деятельности уполномоченного отдельной строкой, однако в соответствии с федеральным законом от 1 декабря 2014 года расходы на финансирование и обеспечение деятельности уполномоченного вновь включены в бюджетные ассигнования, выделяемые Общественной палате как получателю бюджетных средств в рамках обеспечения деятельности отдельных федеральных государственных органов. В этой связи законопроектом предлагается признать утратившей силу статью 12 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". На самом деле законопроект исключительно технический: в один из тех двух законов, которые мы с вами принимали ровно год назад, во втором законе, который касался внесения изменений в отдельные

законодательные акты, данную статью ошибочно забыли включить, мы просто исправляем вот эту ошибку.

В связи с изложенным комитет по экономической политике поддерживает проект федерального закона и рекомендует принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Николаевич Шерин.

Шерин А. Н. Виктор Фридрихович, у меня следующий вопрос: эта пролонгация теперь навсегда или на какой-то промежуток времени?

Звагельский В. Ф. Спасибо за вопрос. Александр Николаевич, эту пролонгацию мы планируем сделать на один год, потому что потом финансирование как самого уполномоченного, так и его аппарата должно перейти в ведение администрации президента, а пока это временно функция Общественной палаты. Мы пролонгируем действующий порядок финансирования в связи с тем, что не успели внести соответствующие изменения.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

48-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с применением российского законодательства в сфере торговли, производства и оборота алкогольной и спиртосодержащей продукции на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя".

Глеб Яковлевич Хор, пожалуйста.

Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается увеличить переходный период по двум видам деятельности на территориях Республики Крым и города Севастополя: первый вид — деятельность розничных, сельскохозяйственных рынков, второй — деятельность, связанная с оборотом и производством алкогольной продукции. Для рынков предлагается установить переходный период до 1 января 2020 года, для занимающихся деятельностью, связанной с оборотом и производством алкогольной продукции, — до 1 января 2016 года.

Меры вынужденные, так что прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Фридрихович Звагельский.

Звагельский В. Ф. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет концептуально поддерживает данный законопроект и отмечает, что данные предложения являются абсолютно необходимой мерой. Предоставляемый Республике Крым и городу федерального значения Севастополю переходный период позволит органам власти привести свою правоприменительную практику в сфере организации розничных рынков, торговой деятельности, а также производства и оборота алкогольной продукции в полное соответствие с требованиями российского законодательства.

Что касается предложений о внесении изменений, то комитет рекомендует учесть их ко второму чтению, они касаются аренды технологического оборудования, находящегося в составе единого имущественного комплекса, а также продления только на год, до 1 января 2016 года, переходного периода для вступления в силу отдельных положений 171-го федерального закона в части предоставления документов для лицензирования деятельности по производству и обороту этилового спирта и спиртосодержащей продукции.

Учитывая изложенное, комитет по экономической политике поддерживает проект федерального закона и рекомендует принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

50-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Владимир Александрович Понежевский докладывает.

Понежевский В. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В соответствии с Федеральным конституционным законом от 21 марта 2014 года "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя" в течение переходного периода Республика Крым и город федерального значения Севастополь интегрируются в правовую систему Российской Федерации и систему органов государственной власти Российской Федерации, а на их территории в соответствии с законодательством Российской Федерации о судебной системе создаются суды Российской Федерации. При этом необходимо отметить, что судебная система Украины, в которую входили суды Крыма, построена по принципам, существенно отличающимся от принципов построения судебной системы Российской Федерации, что потребовало значи-

тельного изменения принципов построения и отправления правосудия в новых субъектах.

Кроме назначения судей федеральных судов и создания органов судейского сообщества, ещё и полностью, с нуля, так сказать, пришлось создать систему мировых судов, которая украинским законодательством не предусмотрена вообще. Вместе с тем институт мировой юстиции является неотъемлемой частью российской судебной системы, обеспечивающей нашим гражданам надёжную судебную защиту благодаря близости мировых судов к населению, значительно облегчающей доступ к правосудию. Мировые судьи несут серьёзную нагрузку по разрешению мелких конфликтов, возникающих в обществе, и время показывает, что они органично вписываются в судебную систему, призванную решать всё новые задачи в условиях экономического и политического развития России. В связи с этим в настоящее время в новых субъектах полным ходом идёт формирование системы мировых судей, приняты законы, регламентирующие деятельность мировых судей в Республике Крым и городе Севастополе.

Сегодня мы рассматриваем проект федерального закона, внесённый Законодательным Собранием города Севастополя, которым предлагается установить число мировых судей и соответствующее ему количество судебных участков в городе Севастополе равным 21 единице. Авторы законопроекта отмечают, что установление в городе именно такого количества мировых судей позволит в дальнейшем обеспечивать надлежащее функционирование судебных участков, непрерывное осуществление судебного процесса и в конечном счёте реализацию права граждан на судебную защиту.

Согласно пояснительной записке к законопроекту численность населения в городе федерального значения Севастополе на 1 января 2014 года, по данным Главного управления статистики в городе Севастополе, составляла 385 тысяч 998 человек, при этом почти все районы города имеют большую площадь, а между населёнными пунктами районов — значительные расстояния. Предлагаемое в законопроекте число мировых судей определено в соответствии с пунктом 4 статьи 4 закона "О мировых судьях в Российской Федерации", согласно которому судебные участки создаются из расчёта численности населения на одном участке от 15 до 23 тысяч человек.

В соответствии с указанным федеральным законом границы судебных участков находятся в пределах границ административно-территориальных образований. Таким образом, в дальнейшем за счёт перераспределения судебных участков при учёте максимально возможного количества населения на одном судебном участке данный субъект Российской Федерации сможет регулировать нагрузку на мировых судей, при этом учитываются положения закона о полномочии председателя район-

ного суда перераспределять служебную нагрузку на мирового судью, если она превышает среднюю нагрузку на мирового судью по судебному участку. Исходя из изложенного для города Севастополя представляется целесообразным установление количества судебных участков равным 21 единице.

Верховный Суд Российской Федерации, Правительство Российской Федерации поддерживают данный законопроект. По мнению Правового управления Аппарата Государственной Думы, законопроект необходимо принять в первом чтении. На основании изложенного предлагаю поддержать законопроект в первом чтении, уважаемые коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Выносим законопроект на "час голосования".

51-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения достоверности сведений, представляемых при государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей".

Докладывает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проектом федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения достоверности сведений, представляемых при государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" предлагается внести изменения в ряд законодательных актов. Предлагаемые изменения направлены на обеспечение достоверности Единого государственного реестра юридических лиц, в том числе предотвращения создания и деятельности юридических лиц, образованных для недобросовестной деятельности, путём использования подставных физических лиц и представления иной недостоверной информации в регистрирующий орган. Законопроект направлен как на создание процедурных препятствий для использования недостоверных сведений и подставных лиц при государственной регистрации, так и на обеспечение достоверными сведениями из Единого государственного реестра юридических лиц добросовестных участников гражданского оборота.

Так, предлагается ввести ограничения на участие в создании юридических лиц на определённый срок для физических лиц, ранее задействованных в создании и деятельности юридических лиц с признаками фиктивной деятельности, нарушавших законодательство Российской Федерации. Изменения в законодательство о государственной регистрации юридических лиц, предусмотренные проектом закона, также направлены на исключение злоупотреблений процедурами регистрации при ликвидации юридического лица, в том числе в целях укло-

нения от исполнения обязательств перед третьими лицами. Также изменения направлены на более эффективное противодействие созданию юридических лиц по фиктивным адресам и использованию механизма регистрации изменения места нахождения юридического лица для уклонения от исполнения гражданско-правовых и публичных обязательств: законопроектом предлагается предъявить дополнительные требования в случае регистрации по таким адресам, а также установить специальный порядок изменения сведений о месте нахождения юридического лица.

Ряд изменений, в том числе юридико-технического плана, предлагается внести в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. Так, изменения в КоАП касаются уточнения понятия должностного лица в целях безусловного отнесения к субъектам правонарушений учредителей юридического лица, являющихся заявителями при государственной регистрации юридических лиц. Одновременно предлагается криминализировать деяние в виде представления заведомо ложных сведений в Единый государственный реестр юридических лиц, внося соответствующие изменения в статью 170¹ Уголовного кодекса Российской Федерации. Уровень общественной опасности подлога, действий, направленных на искажение сведений, вносимых в единый федеральный информационный ресурс, содержащий юридически значимые данные для неопределённого круга лиц, а также уровень ответственности за эти действия не могут являться более низкими, чем за подделку и использование индивидуальных материализованных документов.

Кроме того, предлагается внести изменения в статьи 173¹ и 173² Уголовного кодекса Российской Федерации. Данные изменения направлены на уточнение термина "подставные лица" в целях распространения его на лиц, предоставляющих за плату согласие на регистрацию юридических лиц на их имя, а также на обеспечение возможности привлечения к ответственности всех лиц, причастных к внесению в Единый государственный реестр юридических лиц сведений от подставных лиц.

Вместе с тем комитет отмечает недостаточную обоснованность и конкретизацию некоторых положений данного законопроекта. Так, предлагаемые изменения в статью 11 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" в части получения регистрирующим органом подтверждённой информации о недостоверности содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц сведений о юридическом лице не содержат положений о порядке определения и подтверждения таких сведений.

Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству поддерживает предлагаемые изменения, так как принятие закона будет иметь благоприятные социально-экономические последствия как с точки зрения повышения удобства для пользователей государственных услуг, уровня безопасности деятельности законопослушных предпринимателей, так и с позиции снижения уровня теневого оборота в российской экономике, в связи с чем рекомендует принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

52-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 30 и 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Подсудные в соответствии со статьёй 31 УПК Российской Федерации областному суду уголовные дела о преступлениях, предусмотренных частью четвёртой статьи 131 и частью четвёртой статьи 132 Уголовного кодекса, в том числе подсудные на основании примечания к статье 131 уголовные дела о деяниях, хотя и подпадающих под признаки преступлений, предусмотренных в статьях 134 и 135, но совершённых в отношении лиц, не достигших двенадцатилетнего возраста, не относятся к категории особо сложных, подчёркиваю: особо сложных. Санкции части четвёртой статьи 131 и санкции части четвёртой статьи 132 не предусматривают в качестве наиболее строгого вида наказания пожизненное лишение свободы или смертную казнь. Федеральным законом от 28 декабря 2013 года дела о таких преступлениях были исключены из подсудности суда присяжных, однако вопрос об отнесении их в этой связи к подсудности районного суда остался нерешённым. В ходе рассмотрения указанной категории дел областными судами неизбежно возникают проблемы организационного характера, обусловленные значительным размером территории Российской Федерации, в связи с чем увеличиваются сроки рассмотрения дел, процессуального принятия решений, растут процессуальные расходы. Поэтому мы предлагаем передать данные дела на рассмотрение районным судам.

Есть очень подробная пояснительная записка к законопроекту, которая сможет дать ответы на многие вопросы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Владимир Николаевич довольно подробно изложил

суть законопроекта. Хотелось бы сказать, что сейчас эти преступления у нас отнесены к подсудности суда субъекта Федерации. Речь идёт о преступлениях, предусмотренных частью четвёртой статьи 131 и частью четвёртой статьи 132. Проектом предлагается отнести их к подсудности районного суда, сохраняя при этом за обвиняемым право ходатайствовать о рассмотрении дела коллегией из трёх судей суда субъекта. Таким образом, такие дела по умолчанию у нас будут рассматривать судьи районных судов, ну а в случае наличия ходатайства обвиняемого — коллегии из трёх судей суда субъекта.

Концепция законопроекта поддерживается комитетом, она соответствует всем принципам распределения дел по подсудности, заложенным нами в последнее время, чтобы повысить роль районных судов как судов первой инстанции, которые наиболее приближены к населению. Именно это звено судебной системы должно обеспечить максимальный доступ к правосудию и оперативное рассмотрение уголовных дел. Кроме того, мы понимаем, что рассмотрение дел в областном суде с учётом большой территории нашей страны часто создаёт дополнительные сложности. К сожалению, приходится констатировать, что пока число таких преступлений не снижается, а растёт, поэтому необходимо совершенствование судебной процедуры рассмотрения подобных дел, придание ей большей оперативности и эффективности.

Отзывы на данный законопроект положительные. Комитет рекомендует принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить?

Елена Борисовна Мизулина, пожалуйста.

Мизулина Е. Б. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Очень сложно голосовать за этот законопроект, потому что на самом деле это определённый отказ от надлежащего уровня защиты, а значит, от рассмотрения дел, связанных с преступлениями сексуального характера против малолетних. Я хочу обратить внимание на то, что часть четвёртая статьи 131 и часть четвёртая статьи 132 Уголовного кодекса предусматривают наказание до двадцати лет лишения свободы, по-моему, от двенадцати до двадцати. Исторически — что в советское время, что сейчас — эти дела рассматривались только областными и приравненными к ним судами, потому что это самая сложная категория дел: здесь в качестве потерпевшего малолетний, здесь требуется определённая специализация. В советское время в областных судах существовали специальные судьи, которые годами нарабатывали такую практику. Районный судья, районный суд такой практики, такого опыта сегодня не имеют, поэтому, передавая на районный уровень, фактически судье на единоличное рассмотрение сложнейших дел по преступлениям сексуального характера против малолетних, не достигших

возраста 14 лет, причём связанным с насильственными действиями, мы не только отказываемся от того, за что мы два года назад голосовали, но и создаём очень серьёзные проблемы в правоприменительной практике, снижаем уровень профилактики и борьбы с этими преступлениями.

Я понимаю, чем руководствовались коллеги, — это рациональный подход, связанный не с интересами детей, а с организацией судебной системы, потому что при распространении апелляционного производства на все судебные инстанции апелляционной инстанцией по отношению к областным судам является Верховный Суд, а что это значит, если будет апелляционная жалоба? Это значит, Верховный Суд должен будет по первой инстанции, то есть полностью повторяя судебное разбирательство и судебное следствие, проводить рассмотрение. Да, может быть, это дорогостоящая процедура, да, может быть, это и не очень эффективно с точки зрения организации судебной системы, но не с точки зрения результатов рассмотрения! Но здесь же другой есть выход — почему не предложили его? Создание окружных судов, их даже, кстати, и создавать не надо. Когда объединили Высший Арбитражный Суд и Верховный Суд... У нас же есть сегодня окружные инстанции, федеральные окружные суды для рассмотрения арбитражных дел, так почему бы не обсудить вопрос о том, чтобы и уголовные дела, которые рассматриваются судами общей юрисдикции, тоже могли бы в апелляционном порядке рассматриваться вот такими окружными судами? То есть это не будет Верховный Суд, но это не будет и районный суд, а профессионализм судей областного суда, окружных судов, конечно, намного выше.

Я обращаю внимание на эту опасность, она есть. И я думаю, что, если мы примем закон в том виде, как предлагается, мы с вами убедимся через некоторое время в том, что сами ухудшили ситуацию, связанную не только с рассмотрением, но и, самое главное, с профилактикой такого рода преступлений. И мне очень жаль, что выбран самый простой способ — за счёт детей — решения проблемы апелляции в Верховном Суде.

Наша фракция не будет голосовать.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Прежде всего я бы хотел официально поздравить Елену Борисовну Мизулину с получением совершенно уникальной награды — премии "За веру и верность" фонда Андрея Первозванного за защиту детей, это уникальная награда, поэтому к каждому слову, которое говорит Елена Борисовна по этой теме, нужно, несомненно, прислушиваться. Вместе с тем Елена Борисовна предлагает перестройку системы уголовного судопроизводства и создание дополнительной системы окружных

судов. Мне представляется, что это в настоящее время маловероятно, маловероятно.

И самое главное. Елена Борисовна сказала об апелляционной инстанции суда. Апелляционной инстанцией, инстанцией апелляционного пересмотра в этом случае будут республиканские, краевые, областные и приравненные к ним суды. Таким образом, областной суд по наиболее сложным делам сохранит свою компетенцию, в другом случае он станет апелляционной инстанцией со всеми вытекающими отсюда процедурами.

Следующий момент. Я должен сказать, что в настоящее время увеличивается число осуждённых по данной статье, то есть снижается уровень латентной преступности. Кроме того, что касается преступлений в данной сфере, профилактическое воздействие действительно увеличивается. И конечно же, это всё в известной степени связано именно с надлежащей оперативной, следственной работой, в значительно меньшей степени — с судебной работой, поэтому районные суды, а в дальнейшем областные суды (апелляционная инстанция) и вся дальнейшая процедура обжалования позволят надлежащим образом защитить интересы и потерпевшей стороны, и подсудимых.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Объявляю "час голосования", коллеги. Но прежде чем приступить к голосованию, я хочу показать вам кубок и пояснить, что это за кубок. В свободное от основной работы время наши коллеги — команда бильярдистов Государственной Думы участвовала в очень престижном турнире, причём коллеги делали это не ради собственного удовольствия, а для популяризации этого замечательного вида спорта. Наша команда победила, обыграв сборную Правительства Российской Федерации и сборную артистов эстрады и кино. Я назову имена наших героев: Ильдар Ирекович Гильмутдинов, Марат Мансурович Бариев, Николай Михайлович Харитонов, Виктор Алексеевич Казаков, Дмитрий Оттович Хороля, Мамед Магарамович Абасов и капитан команды Александр Дмитриевич Жуков. Давайте поздравим и поблагодарим наших коллег! (*Аплодисменты.*)

А теперь — голосование.

2-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

По мотивам выступает Андрей Дмитриевич Крутов.

Микрофон включите.

Крутов А. Д. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! С учётом ситуации, которая сложилась в экономике страны, сегодня наша основная задача — это не допустить потери рабочих мест, а ещё лучше нарастить их число, и сектор малого и среднего предпринимательства, как никакой другой,

подходит для этого процесса, поскольку создание рабочих мест в этом секторе раз в сто дешевле, чем в крупном бизнесе. Чтобы сохранить рабочие места, нам необходимо масштабное снижение налогов. Правительственный вариант законопроекта, за который мы будем голосовать, в лучшем случае коснётся 5–6 тысяч индивидуальных предпринимателей из трёх с половиной миллионов, которые зарегистрированы сейчас в России.

Его, конечно, необходимо принять, но следом сразу необходимо расширить список льготных категорий, что предусмотрено в редакции законопроекта, который внесён нашей фракцией, то есть надо дать доступ к налоговым каникулам и индивидуальным предпринимателям, и юридическим лицам, и вновь зарегистрированным, и уже существующим — только в этом случае мы сможем добиться эффекта, необходимого для экономики России.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 439 чел. 97,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 440 чел.

Не голосовало 10 чел. 2,2 %

Результат: принято

Закон принят.

Вопрос 3, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О национальной платёжной системе".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 427 чел. 94,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 427 чел.

Не голосовало 23 чел. 5,1 %

Результат: принято

Закон принят.

Вопрос 4, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 296 чел. 65,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 296 чел.

Не голосовало 154 чел. 34,2 %

Результат: принято

Закон принят.

Вопрос 5, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 665 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О финансовой аренде (лизинге)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 355 чел. 78,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 355 чел.
Не голосовало 95 чел. 21,1 %
Результат: принято

Закон принят.

Вопрос 6, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 441 чел. 98,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 441 чел.
Не голосовало 9 чел. 2,0 %
Результат: принято

Закон принят.

Вопрос 7, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 439 чел. 97,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 439 чел.
Не голосовало 11 чел. 2,4 %
Результат: принято

Закон принят.

Вопрос 8, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 43 сек.)

Проголосовало за	439 чел.	97,6 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	440 чел.	
Не голосовало	10 чел.	2,2 %

Результат: принято

Закон принят.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 09 сек.)

Проголосовало за	389 чел.	86,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	389 чел.	
Не голосовало	61 чел.	13,6 %

Результат: принято

Закон принят.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу усиления ответственности за совершение правонарушений в сфере безопасности дорожного движения".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 38 сек.)

Проголосовало за	293 чел.	65,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	295 чел.	
Не голосовало	155 чел.	34,4 %

Результат: принято

Закон принят.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 151¹ Уголовного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 05 сек.)

Проголосовало за	439 чел.	97,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	440 чел.	
Не голосовало	10 чел.	2,2 %

Результат: принято

Закон принят.

12-й вопрос, проект федеральные акты Российской Федерации в части усиления мер противодействия обороту контра-

фактной продукции и контрабанде алкогольной продукции и табачных изделий".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	434 чел.	96,4 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	435 чел.	
Не голосовало	15 чел.	3,3 %

Результат: принято

Закон принят.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	435 чел.	96,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	435 чел.	
Не голосовало	15 чел.	3,3 %

Результат: принято

Закон принят.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об оружии", Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 35 сек.)

Проголосовало за	441 чел.	98,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	441 чел.	
Не голосовало	9 чел.	2,0 %

Результат: принято

Закон принят.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 47 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 02 сек.)

Проголосовало за	385 чел.	85,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	385 чел.	
Не голосовало	65 чел.	14,4 %

Результат: принято

Закон принят.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 13 и 14 Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

По мотивам выступает Владимир Александрович Крупенников.

Крупенников В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" подчёркивает крайнюю актуальность данного закона. Существующая в настоящее время ситуация создаёт определённую угрозу безопасности, так как при размещении информации на серверах, находящихся в иностранной юрисдикции, возможны случаи уничтожения, блокирования, изменения информации на официальных сайтах. Это может повлечь за собой целый комплекс негативных последствий. В сложившейся политической ситуации такое положение дел является абсолютно неприемлемым, поэтому вопросы обеспечения информационной безопасности приобретают приоритетное значение. С принятием закона технические средства информационных систем, используемых государственными органами, органами местного самоуправления, государственными и муниципальными унитарными предприятиями или государственными и муниципальными учреждениями, будут размещаться на территории Российской Федерации.

Кроме того, Правительство Российской Федерации надеется полномочиями по учреждению всего комплекса требований к государственным информационным системам. Это позволит обеспечить надлежащий уровень контроля в данной сфере.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 02 сек.)		
Проголосовало за	429 чел.	95,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	429 чел.	
Не голосовало	21 чел.	4,7 %
Результат: принято		

Закон принят.

17-й вопрос. Ставлю на голосование в редакции согласительной комиссии Федеральный закон "О внесении изменения в статью 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 33 сек.)

Проголосовало за	385 чел.	85,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	385 чел.	
Не голосовало	65 чел.	14,4 %

Результат: принято

Закон принят.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе столицы Российской Федерации" и Федеральный закон "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 06 сек.)

Проголосовало за	380 чел.	84,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	380 чел.	
Не голосовало	70 чел.	15,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать и в третьем. По мотивам будут выступления? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 35 сек.)

Проголосовало за	436 чел.	96,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	437 чел.	
Не голосовало	13 чел.	2,9 %

Результат: принято

Закон принят.

Так, 19-й вопрос мы проголосовали.

20-й вопрос, проект федерального закона "О приостановлении действия пункта 1 статьи 3 Федерального закона "О судебных приставах" в части требования о необходимости иметь высшее юридическое или экономическое образование при назначении на должность...", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 16 сек.)

Проголосовало за	386 чел.	85,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	386 чел.	
Не голосовало	64 чел.	14,2 %

Результат: принято

Принят во втором.

Предлагалось проголосовать и в третьем. Выступления по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 430 чел. 95,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 430 чел.

Не голосовало 20 чел. 4,4 %

Результат: принято

Закон принят.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

24-й вопрос, проект федерального закона "О промышленной политике в Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 424 чел. 94,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 424 чел.
Не голосовало 26 чел. 5,8 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам перед голосованием в третьем чтении? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 423 чел. 94,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 423 чел.
Не голосовало 27 чел. 6,0 %
Результат: принято

Закон принят.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 223 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 377 чел. 83,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 377 чел.
Не голосовало 73 чел. 16,2 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам перед голосованием в третьем? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 429 чел. 95,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 429 чел.
Не голосовало 21 чел. 4,7 %
Результат: принято

Закон принят.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О государственной

регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" и статью 14 Федерального закона "О государственном кадастре недвижимости", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 300 чел. 66,7 %

Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 304 чел.

Не голосовало 146 чел. 32,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 437 чел. 97,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 437 чел.

Не голосовало 13 чел. 2,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Виктор Витальевич Пинский по ведению.

Пинский В. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, комитет просит сегодня не принимать в третьем чтении данный проект закона: хотим провести необходимые консультации.

Председательствующий. Нет возражений? Нет.

Идём дальше. 28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 299 чел. 66,4 %

Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 303 чел.

Не голосовало 147 чел. 32,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Геннадий Васильевич, я могу предположить, что вы не ту кнопку нажали.

Геннадий Васильевич Кулик по карточке Ирины Анатольевны Яровой.

Кулик Г. В. Яровая по пунктам 2, 3, 4, 5 и 7 голосовала за.

Председательствующий. Прошу учесть. Спасибо.

29-й вопрос мы ранее проголосовали.

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования реабилитационных процедур, применяемых в отношении гражданина-должника", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 256 чел. 56,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 259 чел.

Не голосовало 191 чел. 42,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 362 чел. 80,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 362 чел.

Не голосовало 88 чел. 19,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

33-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13² Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 383 чел. 85,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 383 чел.
Не голосовало 67 чел. 14,9 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

По ведению — Владимир Георгиевич Поздняков.

Поздняков В. Г. По 32-му вопросу Поздняков, Гаврилов, Разворотнев и Рябов голосовали за.

Председательствующий. Прошу учесть.

34-й вопрос, проект федерального закона "Об образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Республики Саха (Якутия)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 383 чел. 85,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 385 чел.
Не голосовало 65 чел. 14,4 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

35-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об электроэнергетике" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 323 чел. 71,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 323 чел.
Не голосовало 127 чел. 28,2 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

36-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам перераспределения полномочий между органами местного самоуправления и органами государственной власти субъектов Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 09 сек.)

Проголосовало за	409 чел.	90,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	410 чел.	
Не голосовало	40 чел.	8,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам перед голосованием в третьем чтении? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 35 сек.)

Проголосовало за	440 чел.	97,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	440 чел.	
Не голосовало	10 чел.	2,2 %

Результат: принято

Закон принят.

37-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 04 сек.)

Проголосовало за	234 чел.	52,0 %
Проголосовало против.	59 чел.	13,1 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	293 чел.	
Не голосовало	157 чел.	34,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

38-й вопрос, ставлю на голосование в следующей редакции: кто за то, чтобы отклонить ранее принятый в первом чтении проект федерального закона "Устав о дисциплине работников внутреннего водного транспорта"?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 38 сек.)

Проголосовало за	381 чел.	84,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	381 чел.	
Не голосовало	69 чел.	15,3 %

Результат: принято

Законопроект отклонён.

39-й вопрос, такая же формулировка: кто за то, чтобы отклонить проект федерального закона "Устав о дисциплине работников морского транспорта"?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 382 чел. 84,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 383 чел.
Не голосовало 67 чел. 14,9 %
Результат: принято

Законопроект отклонён.

40-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон... "Об особенностях функционирования финансовой системы Республики Крым и города федерального значения Севастополя на переходный период", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 426 чел. 94,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 427 чел.
Не голосовало 23 чел. 5,1 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

По ведению — Роберт Иванович Кочиев.

Кочиев Р. И., фракция КПРФ.

По 24-му вопросу Бифов, Кочиев, Кумин, Левченко, Новиков и Тайсаев голосовали за.

Председательствующий. Прошу учесть.

41-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя".

Включите режим голосования.

Коллеги, внимание, голосуется проект федерального конституционного закона.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 439 чел. 97,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 440 чел.
Не голосовало 10 чел. 2,2 %
Результат: принято

Одобен в первом чтении.

42-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 59 сек.)

Проголосовало за	351 чел.	78,0 %
Проголосовало против	91 чел.	20,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

43-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части отмены обязательности печати хозяйственных обществ".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 29 сек.)

Проголосовало за	299 чел.	66,4 %
Проголосовало против	4 чел.	0,9 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	304 чел.	
Не голосовало	146 чел.	32,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

44-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	297 чел.	66,0 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	299 чел.	
Не голосовало	151 чел.	33,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

46-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части недопущения незаконного производства и (или) оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 35 мин. 29 сек.)

Проголосовало за	434 чел.	96,4 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	434 чел.	
Не голосовало	16 чел.	3,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

47-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в Фе-

деральный закон "Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 439 чел. 97,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 439 чел.

Не голосовало 11 чел. 2,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

По ведению — Виктор Фридрихович Звагельский.

Звагельский В. Ф. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл все необходимые процедуры, у Правового управления замечаний нет. Комитет просит поставить на голосование и принять закон в целом.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы поставить законопроект на голосование и принять в целом? Нет.

Ставлю на голосование в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 436 чел. 96,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 436 чел.

Не голосовало 14 чел. 3,1 %

Результат: принято

Закон принят.

48-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с применением российского законодательства в сфере торговли, производства и оборота алкогольной и спиртосодержащей продукции на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 436 чел. 96,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 436 чел.

Не голосовало 14 чел. 3,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

50-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 59 сек.)

Проголосовало за	437 чел.	97,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	438 чел.	
Не голосовало	12 чел.	2,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

51-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения достоверности сведений, предоставляемых при государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей". Коллеги, проект постановления ставлю на голосование в прежней редакции, в первоначальной редакции, где рассылка — тридцать дней.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 38 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	438 чел.	97,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	438 чел.	
Не голосовало	12 чел.	2,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

52-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 30 и 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	246 чел.	54,7 %
Проголосовало против.	61 чел.	13,6 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	308 чел.	
Не голосовало	142 чел.	31,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Продолжаем работать по повестке дня.

53-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации".

Ильдар Ирекович Гильмутдинов, пожалуйста.

Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Физическая культура и спорт — это самая динамично развивающаяся отрасль, поэтому отношения, возникающие при реализации органами власти полномочий при проведении любых спортивно-событийных мероприятий, требуют внесения по-

правок в законодательство, и практика применения показывает, что это необходимо и актуально.

Данным законопроектом предусматривается закрепление таких определений, как программа развития вида спорта и целевая комплексная программа подготовки спортсменов к Олимпийским играм. Также законопроектом уточняется перечень мероприятий, проводимых под патронажем Международного олимпийского комитета, определяются процедура выборов руководителей спортивных федераций и условия получения государственной поддержки общероссийскими спортивными федерациями.

Очень важно, что законопроектом закрепляется полномочие Российской Федерации по содействию развитию детско-юношеского спорта, школьного спорта, и хочу напомнить, что до этого было лишь право органов государственной власти Российской Федерации оказывать содействие данному направлению. Законопроектом в том числе уточняются полномочия органов местного самоуправления в области развития школьного спорта и массового спорта.

Прошу поддержать данную инициативу.

Председательствующий. Спасибо.

Игорь Александрович Ананских.

Ананских И. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи рассмотрел данный законопроект и в целом поддерживает его принятие.

Ильдар Ирекович Гильмутдинов в своём докладе подробно изложил концепцию законопроекта. Законопроект направлен на дальнейшее совершенствование разграничения полномочий между Российской Федерацией, субъектами Российской Федерации и органами местного самоуправления в части развития детско-юношеского спорта, студенческого и школьного спорта, спорта высших достижений, профессионального спорта и подготовки спортивного резерва для сборных команд Российской Федерации.

Законопроект с учётом замечаний поддержан Правительством Российской Федерации.

Комитет предлагает принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги?

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Ильдар Ирекович, скажите, пожалуйста, правильно ли я понимаю, что мы предлагаем делегировать полномочия Российской Федерации в части развития спорта муниципалитетам и региональным властям опять без обеспечения финансирования?

Председательствующий. Ильдар Ирекович Гильмутдинов, пожалуйста.

Гильмутдинов И. И. Спасибо за вопрос. Нет, Николай Васильевич, у них эти полномочия уже есть, мы просто их уточняем, потому что одно дело — содействовать, другое дело — иметь полномочия. Финансирование в соответствии с Бюджетным кодексом и другими документами уже предусмотрено.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 43 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 353 чел. 78,4 %

Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 360 чел.

Не голосовало 90 чел. 20,0 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

54-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации".

Игорь Александрович Ананских, пожалуйста.

Ананских И. А. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Необходимость внесения данной законодательной инициативы вызвана тем, что, несмотря на то что указанное понятие — "детско-юношеский спорт" — применяется как в нормативных правовых актах Российской Федерации, так и при формировании государственной политики в области физической культуры и спорта, на текущий момент оно не определено.

Комитет Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи рассмотрел данный законопроект и поддерживает его концепцию.

Прошу принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Нет.

Ставлю на голосование законопроект в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 44 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 430 чел. 95,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 430 чел.

Не голосовало 20 чел. 4,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

55-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Ильдар Ирекович Гильмутдинов, пожалуйста.

Гильмутдинов И. И. Уважаемые коллеги, Госсовет Республики Татарстан вышел с данной инициативой, проанализировав статистику дорожно-транспортных происшествий в республике. Например, в Республике Татарстан доля погибших по причине выезда на полосу встречного движения от общего числа погибших составляет: в 2011 году — 33 процента, в 2013 году — 49 процентов, а по итогам шести месяцев 2014 года — уже 55 процентов, при этом количество случаев пресечённых нарушений данной категории в 2013 году составило 19 тысяч. Ситуация с дорожно-транспортными происшествиями с участием нетрезвых водителей тоже ненормальна: только по итогам 2013 года таких случаев 21 тысяча. Также не выполняются законные требования сотрудников полиции об остановке транспортных средств: маленький штраф за данное деяние приводит к многочисленным нарушениям.

Предлагается увеличить максимальный срок лишения права управления транспортным средством с двух до трёх лет, за повторное нарушение — с трёх до пяти лет, а также увеличить административные штрафы за указанные деяния.

Прошу поддержать данную инициативу Госсовета Республики Татарстан.

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Иванович Лысаков.

Лысаков В. И. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Очень коротко. Не можем мы поддержать, к сожалению, наших коллег, поскольку, например, против пьяных за рулём мы уже приняли достаточно серьёзные меры, и сегодня латать только что принятый закон, конечно, нет никакого смысла. Это первое.

Второе, движение по встрече. Последние изменения работают всё-таки недостаточно долго, мы ещё не получили статистику за год, посмотрим её в следующем году и, если будет необходимость, скорректируем закон, а сейчас тоже нет необходимости делать поспешные шаги.

Ну и наконец, неостановка по требованию сотрудника полиции. Вопрос действительно требует определённого рассмотрения, я знаю, начальник ГАИ Татарстана мне об этом говорил, но разные ситуации бывают. Одно дело, если вас остановили и сказали: "Мне передали, что вам свистели, а вы не остановились". В этой ситуации доказать, что вас не останавливали или что вы этого не заметили, достаточно сложно. Другое дело, когда объявлен план "Перехват" и за человеком погоня, — он подвергает опасности жизни всех участников дорожного движе-

ния, вот за эти деяния санкции, конечно, требуется усилить, но всё это надо чётко прописать в отдельном законопроекте, с тем чтобы внести поправки в Кодекс об административных правонарушениях. Мы с коллегами над этим вопросом обязательно поработаем в следующем году.

В целом принять законопроект не можем, комитет рекомендует его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Желаящие выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите, кто записался.

Депутат Старовойтов, пожалуйста.

Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.

Сергей Евгеньевич, я очень кратко.

Председательствующий. Пожалуйста.

Старовойтов А. С. Конечно, нужно проводить мониторинг, Вячеслав Иванович, но главным для нас являются человеческие жизни. Либо мы делаем всё, чтобы численность населения всё-таки пополнялась у нас, чтобы она не сокращалась, либо продолжаем мониторить. Фракция ЛДПР, несмотря на то что профильный комитет считает необходимым продолжать мониторить, поддержит данный законопроект, внесённый Госсоветом Татарстана.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 48 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 111 чел. 24,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 113 чел.

Не голосовало 337 чел. 74,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

56-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Ильдар Ирекович Гильмутдинов.

Гильмутдинов И. И. Спасибо.

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Эта инициатива Госсовета Республики Татарстан связана с тем, что участились случаи нарушения правил использования воздушного пространства отдельными гражданами с применением лазерных указок.

Вы помните, мы уже неоднократно эту тему обсуждали, но нарушения продолжаются, например, только в 2013—2014 годах в аэропортах на территории Республики Татарстан данные

лазерные указки были использованы восемь раз. Кодексом предусмотрено, что протоколы об административных правонарушениях составляются должностными лицами Федеральной службы по надзору в сфере транспорта, но ближайший уполномоченный орган находится в городе Самаре, а в городе Казани нет должностных лиц, уполномоченных составлять такие протоколы, поэтому законопроект предлагается наделить должностные лица органов внутренних дел полномочиями по составлению протоколов об административных правонарушениях в этой области.

Конечно, я присутствовал на заседании комитета и внимательно прочитал его заключение, но заявляю, что мы, к сожалению, не можем наделить органы внутренних дел этими полномочиями, этот вопрос не решается. Тогда скажите, кто будет пресекать совершение данных правонарушений на территории Республики Татарстан? К сожалению, ответа я пока не получил.

Просим поддержать данное предложение.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Прекрасно понимая озабоченность наших коллег из республики, тем не менее мы отмечаем, что ответственность за данное правонарушение устанавливается статьёй 11.4 "Нарушение правил использования воздушного пространства", которая включает в себя весь спектр нарушений правил использования воздушного пространства, и поэтому логично, что составление протоколов и принятие постановлений о привлечении к административной ответственности относится к компетенции соответствующей службы, а именно Федеральной службы по надзору в сфере транспорта.

Органы внутренних дел принципиально, в силу закона не наделяются полномочиями в сфере контроля за использованием воздушного пространства, следовательно, для того чтобы решить задачу по наказанию тех, кто мешает, препятствует нормальному движению воздушных судов, нужно на самом деле вносить соответствующие изменения в компетенции, в том числе, кстати, и органов внутренних дел, которые по закону не наделены полномочиями по контролю за соблюдением правил использования воздушного пространства, а в сфере общественного порядка — да, следовательно, мы должны перевести вот это деяние, а именно создание препятствий для движения воздушных судов, в сферу общественного порядка, то есть должны начать с изменения подзаконных актов, которые регулируют компетенцию и правила соблюдения общественного порядка в этой сфере, а потом уже можно будет переходить к изменению КоАП. В связи с этим мы, понимая озабоченность наших коллег, рекомендуем данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Один, у Николая Васильевича Коломейцева.

Микрофон, пожалуйста, включите.

Коломейцев Н. В. Ильдар Ирекович, вот вы меня убедили, а сами-то вы как будете голосовать?

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос был задан только для того, чтобы его услышали, а не для того, чтобы получить на него ответ.

Кто-то хотел бы выступить? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 53 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 185 чел. 41,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 187 чел.

Не голосовало 263 чел. 58,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Коллеги, осталось шесть минут, и у нас есть несколько законопроектов, которые рассматриваются по сокращённой процедуре. Давайте их рассмотрим и на этом завершим. Нет возражений? Спасибо.

65-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации". Докладывает Сергей Викторович Муравленко.

Муравленко С. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию представлен проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации" в части изменения порядка осуществления деятельности в целях выращивания посадочного материала лесных растений, внесённый Костромской областной Думой. Законопроект вносит в статью 39¹ Лесного кодекса изменения и дополнения, в соответствии с которыми предлагается предоставлять лесные участки для выращивания посадочного материала лесных растений на основе всех видов прав, предусмотренных статьёй 9 кодекса, а в случае, если право на использование лесных участков никому не предоставлено, выращивание посадочного материала планируется возложить на специализированные государственные учреждения, подведомственные федеральным органам исполнительной власти, органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, на основе государственного задания.

В настоящее время проблема, на решение которой направлен законопроект, уже урегулирована действующим лесным законодательством — принятым нами в весеннюю сессию фе-

деральным законом № 27-ФЗ, в этой связи предлагаемые законопроектom изменения представляются избыточными.

Правительство Российской Федерации не поддерживает принятие законопроекта. Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации также не может рекомендовать законопроект к принятию Государственной Думой в первом чтении.

С учётом изложенного наш комитет также не поддерживает принятие рассматриваемого проекта федерального закона и рекомендует Государственной Думе отклонить его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 55 мин. 30 сек.)	
Проголосовало за	0 чел. 0,0 %
Проголосовало против	51 чел. 11,3 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	51 чел.
Не голосовало	399 чел. 88,7 %
Результат: не принято	

Законопроект отклонён.

68-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "О погребении и похоронном деле".

Заур Далхатович Геккиев, пожалуйста.

Геккиев З. Д. Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! По мнению Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, предлагаемое авторами законопроекта изменение является излишним. По данному законопроекту имеются замечания концептуального характера у Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, у Комитета Совета Федерации по социальной политике и у Правового управления Аппарата Государственной Думы, в связи с чем предлагается отклонить его.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 56 мин. 44 сек.)	
Проголосовало за	50 чел. 11,1 %
Проголосовало против	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	50 чел.
Не голосовало	400 чел. 88,9 %
Результат: не принято	

Законопроект отклонён.

69-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах органи-

зации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает Виктор Алексеевич Казаков.

Микрофон включите.

Казаков В. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! По нашему мнению, право органов местного самоуправления на участие в решении такого рода вопросов уже предусмотрено действующим законодательством и необходимости в дополнительном правовом урегулировании этого вопроса нет. Комитет предлагает не поддерживать концепцию данного законопроекта и рекомендует отклонить его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 55 сек.)	
Проголосовало за	140 чел. 31,1 %
Проголосовало против.	1 чел. 0,2 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	142 чел.
Не голосовало	308 чел. 68,4 %
Результат: не принято	

Законопроект отклонён.

70-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Докладывает Виктор Алексеевич Казаков.

Казаков В. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Принятие данного закона приведёт в конечном итоге к изменению результатов волеизъявления избирателей, проголосовавших за участие определённых кандидатов от политических партий в деятельности законодательного органа госвласти субъекта Российской Федерации, что несовместимо с принципами народовластия и конституционно-правовой природой активного и пассивного избирательного права.

Комитет не поддерживает принятие данного законопроекта и предлагает отклонить его.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 08 сек.)	
Проголосовало за	146 чел. 32,4 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	147 чел.
Не голосовало	303 чел. 67,3 %
Результат: не принято	

Законопроект отклонён.

И 72-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 112 Трудового кодекса Российской Федерации"... Прошу прощения, я не объявил 71-й вопрос.

71-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 36 и 37 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и статью 13 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации".

Включите режим голосования...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Прошу прощения, отмените режим голосования. (Оживление в зале.)

Коллеги, надо обязательно выслушать доклад Виктора Алексеевича Казакова.

Пожалуйста, Виктор Алексеевич.

Казаков В. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект не учитывает правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, в соответствии с которой аналогичные нормы Трудового кодекса Российской Федерации были признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации.

Комитет не поддерживает законопроект и просит его отклонить.

Председательствующий. Ну вот, теперь мотивы всем понятны.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 00 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 133 чел. 29,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 135 чел.

Не голосовало 315 чел. 70,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

И теперь 72-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 112 Трудового кодекса Российской Федерации". Докладывает Михаил Васильевич Тарасенко.

Включите микрофон.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект инициирован Олегом Викторовичем Морозовым в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы и направлен на закрепление права субъекта Российской Федерации устанавливать дополнительные нерабочие праздничные дни помимо общероссийских.

Трудовые и связанные с ними отношения — предмет совместного ведения, поэтому необходимости в принятии феде-

рального закона нет, поскольку это может быть реализовано непосредственно законом субъекта Российской Федерации.

Заключение правительства отрицательное, Российская трёхсторонняя комиссия по регулированию социально-трудовых отношений также не поддерживает этот законопроект. В связи с этим Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов просит не поддерживать данный законопроект и отклонить его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 01 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 4 чел. 0,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 4 чел.

Не голосовало 446 чел. 99,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Коллеги, наверное, на этом сегодня мы остановимся. Завтра и в пятницу мы работаем в несколько ином режиме: большой перерыв начнётся в 15 часов и продлится до 16 часов, поэтому будьте к этому готовы. А на сегодня мы завершаем наше заседание, спасибо всем за проделанную работу.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
17 декабря 2014 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! 10 часов, начинаем работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 28 сек.)

Присутствует 445 чел. 98,9 %

Отсутствует 5 чел. 1,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 5 чел. 1,1 %

Результат: кворум есть

Сегодня день рождения отмечает Роберт Александрович Шлегель, давайте поздравим нашего уважаемого коллегу! (*Ап-лодисменты.*)

Ставлю на голосование: принять за основу проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 367 чел. 81,6 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 367 чел.

Не голосовало 83 чел. 18,4 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Есть ли вопросы по проекту повестки дня? Есть? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Сергей Евгеньевич, есть предложение 28-й и 39-й пункты повестки дня перенести на пятницу.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Борисович Василенко.

Василенко А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Евгеньевич, есть письмо от авторов с просьбой рассмотреть вопрос 38 по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Спасибо.

Салия Шарифьяновна Мурзабаева.

Мурзабаева С. Ш., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В связи с тем что от председателей Воронежской областной Думы и Законодательного Собрания Санкт-Петербурга поступили официальные письма, просьба пункты 36 и 37 рассмотреть по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Вячеславович Калашников.

Калашников С. В., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР.

По просьбе председателя Законодательного Собрания Санкт-Петербурга Макарова просим пункт 28 повестки заседания рассмотреть в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Сергей Евгеньевич, по 25-му вопросу замена содокладчика: вместо Сергея Павловича Обухова от комитета вопрос доложит Тарнавский.

Председательствующий. Спасибо.

Всё, коллеги, да?

Михаил Ефимович Николаев.

Николаев М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

38-й вопрос авторы просят перенести на первый квартал 2015 года, не по сокращённой процедуре рассматривать, как было сказано, а перенести на первый квартал 2015 года.

Председательствующий. Спасибо.

Поступили предложения перенести рассмотрение законопроектов под пунктами 28, 39 и 38 на одно из заседаний января. Нет возражений?

Так, 36-й и 37-й вопросы — нет возражений, чтобы рассмотреть их по сокращённой процедуре? Нет.

И замена содокладчика по 25-му вопросу. Нет возражений.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А 28-й предлагается перенести. Сергей Вячеславович, вы не против. Соглашается с этим предложением.

Депутату Василенко включите микрофон.

Василенко А. Б. По 38-му вопросу у меня есть письмо из Государственного Собрания Республики Саха (Якутия)

с просьбой рассмотреть по сокращённой процедуре — зачем переносить?

Председательствующий. Ну, поступило предложение перенести, давайте согласимся.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Сергей Вячеславович Калашников, вы ещё раз?

Калашников С. В. Мои извинения, речь идёт о 37-м пункте повестки дня, именно его мы просим рассмотреть по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Такое решение мы уже приняли. Спасибо.

Ставлю на голосование: принять повестку дня в целом.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Отмените, пожалуйста, голосование.

Проголосуем ещё раз, коллеги, приготовьтесь.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 06 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 371 чел. 82,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Повестка дня принимается в целом. Начинаем работать по повестке.

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", третье чтение.

Валерий Владимирович Трапезников, пожалуйста.

Трапезников В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Законопроект прошёл все экспертизы, замечаний нет. Комитет просит принять его в третьем чтении.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 49 и 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации".

Алексей Юрьевич Русских, пожалуйста.

Русских А. Ю., *председатель Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству, фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят во втором чтении 12 декабря 2014 года, прошёл все необходимые экспертизы. Комитет просит принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Мартин Люцианович Шаккум, пожалуйста.

Шаккум М. Л., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят во втором чтении 12 декабря 2014 года, прошёл все необходимые экспертизы. Комитет рекомендует принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 39⁵ Земельного кодекса Российской Федерации".

Мартин Люцианович Шаккум, пожалуйста.

Шаккум М. Л. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект принят во втором чтении 12 декабря 2014 года, прошёл все необходимые экспертизы. Комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" и статью 14 Федерального закона "О государственном кадастре недвижимости".

Сергей Юрьевич Фабричный, пожалуйста.

Фабричный С. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и рекомендуется для принятия в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О внесении измене-

ний в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения порядка обработки персональных данных в информационно-телекоммуникационных сетях”.

Роман Юрьевич Чуйченко, пожалуйста.

Чуйченко Р. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы с вами рассмотрели данный законопроект во втором чтении в сентябре. Согласно данному законопроекту приближается на полтора года срок вступления в силу законодательной нормы, в соответствии с которой обработка персональных данных граждан Российской Федерации должна осуществляться на серверах, находящихся на территории Российской Федерации. Это вынужденная мера, призванная усилить информационную безопасность страны, государства, граждан, она вызвана усложнением международной обстановки, необходимостью реагировать на это.

Как вы помните, обсуждение этого законопроекта сопровождалось достаточно интенсивной полемикой, естественной при принятии такого важного для страны закона. Были высказаны определённые опасения, касающиеся того, что в отдельных отраслях могут возникнуть некоторые сложности, однако необходимость максимального приближения того момента, когда Россия обретёт реальный суверенитет в столь чувствительной для общества и для экономики сфере, как Интернет, очевидна, признаётся в принципе всеми. Вместе с тем опасения, которые были высказаны, небеспочвенны, и мы сразу договорились продолжить консультации с представителями различных отраслей, которые используют в своей работе информационные технологии, информационные системы. Таких рабочих встреч в Комитете по информационной политике, информационным технологиям и связи было проведено достаточно много, и можно сказать, что анализ полученного массива информации позволил комитету прийти к консолидированному решению: предложить палате вернуть законопроект во второе чтение и проголосовать ту поправку, которая в настоящий момент роздана в зале.

Обращаю ваше внимание, что авторами данной поправки являются представители всех четырёх парламентских фракций, таким образом, поправка является консолидированной.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, комитет предлагает вернуть законопроект во второе чтение.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 11 мин. 14 сек.)

Проголосовало за	318 чел..	70,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	319 чел.	
Не голосовало	131 чел..	29,1 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли другие мнения по поправке? Нет.

Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 11 мин. 42 сек.)

Проголосовало за	243 чел..	54,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	243 чел.	
Не голосовало	207 чел..	46,0 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 251 и 270 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, законопроект прошёл все необходимые процедуры, рекомендуем принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

Переходим к законопроектам второго чтения.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Глеб Яковлевич Хор.

Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, к законопроекту поступило четыре поправки, все они комитетом одобрены и рекомендуются к принятию.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу поправок на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 13 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 314 чел.

Не голосовало 136 чел. 30,2 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пожалуйста, Глеб Яковлевич.

Микрофон включите.

Хор Г. Я. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл юридико-техническую и лингвистическую экспертизы и готов к принятию в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, учтём.

10-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 251 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации". Доложит Глеб Яковлевич Хор.

Хор Г. Я. Уважаемые коллеги, к законопроекту не поступило ни одной поправки. Комитет рекомендует принять его во втором чтении.

Законопроект прошёл юридико-техническую и лингвистическую экспертизы и готов к принятию также в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

11-й вопрос порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Доложит Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении 10 декабря. Ко второму чтению получено девять поправок, они направлены на приведение в соответствие норм Налогового кодекса и основного, базового закона — Закона "О занятости населения в Российской Федерации". Все поправки рекомендуются к принятию.

Комитет рекомендует Государственной Думе поддержать предложения по таблице поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 14 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 358 чел. 79,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 358 чел.
Не голосовало 92 чел. 20,4 %
Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

12-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации". Докладывает Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С. Спасибо.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении 10 декабря. Ко второму чтению внесено двадцать пять поправок, они направлены на приведение в соответствие норм Бюджетного кодекса, Земельного кодекса и изменений, которые внесены в Федеральный закон № 131-ФЗ о местном самоуправлении. Все поправки согласованы и включены в таблицу поправок № 1. Комитет рекомендует утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 15 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 369 чел. 82,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 369 чел.
Не голосовало 81 чел. 18,0 %
Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Докладывает Виктор Филиппович Шрейдер.

Шрейдер В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 21 октября. Ко второму чтению поступила одна поправка, которая носит уточняющий характер. Прошу утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1 с единственной поправкой? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 16 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 312 чел. 69,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 313 чел.

Не голосовало 137 чел. 30,4 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Включите микрофон на трибуне.

Шрейдер В. Ф. В случае принятия законопроекта во втором чтении прошу принять его и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Докладывает Виктор Филиппович Шрейдер.

Шрейдер В. Ф. Законопроект также был рассмотрен 21 октября в первом чтении. При доработке поступило две поправки, которые тоже носят уточняющий характер. Прошу проголосовать по таблице поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 17 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 321 чел. 71,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 321 чел.

Не голосовало 129 чел. 28,7 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Включите микрофон на трибуне.

Шрейдер В. Ф. Уважаемые коллеги, в случае принятия законопроекта во втором чтении прошу принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля". Докладывает Игорь Николаевич Руденский.

Руденский И. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ко второму чтению поступила одна поправка, которая носит уточняющий характер. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы.

Просьба приступить к рассмотрению таблицы поправок № 1.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 18 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 317 чел. 70,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 317 чел.

Не голосовало 133 чел. 29,6 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

16-й вопрос, законопроект, принятый в первом чтении и предлагаемый к отклонению, — проект федерального закона "Технический регламент "О безопасности электрических станций и сетей". Докладывает Юрий Александрович Липатов.

Липатов Ю. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Техническими регламентами Государственная Дума прошлого созыва и Комитет по энергетике занимались очень системно, но в связи с тем, что образовался Таможенный союз, в который вошли Россия, Казахстан и Белоруссия, функции составления технических регламентов были переданы этой структуре. На основании этого комитет предлагает законопроект, принятый в первом чтении, отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Александрович.

Представители президента и правительства не будут выступать?

Выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к законопроектам первого чтения.

17-й вопрос порядка работы, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя".

Глеб Яковлевич Хор, пожалуйста.

Хор Г. Я. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Изменения в данный федеральный конституционный за-

кон потребовались в связи с тем, что у нас 1 января заканчивается переходный период по всем лицензируемым видам деятельности на территории Республики Крым, поэтому данным законопроектом мы предлагаем продлить этот период до 1 июня 2015 года в надежде на то, что предприятия, учреждения и организации, работающие на территориях Республики Крым и города Севастополя, сумеют адаптироваться, то есть получить все необходимые лицензии и войти уже в наше юридическое пространство.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Владимир Александрович Понежежский.

Понежежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как уже сказал уважаемый Глеб Яковлевич, законопроектом предлагается продлить до 1 июня 2015 года срок получения хозяйствующими субъектами Крыма и Севастополя лицензий в соответствии с Федеральным законом от 4 мая 2011 года "О лицензировании отдельных видов деятельности". Кроме того, предусматривается, что Правительство Российской Федерации вправе определить лицензируемые виды деятельности, которые могут осуществляться без лицензии, но при условии уведомления юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем уполномоченного органа власти и соблюдения им при осуществлении данного вида деятельности временных обязательных требований, установленных этим органом.

Законопроектом устанавливается, что положения Федерального закона от 26 декабря 2008 года "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", предусматривающие обязанность юридических лиц, индивидуальных предпринимателей уведомить о начале осуществления отдельных видов предпринимательской деятельности уполномоченный в соответствующей сфере деятельности орган государственного контроля, применяются в отношении предпринимательской деятельности, осуществляемой на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя, с 1 июня 2015 года.

Кроме этого, предлагается установить, что юридические лица и индивидуальные предприниматели, начавшие до 1 июня 2015 года на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя выполнение работ или предоставление услуг в составе видов деятельности, указанных в части 2 статьи 8 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей...", обязаны до 1 июня 2015 года представить в уполномоченный в соответствующей сфере деятельности орган государственного контроля уведом-

ление об осуществлении ими соответствующих видов деятельности в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации для подачи уведомлений о начале осуществления отдельных видов предпринимательской деятельности.

И ещё одна новелла содержится в этом законопроекте: предлагается также ввести до 1 января 2018 года мораторий на плановые проверки хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность в наименее рискованных для общества и государства областях — там, где плановые проверки проводятся по общим правилам, то есть один раз в год. При этом в целях обеспечения формирования плана проверок в отношении хозяйствующих субъектов, осуществляющих свою деятельность в сферах, где установлена возможность проведения плановых проверок два раза и более в три года (это здравоохранение, образование, социальная сфера и другие), законопроектом предлагается установить, что такие планы формируются на 2015 год до 15 июня 2015 года.

Принятие закона позволит осуществить постепенную и эффективную интеграцию хозяйствующих субъектов Республики Крым и города федерального значения Севастополя в правовое пространство России, защитить права хозяйствующих субъектов в рамках вступления в российскую систему лицензионного и контрольно-надзорного регулирования.

Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, изучив указанный законопроект, поддерживает его концепцию и рекомендует Государственной Думе одобрить его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Александрович.

Есть ли вопросы? Не вижу. Есть ли желающие выступить? Есть, один — Диденко.

Депутату Диденко включите микрофон.

Диденко А. Н., фракция ЛДПР.

Нужно сказать, что законопроект действительно важный и своевременный, поскольку сейчас в Республике Крым и в городе Севастополе есть определённый правовой вакуум, особенно это касается предпринимательской деятельности, лицензирования, разрешительных процедур, всего, что связано с хозяйственным оборотом. Здесь нужно поблагодарить межфракционную рабочую группу по синхронизации российского законодательства и законодательства новых субъектов — Республики Крым и города Севастополя.

Фракция ЛДПР, конечно же, будет поддерживать данный законопроект, чтобы как можно быстрее установились нормальные экономические связи, чтобы нормальный экономический оборот начал функционировать, за бурлил в новых субъектах Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич.

Выносим законопроект на "час голосования".

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части определения местоположения береговой линии (границы водного объекта)". Докладывает Павел Эдуардович Королёв, заместитель министра экономического развития.

Королёв П. Э., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части определения местоположения береговой линии (границы водного объекта)" разработан Минэкономразвития во исполнение плана мероприятий "Повышение качества государственных услуг в сфере государственного кадастрового учёта недвижимого имущества и государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним".

Законопроект направлен на правовое обеспечение внесения сведений о береговой линии (границы водного объекта) в государственный водный реестр и в государственный кадастр недвижимости в целях её сопоставления с границами земельных участков. Сейчас в Водном кодексе Российской Федерации содержатся критерии определения местоположения береговой линии, однако детальный порядок определения местоположения береговой линии (границы водного объекта) до настоящего времени не определён.

В этой связи законопроект предусматривает: во-первых, полномочие Правительства Российской Федерации по установлению порядка определения местоположения береговой линии, случаев и периодичности её определения (ответственным за эту работу будет Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации); во-вторых, полномочие уполномоченного Правительством Российской Федерации федерального органа исполнительной власти по установлению требований к описанию местоположения береговой линии, предусматривающих способы координатного описания береговой линии, в целях последующего внесения в государственный кадастр недвижимости; в-третьих, возможность внесения сведений о береговой линии в государственный водный реестр и в государственный кадастр недвижимости. Передача сведений о береговой линии из государственного водного реестра, их включение в государственный кадастр недвижимости будут осуществляться в рамках существующего порядка межведомственного информационного взаимодействия в соответствии с Федеральным законом "О государственном кадастре недвижимости".

Законопроект поддержан агентством стратегических инициатив, Институтом законодательства и сравнительного пра-

ведения при Правительстве Российской Федерации. Получено заключение Министерства юстиции. Коррупциогенные факторы в законопроекте не выявлены. Также на законопроект получено положительное заключение Государственно-правового управления президента.

Прошу поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Павел Эдуардович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Сергей Юрьевич Фабричный.

Фабричный С. Ю. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Нам представлен достаточно подробный доклад по данному законопроекту. Сразу отмечу, что наш комитет в целом поддерживает саму идею, а именно закрепление за Правительством Российской Федерации права на установление порядка определения границ поверхностных водных объектов, однако есть замечания по данному законопроекту у Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии, который является соисполнителем по данному законопроекту. В то же время и этот комитет в целом концепцию законопроекта поддерживает.

Предлагаю принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Юрьевич.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Драпеко Елена Григорьевна.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к докладчику: предусмотрены ли в этих требованиях положения по включению в состав водных объектов подводных объектов археологического наследия, то есть подводных городов, которых, особенно в Республике Крым, довольно много?

Королёв П. Э. Спасибо, Елена Григорьевна, за вопрос. Данным законопроектом это пока не предусмотрено, но такой законопроект в настоящее время разрабатывается, и мы приглашаем принять участие в его подготовке.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Владимирович Дегтярёв.

Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.

Вопрос Павлу Эдуардовичу: а почему мы в самом законопроекте не можем прописать периодичность установления границ водного объекта и опять даём отсылку к подзаконному акту правительства?

Королёв П. Э. Спасибо за вопрос, Михаил Владимирович. Во-первых, в настоящее время мы не можем подготовить полный расчёт средств на эту работу, во-вторых, это также связано

ещё и с природными явлениями, с разливом рек, с изменением структуры и формы акватории.

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Павел Эдуардович, не проясните ли следующее, я просто не знаю этой проблемы: у нас было два таких шага в истории современной России, как передача при Шеварднадзе части акватории Берингова пролива и недавнее решение бывшего президента Медведева о передаче Норвегии большого куска Баренцева моря, — так вот этот законопроект к таким проблемам имеет отношение?

Королёв П. Э. Спасибо за вопрос, Валентин Степанович. Этот законопроект к этим проблемам, относительно акватории в 200 тысяч квадратных километров в Охотском море, отношения не имеет, это имеет отношение к природоохранным мероприятиям и к правам собственности.

Председательствующий. Спасибо.

Давайте проведём запись на выступления.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нет желающих выступить.

Выносим законопроект на "час голосования".

19-й вопрос порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 96¹⁰ и 96¹¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации в целях создания возможности приобретения за счёт средств Фонда национального благосостояния субординированных инструментов российских кредитных организаций для финансирования ими самокупаемых инфраструктурных проектов". Докладывает Алексей Владимирович Моисеев, заместитель министра финансов.

Моисеев А. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Позвольте представить вам законопроект, разработанный и внесённый правительством в рамках исполнения поручения президента, который направлен на создание правовых оснований для докапитализации российской банковской системы в целях финансирования приоритетных инфраструктурных проектов за счёт размещения средств ФНБ на субординированных депозитах и в субординированных облигациях указанных банков.

Кредитные организации, в субординированные инструменты которых могут быть размещены средства ФНБ, должны обладать капиталом в объёме не менее 100 миллиардов рублей, а инвестирование средств ФНБ в субординированные долговые инструменты подразумевает, что кредитор соглашается с тем, что инструмент, в который было изначально произведено

вложение, может быть заменён на другой инструмент того же самого банка. Это требует внесения изменений в Бюджетный кодекс, в соответствии с которым сейчас такого рода операции не допускаются. Таким образом, в Бюджетный кодекс необходимо внести изменения, предусматривающие нераспространение упомянутой нормы Бюджетного кодекса на операции по размещению средств ФНБ в субординированные инструменты банков. Аналогичный подход уже был реализован при создании правовых оснований для увеличения в текущем году капитала Внешэкономбанка за счёт средств ФНБ, размещаемых в нём на субординированных депозитах.

Законопроектом ограничивается доля субординированных инструментов на уровне не более 10 процентов объёма ФНБ. Законопроект, ещё раз повторяю, направлен на реализацию поручения президента, сформулированного после оглашения Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Андрей Михайлович Макаров, председатель Комитета по бюджету и налогам.

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На самом деле рассматриваемый законопроект в свете тех событий, которые мы наблюдаем в последние дни, приобретает особую важность, и уже представитель правительства отметил, что законопроект внесён в связи с поручением президента. Мне хотелось бы остановиться на нескольких вопросах, чтобы пояснить, почему этот законопроект сейчас так важен.

Законопроектом решается важнейшая задача докапитализации банковской системы. Мы видим, что сегодня — подчас бессознательно, а иногда и сознательно — нагнетают страхи у людей, и данный законопроект направлен в первую очередь на обеспечение устойчивости системообразующих банков. Совершенно очевидно, что принятых мер недостаточно, и мы с правительством говорим о том, что, вообще, необходима докапитализация банков, но законопроект в данном случае и решает эту важную проблему докапитализации банков, и одновременно направляет средства на инфраструктурные проекты, то есть те средства, которые пойдут на инфраструктурные проекты, пройдут через банки и повысят их капитализацию, таким образом, фактически одними деньгами мы решаем две важнейшие проблемы.

Почему сегодня это особенно необходимо? Мы понимаем, что серьёзно изменилась, ухудшилась макроэкономическая си-

туация, возросли геополитические риски. На самом деле созданы очень серьёзные ограничения в плане получения внешних кредитов, а привлечение внутренних средств — раньше мы могли их привлекать, — безусловно, ослабляло бы экономику страны. Вот в этой связи законопроект очень важен.

На что хотелось бы обратить внимание? Очень часто задают вопросы: а не получится ли так, что эти деньги поступят в банки и будут вброшены на валютный рынок, а не получится ли так, что банки, в которые пойдут эти средства, накрутят какие-то дополнительные проценты и в результате важнейшие инфраструктурные проекты для экономики станут дороже? Комитет, рассматривая указанный законопроект, обращал внимание на все эти вещи, и мы сегодня готовы сделать всё для того, чтобы все опасения, связанные с этими рисками, оказались необоснованными, и в данном случае есть понимание правительства. Первое: мы говорим, что, безусловно, банки не получают ни эти средства, ни возможность устанавливать какие-то дополнительные отчисления, дополнительные ставки при передаче этих средств на реализацию проектов.

Второе: как обеспечить постоянный контроль, чтобы эти средства не могли, скажем, вертеться в течение нескольких дней или более, выбрасываться на рынок, как это часто происходит? Мы предлагаем во втором чтении принять решение, что Государственная Дума должна в постоянном режиме, то есть ежемесячно, получать информацию, во-первых, об объёмах средств ФНБ, которые направляются в банки, и о том, какие конкретно средства в какой именно банк, во-вторых, об условиях размещения и плюс всю информацию о том, какие средства какой банк в какие проекты и на каких условиях разместил. Таким образом, процедура будет абсолютно публичной, и мы с вами увидим, будут ли здесь какие-то нарушения или нет.

Плюс ко всему мы предлагаем в постановлении Государственной Думы ко второму чтению дать поручение Счётной палате о постоянном мониторинге в отношении перемещения этих средств, с тем чтобы ввести их, что называется, под ежедневный контроль. Счётная палата — это наш с вами орган контроля, и мы получим абсолютно исчерпывающую информацию.

Таким образом, данным законом любые возможности злоупотреблений будут исключены, а две важнейшие проблемы — это докапитализация структурообразующих банков и финансирование важнейших инфраструктурных проектов — он решит.

Предлагается поддержать данный законопроект в первом чтении и с учётом его особой важности установить время для внесения поправок ко второму чтению до шести часов вечера четверга, с тем чтобы уже 23-го числа иметь возможность рассмотреть его во втором и, я надеюсь, в третьем чтениях. Это закон, которого ждёт наша экономика, ждёт граждане страны.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Алексей Владимирович, задачи Фонда национального благосостояния чётко определены — это, скажем так, софинансирование добровольных взносов в Пенсионный фонд и регулирование его дефицита. Вот мы отдаём сегодня его средства банкам в виде субординированных кредитов, кстати, по своему рангу являющихся соподчинёнными, то есть такими, которые будут отдаваться в последнюю очередь. Ставит ли всё-таки правительство задачу возвратности этих средств, пополнения фонда и учитывает ли инфляцию, для того чтобы сохранить средства ФНБ?

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Владимирович.

Моисеев А. В. Спасибо большое за вопросы. Действительно, изначально ФНБ задумывался как ресурс для финансирования исключительно дефицита пенсионной системы, однако уже некоторое время назад, примерно два года, президентом было принято решение, что часть средств ФНБ может быть использована для решения важнейших вопросов, стоящих перед нашей экономикой. Соответственно, в рамках того решения и в рамках нового поручения президента сейчас предлагается вот такое решение.

Что касается доходности: безусловно, мы это предусмотрели, мы ожидаем, что доходность будет закреплена на уровне выше уровня инфляции.

Председательствующий. Валентин Степанович Романов.

Романов В. С. Вопрос заместителю министра финансов.

Совсем недавно, в 2008 году, мы в этом зале в лихорадочном темпе принимали законы, которыми в такой же кризисной обстановке десятки миллиардов направляли на спасение банков, но потом оказалось, что многие из них занимались не спасением реального производства, а играли в свою пользу. Скажите, какие заложены механизмы — Андрей Михайлович упомянул, что вроде тщательно всё обдумали и у нас информация будет, — какие санкции заложены, в чём будет заключаться ответственность и кто в итоге будет отвечать, если снова десятки миллиардов уйдут не туда, куда надо?

Моисеев А. В. В распределительных документах правительства, которые будут подготовлены и представлены вам в ближайшее время согласно Регламенту, будет прямо указано, что условием получения этих средств является их передача на реализацию проектов. То есть там будет прямо указано, что эти средства могут быть использованы только на финансирование проектов, которые находятся в утверждённом правительством

перечне важнейших для нашей страны инфраструктурных проектов, будет прямая увязка.

Председательствующий. Андрей Михайлович, пожалуйста. Микрофон на трибуне включите.

Макаров А. М. Очень важный вопрос был задан, я хотел бы просто добавить, обратиться ваше внимание на то, что уже сегодня вечером — в комитете было принято такое решение — мы получим проекты и постановления правительства, и распоряжения правительства, и ко второму чтению все депутаты смогут с ними ознакомиться.

Кроме того, я хотел бы обратиться ваше внимание на то, что, естественно, все вопросы ответственности у нас на сегодняшний день уже регулируются другим законодательством, дополнительной регламентации не требуется, для нас важна недопустимость нарушений, но если мы зафиксируем факты нарушений, зафиксируем, что не все средства до единой копейки — а в банке не должно остаться ни одной копейки из них — передаются на указанные проекты, то в действие вступит уже, простите, Уголовный кодекс. Я абсолютно уверен, что это очень серьезные опасения, и разделяю их, но в данном случае эта возможность также нами исключена.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Иван Иванович.

Вопрос докладчику.

Алексей Владимирович, видимо, законопроект этот будет принят, предсказываю, очень быстро, и в связи с этим я полностью поддерживаю усилия Андрея Михайловича, направленные на то, чтобы использовать хоть какие-то меры парламентского контроля в целях контроля за ситуацией. В решении комитета также сказано, что в Госдуму оперативно поступят проекты актов правительства, регламентирующих проведение указанных операций. Скажите залу, сколько таких актов правительства уже подготовлено, и назовите несколько. Я так понимаю, вы всё уже знаете, потому что документы выйдут очень скоро.

Моисеев А. В. Да, совершенно точно, Андрей Михайлович уже сказал про эти документы: будут постановление правительства, поручающее Министерству финансов подготовить и реализовать распорядительные документы правительства по исполнению этого закона в случае его одобрения Государственной Думой, Советом Федерации и президентом, и распоряжение правительства, непосредственно поименовывающее кредитные организации, которые будут участвовать в этой операции, и будет отсылка непосредственно к списку... вот как раз в этом документе будет жёсткая отсылка к списку важнейших инфраструктурных проектов, которые уже утверждены правительством в начале этого года.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Алексей Владимирович, для уточнения разберём конкретную ситуацию. Например, банку под названием "Икс" были перечислены средства из Фонда национального благосостояния, как вы сказали, существует увязка средств и определённых проектов, но Счётная палата выявила или другие какие-то службы определили, что происходит нецелевое использование этих средств: банк начал играть на бирже, заниматься валютными спекуляциями и так далее. Что конкретно грозит этому банку — уголовное преследование в отношении его руководства, отзыв лицензии? То есть какие конкретно санкции могут быть применены за нецелевое использование тех денег, которые придут из фонда?

Моисеев А. В. Ярослав Евгеньевич, я, к сожалению, не являюсь специалистом в области уголовного права, но Андрей Михайлович уже сказал, что нецелевое использование средств является преступлением, которое у нас действительно карается достаточно жёстко.

Председательствующий. Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Алексей Владимирович, мы уже в 2008 году, если не ошибаюсь, 7,6 триллиона рублей банкам дали — тут уже рассказывали, как мы антикризисные меры реализовали, — а деньги они эти вернули или нет? И ещё: почему субординированный, а не связанный, обязательный к возврату кредит даём? Ведь субординированный — это значит, потом, может быть, будет возврат средств.

И третий вопрос. В любых кризисных ситуациях во многих странах сельское хозяйство было главным локомотивом для вытягивания всей экономики. По нашему Регламенту, вообще-то, положено все документы прикладывать сразу, например, если депутат внесёт законопроект так, как вы, его не примут к рассмотрению, вернут, — так почему же сразу не приложен перечень объектов и программ, на которые будут потрачены деньги?

Моисеев А. В. Спасибо большое за вопросы. Начну с последнего: действительно, мы внесли документы с перечнем, перечень у вас в документах есть.

Что касается конкретных проектов нормативных актов, по Регламенту мы должны их представлять ко второму чтению, что, безусловно, будет сделано. Учитывая то, что сказал Андрей Михайлович, мы сегодня вечером вам всё это направим.

Относительно вопроса по существу. Правительство выделило гораздо меньше денег в 2009 году, все эти деньги обслуживаются согласно первоначальному расписанию, там никаких

проблем нет. Действительно, деньги, о которых вы говорите, были выделены Центральным банком на рефинансирование банковской системы. Насколько мне известно, было только два случая дефолтов — это банки "Межпромбанк" и "БТА Банк", с которыми сейчас довольно успешно судится в разных странах Агентство по страхованию вкладов. Идут судебные процессы, деньги отсуживаются достаточно успешно, и, как вы знаете, даже арестовываются личные активы бывших владельцев вот этих самых организаций.

Что касается того, почему нельзя было сделать по-другому. В рамках поручения президента нам требуется предоставить именно капитал. Капитализация отличается от ликвидности тем, что она даёт возможность банкам не только кредитовать проекты, которые мы сейчас реализуем, но и через мультипликатор, привлекая средства на депозитном рынке, на те же самые деньги кредитовать другие проекты, в том числе, возможно, по тому же сельскому хозяйству. К сожалению, инвестиции капитала накладывают некоторые ограничения, что делает его несколько менее ликвидным для кредитора, чем обычный депозит, всё связано только с этим.

Председательствующий. Спасибо.

На трибуне включите микрофон.

Макаров А. М. Я попробую объяснить, если вы позволите, буквально в течение тридцати секунд.

Дело в том, что капитализация и ликвидность — то, о чём говорил представитель правительства, — всё-таки разные вещи. Форма субординированного кредита позволяет эти средства включить в капитал банка, а для нас очень важно докапитализировать банки. В данном случае вот эти средства выполняют именно такую задачу и не предусматривается их использование на что-то ещё, но докапитализация банков позволяет им, в свою очередь, привлекать уже другие средства, которые и будут направляться на развитие, — вот то, о чём вы спрашиваете. Просто та форма, которая избрана, — субординированные кредиты — в данном случае является единственно возможной: она позволяет одними деньгами, я повторяю, решить две задачи.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Николаевич Абрамов.

Абрамов И. Н., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Алексею Владимировичу.

Фракция ЛДПР всегда говорила о том, что сверхдоходы бюджета, которые были получены у нас раньше в связи с высокой ценой на нефть, мы должны тратить на развитие собственной экономики, а не создавать разные фонды. Вот мы сейчас дождались того, что стоимость доллара повысилась уже вдвое, и начинаем тратить деньги на поднятие экономики, но на эти средства, соответственно, мы наверняка сможем уже в два раза меньше сделать. В связи с этим вопросы: всё-таки о какой сум-

ме идёт речь, то есть сколько мы в 2015 году из Фонда национального благосостояния будем вкладывать в экономику, и в какие отрасли в первую очередь? Вот сегодня коллега Коломейцев уже спрашивал, сколько получит сельское хозяйство и в каком году?

Моисеев А. В. В рамках реализации данного закона в случае его поддержки мы ограничим эту долю 10 процентами от объёма средств ФНБ — это составляет 394 миллиарда рублей. Предполагается, что будут задействованы и те средства, выделение которых уже было намечено правительством на реализацию важнейших инфраструктурных проектов, я вам могу их назвать: это проекты по строительству на Дальнем Востоке железнодорожных мощностей и портовых мощностей, связанных с разработкой угольных месторождений; проект строительства Центральной кольцевой автодороги, так называемой бетонки, модернизации бетонки вокруг Москвы; сейчас также обсуждается возможность включения ряда других проектов, в частности проекта, связанного с добычей и сжиганием газа на Крайнем Севере для его реализации.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Макаров А. М. Коллеги, я хотел бы обратить внимание, что этим законопроектом мы не решаем вопрос о том, куда направить средства, вопросы, связанные с инфраструктурными проектами, рассматривались нами в рамках проекта закона о бюджете, повторяю, эти проекты рассматривались там. Единственное, что сейчас добавлено, — это вопрос о финансировании "Ямал СПГ", он обсуждается, и в данном случае любая информация по этому поводу нами будет получена, а обсуждение самих проектов, естественно, к теме данного законопроекта не относится.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Алексей Владимирович, деньги любят счёт. Приходя в магазин, мы просто так деньги не даём, а говорим: дайте нам то-то и то-то — и нам это дают. Меня не устраивает ваша позиция: этим законопроектом мы просто выделяем деньги, а там, может, они на что-то и будут потрачены.

Недавно в послании президента страны чётко были сформулированы первоочередные задачи в этой сложной финансово-экономической ситуации, когда Россия находится на грани экономического кризиса. Вот как связан этот документ с посланием президента? Иначе я не понимаю... ну не можем мы вот так деньги отдать — это народные деньги, не наши! Расскажите, сколько будет создано новых производств, как это скажется на импортозамещении в промышленности, в сельском хозяйстве, позволит ли это решить проблему роста цен? Вот ес-

ли людям мы сегодня скажем: мы ваши деньги отдали, но что будет, мы не знаем, — это не государственная политика!

Всё-таки ещё раз, в третий раз, ставлю вопрос: что в итоге получит народ, в частности производитель, или ничего не получит, мы просто деньги отдадим, и они куда-нибудь, на какие-то вещи будут потрачены? Меня это не устраивает!

Моисеев А. В. Спасибо, Владимир Николаевич, за вопросы. По первой части хотел бы сказать, что название этого законопроекта практически полностью цитирует соответствующее высказывание и последующие поручения президента: было сказано, что нужны средства на капитализацию банков в рамках осуществления инвестирования важнейших окупаемых инфраструктурных проектов, — вот практически так у нас здесь и написано, то есть мы не говорим про те приоритеты, которые президент обозначил, в данной ситуации мы уже реализуем задачи по развитию инфраструктуры нашей страны — это строительство дорог, строительство портово-железнодорожной инфраструктуры — и по обеспечению возможности осуществления добычи и продажи на экспорт важнейших природных ресурсов.

Председательствующий. Михаил Владимирович Дегтярёв.

Дегтярёв М. В. Вопросы в продолжение.

Мы прекрасно знаем, есть информация и от участников рынка, что за крупными брокерами на валютных биржах стоят в том числе и государственные банки. Очевидно, что их менеджмент заинтересован в том, чтобы перед Новым годом повысить прибыль, потому что бонусы зависят от того, сколько банк заработает, в том числе перед Новым годом. Все задают вопросы и я вот так и не понял, где гарантии, что государственные деньги, переданные из-под контроля государства под контроль менеджмента банков, заинтересованных в новогодних бонусах, не будут вброшены на валютный рынок? Что толку-то, если у нас здесь будет круглосуточная информация, от того, что Счётная палата будет проверять?! Скажите, какие юридические механизмы существуют и кто будет отвечать, если деньги окажутся на валютных биржах?

Вопросы обоим докладчикам.

Председательствующий. Андрей Михайлович, может, вы начнёте? Пожалуйста.

Макаров А. М. Коллеги, мне показалось, у меня получилось объяснить, что документы — проекты распоряжения и постановления правительства — мы с вами получим, увидим ко второму чтению. Деньги, которые предполагается направить в банки для капитализации и которые поступят на инфраструктурные проекты, имеют строго целевой характер, нецелевое расходование средств — это статья в Уголовном кодексе, это статья в Бюджетном кодексе, это налоговые последствия и всё остальное! Для нас всегда было важно создать прозрач-

ный механизм, который позволяет зафиксировать нарушения и защитить средства, — здесь он есть.

Теперь хотел бы обратить внимание на следующее. Уважаемые коллеги, для того чтобы играть на валютной бирже, во все не обязательно быть крупным негосударственным банком, нет, любой брокер создаёт короткую позицию, то есть без наличия всяких рублей, которые есть у банка, просто покупает доллары, а через три минуты после этого продаёт и из полученных денег расплачивается по первой сделке — это круговорот, это биржевая игра! И говорить о том, что здесь какой-то заговор банков, которые вбрасывают на биржу рублёвую ликвидность, как минимум некорректно, потому что для этого надо иметь гораздо большие основания, чем выступления различных "Эх..." и "Дождей". Честное слово, коллеги, давайте пользоваться более серьёзными источниками!

Этот закон чрезвычайно важен для того, чтобы успокоить людей, чтобы они знали, что их деньги будут лежать в банках и их сохранность гарантирована. Вместо этого сейчас мы своими действиями на самом деле можем разжечь страхи и опасения у людей. Законопроект тщательно проработан и содержит все механизмы для обеспечения прозрачности. О тех целях, на которые направляются средства, в этом зале говорят все фракции постоянно: мы используем средства ФНБ на инфраструктурные проекты, на развитие нашей экономики, мы это обсуждали и во время принятия бюджета, мы даём возможность за счёт этих же средств докапитализировать банки, причём структурообразующие банки, — это то, от чего зависит финансовая система страны! — и при этом мы создаём механизм абсолютно прозрачный, который даёт возможность парламенту всё контролировать и привлечь виновных к ответственности, если что-то не так...

Коллеги, ну, может быть, хватит?! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Последний вопрос задаст Владимир Иванович Бессонов.

Бессонов В. И., фракция КПРФ.

Не хватит, Андрей Михайлович! Вы говорите о ежедневном контроле, который позволит исключить злоупотребления, и о механизме прозрачности и защиты этих средств. У меня вопросы следующие: в каком кабинете можно будет получить эту информацию, в каких законах это прописано и можем ли мы быть спокойными за другие бюджетные средства, освоение которых не обеспечивается вот этими механизмами ежедневного контроля и прозрачности?

Макаров А. М. Вся информация по данному законопроекту размещается в АСОЗД комитетом по бюджету немедленно, как только она приходит. Естественно, как только проекты постановлений придут, они будут размещены. Я приглашаю вас на рассмотрение данного законопроекта во втором чтении в коми-

тет по бюджету, и если вас интересует какая-то информация или вы считаете, что сами вы не можете прочитать и разобраться, то, по-видимому, мы в комитете сможем вам оказать помощь.

Что касается остальных бюджетных средств. Мы говорим сейчас о важнейшей проблеме, она возникла и сегодня требует решений, об этом говорят люди, а вы сейчас пытаетесь вести разговор о том, как мы будем защищать остальные бюджетные средства! У нас есть действенный механизм парламентского контроля, который мы создали. Я хочу напомнить, что на сегодняшний день к нам поступило уже двести пятьдесят — двести пятьдесят, я подчёркиваю! — проектов постановлений правительства, которыми распределяются средства, но от комитетов были просьбы вынести на рассмотрение трёхсторонней комиссии, если я не ошибаюсь, только три проекта постановлений правительства плюс ещё пять вынес непосредственно комитет по бюджету. Итак, из двухсот пятидесяти постановлений восемь депутаты решили проконтролировать, так почему же сейчас вы решили контролировать другие бюджетные средства, именно в связи с этим законом?!

Уважаемые коллеги, я предлагаю прекратить заниматься демагогией и принять законопроект, который важен для всей страны! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы завершились. Уважаемые коллеги, есть предложение, чтобы по этому законопроекту выступили представители фракций. Нет возражений? Нет.

От фракции КПРФ — Борис Сергеевич Кашин. Только, Борис Сергеевич, продолжим обсуждение после рассмотрения вопроса, поставленного на фиксированное время, — об Отчёте о состоянии российского законодательства в 2014 году.

Слово для выступления предоставляется Председателю Государственной Думы Сергею Евгеньевичу Нарышкину.

Нарышкин С. Е., Председатель Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый коллеги и гости, в прошлом году мы отмечали 20-летие Конституции и современного российского парламентаризма, провели большое количество мероприятий и впервые публично представили отчёт о состоянии отечественного законодательства. Эту практику мы договорились продолжить, и сегодня обе палаты Федерального Собрания обсуждают очередной документ, причём на площадке Государственной Думы выступит наш коллега сенатор Клишас, а Владимир Николаевич Плигин выступит при обсуждении этого документа в Совете Федерации.

Этот год знаменателен воссоединением Крыма с Россией и образованием двух новых субъектов Российской Федерации. Один из разделов отчёта посвящён ходу их правовой интеграции, а также правовой истории Крыма, которая тоже свиде-

тельствует, что его возвращение домой было неизбежным и справедливым.

Под российским суверенитетом Крым находился более двух веков, со времён екатерининского манифеста 1783 года. Тогда же был основан Черноморский флот России, который никогда не уходил со своей главной базы — из Севастополя. Двадцать три года назад при развале Советского Союза Крым был под шумок, по сути, присвоен, аннексирован Украиной, но для самих крымчан её суверенитет над полуостровом оставался как минимум спорным. С точки зрения международного права передача Крыма в 1954 году в состав Украинской ССР была юридически ничтожной. Кроме того, на полуострове хорошо помнили итоги январского референдума 1991 года, когда более 93 процентов участников референдума высказались за суверенитет Крыма и за широкую автономию в составе союзного государства, но не унитарной Украины. Добавлю и другое: на протяжении десятилетий у Киева не доходили руки до проблем крымчан, больше того, и до, и после "оранжевой революции" их языковыми правами демонстративно пренебрегали, пренебрегали и культурными и историческими традициями проживающих там народов, развитие же экономики и инфраструктуры полуострова было просто заброшено.

Наконец, что дала крымчанам так называемая победа майдана в феврале этого года, что они тогда ясно увидели? А увидели они вот что: в Киеве вооружённый переворот, представители законной власти преследуются, а экстремисты-погромщики объявлены героями, совершённые ими убийства покрываются, а первое, что сделали оставшиеся в Верховной Раде депутаты, — повели атаку на русский язык и национальные меньшинства. Именно такое крайне опасное развитие событий во многом предопределило и мартовский референдум, и его во многом оглушительные результаты.

Историческое воссоединение исконно русских земель, уже названное "крымской весной", состоялось, и сразу же начался процесс их правовой интеграции, интеграции в правовое пространство Российской Федерации. За эти месяцы Государственная Дума приняла более трёх десятков законов, будут и новые инициативы, в том числе ещё и до конца осенней сессии этого года, поскольку правовая история пишется буквально каждый день. Подчеркну: работа проведена беспрецедентная и по объёму, по сложности, и по срокам. С этой задачей наш созыв справился, и справился достойно, что говорит о высоком профессиональном уровне и об ответственности депутатов Государственной Думы. Хотел бы искренне поблагодарить и депутатов, и сенаторов, и экспертов, которые нам помогли в этом.

В отчёте также представлены материалы и по другим отраслям российского права: муниципальному, избирательному, налоговому и иным. А в связи с нынешним Годом культуры

особо выделю раздел с анализом законодательства в этой сфере. И пусть в нём не успела отразиться дискуссия по будущему базовому закону о культуре и по налоговым поправкам в развитие принятого нами в октябре закона "О меценатской деятельности", но мы завершаем Год культуры важными правовыми новациями, и в этом заслуга наших коллег, которые, несмотря на многие препятствия, добились ощутимых результатов.

Обращаю особое внимание и на те страницы отчёта, где говорится о судьбе предыдущих экспертных рекомендаций. На мой взгляд, далеко не всё пока учтено в части как повышения качества законов, так и перехода к более системной работе по отдельным отраслям права, но ведь из таких показателей и складывается оценка нашей национальной юрисдикции, о чём недавно в своём декабрьском послании ещё раз говорил глава государства.

Требуется усиления и координация действий с региональными парламентами. Как субъекты права законодательной инициативы, они этим правом активно пользуются, но забывают порой проводить на площадке Совета законодателей так называемые нулевые чтения своих законопроектов: в этом году меньше половины из них прошли такую экспертизу и лишь каждый десятый проект закона был рекомендован к внесению в Государственную Думу. Отклонённых Государственной Думой региональных инициатив ещё слишком много, и это плохо для репутации всей представительной власти.

Каждый из нас должен сделать из отчёта нужные выводы, чтобы в следующем году внести свою лепту в подготовку нового такого документа. В качестве возможных тем я сегодня предложу три, ну а вы наверняка добавите.

Итак, первая из возможных тем — это состояние законодательной базы субъектов Российской Федерации, сравнение качества и темпов развития, анализ их общих тенденций и очевидных особенностей. Но при всей специфике территорий правовое пространство страны едино, а значит, все уровни законодательного регулирования обязаны развиваться гармонично и без коллизий или пробелов дополнять друг друга. Думаю, добиться этого поможет и отчёт, который следует готовить совместно с законодательными собраниями российских регионов.

Вторая тема, которую стоит рассмотреть, — это сильные и слабые места отечественной юрисдикции. Я уже частично сказал об этом, добавлю, что президент особо выделил в своём декабрьском послании нарушение за рубежом прав наших предпринимателей. И, говоря, что там их интересы (цитирую) "ни во что не ставят, а то и вовсе могут ободрать как липку", президент заключил: "Лучшая гарантия — это национальная юрисдикция, даже при всех её проблемах". Но, чтобы их решить, нам с вами предстоит комплексная, по сути, всеохватная работа, нужно последовательно улучшать правовой климат

в стране, думая о каждом её гражданине, о миллионах собственников и о правах хозяйствующих субъектов. Прошу все комитеты Государственной Думы до 1 февраля следующего года дать ясные и обоснованные предложения по своим сферам ведения, подготовка обобщающего доклада за комитетами, возглавляемыми Павлом Владимировичем Крашенинниковым и Владимиром Николаевичем Плигиным.

С качеством юрисдикции связана и третья предлагаемая мною тема — это анализ нашего законодательства в части международных договоров, заключённых и ратифицированных Российской Федерацией. Вы знаете, в их развитие нередко требуются корреспондирующие поправки в другие акты и контроль за исполнением. Подчеркну, это необходимо для укрепления российской юрисдикции, и не только из-за непростой международной ситуации.

И на международной ситуации остановлюсь сегодня отдельно. В этом году она заметно влияла на нашу думскую повестку, а само международное право понесло серьёзный урон. Между тем даже при всех его нынешних метаморфозах оно было и остаётся единственным универсальным регулятором, поэтому добиваться его соблюдения всеми государствами просто необходимо. Мы категорически не приемлем растущую привычку ряда стран, и прежде всего Соединённых Штатов Америки, к односторонним действиям в обход международного права. Вопиющим тому примером стали так называемые антироссийские санкции со стороны США и группы их сателлитов, а авторы этих решений даже не утруждали себя поиском юридических аргументов.

О кризисе международного права начали говорить и западные эксперты, но даже межпарламентские структуры, казалось бы, просто обязанные стоять на страже международной законности, демонстрируют сегодня крайне неуважительное и непрофессиональное обращение с корпусом международных правовых актов. Так, Парламентская ассамблея Совета Европы уже не первый год попирает букву и дух Устава Совета Европы, насаждая фактически неравенство между странами, делает невозможным ни достижение большего единства между его членами, как это сказано в Уставе Совета Европы, ни проведение совместных действий на благо всего континента — это тоже слова из Устава, — не говоря уже о разрушении ценностей диалога, приверженностью которому так гордится Совет Европы.

Нам, российской делегации в парламентской ассамблее, уже восемь месяцев не дают права голосовать, приняв такое решение без должного анализа международного права. Юридические аргументы в резолюции Парламентской ассамблеи Совета Европы вообще крайне редки и подменяются ангажированными оценками, не основанными на фактах и на результа-

тах экспертизы, а если и есть в них отсылки к международным документам, то к своим столь же декларативным резолюциям.

Добавлю, что наличие в Совете Европы таких стран-наблюдателей, как Соединённые Штаты Америки и Канада, отнюдь не повод считать эту европейскую организацию евроатлантической и уж тем более позволять наблюдателям вести себя как надсмотрщики. Не платя никаких взносов, они лоббируют достаточно грубо и напористо свои интересы, лишь ссорят европейские страны, в итоге разоряют и ослабляют всю Европу. Считаю, что мы, европейцы, обязаны избавить континент от позорного внешнего влияния, чтобы вершить свою судьбу самим, без советов и указок других государств, расположенных за тысячи миль от Европы.

Этого хотим не только мы. Россия вопреки желаниям некоторых западных партнёров была и остаётся в семье европейских народов, за два десятилетия наши страны настолько сблизились друг с другом, что именно это пугает Соединённые Штаты и заставляет их искать пути разобщения европейцев. Итог такой подрывной работы будет плачевен прежде всего для нынешних так называемых евроинтеграторов, уроки Украины им никто не забудет. Авторитет Евросоюза уже тает под критикой некоторых и правящих партий, и новых, национально ориентированных политиков стран Европейского континента, через несколько лет они вполне могут сменить нынешних политиков, насквозь зависимых от Соединённых Штатов Америки.

Хотел бы ответственно заявить: мы будем вести диалог со всем миром, развивая и западный, и восточный векторы нашей внешней политики. Россия — европейская страна, а кое-кто, видимо, забыл, что не только торговля, туризм или культурные обмены сделали страны континента неразрывной частью друг друга, — нас успели связать и общие демократические ценности, и долгая работа в целом ряде международных организаций, и принципы построения законодательных систем по канонам континентальной системы права. Однако Россия не только европейская, но и огромная евразийская страна, и мы будем и дальше последовательно расширять евразийскую интеграцию, укреплять взаимодействие с нашими партнёрами из Шанхайской организации сотрудничества, с группой государств БРИКС, развивать взаимодействие с другими партнёрами со всех континентов. И никакие интриги недалёковидных политиков из ряда стран Европы, из Соединённых Штатов Америки не смогут этому помешать!

Уважаемые коллеги, всё сказанное прямо относится и к развитию нашего национального законодательства. Парламент России обязан эффективно отвечать на внешние вызовы, пользуясь в том числе глубоким знанием современной правовой практики других стран.

Ну и последнее. Профессиональный парламент просто обязан разбирать по полочкам свои ошибки и чётко видеть реальные достижения. Годовые отчёты о состоянии законодательства должны помочь нам осознать весь масштаб предстоящих задач и оценить уже сделанное в комплексе, а значит, увереннее работать над повышением качества отечественной правовой системы и тем самым над укреплением конституционных гарантий в интересах всего нашего общества и всех граждан России.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Выступает Председатель Конституционного Суда Российской Федерации Валерий Дмитриевич Зорькин.

Зорькин В. Д., Председатель Конституционного Суда Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Для меня большая честь выступить с этой трибуны. Надо сказать, что я впервые выступаю перед Государственной Думой, которая действует по новым нормам Конституции.

В пределах отведённого времени я обозначу некоторые моменты, связанные со взаимодействием Конституционного Суда и Государственной Думы и вообще законодателя в целях укрепления конституционной законности, с тем чтобы законы и Конституция составляли единую, непротиворечивую систему.

Прежде всего мне хотелось бы отметить, что между Конституционным Судом и Государственной Думой, по всей очевидности, существует вполне, я бы сказал даже, дружеское взаимодействие, не в смысле междусобойчика, а то, что положено по Конституции, — уважение; мы чувствуем это уважение со стороны парламента, и я в свою очередь вас заверяю, что наше отношение такое же.

Я также хочу подчеркнуть, что за эти годы, прошедшие после принятия Конституции, парламент принял множество законов, и, конечно же, в этой огромной массе не могло не быть ошибок и дефектов определённых, но Конституционный Суд и существует для выявления этих ошибок — как лаборатория Касперского, которая выявляет вирусы, которых не должно быть в системе, чтобы она была добротной и нормально функционировала.

Мы принимаем от 30 до 35 постановлений в год, в этом году будет 33 постановления, всё остальное — это определения или решения, которые отличаются от постановлений: в них мы не признаём то или другое законоположение неконституционным, но в этих решениях Конституционного Суда содержатся очень важные положения о смысле законов, потому что, как известно, парламент сам не даёт толкования законам, этим занимаются правоприменители, и в плане осуществления конституционного контроля это делает Конституционный Суд. Это огромная работа, потому что если в этом году было 33 поста-

новления, как я сказал, то таких решений мы принимаем от двух с половиной тысяч до трёх, и в них как раз синтезируется то, что означает закон и почему Конституционный Суд приходит к выводу о том, что он не является неконституционным.

Вместе с тем выявление таких смыслов говорит о том, что в других случаях может быть нарушен сам дух закона, из которого исходил законодатель, когда он его принимал, и я думаю, что, может быть, в этой связи назрела пора посмотреть и практику Конституционного Суда, и сам закон "О Конституционном Суде...", чтобы поднять статус определений. Почему я выделяю определения? Потому что в год мы получаем примерно 14—19 тысяч жалоб, но только та часть, о которой я сказал, просеиваясь через ступени производства, доходит до такой стадии, чтобы Конституционный Суд принял то или иное решение, и вот эта интерпретационная роль Конституционного Суда, которая выявляет смысл закона на том или ином этапе, очень важна, потому что закон может двадцать лет действовать и больше, но жизнь меняется и появляется необходимость вносить какие-то коррективы, чтобы уточнять смысл.

Я подчеркнул роль нашего взаимодействия, но мне хотелось бы сказать с этой трибуны и о резервах совершенствования и развития законодательства, которые у нас имеются. Конечно, не моя задача критиковать масштабно, так сказать, особенно с учётом отведённого мне времени, хотя мы занимаемся и обобщением тоже, но некоторые моменты я подчеркну, и не вообще, а только через призму практики Конституционного Суда.

Первое, что мне хотелось бы отметить, это необходимость более внимательного отношения к тому, чтобы не было дестабилизации законодательства. В некоторых сферах законодательство ещё недостаточно стабильно, и об этом, как вы помните, Президент Российской Федерации говорил применительно к налоговому законодательству, но то же самое можно сказать и о социальной сфере. Социальное законодательство — это сейчас, может быть, одна из наиболее уязвимых сфер в смысле необходимости регулирования, потому что за годы скопилось огромное количество порой противоречащих друг другу актов и, конечно, эти нормы нуждаются в определённой дополнительной систематизации. Я не скажу, что нужна модернизация этого законодательства, но, во всяком случае, что-то такое эшелонированное необходимо делать. Скажем, если существует Европейская социальная хартия, то почему не быть Основам социального законодательства, на базе которых возможно было бы развёртывание всех последующих актов, где были бы обозначены важнейшие принципы?

Почему я это говорю? Потому что сейчас, в это трудное время, стало ясно, как должен быть реализован принцип социального государства. Да, мы думали, что дальше будет лучше, но оказалось, что это всё же достаточно тернистый путь, и воз-

никает вопрос, в каких сферах законодатель может пойти на определённое корректирование социальных выплат, а в каких не может, что Конституция прямо запрещает урезать и что всё же может стать результатом компромисса, при котором государство, исходя из своих возможностей, обеспечило бы равные стартовые возможности для молодых людей, нормальные условия жизни для престарелых и для тех, кто не может трудиться, на что оно может пойти, оптимально распределяя весь, так сказать, бюджетный пирог. И конечно, придерживаясь принципа равенства, необходимо всё же адаптировать законодательство к конкретным историческим условиям.

Я также не могу не сказать, что резервы остаются. Сергей Евгеньевич уже говорил о соотношении федерального законодательства и законов субъектов Российской Федерации, и в связи с этим я хочу сказать, что порой складывается впечатление, что закон не устанавливает принципы, основы, а вбирает всё. То есть нам надо думать над тем, как соблюсти здесь меру.

Ещё один момент касается введения законодательных запретов. Вот вполне, мне кажется, благая цель была не включать всё в Уголовный кодекс, и в результате в Кодексе об административных правонарушениях наряду с прежними деликтами появились новые, связанные с таможенным регулированием, с налоговой системой и так далее, и так далее, установлены очень высокие штрафы. Это палка о двух концах, что называется, потому что, с одной стороны, законодатель руководствовался тем, что не следует излишне подвергать людей уголовной репрессии, и, казалось бы, это облегчение, но, с другой стороны, в административном праве меньшая процессуальная защищённость человека, который предстаёт перед судом. И это при том, что штрафы огромные, причём без дифференциации. Как вы знаете, Конституционный Суд пытался осторожно, деликатно обозначить законодателю проблемы, которые существуют в этой сфере, в особенности когда речь идёт о таких огромных штрафах в отсутствие возможности назначить ниже низшего, я имею в виду, что вилка, которую обычно обозначают законодатели, здесь порой отсутствует.

Что касается запретов, мне невольно приходит на ум одно сравнение — что может гражданин в существующих цивилизационных системах: в Англии гражданин может всё, что не запрещено законом, во Франции он может делать даже то, что запрещено законом, в Германии он может делать только то, что разрешено, а в России он не может делать даже то, что разрешено. Конечно, я далёк от того, чтобы утверждать, что в России именно так, но всё же выводы насчёт исторического опыта различных систем заслуживают внимания, потому что всякого рода запреты — вот я только что говорил об административных штрафах, — конечно, должны быть сбалансированными.

В этой связи я хочу сделать акцент ещё на одном важнейшем принципе, который синтезирует всё это, — это принцип равенства. Принцип равенства конкретизируется применительно к различным сферам, но у нас есть резервы для того, чтобы посмотреть на это более внимательно. Вот последнее наше решение, по мощничеству, даёт большую пищу для размышлений, синтезируя все проблемы, которые я обозначил.

Конечно, брать пример с других стран не зазорно, в частности, этот комплекс был снят, я могу с уверенностью сказать, из германского законодательства, но вместо статьи об инвестициях взяли вообще всё, что касается предпринимательства, — что в результате получилось? Если у старушки украли трёхкомнатную квартиру путём мошенничества — за это десять лет, а если за 300 квартир деньги собрал и уехал в Таиланд отдыхать, то, если попадётся, — максимум пять лет (ну, я несколько утрирую).

Мы не против того, чтобы защищать предпринимательство. Более того, я хотел бы подчеркнуть две важнейшие, может быть, проблемы, которые встанут и перед Конституционным Судом, и перед законодателем в ближайшее время: с одной стороны, найти баланс и правомерную защиту социальных функций государства, с другой стороны — обеспечить защиту собственности и предпринимательства. Одно без другого существовать не может, и здесь важно найти именно разумную конституционную защиту, с тем чтобы не было перекосов и движения маятника, как раньше у нас было, от одной крайности к другой.

Ну и в завершение, Сергей Евгеньевич, поскольку приближается Новый год, я всё же хотел сказать, что в эти дни парламент всегда оценивает, какой он. Вот я скажу, что наш парламент очень могуч, конечно! О могуществе парламентов есть много присказок, особенно про парламент, который живёт по Гринвичу, — про английский парламент, так вот юристы раньше часто вспоминали такое изречение: английский парламент может всё, за исключением того, чтобы превратить мужчину в женщину, — ну а теперь этот парламент может даже это. Я думаю, что есть всякие парламенты, и есть время гринвичское, есть время российское, но при всей общности парламентов разных стран, я думаю, российский парламент найдёт разумный баланс, для того чтобы регулировать все проблемы.

Я желаю вам хорошего Нового года! (*Аплодисменты.*)

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо, Валерий Дмитриевич, за выступление. Я бы мог вам ещё минут десять добавить, если вы продолжите говорить о могуществе парламента! (*Оживление в зале.*)

Я приглашаю к микрофону Александра Владимировича Коновалова, министра юстиции Российской Федерации.

Пожалуйста.

Коновалов А. В., *министр юстиции Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты Государственной Думы! Подготовленный и представленный на обсуждение отчёт о состоянии российского законодательства в 2014 году, на наш взгляд, является крайне актуальным и содержит системный анализ развития российского законодательства, в том числе с учётом тех особенностей, которые обуславливали законотворческий процесс в уходящем году.

Как уже говорил Председатель Государственной Думы в своём выступлении, важным моментом в законотворческой работе была интеграция в законодательную и правоприменительную систему Российской Федерации новых субъектов Федерации, которые вошли в состав России в текущем году, Министерство юстиции в этой работе также принимало участие.

Одним из приоритетных направлений деятельности нашего министерства в 2014 году по-прежнему оставалась защита прав и законных интересов граждан. В этом году Президентом Российской Федерации уже было подписано семь законов, направленных на исполнение решений Конституционного Суда и Европейского Суда по правам человека, а сейчас в Государственной Думе находится десять законопроектов, подготовленных во исполнение решений этих судов.

В целом, и это, кстати, отмечается в отчёте, в последнее время значительно улучшилась ситуация с исполнением решений Конституционного Суда, но в то же время есть решения, по которым принятие необходимых законов задерживается. Законодатель установил шестимесячный срок для внесения соответствующих законопроектов в Государственную Думу. Надо признать, что этот срок гораздо более адекватен, чем ранее предусматривавшийся, но при этом сроки рассмотрения палатами Федерального Собрания таких законопроектов не установлены, поэтому представляется, что всё-таки должен быть определён приоритетный, первоочередной порядок рассмотрения таких законопроектов.

В год 150-летия знаменитых российских уставов гражданского и уголовного судопроизводства в Российской Федерации символическим образом прошёл новый этап судебной реформы в виде объединения Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда, чему тоже посвящён отдельный раздел отчёта, в котором отражена информация об основных законодательных актах, обеспечивших данный процесс. Наше министерство также участвовало в их рассмотрении, в их подготовке.

Также необходимо отметить, что работа в рамках судебной реформы реализуется министерством в основном по трём при-

оритетным направлениям — это обеспечение разумных сроков рассмотрения дел в судах, в первую очередь за счёт оптимизации судебно-экспертной деятельности; это, безусловно, исполнение судебных решений и создание системы возмещения гражданам и юридическим лицам имущественного вреда, причинённого неэффе́ктивным судопроизводством.

Особо коснусь вопросов судебно-экспертной деятельности. Сейчас в Государственной Думе на стадии подготовки к рассмотрению во втором чтении находится подготовленный министерством законопроект "О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации". Это очень важный законопроект, он содержит целый ряд важных инструментов, которые определяют механизмы организационного, научно-методического, кадрового обеспечения деятельности судебно-экспертных организаций и их подразделений, положение о международном сотрудничестве в сфере использования специальных знаний в судопроизводстве, поэтому особо отмечаю важность этого законопроекта для судебной системы России.

Также отмечу подготовленный, разработанный и внесённый в Правительство Российской Федерации — обсуждение состоится буквально на днях — законопроект, который направлен на совершенствование правового регулирования применения электронных документов в уголовном, гражданском и арбитражном судопроизводстве, а также на обеспечение возможности использования электронных документов в качестве доказательств в суде.

Сейчас уже определены основные направления законопроектной деятельности правительства на 2015 год, соответствующий проект плана законопроектной деятельности подготовлен Минюстом и внесён в правительство, в нём уже учтены положения ежегодного Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию, и задачи, которые поставлены, сформулированы президентом в послании, нашли отражение в проекте плана.

К социальной сфере в проекте плана относится 30 законопроектов, 7 законопроектов направлено на обеспечение устойчивости бюджетной системы и банковской деятельности, ещё ряд законопроектов будет способствовать формированию благоприятной среды для предпринимательской деятельности.

Важно отметить, что при подготовке плана уже второй год подряд крайне важное значение имели результаты мониторинга правоприменения, который проводился министерством в соответствии с указом Президента Российской Федерации "О мониторинге правоприменения в Российской Федерации" и соответствующим постановлением Правительства Российской Федерации, утверждающим методику такой работы. Необходимо отметить активное участие органов государственной власти субъектов Российской Федерации в обеспечении реа-

лизации этого указа. Например, план мониторинга правоприменения на следующий, 2015 год на 75 процентов составлен по предложениям органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Важным положительным моментом в данной работе является также большое количество предложений, которые поступают в этой связи от субъектов Российской Федерации и которые соответственно основаны на результатах взаимодействия с институтами гражданского общества. Уверены в том, что и парламент России также может активно продолжать работу в данном направлении, тем более что обсуждаемый сегодня отчёт как раз и является одним из очень важных шагов в контексте именно такого мониторинга.

Сегодня необходимо акцентировать внимание правоприменителей, органов, которые готовят законопроекты, на качественном и всестороннем изучении материалов, полученных в ходе анализа правоприменительной практики, на использовании как можно большего количества источников информации о правоприменительной практике, на применении единых подходов при оценке полученных результатов.

Неотъемлемой составляющей функционирования правопорядка сегодня является обеспечение доступности правовой информации, развития системы правового просвещения, информирования граждан, включая развитие информационно-правовых ресурсов и обеспечение эффективного функционирования соответствующих информационно-правовых систем. Чем шире будет круг субъектов такого мониторинга, тем большим будет эффект и тем выше будет его качество.

В конечном итоге не подлежит сомнению, что взаимодействие органов государственной власти, науки, бизнес-структур, средств массовой информации и, разумеется, парламентариев позволит обеспечить планирование законотворческого процесса, основанного именно на взвешенном, а не спорадическом подходе к внесению изменений в законодательство с учётом информации о правоприменительной практике.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Александр Владимирович, присаживайтесь.

Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Валерий Дмитриевич! Отчёт о состоянии российского законодательства в 2014 году является результатом совместного труда Совета законодателей при Федеральном Собрании, Совета Федерации, Государственной Думы, законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации, нашего сотрудничества со многими представите-

лями юридической науки, правовыми и аналитическими управлениями Государственной Думы и Совета Федерации. Отчёт констатирует несколько вещей.

Несомненно, роль права как регулятора общественных отношений возрастает, коллизийность и пробельность законодательства минимизируются, стабильность законодательства отмечается в отчёте и является важнейшим элементом правовой системы. В этой связи главное на данном этапе — перейти от стремительно принимаемых законодательных решений к регулированию на основе стратегического видения проблемы, на основе стабильного и устойчивого развития страны.

В отчёте также отмечается расширение политического участия граждан страны в управлении государством. Отрадно констатировать, что всё увеличивается количество форм участия граждан в подготовке законодательных актов, в частности, есть такое явление, как общественная инициатива.

Несомненно, нам необходимо систематизировать мониторинг правоприменительной практики, Сергей Евгеньевич на этом уже останавливался. Вместе с тем в отчёте отмечается и то, что нам, к сожалению, не удалось выполнить целый ряд задач, которые ставились в предыдущем отчёте, в частности, до настоящего времени не определены новые подходы к кодификации российского законодательства, не оптимизирован законодательный процесс, остаются вопросы по экспертно-аналитической оценке законопроектов, не реализован принцип пакетного принятия поправок.

Уважаемые коллеги, может быть, сегодняшнее выступление не повод для теоретических рассуждений, но позвольте всё-таки остановиться на следующем. С нашей точки зрения, есть проблемы в принципе в понимании права или того, что мы относим к праву. В своё время ещё известный римский юрист Павел Юлий обращал внимание на то, что не из правил выводится право, а из существующего права должны быть созданы правила. В настоящее время мы произвольно пользуемся, с нашей точки зрения, нормативистской концепцией при формировании своего представления о праве, у нас складывается впечатление, что весь объём права поглощается совокупностью правовых норм. Понятно совершенно, что существует общемировая тенденция, когда увеличивается объём именно регулятивного воздействия государства, государственного законодательства в системе источников права, но вряд ли норма права является самоцелью, вряд ли предложения об установлении норм права являются самоцелью, и если мы исходим из этого, то, конечно, мы сужаем подход к представлению о праве.

Наш предшественник Сергей Андреевич Муромцев в своё время писал, что право — это живой правопорядок, создаваемый правотворческой деятельностью, практической жизнью и потребностями общества. Наш известный современник,

член-корреспондент Академии наук Керимов отмечал, что правовые принципы — это устоявшиеся основы правового сознания и главные направления правовой политики, и поэтому, работая над нормами права, мы, конечно же, должны исходить из широкого представления о праве в принципе и, базируясь на этом представлении, определять роль и понимание места парламента в этом процессе.

Я не имею права останавливаться на тех замечаниях, которые сделал Валерий Дмитриевич в части работы Государственной Думы, подготовки законопроектов. Я думаю, что в рамках научных конференций мы обязательно поговорим и о соотношении административного и уголовного права, и особенно о том, что такое исключительные обстоятельства и как применять это положение в том случае, когда речь идёт о смягчении наказания, в том числе административного наказания.

Уважаемые коллеги, спасибо большое за сотрудничество в подготовке отчёта! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Приглашаю к микрофону Андрея Александровича Клишаса, председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству.

Пожалуйста, Андрей Александрович.

Клишас А. А., председатель Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы, гости! Сергей Евгеньевич уже сказал в своём выступлении, что мы все, конечно же, осознаём, что необходимость повышения качества законодательных актов, эффективности их реализации, совершенствования законодательства Российской Федерации в целом и создания того, что мы называем "единое правовое пространство", с появлением новых субъектов Федерации становится всё более и более актуальной, это, собственно говоря, те задачи, которые мы решаем и о которых говорим в рамках подготовки данного отчёта.

И я сразу хочу сказать, что мне бывает очень приятно, когда, находясь в регионах, встречаясь со студентами юридических вузов, очень часто я получаю вопросы именно по этому отчёту, то есть это документ, который действительно востребован, он пользуется спросом, к нему есть интерес и у профессиональной юридической аудитории, поэтому, я думаю, мы с вами делаем эту работу не зря.

С 2004 года Совет Федерации начал подготовку этих отчётов, тогда совместно с регионами, сегодня у нас новый формат. Мне кажется, что тот формат, который мы совместно с Государственной Думой нашли, себя оправдал вполне, и вы можете видеть второй отчёт, подготовленный в данном формате.

Мы со своей стороны проанализировали законодательство субъектов Российской Федерации: семьдесят восемь субъектов предоставили нам информацию, которая включает в себя оценку субъектами Федерации принятого федерального законодательства в уходящем году, оценку субъектами Федерации реализации этих норм федерального законодательства, а также предложения субъектов, которые связаны с совершенствованием федерального законодательства. Здесь я, конечно, абсолютно согласен с Сергеем Евгеньевичем, который сказал в своём выступлении, что, увы, пока ещё многие предложения субъектов не находят поддержки в Государственной Думе, но я хочу вам сказать, коллеги, что такая же ситуация и в комитетах Совета Федерации, потому что есть проблема с качеством подготовки этих инициатив. Мы это понимаем, мы совместно с коллегами из регионов работаем над этим, и я думаю, что при помощи ваших профильных комитетов мы, наверное, сможем через какой-то период прийти к ситуации, когда процент тех инициатив, которые реализованы, стали федеральными законами, будет выше.

Конечно же, все субъекты Федерации, так же как и мы с вами, работают исходя из послания президента, и, в общем, анализируя региональное законодательство, мы достаточно чётко видим, что субъекты Федерации также следуют в том направлении, которое указывает президент в своём послании. В целом субъекты Федерации оценивают изменение федерального законодательства в тех сферах правового регулирования, которые перечислены в отчёте, положительно, но, несмотря на высокую оценку новаций, а они есть, ряд регионов отмечает, конечно же, и некоторую недостаточность правовых норм, которые мы принимаем, может быть, неясность этих норм, такие явления тоже есть. Я думаю, что нам нужно совместно с вами работать, для того чтобы таких примеров было как можно меньше.

В то же время в большинстве регионов отмечают, что те проблемы, которые действительно беспокоят региональные парламенты в первую очередь, например в сфере налогового законодательства, остаются нерешёнными, а это наша с вами компетенция, это то, что касается обеспечения бюджетов субъектов Федерации, потому что доходы, которые получают субъекты Федерации, к сожалению, не обеспечиваются расходных обязательств, а многие из этих расходных обязательств проистекают из положений федеральных законов, которые мы с вами принимаем.

В большинстве субъектов работа по реализации принимаемого федерального законодательства проводится на регулярной основе с последующей концептуальной проработкой и правовым оформлением в форме соответствующих планов реализации задач, которые ставили региональные парламенты. Я также хочу отметить, что региональные парламенты в целом,

конечно же, скажем так, не выходят за пределы собственной компетенции, но, я думаю, когда мы говорим о вопросах совместного ведения, нам нужно более тщательно относиться к процедурам, чтобы, принимая нормы, проводить гармонизацию законодательства, о которой мы все говорим и которая нам необходима.

Уважаемые коллеги, я также отмечу, что правоприменительная практика хорошо показывает проблемные зоны, об этом говорил в своём выступлении и председатель Конституционного Суда, и я думаю, что этот отчёт, собственно говоря, для нас такой хороший, рабочий в первую очередь, материал, который и позволит нам вычлениить эти проблемные зоны и работать над их совершенствованием совместно с субъектами Федерации.

Я, конечно же, хотел бы поблагодарить и Владимира Николаевича Плигина лично, и его комитет, и другие комитеты Государственной Думы за то, что мы, как мне кажется, достаточно эффективно провели совместную работу над этим отчётом. Я знаю, на плечи Владимира Николаевича легла очень тяжёлая работа по финальному редактированию текста, я выражаю за это признательность депутатам Государственной Думы, которые в этом принимали участие, Аппарату.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, сегодня Совет Федерации примет соответствующее постановление по итогам рассмотрения отчёта. Мы предполагаем, что в этом постановлении будет дана рекомендация субъектам Федерации принять во внимание те выводы, которые мы включили в отчёт, и использовать эти материалы в своей деятельности, а также будут даны соответствующие поручения профильным комитетам.

Большое спасибо за внимание, коллеги. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Андрей Александрович, спасибо и за выступление, и за совместную работу по подготовке отчёта.

Я приглашаю к микрофону Талию Ярулловну Хабриеву, вице-президента Российской академии наук, научного руководителя Научного совета по правотворчеству при Председателе Государственной Думы.

Пожалуйста.

Хабриева Т. Я., *вице-президент Российской академии наук, научный руководитель Научного совета по правотворчеству при Председателе Государственной Думы.*

Глубокоуважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые участники высокого собрания! Мой первый вывод может показаться вам неожиданным, потому что многие годы он звучал из уст представителей научной общественности как пожелание, и вот наконец я могу это представить как вывод, характеризующий деятельность Государственной Думы, — это укрепление научных основ правотворчества. Это связано и с деятельностью упомянутого Сергеем Евгеньевичем совета, но это связано

и с теми фактами, которые свидетельствуют о сокращении дистанции между выводами юридической науки и конкретной законотворческой практикой.

Второй вывод позволяет констатировать, что Государственная Дума сохраняет основной вектор своей деятельности как адаптацию правовых регуляторов применительно к постоянно меняющимся условиям жизни общества и государства, что, правда, чаще всего находит выражение в поправках в действующее законодательство, а это в свою очередь поддерживает фрагментарность правового регулирования. Но надо констатировать — и отчёт, который мы сегодня обсуждаем, тоже это подтверждает, — что теперь Государственная Дума пытается переломить ситуацию, и мы видим наличие достаточно большого числа новых правовых решений, то есть полнотекстовых законов. Вот, например, меня очень впечатляет закон "О меценатской деятельности", я помню историю вопроса; понятно, что закон "О парламентском контроле" надо на первое место ставить, но я помню историю вопроса, упоминая этот закон, или же закон "О стратегическом планировании..." — то же самое.

Следующий вывод, на который я хочу обратить ваше внимание, к сожалению, далёк от позитивной оценки — это то, что качество законов, которые принимаются Государственной Думой, тем не менее до необходимого уровня недотягивает, связано это чаще всего и главным образом с несоблюдением правил законотворческой техники. Я не буду напоминать, что такое законотворческая техника, вы уже вполне зрелые депутаты-законодатели, вы это знаете, но появилась новая тенденция: законодательную технику глубокоуважаемые депутаты стали сводить только к формальному структурированию текста, к использованию тех или иных лексических единиц. На самом деле более важно — есть ведь фундаментальные требования законодательной техники — требование выбора предмета правового регулирования, выбора оптимальных средств правового воздействия, о чём говорил глубокоуважаемый Валерий Дмитриевич, потому что бесконечное нарастание санкций не означает повышения эффективности правового регулирования.

Ещё один вывод. Он касается того, что очень важный принцип правотворчества в любой стране, неважно, к какой правовой традиции она относится — к континентальной, к системе общего права, является сохранение баланса отраслей законодательства. Так вот, сумела ли Дума, судя вот по этому отчёту, сохранить баланс между отраслями законодательства, в первую очередь традиционными отраслями? Нет, к сожалению, дисбаланс сохраняется, и я могу привести конкретные цифры. Согласно отчёту, который тоже меня очень впечатлил, — огромная работа проведена Аналитическим управлением Аппарата Государственной Думы — 44 процента инициатив посвящены государственному устройству и конституционным

правам граждан и только 23 процента — экономической политике, 17 процентов — социально-экономической сфере, 11 процентов — бюджетным вопросам. Конечно, это здорово, что Государственная Дума нацелена на конституционализацию законодательства, то есть реализацию конституционных принципов, ценностей и норм законодательства, но без ресурсного обеспечения, без внесения изменений параллельно в бюджет и иные акты это не будет работать, и потом, надо иметь в виду, что структура законодательных инициатив, а значит, баланс отраслей, скажем, в западных странах, другие.

Я специально, готовясь к этому заседанию, вручную посчитала, что делает Конгресс США сто тринадцатого созыва: у них за тот период, как они начали работать, принято 203 законодательных акта, но только 10 процентов посвящено устройству государственной власти и правам граждан, ещё столько же — внешней политике, а всё остальное — это социально-экономическая сфера. Видите, дисбаланс у них в другую сторону — они отвечают, получается, чаяниям избирателей. В этой части, коль скоро мы подводим итоги, чтобы прогнозировать, я думаю, перед нами стоит очень важная задача: в будущем этот дисбаланс ликвидировать.

И следующее направление. Ещё в 1995 году Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, который я возглавляю, обратил внимание на новые явления в законодательстве, на то, что появились новые правовые комплексы, — не традиционные отрасли, которые были, есть и останутся, то есть конституционное право, гражданское, административное и так дальше, а те, которые реализуют своё регулятивное воздействие на границе традиционных отраслей, то есть межотраслевые комплексы. Их становится всё больше, и они развиваются. В этой части, я думаю, Государственная Дума, которая, как сказано в отчёте, прошла экватор своей деятельности, — эволюция уже позволяет говорить о том, что есть большой опыт и средства подготовки законопроектов, — могла бы приступить к такому межотраслевому правовому обустройству очень важных для общества и государства объектов. Какой же объект я имею в виду?

Если вы внимательно читали — а я уверена, что и слушали, и читали, — послание президента, то знаете, что там дважды упоминаются проблемы Арктики — вот совершенно уникальный объект правового регулирования, это как раз объект, который требует межотраслевого воздействия. Книга, которую я держу в руках, ещё пахнет типографской краской, во многом работа над ней проведена инициативно в Институте законодательства и сравнительного правоведения, — это "Арктическое право. Концепция развития". Подготовлено издание в короткие сроки, буквально за три недели, это такая "дорожная карта" — что надо сделать. Так вот инспирировано это во многом

идеями Сергея Евгеньевича Нарышкина, в своё время поддержавшего проведение арктического форума, который проводится в Петербурге при участии администрации Ямало-Ненецкого автономного округа. Инвентаризация законодательства, которую мы провели, показала такой результат — пятьсот актов. Как думаете, сколько там законов имеет отношение к Арктике, возможностью которой мы должны прирастать? Единицы, правильно, всего шесть законов, причём три из них касаются прав коренных малочисленных народов, а другие три — о компенсациях для выезжающих с северных территорий. Как же освоить без людских ресурсов эти территории?!

Мы посмотрели зарубежное законодательство, сравнили наше арктическое законодательство с законодательством зарубежных стран, и выяснилось, что у них уровень регулирования намного выше — это почти всегда уровень закона. Так что вам есть чем заниматься, "дорожную карту" мы вам предлагаем.

И я уверена, что Государственная Дума сумеет воплотить мечту Ломоносова о том, что мы будем прирастать не только Сибирью, но и Северным Ледовитым океаном, а это, по сути дела, уже и национальная идея готовая!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Талия Ярулловна.

Талия Ярулловна, вот результат вашего сравнения количества принимаемых у нас и в Соединённых Штатах Америки законов, посвящённых конституционному законодательству и государственному строительству, объясним, поскольку нашей Конституции всего лишь 21 год, а Конституция Соединённых Штатов Америки практически ровесница Крыма как неотъемлемой части России. *(Оживление в зале. Аплодисменты.)*

Коллеги, ну и у нас есть ещё проект постановления Государственной Думы "Об Отчёте о состоянии российского законодательства в 2014 году".

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект постановления имеется у вас на руках, я предлагаю принять этот проект постановления.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Коллеги, я хотел бы поблагодарить ещё раз всех участников сегодняшнего заседания и всех тех, кто работал над подготовкой Отчёта о состоянии российского законодательства. В этой работе принимали участие и депутаты, и сенаторы, и большое количество наших коллег, друзей, экспертов, руководителей научных организаций, правоведов, которые сегодня тоже присутствуют здесь, в зале, на трибунах, на балконах. И давайте поприветствуем всех участников, всех тех, кто нам помог! *(Аплодисменты.)*

У нас осталось шесть минут. Иван Иванович, я вас прошу продолжить ведение заседания, а я провожу гостей.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Коллеги, наверное, пока заслушаем одно выступление представителей фракций по 19-му вопросу, нет возражений?

Пожалуйста, Борис Сергеевич Кашин, — я вас уже объявил.

После этого Николаю Васильевичу Коломейцеву дам слово по ведению.

Пожалуйста, Борис Сергеевич.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, рассматриваемый вопрос не менее важен, чем предыдущие, и я прошу внимания. К сожалению, представитель правительства отсутствует в зале — я имею в виду заместителя министра Моисеева, — но тех, кто есть, прошу обратить внимание на то, что это очередной законопроект, подготовленный в кремлёвских кабинетах или где-то в правительстве, наверху, и брошенный в Государственную Думу с целью принятия в срочном порядке.

Вы знаете, у нас в законодательном процессе существует инерция: мы никак не можем понять, что время сегодня другое. Не может понять этого, к сожалению, не только правительство, но, видимо, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", у которой сейчас момент выбора. Как вы знаете, после того как президент сказал в послании о необходимости докапитализации коммерческих банков из Фонда национального благосостояния, произошли определённые события: обвалился рубль, но вместе с рублём обвалилась и путинская система управления, которая построена как раз на принципе "мы придумали, а Дума мгновенно проголосует". И вот сегодня в Москве миллионы людей ехали на работу и читали в газете статью "Здравствуй, рубль, Новый год!", но вместо того, чтобы попытаться понять, почему так произошло, и проанализировать предыдущее решение, принятое правительством в соответствии с поручением президента, мы и дальше загоняем себя в ловушку.

Вы знаете, что Фонд национального благосостояния — я просто процитирую — "представляет собой часть средств федерального бюджета, подлежащих обособленному учёту и управлению в целях обеспечения софинансирования добровольных пенсионных накоплений граждан Российской Федерации, а также обеспечения сбалансированности (покрытия дефицита) бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации". Это цели благородные. Средства фонда в тяжёлой ситуации можно на-

правлять на финансирование каких-то конкретных проектов, мы об этом также говорили, но фиговый листок самокупаемости (слово "самокупаемые" в названии фигурирует) — это чистой воды прикрытие. Вы знаете, что ещё в прошлом послании Путин говорил о необходимости финансирования самокупаемых инфраструктурных проектов, он назвал три таких проекта: Транссибирская магистраль, дорога Москва — Казань и кольцевая дорога вокруг Москвы, и вот про один из них, кольцевую дорогу, заместитель министра Моисеев сейчас тоже сказал. Я послал специальный запрос в Министерство экономического развития, чтобы выяснить, каков механизм возврата средств, обеспечения самокупаемости этих проектов, и у меня есть официальный ответ, из которого следует, что никакого механизма нет и министерство эти проекты как самокупаемые не рассматривает. И сейчас слушать все эти, так скажем, разговоры о самокупаемости просто смешно — проекты должны быть разработаны, должен быть составлен план, должен быть, как говорится, утверждён график возврата средств, а нам вдруг говорят: мы завтра принесём вам этот график. Ну разве можно серьёзно оценивать такие законопроекты?!

В июле мы выступали категорически против практически такого же законопроекта о докапитализации банков. Мы триллион отдали коммерческим банкам под те же самые схемы, и вместо того чтобы проверить, как они деньги потратили, мы и дальше загоняем себя вот в эту ловушку. Мы отдали триллион, я повторяю, одному Сбербанку 500 миллиардов, мы продлили кредит фактически и придумали такую позорную вещь, как привилегированные акции, которые не дают их владельцам ни дивидендов, ни права голосовать, поэтому государство и оказалось вот в таком положении. И вместо того чтобы создать рабочую группу, о чём мы говорим, — вот у нас в двенадцать будет заседание комитета — и проверить, куда пошли эти деньги... Мы должны запросить базу данных в Центральном банке и проверить, как ведущие банки и компании распорядились помощью государства, — вот это будет момент истины! Если вы не готовы к этому, если вы готовы и дальше голосовать по команде, то мы обанкротимся полностью!

Ведь есть ещё одна важная, так скажем, особенность. Допустим, банки надо поддержать — действительно, они связаны с экономикой, — но во всём мире государства в таких случаях входят в капитал, имеют долю: мы даём деньги, мы, государство, покупаем часть акций и, следовательно, имеем права, имеем возможность контроля. Так нет, нельзя трогать этих священных коров — банкиров! Ну это уже просто беспредел! Говорят, "Базель-3" требует докапитализации банков вот в такой форме — какой "Базель"?! Нам никто не даёт сейчас кредиты! Мы должны поддержать банки, если это действительно затрагивает интересы нашей страны, чтобы не была разрушена банков-

ская система, но в первую очередь мы должны поддержать наше государство!

Короче говоря, перед Путиным стоит, с моей точки зрения, очень конкретный выбор: либо он будет с этой либеральной тусовкой, которая диктует такие решения, либо он будет с народом. И этот же выбор стоит перед нами. Голосовать за такие законопроекты без чёткого понимания, к чему это приведёт, — это грубейшая ошибка, позор для Государственной Думы!

Председательствующий. Спасибо, Борис Сергеевич.

Обсуждение законопроекта продолжим после "правительственного часа".

Перед объявлением перерыва по ведению — Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Безусловно, право — это воля правящего класса, но, мне кажется, фракции должны были хотя бы высказать свои мнения по данному отчёту и постановлению — ну, это на будущее, наверное, — потому что ну выступили, сказали, что всё хорошо, но и мы ведь должны высказать свою точку зрения на эту тему.

Председательствующий. Мы вас услышали, Николай Васильевич.

Объявляется перерыв до 12 часов 30 минут.

(После перерыва)

Председательствует Председатель Государственной Думы С. Е. Нарышкин

Председательствующий. Уважаемые коллеги, перерыв завершается, прошу всех вернуться в зал.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 43 сек.)

Присутствует 436 чел. 96,9 %

Отсутствует. 14 чел. 3,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 14 чел. 3,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Мы продолжаем нашу работу, и сегодня в рамках "правительственного часа" в Государственную Думу приглашён министр сельского хозяйства России Николай Васильевич Фёдоров.

Николай Васильевич, я приглашаю вас к микрофону. Регламент вы знаете, часы рядом, в уголке, следите, пожалуйста.

Фёдоров Н. В., министр сельского хозяйства Российской Федерации.

Добрый день, уважаемые коллеги! Поскольку уважаемый председатель и депутаты Государственной Думы сейчас во время короткого общения уже попросили, или потребовали даже, чтобы Минсельхоз обеспечил гречневой кашей депутатов Государственной Думы, может быть, будет вполне адекватной реакцией, если я начну свой отчёт с этой темы — с темы каши, тем более вспоминается, что на Руси есть известная пословица: "Щи да каша — пища наша". По-моему, это такое депутатское меню, но не всегда в московской тусовке.

Действительно, тема серьёзная, сложная. Коротко о той ситуации, которая сложилась на сегодня в стране, и здесь, я убеждён, вы должны иметь абсолютно объективную информацию по гречихе, уважаемые коллеги. По этому году она такая: среднемноголетний сбор гречихи после рефакции по стране — 666 тысяч тонн (легко запоминается, да?), за последние пять лет среднемноголетний сбор — это 666 тысяч тонн, в этом году мы собрали 680 тысяч тонн после рефакции. Есть также переходящие запасы с прошлого года, поскольку в прошлом году был большой урожай, кстати, даже у сельхозтоваропроизводителей цена в прошлом году упала на 5 процентов из-за избытка и на этом уровне держалась до осени. Так вот, переходящих запасов ещё 40 тысяч тонн, даже 41 тысяча 100 тонн на 1 июля, на начало сельскохозяйственного года. И ещё вот что произошло (кстати, действительно бывают такие случаи): почти 200 тысяч гектаров в Алтайском крае осталось под снегом, что бывает регулярно, во всяком случае не так редко, эксперты говорят, что весной, после схода снега, можно будет собрать ещё порядка 100 тысяч тонн гречихи. Поэтому докладываю, отчитываюсь перед вами: у нас избыток гречихи, соответственно, будет и избыток гречневой крупы.

Более того, нам, сельхозтоваропроизводителям, хотелось бы продать эту гречиху за рубеж, но, увы, гречиха, мягко говоря, не очень экспортный товар: её употребляют в основном в России, и продать за рубеж её не так просто, если только выходящим из нашей страны, которые живут сейчас в Германии и во Франции и ходят в русские магазины.

Вот такая ситуация, и исходя из этого все вопросы, которые у нас с вами возникают, конечно, надо адресовать и Федеральной антимонопольной службе: в этой цепочке — от поля до прилавка — что происходит, почему происходит и так далее. Конечно, ужесточение государственной дисциплины необходимо. Мы, Минсельхоз, обратились со своей стороны в Федеральную антимонопольную службу — они проводят свои расследования, пока ещё никто не привлечён к ответственности, но работа идёт. И если будут у вас сигналы, сюжеты и информация, мы будем признательны, если вы проинформируете

и Федеральную антимонопольную службу, и нас, Минсельхоз, — вместе будем бороться со спекулятивными проявлениями, недобросовестными поступками в этой сфере.

Ну и переходя к традиционным вопросам отчёта, я начну с хлеба насущного — здесь тоже надо доложить о том, что затрагивал президент в своём послании. Сельхозтоваропроизводители — земледельцы и хлеборобы — в этом году собрали очень большой урожай зерновых: в первоначально оприходованном весе это порядка 111 миллионов тонн, после рефакции мы прогнозируем гарантированно не менее 104 миллионов тонн. Это очень приличный запас, который позволяет нам оставаться заметными игроками и на мировом агропродовольственном рынке: по нашим прогнозам, до 30 миллионов тонн мы можем вполне безболезненно экспортировать за рубеж.

Есть ещё один вопрос, о котором я вчера докладывал, проводя ежегодную пресс-конференцию. Мы вчера согласовали с Федеральной службой по тарифам увеличение минимальных закупочных цен для наполнения федерального интервенционного фонда. В нём сегодня находится более полутора миллионов тонн зерна, в основном пшеницы, немного ячменя, и сейчас перед нами руководством страны поставлена задача иметь не менее 5 миллионов тонн зерна в федеральном интервенционном фонде. То есть нам нужно закупить порядка 3,5 миллиона тонн, и, поскольку мы эту задачу выполняем, мы существенно повысили минимальные закупочные цены: с 6 тысяч 750 рублей за пшеницу первого класса в европейской части, скажем, до 10 тысяч 100 рублей, то есть увеличение составило порядка 40 процентов или более, так же и по другим зерновым культурам.

Я хотел бы также доложить по поводу второго хлеба — картофеля: в этом году мы собрали без малого на полтора миллиона тонн картофеля больше.

Соответственно, по зерну, по хлебу и по картофелю у нас существенно превышены пороговые значения Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации, гарантия с точки зрения самообеспеченности — более чем 100 процентов.

Такая же ситуация, уважаемые коллеги, по сахару. Казалось бы, по статистике, свекловичного сахара собрано меньше, чем в прошлом году, но сахара мы произведём больше, заметно больше, потому что очень высокая сахаристость, — здесь тоже, можно сказать, с погодой повезло, с солнцем повезло. И соответственно, и по сахару, и по растительному маслу, прежде всего подсолнечному маслу, мы тоже превышаем пороговые значения Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации, поэтому гарантируем вам, уважаемые депутаты, и через вас избирателям говорим о том, что этими продуктами питания страна обеспечена на все сто процентов, то есть мы гарантируем полную продовольственную безопасность.

Хочу отметить ещё одно важное обстоятельство — мелочь вроде бы, но на самом деле не мелочь: в этом году рекордный урожай сои — более 2 миллионов 400 тысяч тонн, у нас никогда такого не было. Это компонент, очень важный для того, чтобы поддерживать животноводство, и, кроме того, это обстоятельство нам позволяет быть уверенными в привлечении инвестиций для глубокой переработки сои, чтобы это всё оставалось по максимуму в аграрном секторе Российской Федерации. У нас опять — можете проверить, это всё официальные данные — рекордный урожай рапса — это тоже очень важная для поддержки животноводства культура. Это действительно исторические максимумы и в истории советского периода, и в новейшей истории Российской Федерации!

Хотел бы обратить внимание также на то, что мы собрали 1 миллион 45 тысяч тонн риса. Это второй результат в новейшей истории России, да и советского периода, по объёму сбора короткозернового риса, что тоже существенно важно в условиях, в которых находится сегодня наша страна. То есть российским рисом мы обеспечены в полной мере и заинтересованы в поддержке рисопроизводителей, чтобы был хороший экспорт: производителям риса будет не очень выгодно, если возникнут избытки российского риса на нашем рынке.

Также обращаю ваше внимание ещё на одно обстоятельство: ожидаемый объём производства мяса скота и птицы идёт с приростом в 406 тысяч тонн в убойном весе — много это или мало? Для сравнения: всего мы производим мяса скота и птицы порядка 9 миллионов тонн в убойном весе, из-за эмбарго сегодня сокращён импорт мяса примерно на 830 тысяч тонн, то есть под эмбарго из 1 миллиона 600 тысяч тонн импортного мяса попала почти половина. Вот обратите внимание: за один год реализации госпрограммы, притом что прирост производства мяса птицы и скота не может случайно произойти, мы покрыли за счёт собственного, российского производства половину того, что выпало из-за эмбарго, практически половину, 47,8 процента, если быть точным, — повторяю, за один год! Если мы такими темпами будем решать проблему дефицита отечественного производства мяса, а у нас есть основания полагать, что так и будет, так и будем работать, потому что подпрограммы развития производства мяса свинины и птицы в рамках госпрограммы развития сельского хозяйства в действии и по ним, в том числе и благодаря вашим решениям, благодаря дополнительному выделению средств, субсидиям по инвестиционным проектам, мы закрыли все долги... Конечно, лидерами здесь являются производители свинины — плюс 6,7 процента (для сравнения: производство мяса птицы — плюс 6,4 процента). В любом случае у нас есть полная уверенность, что и в следующем году мы существенно прибавим в производстве и мяса птицы, и свинины. И по говядине тоже будут изменены трен-

ды, хотя по производству говядины из-за сокращения числа держателей крупного рогатого скота в личных подсобных хозяйствах не очень хорошая тенденция, но вы все хорошо понимаете, что нам этого не избежать, это объективная тенденция — происходит сокращение поголовья в личных подсобных хозяйствах и в силу демографических причин, и в силу выбывания сельского населения. Это очень сложно, очень трудоёмко — держать корову, тем более в современных условиях в сельской местности.

Переходя к теме молока, хочу обратить ваше внимание на то, что у нас есть надежда, что в этом году мы практически остановим падение производства молока. Все эти годы, многие годы, десятилетия, двадцать лет, у нас всё время шло снижение производства молока. Почему? Этому несколько причин, но одна из причин — та же самая, о чём я сказал, а именно уменьшение поголовья дойного стада в личных подсобных хозяйствах. Вторая причина — это, конечно, то, что и морально, и физически устарели молочно-товарные фермы, которые были построены в 70-х годах. У нас процентов семьдесят молочно-товарных ферм действительно очень сильно изношены, кроме того, находятся они в отличие от свиноводческих, птицеводческих комплексов далеко от городов, от мегаполисов, откуда можно привлекать квалифицированные кадры. Так вот, что происходит в этом году с молоком? Объём производства молока в сельскохозяйственных организациях увеличился более чем на 2,5 процента, где-то на 343 тысячи тонн. Также увеличился объём производства молока в крестьянско-фермерских хозяйствах благодаря нашим общим решениям, благодаря тому, что мы с вами установили грантовую поддержку КФХ и семейных животноводческих ферм в течение двух лет. Это новая подпрограмма, одобренная вами, и она позволила нам в этом году прирастить объём производства молока в этих хозяйствах более чем на 110 тысяч тонн, то есть это плюс 6,5 процента. Конечно, это хорошие новости, но для того, чтобы фундаментально, радикально, кардинально решить проблему производства молока — самой проблемной отрасли в аграрном секторе, отстающей от индикативных показателей госпрограммы, нужна мощная индустриализация этой отрасли. Для того чтобы это состоялось, — всё-таки хочу проинформировать, хотя многие знают, — в апреле этого года правительство приняло правильные решения, о которых вы говорили и которых мы добивались вместе, — о пролонгации субсидирования инвестиционных проектов с восьмилетнего периода до пятнадцатилетнего, причём субсидирование — не 80 процентов за счёт федерального бюджета, а все 100 процентов, плюс 3 процентных пункта за счёт региональных бюджетов.

Кроме этого, по поручению президента страны и председателя правительства мы подготовили новую редакцию госпро-

граммы, которую представили в Правительство Российской Федерации, это максимально согласованная с нашими коллегами по правительству редакция... ну, не со всеми, как вы понимаете, не всегда удаётся всё согласовать и вам, и нам в правительстве, но тем не менее наша новая редакция госпрограммы принята председателем правительства и находится сейчас, можно сказать, на столе у него, на подписи. Мы интегрировали в эту редакцию госпрограммы новую подпрограмму поддержки молочного скотоводства, в которой предусмотрели ряд новых форм и инструментов поддержки. Прежде всего предусмотрено субсидирование краткосрочных кредитов специально для молочной отрасли, такого выделенного направления раньше не было. Мы предусмотрели также создание специализированных селекционно-генетических центров (вы об этом знаете, они есть и по другим направлениям), с тем чтобы у нас было мощное племенное высокопродуктивное дойное стадо и соответственно быки-производители. Мы предусмотрели и такой новый инструмент поддержки в проекте новой редакции госпрограммы, помимо субсидирования проектов молочных ферм, их строительства и модернизации, как возмещение понесённых затрат по факту сдачи молочно-товарной фермы в эксплуатацию. Я думаю, что вы можете проверить эти подходы, они апробированы, они обсуждались с отраслевыми союзами, с губернаторами, и они поддерживаются как очень прогрессивные, эффективные и способные дать результаты, поэтому, я надеюсь, у нас с вами есть основания полагать, что мы способны переломить тенденции в молочной отрасли.

О прогнозе индекса производства сельхозпродукции по календарному году, по 2014 году. По нашим данным, производство сельхозпродукции — прирост порядка 5 процентов, в прошлом году, напоминая, прирост был 6,2 процента. Я думаю, вы не без оснований обращаете внимание на то, как живут, как работают крестьяне Российской Федерации, и мне, как министру, как лоббисту интересов российского крестьянства, очень приятно приводить эти цифры, как и вам, надеюсь, их слышать, потому что эти 6,2 процента прироста в том году и минимум 5 процентов в этом году (есть, правда, эксперты, которые говорят, что прирост может быть и 6 процентов, я пока даю более сдержанные цифры, но отмечаю, что может быть и выше, постучу здесь по дереву на всякий случай) — это вклад крестьян в развитие экономики страны, в создание валового внутреннего продукта, и он очень существенный, так ведь? Вы знаете общие показатели ВВП страны в прошлом году и в этом году, в прошлом году мы вышли в плюс, в этом году, надеемся, не будет сильного падения — в основном всё-таки львиную долю здесь составляет вклад российского крестьянства. Это объективная информация, это работа ваших избирателей, и я думаю, что действительно есть основания и поблагодарить их, и сде-

лать для них всё возможное, с тем чтобы ещё раз убедиться в том, что даже минимальная поддержка крестьянства России из федерального бюджета, вообще из бюджета, всегда даёт максимальную отдачу. Это именно так, потому что по-другому российское крестьянство никогда не работало и работать не умеет.

Я хочу обратить внимание на следующее: мы все в одной лодке, и что касается хлеба насущного, было бы правильно, несмотря на все сложности и трудности, которые сегодня страна испытывает, при малейшей возможности оказать дополнительную поддержку российскому крестьянству, тем более в таких геополитических условиях, было бы правильно, чтобы мы все как один поддержали предложение хотя бы о минимальной дополнительной поддержке, с тем чтобы получить максимальное развитие экономики и усиление потенциала России.

Ещё хотел бы обратить ваше внимание, уважаемые коллеги, на то, что в соответствии с новой редакцией госпрограммы мы вводим дополнительные инструменты поддержки, с тем чтобы создавать селекционно-семеноводческие центры и поддерживать производителей семян всех культур, которые у нас адаптированы, являются российскими культурами, причём с учётом природно-климатических зон и их особенностей мы планируем поддержать создание не менее 140 селекционно-семеноводческих центров по стране. Особая поддержка, особые деньги дополнительно выделяются на развитие семеноводства в картофелеводстве, потому что это слабое звено, как вы знаете, у нас очень высока зависимость от импорта в картофелеводстве.

И также мы рассчитываем в следующем году развернуть строительство оптово-распределительных центров, для этого тоже предусмотрены, выделены при вашей поддержке дополнительно деньги, и мы в приоритетном порядке туда будем их направлять, потому что это тоже слабое звено, как вы знаете. Работать мы можем, умеем, но первичная обработка сельхозпродукции, сохранность сельхозпродукции, упаковка, фасовка — это самые слабые звенья, где мы теряем иногда от 30 до 50 процентов той или иной культуры из-за того, что отсутствуют современные технические решения и соответствующие объекты.

И поскольку уже завершается время, отпущенное мне по Регламенту, и поскольку необходимо дать вам возможность задать больше актуальных вопросов, я приведу последние цифры. Хочу поблагодарить вас за то, что вы в декабре сделали так, что нам выделили дополнительно 20 миллиардов рублей на закрытие проблем субсидирования по инвестиционным проектам. Эти деньги мы уже направили на поддержку более чем 8600 инвестиционных проектов, и по этим проектам расчётно мы получим следующие дополнительные объёмы производства: свинины — почти на 589 тысяч тонн в живом весе, мяса птицы — более 400 тысяч тонн, молока — более 500 тысяч тонн; кроме того, мы увеличим площади по выращиванию овощей

в защищённом грунте на 400 гектаров. Это очень приличные прибавки для усиления аграрного сектора. И ещё раз обратите внимание: 20 миллиардов рублей — и вот такая отдача от российского крестьянства, о чём я говорил ранее, я просил бы всегда учитывать это обстоятельство!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич, не уходите, пожалуйста, я должен у коллег спросить.

Коллеги, не будет возражений, если мы одновременно обсудим 21-й и 22-й вопросы, связанные между собой? Нет.

Тогда, Николай Васильевич, есть ли необходимость в том, чтобы дать вам ещё несколько минут, чтобы доложить 22-й вопрос?

22-й вопрос я сейчас объявлю: о проекте постановления Государственной Думы "О национальном докладе о ходе и результатах реализации в 2013 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013—2020 годы".

Николай Васильевич, пожалуйста.

Фёдоров Н. В. Тридцать секунд буквально.

Мы 25 ноября направили в Государственную Думу для ознакомления национальный доклад, утверждённый председателем правительства, доклад обсуждался с отраслевыми союзами, имеется у всех на руках. И хочу сказать, что при подготовке национального доклада были использованы все ваши материалы, учтены вопросы, а также выводы отраслевых союзов. Итоги национального доклада за 2013 год учитывались при корректировке госпрограммы развития сельского хозяйства и при подготовке трёхлетнего бюджета, и вы в принципе в большей или меньшей степени уже учли эти позиции национального доклада, когда утверждали трёхлетний бюджет на 2015—2017 годы.

Поэтому просил бы поддержать этот документ, который обсуждался достаточно широко последние полгода и имеется у вас на руках, а также размещён на сайте.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич, присаживайтесь.

Приглашаю к микрофону Бато-Жаргала Жамбалнимбуева — аудитора Счётной палаты Российской Федерации.

Жамбалнимбуев Б.-Ж., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемый министр! Позвольте не останавливаться на достижениях сельскохозяйственной отрасли — Николай Васильевич об этом уже сказал.

Хотелось бы сказать слова благодарности всем, кто обещал в принципе хорошие результаты.

Несколько слов о гречке. Проблему гречки, по-моему, никто не обошёл стороной, в том числе и Счётная палата, — в соответствии с определёнными поручениями мы занимаемся мониторингом этой ситуации. Министр подтвердил наличие этого товара в достаточном объёме, тем не менее розничная цена, как мы знаем, с лета выросла более чем в полтора раза, ну и, естественно, наш анализ показывает, что признать эти темпы обоснованными не представляется возможным.

Схожая, но, может быть, менее острая ситуация наблюдается ещё по целой группе товаров. Рыночный инструментарий влияния на их производителей, как оказалось, крайне ограничен, это касается и госпрограммы, которая призвана в соответствии с назначением регулировать рынки сельхозпродукции и сырья. Меры антимонопольного регулирования в отношении поставщиков гречки, которые стали применяться Федеральной антимонопольной службой с середины ноября, ограничились лишь одним предупреждением и одним предостережением в отношении двух организаций, при этом число обращений в Федеральную антимонопольную службу за истекший период — около семидесяти, поэтому вряд ли эти меры можно признать достаточными.

Заложенные в госпрограмме мероприятия по развитию рынков касаются лишь отдельных его элементов и не выстраиваются в системные меры, как, например, получилось в отношении зернового рынка: собрали один из лучших за последние годы урожаев и вместе с тем получили пятидесятипроцентное увеличение стоимости зерна со всеми вытекающими отсюда последствиями. Да, это экспортный товар и в этом увеличении есть объективная составляющая, но есть ещё и субъективная. Предусмотренный правительством интервенционный механизм, через специально созданную компанию, дал определённые результаты — в октябре, в период активного выхода на рынок предложений по зерну, интервенционные закупки позволили предотвратить падение цен. Тем не менее использовать данный механизм в дальнейшем при повышении цен не удалось, в том числе и по причине значительного сокращения предложений зерна. Николай Васильевич сказал, что было принято решение о существенном повышении минимальных закупочных цен, — наверное, это была оправданная мера, хорошее решение, однако наряду с имеющимися системными факторами, вызванными снижением курса рубля и повышающимся уровнем инфляции, здесь видятся спекулятивные действия компаний зернового рынка, свою лепту вносят и операторы, работающие в сфере складирования зерна и хранения.

Проведённые Федеральной антимонопольной службой исследования говорят о том, что идёт усиление концентрации: если в 2006 году было тринадцать низкоконцентрированных рынков хранения, границы которых в основном совпадали

с границами субъектов Российской Федерации, то в 2012 году их стало всего четыре, а в результате появляется возможность поддержания высоких тарифов на хранение, которые ложатся на цену дополнительным бременем. Данный факт подтверждается проведённой нами в 2013 году проверкой Объединённой зерновой компании — материалы, кстати, мы направляли в Государственную Думу. Мы обратили внимание на неоправданно высокие тарифы на хранение зерна интервенционного фонда, а также в целом на проблемы развития инфраструктуры зернового рынка, издержки по которой достигают 50 процентов себестоимости зерна. Из этого следует, что требования к корректировке реализации государственной программы развития сельского хозяйства как к документу стратегического планирования развития отрасли должны быть повышены и сформулированы исходя из принятого закона "О стратегическом планировании в Российской Федерации", а также дополнительных задач, продиктованных решениями главы государства.

Уважаемые депутаты, на реализацию госпрограммы в 2015 году при рассмотрении бюджета вами утверждены дополнительные средства в объёме 20 миллиардов рублей, с учётом этих средств и задачи импортозамещения была проведена корректировка госпрограммы. Позвольте отметить ряд системных замечаний, которые отражены в материалах Счётной палаты и которые в соответствии с Регламентом направлялись в Государственную Думу.

Как вы знаете, к действующим шести подпрограммам госпрограммы добавлено пять новых — о некоторых из них министр уже сказал. Добавлен и ряд целевых показателей-индикаторов, в том числе по росту производительности труда. Данный показатель президентом страны Владимиром Владимировичем Путиным поставлен в приоритеты развития отраслей экономики, и к 2018 году в соответствии с указом № 596 он должен быть повышен в полтора раза. В госпрограмме мы видим увеличение данного показателя к этой дате лишь в 1,3 раза и, наверное, с этим согласиться трудно: с учётом низкого текущего значения предложенный уровень не создаёт условий для прорыва в отрасли, как это определено в стратегических документах.

Заложенные в госпрограмме мероприятия по технической и технологической модернизации сельского хозяйства достаточными не являются: количество тракторов и комбайнов, которые предлагается приобретать при поддержке государства, включая лизинг, составляет менее одной пятой от текущей потребности, а приобретение современной техники и технологий за счёт собственных источников может позволить себе лишь небольшая часть сельхозтоваропроизводителей. В условиях структурных проблем, которые мы наблюдаем, в условиях удорожания стоимости заёмных средств, закредитованности аграрного сектора возможности эти существенно сокращаются.

Отсутствует положительная динамика по таким основным показателям, как индекс производства продукции сельского хозяйства. Николай Васильевич сказал, что рост до 5 процентов в этом году, 6,2 процента был рост в прошлом году, но мы по госпрограмме видим, что к 2020 году он снизится по отношению к уровню 2015 года на 0,6 процентного пункта, а индекс производства продукции растениеводства — на 1,3 процентного пункта.

Анализируя предложенные корректировки, мы видим, что количество показателей, в основном валовых, увеличилось с 82 до 159, превысив, как нам кажется, разумные границы. Такое количество слабо увязанных между собой показателей, не всегда синхронизированных с задачами и целями госпрограммы, может привести к снижению эффекта от её реализации.

Например, по подпрограмме развития финансово-кредитной системы — это новая подпрограмма — сформирован набор из 19 показателей, при этом развитие финансово-кредитной системы предполагается осуществлять посредством двух мероприятий — докапитализации Россельхозбанка и взносов в уставный капитал "Росагролизинга", иные направления оздоровления финансового состояния сельхозтоваропроизводителей не предусмотрены.

Достижение результатов по подпрограмме "Развитие мясного скотоводства" планируется оценивать одним целевым показателем — поголовье КРС специализированных мясных пород, значение которого, несмотря на тридцатипроцентное увеличение финансирования, не сопровождалось соответствующим увеличением, хотя, с учётом показателей Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации, низкой доли говядины и телятины в структуре питания населения, логичней было бы установить показатели увеличения их доли на внутреннем рынке, но о существующих проблемах министр здесь уже говорил. И такие недостатки имеются почти во всех подпрограммах.

Кроме того, ряд индикаторов, как это следует из обосновывающих материалов, рассчитан без учёта производственных балансов, без определения необходимых производственных мощностей, а также без учёта спроса на продукцию сельского хозяйства.

Мы также отмечаем, что значения 109 показателей для субъектов Российской Федерации не определены, и среди них такие важнейшие показатели, как индекс производительности труда, индекс производства продукции растениеводства и ряд других, а ведь регионы являются основными исполнителями программных мероприятий. Нам говорят, что это будет учтено в соглашениях с регионами, всё было бы хорошо, но результаты контрольных мероприятий показывают, что субъекты Российской Федерации часто не соблюдают условия предоставления

государственной поддержки: недофинансирование программных мероприятий регионами в 2013 году составило почти 6 миллиардов рублей. Это накладывается на использование бюджетных средств с нарушением бюджетного законодательства, таких средств по итогам 2013 года в целом по госпрограмме было обнаружено на сумму около 2 миллиардов рублей, но это существенно меньше, чем было в 2012 году.

Из семи основных показателей госпрограммы было выполнено только четыре. Отсутствие критериев эффективности деятельности субъектов по выполнению госпрограммы отрицательно сказывается на выполнении взятых ими обязательств.

Есть проблемы с достоверностью значений ряда показателей: например, значение показателя по валовому сбору картофеля, установленное на 2015 год по новой подпрограмме развития овощеводства открытого защищённого грунта, составляет 5,5 миллиона, а когда мы посчитали этот показатель в разрезе субъектов, то получили 32 миллиона; значение показателя по производству молока, установленное на 2015 год, составляет в объёме 33 миллиона, а при подсчёте по регионам мы получили 32 миллиона. Ну, это такие технические проблемы.

Кроме того, есть проблемы с формированием данных по оценке показателей индикаторов госпрограммы. Из общего числа показателей только двадцать три предусмотрено федеральным планом статистических работ, тридцать восемь определяется по ведомственной отчётности, а восемьдесят восемь — на основании информации органов АПК, при этом нет ни установленных алгоритмов, ни методики, и в силу этого имеются риски недостоверности.

У меня время заканчивается, я перейду к заключению. В заключение я хотел бы поблагодарить вас, уважаемые депутаты, комитеты, профильное министерство за конструктивное взаимодействие и выразить уверенность, что наша дальнейшая совместная работа даст необходимые результаты.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое, уважаемый Бато-Жаргал, присаживайтесь.

Содоклад от профильного комитета сделает Надежда Васильевна Школкина.

Пожалуйста.

Школкина Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Напомню, что в соответствии с законом "О развитии сельского хозяйства" мы с вами в Государственной Думе ежегодно заслушиваем и одобряем национальный доклад о ходе и результатах реализации государственной программы развития сельского хозяйства, и сегодня мы с вами должны будем обсудить и поддержать национальный доклад по итогам 2013 года. Я не буду

подробно останавливаться на этом докладе, тем более что он был размещён в базе Государственной Думы 25 ноября, хочу отметить только одно: из семи основных показателей, заложенных в госпрограмме на 2013 год, было выполнено три показателя, один из которых — показатель среднемесячной номинальной заработной платы работников АПК, которая, как вы знаете, на сегодня составляет порядка 16—17 тысяч рублей, что априори в 2 раза ниже, чем средняя зарплата в целом по экономике в стране.

Вместе с тем хочу напомнить, что 2013 год — это первый год реализации восьмилетней программы развития сельского хозяйства и это год, на который пришлось все тяготы и последствия 2012 года, когда, как вы помните, большинство территорий фактически подверглось природно-климатическим катаклизмам в виде затоплений или засухи. Хочу напомнить, что мы с вами, уважаемые коллеги, приняли решение о выделении дополнительно средств из федерального бюджета на поддержку агропромышленного комплекса в размере 42 миллиардов рублей, что в конечном итоге позволило нам сохранить многие предприятия АПК и максимально сгладить последствия стихийных бедствий. И надо сказать, что аграрии с большим пониманием, с благодарностью отнеслись к этой помощи и, так сказать, ответили нам взаимностью, выполнив в 2013 году фактически все показатели по сбору урожая. Селянам огромное спасибо и за тот урожай, который был собран, и за те результаты, которых они достигли в этом году! Как уже сказал Николай Васильевич, в этом году собран рекордный урожай. Коллеги, я отмечаю, что это фактически второй рекордный урожай за всю историю современной России, и за это опять отдельное спасибо нашим аграриям! (*Аплодисменты.*)

Вместе с тем, как уже неоднократно отмечалось с этой трибуны, в агропромышленном комплексе остаётся огромное количество проблем, и об этом сегодня уже говорили: это и закрытость кредитных ресурсов, это и низкая доходность, это и недоступность кредитных ресурсов, что сегодня особенно актуально, это и слабая техническая оснащённость, это, к сожалению, и неразвитая инфраструктура на селе. Ради объективности надо отметить... нет, не ради объективности, я должна отметить, что, к сожалению, решение этих накопившихся проблем пока ещё не нашло отражения в действующей, в скорректированной госпрограмме, которую предлагает Министерство сельского хозяйства, но вместе с тем я хочу сказать, что предложенная Министерством сельского хозяйства госпрограмма принципиально отличается от действующей госпрограммы и направлена в первую очередь на исполнение указов президента по импортозамещению.

Коллеги, я думаю, что всё-таки мы с вами не фантазёры, а реалисты и прекрасно понимаем, что задачу одномоментного

замещения импорта невозможно с ходу решить, особенно с учётом того, что сегодня у нас на полках в магазинах, к сожалению, до сих пор присутствует огромное количество импортной продукции, по некоторым позициям она достигает 60 процентов. Вместе с тем те корректировки, которые предлагается сегодня внести в госпрограмму, позволят заложить серьёзный фундамент для собственного производства, что в ближайшее время снивелирует нашу зависимость от импортных поставок.

Есть ещё одна, я сказала бы, застарелая проблема, на которую мы с вами обращали внимание и которую необходимо оперативно решать, — это проблема отсутствия соответствующей логистики и инфраструктуры агропродовольственного рынка, вследствие чего мы практически 50 процентов продукции, произведённой в личных подсобных хозяйствах и в КФХ, не доводим до конечного потребителя. И здесь мы полностью поддерживаем и разделяем мнение Министерства сельского хозяйства по поводу создания оптово-логистических центров, которые во всём мире как раз таки и служат для того, чтобы доводить продукцию до конечного потребителя.

Коллеги, я ещё очень много могла бы говорить, но у меня время заканчивается. Я предлагаю сегодня утвердить национальный доклад по итогам 2013 года и сосредоточиться на конкретных проблемах и вопросах уже нынешнего дня, о чём нас с вами так просят, чего ждут от нас наши аграрии, которые, я уверена, и впредь не подведут нас ни при каких обстоятельствах.

Спасибо за внимание, уважаемые коллеги.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Васильевна.

Переходим к вопросам.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Пафос важен, но реальность важней.

Николай Васильевич, вы знаете лучше нас, что, к сожалению, корпоративная задолженность села составляет более 2 триллионов. Раньше существовал прекрасный синтез — Российская академия сельхознаук с её вузами прикладного характера имели семеноводческие, племенные питомники и являлись прекрасным интегратором новых технологий, внедряли их в сельское хозяйство. Реформа Академии наук привела к тому, что, по сути, большая часть ваших прикладных институтов оказалась в ведении "музыкального инструмента" ФАНО, который их добьёт, с моей точки зрения. Вот как вы смотрите на то, что, чтобы преодолеть в том числе нашу колоссальную зависимость от импортных семян по многим направлениям — вы это тоже знаете, — вернуть профильные прикладные институты сельского хозяйства в лоно Академии наук?

Фёдоров Н. В. Спасибо, уважаемый Николай Васильевич, за вопросы.

Эти институты имеют на самом деле фундаментальное значение для поддержки современного сельского хозяйства и тем более для создания конкурентного сельского хозяйства в России в условиях ВТО. Я с вами на сто процентов согласен: нам нужно предпринимать все усилия для того, чтобы институты ФАНО в приемлемой форме работали на удовлетворение запросов, потребностей аграриев Российской Федерации и их отраслевых союзов.

Могу сказать, что 24 ноября, по-моему, в Краснодаре председатель правительства проводил совещание, мы там высказали свои предложения, в частности, по этим вопросам, и было принято решение, может быть, не касающееся напрямую семеноводства, о том, что правительство останавливает приватизацию племенных центров — тоже важная тема, — селекционно-генетических и селекционно-семеноводческих центров. И это абсолютно правильно: это необходимо для сохранения нашего племенного животноводства и достижения результатов в отечественной селекции, в том числе в селекции племенного скота. То же самое надо делать, используя базу институтов ФАНО, и я надеюсь, что нам удастся добиться здесь прогресса. Мы сейчас говорим о том, что государственные задания, которые даются институтам ФАНО, должны согласовываться с Минсельхозом и приёмка результатов должна также осуществляться Минсельхозом вместе с отраслевыми союзами. Одним прыжком мы с вами не достигнем, наверное, всего того, о чём мы мечтаем, коллеги, но через несколько ходов, думаю, мы получим положительный эффект, прогресс. Иначе нельзя, невозможно защитить АПК России.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Николаевич Абрамов.

Абрамов И. Н. Уважаемый Николай Васильевич, вот вы сегодня сказали, что введение эмбарго как-то простимулировало наших сельскохозяйственных производителей в области свиноводства. Мы закрыли границы для США и Европы, но при этом открыли границы на востоке страны — начинаем поставки мяса из Китая. И вот в связи с этой ситуацией вопрос: какие предложения есть у Министерства сельского хозяйства по поводу новых форм поддержки дальневосточных сельхозтоваропроизводителей? Рекордный урожай сои, о котором вы сказали в своём докладе, тоже силами дальневосточников был достигнут, но у нас открылись границы, и по мясу мы конкурировать совершенно не можем.

И второй вопрос: как влияет наше членство в ВТО на...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Николай Васильевич, пожалуйста.

Фёдоров Н. В. Спасибо, Иван Николаевич, за вопросы, касающиеся нашей повестки дня.

По поводу опасений в отношении открытия границ и поставок свинины из Китайской Народной Республики. Мы пошли на это с учётом необходимости ускоренной, форсированной защиты локального рынка, потребителей, живущих в Дальневосточном федеральном округе: объёмы поставок небольшие, но достаточные для того, чтобы вот эту острую проблему недостатка, дефицита свинины закрыть. Там была острая проблема — насколько я понимаю, вы, раз вы задаёте вопрос, тоже знаете об этом.

Что нужно делать в Дальневосточном федеральном округе? Прежде всего речь идёт о приоритетной поддержке развития животноводства. В Амурской области, в ряде других регионов уже научились достаточно эффективно производить растениеводческую продукцию. В чём они нуждаются теперь? Они нуждаются в том, чтобы мы их поддержали, помогли в решении проблем, связанных с развитием животноводства. Необходимо переработка растениеводческой продукции, глубокая переработка, с тем чтобы получать по максимуму все высокопротеиновые элементы, аминокислоты для поддержки, для развития животноводства, чтобы львиная доля той же самой сои не уходила сразу же на экспорт, чтобы вся добавленная стоимость оставалась и тем самым были созданы рабочие места и росла налоговая база в Дальневосточном федеральном округе.

То, о чём я сейчас сказал, мы намерены делать, мы будем осуществлять эту программу вместе с вами, если вы с нами, или без вас, если вдруг вы не с нами, — я думаю, что мы с вами вместе, — через работу по приоритетной государственной поддержке в том числе инвестиционных проектов, которые осуществляются в Дальневосточном федеральном округе. Я вас прекрасно понимаю, мы с вами единомышленники в этом вопросе.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич, мы, конечно, вместе: вы с нами, а мы с вами, иначе и быть не может.

Ахмат Чокаевич Эркенов.

Эркенов А. Ч., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Николай Васильевич, вы в своём докладе отметили, как крестьянство работает. На самом деле российское крестьянство работает очень хорошо — объём продукции, которую поставляют одни только частные подворья, составляет более 60 процентов всей сельхозпродукции в отдельных субъектах! Этот объём мог бы быть ещё больше, если бы государством или какими-то другими структурами был организован сбыт этой продукции. Между тем выделяются достаточные, может быть, средства, в том числе и дополнительно — вы это тоже отметили. Для того чтобы использовать эти средства эффективно, на мой взгляд, нужно: первое — создать крупные компании сельхозпроизводителей с учётом государственно-частного

партнёрства, о котором сегодня очень много говорится, это было бы полезно для сельского хозяйства; второе — возобновить работу центров потребкооперации. Теперь вопрос: какие меры в связи с этим предлагаются вашим министерством и какие уже реализуются?

Фёдоров Н. В. Спасибо за вопросы, уважаемый Ахмат Чокаевич. Вы правильно сказали: действительно, большая часть сельхозпродукции у нас производится малыми формами хозяйствования, включая личные подсобные хозяйства, по данным Росстата, по удельному весу 51 процент — это много, действительно очень много. И надо учитывать это обстоятельство, так же как и учитывать, что необходима индустриализация сельского хозяйства, для того чтобы продукция была более конкурентной, а страна была более защищённой. Без индустриализации, новой индустриализации нам не обойтись.

Хочу сказать, что для поддержки малых форм хозяйствования мы в этом году выделяем по специальной подпрограмме более 8 миллиардов рублей, я имею в виду и КФХ, и семейные животноводческие фермы, и товарные личные подсобные хозяйства. Всего с учётом инвестиционных проектов выделяется 24 миллиарда рублей для поддержки всех малых форм, это существенный объём. Кроме этого, для того чтобы максимально актуально откликнуться на те проблемы, о которых вы сейчас говорите, как я уже сказал в своём докладе, по новой госпрограмме с 1 января начинаются субсидирование и максимальная поддержка создаваемых оптово-распределительных центров. Это как раз ответ на те вопросы, которые вы только что обозначили.

Что касается поддержки сельской кооперации, всех форм сельской кооперации, в том числе потребительской кооперации, мы впервые с 1 января на конкурсной основе будем выделять гранты на модернизацию материально-технической базы сельской кооперации. В целом до 2020 года в соответствии с новой редакцией госпрограммы по этой отдельной программе предполагается выделить около 8 миллиардов рублей, более 7 миллиардов 900 миллионов рублей, насколько я помню. Мы разделяем ваши оценки с точки зрения приоритетности проблем, и могу ответственно заявить, что новая редакция госпрограммы максимально откликается на ваши предложения.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Уважаемый Николай Васильевич, только на Дальнем Востоке до 3 миллионов тонн рыбы вылавливают наши рыбаки, это почти по 20 килограмм на каждого россиянина, причём не комбикормовой рыбы, а натуральной, но они сразу, как только её выловили, 70 процентов, а может быть, и больше прямо в море продают японцам, корейцам, американцам, китайцам. До сих пор ваши предшественники лукавили, говорили, что, мол, перевоз так дорог, что это становится нерентабель-

ным. Недавно я лично обратился к Якунину Владимиру Ивановичу и получил ответ (я документ сейчас вам передам): 3—4 рубля за килограмм — вот стоимость перевозки рыбы с Дальнего Востока, причём любое количество может быть перевезено! Вопрос: когда вся рыба, пойманная в наших водах, будет на столах россиян? Что нужно вам для этого? Может быть, наложить запрет на продажу рыбы за рубеж до полного удовлетворения потребностей россиян?

Фёдоров Н. В. Спасибо, Олег Анатольевич, за такие супер-актуальные вопросы. Несколько комментариев в ответ на них.

По законам, принятым вами, вся выловленная у нас рыба, все добытые морепродукты, водные биоресурсы должны доставляться на российский берег, только после этого решается вопрос о том, куда они будут направлены — на внутренний рынок, или за рубеж, но, как вы знаете, не всё в жизни происходит так, как должно быть. У нас есть контрабанда, нерегулируемая и незаконная добыча водных биоресурсов, мы с этим боремся, в том числе и при поддержке с вашей стороны — я имею в виду соглашения с Японией, с Китаем, с Южной Кореей в отношении взаимного обмена информацией по так называемому ННН-промыслу, то есть незаконному, нерегулируемому промыслу, о котором не сообщается. Этот обмен начался только в этом году, причём частично, пока не со всеми странами. Надеюсь, будут какие-то результаты в плане увеличения количества продукции, доставляемой на наш рынок.

Хочу сказать, что в этом году у нас уже есть позитивные тенденции и на другом направлении, из-за эмбарго в том числе: 90 процентов дальневосточных лососёвых пришло на российский рынок, всегда 20—30 процентов уходило за рубеж.

Что касается стоимости перевозки, по этому поводу идёт дискуссия в правительстве. Было поручение президента, и мы сейчас рассматриваем вопрос о том, как нам добиться того, чтобы не было дефицита, в частности, сельди — нашей народной рыбы. Рыбаки и ретейлеры говорят, что нужна дополнительная поддержка на перевозку. По поводу того, какую часть в стоимости рыбы составляют издержки на перевозку, ещё дискуссия идёт, но я думаю, что какая-то дополнительная поддержка на перевозку самых актуальных пород и видов водных биоресурсов всё-таки нужна. Это наша позиция, Минсельхоза, хотя, как обычно, одно ведомство с этим предложением не соглашается, потому что речь идёт о дополнительном субсидировании за счёт бюджета. Но, повторяю, было поручение Президента Российской Федерации, мы над этим работаем.

И плюс мы внесли на gov.ru предложение — сейчас оно находится на рассмотрении — о регулирующем воздействии, надо изменить закон и дифференцировать плату за право добычи водных биоресурсов: если они идут на экспорт — плата выше, если на внутренний рынок — плата меньше.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Михайлович Харитонов.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Николай Васильевич, вы отчитываетесь очень хорошо, но, находясь в Государственной Думе, вы не говорите, что вам, министерству, необходимо для того, чтобы на самом деле накормить население России именно своим продовольствием, поэтому я вам конкретно хочу подсказать. Только вначале задам вопрос: скажите честно, какой нужен объём финансирования и сколько необходимо времени, чтобы мы сами себя смогли накормить? Американцы вводят против нас санкции, а наше правительство разместило 118 миллиардов долларов в ценных бумагах американского правительства! Завтра заседание правительства, встаньте и скажите: «Дмитрий Анатольевич, давайте 30 миллиардов вернём оттуда и передадим в Министерство сельского хозяйства для финансирования по подразделу "Сельское хозяйство и рыболовство"». Согласны? Хватит мужества вам так сказать или нет?

Фёдоров Н. В. Спасибо, Николай Михайлович, за вопрос. Вы уже спросили у председателя правительства, я думаю, что эту информацию знают обязательно, он, может быть, и без вашего обращения знает о том, что надо бы.

И хочу вас заверить, уважаемые коллеги, абсолютно честно, даже, так сказать, неофициально, хотя я, наверное, несколько выхожу за рамки корректности, что если бы не понимание и не поддержка президента страны и председателя правительства, то, может быть, не со всеми, но с некоторыми членами правительства было бы сложнее согласовывать решения, добиваться решения тех вопросов, о которых вы говорите. В важности темы АПК, хлеба насущного действительно не надо убеждать руководителей страны, и это даёт нам надежду и является дополнительной опорой для того, чтобы мы добились результатов.

Сколько нам нужно? Мы представили расчёты до 2020 года: для решения по минимуму проблемы импортозамещения в соответствии с заданием президента нам нужно в дополнение к 45 миллиардам, которые мы уже получили (25 миллиардов в декабре, в начале следующего года по вашему решению будет ещё 20 миллиардов), получить ещё 568 миллиардов рублей. Вот эти цифры, эти расчёты находятся на столе у председателя правительства. Будем надеяться, что мы с вами вместе добьёмся выделения из федерального бюджета этих денег для российского крестьянства.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич, говоря о поддержке со стороны президента, председателя правительства, вы случайно забыли ска-

зать и о поддержке со стороны Государственной Думы. (*Оживление в зале.*)

Фёдоров Н. В. Спасибо.

Председательствующий. Маринин Сергей Владимирович, пожалуйста.

Маринин С. В., фракция ЛДПР.

Николай Васильевич, сегодня перед государством возникла сложная задача: использовать запреты как дополнительный толчок для роста производства продуктов питания, сельскохозяйственной продукции, однако сложившаяся сегодня в отрасли ситуация не радует наших избирателей. По данным Минсельхоза России, на одну условную голову скота сегодня заготовлено 14 центнеров кормовых единиц, хотя при этом показатель надоя молока от одной коровы составил 4—5 тонн, что при таких данных практически нереально. По вашему мнению, возможно ли при данном объёме кормов получить такие показатели надоя молока от одной коровы?

Фёдоров Н. В. Спасибо, Сергей Владимирович, за очень профессиональный вопрос по теме кормов. Действительно, можно иметь хорошие породы коров и другого скота, но если не будет рационального питания, сбалансированного кормления, то мы не добьёмся ожидаемого результата. Чтобы всё это получилось, нам нужно прежде всего наладить процесс глубокой переработки той продукции, которую мы уже научились выращивать. И чтобы поддержать, запустить данный процесс, в первом чтении 19 ноября был принят законопроект о поправках к Федеральному закону "О развитии сельского хозяйства", с тем чтобы госпрограмма поддержки сельского хозяйства распространялась и на перерабатывающую промышленность.

Я очень просил бы вас найти возможность принять эти поправки к закону уже в этом году, с тем чтобы с 1 января они начали действовать. Это очень слабое звено, потому что у нас большой дефицит кормовых аминокислот, необходимых для получения животноводческой продукции, в отличие от Европы и Соединённых Штатов Америки. И хотел бы попросить вас всячески поддерживать наши усилия, направленные на решение проблем, связанных с переработкой сои, получением соевого шрота и сохранением соевых продуктов на российском рынке. Мы этим занимаемся, и в принципе определённый прогресс уже есть, но мы только в начале пути. Все эти вопросы актуальные, я это тоже понимаю и разделяю вашу озабоченность, давайте будем вместе двигаться дальше.

Председательствующий. Спасибо.

Валентина Владимировна Терешкова.

Терешкова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Николай Васильевич, для выполнения государственной продовольственной программы необходимы и развитие сельскохозяйственной науки, и подготовка нацио-

нальных кадров. В Ярославской области с 90-го года ведётся строительство учебно-лабораторного корпуса государственной сельскохозяйственной академии. Я просила бы вас рассмотреть возможность выделения средств для завершения строительства учебно-лабораторного корпуса и оснащения его оборудованием.

Фёдоров Н. В. Уважаемая Валентина Владимировна, эта тема нам хорошо знакома, я сам неоднократно рассматривал этот вопрос вместе с другими актуальными вопросами, связанными с поддержкой образовательных учреждений. Что касается ярославской академии, мы даже изыскали средства в конце этого года, в ноябре, по-моему, за счёт перераспределения внутренних ресурсов и договорились о перечислении средств для завершения строительства учебно-лабораторного корпуса академии в Ярославле.

Раньше мы обращались с этим предложением, но не удавалось согласовать это с нашими коллегами, и здесь даже добро дали, но ректор академии сказал, что не успевают они — это, увы, такая достаточно распространённая ситуация — провести конкурсы и другие мероприятия, поэтому мы в этом году не смогли перечислить эти средства. Ректор попросил вернуться к этому вопросу в 2015—2016 годах. Ситуацию держим на контроле и, конечно, постараемся добиться положительного результата. Я думаю, что вместе мы добьёмся результата и закончим строительство этого корпуса ярославской академии.

Председательствующий. Спасибо.

Елена Григорьевна Драпеко.

Драпеко Е. Г. Уважаемый Николай Васильевич, по данным, полученным нами из Министерства культуры, две трети сельских поселений, это сто пять тысяч, не имеют никаких учреждений культуры, ну, в нашем понимании сельских клубов. Предыдущая программа называлась "Социальное развитие села..." и была секвестрирована путём сокращения расходов на развитие и села именно в части культуры. Вот сейчас с 2014 года вы запускаете новую программу, которая называется "Устойчивое развитие сельских территорий на 2014—2017 годы и на период до 2020 года". Как вы предполагаете развивать нашу отрасль? Не будет песни — не будет и хлеба, потому что некому будет сеять хлеб, вы же знаете, что молодые люди не останутся в этих населённых пунктах, если им негде учиться, негде проводить свободное время. Ну, эту проблему, я думаю, вы знаете не хуже меня.

Фёдоров Н. В. Спасибо, Елена Григорьевна, за искреннюю заботу о социальном развитии села, о развитии сельских территорий и о развитии культуры в сельской местности.

Мы с вашей поддержкой по программам — прежней ФЦП "Социальное развитие села..." и нынешней "Устойчивое развитие сельских территорий..." — всё-таки добиваемся пусть не-

большого, но увеличения ресурсного обеспечения, и в связи с этим хочу вас заверить, что и речи быть не должно и мы повсюду не дадим говорить о том, что как-то уменьшаются ресурсы на обновление клубов и вообще на поддержку культурной сферы в сельской местности. Что касается опыта регионов Российской Федерации, он очень разный, где-то лучше ситуация, где-то хуже, но, уважаемые депутаты, при поддержке президента было принято специальное решение Госсовета о новой форме поддержки местных инициатив с 2014 года в рамках ФЦП "Устойчивое развитие сельских территорий..." — я говорю о грантах. Это касается молодежи, живущей на территориях сельских поселений и активно занимающейся художественной самодеятельностью, молодых людей, желающих облагородить природу, улучшить ландшафт, возродить заброшенные пруды, создать культурные центры, возродить народные промыслы и национальную культуру, — для поддержки таких инициатив мы выделяем из федерального бюджета по 2 миллиона рублей.

Надо обратить внимание, что, к сожалению, далеко не все губернаторы (вот мой заместитель — статс-секретарь Александр Васильевич Петриков не даст соврать), а всего двадцать пять губернаторов обратились с заявкой, с просьбой дать им денег на такие проекты, а без активности, инициативы, проявленной регионами Российской Федерации, мы не можем дать грант, мы же не можем за них придумать проекты, которые необходимо осуществить на конкретных территориях.

Это одно направление. И второе: по решению президента нам, Минсельхозу, передают полномочие по распределению средств из Федерального дорожного фонда для строительства дорог до клубов, учреждений культуры и других объектов, убрав из правил ограничения, известные вам, — не более 5 километров и не менее 125 жителей. Появилась возможность эти деньги направить из федерального бюджета на финансирование проектов регионов, на поддержку местных инициатив, без всяких ограничений и критериев.

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Михайлович Мархаев.

Мархаев В. М., фракция КПРФ.

Уважаемый Николай Васильевич, в среднем по России человек потребляет в год 4 килограмма овощей защищенного грунта при норме 13 килограммов, в Бурятии и Забайкальском крае — 100 граммов на человека в год! Дефицит овощей пополняется из-за рубежа, например, в 2013 году в Бурятию ввезено 15,8 тонны овощей из Китая и Монголии. В России нет солнечных теплиц, в то время как учёным из Бурятии Тайсаевой разработана энергоэффективная солнечная теплица, получен сертификат департамента промышленности. Кроме того, в связи с резким ростом курса валюты у предприятий, в том числе у ОАО "Молоко", в Бурятии возникли трудности с выплатой

кредитов, оформленных в иностранной валюте. Вопрос: как будет решаться проблема с финансированием таких разработок и планируется ли дополнительная поддержка кредитов в иностранной валюте, взятых предприятиями на техническое переоснащение производства?

Фёдоров Н. В. Вячеслав Михайлович, спасибо. Вы, по сути, два значимых вопроса задали, попробую на них ответить.

В отношении кредитов в иностранной валюте. Совсем недавно мы рассматривали вопрос об этих инвестиционных проектах, у нас кредитов в иностранной валюте всего около 1 процента, но для тех, кто столкнулся с такой проблемой, это, безусловно, болезненно. В принципе по правилам, которые у нас существуют, это всё будет пересчитываться с учётом курса, то есть рассчитываться надо в рублях и все взаимоотношения будут у нас в рублях по действующему курсу национальной валюты, следовательно, если кредиты в иностранной валюте, значит, они получают рублей больше, с учётом ослабления национальной валюты, роста курса доллара или евро. Так что будет адекватная реакция со стороны государства.

По поводу овощей и фруктов. У нас есть специальная программа, я чуть-чуть сказал об этом: мы со следующего года и до 2020 года намерены увеличивать объёмы софинансирования, федеральной поддержки тех, кто занимается овощами закрытого грунта, тепличными хозяйствами, и овощами открытого грунта. Мы увеличиваем коэффициенты на несвязанную поддержку, проекты, связанные с хранилищами, мы будем дополнительно поддерживать через возмещение части понесённых затрат. То же самое и в отношении фруктов, ягод, садоводства, виноградарства: здесь тоже принято согласованное с вами решение об увеличении доли софинансирования из федерального бюджета. Это будет заметно, и я надеюсь, что мы сможем смотреть всё-таки с некоторым оптимизмом на перспективу, в том числе с точки зрения уменьшения импортозависимости по овощам, фруктам и ягодам.

Председательствующий. Спасибо.

Маргарита Николаевна Свергунова.

Свергунова М. Н., фракция ЛДПР.

Николай Васильевич, у меня вопрос, связанный с реализацией государственной программы. Дело в том, что на сегодняшний день осуществлять целевую программу вашего министерства либо региональную программу трудно: разработано столько требований к заявителю на получение гранта, что ни один сельхозпроизводитель, который действительно желает заниматься этой деятельностью, не сможет воспользоваться госпрограммой. У меня такой вопрос к вам, хотелось бы услышать ваше мнение: не могли бы вы, с одной стороны, упростить требования к заявителю на получение гранта, оставив лишь основные, то есть требования о проживании на соответствующей

территории, о наличии в собственности или в долгосрочной аренде земельного участка и о соответствующей регистрации в качестве сельхозпроизводителя, а с другой стороны, ужесточить требования в части отчётности после получения гранта? Вашу позицию мне хотелось бы услышать.

Фёдоров Н. В. Маргарита Николаевна, я согласен с вами, готов совместно выработать предложения об упрощении тех или иных процедур, касающихся господдержки. Я активный сторонник минимизации бюрократии, тем более возможности произвольного вмешательства чиновника, Минсельхоза, губернатора, замгубернатора, в этот процесс. Но говоря о грантах, просто приведу пример оказания грантовой поддержки КФХ и семейных животноводческих ферм: у нас огромная очередь на получение этих грантов, несмотря на все те сложности, о которых вы говорите, — пять человек в среднем по стране (в разных регионах по-разному) ежедневно стоит в очереди со всеми оформленными документами на получение грантовой поддержки на развитие крестьянско-фермерских хозяйств и семейных животноводческих ферм. Вот этот пример говорит о том, что вроде бы проблем нет, но если вы нам конкретно скажете, где вы видите сложности и что можно предпринять... Повторяю, я горячий сторонник того, чтобы упрощать процедуру по максимуму, сохраняя цивилизованный, формализованный государственный контроль, чтобы всё шло по целевому назначению. Поэтому давайте встретимся и обсудим ваши предложения по совершенствованию методики и правил получения грантов.

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Евгеньевич Позгалёв.

Позгалёв В. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Николай Васильевич, развитие экономического потенциала сельских территорий тоже очень важный вопрос. Нашей болью является судьба небольших отдалённых деревень, где реализация крупных экономических проектов невозможна, поэтому мы ищем разного рода пути для того, чтобы поддержать людей, которые живут на этих территориях. Одной из форм поддержки является развитие сельского туризма. Как вы смотрите на то, чтобы в условиях государственно-частного партнёрства министерство оказывало помощь в развитии инфраструктуры сельского туризма?

Фёдоров Н. В. Вячеслав Евгеньевич, мы с вами коллеги, ведь, как говорят, не бывает бывших... и бывших губернаторов тоже не бывает, да? Или бывают? Не знаю. В общем, я с вами абсолютно солидарен в том, что здесь нужно объединять усилия в том числе и в рамках государственно-частного партнёрства, надо всё консолидировать и по вертикали, и по горизонтали.

Приведу несколько примеров, которые свидетельствуют, что есть над чем работать. Вот, например, такой — чуть не сказал "дурацкий" — пример: наши сельхозвузы, скажем Тимиряз-

зевка, два года готовят специалистов по специальности "агротуризм", у них есть кафедра агротуризма, правда, только на коммерческой основе, потому что, скажем, Минобрнауки считает агротуризм непрофильной специальностью для аграрных вузов нашей страны. Здесь есть о чём поговорить, и надо ещё раз обсудить, с вами вместе, чтобы было и бюджетное финансирование для подготовки специалистов по агротуризму.

Возвращаясь к нашей теме, хочу вас обрадовать: мы всё-таки в следующем году получим дополнительно 5 миллиардов рублей на строительство сельских дорог, и каждый год будет добавляться примерно по 1 миллиарду рублей на реализацию существующей программы. По вашим ходатайствам, а мы с губернаторами вас поддержим, эти деньги можно направить и на строительство дорог к объектам агротуризма. Пусть это индивидуальное хозяйство, крестьянско-фермерское хозяйство будет даже где-то вдали, всё равно это будет косвенная или даже прямая поддержка: дороги же нужны! Мы сняли ограничение на софинансирование: раньше было софинансирование только социальных объектов, а сейчас можно строить и хозяйственные дороги, и дороги к инвестиционным проектам, поэтому есть надежда добиться определённого успеха уже в 2015 году при федеральном софинансировании ряда проектов по агротуризму. Я — активный и горячий сторонник вашего подхода и вашего понимания этого вопроса.

Председательствующий. Спасибо.

Ольга Николаевна Епифанова.

Епифанова О. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Николай Васильевич, в Архангельской области одним из основных секторов сельского хозяйства является молочное животноводство. С 2013 года наши сельхозпроизводители получают федеральные субсидии за товарное молоко. Это позволило обеспечить в текущем году рост объёмов производства молока в нашей области на 4,6 процента при средне-российских показателях в 1,6 процента. В 2013 году объёмы такого субсидирования составляли 146 миллионов рублей, в 2014 году — на 40 процентов меньше, около 87 миллионов рублей, а в 2015 году субсидии составят немногим более 17 миллионов рублей, что в разы меньше по сравнению с предыдущими годами. Кроме того, были заморожены цены на молочную продукцию. Особенно болезненно снижение уровня субсидирования отразится на малых фермерских хозяйствах, которых у нас большинство, — это и не позволит увеличивать объёмы производства и сдерживать цены на молочную продукцию. Вопрос: будет ли рассматриваться возможность увеличения объёмов субсидирования из федерального бюджета?.. (Микрофон отключён.)

Фёдоров Н. В. Спасибо, Ольга Николаевна, за вопрос. Я недавно был у вас в Архангельской области, где проводил спе-

циальное совещание по состоянию молочной отрасли в области и перспективам её господдержки (надеюсь, вы обратили на это внимание), мы обсуждали все вопросы, которые вы сейчас сформулировали, они действительно актуальные. Хочу сказать, что в 2013 году благодаря вашей поддержке действительно выделили не 9 миллиардов рублей на субсидирование 1 килограмма реализованного товарного молока из-за засухи 2012 года и удорожания кормов, а, по-моему, 12 миллиардов 300 миллионов рублей, в 2014 году — плановые 9 миллиардов с небольшим. Пока в бюджете 2015 года действительно фигурирует сумма 1 миллиард 900 миллионов рублей, но из 20 миллиардов рублей, которые нам дали дополнительно, мы намерены направить средства на субсидирование 1 килограмма реализованного товарного молока в рамках новой подпрограммы поддержки молочного скотоводства и добиться, чтобы федеральный бюджет давал в 2015 году на субсидирование не меньше, чем в 2014 году, я думаю, порядка 8,4—8,5 миллиарда рублей. Таким образом, будет существенное увеличение доли, которую получит Архангельская область на поддержку молочной отрасли в виде субсидирования производства товарного молока.

В целом хочу сказать, что специальная подпрограмма по развитию молочного скотоводства даёт всем нам надежду на то, что мы поменяем негативные тренды на позитивные в развитии молочного скотоводства в Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, все вопросы заданы. Переходим к выступлениям представителей фракций. Предлагаю, с учётом того что мы обсуждаем одновременно два вопроса — была такая просьба со стороны фракции, — на выступление давать по семь минут, то есть не по пять, а по семь минут, мы всё сегодня успеваем. Нет возражений? Нет.

Владимир Иванович Кашин, пожалуйста. Семь минут.

Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Безусловно, мы все находимся под впечатлением от той ситуации, которая сложилась сегодня в нашей любимой России: обвал отечественной валюты, обнищание людей, повышение, резкое повышение цен на товары первой необходимости. Сегодня мясо в магазинах стоит в среднем 600 рублей, я уже не говорю о других товарах, рост цен на которые ещё больше, чем на молоко и мясо. Вот эта ситуация, конечно, волнует в первую очередь крестьянство. И вчера на сессии Российской академии наук, и на съезде Агропромышленного союза России речь шла как раз о сегодняшней ситуации: девальвация рубля, спекуляция на нашей отечественной валюте — за наш рубль сегодня больше всех в мире производят и пресной воды, и киловатт-ча-

сов, и бензина, и нефти, и леса — и вот эта никчёмность... Великую державу сегодня расчлениют, опуская нашу отечественную валюту до нуля!

Почему мы об этом с болью говорим? Сегодня на рынке удобрения стоят уже в 2 раза больше, чем месяц назад, допустим, цена аммиачной селитры с 23 рублей за 1 килограмм увеличилась в 2 раза, точно так и сульфат аммония, и всё другое, я уже не говорю о средствах защиты, которые надо за доллары покупать! Семеноводство: мы ведь всё тащим из-за рубежа — семена сахарной свёклы, семена кукурузы, различных овощей и так далее, и тому подобное. За что их крестьянин сегодня будет покупать? За доллары! Как проводить посевную, если в России все закупки семян связаны с валютой! Маточное поголовье, племенной скот — аналогичная ситуация! И в какой ситуации сегодня оказывается крестьянин, который задумал роботизировать имеющуюся ферму или построить новую? У нас их и так... По отчёту, за девять месяцев построено скотомест на 45 тысяч голов — да мы в одной Московской области в год строили новые скотоместа для дойного стада на 50 тысяч голов! А у нас Россия большая, и вырезали уже 37 миллионов голов крупного рогатого скота!

Мы все должны сегодня взяться всерьёз за анализ ситуации и продумать, как из неё выходить. Ну поаплодировали мы посланию президента — правильно сделали, крестьяне трудятся, но мы даём сельскому хозяйству 1 процент расходной части бюджета, в 17 раз по сравнению с 1990 годом сократили поддержку нашего сельского хозяйства, в 4 раза сократили инвестиции и так далее, и так далее! В 50 тысячах крупных хозяйств работали два с половиной миллиона механизаторов классных, 600 тысяч специалистов! Сейчас президент ещё раз сказал о рабочем классе — вы поезжайте в любой колледж, СПТУ, и посмотрите, как на 100 рублей питаются ребята семнадцатилетние! Куда движемся в этом плане?! Техника: стали производить в 40 раз меньше тракторов, в 20 раз меньше комбайнов, уже бороны и плуги покупаем за границей. 40 миллионов гектаров земель вывели из севооборота! Ну это же цинизм: миллиарды людей в мире сегодня голодают, а мы вывели 40 миллионов гектаров сельхозземель из севооборота, на двадцать с лишним миллионов гектаров сократили посевные площади только зерновых и кормовых и радуемся, что мы впервые в новой истории получили хороший урожай, вроде бы мы герои! Возьмём социальную сферу. Мы уничтожили программу социального развития села — посмотрите государственную программу: что там у нас по газификации, что по водоснабжению? Всего 2—3 процента плюс, ну как не стыдно?! Зарплату посмотрите — она в 2 раза ниже, чем в среднем по экономике в России. Дороги посмотрите — смешно называть цифры, сколько построено за девять месяцев! И за что ни возьмись — везде так!

Уважаемые товарищи, что мы предлагаем? Это, конечно, безобразие, что сегодня в интервенционном фонде — а интервенцией мы с вами занимались достаточно давно — 1,4 миллиона тонн вместо 10—12 миллионов тонн, а ведь мы давно говорили, что 30 миллионов тонн должно закупаться у крестьян организованно, государством, причём как минимум половина — фуражного зерна. Ведь по 6—7 рублей вот эти так называемые перекупщики всё забрали у крестьян, а сегодня по 13 рублей "дуют" и барыши в карман кладут, но производитель ничего не получает! Лежит законопроект о торговле: стоимость труда крестьянина в цене товара в рознице должна составлять 50 процентов — давайте его принимать! Мы говорим о выделении 10 процентов бюджета крестьянам, сельскому хозяйству — ну давайте точку поставим в этом, давайте уговорим всех, от кого это зависит, либералов, которые никак не накуют себе, значит, эти доллары и рубли, ведь в конце концов надо же кормить население не на бумаге!

Говорят, что 86 процентов картофеля, овощей произвели в личных подсобных хозяйствах у населения — да кто там считал?! Деревень не осталось! Точно так же: 50 процентов молока, яиц, мяса... Ну ведь это же по большому счёту липа, неужели мы это не понимаем?! Миллионами тонн закупаем картофель, овощи и так далее, и так далее! Давайте смотреть реально на статистику, и тогда всё будет получаться.

В заключение я хочу сказать, что надо сделать следующее: срочно возобновить действие программы по восстановлению плодородия почв (не вносим ничего, разоряем наши почвы!); восстановить системную работу по социальному развитию села; подготовить отдельную программу по введению в севооборот 40 миллионов брошенных земель; дать деньги крестьянину, всё сделать для того, чтобы разобраться с кредиторской задолженностью, списать бюджетные долги по всем уровням, реструктуризировать эту кредиторскую задолженность, чтобы развязать руки крестьянам. Кроме того, надо дать возможность министру быть министром, а не тем человеком, который может только отчитываться, боясь, вот как бы и последние 20 миллиардов не забрали... И просьба... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Кашин В. И. И просьба, Николай Васильевич: когда просили добавить 100 миллиардов, мы как раз и говорили о том, чтобы эти деньги пошли на то, что было в лучшие годы, — на молочное животноводство, поэтому вы, пожалуйста, выполните эту нашу просьбу! Вы правильно говорите, что эта отрасль в самом тяжёлом положении, поэтому нам надо её всячески поддерживать. Будет ферма молочная — будет и деревня, будет и дом культуры, будет и песня, и всё остальное!

Председательствующий. Спасибо.

Кирилл Игоревич Черкасов.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Николай Васильевич, уважаемые коллеги! Сегодня мы обсуждаем вопрос, дискутируем по поводу того, что было, а, на взгляд фракции ЛДПР, сегодня надо говорить чуть-чуть о другом: сегодня надо чётко сказать, что в нынешней ситуации министерство не справилось со своими основными задачами, которые на него были возложены. Но ситуацию, которая сложилась, ещё можно исправить, сегодня ещё есть возможность её исправить, а следующая атака, после той, которую сейчас отбивает Центробанк на нашу валюту, будет на рынок продовольствия, и вот здесь наши возможности по регулированию этого рынка значительно меньше, и готовность наших субъектов, и готовность наших хозяйств сегодня в разы меньше. Поэтому, на наш взгляд, сегодня необходимо принять кардинальные меры.

Фракция ЛДПР предлагает и Министерству сельского хозяйства, и профильным комитетам Государственной Думы выйти с предложением к председателю правительства о создании вневедомственной рабочей группы или вневедомственной комиссии, в состав которой войдут в том числе представители правоохранительных органов, с тем чтобы понять, выяснить, какие у нас остались запасы, насколько они реальны. Все мы периодически ездим к себе в регионы, и мы понимаем, что те статистические данные, о которых мы слышали сегодня и которые у нас публикуются Росстатом, — это фикция: нет этих запасов, нет того количества, а самое главное — нет того качества продовольствия, о котором сегодня заявляется! Это значит, что мы ставим под очень большое сомнение выполнение Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации. Та госпрограмма, о которой мы говорили, — и здесь надо отдать должное министерству: мы до ночи с ними работали, и всё лето, и всю осень работали, — была актуальна в той ситуации, а сегодня ситуация на рынке изменилась. Сегодня задача и министерства, и наша с вами — вместе посмотреть, что же у нас произошло в этом блоке, и срочно разработать меры, направленные на то, чтобы обеспечить, зафиксировать максимально возможные запасы продовольствия, с тем чтобы у нас и качество, и соотношение цены и качества для наших избирателей, для россиян остались на приемлемом уровне, на уровне, приемлемом с учётом их доходов, иначе ни с пенсионными выплатами, ни с другими социальными пособиями просто не успеть! То есть позиция фракции следующая: то, что сегодня говорит Минэкономразвития, — это просто тыканье пальцем в небо, сегодня нет ни одного нормального прогноза, ни среднесрочного, ни долгосрочного, нет ни одной рекомендации, которую министерство, другие ведомства могли бы принять как инструкцию, руководство к действию.

Второй вопрос, который сегодня надо решить. Да, есть госпрограмма, да, выделены деньги, но вопрос, который мы не можем обойти, — это вопрос финансовый. Мы прекрасно понимаем, что произошло с рублём и что происходит в отрасли. Остановилось на основных моментах.

Высокая закредитованность — да она уже максимальная по экономическим показателям! Отсутствие свободных залогов — их нет, это декларируют все. Высокие процентные ставки по кредитам и механизм софинансирования, независимый от финансовой устойчивости субъекта, — если сегодня министерство этот вопрос не поставит и мы его не решим с Минфином, то нам весной просто нечем будет сеять, у селян не будет средств, чтобы провести посевную 2015 года, а если её провалить — здесь, в этом зале, не надо рассказывать, какие будут последствия.

Следующее — вчерашнее повышение процентной ставки Центральным банком России. Сейчас уже банки остановили кредитование, а в ближайшие недели произойдет перерасчёт, и этот перерасчёт прежде всего ударит по тем кредитам, которые надо пролонгировать, а это 80 процентов всей кредитной массы, которую сегодня имеют сельхоззаёмщики, то есть будет 20—22 процента. Это мы говорим о сельхоззаёмщиках, а у нас есть ещё переработка, и эта переработка в большей степени закредитована. Ни для кого не секрет, что наша перерабатывающая промышленность закредитована в таких же объемах, и при уровне рентабельности 8, 10, 12 процентов и при вот этих скачках рубля они сегодня все будут просто банкротами, то есть мы получим целую череду банкротств, которые нас ожидают в январе, феврале, марте, и, соответственно, у нас совершенно непрогнозируемые сценарии на весну. Где Минсельхоз, где Минэкономразвития с их расчётами и с предложением о создании срочно какой-то группы, которая сейчас уже начала бы эти проблемы обсуждать? К сожалению, из доклада министра мы не услышали о том, что такая работа сейчас уже ведётся и что она как-то координируется с комитетами Государственной Думы.

Естественные монополии — вы посмотрите, что сейчас будет у нас по газу, по топливу: мы с вами приняли акцизы на топливо, и суммарно селянам по ценам на октябрь это обошлось бы в 15—17 миллиардов рублей в следующем году, но в посевную эта цифра будет умножена на то повышение цен, которое произойдёт, и понятно, что никто его не удержит.

Что можем сегодня сказать по "РЖД"? Здесь то же самое: как только они видят конъюнктуру, как только они видят, что пошёл определённый поток, например, с Дальнего Востока в центральную часть, а из средней части на юг отток зерна, то тут же повышаются тарифы. То есть опять Минсельхоз должен срочно принять меры и через председателя правительства обратиться к монополиям как минимум с тем, чтобы для наших оте-

чественных сельхозпроизводителей, для переработчиков эти ставки были зафиксированы. Если мы этого не сделаем, это даст ещё один толчок инфляции, которая нас поджидает в 2015 году.

Говоря о срочном создании такой комиссии, я обращаюсь в том числе и к коллегам из других наших профильных комитетов: у нас с вами сегодня есть совершенно конкретные примеры, когда неэффективное использование средств, а в данном случае средств госпрограммы, приводит к тому, что мы в конце года только ловим какие-то отголоски этой ситуации. Счётная палата сегодня неоднократно говорила о том, что распределение средств неоптимально, доведение их до регионов и до подотраслей сельского хозяйства неэффективное. Коллеги, ничего страшного, что впереди новогодние праздники, у нас есть все возможности собраться и совместно с министерством, с профильными комитетами обсудить это и спланировать ситуацию, минимизировать потери для сельхозпроизводителей, для переработчиков и, самое главное, для всех россиян, потому что в конечном счёте... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Не надо? Спасибо.

Айрат Назипович Хайруллин.

Хайруллин А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Николай Васильевич, уважаемые коллеги! В своём послании парламенту президент страны Владимир Владимирович Путин сказал об успехах в сельском хозяйстве. Успехи действительно есть, но есть и проблемы. Сегодня, с одной стороны, наша страна в результате введения против нас санкций и падения цен на нефть оказалась в непростых условиях, а с другой стороны, впервые за долгие годы мы получили возможность восстановления, развития своей экономики и создания рабочих мест за счёт импортозамещения продовольствия. То есть наша мечта, кажется, может сбыться, но продовольственную инфляцию мы сможем победить, только нарастив собственное производство.

Долгие годы после развала СССР мы пытались вписаться в глобальную экономику по их правилам, мы всегда оставались надёжным поставщиком энергоресурсов для стран Европы, а свой бюджет строили за счёт экспортной выручки. Мы даже пожертвовали многими отраслями народного хозяйства и особенно сельским хозяйством, открыв границы для импортного субсидированного продовольствия. Но время показало, что такая открытость в отношении сотрудничества и торговли со странами Запада сделала нас уязвимыми и зависимыми. Наша зависимость в животноводстве по генетике, а в растениеводстве по семенам и средствам защиты растений критическая! Санкции не вечны, рано или поздно они кончатся, и нам очень важно понять, что наша страна, кроме армии и флота, должна опираться на собственное сельское хозяйство, всё, что возмож-

но вырастить и произвести в своей стране, надо делать самим. Попробуйте, например, в Германию завезти российскую молочную продукцию: даже несмотря на то, что мы входим в ВТО, пошлина составит 120 процентов — так немцы защищают свой внутренний рынок, рабочие места и налоговую базу! К сожалению, российская пошлина на молочку не превышает 15 процентов, и сегодня единственное, что защищает наших крестьян, — это ослабление рубля и подорожание импортного продовольствия, на которые мы должны ответить ускоренным развитием своего сельского хозяйства.

Первоочередных решений требуют многие проблемы, но наиболее важно сегодня решить три главных вопроса.

Первое — прогнозирование заранее и формирование безубыточных закупочных цен на территории всей нашей страны. Например, в той же самой Германии с целью защиты от разорения фермеров на законодательном уровне запрещено продавать на внутреннем рынке зерно дешевле 186 евро за тонну, что сегодня соответствует 16 тысячам рублей. Поэтому, учитывая, что при сегодняшнем курсе валют российское зерно в мире продается по 17–18 тысяч рублей за тонну, мы должны, используя механизмы интервенции, выстроить дифференцированное ценообразование в зависимости от качества зерна и региона. Например, в Новороссийске сегодня пшеница стоит уже 15 тысяч рублей за тонну, а в Поволжье она стоит пока 11 тысяч рублей. В связи с этим поднятие минимальной закупочной цены на пшеницу 3 класса до 10 тысяч 100 рублей за тонну — это хотя и запоздалое, но правильное решение Министерства сельского хозяйства. Было бы правильно сохранить эту цену и для предстоящего урожая 2015 года и заранее это зафиксировать, чтобы крестьяне могли выложиться под этот урожай и страна смогла создать необходимые запасы зерна.

Второе — нельзя сорвать весенне-полевые работы. За последние три месяца для наших растениеводов минеральные удобрения подорожали в 1,5 раза, годовые кредиты — в 1,8 раза, импортные запчасти, семена и средства защиты растений — в 1,7 раза; скорее всего, подорожает и дизтопливо. Это означает, что затраты на 1 гектар для предстоящей посевной уже возросли на 4 тысячи 800 рублей, что приведёт к росту себестоимости производства 1 тонны зерна на 1,5–2 тысячи рублей — от этого мы уже никуда не уйдём, и это мы должны принять как уже случившееся, — а вследствие этого у нас возрастёт себестоимость производства молока, мяса и всего, что каким-либо образом связано с зерном, не только хлебобулочных изделий. Это не только снизит доходность, но и потребует на 40 процентов больше ресурсов. Мы должны снизить эти издержки для наших сельхозпроизводителей. Например, удобрения делаются из газа, калия и фосфора, производимых и закупаемых внутри страны за рубли без привязки к валюте, поэтому важно объ-

ёмы, необходимые для посевной, оставить для российских сельхозпроизводителей по пропорциональной квоте по ценам не выше цен 2014 года плюс процент инфляции. Объявленная скидка в 15 процентов поможет мало. В связи с тем что кредиты, выделенные на полевые работы, легко отследить, ЦБ может, не боясь, выделить целевые ресурсы под процент даже ниже учётной ставки, а правительство, по опыту прошлых лет, может зафиксировать кредитную ставку и проконтролировать расходование средств на приемлемом уровне. Так же надо действовать и по моторному топливу, и в этом, я думаю, депутаты Госдумы могут оказать помощь министерству.

Третье — нельзя ухудшать условия. С нового года заканчивается срок действия предоставленных в рамках нацпроекта и госпрограммы 2008 года льгот по налогу на имущество. Сельское хозяйство — очень капиталоемкая отрасль, требующая больших инвестиций. В некоторых направлениях, например в молочном животноводстве, по которому в зависимости от импорта у нас наибольший... Вдумайтесь: на 1 рубль суммарной годовой денежной выручки необходимо инвестировать в проект 5 рублей минимум, и окупаемость вложений в срок меньше пятнадцати лет просто невозможна в текущих условиях! Экспертами посчитано, что в случае введения налога на имущество для новых, построенных в последние пять-шесть лет ферм, и для тех, которые будут построены в будущем, налог составит не менее 14 процентов от денежной выручки за молоко, что делает проекты убыточными, а молоко дорогим, поэтому с целью сохранения старых и постройки современных молочных ферм в рамках создания условий для импортозамещения молочной продукции было бы правильно срок действия льготы по налогу на имущество продлить. Наверное, в этом министерству должна помочь Государственная Дума, но даже без внесения изменений в федеральный закон Министерство сельского хозяйства Российской Федерации может предусмотреть данную поддержку в качестве стимула при заключении ежегодных соглашений с регионами.

Уважаемые коллеги, с учётом изложенного и с учётом особого отношения к вопросам развития сельского хозяйства, к сельскому хозяйству фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" отчёт министра сельского хозяйства Российской Федерации Николая Васильевича Фёдорова и национальный доклад поддерживает и готова оказывать министерству всестороннюю поддержку в процессе работы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Александрович Доронин, пожалуйста.

Доронин С. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые Сергей Евгеньевич и Николай Васильевич, уважаемые коллеги! В этом зале с хорошей регулярностью об-

суждаются вопросы сельскохозяйственной отрасли, и я уверен, что здесь нет наивных людей, которые не понимают, что происходит на земле, но, к сожалению, хотя с высоких трибун у нас достаточно часто звучат бравурные речи о том, что всё у нас хорошо, всё цветёт и колосится, когда мы смотрим экономические отчёты некоторых ведомств — таможенных, экономических, финансовых ведомств, — смотрим статистику, реальность иногда не совпадает с тем, о чём говорят с высоких трибун.

Я хотел бы привести несколько примеров, которые явно говорят о том, что у нас не всё хорошо с продовольственной безопасностью. За три квартала этого года импорт продовольствия у нас упал на 1,7 процента, в то же время в отрасли машиностроения импорт упал на 7 процентов — такое ощущение, что санкции введены не по продовольствию, а совсем по другим направлениям, это так. То же самое сегодня можно сказать об инвестиционной активности в Российской Федерации: в течение первых трёх кварталов на 2,5 процента она упала, причём в сельскохозяйственной отрасли больше всего.

Проблемы у нас существуют, есть проблемы серьёзные, это в том числе проблема высокой закредитованности — мои коллеги, выступавшие передо мной, говорили об этом, — 2 триллиона долгов тянут, так сказать, инвестиционную активность назад, не дают сельхозтоваропроизводителям возможности инвестировать, вкладывать в развитие производства.

Мы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", неоднократно проводили "круглые столы", говорили, что эту проблему необходимо решать в срочном порядке, и обращались с принятыми там резолюциями как в Правительство Российской Федерации, так и в Министерство сельского хозяйства. Есть и предложения о том, каким способом это делать, какую методологию применить. Я думаю, что в сегодняшних условиях пролонгация инвестиционных кредитов при наличии договорённости с правительством как минимум до двадцати лет поможет в 2015 году, тяжелейшем, на мой взгляд, в экономическом плане для сельхозтоваропроизводителей, вместо того чтобы отдавать денежные средства инвестиционных кредитов банкам, вкладывать их в развитие, инвестировать в сельхозтоваропроизводство.

Также мы предлагали, исходя из опыта европейских государств, а конкретно Германии, создать так называемый банк плохих долгов. Я неоднократно выступал с этой трибуны, говорил, что такой опыт есть у Германии, и практика отработана неплохо: когда объединялись ФРГ и ГДР, предприятия сельскохозяйственного комплекса ГДР точно так же были серьёзно закредитованы и был создан так называемый банк плохих долгов, куда предприятия со своих балансов списывали кредитные долги и заключали договоры с правительством, с министерством сельского хозяйства о реструктуризации и выплате в течение

двадцати-тридцати лет вот этих долгов. Я думаю, что к этой практике нам с вами можно обратиться.

Если говорить о финансировании сельскохозяйственной отрасли в следующем году, то надо сказать, что действительно мы для импортозамещения просили 77,5 миллиарда рублей, но, к сожалению, при принятии бюджета на 2015 год добавили только 20 миллиардов, однако расчёты показывают, что, по сути, эти 20 миллиардов рублей из-за повышения стоимости дизтоплива, бензина, к огромному сожалению, будут у сельхозтоваропроизводителей изъяты, — эта цифра, судя по некоторым статистическим данным и экономическим расчётам, составит как раз более 20 миллиардов рублей. То есть, по большому счёту, сельскохозяйственная отрасль не получит прибавки по отношению к уровню 2014 года, а если учесть сегодняшний курс доллара и евро, то, конечно же, сельскохозяйственная отрасль будет серьёзно недофинансирована.

Можно точно так же обратиться к опыту наших ближайших соседей, например Белоруссии: в Белоруссии на поддержку села государство направляет 2,6 процента всего ВВП страны. У нас эта доля в 5 раз меньше — как в таких условиях приравнять?! Если бы Россия действовала аналогично Белоруссии, господдержка села в прошлом году должна была бы превысить 1,7 триллиона рублей — я считаю, что как минимум такая цифра должна быть у нас в бюджете Российской Федерации: вот при таком финансировании мы на самом деле сможем обеспечить продовольственную безопасность нашей страны.

События этой недели стали, на мой взгляд, последним гвоздём, забитым в крышку гроба всего сельского хозяйства! Я повторю то, что коллеги здесь говорили: на самом деле ключевая ставка поднята сейчас до 17 процентов, но ставка рефинансирования у нас осталась на прежнем уровне, то есть разрыв между ключевой ставкой и ставкой рефинансирования — порядка 9 процентов, и всё это отразится на себестоимости сельскохозяйственной продукции в следующем году. И я также согласен с коллегами в том, что десятки, а может быть, и сотни сельхозпредприятий в январе, феврале, марте могут, так сказать, объявить дефолты банкам и будут не в состоянии подготовиться к посевной.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ну, про последний гвоздь вы, конечно, зря, но, наверное, Николай Васильевич прокомментирует это.

Николай Васильевич, пожалуйста.

Фёдоров Н. В. Я тоже надеюсь, уважаемые коллеги, что всё не так пессимистично и трагично, но хотел бы согласиться со многими выступавшими, уважаемый Сергей Евгеньевич, в том, что наблюдаемая сегодня девальвация национальной валюты, скорее всего, потребует корректировки ресурсного обес-

печения госпрограмм, и не только сельскохозяйственной, но нам хотелось бы, чтобы в числе приоритетов было сельское хозяйство, поскольку все мы понимаем, что без хлеба на наших столах вряд ли можно будет добиваться стабильности в обществе и в мире, — это фундаментальная позиция, и за ней, я думаю, стоит конкурентность страны и всё прочее, вообще судьба страны, по-моему, можно не распространяться по этому поводу в этой очень грамотной, профессиональной аудитории.

О чём хотел бы попросить, уважаемые коллеги? Повторю, что очень важно — и вы тоже это поддержали в своих выступлениях — по возможности в этом же году принять поправки в закон о развитии сельского хозяйства, с тем чтобы включить туда перерабатывающую промышленность. Важность этого не нужно доказывать, вы приняли этот законопроект в первом чтении, постарайтесь найти время и принять окончательно, ведь за этим стоит всё то, о чём вы говорили.

Буду очень признателен, уважаемые коллеги, если вы информацию о росте цен, о динамике цен на минеральные удобрения и на другие очень важные для аграриев компоненты, поддерживающие развитие АПК, будете передавать всем моим коллегам из профильных министерств. Мы, например, постоянно встречаемся с представителями ассоциации производителей минеральных удобрений и убеждаем их, они нам обещают, но это, как вы понимаете, не курируемые Минсельхозом направления, это промышленность. И у нас идут дискуссии внутри правительства и цифры не сходятся порой, это тоже бывает, поэтому, если вы будете направлять не только в Минсельхоз, но и в другие профильные министерства эти объективные данные, с тем чтобы информировать и их, я вам буду очень признателен: нам с вами вместе будет легче добиваться результатов. Я ещё раз говорю, очень часто цифры не сходятся, это естественно, так бывает во время дискуссий людей ответственных и профессиональных, поэтому давайте эту информацию оперативно, и мы вместе будем добиваться принятия необходимых решений.

Буду очень признателен, если здесь пройдёт дискуссия и вы тоже сформулируете свою позицию для нас, для правительства, вообще для тех, кто работает в органах исполнительной власти, что эффективнее: тридцатипроцентная компенсация стоимости сельхозтехники для сельхозтоваропроизводителей или пятнадцатипроцентная компенсация затрат сельхозмашиностроителей? Об этом тоже идёт дискуссия, вы знаете. Буду признателен вам за аргументы, которые помогут добиться оптимальных решений. Профессионалам эта тема известна, не буду об этом подробно говорить, но нужно не то что поставить точку, нужно принять более правильные, приемлемые и эффективные для сельхозтоваропроизводителей решения. Понятно, что нужно заботиться и о сельхозмашиностроителях, но мы сейчас говорим о сельхозтоваропроизводителях.

Ну и в целом хочу просто поблагодарить вас за очень приятное, полезное и конструктивное обсуждение, которое здесь состоялось, и ещё раз подтверждаю, что мы с вами единомышленники!

Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич, это всё.

Председательствующий. Николай Васильевич, спасибо большое вам и за доклад, и за ответы на вопросы. Я хотел вам сказать, что поддержка аграрного сектора является одним из главных приоритетов в работе Государственной Думы, поэтому на депутатов вы можете всегда рассчитывать. Желаю успехов вам и вашим коллегам! Ещё раз спасибо.

Коллеги, выносим проект постановления, 22-й вопрос, на "час голосования".

А сейчас продолжаем обсуждение 19-го вопроса повестки. Борис Сергеевич Кашин уже выступил, теперь – Сергей Михайлович Катасонов.

Пожалуйста.

Катасонов С. М. Сергей Евгеньевич, я от фракции.

Председательствующий. Тогда семь минут.

Катасонов С. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я напомню, о чём идёт речь, а то мы увлеклись сельским хозяйством: речь идёт о том, как нужно и можно использовать средства Фонда национального благосостояния, — именно об этом законопроект, который внесло правительство. Вообще-то, мы неоднократно в этом зале говорили, что средства, которые фактически являются бюджетными, должны использоваться в экономике России, а не просто лежать, они должны быть каким-то образом защищены от инфляции, и эту нашу точку зрения, мы считаем, правительство услышало и пытается сейчас как-то их в экономике разместить. При этом правительство как бы убивает сразу двух зайцев: оно производит докапитализацию банков, а потом через банки отдаёт средства на инфраструктурные проекты. И вроде бы здесь всё получается хорошо, но проблема, скажем так, как раз в этих зайцах, которых правительство убивает.

Первый заяц — это инфраструктурные проекты. Я считаю, что у правительства, у бизнес-сообщества и у всего остального населения разный понятийный аппарат. Вот что понимает правительство под самокупаемыми инфраструктурными проектами? Мне кажется, это слова-антонимы, потому что всё, что относится к инфраструктуре, не может быть самокупаемым. Даже если речь идёт не о кольцевой дороге, а о железной дороге Москва — Казань, то вы что, планируете в стоимость билета заложить эти средства, чтобы их вернуть? Ну нет, конечно! Во всём мире расходы на инфраструктуру — это расходы, которые не может понести предприниматель, бизнесмен. Когда мы строим дорогу в микрорайоне за счёт федеральных средств, мы же не говорим, что она самокупаемая. Да, все эти проекты

привлекут бизнес. Если строить, допустим, кольцевую дорогу, рядом появится какая-то инфраструктура, появятся рабочие места, будут платить налоги, да, но они никак не будут связаны с самой кольцевой дорогой, не с неё мы их получим! Поэтому, мне кажется, не нужно морочить голову, надо иметь единый понятийный аппарат. Вот есть правительство, вас там двадцать человек, которые о чём-то думают, и есть мы, все остальные люди страны. Нужно убрать слово "самоокупаемые", причём убрать и из этого закона, и из постановления правительства, потому что оно там тоже употребляется, тогда всё встанет на свои места. Это первый момент.

И второй момент, касающийся этих инфраструктурных проектов. Много об этом говорится, но, к сожалению, широко обсуждения этого всё равно не получило. И надо сказать, что сами эти проекты, их продвижение вперёд, наверное, определяется близостью к председателю правительства, возможностью войти в его кабинет. Мы слышим всё те же фамилии и названия всё тех же компаний — "Роснефть", "Роснано" и так далее. Я считаю, что надо выносить этот вопрос на обсуждение в парламенте, нужна другая дискуссия, для того чтобы они... Я считаю, что это деньги народные, — и что тут стесняться?! То есть у них от зубов это должно отлетать, они в любой аудитории должны свой проект защищать на раз! А мы даже в парламенте не можем послушать, каким образом это сдвинет с места экономику и какой синергетический эффект будет от этой кольцевой дороги, что получится в итоге! Мы понимаем, что эти деньги, скажем так, не самоокупаемые, но что будет в результате, мы же должны увидеть! И должен быть какой-то иерархический ряд проектов, по приоритетности, и он должен быть утверждён парламентом. То есть в этом законопроекте надо обязательно написать "инфраструктурные проекты, утверждаемые парламентом", без слова "самоокупаемые", и это нормально, потому что мы распределяем бюджетные деньги.

Теперь что касается второго зайца — наших банков. Я тоже считаю, что надо их докапитализировать, вопрос только в том, насколько они откликаются на вызов сегодняшнего времени, к чему приведёт эта докапитализация. Если мы собираемся докапитализировать банки, чтобы выполнить стандарт "Базель-3", то зачем это делать? Ведь нам всё равно денег больше никто извне не даёт. А если этого не нужно достигать, то тогда тот же вопрос: зачем это нужно делать?

Вообще, возникает достаточно интересная ситуация: каждый кризис мы всё время помогаем одним и тем же. Я, конечно, понимаю, что государственные корпорации, государственные банки и государство — это вроде мы все вместе, но не нужно забывать, что это деньги-то народа, и тогда возникает вопрос: если из кризиса в кризис мы помогаем одним и тем же структурам, значит, люди, которые ими управляют, некомпетентны,

значит, они не могут инвестировать и кредитовать проекты так, чтобы они были самокупаемы и даже в кризис выживали? Почему-то мы вот таких требований, как к другим предприятиям, как к малому бизнесу, здесь не предъявляем. Если так рассуждать, как вы рассуждаете, правительство, то сейчас, в кризис, надо всем помочь, всем предприятиям — и малым, и средним. Получается, там мы говорим, что должны быть менеджеры, которые отвечали бы, предвидели бы, которые в состоянии были бы решать вопросы, а здесь, в наших банках, оказывается, такие руководители, которые не в состоянии без помощи государства решить эти вопросы.

Вот, скажем, ситуация этой недели: вы же должны рассматривать всё в целом, у вас должен быть единый подход — и Центробанка, и правительства, и Минэкономразвития, а вы, с одной стороны, хотите поддержать (хорошо, мы согласны, давайте докапитализируем, чтобы стабилизировать рынок, ликвидность рублёвую), а с другой — одновременно поднимаете ключевую ставку, ну, не вы сейчас, а Центробанк. Вы что этим сделали — устойчивость банков, что ли, в результате получили? Да я уверяю вас — нет!

Вот сейчас выступали, говорили, что будут кредиты пересматривать и так далее. Так уже пересмотрели, товарищи: вчера региональные банки подняли ставки. Я сегодня с удивлением выступление Прохорова слушал по радио: он говорил, что, мол, по старым кредитам не будут поднимать, что речь о новых, — откуда?! Если он не знает этого, то, может, и в правительстве этого не знают? Новые ставки уже доведены до предприятий — что это значит? Если раньше думали о том, как в кризис продать дачу, машину, чтобы как-то рассчитаться, то сейчас знаете, они о чём будут думать? Как вывезти имущество и кинуть и налоги, и все эти кредиты! Так о какой устойчивости банковской системы, о какой капитализации можно вести речь, если у нас левая рука не знает, что делает правая?!

Вы знаете, мы не против того, чтобы поддержать законопроект и убить двух зайцев, но у нас проблема с зайцами: инфраструктурные проекты не утверждаются парламентом, а банки мы докапитализируем, совершенно несинхронно принимая решения по ключевой ставке. Работать нужно системно!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович, вы претендуете на два выступления или в заключительном слове мнение фракции изложите?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Спасибо.

Оксана Генриховна Дмитриева, пожалуйста.

Из зала. (Не слышно.)

Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Конечно же, Андрей Михайлович хочет выступить после меня, он что-то такое придумал и уже сейчас получает удовольствие от того, что он потом скажет.

Председательствующий. Он исправился, Оксана Генриховна, он исправился уже давно, он стал галантным мужчиной. *(Оживление в зале.)*

Дмитриева О. Г. Это исключительно под вашим руководством, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, наша фракция давно настаивала на том, что средства Фонда национального благосостояния должны быть использованы внутри страны и вложены в российскую экономику, но что предлагается данным законопроектом? Данным законопроектом предлагается средства Фонда национального благосостояния направить на докапитализацию банков, то есть дополнительно к тем средствам, которые уже вложены в банки, направить ещё фактически до 400 миллиардов рублей, с тем чтобы, может быть, когда-нибудь эти средства, но уже как кредитные, под определённый процент, причём процент плавающий, были направлены на возвратные инфраструктурные проекты.

Я согласна с предыдущим выступавшим коллегой, что инфраструктурные проекты, если это реальные эффективные инфраструктурные проекты, не могут быть и не должны быть возвратными, — это вложение в инфраструктуру, с тем чтобы уменьшить издержки бизнеса и повысить конкурентоспособность отечественной экономики. Поэтому, естественно, эти вложения должны быть безвозвратными, должны быть прямыми бюджетными инвестициями, они должны быть возвращены в бюджет и вложены, возможно, в те же самые проекты, в которые планируется, но под конкретную проектно-сметную документацию.

Спрашивается: а зачем тут банки? Мы спрашивали об этом на заседании комитета. А банки нужны для банковского сопровождения. А зачем банковское сопровождение? Мы уже поняли, изучая отчёты Счётной палаты, что эффективность вложений в те же самые олимпийские и инфраструктурные проекты при строительстве объектов Олимпиады в Сочи по банковской схеме была заведомо более низкой, они были менее эффективными, чем те же вложения, осуществлённые за счёт прямых бюджетных инвестиций. Стоимость росла в 3–4 раза, потому что банки не в состоянии контролировать инвестиционные проекты, у них нет для этого соответствующей методологии, это функции отраслевых министерств, и, если это проекты Минтранса, пусть Минтранс их и контролирует.

Дальше. Давайте посмотрим, как уже сейчас распределены средства Фонда национального благосостояния. Всё, что сейчас есть, все вложения так или иначе сделаны в банки: это

и предоставление субординированных кредитов, это и дофинансирование Газпромбанка, это и покупка привилегированных акций ВТБ и так далее. То есть всё, что должно быть инвестициями, порядка свыше 700 миллиардов рублей, — это в той или иной степени является вложениями в банки, а потом мы банки уговариваем: банки, миленькие, платите, пожалуйста, кредитуйте бизнес, кредитуйте, а если вы будете кредитовать, то мы вам ещё добавим из бюджета, будем субсидировать процентные ставки. Ну что ж это такое?! Это же наши бюджетные средства, — повторяю: бюджетные средства! — а бюджетные средства должны распределяться непосредственно из бюджета на прямые инвестиции!

Тут говорилось о том, что есть сомнение по тем проектам, которые предлагается финансировать за счёт докапитализации банков, а потом банки, может быть, когда-нибудь что-то дадут на инфраструктурные проекты. Посмотрим, что за проекты. Можно обсуждать проект кольцевой дороги, плохой он или хороший, но по кольцевой дороге хотя бы реально можно будет проехать, и у неё есть реальный заказчик — Росавтодор, то же самое с инфраструктурой железнодорожных магистралей Транссиба, по ним тоже, наверное, можно будет потом поехать, и там тоже есть реальный заказчик — Росжелдор, а теперь давайте рассмотрим ещё несколько проектов, которые потом якобы будут финансировать.

Проекты «Строительство "интеллектуальных сетей"» и «Ликвидация цифрового неравенства в малонаселённых пунктах России» — очень интересно, кто же там юридическое лицо, которое будет реализовывать эти проекты? А это уже ООО «Инфраструктурные инвестиции — 3» и «Инфраструктурные инвестиции — 4», учредителями которых являются фонд в Абу-Даби, фонд в Кувейте и Российский фонд прямых инвестиций, который выступает как частный агент, то есть это уже как бы частные инвестиции, но ведь это те инвестиции, которыми мы его накачали, уже 120 миллиардов рублей в предыдущие годы в него вложили, плюс ещё якобы инвестиции со стороны китайского инвестора. Это что же такое?! Вы посмотрите, кто там!.. Значит, мы что, решили, что Кувейту и Объединённым Арабским Эмиратам тоже наносится ущерб от падения цены на нефть, которую они нам снижают, и поэтому мы им тоже должны, очевидно, помочь?!

Дальше — больше. Что это за проект? Оказывается, это проект, в соответствии с которым потом будут поставяться счётчики ОАО «Россети», то есть они нашей же инфраструктурной корпорации будут поставлять счётчики, а те потом будут благодаря этим счётчикам лучше собирать платежи! И цель этого — модернизация системы коммерческого учёта электроэнергии, внедрение интеллектуального учёта электроэнергии!

Вы знаете, сегодня Андрей Михайлович меня ругал за то, что я назвала некоторые действия Центрального банка близкими к проявлениям шизофрении, но если у вас есть другое определение тому, что сейчас происходит, то я готова принести свои извинения.

За такие схемы нельзя голосовать! Вот я сейчас вам привела в пример только один проект. Мы действительно должны финансировать из Фонда национального благосостояния инфраструктурные проекты, но только возвращая эти деньги в бюджет, надо в рамках бюджета внимательно рассматривать каждый проект с конкретной проектно-сметной документацией и принимать решение в том случае, когда есть реальный проект, когда есть перспективная идея, когда есть возможность реально эти средства освоить.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Владимирович Моисеев, пожалуйста, вам слово. Микрофон включите.

Моисеев А. В. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Спасибо большое, уважаемые депутаты, за ваши комментарии. Я должен сказать, что мы, естественно, очень серьёзно относимся к пожеланиям депутатов по поводу обеспечения контроля — Андрей Михайлович об этом говорил. Мы, безусловно, представим сегодня, как было обещано, документы правительства, в которых будет указано, что никакое нецелевое использование средств, ни на валютный рынок, ни на какой другой, здесь не предполагается.

Что касается проектов, несмотря на то, что обсуждение проектов действительно не является частью работы над этим законопроектом, должен сказать — и я уже говорил об этом в своём первом выступлении, — что здесь речь идёт только об инфраструктурных проектах, то есть ничего другого в рамках реализации вот этого закона не предполагается. Опять же в соответствии с тем, о чём говорил Андрей Михайлович, мы, естественно, будем представлять в Государственную Думу и Счётную палату всю отчётность в отношении того, что как и куда пошло, и у вас будет возможность всё это увидеть.

Я думаю, что большую часть тех критических замечаний, которые мы слышали, мы сможем учесть, используя те механизмы, о которых было сказано, а остальные, может быть, относятся к чему-то другому — к данному конкретному законопроекту они, на мой взгляд, относятся в меньшей степени.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович Макаров.

Андрей Михайлович, только не подведите меня, я вам дал очень позитивную характеристику.

Макаров А. М. Сергей Евгеньевич, не состоял, не участвовал, доверие товарищей оправдаю, особенно если мне добавят

две минуты, я же не прошу слова для выступления и от комитета, и от фракции.

Председательствующий. Семь минут поставьте.

Макаров А. М. Спасибо огромное.

Уважаемые коллеги, если вы позволите, я попробую после столь бурной дискуссии вернуться, строго говоря, к законопроекту, потому что на самом деле мы с вами принимаем не декларации, мы с вами принимаем законы. И вот о чём же данный законопроект? Почему я сейчас возвращаюсь к этому вопросу? Здесь затрагивались, по существу, два основных момента, было высказано две группы претензий к этому законопроекту, поэтому приходится возвращаться к его содержанию.

Итак, законопроект о докапитализации банков путём направления через важнейшие наши структурообразующие банки средств на инфраструктурные проекты, важнейшие — я подчёркиваю — инфраструктурные проекты. Давайте сейчас отделим мух от котлет. Первая группа претензий — это требование обезопасить деньги, которые поступят в банки, чтобы банки их не выбросили, как тут звучало в вопросах, на валютный рынок, чтобы банки их не использовали как угодно. Ну вот разные давались оценки — Оксана Генриховна спрашивала о том, как мы потом заставим банки выдавать эти деньги и так далее, и так далее. То есть это претензии по поводу того, что не гарантировано, не указано, куда пойдут эти деньги, когда они поступят в банки. И вторая группа — это претензии к инфраструктурным проектам.

Честно говоря, после выступления Оксаны Генриховны я стал судорожно искать, где находится Абу-Даби — нет, я имел в виду не на географической карте, а в материалах к этому законопроекту, потому что было сказано что именно в Абу-Даби пойдут какие-то средства, но, поскольку ничего не нашёл, я должен признать, что история рассказана очень интересная, очень познавательная, но тоже, к сожалению, а может быть, к счастью, к закону отношения не имеющая.

И для того чтобы закончить тему с инфраструктурными проектами, замечу: я абсолютно согласен, скажем, с Сергеем Михайловичем Катасоновым, который здесь выступал, и я не раз говорил с этой трибуны, что на самом деле инфраструктурные проекты правительство должно защищать в парламенте, что мы должны рассматривать каждый проект, а правительство должно доказывать полезность каждого проекта, оно должно доказывать нам, что будут получены такие-то результаты. К сожалению, сегодня, информируя об инфраструктурных проектах, правительство, как правило, ограничивается словами о том, что вот в такой-то инфраструктурный проект будут вложены такие-то деньги, то есть отчитывается по вложенным деньгам, а не по той отдаче, которую мы от них получим.

Но вы знаете, вот пока шёл "правительственный час", я взял все стенограммы обсуждения бюджета — извините за невнимание к сельскому хозяйству — вот бюджет-то совсем недавно рассматривался, месяца ещё не прошло, и вы знаете, что интересно? Вдруг оказалось, что ведь нам с вами список вот этих самых инфраструктурных проектов правительство представило так, как оно сейчас должно было представлять: их перечень был в материалах бюджета! Так вот здесь, в зале пленарных заседаний, ни один депутат не встал — ни один, я подчёркиваю! — и не сказал: простите, давайте-ка обсудим эти инфраструктурные проекты, мы с ними не согласны. Почему-то предлагают начинать обсуждение инфраструктурных проектов тогда, когда стоит другая задача, — я подчёркиваю, мы вот этим законопроектом не решаем, какие проекты финансировать, мы говорим о том, что средства, которые пойдут из Фонда национального благосостояния, вот эти 10 процентов, почти 400 миллиардов рублей, всё-таки надо использовать для того, чтобы докапитализировать банки и прекратить панику, царящую сегодня на бирже, прекратить наконец панику, раздуваемую средствами массовой информации, которые будто специально ведут репортаж и сообщая чуть ли не каждую секунду: курс такой-то, а теперь курс такой-то, в таких-то банкоматах кончились деньги и так далее... Вот на то, чтобы прекратить эту панику и вести ответственную политику, и направлен в данном случае этот законопроект, в этом его цель.

А что касается инфраструктурных проектов, я ещё раз говорю: давайте будем ставить вопрос о том, что мы их должны обсуждать, но только к данному законопроекту это не имеет никакого отношения! И вот по поводу того, что мы слышали сейчас, что средства пойдут куда-то в Абу-Даби и так далее: давайте всё-таки, коллеги, будем реагировать своевременно. Комитет принял решение: проекты постановления правительства и распоряжения правительства будут лежать перед нами на столе сегодня вечером. Ко второму чтению мы увидим, на какие проекты предлагает направить средства правительство из тех, что были в списке, который мы получили, когда нам представили бюджет и когда ни один человек из зала ни на Абу-Даби, ни на какой другой город на карте мира не обратил внимания.

Следующий момент...

Из зала. (Не слышно.)

Макаров А. М. Почитайте стенограмму, коллеги, не надо...

Из зала. (Не слышно.)

Макаров А. М. Сергей Евгеньевич, я буду вынужден попросить добавить время, если меня будут перебивать, это же как минимум невежливо. Я, по-моему, веду себя корректно.

Председательствующий. Действительно, не перебивайте, пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо, коллеги.

Итак, следующий вопрос, теперь о том, что касается банков. Коллеги, вот тот механизм, который мы предложили, — это уникальный механизм, это механизм для контроля, который позволит отслеживать эти средства в ежедневном режиме. Кому мы не доверяем? Мы не доверяем сами себе, мы не доверяем Счётной палате? Вот именно для того, чтобы не было никаких вопросов по механизму использования средств, чтобы исключить любую возможность злоупотреблений, комитет предложил это сделать; откройте заключение комитета — там ясно написано, что должно быть сделано ко второму чтению данного проекта закона. Давайте обсуждать формы, если мы что-то забыли, если мы что-то не учли, если что-то неправильно, повторяю, давайте обсуждать.

Вот у меня осталась одна минута, я надеюсь, что, если меня не будут перебивать, я всё-таки смогу уложиться.

Коллеги, я сейчас обращаюсь к вам уже даже не столько в связи с судьбой этого закона, я не буду призывать голосовать за него ни фракции, ни отдельных депутатов, я просто скажу о том, что сегодня за этот закон будут голосовать все депутаты, которые осознают свою ответственность перед людьми, ответственность перед страной. И я сейчас выражаю позицию фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ": мы несём эту ответственность! И, коллеги, я призываю вас хотя бы на секунду заподуматься не о себе в политике, а о нашем государстве и о людях, от имени которых вы всё время выступаете. Хватит создавать панику, давайте вернёмся к ответственной политике: в этот тяжёлый момент, безусловно, тяжёлый момент все элиты должны быть едины!

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович. Выносим на "час голосования".

Следующий вопрос — 23-й, проект федерального закона "Об особенностях правового регулирования отношений в области культуры и туризма в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя".

Елена Григорьевна Драпекко, пожалуйста.

Драпекко Е. Г. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона направлен на скорейшее включение вопросов обеспечения сохранности культурного наследия, находящегося в Республике Крым и в городе федерального значения Севастополе, в правовое поле Российской Федерации. В целях обеспечения непрерывности государственной охраны памятников истории и культуры, расположенных на территории Крымского федерального округа, на них необходимо распространить предусмотренный специальным отраслевым Федеральным законом "Об объектах культурного наследия..." статус объектов культурного наследия, включённых в единый

государственный реестр. Для этого в статье 2 проекта закона предлагается упрощенный порядок отнесения памятников к объектам культурного наследия определенной категории объектов историко-культурного значения. Также в целях сохранения объектов культурного наследия частью 5 статьи 2 предлагается подтвердить статус границ и режимов использования территорий, ранее установленных для таких объектов. Проект закона предусматривает включение с момента опубликования закона ценных, редких документов и коллекций библиотечного фонда, обязательных экземпляров документов, музейных предметов и музейных коллекций, уникальных документов и особо ценных документов, представляющих особую ценность как культурное наследие Республики Крым и города Севастополя, в состав соответственно Национального библиотечного фонда, Архивного фонда Российской Федерации и Музейного фонда Российской Федерации.

Статья 6 содержит требования к юридическим лицам, зарегистрированным на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя и имеющим полученную в соответствии с законодательством Украины лицензию на осуществление туроператорской деятельности, они направлены на обеспечение осуществления такими лицами туроператорской деятельности в соответствии с российским Федеральным законом "Об основах туристской деятельности...".

Важным представляется положение законопроекта, предусматривающее приравнивание присвоенных в соответствии с законодательством Украины званий в сфере культуры к соответствующим званиям в сфере культуры, установленным в Российской Федерации. Это даст возможность сохранить преференции для обладателей таких званий.

Проект федерального закона направлен на создание правовых условий для обеспечения сохранности недвижимых объектов культурного наследия, расположенных на этих территориях, и движимых культурных ценностей, находящихся в Крыму.

Комитет по культуре поддерживает проект федерального закона и рекомендует принять его в первом чтении. Комитет-соисполнитель – Комитет Государственной Думы по делам национальностей поддерживает проект федерального закона и рекомендует принять его в первом чтении. Мнения органов государственной власти Республики Крым и города федерального значения Севастополя по указанному законопроекту получены в рабочем порядке.

Хочу сообщить, что в состав авторов проекта федерального закона вошли также депутаты Кожевникова, Иванов, Когогина.

Предлагается поддержать данный законопроект и принять его в первом чтении. И в случае принятия его в первом чтении прошу включить проект федерального закона в проект порядка

работы Государственной Думы на 23 декабря 2014 года для рассмотрения во втором чтении.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Елена Григорьевна.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Елена Григорьевна, не уходите, пожалуйста.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Щепинов Максим Александрович.

Щепинов М. А., фракция ЛДПР.

Благодарю, Иван Иванович.

Уважаемая Елена Григорьевна, мы знаем, какая непростая ситуация сейчас у нас складывается на рынке туриндустрии, когда туроператоры, по сути дела, исчезают с рынка и, скажем так, не выполняют свои обязательства, предусмотренные договорами, перед конечными контрагентами, то есть перед потребителями. Скажите, пожалуйста, если данный закон будет принят, каким образом он отразится на туристической обстановке в Республике Крым, во-первых, и, во-вторых, как он отразится на конечных потребителях, то есть на туристах, а самое главное, как это скажется на стоимости туристических услуг именно в Республике Крым?

Драпеко Е. Г. Спасибо за вопрос.

Вчера на "правительственном часе" был министр, курирующий эту отрасль, господин Мединский, и, когда обсуждался вопрос туризма, он сказал, что у него недостаточно рычагов влияния.

Наш законопроект предполагает, что все туроператоры, получившие лицензию на Украине, будут продолжать работать по этой лицензии до окончания срока её действия, что не требуется немедленная замена всех лицензий, но при этом они должны зарегистрироваться в фонде — есть такой фонд помощи туристам — для эвакуации их клиентов в случае банкротства туристической компании. Сегодня мы силами России вывозим туристов, чьи путёвки, предположим, не были обеспечены туроператорами Крыма. Они должны будут внести соответствующие взносы в этот фонд и застраховать свой бизнес через страховую компанию либо через банки. Мы считаем, что таким образом мы защищаем российских туристов: если они покупают туристический продукт у туроператора, зарегистрированного, работающего по лицензии Украины, то разбираться с этим туроператором в случае его банкротства или несчастья

будут согласно российскому законодательству, в соответствии с тем, как мы с вами его сформулировали.

Дополнительно хочу сказать, что это законодательство требует немедленного совершенствования, в этом мы с вами совершенно согласны, но это предмет регулирования другого закона.

Председательствующий. Спасибо, Елена Григорьевна, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н. Спасибо.

Действительно, это очень важный и своевременный закон, и нам нужно сделать всё возможное, чтобы он был принят до конца этого года. Коллеги из разных фракций, в том числе из фракции ЛДПР, работали в Крыму, работали в Севастополе и видели ситуацию своими глазами, видели, что многие объекты находятся в плачевном состоянии, фактически в аварийном, а зачастую в заброшенном, — создаётся такое впечатление, что все эти двадцать лет умышленно всё уничтожалось, выжимались все жизненные соки, и там только одни, так сказать, сухие скелеты остались от объектов, которые все эти двадцать лет должны были быть предметом пристального внимания, опеки и заботы со стороны Украины, но тем не менее ими, судя по последствиям, явно не были. Поэтому, конечно же, нужно как можно скорее принять законодательные меры для интеграции в единое культурное пространство всех объектов — а этот край, эта территория чрезвычайно ими богата — исторического и культурного наследия. Мы это прекрасно знаем, помним и должны проявить единство.

Фракция ЛДПР поддержит этот законопроект, и мы готовы приложить все усилия, оказать содействие, помощь, чтобы закон был принят входящем году.

Председательствующий. Спасибо.

Рахматуллина Зугура Ягануровна.

Рахматуллина З. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, уважаемый Иван Иванович! Крым, который вернулся домой, — это неотрывная часть нашей большой страны. Уникальные природные объекты, культурные артефакты, бесценные музейные экспонаты, редкие архивные документы — это также неотрывная часть национального достояния Российского государства. В Крыму порядка 9 тысяч культурных объектов, в том числе около 5 тысяч архитектурных объектов, которые имеют безусловное научное, культурологическое, историческое значение, они вернулись в Россию, и наша страна, в которой насчитывается более 134 тысяч объектов культурного наследия, стала ещё богаче. И теперь Российское

государство после 23-летнего перерыва вновь несёт ответственность за сохранность культурного богатства Крыма и Севастополя и за сбережение ценностей их музейных, архивных, библиотечно-информационных фондов.

Законопроект направлен прежде всего на создание правовых условий для экологии культурного наследия Крыма и Севастополя, на защиту интересов работников культуры этого региона, которые внесли достойную лепту в сохранение культурного пространства Крыма и Севастополя и получили в своё время заслуженные награды. И безусловно, данный законопроект определяет, упорядочивает деятельность турфирм, туроператоров, которые также работают на культуру и позиционируют нашу культуру, открывая её богатства нашим, российским, и зарубежным туристам.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает этот очень нужный и своевременный законопроект и будет голосовать за его принятие в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества". Докладывает Антон Викторович Жарков.

Жарков А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на повышение прозрачности и эффективности информационного обеспечения процесса приватизации.

Предлагается отказаться от публикации информации о приватизации государственного и муниципального имущества в бумажных средствах массовой информации и размещать данные на официальном сайте в сети Интернет — это существенно снизит затраты и обеспечит доступ к такой информации широкого круга потенциальных инвесторов. Таким образом, будут подробно излагаться все важные для потенциальных покупателей сведения о самом имуществе, а также обо всех ранее не состоявшихся торгах по данному объекту, в частности, будут публиковаться полные тексты протоколов об итогах продаж.

Также законопроект предусматривает, что сделки будут признаваться недействительными в случае нарушения порядка проведения продажи государственного и муниципального имущества, включая, самое главное, неправомерный отказ в признании претендента на участие в торгах (тот, кто когда-либо принимал участие в приватизации, понимает, о чём в принципе идёт речь). Указанная норма также направлена на повышение конкуренции при проведении аукционов и конкурсов по продаже государственного и муниципального имущества, а значит, и его продажной стоимости.

Комитет по вопросам собственности поддерживает концепцию данного законопроекта и считает его принятие важным и актуальным. При подготовке законопроекта ко второму чтению, по мнению комитета, целесообразно дополнить его нормой об увеличении с 10 до 20 процентов размера задатка для участия в торгах — таким образом мы повысим издержки недобросовестных участников в случае срыва аукциона.

Комитет просит принять законопроект в первом чтении. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает принятие данного законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Антон Викторович.

Есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Тарнавский Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Иван Иванович.

Вопрос Антону Викторовичу. Антон Викторович, по тексту законопроекта, а он достаточно объёмный, прослеживается однозначно желание его авторов организовать облегчённый и быстрый порядок приватизации государственного имущества, есть ряд таких позиций, о которых я скажу в выступлении от фракции. А чем всё-таки вызваны вот такие подходы — что сейчас надо быстро и энергично приватизировать госимущество в облегчённом порядке?

Жарков А. В. Ну, законопроект об этом вообще не говорит, уважаемый Александр Георгиевич, он всего лишь следует требованиям времени. И тот, кто участвовал в приватизации, понимает, каким образом производятся сделки в нужном направлении: когда в какой-нибудь маленькой газетке, которая называется, например, "Уездный город", печатается информация о приватизации, об условиях конкурса, никто этого не видел, никто об этом не знает, а потом мы с вами удивляемся, как же это государственное или муниципальное имущество ушло в те или иные руки.

Большая часть законопроекта посвящена сегодня коррекции закона о приватизации в соответствии с теми изменениями Гражданского кодекса, которые мы с вами недавно принимали.

Председательствующий. Спасибо.

Щепинов Максим Александрович.

Щепинов М. А. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Антон Викторович, вот вы сейчас сказали об открытости и прозрачности всех мероприятий, связанных с приватизацией, а скажите, пожалуйста, каким образом вы собираетесь достигать вот этой открытости и прозрачности, если информацию вы собираетесь публиковать на единственном сайте — torgi.gov.ru? При этом мы все прекрасно знаем, что любой муниципалитет, большой или маленький, сейчас имеет свой сайт. Почему там параллельно нельзя размещать эту ин-

формацию и плюс в средствах массовой информации, на бумажном носителе?

Жарков А. В. На сегодняшний день законопроект предусматривает размещение на единственном федеральном сайте – torgi.gov.ru, где публикуется информация обо всех торгах. Это будет выглядеть так: интересант, введя, допустим, слово "земля", или "здание", или ещё какое-то на этом сайте, будет получать любую информацию, какую он желает.

Что касается бумажного носителя, законопроект не отменяет публикацию требований к аукциону или конкурсу в бумажном варианте, но теперь это будет производиться не за счёт бюджета, а за счёт организации, которая будет на конкурсной основе привлечена к проведению аукциона или торгов.

Председательствующий. Спасибо.

Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Я хотел сказать, что в пояснительной записке как раз и говорится о том, что для экономии средств информация не будет печататься в газетах, а будет только размещаться на сайте.

Что касается уездных городов, в каждом субъекте Российской Федерации есть регионом оплачиваемая областная газета, где в обязательном порядке публикуются все законы, юридические документы, которые принимаются парламентом этого региона, в том числе закон о приватизации имущества. Не кажется ли вам, что сужение площадей, где будет публиковаться информация, сокращает возможности потенциальных участников, в том числе местных предпринимателей, в этом плане?

Жарков А. В. Спасибо за вопрос, Александр Николаевич. Здесь не происходит сужение числа потенциальных участников, наоборот, как я уже подчеркнул в своём докладе, если будут происходить какие-то нарушения при приватизации, в том числе в плане объявления условий конкурса, то результаты такого конкурса будут отменены.

Что касается бумажного носителя, опять же я, отвечая на прошлый вопрос, пояснения дал.

Председательствующий. Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М. Антон Викторович, вопрос к вам. Объясните, пожалуйста, чем вызван отказ от включения в прогнозный план планируемой к приватизации другой федеральной недвижимости, за исключением объектов культурного наследия? И ещё: можете ли вы привести данные, сколько федерального имущества и на какую общую сумму было приватизировано за последние три года и сколько имущества, если оно не будет включаться в прогнозный план, будет приватизировано в последующие три года?

Жарков А. В. Вячеслав Михайлович, те данные, которые вы запрашиваете, находятся в широком доступе. Если вас так интересует, сколько имущества и какого, за сколько и кому бы-

ло реализовано на основании государственных и муниципальных торгов, сколько заложено в план приватизации на 2015 год, пожалуйте, подходите в комитет, мы дадим пояснения.

Председательствующий. Драпеко Елена Григорьевна.

Драпеко Е. Г. Уважаемый Антон Викторович, у меня тоже вопрос в связи с тем, что вы отказываетесь от публикации на бумажном носителе: является ли публикация в Интернете документом обязательного архивного хранения? То есть входит ли эта публикация в состав обязательных документов, которые попадают в архив, а стало быть, на их основании можно будет потом исследовать соответствующие вопросы?

Жарков А. В. Ну конечно, все данные о проведённых торгах либо о каких-то перспективных торгах находятся на хранении.

Из зала. *(Не слышно.)*

Жарков А. В. Информация в Интернете будет настолько широко расписана, что она перекроет ту информацию, которую мы раньше давали на бумажных носителях.

Председательствующий. А будет ли хранение этой информации?

Жарков А. В. Да, будет, хранение подразумевается.

Председательствующий. Подразумевается.

Федоткин Владимир Николаевич, последний вопрос.

Федоткин В. Н. Антон Викторович, я, выступая в этом зале, уже не раз говорил, что в западных странах в любом киоске можно купить издание с подробной информацией о доходной и расходной частях бюджета, включая и приватизацию какого-то имущества, я имею в виду государственного. Согласитесь, что речь идёт не о государственном или муниципальном и не об имуществе чиновников, а всё-таки о народном имуществе. И мне вот здесь совершенно непонятно... Ну ладно, скажем, вы даёте вначале объявление о приватизации, ну а где отчёты о том, кто купил, по какой цене, какие расчёты приложены, сколько это изначально стоило и сколько сейчас, по рыночной цене? Вот мы берём с людей налог на недвижимость по кадастровой стоимости, а здесь никто ничего знать не будет!

Я считаю, что вот такое сокрытие итогов, информации о том, кто купил, по какой цене и исходя из какой стоимости... Рыночные договорённости — это прямая дорога к коррупции, но, к сожалению, в законе об этом ничего не говорится. Поэтому, мы открываем ещё больше лазеек, для того чтобы растащить то небольшое, что сегодня ещё осталось на... *(Микрофон отключён.)*

Жарков А. В. Совершенно с вами, с вашим мнением не согласен: именно широкое освещение и организация доступа абсолютно любого желающего к проведению торгов и к той информации, которая будет там указана, снижает возможность коррупции в этих сделках.

Председательствующий. Спасибо.

Перед перерывом по ведению — Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Иван Иванович, я как раз хотел спросить о перерыве, имея в виду, что Сергей Евгеньевич сейчас проводит официальные мероприятия с целым рядом депутатов...

Председательствующий. Да, сейчас перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

**Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 16 часов, перерыв завершается.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 24 сек.)

Присутствует 443 чел. 98,4 %

Отсутствует 7 чел. 1,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 7 чел. 1,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем продолжать работу.

На фиксированное время нами поставлен 32-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "Об особенностях правового регулирования отношений в сферах охраны здоровья и обращения лекарственных средств на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Докладывает Игорь Николаевич Каграманян, первый заместитель министра здравоохранения.

Пожалуйста, Игорь Николаевич.

Каграманян И. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра здравоохранения Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Проектом федерального закона предлагается установить нормы, обеспечивающие соотнесение правового регулирования отдельных вопросов в сфере здравоохранения, действующего в Республике Крым и городе федерального значения Севастополе, с правовой регламентацией этих вопросов в Российской Федерации. В законопроект включены положения, касающиеся следующих вопросов: осуществление государственного контроля качества и безопасности медицинской деятельности в Республике Крым и в городе федерального значения Севастополе; допуск к осуществлению медицинской и фармацевтической деятельности, в том числе вопросы признания действительными уже выданных сертификатов специалиста; обращение на территориях Республики Крым и города федерального

значения Севастополя лекарственных средств и медицинских изделий.

Законопроект в установленном порядке прошёл все необходимые этапы согласования. Его принятие позволит обеспечить последовательную интеграцию Республики Крым и города федерального значения Севастополя в правовое поле Российской Федерации, а также минимизировать издержки медицинских организаций, субъектов обращения лекарственных средств и медицинских изделий.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Вячеславович Калашников.

Калашников С. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Закон нужно принимать по той простой причине, что он облегчает процесс адаптации здравоохранения Республики Крым к российским реалиям и к российскому законодательству. Игорь Николаевич Каграманян уже сказал, что в законе устанавливается целый ряд позиций, которые являются переходными, — это касается учёта стажа, это касается обращения лекарственных средств и медицинской техники, это касается признания тех регламентов работы врачей, то есть протоколов, которые ещё только внедряются в Республике Крым, то есть это целый ряд положений.

Это не тот закон, который позволяет сделать что-то хорошее, это закон, который даёт тайм-аут, чтобы доделать то, что мы не успеваем сделать к 1 января, и я хочу обратить ваше внимание на то, что вот такого рода затяжки, к сожалению, действительно мешают этой адаптации проходить эффективно. Мы не можем ожидать, что она будет гладкой, но по крайней мере не допускать ошибок мы вполне могли бы.

Я приведу только два положения из этого законопроекта, которые вызывают большие сомнения. В соответствии с этим проектом закона разрешается обращение на территориях Республики Крым и города Севастополя всех тех лекарств, которые были зарегистрированы на Украине, до 1 октября 2015 года. В результате возникает скандальная ситуация: например, на Украине при лечении наркоманов применяется такой наркотик, как метадон, который в Российской Федерации, естественно, запрещён, и вот, принимая этот закон, мы, по сути дела, разрешаем метадон к применению на территории Крыма. Я понимаю, что наркоманы его не смогут купить, никто им не продаст, но определённые воззвания — мы, кстати, получаем из украинской Рады соответствующие петиции — будут безусловно. Это первый момент.

Второй момент. Допускается функционирование техники, ну и естественно, всех комплектующих, всех расходников и так далее, пока не истечёт срок годности по техническим показателям, но дело в том, что техника может работать и десять лет,

а некоторые комплектующие у нас в России не сертифицированы. Другими словами, мы этим законом создаём достаточно странную правовую коллизию, которую нам, безусловно, после 1 октября 2015 года придётся разрешать.

Для чего я это говорю? Закон нужно принимать, комитет полностью его поддерживает, но я хочу обратить внимание на то, что вероятность реализации идеи сделать в Крыму не так, как всегда, а лучше, чтобы Крым действительно стал образцом для России, к сожалению, на наших глазах становится всё меньше и меньше.

Прошу принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Возвращаемся к обсуждению 24-го вопроса повестки дня.

Были заданы все вопросы и получены ответы. Кто хотел бы выступить по докладу и содокладу? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Всегда, когда в повестке дня стоит вопрос о приватизации госимущества, будь то федеральное или муниципальное имущество, у всех депутатов вне зависимости от политических взглядов однозначно должно быть максимально внимательное отношение к тому, как оно будет приватизироваться, зачем это нужно и вообще насколько чисто, насколько прозрачно всё делается. Мы за последние двадцать лет успели накопить опыт, и, к сожалению, он всегда негативный, поэтому следующий шаг в нынешней ситуации, как мне представляется, должен быть максимально аккуратным: давайте делать так, чтобы было меньше подозрений или чтобы их вообще не было.

Я выступаю от фракции, постараюсь всё кратко изложить.

Мы считаем, очень хорошо, что теперь информация о приватизационных конкурсах будет размещаться в сети Интернет, но происходит отказ от публикации информации о приватизационных конкурсах на бумажном носителе, к чему очень многие привыкли и что очень часто является предметом доказательства в суде. У нас есть примеры, и очень известные, я их не буду приводить, но, наверное, большинство из вас об этом знают.

Мы обратили внимание на то, что этот законопроект предусматривает возможность привлечения юридического лица для организации продажи имущества, — наверное, мы, государство, сами не очень умеем этим заниматься, поэтому хотим передать эту функцию кому-то другому, причём вместе с ответственностью.

Мы также обратили внимание на то, что авторы предлагают значительно сократить затраты бюджетных средств на проведение приватизации имущества, а вместе с этим и убрать ответственность за эту приватизацию, обратили внимание, что предлагается существенно сократить временной период, необходимый для организации продаж, и так далее.

Я мог бы продолжать, но у нас сегодня в повестке достаточно много вопросов, я просто перейду к выводам. Выводов несколько, но приведу только два: первый вывод – предлагаемый законопроект влечёт за собой риски приватизации федерального имущества без должного учёта его отраслевой значимости; второй вывод – данный законопроект предполагает крайне высокую степень усмотрения со стороны Росимущества при принятии решения о приватизации указанных видов имущества и вывода имущества из имущества казны Российской Федерации, что можно охарактеризовать как значительную коррупциогенность и высокие риски необоснованного принятия решений о приватизации федерального имущества. Могу добавить лишь одно: это не я сказал, это сказано в заключении Счётной палаты Российской Федерации, и фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не может не услышать эти выводы. Мы относимся к этому так же, как и Счётная палата, может быть, даже ещё более жёстко.

Я не знаю, каким будет итоговое голосование, но, если законопроект будет принят в первом чтении, над ним надо будет очень серьёзно поработать, потому что вектор, который им задан, надо поменять на противоположный: надо думать о том, что мы продаём, как мы продаём и насколько прозрачно мы продаём.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать категорически против!

Председательствующий. Спасибо.

Александр Николаевич Шерин.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, вот мы дважды задавали вопрос докладчику. Я прочитаю выдержку из текста, который вы, наверное, тоже все читали. Непосвящённому человеку сначала может показаться, что это критика, призыв ни в коем случае не принимать законопроект, отклонить его, но, оказывается, это просто пояснительная записка: "Законопроектом предлагается отказаться от публикации в печатных изданиях прогнозного плана (программы) приватизации федерального имущества, ежегодных отчётов о результатах приватизации федерального имущества, актов планирования приватизации имущества, находящегося в собственности субъектов Российской Федерации, муниципального имущества, решений об условиях приватизации соответственно государственного имущества, информационных сообщений..." То есть планируется всё размещать только на одном сайте,

указан адрес. Такое ощущение, что мы принимаем закон для того, чтобы в субъектах Российской Федерации и вообще на территории Российской Федерации никто не знал, кем, когда и что будет приватизироваться!

Что касается бумажных носителей. Вот здесь было сказано в качестве аргумента то, что надо сокращать расходы региональных бюджетов. Я уже говорил, что в каждом субъекте Российской Федерации, как и на всей территории Российской Федерации, существует официальный печатный орган, где это всё печатается; на него деньги и так тратятся, и я думаю, что огромных затрат мы не понесём. Это первое.

Второе. Газета — это действительно юридический документ, потому что законность итогов проведения тех или иных торгов, то, как они были объявлены, в соответствии ли с законодательством Российской Федерации проводились те или иные мероприятия в субъектах Российской Федерации, — это всё можно доказать в суде с помощью газеты, у нас очень часто были такие случаи. Приведу вам такой пример: когда по обыкновению в 2008 году ЛДПР не допустили к выборам в Рязанскую городскую Думу и был опубликован календарный план на сайте рязанской городской избирательной комиссии, нам удалось доказать нашу правоту в суде, потому что этот же план был опубликован в областной газете. Раз уж мы сегодня говорим о том, что нам необходимо расширить круг потенциальных инвесторов, то давайте продублируем: пусть эта информация обо всех торгах, которые проводятся на территории Российской Федерации, размещается на соответствующем сайте и одновременно будет напечатана, продублирована в печатных средствах массовой информации в каждом субъекте — это будет прозрачно, доступно, понятно!

И ещё. Принятие законов, которыми мы ограничиваем доступ наших налогоплательщиков, наших инвесторов к информации, — это, я думаю, ущемление их прав, их круг нужно только расширять. Мы не сможем поддержать данную инициативу, потому что она сужает круг людей, которые потенциально могут быть допущены к информации о приватизации имущества, и, самое главное, мы не должны ограничивать доступ наших налогоплательщиков-избирателей к информации о том, как эти торги прошли.

Председательствующий. Спасибо.

Антон Викторович Жарков.

Жарков А. В. Конечно, всё, что касается приватизации государственного и муниципального имущества, вызывает особое внимание и реакцию коллег, но всё-таки я бы посмотрел на данный законопроект с другой стороны: он на самом деле — призываю всех с ним ознакомиться, его внимательно прочитать, — наоборот, увеличивает прозрачность и качество проводимой приватизации и, соответственно, повышает конкурен-

цию и, естественно, доходы от приватизации имущества, поэтому прошу от авторов поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "Об общественных объединениях".

Виталий Сергеевич Золочевский, пожалуйста.

Золочевский В. С., фракция ЛДПР.

Добрый вечер, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "Об общественных объединениях" подготовлен в целях вовлечения детей, подростков и молодёжи в занятия физической культурой и спортом, развития и популяризации школьного, студенческого спорта, решения назревших проблем в области подготовки граждан к военной службе. В условиях возрастающего значения роли физкультурно-спортивных и патриотических общественно-государственных организаций в решении социально-экономических задач он направлен в первую очередь на пропаганду физической культуры и спорта как важнейшей составляющей здорового образа жизни, а также на улучшение состояния здоровья молодёжи, увеличение числа детей, подростков и молодёжи, систематически занимающихся физической культурой и спортом, на расширение физкультурно-оздоровительной работы в образовательных учреждениях, на разработку различных комплексов физического оздоровления школьников, на разработку и внедрение в образовательных учреждениях программ по формированию потребности у детей и подростков в здоровом образе жизни. Кроме того, законопроект направлен на сокращение количества граждан, по состоянию здоровья и уровню физического развития не соответствующих требованиям военной службы, на повышение уровня физической подготовки граждан к военной службе, на совершенствование военно-патриотического воспитания молодёжи и повышение мотивации к военной службе.

Данным законопроектом предлагается снять ограничение по возрасту — 18 лет — для граждан, имеющих право стать членами и участниками физкультурно-спортивных и патриотических общественно-государственных объединений. В данный момент в стране действует ряд общественно-государственных организаций, осуществляющих свою деятельность в области физической культуры, спорта и патриотического воспитания, это физкультурные организации, например общество "Динамо", общество "Юность России", а также патриотические: ДОСААФ России, Российское военно-историческое общество. Финансирование данных организаций и проводимых ими мероприятий осуществляется в том числе и из бюджетов различных уровней, что позволяет объединить

усилия общества и государства в решении задач по воспитанию подрастающего поколения.

Принятие данного закона позволит увеличить количество детей, подростков и молодёжи, активно занимающихся физической культурой и спортом, а также поможет оказать влияние на формирование у подрастающего поколения мировоззрения, связанного с представлением о здоровом образе жизни как об одном из необходимых качеств дальнейшего профессионального, служебного и карьерного роста, поможет сформировать у молодёжи позитивное отношение, положительную мотивацию к военной службе, повысить роль общественно-государственных структур в формировании у подрастающего поколения патриотического сознания.

Принятие закона не повлечёт дополнительных финансовых затрат, покрываемых за счёт федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации или местных бюджетов.

Также хочу добавить, что в адрес Председателя Государственной Думы Сергея Евгеньевича Нарышкина поступили письма в поддержку законопроекта от двух организаций: одно письмо — от Российского военно-исторического общества за подписью Мединского, второе письмо — от председателя ДОСААФ России Сергея Маева. Остальные организации, к сожалению, ещё не успели направить официальные письма с отзывами, но уверен, что они также выразят поддержку и подтвердят необходимость принятия данного закона. Также хочу заметить, что абсолютно все региональные организации ДОСААФ России поддержали данную инициативу.

Я уверен, что это полезный законопроект. Хочу обратить внимание уважаемых коллег, что фракция ЛДПР постоянно и эффективно поддерживает молодёжь, заинтересовывает военной службой, заботится о здоровье, о получении хорошего образования. На всё это и направлен данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Уважаемые коллеги, выступаю от комитета, и если коротко, то следует сказать, что законопроект крайне важный, нужный. Комитет проголосовал за поддержку этого законопроекта, правда не единогласно. Все мы понимаем, особенно сейчас, что такие общественно-государственные организации, как ДОСААФ и ряд других, нужно всячески поддерживать, и в этом плане вопросов с точки зрения идеологической направленности нет. Авторы отмечают, что у нас четыре таких организации — это ДОСААФ, учредитель — Министерство обороны; это Российское военно-историческое общество, учредитель — Минобороны (кстати, министр культуры Владимир Мединский, который у нас вчера выступал, является председателем этого общества, он направил на имя

Сергея Евгеньевича письмо в поддержку этого законопроекта), ещё у нас есть небезызвестное общество "Динамо", учредители — силовые структуры, а также объединение "Юность России", учредителем которого является Минспорт. Ну, вот так, если сказать коротко.

Ситуация на самом деле для нас, как законодателей, не такая простая, и я вынужден, как представитель комитета по данному законопроекту, об этом сказать. Вообще, этот законопроект с длинной бородой: два года прошло с тех пор, как он был внесён в Государственную Думу, наш коллега Овсянников, насколько я помню, был его автором или одним из авторов. При обсуждении этого законопроекта в нынешней редакции с авторами предыдущей редакции у нас была достаточно конструктивная, но всё-таки бурная дискуссия. Обращу внимание на следующие аспекты.

Первый аспект. На заседании комитета было сказано, что всё-таки при всей патриотической и иной направленности требуется более ясное понимание, что это за объединения, осуществляющие свою деятельность в области патриотического воспитания граждан, физической культуры и спорта. Ну, казалось бы, и так всё понятно, но тем не менее возникают вопросы. Например, в комитете упоминалась такая организация, как Международный Союз российских немцев, — попадает ли данная организация под это понятие или нет? Поэтому комитет в своём заключении рекомендовал авторам при доработке законопроекта подумать и пояснить, что с этим делать.

Второй аспект. Мы говорим о том, что членами этих организаций могут быть те, кому меньше 18 лет, но нет минимального порога, и сразу возникают вопросы: а в 3 года или в 5 лет можно стать членом такой организации? В действующем законодательстве, в том же законе "Об общественных объединениях" говорится и о молодёжных общественных объединениях, в которые могут вступать граждане, достигшие возраста 14 лет, а также и о детских общественных объединениях, участниками которых могут быть граждане, достигшие возраста 8 лет, поэтому в комитете речь шла о том, что в рамках действующего законодательства можно всё это осуществлять: пожалуйста, ДОСААФ, создавайте молодёжную организацию, создавайте детскую организацию! Да, это новое юрлицо, но в строгом соответствии с действующим законодательством — зачем всё-таки собирать всех под крылом одной организации?

Третий аспект. Речь идёт о том, чтобы участниками этих объединений стали несовершеннолетние. В общем, организации могут иметь разную направленность, это и организации религиозного толка, и иные, но что касается возрастного ценза, мы понимаем так, что за них действуют законные представители. На заседании комитета возникали вопросы: а если речь идёт об обязанности уплачивать членские взносы, а если идёт

речь о командировках этих ребят, — как это всё будет оформляться и кто будет нести ответственность, если что-то пойдёт не так?

Далее. Мы понимаем, что в принципе речь идёт о том, чтобы помочь четырём ведущим общественно-государственным объединениям, но их на самом деле то ли четырнадцать, то ли ещё больше.

Вот набор замечаний, которые высказывались, и, повторю, у нас было много вопросов, но самое главное замечание касается того, что Правовое управление Аппарата Госдумы, и не только оно, указало, что эти вопросы должны решаться в другом законе, поскольку есть закон "Об общественных объединениях", где в статье 51 говорится, что по этому поводу должен быть принят специальный закон.

Поэтому с учётом мною сказанного этот законопроект и предлагается на ваше рассмотрение.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть вопросы. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С. Вопрос к Виталию Сергеевичу Золочевскому.

Человечество стремительно растёт и молодеет, это не вызывает сомнений, но в мире наблюдается гигантский сдвиг: 59 процентов всей молодёжи планеты живёт в Азии, в Латинской Америке и в Африке, при этом стареет Европа, далеко не молода и Россия. На этом фоне как бы и грех какие-то вопросы задавать, но меня крайне смущает то, о чём здесь говорил председатель комитета. Вот тут спрашивали — ну, может быть, специально приводили абсурдный вариант — про три года, про пять лет. Почему вы не прописали, что скажем, можно вступать с 14 лет? Вот паспорта же в 14 лет выдают. У нас треть всех детей растут без отца, это чудовищная социологическая статистика, — треть! — биологически отцы есть, а юридически их нет, поэтому в таких семьях... Даже была ссылка на то, что мама может написать разрешение. То есть здесь как будто не всё продумано, хотя, повторяю, в принципе молодёжь планеты явно всё более активно вступает в общественную жизнь, поэтому ваше мнение... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Виталий Сергеевич Золочевский, пожалуйста.

Золочевский В. С. Спасибо, Валентин Степанович, полностью с вами согласен. Также хотел бы сказать, что коллега Обухов, наш коллега по комитету и ваш по фракции, нас поддержал, поддержал данный законопроект.

Что касается паспорта в 14 лет. Фракция ЛДПР давно говорит об омоложении, о необходимости давать молодёжи возможность голосовать с 16 лет, а в перспективе — с четырнадцати, а то, о чём вы говорите, касается абсолютно другого законопроекта, который мы с вами, безусловно, можем подготовить и внести в Государственную Думу.

Существует конкретная проблема конкретных общественно-государственных организаций (это отдельная форма организаций в нашей стране, их, боюсь ошибиться, порядка тринадцати), связанная с тем, что молодёжь в возрасте до 18 лет не может вступать в эти организации, а если, например, тот же ДОСААФ начинает работать с молодыми людьми в возрасте до 18 лет, то этим начинает заниматься прокуратура. Данное противоречие, собственно, и призван устранить мой законопроект, разработанный по просьбе всё тех же организаций, в том числе и ДОСААФ России.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить?

Ольга Михайловна Казакова, пожалуйста.

Казакова О. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Как уже было сказано, в статье 51 Федерального закона "Об общественных объединениях" указано, что создание и деятельность государственно-общественных и общественно-государственных объединений до принятия федеральных законов об этих объединениях осуществляется в соответствии с нормативными правовыми актами органов государственной власти. Возраст, по достижении которого граждане могут быть членами и участниками этих объединений, определяется уставами объединений исходя из их целей и задач.

Вместе с этим хочется отметить, что в тех обществах, о которых говорили, — ДОСААФ, общество "Динамо", в их структуре могут создаваться молодёжные и детские общественные объединения, и они, собственно говоря, создаются. Также следует заметить, что членство в государственно-общественной и в общественно-государственной организации связано с обязательной уплатой вступительных и членских взносов и это может быть обременительно для несовершеннолетних граждан, не имеющих своего дохода. С учётом имеющегося правового регулирования деятельности государственно-общественных и общественно-государственных организаций внесение изменений в статью 19 Федерального закона "Об общественных объединениях" представляется излишним.

На основании изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" законопроект не поддерживает.

Председательствующий. Спасибо.

Ильдар Ирекович Гильмутдинов.

Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, я просто хотел бы внести ясность. Это не первый законопроект, который рассматривается именно по этому вопросу, вместо того чтобы по кругу ходить, надо было бы поднять документы, посмотреть предыдущие законопроекты, которые мы уже обсуждали. Это во-первых.

Во-вторых, мы недавно приняли Гражданский кодекс, и согласно Гражданскому кодексу у нас нет общественно-государственных организаций, и даже те организации, которые имеют сегодня статус общественно-государственных, должны будут изменить свои уставы, поэтому здесь говорить об этом даже с правовой точки зрения неграмотно.

И ещё одно замечание: объединение "Юность..." никогда не учреждалось Министерством спорта Российской Федерации.

Председательствующий. Да, министерство образования, но это технические детали.

Виталий Сергеевич, вы будете ещё раз выступать? Нет. Тем не менее я хотел бы поблагодарить вас за тщательную подготовку к докладу. Вы даже учли тот факт, что, как сказал Александр Георгиевич Тарнавский, законопроект с бородой, — вы, так сказать, заранее в образ вошли... *(Оживление в зале.)*

Выносим законопроект на "час голосования".

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Докладчика Вадима Георгиевича Соловьёва нет, и мы этот факт фиксируем.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Андрей Иванович Колесник, пожалуйста.

Колесник А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Законопроект о внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП, чтобы покороче) подготовлен Калининградской областной Думой во исполнение поручения губернатора Калининградской области от 20 марта 2013 года и направлен на усиление административной ответственности за самовольную добычу и сбыт незаконно добытых полезных ископаемых, в том числе общераспространённых полезных ископаемых.

На территории Калининградской области на государственном балансе находится тридцать пять месторождений и проявлений песка строительного с запасами 101,6 миллиона

кубических метров, из них в разработке находится пятнадцать месторождений; тридцать месторождений и проявлений песчано-гравийного материала с запасом 268 миллионов кубических метров, из них в разработке находится двадцать месторождений. В Калининградской области набирает обороты строительство объектов различного назначения, в том числе дорожное строительство, в частности, четырнадцать объектов строительства, относящихся к дорожной инфраструктуре и включённых в проект федеральной целевой программы развития Калининградской области до 2020 года. Кроме того, потребуются значительный объём нерудных строительных материалов при возведении в Калининградской области объектов, необходимых для проведения чемпионата мира по футболу 2018 года.

Органами исполнительной власти, осуществляющими государственный контроль и надзор за геологическим изучением, рациональным использованием и охраной недр в Калининградской области, и должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 7.3 КоАП, регулярно выявляются факты незаконной добычи песка строительного и песчано-гравийного материала без лицензии. В ряде установленных в 2012—2013 годах случаев незаконной добычи песка строительного без лицензии на право пользования недрами объём незаконно добытых нерудных строительных материалов достигал значительных размеров и носил промышленный характер, при его добыче применялись большегрузные автомобили, экскаваторы и бульдозеры.

В Калининградской области органами исполнительной власти осуществляется государственный надзор за геологическим изучением, рациональным использованием и охраной недр. Так, в 2012 году управлением Росприроднадзора по Калининградской области вынесено одно постановление на сумму 3 тысячи рублей в отношении физического лица, а также восемь постановлений на сумму 5 миллионов 473 тысячи рублей в отношении юридических лиц и должностных лиц предприятий и организаций, причём количество выявленных нарушений имеет тенденцию к увеличению, то есть в настоящее время наблюдается, ещё раз повторю, устойчивая тенденция увеличения числа совершаемых правонарушений несмотря на применение действующих мер административного наказания.

Появлению фактов незаконной добычи песка строительного и песчано-гравийного материала без лицензий на право пользования недрами способствуют в первую очередь незначительные размеры административных штрафов, накладываемых за нарушение законодательства о недрах, а такая принудительная мера, как прекращение права пользования недрами, может применяться только к хозяйствующему субъекту, имеющему право пользования недрами, то есть имеющему лицен-

зию на пользование недрами, и не распространяется на хозяйствующие субъекты, осуществляющие незаконную добычу общераспространённых полезных ископаемых. Задержанная правоохранительными органами техника, участвующая в незаконной добыче песка строительного и песчано-гравийного материала — погрузчики, бульдозеры, большегрузные самосвалы, экскаваторы и так далее, — в настоящее время не подлежит конфискации, она возвращается владельцу и через некоторое время опять используется для незаконной добычи полезных ископаемых, поскольку часть 1 статьи 7.3 КоАП предусматривает наказание только в виде административного штрафа для граждан в размере от 3 до 5 тысяч рублей, для должностных лиц — до 30 тысяч рублей, для юридических лиц — до 800 тысяч рублей (это максимальные размеры штрафов, установленные статьёй 3.5 КоАП) и не предусматривает административного наказания в виде конфискации.

Принимаемые правоохранительными и контрольно-надзорными органами меры по предотвращению незаконной добычи полезных ископаемых, в том числе общераспространённых, к сожалению, не дают желаемого результата в виде полного пресечения фактов незаконной добычи полезных ископаемых. В соответствии со статьёй 3.7 КоАП конфискацией орудия совершения или предмета административного правонарушения является принудительное безвозмездное обращение в федеральную собственность или в собственность субъекта Российской Федерации не изъятых из оборота вещей. Конфискация назначается судьёй.

С учётом изложенного и в целях повышения эффективности борьбы с нелегальной добычей полезных ископаемых и усиления ответственности за самовольную добычу полезных ископаемых, в том числе общераспространённых, и сбыт незаконно добытых полезных ископаемых предлагается внести в часть 1 статьи 7.3 КоАП изменение, устанавливающее в качестве дополнительного наказания конфискацию орудия совершения административного правонарушения.

Реализация закона позволит усилить административную ответственность за незаконную добычу и сбыт незаконно добытых полезных ископаемых, при этом не повлечёт изменений финансовых обязательств государства и не потребует дополнительных расходов, покрываемых за счёт средств федерального бюджета.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Прежде всего комитет отмечает достаточно целенаправленную, компетентную, настойчивую работу Андрея Ивановича Колесника и его усилия по представлению интересов Калининград-

ской области и её жителей. И мы с Андреем Ивановичем как с представителем Калининградской области очень подробно рассмотрели данный законопроект и вместе прорабатывали те вопросы, которые ставятся в этом законопроекте и в пояснительной записке. Комитет уже рассматривал, и Государственная Дума уже отклонила подобный законопроект, который предлагали также наши коллеги из Калининградской области.

Надо сказать, что в силу невозможности конфискации орудия совершения правонарушения у не собственников в том случае, если собственники орудия совершения правонарушения не совершали этого правонарушения, эффективность такой меры, как административная санкция, существенно снижена. В то же время из статистики, которая приведена в пояснительной записке, видно, что по Калининградской области в 2013 году за нарушения, предусмотренные статьёй 7.3, взыскано около 6 миллионов рублей в виде штрафов, в то время как прямой ущерб от таких правонарушений не дотягивает до полутора миллионов рублей, то есть, как мы видим, сумма взысканных штрафов четырёхкратно превышает сумму ущерба. Кроме того, я напоминаю, коллеги, что действует статья 171 Уголовного кодекса, которая в случае превышения суммы ущерба в размере полутора миллионов рублей позволяет привлекать правонарушителей к уголовной ответственности.

Комитет считает, что тех мер, которые предусмотрены законодательством, достаточно, они эффективны — в частности, это показывает практика по Калининградской области, — и мы рекомендуем данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Александр Николаевич Шерин.

Шерин А. Н. У меня вопрос к Дмитрию Фёдоровичу, он из двух частей состоит.

Если, как вы считаете, это законодательство действует, зачем тогда калининградские товарищи такую работу провели, обширную и правильную? Кстати, такая проблема существует не только в Калининградской области, известно о таких фактах и в Рязанской области. Это первое.

И второе. Вот мы говорим о том, что недопустимо эвакуировать транспорт наших граждан, — вы не считаете, что в этом случае ситуация такая же? Здесь люди нарушают закон, наносят ущерб бюджетам регионов, но мы не можем конфисковать орудия преступления, а если гражданин Российской Федерации поставил автомобиль где-то не там, то его эвакуируют, и это фактически является конфискацией: пока он не заплатит денег, он не может забрать свой автомобиль, и при этом никто

не выясняет, является он собственником этого транспортного средства или нет.

Председательствующий. Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Николаевич, есть, конечно же, — я начну со второй части — существенная разница между эвакуацией транспортного средства и конфискацией орудия совершения административного правонарушения, потому что в случае конфискации право собственности прекращается. Как известно, у нас право собственности охраняется Конституцией, и Конституционный Суд Российской Федерации по этому поводу, в том числе и по вопросу о возможности конфискации у несобственника, высказывался неоднократно: это недопустимо в том случае, если собственник не является правонарушителем. Это ответ по второй части.

Ну и по первой. У нас более семисот субъектов права законодательной инициативы, и многие регионы обращаются к нам в Государственную Думу с теми или иными предложениями. Часть из них мы принимаем в виде законов, часть отклоняем, но тем не менее ведётся живой, нормальный диалог в рабочей обстановке.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Николаевич Абрамов.

Абрамов И. Н. У меня вопрос к Андрею Ивановичу.

Андрей Иванович, а вы не изучали опыт, причину, почему люди добывают тот же песок, — это же не золото, правильно? Я согласен, что они должны добывать его по закону, должны иметь необходимые документы, лицензии, но, может быть, причина проблемы кроется в том, что их невозможно получить, существуют какие-нибудь административные препоны и люди пытаются таким образом обходить их? Это ведь строительство, житейское дело! Может быть, полномочия по выдаче данных лицензий на добычу песка передать на уровень муниципалитетов, то есть упростить эту процедуру, вот с этой стороны зайти, вместо того чтобы сразу наказывать, повышать штрафы? Ведь когда человек сознательно идёт на нарушение закона, ему неважно, 5 тысяч штраф или 25 тысяч — значит, у него есть причины для совершения этого правонарушения. Вот в этом направлении что сделали вы и Калининградская область?

Председательствующий. Андрей Иванович Колесник.

Включите микрофон.

Колесник А. И. Дело в том, что вопрос, связанный с причинами, изучался, и каких-то трудностей в том, чтобы получить документы, или запретов не выявлено. Собственно, никогда не поступало жалоб на то, что тяжело получить лицензию на добычу песка или песчано-гравийных смесей. Ну а если следовать вашей логике, то, наверное, надо вернуться к этому вопросу, когда сумма ущерба превысит сумму штрафов. В таком

случае зачем держать охрану в банках? Можно её убрать, и тогда люди просто будут брать там деньги — они же им нужны, — и никаких проблем!

Мы должны исполнять закон, а не исходить из каких-то... Есть специальные законы, которые призваны охранять государственное имущество, мы должны соблюдать их, вот и всё.

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Михайлович Мархаев.

Мархаев В. М. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович, к вам вопрос, а может быть, и просьба.

Как уже прозвучало, в Государственной Думе не раз рассматривались законопроекты, связанные с добычей таких полезных ископаемых, как янтарь и нефрит. Понятно, что населению большей части Российской Федерации данный вопрос не совсем интересен, а там, где имеются месторождения янтаря и нефрита, ситуация с их добычей приобретает очень серьёзный, ярко выраженный критический и криминальный характер. В связи с этим пожелание и просьба профильным комитетам, в том числе комитету по госстроительству, обратить наконец внимание на эту проблему: залежи нефрита в Республике Бурятия составляют более 90 процентов мировых запасов и бюджет теряет серьёзные средства!

Председательствующий. Вячеслав Михайлович, это выступление было, не вопрос? Пожелание. Хорошо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Владимир Александрович Поневежский.

Поневежский В. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данную законодательную инициативу, полагая, что предлагаемое авторами усиление административной ответственности приведёт к чрезмерному, избыточному ограничению имущественных прав, интересов привлекаемого к административной ответственности лица, не всегда сопоставимому с тем вредом, который причинён в результате административного правонарушения.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Николаевич Шерин.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, я вспоминаю, как долго длилась эпоха с игорным бизнесом: принимали законы в субъектах, изымали, закрывали, потом вносили изменения в законодательство — всё не знали, как эту беду побороть. Теперь возникает следующая ситуация: каким образом нам бороться с тем, что реально происходит нелегальная добыча полезных ископаемых? Люди разбивают дороги, вывозя эти полезные ископаемые, бюджеты недополучают доходы. Мы говорим о том, что необходимо принимать какие-то меры, эти меры яко-

бы принимаются, якобы есть какие-то статьи, но всё-таки субъект бьёт тревогу, направляет нам в Государственную Думу свои предложения, для того чтобы мы приняли реальные меры.

Недавно мой коллега по фракции ЛДПР Ярослав Евгеньевич Нилов задавал конкретный вопрос по рассматривавшемуся законопроекту о том, что будет с теми банками, которые будут использовать деньги не по назначению, и ему ответили: у нас есть соответствующие статьи в Уголовном кодексе. Но если есть соответствующие статьи в Уголовном кодексе и по данному вопросу, а калининградские коллеги вносят предложения, то значит нормы не работают! Вопрос следующий: почему же, когда речь идёт — ещё раз повторю, может быть, неудачный пример — о конкретном гражданине, о человеке, предлагаю эвакуировать автомобиль (хотя мы тоже против этого выступали и предлагали более мягкие меры), а когда речь идёт о людях, которые наживаются, воруют из бюджетов, и есть жёсткое предложение конфисковывать орудия преступления, его считают слишком жёстким? Пусть не нарушают закон, и тогда всё будет мягко! Не надо нарушать закон, и никто ни у кого ни в коем случае ничего не конфискует!

Последнее и самое главное: мы должны бороться за то, чтобы бюджеты наших субъектов пополняли легальные добытки полезных ископаемых, поэтому я считаю, что эту инициативу необходимо поддержать, как и все насущные инициативы из регионов! Фракция ЛДПР их поддерживает, они грамотные, толковые и продиктованы жизнью — наши коллеги работают на земле, сталкиваются с реальными проблемами и борются с ними их нужно в этом поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н. Уважаемые друзья, фракция ЛДПР поддерживает данный законопроект по нескольким причинам. Первая — сегодня мы с вами заслушали очень интересный и содержательный доклад, а также содоклады об Отчёте о состоянии российского законодательства в 2014 году. На самом деле очень интересный материал, и, по-моему, впервые вот так всем раздали очень красочные диаграммы и схемы. Так вот если посмотреть статистику по инициаторам, по авторам законопроектов, то можно увидеть, что в абсолютном отношении наши региональные законодательные органы власти стоят на втором месте после уважаемых депутатов Государственной Думы: депутаты внесли две с половиной тысячи законопроектов, законодательные органы власти субъектов — почти тысячу триста. Но вот что касается принятия, тут как бы и нашего брата обижают, потому что только 20 процентов депутатов Государственной Думы видят свои инициативы уже в виде принятых законов, что же касается законопроектов, внесённых законодательными (представительными) органами власти субъектов,

нашими коллегами из регионов, то результат ещё ниже — лишь 8,65 процента принимается Государственной Думой.

Вот мною готовится к внесению проект закона о сокращении численности депутатов законодательных (представительных) органов власти, и все почему-то вдруг резко стали выступать против, говоря о том, что эти депутаты очень нужны, они очень важный объём работ выполняют, готовят качественные инициативы, хотя сегодня при обсуждении этого вопроса в рамках отчёта о состоянии действующего законодательства было замечено, что инициативы из регионов не принимаются как раз потому, что они плохо проработаны.

Вот если честно, сегодня мы по данному законопроекту слышали очень серьёзное, содержательное и аргументированное обоснование, конкретные статистические данные были приведены, сделан глубокий анализ, причём это не первая попытка депутатов Калининградской областной Думы довести данную инициативу до уровня закона, и язык не поворачивается сказать, что данный проект закона непроработанный, некачественный, — мне кажется, что он вполне достоин того, чтобы быть принятым, но их же коллеги по партии в Государственной Думе почему-то его не поддерживают. Это серьёзнейшая проблема, на мой взгляд, один из немногих недостатков нашего законодательного процесса, я сказал бы, законодательного федерализма, поскольку очень часто инициативы бывают действительно своевременные, здоровые, продиктованные жизнью, но их не принимают.

Понятно, что есть совершенно уникальная специфика и в Калининградской области, и в Республике Бурятия — мы их представителей слышали, но по характеру эти правонарушения очень схожи с деятельностью по незаконной добыче янтаря и нефрита: тоже карьеры, что-то копают, только ущерб совсем другой, ведь одно дело — песочек собирать, другое — незаконно добывать нефрит и янтарь, потому что совсем другие суммы! И ущерб тут почему-то оценивается в полтора миллиона рублей, а сумма налагаемых штрафов — 6 миллионов. Какой ущерб наносится от незаконной деятельности по добыче тех же общераспространённых полезных ископаемых — песка и песчано-гравийной смеси?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте две минуты.

Диденко А. Н. Не буду злоупотреблять, одну минуту.

Ведь невозможно в рублях оценить ущерб, который наносится экологии, экосистемам там, где эти ресурсы добываются. Недавно была выставка "Транспортная неделя — 2014", там речь шла о предпринимаемых попытках возродить какие-то серьёзные инфраструктурные проекты по повышению судозащитности, по восстановлению судозащитности речных артерий, и основной причиной снижения их судозащитности специалисты называли изменение русла ввиду добычи той же самой песча-

но-гравийной смеси. Как правило, эта добыча незаконная и неконтролируемая, ведь люди, которые нелегально эту добычу ведут, делают это без соответствующих разрешительных, проектных и прочих документов и экспертиз. Огромный ущерб наносится судоходности, транспортной инфраструктуре нашей страны, и нельзя его оценить в полтора миллиона рублей — он намного, намного больше, уважаемый Дмитрий Фёдорович, потому что здесь очень много скрытых моментов, это тоже нужно учитывать.

Фракция ЛДПР, конечно же, инициативу поддержит и призывает коллег из других фракций тоже это сделать. Мы должны повышать статус наших региональных законодательных органов власти и увеличивать их влияние на законотворческий процесс на федеральном уровне!

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Иванович, будете выступать ещё раз? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Федот Семёнович Тумусов, пожалуйста.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Известный Козьма Прутков говорил: "Смотри в корень!" Какую же коренную проблему пытается решить предлагаемый законопроект? Все мы с вами очень часто из телевизионных передач, радиопередач, публикаций в газетах узнаём, что пойманы мигранты, занимающиеся незаконной трудовой деятельностью. Право на труд — это неотъемлемое право каждого человека, каждого гражданина, почему же так получается, что они этим занимаются, не регистрируясь соответствующим образом и, значит, не соблюдая законы о трудовой деятельности? Всё дело в том, что без визы у нас на территории Российской Федерации можно находиться девяносто дней. А девяносто дней — это как раз летнее время, это как раз строительный сезон, как раз сезонная работа на некоторых промышленных предприятиях, особенно тех, которые занимаются добычей полезных ископаемых. Считается, что девяносто дней граждан другого государства, находясь у нас, на территории Российской Федерации, знакомятся со страной или гостит у своих родственников, друзей, но, уважаемые депутаты Государственной Думы, для того чтобы познакомиться со страной, побывать в гостях, достаточно тридцати дней! И конечно, люди... Вот мы с вами недавно приняли закон, который ужесточает наказание за нарушение сроков пребывания, — на десять лет мы можем въезд в Россию запретить, если нарушены эти сроки, и мигранты их чётко соблюдают: они ровно девяносто

дней пробыли, перешли границу, а через два-три дня вернулись — и опять девяносто дней тут.

Законопроектом предлагается сократить срок пребывания граждан других государств на территории Российской Федерации до тридцати дней. Тридцати дней достаточно, для того чтобы ознакомиться со страной в туристическом плане, тридцати дней достаточно, для того чтобы погостить у своих родственников и друзей. Половина, почти половина тех, кто пребывает у нас без визы, на самом деле работают, не соблюдая законодательства Российской Федерации, не регистрируясь как трудовые мигранты. Если мы этот закон примем, то, конечно, все они будут его соблюдать, и в бюджеты всех уровней, особенно муниципального, субъектного, начнут поступать налоговые платежи. Предлагаемый законопроект направлен на решение именно этой коренной проблемы.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Ризван Даниялович Курбанов, пожалуйста.

Курбанов Р. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Этот законопроект прошёл все процедуры, необходимые для его сегодняшнего рассмотрения. Имеются концептуальные замечания Правового управления, Верховный Суд и профильный комитет Совета Федерации не поддерживают данный законопроект.

Я хотел бы вернуться к детальному докладу нашего уважаемого коллеги и обратить внимание на то, что он ссылаясь на действующее законодательство, — имелся в виду, наверное, пункт 1 статьи 5 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан...", где говорится о сроке пребывания так называемых безвизовиков на территории нашей страны — в течение девяноста дней раз в полгода. Прошу обратить внимание, уважаемые коллеги, именно раз в полгода, то есть через девяносто дней иностранный гражданин должен выехать за пределы нашей страны и в следующий раз он сможет въехать только через полгода, а не через два-три дня, как было сказано в докладе. Как раз таки по этому законопроекту получается, что иностранный гражданин может находиться на территории нашей страны на протяжении тридцати дней, потом на несколько дней выехать за её пределы и въехать обратно. Таким образом, в случае принятия этого закона фактически пребывание иностранных граждан на территории нашей страны станет неограниченным, то есть они практически год смогут находиться на территории нашей страны, — хотел бы обратить на это особое внимание!

Далее, законопроект не согласуется с международными договорами, заключёнными нашей страной с Аргентиной, с Южной Осетией, с Абхазией, где чётко и ясно оговаривается

пребывание на территории нашей страны их граждан: до девяноста дней они могут находиться на нашей территории, как и наши граждане на территориях этих стран. Мы с вами должны понимать, что в случае принятия этого закона мы нарушим наши международные обязательства, а мы этого допустить не можем!

Я мог бы рассказать об этом подробнее, но у нас впереди "час голосования", поэтому сокращаю свой доклад.

На основании названных обстоятельств и множества других причин комитет предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" в части введения статуса средства массовой информации — иностранного агента".

Евгений Алексеевич Фёдоров, пожалуйста.

Фёдоров Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Предлагаем вашему вниманию проект закона о внесении изменений в Закон "О средствах массовой информации" в части введения статуса средства массовой информации — иностранного агента. Закон содержит три основные новеллы: во-первых, в случае если иностранное финансирование средства массовой информации, освещающего политическую деятельность, превышает 25 процентов, у него появляется этот статус — иностранный агент; во-вторых, вводятся меры контроля за финансированием таких средств массовой информации, которые устанавливаются правительством; в-третьих, формируется реестр, в котором граждане могут видеть эти средства массовой информации.

Этот закон обсуждается уже около двух лет, и я благодарен комитету за принятие поправок, близких по содержанию закону об ограничении доли иностранного капитала в средствах массовой информации в России, который был принят недавно и решает проблему, но только частично, потому что мы понимаем, что подставным владельцем СМИ могут быть, например, Гудков, Пономарёв, да кто угодно, и мгновенно все эти СМИ выйдут из-под действия закона.

В то же время изучение методик успешных государственных переворотов, организованных хотя бы даже нынешним послом США в России, например, в Грузии, на Украине, показывает, что роль СМИ ключевая. Фактически основные СМИ страны-жертвы перехватываются на последних стадиях госпереворота, приблизительно за месяц-два до основных событий, то есть сначала мы видим резкое ухудшение ситуации в эконо-

мике, которое запускает эти события, а в дальнейшем мы удивимся тому, что основные, крупнейшие средства массовой информации вдруг начнут вести себя подобно "Эху Москвы". Ну это такая методика: Госдепартамент США устанавливает контакт с существующими редакциями на финансовой, идеологической основе, на основе политического прикрития, то есть обещая соответствующую государственную поддержку тем редакциям, которые будут участвовать в государственном перевороте. Например, при смене сотрудников редакции одной из радиостанций здесь, в Москве, я лично разговаривал с новыми редакторами, и выяснилось, что старая редакция получала деньги по официальному договору за упоминание имени Ходорковского. Причём это довольно крупная радиостанция, которую все москвичи слушают. Здесь вроде бы никто ни при чём, однако за этим, за такими событиями скрываются определённые финансовые механизмы, и этот закон заблаговременно вскрыет эти связи для общества и государства и позволит блокировать такого рода действия в критической ситуации.

Мы видим, что подготовка майдана в России уже началась, — об этом говорил вчера, например, министр иностранных дел, да, собственно, никто этого и не скрывает, началось уже падение уровня жизни, и работа пятой колонны, и многое другое, всё, так сказать, по плану, но решающие события будут в 2015 году. Соответственно, авторы закона предлагают не ждать этих событий и решать эту проблему заблаговременно.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Владимирович Туманов.

Туманов А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги, хотел бы выразить огромную благодарность депутату Фёдорову за интересные законы, которые он периодически вносит и которые мы с большим удовольствием обсуждаем в комитете и обсуждают в СМИ.

Что касается данного законопроекта, я хотел бы начать с маленького четверостишия, которое я вспомнил, я читал это стихотворение на детском утреннике, это стихотворение про Алёшу и про пуговку, которую он нашёл в дорожной пыли, — может быть, кто-то из вас помнит это стихотворение, — а на пуговке были иностранные слова, он отнёс её начальнику заставы, и они поймали шпиона: "А пуговки-то нету у левого кармана, / И шиты не по-русски широкие штаны, / А в глубине кармана — патроны для нагана / И карта укреплений советской стороны".

Теперь перейду к самому законопроекту, постараюсь очень коротко. Законопроект, ещё раз скажу, интересный и, наверное, нужный, потому что, как нам постоянно говорят, кто контролирует информационное поле, тот контролирует практически всё, но в этом законопроекте масса юридических несуразиц,

над текстом авторы почему-то не поработали как следует. Так, по закону о печати — вот на этом пункте всегда спотыкаются, когда пытаются реформировать Закон "О средствах массовой информации", средство массовой информации не является юридическим лицом и не является участником имущественных отношений, а значит, не может финансироваться, приобретать имущество, равно как и распоряжаться им. Кроме того, законопроектом предусмотрено, что средство массовой информации — иностранный агент должно получать финансирование от иностранных источников в объёме не более 25 процентов от собственных доходов, но понятия "собственные доходы" также нет в законодательстве.

Следующее. Законодательством Российской Федерации также не предусмотрена регистрация в реестре средств массовой информации иностранных агентов. Также в законодательстве нет понятия "освещение политической деятельности", поэтому подвести под этот закон можно будет всё что угодно, абсолютно любую деятельность, даже деятельность газеты "Ваши 6 соток".

Кроме того, я хотел бы напомнить слова Владимира Владимировича, которые он неоднократно повторял — сразу тише стало в зале! — в том числе и на том самом совещании в Ялте, о том, что мы крайне заинтересованы в инвестициях. Понимаете, инвестиции — это кровь экономики, и если мы будем сейчас в разных отраслях обрубить инвестиции... Средства массовой информации — это крайне недофинансированная отрасль, повторяю, крайне недофинансированная, не идут туда деньги, и мы сейчас можем просто-напросто обвалить её, поэтому давайте проголосуем так, чтобы не было потом нам стыдно за такие законы!

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать против.

Председательствующий. Спасибо.

Давайте прервёмся на голосование, а потом продолжим обсуждение этого законопроекта.

Объявляю "час голосования". Прошу приготовиться.

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 293 чел. 65,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 296 чел.
Не голосовало 154 чел. 34,2 %
Результат: принято

Закон принят.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 49 и 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 54 сек.)

Проголосовало за	246 чел.	54,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	4 чел.	0,9 %
Голосовало	250 чел.	
Не голосовало	200 чел.	44,4 %

Результат: принято

Закон принят.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	439 чел.	97,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	439 чел.	
Не голосовало	11 чел.	2,4 %

Результат: принято

Закон принят.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 39⁵ Земельного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 02 сек.)

Проголосовало за	387 чел.	86,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	387 чел.	
Не голосовало	63 чел.	14,0 %

Результат: принято

Закон принят.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" и статью 14 Федерального закона "О государственном кадастре недвижимости".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 35 сек.)

Проголосовало за	297 чел.	66,0 %
Проголосовало против.	5 чел.	1,1 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	304 чел.	
Не голосовало	146 чел.	32,4 %

Результат: принято

Закон принят.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения порядка обработки персональных данных в информационно-телекоммуникационных сетях", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 09 сек.)	
Проголосовало за	346 чел. 76,9 %
Проголосовало против.	5 чел. 1,1 %
Воздержалось	3 чел. 0,7 %
Голосовало	354 чел.
Не голосовало	96 чел. 21,3 %
Результат: принято	

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 34 сек.)	
Проголосовало за	341 чел. 75,8 %
Проголосовало против.	5 чел. 1,1 %
Воздержалось	2 чел. 0,4 %
Голосовало	348 чел.
Не голосовало	102 чел. 22,7 %
Результат: принято	

Закон принят.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 251 и 270 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 03 сек.)	
Проголосовало за	436 чел. 96,9 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	436 чел.
Не голосовало	14 чел. 3,1 %
Результат: принято	

Закон принят.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 39 сек.)	
Проголосовало за	434 чел. 96,4 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	434 чел.
Не голосовало	16 чел. 3,6 %
Результат: принято	

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.
Ставлю на голосование в третьем чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 443 чел. 98,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 443 чел.
Не голосовало 7 чел. 1,6 %
Результат: принято

Закон принят.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 251 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 440 чел. 97,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 440 чел.
Не голосовало 10 чел. 2,2 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.
Ставлю на голосование в третьем чтении.
Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 445 чел. 98,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 445 чел.
Не голосовало 5 чел. 1,1 %
Результат: принято

Закон принят.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 445 чел. 98,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 445 чел.
Не голосовало 5 чел. 1,1 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 52 сек.)

Проголосовало за	445 чел.	98,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	445 чел.	
Не голосовало	5 чел.	1,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

По ведению — Александр Андреевич Ющенко.

Ющенко А. А., фракция КПРФ.

Сергей Евгеньевич, прошу пометить: по 7-му вопросу Ющенко голосовал за.

Председательствующий. Прошу учесть.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 02 сек.)

Проголосовало за	445 чел.	98,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	445 чел.	
Не голосовало	5 чел.	1,1 %

Результат: принято

Закон принят.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 44 сек.)

Проголосовало за	445 чел.	98,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	445 чел.	
Не голосовало	5 чел.	1,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.
Ставлю на голосование в третьем чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 441 чел. 98,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 441 чел.
Не голосовало 9 чел. 2,0 %
Результат: принято

Закон принят.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", второе чтение.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 443 чел. 98,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 443 чел.
Не голосовало 7 чел. 1,6 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

16-й вопрос. Кто за то, чтобы отклонить проект федерального закона "Технический регламент "О безопасности электрических станций и сетей"?

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 386 чел. 85,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 386 чел.
Не голосовало 64 чел. 14,2 %
Результат: принято

Законопроект отклонён.

Далее голосуются законопроекты первого чтения.

17-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя".

Включите режим голосования.

Внимание, голосуется проект федерального конституционного закона.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 54 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %

Результат: принято

Одобен в первом чтении.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части определения местоположения береговой линии (границы водного объекта)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 25 сек.)

Проголосовало за	441 чел.	98,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	441 чел.	
Не голосовало	9 чел.	2,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 96¹⁰ и 96¹¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации в целях создания возможности приобретения за счёт средств Фонда национального благосостояния субординированных инструментов российских кредитных организаций для финансирования ими самокупаемых инфраструктурных проектов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 07 сек.)

Проголосовало за	245 чел.	54,4 %
Проголосовало против	128 чел.	28,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	373 чел.	
Не голосовало	77 чел.	17,1 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

20-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об Отчёте о состоянии российского законодательства в 2014 году".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 39 сек.)

Проголосовало за	445 чел.	98,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	445 чел.	
Не голосовало	5 чел.	1,1 %

Результат: принято

Постановление принимается.

22-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О национальном докладе о ходе и результатах реализации в 2013 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 389 чел. 86,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 390 чел.
Не голосовало 60 чел. 13,3 %
Результат: принято

Постановление принимается.

23-й вопрос, проект федерального закона "Об особенностях правового регулирования отношений в области культуры и туризма в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации двух субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 443 чел. 98,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 444 чел.
Не голосовало 6 чел. 1,3 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 241 чел. 53,6 %
Проголосовало против 200 чел. 44,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 441 чел.
Не голосовало 9 чел. 2,0 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "Об общественных объединениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 51 сек.)

Проголосовало за	147 чел.	32,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	149 чел.	
Не голосовало	301 чел.	66,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 25 сек.)

Проголосовало за	116 чел.	25,8 %
Проголосовало против.	7 чел.	1,6 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	123 чел.	
Не голосовало	327 чел.	72,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 53 сек.)

Проголосовало за	62 чел.	13,8 %
Проголосовало против.	7 чел.	1,6 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	69 чел.	
Не голосовало	381 чел.	84,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

И 32-й вопрос повестки, проект федерального закона "Об особенностях правового регулирования отношений в сферах охраны здоровья и обращения лекарственных средств на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 30 сек.)

Проголосовало за	445 чел.	98,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	445 чел.	
Не голосовало	5 чел.	1,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

По ведению — Сергей Вячеславович Калашников.

Калашников С. В. Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Прошу только что принятый в первом чтении законопроект

№ 671766-6 рассмотреть во втором и в третьем чтениях в пятницу, 19 декабря.

Председательствующий. Спасибо.

Продолжаем обсуждение 30-го вопроса повестки дня. Будут ли вопросы по докладу и содокладу? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Иван Игнатьевич Никитчук.

Никитчук И. И., фракция КПРФ.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня вопрос к Евгению Алексеевичу, но прежде я хочу выразить "восхищение" аргументом комитета против принятия этого закона: дескать, если мы запретим финансирование иностранцами наших средств массовой информации, то у нас всё рухнет, всё пропадет. Это, знаете, напоминает другое: если ты хочешь повеситься, то иди в магазин, купи веревку и мыло, — и будет всё нормально.

Евгений Алексеевич, 25 процентов вы оставляете для финансирования иностранцами, мне кажется, что даже если 5 процентов или 2 процента там будет иностранных инвестиций, всё равно это средство массовой информации будет работать на чужое государство. Вопрос мой заключается в следующем: почему вы вот эту цифру установили? Нельзя ли было сразу, полностью, так сказать, если?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Евгений Алексеевич Фёдоров.

Фёдоров Е. А. Спасибо большое за вопрос. Мы это установили исходя из возможной ситуации в каком-либо средстве массовой информации, когда как минимум нужен какой-то переходный период, такое может быть. Мы считаем, что 25 процентов — это всё-таки не до такой степени критично, хотя ваша логика абсолютно правильная, я с ней согласен, и в будущем, я думаю, вообще не должно быть такого, но, поскольку у нас, как вы видите, общество к этому ещё не готово, мы решили, что нужен какой-то компромисс.

И я абсолютно поддерживаю первую часть вашего выступления и напоминаю уважаемому представителю комитета, Андрею Владимировичу, что только недавно Госдума как раз ввела запрет на иностранную собственность в средствах массовой информации, поэтому аргумент о том, что они ещё и ограничены будут, выглядит немного издевательски. Это уже запрещено, в том числе усилиями именно вашего комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Евгений Алексеевич, не остановим ли мы вещание "Первого канала"? Если верить СМИ, "Красный квадрат", всякие "зелёные" и другие зарегистрированы вообще в офшорах, а большую часть контента делают именно они.

Фёдоров Е. А. Спасибо за вопрос. Да, вы абсолютно правы, эту проблему называют ещё офшоризацией; по сути, это заграничная юрисдикция, это не только экономики касается, это касается абсолютно всей системы. Просто этот закон не пытаются решить всех проблем, но то, что эта система полностью нас не устраивает, — это абсолютно правильно. Мы, кстати, наряду с этим внесли и другой, фундаментальный законопроект, который находится на рассмотрении комитета. Я, кстати, ещё раз благодарю комитет за то, что он одобрил недавно закон, который начал как-то бороться с этой проблемой, введя запрет на иностранную собственность в СМИ. Это было сделано совсем недавно, и мы благодарны ему за это. А в будущем, конечно, надо решать вопросы саморегулирования СМИ — это современный метод, который позволит решить проблемы средств массовой информации. Надо решить вопрос об экономике СМИ, надо провести деофшоризацию средств массовой информации, но для этого надо менять всю систему, а это опять же связано с экономикой — должны быть соответствующие низкие процентные ставки в России. Кроме того, должна быть система рейтингов в России. У нас все рейтинги до сих пор опираются на иностранные механизмы управления, это касается и средств массовой информации, и бизнеса. Вообще-то, нам надо поменять всю экономику, всё в стране, если честно, но есть вещи, которые критичны, и этот закон решает как раз эти проблемы.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков*

Председательствующий. Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. У меня к Андрею Владимировичу вопрос.

Андрей Владимирович, неужели вы думаете, что в то время, когда Госдеп тратит сотни миллионов долларов на то, чтобы дискредитировать нашу страну в глазах мировой общности, чтобы расшатать ситуацию в нашей стране, в том числе и финансовую, иностранные инвесторы, которые будут инвестировать средства в наши газеты, в средства массовой информации, будут это делать для того, чтобы рассказывать, допустим, о том, как выращивать картофель или морковь? Неужели вы действительно в это верите?

Председательствующий. Туманову включите микрофон.

Туманов А. В. Если вы внимательно читаете закон о печати, вы увидите там, что инвестор не имеет права вмешиваться в редакционную политику, поэтому достаточно соблюдать закон и следить за соблюдением закона, и тогда не надо будет опять придумывать, так скажем, очередную волну шпиономании — шпиономания не решает проблемы.

Председательствующий. Тарнавский Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г. У меня вопрос к Андрею Владимировичу, представителю комитета.

Андрей Владимирович, вы правильно, с моей точки зрения, привели, немного перефразировав, крылатые слова: кто контролирует информационное поле, тот контролирует практически всё. По-моему, последние события на Украине, в Донбассе и даже выступление сегодня Сергея Евгеньевича Нарышкина в отношении политики ПАСЕ свидетельствуют, что многие страны Запада живут в рамках двойных стандартов. Может быть, концепция, предложенная коллегой Фёдоровым, не очень годна, но наверняка у комитета есть другая концепция, другой подход к тому, как всё-таки ограничить инфополе, поставить его в правовые рамки, чтобы оно контролировалось российскими людьми. Какая это концепция? Есть ли какие-то другие законопроекты на эту тему? Что разработано комитетом?

Туманов А. В. Немножко странная фраза: "контролировалось российскими людьми". Вы понимаете, среди российских людей я знаю таких врагов своей же Родины, что некоторые иностранцы по сравнению с ними совершенно нормальные люди. Данный законопроект, хочу подчеркнуть, не решает вот этой сложной проблемы. Никто не говорит, что проблемы не существует, она есть, но он её не решает. Давайте действовать всё-таки не так прямолинейно, давайте придумывать что-то другое.

Все, кто связан со СМИ в нашей стране, с их работой, прекрасно знают, что у нас практически все СМИ сейчас настолько зарегулированы, что, извините, прихлопнуть любое средство массовой информации можно за полчаса. Ну зачем принимать ещё какие-то дополнительные псевдомеры, когда решает-ся это всё, можно сказать, за несколько минут?

Председательствующий. Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И. Вопрос представителю комитета.

Андрей Владимирович, вы только что сказали о зарегулированности, а ранее прозвучала фраза, что собственники не влияют на редакционную политику. Но тогда прямо сразу возникает вопрос: а как же тогда расценивать те информационные вбросы, которые мы наблюдаем последние две-три недели, когда сначала обрушают курс национальной валюты, потом в отдельных регионах создают всплески цен на товары первой необходимости, продукты питания? Специально не буду сейчас их называть, чтобы дальше это не провоцировать. Получается, что у нас собственники, которые, с ваших слов, сегодня практически полностью подконтрольны государству, занимаются обратным действием, то есть не успокаивают рынок и население,

а, наоборот, раскручивают те инфляционные процессы, которые сегодня происходят в экономике.

Председательствующий. Так, коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

По одному от фракции, да, коллеги?

От фракции КПРФ — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Относясь с уважением к коллеге Туманову, — он из Славянска, но тем не менее не помнит, что на Украине каждый канал принадлежит кому-либо из олигархов, — утверждаю, что до переворота на Украине многие законы по тексту были значительно демократичнее, чем в России, но американцы во главе с послом (ныне это посол в Российской Федерации) создали сетевую структуру: с одной стороны, спецслужбы искали крючки для олигархов и чиновников, с другой стороны, чётко закручивали связи с журналистами. И смотрите: Шустера откуда забрали на Украину? Из Российской Федерации его забрали! Киселёва откуда забрали? Вы помните, на каком канале они были и о чём рассказывали, вещали?

Дальше. Я не согласен с коллегами, которые говорят, что у нас за пять минут можно закрыть любое СМИ, это глубокое заблуждение! Попробуйте закрыть СМИ Ковальчука сегодня — останете закрывать, даже если у него будет тысяча и одна ночь нарушений! Попробуйте закрыть Эрнста, или, например, "НТВ" попробуйте закрыть! Но самый концентрированный контент именно на этих телеканалах, все перевороты идут, так сказать, с этих телеканалов, и, самое главное, коммерческое воздействие идёт отсюда: "Кто платит, тот и музыку заказывает" — есть такая половица, как известно. И тем более, если посмотреть глубже... Геббельс утверждал: если человеку каждое утро говорить "добрый вечер", то через какое-то время он утром встанет и скажет своей половине "добрый вечер". Если вы внимательно проанализируете, о чём говорят и пишут сейчас наши СМИ — и через сериалы, и через статьи, — то вы увидите, что исподволь сегодня кто пиарится? Тот, кто завёл страну в тупик!

Смотрите, МВФ поддерживает все меры Центробанка, хотя Фридман — не наш экономист, а известный в мире экономист, который стал нобелевским лауреатом по экономике, — недавно, лет десять назад, говорил, что, если денежная масса, агрегат M2, менее 45 процентов, не будет в стране никакого экономического роста, а у нас, обратите внимание, она с 44 процентов опустилась до 41 процента! И что мы видим? МВФ поддерживает такие меры, и Кудрин и компания, которые всё

это время выводили деньги в американские и другие ценные бумаги, всё это дело поддерживают!

Кроме того, понимаете, СМИ — это страшное оружие! С моей точки зрения, на данный момент это самое мощное оружие, и я даже удивляюсь, когда комитет, вроде бы обязанный представлять интересы государства, признаёт необходимость принять меры, но законопроект не поддерживает. Вот я вообще не понимаю представителей комитетов, которые выходят и говорят: два законопроекта рассмотрены, да, тема действительно очень важная, но принимать их нельзя!

Друзья мои, мы можем два раза рассматривать законопроект в первом чтении, а при подготовке ко второму чтению мы можем по Регламенту провести парламентские слушания, "круглые столы" и внести кучу поправок. А кроме того, в этом зале есть "особо одарённые" депутаты, которые способны не просто поправки внести, а представить ко второму чтению законопроект на тысячу страниц больше, чем тот, который был внесён в первом чтении, и сразу в трёх чтениях его принимают, — мы же их помним! Они сейчас, правда, не ходят на заседания, но банкам они тоже очень сильно помогли!

Евгений Алексеевич был очень крутой либерал — вы посмотрите его политическую биографию, — но сегодня он прозрел и предлагает правильные законопроекты, и я предлагаю поддержать законопроект Евгения Алексеевича, ко второму чтению совместно доработать его, чтобы противодействовать новому, менее шумному, но, наверно, более деятельному, чем Макфол, послу США в Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович, фракция ЛДПР, пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, вот примем мы сейчас этот законопроект — и будет у нас всё по-старому. Представляете, берём газету "Правда", смотрим первую страницу, а там написано: газета "Правда", орган Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза, и ордена все — орден Октябрьской Революции, орден Ленина и т. д., и т. п. Теперь, после принятия этого закона, у нас будет то же самое — открываем газету какую-нибудь, ну, например, "Ведомости", а там написано: газета "Ведомости", имеет статус иностранного агента... (*Оживление в зале.*) И люди будут говорить: фу, эту газету мы не будем читать, этой газете место только в туалете! И если бы так было, то это, может быть, было бы смешно, но так не будет, к сожалению, уважаемые коллеги.

Вот я не знаю, почему никто не вспомнил, как некоторое время назад мы принимали такую же пугалку: общественные организации наделяли статусом иностранного агента и устанавливали для них отчётность определённую и тому подоб-

ное — что поменялось?! Да и вообще, когда принимали вот это всё... Что мешает, извините, иностранному агенту, который хочет развалить нашу страну, подготовить майдан и так далее, сделать это не топорно, напрямую через средство массовой информации, которое, как в принципе правильно сказал представитель комитета, не обладает такими полномочиями, а дать деньги какой-то гоп-компании, которая организует средство массовой информации, где редакция будет состоять исключительно из граждан Российской Федерации, которые, как вот опять же знает представитель комитета, являются врагами, но они будут спокойно работать, не имея никакого отношения к организации — иностранному агенту, — поди докажи потом, где они это взяли!

Предложений разных масса, а толку никакого, так что не надо людей пугать! В принципе правильно говорят, что... Ну вот я не знаю, Лукашенко делает так сейчас или нет, а раньше из всех переводов, которые отправлялись в Белоруссию, даже если кто-то посылал деньги родственнику, часть этих денег изымалась в пользу государства — таким макаром он боролся с теми, кто пытался разложить Белоруссию изнутри. То есть не знали, с какой целью присылают деньги, поэтому только частичку забирали, 5 или 10 процентов, всё было нормально. Не знаю, сохранилось у них это или нет, но такая же могла бы быть ситуация и у нас.

А знаете, ребята, не надо бояться тех, кто тебя хвалит! Я на месте нашего государства, ну, если не спонсировал бы, то по крайней мере не трогал бы эти, как сегодня коллега Макаров выразился, "Эхи..." и "Дожди", — их надо действительно слушать, потому что предают в основном те, кто вас хвалит, хвалит и хвалит! Вспомните "Партию регионов": хвалила, хвалила, хвалила, а потом повернулась на 180 градусов, перекрасилась — нет её больше!

А если уж вы, Евгений Алексеевич, так заинтересованы в подобных вещах, то давайте сделаем так, как делали наши мудрые предки. Например, когда гетман Мазепа после долгой дружбы с Петром I предал его, переметнулся к Карлу XII, Пётр I что сделал? Учредил орден Иуды и награждал им всех, кто так себя повёл. Давайте и мы учредим орден, или медаль, или премию имени Иуды и будем давать тем средствам массовой информации, про которые вы нам скажете, что, мол, они себя ведут подло, нехорошо, некрасиво по отношению к Родине, которая всё делает для того, чтобы они развивались. Или вспомним графа Палена, который был ближайшим другом Павла I, и на вопрос Павла I: "А вы что-нибудь про заговор-то знаете?" — он ответил: "Конечно, знаю, я вообще возглавляю его". (Правда, потом он, конечно, грохнул его, но тем не менее...)

Не надо пугать какими-то иностранными агентами! У нас в народе так говорят: хоть горшком назови, только в печку не

ставь! Так что если они хорошие иностранные агенты, они вам в любом случае Болотную организуют, с этим названием или без этого него, если же они тупые исполнители — они будут только гранты проедать, а толку от этого никакого не будет!

Фракция ЛДПР ваш законопроект поддерживать не будет: мы прессу любим, какой бы она ни была, иностранные там агенты или наши российские хорошие ребята!

Председательствующий. Левин Леонид Леонидович.

Левин Л. Л., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Я хотел бы от комитета прояснить ряд позиций из выступления представителей комитета, раз коллегам они не совсем были понятны.

Евгений Алексеевич сам уже это сказал, и я хотел бы ещё раз подчеркнуть, что в сентябре был принят закон, рекомендованный комитетом, об ограничениях права иностранных собственников на владение ими российскими СМИ, который достаточно эффективно ограничивает воздействие на редакционные коллективы. Этот закон, поверьте мне, даже более эффективен с точки зрения своей юридической структуры, нежели тот, что предлагает коллега Фёдоров, и, по сути, он решает и ту проблему, которая беспокоит Евгения Алексеевича.

Также хотел бы поддержать Сергея Владимировича Иванова, который только что выступал, в том, что сам законопроект также не решает проблему финансирования СМИ. Существует огромное количество форм финансирования СМИ из-за рубежа — и через рекламу, и через различные консультационные контракты, и через социологические опросы и так далее, и пытаться здесь закрыть все возможности — это, по сути, уже переход к переделу рекламного рынка, что, наверное, этим законопроектом не предусматривалось.

И ещё хотел бы обратить внимание коллег на то, чтобы они не путали производителей и собственников СМИ, например "Красный квадрат" и другие — это производители, а не собственники СМИ. Это тоже важно понимать.

И последнее, по поводу информационных вбросов. Я хотел бы сказать, что если мы объективно посмотрим на информационную палитру, то увидим, что СМИ, не важно какие, являющиеся иностранными или российскими, в целом приблизительно одинаково освещают сегодняшнюю ситуацию, в том числе на банковском рынке.

Спасибо.

Председательствующий. Тарнавский Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Мы буквально пару часов назад обсуждали законопроект о ДОСААФ, и было страстное желание этот законопроект под-

держат всеми руками, как говорится, но правовая ситуация, связанная с этим законопроектом, не давала нам это сделать. Мне кажется, здесь подобная ситуация. Представитель комитета, перефразировав крылатые слова, сказал от имени комитета: кто контролирует информационное поле, тот контролирует практически всё. Мы это услышали, а как дальше эту ситуацию изменить и вернуть всё в надлежащие рамки? Может, так, как предложил коллега Фёдоров, не совсем корректно, может быть, это устаревший подход, да и Сергей Владимирович Иванович говорил о том, что не так уж страшен иностранный агент сам по себе, а важно, что и как он делает, но здесь это нужно понимать, и, надеюсь, в комитете над этой темой работа ведётся.

Мы знаем, что, к сожалению, многие журналисты зависят от собственников СМИ де-факто: собственники СМИ вмешиваются в редакционную политику, иногда доходит вплоть до увольнения тех или иных журналистов. Так что проблема есть, в том числе проблема иностранного влияния, мы сегодня отчётливо видим это и на примере западных СМИ, когда, к сожалению, не замечают порядка 700 тысяч беженцев из Донбасса и их проблемы, а отдельные мелкие проблемы вдруг попадают в поле зрения иностранных СМИ, хотя они не заслуживают такого внимания. Об этом же и Председатель Госдумы сегодня говорил, отмечая, что политика двойных стандартов проявляется во многих действиях ряда иностранных государств и международных организаций, в том числе ПАСЕ.

Этой темой необходимо заниматься, другое дело, какой инструментарий использовать. Я думаю, для этого мы и создали комитет: чтобы найти, с одной стороны, цивилизованное, а с другой стороны, рациональное решение проблемы, отвечающее требованиям сегодняшнего дня, действующему законодательству, и в том числе тому закону, который мы недавно приняли, — об ограничении иностранных инвестиций в СМИ. Поэтому и коллеге Фёдорову, и представителям всех фракций, и себе рекомендую над этой темой подумать, тем более что связанные с ней законопроекты уже внесены в Государственную Думу и весной будут активно обсуждаться.

К сожалению, есть напряжение между странами, в том числе странами-соседями, и раньше мы могли бы этих проблем не замечать, делать вид, что ничего не происходит, но сейчас мы этого сделать не можем и вынуждены отвечать, отвечать достойно, — у нас есть, чем ответить. Возможно, законопроект на эту же тему будет подготовлен, только над его концепцией надо очень аккуратно и внимательно поработать.

Председательствующий. Чуйченко Роман Юрьевич, пожалуйста.

Чуйченко Р. Ю. Коллеги, понятно, что авторы рассматриваемого законопроекта беспокоятся о повышении информационной безопасности государства. Я думаю, что эту обеспокоен-

ность разделяем все мы, — это действительно обоснованная тревога, потому что Россия является объектом приложения так называемой мягкой силы и этой мягкой силе, безусловно, надо эффективно противодействовать соответственно современным цивилизационным стандартам.

К сожалению, признать, что предлагаемый законопроект даёт эффективное решение данной проблемы, нельзя. Как уже признал и сам Евгений Алексеевич и как отмечал представитель комитета, в сентябре этого года мы приняли изменения в Закон "О средствах массовой информации", которые, на наш взгляд, предлагают достаточно эффективное решение задач, сформулированных Евгением Алексеевичем в его законопроекте. Этим законом — который, я подчеркну, был внесён в палату представителями всех четырёх парламентских фракций, — иностранные государства, международные организации, лица с иностранным гражданством, лица с двойным гражданством существенно ограничиваются в праве быть учредителем СМИ, являться редакцией СМИ или контролировать более 20 процентов уставного капитала юридического лица, являющегося учредителем СМИ. Эти меры представляют собой достаточно универсальную систему контроля за владельцами, за редакционной политикой, за финансированием СМИ, а тот законопроект, который мы с вами рассматриваем сегодня, фактически разрабатывает систему морального порицания и некую систему маркеров для средств массовой информации и, безусловно, по степени своей эффективности и контроля СМИ уступает тому закону, который уже был принят нами в сентябре.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект и будет голосовать против. Я думаю, что Евгений Алексеевич, как один из авторов законопроекта, косвенно признал, что принятый нами закон в значительной мере решает проблему, которую они ставили перед собой. По мнению нашей фракции, на самом деле эти меры практически полностью исключают возможности контроля средств массовой информации со стороны иностранных субъектов.

*Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин*

Председательствующий. Спасибо.

Евгений Алексеевич, вы будете выступать?

Евгению Алексеевичу Фёдорову микрофон включите, пожалуйста.

Фёдоров Е. А. Очень коротко.

Я просто хотел бы, уважаемые коллеги, немного защитить закон об иностранных агентах. Говорят, что он плохо работает, — он как раз очень хорошо сработал, на мой взгляд: он поднял иммунитет российской политической системы, изменил

отношение к иностранным агентам, к влиянию оттуда, к конкуренции наций, к "оранжевым" интервенциям, и, что очень важно, сделано это мягко, то есть фактически сформирована позиция, что хорошо и что плохо.

И хотел бы сказать, что были у нас такие факты, когда, например, уважаемая фракция в Государственной Думе вносила проекты законов, подготовленные иностранными агентами, например законопроект ассоциации "Голос" об избирательном кодексе, и это считалось совершенно нормальным, цивилизным. Сегодня мы все понимаем, что это нецивилизовано и ненормально, и здесь очень важна роль сигнального закона. Я считаю, что надо продолжать эту линию. Нашей государственности полторы тысячи лет, наше общество, наши люди разберутся, они тоже хотят жить, они не хотят, чтобы их убивали, как на Украине. Им нужна правда, надо дать им шанс, чтобы они могли себя защитить!

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Владимирович Туманов, будете выступать?

Пожалуйста, микрофон включите.

Туманов А. В. Уважаемые коллеги, ещё раз подчеркну, что ситуация, которая у нас сейчас сложилась, требует внимания, но из неё можно выйти двумя способами: можно пойти по пути запрета, правда, такой способ не всегда эффективен, а можно идти и по другому пути. Например, в некоторых странах рынку печатных СМИ, телевизионному рынку, радиорынку со стороны государства предоставляются всевозможные преференции, в частности, для прессы ставка НДС снижена до нуля, устанавливаются преференции для киосков. У нас же, наоборот, за последнее время потеряны десятки тысяч киосков, и всё из-за того, что информационная политика в стране крайне не продумана.

Я предлагаю идти всё-таки по иному пути и не только всё запрещать.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 48 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 9 чел. 2,0 %

Проголосовало против 39 чел. 8,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 49 чел.

Не голосовало 401 чел. 89,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Коллеги, у нас осталось двенадцать минут, наверное, мы успеем рассмотреть следующий вопрос и три законопроекта по сокращённой программе. Нет возражений?

33-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Разиет Хамедовна Натхо, пожалуйста.

Натхо Р. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по поручению Государственного Совета — Хасэ Республики Адыгея вносится проект федерального закона № 580649-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", который разработан в целях установления гарантий трудовых прав для депутатов законодательных (представительных) органов власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих свою деятельность на профессиональной постоянной основе, после прекращения их полномочий, если они до избрания работали по трудовому договору.

В соответствии с федеральными законами "О Следственном комитете Российской Федерации", "О полиции", "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" работавшему до избрания члену Совета Федерации, депутату Государственной Думы предоставляются гарантии после прекращения их полномочий. Государственным Советом — Хасэ Республики Адыгея для обеспечения единого подхода к вопросам предоставления гарантий для всех категорий депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти в Российской Федерации вносимым проектом федерального закона предлагается дополнить аналогичной нормой Федеральный закон от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Если коротко, чтобы после прекращения их полномочий им предоставлялась прежняя работа (должность), а в случае её отсутствия — другая равноценная работа (должность) на предыдущем месте работы или с их согласия в другой организации.

Необходимо здесь также отметить, что данный проект федерального закона, как и следующий, был поддержан Южно-Российской парламентской ассоциацией, конференция которой состоялась 31 октября 2014 года.

Принятие федерального закона не повлечёт дополнительных финансовых расходов из средств федерального бюджета.

По поручению Государственного Совета — Хасэ Республики Адыгея прошу поддержать концепцию законопроекта. Если

он будет нуждаться в доработке, авторы готовы учесть все замечания при подготовке ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Генрихович Каргинов, пожалуйста.

Каргинов С. Г., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается установление дополнительных гарантий трудовых прав депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих свою деятельность на профессиональной постоянной основе. В частности, в 184-й федеральный закон предлагается внести новую статью 12¹, согласно которой депутату, осуществляющему свою деятельность на профессиональной постоянной основе, предоставляется после прекращения полномочий прежняя работа (должность), а при её отсутствии — другая равноценная работа (должность) в той же или с его согласия в другой организации, если иное не предусмотрено федеральными законами.

В связи с данной законодательной инициативой комитет отмечает, что предложенные изменения не согласуются с пунктом 1 статьи 13 федерального закона № 184-ФЗ, согласно которому гарантии депутатской деятельности устанавливаются конституцией (уставом) и законом субъекта Российской Федерации. Статьей 172 Трудового кодекса Российской Федерации установлено, что гарантии работникам, освобождённым от работы вследствие избрания их на выборные должности в государственных органах, органах местного самоуправления, устанавливаются федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации, однако из смысла данной нормы вытекает, что такие гарантии могут быть предоставлены только на период выполнения полномочий, а не по окончании срока этих полномочий, что неоднократно подтверждалось и судебной практикой.

Одним из основных принципов правового регулирования трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений, предусмотренных Трудовым кодексом, является равенство прав и возможностей работников. Таким образом, в случае реализации положений этого закона возникнут риски дискриминации одних граждан по сравнению с другими. Кроме того, в рамках реализации положений закона возникнут риски увеличения расходных обязательств региональных бюджетов. В законопроекте речь идёт о депутатах, которые до избрания осуществляли свою деятельность по трудовому договору, таким образом, предлагаемые гарантии не будут распространяться на тех депутатов, которые до избрания являлись государственными служащими, что может нарушать их права.

Комитет также отмечает, что предлагаемые законопроектом гарантии являются в определённой степени ограничением

прав работодателя как стороны в трудовом договоре и в то же время как субъекта экономической деятельности и собственника. Вместе с тем следует отметить, что федеральным законодательством для отдельных категорий работников, избранных депутатами законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта, предусмотрены соответствующие трудовые гарантии, однако обусловлено это спецификой работы в данных государственных органах, в связи с чем наличие трудовых гарантий для лиц, работающих в указанных органах, является нецелесообразным.

Уважаемые коллеги, учитывая изложенное, комитет не поддерживает рассматриваемый законопроект и предлагает Государственной Думе его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть вопросы? Пока нет. Кто-то хотел бы выступить? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 55 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 125 чел. 27,8 %

Проголосовало против 40 чел. 8,9 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 166 чел.

Не голосовало 284 чел. 63,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

По ведению — Маргарита Николаевна Свергунова.

Свергунова М. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, у меня к вам убедительная просьба рассмотреть 34-й вопрос повестки дня, потому что, собственно говоря, у этого законопроекта та же самая концепция, что и у только что рассмотренного, только он касается лиц, работающих в муниципальных образованиях.

Председательствующий. Коллеги, давайте сделаем это?

34-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Разиет Хамедовна Натхо, пожалуйста.

Натхо Р. Х. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я не буду углубляться в историю вопроса, Государственный Совет — Хасэ Республики Адыгея вносит законопроект № 580672-6, который практически аналогичен только что обсуждённому, он тоже касается интересов лиц, осуществлявших свою деятельность на профессиональной постоянной основе, но именно в органах местного самоуправления. В обосновании приводятся те же аргументы — что федеральным законом уже предоставлены определённые льготы, в том числе членам Совета Федерации и депутатам Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

Данный законопроект тоже был поддержан 31 октября 2014 года на конференции Южно-Российской парламентской ассоциации, куда входит двенадцать регионов, в том числе два региона Северо-Кавказского округа.

По поручению Государственного Совета — Хасэ Республики Адыгея также прошу поддержать концепцию законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Маргарита Николаевна Свергунова.

Свергунова М. Н. Я совсем коротко.

Комитет по федеративному устройству и местному самоуправлению не поддерживает данный законопроект по тем же основаниям, что и предыдущий, повторять, я думаю, бессмысленно.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Кто хотел бы выступить? Тоже нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 124 чел. 27,6 %

Проголосовало против 42 чел. 9,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 166 чел.

Не голосовало 284 чел. 63,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

И осталось нам рассмотреть три законопроекта по сокращённой процедуре.

36-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Салия Шарифьяновна Мурзабаева, пожалуйста.

Мурзабаева С. Ш. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Авторами законопроекта вносятся изменения в действующее законодательство с целью оказания медицинской помощи лицам, находящимся в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения. Законопроектом предлагается дополнить новой нормой статью 20 нашего базового Федерального закона № 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", регулиющую вопросы медицинского вмешательства без согласия гражданина, одного из родителей или иного законного представителя, согласно ей действие указанной части будет распространяться на лиц, находящихся в состоянии опьянения и утративших способность самостоятельно передвигаться либо ориентироваться в окружающем пространстве.

Также авторами предлагается дополнить федеральный закон № 323-ФЗ нормой, позволяющей оказывать медицин-

скую помощь указанным лицам в целях их выведения из состояния опьянения в специализированных отделениях медицинских организаций в порядке, утверждаемом уполномоченным федеральным органом исполнительной власти по согласованию с органами Министерства внутренних дел Российской Федерации.

Согласно предлагаемому изменению в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях лица, находящиеся в состоянии опьянения и утратившие способность самостоятельно передвигаться либо ориентироваться в окружающем пространстве, помещаются в специализированные отделения медицинских организаций до их выведения из такого состояния. Содержание в специализированном отделении медицинской организации авторами планируется осуществлять в принудительном порядке. Расходы, связанные с помещением лиц в специализированные отделения медицинских организаций и оказанием им соответствующей медицинской помощи, планируется возмещать за счёт указанных лиц в порядке, устанавливаемом законами субъектов Российской Федерации.

Исходя из изложенного Комитет Государственной Думы по охране здоровья отмечает, что принудительное содержание в медицинской организации не согласуется с принципом сформированного добровольного согласия на медицинское вмешательство. Также необходимо отметить, что медицинская помощь оказывается только при наличии медицинских показаний, а состояние опьянения не всегда требует медицинского вмешательства. Кроме того, существующая система оказания медицинской помощи не предусматривает на сегодня охрану медицинских работников от лиц, находящихся в состоянии опьянения. Создание и функционирование специализированных отделений потребует расходования дополнительных средств из бюджетов, выделенных на здравоохранение, и других источников.

Учитывая изложенное, Комитет по охране здоровья не поддерживает концепцию законопроекта и предлагает Государственной Думе отклонить его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 02 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	166 чел.	36,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	166 чел.	
Не голосовало	284 чел.	63,1 %
Результат: не принято		

Законопроект отклонён.

Но зато из доклада мы поняли, что рассол по утрам не является лекарственным средством, да? (*Оживление в зале.*)

Спасибо.

37-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации".

Салия Шарифьяновна Мурзабаева, пожалуйста.

Мурзабаева С. Ш. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект разработан, по мнению авторов, в целях совершенствования гериатрической помощи — это помощь старшим возрастным группам — и выделения её в самостоятельный вид медицинской помощи.

В настоящее время нормы законодательства обеспечивают права граждан России в сфере охраны здоровья вне зависимости от возраста, а оказываемая медицинская помощь классифицируется по видам и формам исходя из её сложности и срочности оказания. Ежегодно утверждаемая Правительством Российской Федерации Программа государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи разрабатывается и формируется обязательно с учётом половозрастных особенностей населения Российской Федерации, которые прежде всего учитываются в территориальных программах государственных гарантий, принимаемых ежегодно на уровне каждого субъекта.

И Правительство Российской Федерации, и Счётная палата, и Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации не поддерживают этот законопроект.

Комитет по охране здоровья считает, что выделение гериатрической помощи как отдельного вида медицинской помощи нецелесообразно, и рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 04 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 105 чел. 23,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 105 чел.

Не голосовало 345 чел. 76,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

И наконец, 41-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 34 и 35 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Се-

вера и приравненных к ним местностях". Докладывает Николай Михайлович Харитонов.

Харитонов Н. М. Уважаемые коллеги, я буду краток. В связи с тем что в июле текущего года был принят федеральный закон, закрепляющий право неработающих граждан на однократную компенсацию расходов, связанных с выездом из северных районов, указанная компенсация с 1 января 2015 года будет выплачиваться за счёт средств федерального бюджета. Для решения данной проблемы, на которую Дума Чукотки обратила внимание в 2006 году, потребовалось девять лет и решение Конституционного Суда Российской Федерации. Подчеркну, что в проекте федерального бюджета на 2015—2017 годы предусмотрены средства на эти цели в объёме чуть более 1,5 миллиарда рублей ежегодно. Необходимо отметить, что нормативный правовой акт правительства по реализации данной нормы принят и подписан 11 декабря 2014 года.

Комитет предлагает Государственной Думе отклонить законопроект, в связи с тем что он утратил свою актуальность, и это отмечено в заключении комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 05 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 153 чел. 34,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 153 чел.

Не голосовало 297 чел. 66,0 %

Результат: не принято

Коллеги, на этом работу сегодня завершаем. Спасибо.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
19 декабря 2014 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, начинаем работать.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 29 сек.)

Присутствует	441 чел.	98,0 %
Отсутствует	9 чел.	2,0 %
Всего депутатов	450 чел.	
Не зарегистрировано.	9 чел.	2,0 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Ставлю на голосование: принять за основу проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 09 сек.)

Проголосовало за	382 чел.	84,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	382 чел.	
Не голосовало	68 чел.	15,1 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Коллеги, сегодня дни рождения отмечают Эдуард Витальевич Маркин и Александр Вадимович Ломакин-Румянцев, и Александру Вадимовичу исполняется ровно 60 лет — давайте поздравим наших коллег! (*Аплодисменты.*)

Коллеги, давайте по повестке дня окончательно договоримся. Какие есть вопросы по проекту повестки дня?

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гарри Владимирович Минх, пожалуйста.

Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, у нас сегодня в порядке работы стоит вопрос о законопроекте о внесении изменений в Федеральный закон "Об отходах производства...". Просьба перенести его рассмотрение на вторник в связи с необходимостью проведения дополнительных консультаций.

Председательствующий. Пункт какой?

Минх Г. В. К сожалению, под рукой порядка работы нет... сейчас, секундочку... это пункт 40.

Председательствующий. Пункт 40, хорошо.

Игорь Николаевич Руденский.

Руденский И. Н., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Просьба перенести рассмотрение 38-го вопроса на вторник, на 23 декабря. И по 35-му вопросу замена докладчика: вместо Кривоносова — Руденский.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! У комитета просьба о замене докладчика по вопросам 21 и 52: вместо Ремезкова будет докладывать Пинский.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В соответствии с решением Совета Думы сегодня мы будем рассматривать проект Федерального закона "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "О федеральном бюджете на 2014 год..." — о выделении 1 триллиона рублей для докапитализации нашей банковской системы. Напомню, что эти средства необходимы в том числе и для того, чтобы увеличить гарантии гражданам по их вкладам, сумму страхового возмещения, с 700 тысяч рублей до 1 миллиона 400 тысяч рублей. Однако для того, чтобы рассмотреть этот вопрос сегодня, нам необходимо принять поправки в Бюджетный кодекс, которые позволяют нам рассматривать законопроект в таком виде.

Законопроект, которым вносятся эти поправки, у нас стоит в проекте повестки дня на 23-е число, это проект № 675518-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации", но предлагается данный законопроект включить сегодня в повестку дня, поставить его первым, рассмотреть до обсуждения законопроекта о внесении изменений в федеральный бюджет. Все материалы по данному законопроекту, как

и поправки в бюджет 2014 года, были рассмотрены комитетом по бюджету и размещены вчера в соответствии с решением Совета Думы в АСОЗД, то есть все депутаты могли с ними ознакомиться.

Прошу принять решение о включении данного вопроса в повестку дня, поставив его первым, перед проектом о внесении изменений в федеральный бюджет.

Председательствующий. Спасибо.

Надежда Васильевна Герасимова.

Герасимова Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! По пункту 3 замена докладчика: вместо Попова будет докладывать Герасимова.

Председательствующий. Спасибо.

Ирина Викторовна Мануйлова.

Мануйлова И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

По законопроектам, обозначенным в пунктах 68.1, 68.2 и 68.3, по всем трём, докладчики отсутствуют, поэтому предлагается сделать один доклад от комитета, докладывать будет Мануйлова.

Председательствующий. Юрий Александрович Липатов.

Липатов Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Евгеньевич, по 18-му вопросу замена докладчика: вместо Липатова — Поцяпун.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Георгиевич Поздняков.

Поздняков В. Г., фракция КПРФ.

Извините, я тоже по 40-му вопросу: я согласен с внесённым предложением.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Андреевич Коломейцев.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, предлагаю 2-й пункт порядка работы перенести на фиксированное время, на 16 часов, и пригласить на рассмотрение этого вопроса председателя правительства и главу Центрального банка с информацией о ситуации на валютном рынке и в банковском секторе и для обоснования необходимости предлагаемого законопроектом увеличения расходов бюджета текущего года на огромную сумму — в 1 триллион рублей — путём передачи облигаций федерального займа Агентству по страхованию вкладов для направления этих средств затем на повышение капитализации коммерческих банков. Прежде чем принимать такую беспрецедентную корректировку бюджета, Дума должна получить высшую гарантию эффективного использования этих финансовых инструментов.

Председательствующий. Спасибо.

Так, коллеги, предлагается перенести рассмотрение 40-го вопроса на вторник. Нет возражений? Нет.

38-й вопрос также предлагается перенести на вторник — нет возражений.

И замена докладчика по 35-му вопросу — не возражает никто? Нет.

О 21-м и о 52-м вопросах доложит Виктор Витальевич Пинский.

Андрей Михайлович Макаров предложил включить в повестку дня дополнительно вопрос о поправках в Бюджетный кодекс, второе чтение, законопроект, без принятия которого нельзя рассматривать 2-й вопрос повестки дня. Таким образом, предложение следующее: на вторую позицию поставить вопрос из повестки дня на 23 декабря, это законопроект, подготовленный для рассмотрения во втором чтении, а вопрос, который сейчас стоит в проекте повестки дня, сместить на третье место. Иное предложение было у Виктора Андреевича Коломейцева, поэтому я ставлю на голосование первое предложение, внесённое Андреем Михайловичем Макаровым. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 08 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 337 чел. 74,9 %

Проголосовало против 10 чел. 2,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 348 чел.

Не голосовало 102 чел. 22,7 %

Результат: принято

Предложение принимается.

Надежда Васильевна Герасимова доложит по 3-му вопросу, он у нас будет уже 4-м вопросом повестки дня.

Предлагается вопросы 68.1, 68.2 и 68.3 рассмотреть с одним докладом, нет возражений?

И по 18-му вопросу также замена докладчика, возражений нет.

Других предложений нет?

Ставлю на голосование: принять повестку дня в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 08 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 294 чел. 65,3 %

Проголосовало против 83 чел. 18,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Повестка дня принимается в целом.

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации", второе чтение.

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к процедуре второго чтения. Есть таблицы поправок № 1 и № 2, но, если вы позволите, скажу буквально несколько слов о том, что предлагается внести, какие изменения предлагается внести дополнительно в Бюджетный кодекс.

Итак, в повестке дня 3-м вопросом стоит законопроект о внесении изменений в федеральный бюджет на 2014 год, смысл которого состоит в том — мы его будем обсуждать подробно, это и так все знают, — чтобы выделить 1 триллион рублей дополнительно на докапитализацию банковской сферы. Одновременно мы сегодня будем рассматривать законопроект, который касается финансовой гарантии, увеличения размера страхового возмещения по вкладам граждан с 700 тысяч до 1 миллиона 400 тысяч рублей. Однако действующая редакция Бюджетного кодекса не позволяет рассматривать внесение таких изменений без представления очень большого количества документов, связанных с бюджетным процессом. Мы все прекрасно знаем, какие это документы, — например, при принятии бюджета или внесении в него изменений мы с вами получаем одновременно десятки тысяч страниц. Совершенно очевидно, что принять сегодня такие решения нужно оперативно, поэтому предлагается приостановить действие нормы Бюджетного кодекса, которая требует представления всех этих документов, до 1 января 2015 года, то есть на оставшиеся две недели, рассмотреть и решить данный вопрос.

Также предлагаются изменения, которые позволят направить указанные средства в Агентство по страхованию вкладов, это тот наиболее динамичный механизм, который позволит в оперативном порядке оказать помощь банковской системе.

Вот суть тех поправок, которые вчера были одобрены на заседании комитета по бюджету и сегодня предлагаются на ваше рассмотрение.

Также хочу сказать, что к данному законопроекту комитет по бюджету предлагает принять постановление Государственной Думы, в котором будут определены все необходимые механизмы по доскональному контролю за теми средствами, которые выделяются, — это касается как 1 триллиона рублей, так и 400 миллиардов рублей, которые мы направляем на докапитализацию банков с целью вложения их в инфраструктурные проекты. Будет обеспечено представление полной информации об объёмах средств, о том, кому они выделены, вплоть до последнего получателя, на какие цели, то есть информации не только о тех банках, которые получают эти средства, но и о том, куда эти средства будут банками направлены. Для того чтобы эти средства не попали на валютный рынок и не использовались в каких-то других целях, в постановлении мы поручаем Счётной палате осуществлять постоянный мониторинг движе-

ния и использования этих средств; Государственная Дума будет получать эту информацию ежеквартально, а если возникнет необходимость, то мы сможем получать её практически ежедневно.

Вот суть тех поправок, которые предлагается принять. Теперь я предложил бы перейти к обсуждению таблиц поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 13, 14 и 15.

Председательствующий. В таблице № 1 только восемь поправок, Сергей Михайлович.

Николай Васильевич Арефьев.

Арефьев Н. В., фракция КПрФ.

Я хотел бы задать вопрос: откуда этот триллион взялся?

Председательствующий. Сейчас вопросы по таблице поправок № 1 задаём.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С., фракция КПрФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я думаю, что это настолько важная тема, что не надо нас загонять в рамки Регламента. Мы хотели услышать от докладчика краткое обоснование, почему триллион — почему не 100 миллиардов или не...

Председательствующий. Валентин Степанович, это вопрос по следующему законопроекту, тогда вы зададите все вопросы, какие захотите.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 14 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 237 чел. 52,7 %
Проголосовало против 87 чел. 19,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 324 чел.
Не голосовало 126 чел. 28,0 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 2 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 14 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 238 чел. 52,9 %
Проголосовало против 89 чел. 19,8 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 328 чел.
Не голосовало 122 чел. 27,1 %
Результат: принято

Принимается.

Объявляю "час голосования" и ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 15 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 291 чел. 64,7 %
Проголосовало против 90 чел. 20,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 382 чел.
Не голосовало 68 чел. 15,1 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Андрей Михайлович, пожалуйста, вам слово.

Макаров А. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект полностью подготовлен к процедуре третьего чтения, прошёл все необходимые экспертизы. Комитет предлагает принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 16 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 239 чел. 53,1 %
Проголосовало против 93 чел. 20,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 333 чел.
Не голосовало 117 чел. 26,0 %
Результат: принято

Закон принят.

Следующий вопрос — проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов". Докладывает Антон Германович Силуанов, министр финансов Российской Федерации.

Пожалуйста, Антон Германович.

Силуанов А. Г., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, министр финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Правительство Российской Федерации совместно с Центральным банком подготовило меры по реагированию на те вызовы, с которыми мы столкнулись в текущем году, — речь идёт о сни-

жении цен на нефть и резком сокращении притока валюты в страну. Кроме того, речь идёт о тех ограничениях потока капитала, с которыми мы столкнулись в результате введения санкций. Что произошло в этой связи? Произошло ослабление курса рубля, и это, безусловно, повлияло на ситуацию в банковской системе: сокращение притока иностранного капитала и притока иностранных кредитов в результате привело к тому, что наши предприятия, наши заёмщики, которые раньше кредитовались на внешних рынках, стали обращаться к российским кредитным организациям, в связи с чем потребность в капитале у банков возросла. Это первое.

Второе. В результате ослабления курса рубля те активы, которые имеются сегодня у банков и номинированы в валюте, резко выросли в стоимости, и в связи с этим капиталов банков стало недостаточно для соблюдения норматива достаточности капиталов в кредитных организациях.

И третье. Произошло ухудшение ситуации в экономике, в связи с чем целому ряду предприятий требуется докапитализация, увеличение резервов со стороны коммерческих банков, что также влияет на положение с капиталом кредитных организаций.

Что сегодня необходимо сделать? Сегодня необходимо обеспечить стабильную, бесперебойную работу банковской системы. Это означает, что необходимо добиться стабильности расчётов между банками и обеспечения обязательств банков по выплате вкладов, по выплате обязательств перед организациями и частными лицами. В связи с этим Правительство Российской Федерации вместе с банками России задействует различные инструменты поддержки банковской системы. Мы используем средства ФНБ для реализации тех самых проектов, о которых мы говорили, но пускать эти средства мы будем через коммерческие банки, через капитализацию банков, а банки эти же средства направят на реализацию тех же самых проектов, то есть решаются сразу две задачи: и капитализация банков, и реализация проектов. Это первая мера.

И вторая мера, в связи с которой мы обращаемся к вам, — мы предлагаем осуществить обмен облигаций федерального займа в размере до 1 триллиона рублей, которые предлагается выпустить в текущем году, на субординированные инструменты банков (субординированные облигации и депозиты). Это повысит капитал второго уровня банков, даст возможность им привлекать больше ресурсов с рынка и обеспечит увеличение кредитования экономики, даст возможность соблюдать все нормативы Центрального банка, которые утверждены, даст возможность пройти этот сложный период, справиться с теми трудностями, с которыми столкнулись банки, — я о них только что вам доложил.

Вот спрашивали, почему такая большая цифра — триллион... Триллион даст возможность увеличить капитал банковской системы примерно на 13 процентов, и это соответствует тому суммарному негативному воздействию на банковскую систему, которое сейчас произошло. Это не только наша оценка, но и оценка Центрального банка. Мы предлагаем задействовать в этой схеме Агентство по страхованию вкладов и наделить его соответствующей функцией. Мы предлагаем эти средства, облигации федерального займа, направить в капитал АСВ, а АСВ, как организация, которая видит банки так же, как и Центральный банк, и наделена теперь функцией капитализации банков, будет осуществлять инвестирование этих средств в капитал коммерческих банков. Триллион рублей, повторю, звучит действительно очень внушительно, но я хочу сказать, что это не живые деньги, это капитал, который мы вкладываем и получаем обратно в виде облигаций банков. Эти деньги в конце концов будут возвращены АСВ, а в конечном счёте — в бюджет, поэтому это не просто расходы бюджета, которые мы с вами принимаем при рассмотрении проекта бюджета на очередной год, — это средства, выраженные в бумагах, это не денежные средства, что тоже важно.

Хотелось бы также отметить, что доходы, полученные агентством от держания этих бумаг, будут в полном объёме направляться в федеральный бюджет, то есть федеральный бюджет не будет платить дважды за такую операцию. Те купонные доходы, которые мы будем платить по облигациям федерального займа, будут возвращаться в федеральный бюджет — это предусмотрено законом.

Уважаемые депутаты, в результате проведения этой операции влияние на денежно-кредитную политику будет минимальным, поскольку не предусматривается вливание живых денег. Тем не менее требуется внести изменение в закон о бюджете на 2014 год, и мы хотели бы попросить вас согласиться с этим предложением.

Что касается отбора банков. Был вопрос, по каким критериям будут отбираться банки. АСВ будет отбирать банки исходя из важности кредитования отдельных секторов экономики и из важности того или иного банка для субъектов Российской Федерации. Банки будут отбираться исходя из системной значимости, то есть исходя из объёма расчётов, которые они производят, исходя из объёма депозитов, которые они имеют, и исходя из необходимости, естественно, поддержки капитала. Триллион, ещё раз говорю, — это большие деньги, и все они могут не понадобиться, но наша задача — обеспечить устойчивость банковской системы.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Антон Германович, присаживайтесь.

Татьяна Алексеевна Голикова, пожалуйста.

Голикова Т. А., Председатель Счётной палаты Российской Федерации.

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Счётная палата в соответствии с законом должна была представить заключение на законопроект о внесении изменений в бюджет 2014 года. Мы осуществили эту процедуру, и вчера наше заключение было рассмотрено на заседании комитета по бюджету.

Антон Германович достаточно подробно рассказал, для чего предлагается принять этот закон, я хотела бы обратить внимание на несколько моментов, которые с ним связаны, включая процедурные вопросы. Вы только что проголосовали за закон, который вносит изменения в Бюджетный кодекс и разрешает не вносить отдельные документы, которые сопровождают подобного рода законопроекты, поступают одновременно с такими законопроектами, — речь идёт об ожидаемой оценке показателей социально-экономического развития за 2014 год и о прогнозе на следующий период. В связи с этим я хотела бы обратить ваше внимание на то, что если бы у нас на сегодняшний день была подготовлена ожидаемая оценка исполнения основных социально-экономических показателей до конца года, то ряд вопросов, которые здесь, в зале, задаются, наверное, был бы снят. Это первое.

Второе. Я также хочу обратить ваше внимание на то, что всё-таки эта операция, несмотря на то что она не денежная, изменит основные характеристики бюджета 2014 года и дефицит бюджета при профиците порядка 0,4 процента ВВП, того ВВП, который был утверждён, когда принимался бюджет, достигнет уровня от 0,85 до 1 процента ВВП — в зависимости от того, какие параметры ВВП мы получим по итогам 2014 года. Такого рода операции Минфин часто применяет при исполнении бюджета, но в данном случае мы получим параметры по исполнению не профицитные, а дефицитные.

Третье. Достаточно много вопросов задаётся по размеру суммы — 1 триллион рублей. У нас это тоже вызвало соответствующий вопрос, но это максимальная сумма и право, которое хочет получить правительство, для того чтобы решать те задачи, которые сегодня стоят перед финансовым рынком.

И наконец, четвёртое, о чём я хочу сказать. Мы приняли поправки в Бюджетный кодекс, которые дают право осуществлять эти действия, но на сегодняшний день у АСВ нет функции докапитализации банков, и для того, чтобы те механизмы, которые предложены правительством, заработали, должны быть внесены поправки, и внесены так же быстро, как поправки в Бюджетный кодекс и в закон о бюджете, в закон "О страховании вкладов физических лиц в банках..." и в закон "О Центральном банке...". По имеющейся у нас информации, такие за-

конопроекты готовятся, но, пока они не приняты, механизмы, которые предлагается реализовать, работать не будут.

Поэтому в данном случае мы поддерживаем представленный правительством законопроект, но при условии принятия изменений в упомянутые мною два закона.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Алексеевна. Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, наверное, нет смысла подробно рассказывать о законопроекте. Я, может быть, попробую ответить на несколько вопросов, которые прозвучали в этом зале, правда, при обсуждении другого законопроекта, — ответы на них позволят, наверное, понять, почему необходимо принять изменения в закон о бюджете 2014 года.

Сразу хочу сказать: когда мы вчера рассматривали этот вопрос на заседании комитета по бюджету, мы дали прямую трансляцию в Интернет. То есть все, кого волнует этот вопрос, — а я знаю, что он волнует очень многих людей, поскольку они звонили после заседания комитета, — на самом деле наблюдали абсолютно открытое обсуждение как ситуации, так и тех мер, которые предлагаются для решения возникших проблем. Очень важно, что вчера на заседании комитета были представители правительства, а также Центрального банка и АСВ, то есть участвовали в обсуждении представители всех тех ведомств, которые должны решать этот вопрос. Таким образом, сегодня, помимо поправок в бюджет, которые мы сейчас рассматриваем, мы предлагаем — уже со своей стороны! — механизм строжайшего контроля за расходованием этих средств. То, почему именно 1 триллион, частично уже объяснили Антон Германович и Татьяна Алексеевна.

Я хотел бы обратить ваше внимание на то, что сегодня на самом серьёзном и широком экспертном уровне мы получаем оценки тех проблем, реальных проблем, потерь, которые возникают в банковской системе в связи с санкциями, в связи с ситуацией в экономике. А ведь эта ситуация в экономике означает риски невозврата кредитов, а невозврат кредитов, в свою очередь, может повлиять на проблемы с выдачей денег вкладчикам и так далее.

Мы все наблюдали ситуацию, видели, как буквально несколькими неосторожными заявлениями спровоцировали людей, заставили их броситься к банкоматам, броситься в банки, мы с вами всё это видели в прошедшие дни. Вот говорят: давайте подождём, давайте обсудим, но мы должны принимать решение! Возникает вопрос: насколько это решение обоснованно? Эта цифра — 1 триллион — на самом деле откуда возникла? Это практически около 13 процентов капитала банковской системы, причём мы суммарно оценили влияние всех тех негативных факторов, которые на неё действуют, то есть, иными

словами, это не высосанная из пальца цифра, она возникла не просто так, не потому, что кому-то понадобился триллион и мы в связи с этим записали — триллион, это результат серьёзной совместной работы, которую вели все: Центральный банк, правительство и мы в том числе. Это совместная позиция, повторяю, и слава богу, что сегодня мы в состоянии принимать такие оперативные решения.

Означает ли это, что этой суммы — 1 триллион — достаточно и больше ничего не надо? Я напомним, что предыдущим решением, предыдущим законом мы выделяем фактически 400 миллиардов, точнее, 395 миллиардов на инфраструктурные проекты, то есть речь идёт об использовании 10 процентов Фонда национального благосостояния, и они тоже пойдут через капитализацию системообразующих банков. Причём очень важно, что, как сказал сейчас представитель правительства, в первую очередь мы будем решать, естественно, проблемы системообразующих банков, чтобы поддержать эти банки, потому что от этого зависят как кредитование реального сектора, так и межбанковские отношения.

У нас вчера на заседании комитета звучал вопрос, а почему бы не дать просто так деньги всем банкам? Простите, мы принимаем решение точно по нескольким структурам, по нескольким системообразующим банкам, и это можно сделать, а если речь идёт о возможности оказания помощи восьмистам банкам, которые существуют в стране, можно ли вот сейчас, сидя здесь, в Государственной Думе, сказать: вот этому банку мы дадим столько-то, а вот этому банку — столько-то?! Вот поэтому и создаётся серьёзный механизм с привлечением всех необходимых сил, которые реально участвуют в этом процессе, которые эти решения будут принимать, причём принимать оперативно, не дожидаясь, когда у банков наступит банкротство, работать будут на опережение, создавая такую ситуацию, чтобы это банкротство не наступило. Вот в этом смысле этого законопроекта, вот именно поэтому его предлагается сегодня поддержать.

Следующий вопрос. Я хотел бы сказать, что этот законопроект напрямую — я подчёркиваю: не просто как-то опосредованно, а напрямую — связан с тем вопросом, который мы с вами сегодня будем рассматривать, — об увеличении страховой суммы вкладов с 700 тысяч до 1 миллиона 400 тысяч. Здесь столько раз говорилось о том, что это необходимо сделать, и вот сейчас, когда мы к этому подошли, когда мы фактически принимаем об этом решение, обеспечиваем его финансирование, нам говорят: нет, давайте подождём! А подождут ли люди, которые сегодня обращаются в банки?! Вот в данном случае это решит проблему. Обратите внимание, какой комплекс мер принимается одновременно: уже вчера практически все крупнейшие банки серьёзно повысили ставки, ставки по депозитам, и если мы сейчас, приняв эти законы, скажем гражданам, что они могут быть спокой-

ны за состояние своих средств в банках, — а я хочу ещё раз сказать, что мы этим законом решаем проблему гарантированности вкладов более чем 92 процентов вкладчиков, то есть на самом деле практически всей страны! — вот если мы сегодня это объясним людям, то завтра они спокойно снова вернут деньги в банки, даже те, кто уже их забрал, и будут получать более высокий процент. Это не означает, что работа закончена, мы всё равно будем разрабатывать вместе с правительством меры государственной поддержки отдельных отраслей экономики, мы будем рассматривать вопросы о поддержке отдельных предприятий, если будет необходимо — отдельных категорий граждан.

Хотел бы сразу обратить внимание, что наверняка в ближайшее время, как только стабилизируется ситуация, мы увидим снижение ключевой ставки, однако для кредитования структурообразующих проектов, проектного финансирования, в данном случае всех необходимых инвестиционных проектов, в целях поддержки малого и среднего бизнеса и тех наших предприятий, которые работают на экспорт, ставка сохранена. Таким образом, в данном случае мы реально боремся с теми спекулянтами, которые полагают, что даже этой ситуацией можно воспользоваться. В постановлении Думы мы предлагаем механизм эффективного, полного, я бы сказал — тотального контроля.

Комитет предлагает поддержать, принять данный закон.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Вопрос задаёт Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемые докладчики, после кризиса 2008 года мы уже давали банкам 7,6 триллиона рублей — были такие же пафосные речи! За прошлый год, я вам напомним, банковская система получила только чистой прибыли, по-моему, в размере 1 триллиона 286 миллиардов рублей. Все развитые страны после 2008 года ограничили аппетиты финансовых менеджеров и приняли специальные законы, мы же с вами щедрые — за государственный счёт! Вот президент говорит, что есть какие-то — ай-ай-ай! — плохие люди, средства массовой информации тоже об этом говорят. Может, Татьяна Алексеевна, самая храбрая, скажет, кто же эти финансовые спекулянты, которые обрушили валюту и обобрали большую часть людей, и объяснит, каким образом, используя этот триллион, всё-таки возобновить кредитные линии для находящихся сегодня в предбанкротном состоянии предприятий?

Председательствующий. Спасибо.

Антон Германович, пожалуйста.

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, вот как раз для того, чтобы предприятия могли устойчиво работать, получать ре-

сурсы, осуществлять расчёты, мы и поддерживаем банковскую систему, предлагая повисить её капитализацию.

Что касается вашего вопроса о финансовых спекулянтах, это слово здесь, наверное, не совсем подходящее, потому что любой экономический агент в условиях ослабления курса валюты, конечно, не хочет потерять свои деньги. А как это сделать? Просто направить свои сбережения, остатки на своих счетах в рублях в те инструменты, которые не допустят снижения стоимости активов. Это не спекулятивная операция, это, так сказать, экономически логичное поведение любого экономического агента. Что происходило? Придерживалась валютная выручка, она не поступала на валютный рынок, потому что все ждали, что вот-вот курс ещё и дальше продолжит падение.

Самое главное для нас сейчас — и Центральный банк этим занимается — остановить это падение и чтобы курс пришёл к равновесному положению, чтобы он нашёл своё новое положение исходя из пониженных цен на нефть и снижения притоков капитала. Мы видим, что в последние два дня ситуация уже начинает более-менее успокаиваться, это нормально, и завтра тот, кто сидит на валюте, уже придёт на рынок и будет её продавать, понимая, что эта валюта уже не принесёт ему доходов и что нужны рубли для расчётов, для уплаты налогов. Мы уверены, что произойдёт нормализация ситуации.

Наше решение, наше предложение о повышении капитализации банков придаст дополнительную уверенность, повысит доверие к банковской системе. Ещё раз просим поддержать наш законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М. С достаточно высоким накалом вы говорите о том, что необходимо поддержать сейчас население, но этим надо было заниматься три месяца назад, когда мы задавали на заседании бюджетного комитета Набиуллиной вопрос о гашении совокупного долга и был ответ: всё будет в порядке, 160 миллиардов для нас — это тьфу! Сейчас речь надо вести уже о предприятиях, потому что действия населения мы этим решением уже не остановим, оно уже для себя все мосты сожгло и действует так, как решило. Всё будет зависеть от того, по какой цене попадут эти деньги во вторые руки. Мы понимаем, что до региональных банков этот триллион не дойдёт, он их не коснётся, всё будет зависеть от того, под какой процент вы разместите субординированные кредиты в системообразующих банках и какая будет цена на вторичном рынке. Вы это понимаете, поэтому скажите, какая будет процентная ставка?

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, мы будем осуществлять обмен наших облигаций федерального займа на соответствующие субординированные облигации банков и будем по облигациям федерального займа делать выплаты исходя из ры-

ночной доходности, которая составляет около 12–13 процентов сегодня.

Я хочу сказать, что мы даём активы — мы не даём деньги под какие-то проценты. Эти активы позволят банкам, с одной стороны, больше брать ресурсов с рынка по той цене, которая складывается на рынке, а с другой — быть устойчивыми, потому что стоимость тех валютных кредитов, которые были даны, возросла и капитала банков не хватает, чтобы продолжать устойчиво работать, — вот основная задача этой операции. Мы не деньги даём, мы не ресурсы даём, как Центральный банк, предоставляющий средства займы коммерческим банкам под ставку рефинансирования, под ключевую ставку, которая сегодня составляет 17 процентов, — мы даём активы, чтобы обеспечить устойчивость, чтобы обеспечить базу для дальнейших расчётов между банками, возможность занять ресурсы на рынке, возможность расчётов кредитных организаций, — вот основная задача этого закона!

Председательствующий. Спасибо.

Мартин Люцианович Шакум, пожалуйста.

Шакум М. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Татьяне Алексеевне Голиковой.

Уважаемая Татьяна Алексеевна, вот наш коллега Андрей Михайлович Макаров нарисовал очень оптимистичную картину: выделенные средства дойдут до потребителей и мы сможем проконтролировать всё до последней копейки, сможем проконтролировать движение средств к конечным потребителям. В то же время министр финансов говорил сейчас о другом — о том, что это докапитализация банков и в целом поддержание устойчивости банковской системы.

Скажите, пожалуйста, учитывая в целом эти разногласия, не окажутся ли эти средства на валютном рынке? Есть ли у вас инструменты контроля за тем, чтобы это не произошло и не вызвало новую волну кризиса?

Голикова Т. А. Спасибо за вопрос, Мартин Люцианович. Вы знаете, что по закону "О Счётной палате..." Счётная палата проверяет только банки с государственным участием, поэтому для того, чтобы вот такую работу провести и проконтролировать полностью всю работу, которая связана с докапитализацией банков, с движением средств по счетам не только банков с государственным участием, а любых банков, которым будут предоставлены средства от АСВ, Государственная Дума, как парламентский орган, должна... точнее, мы, как орган парламентского контроля, должны в постановлении Государственной Думы получить поручение проверить от начала до конца всю цепочку, включая, как сказал Андрей Михайлович, конечного получателя и конечное использование. Подобного рода опыт у нас имеется: вы знаете, что по вашему поручению мы второй год ведём ежеквартальный мониторинг "РусГидро", проверяем использование тех средств, которые были предоставлены из федерально-

го бюджета, и ежеквартально представляем вам соответствующую информацию. Если такое поручение в постановлении Государственной Думы будет, то, безусловно, вне зависимости от той компетенции, которая сегодня прописана в законе "О Счётной палате...", мы сможем проверить движение всех средств, которые будут предоставлены и в рамках докапитализации банков, и в рамках докапитализации АСВ.

Председательствующий. Спасибо.

Оксана Генриховна Дмитриева.

Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Скажите, пожалуйста, каким образом будет происходить размещение ОФЗ в 2014 году на 1 триллион рублей? Кто и за счёт каких средств будет покупать облигации федерального займа на 1 триллион рублей в течение 2014 года, чтобы потом передать эти средства соответственно Агентству по страхованию вкладов? В общем, как вы будете размещать средства в размере 1 триллиона рублей и кто будет покупать ОФЗ?

Силуанов А. Г. Уважаемая Оксана Генриховна, уважаемые депутаты! Мы специально попросили вас провести эту операцию в текущем году, с тем чтобы в этом году капитализировать АСВ. Мы передадим эти бумаги Агентству по страхованию вкладов, мы не будем их нигде размещать, это будет просто передача бумаг Агентству по страхованию вкладов, с тем чтобы агентство, начиная уже со следующего года, могло оперативно осуществлять обмен бумаг на субординированные инструменты коммерческих банков. Такая операция произойдёт, и действительно это приведёт к тому, что у нас вместо профицита... Мы ожидали, что в текущем году профицит бюджета составит где-то 0,5—0,6 процента ВВП, однако принятие решения об этом триллионе приведёт к тому, что у нас, по нашим расчётам, получится дефицит порядка 0,8 процента ВВП, но это будет технический, расчётный, что называется, дефицит, хотя по денежным средствам у нас в этом году ожидается профицит бюджета.

Отвечая на ваш вопрос, ещё раз хочу сказать, что мы в этом году передадим бумаги АСВ, АСВ начнёт с ними работать, может быть, частично уже даже в этом году и в начале следующего года, обменивая бумаги на инструменты коммерческих банков и внося их в капитал.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, я хочу вернуться всё-таки к предыдущему вопросу, на который Татьяна Алексеевна отвечала. Я обращаюсь к Комитету по финансовому рынку со следующим предложением. У нас в повестке 31-м вопросом стоит законопроект о внесении изменений в Федеральный закон "О страховании вкладов физических лиц...". Я считаю, что уместно как раз в постановлении о принятии во втором чтении этого законопроекта предусмотреть соответствующее поручение в адрес Счётной палаты Российской Федерации.

Виктор Андреевич Коломейцев.

Коломейцев В. А. Уважаемый Антон Германович, почему в связи со снижением цены на нефть в ряде нефтедобывающих стран, в том числе и находящихся длительное время в режиме западных санкций, к примеру в Иране, падение курса национальной валюты составило всего 9–10 процентов, а у нас падение рубля — больше 100 процентов? Может, потому, что в этих странах есть жёсткий контроль за продажей части валютной выручки экспортёрами, а у нас его не оказалось? Это первое.

И второе. Каковы сроки возмещения коммерческими банками этих размещённых бюджетных средств? Или передача бюджетного триллиона рублей банкам, предлагаемая законопроектом, производится безвозмездно?

Силуанов А. Г. По первому вопросу. Уважаемые депутаты, в экспорте нашей страны 70 процентов составляют углеводороды, и, безусловно, изменение цен на них самым прямым образом влияет на ситуацию с платёжным балансом, поэтому либо мы вынуждены здесь идти путём продажи золотовалютных резервов, поддерживая курс, либо курс ослабевает, что, собственно, и произошло.

На наш взгляд, предложение о возврате к прежним механизмам контроля за валютной выручкой — это шаг назад. Почему? Объясню. Предположим, мы введём обязательную продажу валютной выручки, ну, продаст экспортёр валютную выручку, а завтра пойдёт и купит валюту снова. Значит, чтобы он не купил, нам нужно осуществлять контроль за операциями в валюте, производимыми этим экспортёром, а это сделать уже гораздо сложнее, знаете, для этого нужно будет вводить серьёзные контрольные меры, но я вас уверяю, даже если мы посадим своих комиссаров во всех наших организациях, которые занимаются экспортом, всё равно найдутся механизмы, позволяющие не переводить валютную выручку из-за рубежа сюда, всё равно найдутся способы сделать так, что валютная выручка не будет поступать к нам в страну, и мы, наоборот, откатимся назад, то есть доверие к валютным рынкам ещё больше упадёт. Мы рассматривали различные предложения экономистов на этот счёт, но правительство однозначно считает, что это шаг назад, это приведёт к полной потере доверия к нашим финансовым рынкам и к нашей банковской системе. Я ещё раз говорю, некоторые экономисты думают, что это будет лучше, а мне кажется, это абсолютно неправильно, наоборот, мы столкнёмся с серьёзным ухудшением ситуации с притоком валюты в страну.

Что касается сроков, мы действительно будем выпускать облигации федерального займа на определённый срок. Эти средства, эти активы будут нам возвращаться, и я в докладе тоже говорил о том, что это не прямой расход денег, это деньги для... Я думаю, что, может быть, и не все средства будут задействованы, у нас есть право использовать до 1 триллиона на та-

кие размещения, но эти ресурсы к нам вернутся, мы получим их обратно, бумаги поступят в активы государства.

Председательствующий. Антон Анатольевич Ищенко, пожалуйста.

Ищенко А. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Антон Германович, абсолютно поддерживаю предложение оказать государственную поддержку системообразующим банкам и в то же время разделяю опасения многих моих коллег, которые говорят о том, что эти средства, вполне возможно, могут оказаться в том числе и на валютном рынке. В связи с этим не готовы ли вы поддержать или выступить с инициативой создания общественных наблюдательных советов при тех банках, которые получают такую государственную поддержку?

И второй вопрос. Мы понимаем, что эту поддержку получают первые в топ-рейтинге пять-десять, может быть, пятнадцать банков, насколько проста будет эта процедура для региональных банков? Я имею в виду банки, которые составляют основную массу из тех восьмисот, например банки Саратовской области, Самарской области, Пензенской области, смогут ли они рассчитывать на меры государственной поддержки через АСВ?

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, мы не делаем различия между крупными банками, московскими банками, и региональными банками. Задача состоит в том, чтобы обеспечить стабильность работы банковской системы, в первую очередь региональных банков, поэтому доступность ресурсов, наших бумаг для капитала банков будет абсолютно одинаковой как для крупных банков, так и для средних и мелких банков, главное — системообразующих для конкретного региона, здесь мы не видим никакой разницы.

Что касается общественных советов, я думаю, что те ресурсы, которые получают банки за счёт наших бумаг, и сами банки будут под более пристальным контролем со стороны Центрального банка, надзор за банками, получающими облигации федерального займа, будет усилен со стороны Банка России.

Председательствующий. Раиса Васильевна Кармазина.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Антон Германович, я думаю, что меры принимаются достаточные и мы сегодня принимаем необходимые законы, но я бы очень хотела получить больше информации. Я сегодня утром разговаривала с представителями наших банков, потому что народ звонит: вчера снимали со вкладов и покупали по 80 рублей доллары, а сегодня сдают по 60 рублей, потому что вчера вечером прошла информация и люди просят... От вас должен идти этот посыл, вы должны рассказать народу, что 1 миллион 400 тысяч — это страховое возмещение по вкладам, а то у нас хромает правовая грамотность. Центральные каналы только и говорят о том, что у нас падает рубль, всё плохо у нас, порой в самом правительстве говорят, что ситуация никудышная. Я убедительно

прошу: пожалуйста, обратите на это внимание, давайте нормальную информацию всем каналам! Ведь даже у нас, в этом зале, я слышу, есть неверие, вот не голосовали — мол, опять банкам отдадут. Не банкам! Вы... (*Микрофон отключён.*)

Силуанов А. Г. Спасибо, Раиса Васильевна, за абсолютно правильное замечание. Мы уже начали взаимодействовать сейчас со средствами массовой информации по разъяснению наших предложений, по разъяснению ситуации в банковской системе. Все скоро увидят интервью, получают разъяснение специалистов и Министерства финансов, и Банка России, и Агентства по страхованию вкладов. Спасибо вам за предложение.

Председательствующий. Дмитрий Владимирович Ушаков.
Ушаков Д. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Антон Германович, на Агентство по страхованию вкладов возложены функции по осуществлению мер по предупреждению банкротства банков в соответствии с федеральным законом, который прекращает своё действие 31 декабря 2014 года. Этот срок будет продлеваться?

И вторая часть вопроса. В соответствии с этим же законом сколько Агентством по страхованию вкладов при выполнении функций оздоровления банков было выплачено, какова сумма страховых возмещений вкладчикам в 2008 и 2009 годах?

Силуанов А. Г. Можно на этот вопрос я попрошу ответить Исаева Юрия Олеговича, руководителя Агентства по страхованию вкладов?

Председательствующий. Пожалуйста.

Исаев Ю. О., генеральный директор Агентства по страхованию вкладов.

Уважаемые депутаты, что касается выплат по санации. Мы занимаемся десятью проектами по санации банков, по каждому из них я готов вам отдельно представить все цифры, там есть и выплаты, и возвраты, и общая сумма по этим проектам составляет более 400 миллиардов рублей.

Председательствующий. Спасибо.

Задано по два вопроса от каждой фракции, переходим к выступлениям.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Коллеги, мы договаривались, что по два вопроса от фракции, — вчера на Совете такая договорённость была достигнута.

Виктор Андреевич Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев В. А. Уважаемые коллеги, предлагаемая законопроектом сумма бюджетных средств в размере 1 триллиона рублей, которая будет направлена на повышение капитализации коммерческих банков, составляет более 7 процентов годового бюджета страны, в 10 раз превышает финансирование, к примеру, сельского хозяйства, в 2 раза выше годового финан-

сирования здравоохранения. Это так, информация для того, чтобы понять порядок цифр, которые мы сегодня обсуждаем.

Этот финансовый манёвр не предполагает поддержки самого Агентства по страхованию вкладов, это чтобы всем было ясно. В данном случае АСВ используется как промежуточный инструмент правительства в этой бюджетной финансовой комбинации. На самом деле Агентство по страхованию вкладов на сегодня имеет 74 миллиарда рублей и может получить при необходимости кредит Центрального банка. Не исключена возможность, что в число коммерческих банков, которые будут докапитализированы, попадут и те банки, которые занимались валютными спекуляциями и, по сути дела, создали нынешнюю ситуацию на валютном рынке, — можно ли доверять этим банкам?

Ещё два месяца назад курс рубля, стабильность банковской системы можно было удержать с гораздо меньшими затратами — всего лишь обеспечив жёсткий контроль за графиком продаж экспортёрами части валютной выручки, что серьёзно скорректировало бы и смягчило ситуацию, но правительство и Центральный банк не обеспечили этого, что говорит об их профессиональном уровне. Теперь же ведётся лихорадочный поиск кардинальных мер и не учитываются последствия их реализации, в том числе с нарушением всех процедур сейчас предлагается провести объёмную корректировку бюджета за один день в трёх чтениях. При этом со снижением цены на нефть падение курса национальных валют в ряде нефтедобывающих стран, в том числе находящихся в течение многих лет под западными санкциями, например в Иране, составило всего 10,9 процента, а падение рубля — больше 100 процентов! Почему? Потому что в этих странах жёсткий контроль за продажей части валютной выручки экспортёрами, а у нас его в нужный момент не оказалось. Наши финансовые власти строили теоретические измышления, как будут развиваться события, а потом, когда всё произошло, вдруг сказали, что и в страшном сне не могли предположить, что это произойдёт. Так какая же у них компетенция?!

Осознавая важность обеспечения бесперебойной работы банковской системы в части кредитования реального сектора экономики и необходимость предоставления банкам запаса капитала, который позволит увеличить объём финансирования в 2015 году, фракция КПрФ считает, что принятие законопроекта о направлении 1 триллиона рублей бюджетных средств на повышение капитализации коммерческих банков, давайте говорить прямо, возможно только при условии подробного разъяснения всех мотивов крайней необходимости этого манёвра и его последствий непосредственно председателем правительства и главой Центрального банка. Необходимо, чтобы на выс-

шем уровне были даны жёсткие гарантии эффективности предложенных финансовых инструментов.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы вчера на Совете Думы утвердили порядок рассмотрения вопроса, в соответствии с которым выступления представителей фракций — до пяти минут. Я прошу придерживаться этого лимита.

Пожалуйста, Калашников Сергей Вячеславович.

Калашников С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР.*

Я сразу хочу сказать, что фракция ЛДПР поддержит данный закон, потому что он даст определённую передышку, он поможет людям не волноваться и, в общем-то, будет способствовать стабилизации ситуации в стране. В то же время я должен сказать, что всё, что звучало по этому вопросу с этой трибуны, — а я считаю, что это как раз та трибуна, где лукавить нельзя, — это всё полуправда, потому что правда несколько иная. Самое главное недоговаривают — что после того, как банки получают облигации федерального займа, они пойдут в Центробанк и обналичат эти облигации федерального займа. Любой человек, любая структура это может сделать. Когда говорят о том, что это удар по бюджету и что это какие-то бумажные метаморфозы, — это, конечно же, лукавство. Речь идёт о том, что реально банки получают деньги, не дожидаясь купонов, которые ниже базовой ставки рефинансирования, просто обналичив облигации, но это и хорошо — они смогут сдерживать свои банковские обязательства. Но нужно понимать, что никакого контроля, сколько бы мы ни говорили о нём, — и здесь прозвучали вопросы о том, не попадут ли эти деньги на валютный рынок, — быть в принципе не может по одной простой причине: нельзя решать проблему контроля, Татьяна Алексеевна, за счёт усиления самого контроля, проблема контроля решается за счёт создания механизмов, не допускающих соответствующую утечку, соответствующую утруску и соответствующее воровство, а создание таких механизмов, к сожалению, не предлагается.

И ещё одна проблема здесь уже поднималась в вопросах: Центробанк разделил все банки на пять групп, работа Агентства по страхованию вкладов предполагается только с первыми тремя группами, причём третья группа — это проблемные банки. Это означает, что по крайней мере 30 процентов банков вообще не будут допущены к этой системе. Нет необходимости говорить, что это те самые банки, которые работают в регионах.

Это означает, что опять-таки реальное разрешение ситуации в регионах остаётся под вопросом, в вопросах это звучало, а в ответах — нет. И никакие призывы разработать здесь детально механизмы, к сожалению, не сработают, поскольку речь идёт о сегодняшнем дне и нужно было уже сегодня прийти с этими механизмами. То есть это прямая недоработка правительства и его финансового блока.

И ещё одна проблема. По данным ассоциации потребителей финансовых услуг, сегодняшний дефицит банковской системы — 6 триллионов рублей, а мы даём 1 триллион. Не означает ли это, что очень скоро мы опять будем решать проблему, где взять ещё энное количество триллионов для того, чтобы покрыть дефицит банковской системы?

Коллеги, закон замечательный, потому что он демонстрирует готовность правительства и президента решать проблемы, не ущемляя интересы людей, и это нужно приветствовать, но то, как исполняется этот посыл — мягко говоря, очень несерьёзно, — я думаю, никак не позволяет нам останавливаться, ограничиваться лишь принятием этого закона, и у фракции ЛДПР есть развёрнутая программа выхода из кризиса.

Коллеги, вот это точечное шараханье ничего, кроме вреда, не принесёт. Ну подумайте сами, приведу только один пример: с одной стороны, мы поднимаем базовую ставку рефинансирования до 17 процентов, то есть полностью закрываем бизнес и сжимаем массу М2, то есть денежную массу, в стране, а с другой стороны, выбрасываем на рынок целый триллион. Ну давайте всё-таки проводить согласованную системную политику, а не шараться из стороны в сторону! Должен быть комплекс мер по выходу из кризиса, и фракция ЛДПР такой комплекс мер может предложить. Он предусматривает много инструментов, и не только финансовых — только финансовыми механизмами проблему экономического кризиса не решить! Актуальным остаётся введение минимальной почасовой оплаты труда, актуальным является вопрос, который здесь поднимался, о контроле за всей валютной системой, за оборотом валюты. Ну, коллеги, на мой взгляд, Антон Германович дал совершенно несерьёзный ответ: что это трудно и требует больших затрат. Конечно, если сажать, как вы говорите, комиссаров за каждым оператором, за каждой спиной, за каждым экспортёром, то да, трудно, но если создать систему контроля за валютным оборотом, то никаких проблем не будет. Но её же нужно создавать, а для этого нужно работать, без этого мы не решим проблему нашей привязки к валюте.

Можно было бы и дальше перечислять, но время уже поджимает. Хочу сказать следующее: этот закон надо принимать, но нельзя эти вопросы отдавать на откуп правительству, которое ярко демонстрирует свою неспособность работать в условиях кризиса!

И я предлагаю Государственной Думе опять вернуться к проблеме парламентского контроля. Это та ситуация, когда отсутствие парламентского контроля за предварительным принятием решений не позволяет нам действительно изменить ситуацию в стране.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Уважаемые коллеги, если мы отбросим весь пафос, которого здесь было чрезвычайно много, и всё-таки разберёмся с тем, что нам предлагается в этом законе, то я думаю, что реально искренняя позиция многих несколько изменится.

Что значит передать ОФЗ в виде бумаг на сумму 1 триллион Агентству по страхованию вкладов? Это что за бумаги такие передаются?! Если мы хотим просто передать бумаги, так это мы можем собрать все бумаги, которые у нас тут лежат на столах, и передать! На самом деле передаются не бумаги, а реальные деньги, а деньги могут быть переданы двумя способами: либо это по факту выдача облигаций федерального займа на сумму 1 триллион рублей, а потом за счёт того же бюджета их и выкупят, потому что остаток, профицит бюджета на данный момент составляет 1 триллион 200 миллиардов рублей, из них — мы сами расписали в бюджете — 150 миллиардов мы переносим на следующий год, а 1 триллион повисает... Так вместо того, чтобы этот триллион направить на расходы будущего года, не осуществлять никакого секвестирования, — и это был бы источник покрытия дефицита бюджета будущего года — по несколько причудливой схеме эти деньги передаются в Агентство по страхованию вкладов. Это один из домыслов. Другой: вполне возможно, что выкупать эти облигации будет Центральный банк. Но в любом случае это деньги, а не бумаги, и в любом случае это абсолютно дикая схема!

Следующий момент. Передача 1 триллиона рублей Агентству по страхованию вкладов объясняется тем, что нужно будет осуществлять страховое возмещение гражданам, а также обеспечить исполнение закона, который мы сегодня принимаем, — о том, чтобы в 2 раза повысить сумму страхового возмещения, но это лишь дымовая завеса, потому что для обеспечения страхового возмещения в размере даже удвоенной суммы совершенно не нужно передавать 1 триллион.

А теперь я открою вам тайну. Знаете, сколько было выделено на страховое возмещение гражданам в 2008—2009 годах? 10 миллиардов в 2008-м и 10 миллиардов в 2009-м, при этом в 2009 году в целом сумма выплат по возникшим страховым случаям составляет 5,8 миллиарда рублей. Так кого вы тут обманываете?! Даже гипотетически для того, чтобы выплатить страховое возмещение в удвоенном объёме, — смотрим 2009 год — потребуется от силы 10 миллиардов, при чём тут 1 триллион?!

Далее. Собственно говоря, на санацию банков за счёт имущественного вноса Российской Федерации Агентство по страхованию вкладов за всю историю выделяло 140 миллиардов. Думать, что эти средства могут пойти на докапитализацию банков, тоже нельзя, потому что у Агентства по страхованию вкладов есть определённое условие: оно выделяет средства на санацию в условиях угрозы банкротства, предбанкротного состояния.

Вы знаете, некоторые вещи на самом деле — ну абсолютно абсурдные, причудливые схемы, только они затушёвываются набором слов, набором непонятных слов. Те, кто их не понимает или не знает — ну, могут действительно не знать, — думают, что за ними что-то стоит, а за ними не стоит ничего, кроме абсурда! (*Шум в зале.*)

Кстати говоря, по поводу действий Центрального банка 15, 16 и 17 декабря я собираюсь направить запрос и в Счётную палату, и в Росфинмониторинг, для того чтобы они внимательно проанализировали, кто, каким образом размещался и у кого... Аукцион РЕПО 15-го числа в середине дня — на 5 миллиардов долларов, ещё через два часа — на 1,5 миллиарда долларов, а на следующий день — на 700 миллионов долларов: кто и каким образом этими средствами играл и чем была вызвана эта паника и такая активность на валютном рынке? Опять же можно пугать словами "аукционы РЕПО", "валютные интервенции" и так далее, но на самом деле это всё звенья одной цепи. Спекулировать можно, давая как рублёвую ликвидность, так и валютную — это вопрос всего лишь о том, кто начинает ход в шахматах, у кого белые или чёрные, а так спекуляционную спираль можно построить очень успешно, особенно если вы работаете в паре с кем-то из работников Центрального банка.

Уважаемые коллеги, я думаю, что это решение абсолютно вредное и некомпетентное! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Правительство, пожалуйста.

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, в первую очередь хотелось бы вас поблагодарить за оперативное рассмотрение столь важного и необходимого сейчас законопроекта. В сложный период очень важна консолидация всех ветвей власти. Мы считаем, что те решения, которые мы сегодня рассматриваем, позволяют серьёзно укрепить финансовую систему страны.

Здесь говорилось о некоем наборе слов, о том, что нет никаких действий, — это всё не так, я вам ответственно это заявляю! Те ресурсы, бумаги, которые получают банки, — это действительно существенная добавка к капиталу банковской системы. Эти бумаги действительно могут быть переданы в Центральный банк, с тем чтобы были получены конкретные деньги, которые пойдут на конкретные проекты, а также на расчёты с гражданами, с предприятиями, для того чтобы не допустить остановки

работы банковской и финансовой системы в целом. На каждый рубль по тем бумагам, которые мы передадим в капитал банков, банки смогут получить дополнительные ресурсы, они сделают из этого рубля до 10 рублей (мультипликативный эффект), потому что достаточность капитала считается один к десяти, 10 копеек на 1 рубль капитала. Тот триллион — до триллиона рублей, — который мы вложим в капитал банков, привлечёт значительно больше ресурсов, для того чтобы банки смогли не только стабилизировать, но и увеличить объём кредитования. Мы говорили о том, что банки смогут увеличить объём кредитования с 15 до 20 процентов, получив этот триллион, а эти деньги крайне необходимы финансовой системе.

И мы ещё раз очень просили бы вас поддержать законопроект, который подготовило Правительство Российской Федерации, поскольку это важная мера наряду с другими, которые осуществляют и Центральный банк, и Правительство Российской Федерации, для того чтобы обеспечить устойчивость финансовой системы в сегодняшний непростой период.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович выступает одновременно от комитета по бюджету и от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я начну с произнесённых здесь слов о том, что законопроект правительства, всё, что мы здесь слышим, — это набор слов. Вот когда здесь, в этом зале, мы слышали, причём неоднократно, что цена на нефть будет 120 долларов, 140 долларов и так далее, был набор цифр — был ведь не только набор слов, он сопровождался набором цифр, — вот тогда это был действительно набор, а сейчас я предлагаю назвать цену каждого из сказанных здесь слов, цену каждого принимаемого решения. Я сейчас говорю это как председатель комитета по бюджету и как человек, которому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" доверила выразить её позицию.

Так вот, наше с вами голосование по предыдущему закону дало следующий результат, вот цена этого решения: рубль на бирже вырос на 1,29 процента сразу, одновременно после голосования по первому закону — вот это цена слов, которые были сказаны. Другая цена других слов — слов тех, кто пытается создать у населения панику, пытается сказать, что всё это набор слов, что никаким банкам, никаким людям эти деньги не помогут, что мы опять даём деньги жирным, я уж не знаю, китам, акулам и так далее, — те очереди, которые сегодня стоят у банкоматов, у отделений банков, и на самом деле люди... Мы не дадим вам вернуть людей в 98-й год, когда пенсионеры умирали у банков, не имея возможности получить пенсию, когда они

просто умирали, понимая, что никакой надежды нет! И, подерживая вот те решения государства, которые сейчас назвали набором слов, мы как бы говорим людям: ваши деньги — я подчёркиваю, деньги людей — сохранятся, и тем самым мы снимаем напряжение у людей, и это, может быть, самое главное в том, что сегодня происходит.

Ещё раз хотел бы обратить внимание на то, что я неприятно удивлён той разницей между профессиональным обсуждением на вчерашнем заседании комитета представителями фракций и тем, что мы слышим сегодня. Оказывается, то, что мы говорим, серьёзно отличается от того, что мы на самом деле думаем. Но тогда, простите, те, кто вчера себя называл демократами и либералами, и те, кто сегодня продолжает называть себя коммунистами, ни теми, ни другими не являются: вы большевики и призываете людей к 17-му году — мы это не позволим вам сделать и не допустим!.. *(Шум в зале.)*

Александр Дмитриевич, я прошу продлить мне время, потому что меня перебивают.

И мы не дадим вам организовать штурм Эрмитажа, и не потому, что у вас это получится, а просто в Эрмитаже сегодня нет правительства, но там очень много художественных ценностей! *(Шум в зале.)*

Следующий вопрос, о котором в данном случае необходимо сказать.

Уважаемые коллеги, сегодня работа идёт даже не в ежедневном, а в постоянном режиме, люди работают и день и ночь для того, чтобы решать проблемы, которые возникают. Мы прекрасно помним, что сделала ваша власть со сберегательными кассами, что сделала ваша власть, когда оттуда убрали все деньги. *(Шум в зале.)* Так вот, мы этого тоже не допустим, и я уверен в этом, потому что сейчас идёт самое серьёзное обсуждение в Комитете по финансовому рынку, и я думаю, что сегодня Наталья Викторовна Бурькина доложит о результатах. Это та работа, которая будет направлена и на поддержку Сберегательного банка. Мы должны сказать всем людям: "Успокойтесь! Те, кто сегодня призывает вас покупать доллары и говорит, что правительство, парламент, государство не принимают никаких мер, — это провокаторы, и неважно, с какой целью они это делают: или хотят заработать на рынке, или хотят на ваших страхах получить политические дивиденды". Вот о чём идёт речь. И это не высокий стиль разговора, это непрофессиональный стиль разговора по одной простой причине: можно бросить несколько абсолютно лживых цифр, понимая прекрасно, что для того, чтобы опровергнуть каждую из этих цифр, нужны часы выступлений, а вам неинтересно слушать правду, вы хотите сейчас дешёвым способом заработать популярность избирателей. Это ваше право, но тогда единственное, что мы можем вам предложить, — идите к избирателям, стоящим

у касс банков, идите, встаньте у входа и говорите, почему вы голосовали против того, чтобы люди были уверены в том, что они получат средства!

Сегодня голосование по этому закону — это на самом деле тот самый момент истины, когда становится ясно, кто реально думает о людях, о государстве, а кто думает о себе и нечестоплотной политикой пытается добиться каких-то преимуществ. Мы — ответственная партия, и мы не позволим вам это сделать! Я повторяю: цена первого решения — рост на 1,29 процента, вот это конкретный результат наших слов и наших решений. А работать с правительством мы должны вместе...

Я прошу добавить мне минуту... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте минуту.

Из зала. (*Не слышно.*)

Макаров А. М. А потому что я выступаю и от фракции, и от комитета, и из трёх минут, которые мне положены, я прошу только одну.

Так вот, возвращаясь к ситуации, я хотел бы сказать только одно: нам предстоит очень большая работа вместе с правительством, и, кстати, я благодарен фракции ЛДПР, которая сегодня об этом сказала. Нам необходимо ужесточить меры парламентского контроля, и, если есть необходимость, принять дополнительные меры по расширению полномочий Счётной палаты. Я повторяю, мы должны работать сегодня в ежечасном режиме, чтобы люди видели: власть работает совместно и решает их проблемы, — к этому мы призываем все ответственные силы парламента, именно эту позицию занимает фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", именно за это фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать, и именно это предложение поддержал вчера комитет по бюджету.

Мы предлагаем поддержать данный законопроект, проголосовать за него в первом чтении и принять в целом, чтобы люди знали, что все деньги немедленно поступят в банки, и чтобы мы наконец смогли остановить вот ту панику, которую вы сегодня пытаетесь искусственно создать! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Спасибо, Александр Дмитриевич. Я действительно по ведению.

Вопрос архиважный, архисерьёзный, и зачем столько пафоса, зачем столько обвинений? Ситуацию загнали в очень тяжёлое положение, надо искать какой-то выход, и здесь был предложен один из вариантов. Представители всех фракций говорили о необходимости получения гарантий, что эти деньги — я думаю, что и представитель правительства согласен, — не обрушатся завтра на валютный рынок. Я ещё раз подтверждаю предложение нашей фракции: голосование перенести на

два-три часа и за это время пригласить сюда председателя правительства и председателя Центрального банка, чтобы из их уст услышать о гарантиях... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Сергей Николаевич, мы уже этот вопрос проголосовали, поэтому нет необходимости возвращаться к нему. Коллеги, мы должны действовать в соответствии с Регламентом.

Я ставлю на голосование законопроект "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов" в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты, пожалуйста.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 292 чел. 64,9 %

Проголосовало против 48 чел. 10,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 340 чел.

Не голосовало 110 чел. 24,4 %

Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении.

Уважаемые коллеги, комитет по бюджету внёс проект постановления о принятии в целом закона "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов". Вот сейчас, перед тем как мы будем голосовать за закон в целом, я спрашиваю, есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Есть.

Включите режим записи.

По три минуты выступление от каждой фракции.

Покажите список.

От фракции КПРФ два человека записались. Кто будет выступать по мотивам голосования от фракции КПРФ? Романов Валентин Степанович.

Пожалуйста.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, бывают такие голосования и такие минуты, которые потом долго вспоминаются. Кто станет оспаривать то, что кризис сегодня носит глобальный характер для России, что правительство потеряло возможность профессионально влиять на ситуацию в течение последних месяцев? Уже в тот день, когда на Украине начались бои, руководство страны обязано было понять, что шутки плохи! Было несколько месяцев, для того чтобы срочно проработать в том числе и меры в финансово-экономической сфере, и было предельно ясно — ведь живы в памяти уроки дефолта и все здесь сидящие отлично помнят события 2008—2009 годов... Два дня назад мы здесь задавали вопрос: не повторится ли та ситуация, не хлынут ли на валютный рынок эти деньги? Вот только что коллега Макаров долго и настойчиво внушал нам,

что все гарантии и меры контроля продуманы. Сегодня правительство обязано было представить чёткую, ясную модель, как эта система контроля будет работать и какова будет ответственность, если хоть один рубль из этого безумного триллиона упадёт на валютный рынок, — этого не сделано!

Вообще, хочется отметить, что очень чётко видна классовая суть происходящего, — это слово недолюбливают некоторые в этом зале, да и в стране, но напомню слова Юрия Дмитриевича Маслюкова, нашего коллеги, который в своё время, выступая здесь, сказал: на планете на 1 доллар реального производства приходится 10 долларов финансовых монополистов. Сегодня торжество финансового капитала проявляется во всём, и кризис 2008 года вырос оттуда же — корни были в Америке. И сегодняшнее поведение правительства диктуется не интересами вкладчиков — тех трудящихся, слесарей, учителей, у кого на книжке лежит 50—100 тысяч. Да, нужно пытаться остановить панику, да, нужно предотвратить крах банковской системы, но я невольно думаю: в течение этого года Центробанк несколько десятков лицензий отобрал — значит, в банковской системе, среди восьмисот банков, немало было тех, кто был на грани финансовой неустойчивости, а кое-где просто жулики были! И сейчас, когда говорят о триллионе и уверяют, что это спасение всей банковской системы, это далеко не так! Снова будет распределение по системообразующим банкам, снова будут оттерты регионы, снова могут попасть эти деньги к нечистоплотным дельцам, сидящим в тех или иных отдельных коммерческих структурах... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович от фракции ЛДПР.
Пожалуйста.

Катасонов С. М. Три кризиса мы с вами пережили, и все три кризиса у нас как под копирку — одни и те же решения, одни и те же фигуранты. Надо делать какие-то выводы! Я считаю, что вот те системообразующие банки, которые опять получают поддержку государства, к сожалению, являются ещё одной иглой, помимо нефтегазовой, которая не позволяет развиваться нашей экономике. У нас 15 процентов ВВП — это банковская деятельность. Если в каждый кризис мы им помогаем, а в результате ничего не меняется, то, значит, нужно как-то с этой иглой прыгивать! Вообще, я думаю, в данной ситуации, наверное, в отношении руководства системообразующих банков — это государственные банки — должны быть приняты какие-то кадровые решения на уровне президента, тогда нам было бы понятно. Я считаю, что они, извините, паразитируют в определённой степени на народных деньгах, и каждый раз, заимствуя за рубежом, они знают, что потом все эти рискованные кредиты будут возмещены государством.

Уважаемое правительство, мы боремся со следствием, мы с причинами не боремся! Если речь идёт о том, что сейчас нужно поддержать население, то мы же вам об этом... я же вас спрашивал — и Набиуллина была, весь состав был, — на заседании комитета спрашивал: у нас 160 миллиардов на гашение, вы как к этому относитесь? Антон Германович, вы же сказали: нет проблем, это в основном внутрикорпоративные долги. Вот мы видим результат!

Скажите, кто в правительстве сегодня не понимает, что у нас курс доллара привязан к нефти, там есть такие? Надо их выгнать оттуда, если они этого не понимают! Если стоимость нефти будет 60 рублей, то доллар будет 64 рубля. Вы что, не знали об этом в сентябре?! Вот тогда нужно было всё это делать, тогда мы остановили бы панику, а сегодня люди уже выстроились в очередь, и я не знаю, как мы будем информировать их по телевидению, объяснять, что у нас есть облигации, которые пойдут туда, потом — сюда, объяснять, чтобы население перестало покупать валюту. Уж больно это сложно сделать в оставшуюся перед Новым годом неделю!

Есть чёткие понятия, и вчера не мы вам уже говорили — президент говорил. Что такое звонок президента — предложение продать 3 миллиарда долларов? Это же нужно было сделать и правительству — предложить продать хотя бы часть валютной выручки. Вот это была бы борьба с причиной! А то, что вы нам сегодня предлагаете, — это, к сожалению, никакого отношения не имеет к тому, что 1 миллион 400 тысяч... Мы ещё будем это рассматривать, правда, я не знаю, сможем мы тогда выступить или нет, но я вам скажу, что ведь и для банков увеличивается размер платы за страхование, а это разные вещи.

Давайте работать системно. Вот сегодня нужно спасать региональные банки — это проблема, которую надо было решать раньше!

Председательствующий. Спасибо.

Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Уважаемые коллеги, мне, вообще, искреннее жаль сегодня и Антона Силуанова, и Татьяну Нестеренко, которые с нами сидят в бюджетном комитете вечерами и ночами, экономят каждую копейку, действительно экономят, — дают расчёты под каждый миллион, для того чтобы высвободить средства на поддержку инвалидов, пенсионеров, на помощь каким-то отдельным бюджетным учреждениям, — а тут они вынуждены (даже не знаю, почему они это делают) лечить, так сказать, проблемы банковской системы, лечить бюджетными средствами все просчёты, возникающие от действий ЦБ, и давать триллион рублей, который в будущем, может, понадобится на гораздо более актуальные проблемы и в бюджетной системе, и в экономике!

Теперь ещё раз хочу разъяснить: триллион выделен не на капитализацию банков, а на действия по предотвращению банкротства банков, потому что АСВ не может выделять средства просто на докапитализацию, а только на санацию, на выход из предбанкротного состояния, — откуда же возникнет у нас банкротство? И почему вдруг сейчас заговорили о банкротстве банковской системы? Почему именно на это выделен триллион? Давайте рассмотрим ещё раз действия Центрального банка. Посмотрите, поднимается ставка рефинансирования ЦБ до 17 процентов — у ребёнка даже можно спросить, вырастут кредитные риски у всех или не вырастут? Конечно вырастут: возрастёт риск банкротства, риски банкротства заёмщиков банков — предприятия! А дальше ЦБ в тот же самый день принимает решение о мерах Банка России по поддержанию устойчивости российского финансового сектора. Если опять же всё совокупное из того, что там написано, перевести на русский язык, то получится, что они говорят банкам: "Мы снижаем вам размеры резервирования, а дальше делайте всё, что хотите! У вас возрастают кредитные риски из-за наших же действий, так мы вам теперь всё прощаем, резервирование по разным направлениям уменьшается по плохим заёмщикам". Тем самым банки приглашаются к осуществлению очень сомнительной и очень опасной кредитной деятельности. А потом им говорят: мы вас не регулируем, мы вас не контролируем, делайте что хотите, но уж если у вас будет банкротство, то мы вам поможем. То есть вначале создаём кредитные риски, потом говорим, что всё им прощаем, не замечаем, а потом на спасение от банкротства даём деньги — и всё это из бюджета! Ну, товарищи, вы знаете, иногда оторопь берёт от всех этих решений!

Ещё раз я повторяю свой тезис... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Васильев Владимир Абдуалиевич.

Васильев В. А., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, здесь уже говорили о том, что бывают моменты исторические, когда мы с вами не просто только имеем мандат, но и ощущаем, чего он стоит и как тяжело он весит, и вот сейчас такой момент, надо принимать решение.

Фракция свою позицию высказала, я и все мы признательны Андрею Михайловичу за ту работу, которая проводится, он о ней доложил. Сейчас мы с ним обсуждали, кому выступать... Оксана Генриховна, вы выступили, но ваши цифры явно не соответствуют... И я хотел бы сейчас, коллеги, об одном только спросить. Вчера президент обращался через свои ответы на вопросы журналистов и к нам в том числе. Вы всегда демонстрировали поддержку политики президента. Вчера он охарактеризовал экономическую составляющую — вы её все слышали.

Сейчас дело обстоит так: кто-то хочет поиграть на этом, создать ситуацию, с тем чтобы обрушить правительство, обрушить существующую финансовую систему, и вот такой простой вопрос: а вы с кем?

Сейчас говорят о том, что есть хитроумные схемы, есть неконтролируемые механизмы. Сегодня уже шла речь о разговоре с президентом, помните, он сказал об одной части, которую берёт под личный контроль? Судя по воспроизведённому телефонному разговору, складывается ощущение, что не только эту часть он взял под контроль. И встаёт вопрос: нужно ли сейчас нам создавать ещё проблемы вдобавок к тому, что есть?!

Люди сейчас должны быть уверены, что мы, как парламент, принимаем решения, которые позволят функционировать существующей системе сбережения вкладов. Мы увеличиваем страховую составляющую в 2 раза, мы выделяем большие деньги, — и сейчас ещё дополнительно будем выделять для того, чтобы не было вот этих панических слухов. Мы выстроим ситуацию и выровняем её, вопрос только, с вами или без вас! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Абдуалиевич.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование в целом проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 36 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 295 чел. 65,6 %

Проголосовало против 55 чел. 12,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 350 чел.

Не голосовало 100 чел. 22,2 %

Результат: принято

Принимается.

По ведению — Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, я за час пять раз нажимал кнопку, но так и не смог получить слово по ведению, именно по ведению!

Объясните, пожалуйста, насколько юридически правомерно наше голосование, если мы несколько раз грубо нарушили Регламент? Мы, во-первых, 2-й вопрос, как говорится, с голоса — нам положено минимум два дня, а мы с голоса! Во-вторых, мы сейчас не голосовали за то, чтобы было по два вопроса от фракций, — это просто так приняли, без нас! (*Шум в зале.*) Наконец, сегодня фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" два раза выступала по мотивам: выступили коллега Макаров и коллега Васильев. Мы нарушили всё, что только можно! (*Шум в зале.*) Вы знаете, у меня такое впечатление, что мы сидим не в Государственной Думе, а в какой-то частной лавочке, где хозяин может

дать слово, может не дать, может разрешить, может не разрешить — по своему желанию! Тогда зачем Дума?! (*Шум в зале.*)

Я прошу объяснить: при грубейшем нарушении многих статей Регламента правомерно наше голосование по этому вопросу?! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Владимир Николаевич, но никаких нарушений Регламента не было, потому что Макаров выступал от комитета и от фракции в первом чтении, а Васильев выступал по мотивам, так же как все остальные представители фракций. Это первое.

Второе. Регламент рассмотрения этого вопроса вчера обсуждался на Совете в соответствии с Регламентом Государственной Думы, и сегодня мы точно в соответствии с решением Совета действовали по этому регламенту, поэтому ваша претензия абсолютно необоснованна.

Бессонов Владимир Иванович, пожалуйста.

Бессонов В. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, почему вы не воспользовались своим правом председательствующего сделать замечание в связи с фактической ошибкой, допущенной Андреем Михайловичем? Он сказал, что нельзя заходить в Эрмитаж тем людям, которые не поддержат этот законопроект. Я с Андреем Михайловичем абсолютно не согласен и прошу вас сделать ему замечание.

Председательствующий. Я в своё время возглавлял комиссию по ремонту Эрмитажа, но таких тонкостей даже я не знаю, извините.

Харитонов Николай Михайлович, пожалуйста.

Харитонов Н. М., председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.

Александр Дмитриевич, что касается 98-го года, многие депутаты были здесь в то время, и мы помним, что, когда Примаков стал руководить правительством, он начинал не с этого в той ситуации. Это первое.

И второе. Обращаюсь к Антону Германовичу и всем инициаторам этого закона: если после этого шага финансово-экономическая ситуация в России не исправится, вы готовы добровольно либо уйти с поста, либо лет на десять-пятнадцать сесть в тюрьму?

Председательствующий. Николай Михайлович, это не по ведению.

Романов Валентин Степанович, пожалуйста.

Романов В. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, понятно, что сегодня обстановка накалена — слишком велика цена решений, принятых в эти дни, и их последствий, но всё же напоминаю о Регламенте. Утром Председатель Государственной Думы объявил запись на вопросы, записались и мы с Владимиром

ром Николаевичем Федоткиным, я был в списке девятым, а он десятым, но не было ни слова сказано о том, что кто-то решил ограничить двумя. Это тоже нарушение Регламента! Это, конечно, мелочь на фоне сути вопроса, который только что проголосован. Я думаю, что нам предстоит в ближайшие недели ещё очень много раз напоминать о том, что, только жёстко соблюдая нормы Регламента и наших законов, мы можем двигаться вперёд. Не надо нас давить!

Председательствующий. Спасибо, Валентин Степанович, замечание ваше учтём, хотя, мне кажется, я уже ответил на все вопросы по этому поводу.

Коллеги, продолжаем работать дальше по проекту повестки дня.

Вопрос 3, о проекте постановления Государственной Думы "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2015 года".

Надежда Васильевна Герасимова, пожалуйста.

Герасимова Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект плана проведения "правительственного часа" на период весенней сессии Государственной Думы 2015 года, подготовленный в соответствии с предложениями, поступившими от фракций и комитетов. В комитет по Регламенту поступили предложения от семнадцати комитетов: девятнадцать — от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", четырнадцать — от фракции КПРФ, тринадцать — от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и тринадцать — от фракции ЛДПР.

"Правительственный час" проводится у нас каждую среду. В соответствии с порядком работы на весеннюю сессию, утверждённым депутатами, планируется провести тринадцать "правительственных часов", на которых предлагается заслушать руководителей тринадцати министерств и ведомств. На "правительственные часы" будут приглашены те должностные лица, в отношении которых поступило наибольшее число предложений от фракций и комитетов. При формировании проекта плана учитывалась также ситуация, связанная с рассмотрением вопросов, сложившаяся в текущем и предыдущих годах.

Подготовленный проект плана проведения "правительственного часа" согласован с полномочным представителем Правительства Российской Федерации. В соответствии с Регламентом проект также прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний не имеется.

Прошу принять данный проект постановления Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Я неоднократно в этом зале поднимал вопрос о законопроектах, которые зависли, чтобы эти вопросы были рассмотрены, как и положено по Регламенту, на пленарном заседании. Я имею в виду законопроекты об универсальной электронной карте, о бумажном паспорте, постановление Думы о нравственности, но под разными...

Из зала. (Не слышно.)

Федоткин В. Н. Я хотел бы, чтобы были рассмотрены эти вопросы, особенно об универсальной электронной карте, в связи с которой мы собрали несколько тысяч подписей. Так, может быть, стоит их рассмотреть в рамках "правительственного часа"? Это не просто наша прихоть — уже подписались сотни тысяч, и по всей стране, во всех регионах, продолжается сбор подписей! Мы что, хотим повторить, я не знаю, 91-й год?!

Мне кажется, этот вопрос заслуживает того, чтобы его рассмотреть уже в начале весенней сессии на пленарном заседании в рамках "правительственного часа". Президенту пишут, правительству сотни тысяч... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Владимир Николаевич, мы в рамках "правительственного часа" не рассматриваем какие-то конкретные вопросы, а приглашаем руководителей различных министерств и ведомств, а уже в рамках этих "правительственных часов" вы можете задать в том числе тот вопрос, который вас интересует.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Надежда Васильевна, за время, прошедшее после подачи нами предложений, произошли серьёзные изменения и начался кризис в стране. Может быть, правильно всё-таки среди первых пригласить уже не Савельева, хотя я лично об этом просил, когда очень остро стояли вопросы в Крыму, а именно председателя правительства и председателя Центробанка, чтобы они всё-таки на первом заседании выступили у нас здесь? Пройдёт время, они смогут более глубоко проанализировать ситуацию. Мне кажется, что это бы было полезнее для всех.

Председательствующий. Надежда Васильевна, пожалуйста.

Герасимова Н. В. Уважаемый Николай Васильевич, подавайте в установленном порядке все свои предложения, мы их вынесем на пленарное заседание и будем рассматривать, в том числе это ваше предложение.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я тоже поддержал бы идею проведения в январе не "часа правительства", а "дня правительства": предлагаю целый день вместе со всем правительством обсуждать те вопросы, решение которых уже сегодня действительно

не терпит отлагательства, а не дай бог, ситуация ещё усугубится в январе. Это первая часть.

Вторая. У меня есть конкретные поправки, я действительно предлагаю в январе в числе первых заслушать министра торговли Мантурова, главу ФАС Артемьева и министра труда и соцзащиты Топилина, потому что решение вопросов по этим направлениям действительно не терпит того, чтобы мы откладывали это на февраль. Я предлагаю поменять такой порядок и подам сейчас соответствующую поправку, прошу эту поправку рассмотреть.

Председательствующий. Спасибо, но это не вопрос, а выступление.

Так, уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить?

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Первое. С моей точки зрения, мы формализуем вопрос, решение которого могло бы на самом деле помочь стране. Я просил вас пригласить в этот зал на "правительственный час" председателя Центробанка и министра финансов — это было ещё неделю назад, я всё подал в установленном порядке, — но не пригласили, а сегодня с голоса внесли вопрос, касающийся 1 триллиона рублей, с голоса! Посмотрите, в базе данных нет этого законопроекта, хотя по нашему Регламенту, вообще-то, текст законопроекта должен раздаваться минимум за три дня и должны быть все заключения всех подведомственных структур. Получается, это можно, а пригласить на "правительственный час", по которому вообще ничего не нужно делать, даже не нужно, чтобы Правовое управление дало заключение, — это без соответствующей команды нельзя! *(Шум в зале.)*

И второе. На "правительственные часы" министров на эту трибуну надо приглашать по необходимости, а не по какому-то плану. Вы поймите, если страна идёт в определённом направлении, страдает, корчится, корёжится... Вот этот 1 триллион рублей, он никаким образом не исправит ситуацию для десятков тысяч малых и средних предприятий, сельхозпредприятий, находящихся в предбанкротном состоянии, которым и без того крайне трудно было получить кредитные ресурсы, а сегодня при 17 процентах... Да у них просто залоговой базы нет, понимаете?!

Что же вы как священную корову охраняете председателя правительства?! С моей точки зрения, то, что происходит, — это крайняя недоработка правительства и Центробанка, а может быть, даже и умысел подставить президента, которого вы якобы защищаете! *(Шум в зале.)* Когда два человека собираются ночью, принимают решение об увеличении процентной ставки в 2 раза и об этом не ставят в известность даже высших должностных лиц, — это, вообще-то, не похоже на ошибку! Если после этого на второй день во всех СМИ выходят интервью тех, кто страну завёл в тупик, Кудрина и других, которые сегод-

ня в правительстве и вместе с МВФ поддерживают надвигающуюся катастрофу, — то это тоже не праздный вопрос!

По нашему Регламенту, если вы помните, Дума может принять любое решение, поэтому я с этой трибуны предлагаю на первом "правительственном часе" заслушать отчёт председателя правительства и председателя Центробанка о мерах по вводу страны в нормальное рабочее состояние.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич, но без плана работать нельзя. (*Оживление в зале.*) Готовьте и раздавайте поправки к проекту постановления.

Выносим этот вопрос на "час голосования".

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению, у Правового управления замечаний не имеется. Комитет по бюджету и налогам рекомендует Думе принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Да, выступят Ищенко и Максимова.

Выносятся на "час голосования".

5-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации". Докладывает Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, замечаний нет. Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации" и статью 2 Федерального закона "О железнодорожном транспорте в Российской Федерации".

Михаил Васильевич Брячак, пожалуйста.

Брячак М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению. После длительной и сложной работы найдены компромиссы с участниками рынка. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Комитет по транспорту рекомендует его к принятию.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации".

Михаил Васильевич Брячак, пожалуйста.

Брячак М. В. Законопроект предусматривает меры по освидетельствованию маломерных судов в рамках полномочий Министерства транспорта. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и рекомендуется к принятию в третьем чтении.

Председательствующий. Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации".

Анатолий Борисович Выборный, пожалуйста.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеет. Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Чтобы не выступать дважды, подчеркну, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" законопроект поддерживает, и главным образом потому, что он направлен на усиление безопасности объектов транспортной инфраструктуры и транспорта, а также устанавливает чёткие и ясные правила для применения частной охраной, частными охранниками, физической силы.

По этим основаниям фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста, с места.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет подготовил данный законопроект к принятию в третьем чтении, все необходимые заключения получены. Просим поддержать.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении, все необходимые заключения получены. Просим поддержать.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля". Докладывает Игорь Николаевич Руденский.

Руденский И. Н. Уважаемые коллеги, законопроект готов к принятию в третьем чтении, прошёл все экспертизы. Просьба поддержать.

Председательствующий. Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию".

Ризван Даниялович Курбанов, пожалуйста.

Курбанов Р. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, законопроект прошёл все необходимые процедуры для его сегодняшнего рассмотрения. Комитет рекомендует принять федеральный закон.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13² Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Ризван Даниялович Курбанов, пожалуйста.

Курбанов Р. Д. Уважаемые коллеги, данный законопроект также прошёл все необходимые процедуры и готов к принятию в третьем чтении. Комитет рекомендует принять федеральный закон.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет подготовил данный законопроект к принятию в третьем чтении. Просим поддержать.

Председательствующий. Будут ли желающие выступить по мотивам? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович.

Выносим законопроект на "час голосования".

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования реабилитационных процедур, применяемых в отношении гражданина-должника".

Сергей Викторович Чиндяскин, пожалуйста.

Чиндяскин С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы нет. Комитет просит поддержать принятие законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Сергей Анатольевич Гаврилов.

Пожалуйста.

Гаврилов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению, замечаний Правового управления не имеется. Комитет, учитывая значимость законопроекта в повышении роли и статуса нотариата, просит Думу принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

17-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Мартин Люцианович Шакум, пожалуйста.

Шакум М. Л. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект принят во втором чтении 16 декабря сего года. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы. Комитет рекомендует принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Будут ли желающие выступить по мотивам?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Хованская и Шаккум.

Выносим законопроект на "час голосования".

18-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об электроэнергетике" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Поцяпун Владимир Тимофеевич, пожалуйста.

Поцяпун В. Т., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний по нему не имеется. Просим поддержать в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

19-й вопрос, проект федерального закона "Об образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Республики Саха (Якутия)".

Тамерлан Кимович Агузаров, пожалуйста.

Агузаров Т. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен для принятия в третьем чтении. Комитет просит поддержать.

Председательствующий. Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

Виктор Витальевич Пинский, пожалуйста.

Пинский В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы данный проект закона приняли во втором чтении 16 декабря, после чего провели соответствующие консультации. Комитет просит вернуть данный проект закона во второе чтение. В рамках доработки проекта закона мы представили таблицу, в которой одна поправка, которую комитет рекомендует к принятию. Комитет просит одобрить эту поправку и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы вернуть данный законопроект во второе чтение?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 293 чел. 65,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 293 чел.
Не голосовало 157 чел. 34,9 %
Результат: принято

Возвращается во второе чтение.

Пожалуйста.

Пинский В. В. Уважаемые коллеги, повторяю, в таблице одна поправка, которую комитет рекомендует принять. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 00 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 249 чел. 55,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 250 чел.
Не голосовало 200 чел. 44,4 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

Пожалуйста, Виктор Витальевич.

Пинский В. В. Коллеги, комитет просит в случае принятия данного проекта закона во втором чтении принять его и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 401² и 412² Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации".

Виктор Витальевич Пинский, пожалуйста.

Пинский В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Аналогичная ситуация: после принятия проекта закона во втором чтении возникла необходимость дополнить его нормой, которая касается применения данного закона, это в некоторой степени техническое изменение, поэтому комитет просит вернуть законопроект во второе чтение.

Председательствующий. Спасибо.

Предлагается проголосовать за возвращение данного законопроекта к процедуре второго чтения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 01 мин. 25 сек.)

Проголосовало за	304 чел.	67,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	304 чел.	
Не голосовало	146 чел.	32,4 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, по таблице.

Пинский В. В. Уважаемые коллеги, ко второму чтению подготовлена таблица поправок, в ней одна поправка, она носит технический характер. Просьба одобрить данную поправку и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 01 мин. 59 сек.)

Проголосовало за	240 чел.	53,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	240 чел.	
Не голосовало	210 чел.	46,7 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

Микрофон включите.

Пинский В. В. Уважаемые коллеги, комитет просит в случае принятия данного проекта закона во втором чтении поддержать его и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 29 мин. 58 сек.)

Присутствует	434 чел.	96,4 %
Отсутствует.	16 чел.	3,6 %
Всего депутатов	450 чел.	
Не зарегистрировано	16 чел.	3,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

22-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Княжества Лихтенштейн об упрощении процедуры выдачи виз гражданам Российской Федерации и Княжества Лихтенштейн". Доклад представите-

ля Правительства Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Сергея Алексеевича Рябкова.

Пожалуйста.

Рябков С. А., *представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Необходимость ратификации предложенного на ваше рассмотрение документа путём принятия федерального закона связана с тем, что подписанием соответствующего соглашения с Княжеством Лихтенштейн мы гармонизируем визовый режим, действующий у нас со всеми странами Шенгенской зоны, включая Швейцарию, которая, по сути дела, определяет визовый стандарт для этого княжества. Соответственно, во избежание правовых коллизий нам нужно принять решение о таком же режиме в отношении Лихтенштейна. Ратификация требуется в связи с тем, что соглашение содержит правила иные, нежели предусмотренные федеральным законодательством в части снижения сумм сборов за оформление виз. В целом соглашение предусматривает упрощённый порядок выдачи виз и соответствует, как я уже сказал, сложившейся практике в отношениях с ЕС и Швейцарией.

Дополнительных расходов из федерального бюджета принятие этого закона не повлечёт. Произойдёт, видимо, некоторое чисто символическое сокращение поступлений в бюджет за счёт уменьшения сумм консульских сборов, но, учитывая, что за весь прошлый год подданным княжества было выдано всего 144 российских визы, этим можно пренебречь. Здесь важнее, конечно, гармонизация визового режима в целом.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад заместителя председателя Комитета по международным делам Валентины Владимировны Терешковой.

Пожалуйста.

Терешкова В. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, Комитет Государственной Думы по международным делам рассмотрел проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Княжества Лихтенштейн об упрощении процедуры выдачи виз гражданам Российской Федерации и Княжества Лихтенштейн". Соглашением предусматривается упрощённый порядок оформления виз сроком действия до трёх месяцев.

Комитет Государственной Думы по международным делам считает, что соглашение в полной мере отвечает интересам Российской Федерации, будет способствовать развитию отношений между Российской Федерацией и Княжеством Лихтен-

штейн, развитию связей по различным направлениям, расширению контактов между нашими странами.

В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по международным делам рекомендует Государственной Думе ратифицировать соглашение между нашими странами.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает ратификацию.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы, уважаемые коллеги?

Депутат Тарнавский, пожалуйста.

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Хотелось бы докладчику задать вопросы.

Сергей Алексеевич, уточните, пожалуйста: вот всё-таки у нас есть соглашение с Европейским союзом, а мы знаем, что Лихтенштейн работает через Швейцарию, — эти нормы корреспондируются с тем соглашением, которое у нас с Европейским союзом? Это первый вопрос.

И второй вопрос: есть ли ещё такие территории в Европе, как Лихтенштейн? Я имею в виду государства, с которыми предстоит ещё заключать подобные либо иные соглашения.

Рябков С. А. Спасибо за вопросы. Я могу подтвердить, что соглашение, подписанное с Лихтенштейном, полностью соответствует тому режиму, который действует уже довольно длительное время в отношениях между Россией и Европейским союзом.

Как известно, в последние годы мы добивались проведения переговоров о переходе к безвизовому режиму поездок, но затем Евросоюз по политическим мотивам приостановил обсуждение этого вопроса. Никаких отличий, особенностей для Лихтенштейна нет по сравнению с тем, что практикуется в наших отношениях и с Евросоюзом, и со Швейцарией. И никаких других территорий, не охваченных этим процессом гармонизации, никаких мини-государств, с которыми отсутствуют такие соглашения, больше нет, то есть на этом заканчивается процедура гармонизации визового режима в рамках всей Шенгенской зоны.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

23-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Узбекистан о сотрудничестве по ввозу в Российскую Федерацию облучённого ядерного топлива исследовательского реактора ИИН-3М". Доклады официальных представителей правительства. Первый докладывает заместитель министра иностранных дел Сергей Алексеевич Рябков.

Пожалуйста.

Рябков С. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Реализация программы вывоза высокообогащённого топлива реакторов советского дизайна и российского производства осуществляется довольно давно — речь идёт о работе в рамках российско-американского соглашения, заключённого в 2004 году, — программа достаточно эффективная. Главная её задача с точки зрения внешнеполитических интересов Российской Федерации — это снижение рисков распространения опасных ядерных материалов. Понятно, что высокообогащённое топливо потенциально может быть применено при производстве боезарядов, при производстве взрывных устройств на урановой базе.

Конкретно соглашением с Узбекистаном предусматривается вывоз топлива исследовательского реактора типа ИИН-3М, в рамках соглашения предполагается осуществить транспортировку в Россию топлива, находящегося в жидком состоянии. Есть определённый нюанс, который, собственно, и потребовал решения о ратификации: действующим законодательством, действующим порядком ввоза в Российскую Федерацию облучённого ядерного топлива в тепловыделяющих сборках не предусмотрено соответствующее положение, которое позволяло бы осуществлять такой ввоз, если топливо находится в жидком состоянии, в жидком виде. В связи с этим на основании подпункта "а" пункта 1 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах..." мы совместно с "Росатомом" выступили с инициативой о ратификации соглашения и подготовили проект соответствующего федерального закона. Со всеми профильными ведомствами документ согласован.

Мы считаем, что соглашение полностью соответствует сложившейся практике в области ввоза в Россию облучённого топлива и его ратификация не повлечёт дополнительных расходов для Российской Федерации, учитывая, что сама операция по транспортировке оплачивается Соединёнными Штатами, а расходы на хранение топлива покрываются Узбекистаном.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Слово предоставляется заместителю генерального директора — директору блока международной деятельности Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" Николаю Николаевичу Спасскому.

Пожалуйста.

Спасский Н. Н., *заместитель генерального директора — директор блока международной деятельности Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Соглашение, которое сегодня предлагается вашему вниманию, было заключено в целях вывоза из Узбекистана отработавшего ядерного топлива исследовательского реактора ИИН-3М (им-

пульсный источник нейтронов). Это уникальный реактор российской конструкции, работающий на жидком высокообогащённом ядерном топливе.

Несколько фактов. В настоящее время на ташкентском предприятии "Фотон", к которому относится реактор, находится около 30 литров жидкого высокообогащённого облучённого ядерного топлива, содержащего около 5 килограммов урана девяностопроцентного обогащения. Это отработавшее ядерное топливо планируется доставить в специальном контейнере авиаперевозкой в Екатеринбург, а оттуда автомобильным транспортом — на производственное объединение "Маяк". "Маяк" располагает всеми необходимыми технологиями и оборудованием для переработки такого вида топлива с соблюдением требований ядерной, радиационной и промышленной безопасности. Продукты переработки будут остеклованы, объём этих радиоактивных отходов будет несущественным по сравнению с теми объёмами радиоактивных отходов, которые ежегодно производятся на производственном объединении "Маяк", и не окажут сколько-нибудь значимого дополнительного влияния на окружающую среду региона.

Как уже было доложено, каких-либо расходов из федерального бюджета не предполагается. Программа осуществляется в рамках российско-американского соглашения по возврату ядерного топлива исследовательских реакторов.

Уважаемые депутаты, с учётом актуальности этого вопроса хотел бы сделать краткое дополнение. Работа по возврату в Россию ядерного топлива исследовательских реакторов российской конструкции — это одно из тех направлений нашего сотрудничества с США, которые, несмотря на нынешнюю политическую обстановку, продолжают успешно реализовываться. С учётом важности этих работ на нынешнем этапе мы не возражаем против участия Соединённых Штатов в этой программе. Потребуется заново проанализировать плюсы и минусы — значит, совместно с МИДом и другими федеральными ведомствами проведём такой анализ и будем готовы доложить Госдуме.

Суммируя, хотел бы подчеркнуть, что Госкорпорация "Росатом" реально заинтересована в осуществлении операции, предусмотренной настоящим соглашением. Во-первых, это действительно уникальная операция, которая демонстрирует наши технологические возможности. Во-вторых, это реальный вклад в укрепление режима ядерного нераспространения, потому что хранение материала, содержащего уран с обогащением 90 процентов, в пределах городской черты города Ташкента — это, конечно, очевидный риск распространения. Ну и наконец, в-третьих, Узбекистан не чужая страна для российской ядерной отрасли, у нас есть своя история, свои традиции, и такие проекты — это инвестиции в будущее наших отношений,

потому что тем самым мы поддерживаем каналы общения с узбекскими ядерщиками.

Сергей Алексеевич доложил о юридических обстоятельствах, по которым требуется ратификация.

В Республике Узбекистан соглашение прошло все внутригосударственные процедуры.

Очень просил бы поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад — Василий Николаевич Лихачёв, пожалуйста.

Лихачёв В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, я должен прежде всего отметить, что на фоне вулканизации проблем и вопросов внутренней политики мы всё-таки иногда обращаемся к процедуре ратификации, и это очень важно — всё-таки международные отношения, внешняя политика и внутренняя политика — это, что называется, братья-близнецы.

Комитет поддерживает ратификацию данного международного соглашения. Мы внимательно в течение длительного времени рассматривали все аспекты проекта федерального закона, в том числе связанные с вопросами безопасности, финансовыми, юридическими и экологическими вопросами, и пришли к выводу, что этот документ нужно выносить на ратификацию: он соответствует и действующему законодательству Российской Федерации, и принятым в мире международным стандартам.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Николай Николаевич, ну, наверное, с вами можно согласиться, но только США в филантропии замечены не были, поэтому не могли бы вы пояснить, не за счёт наших ли денег мы строим аналогичный завод в США?

Спасский Н. Н. Николай Васильевич, спасибо большое за вопрос. Коротко докладываю, как будет работать эта программа. Наших денег здесь не привлекается никаких: ни федерального бюджета, ни местных бюджетов, ни госкорпораций. Общая цена всего проекта — 4,5 миллиона долларов, большая часть — это американские деньги, частично, в части хранения остеклованных продуктов переработки, — это узбекские деньги. Напрямую мы с американцами никаких контрактов не заключаем, мы общаемся с юридической точки зрения только с узбекскими партнёрами. Соответственно, каких-либо рисков в плане срыва финансирования мы не видим.

Председательствующий. Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

Катасонов С. М. Николай Николаевич, ну, я думаю, что уже не уместен такой пафос — что мы собственные деньги, федеральные, не тратим на захоронение здесь ядерных отходов. Я думаю, что мы во взаимоотношениях с нашими иностранными партнёрами, которым мы гасим огромные ссуды, совсем уже потерялись, вообще не понимаем, где приоритет и паритет. Что значит "мы деньги не тратим"? У нас есть высокотехнологическая отрасль, у нас Челябинская область живёт в достаточно сложной экологической обстановке. Что значит "мы ничего не тратим"? Вообще так вопрос не должен стоять, надо говорить о том, что мы зарабатываем на этом! Довезёте вы их за счёт американцев, а что будет иметь "Росатом" и в результате федеральный бюджет за счёт того, что эти, скажем так, остеклованные остатки будут здесь храниться? Скажите, пожалуйста, сколько заработает на этом Россия?

Спасский Н. Н. Спасибо за вопрос, Сергей Михайлович. Докладываю. Постановка вопроса совершенно справедливая. Когда мы говорили о привлечении средств федерального бюджета, речь шла о международной программе. Поскольку отработавшее ядерное топливо ввозится из-за рубежа, соответственно при этом разрабатываются программы, составляются единые лимиты на ввоз.

Далее. Подготовлен единый проект. Этот единый проект включает...

Из зала. *(Не слышно.)*

Спасский Н. Н. Одну минуту, позвольте доложить.

...он предусматривает единую экологическую программу для Челябинской области. Цена этой программы порядка 800 тысяч долларов США. Таким образом, будет осуществлён комплекс мероприятий, которые при этом не лягут дополнительной нагрузкой на федеральный бюджет.

Что касается наших технологических преимуществ, я об этом докладывал, такая операция действительно осуществляется впервые в мире, кроме нас никто такую операцию осуществить не может, поэтому это реальная демонстрация наших возможностей, повышающая нашу репутацию.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи.

Покажите список.

Никитчук Иван Игнатьевич, пожалуйста.

Никитчук И. И., фракция КПРФ.

Я позволю себе выступить по этой теме, поскольку проработал в Минсредмаше почти тридцать лет и мне эта проблема и знакома, и близка.

Хочу сказать, что здесь дело не в том, сколько мы чего-то затратим, это не главный вопрос: не в деньгах, как говорится, счастье, главное, чтобы мы выполнили свои обязательства по нераспространению, это важнее всего. Представьте себе, что где-то, в каком-то городе или населённом пункте, хранится радиоактивный материал, из которого можно сделать, слепить какое-то террористическое устройство, — потом всем нам будет не очень весело от этого. С этой точки зрения перемещение вот этого количества — 5 килограммов — урана с территории Узбекистана на территорию России играет очень важную роль. Это первое.

Второй момент. Я хочу сказать, что никакой новизны в этом нет, это давно наработанная практика: мы привозим облучённое топливо с территории Финляндии, где есть построенные нами ядерные реакторы, мы привозим облучённое топливо с территории Украины, где до сих пор работает четыре атомные станции, пятнадцать блоков, перерабатываем это топливо и, с одной стороны, получаем ценный материал для дальнейшей работы, для дальнейшего функционирования, а с другой стороны, обеспечиваем себе спокойствие в плане нераспространения ядерного оружия, так что в данном случае, мне кажется... Правда, здесь речь идёт не о твёрдом отработавшем топливе, а о жидком отработавшем топливе, но наши технологические возможности, которые существуют, позволяют спокойно переработать и жидкие радиоактивные отходы, получить оттуда ценные составляющие, а остальное остекловать и захоронить. Это совершенно небольшой объём, здесь ничего страшного нет.

Я призываю коллег поддержать ратификацию этого соглашения.

Спасибо.

Председательствующий. Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

Катасонов С. М. Уважаемые коллеги, мы не первый раз рассматриваем вопрос ратификации, и меня всё-таки настораживает тенденция — то, что мы всё время ищем какой-то синергетический эффект от взаимодействия с нашими иностранными партнёрами. Я сегодня в перерыве смотрел телевизор: белорусские коллеги, которые фактически являются членами нашего Союзного государства, поставили вопрос о переводе расчётов с нами в доллары. Я не говорю уже про другие страны. Каждая страна, которая с нами взаимодействует, всё время ставит задачу с точки зрения выгоды для собственной экономики, а как только мы здесь начинаем рассматривать эти процессы, то всё время говорим о том, что необходимо поддерживать товарные связи, о том, что мы когда-то обещали нераспространение, и так далее.

Я так и не получил ответа, каким образом всё-таки с нами будет рассчитываться Узбекистан, но... Для Министерства ино-

странных дел, я понимаю, может быть, финансовый аспект не так важен, для министерства важнее, конечно, поддержание отношений, но тем не менее я хочу сказать, что последние соглашения, которые мы ратифицировали, наносят нам прямой экономический ущерб. Ну, в частности, совсем недавно мы рассматривали на заседании комитета вопрос о ратификации соглашения с Кипром. Кипр присоединился к санкциям, ввёл против нас определённые ограничения, а мы в 2 раза, практически до 2,5 процента, понизили ему ставку, при этом сами мы не можем занять, а если занимаем, то под 4,7 процента как минимум. Мы Кипру отсрочили погашение долга — с 2016-го перенесли срок на 2021 год. В последнее время, подходя к вопросу международных ратификаций, мы не поднимаем вопрос наших интересов: ни одно соглашение — ни с Кореей, ни с Кубой — не защищает наших экономических интересов. Я уже не раз говорил, что если вы, уважаемые представители МИДа, хотите, чтобы с нашей страной считались, то это не значит, что мы должны идти на уступки и очень легко принимать те решения, о которых нас просят, всё должно быть как раз с точностью до наоборот!

Возвращаюсь к этому соглашению. Что такое атомная станция? После вывода из эксплуатации по времени и затратам она живёт ещё ровно столько же, сколько и строилась, поэтому тот же Узбекистан должен иметь статьи затрат по таким отходам, и, естественно, это бремя бюджета Узбекистана. У нас что, нет возможности договориться с ним относительно расчётов, платы за то, что мы будем хранить эти отходы у себя, на своей территории? У нас там есть военная база и так далее. Вот эти расчёты обязательно должны быть. Кроме общего понимания того, что мы это обещали, мы должны видеть, что для бюджета Федерации это является доходом.

Председательствующий. Спасибо.

Лебедев Олег Владимирович, пожалуйста.

Лебедев О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я поддерживаю коллег, которые говорили об экономической выгоде данного соглашения, действительно, мы должны отслеживать экономическую выгоду для нашей страны, но, как уже было сказано, мы также должны понимать как минимум, что не должно быть экономических потерь для нас. В данном случае ратификация этого соглашения не приведёт к потерям для бюджета Российской Федерации. Это первое.

Второе, что не менее важно, чем первое, — об этом в принципе коллеги тоже уже вскользь говорили, но я сделаю на этом акцент: мы не должны забывать о системе международной безопасности. Основным пунктом данного соглашения является в первую очередь не получение экономической выгоды, а решение проблем, связанных с международной безопасностью,

а именно с терроризмом и другими проявлениями агрессии в мире, с войнами и прочими катаклизмами.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает ратификацию данного соглашения. Прошу и всех остальных коллег независимо от фракционной принадлежности поддержать это решение.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства будут выступать? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

24-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о торгово-экономическом сотрудничестве в области поставок нефти и нефтепродуктов в Республику Казахстан от 9 декабря 2010 года". Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра энергетики Российской Федерации Анатолия Борисовича Яновского.

Пожалуйста.

Яновский А. Б., представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра энергетики Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о торгово-экономическом сотрудничестве в области поставок нефти и нефтепродуктов в Республику Казахстан от 9 декабря 2010 года". Целью ратификации протокола является урегулирование вопросов, касающихся встречных поставок нефти и нефтепродуктов, определение порядка поставок нефтепродуктов из Российской Федерации в Республику Казахстан, а также экспорта нефтепродуктов из Республики Казахстан за пределы таможенной территории Таможенного союза.

Необходимо отметить, что протокол содержит правила иные, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации. В частности, порядок таможенного декларирования нефти и нефтепродуктов, предусмотренный настоящим протоколом, содержит правила иные, чем положения Таможенного кодекса Таможенного союза. Кроме того, протокол устанавливает запрет на вывоз из Российской Федерации в Республику Казахстан нефтепродуктов согласно перечню, являющемуся приложением к настоящему протоколу, что также отличается от положений, предусмотренных Федеральным законом "Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности".

Реализация положений протокола не повлечёт дополнительных расходов федерального бюджета Российской Федерации.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена комитета по делам Содружества Независимых Государств и евразийской интеграции Василия Николаевича Лихачёва.

Пожалуйста.

Лихачёв В. Н. Уважаемые коллеги, комитет внимательно рассмотрел проект федерального закона и высказался за его принятие. С нашей точки зрения, эта модель взаимоотношений в рамках регулирования вопросов встречных поставок нефти и нефтяных продуктов между Российской Федерацией и Республикой Казахстан является эффективной и гибкой. Протокол соответствует и международно-правовым обязательствам Российской Федерации, и нормам международного права в целом, и российскому действующему законодательству. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы?

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемый Анатолий Борисович, я вот уже не помню даже, сколько раз мы на наших пленарных заседаниях... наверное, раз в месяц обязательно законом в отношении кого-то увеличиваем объём продажи нефти, газа, угля, леса, всего-всего, что у нас есть, увеличиваем и увеличиваем, а у самих цены и на газ растут, и на бензин растут, и на масла, и даже уборку урожая мы не можем провести и так далее. Есть в правительстве какой-то баланс — что мы приобретаем и что теряем? Ведь порой иногда мы... Я не против Казахстана, понятно, это дружественная нам страна, бывшая союзная республика, но часто, отдавая вот эти ресурсы, мы своих оставляем на голодном пайке, теряем урожай, у нас повышаются тарифы, повышаются цены на всё, в итоге народ живёт хуже, и мы теряем больше, чем приобретаем от продажи нефти. К тому же нельзя друзей покупать за нефть: нефть такой товар, знаете ли... сегодня она есть, а завтра — нет. Есть такой баланс, можно с ним ознакомиться?

Яновский А. Б. Спасибо за вопрос. Ну, прежде всего должен сказать, что настоящий протокол направлен не на то, чтобы из страны вывозилось, а, наоборот, чтобы в страну ввозилось. Это компенсационные поставки, нам должны поставить порядка 3 миллионов тонн нефти, их наша страна получит за ранее вывезенные нефтепродукты в соответствии с тем законодательством, которое действует в нашей стране. Это первое.

Второе, что касается балансов. Мы в рамках Таможенного союза подписываем ежегодные балансы, в том числе и средне-

срочные, с нашими казахстанскими партнёрами и с партнёрами из Белоруссии. Учитывая, что сейчас к Таможенному союзу будут присоединяться Киргизия и Армения, аналогичные балансы разрабатываются и будут подписываться с ними. Кроме того, Министерством экономического развития Российской Федерации при составлении прогноза социально-экономического развития на очередной период разрабатываются все эти балансы, это касается и нефти, и газа, и основных видов нефтепродуктов, и угля.

Председательствующий. Нет больше вопросов?

Есть ли желающие выступить?

Депутат Романов, пожалуйста.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, я коротко.

Проект данного федерального закона поддерживаю, но, пользуясь присутствием представителя правительства, представителя Минэнерго, хотел бы сказать: желательно, чтобы стратегия России, направленная на развитие Евразийского союза, ориентированная на укрепление экономических, торговых и в итоге геополитических связей с нашими ближайшими соседями, — мы это горячо поддерживаем — более последовательно выдерживалась. К великому сожалению, даже в эти суровые времена мы видим, какая, скажем, волна то в одну сторону, то в другую.

Это общее замечание, связанное, повторяю, с политикой сегодняшних правящих кругов. А закон надо поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Приступаем к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

25-й пункт, проект федерального закона "Об особенностях правового регулирования отношений в сферах охраны здоровья и обращения лекарственных средств на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя".

Сергей Вячеславович Калашников, пожалуйста.

Калашников С. В. Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Данный законопроект был рассмотрен в первом чтении 17 декабря, он подробно обсуждался. Замечаний по нему не поступило, поправок не поступило. Была проведена юридико-техническая экспертиза данного законопроекта, Комитет по охране здоровья предлагает принять его во втором чтении.

Если этот законопроект будет принят во втором чтении, то, поскольку получено положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, у нас просьба принять его также и в третьем чтении.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Сергей Вячеславович.

Калашников С. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект в первом чтении был принят 12 декабря, мы его тоже достаточно подробно обсуждали. К нему поступило три поправки, все они Комитетом по охране здоровья поддерживаются.

Прошу проголосовать таблицу поправок.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Таблица выносится на голосование.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 05 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 295 чел. 65,6 %

Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 300 чел.

Не голосовало 150 чел. 33,3 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

Включите микрофон Сергею Вячеславовичу.

Калашников С. В. Поскольку законопроект прошёл юридико-техническую экспертизу, поддержан Правовым управлением Аппарата Государственной Думы, в случае его принятия во втором чтении просим принять его также и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

27-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 4 и 12 Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило пять поправок, три комитет рекомендует к принятию, они включены в таблицу № 1, две — к отклонению, они в таблице № 2. Просим утвердить таблицы поправок и одобрить проект федерального конституционного закона во втором чтении.

В том случае, если законопроект будет одобрен во втором чтении, комитет просит одобрить его и в третьем чтении.

Председательствующий. Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 42 сек.)

Проголосовало за	265 чел.	58,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	266 чел.	
Не голосовало	184 чел.	40,9 %

Результат: не принято

Коллеги, я прошу быть повнимательнее: это проект федерального конституционного закона, для принятия требуется не менее 300 голосов.

Предлагается отменить результаты голосования по таблице поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 07 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	351 чел.	78,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	351 чел.	
Не голосовало	99 чел.	22,0 %

Результат: принято

Отменяются результаты голосования.

Ставится на голосование таблица поправок № 1. Это проект федерального конституционного закона, для принятия требуется не менее 300 голосов.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 07 мин. 53 сек.)

Проголосовало за	405 чел.	90,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	405 чел.	
Не голосовало	45 чел.	10,0 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 08 мин. 23 сек.)

Проголосовало за	397 чел.	88,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	397 чел.	
Не голосовало	53 чел.	11,8 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

28-й пункт, обратите внимание, тоже проект федерального конституционного закона — "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Рос-

сийской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Доклад Владимира Александровича Поневежского.

Пожалуйста.

Поневежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый проект федерального конституционного закона был одобрен Государственной Думой в первом чтении 17 декабря 2014 года.

Поправок к законопроекту не поступило. Законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. В случае одобрения его во втором чтении комитет просит одобрить законопроект и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

29-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя".

Владимир Александрович Поневежский, пожалуйста.

Поневежский В. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый проект федерального конституционного закона одобрен Государственной Думой в первом чтении 21 октября 2014 года.

Вашему вниманию предлагается одна таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию, в которой четыре поправки. Законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Прошу проголосовать за таблицу поправок.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок. Законопроект конституционный.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 10 мин. 26 сек.)		
Проголосовало за	392 чел.	87,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	392 чел.	
Не голосовало	58 чел.	12,9 %
Результат: принято		

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

Микрофон на трибуне включите.

Поневежский В. А. Уважаемые коллеги, в случае одобрения законопроекта во втором чтении прошу одобрить его и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

30-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации".

Владимир Александрович Поневежский, пожалуйста.

Поневежский В. А. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Законопроект был принят в первом чтении 16 декабря 2014 года.

К законопроекту имеется одна таблица поправок, которая состоит из двух поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Предлагаю проголосовать за принятие данной таблицы.

Председательствующий. Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 41 сек.)	
Проголосовало за	348 чел. 77,3 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	348 чел.
Не голосовало	102 чел. 22,7 %
Результат: принято	

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

Микрофон на трибуне включите.

Поневежский В. А. Уважаемые коллеги, в случае принятия законопроекта во втором чтении прошу также принять его и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, по 31-му пункту повестки дня сейчас материалы размещаются, как только всё будет готово, мы сразу же к нему приступим.

А пока рассмотрим пункт 32, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях функционирования финансовой системы Республики Крым и города федерального значения Севастополя на переходный период" и статью 22 Федерального закона "О развитии Крымского федерального округа и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя".

Наталья Викторовна Бурькина, пожалуйста.

Бурькина Н. В., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, данный законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении во вторник, 16 декабря. С учётом обсуждения, которое было у нас при рассмотрении законопроекта в первом чтении, комитетом подготовлена таб-

лица поправок, в которую включено четыре поправки, рекомендуемые к принятию; отклонённых поправок нет.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 13 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 338 чел. 75,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 338 чел.

Не голосовало 112 чел. 24,9 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

Микрофон на трибуне включите.

Бурыкина Н. В. Уважаемые коллеги, если данный законопроект будет поддержан во втором чтении, есть также предложение принять сегодня его и в третьем чтении. Замечаний правового и лингвистического характера не имеется.

Председательствующий. 33-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Наталья Викторовна, не уходите, сейчас тоже ваш доклад.

Бурыкина Н. В. Уважаемые коллеги, к данному законопроекту поступило шесть поправок, все они рекомендованы комитетом к принятию. Просьба утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Будут ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 14 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 296 чел. 65,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 296 чел.

Не голосовало 154 чел. 34,2 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

На трибуне микрофон включите.

Бурыкина Н. В. Уважаемые коллеги, данный законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. В случае принятия его во втором чтении просьба принять его также в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Альфия Гумаровна Когогина.

Когогина А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Для протокола: по 29-му вопросу Когогина и Курбанов голосовали за.

Председательствующий. Хорошо.

Уважаемые коллеги, розданы материалы по пункту 31 повестки дня. Проект федерального закона, рассматриваемый во втором чтении, объявляю с новым названием: "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" и статью 46 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)". Доклад Натальи Викторовны Бурькиной.

Пожалуйста, коротко, по сути.

Бурькина Н. В. Уважаемые коллеги, данный законопроект был принят в первом чтении в сентябре 2013 года. Основная его новелла — повысить размер страхового возмещения по вкладам в банковской системе Российской Федерации с 700 тысяч до 1 миллиона рублей.

Из зала. *(Не слышно.)*

Бурькина Н. В. Это в первом чтении, а вчера поступили поправки правительства, которыми предлагается изменить концепцию данного законопроекта по сравнению с первым чтением — увеличить сумму страхования вкладов до 1 миллиона 400 тысяч рублей. Это одна новелла.

Другая новелла заключается в том, что предлагается наделить Агентство по страхованию вкладов механизмом докапитализации банковской системы Российской Федерации. Вчера и сегодня прошли заседания комитетов, на которых эту новеллу утвердили в редакции комитета, поправки комитета — за моим авторством. Смысл в том, что все банки, которые по состоянию на 1 января 2015 года имеют сформированный капитал, в соответствии с законом имеют право обратиться в Агентство по страхованию вкладов, для того чтобы докапитализироваться за счёт средств Агентства по страхованию вкладов, при этом докапитализация банковской системы происходит не в денежной форме, а в форме облигаций федерального займа. В данном законопроекте, в тех предложениях, которые поступили от правительства, предлагается механизм такой докапитализации, он нами подробно расписан. При этом мы предлагаем ввести такое ограничение: докапитализация не может происходить в большем размере, чем размер собственных средств, — это принципиальное ограничение. Это первый момент.

Второй момент — это тоже есть в законопроекте — все сведения о порядке, форме, объёмах докапитализации, о том, кому какие займы в виде ОФЗ будут предоставляться, должны размещаться на сайте Агентства по страхованию вкладов, это должна быть открытая, прозрачная, публичная информация.

В поправке, которая представлена вам в редакции комитета, указано, что Сберегательный банк Российской Федерации не вправе обратиться за докапитализацией в Агентство по страхованию вкладов. По нему в таблице поправок есть специальная статья, где Центральному банку даётся право докапитализировать Сберегательный банк Российской Федерации в случае необходимости, но теми же самыми инструментами и на тех же самых рыночных условиях, которые предлагаются в поправках, представленных правительством, в отношении других банков. Для нас очень важно сохранить конкуренцию, для нас очень важно иметь одинаковые формы докапитализации в банковской системе, но в данном случае мы исходим из принципа, что акционером Сберегательного банка Российской Федерации является Центральный банк Российской Федерации. Мы должны предусмотреть эти полномочия, дополнив статью 46 закона "О Центральном банке...", и дать возможность докапитализировать банковскую систему равномерно, вне зависимости от размера банка. То есть все банки, которые удовлетворяют изложенным требованиям, имеют право докапитализоваться. Вот в этом суть поправки.

Теперь я прошу перейти к рассмотрению таблиц поправок. Всего поступило девять поправок, из них семь включено в таблицу принятых, а две — в таблицу отклонённых. Правительственная поправка входит в таблицу № 1, она представлена в редакции комитета — хотелось бы обратить на это ваше внимание.

Предлагаю принять таблицы поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 358 чел. 79,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 358 чел.

Не голосовало 92 чел. 20,4 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 360 чел. 80,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 360 чел.

Не голосовало 90 чел. 20,0 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

На трибуне микрофон включите.

Бурыкина Н. В. Уважаемые коллеги, в случае, если данный законопроект будет принят во втором чтении, есть предложение комитета принять его и в третьем чтении.

И ещё я хотела отметить, что ко второму чтению мы представили проект постановления, где затронуты все ключевые вопросы, в том числе те поручения, которые были сформулированы при обсуждении 2-го вопроса. В проекте постановления есть все ключевые точки, которые сегодня нас, как депутатов, волнуют. Всё это отражено в проекте постановления, который был представлен при рассмотрении законопроекта во втором чтении.

Председательствующий. Наталья Викторовна, у нас "час голосования" уже объявлен. Наверное, нам сейчас нужно проголосовать, чтобы сегодня в Совет Федерации направить?

Бурыкина Н. В. Хорошо, давайте проголосуем.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" и статью 46 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 09 сек.)	
Проголосовало за	424 чел. 94,2 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	424 чел.
Не голосовало	26 чел. 5,8 %
Результат: принято	

Законопроект принимается во втором чтении.

Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам?

Романов Валентин Степанович, пожалуйста.

Романов В. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Мы поддерживаем этот закон, но, не скрою, я с большим изумлением сейчас услышал (я впервые об этом слышу, но, может быть, для комитета всё уже понятно, вопрос за вчерашний день профессионально проработан), что Сбербанк при определённых условиях может получить докапитализацию отдельно, хотя в рамках общего технологического подхода. Я вынужден попросить комитет пояснить: триллион банкам сейчас, а завтра ещё триллион господину Грефу? О чём речь? Первая-то часть понятна, а по Сбербанку, если можно, расшифруйте.

Председательствующий. Пожалуйста, микрофон на трибуне включите.

Бурькина Н. В. Я хочу ещё раз обратить ваше внимание, коллеги, здесь сегодня выступал министр финансов Российской Федерации, и он сказал о том, что 1 триллион направлен на докапитализацию банков посредством облигаций федерального займа, — в данном случае эта мера предусмотрена для всей банковской системы, кроме Сберегательного банка. Для Сберегательного банка предусмотрен механизм докапитализации в случае необходимости через Центральный банк Российской Федерации с учётом всех ограничений, которые предусмотрены в поправках, по которым мы только что проголосовали.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства? Не выступают.

Уважаемые коллеги, прошу внимания. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" и статью 46 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 425 чел. 94,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 425 чел.

Не голосовало 25 чел. 5,6 %

Результат: принято

Закон принят. Спасибо.

Пункт 34, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 333^{32.1} части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается подготовленный ко второму чтению проект федерального закона № 555490-6 "О внесении изменения в статью 333^{32.1} части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

К законопроекту поступило три поправки в целях приведения размеров отдельных госпошлин, указанных в тексте законопроекта к первому чтению, в соответствие с размерами, установленными с 1 января 2015 года федеральными законами от 21 июля 2014 года № 221-ФЗ и от 22 октября 2014 года № 312-ФЗ. Указанные поправки рекомендованы Комитетом по бюджету и налогам к принятию. Поступили также три поправки, рекомендованные комитетом к отклонению.

Прошу поддержать таблицы поправок и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 246 чел. 54,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 248 чел.

Не голосовало 202 чел. 44,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2?

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 241 чел. 53,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 242 чел.

Не голосовало 208 чел. 46,2 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

35-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации".

Игорь Николаевич Руденский, пожалуйста.

Руденский И. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении, как вы помните, 12 ноября этого года.

К законопроекту поступило сто сорок три поправки, сорок две из которых предлагается принять, а сто одну — отклонить. Предлагается перейти к рассмотрению поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 240 чел. 53,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 240 чел.

Не голосовало 210 чел. 46,7 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 240 чел. 53,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 240 чел.

Не голосовало 210 чел. 46,7 %

Результат: принято

Принимается.

Микрофон на трибуне включите.

Руденский И. Н. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл все экспертизы и готов к принятию во втором чтении.

Председательствующий. Только во втором или в третьем тоже?

Руденский И. Н. Нет, только во втором.

Председательствующий. Хорошо.

Выносим законопроект на "час голосования".

36-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации".

Пожалуйста, Игорь Николаевич.

Руденский И. Н. Уважаемые коллеги, законопроект был принят в первом чтении 12 ноября 2014 года.

Ко второму чтению поступило тридцать пять поправок, двадцать семь из них рекомендуется к принятию и восемь — к отклонению. Проект прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы.

Прошу перейти к рассмотрению таблиц поправок.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 240 чел. 53,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 241 чел.

Не голосовало 209 чел. 46,4 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 241 чел. 53,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 241 чел.
Не голосовало 209 чел. 46,4 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

37-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части недопущения незаконных производства и (или) оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции".

Виктор Фридрихович Звагельский, пожалуйста.

Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ко второму чтению в комитет поступило шесть поправок, которые рекомендуются к принятию, все они исключительно лингвистического и юридико-технического характера.

Спасибо.

**Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 303 чел. 67,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 303 чел.
Не голосовало 147 чел. 32,7 %
Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

39-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с особенностями применения законодательства Российской Федерации на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Докладывает Виктор Фридрихович Звагельский.

Звагельский В. Ф. Спасибо.

Уважаемые коллеги, изменения, предлагаемые в 171-й федеральный закон, исключены из текста ко второму чтению. К законопроекту поступило пять поправок, которые рекомендуются к принятию.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 312 чел. 69,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 312 чел.

Не голосовало 138 чел. 30,7 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

41-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение. Докладывает Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило двадцать две поправки, шестнадцать из них включено в таблицу № 1.

Просьба проголосовать за таблицу № 1.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю таблицу № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 33 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 320 чел. 71,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 320 чел.

Не голосовало 130 чел. 28,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставлю таблицу № 2 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 318 чел. 70,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 318 чел.

Не голосовало 132 чел. 29,3 %

Результат: принято

Принимается.

Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И. Законопроект прошёл все необходимые процедуры. Если он будет принят во втором чтении, просьба принять его и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

42-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 165 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, ко второму чтению поступило пять поправок, которые включены в таблицу принятых, отклонённых поправок нет. Прошу проголосовать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 234 чел. 52,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 234 чел.

Не голосовало 216 чел. 48,0 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

43-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 149 и 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Раиса Васильевна Кармазина.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, к данному законопроекту поступило шесть поправок, четыре из них комитетом рекомендовано к принятию и две — к отклонению. Прошу проголосовать таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю таблицу № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 316 чел. 70,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 316 чел.

Не голосовало 134 чел. 29,8 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставлю таблицу № 2 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 319 чел. 70,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 319 чел.

Не голосовало 131 чел. 29,1 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

44-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О закрытом административно-территориальном образовании", в статью 17 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и об обеспечении мер государственной поддержки в отношении отдельных категорий граждан".

Алексей Юрьевич Русских, пожалуйста.

Русских А. Ю., *председатель Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству, фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы с вами приняли этот законопроект в первом чтении 1 июля 2014 года.

Всего в комитет поступило двадцать семь поправок, из них двадцать пять комитет рекомендует принять, они включены в таблицу поправок № 1, и две комитет рекомендует отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю таблицу № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 319 чел. 70,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 319 чел.

Не голосовало 131 чел. 29,1 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Есть.

Сергей Михайлович Катасонов, пожалуйста.

Катасонов С. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, коллеги! Вот отклонением этих двух поправок мы, скажем так, снимаем те позитивные моменты, о которых договаривались, а договаривались мы о том, что всё-таки отселим в первую очередь военнослужащих, которые остались в ЗАТО в результате прошлой реформы. Помещения теперь перешли в социальный наём, эти граждане перестали считаться нуждающимися, и они

сегодня не могут оттуда теоретически даже выехать. Как раз вчера в своём выступлении президент говорил о том, что ситуация достаточно напряжённая, и в подтверждение тому есть решение Конституционного Суда.

Наши военнослужащие имеют особые обязанности и несут военную службу, сопряжённую с целым набором рисков, и, конечно, социальные обязательства государства перед ними должны быть иными... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Сергей Михайлович, вы уже обосновываете вынесенные поправки, да?

Пожалуйста, добавьте ещё две минуты.

Катасонов С. М. ...поэтому, в общем-то, был достигнут консенсус в отношении того, чтобы отселить их в первую очередь.

Я хочу сказать, что мы эту работу совместно с фракциями "ЕДИНАЯ РОССИЯ", КПРФ и ЛДПР проводили практически в течение года и вынуждены были даже в порядке депутатской инициативы пересчитать количество таких семей, которые остались в ЗАТО: конечная цифра — это 4 тысячи 147 семей. Конечно, надо было решить эту проблему, и мы нашли общий язык с Минфином, договорились, что такое решение будет найдено, нас поддержали и Минфин, и Минобороны и так далее. Поэтому не совсем понятно, почему в итоге принято решение по отклонению этих поправок, каким образом такое решение сложилось, потому что и ключевые министерства были за, и депутатский корпус поддерживал.

Что мы имеем в результате? Я хочу обратить внимание на то, что первоначально в том законе по ЗАТО, который действует, было три категории, в том числе безработные, которые отработали десять лет и более, они имели такое право, сейчас же, принимая этот закон, мы расширяем эти категории. Да, в результате борьбы, скажем так, сегодня идёт на уступку комитет и включает лиц, отслуживших двадцать лет и более в число первоочередных, но мы расширяем, дополняем эти категории: многодетные попадают туда, семьи с детьми-инвалидами и лица, которые отработали пятнадцать лет и более. Повторяю: фактически мы расширяем круг первоочередников, добавляя туда новые категории, это означает — чтобы мы все понимали, — что для военнослужащих, которые ждут переселения, сроки решения данной проблемы отдаляются.

Я хочу сказать, что, так как эта тема актуальна, надо работать дальше и всё-таки эту проблему решить.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович 1-ю и 2-ю поправки уже прокомментировал. Алексей Юрьевич, пожалуйста, вам слово.

Русских А. Ю. Уважаемый Сергей Евгеньевич, Сергей Михайлович и коллеги! Действительно, мы подробно обсуждали эти поправки, несколько заседаний комитета было этому

посвящено, но в конечном итоге всё-таки мы согласились с мнением Министерства экономического развития и с мнением ГПУ, что принятие данных поправок может привести к социальной напряжённости в ЗАТО в случае, если семьям военнослужащих первым из первоочередников будут предоставляться эти льготы, ну, такое сложилось мнение. Но вообще я считаю, что стоит над этим серьёзно подумать, и надеюсь, что с Сергеем Михайловичем мы в дальнейшем над этим поработаем — может быть, стоит вносить эти поправки в закон о статусе военнослужащего.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 1 из таблицы поправок № 2, предложенных комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 120 чел. 26,7 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 124 чел.
Не голосовало 326 чел. 72,4 %
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 2 из таблицы поправок № 2, предложенных комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 114 чел. 25,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 114 чел.
Не голосовало 336 чел. 74,7 %
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Алексей Юрьевич, пожалуйста.

Русских А. Ю. Сергей Евгеньевич, законопроект прошёл все необходимые экспертизы, и в случае принятия его во втором чтении комитет просит принять его и в третьем чтении.

Председательствующий. Уверены, да? Точно? Хорошо, спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

45-й вопрос с очень длинным названием, — кто ж придумал такое? — но вынужден зачитать: проект федерального закона "О внесении изменений в статью 57 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования" и статью 37 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и при-

знании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования". Докладывает Валерий Владимирович Трапезников. Его доклад будет короче, чем название, которое я зачитал.

Трапезников В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Да, безусловно.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! К законопроекту ко второму чтению поступило три поправки, они включены в таблицу поправок, рекомендованных к принятию. К отклонению поправок нет.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю таблицу № 1 на голосование.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 316 чел. 70,2 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 316 чел.

Не голосовало 134 чел. 29,8 %

Результат: принято

Принимается.

Валерий Владимирович, пожалуйста.

Трапезников В. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, в случае принятия законопроекта во втором чтении комитет рекомендует принять его и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

По ведению — Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Сергей Евгеньевич, этот законопроект внесло правительство, стало быть, оно и придумало такое длинное название.

Председательствующий. Спасибо за пояснение.

46-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об актах гражданского состояния".

Лариса Николаевна Яковлева, пожалуйста.

Микрофон включите.

Яковлева Л. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило двадцать пять поправок, все они рекомендованы комитетом к принятию. Прошу утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.
Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 310 чел. 68,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 310 чел.
Не голосовало 140 чел. 31,1 %
Результат: принято

Принимается.

Ларисе Николаевне Яковлевой, пожалуйста, ещё раз микрофон включите.

Яковлева Л. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, в случае принятия законопроекта во втором чтении комитет предлагает принять его и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

47-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В ходе подготовки ко второму чтению к законопроекту поступило четыре поправки, комитет все их рекомендует к принятию. Предлагаю утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 241 чел. 53,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 242 чел.
Не голосовало 208 чел. 46,2 %
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Эрнест Абдулович.

Валеев Э. А. Комитет подготовил законопроект к третьему чтению, поэтому в случае принятия во втором чтении прошу проголосовать его и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

48-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О пожарной безопасности".

Эрнест Абдулович Валеев, пожалуйста.

Валеев Э. А. При подготовке ко второму чтению к законопроекту поступила одна поправка, комитет предлагает её одобрить и принять законопроект во втором и в третьем чтениях.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по единственной поправке? Нет.

Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 49 сек.)

Проголосовало за	319 чел.	70,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	319 чел.	
Не голосовало	131 чел.	29,1 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

49-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" и статью 6 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию".

Эрнест Абдулович Валеев, пожалуйста.

Валеев Э. А. В ходе подготовки законопроекта ко второму чтению поступило шесть поправок, комитет все их предлагает к принятию. Прошу утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 38 сек.)

Проголосовало за	316 чел.	70,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	316 чел.	
Не голосовало	134 чел.	29,8 %

Результат: принято

Принимается.

Эрнесту Абдуловичу Валееву микрофон включите.

Валеев Э. А. Законопроект подготовлен к третьему чтению. Комитет рекомендует принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

По ведению — Игорь Николаевич Руденский.

Руденский И. Н. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, просьба поставить 64-й вопрос первым среди законопроектов первого чтения.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Пойдём навстречу. А, по 53-му докладчик от правительства... Тогда после 53-го, Игорь Николаевич, хорошо? Договорились.

Продолжаем дальше. 50-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства". Николай Васильевич Панков докладывает.

Панков Н. В., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! 19 ноября 2014 года мы с вами приняли данный законопроект в первом чтении.

Поправок к нему не поступило.

Проект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Просим принять данный законопроект во втором чтении, а в случае принятия его во втором чтении рассмотреть и принять в третьем, имеются все положительные заключения.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Алексей Юрьевич Русских по ведению, пожалуйста.

Русских А. Ю. Сергей Евгеньевич, всё-таки прошу перенести 44-й вопрос для рассмотрения в третьем чтении на вторник, на 23-е: поработаем ещё два дня.

Председательствующий. Я как в воду глядел! Перенесём.

51-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Сергей Анатольевич Гаврилов докладывает.

Гаврилов С. А. Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Законопроект подготовлен ко второму чтению. Таблица поправок, рекомендуемых к принятию, состоит из сорока семи поправок. В основном поправки направлены на предотвращение банкротства стратегических предприятий, препятствование злоупотреблениям в ходе банкротства и выводу активов. Отклонённых поправок к законопроекту нет.

Комитет просит рассмотреть поправку из таблицы № 1.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 242 чел. 53,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 243 чел.
Не голосовало 207 чел. 46,0 %
Результат: принято

Принимается.

Сергей Анатольевич, пожалуйста.

Гаврилов С. А. Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, все необходимые экспертизы проведены. В случае принятия законопроекта во втором чтении комитет просит принять его и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

52-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия обороту фальсифицированных, контрафактных, недоброкачественных и незарегистрированных лекарственных средств, медицинских изделий и фальсифицированных биологически активных добавок". Докладывает Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! При подготовке ко второму чтению к данному проекту закона поступило семнадцать поправок, все они рекомендуются комитетом к принятию, отклонённых поправок нет. Комитет просит утвердить таблицу поправок и принять данный проект закона во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 353 чел.
Не голосовало 97 чел. 21,6 %
Результат: принято

Принимается.

Виктор Витальевич, пожалуйста.

Пинский В. В. Проект закона подготовлен к третьему чтению. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим вопрос на "час голосования".

Далее рассматриваем законопроекты первого чтения.

53-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной

компании "Российские автомобильные дороги" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Олег Валентинович Белозёров, заместитель министра транспорта.

Пожалуйста, Олег Валентинович.

Белозёров О. В., представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра транспорта Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Правительство Российской Федерации внесло на рассмотрение Государственной Думы проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной компании "Российские автомобильные дороги" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" с двумя целями: уточнить отдельные полномочия госкомпании и актуализировать место её нахождения.

Госкомпания является некоммерческой организацией, созданной в целях оказания государственных услуг и выполнения иных полномочий в сфере дорожного хозяйства. Федеральный закон от 17 июля 2009 года № 145-ФЗ "О Государственной компании "Российские автомобильные дороги" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" устанавливает правовое положение, цели создания и деятельности, порядок создания, реорганизации и ликвидации госкомпании. Порядок, правила осуществления полномочий и выполнения функций установлены регламентом госкомпании, утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации. Пунктом 2 указанного регламента в развитие норм части 4 статьи 15 федерального закона предусмотрено, что отдельные полномочия госкомпании, связанные с оказанием госуслуг, осуществляются на основании утверждённых Министерством транспорта административных регламентов. Вместе с тем в процессе подготовки административных регламентов было выяснено, что невозможно регламент распространить на действия Государственной компании "Автодор", так как она не является органом исполнительной власти. Соответственно, этот вопрос урегулируется данным законопроектом.

В процессе деятельности и развития госкомпании выявляется необходимость урегулирования особенностей осуществления отдельных полномочий госкомпании, что может стать частью либо самостоятельным разделом утверждённого Правительством Российской Федерации регламента госкомпании. Данный вопрос также урегулируется данным законопроектом.

И третья составляющая — это актуализация места нахождения госкомпании. На данный момент частью 3 статьи 3 федерального закона о госкомпании в качестве места её нахождения установлен город Москва, вместе с тем основные объекты, ряд

больших производственных филиалов находятся в Московской области, и в целях оптимизации размещения служащих госкомпании предлагается определить местом нахождения госкомпании Московскую область.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Васильевич Брячак.

Брячак М. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по транспорту внимательно рассмотрел инициативу Правительства Российской Федерации. На трёх пунктах, которые содержит законопроект, Олег Валентинович остановился содержательно, подробно, это и есть суть предложенного законопроекта. Комитет по транспорту, учитывая важность заложенных норм, предлагает принять данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы. Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Максим Александрович Щепинов.

Щепинов М. А., фракция ЛДПР.

Олег Валентинович, вот известно, что "Российские автомобильные дороги" — это госкомпания, которая работает по многим направлениям, но в итоге все эти направления ведут в столицу, и исходя из этого вопрос: есть ли целесообразность в переносе этой компании в область и каким образом будет взаимодействовать руководство компании с другими органами российской власти, которые, как известно, находятся в столице?

Белозёров О. В. Как я уже сказал, все основные объекты и дороги находятся за пределами Москвы, и ряд основных производственных подразделений тоже находится на территории Московской области — ничего не изменится в плане взаимодействия. Другое дело, что расположение госкомпании вместе со всеми служащими будет определено в одном месте.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Вопрос докладчику.

Олег Валентинович, в своё время правительством было предложено, чтобы Государственная компания "Автодор" была признана некоммерческой организацией. Ну, в итоге такой закон был принят, и вы можете сказать: депутаты прошлого созыва такой закон приняли, поэтому "Автодор" является некоммерческой организацией. На самом деле это слегка странно: вот если взять даже заключение нашего комитета и прочитать его, то выясняется, что эта компания, оказывается, теперь уже не подпадает под действие закона "Об организации предостав-

ления государственных и муниципальных услуг". Комитет говорит, что действие этого закона распространяется только на государственные организации, а это теперь, оказывается, негосударственная организация! Странная комбинация у вас получается: с одной стороны, это госкомпания, с другой — некоммерческая организация, а с третьей стороны, это негосударственная организация, как говорит наш комитет. Может быть, не надо было усложнять?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Валентинович.

Белозёров О. В. Действительно, если посмотреть, вроде бы существует набор различных функций, но вместе с тем, когда начали писать административные регламенты — мы детально проанализировали ситуацию, — госкомпания не дала никаких государственных функций, всё оставили за государством. Как раз это мы и просим в рамках данного закона урегулировать.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим вопрос на "час голосования".

64-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". Докладывает Надежда Васильевна Школкина.

Школкина Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Согласно закону "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" все сельскохозяйственные рынки с 1 января 2015 года должны перейти в капитальные здания и сооружения, использование временных сооружений категорически запрещается.

Как вы знаете, в настоящее время все сельскохозяйственные рынки наряду с капитальными зданиями и сооружениями имеют открытую сеть павильонов, прилавков, а также стоянку для продажи продукции с автотранспорта, что, как вы понимаете, позволяет нашим сельхозпроизводителям большую часть своей продукции продавать на сельскохозяйственных рынках. Таким образом через эти рынки ежегодно реализуется более 400 тысяч тонн мяса, более 200 тысяч тонн молока и более 2 миллионов яиц. Именно невысокая плата за торговое место и простота его получения даёт нашим производителям возможность реализовывать не только качественную продукцию, но и, самое главное, по доступным ценам, что, как вы понимаете, очень важно как для нас с вами — покупателей, так и для наших сельхозпроизводителей.

Отдельно стоит отметить, что для продукции, произведённой в личных подсобных хозяйствах и в крестьянских (фермерских) хозяйствах, сельскохозяйственные рынки де-факто являются единственным каналом сбыта, работаю-

щим на постоянной основе. Очевидно, что запрет на реализацию такой продукции в некапитальных зданиях и сооружениях повлечёт за собой повышение платы за торговое место, а следовательно, и повышение розничной цены на сельскохозяйственную продукцию.

Уже сегодня, по оценкам экспертов, стоимость продукции, реализуемой на открытых сельскохозяйственных рынках, на 20 процентов ниже, чем на рынках, которые находятся в капитальных зданиях и сооружениях, и на 30–35 процентов ниже, чем в магазинах. Поэтому ничего удивительного нет в том, что в Государственную Думу, и вы все это прекрасно знаете, приходят сегодня просьбы от сельхозпроизводителей, да и просто от различных граждан, обеспокоенных ситуацией в связи с переводом рынков в капитальные здания и сооружения, когда абсолютно не учитываются ни этнокультурные традиции самого субъекта Федерации, ни экономическая целесообразность, ни вообще текущая ситуация в АПК.

Учитывая, что большинство субъектов Российской Федерации в установленный законом срок не перевели сельскохозяйственные рынки в капитальные здания и сооружения, — ещё раз подчёркиваю: по разным причинам, в том числе из-за отсутствия достаточных финансовых средств в субъектах Российской Федерации, из-за экономической нецелесообразности, — а также то, что сегодня рынки по-прежнему остаются одним из самых востребованных форматов торговли, через которую большую часть продукции сельхозпроизводители могут продавать, законопроект предусматривается передать право перевода этих сельскохозяйственных рынков в капитальные здания и сооружения самим субъектам Российской Федерации с учётом, ещё раз подчёркиваю, реальных экономических возможностей и традиций и обычаев этого региона. Исключение составляют только города с населением свыше миллиона человек, требования по отношению к этим городам вступают в силу через год.

Большинство субъектов Российской Федерации поддержали данный законопроект, поддержали его все профильные министерства и ведомства. Просьба принять его в первом чтении, потому что это для наших сельхозпроизводителей и для нас с вами действительно очень важный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Игорь Николаевич Руденский.

Руденский И. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Надежда Васильевна достаточно подробно изложила суть законопроекта. Мне хотелось бы добавить, что этот законопроект — это компромисс между депутатским корпусом, правительством и Экспертным управлением президента. Комитет поддерживает законопроект и считает его очень актуальным в настоящее время.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вопросы есть? Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемая Надежда Васильевна, вот такой вопрос. Ко мне неоднократно обращались наши индивидуальные производители сельскохозяйственной продукции, которые картошку продают, свёклу: они даже на существующий рынок не могут попасть. Когда они приезжают на рынок, с них берут такие деньги, что никакая продажа обычных продуктов питания в рамках даже того же импортозамещения просто им не по карману: всё отдашь — ничего не получишь! То есть не то что там на капитальный — на обычный рынок не могут попасть! Вот здесь как-то мы можем повлиять этим законом, чтобы людям не ставили палки в колёса? Тогда хоть на существующем рынке мы купим нормальную рязанскую продукцию, а не какую-то египетскую.

Председательствующий. Пожалуйста, Надежда Васильевна.

Школкина Н. В. Данный законопроект не регулирует эту сферу деятельности, но мы имеем в виду, что сельскохозяйственные рынки как раз, ещё раз говорю, и представляют торговые места сельхозпроизводителям. К сожалению, вы знаете, в семье не без урода и, бывает, некоторые управляющие таких рынков, кстати и муниципальные органы власти тоже, препятствуют. Я считаю, что здесь нужно в индивидуальном режиме, так сказать, разобраться, в том числе выяснить, что происходит в Рязанской области. У меня, например, в Мордовии вообще таких случаев нет, и не было, и не будет.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Иванович Булаев.

Булаев Н. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

На самом деле я хотел задать вопрос о другом, но что касается Рязанской области: я каждую неделю, когда у меня есть возможность, в воскресенье бываю на рынке в Спасском районе, и никакой проблемы с доступом на рынок у сельхозпроизводителей нет, и никто с них там никакие деньги не дерёт, просят — приходите и торгуйте! И на самом деле продукция там несколько дешевле.

А вопрос Игорю Николаевичу: при всей очевидной необходимости этого закона и при такой активной его поддержке со стороны наших коллег в министерствах почему так долго мы его не принимали-то?

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович. Николай Иванович, у меня к вам просьба: вы как-нибудь с Владимиром Николаевичем вместе, вдвоём ходите по рынку.. (Оживление в зале.) Вы не против, Владимир Николаевич? Спасибо.

А вопрос был Игорю Николаевичу Руденскому. Включите ему микрофон.

Руденский И. Н. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Николай Иванович, на самом деле мы просто достаточно долго согласовывали этот законопроект, были различные мнения — кто-то говорил о том, что есть добросовестные инвесторы, которые уже возвели крытые торговые центры, и, соответственно, не нужно принимать этот законопроект, потому что мы ухудшим положение тех инвесторов, которые уже вложили достаточно приличные средства. Поэтому этот законопроект является компромиссным, как я уже сказал, и вот теперь мы с вами его принимаем.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Иванович, а квас-то продаётся на рынке?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну вот кваску и попьёте вдвоём с Владимиром Николаевичем. *(Оживление в зале.)*

Кто хотел бы выступить? Нилов Ярослав Евгеньевич и Нилов Олег Анатольевич. Ну, по очереди всё-таки.

Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Что касается рассматриваемого законопроекта, сразу вспоминается такая народная мудрость: "Как сделать человека счастливым? Сначала сделать его несчастным, а потом вернуть всё обратно". В 2006 году, когда принимался закон, который ликвидировал вот такие рынки, изначально фракция ЛДПР говорила о том, что необходимо всё сохранить. Насколько я помню, мы уже неоднократно меняли дату вступления в силу отдельных положений закона, который был принят тогда, в 2006 году. ЛДПР всегда выступала за то, чтобы оставить всё как есть, сохранить, а уже какие-то новые рынки открывать в капитальных строениях. Почему? Когда мы выезжаем в регионы и посещаем в том числе и рынки, мы сталкиваемся с одним и тем же — граждане просят: "Помогите, спасите, наш рынок хотят закрыть, мы не хотим ходить в сети, мы хотим торговаться, мы не хотим, чтобы нам крупные магазины навязывали цены!"

Что касается кваса, о котором и президент сказал вчера и о котором вы сейчас вспоминали. Вот пока президент не дал определённые, так скажем, маячки, в "Ашан" невозможно было квас из Кировской области поставлять — теперь, мы надеемся, в "Ашане" он будет, а на рынках и до этого он мог спокойно продаваться. Это вот к вопросу о том, почему такие рынки нужны.

И вообще фракция ЛДПР неоднократно говорила о том, что у нас класс лавочников ликвидирован, потому что у нас был такой исторический момент, когда их называли спекулянтами, торговщиками и даже привлекали к уголовной ответствен-

ности. Мы можем законодательство разрабатывать, можем товары производить, но нормально торговать мы не умеем — это наша проблема сегодня, поэтому позиция ЛДПР такова: пусть все торгуют, особенно сейчас, когда вопрос импортозамещения остро стоит, когда мы видим, что людям необходимы дополнительные доходы, когда необходим сбыт продукции сельского хозяйства, давайте всё везде разрешать. И я убеждён, что через год мы опять вернёмся к этой проблеме и опять будем изменять сроки вступления отдельных положений.

В пример хочу привести Смоленскую область. Когда Островский стал губернатором, он открыл в центре Смоленска рынок и назвал его "Смоляне для смолян". Там можно продавать сельхозпродукцию, не надо платить за аренду торгового места, поэтому цены там ниже, чем в сетях, и ниже тех, которые мы видим на рынках Москвы.

Поэтому, уважаемый депутат Федоткин, если к вам снова будут обращаться фермеры, можете их туда адресовать, и мы поможем им там реализовывать свою продукцию.

А рынок — это, кроме того, ещё и место определённой эмоциональной разгрузки: люди туда приходят, общаются и там оставляют какую-то свою отрицательную энергию. Ну а продавцы имеют возможность получать дополнительные доходы.

Фракция ЛДПР этот законопроект поддерживает, и мы предлагаем вообще отменить все ограничения и дать возможность всем везде торговать.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Этот законопроект архиважный. Да, пусть мы его принимаем несколько запоздало, но вот именно сегодня, мне кажется, его нужно принять в первом чтении, а 23-го числа — во втором и в третьем.

Какие ещё есть у меня предложения в развитие темы? Вот это ограничение — с населением свыше миллиона человек, — я думаю, конечно, устарело, его надо убирать, потому что свободные рынки с бесплатными местами должны быть в каждом посёлке, в каждом районе, а может быть, и в каждом микрорайоне крупного города. Вот что сегодня спасёт нас от гиперинфляции, от этих спекулянтов, которые, пользуясь возможностью, задирают цены в разы и залезают, образно говоря, в карманы не самых богатых наших граждан.

Да, было время, когда мы хотели загнать всю эту торговлю в мраморные дворцы, но сейчас другая ситуация, поэтому я предлагаю, конечно, не в законе прописать, а, может быть, рекомендовать правительству в обязательном порядке проверить эту работу и проверить наличие вот таких свободных бесплатных торговых мест. Вот это нужно подчеркнуть — чтобы там действительно ни копейки не брали, даже за уборку, даже за

охрану и так далее, и так далее, чтобы каждый гражданин мог прийти и продать всё лишнее, что у него есть.

Коллеги, не надо стесняться того, что у нас появятся в том числе и так называемые блошинные рынки. Сегодня в Европе, в богатейших странах Европы каждые выходные на главных площадях городов люди торгуют всем, что им не пригодились, но что может быть нужным остальным гражданам, — я считаю, что и у нас организация повсеместно вот таких рынков может стать мощным средством борьбы со спекуляцией. И тогда, конечно, вот эти господа в сетях задумаются, завышать ли им цены, брать ли им квас. Да не нужно брать, вот если на каждом таком рынке будет возможность у нашего производителя торговать без особой накрутки и наценки, — вот такая конкуренция как раз и стабилизирует ситуацию.

А господам-товарищам из ФАС, конечно, нужно... сейчас валютные комиссары прибыли в банки, вот пусть ФАС, налоговые комиссары прибудут во все крупные торговые центры, сети и контролируют цены: задрали вы цены — должны заплатить больший налог, и туда уйдёт практически вся сверхприбыль. Вот тогда не будет смысла заниматься этой гиперспекуляцией.

Конечно, нужно принять этот закон, и причём до 23-го числа успеть принять в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Следующий — 57-й вопрос, поставленный нами на фиксированное время, это проект федерального закона "О внесении изменения в статью 43 Федерального закона "О полиции" и порядке его применения". Докладывает Игорь Николаевич Зубов, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел России.

Пожалуйста, Игорь Николаевич.

Зубов И. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представленный на ваше рассмотрение законопроект разработан по результатам правоприменения Федерального закона "О полиции". В настоящее время согласно части 6 статьи 43 Федерального закона "О полиции" размер ежемесячной денежной компенсации, выплачиваемой сотрудникам полиции, получившим инвалидность вследствие военной травмы, исключающей возможность дальнейшего прохождения службы, зависит от наличия у них так называемой стойкой утраты трудоспособности. Подобный механизм является весьма затруднительным для реализации на практике, и в связи с этим система МВД столкнулась с многочисленными иска-

ми сотрудников, обратившихся в суды по поводу начисления данных компенсаций.

Законопроектом предлагается определять размер этой компенсации исходя из параметров денежного довольствия сотрудников с применением соответствующих коэффициентов в зависимости от группы инвалидности. Это существенно упростит механизм начисления компенсации, сделает его более понятным, снимет конфликтные ситуации в данной области. Численность получателей такой компенсации в настоящий момент составляет 17 тысяч 97 человек, ежегодный прирост — порядка 1,5 процента. Переходным положением законопроекта предусматривается пересмотр ранее определенных выплат только в том случае, если эти выплаты меньше, чем причитающиеся в соответствии с новым порядком.

С учётом части 2 статьи 56 Федерального закона "О полиции" предлагаемые законопроектом нормы коснутся всех категорий аттестованных сотрудников органов внутренних дел: полиции, внутренней службы и юстиции.

Реализация данного закона не повлечёт за собой дополнительных расходов средств федерального бюджета.

Учитывая изложенное, прошу вас поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Евсеевич Хинштейн.

Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Игорь Николаевич подробно изложил суть законопроекта, направленного на дальнейшее совершенствование законодательства о полиции. Хотел лишь в дополнение отметить, что законопроект, по мнению Комитета по безопасности и противодействию коррупции, в случае его принятия решит также ещё одну существующую сегодня проблему, а именно устранил допущенную социальную несправедливость. Дело в том, что в соответствии с законодательством, действующим на сегодняшний день, сотрудник органов внутренних дел, уволенный со службы, имеет право на получение этой денежной компенсации лишь в том случае, если ему назначена пенсия не по выслуге лет, а по инвалидности. Учитывая, что пенсия по инвалидности значительно меньше, чем пенсия по выслуге лет, большинство сотрудников, естественно, выбирают себе именно пенсию по выслуге лет, но в этом случае они, как уже сказано, лишаются возможности получать ежемесячную дополнительную выплату. Данный закон, если он будет принят, решит эту проблему, и вне зависимости от того, какую форму пенсии для себя выберет бывший сотрудник, он будет получать эту дополнительную денежную надбавку.

В этой связи мы просим Государственную Думу поддержать рекомендацию нашего комитета и принять данный законопроект в первом чтении. Есть несколько моментов, которые мы уточним ко второму чтению. В частности, считаем необходимым уточнить положение законопроекта, по которому порядок и условия выплаты ежемесячной компенсации определяются федеральным органом исполнительной власти, то есть МВД, поскольку непонятно, о каких условиях идёт речь.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Максим Александрович Щепинов.

Щепинов М. А. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Игорь Николаевич, скажите, пожалуйста, а вот в случае невозможности взыскать выплачиваемую сотруднику полиции, ставшему инвалидом, сумму с виновных лиц за счёт бюджета какого уровня будет компенсирована данная выплата? Это первый вопрос. Второй вопрос: будет ли региональный бюджет участвовать в этих выплатах? И третий вопрос: изменения по этой статье в бюджете на 2015 год предусмотрены?

Зубов И. Н. Я начну с конца. Я говорил уже о том, что никаких изменений вносить в федеральный бюджет не понадобится. Это первое. Второе: региональные бюджеты в этом участвовать не будут, поскольку финансирование за счёт средств федерального бюджета. И что касается исковой работы, к данному законопроекту это прямого отношения не имеет, но взыскать в судебном порядке, конечно, возможно такую сумму, если там несправедливость допущена.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо.

Александр Сергеевич Кропачев.

Кропачев А. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Игорь Николаевич, сегодня на практике нередко возникают ситуации, когда комиссии в регионах отказывают сотрудникам в назначении соответствующих выплат, ссылаясь на то, что заявитель не представил заключения об установлении стойкой утраты трудоспособности из учреждения МСЭ, указанного в 70-м постановлении правительства, хотя такого требования в приказе МВД № 590 нет. Считаете ли вы данные действия и требования комиссий в регионах обоснованными? И если нет, то позволяют ли рассматриваемые изменения в дальнейшем избежать подобных ситуаций и в пол-

ной мере защитить права и интересы сотрудников полиции, в том числе и уволенных?

Зубов И. Н. Принятие данного закона полностью решит эту проблему: понятие "стойкая утрата трудоспособности" исключается при начислении данного вида компенсации.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы все. Есть ли желающие выступить? Александр Сергеевич Кропачев, других нет.

Включите микрофон депутату Кропачеву.

Кропачев А. С. Спасибо, Иван Иванович.

Уже был задан вопрос относительно тех ситуаций, которые возникают сегодня в регионах, и в том числе в Краснодарском крае неоднократно ко мне обращались уволенные сотрудники, которые сегодня, к сожалению, вынуждены обращаться в суды с целью оспорить действия комиссий управлений, которые отказывают уволенным сотрудникам в получении данной компенсации. В частности, вот сегодня я передам два запроса на имя министра МВД, один из которых непосредственно касается этой ситуации.

Относительно ситуации с отказом, которая сложилась сегодня. Мы должны понимать, что сотрудники полиции и вообще сотрудники правоохранительных органов — это, так скажем, определённый мощный, серьёзный слой. Те люди, которые уволены, не должны быть оставлены государством, те, кто приходит сегодня в полицию, должны понимать, что их будущее обеспечено, что они могут жить спокойно, не думая о том, что их ждёт в будущем, знать, что их семьи обеспечены, что даже в случае их увольнения по ранению, по причине военной травмы они смогут рассчитывать на государство.

Мы видим, что сегодня происходит на Украине — как государство отнеслось к действующим сотрудникам правоохранительных органов, для нас это, безусловно, пример того, как нельзя поступать с действующими и с уволенными сотрудниками. Поэтому сегодня очень радует то, что Министерство внутренних дел заботится о своих сотрудниках, что оно увидело ситуацию, которая сложилась сегодня в регионах, когда действительно заслуженные сотрудники, которые имеют право на льготы, положенные им по закону, вынуждены, к сожалению, отстаивать свои права в судах, унижаясь, так скажем. Например, в Краснодарском крае одни суды становятся на сторону сотрудников полиции и признают действия комиссий незаконными, а другие суды, к сожалению, отказывают в удовлетворении требований сотрудников. Соответственно, сотрудники и дальше продолжают унижаться: идут в инстанции, обжалуют, но, к сожалению, мало кому из них удаётся отстоять свои законные права.

Надеемся, что данная инициатива министерства будет поддержана и другими фракциями, и мы в полной мере сможем... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Кропачев А. С. ...защитить законные права и интересы наших сотрудников, в том числе и уволенных, поэтому фракция ЛДПР поддержит данную инициативу. И мы призываем другие фракции сделать то же самое.

Председательствующий. Спасибо.

Игорь Николаевич, будете выступать ещё раз? Нет. Александр Евсеевич?

Депутату Хинштейну включите микрофон.

Хинштейн А. Е. Уважаемые коллеги, я ещё раз хочу обратить ваше внимание на то, что работа по защите прав и интересов сотрудников органов внутренних дел является приоритетом в деятельности нашего комитета, и законопроект, который мы рассматриваем сейчас, это не первая подобная инициатива и, конечно же, не последняя: ранее мы приняли уже целый ряд нормативных актов, законов, которые усиливают социальную защиту сотрудников органов внутренних дел (полиции).

Человек, который наделён специальными полномочиями, человек, который защищает закон и тем более вследствие этого становится инвалидом, конечно же, должен находиться на особом счету. В этой связи хочу заверить, что эта работа будет продолжена и, несомненно, все гарантии, которые государством были даны и даются в отношении своих защитников, должны быть исполнены.

Не могу не сказать о том, хотя это не относится к теме сегодняшнего рассмотрения, — что наш комитет крайне тревожит ситуация, связанная с недофинансированием выплаты на приобретение сотрудниками жилья. Существующая сегодня очередь — 90 тысяч человек, и для того, чтобы сотрудник, стоящий в этой очереди, получил выплату на жильё, которое мы ему обещали и гарантировали, должно пройти девяносто лет. Но я уверен, что и эту проблему общими усилиями, совместно с МВД и, конечно же, с Министерством финансов, нам удастся решить.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

54-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых положений законодательных актов Российской Федерации (о передаче полномочий Правительства Российской Федерации по предоставлению отсрочки (рассрочки) по уплате федеральных налогов и сборов в части, зачисляемой в федеральный бюджет, на срок более одного года, но не превышающий три года)". Докладыва-

ет Юрий Иванович Зубарев, статс-секретарь — заместитель министра финансов.

Зубарев Ю. И., *представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Целью законопроекта является упрощение процедуры рассмотрения материалов о предоставлении отсрочки (рассрочки) по уплате федеральных налогов в части, зачисляемой в федеральный бюджет.

В настоящее время налоговые органы предоставляют рассрочку на срок до одного года, предлагается увеличить этот срок — до трёх лет. Кроме того, это полномочие правительства было всего два случая предоставления такой рассрочки, то есть этот механизм не работает. Для более оперативного реагирования на ситуации с конкретными предприятиями предлагается таким правом наделить Федеральную налоговую службу, которая, собственно говоря, и проводит анализ финансового состояния хозяйствующих субъектов, оценивает вероятность возникновения у них признаков несостоятельности и может оперативно принимать такие решения.

Кроме того, предусматривается признать утратившей силу норму, которая действовала один год: с 1 января 2009 года по 1 января 2010 года. Данное полномочие было у Минфина, Минфин за этот год этим полномочием не воспользовался, это норма кодекса, но она не действует — предлагается её отменить.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Иванович.

С содокладом выступает Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С. Спасибо.

Докладчик привёл аргументы, и мы поддерживаем инициативу правительства об отмене этих норм и о наделении Федеральной налоговой службы правом предоставлять отсрочки. Мы исследовали, как использовалась эта норма и Министерством финансов, и Правительством Российской Федерации, и действительно только дважды правительство воспользовалось этой нормой, и то, соответственно, по представлению ФНС.

Поэтому комитет поддерживает внесённые правительством предложения и рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

55-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О применении кон-

трольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт". Докладывает Юрий Иванович Зубарев.

Зубарев Ю. И. Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается увеличить срок эксплуатации контрольно-кассовой техники до десяти лет. В настоящее время по действующему порядку контрольно-кассовую технику можно использовать на период амортизации, и этот срок в зависимости от класса амортизации составляет от пяти до семи лет.

С целью облегчения нагрузки на бизнес, для того, чтобы можно было эксплуатировать контрольно-кассовую технику чуть подольше, мы предлагаем продлить эксплуатацию на срок, разрешённый заводом-изготовителем, и, собственно говоря, предельный разрешённый, срок изготовителя составляет десять лет.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Иванович.

С содокладом выступает Раиса Васильевна Кармазина.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, комитет рассмотрел данную законодательную инициативу и предлагает вам поддержать её, потому что это уменьшит расходы, связанные с приобретением этой техники, и именно десять лет устанавливают заводы-изготовители срок эксплуатации. В соответствии с амортизационными отчислениями это четвёртая группа, и, значит, срок полезного использования составляет пять-семь лет, но в силу того, что проводятся ещё и технические осмотры и техника эта ремонтируется, вполне возможно, что и десять лет они смогут эксплуатировать эту технику. В связи с этим прошу вас поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Раиса Васильевна.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

56-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Список работ, относящихся к работам по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, проведённым в период с 26 апреля 1986 года по 31 декабря 1990 года в зоне отчуждения Российской Федерации". Докладывает Владимир Сергеевич Артамонов, статс-секретарь — заместитель министра по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.

Артамонов В. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Предлагаемый к рассмотрению законопро-

ект подготовлен в целях реализации Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 1 апреля 2014 года "По делу о проверке конституционности примечания к Списку работ, относящихся к работам по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, проведённым в период с 26 апреля 1986 года по 31 декабря 1990 года...". Указанным постановлением Конституционного Суда признано не соответствующим статьям 19, 42 и 55 Конституции Российской Федерации примечание к названному списку работ. Содержащееся в нём нормативное положение не позволяет относить предусмотренные списком работы, которые в указанный период выполнялись членами студенческих отрядов в населённых пунктах, находящихся в зоне отчуждения, к работам по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС. Это обстоятельство препятствует признанию осуществлявших такие работы граждан участниками ликвидации последствий чернобыльской катастрофы и предоставлению им права на возмещение вреда и меры социальной поддержки.

Законопроектом предлагается внести изменение в упомянутый список в части признания работами, связанными с ликвидацией последствий аварии, работ, выполнявшихся в зоне отчуждения по направлению комсомольских органов, согласованному с исполнительными и распорядительными органами государственной власти, а также с партийными органами, которые обеспечивали формирование и функционирование единой системы органов и организаций, задействованных в ликвидации последствий чернобыльской катастрофы.

Мы хотели бы также отметить следующее. В настоящее время отнесение граждан к категории участников ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС осуществляется в соответствии с Законом Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" и порядком и условиями оформления и выдачи гражданам удостоверения участника ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, утверждёнными совместным приказом МЧС России, Минздравсоцразвития России и Минфина России. Основным условием для выдачи удостоверения гражданам указанной категории является документальное подтверждение факта выполнения гражданином работ по ликвидации последствий чернобыльской катастрофы в пределах зоны отчуждения.

Порядком, разработанным во исполнение указанного закона, установлен перечень документов, подтверждающих факт участия граждан в работах по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, которым не предусматривается представление документов о направлении гражданина на указанные работы именно государственными органами исполни-

тельной власти. В настоящее время органы, уполномоченные на оформление и выдачу удостоверений рассматриваемой категории, осуществляют свою деятельность в пределах действия названного закона и порядка.

Данный законопроект согласован со всеми заинтересованными федеральными органами исполнительной власти и не потребует дополнительных расходов, финансируемых из средств федерального бюджета.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Сергеевич.

С содокладом выступает Михаил Борисович Терентьев.

Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данный законопроект и позитивно относится к его принятию, потому что он действительно восстанавливает справедливость по отношению к тем гражданам, которые участвовали в ликвидации аварии.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть вопросы.

Депутату Щепинову включите микрофон.

Щепинов М. А. Уважаемый Владимир Сергеевич, я совершенно согласен с коллегами, что это законопроект нужный, его необходимо принять, однако у меня возникает вопрос следующего характера: данный законопроект направлен на закрепление статуса тех лиц, которые участвовали в ликвидации чернобыльской аварии, но я вот почему-то не увидел здесь тех мер соцподдержки, тех выплат, которые должны предоставляться этим людям, — получается, что статус закон закрепляет, а мер соцподдержки не определяет.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

Артамонов В. С. Все меры социальной поддержки урегулированы, в том числе и для категории лиц, которая обозначена в этом законопроекте, и социальную поддержку "чернобыльцы" уже получают, а каких-либо изменений в части предоставления мер социальной поддержки не предусматривается.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

58-й вопрос, проект федерального закона "Об особенностях оборота оружия в Республике Крым и городе федерального значения Севастополе". Докладывает Андрей Константинович Луговой.

Луговой А. К., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "Об особенностях оборота оружия

в Республике Крым и городе федерального значения Севастополе". Он направлен на реализацию статьи 12 Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Проектом федерального закона предусматривается, что граждане Российской Федерации, проживающие на территориях Республики Крым и Севастополя, могут хранить и использовать в целях самообороны находящееся в их собственности оружие на основании разрешений, выданных органами внутренних дел Украины до 18 марта 2014 года, до истечения срока действия этих разрешений, за исключением ряда случаев.

Проектом федерального закона также определяются сроки приведения в соответствие с законодательством Российской Федерации оборота гражданского оружия, в том числе сроки проведения контрольного отстрела из гражданского огнестрельного оружия с нарезным стволом, получения лицензий на коллекционирование оружия, обязательного подтверждения соответствия требованиям к гражданскому и служебному оружию, а также переоформления разрешений на хранение и ношение наградного оружия. Проектом федерального закона предлагается установить, что переоформление разрешений на хранение и ношение оружия в Республике Крым и Севастополе до 1 июля 2015 года осуществляется без взимания платы, а оружие, оборот которого в Российской Федерации запрещён, может быть добровольно сдано в органы внутренних дел на возмездной основе.

Прошу поддержать.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо.

Эрнест Абдулович Валеев выступает с содокладом.

Валеев Э. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Как уже было отражено в докладе, необходимость принятия закона вызвана тем, что существуют различия в правовой регламентации оборота оружия на Украине и в Российской Федерации. Комитет рассмотрел законопроект и поддерживает его, рекомендует принять проект закона в первом чтении. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает законопроект.

В случае принятия в первом чтении комитет предлагает включить указанный законопроект в порядок работы Государственной Думы на 23 декабря 2014 года для рассмотрения во втором и в третьем чтениях.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы?

Сергей Владимирович Иванов, пожалуйста.

Иванов С. В. Эрнест Абдулович, вот насколько мне известно, по украинскому законодательству граждане имеют право приобретать в собственность длинноствольное нарезное огнестрельное оружие не как у нас, после пяти лет владения гладкоствольным, а по достижении 21 года. Что будет с таким оружием, какова будет его судьба после принятия вашего закона?

Валеев Э. А. Для приведения в соответствие с российским законодательством законопроектом устанавливается срок — до июня 2015 года, за этот период все разночтения должны быть устранены.

И кроме этого, я не сказал, но по законопроекту имеется ряд замечаний, поэтому сейчас мы готовим поправки ко второму чтению, которыми эти замечания будут учтены. Ответы получите 23-го.

Председательствующий. Спасибо.

Кто-то хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим на "час голосования".

59-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 328 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доложит Ринат Шамильевич Хайров.

Хайров Р. Ш., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом вносится юридико-техническая поправка в абзац шестой пункта 7 статьи 328 Налогового кодекса Российской Федерации в части уточнения отсылочной нормы: предлагается внести изменение, заменив слова "подпунктов 1—4 настоящего пункта" словами "абзацев первого — четвертого настоящего пункта". Прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

Максимова Н. С. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Авторы законопроекта совершенно справедливо заметили несоответствие в статье 328 отсылочной нормы и содержания этих абзацев. Комитет по бюджету и налогам считает целесообразным поддержать законопроект и рекомендует Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть вопросы? Нет. Желающие выступить есть? Нет.

Выносим на "час голосования".

60-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 4 Федерального закона "О Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова и Санкт-Петербургском государственном университете".

Вячеслав Алексеевич Никонов, пожалуйста.

Никонов В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Глубокоуважаемый Сергей Евгеньевич, дорогие друзья, уважаемые коллеги! Необходимость внесения законопроекта, который представили депутаты Сергей Евгеньевич Нарышкин, Алексей Константинович Пушков и ваш покорный слуга, продиктована тем обстоятельством, что законодательство некоторых иностранных государств не поощряет заключение межправительственных соглашений, которые ущемляют их суверенитет в отношении собственной образовательной системы, и предусматривает запрет на создание филиалов или открытие представительств зарубежных образовательных организаций. Одной из таких стран является Китайская Народная Республика, наш важнейший стратегический партнёр. Меморандумом между народным правительством Шэньчжэня и Московским государственным университетом принято решение о создании совместного российско-китайского учебного заведения. При этом правительство Китая решает вопросы, связанные с выделением земельного участка, финансированием, строительством учебных корпусов университета и общежитий, оснащением оборудованием, расходами по управлению университетом. Речь идёт о том, чтобы в Шэньчжэне был построен университет, архитектурно и по размерам напоминающий кампус МГУ на Воробьёвых горах. Это решение было подтверждено в ходе официального визита Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина в Китайскую Народную Республику в мае этого года. Сейчас завершается подготовка документов, необходимых для создания этого уникального совместного учебного заведения, которое уже в следующем году могло бы начать свою учебную деятельность, причём образовательные программы там будут реализованы силами профессорско-преподавательского состава МГУ с привлечением специалистов лучших вузов России, Китайской Народной Республики и других стран.

Обычно такие вопросы регулируются межправительственными соглашениями, но с Китаем в силу названной мной причины межправительственными соглашениями это отрегулировать не получится, поэтому предлагается внести изменения в закон "О Московском государственном университете... и Санкт-Петербургском государственном университете", которые позволили бы решить три задачи: во-первых, для усиления позиции ведущих российских классических университетов предусмотреть для них возможность совместного учредительства образовательных организаций высшего образования с иностранными партнёрами; во-вторых, ввести норму, в соответствии с которой обучение в таких совместных образовательных организациях будет проводиться с использованием образовательных стандартов и образовательных программ,

разработанных Московским государственным университетом и Санкт-Петербургским государственным университетом; в-третьих, законодательно урегулировать вопрос выдачи дипломов МГУ и Санкт-Петербургского государственного университета выпускникам совместных образовательных организаций без заключения межправительственных соглашений.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по образованию рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н. Хорошая, нужная инициатива, надо поддерживать, но у меня есть вопрос к Вячеславу Алексеичу: а вы не могли бы сказать, какие ещё вузы, кроме Шэньчжэня, каких стран стоят в очереди, желают открыть совместные учебные высшие заведения, и с какими нашими высшими учебными заведениями? И почему мы взяли только МГУ и Санкт-Петербургский государственный университет, а другие? У нас есть ещё не менее достойные вузы, они не могут по этому закону получить такие же возможности?

Никонов В. А. По этому закону не могут, поскольку он касается поправок в закон о Санкт-Петербургском и Московском государственных университетах, но постановка вопроса правильная, подобного рода деятельность в принципе не запрещается.

Что касается списка, я мог бы вам назвать очень многие вузы, но я просто для начала скажу, что, например, сегодня о таком соглашении мечтало бы каждое учебное заведение Луганской и Донецкой народных республик, это, повторяю, для начала, а дальше будет большой список. Действительно, гибкость нашей университетской системы в заключении подобного рода соглашений и в создании совместных образовательных учреждений должна быть повышена, я согласен, не только для Московского и Санкт-Петербургского университетов, но мы в данном случае делаем первый шаг, который и будет некой тестовой программой, позволяющей понять, как это вообще будет функционировать.

Председательствующий. Спасибо.

Кто-то хотел бы выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

61-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации". Докладывает Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на оптимизацию создания новой классифицирующей системы в плане решения лесозащитных вопросов, касающихся борьбы с вредителями, болез-

ниями, а также на устранение юридических нестыкровок, существующих сегодня в Лесном кодексе, которые связаны в реальной жизни с завалами, захламлённостью в лесах. Законопроект направлен также на совершенствование порядка проведения и сокращение сроков работ — и лесопатологических обследований, и санитарно-оздоровительных мероприятий — в лесу. Законопроект поддержан в том числе и ГПУ президента.

Просьба поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Есть желающие выступить? Нет. Спасибо.

Выносим вопрос на "час голосования".

По ведению — Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С. Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба 59-й вопрос в случае его принятия в первом чтении поставить на голосование и в третьем чтении.

Председательствующий. В первом чтении и в целом, да?

Максимова Н. С. Да, в первом и в целом.

Председательствующий. 62-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Вячеслав Иванович Лысаков.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Прежде всего я хотел бы поблагодарить, Сергей Евгеньевич, вас за оперативное рассмотрение законопроекта, поскольку вчера во время прямой линии, на пресс-конференции, как все вы слышали, коллеги, эта тема была поднята и мы не очень хорошо выглядели бы, если бы рассмотрели его в первом чтении после январских каникул. Поскольку Дума держит руку на пульсе и внесла данный законопроект уже месяц назад, я думаю, что мы достаточно оперативно реагируем на вызовы времени. Тема очень горячая — горячая в прямом смысле этого слова: уже есть случаи поджогов машин-эвакуаторов, поэтому мы должны эту проблему и этот конфликт разрешить на федеральном уровне оперативно и внести в решение этой проблемы здравый смысл, о котором, кстати, вчера говорил президент.

В данном случае в первом чтении здесь очень мало новелл, и ко второму чтению законопроект будет дополнен всеми необходимыми нормами, регламентирующими процесс эвакуации, с тем чтобы снять конфликтность и социальную напряжённость, которые сейчас имеют место во многих регионах, особенно в Москве.

Прежде всего законопроект регламентирует момент начала эвакуации. То есть моментом начала эвакуации будет считаться тот момент, когда эвакуатор тронулся, до этого момента на любой стадии — загружается ли автомобиль на эвакуатор, загружен ли уже, закрепляется ли, оформляется ли — неважно,

подошедший водитель имеет право забрать автомобиль, тем самым устранив причину задержания. Нет необходимости эвакуировать автомобиль, если водитель может, сев за руль, убрать его с места совершения административного правонарушения, естественно заплатив штраф.

На случай если должностные лица будут препятствовать эксплуатации данного транспортного средства, предусмотрена ответственность по статье 12.35 КоАП — есть такая статья, сейчас она у нас, к сожалению, не работает, так бывает, — мы уточним диспозицию этой статьи, и она будет иметь отношение в том числе и к эвакуации. Статьёй будет предусмотрен штраф для должностных лиц, препятствующих эксплуатации транспортного средства, в размере 20 тысяч рублей. Я думаю, желающих заплатить из собственного кармана 20 тысяч рублей среди эвакуаторщиков и инспекторов дорожно-патрульной службы не найдётся после принятия этого закона.

Ну и наконец, во втором чтении появится много интересных новелл. Скорее всего, это будет в том числе норма о начале действия знака. У нас в Москве бывают случаи, когда люди, оставив транспортные средства в местах, где это не запрещено, потом не находят своих транспортных средств, потому что был поставлен временный знак запрета остановки, стоянки и машины были увезены, а человек в это время мог находиться в больнице, в командировке и так далее. То есть надо регламентировать и это.

Ну и очень много вопросов по дифференциации в отношении эвакуации. Всегда ли стоит эвакуировать автомобили? Конечно, не всегда. Присутствие должностного лица должно иметь место до конца эвакуации, поскольку, если инспектор уходит, сгрузить машину, отдать её водителю уже невозможно.

Будет предусмотрен и ещё ряд мер, о которых мы более подробно поговорим во втором чтении.

Комитет законопроект поддерживает, я прошу все фракции также его поддержать.

Спасибо за внимание.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников*

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Иванович.

Есть ли вопросы, коллеги? Не вижу. Выступить есть желающие?

Включите режим записи на выступления.

Несколько человек подняли руки — ну, сейчас посмотрим, что мы будем иметь.

Покажите список.

Коллеги, два человека. Пусть выступят оба.

Нилов Олег Анатольевич.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Как раз по одному от фракции получилось.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, ну вот, с Божьей помощью мы делаем первый важный шаг в борьбе с этой варварской эвакуацией, которая уже много дней, месяцев на повестке дня, и только кризисом этот вопрос был несколько отодвинут на вторые-третьи позиции, но тем не менее действительно можно считать, что наши усилия не пропали даром, и теперь эти доблестные (в кавычках) эвакуаторщики не смогут приступить к оформлению документов без присутствия сотрудника ГИБДД — вот это очень важно.

Я сразу отмечаю и обращаюсь к руководству ГИБДД: мы обязательно будем фиксировать скорость прибытия сотрудников ГИБДД, скажем, на места аварий, случившихся посреди улиц, проспектов, площадей, когда действительно создаются пробки и даже транспортные коллапсы. Сотрудники ГИБДД на места ДТП не приезжают не то что в течение десятков минут, иногда часами туда не прибывают, и если в противовес этому они будут очень быстро прибывать на места эвакуации автомобилей, тем более тех автомобилей, транспортных средств, которые не препятствуют движению пешеходов, то мы будем задавать сотрудникам и, самое главное, руководству ГИБДД вопрос: это что за приоритеты такие и кем они расставлены? Это первая позиция. Прошу это фиксировать всех — и граждан, и журналистов.

Ну и главное, как я считаю. Конечно, ко второму чтению я обязательно подам поправку, которая будет решать главный вопрос, то есть исключение из КоАП тех статей — я считаю, надуманных, может быть даже специально какими-то силами пролоббированных, — по которым обязательной эвакуации подлежат также автомобили, не препятствующие движению транспортных средств и пешеходов. Вот эти статьи я всё-таки предлагаю коллегам во втором чтении в обязательном порядке исключить. Тогда основные претензии и автолюбителей, автовладельцев, и многих депутатов, практически из каждой фракции, будут сняты полностью.

Сегодня нужно законопроект поддержать, сделать первый шаг, и предлагаю не откладывать это в долгий ящик — я готов свою поправку сегодня подать, тем более что она у меня есть в виде отдельного законопроекта, который я в таком случае, конечно же, отзову, — и принять законопроект 23 декабря во втором и в третьем чтениях. Вот это действительно будет серьёзным, значимым подарком автовладельцам не только Москвы, но и всех других городов!

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.
Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Фракция ЛДПР поддержит законопроект. В своём выступлении депутат Лысаков поблагодарил Сергея Евгеньевича Нарышкина за оперативность, но справедливости ради я хочу обратить ваше внимание на то, что именно благодаря фракции ЛДПР, которая на заседании Совета Думы попросила направить ваш законопроект в рассылку, мы можем сегодня его рассматривать. Так удачно совпало, что и вчера на пресс-конференции этот вопрос был задан президенту, что ещё раз подчеркнуло, насколько важно и актуально обратить сегодня внимание на это безумство, которое творят эвакуаторы, порождая тем самым ненависть среди населения и нанося удар по имиджу как федеральной, так и региональной, местной власти, — такое ощущение, что иногда это даже делается специально! И президент чётко дал понять: всё надо делать аккуратно и в меру, начиная от штрафов и тарифов и заканчивая тем, как эта процедура организована. У нас сегодня штрафстоянки напоминают барахолки начала 90-х годов: нет ни туалетов, ни пандусов для инвалидов, ни комнат, где можно заполнить соответствующие бумаги, хамы-охранники сидят, по одному в час пускают граждан, издеваются — создают все условия, чтобы люди чувствовали себя униженными и оскорблёнными, поэтому мы будем голосовать за этот законопроект!

Я неоднократно с этой трибуны приводил примеры, как в Саратове издевались над стариками, как в Питере издевались, как в Калининграде издевались, — я туда направил запросы и получил ответы: к дисциплинарной ответственности сотрудников ГАИ привлекли за хамство, а по закону, получилось, они правы! Почему? В субъектах Федерации приняты такие местные законы. Кто виноват? Госдума — передала им права! Мы, фракция ЛДПР, считаем, что надо это право забрать обратно и на уровне правительства определить единые правила для всей страны, определить тарифы, чтобы они были понятны и объяснимы для всей страны, чтобы не было так, как сегодня. Кстати, наш законопроект, который мы сегодня рассматриваем, в чём-то ущемляет права регионов, потому что это в принципе была функция регионов — определять, что является моментом невозврата при эвакуации.

Этот законопроект, конечно, важный и нужный, но корень зла сегодня в другом. Когда существует палочная система, когда всё это поставлено на коммерческие рельсы, когда есть желание зарабатывать, то творится вот это безумие, о котором я уже говорил. Мы предложили, первое, в комплексе взять всё это и передать на уровень правительства и, второе, отобрать у регионов несвойственные им надзорные функции и передать их ГАИ. Что я имею в виду? В Москве существует структура исполнительной власти, которая занимается администрированием. Но это неправильно, когда в одних руках и организация, и надзор, это на-

рушение логики и приводит к тому, что не надо ничего делать: вешай знак "Стоянка запрещена", запускай эвакуаторы — пусть они эвакуируют, и люди постоянно курсируют между незаконной парковкой и штрафстоянкой. Мы считаем, что надо штрафовать водителей эвакуаторов, которые сами нарушают ПДД. Выйдите посмотрите — они каждый день в нарушение правил дорожного движения у 3-го подъезда стоят! Мы полагаем, что необходимо ввести понятие "условная эвакуация", и наконец-то мы услышали от депутата Лысакова слова в поддержку нашего предложения эвакуировать только те машины, которые действительно мешают, и мы считаем, что нужно информировать водителей заранее. На следующей неделе соответствующий законопроект фракции ЛДПР будет внесён.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Депутату Лысакову включите микрофон для выступления с заключительным словом.

Лысаков В. И. Буквально два слова, коллеги.

Мы были бы благодарны депутатам всех фракций за помощь при подготовке законопроекта ко второму чтению. У меня была встреча с представителями общественных организаций, с представителями Общественной палаты, Олег Анатольевич Нилов присоединился к работе над законопроектом, а Ярослав Евгеньевич Нилов прислал нам документы, я встречался с людьми вживую. Мы обязательно привлечём общественные организации к подготовке законопроекта ко второму чтению, и прошу всех неравнодушных депутатов, которые ориентируются в этой теме, естественно, принять участие в оперативной подготовке текста законопроекта.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Иванович.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, Виктор Владимирович Климов сказал, что ему хватит времени, чтобы сделать доклад, поэтому объявляю 63-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и статью 3 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

Пожалуйста, Виктор Владимирович Климов.

Климов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы с вами уже год прожили в условиях нового регулирования в сфере государственного заказа — действует 44-й федеральный закон, который мы приняли в прошлом году после долгого и трудного обсуждения. Естественно, правоприменительная практика показала определённые пробелы и то, что необходимо поправить. На площадке комитета была сформирована рабочая группа. Мы благодарны всем депутатам, которые подали свои предложения, субъектам Российской Федерации, уполномоченным

органам Правительства Российской Федерации — все их предложения были отработаны.

Законопроектом предусматриваются регламентация отдельных вопросов деятельности контрольных органов при согласовании заключения контракта с единственным поставщиком; контроль за соблюдением квоты в размере 15 процентов, установленной для малого бизнеса, не позволяющий сокращать её через процедуру признания торгов недействительными; упрощение процедур, если заказ осуществляется в области водо-, тепло- и газоснабжения, ну и так далее. В общем, законопроект нужен, важен и положительно скажется на сфере государственных закупок, это очевидно.

Отзыв правительства положительный. Имеются некоторые замечания Правового управления, которые могут быть учтены ко второму чтению.

Комитет просит поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Владимирович.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Я объявляю перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

**Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 16 часов, перерыв завершён.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 20 сек.)

Присутствует 436 чел. 96,9 %

Отсутствует 14 чел. 3,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 14 чел. 3,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы продолжаем работать по повестке.

Следующий — 65-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 96 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Наталья Владимировна Третьяк, первый заместитель министра образования и науки.

Третьяк Н. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра образования и науки Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Предлагаемый законопроект разработан министерством во ис-

полнение Указа Президента Российской Федерации "О мероприятиях по реализации государственной социальной политики". Данным законопроектом упорядочиваются процедуры и механизмы профессионально-общественной аккредитации профессиональных образовательных программ. В частности, уточняется перечень программ, подлежащих профессионально-общественной аккредитации: помимо основных профессиональных образовательных программ этот перечень дополняется основными программами профессионального обучения и дополнительными профессиональными программами. Я напомню, что в отношении этих программ отсутствует механизм государственной аккредитации, поэтому и механизм профессионально-общественной аккредитации является ведущим механизмом обеспечения качества и контроля качества образования по этим программам.

Также расширяется круг организаций, которые могут участвовать в проведении профессионально-общественной аккредитации — он дополняется саморегулируемыми организациями.

Дополняется перечень вопросов, которые должны быть предусмотрены в порядках проведения профессионально-общественной аккредитации, в частности эти порядки должны содержать правила обращения организаций, осуществляющих образовательную деятельность, в организацию, проводящую указанную аккредитацию, с целью получения аккредитации; прописаны также сроки действия аккредитации и основания для лишения аккредитации.

Кроме этого, конкретизируется перечень сведений, которые должны быть размещены в сети Интернет на официальных сайтах организаций, осуществляющих профессионально-общественную аккредитацию. В частности, должны быть опубликованы сведения о порядке и стоимости проведения профессионально-общественной аккредитации, сведения об аккредитованных образовательных программах с указанием организаций, реализующих их, и о рейтингах аккредитованных образовательных программ с указанием организаций, реализующих их, а также о методиках составления этих рейтингов.

Дополнительно вводится норма о формировании и ведении перечня, или регистра, аккредитуемых организаций, это поручается уполномоченному федеральному органу в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации, начиная с 2016 года.

Кроме того, данным законопроектом исключается институт общественной аккредитации организаций, осуществляющих образовательную деятельность. Это сделано в связи с тем, что данный институт стал дублирующим после принятия в июле этого года закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам прове-

дения независимой оценки качества оказания услуг организациями в сфере культуры, социального обслуживания, охраны здоровья и образования".

Уважаемые коллеги, пользуясь случаем, хочу выразить искреннюю признательность профильному комитету за содержательное и конструктивное обсуждение данного законопроекта, которое проходило как в рамках заседаний комитета, так и в рамках проведенного "круглого стола". Те предложения, которые высказывались коллегами-депутатами и экспертами, могут быть учтены при работе над законопроектом ко второму чтению.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Алексеевич Никонов, пожалуйста.

Коллеги, пока Вячеслав Алексеевич идет к трибуне, я хотел бы сказать, что, судя по тому, как оперативно и динамично мы сегодня работаем, "час голосования" будет объявлен, может быть, минут через двадцать или даже раньше, поэтому всех, кто по каким-то причинам вышел из зала заседаний, прошу вернуться. И попросил бы представителей фракций обзвонить коллег и ознакомить их с этой информацией.

Пожалуйста, Вячеслав Алексеевич.

Никонов В. А. Глубокоуважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемая Наталья Владимировна, дорогие друзья, уважаемые коллеги! Комитет по образованию, а также Совет по образованию и науке при Председателе Государственной Думы очень внимательно рассмотрели представленный правительством законопроект и пришли к следующему заключению: этот законопроект действительно подготовлен в соответствии с указом Президента Российской Федерации в части порядка аккредитации организаций, осуществляющих деятельность по повышению профессионального уровня рабочих кадров, но надо сказать, что он, конечно, явно вышел за рамки того поручения, которое давал президент. В частности, вводится норма о формировании и ведении перечня организаций, осуществляющих профессионально-общественную аккредитацию, ведение этого перечня поручается Министерству образования и науки Российской Федерации.

В целом задачи, которые поставлены, законопроект выполняет, но тем не менее высказывались замечания (они отражены и в заключении комитета, и в решении Совета по образованию и науке) о том, что существуют опасения, как бы мы не создали новую бюрократическую надстройку, которая может осложнить жизнь большого количества наших образовательных учреждений, коль скоро речь идет об аккредитации действительно очень широкого спектра программ. В связи с этим комитет считает необходимым ко второму чтению добавить нормы, регламентирующие требования к аккредитую-

щим организациям, критерии отбора, регистр аккредитующих организаций. И конечно, очень важно, чтобы аккредитация не носила обязательного характера и не создавались стимулы для того, чтобы все вузы были вынуждены проводить аккредитацию своих многочисленных программ, что может привести к дополнительным и не очень производительным расходам практически для всех наших организаций.

Комитет в то же время считает, что эти недостатки законопроекта вполне могут быть устранены до второго чтения, и поэтому предлагает принять представленный законопроект в первом чтении при условии, подчёркиваю, обязательной его дальнейшей доработки, принять участие в которой мы и приглашаем представителей всех фракций в Государственной Думе.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по докладу и содокладу? Нет. Желаяющие выступить есть?

Надежда Анатольевна Шайденко, пожалуйста.

Шайденко Н. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К сожалению, приходится констатировать — и мы с вами это прекрасно видим, — что сегодня разрыв между теми знаниями, которые получает студент, и компетенциями, которые необходимы ему на рабочем месте, не только не уменьшается, но и продолжает расти. Есть интересные результаты социологического опроса: 51 процент выпускников вузов сказали, что им не хватает прежде всего компетенций, для того чтобы осуществлять определённые виды деятельности.

Я хочу напомнить, что 30 октября прошёл X съезд Российского союза ректоров, и Владимир Владимирович Путин, выступая на нём, не случайно акцентировал внимание на имеющихся в обществе вопросах в отношении качества профессионального образования и на необходимости иметь объективные оценки качества образования. Я не буду цитировать выступление президента, но отмечу, что он говорил о необходимости учитывать результаты общественной оценки качества при государственной аккредитации вузов, это очень важно.

Я напоминаю также, что в октябре вступил в силу закон № 256-ФЗ о проведении независимой оценки качества оказания услуг организациями в сфере культуры, социального обслуживания, охраны здоровья и образования, в соответствии с которым значительно усилилась роль общественных организаций. Законопроект, который мы сейчас рассматриваем, продолжает логику предыдущих законов, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" законопроект поддерживает и призывает всех депутатов также его поддержать.

Председательствующий. Спасибо большое.

Ахмат Чокаевич Эркенов, пожалуйста.

Микрофон включите.

Эркенов А. Ч., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Извините, я нажал не на ту кнопку, но у меня есть вопрос. Можно задать?

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Эркенов А. Ч. В первоначальном варианте закона об образовании было введено понятие саморегулируемой организации. Скажите, о каких СРО речь идёт вот в этом законопроекте, если сейчас о них в основном законе ничего нет? Какие СРО будут проверять эту профессиональную аккредитацию?

Третьяк Н. В. Спасибо за вопрос. Я напомним, что профессионально-общественная аккредитация устанавливает соответствие качества и уровня подготовки выпускников конкретных образовательных организаций профессиональным стандартам и требованиям рынка труда по отношению к специалистам. В данном законопроекте речь идёт о СРО в различных экономических отраслях, то есть речь не идёт о СРО в области образования.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

66-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон от 25 июля 1998 г. № 128-ФЗ "О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации" в части установления обязательной дактилоскопической регистрации при въезде на территорию Российской Федерации и выезде из неё иностранных граждан и лиц без гражданства, прибывших в порядке, не требующем получения визы".

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Не первый раз я выхожу на трибуну в связи с этим вопросом, 24 января 2014 года аналогичный законопроект, к сожалению, вами не был поддержан, но делаю это ещё раз и сразу говорю, что буду вносить этот проект закона, если, не дай бог, отклоните его сегодня, столько, сколько будет можно, потому что вопрос защиты наших граждан, нашего государства от проникновения сюда нежелательных преступных элементов архиважный, тем более в таких непростых условиях, как сегодня. Речь идёт о тех гражданах, которые прибывают сюда в безвизовом порядке, это миллионы, десятки миллионов ежегодно. Не секрет, что среди них огромное количество преступников, как говорится, всех мастей.

Мы недавно приняли очень важные и нужные поправки в законодательство, в соответствии с которыми преступник, отбывший наказание в местах лишения свободы, объявляется персоной нон-грата и не может в течение десяти-пятнадцати лет прибыть на территорию России, поскольку является особо опасным для нашего общества человеком, но никакого реаль-

ного фильтра для этих элементов нет. Паспортные данные, к сожалению, очень часто путём изменения одной буквы в фамилии превращаются в недействующую преграду, поэтому не просто так дактилоскопия — технически сложный вариант контроля — сегодня проводится в большинстве цивилизованных демократических стран, несмотря на то что там уровень вот этой, так сказать, преступной опасности со стороны мигрантов гораздо ниже, чем у нас.

Ещё раз вам напоминаю печальную статистику: больше половины, в крупных мегаполисах иногда и более 70—80 процентов грабежей, краж, убийств совершается именно представителями преступных сообществ мигрантов, это, в частности, для Москвы архиважный вопрос. Только за последний год ФМС около миллиона мигрантов было выдворено из России за разные преступления и нарушения регистрационного режима, им запрещён въезд обратно. Так вот, для того чтобы их остановить на границе, сегодня и необходим вот этот механизм. Самый главный вопрос оппонентов... Представитель комитета согласится, что в некоторых странах биометрические данные (в том числе зрачок) в обязательном порядке должны представлять не только преступники, запятнавшие себя уже многократно, но и законопослушные граждане, будет говорить, что это замечательно, и хорошо бы у нас тоже так делать, кто же против, но денег не хватает, особенно в это трудное время, — отвечаю: я подготовился к этому вопросу и внёс законопроект — мы его ещё, к сожалению, не рассмотрели, но я предлагаю его рассматривать как идущий в обеспечение этого законопроекта, — в соответствии с которым каждый въезжающий в безвизовом порядке гражданин из дружественных стран и бывших наших республик уплачивает въездной сбор. Размер сбора — на усмотрение правительства (в разных странах он разный), от 10 до 20 долларов в эквиваленте, в итоге получится огромная сумма (я напоминаю, что порядка 17—18 миллионов человек въезжают на территорию Российской Федерации в безвизовом порядке) — вот те деньги, на которые мы сможем решить и этот вопрос, и даже останется ещё для того, чтобы депортировать всех преступников, всех нарушивших регистрационный режим. Этих денег будет достаточно, так что давайте принимать второй законопроект, и никаких проблем не будет!

Я считаю, хватит нам оплачивать содержание задержанных, нарушивших регистрационный режим, и хватит оплачивать их дорогу обратно! Я надеюсь, не будет возражений против концепции законопроекта, а один из вариантов решения финансовой проблемы — предложенный мною законопроект.

Есть и второй вариант: я предлагаю финансирование данных международных институтов переложить в том числе на плечи наших дружественных республик и стран. Ну согласитесь, почему бы вот этот дактилоскопический контроль не воз-

ложить на них? Они тоже заинтересованы в том, чтобы их граждане, пересекая границу, оставил пальчики, так сказать. Пусть они тоже защищают свои интересы, тем более что для них угроза с юга ещё более значима, чем для нас, им тоже сейчас нужно думать о безопасности, а следовательно, и тратить деньги на свою безопасность! Нельзя говорить только о том, чтобы мы, и только мы обеспечивали финансирование мер по безопасности наших южных границ, пусть наши южные соседи позаботятся об этом и профинансируют хотя бы наполовину вот эту технику дактилоскопическую для регистрации их граждан при выезде на территорию Российской Федерации на своих северных границах. Я считаю, что такой вопрос уместно поставить и нужно решать его совместно.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович, пожалуйста. Олег Анатольевич уже доложил, даже несколько агрессивно заявив о том, что будет вносить законопроект несколько раз, пока мы не примем.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Действительно, это далеко не первый, ну и, судя по всему, не последний законопроект, который внесён уважаемыми коллегами на эту тему. Достаточно подробно комитет изложил в своём заключении аргументы, в соответствии с которыми мы рекомендуем отклонить данный законопроект, и, собственно, они совпадают с теми аргументами, которые были высказаны по другим законопроектам.

Вкратце суть наших аргументов заключается в следующем. Первый момент. Российской Федерацией заключён целый ряд международных соглашений со странами, с которыми мы договорились о взаимном безвизовом въезде граждан, и они не предполагают дактилоскопической процедуры при въезде. Соответственно, чтобы не нарушать принцип взаимности, мы не можем в одностороннем порядке вводить для всех иностранных граждан и лиц без гражданства, въезжающих с территорий иностранных государств, с которыми у нас есть соглашения о безвизовом въезде, дактилоскопические процедуры, так как это нарушило бы принцип международного права и наши соглашения с этими странами.

Второй момент, который также отражён в отрицательном заключении Правительства Российской Федерации, заключается в том, что для введения поголовной — может быть, не очень такой официальный термин, но тем не менее, — тотальной дактилоскопии требуются достаточно серьёзные средства, которые необходимо будет выделить из федерального бюджета. Эти средства в трёхлетнем бюджете в таком объёме не запланированы, и, соответственно, правительство возражает против принятия данного законопроекта.

Вкратце это всё.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Иван Игнатьевич Никитчук, единственный.

Никитчук И. И. У меня к Олегу Анатольевичу вопрос.

Уважаемый Олег Анатольевич, конечно, проблема есть, её надо решать, но, когда слушаешь вас, возникает желание побегать в магазин и купить бронезилет, каску, ещё что-нибудь, чтобы можно было выйти на улицы Москвы. Ну, наверное, не стоит так уж сгущать краски! Мне кажется, если мы пойдём по пути вот такого ужесточения чрезмерного по отношению к нашим бывшим гражданам, гражданам Советского Союза, мы в их глазах станем какими-то монстрами! Не кажется ли вам, что всё-таки надо к этому подходить разумно? Не надо какие-то уж чрезмерные, варварские методы использовать, иначе мы можем сами себя изолировать и просто стыдно будет приезжать в тот же Узбекистан или в Таджикистан: что нам скажут там наши бывшие братья и сегодняшние? Не считаете ли вы, что такими законами мы просто распугаем людей, наших товарищей и братьев?

Председательствующий. Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Ну, вы знаете, я бы хотел, чтобы мы прежде всего смотрели в глаза своим избирателям: мы перед ними в первую очередь в ответе за ту действительно зашкаливающую преступность со стороны мигрантов, которые по разным причинам... Иногда они просто поставлены жизнью на грань совершения преступления, когда они лишились работы, их обманули, выкинули на улицу, когда им не на что купить кусок хлеба или уехать на родину, и они вынуждены совершать преступления. Только не нужно приукрашивать — ситуация архи-серьёзная! Я говорю о том, чтобы преступник, который уже попался, который уже совершил преступление, и есть его пальчики в базе данных, не смог въехать на территорию Российской Федерации, прежде всего я предлагаю это сделать для защиты наших братьев и сестёр. Вы хотите быть хорошими для братьев во всём мире — так не получится, нужно определять приоритеты. Я свой приоритет определил — это российские граждане, и я считаю, что если не получается быть хорошими для всех, то в первую очередь мы должны защищать наши интересы, интересы наших граждан, а потом по возможности постараемся быть хорошими и для всех остальных.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

67-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" в части расши-

рения круга лиц, имеющих право на государственную поддержку".

Олег Анатольевич Нилов, пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ещё одна инициатива в поддержку интересов наших граждан, точнее, матерей, которые отважились в непростое время родить третьего, четвёртого, пятого ребёнка. И они рожают не только в нормальных, цивилизованных условиях крупного города, особенно центральной части России, но и проживая на территориях Дальневосточного, Сибирского федеральных округов, в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях. В законопроекте предлагается выплачивать ещё один материнский капитал за третьего, четвёртого и так далее ребёнка, которые появляются в наших замечательных многодетных семьях, живущих вот в этих непростых условиях.

Коллеги, согласитесь, что есть большая разница, где воспитывать, кормить полноценно, обеспечивать отдых, желательно на тёплом море, — в центральных или в отдалённых регионах, где порой, кроме самолёта, вертолёт, и другого транспорта-то нет. Я напоминаю, что была поставлена задача развития именно Дальнего Востока, Сибири, Крайнего Севера. Но не только инвестиции, конечно же, туда нужны, и, наверное, будут приниматься какие-то решения, самое главное — не деньги, а люди! Представьте, сколько нужно средств, чтобы туда привезти людей, посчитайте, сколько нужно вложить в жильё, в работу, в рабочее место. Поэтому моё предложение: давайте закрепим живущие там семьи, которые готовы сегодня родить ещё одного ребёнка, но которые говорят: дайте денег на самолёт, на образование, на то, чтобы можно было ещё одну комнату для ребёнка пристроить, купить, и так далее, и так далее. Да, и пусть это как раз прозвучит в том числе и как сигнал для тех, кто задумает помышлять об отказе от материнского капитала.

Я считаю, что справедливо в первую очередь это сделать в отношении тех семей, которые проживают в тяжёлых, непростых условиях Крайнего Севера и Дальнего Востока. Была бы возможность, естественно, я бы предложил это установить для всех российских семей, и, надеюсь, через год-полтора, максимум два, такая возможность у нас появится, мы преодолеем все трудности и обязательно внесём такое предложение.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Лариса Николаевна Яковлева, пожалуйста.

Яковлева Л. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я не буду останавливаться на сути законопроекта, Олег Анатольевич очень подробно её изложил. Я хочу пред- ставить позицию Комитета Государственной Думы по вопро-

сам семьи, женщин и детей и позицию фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

В соответствии с федеральным законом размер материнского капитала является одинаковым для всех российских семей, независимо от их места проживания, от их имущественного положения. Конечно, я абсолютно согласна с коллегой в том, что перечисленные им регионы надо развивать, учитывая тяжёлые климатические условия, географическое положение, отдалённость. Но надо отметить, что сегодня существует целый комплекс мер, направленных на социально-экономическое развитие этих регионов и на поддержку тех, кто там живёт и работает. Назову их: это Федеральный закон "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях", в котором устанавливаются районные коэффициенты на зарплату, на пенсии, на пособия, иные льготы и меры поддержки; утверждённая правительством Стратегия социально-экономического развития Сибири до 2020 года; государственная программа Российской Федерации "Социально-экономическое развитие Дальнего Востока и Байкальского региона" — все эти меры направлены на развитие этих регионов, на то, чтобы там комфортно было жить и работать нашим людям, создавать свои семьи и, безусловно, рожать детей.

Хочу напомнить, что во всех регионах Российской Федерации, в том числе и на Дальнем Востоке, в Сибири, на Крайнем Севере, действует ещё и региональный материнский капитал. К примеру, сумма регионального материнского капитала в Ямало-Ненецком автономном округе составляет 350 тысяч рублей, и я могу назвать ещё несколько регионов, где предусмотрена такая поддержка. А если говорить сегодня в целом о демографии, то в этих регионах она даже несколько лучше, чем в среднем по России. Показательно, что именно в Сибирском и Дальневосточном федеральных округах мы на сегодняшний день наблюдаем естественный прирост населения, что, несомненно, не может нас не радовать.

Правительство Российской Федерации законопроект не поддерживает. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" законопроект также не поддерживает. Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей предлагает законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н., фракция ЛДПР.

Ларисе Николаевне вопрос.

Вот вы сказали о демографической ситуации в Центральном федеральном округе, в Сибирском и Дальневосточном фе-

деральных округах, подчеркнули, что на Дальнем Востоке демографическая ситуация несколько лучше и что она очень неблагоприятная как раз в Центральном федеральном округе. А вы причины не изучали, почему это так и с чем это связано? Наверняка не с климатическими условиями и не с тем, что в Центральном федеральном округе просто не рождаются дети. Видимо, географическая близость крупных мегаполисов и центров экономического развития всё-таки провоцирует людей уезжать из неблагоприятных регионов, в основном в центральную полосу. А на Дальнем Востоке наоборот — туда молодые люди приезжают для того, чтобы заработать, и если они там рожают детей, то потом хотят как можно быстрее уехать, поскольку никакого будущего они с этим регионом связывать не хотят. Вот причины вы изучили или просто используете сухие статистические данные, не углубляясь в сущность проблемы?

Председательствующий. Лариса Николаевна Яковлева.

Яковлева Л. Н. Уважаемый Алексей Николаевич, статистика — вещь, наверное, в том числе сухая, но она свидетельствует именно о том, что сегодня есть улучшение демографической ситуации в регионах, о которых мы сейчас говорим, — и на Дальнем Востоке, и в Сибирском федеральном округе, и это не может не радовать. Но ещё раз повторяю, что суть материнского капитала в том, что все семьи, где бы они ни проживали, где бы они ни работали, имеют абсолютно одинаковые возможности для его получения, и это не зависит от территории проживания, это не зависит от того, состоятельная эта семья или она сегодня нуждается в поддержке. Существует масса других программ по поддержке семей, проживающих на разных территориях Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н. Ну, прежде всего хотел бы поблагодарить Олега Анатольевича Нилова, первое, за то, что он внёс такой важный законопроект, так как проблема действительно актуальная, и, второе, за хорошее знание программы ЛДПР, потому что у нас в программе с 2010 года этот пункт прописан, и мы уже несколько раз подобные проекты законов вносили с теми или иными уточнениями и деталями, что не умаляет, конечно же, вашего, Олег Анатольевич, вклада в это дело.

Я в принципе, когда задавал вопрос, уже остановился на том, что улучшение демографической ситуации в регионах Севера и Дальнего Востока никоим образом не связано с тем, что мы там какие-то особые условия создаём, — как раз наоборот. Очевидно, что заработные платы там несколько выше, — и это было справедливо отмечено в сокладе, — там есть определённые гарантии, районный коэффициент привлекает (но лишь на время), однако молодые семьи не хотят тратить свою заработную плату на улучшение жилищных условий

или какие-то серьёзные долгосрочные вложения. Наоборот, все, в том числе уже пожилые люди, на Дальнем Востоке и особенно на Крайнем Севере, на Чукотке, на Камчатке, на Сахалине мечтают как можно быстрее накопить и побыстрее уехать оттуда, и это происходит, и это действительно проблема. Естественно, и дети их тоже такую же стратегию выбирают, они не хотят связывать свою жизнь с этим регионом, поскольку он абсолютно для них непривлекательный как раз в экономическом плане. Это первое.

И второе. Мы много в последнее время говорим об Арктике, о Северном морском пути, о том, что нужно создавать там условия, но не говорим о том, кто будет это делать, где эти люди будут жить, поскольку количество населённых пунктов там катастрофически сокращается. И невозможно не понимать то, что и климатические условия... Про наркоманию в последнее время много говорим и про борьбу с ней, но мы не говорим о том, что на Крайнем Севере намного больше процент поражённых этим страшным недугом, что Русский Север очень привлекателен для наркоторговцев. А в связи с чем? Потому что мест для проведения досуга там нет! И проблема не в том, что там люди больше денег тратят на тёплую одежду, — просто географическая удалённость от центров культурного наследия, отсутствие мест для проведения досуга и перспективы какой-то делает этот регион крайне непривлекательным и неблагоприятным. И естественно, когда молодые семьи выбирают путь, планируют свою жизнь, они не хотят в этом крайне неблагоприятном регионе создавать семью, рожать детей, и отсюда все вытекающие негативные экономические последствия.

Поэтому мы должны стимулировать семьи в первую очередь через уже существующие механизмы, расширять эти механизмы, и увеличивать их количество для жителей этих довольно важных для нас, но крайне неблагоприятных для проживания и развития семьи регионов.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич, будете ещё раз выступать?

Пожалуйста, Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, одна краткая справка. Я уверен, что при наличии согласования с правительством, ну, ни у кого рука бы не поднялась голосовать против, ведь понятно, что лучше, чтобы больше детей рождалось, чтобы получали наши мамы больше и капитала материнского, и других выплат. Вопрос в деньгах: где деньги? Вот для справки: для того чтобы профинансировать всю эту программу, достаточно принять один закон, тогда средств хватит ещё и на многие другие программы, — это закон о прогрессивной шкале налога на доходы физических лиц. Вот этот законопроект лежит, это, можно считать, такой пристежной закон, обеспечительный закон для рассматриваемого законопроекта и многих других. Давайте не за-

бывать об этой важной и справедливой модели деления с теми людьми, которым нужно помогать. А делиться есть кому, поверьте, в том числе тем, кто из бюджета продолжает получать многомиллионные заработные платы даже в такое сложное время. Закон о прогрессивной шкале налога необходим!

Думаю, что идея этого законопроекта есть в программах всех политических партий: и у коммунистов, и у ЛДПР. Полагаю, что и "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не против этого, ведь всегда у нас эта идея поддерживается. Только, понимаете ли, сложно собрать этот налог, как и многие другие. Ну давайте тогда предложим возглавить эти налоговые структуры тем людям, которые не боятся поставить эту задачу. Я уверен, что найдутся такие, и справятся, и соберут эти миллиарды, которые сейчас так необходимы для многих социальных программ!

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Уважаемые коллеги, мы, видимо, через минут пять, а может быть, и раньше приступим к голосованию, поэтому ещё раз прошу всех, кто вышел, вернуться в зал.

Ну и ещё об одном. Завтра я хотел бы всех поздравить с наступающим Новым годом вот в этом зале. Несколько депутатов подошли ко мне и отпросились, сказав, что они вынуждены быть за пределами Москвы, — это убедительно; наверное, кто-то ещё попросил разрешения отсутствовать у руководителей фракций. Всех остальных я прошу быть. Пожалуйста, меня не обижайте. (*Аплодисменты.*) Спасибо.

Рассматриваем три альтернативных законопроекта. Пункт 68.1, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 67 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации", пункты 68.2 и 68.3 — законопроекты с почти таким же названием, отличие только в одной букве в слове "изменение": в первом случае это слово во множественном числе, во втором и в третьем — в единственном. Докладывает Ирина Викторовна Мануйлова.

Пожалуйста.

Мануйлова И. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Авторы всех трёх альтернативных законопроектов предлагают дополнить Федеральный закон 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" положением о праве поступления в образовательные организации на обучение по основным общеобразовательным программам детей из многодетных семей, чьи братья или сёстры уже обучаются в этой общеобразовательной организации.

Предлагаемая авторами законопроектов норма, по сути, является формой социальной поддержки семей, которые имеют несколько детей, однако комитет отмечает, что в федеральном законодательстве понятие "многодетная семья" не определено, и это, понятно, может вызвать определённые затрудне-

ния в практике применения предлагаемых к принятию норм. Комитет полагает, что вопрос приёма в государственные и муниципальные образовательные организации сегодня достаточно полно урегулирован в части 4 статьи 67 федерального закона, где очень чётко закреплено, что в приёме может быть отказано только по одной причине — по причине отсутствия свободных мест.

Определение порядка закрепления за каждой образовательной организацией соответствующей территории относится к полномочиям муниципалитетов. Дело в том, что это в большей степени соответствует интересам ребёнка и требованиям СанПиНов — расстояние от места проживания до образовательной организации для детей, обучающихся по программам общего образования, имеет свои нормативы, так что если многодетная семья обращается в образовательную организацию по своей территориальной принадлежности, никаких вопросов нет: эти дети, вне всякого сомнения, имеют это приоритетное право и, как показывает практика, бывают туда зачислены. Если старшие дети по каким-то причинам обучаются в образовательной организации вне этой территории, то и в этом случае федеральный закон вовсе не препятствует, не исключает возможности приёма ребёнка из многодетной семьи на обучение в образовательную организацию, где уже обучаются его старшие братья и сёстры, если там имеются свободные места.

На самом деле проблема гораздо уже, она возникает, как правило, в том случае, если младших детей пытаются определить в лицей, гимназии или иные образовательные организации, пользующиеся высоким рейтингом, и вот в этом случае, с одной стороны, конечно, благие намерения поддержать многодетную семью заслуживают уважения, но, с другой стороны, мы одновременно ущемляем права тех детей, которые проживают на данной территории, — как правило, это первоклассники: если мы отдадим предпочтение детям из многодетных семей, для них фактически не останется мест в той образовательной организации, рядом с которой они живут.

В случае отсутствия мест в том учреждении, где уже обучается старший ребёнок, многодетная семья имеет два варианта решения этой проблемы: либо обратиться в орган исполнительной власти, который осуществляет государственное управление в сфере образования, и через него решить этот вопрос, либо все дети могут проходить обучение в той школе, к которой непосредственно приписана территория, где проживает данная семья.

Ну и наконец, две серьёзные проблемы, с которыми мы столкнёмся в случае, если данный закон всё-таки окажется принятым. Ну например: почему семья, в которой двое маленьких детей, не имеет возможности воспользоваться этим правом? И там, и там малолетние дети!

И вторая ситуация. Представьте, что на одно и то же место претендуют ребёнок из многодетной семьи, которая проживает где-то далеко от данной школы, и ребёнок, который проживает рядом, непосредственно на закреплённой территории. В этом случае отдавать предпочтение многодетной семье тоже, на мой взгляд, не совсем правильно.

Учитывая сказанное, комитет не поддерживает концепцию данных законопроектов и предлагает при рассмотрении в первом чтении отклонить представленные законопроекты.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Ирина Викторовна.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть — Вера Анатольевна Ганзя, других желающих не вижу.

Пожалуйста, Вера Анатольевна.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, вы знаете, в нашей демографической ситуации, если в семье трое или больше детей, уже только за это им следовало бы предоставить такое приоритетное право. Хотя ребёнок и его родители по закону имеют право на выбор образовательной организации, тем не менее дети из определённого микрорайона, где расположена школа, действительно к ней прикрепляются и могут в первоочередном, так скажем, порядке обучаться именно в этой школе. Но бывают разные ситуации. Например, если старшие братья и сёстры из многодетной семьи обучаются в другом образовательном учреждении — в образовательной организации, как она сейчас называется, — то, думаю, нелишним будет предоставить младшим детям такое приоритетное право.

Первое. В школе две смены, занятия начинаются рано утром, в 8 часов, заканчиваются поздно вечером, криминогенная ситуация, обстановка у нас сами знаете какая, поэтому когда ребёнок идёт в школу или из школы... Безусловно, старшие братья и сёстры маленьких детей могут привести-отвести их, когда родители сами не могут этого сделать, так как они работают, и нанять няню тоже не могут, особенно в нынешней финансовой ситуации. В школе все меры безопасности принимаются, а вот по пути в школу — нет, и мы знаем уже десятки случаев, а может быть, и больше, когда по пути в школу дети подвергались нападению, насилию и так далее. У нас нет, к большому сожалению, смертной казни для тех, кто совершает сексуальное насилие над детьми, думаю, что в данном случае это тоже некий аргумент.

Второе. Вот чисто житейская ситуация: маленькие дети, как правило, несут с собой в школу учебники, сменную обувь, спортивную форму и так далее, это всё им очень тяжело нести, а старший брат или старшая сестра вполне могли бы помочь. Как правило, в таком случае руководители идут навстречу, но, скажу вам откровенно, не всегда, потому что, если семья многодетная, всегда для образовательного учреждения возникают некоторые проблемы, потому что, например, этих детей надо накормить, то есть для многодетной семьи требуются особые условия.

Думаю, что такой законопроект следует поддержать, правда, я уже заметила некоторую тенденцию, и заметила, думаю, не я одна: как только выходят с законодательной инициативой наши регионы, так сразу у нас все почему-то против. Я прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать данную законодательную инициативу!

Председательствующий. Спасибо, Вера Анатольевна.

Владимир Владимирович Бурматов.

Включите микрофон.

Бурматов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, никто не спорит с тем, что проблема, безусловно, существует, но есть вероятность того, что предлагаемыми законопроектами можно не решить эту проблему, а создать дополнительные трудности. На мой взгляд, Ирина Викторовна Мануйлова в своём выступлении очень точно отметила те риски и узкие места, которые создают эти законопроекты. Сам факт того, что на сегодняшний день федеральный закон не исключает возможности приёма ребёнка из многодетной семьи в образовательную организацию, в которой уже обучаются его старшие братья или сёстры, при наличии свободных мест, а также ряд весьма спорных гипотетических моментов, которые появятся в случае принятия этих законов, не даёт нам возможности голосовать за них в том виде, в котором они представлены. В связи с этим фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает, что в таком виде принимать эти законопроекты нельзя, и мы будем голосовать против.

Председательствующий. Спасибо.

Ирина Викторовна, будете ещё раз выступать?

Депутату Мануйловой включите микрофон.

Мануйлова И. В. У меня единственное замечание: понимаете, именно территориальный принцип выбора образовательной организации как раз и снимает все риски, направлен на то, чтобы ребёнок как можно быстрее попадал домой, и поэтому, если многодетная семья принимает решение в связи с переездом или какими-то другими обстоятельствами перейти в школу, расположенную там, где они территориально проживают, именно это право федеральным законом им гарантировано.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроекты на "час голосования".

Коллеги, продолжаем "час голосования".

3-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2015 года". Есть две поправки, поэтому ставлю на голосование: принять проект постановления за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 48 мин. 33 сек.)	
Проголосовало за	384 чел. 85,3 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	384 чел.
Не голосовало	66 чел. 14,7 %
Результат: принято	

За основу принимается.

Поправка депутатов Коломейцева, Бессонова, Позднякова, Шурчанова, Романова. Кто будет обосновывать?

Валентин Сергеевич Шурчанов.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы настаиваем на том, чтобы 21 января пригласить на "правительственный час" председателя правительства и председателя Центробанка. Вы все знаете, что, как говорится, нет ничего лучшего, чем вовремя сказанное слово, и мы приглашаем их сюда прийти и выступить перед парламентом, чтобы успокоить общество: мы уверены, что это послужит делу стабилизации общества, даст населению твёрдую уверенность в том, что страна решит все эти проблемы, вдохновит и мобилизует народ на дальнейшее участие в подъёме экономики. Прошу поддержать, уважаемые коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

Мнение комитета — Надежда Васильевна Герасимова.

Герасимова Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Сначала хотела бы высказать общие замечания по процедуре представления поправок. Часть четвёртая статьи 40 Регламента содержит прямой запрет на внесение поправок в проект постановления во время "часа голосования". Часть восьмая статьи 94 Регламента Государственной Думы также предусматривает, что поправки к проекту постановления обсуждаются и голосуются до вынесения проекта постановления на голосование.

В отношении приглашения Председателя Правительства Российской Федерации и Председателя Центрального банка Российской Федерации на заседание Государственной Думы Регламентом Государственной Думы определён особый порядок. Согласно части третьей статьи 38 Государст-

венная Дума вправе пригласить на своё заседание в целях получения информации по вопросам, носящим чрезвычайный характер, представителя Правительства Российской Федерации и Председателя Центрального банка Российской Федерации, но при этом устанавливается особая процедура их приглашения: инициаторы приглашения должны внести в Государственную Думу проект постановления о приглашении названных должностных лиц, где указывается дата и время, на которые они приглашаются, а также определяется содержание рассматриваемого вопроса. Такой проект постановления вносится и рассматривается в порядке, установленном статьёй 94 Регламента.

В связи с этим комитет не поддерживает данное предложение.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 51 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 201 чел. 44,7 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 204 чел.

Не голосовало 246 чел. 54,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

И поправка Олега Анатольевича Нилова.

Включите микрофон депутату Нилову.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, я предлагаю в январе на первых же заседаниях Государственной Думы заслушать не министра природных ресурсов и экологии, а министра промышленности и торговли Мантурова, потому что, конечно, сегодня самый главный вопрос — это как обуздать спекулянтов, как сохранить тот же уровень цен, может быть, это даже важнее, чем курс доллара.

Конечно же, нужен и Артемьев, руководитель ФАС, который обязан и сейчас, и в новогодние праздники, и весь январь делать всё возможное и невозможное для того, чтобы эти цены ещё не выросли, потому что они сегодня уже зашкаливают, превышая, не соответствуя тому уровню доходов, который мы почему-то не повышаем, не индексируем срочно и, наверное, спешно в декабре и в январе не будем индексировать. Поэтому, конечно, третий министр, который должен к нам прийти в следующем году, — это министр труда и социальной защиты. Эти вопросы самые важные: как сохранить уровень цен, как обеспечить соответствие доходов и расходов хотя бы на самые важные продукты, лекарства и услуги ЖКХ. В своём предложении я меняю только порядок приглашения и считаю, что это действительно возможно и даже необходимо сделать.

И отвечаю Надежде Васильевне. Надежда Васильевна, дорогая, хорошая, особую процедуру в нормальное, мирное время, спокойное — пожалуйста, давайте соблюдать, но сейчас не такое время, чтобы выполнять эти особые регламентные процедуры! Только что, сегодня утром, вы сами это прекрасно продемонстрировали: 1 триллион рублей за два дня — и нормально, никакой, извините, особой процедуры не потребовалось! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Мнение комитета. Надежда Васильевна Герасимова.

Герасимова Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Олег Анатольевич Нилов предложил изменить сроки приглашения пяти министров из тринадцати.

Согласно части шестой статьи 41 Регламента проект плана проведения "правительственного часа" подлежит согласованию с полномочным представителем Правительства Российской Федерации в Государственной Думе. Подготовленный комитетом проект плана прошёл соответствующее согласование и учитывает предложения правительства по срокам приглашения должностных лиц. Это была большая работа, потому что на основании предложений фракций был составлен план с совершенно другими сроками приглашения различных должностных лиц, но прошло согласование, а кроме того, всё это было рассмотрено на Совете Государственной Думы, поэтому комитет не поддерживает предложение депутата Нилова.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 55 мин. 06 сек.)

Проголосовало за	204 чел.	45,3 %
Проголосовало против.	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	3 чел.	0,7 %
Голосовало	210 чел.	
Не голосовало	240 чел.	53,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставлю на голосование проект постановления: принять в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 55 мин. 29 сек.)

Проголосовало за	240 чел.	53,3 %
Проголосовало против.	11 чел.	2,4 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	253 чел.	
Не голосовало	197 чел.	43,8 %

Результат: принято

Постановление принимается.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации", третье чтение.

По мотивам выступает Антон Анатольевич Ищенко.

Ищенко А. А. Добрый вечер, уважаемые коллеги! Порядка семидесяти изменений в Налоговый кодекс было внесено в этом году, и вот очередное изменение вносит Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации. Наверное, оно нужное, наверное, оно правильное. Предлагается вывести из-под налогообложения доходы по сертификатам, которые будут выдаваться в связи с переселением граждан, упрощаются вопросы, связанные с налогообложением, по налогу на прибыль — наверное, это абсолютно правильный подход. Но есть очень большая проблема: мы в очередной раз вносим в Налоговый кодекс изменения, но эти изменения лишь усложняют жизнь нашим налогоплательщикам: настолько дырявым стал наш Налоговый кодекс, что работать с ним просто невозможно!

При этом правительство не прислушивается к тем предложениям, которые делает сегодня фракция ЛДПР, например, в части отмены транспортного налога. Сегодня у нас акциз полностью заменяет транспортный налог, но в то же время 48 миллионов наших граждан каждый год выплачивают его.

Отменив налог на добавленную стоимость и заменив его налогом с продаж с региональной, федеральной и местной составляющей, мы перенесли бы нагрузку с промышленности на сферу потребления, на торговые предприятия, на сети, но промышленность вздохнула бы!

Вот очередной пример того, как несогласованно действуют структуры правительства, Центральный банк и другие ведомства. На сегодняшний момент Центральный банк поднял ключевую ставку до 17 процентов. Это значит, что сейчас практически во всех банках увеличились ставки по вкладам населения, и это привело к тому, что на сегодняшний момент доходы по вкладам в российских банках будут облагаться подоходным налогом по ставке 35 процентов, — это на самом деле так, не удивляйтесь! — потому что в Налоговом кодексе сейчас зафиксирована норма: превышение ставки рефинансирования плюс 5 процентов. Таким образом, все доходы по вкладам, превышающие 13,25 процента, будут облагаться налогом по ставке 35 процентов. Уважаемые коллеги, это важная проблема! Вы сегодня опять перекладываете груз на налогоплательщика, увеличиваете этот груз для наших простых граждан! Ситуация требует срочного вмешательства! Мы, фракция ЛДПР, уже подготовили законопроект, в понедельник его внесём: предлагаем заменить в Налоговом кодексе слова "ставка рефинансирования Центрального банка" на слова "ключевая ставка Центрального банка" — таким образом мы сможем вывести из-под

налогообложения все вклады, которые размещены в российских банках.

Уважаемые коллеги — представители всех фракций, приглашаю присоединиться к нашему законопроекту.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Максимова Надежда Сергеевна.

На рабочем месте включите микрофон.

Максимова Н. С. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, Антон Анатольевич высказался по проблемам, связанным с внесением изменений в Налоговый кодекс вообще, но не по данному законопроекту, поэтому я кратко напомню, что данным законопроектом мы приводим Налоговый кодекс в соответствие с теми изменениями, которые внесли в базовый Закон "О занятости населения в Российской Федерации" в части повышения мобильности трудовых ресурсов. Там как раз предусмотрена норма, которая в целях того, чтобы граждане ехали работать на территории, приоритетные для привлечения трудовых ресурсов, — это Дальний Восток, Сибирь, северные территории и так далее, такой перечень у правительства есть, — устанавливает, что работодателям выделяется по сертификату в основном за счёт средств федерального бюджета — 75 процентов и 25 процентов — за счёт бюджетов субъектов Российской Федерации. По этому сертификату работодатель либо выделяет гражданам, которые привлекаются к трудовой деятельности, определённую сумму, либо оплачивает для них услуги по переезду, по предоставлению жилья, по предоставлению мест в детских садах и так далее, и вот эти выплаты не расцениваются как материальная выгода и не облагаются налогом на доходы физических лиц, что совершенно правильно, а вот те доходы, которые будут уже как заработная плата, которую работник будет получать, уже будут облагаться налогом на доходы физических лиц.

Я хочу сказать, что восемь регионов уже высказали желание участвовать в этой программе. 59 регионов поддержали этот законопроект, чрезвычайно необходимый для того, чтобы действительно стимулировать привлечение дополнительных трудовых ресурсов для выполнения регионами, в которых недостаток трудовых ресурсов, тех задач по повышению экономического потенциала, которые перед ними стоят.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" призывает проголосовать за этот законопроект, он очень полезный.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 57 сек.)

Проголосовало за	441 чел.	98,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %

Результат: принято

Закон принят.

5-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 25 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	445 чел.	
Не голосовало	5 чел.	1,1 %

Результат: принято

Закон принят.

6-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации" и статью 2 Федерального закона "О железнодорожном транспорте в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 57 сек.)

Проголосовало за	446 чел.	99,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	446 чел.	
Не голосовало	4 чел.	0,9 %

Результат: принято

Закон принят.

7-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 23 сек.)

Проголосовало за	447 чел.	99,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	447 чел.	
Не голосовало	3 чел.	0,7 %

Результат: принято

Закон принят.

8-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 52 сек.)

Проголосовало за	299 чел.	66,4 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	3 чел.	0,7 %
Голосовало	303 чел.	
Не голосовало	147 чел.	32,7 %

Результат: принято

Закон принят.

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	446 чел.	99,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	446 чел.	
Не голосовало	4 чел.	0,9 %

Результат: принято

Закон принят.

10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	446 чел.	99,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	446 чел.	
Не голосовало	4 чел.	0,9 %

Результат: принято

Закон принят.

11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	440 чел.	97,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	440 чел.	
Не голосовало	10 чел.	2,2 %

Результат: принято

Закон принят.

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 48 сек.)

Проголосовало за	446 чел.	99,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	446 чел.	
Не голосовало	4 чел.	0,9 %

Результат: принято

Закон принят.

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13² Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	445 чел.	98,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	445 чел.	
Не голосовало	5 чел.	1,1 %

Результат: принято

Закон принят.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации". По мотивам выступает Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Да, коллеги, нет у меня совести, испорчу вам вечерок! (*Шум, оживление в зале.*)

Вы знаете, уважаемые коллеги, был такой замечательный советский фильм про одного нашего хорошего человека, не помню его фамилию, то ли Вавилов, то ли Сеченов, вот он проходил обряд послушания на каком-то монастырском огороде, и ему дали задание посадить капусту. Дали рассаду, причём монах ему сказал, что сажать надо корнем вверх, а листиками вниз. Ну а он, как маленький мальчик, хороший, всё понимающий, взял и правильно посадил капусту. Потом монах пришёл и говорит: "Дорогой, дорога не капуста, дорого послушание". Но мы-то с вами, коллеги, не на монастырском огороде — до каких пор можно принимать такие законы, какие мы с вами принимаем?! (*Шум в зале.*)

Не так давно в государстве Российском, принимая закон о гражданстве, сказали: а нам, вообще-то, по барабану, сколько у вас гражданств, одно или десять, — вот в статье 6, часть первая, говорится, что "гражданин Российской Федерации, имеющий также иное гражданство, рассматривается Российской Федерацией только как гражданин Российской Федерации", —

всё. И вот тут в Российской Федерации задумались: а как же нам посчитать всех, другие-то, может быть, там налоги платят, ещё что-то? И вот заставляют теперь наших граждан, имеющих другое гражданство, уведомлять об этом, и если они этого не делают, то либо административный штраф очень большой, либо уголовное преследование.

Причём, заметьте, закон составлен следующим образом, ну, чтобы было понятнее: гражданин Российской Федерации, имеющий ещё другое гражданство или если он имеет вид на жительство в иностранном государстве, обязан подать такое уведомление. Ну, чтобы не вдаваться в подробности, грубо говоря, так: граждане Российской Федерации, за исключением граждан Российской Федерации, имеющих паспорт, обязаны уведомлять о своём ином гражданстве. Вот то же самое мы сделали. После этого Борис Сергеевич Кашин, молодец, сказал: ребята, ну до каких пор мы будем издеваться, указывать, кто должен подавать и на каких условиях! — и внёс свой законопроект, который ко второму и к третьему чтениям комитет извратил основательно. То есть сейчас та же самая ситуация: непонятно, должен человек подавать это уведомление или нет, подвергнется он уголовному преследованию за это или нет.

Уважаемые коллеги, такие законы нельзя принимать, ни один юрист в них не разберётся, понимаете?! А мы с вами бездумно голосуем! Ну зачем это надо делать?! Вот у нас и получается идиотская ситуация: Дума думает, что она думает, правительство думает, что оно управляет, а с рублём делают, что хотят! Почему? Потому что вот такое отношение к нашим законам! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 387 чел. 86,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 387 чел.
Не голосовало 63 чел. 14,0 %
Результат: принято

Закон принят.

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования реабилитационных процедур, применяемых в отношении гражданина-должника".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	238 чел.	52,9 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	240 чел.	
Не голосовало	210 чел.	46,7 %

Результат: принято

Закон принят.

16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 23 сек.)

Проголосовало за	426 чел.	94,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	426 чел.	
Не голосовало	24 чел.	5,3 %

Результат: принято

Закон принят.

17-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

По мотивам голосования выступает Галина Петровна Хованская.

Включите микрофон.

Хованская Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, несмотря на то что наши головы сейчас заняты совершенно другими экономическими проблемами, хочу вот что сказать по этому законопроекту. Негативное влияние этого проекта, который сегодня, по-видимому, станет законом, мы вместе с другими гражданами Российской Федерации почувствуем не раньше июля. Все мы, по крайней мере подавляющее большинство, являемся собственниками жилых помещений, земельных участков — неважно, 6 соток это или двенадцать, — дач на этих земельных участках, и все мы знаем, что согласно федеральному законодательству только в исключительных случаях и только при отсутствии другой возможности размещения некоторых объектов для государственных и муниципальных нужд у нас могут нашу собственность изъять. Так вот сегодня мы наблюдаем очередную попытку (с 2011 года ни одна такая попытка не прошла в Государственной Думе) упростить этот порядок и поставить во главу угла не государственные нужды, не оборонные нужды государства, не международные соглашения и договоры, а экономическую целесообразность — так называемые адресные инвестиционные программы

регионального значения согласно законопроекту могут быть основанием для того, чтобы изъять у вас вашу недвижимость, ваш объект недвижимости.

На сегодняшний день законодательство обязывает предупредить собственника за год об изъятии у него объекта недвижимости — повторяю, за год — и зарегистрировать это решение. Законопроект, который нам предлагается, этих норм уже не содержит: вам просто направляют некое соглашение и считается, что тем самым вас уведомили. Вы должны (послушайте!) отреагировать в течение девяноста дней, а не отреагировали — иск в суд, судебное решение вступает в силу. Ну прикиньте: сто дней — вы можете приехать из длительной командировки или вернуться с лечения из больницы или откуда-то из-за границы и увидеть, что вашего домика уже не существует, ваш многоквартирный дом снесён. Вот в какую ситуацию нас ставит закон, который предлагается сегодня принять!

Уважаемые коллеги, это очень плохой подарок к Новому году! К сожалению, ещё раз говорю, граждане почувствуют это только летом, но... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна.

Мартин Люцианович Шакум.

Шакум М. Л. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, те страшилки, которые сейчас рассказывала уважаемая Галина Петровна, не имеют ничего общего с принимаемым нами законом. Законопроект не вносит никаких новых оснований для изъятия недвижимости и направлен исключительно на совершенствование процедуры изъятия. Сегодня как те, у кого изымают, так и те, кто изымает, не защищены, по сути дела, и с той, и с другой стороны зачастую творится беспредел, и законопроект направлен на то, чтобы установить единый порядок. Окончательное решение об изъятии всё равно принимается судом, если нет согласия сторон, а главное — в законопроекте сохраняется исключительный порядок изъятия, то есть только в исключительных случаях изымаются земельные участки или иная недвижимость.

Прошу поддержать законопроект и принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против 205 чел. 45,6 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 445 чел.

Не голосовало 5 чел. 1,1 %

Результат: принято

Закон принят.

18-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об электроэнергетике" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 385 чел. 85,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 386 чел.
Не голосовало 64 чел. 14,2 %
Результат: принято

Закон принят.

19-й пункт, проект федерального закона "Об образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Республики Саха (Якутия)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 440 чел. 97,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 440 чел.
Не голосовало 10 чел. 2,2 %
Результат: принято

Закон принят.

20-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", голосуется во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 438 чел. 97,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 439 чел.
Не голосовало 11 чел. 2,4 %
Результат: принято

Во втором чтении принимается.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Голосуетя в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 29 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Закон принят.

21 пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 401² и 412² Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации", голосуется во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 07 сек.)

Проголосовало за	386 чел.	85,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	386 чел.	
Не голосовало	64 чел.	14,2 %

Результат: принято

Во втором чтении принимается.

Если ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Голосуете в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 32 сек.)

Проголосовало за	438 чел.	97,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	438 чел.	
Не голосовало	12 чел.	2,7 %

Результат: принято

Закон принят.

22-й пункт, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Княжества Лихтенштейн об упрощении процедуры выдачи виз гражданам Российской Федерации и Княжества Лихтенштейн".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 05 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %

Результат: принято

Закон принят.

23-й пункт, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации

и Правительством Республики Узбекистан о сотрудничестве по ввозу в Российскую Федерацию облучённого ядерного топлива исследовательского реактора ИИН-ЗМ".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 444 чел. 98,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 444 чел.

Не голосовало 6 чел. 1,3 %

Результат: принято

Закон принят.

По ведению — Сергей Александрович Попов.

Попов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Попов по 21-му вопросу голосовал за.

Председательствующий. Прошу учесть.

24-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о торгово-экономическом сотрудничестве в области поставок нефти и нефтепродуктов в Республику Казахстан от 9 декабря 2010 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 441 чел. 98,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 441 чел.

Не голосовало 9 чел. 2,0 %

Результат: принято

Закон принят.

Дальше идут законопроекты второго чтения.

25-й пункт, проект федерального закона "Об особенностях правового регулирования отношений в сферах охраны здоровья и обращения лекарственных средств на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 441 чел. 98,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 441 чел.

Не голосовало 9 чел. 2,0 %

Результат: принято

Во втором чтении принимается.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Голосует в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Закон принят.

26-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 52 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Во втором чтении принят.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Голосуется в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 16 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Закон принят.

27-й пункт, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 4 и 12 Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя", второе чтение.

Включите режим голосования.

Федеральный конституционный закон голосуется.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 57 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %

Результат: принято

Во втором чтении одобрен.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 445 чел. 98,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 445 чел.
Не голосовало 5 чел. 1,1 %
Результат: принято

Закон одобрен.

28-й пункт, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 443 чел. 98,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 443 чел.
Не голосовало 7 чел. 1,6 %
Результат: принято

Во втором чтении одобрен.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 443 чел. 98,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 443 чел.
Не голосовало 7 чел. 1,6 %
Результат: принято

Закон одобрен.

29-й пункт, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя", во втором чтении голосуется.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	446 чел.	99,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	446 чел.	
Не голосовало	4 чел.	0,9 %

Результат: принято

Одобен во втором чтении.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 25 сек.)

Проголосовало за	446 чел.	99,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	446 чел.	
Не голосовало	4 чел.	0,9 %

Результат: принято

Закон одобрен.

30-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	442 чел.	98,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Есть ли желающее выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %

Результат: принято

Закон принят.

31-й уже проголосовали.

32-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях функционирования финансовой системы Республики Крым и города федерального значения Севастополя на переходный период" и статью 22 Федерального закона "О развитии Крымского фе-

дерального округа и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 439 чел. 97,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 440 чел.

Не голосовало 10 чел. 2,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 443 чел. 98,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 443 чел.

Не голосовало 7 чел. 1,6 %

Результат: принято

Закон принят.

33-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 298 чел. 66,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 300 чел.

Не голосовало 150 чел. 33,3 %

Результат: принято

Во втором чтении принимается.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 297 чел. 66,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 299 чел.

Не голосовало 151 чел. 33,6 %

Результат: принято

Закон принят.

34-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 333^{32.1} части второй Налогового кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 53 сек.)

Проголосовало за	297 чел.	66,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	299 чел.	
Не голосовало	151 чел.	33,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

35-й пункт, проект федерального закона "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	297 чел.	66,0 %
Проголосовало против.	19 чел.	4,2 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	318 чел.	
Не голосовало	132 чел.	29,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

36-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 52 сек.)

Проголосовало за	297 чел.	66,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	299 чел.	
Не голосовало	151 чел.	33,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

37-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части недопущения незаконных производства и (или) оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 24 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

39-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с особенностями применения законодательства Российской Федерации на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 445 чел. 98,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 445 чел.
Не голосовало 5 чел. 1,1 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

41-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 444 чел. 98,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 444 чел.
Не голосовало 6 чел. 1,3 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Есть ли желающие выступить по мотивам голосования?

Нет.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 444 чел. 98,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 444 чел.
Не голосовало 6 чел. 1,3 %
Результат: принято

Закон принят.

42-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 165 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	297 чел.	66,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	299 чел.	
Не голосовало	151 чел.	33,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

43-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 149 и 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	388 чел.	86,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	388 чел.	
Не голосовало	62 чел.	13,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

44-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О закрытом административно-территориальном образовании", в статью 17 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и об обеспечении мер государственной поддержки в отношении отдельных категорий граждан", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 29 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

45-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 57 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования" и статью 37 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территори-

альные фонды обязательного медицинского страхования", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 446 чел. 99,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 446 чел.
Не голосовало 4 чел. 0,9 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Есть ли желающие выступить по мотивам голосования?

Нет.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 446 чел. 99,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 446 чел.
Не голосовало 4 чел. 0,9 %
Результат: принято

Закон принят.

46-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об актах гражданского состояния", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 444 чел. 98,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 444 чел.
Не голосовало 6 чел. 1,3 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Есть ли желающие выступить по мотивам голосования?

Нет.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 446 чел. 99,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 446 чел.
Не голосовало 4 чел. 0,9 %
Результат: принято

Закон принят.

47-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Феде-

рации". Коллеги, к проекту постановления о принятии законопроекта во втором чтении есть одна поправка, поэтому я ставлю на голосование: проект постановления принять за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 35 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	297 чел.	66,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	297 чел.	
Не голосовало	153 чел.	34,0 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Есть поправка депутатов Ирины Анатольевны Яровой и Эрнеста Абдуловича Валеева. Кто будет обосновывать поправку?

Эрнесту Абдуловичу Валееву включите микрофон.

Валеев Э. А. Иван Иванович, извините, но это поправка к постановлению по пункту 49 порядка работы.

Председательствующий. А у меня написано, что по 47-му.

Валеев Э. А. К законопроекту № 639046-6.

Председательствующий. Извините, коллеги, тогда прошу отменить результаты последнего голосования.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 09 сек.)

Проголосовало за	293 чел.	65,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	294 чел.	
Не голосовало	156 чел.	34,7 %

Результат: принято

Результаты голосования отменены.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 47 повестки дня, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	294 чел.	65,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	296 чел.	
Не голосовало	154 чел.	34,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Есть ли желающие выступить по мотивам голосования?
Нет.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	297 чел.	66,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	3 чел.	0,7 %
Голосовало	300 чел.	
Не голосовало	150 чел.	33,3 %

Результат: принято

Закон принят.

48-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О пожарной безопасности", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 29 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Во втором чтении принимается.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 54 сек.)

Проголосовало за	446 чел.	99,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	446 чел.	
Не голосовало	4 чел.	0,9 %

Результат: принято

Закон принят.

49-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" и статью 6 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию".

Вот теперь ставлю на голосование: принять проект постановления о принятии законопроекта во втором чтении за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 38 мин. 32 сек.)

Проголосовало за	390 чел.	86,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	390 чел.	
Не голосовало	60 чел.	13,3 %

Результат: принято

За основу принимается...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Коллеги, вот комитет считает, что эта поправка к проекту постановления о принятии в третьем чтении, а не во втором чтении.

Ещё раз прошу извинить и снова отменить результаты последнего голосования.

Включите режим голосования.

Голосуем по вопросу об отмене результатов последнего голосования.

Коллеги, чётче говорите.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 30 сек.)

Проголосовало за	362 чел.	80,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	362 чел.	
Не голосовало	88 чел.	19,6 %

Результат: принято

Отменили последнее голосование.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	386 чел.	85,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	386 чел.	
Не голосовало	64 чел.	14,2 %

Результат: принято

Во втором чтении принимается.

Вот теперь голосуем в третьем чтении, постановление предлагается принять за основу.

Так, Эрнест Абдулович, да?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 40 мин. 24 сек.)

Проголосовало за	389 чел.	86,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	389 чел.	
Не голосовало	61 чел.	13,6 %

Результат: принято

За основу приняли.

Теперь поправку обсуждаем.

Депутату Валееву включите микрофон.

Валеев Э. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В зале роздана поправка, смысл которой состоит в том, что конкретизируется перечень подзаконных нормативных актов, в которые правительство должно внести изменения. Правительству предлагается внести соответствующие изменения в подзаконные акты.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 41 мин. 14 сек.)

Проголосовало за	388 чел.	86,2 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	389 чел.	
Не голосовало	61 чел.	13,6 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Теперь постановление о принятии законопроекта в третьем чтении ставлю на голосование в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 41 мин. 42 сек.)

Проголосовало за	439 чел.	97,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	439 чел.	
Не голосовало	11 чел.	2,4 %

Результат: принято

Закон принят.

50-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 42 мин. 09 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 42 мин. 35 сек.)

Проголосовало за	446 чел.	99,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	446 чел.	
Не голосовало	4 чел.	0,9 %

Результат: принято

Закон принят.

51-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", голосуется во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 43 мин. 06 сек.)

Проголосовало за	298 чел.	66,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	3 чел.	0,7 %
Голосовало	301 чел.	
Не голосовало	149 чел.	33,1 %

Результат: принято

Во втором чтении принимается.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 43 мин. 32 сек.)

Проголосовало за	297 чел.	66,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	299 чел.	
Не голосовало	151 чел.	33,6 %

Результат: принято

Закон принят.

52-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия обороту фальсифицированных, контрафактных, недоброкачественных и незарегистрированных лекарственных средств, медицинских изделий и фальсифицированных биологически активных добавок", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 44 мин. 09 сек.)

Проголосовало за	445 чел.	98,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	445 чел.	
Не голосовало	5 чел.	1,1 %

Результат: принято

Во втором чтении принимается.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 44 мин. 35 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Закон принят.

Дальше идут законопроекты первого чтения.

53-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной компании

"Российские автомобильные дороги" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 45 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 443 чел. 98,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 443 чел.
Не голосовало 7 чел. 1,6 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

54-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых положений законодательных актов Российской Федерации (о передаче полномочий Правительства Российской Федерации по предоставлению отсрочки (рассрочки) по уплате федеральных налогов и сборов в части, зачисляемой в федеральный бюджет, на срок более одного года, но не превышающий три года)", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 45 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 443 чел. 98,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 443 чел.
Не голосовало 7 чел. 1,6 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

55-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 46 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 443 чел. 98,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 444 чел.
Не голосовало 6 чел. 1,3 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

56-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в Список работ, относящихся к работам по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, проведённым в период с 26 апреля 1986 года по 31 декабря 1990 года в зоне отчуждения Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 46 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 444 чел. 98,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 444 чел.
Не голосовало 6 чел. 1,3 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

57-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 43 Федерального закона "О полиции" и порядке его применения".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 47 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 443 чел. 98,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 443 чел.
Не голосовало 7 чел. 1,6 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

58-й пункт, проект федерального закона "Об особенностях оборота оружия в Республике Крым и городе федерального значения Севастополе".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 47 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 445 чел. 98,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 445 чел.
Не голосовало 5 чел. 1,1 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

59-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 328 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", голосуется в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 48 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 442 чел. 98,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 442 чел.
Не голосовало 8 чел. 1,8 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Было предложение принять законопроект в целом. Нет ли возражений? Нет.

Ставлю на голосование: принять законопроект в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 48 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 444 чел. 98,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 444 чел.
Не голосовало 6 чел. 1,3 %
Результат: принято

Закон принят.

60-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 4 Федерального закона "О Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова и Санкт-Петербургском государственном университете".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 49 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 443 чел. 98,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 443 чел.
Не голосовало 7 чел. 1,6 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

61-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 49 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 446 чел. 99,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 446 чел.
Не голосовало 4 чел. 0,9 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

62-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 50 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 443 чел. 98,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 443 чел.
Не голосовало 7 чел. 1,6 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

63-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и статью 3 Федерального за-

кона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 50 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 298 чел. 66,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 300 чел.
Не голосовало 150 чел. 33,3 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

64-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 51 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 444 чел. 98,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 444 чел.
Не голосовало 6 чел. 1,3 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

65-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 96 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 51 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 296 чел. 65,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 298 чел.
Не голосовало 152 чел. 33,8 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

66-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон от 25 июля 1998 г. № 128-ФЗ "О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации" в части установления обязательной дактилоскопической регистрации при въезде на территорию Российской Федерации и выезде из неё иностранных граждан и лиц без гражданства, прибывших в порядке, не требующем получения визы", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 52 мин. 34 сек.)

Проголосовало за	115 чел.	25,6 %
Проголосовало против.	4 чел.	0,9 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	120 чел.	
Не голосовало	330 чел.	73,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

67-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" в части расширения круга лиц, имеющих право на государственную поддержку".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 53 мин. 08 сек.)

Проголосовало за	207 чел.	46,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	208 чел.	
Не голосовало	242 чел.	53,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

И дальше голосуются три альтернативных законопроекта.

Пункт 68.1, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 67 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации".

Включите режим голосования, результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Пункт 68.2, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 67 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации".

Включите режим голосования, результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

И пункт 68.3, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 67 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации".

Включите режим голосования, результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Теперь покажите результаты голосования по законопроекту под пунктом 68.1.

Результаты голосования (17 час. 53 мин. 44 сек.)

Проголосовало за	205 чел.	45,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	205 чел.	
Не голосовало	245 чел.	54,4 %

Двести пять "за".

По законопроекту под пунктом 68.2 покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 11 сек.)	
Проголосовало за	204 чел. 45,3 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	204 чел.
Не голосовало	246 чел. 54,7 %

Двести четыре "за".

И по законопроекту под пунктом 68.3 покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 38 сек.)	
Проголосовало за	205 чел. 45,6 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	205 чел.
Не голосовало	245 чел. 54,4 %

Двести пять "за".

Так, коллеги, законопроект под пунктом 68.2 отклоняется, а по двум законопроектам, пункты 68.1 и 68.3, мы будем голосовать ещё раз.

Итак, ещё раз ставлю на голосование законопроект под пунктом 68.1.

Включите режим голосования, результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 68.3.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Теперь покажите результаты по пункту 68.1.

Результаты голосования (17 час. 55 мин. 41 сек.)	
Проголосовало за	204 чел. 45,3 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	204 чел.
Не голосовало	246 чел. 54,7 %

Двести четыре "за".

Покажите результат по пункту 68.3.

Результаты голосования (17 час. 56 мин. 06 сек.)	
Проголосовало за	198 чел. 44,0 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	198 чел.
Не голосовало	252 чел. 56,0 %

Сто девяносто восемь "за".

Законопроект под пунктом 68.3 отклоняется.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 68.1, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 67 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 56 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 205 чел. 45,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 205 чел.

Не голосовало 245 чел. 54,4 %

Результат: не принято

Этот законопроект тоже отклоняется.

Таким образом, все три законопроекта отклонены.

Коллеги, прежде чем закрыть заседание, я дам слово по ведению Дмитрию Ивановичу Савельеву, и одно объявление будет.

Пожалуйста, Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Прошу прощения, Иван Иванович, по 67-му вопросу Савельев и Носов голосовали за.

Председательствующий. Прошу учесть.

Коллеги, завтра в этом зале состоится праздничное мероприятие, и к нам обращаются с просьбой убрать карточки для голосования, а также личные вещи со своих рабочих мест, потому что тут будут проводиться дополнительные работы.

Все вопросы рассмотрены, заседание объявляется закрытым. Всем большое спасибо.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
23 декабря 2014 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 10 часов, начинаем работать.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 36 сек.)

Присутствует 439 чел. 97,6 %

Отсутствует. 11 чел. 2,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 11 чел. 2,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Завершение осенней сессии сегодня ещё отмечено и днём рождения Виталия Сергеевича Золочевского, поздравим его! (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование: принять проект повестки дня за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 369 чел. 82,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 369 чел.

Не голосовало 81 чел. 18,0 %

Результат: принято

Принято за основу.

Какие есть замечания, дополнения, вопросы по повестке дня?

Александр Юрьевич Синенко, пожалуйста.

Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Добрый день, уважаемые коллеги! Прощу 11-й и 12-й вопросы сегодняшнего порядка работы пленарного заседания пе-

ренести на январь в связи с необходимостью дополнительных консультаций, речь идёт о законопроектах второго чтения.

Председательствующий. Спасибо.

Всё-таки появились желающие. Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Антон Анатольевич Ищенко.

Ищенко А. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На прошлом пленарном заседании, в пятницу, фракция ЛДПР обратила внимание на проблему, которая связана с повышением ключевой ставки Центральным банком, — сегодня фактически все вкладыки российских банков будут облагаться налогом на доходы физических лиц по повышенной ставке. В связи с этим мы предлагаем рассмотреть на сегодняшнем пленарном заседании законопроект, разработанный фракцией ЛДПР и внесённый в Государственную Думу, его номер 683871-6, который предусматривает замену понятия "ставка рефинансирования" на понятие "ключевая ставка" для целей Налогового кодекса, для того чтобы наши граждане были защищены и не подвергались дополнительному налогообложению, делая вклады в российских банках.

Председательствующий. Предлагаете рассмотреть в первом чтении, да?

Ищенко А. А. Да, в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Галина Петровна Хованская.

Хованская Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я прошу внести в порядок работы сегодняшнего заседания проект № 500410-6. Все обязательные процедуры проведены, документ готов для рассмотрения во втором чтении.

Председательствующий. Наталья Викторовна Буркина.

Буркина Н. В., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я прошу внести на рассмотрение палаты проект федерального закона № 370005-6 "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О национальной платёжной системе" и статью 5 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" (в части расширения перечня операторов связи, взаимодействующих с оператором электронного денежного средства), внесённый депутатами Государственной Думы Резником и Буркиной 25 октября 2013 года. Законопроект готов ко второму и к третьему чтениям. Просьба поставить его по-

следним среди законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Так, коллеги, поступило предложение перенести 11-й и 12-й вопросы. Нет возражений со стороны комитетов? Соглашаемся.

Антон Анатольевич Ищенко предложил внести в повестку законопроект № 683871-6.

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста, вам слово.

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, вопрос, о котором говорит Антон Анатольевич Ищенко, решается сегодня 13-м пунктом повестки дня, поэтому необходимости принимать какие-то законопроекты в первом чтении нет. Сегодня этот вопрос будет решён окончательно, и мы разрешим эту проблему.

Председательствующий. Ставлю на голосование предложение Антона Анатольевича Ищенко.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 06 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 72 чел. 16,0 %
Проголосовало против 216 чел. 48,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 288 чел.
Не голосовало 162 чел. 36,0 %
Результат: не принято

Предложение отклоняется.

Микрофон Галине Петровне Хованской включите.

Прокомментируйте, пожалуйста.

Хованская Г. П. Документ готов, все материалы размещены в АСОЗД.

Председательствующий. Хорошо.

Ставлю это предложение на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 06 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 105 чел. 23,3 %
Проголосовало против 198 чел. 44,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 303 чел.
Не голосовало 147 чел. 32,7 %
Результат: не принято

Предложение отклоняется.

И наконец, предложение Натальи Викторовны Бурькиной включить в повестку дня законопроект № 370005-6. Есть возражения? Нет.

Ставлю на голосование: принять проект повестки дня в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 07 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 317 чел.
Не голосовало 133 чел. 29,6 %
Результат: принято

Повестка дня принимается в целом, начинаем работать.

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О закрытом административно-территориальном образовании", в статью 17 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и об обеспечении мер государственной поддержки в отношении отдельных категорий граждан".

Алексей Юрьевич Русских, пожалуйста.

Русских А. Ю., *председатель Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству, фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы приняли этот законопроект во втором чтении 19 декабря 2014 года, он прошёл все необходимые экспертизы, и комитет рекомендует принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Будут. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Выносим законопроект на "час голосования".

3-й вопрос, проект федерального закона "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации".

Игорь Николаевич Руденский, пожалуйста.

Руденский И. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, готов к принятию в третьем чтении, просьба поставить на "час голосования".

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Депутат Лазарев. Больше нет?

Выносим законопроект на "час голосования".

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации".

Игорь Николаевич Руденский.

Руденский И. Н. Уважаемые коллеги, это закон-спутник, он также прошёл все экспертизы и готов к принятию в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть. Депутат Мархаев. Ещё есть? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части недопущения незаконных производства и (или) оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции".

Виктор Фридрихович Звагельский, пожалуйста.

Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые процедуры, замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется. Просьба поставить на "час голосования" и принять в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с особенностями применения законодательства Российской Федерации на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя".

Виктор Фридрихович Звагельский, пожалуйста.

Звагельский В. Ф. Уважаемые коллеги, данный законопроект также прошёл юридическую и лингвистическую экспертизы, замечаний у Правового управления не имеется. Законопроект полностью готов к третьему чтению, просьба поставить на "час голосования".

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 333^{32.1} части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, законопроект прошёл все необходимые процедуры, комитет предлагает принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 165 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Раиса Васильевна Кармазина.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, данный законопроект прошёл все необходимые процедуры, комитет предлагает принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 149 и 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Раиса Васильевна Кармазина.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, данный законопроект прошёл все необходимые процедуры, комитет рекомендует принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к законопроектам второго чтения.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об отходах производства и потребления", отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации".

Владимир Иванович Кашин, пожалуйста.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.*

Уважаемые товарищи, коллеги! Вашему вниманию предлагается во втором чтении законопроект, который Иван Иванович уже назвал. Прежде чем попросить вас проголосовать по таблице № 1, я хочу выразить большую благодарность комитетам-соисполнителям, Министерству природных ресурсов и экологии, всем депутатам — именно депутаты всех фракций работали над этим могучим законом, который касается каждого человека, решает огромную проблему. И особенно мы благодарны, конечно, за то, что именно Президент Российской Федерации постоянно занимался этим законопроектом и поддер-

жал позицию комитета и депутатов Государственной Думы, поддержал регионы нашей России.

Двести двадцать поправок поступило к предлагаемому вам законопроекту, сто пятьдесят восемь поправок мы приняли, шестьдесят две поправки рекомендовано к отклонению. Прошу проголосовать за таблицу № 1.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет вопросов.

Ставлю таблицу № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 14 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 327 чел. 72,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 327 чел.

Не голосовало 123 чел. 27,3 %

Результат: принято

Принимается.

В таблице поправок № 2 шестьдесят две поправки. Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 14 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 324 чел. 72,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 325 чел.

Не голосовало 125 чел. 27,8 %

Результат: принято

Принимается.

Включите микрофон на трибуне.

Кашин В. И. Уважаемые товарищи, коллеги! Прошу поддержать законопроект, он прошёл необходимые процедуры. После голосования во втором чтении мы предлагаем вам проголосовать также в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

13-й пункт порядка работы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 46 и 74¹ части первой Налогового кодекса Российской Федерации".

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к процедуре второго чтения, однако при подготовке данного законопроекта — а я напоминаю, что этот законопроект посвящён деятельности Агентства по страхованию вкладов, — возникла необходимость решения очень серьёзного вопроса, дело вот в чём. С учётом тех

мер, которые приняла Государственная Дума — мы с вами — и, кстати, благодаря которым удалось сбить нараставшую панику на финансовом рынке, банки серьёзно подняли ставки по вкладам для физических лиц — таким образом, у людей появилась заинтересованность в том, чтобы сохранять свои средства в банках. Однако тут же как в среде комментаторов, так и среди обычных людей стали распространяться слухи, что теперь люди подпадают под подоходный налог и мало того, что их задуют тридцатипятипроцентным подоходным налогом, их ещё и замучают хождениями по налоговым инспекциям. Вот для того, чтобы снять эти вопросы — мы уже говорили здесь, что вопрос будет решён до конца года, — к законопроекту предлагается дополнительная поправка, которая изменяет эту ситуацию, увеличивая ещё на 5 процентных пунктов существующую льготу в части освобождения от подоходного налога. Что это значит?

У нас есть норма, согласно которой подоходный налог не уплачивается, в случае если ставка по вкладу превышает на 5 процентных пунктов ставку рефинансирования. Напоминаю, что эта ставка на сегодняшний день 8,5 процента, соответственно, не облагались подоходным налогом доходы по банковским вкладам, если ставка была 13,5 процента. Мы предлагаем увеличить этот уровень ещё на 5 процентных пунктов и установить размер ставки 18,5 процента. В данном случае эта ставка будет значительно выше инфляции, но при этом мы ориентируем и банки, и людей на то, что если кто-то будет серьёзно задирать ставку (а это могут быть, безусловно, какие-то слабые банки, допустим), то здесь возникают риски как для банковской системы, так и для граждан, которые имеют вклады в банках. Вот это разумное решение предлагается сегодня принять в рамках данного законопроекта.

Предлагаем перейти к рассмотрению таблиц поправок и проголосовать таблицу поправок № 1 без поправки 1. В поправке 1 речь идёт о названии данного закона — оно меняется, потому что вносятся изменения и в другие законодательные акты. И после этого предлагаем проголосовать поправку, которая роздана в зале, — именно ту, о которой я говорил.

Спасибо, коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли ещё вопросы по таблице поправок № 1?

Антону Анатольевичу Ищенко включите микрофон.

Ищенко А. А. Уважаемый Иван Иванович, в зале роздана таблица поправок, предлагаемых депутатами фракции ЛДПР, я прошу вынести её тоже на отдельное голосование. К сожалению, Андрей Михайлович не сказал, что у фракции...

Председательствующий. Антон Анатольевич, это дополнительные поправки, а я пока задаю вопрос, есть ли вопросы по

таблице поправок № 1, кроме того, что Андрей Михайлович вынес на отдельное голосование поправку 1.

Нет вопросов? Тогда ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 19 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 284 чел. 63,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 285 чел.

Не голосовало 165 чел. 36,7 %

Результат: принято

Принимается.

Теперь я ставлю на голосование поправку 1 из той таблицы, которую сейчас представляет Андрей Михайлович Макаров. Он предлагает за эту поправку не голосовать, потому что есть розданная в зале взамен неё поправка.

Итак, ставлю на голосование поправку 1 из таблицы № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 20 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 2 чел.

Не голосовало 448 чел. 99,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Теперь, Андрей Михайлович, переходим к двум поправкам, розданным в зале дополнительно.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, роздана дополнительная таблица поправок, состоящая из двух поправок. Первая — об изменении названия закона: поскольку вначале законопроект касался только изменения норм в отношении Агентства по страхованию вкладов, сейчас предлагается внести изменение и в 217-ю статью Налогового кодекса. О содержании этого изменения я рассказал: это просто увеличение того уровня ставки, который там значился с 5 до 10 процентных пунктов.

Предлагается проголосовать по поправке 1 — просто за изменение названия закона в соответствии с необходимостью правки Налогового кодекса.

Председательствующий. Можно ставить на голосование дополнительную поправку?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Николай Васильевич, вы хотите возразить? (Шум в зале.) Николай Васильевич, у вас возражение? Я вам включу микрофон.

По поправке 1 возражение у Коломейцева. Пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На самом деле здесь опять лукавство. Давайте напишем: на вклады до полутора миллионов, которые компенсирует АСВ, — иначе это опять игрушки будут, на практике это приведёт к выпадающим доходам бюджета.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, я хотел бы сейчас сказать только одно: то, о чём говорит уважаемый депутат Коломейцев, относится к поправке 2, и я готов ответить и доказать, что никаких выпадающих доходов в данном случае нет. А поправка 1 — это просто изменение названия законопроекта. У нас в этой таблице две поправки: первая — изменение названия законопроекта, а вторая — существенная поправка, о которой я рассказал. Предлагается поставить на голосование поправку 1 из этой таблицы, касающуюся названия закона.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Ставлю на голосование поправку 1 из дополнительно розданных поправок.

Включите режим голосования.

Ищенко А. А. (Не слышно.)

Председательствующий. Антон Анатольевич, мы к вашим поправкам перейдём обязательно.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 22 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 285 чел. 63,3 %

Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 293 чел.

Не голосовало 157 чел. 34,9 %

Результат: принято

Принимается поправка 1.

Депутату Ищенко включите микрофон.

Ищенко А. А. Уважаемые коллеги, в связи с тем, что ни та поправка, которая сейчас была проголосована, ни те поправки, которые розданы сейчас депутатам в зале... Я предлагаю, чтобы сначала их всё-таки представили авторы, а потом уже голосовать. Поправки носят альтернативный характер, на заседании комитета не рассматривались, поэтому я считаю, что есть смысл отменить результаты предыдущего голосования и заново рассмотреть все поправки, представленные к этому законопроекту.

Председательствующий. Антон Анатольевич, всего в зале роздано четыре поправки, другого алгоритма, кроме как их последовательно рассматривать, у нас нет — этим мы и занимаемся.

Переходим к поправке 2.

Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, итак, в данном случае речь идёт о предельно простых вещах. Для того чтобы снять панику на рынке, вы знаете, мы с вами приняли решение об увеличении страховой суммы по вкладам, о докапитализации банков, и одновременно банки страны серьёзно подняли ставки по вкладам граждан, для того чтобы ставки покрывали инфляцию и вклады давали доход, чтобы у людей была заинтересованность хранить свои деньги в банках. Мы с вами устранили опасность для банков, далее надо было компенсировать людям выпадающие доходы в связи с инфляцией, и банки пошли навстречу и увеличили ставку. Но поскольку в действующем налоговом законодательстве существует, я подчёркиваю, норма, согласно которой подоходным налогом не облагаются доходы только по тем вкладам, ставки по которым не превышают ставку рефинансирования плюс 5 процентов, то есть не облагаются подоходным налогом доходы только по тем вкладам, ставки по которым не превышают 13,5 процента.

Но мы видим, что уже сегодня даже самые крупные банки подняли ставки до 14–15 процентов, и мы с вами понимаем, что действительно может возникнуть такая ситуация, когда людям по итогам начислят тридцатипятипроцентный налог из-за превышения ставки. В этой связи мы предлагаем на 2015 год — я подчёркиваю: только на 2015 год, потому что мы в данном случае должны действовать очень аккуратно, — установить норму, согласно которой процентная ставка увеличивается ещё на 5 процентных пунктов, и, таким образом, норма статьи 217 Налогового кодекса будет звучать следующим образом: не облагается подоходным налогом доход, который получают граждане от вкладов, в случае если банковская ставка по депозиту превышает не более чем на 10 процентных пунктов ставку рефинансирования. Напоминаю ещё раз: ставка рефинансирования — 8,5 процента, поэтому доходы по тем вкладам, по которым будет установлена ставка до 18,5 процента (18,5 процента включительно), подоходным налогом облагаться не будут.

Сразу хочу сказать, что вариант более высоких ставок возможен только в двух случаях: первый — это когда банк рискует, выбирает рисковую политику, и мы не можем это поощрять; и второй — когда банк часто устанавливает какие-то сверхставки, если сумма превышает, скажем, 100 миллионов рублей и кладётся на длительный срок, но я думаю, что вот о таких случаях нам с вами сейчас, наверное, не стоит беспокоиться. В этой связи предлагается то взвешенное решение, о котором я вам сейчас доложил.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович. Кто хотел бы возразить против этой поправки? Нет таких. Ставлю на голосование поправку.
Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 27 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 367 чел. 81,6 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 368 чел.
Не голосовало 82 чел. 18,2 %
Результат: принято

Поправка принимается.

Переходим к двум дополнительным поправкам Антона Анатольевича Ищенко.

Пожалуйста, Антон Анатольевич.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да ничего, Андрей Михайлович, пусть отсюда. А вы потом замените...

Ищенко А. А. Уважаемые коллеги, мне, конечно, непонятно, почему поправки, которые сейчас проголосовали, имели номера 1 и 2. Сегодня в зале роздано два варианта поправок с абсолютно одинаковыми номерами: один вариант представил депутат Макаров, другой — депутаты фракции ЛДПР, но поправки носят альтернативный характер.

Поправки, которые предлагаются депутатами фракции ЛДПР, в большей степени защищают права граждан. Мы предлагаем не увеличивать на 10 процентных пунктов ставку рефинансирования, не надо устанавливать ставку рефинансирования в Налоговом кодексе на весь 2015 год. Времена достаточно напряжённые, вполне возможно, что Центральный банк в очередной раз примет решение о повышении ключевой ставки, и это опять приведёт к тому, что доходы по вкладам населения всё равно будут облагаться повышенным подоходным налогом в 35 процентов годовых. И даже уже эта норма, которая внесена сегодня Андреем Михайловичем, защищает только в том случае, если ставка по вкладу 18,25 процента: ставка рефинансирования 8,25 процента, а не 8,5, прибавляем 10 процентных пунктов, которые зафиксированы в этой поправке, и получается, что при ставке выше 18,25 процента всё уже будет облагаться подоходным налогом по ставке 35 процентов.

Мы предлагаем внести изменения в Налоговый кодекс и заменить термин "ставка рефинансирования Центрального банка" на "ключевая ставка Центрального банка", и тогда не надо будет каждый раз вносить изменения в Налоговый кодекс, о чём говорил, собственно, президент. Ну хватит нам Налоговый кодекс каждую неделю менять — шестьдесят раз мы в 2014 году его изменили! Мы просто уже заранее автоматически выведем из-под налогообложения вклады, которые будут сделаны нашими гражданами в банках Российской Федерации в рублях.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать поправки, которые внесены депутатами фракции ЛДПР, и обезопасить наших

граждан от излишнего налогообложения при размещении своих денег в российских банках.

Председательствующий. Антон Анатольевич, вы обе поправки обосновали, да? Обе.

Пожалуйста, по первой поправке, Андрей Михайлович. Мы будем голосовать поправки по очереди.

Макаров А. М. Спасибо, Иван Иванович.

Мы изобрели новый способ докладывать поправки — с трибуны, но ничего страшного.

Вы знаете, на самом деле это очень грустно — когда люди, работающие в Комитете по бюджету и налогам, не имеют представления о том, чем различаются ключевая ставка и ставка рефинансирования. Я хотел бы обратить внимание, что какой бы ни была ключевая ставка... Антон Анатольевич сейчас попытался пояснить, что, если Центральный банк ещё повысит ключевую ставку, надо будет менять что-то для вкладчиков, — ничего менять не надо, потому что на самом деле доходы и подоходный налог по вкладам вообще никак не зависят от ключевой ставки. На самом деле, перед тем как выходить на эту трибуну и пытаться говорить — а мы же говорим не только между собой, но и с людьми, которые нас слушают, — может быть, стоит что-то почитать, хотя бы для разнообразия! *(Шум в зале.)*

Второй вопрос, который здесь возникает. Уважаемые коллеги, — и это очень важно, когда нам с вами предлагают что-то типа того, чтобы отменить ставку рефинансирования, — у нас от ставки рефинансирования зависит всё, в том числе проценты, которые выплачиваются не по вкладам, а по обслуживанию кредитов. Это основной измеритель — я подчёркиваю: основной измеритель, — который сегодня существует не только в Налоговом кодексе, но и в Бюджетном кодексе.

Давайте назовём вещи своими именами. Что предлагает господин Ищенко? Он предлагает просто увеличить ставку, сделать её больше, чем то, о чём мы говорили, сделать её не 18,5 процента, а следующим образом: сегодня ключевая ставка составляет 17,5 процента, прибавляем ещё 5 процентов, и в результате ставка будет 22,5 процента. То есть, иными словами, предлагается ориентировать банки на максимальное повышение ставки с целью привлечения вкладчиков. Но мы-то с вами заинтересованы в стабильности банковской системы, мы заинтересованы в том, чтобы одновременно с высокой ставкой вклады в банках были защищены, — вот что является главной задачей в данном случае! *(Шум в зале.)*

Теперь третий вопрос, который здесь возникает. Может быть, господин Ищенко заботится о тех, у кого вклады превышают 100 миллионов рублей? Ну, это уже как бы абсолютно индивидуально. Я искренне надеюсь на то, что в данном случае эти люди могут заплатить любой налог (кстати, повторю, не с вклада, а с дохода, который по нему получают). *(Шум в зале.)*

Ну и наконец, по поводу того, что господин Ищенко говорит "от фракции ЛДПР". Мы с фракцией ЛДПР, с её представителями, обсуждали это — они полностью согласны с необходимостью решения вопроса в интересах граждан. И я думаю, что само голосование фракции ЛДПР за повышение этой ставки до разумного уровня будет свидетельствовать о том, что все фракции, в том числе и фракция ЛДПР, действуют не на волне популизма, от которого нас предостерегал вчера президент, а настроены на решение всех этих вопросов, потому что это действительно необходимо людям, люди от нас этого ждут. Предложенная поправка, которую мы уже проголосовали, проблемы людей решает.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Ставлю на голосование поправку 1, представленную депутатом Ищенко.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 33 мин. 33 сек.)

Проголосовало за	100 чел.	22,2 %
Проголосовало против	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	102 чел.	
Не голосовало	348 чел.	77,3 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

По поправке 2 у депутата Ищенко дополнительное пояснение. Пожалуйста, Антон Анатольевич.

Ищенко А. А. Большое спасибо, Андрей Михайлович, за конструктивную критику, но хочу напомнить, что на прошлом заседании Государственной Думы именно фракция ЛДПР указала на необходимость решения этого вопроса в кратчайшие сроки, потому что нет увязки, нет взаимодействия между Центральным банком, правительством, парламентом: вносятся какие-то законопроекты, которые изменяют условия для наших налогоплательщиков, но при этом абсолютно не учитываются нормы, которые прописаны в других законах. И именно мы поставили этот вопрос ребром, когда сказали, что необходимо срочно изменять Налоговый кодекс, для того чтобы наши граждане не были обложены дополнительными налогами на доходы по своим вкладам. Большое спасибо, что Андрей Михайлович среагировал на это, большое спасибо, что, без заседания комитета, на заседании Совета Государственной Думы было сказано, что надо вносить изменения, большое спасибо, что внесли... правда, в совсем другой закон, который не имеет никакого отношения ни к процентам по вкладам, ни к ставке рефинансирования, ни к налогу на доходы физических лиц, концепция этого закона другая, — ну ладно, мы сейчас даже не об этом говорим.

Я хочу ещё раз вам напомнить, что депутаты, которые входят в том числе и в Комитет по бюджету и налогам, читают законы, читают Налоговый кодекс, и, Андрей Михайлович, поверьте, они тоже знают, что такое ключевая ставка и что такое ставка рефинансирования, которая на сегодняшний момент составляет не 8,5 процента, а 8,25, Андрей Михайлович! Она не изменялась с 2012 года, и вряд ли она будет ещё изменяться, а вот ключевая ставка, скорее всего, изменяться будет вне зависимости от того, внесёте вы в Налоговый кодекс изменение, касающееся 5 процентов, или десяти, или семи, — ключевая ставка Центрального банка будет меняться, и это может поставить под угрозу благополучие наших граждан, с которых будут брать дополнительные налоги.

Мы как раз считаем, что вклады граждан должны размещаться в российских банках и в рублях, именно поэтому мы говорим, что нужно дать возможность, чтобы доход, рассчитанный исходя из 17 процентов плюс 5 — всего 22 процентов годовых, не облагался никакими налогами. Именно поэтому мы дали 1 триллион рублей банковской системе, именно поэтому повысили в 2 раза — до 1 миллиона 400 тысяч — размер страховой ответственности по вкладам в банках Российской Федерации. Мы считаем, что Государственная Дума просто обязана позаботиться об интересах простых граждан, а не устраивать вот здесь такие представления! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, полностью поддерживаю депутата Ищенко в его предложении не устраивать здесь такие представления.

А теперь хотел бы на самом деле оказать поддержку фракции ЛДПР.

Я прекрасно понимаю, что очень трудно будет объяснять что-то избирателям, после того как в поддержку фракции ЛДПР выступают люди, которые не разбираются в элементарных вопросах налоговой политики или налогового законодательства. Так вот я хотел бы сейчас сказать, что фракция ЛДПР на протяжении всех этих тяжёлых дней, когда шла работа, занимала не просто конструктивную, а активную позицию по решению тех важнейших вопросов, которые стоят перед избирателями. И вот эта конструктивная позиция, которая была занята депутатами, в том числе и фракции ЛДПР, как раз способствуют решению реальных вопросов — не мнимых, а реальных проблем, которые стоят перед нашими гражданами. Вот почему в данном случае я хотел бы поблагодарить фракцию ЛДПР за эту конструктивную работу. А то, что сейчас произошло на трибуне, на языке уголовного права называется эксцессом исполнителя. Но ещё раз хочу сказать: я думаю, что трогательная забота о вкладах на сумму более 100 миллионов рублей — это

забота только депутата Ищенко, а не всех депутатов фракции ЛДПР. (*Шум в зале.*)

В этой связи, поскольку никаких новых аргументов мы не услышали, а услышали только то, что, если повысится ключевая ставка, люди будут платить подоходный налог, мне ещё раз хотелось бы отослать автора этих слов к тексту, с тем чтобы он в спокойной обстановке, без нервов, ещё раз изучил данный законопроект и узнал, что налоги, которые берутся с доходов граждан от депозитов в банках, всё-таки не зависят от ключевой ставки. А те решения, которых ждут от нас граждане, мы с вами уже приняли и сегодня можем ответить тем, кто искусственно нагнетает страсти. Мы с вами прекрасно знаем, что сейчас идёт массивная атака на людей, на банковский сектор, причём эта атака — сегодня уже можно это сказать — идёт из-за рубежа, и направлена она против наших граждан. На самом деле мы должны понимать, что все уверения в том, что санкции против России не направлены против граждан, сегодня можно считать отброшенными: идёт массивная обработка людей, чтобы вызвать у них неуверенность. И вот мне кажется, что те решения, которые приняла Государственная Дума в последние дни, и то, за что мы с вами сейчас уже проголосовали, как раз дают возможность показать гражданам: банки защищены, вклады в банках защищены и никакого подоходного налога, о чём говорят негодяи и спекулянты, на самом деле не будет! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку 2, представленную депутатом Ищенко.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 39 мин. 54 сек.)

Проголосовало за	106 чел.	23,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	106 чел.	
Не голосовало	344 чел.	76,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Коллеги, все поправки рассмотрены, выносим законопроект на "час голосования".

Андрей Михайлович Макаров хочет дополнительно что-то сказать.

Макаров А. М. Коллеги, закон очень ждут, он подготовлен к процедуре и третьего чтения. Если мы проголосуем законопроект во втором чтении, я просил бы принять его сегодня и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, учтём.

По ведению — Александр Николаевич Шерин.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Я просто хотел бы всем сказать: с наступающим Новым годом! Хорошего настроения!

Каким бы ни был депутат Ищенко — это наш Ищенко! Во фракции ЛДПР все начитанные, все спокойные, все трезво-мыслящие, и мы отстаиваем интересы абсолютно рядового избирателя, а не тех, у которых вклады более 100 миллионов.

И ещё хотелось бы обратить внимание, что если в Думе так много начитанных специалистов, то, наверное, надо было быть более прагматичными и давно принять такие законы, с помощью которых мы избежали бы тех последствий, которые имеем сегодня.

Председательствующий. Спасибо, но это, конечно, не по ведению. Отмечу, что все поправки мы очень спокойно рассмотрели, и в соответствии с Регламентом.

Салия Шарифьяновна Мурзабаева по ведению.

Мурзабаева С. Ш., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В зале роздано протокольное поручение Госдуме, авторы — Калашников и Мурзабаева, просим снять его с рассмотрения.

Председательствующий. Хорошо, учтём. Снять всегда проще, чем рассмотреть.

14-й вопрос порядка работы, проект федерального закона "Об особенностях правового регулирования отношений в области культуры и туризма в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя".

Зугура Ягануровна Рахматуллина, пожалуйста.

Рахматуллина З. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 17 декабря. К законопроекту поступило десять поправок, они включены в таблицу № 1 и рекомендованы Комитетом по культуре к принятию. Просьба поставить на голосование.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 42 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

15-й вопрос, проект федерального закона "Об особенностях оборота оружия в Республике Крым и городе федерального значения Севастополе". Докладывает Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен ко второму чтению. Поступило четыре поправки, комитет предлагает их принять.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 43 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Принимается.

Микрофон на трибуне включите.

Валеев Э. А. Комитет предлагает принять законопроект во втором чтении, и в случае принятия, так как законопроект подготовлен к третьему чтению, прошу проголосовать в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции". Докладывает Виктор Фридрихович Звагельский.

Звагельский В. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом вносится изменение в статью 171 закона о госрегулировании производства и оборота этилового спирта.

Ко второму чтению поступило шесть поправок, которые рекомендуются комитетом к принятию. Данные предложения являются необходимыми мерами для производителей алкогольной продукции, для того чтобы привести своё производство в соответствие с требованиями российского законодательства как в части имущественных требований, так и в части требований к средствам измерения и учёта продукции. Учитывая изложенное, комитет предлагает рассмотреть таблицу.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 357 чел. 79,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 357 чел.
Не голосовало 93 чел. 20,7 %
Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Микрофон на трибуне включите.

Звагельский В. Ф. Законопроект прошёл все необходимые процедуры, проведены юридическая и лингвистическая экспертизы, у Правового управления замечаний нет. Комитет просит поставить данный законопроект на голосование и в третьем чтении.

Председательствующий. Хорошо, учтём.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Виктор Владимирович Климов, пожалуйста.

Климов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ко второму чтению поступило двадцать восемь поправок, все они рекомендуются комитетом к принятию. Прошу рассмотреть.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 311 чел. 69,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 311 чел.
Не голосовало 139 чел. 30,9 %
Результат: принято

Принимается.

Микрофон на трибуне включите.

Климов В. В. Уважаемые коллеги, законопроект отработан с учётом требований юридической техники и лингвистики, и в случае принятия во втором чтении комитет просит рассмотреть его и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О розничных рын-

ках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации".

Игорь Николаевич Руденский, пожалуйста.

Руденский И. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило две поправки, которые носят юридико-технический характер и рекомендуются комитетом к принятию. Прошу утвердить таблицу поправок № 1.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 317 чел. 70,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 317 чел.

Не голосовало 133 чел. 29,6 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Микрофон на трибуне включите.

Руденский И. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые процедуры, готов к принятию в третьем чтении. Прошу поставить в "час голосования" на голосование в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, учтём.

19-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Вячеслав Алексеевич Никонов, пожалуйста.

Никонов В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, законопроект направлен против псевдовузов, вузов, не ведущих образовательную деятельность.

В ходе работы над законопроектом поступило шесть поправок. Одна из них позволила реализовать поручение президента, высказанное на форуме Общероссийского народного фронта в Пензе, о возможности государственной аккредитации новых образовательных программ на ранних этапах их реализации, до выпуска специалистов. Кроме того, предоставляется право установления контрольных цифр приёма на обучение за счёт бюджетных ассигнований по образовательным программам, которые ещё не получили государственную аккредитацию. Также внесены поправки, уточняющие ряд процедурных моментов при лицензировании и аккредитации в образовательной деятельности.

Претерпело изменение и название законопроекта, поскольку предложенные поправки потребовали внесения изменений ещё в два федеральных закона: "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" (у таких детей теперь тоже будет возможность поступления в высшие учебные заведения по неаккредитованным специальностям) и в закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля".

Комитет Государственной Думы по образованию просит одобрить таблицу поправок № 1 и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 241 чел. 53,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 242 чел.

Не голосовало 208 чел. 46,2 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Включите микрофон на трибуне.

Никонов В. А. Уважаемые коллеги, в случае поддержки законопроекта во втором чтении прошу принять его в третьем чтении. Он прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и подготовлен комитетом к третьему чтению.

Председательствующий. Спасибо, учтём.

Коллеги, переходим к рассмотрению дополнительного вопроса, включённого в порядок работы, это проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Наталья Викторовна Буркина.

Буркина Н. В. Уважаемые коллеги, к данному законопроекту поступило пять поправок, они все включены в таблицу № 1. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 240 чел. 53,3 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 243 чел.
Не голосовало 207 чел. 46,0 %
Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Микрофон на трибуне, пожалуйста, включите.

Бурькина Н. В. Уважаемые коллеги, если данный законопроект будет поддержан во втором чтении, комитет просит также поддержать его в третьем чтении, замечания правового и лингвистического характера учтены.

Председательствующий. Спасибо большое.

Коллеги, все законопроекты второго чтения мы рассмотрели, переходим к законопроектам первого чтения.

20-й вопрос порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Федеральным законом от 28 декабря 2010 года "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" было определено, что наименование должности высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации), устанавливаемое конституцией (уставом) субъекта Российской Федерации, не может содержать слов и словосочетаний, составляющих наименование должности главы государства, установлен соответствующий переходный период — до 1 января 2015 года. В предложении, которое сегодня вносится на ваше рассмотрение, сказано, что конституции (уставы) субъектов Российской Федерации, имеющих утверждённый федеральным законом договор о разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, должны быть приведены в соответствие с настоящим федеральным законом до

1 января 2016 года, то есть установленный период продлевается на один год. В этом суть законопроекта.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Всё, Владимир Николаевич? Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы к Владимиру Николаевичу? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Тарнавский Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Владимир Николаевич, можно по-разному относиться к прошлому составу Государственной Думы, я вот отношусь с уважением, но прошлый состав принял закон в 2010 году, и регионам предложено было в течение четырёх лет убрать слово "президент", а мы сейчас почему-то продлеваем этот срок на год для каких-то субъектов. А почему за четыре года субъекты, их руководители всё-таки не добились того, чтобы исполнить норму федерального закона и сделать то, что было предписано Государственной Думой? И о каких субъектах идёт речь — назовите, если это будет политкорректно в этом зале.

Плигин В. Н. Уважаемый Александр Георгиевич, положения федерального закона были выполнены. Вместе с тем, естественно, существуют отдельные правовые режимы, и в ряде случаев, когда применяются эти правовые режимы, мы иногда меняем подходы или увеличиваем сроки по тем или иным позициям. В данной ситуации в тех случаях, когда, как сказано в проекте федерального закона, есть соответствующий договор о разграничении предметов ведения, утверждённый федеральным законом, есть целесообразность продлить срок до 1 января 2016 года.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев, ваш вопрос.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Владимир Николаевич, по-моему, президент поручал полпредам проконтролировать исполнение этого закона — скажите, пожалуйста, кто-то понёс ответственность за неисполнение?

Плигин В. Н. Уважаемый Николай Васильевич, вы, как всегда, точны в вопросах и точны в информации, но мы не осуществляем наблюдения за дисциплинарной практикой в рамках тех институтов, которые вы назвали, поэтому я считаю, что, видимо, у вас появится возможность прочитать об этом в каких-то других источниках.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Владимир Николаевич, вот логика развития законодательства в этом смысле предлагает нам обратить внимание на

использование таких названий, как "Дума", — мы ведь знаем и видим, что по стране есть городские Думы, областные Думы. Не было бы логичным оставить в этом смысле всё же одно название "Государственная Дума", а в отношении других органов использовать понятия "заксобрание" или "городской совет депутатов"? Прокомментируйте, пожалуйста.

Плигин В. Н. Спасибо большое. Тот предмет, который вы в настоящее время затронули, конечно же, может обсуждаться, он может обсуждаться и в рамках изучения наших подходов, которые имеют место, однако в данной ситуации мы говорим о законопроекте № 652281-6, который этого не касается, но я буду рад поговорить о том предмете, который вы обозначили, лично с вами.

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Михайлович Мархаев.

Мархаев В. М., фракция КПРФ.

Владимир Николаевич, поясните, пожалуйста: что, в Российской Федерации автономный округ теперь перестал быть полноправным субъектом? Немного непонятно... Из части 1 статьи 5 Конституции России следует, что "Российская Федерация состоит из республик, краёв, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов — равноправных субъектов Российской Федерации", а в пункте 3² статьи 18 федерального закона № 184-ФЗ прописаны одинаковые правила для всех субъектов в части наделения гражданина полномочиями высшего должностного лица, однако ни в пояснительной записке, ни в заключении профильного комитета (к слову, там лишь перечисляются предлагаемые изменения) не содержится каких-либо концептуальных оценок, и нельзя установить, в связи с чем предлагаются такие изменения. Учитывая, что автономный округ является таким же субъектом, как область, край или республика, чем отличается... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Вячеслав Михайлович, я предлагаю обсудить это при рассмотрении пункта 21, там два альтернативных законопроекта. Почему? Потому что эта тема действительно связана с тем, что предлагается в этих законопроектах. А законопроект, который мы сейчас обсуждаем, собственно говоря, не касается статуса субъектов Российской Федерации, в частности изменений отдельных подходов к правовому положению статуса. Возможно, этот вопрос вы зададите при обсуждении 21-го пункта.

Председательствующий. Спасибо большое.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гильмутдинов Ильдар Ирекович.

Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я, предвзято те вопросы, которые, наверное, будут затронуты в выступлениях, хотел буквально коротко сказать, что, хотя мы и являемся соавторами данного законопроекта, инициатива исходила от наших коллег, один из инициаторов данного законопроекта — Владимир Николаевич Плигин, поэтому никакой речи о том, что это инициировал либо парламент, либо президент Татарстана, нет, и увязывать, как некоторые наши коллеги пытаются, это с выборами 2015 года нет никакой надобности. Наоборот, хочу сказать, уважаемые коллеги, сегодня авторитет нашего регионального лидера — руководителя Татарстана — таков, что ну нет необходимости в каких-либо дополнительных предпочтениях, об этом говорят и социологические исследования, и парламентские выборы, которые у нас прошли, здесь всё нормально. Может быть, даже наоборот, отсутствие этого, скажем так, наименования, даже консолидировало бы население и голосов у президента во время выборов было бы ещё больше. Так что я просил бы вас ни в коем случае не увязывать это с выборами руководителей в каких-то субъектах Российской Федерации 2015 года, в данном случае в Татарстане.

Посмотрите пояснительную записку — разговор идёт о том подписанном договоре, который мы с вами здесь законом утвердили. Есть ссылка на договор о разграничении полномочий, который заключён в рамках действующих сегодня конституций, а Конституция Российской Федерации предусматривает наличие таких договоров, что и было сделано со стороны Республики Татарстан, и принятие данного законопроекта как раз связано с этой нормой. Единственное, что хочу всем напомнить: срок этого договора истекает 11 августа 2017 года.

Уважаемые коллеги, просим поддержать предложенный законопроект.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ильдар Ирекович.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Иван Иванович, уважаемые коллеги!

На самом деле закон не такой простой, как кажется с первого взгляда. Мне кажется, экономическая ситуация всегда обостряет недорешённые политические вопросы. Мы с вами понимаем, например, что в стране, в которой сто восемьдесят шесть национальностей, первостепенное значение имеет национальный вопрос, особенно в условиях кризиса. Ну а в данном случае, если называть вещи своими именами, есть прямое неисполнение закона. И с моей точки зрения, Владимир Николаевич ушёл от ответа на мой вопрос, так как на самом деле в данной ситуации есть недоработка полпреда президента, и надо прямо об этом сказать, потому что положение о внесении изме-

нений в уставы и конституции субъектов Российской Федерации не выполнено.

Понимая этот вопрос, мы не будем его обострять и поддержим законопроект, но, мне кажется, и тем субъектам, которые играют на этих вопросах, надо осознать, что здесь есть взаимная ответственность: решение принято, и оно, я уверен, согласовывалось в том числе и с руководителями субъектов Российской Федерации, и с национальными диаспорами, и с национальными элитами, поэтому давайте не будем лукавить, а признаем это. Вот вы же слышали сейчас, что предыдущий оратор, уважаемый мной товарищ Гильмутдинов, сказал? Но если договор действует до 2017-го, значит, в следующем году опять будем срок переносить? Давайте тогда напишем: до 2017-го, чтобы тут уже никому не было обидно, ведь все хотят беспрекословного исполнения договоров, неправильно пустяковый вопрос по названию обострять раз в год!

Мы поддержим законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Александр Георгиевич Тарнавский, пожалуйста.

Тарнавский А. Г. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит настоящий законопроект, но не могу не сказать при этом следующее. Ильдар Ирекович сказал, что инициатор законопроекта — Владимир Николаевич Плигин. Ну, не мне Плигина защищать, это блестящий юрист, профессионал, он сам себя защитит, речь на самом деле о другом — о том, что у субъектов Федерации (а в нашей стране восемьдесят пять равноправных субъектов) должны быть максимально равные, там, где это возможно, права, вне зависимости от того, с какой точки зрения рассматривать этот субъект: с экономической, с национальной и так далее.

Большие субъекты Федерации должны показывать пример. И это совершенно ненормально, как бы кто ни относился к Думе прошлого созыва, что за четыре года не был решён, как сказал Николай Васильевич, совершенно пустячный вопрос о приведении уставов в соответствие. Тем более что, как Ильдар Ирекович отметил, Президент Татарстана совершенно не нуждается в такой помощи. Я считаю, подобные ситуации должны быть исключительными, и мы очень надеемся, что в следующем году мы не будем опять продлевать этот срок на год или на два. Думаю, что здесь просто какое-то недопонимание, ненужная перестраховка, но на самом деле всё это не укрепляет, а ослабляет Федерацию и вызывает непонятное отношение к таким субъектам Федерации.

Я повторю: фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" проголосует за данный законопроект, но хотелось бы, чтобы это было последнее голосование по подобному поводу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Георгиевич. Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н., фракция ЛДПР.

Не буду много времени отнимать, учитывая, что нам сегодня нужно пораньше закончить.

На самом деле правильно Николай Васильевич сказал, что при всей кажущейся простоте решения этого вопроса он чрезвычайно важен, поскольку субъекты — об этом уже говорили сегодня в зале пленарных заседаний — равноправны как между собой, так и в отношениях с Федерацией. А равноправны означает и равнообязаны. Если федеральным законом был установлен срок для приведения в соответствие столь принципиального вопроса, как вопрос наименования должности высшего должностного лица, — а он является принципиальным, — то наверняка из чувства уважения к своим соседям и к другим своим коллегам нужно было это сделать. Не будем углубляться здесь в подробности и в историю вопроса — здесь многие были живыми свидетелями этих процессов, хотелось бы немножко в ином ключе построить свою короткую речь.

Учитывая сложную международную макроэкономическую ситуацию, мы очень много говорим о сложностях в экономике, об импортозамещении, и хотелось бы сказать, что оно связано не только с промышленностью, с экономикой или с производством, — своего рода импортозамещение должно происходить в первую очередь в системе ценностей, а также в нашей речи, в русском языке, потому что наш язык настолько изобилует различными иностранными терминами, в том числе это касается системы государственной власти, что ни одно уважающее себя государство не имеет аналогов этому. Мы, фракция ЛДПР, неоднократно в этом зале предлагали унифицировать наименования субъектов Российской Федерации, причём так, чтобы это не сказалось на их правовом статусе, и различные русские названия рассматривали: край, земство. Земство — хорошее название: земля, земство, ограниченная территория... А для руководителей субъектов, высших должностных лиц, подошли бы названия "голова" или "староста" — они более всего соответствуют нашим историческим традициям: "голова", "руководитель", "староста" — это всё русские, наши слова!

То же самое касается наименования законодательных (представительных) органов (сегодня Дмитрий Иванович Савельев задавал вопрос): мы сделали первый шаг — убрали словосочетание "Государственная Дума" из названий законодательных органов субъектов по всей территории России. Несколько субъектов также долго сопротивлялись, причём субъекты не национальные, а Астраханская область, по-моему, Ярославская, Томская и ещё несколько, четыре или пять их было, — всё, теперь нет. Имеет ли смысл как бы подвергать гонению это название — "Дума"? Может быть, и нет, потому что

"дума" — слово тоже наше, русское. Возможны другие варианты — "вече", "собор", "совет", потому что здесь совместное ведение, и "совет", "советоваться" — это фактически то, что происходит, а "Дума", может, как раз не совсем подходит в связи с характером деятельности: думать нужно всё-таки в другом месте, а здесь нужно вырабатывать совместные решения, выступать, выражать точку зрения фракций и голосовать за проработанные в комитетах, на экспертных площадках законопроекты. Безусловно, это первый шаг на этом большом и сложном пути, и "импортозамещением" в том, что касается системы власти, нужно также заниматься.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич. Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! По Конституции Российской Федерации действующая система разграничения предметов ведения и полномочий основывается на принимаемых в соответствии с Конституцией федеральных конституционных законах, федеральных законах, а также договорах между субъектами Российской Федерации и Российской Федерацией. В данном случае установление определённых специальных правовых режимов по тем или иным вопросам, которые относятся к предметам совместного ведения, в абсолютной степени соответствует Конституции, практике Конституционного Суда, поэтому мы полагаем, что данный законопроект может и должен быть поддержан. Наша фракция будет голосовать за принятие данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

С заключительным словом выступит Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Спасибо большое за доброжелательное обсуждение законопроекта. Единственное, на что хотел бы обратить внимание Николая Васильевича — на то, что сроки истекают обычно в ноль часов даты, предшествующей истечению срока. То есть если говорить о нарушениях, то их в настоящее время в принципе нет, поскольку срок установлен до 1 января 2015 года, таким образом, наказывать кого-либо нет никаких оснований. А в том случае, если Дума сегодня примет предлагаемое решение, мне представляется, что оснований для нарушений, для неисполнения нормы закона не возникнет.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

По ведению — Игорь Николаевич Руденский.

Руденский И. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Только что комитетом получено письменное согласование с ГПУ президента по законопроекту № 345276-6, поэтому прошу вас включить этот вопрос в повестку дня

и рассмотреть законопроект во втором чтении. Это законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", он был принят в первом чтении 10 июня этого года.

Уважаемые коллеги, закон должен защитить мелких производителей отечественного вина, которые производят вино из собственного винограда, создать условия для развития виноградарства и виноделия для крестьянско-фермерских хозяйств, ну и соответственно им вводятся новые понятия в классификации вин, в частности вина с защищённым географическим указанием или с защищённым наименованием места происхождения. Проект прошёл все согласования.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич, понятно.

Комитет просит дополнительно включить в порядок работы вопрос для рассмотрения во втором чтении. Ставлю предложение депутата Руденского на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 42 сек.)	
Проголосовало за	239 чел. 53,1 %
Проголосовало против.	4 чел. 0,9 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	243 чел.
Не голосовало	207 чел. 46,0 %
Результат: принято	

Включается в порядок работы, докладывать будет депутат Звагельский.

Сначала рассмотрим два альтернативных законопроекта, это вопросы 21.1 и 21.2.

Пункт 21.1, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и статью 26³ Федерального закона "О политических партиях". Докладывает представитель Думы Ханты-Мансийского автономного округа — Югры Павел Николаевич Завальный.

Завальный П. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вашему вниманию представлен проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и статью 26³ Федерального закона "О политических партиях".

В настоящее время действующим законодательством предусмотрена возможность субъектов Федерации самим определять, как выбирать высшее должностное лицо — всенародным голосованием или голосованием депутатов законодательных органов. Внесённый Думой Ханты-Мансийского автономного округа — Югры проект федерального закона предполагает уточнение установленной процедуры избрания высшего должностного лица для автономного округа, входящего в состав области. В частности, предлагается закрепить положение о том, что кандидаты для избрания на указанную должность представляются в законодательный (представительный) орган государственной власти автономного округа Президентом Российской Федерации по предложению высшего должностного лица (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти) области, в состав которой входит автономный округ. До внесения Президентом Российской Федерации предложения о кандидатурах для избрания на указанную должность высшее должностное лицо области проводит консультации с региональными отделениями политических партий и только затем предлагает Президенту Российской Федерации не менее трёх кандидатур. Кроме того, законопроектом устанавливаются определённые требования к кандидатам и регулируются иные вопросы, связанные с порядком формирования органов государственной власти в сложносоставных субъектах Российской Федерации.

Законопроектом предусматривается внесение соответствующих изменений в статью 26³ Федерального закона "О политических партиях".

По мнению разработчиков, в нынешней непростой экономической ситуации важна социально-экономическая стабильность в регионах, от которых во многом зависит энергетическая, экономическая безопасность всей страны. На Ямало-Ненецкий автономный округ приходится более 90 процентов добычи газа, а в Ханты-Мансийском автономном округе добывается более 50 процентов нефти, и оба округа играют большую роль в формировании российского бюджета. Данный законопроект будет способствовать сохранению единства в сложносоставном субъекте — Тюменской области, при этом сохраняются вертикаль власти, прямое доверие президента главам автономных округов, входящих в состав области, сегодня это очень актуально.

Прошу вас поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Присаживайтесь, пожалуйста.

Вопрос 21.2, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Рос-

сийской Федерации" и статью 26³ Федерального закона "О политических партиях". Законопроект рассматривается без доклада, поэтому слово для содоклада по двум законопроектам предоставляю Владимиру Николаевичу Плигину.

Плигин В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В связи со вторым законопроектом, который был назван, законопроектом, внесённым Законодательным Собранием Ямало-Ненецкого автономного округа, позвольте, пожалуйста, для стенограммы отметить, что 17 декабря 2014 года принято постановление Законодательного Собрания Ямало-Ненецкого автономного округа о проекте федерального закона № 656471-6 "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и статью 26³ Федерального закона "О политических партиях" и в этом постановлении отмечается, что Законодательное Собрание Ямало-Ненецкого автономного округа поддерживает предложение, внесённое Думой Ханты-Мансийского автономного округа — Югры, поскольку текстуально они во многом схожи. Таким образом, Законодательное Собрание весьма любезно поддерживает предложение своих уважаемых коллег из Думы Ханты-Мансийского автономного округа, что позволяет мне далее предложить вам поддержать законопроект, внесённый Думой Ханты-Мансийского автономного округа — Югры, и отклонить законопроект, внесённый Законодательным Собранием Ямало-Ненецкого автономного округа, понимая позицию коллег из округа и понимая, что тексты во многом равноценны, то есть, таким образом, не ставя кого-то в неудобное положение.

Целью рассматриваемых законопроектов является совершенствование организации деятельности органов государственной власти сложносоставных субъектов Российской Федерации. Павел Николаевич очень подробно остановился на первом законопроекте, поэтому, с вашего позволения, я не буду воспроизводить текст законопроекта, однако хотелось бы обратить внимание на то, что, конечно же, при подготовке ко второму чтению нам с вами необходимо будет обсудить изменения, и эти изменения прежде всего коснутся повышения роли политических партий — политических партий, представленных в Государственной Думе, и политических партий, представленных в региональных законодательных (представительных) органах власти. Считаем, что политические партии должны получить право представлять высшему должностному лицу субъекта не менее пяти кандидатур для возможного изучения: каждая политическая партия — если вы согласитесь, мы такого рода предложения можем сформулировать, — предлагает либо пять, либо какое-то иное число кан-

дидатур, какое именно — это, видимо, стоит зафиксировать в тексте будущего закона. Следующий момент: несомненно, необходимо скорректировать и то, что должно будет сделать высшее должностное лицо субъекта: высшее должностное лицо субъекта, конечно же, должно будет представлять Президенту Российской Федерации пять или, может быть, более кандидатур, для того чтобы определить дальнейший выбор. Вот таким образом, несомненно, возрастает роль политических партий при формировании института главы субъекта Российской Федерации — автономного округа.

С учётом этих предложений, а также с учётом первого замечания, которое было сделано в связи с законопроектами, мы просим поддержать законопроект, внесённый Думой Ханты-Мансийского автономного округа — Югры, принять его в первом чтении, определить его как основание для доработки в дальнейшем и отклонить второй законопроект.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Тарнавский Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г. У меня вопрос к Павлу Николаевичу Завальному.

Павел Николаевич, впервые в моей законодательной практике в Госдуме в альтернативных законопроектах встречаю фактически идентичные тексты: пояснительная записка — один в один, а разница между законопроектами (может быть, я ошибусь) только в том, что в одном написано "Президент России В. В. Путин", а в другом просто "Президент России". Ваше Законодательное Собрание, как и в целом регион, очень известное, авторитетное — объясните логику: то ли вы как-то параллельно работали и вот так получилось, что одинаковые тексты внесли, то ли вы до чего-то договорились? Зачем вообще два текста вносили? Либо это политический шаг, либо что-то иное. Вот, честно говоря, для меня и моих коллег просто совершенно непонятна такая альтернативность!

Председательствующий. Спасибо.

Депутату Завальному включите микрофон.

Завальный П. Н. Коллеги, Тюменская область, как было сказано, сложностнавной субъект Российской Федерации, при этом по Конституции субъектами являются и Тюменская область, и Ямало-Ненецкий автономный округ, и Ханты-Мансийский автономный округ — Югра. В таком виде субъект существует более двадцати лет, и на протяжении всех двадцати лет в соответствии с принятым решением проводятся выборы губернатора Тюменской области, формируется Тюменская областная Дума, и при этом все двадцать лет две трети депутатов

в Тюменской областной Думе — это депутаты с Ямала и из Ханты-Мансийского автономного округа. По сути, это единый субъект Федерации, при этом в его составе два полноценных равноправных субъекта Российской Федерации, и для того чтобы в этих условиях было взаимопонимание, чтобы была организована работа, в том числе законодательная, существует Совет, в который входят представители трёх законодательных органов, проводятся эпизодические встречи, совещания трёх губернаторов, где принимаются основные политические и экономические решения. Так, многие годы существует фонд сотрудничества, который формируется за счёт бюджетов трёх субъектов Федерации, определённые суммы направляются на развитие социальной и другой инфраструктуры в интересах всей Тюменской области. Такое взаимопонимание и единство существует, так что, когда принимались эти решения, понятно, что они обсуждались в том числе Советом законодательных органов и Советом губернаторов.

Почему два законопроекта практически одинаковые? За каждый законопроект голосовали депутаты законодательных органов и Ямала, и Ханты-Мансийского автономного округа, и то, что именно эти тексты были проголосованы, говорит о том, что это согласованная позиция, политическая позиция прежде всего, и в соответствии с этими решениями рассматриваемые законопроекты были внесены в Государственную Думу.

Председательствующий. Владимиру Николаевичу Плигину включите микрофон.

Плигин В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Хотел бы проинформировать, что данная позиция, которая изложена в этих законопроектах, полностью поддерживается законодательным органом Ненецкого автономного округа, входящего в состав Архангельской области.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.

В продолжение реплики уважаемого Владимира Николаевича вопрос: почему вернули законопроект, который был внесён ненецким парламентом? Ведь его тоже можно было сделать альтернативным. Понятно, что есть формальная процедура и в повестке дня уже значились другие законопроекты, но можно было не обижать парламент Ненецкого автономного округа — там новый состав законодательного органа, для них это целое событие. Они не так часто, а на самом деле крайне редко направляют сюда законодательные инициативы, и можно было ради корректности и для поддержания бодрости духа, так сказать, поставить законопроект на рассмотрение и отклонить его, но им было бы приятно, что их работа не осталась не-

замеченной: они собирались, разрабатывали, голосовали, направляли сюда, а теперь получают обратно, потому что в повестке дня, оказывается, есть аналогичные тексты, которые на девяносто девять процентов повторяются... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Владимиру Николаевичу Плигину включите микрофон.

Плигин В. Н. Уважаемый Ярослав Евгеньевич, я, несомненно, поддерживаю вашу заботу о корректности во взаимоотношениях с законодательными (представительными) органами власти, эта корректность полностью определяется Регламентом Государственной Думы. Мы — я имею в виду комитет — искренне признательны нашим уважаемым коллегам из Ненецкого автономного округа за то, что они поддерживают идеи, которые были изложены их коллегами, эта поддержка, несомненно, носит положительный характер. Мне представляется, что мы выполнили все процедуры, и мы ожидаем от наших уважаемых депутатов из Ненецкого автономного округа следующих инициатив, которые будут нами очень предметно рассматриваться.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Викторович Руденко.

Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Павлу Николаевичу.

Павел Николаевич, действительно, мы приняли законопроект, как попросил президент, об отмене выборов региональных руководителей, и это было связано со сложными международными процессами, с ситуацией в регионах-донорах: мы все прекрасно понимаем, что у нас творится на Северном Кавказе, и мы приняли этот законопроект. Но автономные округа, которые входят в состав Тюменской области, это в принципе округа-доноры, там очень сильная позиция у губернатора Комаровой, нашей бывшей коллеги, и мы, наша фракция, не понимаем, почему нужно идти на на такой шаг, как отмена прямых губернаторских выборов. Я хотел бы, чтобы вы, как представитель ХМАО, всё-таки объяснили нам, почему людей лишают выборов. Такой мощный регион-донор, дотирует наше государство за счёт налоговых поступлений и так далее, губернатор находится в топе... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутату Завальному включите микрофон.

Завальный П. Н. Проблема имеет место, и тут возникает вопрос: кто такой губернатор — всё-таки больше политик или больше управленец, который должен заниматься экономикой? Мне кажется, должно быть оптимальное соотношение политики и экономики: он должен быть профессиональным управленцем, а потом уже, наверное, политиком, по крайней мере в нашей стране. То есть решение должно быть взвешенным, я считаю, надо учитывать экономическую, энергетическую значи-

мость данных регионов, в том числе Ненецкого автономного округа, где есть нефть и газ, — 15 процентов ВВП формируется за счёт этих регионов, — поэтому надо, чтобы было меньше политики и больше экономики, и президентская вертикаль власти как раз будет это определять.

Те губернаторы, которые будут избраны по этой процедуре, по сути, пройдут, так сказать, тройной фильтр: первый — фильтр политических партий, которые будут выдвигать своих кандидатов (сегодня более тридцати политических партий действует на территории Тюменской области, поэтому можете себе представить потенциальный набор кандидатов), потом отбор на уровне области как субъекта Федерации, в состав которого входят эти два субъекта, — это ещё один фильтр, и третий фильтр — президентский. Причём будет ещё и четвёртый фильтр, потому что из трёх предложенных кандидатов будет выбираться один. Сравните с прошлой схемой: тогда предлагался один и он либо выбирался, либо не выбирался, — здесь же будет три кандидатуры и будет выбираться одна из трёх. Я думаю, через эти фильтры в таких важных регионах пройдёт, наверное, самый достойный. А прямые выборы иногда бывают иррациональные — может победить тот, кто умеет красиво говорить, больше обещает и так далее, это дестабилизирует политическую ситуацию, а потом и социальную. Я думаю, что для названных регионов это предложение уместно.

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Петрович Синельщиков.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Вопрос к Павлу Николаевичу (вроде бы мой вопрос похож на предыдущий, но тем не менее ответ не получен): для чего всё-таки нужен представленный законопроект — чем предложенный в нём порядок проведения выборов выгодней, демократичней по сравнению с существующим? Почему мы уходим от общенародного голосования? К сожалению, никто об этом так и не сказал. То, что это удобнее, что это комфортнее, мы слышали, но с точки зрения демократии для чего мы идём на это?

Председательствующий. Депутату Завальному включите микрофон.

Завальный П. Н. Вы знаете, сегодня политическое устройство в нашей стране изменилось, после принятия нами несколько лет назад соответствующих законов появилось очень много политических партий, в том числе непарламентских, я уже сказал, их больше тридцати, я сейчас точную цифру не назову, и всем этим политическим партиям мы должны предоставить возможность участвовать даже на этапе представления кандидатов, чтобы, посмотрев, кого они поддерживают, понять мнение народа, проживающего на конкретной территории. И эта очень серьёзная работа будет проводиться.

Что касается прямых выборов, то, допустим, при том порядке выборов, который сейчас действует, когда полпред представляет три кандидатуры и одна кандидатура либо выбирается, либо не выбирается, вертикаль власти, скажем так, более жёсткая, чем при той схеме, которая предлагается сейчас, то есть это оптимальное сочетание в отличие от схемы, которая сегодня работает, и от прямых выборов. Прямые выборы — это, с одной стороны, максимальное доверие народа, с другой стороны, это не всегда максимальная легитимность по отношению к тому человеку, который избрался, потому что в выборах всегда участвуют до 50—55 процентов, не больше. Предложенный вариант в данной ситуации предпочтительнее, и на мой взгляд, и на взгляд депутатов Ханты-Мансийской Думы: из тридцати пяти человек проголосовали за тридцать три человека, только один против и один воздержался, что тоже говорит о единстве в понимании того, что эта схема является наиболее оптимальной.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н. Уважаемые коллеги, на самом деле этот вопрос принципиальный. Приятно в последний день обсуждать столь важные для наших субъектов законопроекты.

Наша фракция всегда была последовательной в вопросе формирования органов государственной власти субъектов и органов местного самоуправления, хотя, естественно, позиция менялась. Не так давно ЛДПР отметила двадцать пять лет, и за эти годы, конечно же, то или иное предложение в программе менялось, но оставался неизменным принцип: высшее должностное лицо субъекта Федерации должно быть назначаемым — это мы предлагали одними из первых, и долгое время в нашей современной истории такой механизм и был. В последнее время мы наблюдаем, что наши предложения принимаются, но реформа идёт неправильно — начиная сверху, а муниципалитетов это касается в последнюю очередь.

То же самое с прямыми выборами. Мы, фракция ЛДПР, предлагали назначать губернаторов, а избирательные демократические процедуры оставить на местах. Сегодня происходит обратное: прямые выборы губернаторов сохраняются, а в муниципалитетах идёт реформа по замещению глав муниципальных образований, отход от избираемости и замена их на сити-менеджеров. Регионы разные, муниципалитеты совершенно разные и по уровню, и по статусу, и по своей географии, и по национальному составу, но опять делается всё неправильно и наоборот. Это касается и предлагаемого законопроекта: он в принципе в нашем партийном идеологическом ключе, пото-

му что всё-таки от прямых выборов мы здесь отходим, и губернатор от этих регионов в поддержке людей, безусловно, нуждается, но вопрос легитимности таких прямых выборов остаётся, поскольку, как мы наблюдали на выборах в единый день голосования, явка остаётся крайне низкой и, к сожалению, уровень губернаторских выборов её каким-то серьёзным образом не подстёгивает и не увеличивает.

Уважаемые главы этих трёх регионов вообще возглавляют всевозможные рейтинги. Вот сегодня ночью "Известия" опубликовали очередной рейтинг эффективности губернаторов: по итогам года первым идёт губернатор Кобылкин, в двадцатке — губернатор Ненецкого автономного округа Кошин, и, по-моему, примерно 25—27-е место занимает губернатор ХМАО Комарова, это довольно видные губернаторы, которые благодаря своим профессиональным качествам доказали, что они могут управлять серьёзными регионами. Но вопрос в жизнеспособности и справедливости предлагаемой конструкции, когда мы губернатору одного региона — мы понимаем, что субъект сложносоставный, — даём возможность определять список потенциальных кандидатов для другого региона, входящего в его состав. На взгляд фракции ЛДПР, здесь необходимо ко второму чтению серьёзно поработать, поскольку это не совсем коррелируется с положениями Конституции: всё-таки в кадровых вопросах нельзя ставить губернаторов равноправных субъектов в какое-то подчинённое положение.

Вы правильно говорили о том, что бывают какие-то совместные коллегии, есть координационные органы, это правильно, эта конструкция уникальна для мировой практики, и её нужно, конечно же, развивать, но всё-таки нужно понимать, что Ямало-Ненецкий автономный округ и Ханты-Мансийский автономный округ — это экономические гиганты, большие и по численности населения, и по изъёкономическому потенциалу. Получается, мы избирателей ставим также в подчинённое положение по отношению, например, к Тюменской области и делаем их чем-то вроде избирателей второго сорта, — хотелось бы этого избежать. Это очень большая проблема, над которой стоит, конечно же, серьёзно задуматься и поработать.

Ну и серьёзно нужно задуматься о дальнейшей жизнеспособности и о соответствии политическим реалиям прямых выборов губернаторов. ЛДПР всё-таки считает, что эту тему нужно поднимать и фильтр, если вдруг прямые выборы сохранятся, должен быть только один — Президент Российской Федерации. Политические партии и так выставят своего кандидата, но им, конечно же, нужно предоставить льготы при выдвижении кандидатов, потому что кандидатов в президенты мы, партии, представленные в парламенте, выдвигаем без сборов каких-либо подписей, без поддержки муниципальных депутатов, глав администраций, но в субъектах, где в собраниях у нас

есть фракции, где у нас десятилетия существуют местные, региональные отделения, мы не можем выдвинуть кандидата в льготном режиме, поэтому, безусловно, система должна развиваться.

Данный проект закона мы поддержим, но, конечно же, — Ярослав Евгеньевич Нилов уже упоминал об этом — более справедливым было бы рассмотреть три проекта закона, тем более что они не сильно отличаются. Таких субъектов, входящих в состав других, у нас осталось всего три, и в принципе мнение их депутата Государственной Думы или представителя их законодательного собрания также можно было бы заслушать.

Фракция ЛДПР поддержит законопроект в первом чтении и готова принять участие в его доработке ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич. Вячеслав Михайлович Мархаев, с места.

Включите микрофон.

Мархаев В. М. Владимир Николаевич Плигин совершенно правильно здесь говорил о том, что вопрос, который я задавал по 20-му пункту, больше касался пунктов 21.1 и 21.2, — я думаю, что здесь большой ошибки нет: они родственные. К сожалению, вразумительного ответа я не получил.

Уважаемые коллеги, в связи с подобным законопроектом нельзя не отметить наметившуюся с нашей стороны очень нехорошую тенденцию — вмешиваться в вопросы, касающиеся исключительно предметов ведения субъектов Российской Федерации, лишая их самостоятельности в определении порядка наделения полномочиями своих глав. И если однажды, в 2004 году, мы пошли на отмену прямых выборов, обосновывая это борьбой с терроризмом, то все наши последующие шаги, к сожалению, никакой рациональной подоплёки не содержат. Более того, постоянно меняя правила избрания губернаторов, мы раздражаем не только региональную власть, но и, конечно же, наше население: власть на местах теперь постоянно заискивает перед Москвой, а население не может разобраться, избирает оно своего губернатора или его назначают, что само по себе ведёт к подрыву авторитета конституционного принципа народовластия и института выборов. Я думаю, за примером далеко ходить не надо: 10—20 процентов участвующих в выборах — это как раз ответ наших избирателей, и Республика Бурятия — такой же пример.

Уважаемые коллеги, напомню, что избирательное право является фундаментом конституционного строя, именно с закрепления избирательного права берёт своё конституционное начало любое демократическое государство, а мы Российскую Федерацию из федеративного правового государства нашими законами превращаем в административное унитарное государство с полным ручным управлением!

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Михайлович. Михаил Иванович Сердюк. Михаил Иванович, вы от фракции? Семь минут.

Сердюк М. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Доброе утро, уважаемые коллеги! Что касается сегодняшнего законопроекта и того посылка, в связи с которым он внесён в Государственную Думу, — это социально-экономическая ситуация, — хочу сказать, что существует два параметра, за которыми следят практически все наши граждане: цена на нефть, которая сегодня составляет порядка 60 долларов за баррель, и курс национальной валюты. Ну, и для справки: бо́льшая часть нефти добывается в Ханты-Мансийском автономном округе, моём родном округе, в котором я родился, вырос, и это действительно очень важно для формирования бюджета. Что касается падения национальной валюты — это не тема сегодняшнего обсуждения, но можно отметить, что если масштаб девальвации рубля составил за год 100 процентов, то иранский риал — а Иран находится в столь же стеснённых условиях, он десять лет под санкциями — всё-таки упал на 8,7 процента. Вот мы говорим о нефти, мы смотрим постоянно рейтинги, насколько цена на нефть падает или растёт, но мы забываем о людях — о людях, которые там живут и добывают эту нефть, причём живут в очень непростых условиях. Когда округ осваивался, ассимиляция на территории составляла лишь 10 процентов, 90 процентов приезжавших не выдерживали тяжёлых условий и уезжали, оставались только самые сильные люди, самые крепкие, энтузиасты того времени. Люди строили города и посёлки в суровейших условиях, зимой в мороз ходили в резиновых сапогах — ничего не было! — и ждали светлого будущего. Да, люди строили города, и газоны появились в этих городах всего несколько лет назад!

Из зала. (Не слышно.)

Сердюк М. И. Не перебивайте, пожалуйста!

И я могу отметить, что Ханты-Мансийский автономный округ в этом отношении никогда не подводил страну, люди там живут достойнейшие!

Когда Павел Николаевич сегодня выступал, он сказал о многих вещах, с которыми действительно нельзя поспорить, но вообще, честно говоря, я не думал, что мне придётся когда-нибудь критиковать законопроект, внесённый моим родным субъектом Федерации — Ханты-Мансийским автономным округом, но так получилось, что словно вирусная лихорадка охватила автономные округа и они внесли подобные законопроекты, которые, собственно говоря, отменяют прямые выборы. А ещё Павел Николаевич сказал, что прямые выборы — это нехорошо, но это непоследовательно, потому что в последние годы мы принимали обратные законы, — мы сделали прямыми выборы депутатов в половине округов, чтобы, наобо-

рот, депутаты были ближе к народу, чтобы они выходили со своими программами, брали обязательства и отвечали перед людьми: если депутат имеет прямой контакт с населением, он всегда более ответственен (хотя я не хотел бы никого ни в чём обвинять).

Вот недавно на пресс-конференции Владимир Владимирович Путин на вопрос ямальской журналистки сказал, что никакого навязывания сверху не будет, что он считает это контрпродуктивным. Но, когда субъект Федерации за одиннадцать дней, в такой кратчайший срок от идеи создания, так сказать, до принятия закона, просто спринтерски пробегает эту дистанцию, это действительно навязывание — ну хотя бы формально должно быть обсуждение, я не говорю про референдум полномасштабный, но хоть какие-то процедуры должны быть! Я лично руковожу региональным отделением партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" восемь лет, так вот я узнал об этом законопроекте от журналистов, которые написали, что партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" участвует в обсуждении, поддерживает, и я вынужден был звонить коллегам и говорить: "Ну что это такое, почему мы из газет узнаём о законопроекте, который считается уже чуть ли не принятым, причём ссылаются на нашу организацию?!" Это абсолютно недопустимо! Демонстрация недоверия народу только вбивает между нами клин, мы должны отвечать перед людьми! Депутатов Думы Ханты-Мансийского автономного округа избрало население, нужно доверять ему — это надёжные люди, они никогда не подведут, они свой выбор сделают и всегда свою волю выразят!

Также хотел бы отметить, что основная цель законопроекта, которая должна быть сформулирована в обосновании к законопроекту, собственно говоря, не прояснена: вот, мол, непростая политическая и социально-экономическая ситуация... Ну неубедительно это, абсолютно неубедительно: если тяжёлая экономическая ситуация, зачем мы там закупаем, точнее, пытаемся закупить — спасибо "Народному фронту", который отменил этот конкурс, — на 1 миллиард 400 тысяч устаревших телекамер для одной лишь телекомпании, зачем мы подаём сейчас заявки на гранитные набережные в Ханты-Мансийске за 1 миллиард 400 тысяч рублей?! (*Шум в зале.*)

Ещё раз говорю, что мне очень неловко критиковать свой родной регион, надо бы хвалить, но тем не менее, если плохая социально-экономическая ситуация, надо делать практические шаги, решать проблемы, а отменять, ссылаясь на это, выборы и тут же заниматься маниловщиной — это ну абсолютно неправильно: это не стабилизирует ситуацию! В данном случае я всё-таки поменял бы риторику некоторых товарищей, которые говорят про раскачивание лодки, и сказал, что это не раскачивание лодки, а сверление отверстия в нефтяном танкере, который везёт с Большой земли, с материка, нефть, причём ещё

и под закрытие сезона, — абсолютно нецелесообразно это делать! (*Шум в зале.*)

Я хотел бы всё-таки, чтобы мы продемонстрировали всему миру, что у нас единство действительно существует, а для единства не надо отменять выборы. И кроме единства у нас существует ещё и справедливость. Законодательство нельзя писать под каждый отдельный случай, нельзя писать законы по прихоти отдельных субъектов — автономных округов, областей и прочих, это должен быть более монолитный, более целостный состав, чтобы действительно решать проблемы на долгое время. А вот принцип "там отменить, а здесь применить" — это, извините меня за сравнение, погоня за отдельными мухами на помойке, и, собственно говоря, такой подход не должен серьёзно обсуждаться в Государственной Думе. (*Шум в зале.*)

Заканчивая своё выступление, я хотел бы вспомнить слова Оскара Уайльда, который сказал, что "в России нет ничего невозможного, кроме реформ". Вот такая наспех состряпанная инициатива может уподобиться многим из тех (я не буду их перечислять, они нам всем известны), которые в последнее время были начаты, но, к сожалению, не были завершены, она тоже зависнет на середине, собственно говоря, не достигнув цели.

Ну, и коль уж мне выпало такое счастье выступать по последнему вопросу в завершение зимней сессии, я хотел бы всем коллегам, несмотря на отрицательную позицию нашей фракции по этому, так сказать, колониальному закону — мы всё-таки будем голосовать против, — пожелать крепкого здоровья, энтузиазма, много сил и стойкости духа в эти непростые времена! Я уверен, что мы справимся со всеми невзгодами. Счастья вам всем в новом году!

Председательствующий. Спасибо, Михаил Иванович.

Дмитрий Фёдорович Вяткин от фракции. Семь минут.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я позволю себе развеять сомнения выступавших ранее коллег из других фракций в части конституционности предлагаемых изменений, и в первую очередь в отношении того, что, как сейчас сказал, Михаил Иванович, всё делалось в спешке. Я напомню, коллеги, что данный законопроект прошёл тридцатидневную — подчеркну: тридцатидневную — рассылку, которая положена по закону, и у нас в комитете сейчас находится достаточно объёмная пачка отзывов из субъектов Российской Федерации, которых данный законопроект не касается, но которые его поддерживают.

Тем не менее обратимся непосредственно к тексту Конституции и к практике Конституционного Суда, о некоторых постановлениях которого я считаю необходимым рассказать для понимания.

Ещё в 97-м году в постановлении № 12-П Конституционного Суда речь шла о толковании 66-й статьи Конститу-

ции, в частности положения о вхождении автономного округа в состав края или области, и там было указано, что факт вхождения автономного округа в состав края или области допускает распространение на него полномочий органов государственной власти края и области. Кроме того, я вынужден напомнить Вячеславу Михайловичу Мархаеву, многоуважаемому коллеге, что всё-таки вопрос организации органов госвласти, в том числе порядка избрания либо наделения полномочиями главы субъекта, находится в совместном ведении, конечно же, а не в исключительном ведении субъекта в соответствии с 72-й статьёй Конституции. Так вот что касается сферы совместного ведения субъектов и Российской Федерации, распространение полномочий органов госвласти края и области на автономный округ допускается в рамках, определённых федеральным законом, либо по договору между соответствующими автономными округами и краем или областью, что мы, собственно говоря, сейчас и делаем, — мы вводим это положение в федеральный закон. Кстати, положения о специальном порядке избрания глав субъектов автономные округа уже внесли в свои уставы, и, следовательно, мы просто должны закрепить соответствующее положение в 184-м законе.

Напомню, коллеги, что существующая система сложно-составных субъектов Российской Федерации предполагает, что выборы губернаторов — это касается и Тюменской, и Архангельской области — проводятся на всей территории сложносоставных субъектов и жители автономных округов участвуют в выборах губернатора соответствующей области, а также в выборах депутатов представительного (законодательного) органа соответствующей области, и, следовательно, губернатор сложносоставного субъекта — в данном случае это будут губернатор Архангельской области и губернатор Тюменской области — представляет интересы всего сложносоставного субъекта, как собственно области, так и автономных округов, входящих в его состав. Следовательно, руководствуясь толкованием Конституции, которое было дано Конституционным Судом ещё в 97-м году, и соответствующим положением закона, мы должны утвердить в законопроекте положение, которое предполагает участие руководителя субъекта в том числе в избрании, в отборе кандидатур для дальнейшего голосования по избранию руководителей автономных округов. При этом совершенно очевидно, что права жителей автономных округов никоим образом не умаляются, потому что они избирают как органы законодательной власти, так и главу сложносоставного субъекта и участвуют в выборах законодательных органов в своих субъектах, то есть в автономных округах.

Коллеги, я ещё на одном моменте остановлюсь. Это действительно два альтернативных законопроекта, они в целом идентичны, появились в том числе и потому, что изменения в уставы были приняты во всех автономных округах и это положение о новом порядке избрания руководителей автономных округов уже действует. Так как мы должны выбрать один из двух законопроектов, от имени фракции я готов заявить о поддержке законопроекта под пунктом 21.1, который внесли наши коллеги из Ханты-Мансийского автономного округа, и тут есть определённая, так скажем, условность: он поступил немного раньше, чем второй, альтернативный законопроект, хотя подчеркну, что к тексту второго, альтернативного законопроекта, идентичного по содержанию, у нас, естественно, претензий нет, но нам необходимо сделать выбор, поэтому мы призываем коллег поддержать наше решение и проголосовать за законопроект под пунктом 21.1.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Выносим законопроекты на "час голосования".

Коллеги, и последний законопроект, дополнительно включённый в порядок работы, — проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение. Доложит Виктор Фридрихович Звагельский.

Звагельский В. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Ко второму чтению поступило шестьдесят поправок, тридцать четыре рекомендуются комитетом к принятию, двадцать шесть — к отклонению.

Прошу перейти к рассмотрению таблиц поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 52 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 237 чел. 52,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 237 чел.
Не голосовало 213 чел. 47,3 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет вопросов.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 238 чел. 52,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 238 чел.
Не голосовало 212 чел. 47,1 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

Включите микрофон на трибуне.

Звагельский В. Ф. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл все необходимые процедуры, у Правового управления замечаний нет, комитет просит поставить его на голосование в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, я объявляю "час голосования".

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О закрытом административно-территориальном образовании", в статью 17 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и об обеспечении мер государственной поддержки в отношении отдельных категорий граждан". На выступление по мотивам записался Борис Сергеевич Кашин.

Пожалуйста.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, переселение граждан из ЗАТО — это острая и достаточно запущенная социальная проблема, и вот данный законопроект, против которого мы не возражаем, должен был наметить какую-то конкретную систему, план решения этой проблемы. Мы вместе с депутатом Катасоновым предлагали выделить как приоритетную задачу переселение военнослужащих, имеющих значительный стаж, которые уже десять лет пытаются восстановить свои права на жилище. Вы знаете, в этом отношении есть политическая позиция президента, который обещал решить проблему с военнослужащими запаса, решить их жилищный вопрос уже, по-моему,

к сегодняшнему дню, есть понимание остроты вопроса и правительством — Министерство финансов и Министерство обороны поддержало — и есть общее мнение, что проблему надо решать, но тем не менее это яркий пример того, как три участника процесса — администрация президента, Дума (хотя Сергей Евгеньевич лично это поддерживал) и правительство — так поработали, что в результате мы опять находимся на нуле, то есть дефекты закона "О статусе военнослужащих" оказались неподъёмными для всех этих, так скажем, сторон. Я об этом специально говорю, чтобы, отклонив эту поправку и фактически опять оказавшись в ситуации, когда никакого плана переселения граждан из ЗАТО у нас нет, мы не забыли в новом году эту тему.

И я бы попросил, Гарри Владимирович, чтобы администрация президента, может быть, собрала всех участников, мы нашли бы какое-то решение, выработали план и чтобы долгожданный вопрос, который уже всем, как говорится, плешь проел, извините за выражение, как-то сдвинулся с мёртвой точки. Я посещал ЗАТО, в частности, был в Заполярье, в Мурманской области, на базе подводных лодок, и люди спрашивают, почему они, отслужив по двадцать пять — тридцать лет, не могут получить жильё, — надо дать им содержательный ответ, поэтому прошу всё-таки эту проблему не забывать и после Нового года заняться её конструктивным решением.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Борис Сергеевич.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 53 сек.)		
Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %
Результат: принято		

Закон принят.

3-й пункт, проект федерального закона "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации". По мотивам выступает Константин Александрович Лазарев.

Лазарев К. А., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, у нас министр экономического развития Улюкаев очень часто в различных интервью любит говорить о том, что уровень государственного управления в стране неадекватен уровню задач, которые решаются, — вот аналогичная ситуация, на мой взгляд, с тем законопроектом, который сегодня ставится на голосование.

В середине 90-х годов у нас экономический кризис в основном был обусловлен ошеломляющим спадом государственного спроса, из-за этого обанкротилось огромное количество предприятий в конце 90-х и в начале и середине нулевых годов. Каким образом этот закон будет решать данную проблему? Направлен он на повышение социально-экономического развития Дальнего Востока, но за счёт какого спроса это будет решаться? Производители, которые будут производить продукцию, кому её будут продавать? У нас на Дальнем Востоке очень мало населения, я уже говорил об этом неоднократно. К примеру, во Владивостоке предприятие "СОЛЛЕРС" построило автосборочный завод — и где оно продаёт свою продукцию? Оно везёт её за 8 тысяч километров в центральную полосу, и государство ему компенсирует этот железнодорожный тариф! Если мы будем ориентироваться на внешний спрос, то внешний спрос — это в основном сырьё. У нас, собственно говоря, все инвестиционные проекты в соответствии с этим законопроектом касаются сырьевых отраслей — как же тогда мы собираемся решать проблему соскакивания с сырьевой иглы? Этот вопрос тоже не решается.

В закон заложены исключительно процедурные вопросы, это неадекватное решение поставленной задачи. Аналогичный закон у нас уже есть — это закон об особых экономических зонах. На Дальнем Востоке, кроме особой экономической зоны в Магаданской области, больше нет экономических зон, туда не идут инвесторы, наши бедные министры польку-бабочку танцуют перед ними, лишь бы только они пришли, — не идут! В 2009 году создана особая экономическая зона в Советской Гавани, её и сейчас включают в территорию опережающего развития, но результат нулевой — там не построено ничего!

Закон о территориях опережающего развития принципиально ничем не отличается от закона об особых экономических зонах, разница минимальная, так каким же образом мы будем решать эти проблемы? Данный законопроект, рассматриваемый в третьем чтении, нас разочаровывает — он неадекватен поставленным задачам!

Председательствующий. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 00 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 292 чел. 64,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 295 чел.
Не голосовало 155 чел. 34,4 %
Результат: принято

Закон принят.

Коллеги, напоминаю, что при обсуждении порядка работы мы с вами перерыв не планировали, поэтому продолжаем работать.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации".

По мотивам выступает Вячеслав Михайлович Мархаев.

Включите микрофон.

Мархаев В. М. Уважаемые коллеги, мой коллега Лазарев Константин Александрович говорил о том, что данный законопроект вызывает немало вопросов, а Восточная Сибирь вообще оказалась на задворках. В связи с этим депутаты, представляющие субъекты Восточной Сибири, не согласны с тем, что территории опережающего развития должны создаваться в первую пятилетку только в Дальневосточном федеральном округе. Восточная Сибирь представлена такими регионами, как Забайкальский край, Республика Бурятия, Иркутская область, Красноярский край, Республика Хакасия, имеет колоссальный промышленный и производственный потенциал, а остаётся, как я уже сказал, брошенной!

Депутаты регионов провели немалую работу, внесли немало поправок, но, к сожалению, они все оказались отклонёнными. Поправки вносили ни много ни мало двадцать три депутата (и не только представляющие Восточную Сибирь) и три сенатора, кстати, имеется ещё и поручение Президента России. В связи с этим я прошу вернуть законопроект во второе чтение и проголосовать за мою отклонённую поправку, комментарии будут дополнительно изложены.

Председательствующий. Вячеслав Михайлович, такой процедуры нет.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 293 чел. 65,1 %
Проголосовало против 25 чел. 5,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 318 чел.
Не голосовало 132 чел. 29,3 %
Результат: принято

Закон принят.

5-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части недопущения незаконных производства и (или) оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 12 сек.)

Проголосовало за	438 чел.	97,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	438 чел.	
Не голосовало	12 чел.	2,7 %

Результат: принято

Закон принят.

6-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с особенностями применения законодательства Российской Федерации на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	434 чел.	96,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	434 чел.	
Не голосовало	16 чел.	3,6 %

Результат: принято

Закон принят.

7-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 333^{32.1} части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 04 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	292 чел.	64,9 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	294 чел.	
Не голосовало	156 чел.	34,7 %

Результат: принято

Закон принят.

8-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 165 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 04 мин. 45 сек.)

Проголосовало за	298 чел.	66,2 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	299 чел.	
Не голосовало	151 чел.	33,6 %

Результат: принято

Закон принят.

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 149 и 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 05 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 436 чел. 96,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 436 чел.

Не голосовало 14 чел. 3,1 %

Результат: принято

Закон принят.

Далее идут законопроекты второго чтения.

10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об отходах производства и потребления", отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 05 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 06 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Закон принят.

13-й пункт, коллеги, в соответствии с принятой поправкой я зачитываю новое название законопроекта: проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 46 и 74¹ части первой и статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 06 мин. 59 сек.)	
Проголосовало за	444 чел. 98,7 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	444 чел.
Не голосовало	6 чел. 1,3 %
Результат: принято	

Во втором чтении принимается.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть — депутат Катасонов Сергей Михайлович, больше нет желающих.

Пожалуйста, Сергей Михайлович.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, с наступающим праздником!

Хочу сказать, что вот та серьёзная дискуссия, которая развернулась у нас сегодня, можно сказать, между фракциями, на самом деле показывает не глубину разногласий или какие-то антагонистические взаимоотношения между депутатами, она показывает, что депутаты очень остро и болезненно воспринимают все те процессы, которые сегодня в обществе происходят. Когда мы на заседании комитета рассматриваем такие сложные острые вопросы, у нас царит деловая и конструктивная обстановка, поэтому я думаю, что прозвучавшие сегодня эпитеты в адрес каждого из выступавших больше указывают всё-таки на накал, связанный с остротой этой проблемы.

Здесь можно по-разному рассуждать, и вот наша фракция предложила привязаться к ключевой ставке, Андрей Михайлович. О чём идёт речь? Речь, в общем-то, идёт о том, какой размер ставки по депозиту, по вкладу защитить, — об этом, собственно, и шла дискуссия. И на мой взгляд, эту проблему в парламент перенёс Центробанк, то есть, вообще-то, эта проблема, по сути, не наша, а Центробанка, потому что в Налоговом кодексе прописано: ставка рефинансирования плюс 5 — это в любом случае должно покрывать те процессы, которые происходят в обществе. На всякий случай я вам хочу сказать, что сегодня в Сбербанке ставки по депозитам для юридических лиц составляют 27 процентов, поэтому вы должны понимать, в какой обстановке мы находимся. Сложно сказать, достаточно 18 процентов или недостаточно, но то, что банк, который привлекает половину всех вкладов населения, индивидуальным предпринимателям на месяц сегодня предлагает 27 с лишним процентов, о чём-то говорит.

На мой взгляд, Центробанк просто не выполняет свои функции. Ведь ставка рефинансирования — это та ставка, которая, в общем-то, не может быть и не должна быть меньше ключевой, она отражает уровень инфляции в нашей стране, и если бы Центробанк вышел с предложением изменить эту ставку до того уровня, который покрывал бы сегодняшние процессы, то я думаю, что нам, депутатам, не пришлось бы так остро диску-

тировать, чтобы защитить вклады населения. В связи с этим я думаю, что вопросы, которые у нас были к Центробанку, всё-таки остаются, и для того чтобы правильно двигаться дальше, мы не случайно создали межфракционную комиссию, которая будет заниматься этой темой.

Считаю, что в этом варианте стоит поддержать данный законопроект, но вопрос о ставке рефинансирования остаётся.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, мне хотелось бы просто напомнить, что буквально в последние дни Государственная Дума сделала очень много: мы докапитализировали банковскую систему, сняв целый ряд серьёзных проблем, которые возникли в финансовой сфере, мы увеличили страховые выплаты по вкладам граждан, сказав им, что их деньгам в банках ничего не угрожает, а сегодня мы решаем ещё один вопрос, и решаем его оперативно, чтобы наши люди могли уверенно и спокойно отдыхать в новогодние праздники. Мне кажется, это образец, и такой стиль работы Государственной Думы очень важно сохранить. Было бы очень хорошо, если бы вместе с нами так же оперативно работало и правительство, потому что только подобными мерами проблему, к сожалению, не решить.

А теперь, просто понимая, как я вам всем надоел за эту сессию, я хотел бы пожелать всем хорошего Нового года и поблагодарить за хорошую совместную работу. Спасибо!

*Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин*

Председательствующий. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 11 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 438 чел. 97,3 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 438 чел.

Не голосовало 12 чел. 2,7 %

Результат: принято

Закон принят.

14-й вопрос, проект федерального закона "Об особенностях правового регулирования отношений в области культуры и туризма в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 12 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	434 чел.	96,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	434 чел.	
Не голосовало	16 чел.	3,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

15-й вопрос, проект федерального закона "Об особенностях оборота оружия в Республике Крым и городе федерального значения Севастополе", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 13 мин. 06 сек.)

Проголосовало за	426 чел.	94,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	426 чел.	
Не голосовало	24 чел.	5,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 13 мин. 30 сек.)

Проголосовало за	429 чел.	95,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	429 чел.	
Не голосовало	21 чел.	4,7 %

Результат: принято

Закон принят.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 14 мин. 04 сек.)

Проголосовало за	424 чел.	94,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	424 чел.	
Не голосовало	26 чел.	5,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 14 мин. 28 сек.)	
Проголосовало за	433 чел. 96,2 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	433 чел.
Не голосовало	17 чел. 3,8 %
Результат: принято	

Закон принят.

По ведению — Ольга Николаевна Алимова.

Алимова О. Н., фракция КПРФ.

По 10-му вопросу Алимова и Тарнаев голосовали за.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 15 мин. 09 сек.)	
Проголосовало за	291 чел. 64,7 %
Проголосовало против.	2 чел. 0,4 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	293 чел.
Не голосовало	157 чел. 34,9 %
Результат: принято	

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 15 мин. 39 сек.)	
Проголосовало за	295 чел. 65,6 %
Проголосовало против.	2 чел. 0,4 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	298 чел.
Не голосовало	152 чел. 33,8 %
Результат: принято	

Закон принят.

18-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 16 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам? Депутат Шерин, пожалуйста.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, буквально недавно мы заслушивали министра сельского хозяйства, который говорил, что делается для того, чтобы поддержать отечественного сельхозтоваропроизводителя. Фракция ЛДПР также придерживается той позиции, что, если мы вводим санкции на ввоз сельхозпродукции из-за границы, мы соответственно должны давать возможность нашим сельхозтоваропроизводителям развиваться, а это возможно в том случае, когда они могут реализовывать произведённую ими продукцию.

Ситуация осложняется тем, что не все торговые сети до конца осознали своё предназначение и проявили патриотизм, — они очень плохо пока отработывают в части допуска продукции наших сельхозтоваропроизводителей на свои прилавки. Но есть замечательная возможность, которая существует практически везде в Российской Федерации, — выезжать на ярмарки в близлежащие регионы; например, на ярмарки, организуемые в Москве, едут из Рязанской области, и не только. Это очень хорошая возможность для них реализовывать свою продукцию, раскручивать свой товар, ведь надо дать возможность людям покупать не только продукты непонятного качества и с непонятными сроками годности неизвестного происхождения западных производителей, но и наши, отечественные, произведённые на той территории, где люди родились, выросли и живут, — они имеют право выбора.

Но что получится в результате принятия этого закона? Мы пытаемся отрегулировать эти вопросы, защищая интересы потребителя, но мы не должны забывать и интересы товаропроизводителей. Фракция ЛДПР выступает с предложением: давайте оставим в покое наших сельхозтоваропроизводителей, давайте дадим им возможность торговать, давайте людям, которые производят продукцию в своём личном подсобном хозяйстве, пенсионерам, которые выращивают что-то на своих дачных участках и для которых это является не только дополнительным продуктом питания, но и дополнительным источником дохода, — давайте дадим им возможность торговать спокойно и свободно! Есть опасение, что не во всех субъектах Российской Федерации однозначно воспримут это право и мы опять получим проблему, когда крупные торговые сети полу-

чат возможность через лоббистов давить на своих конкурентов, но ещё раз повторю: коллеги, мы с вами должны понимать, что мы должны дать право нашим сельхозтоваропроизводителям развиваться. А если мы будем вводить дополнительные меры, которые будут ограничивать их возможности в этой части, это будет неверно, поэтому фракция ЛДПР ещё раз заявляет о том, что у сельхозтоваропроизводителя должна быть возможность свободно торговать на рынке. Более того, теперь действует закон вы же знаете: человек не может привезти на рынок поросёнка, крупный рогатый скот или ещё какую-нибудь скотину забитую, которую он сам растил, он должен везти её на скотобойню, платить деньги, и это становится невыгодно, поэтому личные подсобные хозяйства сегодня уwiają. Давайте мы этим законом не будем их ограничивать!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 19 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 433 чел. 96,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 433 чел.

Не голосовало 17 чел. 3,8 %

Результат: принято

Закон принят.

19-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 20 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 296 чел. 65,8 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 298 чел.

Не голосовало 152 чел. 33,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам? Николай Иванович Булаев, пожалуйста.

Булаев Н. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич. На самом деле не хотел выступать, но, увидев результаты голосования — 296 голосов "за", — удивился: только ленивый не говорит о том, что сегодня в системе высшего профессионального образования особенно много некачественно работающих вузов по отдельным специальностям, по отдельным программам, а законопроект позволяет эту проблему очень эффективно решать.

Нужно сказать, что Комитет по образованию много работал над законопроектом и существенно его переработал после первого чтения — существенно, кардинально! Самое главное, что у вуза есть сегодня, что для него притягательно, — это государственная аккредитация. За последние годы вузам выдано десятки тысяч государственных аккредитаций. Сколько изъято? Ни одной! Вот этот законопроект позволяет провести — если это слово применимо в данном случае — санацию системы высшего профессионального образования.

Мне не очень понятно, почему коллеги не голосуют за законопроект, — это что, результат лоббизма нечестно, неэффективно, плохо работающих высших учебных заведений или это какая-то позиция, которую я не услышал при обсуждении этого законопроекта?! (*Шум в зале.*) Часто говорят: «Вот мы покажем, как голосует "ЕДИНАЯ РОССИЯ"!» — на самом деле результат этого голосования тоже должен показать, кто за то, чтобы система высшего профессионального образования была эффективной, чтобы там было всё по-честному, а кто против! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 21 мин. 59 сек.)		
Проголосовало за	295 чел.	65,6 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	297 чел.	
Не голосовало	153 чел.	34,0 %
Результат: принято		

Закон принят.

Два дополнительно внесённых законопроекта.

Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" — законопроект, о котором докладывала Наталья Викторовна Буркина; второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 22 мин. 37 сек.)		
Проголосовало за	238 чел.	52,9 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	240 чел.	
Не голосовало	210 чел.	46,7 %
Результат: принято		

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам? Борис Сергеевич Кашин, пожалуйста.

Кашин Б. С. Уважаемые депутаты, законопроект, который мы в достаточно экстренном порядке принимаем, далеко не

худший из того набора мер, которые принимаются для стабилизации финансовой системы. Мы даём правительству право входить в капитал банков и в каком-то случае — гипотетически — мы даже можем с помощью этого закона провести национализацию банка.

Я напомню, что мы говорили о целесообразности проведения национализации Сберегательного банка, и эта идея, я думаю, со временем найдёт всё больше сторонников. Это в нынешней политической ситуации просто, так скажем, благое пожелание, но такая мера соответствует мировому опыту, и она гораздо лучше, чем вот эти субординированные кредиты, покупка привилегированных акций с нулевыми дивидендами или какие-то мифические самокупаемые проекты, от которых, я так понимаю, уже теперь решили всё-таки отказаться.

Здесь встаёт главная проблема — проблема качества нормативного акта правительства, дающего возможность покупать акции именно в тех банках, которые в итоге обеспечат государственные интересы, то есть вернут вложенные средства и позволят действительно стабилизировать финансовую систему. Здесь есть, конечно, и вопрос цены всего этого процесса, и вопрос контроля, чем, мне кажется, должна заниматься Государственная Дума: мы должны чётко понимать, сколько денег на это было потрачено, что в результате государство получило, иначе будет так, как у нас не раз бывало! Вот такая сложная задача стоит перед правительством и Государственной Думой.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 25 мин. 11 сек.)	
Проголосовало за	239 чел. 53,1 %
Проголосовало против.	2 чел. 0,4 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	241 чел.
Не голосовало	209 чел. 46,4 %
Результат: принято	

Закон принят.

Следующий — проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 25 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	380 чел.	84,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	381 чел.	
Не голосовало	69 чел.	15,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 26 мин. 11 сек.)

Проголосовало за	380 чел.	84,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	380 чел.	
Не голосовало	70 чел.	15,6 %

Результат: принято

Закон принят.

И законопроекты первого чтения.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 26 мин. 49 сек.)

Проголосовало за	382 чел.	84,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	382 чел.	
Не голосовало	68 чел.	15,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Два альтернативных законопроекта.

Пункт 21.1, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и статью 26³ Федерального закона "О политических партиях".

Включите режим голосования. Результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Пункт 21.2, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Рос-

сийской Федерации" и статью 26³ Федерального закона "О политических партиях".

Включите режим голосования. Результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Так, теперь, пожалуйста, покажите результаты голосования по пункту 21.1.

Результаты голосования (12 час. 27 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 294 чел. 65,3 %
Проголосовало против 71 чел. 15,8 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 366 чел.
Не голосовало 84 чел. 18,7 %

Двести девяносто четыре "за".

Покажите результаты голосования по пункту 21.2.

Результаты голосования (12 час. 28 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 50 чел. 11,1 %
Проголосовало против 65 чел. 14,4 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 117 чел.
Не голосовало 333 чел. 74,0 %

Пятьдесят "за".

Законопроект из пункта 21.1 принимается в первом чтении, законопроект из пункта 21.2 отклоняется.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по вопросу об итогах осенней (2014 года) сессии Государственной Думы Федерального Собрания слово предоставляется Сергею Евгеньевичу Нарышкину, Председателю Государственной Думы.

Нарышкин С. Е., Председатель Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги! Заканчивается осенняя сессия, а вместе с ней завершается, подходит к концу и 2014 год. Для нашей страны этот год войдёт в историю, и к его урокам многие страны будут обращаться и в дальнейшем.

Один из главных уроков состоит в том, что гегемонистские устремления, какими бы псевдодемократическими лозунгами они ни прикрывались, всегда получают отпор: прививка от них выработана опытом двух мировых войн, начавшихся именно с таких неуёмных амбиций. Да, сегодня иные вызовы, чем, скажем, семьдесят лет назад, но и сейчас востребованы и политическая ответственность, и высокие профессиональные знания в защите национальных интересов — это основные составляющие патриотизма.

Страна сейчас подводит итоги работы за год. Прозвучало послание президента, состоялась ежегодная пресс-конференция главы государства, а вчера президент встретился с членами

Советов обеих палат Федерального Собрания. Что касается итогов нашей работы, о них я частично говорил, представляя второй отчёт о состоянии российского законодательства, добавлю лишь, что прошедший год для нас по своей интенсивности и по объёму выполненной законотворческой работы был, пожалуй, уникальным. Уникальным он был и по характеру принятых нами законодательных актов, в том числе и с исторической точки зрения, и я хотел бы поблагодарить все фракции за ответственное отношение к нашему общему делу — именно сейчас, как никогда, востребован накопленный нами опыт преодоления межфракционных разногласий.

Эта сессия показала и то, как важно быть готовыми к быстрому и эффективному реагированию на вновь возникающие задачи и новые вызовы, в числе недавних примеров — меры по защите банковской системы и прав вкладчиков. Впереди, конечно, много работы, и парламент обязан быть особенно внимательным к состоянию социальной сферы и обеспечивать выполнение всех социальных обязательств государства вне зависимости от макроэкономической конъюнктуры.

Уважаемые коллеги, нынешний год был объявлен Годом культуры, и он действительно стал таким: нами принят закон о поддержке меценатской деятельности, расширены гарантии защиты авторских прав в различных творческих сферах, укреплена нормативная база в части проведения археологических раскопок, принят ряд других законов в этой сфере, а сейчас полным ходом идёт подготовка нового базового закона о культуре. Эстафета передаётся Году литературы.

Наконец все мы, все наши сограждане и наши соотечественники по-новому взглянули на историческое наследие России. Наша культура и осознание исторической общности помогут и впредь отразить любые атаки на общество, на государство, на весь Русский мир, в основе которого — великий русский язык, и этот фундамент мы будем, конечно же, постоянно укреплять.

В прошлом наша страна не раз сталкивалась и с санкциями, и с различного рода эмбарго, в этих акциях участвовали целые группы государств, а сами эти меры, этот шантаж длился подчас и подольше — ну и что в итоге? В итоге Россия столетиями как была, так и остаётся крупнейшей державой мира, что не давало и до сих пор не даёт покоя тем, кто пытается её ослабить. Самостоятельность России и достоинство нашего народа никуда не делись!

Уже скоро мы будем встречать 70-летие Великой Победы, и многим западным политикам не вредно задуматься, за какую Европу сражались советские солдаты и их братья по оружию из стран антигитлеровской коалиции — уж точно не за ту, где прославляются нацистские преступники и их пособники! (*Анлодисменты.*) Обязан при этом отметить, что немало наших ев-

ропейских коллег — целые политические силы и общественные движения — не присоединились к безнравственной политике своих правительств, и с течением времени таких людей и таких политических движений становится всё больше.

Добавлю, что именно в эту сессию мы ратифицировали Договор о Евразийском экономическом союзе и осталось всего лишь несколько дней до начала полномасштабной работы этого грандиозного проекта. В евразийскую интеграцию кроме трёх стран-основателей уже включаются и другие страны, в том числе и прежде всего Армения и Киргизия. Одновременно укрепляется наше сотрудничество и в рамках Шанхайской организации сотрудничества, и в рамках Организации Договора о коллективной безопасности, а в следующем году мы с вами вместе будем принимать парламентский форум государств группы БРИКС. Наша страна, вне всякого сомнения, способна справиться с любыми проблемами, ведь Россия в борьбе становится только сильнее!

Я ещё раз хотел бы поблагодарить всех депутатов Государственной Думы, все четыре фракции в Государственной Думе за большую и дружную работу, проведённую в этом году! И конечно, я хочу всех поздравить ещё раз с наступающим Новым годом! *(Аплодисменты.)*

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Осеннюю (2014 года) сессию Государственной Думы объявляю закрытой. *(Все встают. Звучит Государственный гимн Российской Федерации.)*

Уважаемые коллеги, на этом мы завершаем сегодняшнее заседание. Желаю вам хорошо отдохнуть, ну и по возможности безмятежно встретить Новый год! Спасибо большое! *(Аплодисменты.)*

ИНФОРМАЦИЯ

10 декабря 2014 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям *:

10 час. 43 мин. 56 сек.:	Антошкин Н. Т.	— за
	Москвичёв Е. С.	— за
	Мусалимов Н. Н.	— за
17 час. 06 мин. 16 сек.:	Эркенов А. Ч.	— за
17 час. 07 мин. 46 сек.:	Неверов С. И.	— за
17 час. 09 мин. 48 сек.:	Хор Г. Я.	— за

12 декабря 2014 года

1. Регистрация

16 час. 00 мин. 08 сек.:	Трапезников В. В.	— присутствует
--------------------------	--------------------------	----------------

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям *:

10 час. 02 мин. 20 сек.:	Баталова Р. А.	— за
	Ишмухаметов Р. Р.	— за
	Махмутов А. А.	— за
11 час. 16 мин. 08 сек.:	Трапезников В. В.	— за
	Фокин А. И.	— за
	Шаккум М. Л.	— за
11 час. 16 мин. 33 сек.:	Кузьминых Т. Г.	— за
11 час. 18 мин. 58 сек.:	Лысаков В. И.	— за
11 час. 23 мин. 51 сек.:	Волков Д. В.	— за
	Панина Е. В.	— за
11 час. 24 мин. 52 сек.:	Волков Д. В.	— за
	Панина Е. В.	— за
11 час. 26 мин. 50 сек.:	Кузьминых Т. Г.	— за
11 час. 28 мин. 16 сек.:	Волков Д. В.	— за
	Герасименко Н. Ф.	— за
	Панина Е. В.	— за
	Резник Б. Л.	— за
11 час. 29 мин. 38 сек.:	Кузьминых Т. Г.	— за
11 час. 30 мин. 59 сек.:	Кузьминых Т. Г.	— за
11 час. 33 мин. 28 сек.:	Шлегель Р. А.	— за
11 час. 33 мин. 53 сек.:	Шлегель Р. А.	— за
11 час. 34 мин. 22 сек.:	Савельев Д. В.	— за
	Шлегель Р. А.	— за
11 час. 35 мин. 21 сек.:	Шлегель Р. А.	— за
11 час. 36 мин. 34 сек.:	Шлегель Р. А.	— за

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

11 час. 38 мин. 43 сек.:	Трапезников В. В.	— за
17 час. 01 мин. 07 сек.:	Роднина И. К.	— за
	Хороля Д. О.	— за
17 час. 01 мин. 38 сек.:	Роднина И. К.	— за
17 час. 02 мин. 02 сек.:	Кулик Г. В.	— за
	Роднина И. К.	— за
	Руденский И. Н.	— за
17 час. 06 мин. 08 сек.:	Герасименко Н. Ф.	— за
	Кармазина Р. В.	— за
17 час. 07 мин. 02 сек.:	Резник Б. Л.	— за
17 час. 07 мин. 35 сек.:	Белоусов В. В.	— за
	Колесников О. А.	— за
	Федяев П. М.	— за
17 час. 10 мин. 56 сек.:	Хамчиев Б. Б.	— за
17 час. 12 мин. 10 сек.:	Ефимов В. Б.	— за
	Хамчиев Б. Б.	— за
17 час. 13 мин. 38 сек.:	Фахритдинов И. Ю.	— за
17 час. 14 мин. 08 сек.:	Эркенов А. Ч.	— за
17 час. 15 мин. 10 сек.:	Колесник А. И.	— за
17 час. 15 мин. 36 сек.:	Кармазина Р. В.	— за
17 час. 20 мин. 40 сек.:	Волков Д. В.	— за
	Герасименко Н. Ф.	— за
	Резник Б. Л.	— за
17 час. 21 мин. 40 сек.:	Умаханов У. М.	— за
17 час. 22 мин. 12 сек.:	Аникеев Г. В.	— за
	Кузьминых Т. Г.	— за
17 час. 22 мин. 43 сек.:	Игошин И. Н.	— за
	Ильясов Р. С.	— за
	Кузьминых Т. Г.	— за
	Шайденко Н. А.	— за
17 час. 23 мин. 12 сек.:	Гришин Е. А.	— за
17 час. 24 мин. 40 сек.:	Аникеев Г. В.	— за
17 час. 25 мин. 09 сек.:	Эркенов А. Ч.	— за
17 час. 26 мин. 57 сек.:	Слипенчук М. В.	— за
17 час. 28 мин. 28 сек.:	Каминский А. В.	— за
	Муцоев З. А.	— за
17 час. 28 мин. 53 сек.:	Антонов Р. В.	— за
	Баринов И. В.	— за
	Эм Ю. П.	— за
17 час. 29 мин. 24 сек.:	Кузин С. П.	— за

16 декабря 2014 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 28 сек.: **Мусалимов Н. Н.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям*:

10 час. 01 мин. 23 сек.: **Мусалимов Н. Н.** — за

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

11 час. 04 мин. 06 сек.:	Аршинова А. И.	— за
	Вторьгина Е. А.	— за
11 час. 26 мин. 15 сек.:	Вяткин Д. Ф.	— за
	Антошкин Н. Т.	— за
11 час. 33 мин. 24 сек.:	Ушакова Е. Ю.	— за
11 час. 38 мин. 03 сек.:	Терешкова В. В.	— за
	Белоусов В. В.	— за
	Игошин И. Н.	— за
	Колесников О. А.	— за
17 час. 09 мин. 57 сек.:	Шайденко Н. А.	— за
	Маркелов М. Ю.	— за
	Юревич М. В.	— за
17 час. 10 мин. 49 сек.:	Максимова Н. С.	— за
17 час. 11 мин. 17 сек.:	Гутенёв В. В.	— за
17 час. 12 мин. 43 сек.:	Маркелов М. Ю.	— за
17 час. 13 мин. 38 сек.:	Ефимов В. Б.	— за
	Петров А. П.	— за
	Позгалёв В. Е.	— за
	Поцяпун В. Т.	— за
	Романов А. В.	— за
17 час. 14 мин. 05 сек.:	Вахаев М. Х.	— за
	Кузьмичёва Е. И.	— за
	Селимханов М. С.	— за
17 час. 14 мин. 36 сек.:	Максакова М. П.	— за
	Романов А. В.	— за
17 час. 15 мин. 03 сек.:	Прокопьев А. С.	— за
	Третьяк В. А.	— за
17 час. 15 мин. 35 сек.:	Максимова С. В.	— за
17 час. 16 мин. 02 сек.:	Герасименко Н. Ф.	— за
17 час. 18 мин. 02 сек.:	Никонов В. А.	— за
	Шлегель Р. А.	— за
17 час. 19 мин. 06 сек.:	Водолацкий В. П.	— за
	Никонов В. А.	— за
17 час. 20 мин. 16 сек.:	Кузьминых Т. Г.	— за
	Николаев М. Е.	— за
	Юревич М. В.	— за
17 час. 20 мин. 43 сек.:	Бариев М. М.	— за
	Булаев Н. И.	— за
17 час. 22 мин. 55 сек.:	Баринов И. В.	— за
	Гутенёв В. В.	— за
	Максакова М. П.	— за
	Романов А. В.	— за
	Эм Ю. П.	— за
17 час. 23 мин. 49 сек.:	Валенчук О. Д.	— за
17 час. 24 мин. 54 сек.:	Панков Н. В.	— за
17 час. 26 мин. 55 сек.:	Гусева И. М.	— за
	Макаров А. М.	— за
	Шлегель Р. А.	— за
17 час. 27 мин. 21 сек.:	Аникеев Г. В.	— за
	Булавинов В. Е.	— за
	Поцяпун В. Т.	— за
	Сибатагуллин Ф. С.	— за
	Чиндяскин С. В.	— за
	Юсупов М. Х.	— за
17 час. 28 мин. 16 сек.:	Хоронжук О. В.	— за
17 час. 29 мин. 04 сек.:	Поцяпун В. Т.	— за
	Школкина Н. В.	— за

17 час. 29 мин. 35 сек.:	Карпов А. Е.	— за
17 час. 30 мин. 09 сек.:	Антонов Р. В.	— за
17 час. 30 мин. 35 сек.:	Валенчук О. Д.	— за
	Валуев Н. С.	— за
17 час. 31 мин. 04 сек.:	Булаев Н. И.	— за
	Карелин А. А.	— за
	Максакова М. П.	— за
	Неверов С. И.	— за
	Попов С. А.	— за
17 час. 31 мин. 38 сек.:	Валуев Н. С.	— за
	Журавлёв А. А.	— за
17 час. 32 мин. 40 сек.:	Поцяпун В. Т.	— за
17 час. 33 мин. 59 сек.:	Петров Ю. А.	— за
17 час. 35 мин. 29 сек.:	Галимарданов М. М.	— за
	Неверов С. И.	— за
	Поневежский В. А.	— за
	Прокопьев А. С.	— за
	Романов А. В.	— за
17 час. 36 мин. 04 сек.:	Аникеев Г. В.	— за
	Кузьминых Т. Г.	— за
	Прокопьев А. С.	— за
17 час. 37 мин. 59 сек.:	Школкина Н. В.	— за
17 час. 38 мин. 47 сек.:	Антонов Р. В.	— за
17 час. 43 мин. 02 сек.:	Афонский В. И.	— за
	Бурматов В. В.	— за
	Вострецов С. А.	— за
	Гаджиев М. Т.	— за
	Журова С. С.	— за
	Макаров Н. И.	— за
	Никонов В. А.	— за
17 час. 44 мин. 07 сек.:	Афонский В. И.	— за
	Вострецов С. А.	— за
	Гаджиев М. Т.	— за

17 декабря 2014 года

1. Регистрация

16 час. 00 мин. 24 сек.: **Балашов Б. К.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям*:

10 час. 01 мин. 16 сек.:	Антошкин Н. Т.	— за
	Ушакова Е. Ю.	— за
10 час. 11 мин. 14 сек.:	Пономарёв А. Н.	— за
10 час. 14 мин. 53 сек.:	Гальченко В. В.	— за
	Кобзон И. Д.	— за
	Кузьминых Т. Г.	— за
	Терешкова В. В.	— за
10 час. 16 мин. 57 сек.:	Шаккум М. Л.	— за

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомочно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

17 час. 04 мин. 26 сек.:	Железняк С. В.	— за
17 час. 04 мин. 54 сек.:	Кидяев В. Б.	— за
	Ремезков А. А.	— за
	Хор Г. Я.	— за
17 час. 05 мин. 37 сек.:	Бариев М. М.	— за
	Борзова О. Г.	— за
17 час. 06 мин. 35 сек.:	Глубоковская Э. Г.	— за
	Карелин А. А.	— за
17 час. 07 мин. 09 сек.:	Валенчук О. Д.	— за
17 час. 08 мин. 03 сек.:	Василенко А. Б.	— за
	Ковалёв Н. Д.	— за
17 час. 08 мин. 39 сек.:	Герасименко Н. Ф.	— за
17 час. 09 мин. 04 сек.:	Герасименко Н. Ф.	— за
17 час. 09 мин. 35 сек.:	Герасименко Н. Ф.	— за
17 час. 13 мин. 09 сек.:	Марданшин Р. Н.	— за
	Пономарёв А. Н.	— за
17 час. 14 мин. 15 сек.:	Фабричный С. Ю.	— за
17 час. 17 мин. 54 сек.:	Водолацкий В. П.	— за
17 час. 18 мин. 51 сек.:	Махмутов А. А.	— против
17 час. 19 мин. 53 сек.:	Галимарданов М. М.	— против
17 час. 20 мин. 30 сек.:	Омельченко В. В.	— за

19 декабря 2014 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 29 сек.:	Дмитриева О. Г.	— присутствует
	Петухова Н. Р.	— присутствует
16 час. 00 мин. 20 сек.:	Савченко О. В.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям*:

10 час. 15 мин. 27 сек.:	Грачёв И. Д.	— против
	Дмитриева О. Г.	— против
	Крутов А. Д.	— против
	Петухова Н. Р.	— против
	Ушаков Д. В.	— против
10 час. 16 мин. 08 сек.:	Грачёв И. Д.	— против
	Дмитриева О. Г.	— против
	Крутов А. Д.	— против
	Петухова Н. Р.	— против
	Ушаков Д. В.	— против
16 час. 48 мин. 33 сек.:	Кидяев В. Б.	— за
16 час. 55 мин. 06 сек.:	Белоусов В. В.	— против
	Колесников О. А.	— против
17 час. 00 мин. 57 сек.:	Петров Ю. А.	— за
17 час. 08 мин. 58 сек.:	Тарасенко М. В.	— за
17 час. 15 мин. 04 сек.:	Тарасенко М. В.	— за
17 час. 15 мин. 33 сек.:	Каминский А. В.	— за
17 час. 16 мин. 29 сек.:	Селимханов М. С.	— за

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

17 час. 17 мин. 07 сек.:	Петров А. П.	— за
	Позгалёв В. Е.	— за
17 час. 17 мин. 32 сек.:	Петров А. П.	— за
	Позгалёв В. Е.	— за
	Хороля Д. О.	— за
17 час. 18 мин. 39 сек.:	Пимашков П. И.	— за
17 час. 20 мин. 02 сек.:	Лысаков В. И.	— за
	Москвичёв Е. С.	— за
17 час. 21 мин. 16 сек.:	Вахаев М. Х.	— за
17 час. 22 мин. 23 сек.:	Вяткин Д. Ф.	— за
17 час. 26 мин. 31 сек.:	Антонов Р. В.	— за
	Баринов И. В.	— за
17 час. 27 мин. 24 сек.:	Максимов В. Ю.	— за
	Соколова И. В.	— за
17 час. 27 мин. 53 сек.:	Яровая И. А.	— за
17 час. 28 мин. 21 сек.:	Вяткин Д. Ф.	— за
17 час. 31 мин. 17 сек.:	Петров Ю. А.	— за
17 час. 31 мин. 47 сек.:	Громов Б. В.	— за
	Фокин А. И.	— за
17 час. 37 мин. 03 сек.:	Яровая И. А.	— за
17 час. 46 мин. 12 сек.:	Шакум М. Л.	— за
17 час. 51 мин. 46 сек.:	Пимашков П. И.	— за
17 час. 53 мин. 08 сек.:	Красов А. Л.	— против
	Малашенко В. А.	— против
	Терентьев М. Б.	— против

23 декабря 2014 года

1. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям*:

10 час. 01 мин. 29 сек.:	Антошкин Н. Т.	— за
10 час. 07 мин. 33 сек.:	Белоусов В. В.	— за
	Игошин И. Н.	— за
	Колесников О. А.	— за
	Пимашков П. И.	— за
	Терешкова В. В.	— за
	Шайденко Н. А.	— за
10 час. 14 мин. 03 сек.:	Качкаев П. Р.	— за
	Пимашков П. И.	— за
	Поцяпун В. Т.	— за
10 час. 14 мин. 35 сек.:	Качкаев П. Р.	— за
	Пимашков П. И.	— за
	Поцяпун В. Т.	— за
	Юревич М. В.	— за
10 час. 19 мин. 26 сек.:	Гальченко В. В.	— за
	Кобзон И. Д.	— за
	Пимашков П. И.	— за
	Терешкова В. В.	— за
10 час. 22 мин. 35 сек.:	Пимашков П. И.	— за

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

10 час. 27 мин. 15 сек.:	Пимашков П. И.	— за
10 час. 39 мин. 54 сек.:	Гальченко В. В.	— против
	Кобзон И. Д.	— против
	Терешкова В. В.	— против
10 час. 42 мин. 34 сек.:	Антошкин Н. Т.	— за
	Кармазина Р. В.	— за
	Ушакова Е. Ю.	— за
10 час. 43 мин. 27 сек.:	Агаев Б. В.	— за
	Марданшин Р. М.	— за
	Пономарёв А. Н.	— за
10 час. 46 мин. 07 сек.:	Антошкин Н. Т.	— за
	Гаджиев М. С.	— за
	Слипенчук М. В.	— за
	Ушакова Е. Ю.	— за
10 час. 49 мин. 42 сек.:	Гальченко В. В.	— за
12 час. 00 мин. 09 сек.:	Васильев Ю. В.	— за
	Хайров Р. Ш.	— за
12 час. 02 мин. 37 сек.:	Булаев Н. И.	— за
12 час. 03 мин. 12 сек.:	Хинштейн А. Е.	— за
12 час. 03 мин. 46 сек.:	Антонов Р. В.	— за
	Баринов И. В.	— за
	Бурькина Н. В.	— за
	Моисеев М. А.	— за
	Резник В. М.	— за
	Эм Ю. П.	— за
12 час. 04 мин. 17 сек.:	Антонов Р. В.	— за
	Балыхин Г. А.	— за
	Баринов И. В.	— за
	Саралиев Ш. Ю.	— за
	Эм Ю. П.	— за
12 час. 05 мин. 15 сек.:	Кузин С. П.	— за
	Рахматуллина З. Я.	— за
12 час. 06 мин. 19 сек.:	Бурькина Н. В.	— за
	Моисеев М. А.	— за
	Резник В. М.	— за
12 час. 06 мин. 59 сек.:	Слипенчук М. В.	— за
12 час. 11 мин. 54 сек.:	Гришин Е. А.	— за
	Кретов А. В.	— за
	Хороля Д. О.	— за
12 час. 12 мин. 36 сек.:	Кузьминых Т. Г.	— за
12 час. 13 мин. 06 сек.:	Кузьминых Т. Г.	— за
12 час. 13 мин. 30 сек.:	Хинштейн А. Е.	— за
12 час. 14 мин. 04 сек.:	Кузьминых Т. Г.	— за
12 час. 14 мин. 28 сек.:	Хинштейн А. Е.	— за
12 час. 15 мин. 09 сек.:	Гришин Е. А.	— за
	Кретов А. В.	— за
	Кузьминых Т. Г.	— за
	Хороля Д. О.	— за
12 час. 15 мин. 39 сек.:	Водолацкий В. П.	— за
	Гутенёв В. В.	— за
12 час. 16 мин. 10 сек.:	Николаев М. Е.	— за
12 час. 19 мин. 35 сек.:	Марданшин Р. М.	— за
	Пономарёв А. Н.	— за
	Шайденко Н. А.	— за
12 час. 22 мин. 37 сек.:	Слипенчук М. В.	— за
12 час. 26 мин. 11 сек.:	Кармазина Р. В.	— за
12 час. 26 мин. 49 сек.:	Звагельский В. Ф.	— за

Кабанова В. В. — за
Хамчиев Б. Б. — за
12 час. 27 мин. 29 сек.: **Кулик Г. В.** — за

2. На основании заявления руководителя фракции ЛДПР В. В. Жириновского об отзыве голосов депутатов фракции при голосовании по проекту федерального закона № 345276-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" сообщается позиция депутатов фракции ЛДПР по соответствующим голосованиям*:

12 час. 25 мин. 46 сек.:

Абрамов И. Н.	— против
Ананских И. А.	— против
Анисимов Е. И.	— против
Вайнштейн С. Е.	— против
Волчек Д. Г.	— против
Дегтярёв М. В.	— против
Деньгин В. Е.	— против
Диденко А. Н.	— против
Дроздов И. Ю.	— против
Жигарев С. А.	— против
Жириновский В. В.	— против
Журавлёв С. В.	— против
Журко В. В.	— против
Зелинский Я. В.	— против
Золочевский В. С.	— против
Иванов С. В.	— против
Ищенко А. А.	— против
Калашников С. В.	— против
Каложный Р. В.	— против
Каргинов С. Г.	— против
Катасонов С. М.	— против
Кропачев А. С.	— против
Курдюмов А. Б.	— против
Лебедев И. В.	— против
Литвинцев Д. А.	— против
Луговой А. К.	— против
Маринин С. В.	— против
Маркин А. Л.	— против
Маркин Э. В.	— против
Напсо Ю. А.	— против
Нилов Я. Е.	— против
Носов Д. Ю.	— против
Савельев Д. И.	— против
Свергунова М. Н.	— против
Свицков А. Н.	— против
Свиридов В. В.	— против
Свищёв Д. А.	— против

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

12 час. 26 мин. 11 сек.:

Селезнёв В. С.	— против
Семёнов В. В.	— против
Сикорский А. С.	— против
Сироткин С. Н.	— против
Слуцкий Л. Э.	— против
Смирнов А. А.	— против
Соболев В. В.	— против
Старовойтов А. С.	— против
Суботин К. С.	— против
Сухарев И. К.	— против
Тарасюк В. М.	— против
Таскаев В. П.	— против
Фургал С. И.	— против
Худяков Р. И.	— против
Черкасов К. И.	— против
Чиркова И. А.	— против
Шерин А. Н.	— против
Шингаркин М. А.	— против
Щепинов М. А.	— против
Абрамов И. Н.	— против
Ананских И. А.	— против
Анисимов Е. И.	— против
Вайнштейн С. Е.	— против
Волчек Д. Г.	— против
Дегтярёв М. В.	— против
Деньгин В. Е.	— против
Диденко А. Н.	— против
Дроздов И. Ю.	— против
Жигарев С. А.	— против
Жириновский В. В.	— против
Журавлёв С. В.	— против
Журко В. В.	— против
Зелинский Я. В.	— против
Золочевский В. С.	— против
Иванов С. В.	— против
Ищенко А. А.	— против
Калашников С. В.	— против
Каложный Р. В.	— против
Каргинов С. Г.	— против
Катасонов С. М.	— против
Кропачев А. С.	— против
Курдюмов А. Б.	— против
Лебедев И. В.	— против
Литвинцев Д. А.	— против
Луговой А. К.	— против
Маринин С. В.	— против
Маркин А. Л.	— против
Маркин Э. В.	— против
Напсо Ю. А.	— против
Нилов Я. Е.	— против
Носов Д. Ю.	— против
Савельев Д. И.	— против
Свергунова М. Н.	— против
Свинцов А. Н.	— против
Свиридов В. В.	— против
Свищёв Д. А.	— против
Селезнёв В. С.	— против

Семёнов В. В.	— против
Сикорский А. С.	— против
Сироткин С. Н.	— против
Слуцкий Л. Э.	— против
Смирнов А. А.	— против
Соболев В. В.	— против
Старовойтов А. С.	— против
Субботин К. С.	— против
Сухарев И. К.	— против
Тарасюк В. М.	— против
Таскаев В. П.	— против
Фургал С. И.	— против
Худяков Р. И.	— против
Черкасов К. И.	— против
Чиркова И. А.	— против
Шерин А. Н.	— против
Шингаркин М. А.	— против
Щепинов М. А.	— против

Содержание

10 декабря 2014 года

Принятие проекта порядка работы за основу	3
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Иконников В. Н.	3
Анисимов Е. И.	7
Старовойтов А. С.	9
Тимофеева О. В.	11
Валуев Н. С.	13
Бычкова Е. И.	14
Обсуждение и утверждение порядка работы	17
О проекте федерального закона № 666644-6 "О ратификации Договора о присоединении Республики Армения к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Лихачёва А. Е.	18
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Слуцкого Л. Э.	20
Выступления в прениях	
Лихачёв В. Н.	22
Жириновский В. В.	22
Лебедев О. В.	24
Нилов О. А.	25
Принятие закона (в "час голосования")	26
О проекте федерального закона № 506912-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности" (в части расширения перечня видов профсоюзных организаций и их структурных подразделений; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В.	26
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	26
О проекте федерального закона № 441319-6 "О внесении изменений в статью 665 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О финансовой аренде (лизинге)" (в части, касающейся особенностей договора финансовой аренды (лизинга), заключаемого государственными или муниципальными учреждениями; второе чтение; принят в первом чтении 19 марта 2014 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с особенностями заключения договора финансовой аренды (лизинга) государственными или муниципальным учреждением")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Руденского И. Н.	26
Рассмотрение поправок	27

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	27
О проекте федерального закона № 527442-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Особой экономической зоне в Магаданской области" (в целях развития инвестиционной деятельности на территории Магаданской области; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Кривоносова С. В.	27
Рассмотрение поправок	28
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	28
О проекте федерального закона № 624434-6 "О внесении изменения в статью 47 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (в части уточнения порядка присвоения воинских званий отдельным категориям военнослужащих; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Красова А. Л.	28
Рассмотрение поправок	28
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	29
О проекте федерального закона № 587118-6 "О внесении изменений в статьи 2 и 4 Федерального закона "О ветеранах" (в части уточнения оснований для признания граждан ветеранами, инвалидами Великой Отечественной войны и инвалидами боевых действий; второе чтение; принят в первом чтении 14 октября 2014 года с наименованием "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О ветеранах")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Моисеева М. А.	29
Рассмотрение поправок	29
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	29
О проекте федерального закона № 618932-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий в сфере социальной поддержки граждан, подвергшихся воздействию радиации" (второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В.	30
Рассмотрение поправок	30
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	30
О проекте федерального закона № 200304-6 "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации и внесении изменения в статью 6 ³ Федерального закона "О введении в действие Водного кодекса Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с Федеральным законом "Об организованных торгах"; второе чтение; принят в первом чтении 15 марта 2013 года с наименованием "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Кашина В. И.	30
Рассмотрение поправок	30

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	31
О проекте федерального закона № 532153-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части усиления мер противодействия обороту контрафактной продукции и контрабанде алкогольной продукции и табачных изделий" (второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В.	31
Рассмотрение поправок	31
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	31
О проекте федерального закона № 451414-6 "О внесении изменений в статьи 401 ² и 412 ² Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (о порядке подачи надзорной жалобы или представления прокурора; второе чтение; принят в первом чтении 17 октября 2014 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 401 ² , 401 ⁶ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ремезкова А. А.	31
Рассмотрение поправок	32
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	32
О проекте федерального закона № 653850-6 "О внесении изменения в статью 251 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации" (о наделении Правительства Российской Федерации полномочием определять порядок замены иностранных товаров эквивалентными товарами; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя руководителя Федеральной таможенной службы Голендеевой Т. Н.	32
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Хора Г. Я.	33
Ответы Голендеевой Т. Н. на вопросы	33
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	34
О проекте федерального закона № 637615-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороне" (о государственной программе вооружения и государственной программе развития оборонно-промышленного комплекса; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра промышленности и торговли Российской Федерации Потапова А. В.	34
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Зотова И. Л.	35
Ответы Потапова А. В. на вопросы	36
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	37
О проекте федерального закона № 630463-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (в части создания	

единого реестра проверок; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра экономического развития Российской Федерации Фомичёва О. В.	37
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Руденского И. Н.	38
Ответы Фомичёва О. В. на вопросы	39
Выступления в прениях	
Крутов А. Д.	43
Абалаков А. Н.	44
Семёнов В. В.	45
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	45
"Правительственный час"	
Информация министра транспорта Российской Федерации Соколова М. Ю.	46
Выступление аудитора Счётной палаты Российской Федерации Богомолова В. Н.	55
Ответы Соколова М. Ю. и Богомолова В. Н. на вопросы	58
Выступления представителей фракций	
Андреев А. А.	70
Старовойтов А. С.	72
Москвичёв Е. С.	74
Брячак М. В.	76
Выступление Соколова М. Ю. с заключительным словом	78
О проекте федерального закона № 534085-6 "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания" (в части уточнения основных понятий закона; внесён депутатами Государственной Думы Ниловым Я. Е., Маркеловым М. Ю., Тарнавским А. Г., Обуховым С. П., Золочевским В. С., Ивановым В. В.)	
О проекте федерального закона № 552776-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания" в связи с необходимостью осуществления общественного контроля в специальных учреждениях Федеральной миграционной службы" (внесён депутатами Государственной Думы Пономарёвым И. В., Гудковым Д. Г.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесён законопроект)	
Доклад депутата Государственной Думы Нилова Я. Е.	80
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Маркелова М. Ю. и его ответы на вопросы	81
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	82
О проекте федерального закона № 544215-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (о нормативах зачисления в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации денежных средств, поступающих в виде платы по соглашению об установлении сервитута и платы за увеличение площади земельных участков; внесён депутатами Государственной Думы Русских А. Ю., Васильевым Н. И., Агаевым В. А., Маркиным А. Л., Агаевым Б. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Русских А. Ю.	83

Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	84
Ответы Русских А. Ю. на вопросы	84
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	85
О проекте федерального закона № 585904-6 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О финансировании особо радиационно опасных и ядерно опасных производств и объектов" (новая редакция статьи; внесён Саратовской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	85
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	85
О проекте федерального закона № 546788-6 "О национальных объединениях саморегулируемых организаций" (внесён депутатами Государственной Думы Руденко А. В., Емельяновым М. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Руденко А. В.	86
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Афонского В. И.	87
Ответы Руденко А. В. на вопросы	88
О проекте федерального закона № 603084-6 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации" (в части освобождения от налогообложения средств финансовой поддержки, полученных по сертификату на привлечение трудовых ресурсов; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Блиновой Т. В.	91
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	92
Ответы Блиновой Т. В. на вопросы	92
Выступления в прениях	
Ищенко А. А.	95
Федоткин В. Н.	97
Выступление Максимовой Н. С. с заключительным словом	98
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	98
О проекте федерального закона № 621693-6 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации" (в части предоставления налоговых льгот организациям, осуществляющим социальное обслуживание граждан; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Блиновой Т. В.	98
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Хора Г. Я.	99
Ответы Блиновой Т. В. на вопросы	100
Выступления в прениях	
Катасонов С. М.	101
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	102
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности" (проект № 506912-6)	102

Принятие проекта федерального закона № 441319-6 "О внесении изменений в статью 665 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О финансовой аренде (лизинге)" во втором чтении	102
Принятие проекта федерального закона № 527442-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Особой экономической зоне в Магаданской области" во втором чтении	103
О проекте федерального закона № 624434-6 "О внесении изменения в статью 47 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе"	
Принятие законопроекта во втором чтении	103
Принятие закона	103
О проекте федерального закона № 587118-6 "О внесении изменений в статьи 2 и 4 Федерального закона "О ветеранах"	
Принятие законопроекта во втором чтении	103
Принятие закона	104
Принятие проекта федерального закона № 618932-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий в сфере социальной поддержки граждан, подвергшихся воздействию радиации" во втором чтении.....	104
О проекте федерального закона № 200304-6 "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации и внесении изменения в статью 6" Федерального закона "О введении в действие Водного кодекса Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	104
Принятие закона	104
Принятие проекта федерального закона № 532153-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части усиления мер противодействия обороту контрафактной продукции и контрабанде алкогольной продукции и табачных изделий" во втором чтении	105
Принятие проекта федерального закона № 451414-6 "О внесении изменений в статьи 401 ¹ и 412 ² Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" во втором чтении	105
Принятие проекта федерального закона № 653850-6 "О внесении изменения в статью 251 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации" в первом чтении	105
Принятие проекта федерального закона № 637615-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороне" в первом чтении	106
Принятие проекта федерального закона № 630463-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" в первом чтении	106
О проекте федерального закона № 534085-6 "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания"	
О проекте федерального закона № 552776-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания" в связи с необходимостью осуществле-	

ния общественного контроля в специальных учреждениях Федеральной миграционной службы"	
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта № 534085-6 и отклоне- ние альтернативного законопроекта	106
Принятие проекта федерального закона № 603084-6 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации" в первом чтении	107
Принятие проекта федерального закона № 621693-6 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации" в первом чтении	107
Принятие проекта федерального закона № 544215-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" в первом чтении	107
Отклонение проекта федерального закона № 585904-6 "О внесе- нии изменения в статью 3 Федерального закона "О финанси- ровании особо радиационно опасных и ядерно опасных произ- водств и объектов"	108
О проекте федерального закона № 546788-6 "О национальных объеди- нениях саморегулируемых организаций" (внесён депутатами Госу- дарственной Думы Руденко А. В., Емельяновым М. В.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	108
О проекте федерального закона № 559711-6 "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "Об исполнительном производ- стве" (в части, касающейся порядка извещения участников исполни- тельного производства о совершении исполнительных действий; внесён депутатом Государственной Думы Савельевым Д. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Савельева Д. И.	108
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государ- ственному строительству Вяткина Д. Ф.	109
Ответы Савельева Д. И. и Вяткина Д. Ф. на вопросы	110
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	112
О проекте федерального закона № 447471-6 "О внесении изменений в статью 6 ³ Федерального закона "О государственной социальной помощи" (в части изменения периода предоставления гражданам со- циальных услуг; внесён депутатами Государственной Думы Савель- евым Д. И., Вайнштейном С. Е.)	
Доклад депутата Государственной Думы Савельева Д. И.	112
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Со- коловой И. В.	113
Ответы Савельева Д. И. и Соколовой И. В. на вопросы	114
Выступления в прениях Шерин А. Н.	115
Выступление Савельева Д. И. с заключительным словом	116
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	116
О проекте федерального закона № 561128-6 "О внесении изменения в статью 6 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Рос- сийской Федерации" (в части, касающейся участия законодатель- ных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации в формировании судейского корпуса феде- ральных судов; внесён Парламентом Республики Северная Осе- тия — Алагия; представление законопроекта доверено депутату Го- сударственной Думы Поневежскому В. А.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституци- онному законодательству и государственному строительству Поневежского В. А. и его ответы на вопросы	116

Выступления в прениях	
Тарнавский А. Г.	119
Рябов Н. Ф.	120
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	121
О проекте федерального закона № 561119-6 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" (в части, касающейся деятельности квалификационной коллегии судей субъекта Российской Федерации; внесён Парламентом Республики Северная Осетия – Алания; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Поневежскому В. А.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Поневежского В. А.	121
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	122
О проекте федерального закона № 601271-6 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в части установления срока уведомления работодателем налогового органа о трудоустройстве иностранного гражданина; внесён депутатами Государственной Думы Сердюком М. И., Михеевым О. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Сердюка М. И.	122
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д.	123
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	123
О проекте федерального закона № 540986-6 "О внесении изменений в статьи 46 ¹ и 46 ² Градостроительного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся отдельных условий договора о развитии застроенной территории; внесён Самарской Губернской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Волкова Д. В.	123
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	124
О проекте федерального закона № 526156-6 "О внесении изменений в статьи 52 и 55 ⁵ Градостроительного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся требований к документам, необходимым для допуска к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства; внесён Законодательным Собранием Ростовской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Волкова Д. В.	124
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	124
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	125

12 декабря 2014 года

Принятие проекта порядка работы за основу	127
Выступление Председателя Государственной Думы Нарышкина С. Е.	128
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Вороненков Д. Н.	130
Субботин К. С.	133
Диденко А. Н.	134
Васильев В. А.	136
Брячек М. В.	139

Обсуждение и утверждение порядка работы	142
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составе некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутатах Антошкине Н. Т., Маркине Э. В., Мусалимове Н. Н. и Таскаеве В. П.)	
О проекте постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Литвинцева Дмитрия Алексеевича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре"	
О проекте постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по культуре" (о депутате Маркине Э. В.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В.	143
Принятие решения о вынесении проектов постановлений на "час голосования"	144
О проекте федерального конституционного закона № 626096-6 "О внесении изменений в статьи 24 и 33 ¹ Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации" (в части уточнения подведомственности дел о проверке законности судебных актов, принятых арбитражными судами отдельных субъектов Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	144
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	144
О проекте федерального конституционного закона № 467064-6 "О внесении изменений в статью 19 Федерального конституционного закона "О референдуме Российской Федерации" (в части, касающейся использования электронной подписи; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	144
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	144
О проекте федерального закона № 573510-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" (в части приведения в соответствие со статьями 83 и 129 Конституции Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валеева Э. А.	145
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	145
О проекте федерального закона № 552755-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам противодействия коррупции" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валеева Э. А.	145
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	145
О проекте федерального закона № 618932-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий в сфере социаль-	

ной поддержки граждан, подвергшихся воздействию радиации" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В.	145
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	145
О проекте федерального закона № 527442-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Особой экономической зоне в Магаданской области" (в целях развития инвестиционной деятельности на территории Магаданской области; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Руденского И. Н.	145
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	146
О проекте федерального закона № 574370-6 "О внесении изменений в статьи 23.48 и 23.74 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся подведомственности отдельных дел, связанных с нарушением законодательства об организованных торгах; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	146
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	146
О проекте федерального закона № 592012-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся ответственности за несоблюдение требований законодательства о государственном контроле (надзоре), о муниципальном контроле; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	146
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	146
О проекте федерального закона № 466530-6 "О внесении изменения в статью 6.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение санитарно-эпидемиологических требований к организации питания населения; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	146
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	146
О проекте федерального закона № 618847-6 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О судебных приставах" (о проведении психофизиологического исследования, тестирования лиц, назначаемых на отдельные должности Федеральной службы судебных приставов, в целях выявления склонности к злоупотреблению спиртными напитками, употреблению наркотических средств и (или) психотропных веществ без назначения врача; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К.	146
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	146

О проекте федерального закона № 595662-6 "Об упразднении некоторых районных, городских судов и образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных, городских судов Пермского края" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К.	147
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	147
О проекте федерального закона № 403685-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства" (в части, касающейся порядка осуществления сельскохозяйственного страхования; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурыкиной Н. В.	147
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	147
О проекте федерального закона № 482661-6 "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" (в части приведения в соответствие с Федеральным законом "Об образовании в Российской Федерации"; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Борзовой О. Г.	147
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	147
О проекте федерального закона № 41730-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части совершенствования взыскания штрафов за административные правонарушения в области дорожного движения" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И.	147
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	148
О проекте федерального закона № 587689-6 "О внесении изменений в статьи 49 и 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка строительства и реконструкции буровых скважин; второе чтение; принят в первом чтении 22 октября 2014 года с наименованием "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Русских А. Ю.	148
Рассмотрение поправок	148
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	148
О проекте федерального закона № 469735-6 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части разработки программ комплексного развития транспортной и социальной инфраструктуры поселений, городских округов; второе чтение; принят в первом чтении 22 апреля 2014 года с наименованием "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "Об общих принципах организации местного	

самоуправления в Российской Федерации" в части разработки программ развития транспортной и социальной инфраструктуры")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Шаккума М. Л.	148
Рассмотрение поправок	148
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	149
О проекте федерального закона № 502416-6 "О внесении изменения в статью 39 ¹ Земельного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка предоставления земельных участков гражданам, имеющим трёх и более детей; второе чтение; принят в первом чтении 23 мая 2014 года с наименованием "О мерах социальной поддержки граждан, имеющих трёх и более детей, и внесении изменений в статью 28 Земельного кодекса Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Шаккума М. Л.	149
Рассмотрение поправок	149
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	150
О проекте федерального закона № 618907-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты и охраны Государственной границы Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 14 ноября 2014 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты и охраны государственной границы Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валева Э. А.	150
Рассмотрение поправок	150
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	150
О проекте федерального закона № 601072-6 "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О национальной платёжной системе" (в части, касающейся порядка установления перечня реквизитов перевода денежных средств; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Тихонова Р. К.	150
Рассмотрение поправок	151
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	151
О проекте федерального закона № 634370-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (о предоставлении налоговых каникул индивидуальным предпринимателям, перешедшим на упрощённую или на патентную систему налогообложения; второе чтение; принят в первом чтении 11 ноября 2014 года с наименованием "О внесении изменений в статью 346 ³⁰ и главу 26 ³ Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кулика Г. В.	151
Рассмотрение поправок	151
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	154
О проекте федерального закона № 618947-6 "Об особенностях правового регулирования отношений, связанных с предоставлением мер социальной защиты (поддержки), а также выплат по обязательному социальному страхованию отдельным категориям граждан, прожи-	

вающих на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В.	154
Рассмотрение поправок	154
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	155
О проекте федерального закона № 432308-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях реализации постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 18 июля 2013 года № 19-П; второе чтение; принят в первом чтении 7 октября 2014 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам правового регулирования ограничений на занятие педагогической деятельностью, а также иной деятельностью с участием несовершеннолетних")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В.	155
Рассмотрение поправок	155
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	157
О проекте федерального закона № 498676-6 "О внесении изменений в Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации" (в части, касающейся порядка классификации и освидетельствования судов; второе чтение; принят в первом чтении 11 июня 2014 года с наименованием "О внесении изменений в статью 35 Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Москвичёва Е. С.	157
Рассмотрение поправок	158
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	158
О проекте федерального закона № 319967-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации" и статью 2 Федерального закона "О железнодорожном транспорте в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка перевозки порожнего подвижного состава; второе чтение; принят в первом чтении 12 ноября 2013 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации" и Федеральный закон "О железнодорожном транспорте в Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Москвичёва Е. С.	158
Рассмотрение поправок	158
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	159
О проекте федерального закона № 595038-6 "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (по вопросу об обеспечении беспрепятственного возвращения в Российскую Федерацию граждан Российской Федерации; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д.	159
Рассмотрение поправок	159
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	160

О проекте федерального закона № 487829-6 "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (в части, касающейся ограничений на въезд в Российскую Федерацию иностранного гражданина или лица без гражданства; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	160
Рассмотрение поправок	160
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	161
О проекте федерального закона № 592129-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" (в части, касающейся порядка регистрации граждан Российской Федерации, осуждённых к лишению свободы или к принудительным работам; второе чтение; принят в первом чтении 21 октября 2014 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка регистрации и снятия с регистрационного учёта по месту жительства граждан Российской Федерации, осуждённых к лишению свободы или принудительным работам")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	161
Рассмотрение поправок	161
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	161
О проекте федерального закона № 391791-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части усиления ответственности за несоблюдение лицом, в отношении которого установлен административный надзор, административных ограничений, а также в части уточнения сроков реализации отдельных полномочий исполнительных органов государственной власти; второе чтение; принят в первом чтении 28 февраля 2014 года с наименованием "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления ответственности за несоблюдение лицом, в отношении которого установлен административный надзор, установленных ему административных ограничений")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	161
Рассмотрение поправок	162
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	162
О проекте федерального закона № 454266-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах" (в части, касающейся медицинской помощи больным, нуждающимся в обезболивании наркотическими и психотропными лекарственными препаратами; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф.	162
Рассмотрение поправок	162
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	163
О проекте федерального закона № 613617-6 "О внесении изменений в статьи 251 и 270 части второй Налогового кодекса Российской Фе-	

дерации" (об особенностях учёта результатов интеллектуальной деятельности, созданных в ходе реализации государственного контракта, при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	163
Рассмотрение поправок	163
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	163
О проекте федерального закона № 399054-6 "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об оружии", Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в части, касающейся порядка определения принадлежности спортсмена к физкультурно-спортивной или образовательной организации; второе чтение; принят в первом чтении 15 апреля 2014 года с наименованием "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об оружии", Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и признании утратившей силу статьи 21 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием бюджетного процесса")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодежи Ананских И. А. ...	163
Рассмотрение поправок	164
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	164
О проекте федерального закона № 186587-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу усиления ответственности за совершение правонарушений в сфере безопасности дорожного движения" (второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И.	164
Рассмотрение поправок	165
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	165
О проекте федерального закона № 467078-6 "О внесении изменений в статьи 13 и 14 Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения требований к государственным и муниципальным информационным системам; второе чтение; принят в первом чтении 1 июля 2014 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Левина Л. Л.	165
Рассмотрение поправок	166
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	166
О проекте федерального закона № 558677-6 "О внесении изменений в статьи 306 и 307 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации" (в части, касающейся таможенного реестра объектов интеллектуальной собственности; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя руководителя Федеральной таможенной службы Голендеевой Т. Н.	166

Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Южилина В. А.	167
Ответы Голендеевой Т. Н. на вопросы	167
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	168
О проекте федерального закона № 612001-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации" в части совершенствования таможенных операций, связанных с временным хранением товаров" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя руководителя Федеральной таможенной службы Голендеевой Т. Н.	168
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Южилина В. А.	169
Ответы Голендеевой Т. Н. на вопросы	169
Выступления в прениях	
Брячак М. В.	170
Выступление Голендеевой Т. Н. с заключительным словом	171
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	171
О проекте федерального закона № 654634-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части урегулирования вопросов, связанных с применением таможенной процедуры свободного склада" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя руководителя Федеральной таможенной службы Голендеевой Т. Н.	171
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Южилина В. А.	172
Ответы Голендеевой Т. Н. на вопросы	172
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	173
О проекте федерального закона № 654664-6 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части урегулирования вопросов, связанных с применением таможенной процедуры свободного склада" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя руководителя Федеральной таможенной службы Голендеевой Т. Н.	173
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Ушакова Д. В.	173
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	174
О проекте федерального закона № 638953-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях противодействия обороту новых психоактивных веществ; внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В.	174
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Яровой И. А.	176
Ответы Минха Г. В. и Яровой И. А. на вопросы	177
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	180
Маринин С. В.	183

Носов Д. Ю.	183
Диденко А. Н.	184
Яровая И. А.	185
Нилов О. А.	188
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	190
О проекте федерального закона № 665121-6 "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О судебных приставах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (об изменении срока вступления в силу некоторых положений закона; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Любимова Ю. С.	190
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	190
Ответы Любимова Ю. С. на вопросы	191
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	191
О проекте федерального закона № 669297-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" (в целях совершенствования системы оплаты труда судей; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Зубарева Ю. И.	191
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Поневежского В. А.	192
Ответы Зубарева Ю. И. на вопросы	193
Выступления в прениях	
Романов В. С.	195
Вяткин Д. Ф.	196
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	196
О проекте федерального закона № 640051-6 "О внесении изменений в статьи 6 и 7 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством" и статью 21 Федерального закона "Об иммунопрофилактике инфекционных болезней" (в части увеличения продолжительности выплаты пособия по временной нетрудоспособности в случаях ухода за тяжелобольными детьми в возрасте до 18 лет; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Пудова А. Н.	196
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Калашникова С. В.	197
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	197
О проекте федерального закона № 664659-6 "О внесении изменения в статью 37 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд	

Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования" (в части, касающейся финансового обеспечения расходов на оплату дополнительных выходных дней, предоставляемых для ухода за детьми-инвалидами, внесён Правительством Российской Федерации)		
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Пудова А. Н.		197
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В.		199
Ответы Пудова А. Н. на вопросы		199
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"		199
О проекте федерального закона № 639046-6 "О внесении изменений в статью 9 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" и статью 6 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (в части, касающейся порядка пересечения государственной границы Российской Федерации российскими судами, осуществляющими рыболовство; внесён депутатами Государственной Думы Яровой И. А., Карловым Г. А., Выборным А. Б. и членом Совета Федерации Озеровым В. А.)		
Доклад депутата Государственной Думы Яровой И. А.		199
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Выборного А. Б.		200
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"		201
О проекте федерального закона № 611967-6 "О внесении изменений в статью 27 Земельного кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О концессионных соглашениях" (об особенностях заключения концессионных соглашений в отношении объектов, предназначенных для проживания и обеспечения жизнедеятельности военнослужащих и членов их семей; внесён депутатами Государственной Думы Шакумом М. Л., Балашовым Б. К., Агаевым Б. В., Хайровым Р. Ш., Богуславским И. Б., Борзовой О. Г., Герасимовой Н. В., Петровым С. В., Фахритдиновым И. Ю., Волковым Д. В., Николаевой Е. Л., Ивановым В. В.)		
Доклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Фахритдинова И. Ю. и его ответы на вопросы		201
Выступления в прениях Романов В. С.		202
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"		203
О проекте федерального закона № 554001-6 "О внесении изменений в статью 223 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения санкции части второй указанной статьи; внесён депутатами Государственной Думы Костуновым И. Е., Ковалёвым Н. Д., Марданшиным Р. М.)		
Доклад депутата Государственной Думы Костунова И. Е.		203
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Марданшина Р. М.		204
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"		204

О проекте федерального закона № 665507-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (в части, касающейся аренды технологического оборудования, входящего в состав единого недвижимого комплекса; внесён Государственным Советом Республики Крым)	
Доклад представителя Государственного Совета Республики Крым Трофимова С. А.	205
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф.	206
Ответы Трофимова С. А. на вопросы	207
Выступления в прениях Нилов О. А.	208
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	209
О проекте федерального закона № 261180-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" в части требований к содержанию образования и федеральным государственным образовательным стандартам" (внесён депутатами Государственной Думы Смолиным О. Н., Зюгановым Г. А., Андреевым А. А., Берулаевой М. Н., Мельниковым И. И., Плетнёвой Т. В., Разворотневым Н. В., Решульским С. Н., Иванюженковым Б. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Смолина О. Н.	209
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию Мануйловой И. В.	212
Ответы Смолина О. Н. и Мануйловой И. В. на вопросы	213
Выступления в прениях Шудегов В. Е.	215
Никонов В. А.	216
Выступления Мануйловой И. В. и Смолина О. Н. с заключительным словом	217
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	220
О проекте федерального закона № 336605-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" в части норматива финансового обеспечения за счёт средств федерального бюджета обучения по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам высшего образования" (внесён депутатами Государственной Думы Мельниковым И. И., Смолиным О. Н., Зюгановым Г. А., Андреевым А. А., Берулаевой М. Н., Кравцом А. А., Разворотневым Н. В., Решульским С. Н., Шудеговым В. Е., Иванюженковым Б. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Смолина О. Н.	220
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию Никонова В. А. и его ответы на вопросы	221
"Час голосования"	
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы"	225
Принятие постановления "Об освобождении депутата Государственной Думы Литвинцева Дмитрия Алексеевича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре"	225
Принятие постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по культуре"	226

Одобрение Федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 24 и 33 ¹ Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации" (проект № 626096-6)	226
Одобрение Федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального конституционного закона "О референдуме Российской Федерации" (проект № 467064-6)	226
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" (проект № 573510-6)	227
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам противодействия коррупции" (проект № 552755-6)	227
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий в сфере социальной поддержки граждан, подвергшихся воздействию радиации" (проект № 618932-6)	227
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Особой экономической зоне в Магаданской области" (проект № 527442-6)	227
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 23.48 и 23.74 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 574370-6)	228
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 592012-6)	228
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 6.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 466530-6)	228
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О судебных приставах" (проект № 618847-6)	228
Принятие Федерального закона "Об упразднении некоторых районных, городских судов и образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных, городских судов Пермского края" (проект № 595662-6)	229
О проекте федерального закона № 403685-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства"	
Выступления по мотивам голосования	229
Принятие закона	230
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" (проект № 482661-6)	230
О проекте федерального закона № 41730-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части совершенствования взыскания штрафов за административные правонарушения в области дорожного движения"	
Выступления по мотивам голосования	230
Принятие закона	231
Принятие проекта федерального закона № 587689-6 "О внесении изменений в статьи 49 и 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации" во втором чтении	231

Принятие проекта федерального закона № 469735-6 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	231
Принятие проекта федерального закона № 502416-6 "О внесении изменения в статью 39 ³ Земельного кодекса Российской Федерации" во втором чтении	231
О проекте федерального закона № 618907-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты и охраны Государственной границы Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	232
Принятие закона	232
Принятие проекта федерального закона № 601072-6 "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О национальной платёжной системе" во втором чтении	232
Принятие проекта федерального закона № 634370-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" во втором чтении	232
О проекте федерального закона № 618947-6 "Об особенностях правового регулирования отношений, связанных с предоставлением мер социальной защиты (поддержки), а также выплат по обязательному социальному страхованию отдельным категориям граждан, проживающих на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя"	
Принятие законопроекта во втором чтении	233
Принятие закона	233
Принятие проекта федерального закона № 432308-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	233
Принятие проекта федерального закона № 498676-6 "О внесении изменений в Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации" во втором чтении	234
Принятие проекта федерального закона № 319967-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации" и статью 2 Федерального закона "О железнодорожном транспорте в Российской Федерации" во втором чтении	234
Принятие проекта федерального закона № 595038-6 "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" во втором чтении	234
Принятие проекта федерального закона № 487829-6 "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" во втором чтении	234
Принятие проекта федерального закона № 592129-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" во втором чтении	235
Принятие проекта федерального закона № 391791-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	235
Принятие проекта федерального закона № 454266-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах" во втором чтении	235

Принятие проекта федерального закона № 613617-6 "О внесении изменений в статьи 251 и 270 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" во втором чтении	235
Принятие проекта федерального закона № 399054-6 "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об оружии", Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" во втором чтении	236
Принятие проекта федерального закона № 186587-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу усиления ответственности за совершение правонарушений в сфере безопасности дорожного движения" во втором чтении	236
Принятие проекта федерального закона № 467078-6 "О внесении изменений в статьи 13 и 14 Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" во втором чтении	236
Принятие проекта федерального закона № 558677-6 "О внесении изменений в статьи 306 и 307 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации" в первом чтении	237
Принятие проекта федерального закона № 612001-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации" в части совершенствования таможенных операций, связанных с временным хранением товаров" в первом чтении	237
Принятие проекта федерального закона № 654634-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части урегулирования вопросов, связанных с применением таможенной процедуры свободного склада" в первом чтении	237
Принятие проекта федерального закона № 654664-6 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части урегулирования вопросов, связанных с применением таможенной процедуры свободного склада" в первом чтении	237
Принятие проекта федерального закона № 638953-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении	238
Принятие проекта федерального закона № 665121-6 "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О судебных приставах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении	238
Принятие проекта федерального закона № 669297-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" в первом чтении	238
Принятие проекта федерального закона № 640051-6 "О внесении изменений в статьи 6 и 7 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством" и статью 21 Федерального закона "Об иммунопрофилактике инфекционных болезней" в первом чтении	238

Принятие проекта федерального закона № 664659-6 "О внесении изменения в статью 37 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования" в первом чтении	239
Принятие проекта федерального закона № 639046-6 "О внесении изменений в статью 9 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" и статью 6 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" в первом чтении	239
Принятие проекта федерального закона № 665507-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" в первом чтении	239
Принятие проекта федерального закона № 611967-6 "О внесении изменений в статью 27 Земельного кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О концессионных соглашениях" в первом чтении	240
Принятие проекта федерального закона № 554001-6 "О внесении изменений в статью 223 Уголовного кодекса Российской Федерации" в первом чтении	240
Отклонение проекта федерального закона № 261180-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" в части требований к содержанию образования и федеральным государственным образовательным стандартам"	240
О проекте федерального закона № 336605-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" в части норматива финансового обеспечения за счёт средств федерального бюджета обучения по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам высшего образования" (внесён депутатами Государственной Думы Мельниковым И. И., Смолиным О. Н., Зюгановым Г. А., Андреевым А. А., Берулавой М. Н., Кравцом А. А., Разворотневым Н. В., Решульским С. Н., Шудеговым В. Е., Ивановженковым Б. В.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Шерин А. Н.	240
Шудегов В. Е.	241
Шайденко Н. А.	242
Выступления Смолина О. Н. и Никонова В. А. с заключительным словом	243
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	246
О проекте федерального закона № 343185-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования государственного контроля за пребыванием иностранных граждан на территории Российской Федерации" (внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Санкт-Петербурга Анохина А. Ю.	246
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д.	248

Отклонение законопроекта (в "час голосования")	249
О проекте федерального закона № 219079-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах" (в части расширения мер социальной поддержки инвалидов войны и ветеранов боевых действий; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Соколовой И. В.	249
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	250
О проекте федерального закона № 467113-6 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" (в части, касающейся условий назначения пенсий депутатам, членам выборного органа местного самоуправления, выборным должностным лицам местного самоуправления; внесён Законодательным Собранием Челябинской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Соколовой И. В.	250
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	250
О проекте федерального закона № 507272-6 "О внесении изменений в федеральные законы "О трудовых пенсиях в Российской Федерации", "О страховых пенсиях", "О накопительных пенсиях" (об изменении срока предоставления документов для назначения пенсий; внесён депутатом Государственной Думы Михеевым О. Л.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Соколовой И. В.	251
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	251
О проекте федерального закона № 564701-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в части, касающейся представления иностранным гражданином, прибывшим в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, договора (полиса) медицинского страхования в территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере миграции; внесён Законодательным собранием Ленинградской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д.	251
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	251
О проекте федерального закона № 582143-6 "О внесении изменений в статью 13 ² Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в части снижения минимального совокупного годового размера заработной платы (вознаграждения) иностранных граждан, привлекаемых к трудовой деятельности в Российской Федерации в качестве высококвалифицированных специалистов; внесён Законодательным собранием Ленинградской области; рассмотрение вопроса без участия представи-	

теля субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)

Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д.	252
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	252

16 декабря 2014 года

Принятие проекта порядка работы за основу	253
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Арефьев Н. В.	253
Жириновский В. В.	256
Баталина О. Ю.	259
Маркелов М. Ю.	261
Нилов О. А.	263
Обсуждение и утверждение порядка работы	265
О проекте федерального закона № 634370-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (о предоставлении налоговых каникул индивидуальным предпринимателям, перешедшим на упрощённую или на патентную системы налогообложения; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кулика Г. В.	269
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	269
О проекте федерального закона № 601072-6 "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О национальной платёжной системе" (в части, касающейся порядка установления перечня реквизитов перевода денежных средств; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Тихонова Р. К.	269
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	269
О проекте федерального закона № 249583-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части правового регулирования дилерской деятельности на внебиржевом рынке Форекс; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурькиной Н. В.	269
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	270
О проекте федерального закона № 441319-6 "О внесении изменений в статью 665 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О финансовой аренде (лизинге)" (в части, касающейся особенностей договора финансовой аренды (лизинга), заключаемого государственными или муниципальными учреждениями; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Руденского И. Н.	270
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	270
О проекте федерального закона № 595038-6 "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (по вопросу об обес-	

печении беспрепятственного возвращения в Российскую Федерацию граждан Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д.	270
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	270
О проекте федерального закона № 592129-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" (в части, касающейся порядка регистрации граждан Российской Федерации, осуждённых к лишению свободы или к принудительным работам; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	270
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	271
О проекте федерального закона № 487829-6 "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (в части, касающейся ограничений на въезд в Российскую Федерацию иностранного гражданина или лица без гражданства; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	271
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	271
О проекте федерального закона № 391791-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части усиления ответственности за несоблюдение лицом, в отношении которого установлен административный надзор, административных ограничений, а также в части уточнения сроков реализации отдельных полномочий исполнительных органов государственной власти; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	271
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	271
О проекте федерального закона № 186587-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу усиления ответственности за совершение правонарушений в сфере безопасности дорожного движения" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И.	271
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	271
О проекте федерального закона № 447678-6 "О внесении изменений в статью 151 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части усиления ответственности за розничную продажу несовершеннолетним алкогольной продукции; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В.	271
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	271

О проекте федерального закона № 532153-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части усиления мер противодействия обороту контрафактной продукции и контрабанде алкогольной продукции и табачных изделий" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В.	271
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	272
О проекте федерального закона № 454266-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах" (в части, касающейся медицинской помощи больным, нуждающимся в обезболивании наркотическими и психотропными лекарственными препаратами; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф.	272
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	272
О проекте федерального закона № 399054-6 "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об оружии", Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в части, касающейся порядка определения принадлежности спортсмена к физкультурно-спортивной или образовательной организации; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодежи Ананских И. А. ...	272
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	272
О проекте федерального закона № 493993-6 "О внесении изменения в статью 47 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации" (в части уточнения наименования статьи; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по транспорту Колесника А. И.	272
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	273
О проекте федерального закона № 467078-6 "О внесении изменений в статьи 13 и 14 Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения требований к государственным и муниципальным информационным системам; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Левина Л. Л.	273
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	273
О Федеральном законе "О внесении изменения в статью 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" (по вопросу о судебных извещениях; проект № 233925-6; в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад сопредседателя согласительной комиссии Фабричного С. Ю.	273
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	273
О проекте федерального закона № 638948-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе столицы Российской Федерации" и Федеральный закон "О Судебном департаменте при Вер-	

ховном Суде Российской Федерации" (о месте постоянного пребывания Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Понежевского В. А.	273
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	274
О проекте федерального закона № 669297-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" (в целях совершенствования системы оплаты труда судей; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Понежевского В. А.	274
Рассмотрение поправок	274
Принятие законопроекта во втором чтении (в "час голосования")	274
Принятие закона (в "час голосования")	275
О проекте федерального закона № 612004-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" (в целях совершенствования законодательства о банкротстве; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурькиной Н. В.	275
Рассмотрение поправок	275
Принятие законопроекта во втором чтении (в "час голосования")	276
Принятие закона (в "час голосования")	276
О проекте федерального закона № 665121-6 "О приостановлении действия пункта 1 статьи 3 Федерального закона "О судебных приставах" в части требования о необходимости иметь высшее юридическое или экономическое образование при назначении на должность судебного пристава-исполнителя" (второе чтение; принят в первом чтении 12 декабря 2014 года с наименованием "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О судебных приставах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	276
Рассмотрение поправок	276
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	277
О проекте федерального закона № 608817-6 "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" (в части, касающейся письменного уведомления о наличии иного гражданства, вида на жительство или иного документа, подтверждающего право на постоянное проживание в иностранном государстве; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	277
Рассмотрение поправок	277
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	277
О проекте федерального закона № 595456-6 "О внесении изменений в статью 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (по вопросу, касающемуся назначения юридиче-	

ским лицам наказания в виде административного штрафа ниже низшего предела; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	278
Рассмотрение поправок	278
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	278
О проекте федерального закона № 599852-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за несоблюдение требований к маркировке пищевой продукции, полученной с применением генно-инженерно-модифицированных организмов или содержащей такие организмы; второе чтение; принят в первом чтении 12 ноября 2014 года с наименованием "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления ответственности за несоблюдение требований к маркировке пищевой продукции")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	278
Рассмотрение поправок	278
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	278
О проекте федерального закона № 555597-6 "О промышленной политике в Российской Федерации" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по промышленности Собко С. В.	278
Рассмотрение поправок	280
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	281
О проекте федерального закона № 551326-6 "О внесении изменений в статью 223 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка возобновления производства дознания по уголовному делу; второе чтение; принят в первом чтении 17 октября 2014 года с наименованием "О внесении изменения в статью 223 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ремезкова А. А.	281
Рассмотрение поправок	281
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	282
О проекте федерального закона № 561723-6 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" и статью 14 Федерального закона "О государственном кадастре недвижимости" (в части, касающейся порядка предоставления сведений, содержащихся в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним и в государственном кадастре недвижимости; второе чтение; принят в первом чтении 22 октября 2014 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" и Федеральный закон "О государственном кадастре недвижимости" (в части совершенствования порядка предоставления сведений, содержащихся в Едином государственном реестре прав на не-	

движимое имущество и сделок с ним и государственном кадастре недвижимости)”)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю.	282
Рассмотрение поправок	282
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	282
О проекте федерального закона № 655703-6 "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся срока перерегистрации юридических лиц на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В.	282
Рассмотрение поправок	283
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	283
О проекте федерального закона № 266901-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации" (по вопросу о привлечении частных охранных организаций к участию в обеспечении антитеррористической защищённости объектов; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Выборного А. Б.	283
Рассмотрение поправок	283
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	284
О проекте федерального закона № 105976-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования реабилитационных процедур, применяемых в отношении гражданина-должника" (второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по собственности Чиндяскина С. В.	284
Рассмотрение поправок	284
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	285
О проекте федерального закона № 558267-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся деятельности нотариусов в Российской Федерации, а также внесения сведений в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и в Единый федеральный реестр о фактах деятельности юридических лиц; второе чтение; принят в первом чтении 11 ноября 2014 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и в Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Гаврилова С. А.	285
Рассмотрение поправок	286
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	286
О проекте федерального закона № 483083-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (в части упрощения процедуры оформления виз иностранным гражданам, желающим посетить Рос-	

сийскую Федерацию в туристических или иных целях, а также в части увеличения срока действия отдельных видов виз; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д.	286
Рассмотрение поправок	286
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	287
О проекте федерального закона № 466456-6 "О внесении изменений в статью 13 ² Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в части расширения перечня оснований для двухлетнего запрета на привлечение работодателей и заказчиками работ (услуг) иностранных граждан к трудовой деятельности в Российской Федерации в качестве высококвалифицированных специалистов; второе чтение; принят в первом чтении 19 сентября 2014 года с наименованием "О внесении изменения в статью 13 ² Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д.	287
Рассмотрение поправок	287
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	288
О проекте федерального закона № 542758-6 "Об образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Республики Саха (Якутия)" (второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К.	288
Рассмотрение поправок	288
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	288
О проекте федерального закона № 653285-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации" в связи с принятием Федерального закона "Об электроэнергетике" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся особых условий функционирования отдельных субъектов оптового рынка; второе чтение; принят в первом чтении 9 декабря 2014 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации" в связи с принятием Федерального закона "Об электроэнергетике" и Федеральный закон "Об электроэнергетике")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Липатова Ю. А.	288
Рассмотрение поправок	288
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	289
О проекте федерального закона № 616939-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам перераспределения полномочий между органами местного	

самоуправления и органами государственной власти субъекта Российской Федерации" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Кидяева В. Б.	289
Рассмотрение поправок	289
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	290
О проекте федерального закона № 304493-5 "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка изъятия земельных участков для государственных или муниципальных нужд; второе чтение; принят в первом чтении 18 октября 2011 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка изъятия земельных участков для государственных или муниципальных нужд")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Шаккума М. Л.	290
Рассмотрение поправок	290
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	292
О проекте федерального закона № 52141-5 "Устав о дисциплине работников внутреннего водного транспорта" (принят в первом чтении 15 октября 2008 года; предложен к отклонению)	
О проекте федерального закона № 52133-5 "Устав о дисциплине работников морского транспорта" (принят в первом чтении 15 октября 2008 года; предложен к отклонению)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Москвичёва Е. С.	292
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	293
О проекте федерального закона № 674005-6 "О внесении изменений в Федеральный закон от 2 апреля 2014 года № 37-ФЗ "Об особенностях функционирования финансовой системы Республики Крым и города федерального значения Севастополя на переходный период" (в части уточнения отдельных положений закона; внесён Государственным Советом Республики Крым)	
Доклад представителя Государственного Совета Республики Крым Трофимова С. А.	293
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурькиной Н. В.	294
Ответы Трофимова С. А. на вопросы	294
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	295
О проекте федерального конституционного закона № 588277-6 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (в части урегулирования отдельных правоотношений на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя; внесён Государственным Советом Республики Крым)	
Доклад представителя Государственного Совета Республики Крым Трофимова С. А.	295
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	296

Ответы Трофимова С. А. на вопросы	297
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" "....."	297
О проекте федерального закона № 664950-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования механизма противодействия преступлениям коррупционной направленности; внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В.	297
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В.	297
Ответы Минха Г. В. на вопросы	298
"Правительственный час"	
Информация министра культуры Российской Федерации Мединского В. Р.	301
Выступление аудитора Счётной палаты Российской Федерации Филипенко А. В.	309
Ответы Мединского В. Р. и заместителя министра культуры Российской Федерации Пирумова Г. У. на вопросы	312
Выступление первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Кобзона И. Д.	324
Выступления представителей фракций	
Вороненков Д. Н.	325
Жириновский В. В.	328
Васильев В. А.	329
Драпеко Е. Г.	331
Выступление Мединского В. Р. с заключительным словом	333
О проекте федерального закона № 664950-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования механизма противодействия преступлениям коррупционной направленности; внесён Президентом Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Кропачев А. С.	335
Сухарев И. К.	336
Нилов О. А.	337
Марданшин Р. М.	338
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" "....."	338
О проекте федерального закона № 636191-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части отмены обязательности печати хозяйственных обществ" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Подгузова Н. Р.	338
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Чиндякина С. В.	339
Ответы Подгузова Н. Р. на вопросы	340
Выступления в прениях	
Тарнавский А. Г.	341
Абалаков А. Н.	342
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" "....."	342
О проекте федерального закона № 648549-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации"	

Федерации" (в части, касающейся порядка проведения экспертизы отчёта об оценке; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Подгузова Н. Р.	342
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Чиндяскина С. В.	344
Ответы Подгузова Н. Р. и Чиндяскина С. В. на вопросы	345
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	347
О проекте федерального закона № 671475-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части недопущения незаконного производства и (или) оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя руководителя Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка Спирина В. В.	347
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф.	349
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	350
О проекте федерального закона № 671400-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части финансового обеспечения деятельности Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей; внесён депутатом Государственной Думы Звагельским В. Ф.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф. и его ответы на вопросы	350
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	351
О проекте федерального закона № 673883-6 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с применением российского законодательства в сфере торговли, производства и оборота алкогольной и спиртосодержащей продукции на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (внесён депутатом Государственной Думы Хором Г. Я.)	
Доклад депутата Государственной Думы Хора Г. Я.	351
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф.	351
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	352
О проекте федерального закона № 599788-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (об определении числа мировых судей и количества судебных участков в городе федерального значения Севастополе; внесён Законодательным Собранием города Севастополя; рассмотрение вопро-	

са без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Понежевского В. А.	352
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	354
О проекте федерального закона № 613254-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения достоверности сведений, представляемых при государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (внесён депутатами Государственной Думы Крашенинниковым П. В., Пинским В. В., Ремезковым А. А., Кретовым А. В., Балашовым Б. К., Марданшиным Р. М., Ильясовым Р. С., Бариевым М. М., Гаджиевым М. Т., Водолацким В. П., Хайровым Р. Ш., Богуславским И. Б., Гутенёвым В. В., Макиевым З. Г., Ивановым В. В., Когогиной А. Г.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Марданшина Р. М.	354
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	356
О проекте федерального закона № 621120-6 "О внесении изменений в статьи 30 и 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части уточнения подсудности уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьями 131 и 132 Уголовного кодекса Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Плигиным В. Н., Понежевским В. А., Агузаровым Т. К., Хайровым Р. Ш., Богуславским И. Б., Марданшиным Р. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Плигина В. Н.	356
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В.	356
Выступления в прениях	
Мизулина Е. Б.	357
Выступление Плигина В. Н. с заключительным словом	358
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	359
"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 634370-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	359
Принятие закона	360
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О национальной платёжной системе" (проект № 601072-6)	360
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 249583-6)	360
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 665 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О финансовой аренде (лизинге)" (проект № 441319-6)	361
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (проект № 595038-6)	361

Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" (проект № 592129-6)	361
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (проект № 487829-6)	361
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 391791-6)	362
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу усиления ответственности за совершение правонарушений в сфере безопасности дорожного движения" (проект № 186587-6)	362
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 151 ¹ Уголовного кодекса Российской Федерации" (проект № 447678-6)	362
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части усиления мер противодействия обороту контрафактной продукции и контрабанде алкогольной продукции и табачных изделий" (проект № 532153-6)	362
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах" (проект № 454266-6)	363
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об оружии", Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (проект № 399054-6)	363
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 47 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации" (проект № 493993-6)	363
О проекте федерального закона № 467078-6 "О внесении изменений в статьи 13 и 14 Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"	
Выступления по мотивам голосования	364
Принятие закона	364
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" (проект № 233925-6), отклонённого Советом Федерации, в редакции согласительной комиссии	364
О проекте федерального закона № 638948-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе столицы Российской Федерации" и Федеральный закон "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	365
Принятие закона	365
О проекте федерального закона № 665121-6 "О приостановлении действия пункта 1 статьи 3 Федерального закона "О судебных приставах" в части требования о необходимости иметь высшее юридическое или экономическое образование при назначении на должность судебного пристава-исполнителя"	
Принятие законопроекта во втором чтении	365

Принятие закона	366
Принятие проекта федерального закона № 608817-6 "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" во втором чтении	366
Принятие проекта федерального закона № 595456-6 "О внесении изменений в статью 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" во втором чтении	366
Принятие проекта федерального закона № 599852-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" во втором чтении	366
О проекте федерального закона № 555597-6 "О промышленной политике в Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	367
Принятие закона	367
О проекте федерального закона № 551326-6 "О внесении изменений в статью 223 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	367
Принятие закона	367
Принятие проекта федерального закона № 561723-6 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" и статью 14 Федерального закона "О государственном кадастре недвижимости" во втором чтении	367
Принятие проекта федерального закона № 655703-6 "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" во втором чтении	368
Принятие проекта федерального закона № 266901-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации" во втором чтении	368
Принятие проекта федерального закона № 105976-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования реабилитационных процедур, применяемых в отношении гражданина-должника" во втором чтении	369
Принятие проекта федерального закона № 558267-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	369
Принятие проекта федерального закона № 483083-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" во втором чтении	369
Принятие проекта федерального закона № 466456-6 "О внесении изменений в статью 13 ² Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" во втором чтении	369
Принятие проекта федерального закона № 542758-6 "Об образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Республики Саха (Якутия)" во втором чтении	370

Принятие проекта федерального закона № 653285-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об электроэнергетике" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	370
О проекте федерального закона № 616939-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам перераспределения полномочий между органами местного самоуправления и органами государственной власти субъекта Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	370
Принятие закона	371
Принятие проекта федерального закона № 304493-5 "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	371
Отклонение проекта федерального закона № 52141-5 "Устав о дисциплине работников внутреннего водного транспорта"	371
Отклонение проекта федерального закона № 52133-5 "Устав о дисциплине работников морского транспорта"	371
Принятие проекта федерального закона № 674005-6 "О внесении изменений в Федеральный закон от 2 апреля 2014 года № 37-ФЗ "Об особенностях функционирования финансовой системы Республики Крым и города федерального значения Севастополя на переходный период" в первом чтении	372
Одобрение проекта федерального конституционного закона № 588277-6 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя" в первом чтении	372
Принятие проекта федерального закона № 664950-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении	372
Принятие проекта федерального закона № 636191-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части отмены обязательности печати хозяйственных обществ" в первом чтении	373
Принятие проекта федерального закона № 648549-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" в первом чтении	373
Принятие проекта федерального закона № 671475-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части недопущения незаконного производства и (или) оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" в первом чтении	373
О проекте федерального закона № 671400-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта в первом чтении	373
Принятие закона	374

Принятие проекта федерального закона № 673883-6 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с применением российского законодательства в сфере торговли, производства и оборота алкогольной и спиртосодержащей продукции на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя" в первом чтении	374
Принятие проекта федерального закона № 599788-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" в первом чтении	374
Принятие проекта федерального закона № 613254-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения достоверности сведений, представляемых при государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" в первом чтении	375
Принятие проекта федерального закона № 621120-6 "О внесении изменений в статьи 30 и 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" в первом чтении	375
О проекте федерального закона № 561321-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (в части уточнения полномочий органов государственной власти, органов местного самоуправления, общероссийских и региональных спортивных федераций в области физической культуры и спорта; внесён депутатами Государственной Думы Ананских И. А., Гильмутдиновым И. И., Старовойтовым А. С., Поддубным С. А., Харловым В. Б., Герасимовой Н. В., Хайровым Р. Ш., Богуславским И. Б., Баталовой Р. А., Шестаковым В. Б., Валуевым Н. С., Сафиным М. М., Третьяком В. А., Журовой С. С., Аршиновой А. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Гильмутдинова И. И.	375
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи Ананских И. А.	376
Ответы Гильмутдинова И. И. на вопросы	376
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования")	377
О проекте федерального закона № 411817-6 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (введение понятия "детско-юношеский спорт"; внесён депутатами Государственной Думы Ананских И. А., Свищёвым Д. А., Баталовой Р. А., Шестаковым В. Б., Чижовым С. В., Третьяком В. А., Иванюженковым Б. В., Харловым В. Б., Бариевым М. М., Поддубным С. А., Валуевым Н. С., Ильясовым Р. С., Кожевниковой М. А., Ивановым В. В., Аршиновой А. И., а также Хадарцевым М. Х. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи Ананских И. А. ...	377
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования")	377
О проекте федерального закона № 575072-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за отдельные нарушения Правил дорожного движения; внесён Государственным Советом Республики Татарстан)	
Доклад представителя Государственного Совета Республики Татарстан депутата Государственной Думы Гильмутдинова И. И.	378
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И.	378

Выступления в прениях	
Старовойтов А. С.	379
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	379
О проекте федерального закона № 575094-6 "О внесении изменения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся полномочий должностных лиц органов внутренних дел (полиции) по составлению протоколов об административных правонарушениях; внесён Государственным Советом Республики Татарстан)	
Доклад представителя Государственного Совета Республики Татарстан депутата Государственной Думы Гильмутдинова И. И.	379
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	380
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	381
О проекте федерального закона № 567560-6 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся деятельности по выращиванию посадочного материала лесных растений; внесён Костромской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Муравленко С. В.	381
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	382
О проекте федерального закона № 571646-6 "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "О погребении и похоронном деле" (в части, касающейся порядка деятельности общественных кладбищ на территориях сельских поселений; внесён Костромской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Геккиева З. Д.	382
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	382
О проекте федерального закона № 546028-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части наделения органов местного самоуправления правом участия в организации и финансировании проведения общественных работ для граждан, испытывающих трудности в поиске работы, а также временной занятости несовершеннолетних граждан в возрасте от 14 до 18 лет; внесён Волгоградской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Казакова В. А.	382
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	383
О проекте федерального закона № 555159-6 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части расширения перечня оснований досрочного прекращения полномочий депутата законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации; внесён Законодательным Собранием Калужской области; рассмотрение во-	

проса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Казакова В. А.	383
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	383
О проекте федерального закона № 555094-6 "О внесении изменений в статьи 36 и 37 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и статью 13 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации" (в части расширения перечня оснований досрочного прекращения полномочий главы муниципального образования, главы местной администрации; внесён Законодательным Собранием Калужской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Казакова В. А.	384
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	384
О проекте федерального закона № 605068-5 "О внесении изменений в статью 112 Трудового кодекса Российской Федерации" (в части наделения органов государственной власти субъектов Российской Федерации правом устанавливать нерабочие праздничные дни; внесён Морозовым О. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В.	384
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	385
17 декабря 2014 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	386
О проекте федерального закона № 432308-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях реализации постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 18 июля 2013 года № 19-П; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В.	388
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	388
О проекте федерального закона № 587689-6 "О внесении изменений в статьи 49 и 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка строительства и реконструкции буровых скважин; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Русских А. Ю.	388
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	389
О проекте федерального закона № 469735-6 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части разработки программ комплексного развития транспортной и социальной инфраструктуры поселений, городских округов; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Шакума М. Л.	389
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	389

О проекте федерального закона № 502416-6 "О внесении изменения в статью 39 ⁷ Земельного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка предоставления земельных участков гражданам, имеющим трёх и более детей; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Шаккума М. Л.	389
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	389
О проекте федерального закона № 561723-6 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" и статью 14 Федерального закона "О государственном кадастре недвижимости" (в части, касающейся порядка предоставления сведений, содержащихся в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним и в государственном кадастре недвижимости; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю.	389
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	389
О проекте федерального закона № 596277-6 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения порядка обработки персональных данных в информационно-телекоммуникационных сетях" (в части уточнения срока вступления закона в силу; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Чуйченко Р. Ю.	389
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	390
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	391
О проекте федерального закона № 613617-6 "О внесении изменений в статьи 251 и 270 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об особенностях учёта результатов интеллектуальной деятельности, созданных в ходе реализации государственного контракта, при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	391
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	391
О проекте федерального закона № 621693-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части предоставления налоговых льгот организациям, осуществляющим социальное обслуживание граждан; второе чтение; принят в первом чтении 10 декабря 2014 года с наименованием "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Хора Г. Я.	391
Рассмотрение поправок	391
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	392
О проекте федерального закона № 653850-6 "О внесении изменения в статью 251 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации" (о наделении Правительства Российской	

Федерации полномочием определять порядок замены иностранных товаров эквивалентными товарами; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Хора Г. Я.	392
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	392
О проекте федерального закона № 603084-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от налогообложения средств финансовой поддержки, полученных по сертификату на привлечение трудовых ресурсов; второе чтение; принят в первом чтении 10 декабря 2014 года с наименованием "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	392
Рассмотрение поправок	392
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	393
О проекте федерального закона № 544215-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (о нормативах зачисления в бюджет бюджетной системы Российской Федерации денежных средств, поступающих в виде платы по соглашению об установлении сервитута и платы за увеличение площади земельных участков; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	393
Рассмотрение поправок	393
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	393
О проекте федерального закона № 581316-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (в части, касающейся определения стажа гражданской службы; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Шрейдера В. Ф.	393
Рассмотрение поправок	393
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	394
О проекте федерального закона № 574367-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (в части, касающейся испытания на гражданской службе; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Шрейдера В. Ф.	394
Рассмотрение поправок	394
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	394
О проекте федерального закона № 630463-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (в части создания единого реестра проверок; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Руденского И. Н.	394
Рассмотрение поправок	395

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	395
О проекте федерального закона № 118971-5 "Технический регламент "О безопасности электрических станций и сетей" (принят в первом чтении 26 июня 2009 года; предложен к отклонению)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Липатова Ю. А.	395
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	395
О проекте федерального конституционного закона № 676435-6 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (в части приведения в соответствие с законодательством о лицензировании отдельных видов деятельности и о защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля; внесён депутатами Государственной Думы Хором Г. Я., Пинским В. В., Сенаторовой Е. Н., Рахматуллиной З. Я., Бодолацким В. П., Гаджиевым М. Т., Лебедевым О. В., Вторыгиной Е. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Хора Г. Я.	395
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Понежевского В. А.	396
Выступления в прениях	
Диденко А. Н.	397
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	398
О проекте федерального закона № 617791-6 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части определения местоположения береговой линии (границы водного объекта)" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Королёва П. Э.	398
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю.	399
Ответы Королёва П. Э. на вопросы	399
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	400
О проекте федерального закона № 675518-6 "О внесении изменений в статьи 96 ¹⁰ и 96 ¹¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации в целях создания возможности приобретения за счёт средств Фонда национального благосостояния субординированных инструментов российских кредитных организаций для финансирования ими самокупаемых инфраструктурных проектов" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Моисеева А. В.	400
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	401
Ответы Моисеева А. В. и Макарова А. М. на вопросы	403
Об Отчёте о состоянии российского законодательства в 2014 году	
Выступление Председателя Государственной Думы Нарышкина С. Е.	410

Выступление Председателя Конституционного Суда Российской Федерации Зорькина В. Д.	415
Выступление министра юстиции Российской Федерации Коновалова А. В.	419
Выступление председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	421
Выступление председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству Клишаса А. А.	423
Выступление вице-президента Российской академии наук, научного руководителя Научного совета по правотворчеству при Председателе Государственной Думы Хабриевой Т. Я.	425
Принятие решения о вынесении проекта постановления "Об Отчёте о состоянии российского законодательства в 2014 году" на "час голосования"	428
О проекте федерального закона № 675518-6 "О внесении изменений в статьи 96 ¹⁰ и 96 ¹¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации в целях создания возможности приобретения за счёт средств Фонда национального благосостояния субординированных инструментов российских кредитных организаций для финансирования ими самоосушаемых инфраструктурных проектов" (внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Кашин Б. С.	429
"Правительственный час"	
О проекте постановления Государственной Думы "О национальном докладе о ходе и результатах реализации в 2013 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013—2020 годы"	
Информация министра сельского хозяйства Российской Федерации Фёдорова Н. В. и его доклад о проекте постановления	431
Выступление аудитора Счётной палаты Российской Федерации Жамбалнимбуева Б.-Ж.	438
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Школкиной Н. В. о проекте постановления	442
Ответы Фёдорова Н. В. на вопросы	444
Выступления представителей фракций	
Кашин В. И.	456
Черкасов К. И.	458
Хайруллин А. Н.	461
Доронин С. А.	463
Выступление Фёдорова Н. В. с заключительным словом	465
Принятие решения о вынесении проекта постановления "О национальном докладе о ходе и результатах реализации в 2013 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013—2020 годы" на "час голосования"	467
О проекте федерального закона № 675518-6 "О внесении изменений в статьи 96 ¹⁰ и 96 ¹¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации в целях создания возможности приобретения за счёт средств Фонда национального благосостояния субординированных инструментов российских кредитных организаций для финансирования ими само-	

окупаемых инфраструктурных проектов" (внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях (продолжение)	
Катасонов С. М.	467
Дмитриева О. Г.	469
Выступления официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Моисеева А. В. и председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. с заключительным словом	472
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	475
О проекте федерального закона № 658451-6 "Об особенностях правового регулирования отношений в области культуры и туризма в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (внесён депутатами Государственной Думы Драпек Е. Г., Рахматуллиной З. Я., Степановой З. М., Сенаторовой Е. Н., Водолацким В. П., Гаджиевым М. Т., Кузьмичёвой Е. И., Балашовым Б. К., Хайровым Р. Ш., Богуславским И. Б., Мироновым С. М., Кожевниковой М. А., Ивановым В. В., Когогиной А. Г., Аршиновой А. И.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Драпек Е. Г. и её ответы на вопросы	475
Выступления в прениях	
Диденко А. Н.	478
Рахматуллина З. Я.	478
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	479
О проекте федерального закона № 552524-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества" (в целях совершенствования процедур по подготовке федерального имущества к приватизации; внесён депутатами Государственной Думы Афонским В. И., Жарковым А. В., Аскендеровым З. А., Агаевым Б. В., Гаджиевым М. Т., Водолацким В. П., Лебедевым О. В., Агаевым В. А., Петровым Ю. А., Выборным А. Б.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Жаркова А. В. и его ответы на вопросы	479
О проекте федерального закона № 671766-6 "Об особенностях правового регулирования отношений в сферах охраны здоровья и обращения лекарственных средств на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя"	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра здравоохранения Российской Федерации Каграманяна И. Н.	483
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Калашникова С. В.	484
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	485
О проекте федерального закона № 552524-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества" (в целях совершенствования процедур по подготовке федерального имущества к приватизации; внесён депутатами Государственной Думы Афонским В. И., Жарковым А. В., Аскендеровым З. А., Агаевым Б. В., Гаджиевым М. Т., Водолацким В. П., Лебедевым О. В., Агаевым В. А., Петровым Ю. А., Выборным А. Б.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Тарнавский А. Г.	485

Шерин А. Н.	486
Выступление Жаркова А. В. с заключительным словом	487
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	488
О проекте федерального закона № 494441-6 "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "Об общественных объединениях" (в части снижения возраста членов и участников государственно-общественных и общественно-государственных объединений, осуществляющих деятельность в области патриотического воспитания граждан, физической культуры и спорта; внесён депутатами Государственной Думы Золочевским В. С., Таскаевым В. П.)	
Доклад депутата Государственной Думы Золочевского В. С.	488
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Тарнавского А. Г.	489
Ответы Золочевского В. С. на вопросы	491
Выступления в прениях	
Казакова О. М.	492
Гильмутдинов И. И.	492
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	493
О проекте федерального закона № 569804-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся ответственности за пользование недрами без лицензии либо с нарушением условий, предусмотренных лицензией на пользование недрами, и (или) требований утверждённых в установленном порядке технических проектов; внесён Калининградской областной Думой)	
Доклад представителя Калининградской областной Думы депутата Государственной Думы Колесника А. И.	493
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	495
Ответы Вяткина Д. Ф. и Колесника А. И. на вопросы	496
Выступления в прениях	
Понежевский В. А.	498
Шерин А. Н.	498
Диденко А. Н.	499
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	501
О проекте федерального закона № 550676-6 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в части сокращения срока временного пребывания в Российской Федерации иностранного гражданина, прибывшего в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы; внесён депутатом Государственной Думы Тумусовым Ф. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Тумусова Ф. С.	501
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д.	502
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	503
О проекте федерального закона № 535071-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" в части введения статуса средства массовой информации — иностранного агента" (внесён депутатами Государственной Думы	

Фёдоровым Е. А., Дегтярёвым М. В., Журавлёвым А. А., Романовым А. В.)

Доклад депутата Государственной Думы Фёдорова Е. А.	503
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Туманова А. В.	504
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 432308-6)	505
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 49 и 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации" (проект № 587689-6)	506
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 469735-6)	506
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 39 ³ Земельного кодекса Российской Федерации" (проект № 502416-6)	506
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" и статью 14 Федерального закона "О государственном кадастре недвижимости" (проект № 561723-6)	506
О проекте федерального закона № 596277-6 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения порядка обработки персональных данных в информационно-телекоммуникационных сетях"	
Принятие законопроекта во втором чтении	507
Принятие закона	507
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 251 и 270 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 613617-6)	507
О проекте федерального закона № 621693-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	507
Принятие закона	508
О проекте федерального закона № 653850-6 "О внесении изменения в статью 251 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	508
Принятие закона	508
Принятие проекта федерального закона № 603084-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" во втором чтении	508
Принятие проекта федерального закона № 544215-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" во втором чтении.....	508
О проекте федерального закона № 581316-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	509
Принятие закона	509

О проекте федерального закона № 574367-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	509
Принятие закона	510
Принятие проекта федерального закона № 630463-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" во втором чтении	510
Отклонение проекта федерального закона № 118971-5 "Технический регламент "О безопасности электрических станций и сетей"	510
Одобрение проекта федерального конституционного закона № 676435-6 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя" в первом чтении	510
Принятие проекта федерального закона № 617791-6 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части определения местоположения береговой линии (границы водного объекта)" в первом чтении	511
Принятие проекта федерального закона № 675518-6 "О внесении изменений в статьи 96 ¹⁰ и 96 ¹¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации в целях создания возможности приобретения за счёт средств Фонда национального благосостояния субординированных инструментов российских кредитных организаций для финансирования ими самоосушаемых инфраструктурных проектов" в первом чтении	511
Принятие постановления "Об Отчёте о состоянии российского законодательства в 2014 году"	511
Принятие постановления "О национальном докладе о ходе и результатах реализации в 2013 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013—2020 годы"	512
Принятие проекта федерального закона № 658451-6 "Об особенностях правового регулирования отношений в области культуры и туризма в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя" в первом чтении	512
Принятие проекта федерального закона № 552524-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества" в первом чтении	512
Отклонение проекта федерального закона № 494441-6 "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "Об общественных объединениях"	512
Отклонение проекта федерального закона № 569804-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"	513
Отклонение проекта федерального закона № 550676-6 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации"	513
Принятие проекта федерального закона № 671766-6 "Об особенностях правового регулирования отношений в сферах охраны здоровья и обращения лекарственных средств на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя" в первом чтении	513

О проекте федерального закона № 535071-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" в части введения статуса средства массовой информации — иностранного агента" (внесён депутатами Государственной Думы Фёдоровым Е. А., Дегтярёвым М. В., Журавлёвым А. А., Романовым А. В.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы депутата Государственной Думы Фёдорова Е. А. и первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Туманова А. В. на вопросы	514
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	517
Иванов С. В.	518
Левин Л. Л.	520
Тарнавский А. Г.	520
Чуйченко Р. Ю.	521
Выступления Фёдорова Е. А. и Туманова А. В. с заключительным словом	522
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	523
О проекте федерального закона № 580649-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (о гарантиях трудовых прав депутата законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации; внесён Государственным Советом — Хасэ Республики Адыгея)	
Доклад представителя Государственного Совета — Хасэ Республики Адыгея депутата Государственной Думы Натхо Р. Х.	524
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Каргина С. Г.	525
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	526
О проекте федерального закона № 580672-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (о гарантиях трудовых прав депутата, выборного должностного лица местного самоуправления; внесён Государственным Советом — Хасэ Республики Адыгея)	
Доклад представителя Государственного Совета — Хасэ Республики Адыгея депутата Государственной Думы Натхо Р. Х.	526
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Свергуновой М. Н.	527
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	527
О проекте федерального закона № 488399-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся вопросов оказания медицинской помощи лицам, находящимся в состоянии опьянения; внесён Воронежской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по охране здоровья Мурзабаевой С. Ш.	527
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	528
О проекте федерального закона № 583370-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (в части, касающейся гериатрической помощи; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотре-	

ние вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по охране здоровья Мурзабаевой С. Ш.	529
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	529
О проекте федерального закона № 289980-4 "О внесении изменений в статьи 34 и 35 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" (о компенсации неработающим пенсионерам, являющимся получателями трудовых пенсий по старости и по инвалидности, расходов на оплату стоимости проезда к месту отдыха и обратно, а также расходов при переезде из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей к новому месту жительства в другую местность; внесён Думой Чукотского автономного округа; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока Харитонов А. М.	529
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	530
19 декабря 2014 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	531
О проекте федерального закона № 675518-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся размещения средств Фонда национального благосостояния и Агентства по страхованию вкладов; второе чтение; принят в первом чтении 17 декабря 2014 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 96 ¹⁰ и 96 ¹¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации в целях создания возможности приобретения за счёт средств Фонда национального благосостояния субординированных инструментов российских кредитных организаций для финансирования ими самокупаемых инфраструктурных проектов")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	534
Рассмотрение поправок	536
Принятие законопроекта во втором чтении (в "час голосования")	537
Принятие закона (в "час голосования")	537
О проекте федерального закона № 680345-6 "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов" (об имущественном взносе Российской Федерации в имущество государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов"; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации министра финансов Российской Федерации Силуанова А. Г.	537
Доклад Председателя Счётной палаты Российской Федерации Голиковой Т. А.	540
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	541
Ответы Силуанова А. Г., Голиковой Т. А. и генерального директора Агентства по страхованию вкладов Исаева Ю. О. на вопросы	543
Выступления в прениях	
Коломейцев В. А.	549
Калашников С. В.	551
Дмитриева О. Г.	553

Выступления Силуанова А. Г. и Макарова А. М. с заключительным словом	554
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования")	558
Выступления по мотивам голосования	558
Принятие закона (в "час голосования")	562
О проекте постановления Государственной Думы "О плане проведения правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2015 года"	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В. и её ответы на вопросы	564
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	566
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	567
О проекте федерального закона № 603084-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от налогообложения средств финансовой поддержки, полученных по сертификату на привлечение трудовых ресурсов; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	567
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	567
О проекте федерального закона № 544215-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (о нормативах зачисления в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации денежных средств, поступающих в виде платы по соглашению об установлении сервитута и платы за увеличение площади земельных участков; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	567
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	567
О проекте федерального закона № 319967-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации" и статью 2 Федерального закона "О железнодорожном транспорте в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка перевозки порожнего подвижного состава; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Брючака М. В.	567
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	567
О проекте федерального закона № 498676-6 "О внесении изменений в Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации" (в части, касающейся порядка классификации и освидетельствования судов; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Брючака М. В.	568
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	568
О проекте федерального закона № 266901-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации" (по вопросу о привлечении частных охранных организаций к участию в обеспечении антитеррористической защищённости объектов; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Выборного А. Б.	568

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	568
О проекте федерального закона № 599852-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за несоблюдение требований к маркировке пищевой продукции, полученной с применением генно-инженерно-модифицированных организмов или содержащей такие организмы; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	568
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	569
О проекте федерального закона № 595456-6 "О внесении изменений в статью 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (по вопросу о назначении юридическим лицам наказания в виде административного штрафа ниже низшего предела; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	569
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	569
О проекте федерального закона № 630463-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (в части создания единого реестра проверок; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Руденского И. Н.	569
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	569
О проекте федерального закона № 483083-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (в части упрощения процедуры оформления виз иностранным гражданам, желающим посетить Российскую Федерацию в туристических или иных целях, а также в части увеличения срока действия отдельных видов виз; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д.	569
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	569
О проекте федерального закона № 466456-6 "О внесении изменений в статью 13 ² Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в части расширения перечня оснований для двухлетнего запрета на привлечение работодателями и заказчиками работ (услуг) иностранных граждан к трудовой деятельности в Российской Федерации в качестве высококвалифицированных специалистов; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д.	569
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	569
О проекте федерального закона № 608817-6 "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" (в части, касающейся письменного уведомления о наличии иного гражданства, вида на жительство или иного документа, под-	

тверждающего право на постоянное проживание в иностранном государстве; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	569
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	570
О проекте федерального закона № 105976-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования реабилитационных процедур, применяемых в отношении гражданина-должника" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по собственности Чиндяскина С. В.	570
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	570
О проекте федерального закона № 558267-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся деятельности нотариусов в Российской Федерации, а также внесения сведений в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и в Единый федеральный реестр о фактах деятельности юридических лиц; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Гаврилова С. А.	570
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	570
О проекте федерального закона № 304493-5 "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка изъятия земельных участков для государственных или муниципальных нужд; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Шакума М. Л.	570
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	571
О проекте федерального закона № 653285-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об электроэнергетике" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся особых условий функционирования отдельных субъектов оптового рынка; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по энергетике Поцяпуна В. Т.	571
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	571
О проекте федерального закона № 542758-6 "Об образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Республики Саха (Якутия)" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К.	571
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	571
О проекте федерального закона № 655703-6 "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О введении в действие части пер-	

вой Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся срока перерегистрации юридических лиц на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В.	571
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	572
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	572
О проекте федерального закона № 451414-6 "О внесении изменений в статьи 401 ² и 412 ² Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (о порядке подачи надзорной жалобы или представления прокурора; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В.	572
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	572
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	573
О проекте федерального закона № 637571-6 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Княжества Лихтенштейн об упрощении процедуры выдачи виз гражданам Российской Федерации и Княжества Лихтенштейн" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Рябкова С. А.	573
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Терешковой В. В.	574
Ответы Рябкова С. А. на вопросы	575
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	575
О проекте федерального закона № 624433-6 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Узбекистан о сотрудничестве по ввозу в Российскую Федерацию облучённого ядерного топлива исследовательского реактора ИИН-3М" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Рябкова С. А.	575
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя генерального директора — директора блока международной деятельности Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" Спасского Н. Н.	576
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Лихачёва В. Н.	578
Ответы Спасского Н. Н. на вопросы	578
Выступления в прениях	
Никитчук И. И.	579
Катасонов С. М.	580
Лебедев О. В.	581

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	582
О проекте федерального закона № 591086-6 "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о торгово-экономическом сотрудничестве в области поставок нефти и нефтепродуктов в Республику Казахстан от 9 декабря 2010 года"	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра энергетики Российской Федерации Яновского А. Б.	582
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Лихачёва В. Н.	583
Ответы Яновского А. Б. на вопросы	583
Выступления в прениях Романов В. С.	584
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	584
О проекте федерального закона № 671766-6 "Об особенностях правового регулирования отношений в сферах охраны здоровья и обращения лекарственных средств на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Калашникова С. В.	584
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	585
О проекте федерального закона № 640051-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части увеличения продолжительности выплаты пособия по временной нетрудоспособности в случаях ухода за тяжелобольными детьми в возрасте до 18 лет; второе чтение; принят в первом чтении 12 декабря 2014 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 6 и 7 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством" и статью 21 Федерального закона "Об иммунопрофилактике инфекционных болезней")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Калашникова С. В.	585
Рассмотрение поправок	585
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	585
О проекте федерального конституционного закона № 588277-6 "О внесении изменений в статьи 4 и 12 Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (в части урегулирования отдельных правоотношений на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя; второе чтение; одобрен в первом чтении 16 декабря 2014 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	585
Рассмотрение поправок	585

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	586
О проекте федерального конституционного закона № 676435-6 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (в части приведения в соответствие с законодательством о лицензировании отдельных видов деятельности и о защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Понежевского В. А.	586
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	587
О проекте федерального конституционного закона № 607888-6 "О внесении изменения в статью 9 Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (в части, касающейся порядка рассмотрения дел арбитражными судами; второе чтение; одобрен в первом чтении 21 октября 2014 года с наименованием "О внесении изменений в статью 9 Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Понежевского В. А.	587
Рассмотрение поправок	587
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	587
О проекте федерального закона № 599788-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (об определении числа мировых судей и количества судебных участков в городе федерального значения Севастополе; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Понежевского В. А.	588
Рассмотрение поправок	588
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	588
О проекте федерального закона № 674005-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях функционирования финансовой системы Республики Крым и города федерального значения Севастополя на переходный период" и статью 22 Федерального закона "О развитии Крымского федерального округа и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (в части уточнения отдельных положений закона; второе чтение; принят в первом чтении 16 декабря 2014 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон от 2 апреля 2014 года № 37-ФЗ "Об особенностях функциони-	

рования финансовой системы Республики Крым и города федерального значения Севастополя на переходный период")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурькиной Н. В.	588
Рассмотрение поправок	589
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	589
О проекте федерального закона № 384731-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования системы противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурькиной Н. В.	589
Рассмотрение поправок	589
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	589
О проекте федерального закона № 298254-6 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" и статью 46 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" (в части увеличения размера страхового возмещения по вкладам, а также о наделении Агентства по страхованию вкладов правом осуществлять меры по повышению капитализации банков; второе чтение; принят в первом чтении 17 сентября 2013 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" и Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурькиной Н. В.	590
Рассмотрение поправок	591
Принятие законопроекта во втором чтении (в "час голосования")	592
Выступления по мотивам голосования	592
Принятие закона (в "час голосования")	593
О проекте федерального закона № 555490-6 "О внесении изменения в статью 333 ^{32.1} части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (новая редакция статьи; второе чтение; принят в первом чтении 26 сентября 2014 года с наименованием "О внесении изменений в статью 333 ^{32.1} Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	593
Рассмотрение поправок	593
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	594
О проекте федерального закона № 623874-6 "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Руденского И. Н.	594
Рассмотрение поправок	594
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	595
О проекте федерального закона № 623891-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 12 ноября 2014 года с наиме-	

нованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Руденского И. Н.	595
Рассмотрение поправок	595
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	596
О проекте федерального закона № 671475-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части недопущения незаконных производства и (или) оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" (второе чтение; принят в первом чтении 16 декабря 2014 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части недопущения незаконного производства и (или) оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф.	596
Рассмотрение поправок	596
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	596
О проекте федерального закона № 673883-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с особенностями применения законодательства Российской Федерации на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (второе чтение; принят в первом чтении 16 декабря 2014 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с применением российского законодательства в сфере торговли, производства и оборота алкогольной и спиртосодержащей продукции на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф.	596
Рассмотрение поправок	597
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	597
О проекте федерального закона № 113176-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях повышения эффективности управления в области использования и охраны общераспространённых полезных ископаемых, поверхностных водных объектов и подземных вод; второе чтение; принят в первом чтении 21 ноября 2012 года с наименованием "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и в статью 55 Водного кодекса Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Кашина В. И.	597
Рассмотрение поправок	597
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	598
О проекте федерального закона № 578851-6 "О внесении изменений в статью 165 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка подтверждения обоснованности	

применения ставки налога на добавленную стоимость 0 процентов при реализации товаров (работ, услуг) и порядка уплаты этого налога; второе чтение; принят в первом чтении 21 октября 2014 года с наименованием "О внесении изменений в статью 165 Налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации о налогах и сборах")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	598
Рассмотрение поправок	598
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	598
О проекте федерального закона № 462958-6 "О внесении изменений в статьи 149 и 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения терминологии норм, касающихся порядка налогообложения организаций, участвующих в подготовке и проведении чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года; второе чтение; принят в первом чтении 17 июня 2014 года с наименованием "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	598
Рассмотрение поправок	598
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	599
О проекте федерального закона № 529922-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О закрытом административно-территориальном образовании", в статью 17 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и об обеспечении мер государственной поддержки в отношении отдельных категорий граждан" (второе чтение; принят в первом чтении 1 июля 2014 года с наименованием "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О закрытом административно-территориальном образовании" и об обеспечении мер государственной поддержки в отношении отдельных категорий граждан")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Русских А. Ю.	599
Рассмотрение поправок	599
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	601
О проекте федерального закона № 664659-6 "О внесении изменений в статью 57 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования" и статью 37 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования" (в части, касающейся финансового обеспечения расходов на оплату дополнительных выходных дней, предоставляемых для ухода за детьми-инвалидами; второе чтение; принят в первом чтении 12 декабря 2014 года с наименованием "О внесении изменения в статью 37 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законода-	

<p>тельных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования")</p>	
<p>Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В.</p>	601
<p>Рассмотрение поправок</p>	602
<p>Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"</p>	602
<p>О проекте федерального закона № 470208-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об актах гражданского состояния" (в части введения электронного документооборота в органах записи актов гражданского состояния; второе чтение)</p>	
<p>Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Яковлевой Л. Н.</p>	602
<p>Рассмотрение поправок</p>	603
<p>Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"</p>	603
<p>О проекте федерального закона № 307046-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования механизмов противодействия экстремистской деятельности общественных и религиозных объединений; второе чтение; принят в первом чтении 18 октября 2013 года с наименованием "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности")</p>	
<p>Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валеева Э. А.</p>	603
<p>Рассмотрение поправок</p>	603
<p>Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"</p>	603
<p>О проекте федерального закона № 539920-6 "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О пожарной безопасности" (в части, касающейся положения о добровольных дружинах юных пожарных; второе чтение)</p>	
<p>Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валеева Э. А.</p>	604
<p>Рассмотрение поправок</p>	604
<p>Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"</p>	604
<p>О проекте федерального закона № 639046-6 "О внесении изменений в статью 9 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" и статью 6 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (в части, касающейся порядка пересечения государственной границы Российской Федерации российскими судами, осуществляющими рыболовство; второе чтение)</p>	
<p>Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валеева Э. А.</p>	604
<p>Рассмотрение поправок</p>	604
<p>Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"</p>	604
<p>О проекте федерального закона № 607420-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства" (в части, касающейся государственной поддержки организаций и индивидуаль-</p>	

ных предпринимателей, осуществляющих первичную и (или) последующую (промышленную) переработку сельскохозяйственной продукции; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Панкова Н. В.	605
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	605
О проекте федерального закона № 460633-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в целях совершенствования процедур банкротства; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Гаврилова С. А.	605
Рассмотрение поправок	605
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	606
О проекте федерального закона № 392886-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия обороту фальсифицированных, контрафактных, недоброкачественных и незарегистрированных лекарственных средств, медицинских изделий и фальсифицированных биологически активных добавок" (второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В.	606
Рассмотрение поправок	606
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	606
О проекте федерального закона № 640591-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной компании "Российские автомобильные дороги" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка осуществления Государственной компанией "Российские автомобильные дороги" отдельных полномочий; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра транспорта Российской Федерации Белозёрова О. В.	606
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Брючака М. В.	608
Ответы Белозёрова О. В. на вопросы	608
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	609
О проекте федерального закона № 680134-6 "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся срока перевода сельскохозяйственных и сельскохозяйственных кооперативных рынков в капитальные строения; внесён депутатами Государственной Думы Булаевым Н. И., Руденским И. Н., Панковым Н. В., Клинецвичем Ф. А., Школкиной Н. В., Куликом Г. В., Шакумом М. Л., Валенчуком О. Д., Гильмутдиновым И. И., Вторыгиной Е. А., Ивановым В. В., Паниной Е. В., Аршиновой А. И., Николаевой Е. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Школкиной Н. В.	609
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Руденского И. Н.	610
Ответы Школкиной Н. В. и Руденского И. Н. на вопросы	611

Выступления в прениях	
Нилов Я. Е.	612
Нилов О. А.	613
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	614
О проекте федерального закона № 624453-6 "О внесении изменения в статью 43 Федерального закона "О полиции" и порядке его применения" (в части уточнения порядка выплаты ежемесячной денежной компенсации в связи с утратой возможности дальнейшего прохождения службы вследствие военной травмы; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Зубова И. Н.	614
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Хинштейна А. Е.	615
Ответы Зубова И. Н. на вопросы	616
Выступления в прениях	
Кропачев А. С.	617
Выступление Хинштейна А. Е. с заключительным словом	618
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	618
О проекте федерального закона № 638964-6 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых положений законодательных актов Российской Федерации (о передаче полномочий Правительства Российской Федерации по предоставлению отсрочки (рассрочки) по уплате федеральных налогов и сборов в части, зачисляемой в федеральный бюджет, на срок более одного года, но не превышающий три года)" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Зубарева Ю. И.	618
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	619
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	619
О проекте федерального закона № 639025-6 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт" (в части увеличения срока эксплуатации контрольно-кассовой техники; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Зубарева Ю. И.	619
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	620
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	620
О проекте федерального закона № 611992-6 "О внесении изменения в Список работ, относящихся к работам по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, проведённым в период с 26 апреля 1986 года по 31 декабря 1990 года в зоне отчуждения Российской Федерации" (в целях реализации постановления Конституции	

онного Суда Российской Федерации от 1 апреля 2014 года № 9-П; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Артамонова В. С.	620
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Терентьева М. Б.	622
Ответы Артамонова В. С. на вопросы	622
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	622
О проекте федерального закона № 673785-6 "Об особенностях оборота оружия в Республике Крым и городе федерального значения Севастополе" (внесён депутатами Государственной Думы Выборным А. Б., Луговым А. К., Горовцовым Д. Е., Ивановым В. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Лугового А. К.	622
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валеева Э. А. и его ответы на вопросы	623
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	624
О проекте федерального закона № 524159-6 "О внесении изменения в статью 328 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (юридико-техническая правка; внесён депутатами Государственной Думы Богославским И. Б., Хайровым Р. Ш., Когогиной А. Г., Ильёвым Р. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Хайрова Р. Ш.	624
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	624
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	624
О проекте федерального закона № 632488-6 "О внесении изменений в статьи 3 и 4 Федерального закона "О Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова и Санкт-Петербургском государственном университете" (в части, касающейся состава научно-образовательных комплексов университетов за рубежом; внесён депутатами Государственной Думы Нарышкиным С. Е., Никоновым В. А., Пушковым А. К.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию Никонова В. А. и его ответы на вопросы	624
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	626
О проекте федерального закона № 448577-6 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся правового регулирования защиты лесов от вредных организмов и иного негативного воздействия; внесён депутатами Государственной Думы Кашиным В. И., Никитчуком И. И., Язевым В. А., Слиненчуком М. В., Карловым Г. А., Василенко А. Б., Грешневиковым А. Н., Сибатагуллиным Ф. С., Ивановженковым Б. В., Огулем Л. А., Васильевым Н. И., Валуевым Н. С., Лебедевым О. А.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Кашина В. И.	626
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	627
О проекте федерального закона № 648313-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонару-	

шениях" (в части, касающейся задержания транспортного средства; внесён депутатами Государственной Думы Лысаковым В. И., Шайденко Н. А., Якушевым В. В., Ниловым О. А., Крупенниковым В. А.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И.	627
Выступления в прениях	
Нилов О. А.	629
Нилов Я. Е.	629
Выступление Лысакова В. И. с заключительным словом	631
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	631
О проекте федерального закона № 661100-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и статью 3 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (в части уточнения отдельных положений законов; внесён депутатами Государственной Думы Бариновым И. В., Белоусовым В. В., Игошиным И. Н., Шайденко Н. А., Водолацким В. П., Гаджиевым М. Т., Коновым В. М., Климовым В. В., Баталовой Р. А., Юсуповым М. Х., Ивановым В. В.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Климова В. В.	631
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	632
О проекте федерального закона № 587696-6 "О внесении изменения в статью 96 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части, касающейся профессионально-общественной аккредитации образовательных программ; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра образования и науки Российской Федерации Третьяк Н. В.	632
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию Никонова В. А.	634
Выступления в прениях	
Шайденко Н. А.	635
Ответы Третьяк Н. В. на вопросы	635
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	636
О проекте федерального закона № 507232-6 "О внесении изменений в Федеральный закон от 25 июля 1998 г. № 128-ФЗ "О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации" в части установления обязательной дактилоскопической регистрации при въезде на территорию Российской Федерации и выезде из неё иностранных граждан и лиц без гражданства, прибывших в порядке, не требующем получения визы" (внесён депутатами Государственной Думы Ниловым О. А., Старовойтовым А. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Нилова О. А.	636
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	638
Ответы Нилова О. А. на вопросы	639
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	639
О проекте федерального закона № 489751-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной	

поддержки семей, имеющих детей" в части расширения круга лиц, имеющих право на государственную поддержку" (внесён депутатами Государственной Думы Мироновым С. М., Ниловым О. А., Тумусовым Ф. С., а также Горячевой С. П. в период исполнения ею полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Нилова О. А.	639
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Яковлевой Л. Н. и её ответы на вопросы	640
Выступления в прениях	
Диденко А. Н.	642
Выступление Нилова О. А. с заключительным словом	643
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	644
О проекте федерального закона № 233214-6 "О внесении изменений в статью 67 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части, касающейся реализации права детей из многодетных семей на обучение по основным общеобразовательным программам; внесён Бобраковым А. Е., Богомазом А. В., Кареловой Г. Н., Лаховой Е. Ф., Швецовою Л. И. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
О проекте федерального закона № 319426-6 "О внесении изменения в статью 67 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части, касающейся реализации права детей из приёмных и многодетных семей на обучение по основным общеобразовательным программам; внесён Законодательным Собранием Еврейской автономной области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 463703-6 "О внесении изменения в статью 67 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части, касающейся реализации права детей из многодетных семей на обучение по основным общеобразовательным программам; внесён Костромской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию Мануйловой И. В.	644
Выступления в прениях	
Ганзя В. А.	646
Бурматов В. В.	647
Выступление Мануйловой И. В. с заключительным словом	647
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	648
"Час голосования"	
Принятие постановления "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2015 года"	648
О проекте федерального закона № 603084-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	651
Принятие закона	652
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (проект № 544215-6)	653

Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации" и статью 2 Федерального закона "О железнодорожном транспорте в Российской Федерации" (проект № 319967-6)	653
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации" (проект № 498676-6)	653
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации" (проект № 266901-6)	653
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 599852-6)	654
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 595456-6)	654
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (проект № 630463-6)	654
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (проект № 483083-6)	655
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 13 ² Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (проект № 466456-6)	655
О проекте федерального закона № 608817-6 "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	655
Принятие закона	656
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования реабилитационных процедур, применяемых в отношении гражданина-должника" (проект № 105976-6)	656
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 558267-6)	657
О проекте федерального закона № 304493-5 "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	657
Принятие закона	658
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об электроэнергетике" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 653285-6)	659
Принятие Федерального закона "Об образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Республики Саха (Якутия)" (проект № 542758-6)	659

О проекте федерального закона № 655703-6 "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	659
Принятие закона	659
О проекте федерального закона № 451414-6 "О внесении изменений в статьи 401 ² и 412 ² Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	660
Принятие закона	660
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Княжества Лихтенштейн об упрощении процедуры выдачи виз гражданам Российской Федерации и Княжества Лихтенштейн" (проект № 637571-6)	660
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Узбекистан о сотрудничестве по ввозу в Российскую Федерацию облучённого ядерного топлива исследовательского реактора ИИИ-3М" (проект № 624433-6)	660
Принятие Федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о торгово-экономическом сотрудничестве в области поставок нефти и нефтепродуктов в Республику Казахстан от 9 декабря 2010 года" (проект № 591086-6)	661
О проекте федерального закона № 671766-6 "Об особенностях правового регулирования отношений в сферах охраны здоровья и обращения лекарственных средств на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя"	
Принятие законопроекта во втором чтении	661
Принятие закона	661
О проекте федерального закона № 640051-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	662
Принятие закона	662
О проекте федерального конституционного закона № 588277-6 "О внесении изменений в статьи 4 и 12 Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя"	
Одобрение законопроекта во втором чтении	662
Одобрение закона	663
О проекте федерального конституционного закона № 676435-6 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя"	
Одобрение законопроекта во втором чтении	663
Одобрение закона	663
О проекте федерального конституционного закона № 607888-6 "О внесении изменения в статью 9 Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федера-	

ции новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя"	
Одобрение законопроекта во втором чтении	663
Одобрение закона	664
О проекте федерального закона № 599788-6 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	664
Принятие закона	664
О проекте федерального закона № 674005-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях функционирования финансовой системы Республики Крым и города федерального значения Севастополя на переходный период" и статью 22 Федерального закона "О развитии Крымского федерального округа и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя"	
Принятие законопроекта во втором чтении	664
Принятие закона	665
О проекте федерального закона № 384731-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	665
Принятие закона	665
Принятие проекта федерального закона № 555490-6 "О внесении изменения в статью 333 ²¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" во втором чтении	665
Принятие проекта федерального закона № 623874-6 "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации" во втором чтении	666
Принятие проекта федерального закона № 623891-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации" во втором чтении	666
Принятие проекта федерального закона № 671475-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части недопущения незаконных производства и (или) оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" во втором чтении	666
Принятие проекта федерального закона № 673883-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с особенностями применения законодательства Российской Федерации на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя" во втором чтении	667
О проекте федерального закона № 113176-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	667
Принятие закона	667
Принятие проекта федерального закона № 578851-6 "О внесении изменений в статью 165 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" во втором чтении	667
Принятие проекта федерального закона № 462958-6 "О внесении изменений в статьи 149 и 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" во втором чтении	668

Принятие проекта федерального закона № 529922-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О закрытом административно-территориальном образовании", в статью 17 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и об обеспечении мер государственной поддержки в отношении отдельных категорий граждан" во втором чтении	668
О проекте федерального закона № 664659-6 "О внесении изменений в статью 57 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования" и статью 37 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования"	
Принятие законопроекта во втором чтении	668
Принятие закона	669
О проекте федерального закона № 470208-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об актах гражданского состояния"	
Принятие законопроекта во втором чтении	669
Принятие закона	669
О проекте федерального закона № 307046-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	669
Принятие закона	670
О проекте федерального закона № 539920-6 "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О пожарной безопасности"	
Принятие законопроекта во втором чтении	671
Принятие закона	671
О проекте федерального закона № 639046-6 "О внесении изменений в статью 9 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" и статью 6 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию"	
Принятие законопроекта во втором чтении	671
Принятие закона	672
О проекте федерального закона № 607420-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства"	
Принятие законопроекта во втором чтении	673
Принятие закона	673
О проекте федерального закона № 460633-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"	
Принятие законопроекта во втором чтении	673
Принятие закона	674
О проекте федерального закона № 392886-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия обороту фальсифицированных, контрафактных, недоброкачественных и незарегистрирован-	

ных лекарственных средств, медицинских изделий и фальсифицированных биологически активных добавок"	
Принятие законопроекта во втором чтении	674
Принятие закона	674
Принятие проекта федерального закона № 640591-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной компании "Российские автомобильные дороги" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении	674
Принятие проекта федерального закона № 638964-6 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых положений законодательных актов Российской Федерации (о передаче полномочий Правительства Российской Федерации по предоставлению отсрочки (рассрочки) по уплате федеральных налогов и сборов в части, зачисляемой в федеральный бюджет, на срок более одного года, но не превышающий три года)" в первом чтении	675
Принятие проекта федерального закона № 639025-6 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт" в первом чтении	675
Принятие проекта федерального закона № 611992-6 "О внесении изменения в Список работ, относящихся к работам по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, проведённым в период с 26 апреля 1986 года по 31 декабря 1990 года в зоне отчуждения Российской Федерации" в первом чтении	675
Принятие проекта федерального закона № 624453-6 "О внесении изменения в статью 43 Федерального закона "О полиции" и порядке его применения" в первом чтении	676
Принятие проекта федерального закона № 673785-6 "Об особенностях оборота оружия в Республике Крым и городе федерального значения Севастополе" в первом чтении	676
О проекте федерального закона № 524159-6 "О внесении изменения в статью 328 части второй Налогового кодекса Российской Федерации"	
Принятие законопроекта в первом чтении	676
Принятие закона	676
Принятие проекта федерального закона № 632488-6 "О внесении изменений в статьи 3 и 4 Федерального закона "О Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова и Санкт-Петербургском государственном университете" в первом чтении	677
Принятие проекта федерального закона № 448577-6 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации" в первом чтении	677
Принятие проекта федерального закона № 648313-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении	677
Принятие проекта федерального закона № 661100-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и статью 3 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" в первом чтении	677

Принятие проекта федерального закона № 680134-6 "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" в первом чтении	678
Принятие проекта федерального закона № 587696-6 "О внесении изменения в статью 96 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" в первом чтении	678
Отклонение проекта федерального закона № 507232-6 "О внесении изменений в Федеральный закон от 25 июля 1998 г. № 128-ФЗ "О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации" в части установления обязательной дактилоскопической регистрации при въезде на территорию Российской Федерации и выезде из неё иностранных граждан и лиц без гражданства, прибывших в порядке, не требующем получения визы"	678
Отклонение проекта федерального закона № 489751-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" в части расширения круга лиц, имеющих право на государственную поддержку"	679
О проекте федерального закона № 233214-6 "О внесении изменений в статью 67 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации"	
О проекте федерального закона № 319426-6 "О внесении изменения в статью 67 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации"	
О проекте федерального закона № 463703-6 "О внесении изменения в статью 67 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации"	
Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов	679
23 декабря 2014 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	682
О проекте федерального закона № 529922-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О закрытом административно-территориальном образовании", в статью 17 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и об обеспечении мер государственной поддержки в отношении отдельных категорий граждан" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Русских А. Ю.	685
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	685
О проекте федерального закона № 623874-6 "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Руденского И. Н.	685
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	685
О проекте федерального закона № 623891-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О территориях опережающего	

социально-экономического развития в Российской Федерации" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Руденского И. Н.	686
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	686
О проекте федерального закона № 671475-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части недопущения незаконных производства и (или) оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф.	686
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	686
О проекте федерального закона № 673883-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с особенностями применения законодательства Российской Федерации на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф.	686
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	686
О проекте федерального закона № 555490-6 "О внесении изменения в статью 333 ^{32.1} части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (новая редакция статьи; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	686
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	687
О проекте федерального закона № 578851-6 "О внесении изменений в статью 165 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка подтверждения обоснованности применения ставки налога на добавленную стоимость 0 процентов при реализации товаров (работ, услуг) и порядка уплаты этого налога; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	687
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	687
О проекте федерального закона № 462958-6 "О внесении изменений в статьи 149 и 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения терминологии норм, касающихся порядка налогообложения организаций, участвующих в подготовке и проведении чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	687
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	687
О проекте федерального закона № 584399-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об отходах производства и потребления", отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" (в целях со-	

вершенствования деятельности в области обращения с отходами; второе чтение; принят в первом чтении 7 октября 2011 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об отходах производства и потребления" и другие законодательные акты Российской Федерации в части экономического стимулирования деятельности в области обращения с отходами")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Кашина В. И.	687
Рассмотрение поправок	688
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	688
О проекте федерального закона № 611989-6 "О внесении изменений в статьи 46 и 74 ¹ части первой Налогового кодекса Российской Федерации (в части предоставления права выдачи банковских гарантий кредитным организациям, в отношении которых Агентством по страхованию вкладов осуществляются мероприятия по финансовому оздоровлению; второе чтение; принят в первом чтении 12 ноября 2014 года с наименованием "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	688
Рассмотрение поправок	689
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	697
О проекте федерального закона № 658451-6 "Об особенностях правового регулирования отношений в области культуры и туризма в связи с принятием в Российской Федерации Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Рахматуллиной З. Я.	698
Рассмотрение поправок	698
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	699
О проекте федерального закона № 673785-6 "Об особенностях оборота оружия в Республике Крым и городе федерального значения Севастополе" (второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валеева Э. А.	699
Рассмотрение поправок	699
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	699
О проекте федерального закона № 665507-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (в части, касающейся особенностей применения отдельных положений закона на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя; второе чтение; принят в первом чтении 12 декабря 2014 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф.	699

Рассмотрение поправок	699
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	700
О проекте федерального закона № 661100-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части уточнения отдельных положений закона; второе чтение; принят в первом чтении 19 декабря 2014 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и статью 3 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Климова В. В.	700
Рассмотрение поправок	700
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	700
О проекте федерального закона № 680134-6 "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся срока перевода сельскохозяйственных и сельскохозяйственных кооперативных рынков в капитальные строения; второе чтение; принят в первом чтении 19 декабря 2014 года с наименованием "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Руденко И. Н.	700
Рассмотрение поправок	701
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	701
О проекте федерального закона № 508947-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях повышения эффективности мер воздействия, применяемых органами исполнительной власти, осуществляющими функции по контролю и надзору в сфере образования; второе чтение; принят в первом чтении 20 июня 2014 года с наименованием "О внесении изменений в статью 93 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию Никонова В. А.	701
Рассмотрение поправок	702
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	702
О проекте федерального закона № 370005-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся взаимодействия операторов связи и операторов электронных денежных средств, а также в части наделения Агентства по страхованию вкладов правом приобретать акции (доли) банков — участников системы страхования вкладов; второе чтение; принят в первом чтении 15 октября 2014 года с наименованием "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О национальной платёжной системе" и статью 5 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурькиной Н. В.	702

Рассмотрение поправок	702
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	703
О проекте федерального закона № 652281-6 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части, касающейся наименования должности высшего должностного лица субъекта Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Понежевским В. А., Плигиным В. Н., Вшивцевым В. С., Сидякиным А. Г., Марданшиным Р. М., Водолацким В. П., Гаджиевым М. Т., Гильмутдиновым И. И., Бариевым М. М., Лебедевым О. В., Агузаровым Т. К., Лысаковым В. И., Хайровым Р. Ш., Богуславским И. Б., Кидяевым В. Б., Ивановым В. В., Николаевой Е. Л.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. и его ответы на вопросы	703
Выступления в прениях	
Гильмутдинов И. И.	706
Коломейцев Н. В.	706
Тарнавский А. Г.	707
Диденко А. Н.	708
Вяткин Д. Ф.	709
Выступление Плигина В. Н. с заключительным словом	709
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	709
Дополнение повестки дня	709
О проекте федерального закона № 656471-6 "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и статью 26 ³ Федерального закона "О политических партиях" (о порядке избрания высшего должностного лица (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти) автономного округа; внесён Думой Ханты-Мансийского автономного округа – Югры)	
О проекте федерального закона № 656812-6 "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и статью 26 ³ Федерального закона "О политических партиях" (о порядке избрания высшего должностного лица (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти) автономного округа; внесён Законодательным Собранием Ямало-Ненецкого автономного округа; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад представителя Думы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры депутата Государственной Думы Завального П. Н.	710
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	711
Ответы Завального П. Н. и Плигина В. Н. на вопросы	713
Выступления в прениях	
Диденко А. Н.	717
Мархаев В. М.	719
Сердюк М. И.	720

Вяткин Д. Ф.	722
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	724
О проекте федерального закона № 345276-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся производства и оборота винодельческой продукции; второе чтение; принят в первом чтении 10 июня 2014 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф.	724
Рассмотрение поправок	724
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	725
"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 529922-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О закрытом административно-территориальном образовании", в статью 17 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и об обеспечении мер государственной поддержки в отношении отдельных категорий граждан"	
Выступления по мотивам голосования	725
Принятие закона	726
О проекте федерального закона № 623874-6 "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	726
Принятие закона	727
О проекте федерального закона № 623891-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	728
Принятие закона	728
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части недопущения незаконных производства и (или) оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" (проект № 671475-6)	728
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с особенностями применения законодательства Российской Федерации на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (проект № 673883-6)	729
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 333 ^{32.1} части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 555490-6)	729
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 165 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 578851-6)	729

Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 149 и 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 462958-6)	729
О проекте федерального закона № 584399-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об отходах производства и потребления", отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	730
Принятие закона	730
О проекте федерального закона № 611989-6 "О внесении изменений в статьи 46 и 74 ¹ части первой и статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	730
Выступления по мотивам голосования	731
Принятие закона	732
Принятие проекта федерального закона № 658451-6 "Об особенностях правового регулирования отношений в области культуры и туризма в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя" во втором чтении	732
О проекте федерального закона № 673785-6 "Об особенностях оборота оружия в Республике Крым и городе федерального значения Севастополе"	
Принятие законопроекта во втором чтении	733
Принятие закона	733
О проекте федерального закона № 665507-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции"	
Принятие законопроекта во втором чтении	733
Принятие закона	733
О проекте федерального закона № 661100-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"	
Принятие законопроекта во втором чтении	734
Принятие закона	734
О проекте федерального закона № 680134-6 "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	734
Выступления по мотивам голосования	735
Принятие закона	736
О проекте федерального закона № 508947-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	736
Выступления по мотивам голосования	736
Принятие закона	737
О проекте федерального закона № 370005-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	737

Выступления по мотивам голосования	737
Принятие закона	738
О проекте федерального закона № 345276-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	738
Принятие закона	739
Принятие проекта федерального закона № 652281-6 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" в первом чтении	739
О проекте федерального закона № 656471-6 "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и статью 26 ³ Федерального закона "О политических партиях"	
О проекте федерального закона № 656812-6 "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и статью 26 ³ Федерального закона "О политических партиях"	
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие законопроекта № 656471-6 в первом чтении и отклонение альтернативного законопроекта	739
Об итогах осенней сессии Государственной Думы	
Выступление Председателя Государственной Думы Нарышкина С. Е. Закрытие осенней сессии Государственной Думы	740
Информация	743

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 36 (251)
2014 год
Осенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск И. М. Батуревич
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 01.11.2016. Формат 84x108/32
Печ. л. 26. Тираж 150 экз. Зак. 5506

Отпечатано с оригинал-макета
в ООО "Красногорский полиграфический комбинат"
107140, г. Москва, пер. 1-й Красносельский, д. 3, оф. 17