

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 2 (272)

2016 год

Осенняя сессия

11 ноября — 2 декабря

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2017

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний. Т. 2 (272). 2016 г. Осенняя сессия. 11 ноября — 2 декабря. — М.: Издание Государственной Думы, 2017. — 880 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2017

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
11 ноября 2016 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, начинаем работу, просьба зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 10 сек.)

Присутствует 422 чел. 93,8 %

Отсутствует 28 чел. 6,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 28 чел. 6,2 %

Результат: кворум есть

Уважаемые коллеги, в зале присутствует четыреста двадцать два депутата, отсутствует двадцать восемь. Кворум имеется.

Прежде чем мы приступим к рассмотрению повестки дня, давайте поздравим с днём рождения наших коллег Гулевского Михаила Владимировича и Маграмова Абдулмажида Варисовича. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, в работе палаты принимает участие новый депутат Государственной Думы — Суббот Валентин Владимирович, избранный в составе федерального списка кандидатов, выдвинутого Всероссийской политической партией "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Присутствует? Да. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, так жизнь сложилась, что все новые депутаты у нас начинают с галёрки. *(Оживление в зале.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Конечно: надо посмотреть вначале, чем мы занимаемся.

Коллеги, давайте примем проект порядка работы за основу и, если будут предложения, обсудим их.

Ставлю на голосование: принять за основу проект порядка работы.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 03 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Порядок работы за основу принимается.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПРФ выступает Бортко Владимир Владимирович.

Пожалуйста.

Бортко В. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, господа, товарищи! 9 ноября "Интерфакс" сообщил, что Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации Татьяна Москалькова отметила, что "идея российской нации на первый взгляд привлекательная, однако не следует её ассоциировать с одним народом, даже с титульной нацией, так как это может обидеть другие народы, народности, национальности". В связи с этим мне хотелось бы поговорить о русском народе, тем более что никакой титульной нации не существует.

Каково место русского народа в конституционно-правовой системе Российской Федерации? Если исходить из модели, заданной Конституцией и законами Российской Федерации, русского народа нет. Государство, Российская Федерация, отказывает русскому народу в правосубъектности, русская национальная идентичность находится вне конституционно-правового поля Российской Федерации.

Что есть народ? Народ определяется рядом признаков, таких как язык, культура, территория, религия, историческое прошлое и так далее. Но народ определяется и другим важнейшим признаком: народ — это несколько поколений людей, находящихся между собой в родственных отношениях на протяжении веков и продолжающих воспроизводить родственные отношения между собой путём рождения детей; объединяясь

в народ, они решают проблему сохранения своего уникального генетического материала в своих потомках.

Чем меньше народ, тем ревнивее он относится к сохранению своей самости, своего уникального отличия от других, что можно и нужно понять, но элементарная справедливость заставляет относиться так же и к большим народам, в частности к русскому, который обезличен до такой степени, что не обозначен юридически нигде, даже в собственной Конституции — в отличие, кстати, от Конституции Татарстана, где прямо говорится о татарском народе как о государствообразующем, открываем Конституцию Татарстана и читаем: "Настоящая Конституция, выражая волю многонационального народа Республики Татарстан и татарского народа..." В Конституции Чеченской Республики, правда, нет фразы "чеченский народ", но упомянут чеченский язык в качестве государственного; Глава Чечни возглавляет Всемирный конгресс чеченского народа, а 9 января в Чечне является официальной датой — это День восстановления государственности чеченского народа, то есть это чеченское национальное государство. У русского же народа в настоящее время нет своего государства, в то время как у чеченцев, у башкир и у татар есть, Российская Федерация признаёт эти государства и заключает с ними соглашения.

Кстати, некоторые соглашения, заключаемые Российской Федерацией с государствами — республиками бывшего СССР, принимаются вне интересов русского народа. Пример: после выхода из состава СССР и изгнания русского населения Таджикистан погрузился в тотальную нищету и разруху, но при этом население продолжает увеличиваться; чтобы остаться у власти, руководство Таджикистана должно куда-то пристроить лишнее население, а властям Российской Федерации нужны низкооплачиваемые рабочие, и Российская Федерация и Таджикистан договариваются между собой, что Российская Федерация будет принимать у себя излишки таджиков и заменять ими русское население — это официально именуется замещающей миграцией, официально. И все довольны, кроме русских, которых никто и не спрашивал.

Я недавно был на заседании клуба "Русско-кавказская инициатива" — там представители кавказских народов говорили, что хотят обозначить место русского народа в нашей Федерации, поскольку оно пока никак не обозначено. Это не мы, это Кавказ хочет — кавказские народы хотят ясных и понятных отношений с русским народом, но для этого нужно как минимум

обозначить юридическое положение русского народа, чего в Конституции нет. Усилия "Русско-кавказской инициативы" направлены на выход из законсервированной в России парадоксальной ситуации, когда русские, составляя 80 процентов населения и имея все основания считать себя создателями этой страны, юридически лишены в ней какой-либо правосубъектности и являются неизвестно кем. В отличие от ряда других российских народов они лишены права хотя бы на одном квадратном метре российской территории признать свою национальную государственность, при этом, не являясь меньшинством, они не имеют права и на национально-культурную автономию, то есть на государственную поддержку своей культурной самобытности.

Понимая это, президент Владимир Владимирович Путин в 2012 году написал программную статью "Россия: национальный вопрос", в которой изложил основные принципы правильной национальной политики: было заявлено, что Россия есть "полиэтническая цивилизация, скреплённая русским культурным ядром", что "стержень, скрепляющая ткань этой уникальной цивилизации, — русский народ, русская культура" и что "русский народ является государствообразующим — по факту существования России". Однако он же высказался против внесения в Конституцию Российской Федерации поправки о государствообразующем русском народе: "Это опасно, это не нужно", — сказал он, отвечая в Думе на вопрос — простите, пожалуйста, мой — в 2012 году в этом зале. По словам Владимира Владимировича Путина, внесение такой поправки автоматически сделает часть населения России людьми первого сорта. При этом он отметил, что русский народ, на его взгляд, действительно является "костяком, основой, цементом многонационального российского народа".

Некоторые спрашивают: а зачем нужна эта поправка — что она меняет? Эта "русская" поправка принципиально меняет конституционно-правовую основу государства Российской Федерации — включение "русской" поправки в Конституцию означало бы официальное принятие государством Российской Федерации следующих положений: во-первых, государство Российская Федерация признаёт существование русского народа, у русского народа появляется субъектность в рамках конституционно-правовой системы Российской Федерации; во-вторых, государство Российская Федерация признаёт, что оно расположено в том числе на землях

русского народа; в-третьих, государство Российской Федерация обязуется выражать интересы русского народа — ничего этого в современной Конституции нет! Напомним, что отвергнутая поправка к Конституции Российской Федерации заключалась в замене фразы "многонациональный народ Российской Федерации" на фразу "русский народ и народы Российской Федерации, соединённые общей судьбой на своей земле", то есть она требовала просто равенства народов Федерации — равенства, и ничего более!

"Русско-кавказская инициатива" стала движением снизу, имеющим цель исправить это положение. В июле этого года в городе Майкопе (Республика Адыгея) на совместном заседании общественной организации "Старейшины адыги" и местного отделения Изборского клуба с участием представителей русских патриотических организаций было выдвинуто требование восстановить исторически присущий России и русскому народу государствообразующий статус. То есть инициатива исходила именно от представителей кавказских народов, что крайне важно, так как деструктивными силами именно Кавказ постоянно подаётся как оппонент России и русских. Впоследствии идеология "Русско-кавказской инициативы" обсуждалась на разного рода заседаниях, "круглых столах", включая обсуждение 24-го числа прошлого месяца в Общественной палате Российской Федерации, причём получила поддержку не только русских патриотических организаций, но и более двадцати национальных объединений Москвы и Санкт-Петербурга.

Сейчас в регионах проводятся конференции и другие акции в поддержку движения "Русско-кавказская инициатива". Особую актуальность оно приобретает в настоящее время, когда идут разговоры о законе о российской нации, но, к сожалению, есть все основания полагать, что автор этого законопроекта предложит так называемую французскую модель нации, принадлежность к которой определяется обладанием одинаковыми паспортами без признания самобытности народов, — подобная политика сделала сегодня Францию добычей иммигрантов и террористов, в России же это неминуемо вызовет взрыв сепаратизма и национал-экстремизма, что чревато распадом страны.

Понимая это, я хотел бы инициировать в Государственной Думе обсуждение этой проблемы Конституции, но не только этой. Например, часть 4 статьи 15 главы 1 раздела первого Кон-

ституции гласит: "Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора". То есть международный акт главнее законов Российской Федерации, которые мы принимаем, — как представляется, это положение Конституции нуждается в немедленном пересмотре!

Возвращаясь к затронутой ранее проблеме, хочу сказать, что только при понятных, юридически выверенных отношениях между всеми народами, входящими в Федерацию, отношениях, построенных на основе абсолютного равноправия, вне зависимости от численности, без деления на "старших" и "младших", и при юридических нормах, чётко обозначающих положение самого русского народа, закон может стать тем цементом, который превращает многонациональную страну с многомиллионным населением в единое целое без подмигиваний и умолчаний вроде "ну вы же понимаете...".

Современная Конституция написана либералами, которые, мягко говоря, не очень хорошо относятся к русскому народу, что они неоднократно высказывали и высказывают. Например, молодая, но видная либералка Собчак в открытом письме к президенту пишет: "Режим, который установился в России в начале 2000-х годов, по-научному называется элитарной автократией... В этой конструкции авторитарное государство вместе с элитами — экономической, интеллектуальной, творческой — противостоят дремучему и дикому народу нашей страны". Ну что тут говорить?! И это о народе, о котором генералиссимус Суворов сказал: "Мы — русские! Какой восторг!"

Всё, спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Владимирович.

Диденко Алексей Николаевич.

Приготовиться Дегтярёву.

Пожалуйста.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.*

Спасибо, Владимир Владимирович, очень приятно было слушать ваше выступление! Однако необходимо проанализировать предшествующий семидесятилетний период, когда было пять советских конституций, которые целенаправленно уничтожали, убирали прилагательное "русский" из всех официальных документов, и строй, который усиленно насаждал

"хомо советикус" — советского гражданина, а русских тогда не было: все мы помним труды о "тюрьме народов", о "русских ивашках" и так далее. (*Шум в зале.*)

Фракция ЛДПР неоднократно пыталась внести соответствующие поправки: преамбула защищена, её можно изменить только путём пересмотра Конституции, но мы пытались через законодательные собрания, через свои фракции, в субъектах внести поправку о том, что вполне, на наш взгляд, очевидно и справедливо, потому что прилагательное "русский" в Конституции Российской Федерации встречается один раз: когда речь идёт о русском языке. И действительно, нет ни одного юридического документа, содержащего понятия "русский народ", "русский язык", единственный документ появился два года назад — это Основы государственной культурной политики, вот там наконец-то, после того как ЛДПР двадцать лет говорит о том, что русский народ является государствообразующим народом, появились эти понятия. Конечно, в преамбуле Конституции должно быть отражено, что русский и другие братские народы, "соединённые общей судьбой на своей земле... чья память предков, передавших нам любовь и уважение к Отечеству...", дальше по тексту.

Коллеги, почти пятьдесят лет назад, в декабре 1967 года, Владимир Вольфович Жириновский, будущий председатель ЛДПР, участвовал в научном диспуте на физфаке МГУ на тему "Демократия у них и у нас". И вот сегодня, через несколько дней после того, как в США прошли выборы президента, главы государства, которое, по их мнению, является цитаделью демократии, хочется без эмоций, очень сухо, логически оценить избирательную систему, по которой выбирается глава "самого демократического" государства.

Мы с тревогой следим за развитием событий в США, потому что все митинги, массовые акции протеста имеют целью только одно — оказать давление на выборщиков, то есть на лиц, которые в итоге юридически изберут президента. Я напому коллегам, что институт выборщиков — исторически рудиментный юридический институт: он появился в XVIII веке и уже абсолютно утратил юридическую актуальность. Вы можете подумать, что выборщика связывают какие-то обязательства, партийная дисциплина, — я вас разочарую: только в тридцати четырёх штатах предусмотрена ответственность выборщика — его партийная принадлежность должна сказаться на его выборе, и лишь в двадцати че-

тырёх штатах предусмотрен штраф, если выборщик проголосует не так, как он обещал на выборах, будучи в списках от своей партии. В истории Соединённых Штатов Америки известно как минимум сто пятьдесят девять случаев, когда выборщики не проголосовали за своего кандидата в президенты, и уже сегодня приходят тревожные новости из оплота республиканцев — штата Техас, где выборщики, ссылаясь на массовые акции протеста, на то, что Трамп якобы расист, сексист, говорят: мы, выборщики, представляем всех американцев, как мы можем поддержать этого кандидата?! Однако на выборы они шли совсем с другими лозунгами! После очередных выборов в Российской Федерации наши либеральные журналисты начинают просто истекать желчью и злобой, критикуя всё и вся, — вот хотелось бы обратить их внимание на эти аспекты.

Коллеги, когда наши заокеанские стратегические партнёры — конечно, в основном из демократического стана — советуют нам что-либо изменить в избирательной системе, хочется им напомнить, что наших наблюдателей вообще не допустили к наблюдению за выборами в США, а 35 миллионов американцев были лишены возможности проголосовать в силу того, что законодательство штатов не предполагает чёткой системы регистрации избирателей: квитанция об оплате жилищно-коммунальных услуг и конверт — этого в половине штатов достаточно, чтобы вас включили в список избирателей. Там нет паспортов, нет списков избирателей, именно поэтому Трамп призывал своих сторонников, если они проголосовали досрочно, прийти проголосовать повторно, потому что у него были достаточные основания полагать, что могут быть подтасовки, и это действительно так: их система несовершенна.

А где равенство СМИ? Это у нас примерно одинаково показывали кандидатов, в США же сто двадцать пять ведущих СМИ говорили в основном о Клинтон, а о Трампе — лишь негативно. К тому же Клинтон потратила почти в 3 раза больше денег — почти миллиард долларов!

Может, вы думаете, что там нет подвозов? Сторонник Клинтон Уоррен Баффет организовал акцию "драйв-тру воут" и сам, хотя ему 86 лет, подвозил избирателей к участкам! В общем, коллеги, если наши американские стратегические партнёры советуют нам сдуть соринки с глаз, то мы советуем им обратить внимание на их брёвна!

Ну и конечно, поздравляем американский народ с осознанным и очень достойным выбором! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Дегтярёв Михаил Владимирович. Подготовиться Васильеву Владимиру Абдуалиевичу.

Пожалуйста.

Дегтярёв М. В., *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! 11 ноября 1918 года был заключён Компьенский мир, закончилась Первая мировая война — сегодня это день памяти, в том числе в России. Плодами победы в той войне Россия не воспользовалась из-за заключённого большевиками сепаратного Брестского мира. Миллионы погибших, уничтожение четырёх империй, закрепление противоречий, которые привели к Второй мировой войне, — это всё следствие личных амбиций многих европейских лидеров.

В XX веке были примеры, когда и без войны противоречия достигали огромного накала, так, бойкотировались Олимпийские игры в 1980 году и в 1984-м. Однако история знает и массу примеров, когда спорт и культура объединяли и позволяли разрешить политические противоречия, — уместно вспомнить Игры доброй воли в Москве в 1986 году, Игры доброй воли в Санкт-Петербурге в 1994 году, оргкомитет которых, кстати, возглавлял Виталий Леонтьевич Мутко.

Сегодня нам предстоит во втором чтении рассмотреть поправки к закону "О физической культуре и спорте..." в части регулирования деятельности в области профессионального спорта. Четыре месяца прошло со дня принятия законопроекта в первом чтении в шестом созыве — отдельная благодарность коллегам из руководства комитета по спорту Дмитрию Свищёву и Марату Бариеву, которые и в седьмом созыве продолжают работу в нашем комитете.

Кроме процедуры согласования с федерациями и лигами, которая прошла по линии Министерства спорта России, большая работа над поправками проведена в нашем комитете. Экспертную помощь нам оказывали в работе над поправками зампред Государственной Думы, член РФС и глава высшего совета нашей партии Игорь Владимирович Лебедев и советники руководителя фракции Владимира Вольфовича Жириновского. Большой профессиональный и интеллектуальный вклад оказал наш коллега, двукратный олимпийский чемпион Вячеслав Александрович Фетисов: поправки, внесённые им в бытность

сенатором, в большой степени учтены в правительственных поправках или оказали огромное влияние.

Отдельно благодарю Олимпийский комитет России, его главу Александра Дмитриевича Жукова, президента Федерации хоккея России Владислава Третьяка, руководителя экспертного совета по физкультуре и спорту фракции парламентского большинства Александра Брыксина. Ну и конечно, благодарю своих коллег по комитету, профессиональных спортсменов — тринадцатикратную паралимпийскую чемпионку Риму Баталову, трёхкратных олимпийских чемпионов Артура Таймазова и Бувайсу Сайтиева, двукратного олимпийского чемпиона Сергея Чепикова, одиннадцатикратного чемпиона мира Мурата Хасанова, самого титулованного российского футбольного тренера Валерия Газзаева, звезду нашего тенниса Марата Сафина, экспертов в вопросах спорта и туризма Сергея Кривоносова и Александра Прокопьева и наших молодых депутатов Наталью Кувшинову и Василия Власова. И конечно, отдельное спасибо Аппарату Государственной Думы за то, что в сложный период начала работы нового созыва и организационных пертурбаций вопросы решались профессионально и процесс законотворчества не останавливался.

Итак, ко второму чтению предлагаются серьёзные изменения: закрепляется понятийный аппарат в области профессионального спорта; увязываются и разграничиваются полномочия между федерациями и профессиональными лигами по видам спорта; определяются понятие и порядок применения спортивных санкций; вводится понятие нового субъекта профессионального спорта — "спортивный агент", определяется, какие налагаются ограничения, какими будут обязанности, вводится норма, предусматривающая перекрёстную аккредитацию спортивных агентов федерациями и лигами; чётко регламентируется порядок организации и финансирования спортивных соревнований. Конечно, отдельный блок поправок касается вопросов предотвращения использования допинга и борьбы с ним: федерации, лиги, органы власти на местах обязаны определять должностных лиц, ответственных за этот вопрос, а Минспорт (об этом много говорилось) выводится из состава учредителей российской антидопинговой организации. И наконец, впервые в истории создаётся постоянно действующий спортивный арбитраж.

Просьба поддержать законопроект.

Большое спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович. Пожалуйста, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Васильев Владимир Абдуалиевич.

Васильев В. А., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я сегодня надел форму, потому что десятки лет служил в системе МВД, и, думаю, многим в своей жизни я обязан этой системе.

Вчера мы отмечали праздник, поздравляли наших защитников — спасибо им большое! Хочется отметить то, что говорил министр внутренних дел: наметилась устойчивая тенденция к снижению числа тяжких преступлений. Это заслуга всего общества, и, конечно же, работа органов внутренних дел здесь имеет большое значение. Что такое тяжкие преступления? Это убийства, умышленные тяжкие телесные повреждения, это разбойные нападения... Снижение числа таких преступлений — это серьёзно, ведь сколько людей защитили от несчастья, сколько семей! Ещё раз спасибо всем за это.

Хотелось бы отметить и то, что на фоне роста терроризма в мире — и мы это отслеживаем, и, кстати, международные организации, которые этим занимаются, тоже отслеживают — в России в последние годы наблюдается устойчивое снижение числа актов терроризма. Нам нелёгкой ценой далась эта устойчивая тенденция. Вы помните период разгула терроризма на Северном Кавказе, когда ситуация мало чем отличалась от того, что происходит сейчас в Алеппо в Сирии? Удалось это преодолеть, и там, кстати, сотрудники органов внутренних дел тоже внесли весьма ощутимую лепту в дело противодействия терроризму, международным вооружённым бандам, получив хорошую школу, закалку.

Напомню, о чём говорил вчера президент на встрече с коллективом Министерства внутренних дел. Он подчеркнул, что за этот год шестьдесят три сотрудника погибло, исполняя служебный долг, тысяча четыреста получило ранения. Старший сержант Данила Максудов из Оренбурга, спасая людей в снежном заторе, отдал свои тёплые вещи и сам сильно обморозился: оценка — орден Мужества. Ему — орден, а какие слова сказать его родителям, какие слова сказать нашему обществу, которое воспитывает таких людей? Мне хочется также вспомнить про коллегу из Дагестана Магомеда Нурбагандова, который отказался выполнить требования боевиков, и это ему стоило жизни, он Герой России. А ведь люди, совершающие такого рода

поступки, люди с такими судьбами — из наших округов, и здесь у нас, как у избранных народа, огромный потенциал для работы, мы должны этим заниматься постоянно: родители и дети, оставшиеся сиротами, не должны быть покинуты, дети не должны почувствовать, что такое быть сиротами, — от нас многое зависит, это очень важно!

Мы в этом зале всегда были едины во мнениях по вопросам безопасности и обороны — убеждён, что именно совместная работа позволила добиться положительных изменений и в противодействии терроризму, и в противодействии преступности, и по многим другим направлениям. Скажу ещё, что у нас такая ситуация сложилась, что чем больше дискуссий в зале, тем меньше работы у полиции на улице, — спасибо всем за это! (*Аплодисменты.*) Спасибо им, и нам всем спасибо от них, они тоже просили передать большое спасибо за эту работу!

Президент вчера также отметил, что теперь профилактика правонарушений будет рассматриваться как государственное направление деятельности. Мы очень надеемся, особенно после вчерашней встречи с обманутыми дольщиками и валютными зёмщиками, что МВД будет более эффективно, во-первых, осуществлять профилактику разворовывания и нецелевого использования бюджета, во-вторых, защищать интересы граждан от массовых мошенничеств.

Хочется ещё раз вам пожелать успехов! И убеждён — об этом и президент сказал вчера, — что сотрудники и их семьи будут получать социальную поддержку, им будут создаваться условия для работы, а мы, конечно же, это поддержим, и не только наша фракция, но и, надеюсь, вся Государственная Дума.

Спасибо вам большое. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Абдуалиевич.

Пожалуйста, Николаев Николай Петрович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Николаев Н. П., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы вчера провели парламентские слушания в связи с подготовкой к рассмотрению законопроекта "О садоводстве, огородничестве и дачном хозяйстве...", и я хочу всех нас поздравить с началом работы над новым очень важным и уж точно неску-

ным законопроектом, результатов которой ждут от нас более 60 миллионов сограждан. Честно скажу — и я думаю, что коллеги, которые приняли участие в этих парламентских слушаниях, это подтвердят, — что такое неравнодушное, такое эмоциональное, иногда противоречивое обсуждение, которое состоялось вчера, редко когда увидишь. Речь идёт о правительственном законопроекте, который был подготовлен в целях выполнения поручения Президента Российской Федерации и внесён в Государственную Думу в сентябре этого года.

Надо сказать, что последние существенные изменения в законодательство, относящиеся к жизни садоводов и дачников, были внесены ещё в 1998 году, когда был принят 66-й федеральный закон. И после этого, невзирая на то что было внесено очень много изменений в российское законодательство, почему-то вопросы, касающиеся садоводов и дачников, откладывались, уходили на второй план, до тех пор пока в 2014 году Президент Российской Федерации не дал поручение исправить эту ситуацию. И я думаю, вы знаете, что и председатель правительства, лидер партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Дмитрий Анатольевич Медведев также уделяет этому вопросу очень серьёзное внимание: этим летом он встречался с представителями садоводческих сообществ, чтобы обсудить с ними вопросы и проблемы, которые должен решить новый закон.

Проблем, надо сказать, достаточно. Мы в комитете ежедневно получаем большое количество писем с вопросами от представителей садоводческих товариществ из всех регионов Российской Федерации, и я думаю, что и каждый из вас, когда общается с избирателями, также сталкивается с такими вопросами. Каждая третья жалоба и каждое третье письмо — это вопрос, связанный с недостаточным законодательным регулированием жизни садоводческих товариществ, каждая пятая жалоба — это жалоба на органы управления садоводческими товариществами. И вот законопроект, который нам, я надеюсь, предстоит ещё в этом году рассмотреть в первом чтении, должен решить как раз все эти и многие другие застарелые проблемы наших садоводов.

Вчерашние парламентские слушания показали, что гражданам ждут от нас очень серьёзной, вдумчивой и качественной работы над этим законопроектом, и сейчас, когда он на рассмотрении в Государственной Думе, именно от нас зависит качество текста, который должен стать федеральным законом. Федеральный закон, который касается более половины граж-

дан страны, конечно, прежде всего должен быть понятен, должен отвечать на вопросы, которые постоянно направляют нам избиратели, граждане. Именно поэтому мы вчера провели парламентские слушания, именно поэтому мы говорили, что невозможно сделать качественный, серьёзный закон, не опираясь на мнение граждан, на опыт людей, которые каждый день сталкиваются с этими проблемами, именно поэтому депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" на региональной неделе провели десятки встреч с представителями садоводческих сообществ — чтобы обсудить их пожелания, их проблемы, и именно поэтому мы вчера пригласили к дальнейшей работе над законопроектом, к его обсуждению всех желающих в рамках открытого общественного экспертного совета, который был создан при Комитете по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям. Я пообещал всем участникам парламентских слушаний, что на каждом этапе рассмотрения этого законопроекта здесь, в Государственной Думе, мы будем проводить широкие общественные слушания, общественные мероприятия, в том числе в рамках интернет-конференций.

В целом, коллеги, нам предстоит очень большая, интересная и ответственная работа. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" к этой работе абсолютно готова, и я приглашаю всех вас принять конструктивное участие в ней на благо избирателей, на благо сограждан. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Николай Петрович.

Рыжак Николай Иванович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Совсем недавно мы стали свидетелями того, как отмечалась весьма скорбная дата — дата проведения Нюрнбергского процесса, на котором была дана очень справедливая оценка фашистской идеологии. Казалось бы, человечество выработало надёжный иммунитет к проявлению идей фашизма, однако эти иллюзии быстро развеялись уже в начале XXI века: опять на щит поднимаются идеи неофашизма, идеи терроризма как инструмента для достижения мирового господства. С этим Россия ни в коем случае не может смириться. Думается, что с приходом к власти в Соединённых Штатах новой администрации удастся каким-то образом скорректировать наши взаимоотношения и добиться более конструктивной, более взвешенной политики, особенно в условиях ядерного противостояния. Это первое.

Второе. На мой взгляд, наиболее опасная тенденция, — представление России в образе злейшего врага, который на протяжении многих веков преследует имперские амбиции. При этом опять поднимается волна антисоветизма, которая перерастает в русофобию. Я целиком согласен с выступлением коллеги — Калашникова Леонида Ивановича — по этому вопросу. Но самое горькое, что с этим явлением мы встречаемся и в нашей стране, в этом смысле большое сожаление вызывает позиция ряда средств массовой информации, а также взгляды некоторых политиков, учёных, представителей творческой интеллигенции.

Я не могу безразлично относиться к тому, что мы, отдавая дань периодам царского правления в развитии России (были разные цели, были разные политики, были разные дипломаты; Россия, как крупная морская держава, постоянно пробивалась к тёплым морям, и это свидетельство большой политической мудрости наших предков), порой отрицаем советский период. Это нельзя делать: именно в советское время было выковано оружие, был создан моральный и политический потенциал народа, которые позволили сломать хребет фашизму, и человечество именно мы спасли от коричневой чумы. Поэтому каждый раз, когда мои коллеги, мои оппоненты, мои друзья, выступая, пытаются очернить этот период, я хочу сказать: надо понять, извлечь из него всё лучшее, а не бросать упреки и заниматься очернительством.

Идея построения справедливого общества волновала лучшие умы человечества задолго до событий октября 17-го года, и человечество по-своему положительно оценило события октября 17-го, и я думаю, что ещё долго философы, политологи будут обращаться к этому опыту. Он хоть и не был реализован в Советском Союзе, но мы шли первыми по этому пути — неизведанному, неизвестному... Мы до конца не реализовали задачи в основном исходя из субъективных моментов.

Не отрицая того факта, что СССР действительно представлял собой империю, надо справедливо отметить, что именно в этой империи проблемные вопросы и задачи всегда решались и реализовывались с учётом интересов всех наций и народностей, и они должны быть благодарны за всё это. Перед нами и сейчас стоит задача консолидации нации, и, не учитывая тех периодов в развитии нашего государства, не давая им чёткой, выверенной, объективной оценки, мы будем иметь трудности в решении этой задачи. Я уже как-то говорил, что весьма

ошибочным было решение об упразднении министерства по делам СНГ, в результате чего был нарушен приоритетный, системный подход к взаимодействию со странами ближнего зарубежья, и вполне логично, что мощная диаспора наших соотечественников численностью, по разным оценкам, от 20 миллионов до 30 миллионов человек не стала, к сожалению, самостоятельным политическим игроком на политическом поле вновь образованных государств.

Заслуживает особого внимания тот факт, что в ряде бывших союзных республик лидеры наших соотечественников постепенно начинают обращаться за поддержкой к официальным и неправительственным организациям стран Запада, что чревато утратой реального авторитета и влияния России в этих регионах. Этого нельзя допустить!

Вы знаете, что в Москве завершила работу ассоциация народов России, ещё раньше в Астрахани — совет по делам наций. Вот сегодня уважаемый режиссёр Владимир Владимирович поднимал вопрос о русской проблеме. Я думаю, что с учётом многочисленных факторов, неблагоприятной ситуации в мире сейчас педалировать очень остро эту проблему нельзя. Большинство социологов, политологов, учёных, аккумулируя итоги проводимых совещаний, научных симпозиумов, склоняются к мысли, что в России сейчас главной задачей является содействие укреплению единства российской гражданской политической нации, причём многие из них понимают под нацией прежде всего гражданско-политические образования. Я думаю, что это очень правильный подход, он должен быть предметом нашего рассмотрения при формировании законодательной базы. Это направление деятельности нисколько не противоречит задаче сохранения большого Русского мира, и важная роль в реализации этих идей принадлежит как раз парламентской деятельности, которая должна придать этому объединительному процессу обязательный правовой характер. Только преодолев внутренние разногласия, мы сможем претендовать на авангардную роль в формировании общей системы безопасности, что поможет остановить наступление реакции в любых её формах и проявлениях не только на территории бывшего СССР, но и в мире.

К сожалению, мы явились свидетелями трагических событий на Украине, в самом сердце Русского мира был нанесён очень мощный удар, это подорвало духовный, нравственный, мировоззренческий потенциал страны, и наш долг — сделать

всё, чтобы Новороссия действительно стала бастионом в героической борьбе с неонацизмом XXI века. Но это и самый яркий пример наших ошибок — и ошибок в политике, и недооценки глубины процессов, которые происходят в ближнем зарубежье, — и уход от решения этих проблем может в дальнейшем спровоцировать, запустить и другие трудноуправляемые процессы. Вполне закономерно, что возникают вопросы и к нашим спецслужбам, и к Министерству иностранных дел, и, собственно, к каждому из нас. Известный немецкий дипломат Бисмарк однажды заявил, что Россия без Украины — обычная региональная страна, а с Украиной и Белоруссией — великое государство, так вот давайте не забывать это высказывание мудрого политика!

Мне представляется необходимым воссоздать на государственном уровне совет по делам религий, общественный наблюдательный совет на российском телевидении, отдельные передачи которого вызывают всё большее раздражение у населения страны.

Несколько слов о работе с дальним зарубежьем: как представляется, необходимо оптимизировать работу с ШОС, БРИКС, ОБСЕ, в том числе по линии парламентского взаимодействия и народной дипломатии, необходимо придать этой работе плановую, системную основу; заслуживает самой лестной оценки идея с "Бессмертным полком", которая охватила многие слои населения за рубежом; с учётом глобальной экспансии США следует резко активизировать сотрудничество с левыми партиями, в частности с Социалистическим интернационалом, членом которого является партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

На нас и сейчас многие смотрят с надеждой, и надо всё сделать, чтобы работа с нашей диаспорой в дальнем зарубежье, которая разрастается, носила организованный и постоянный характер. Разве это нормально, что дети наших соотечественников ходят в школы при наших посольствах в зарубежных странах, в частности в Швейцарии, и оплачивают обучение? То есть люди стремятся не отрываться от культуры, от родственников, информационных связей — и должны платить в странах пребывания! В странах пребывания оплачивается обучение наших детей — это серьёзнейший вопрос! Или вот мы демонстрируем, направляем туда наши лучшие фильмы, но без синхронного перевода, а ведь раньше работал "Экспорт-фильм" — надо уде-

лять внимание и этой структуре, всячески уделять, тем более что наша диаспора за рубежом разрастается.

И последнее. 4 ноября был День народного единства, состоялся концерт. Я пережил и гордость, и в определённой степени стыд, потому что иностранные послы присутствовали, а наши руководители определённого ранга отсутствовали; концерт был непродуманным, его тематика была непродуманной; представители большинства стран стали уходить с концерта. Не придали значения — а это знаковые моменты, и мелочей в этом вопросе просто не бывает.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.

По ведению — Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Я хотел оттолкнуться от выступления Владимира Абдуалиевича, чтобы пусть с опозданием, но поздравить работников органов внутренних дел: вчера у них был праздник, он пришёл сегодня в этом великолепном мундире, поэтому — пусть это прозвучит от всех нас, от всех фракций — давайте их всех поздравим с этим днём! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по порядку работы? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! К нам поступило письмо, мы просим 26-й вопрос рассмотреть по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.

Прошу заменить по пункту 54 докладчика: вместо депутата Терентьева будет докладывать депутат Вострецов Сергей Алексеевич.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Дегтярёв Михаил Владимирович.

Дегтярёв М. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба 11-й вопрос поставить на фиксированное время, на 16.00,

в связи с необходимостью проведения дополнительных консультаций.

Председательствующий. На 16.00?

Дегтярёв М. В. 11-й вопрос — на 16 часов.

Председательствующий. Понятно. Спасибо.

Так, коллеги, давайте рассмотрим предложения.

26-й пункт — по сокращённой процедуре, предложение Крашенинникова. Нет возражений? Нет.

Предложение Нилова: 54-й пункт, замена докладчика на Вострецова. Нет возражений? Нет.

Предложение Дегтярёва: вопрос 11 рассмотреть в фиксированное время. Нет возражений, коллеги? Нет.

Коллеги, ставится на голосование порядок работы Государственной Думы: принять в целом с учётом внесённых предложений.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 421 чел. 93,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 421 чел.

Не голосовало 29 чел. 6,4 %

Результат: принято

Порядок работы принимается.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 2-го пункта повестки дня. О проекте постановления Государственной Думы о внесении изменения в состав Комитета Государственной Думы по обороне.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

На рабочем месте включите микрофон.

Савастьянова О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, на основании личного заявления депутата и в соответствии со статьёй 22 Регламента просим внести изменения в состав Комитета по обороне. Правовых препятствий не имеется. Просим поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику? Нет. Кто хотел бы выступить по данному вопросу? Нет желающих.

Заключительное слово докладчика? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект постановления под пунктом 2 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 419 чел. 93,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 420 чел.

Не голосовало 30 чел. 6,7 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, рассматриваются законопроекты в третьем чтении.

Пункт 3 повестки дня, о проекте федерального закона "О единовременной денежной выплате гражданам, получающим пенсию", третье чтение. Доклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Включите микрофон на рабочем месте.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект подготовлен для рассмотрения и принятия в третьем чтении. В случае его принятия уже в январе 2017 года все пенсионеры Российской Федерации смогут получить единовременную денежную выплату в размере 5 тысяч рублей. Просим поддержать данную инициативу в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления представителей фракций по мотивам? Есть желающие.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления по мотивам голосования.

Покажите список.

Исаев Андрей Константинович. Подготовиться Гартунгу.

Пожалуйста.

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сейчас мы проголосуем за чрезвычайно важный законопроект, важный не только для всех пенсионеров Российской Федерации, но и для нашего государства. Напомню, что в соответствии с ним все пенсионеры, повторяю, все пенсионеры Российской Федерации — и это очень важно, последний штрих внёс Президент Российской Федерации, предложив распространить эту

выплату и на военных пенсионеров, — получают соответствующую выплату.

Напомню историю вопроса.

В 2016 году средств бюджета было довольно мало, правительство предложило проиндексировать пенсию только на 4 процента. Мы тогда согласились, договорившись вернуться к этому вопросу по истечении первого полугодия по итогам исполнения бюджета. Итоги, к сожалению, оказались неутешительными: доходы бюджета были меньше, чем мы предполагали, при этом нам пришлось ещё дополнительно направить более 200 миллиардов рублей в Пенсионный фонд для выполнения текущих обязательств. Тем не менее выход был найден: мы осуществим эту выплату из бюджета 2017 года, она пройдёт в январе 2017 года, но закроет наши обязательства по индексации пенсий за 2016 год.

Мы помним, каким образом устанавливалась эта цифра. Индексация должна была произойти с 1 августа — это пять месяцев, — средний размер пенсии составляет 13 тысяч 200 рублей, таким образом, это как раз те самые 5 тысяч рублей, которые получают все пенсионеры. Мы помним и принципиальное решение, которое приняли по этой разовой выплате. Если бы мы пошли, как предлагали оппоненты, по простому сценарию индексации, эту выплату не получили бы работающие пенсионеры, пенсионеры, получающие социальную пенсию, военные пенсионеры.

Мы также исходили из того, что 13 тысяч 200 рублей — это средний размер пенсии и что значительное число граждан получают пенсию меньше. В этом случае, если бы мы пошли просто по пути индексации, они получили бы и меньшую, чем 5 тысяч рублей, общую сумму выплат.

Уважаемые коллеги, хотел бы обратить ваше внимание: скорее всего, все фракции независимо от возможной критики проголосуют за данный законопроект, но данный законопроект — очень важная, но всё же декларация о намерениях, а чтобы закон вступил в силу, необходимо проголосовать за бюджет на 2017 год, ведь именно там будут заложены необходимые средства, поэтому реально за эту пятитысячную выплату проголосуют только те, кто поддержит бюджет на 2017 год.

В связи с этим хочу воспользоваться возможностью и призвать коллег из других фракций к конструктивной работе над бюджетом и к его принятию.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Гартунг Валерий Карлович. Подготовиться Шерину.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Безусловно, пенсионеры и этому будут рады, потому что ситуация с их достатком всё хуже и хуже. Но хотелось бы сказать, что они от нас ждут не декларации о намерениях, а реального выполнения обещаний, выполнения социальных обязательств — именно это мы обещали во время выборной кампании и именно это звучит с этой трибуны каждый раз от представителей правительства, когда обсуждается закон о бюджете: говорят об исполнении всех социальных обязательств. Однако какое же это исполнение социальных обязательств, когда у нас пенсия для работающих пенсионеров вообще не проиндексирована, а для всех остальных пенсионеров проиндексирована только на 4 процента?! Андрей Константинович, вы прекрасно знаете, что 5 тысяч рублей не покрывают инфляцию за этот год, даже для неработающих пенсионеров не покрывают! Тем не менее вы говорите, что 5 тысяч рублей — это выполнение ваших обязательств перед гражданами по доиндексации пенсий.

Я с вами не соглашусь. Возьмите калькулятор и посчитайте, хотя это можно и без калькулятора посчитать: инфляция — 12,9 процента, если из этого вычесть 4 процента, остаётся 8,9 процента; умножьте на величину средней пенсии по стране, и вы увидите совсем другие цифры, никак не 5 тысяч рублей!

Мало того, ещё хочу вам сказать, что 5 тысяч рублей — это единовременная выплата, она не войдёт в базу для дальнейшей индексации. И мы не только не индексируем пенсию в этом году, но и создаём условия для недоиндексации в последующие годы, то есть на эти 5 тысяч рублей каждый раз будет недоиндексирована пенсия! Вы не забывайте, это долгоиграющие последствия, не только по этому году.

Вы говорите, что это вынужденная мера и денег не было, но мы буквально только что рассматривали проект бюджета, поправки к бюджету на 2016 год: мы нашли деньги на другие нужды, но на эти не нашли. Были поправки, внесённые и нашими коллегами, и коллегами из фракции КППФ, которыми предлагалось перераспределить найденные деньги на решение именно этой проблемы, направить их тем, кому они больше всего нужны, — пенсионерам, — но вы этого не сделали.

Коллеги, раз вы этого не сделали при правке бюджета на 2016 год, я вас призываю: когда будет обсуждение бюджета на 2017 год, на следующей неделе, пожалуйста, прислушайтесь к нашим предложениям и, главное, к требованиям пенсионеров — они ждут от вас выполнения своих обязательств, социальных обязательств перед гражданами! Им уже не на что жить, попробуйте прожить на пенсию 7—8 тысяч рублей — невозможно это! Мало того, фракцией КПРФ ко второму чтению были предложены поправки, которыми предлагалось проиндексировать пенсию пенсионерам, получающим минимальную пенсию!

Председательствующий. Добавьте тридцать секунд.

Гартунг В. К. Но вы это не поддержали, а ведь поправка касалась пенсионеров, которые получают минимальную пенсию — 8 тысяч 800 рублей, тем не менее вы это не поддержали!

Коллеги, мы, конечно же, поддержим этот законопроект, но мы считаем, что пора заканчивать с декларациями, нужно переходить к реальному выполнению обязательств перед гражданами.

Председательствующий. Спасибо.

Шерин Александр Николаевич. Подготовиться Коломейцеву.

Пожалуйста.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Выступавший от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" депутат Исаев сказал, что глава государства внёс определённый штрих в данную законодательную инициативу, я хотел бы подробнее сказать об этом дополнении: речь идёт о военных пенсионерах, о пенсионерах системы МВД, сотрудников которой мы только поздравили, о сотрудниках МЧС и службы по противодействию незаконному обороту наркотических средств. Как-то странно получилось: на фоне мировой повестки дня звучат слова о высокой роли Вооружённых Сил Российской Федерации, о благополучии граждан нашей страны, в рамках обеспечения боеготовности нашего государства проводятся мероприятия, а Правительство Российской Федерации как-то забыло про военных пенсионеров — забыло включить их в перечень лиц, на которых распространяется право получения единовременной выплаты в размере 5 тысяч рублей!

Вы, наверное, помните и подтвердите, что, выступая от фракции ЛДПР на прошлой неделе по вопросу о ратификации соглашения России и Абхазии, как раз эту тему мы и обозначи-

ли — что необходимо вернуться к этому вопросу и не забывать о военных пенсионерах. А потом последовала установка главы государства, и тут сразу же появилась поправка, и Правительство Российской Федерации нашло нужные денежные средства. Мы, естественно, с этим согласны, конечно же, поддержим, но хотелось бы обратить особое внимание ещё на те инициативы, которые фракция ЛДПР вносила и вносит в Государственную Думу: я надеюсь, что и Правительство Российской Федерации, и фракция парламентского большинства также вспомнят о них. Речь идёт не только об индексации и о ежегодном повышении пенсий пенсионерам, но и о попытке сделать так, чтобы той пенсии, которая им повышается ежегодно — либо индексацией, либо такими единовременными выплатами, — им хватало. Речь также идёт о поправке к Жилищному кодексу о капитальном ремонте: фракция ЛДПР предлагала освободить от выплат граждан, которые выходят на пенсию, и граждан, в жилье которых не сделан капитальный ремонт, — это было бы очень серьёзным послаблением и серьёзной помощью пенсионерам. Также мы вносили в Государственную Думу ещё в прошлом созыве законодательную инициативу, которой предлагали освободить пенсионеров от платы за газ, электричество и воду, ведь вы прекрасно понимаете, что единовременная выплата в размере 5 тысяч рублей превратится в пыль после очередных повышений тарифов на услуги ЖКХ.

Нас, правда, обвиняли в популизме, ну а мы, конечно, не можем сказать, что единовременная выплата в размере 5 тысяч рублей — это популизм. И всё-таки я надеюсь, что мы будем слышать друг друга и что пенсионеры в нашей стране, как гражданские, так и военные, не будут на период избирательной кампании становиться разменной монетой, что мы не будем такие вопросы накануне выборов обсуждать или в преддверии каких-то очередных событий... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте тридцать секунд.

Шерин А. Н. ...таких событий, как обсуждение и принятие очередного бюджета, да ещё с попыткой такого лёгкого политического шантажа: мол, кто не проголосует за бюджет, тот голосует против единовременной выплаты. Нужно, чтобы пенсионеры действительно чувствовали стабильную защиту со стороны государства, не декларативную, а реальную!

И ещё раз хочу напомнить, что президент во время совещания в Коврове предлагал рассмотреть в том числе вопросы финансирования профессиональных команд госкорпорациями, —

давайте быстрее это решать, а эти деньги давайте направим на пенсии пенсионерам.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Самое скверное — это неисполнение нами законов, которые мы сами принимали, и выдача за благо исправлений части сделанных ошибок. Я так сложно сказал, но, мне кажется, всем понятно.

Сначала мы приняли 122-й закон и кастрировали социальные выплаты многим категориям граждан, в том числе пенсионерам, потом валоризировали пенсию, потом монетизировали льготы, потом ввели систему баллов, а сейчас Минфин и Центробанк, вместо того чтобы заниматься упорядочением денежно-кредитной и финансовой политики, опять придумывают какую-то реформу — да мы уже замордовали бедных пенсионеров этими реформами!

На самом деле внесение в законопроект ко второму чтению поправки о новой категории граждан — это изменение концепции закона, нарушение нашего Регламента, и это не должно было приниматься, а выдавать за благо то, что мы выполняем команды на раз-два, это вообще не есть хорошо, потому что это значит, что плохо думали, когда готовили законопроект к первому чтению, раз забыли про военных пенсионеров. Но мы же забыли про них раньше: мы и военным пенсионерам, и другим категориям наших граждан не индексируем выплаты и заработную плату уже четыре года! А вы посмотрите, какие есть законопроекты, — "братская могила"! Ну а то, что мы будем скоро рассматривать... там наш "гвардейский" Минфин предлагает двадцати четырёх категориям граждан индексацию.

Давайте спокойно примем закон — ну пусть хотя бы эти 5 тысяч рублей люди получают, но не надо выдавать это за благо и за геройство: это позор, когда мы не выполняем то, что приняли, нам надо самим научиться исполнять законы!

И ещё. Мне кажется, что, пока мы в этом зале — я об этом уже говорил — не поймём, что следование праволиберальным ценностям и экономической политике непонятного монетаризма уже завело страну в тупик, в принципе мы будем вынуждены и дальше всё время корректировать законы и наносить ущерб стране. Нобелевский лауреат Джозеф Стиглиц, ведущий экономист и советник Мирового банка и МВФ, проанали-

зировав влияние инфляции и монетизации экономики на развитие стран и говорит прямо противоположное тому, что говорят Улюкаев и Силуанов, — почитайте! Ну давайте уже осознаем, что с монетизацией экономики в 47 процентов мы никогда не выйдем из круга проблем и всё время будем пребывать в неопределённости, всё время будем корректировать законы и выдавать это за геройство. Не надо этого делать!

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 421 чел. 93,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 422 чел.

Не голосовало 28 чел. 6,2 %

Результат: принято

За — четыреста двадцать один, против — один, воздержалось — ноль. Законопроект принят. (*Аплодисменты.*)

Рассматривается блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

Пункт 4, о проекте федерального закона "О ратификации Договора об основах отношений между Российской Федерацией и Республикой Гаити". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Сергея Алексеевича Рябкова.

Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

Рябков С. А., *официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вынесённый Президентом Российской Федерации на ваше рассмотрение законопроект о ратификации договора об основах отношений с Республикой Гаити добавляет в нашу палитру связей с латиноамериканским регионом очень важный элемент.

Гаити — одна из беднейших стран Карибского бассейна, хотя по меркам региона довольно крупная, население — около 10 миллионов человек, ещё 1 миллион человек живут постоянно в Соединённых Штатах Америки. Кстати, 25 процентов

ВВП этой страны составляют переводы постоянно проживающих за границей. Это государство — одно из самых бедных, нестабильных, в последние годы эту страну преследовали стихийные бедствия: в 2010 году катастрофическое землетрясение, в этом году ураган "Мэтью".

В этом же году мы отметили двадцатилетие дипломатических отношений с Республикой Гаити — видите сами, что история не очень долгая, тем не менее мы фиксируем устойчивый интерес гаитянского руководства и политических элит этой страны к развитию отношений с Российской Федерацией, это касается и политического диалога, и экономических связей (рост в прошлом году составил 32 процента, хотя и от низкого начального уровня), и культурно-гуманитарных, и других вопросов. Мы оказали помощь Гаити в преодолении последствий землетрясения 2010 года. Российские сотрудники, в основном сотрудники МВД, работают в составе ооновской миссии по стабилизации этой страны.

Путём заключения данного соглашения, которое было подписано в 2015 году, мы создаём платформу, базу, фундамент, рамки для развития отношений во всех областях и делаем шаг по надлежащему обеспечению интересов российских граждан в защите их прав во время пребывания на территории Республики Гаити.

Все необходимые согласования проведены, заключения получены. Дополнительных расходов из федерального бюджета не потребуется.

Просьба поддержать законопроект и ратифицировать договор.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по международным делам Татьяны Олеговны Алексеевой.

Алексеева Т. О., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по международным делам рассмотрел проект федерального закона "О ратификации Договора об основах отношений между Российской Федерацией и Республикой Гаити". Сергей Алексеевич очень подробно доложил о законопроекте, я остановлюсь лишь на некоторых

моментах, коими руководствовался комитет при принятии решения.

Договор, подписанный в городе Нью-Йорке в сентябре 2015 года, — базовый международный документ, который будет определять основные направления российско-гаитянских отношений на длительную перспективу, он направлен на создание правовой базы для развития долгосрочного взаимовыгодного партнёрства и сотрудничества между договаривающимися сторонами. Помимо развития на взаимовыгодной основе сотрудничества в торгово-экономической сфере, о чём уже сказал Сергей Алексеевич, будут укрепляться научно-техническое сотрудничество, обмен информацией между учёными и научными организациями двух государств. Стороны также договорились развивать двустороннее сотрудничество в экологической сфере. Кроме того, согласно статье 7 договора стороны будут взаимодействовать в сфере борьбы с международным терроризмом в соответствии с международными договорами в этой области, участниками которых являются оба государства.

Реализация договора не повлечёт за собой дополнительных расходов из федерального бюджета. По мнению Комитета Государственной Думы по международным делам, договор в полной мере отвечает интересам Российской Федерации, его ратификация будет способствовать укреплению доверия и взаимопонимания между Российской Федерацией и Республикой Гаити.

В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по международным делам рекомендует ратифицировать Договор об основах отношений между Российской Федерацией и Республикой Гаити.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Морозов Антон Юрьевич, пожалуйста.

Морозов А. Ю., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Алексеевич, мы подробно обсуждали этот договор на заседании комитета, у меня и тогда возник ряд вопросов. Хотелось бы, чтобы вы уточнили позицию нашего внешнеполитического ведомства в части актуальности этого договора: как вы оцениваете возможность его реализации? Например, статья 4 содержит основной набор, типовой

набор базовых направлений сотрудничества — это сотрудничество в торговой, экономической, социальной, экологической, культурной, образовательной, спортивной сферах, в области здравоохранения и предотвращения и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций, но, как известно, это государство находится в очень нестабильном состоянии, там вообще под вопросом, как я понимаю, сама государственность, а сейчас рассматривается ратификация договора, подписанного ещё год назад.

Рябков С. А. Спасибо большое за вопрос. Вы совершенно правы, договор действительно, что называется, всеохватывающий, но по-другому и быть не может, поскольку мы только приступаем к формированию договорно-правовой базы наших отношений с этой страной. Я ответственно хочу заявить, что Гаити при правительствах после Дювалье стремится к налаживанию связей, контактов, отношений с Российской Федерацией, и в этом смысле подписание и, как мы рассчитываем, успешная ратификация документа послали бы важный политический сигнал в Порт-о-Пренс.

Что касается нестабильности — да, действительно, это так и есть. Результаты выборов, состоявшихся на Гаити в сентябре прошлого года, были аннулированы специальной комиссией, которая была создана, из-за нарушений, выявленных в ходе голосования; после этого новые выборы неоднократно переносились в силу разных форс-мажорных обстоятельств, включая ураган. Сейчас выборы назначены на 20 ноября текущего года — это первый тур, второй тур, если он понадобится, пройдёт 29 января 2017 года, будут избираться депутаты более чем с двадцати участков в нижнюю палату и треть сенаторов в верхнюю палату.

Договор об основах отношений с Россией внесён на ратификацию в парламент Гаити, и мы рассчитываем, что после формирования обеих палат они приступят к его практической ратификации. Мы будем за этим следить и при необходимости проинформируем депутатов Государственной Думы о ходе рассмотрения данного вопроса.

Председательствующий. Журова Светлана Сергеевна.
Журова С. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Алексеевич, представленный вами договор предполагает долгосрочное взаимодействие и сотрудничество с Республикой Гаити, но мне хотелось бы заметить: в заключении комитета уточняется, что на данный момент у МИДа России нет информации о выполнении гаитянской стороной

внутригосударственных процедур, необходимых для вступления договора в силу в дальнейшем. Хотелось бы услышать пояснения: может быть, отчасти это связано не только с предстоящими выборами в Республике Гаити, но и с выборами, которые недавно состоялись в Америке?

Рябков С. А. Спасибо большое за вопрос, Светлана Сергеевна. Нет, я не вижу здесь связи с выборами в США. Я исхожу и министерство исходит из того, что определённые проблемы со своевременностью ратификации документа двухпалатным парламентом Республики Гаити связаны исключительно с непризнанием итогов их собственных выборов и с последующими трудностями, в том числе с продлением на временной основе полномочий действующего президента господина Привера, а также с ураганом, стихийными бедствиями и так далее, что дезорганизовало работу политических структур.

Председательствующий. Евтушенко Ирина Дмитриевна.

Евтушенко И. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к уважаемому Сергею Алексеевичу.

Этот договор очень важный, и для России в первую очередь. Скажите, пожалуйста, сколько в мире стран, с которыми у России нет никаких договоров, и, если такое имеет место, на верное, тому есть объективные причины?

Рябков С. А. Спасибо большое за вопрос. Если считать количество суверенных государств в мире исходя из их членства в ООН, то договоры о дружбе либо договоры об основах отношений заключены Россией примерно с одной третью государств, входящих в Организацию Объединённых Наций, а именно с шестьюдесятью семью странами. Мы ведём последовательную работу по согласованию, подписанию и последующей ратификации подобных базовых документов, в частности, с государствами Латинской Америки и надеемся на увеличение количества стран в этом регионе, подписавших такие документы.

Но хотелось бы также сказать, что не во всех случаях это необходимо, потому что ряд государств, занимая принципиальные позиции — идеологические, называйте их как угодно, — не готовы к заключению подобных соглашений с Российской Федерацией; с отдельными странами мы сами не видим в этом необходимости, так как правовая база в отношениях с ними гораздо шире и богаче и добавленной стоимости в рамочных документах, которые являются самыми общими и основополагающими, просто нет, то есть их ценность перекрыта тем, что было подписано до того.

Идёт планомерный процесс, мы этой работой занимаемся, и я уверен, что в дальнейшем мы перейдём планку семьдесят государств и пойдём дальше.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шперов Павел Валентинович, пожалуйста.

Шперов П. В., фракция ЛДПР.

Два года назад, в марте 2014 года, при принятии резолюции по Украине, по Крыму, Гаити проголосовала против российской позиции. Мне кажется, нет смысла заключать договоры с государством, которое придерживается откровенно антироссийской политики, ещё и учитывая, что государство это сейчас практически в состоянии дефолта.

Председательствующий. Панина Елена Владимировна. От фракции.

Пожалуйста.

Панина Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает ратификацию договора с Республикой Гаити по следующим причинам.

Что мы знаем о Республике Гаити? Вспоминаются знаменитый роман Грэма Грина "Комедианты", Франсуа Дювалье — Папа Док — с его кровавым режимом, Бэби Док, потом мы вспоминаем землетрясения, холеру... Но это страна, которая имеет богатую историю борьбы за независимость, это сильный народ с уже креольскими корнями, смешанное население, это страна, в которой разведаны богатые месторождения полезных ископаемых — меди, бокситов, золота — и в то же время 60 процентов населения живёт за чертой бедности, потому что многие из этих природных ресурсов не осваиваются. Эта страна имеет для нас уникальное стратегическое местоположение — западная часть острова Гаити плюс прибрежные острова — государство напрямую соседствует и имеет морскую границу с Республикой Куба. Ратификация этого договора позволит нам расширить присутствие в странах Карибского бассейна, что крайне важно для Российской Федерации. Это первое.

Второе. Скоро закончатся все те выборные процедуры, которые там не завершены, и новое руководство настроено — уже двадцать лет мы имеем дипотношения — на сотрудничество с Российской Федерацией, что для стран Карибского бассейна

очень важно, это нечасто бывает, мы знаем, что там большое американское влияние.

И третье. Хочу сказать о важнейшем положении о взаимодействии в борьбе с оргпреступностью и международным терроризмом, а это значит — борьба с наркотрафиком. Для нас в России проблема наркотиков — одна из важнейших проблем, поэтому, так же как мы боремся с терроризмом, как мы говорим, на дальних подступах, в Сирии, мы должны бороться и с наркотрафиком, тоже на дальних подступах.

Я считаю, что это соглашение с Республикой Гаити надо поддержать: пусть сейчас это беднейшая страна, но она имеет все возможности, все перспективы для развития, для сотрудничества. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Морозов Антон Юрьевич.

Морозов А. Ю. Уважаемые коллеги, мы поддерживаем внешнеполитическое ведомство в том, что нужно максимально расширить зону нашего влияния, в том числе в Латинской Америке — ключевом регионе в мире, — и, естественно, нам надо искать новых союзников в Организации Объединённых Наций по голосованию в Генассамблее, по поддержке российских позиций, но одновременно, на мой взгляд, надо придерживаться прагматичного подхода.

О Республике Гаити мы знаем больше, чем фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Я бывал на этом острове, знаю, какая там ситуация: эта республика в очень плачевном состоянии, там с определённой регулярностью происходят стихийные бедствия, наводнения, землетрясения и имеет место политическая нестабильность. В Республике Гаити нет постоянно действующего российского диппредставительства, посольства, функции посла России на Гаити осуществляет наш посол в Каракасе, который добирается туда на самолёте, поэтому я не зря спросил, насколько целесообразно это соглашение и насколько оптимистично мы оцениваем возможность его реализации. Понятно, что с Республикой Гаити трудно выстроить именно взаимовыгодные отношения: как беднейшая страна, она будет ориентирована в основном на то, чтобы получить выгоду от сотрудничества с Российской Федерацией.

Гаити длительное время находилась под влиянием США и до сих пор находится. После того как там произошли сильные землетрясения и практически вся инфраструктура была уничтожена, американское правительство выделило деньги на восстановление, но потом потребовался ещё один транш, в выделении которого американцы отказали, потому что им не понравилось, как был потрачен предыдущий. В нынешней ситуации

Гаити, очевидно, ищет страну-партнёра, которая дала бы новые деньги на восстановление инфраструктуры.

Гаитян можно понять, но и нас поймите: в моих регионах, от которых я избран, в Тверской и Новгородской областях, есть районы, где состояние инфраструктуры даже хуже, чем на Гаити, несмотря на то что там, слава богу, не было землетрясения!

Фракция ЛДПР — за прагматичный подход!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание у докладчика выступить? У содокладчика? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Договора об основах отношений между Российской Федерацией и Республикой Гаити".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел.. 14,7 %

Результат: принято

Принимается законопроект.

5-й пункт, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Китайской Народной Республикой о сотрудничестве в борьбе с терроризмом, сепаратизмом и экстремизмом". Докладывает официальный представитель Президента Российской Федерации заместитель министра иностранных дел по вопросам противодействия терроризму Олег Владимирович Сыромолотов.

Пожалуйста.

Сыромолотов О. В., *официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации по вопросам противодействия терроризму.*

Добрый день, уважаемые коллеги! Президентом Российской Федерации внесён проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Китайской Народной Республикой о сотрудничестве в борьбе с терроризмом, сепаратизмом и экстремизмом".

Вы все прекрасно знаете, что привилегированное стратегическое партнёрство с Пекином — один из приоритетов рос-

сийской внешней политики. В лице Китая Россия имеет важнейшего партнёра и близкого единомышленника в мировых делах, в том числе в борьбе с терроризмом, что имеет особое значение в обостряющихся международных условиях. Не случайно в последнее время активно наращивается двустороннее контртеррористическое сотрудничество: в октябре 2015 года в Пекине впервые в таком усиленном формате проведены российско-китайские консультации по вопросам борьбы с терроризмом на уровне заместителей министров иностранных дел; регулярно проходят заседания российско-китайской рабочей группы на уровне руководителей департаментов; энергично развивается наше взаимодействие и на многосторонних площадках — прежде всего это ООН и ШОС, а также АТЭС и ФАТФ, где китайские партнёры системно и энергично поддерживают российские инициативы.

На фоне столь продвинутого антитеррористического партнёрства растёт актуальность ратификации указанного соглашения. Практическая реализация положений этого документа создаст дополнительные правовые условия и возможности для поступательной активизации двустороннего сотрудничества.

Несколько слов об истории вопроса. Соглашение о борьбе с терроризмом, сепаратизмом и экстремизмом было подписано министрами иностранных дел России и Китая в ходе официального визита президента Медведева в Пекин 27 октября 2010 года и содержит положения об обмене оперативной информацией, оказании правового содействия в проведении регулярных встреч и консультаций, о принятии совместных мер с целью выявления и эффективного пресечения преступных деяний, связанных прежде всего с подготовкой и осуществлением терактов.

Россия полагала, что выполнение внутригосударственных процедур по соглашению должно восприниматься в комплексе с ратификацией Пекином Конвенции ШОС против терроризма и Соглашения между правительствами государств — членов ШОС о сотрудничестве в области обеспечения международной информационной безопасности. Мы исходили и исходим из того, что обеспечение стабильности и безопасности на пространстве ШОС требует комплексного подхода. Можно считать, что российская линия себя оправдала: Пекин ратифицировал соглашение по международной информационной безопасности в июне 2014 года и конвенцию по борьбе с терро-

ризмом в декабре 2014-го. В прошлом году Китай принял первый в истории страны закон о противодействии терроризму.

Таким образом, мы считаем, что сложились условия для ратификации указанного соглашения. Предлагаем рассмотреть этот вопрос в положительном ключе.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Владимирович.

Содоклад члена Комитета по международным делам Сергея Владимировича Железняка.

Пожалуйста.

Железняк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Олег Владимирович уже доложил достаточно подробно об основаниях, которые дают нам право сегодня ратифицировать соглашение с Китаем о сотрудничестве в борьбе с терроризмом, сепаратизмом и экстремизмом.

Олег Владимирович также подчеркнул стратегический характер наших взаимоотношений, я бы ещё добавил, что вопрос о противодействии террористической угрозе для наших стран, безусловно, приоритетный. Именно поэтому столь серьёзно внимание Китайской Народной Республики к событиям на Ближнем Востоке, именно поэтому высок уровень поддержки Китаем усилий России по содействию сирийским войскам и сирийскому народу в борьбе с международным терроризмом.

Таким образом, соглашение направлено на создание правовой базы двустороннего контртеррористического сотрудничества: уточняется и расширяется сфера применения действующей Шанхайской конвенции о борьбе с терроризмом, сепаратизмом и экстремизмом от 15 июня 2001 года в формате двустороннего российско-китайского сотрудничества; определяются механизмы взаимодействия, формы сотрудничества в предупреждении терроризма и борьбе с ним; регулируются вопросы обмена оперативными данными между нашими компетентными органами; отдельно отмечается необходимость обеспечения защиты и сохранности конфиденциальной информации (об этом также Олег Владимирович уже доложил); при этом — обращаю внимание, коллеги! — предусмотрена возможность оказания содействия даже в расследовании уголовных дел по соответствующим запросам сторон. Кроме того, соглашение определяет основные направления укрепления сотрудничества в области научно-исследовательской деятельности, в сфере обмена техникой, освоения и совершен-

ствования специальной техники, совместного производства специальных средств и оборудования и так далее. На заседании комитета, когда мы рассматривали этот вопрос, были предложения уточнить, что это такое, — конечно, речь идёт о специальной технике и средствах, необходимых для эффективного противодействия террористической угрозе.

Соглашение подлежит ратификации в соответствии с Федеральным законом "О международных договорах Российской Федерации" и в соответствии со статьёй 14 этого соглашения. Российско-китайские отношения характеризуются высокой динамикой, прочной правовой базой, разветвлённой организационной структурой и активными связями на всех уровнях. В области борьбы с терроризмом, сепаратизмом, экстремизмом Российская Федерация и Китайская Народная Республика широко взаимодействуют в рамках международных организаций — Олег Владимирович уже перечислил их в своём докладе, поэтому повторяться не буду. Ратификация соглашения будет способствовать повышению уровня координации нашего двустороннего сотрудничества в борьбе с терроризмом, сепаратизмом и экстремизмом, а также укреплению взаимодействия в вопросах международной безопасности и выработки совместной позиции в международных организациях. Китайская Народная Республика завершила все процедуры, необходимые для вступления соглашения в силу.

В комитет поступили положительные заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы, Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, а также Комитета Совета Федерации по международным делам.

В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по международным делам единогласно проголосовал за ратификацию соглашения и обращается к депутатам Государственной Думы с просьбой поддержать ратификацию соглашения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Морозов Антон Юрьевич, пожалуйста.

Морозов А. Ю. Уважаемый Олег Владимирович, с момента подписания этого договора прошло шесть лет. Я понимаю, ранее были объективные препятствия для ратификации, но ведь возникли новые вызовы и угрозы, в частности кибертерроризм, то есть преступная деятельность террористических ор-

ганизаций в Сети с использованием информационно-коммуникационных технологий, — вы знаете, что часто происходит вербовка новых агентов, пропаганда взглядов террористических организаций в Интернете. Я вижу, это не нашло должного отражения в договоре. Каким образом мы с Китаем собираемся выстраивать и собираемся ли вообще выстраивать взаимодействие по этим вопросам, в том числе с использованием наработок группы правительственных экспертов ООН по информационной безопасности и так далее?

Сыромолотов О. В. Проблема информационной безопасности возникла не сейчас, спецслужбы и Министерство иностранных дел совместно с Китайской Народной Республикой занимаются организацией взаимодействия по этому вопросу в течение долгих лет, порядка двенадцати-четырнадцати лет. Я же сказал, представляя соглашение, что мы хотели осуществить комплексный подход, и, когда Китай принял нормативные акты, касающиеся информационной безопасности, в том числе закон о борьбе с терроризмом, мы пришли к мнению, что в целом Китай готов к сотрудничеству и к выстраиванию отношений в этой сфере. У нас по линии информационной безопасности очень хорошие отношения, консультации проводятся два раза в год — это только по линии Министерства иностранных дел, есть ещё такие же контакты по линии спецслужб и по линии Министерства внутренних дел.

Председательствующий. Вяткин Дмитрий Фёдорович, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Владимирович, может, несколько неожиданный вопрос. В Шанхайской конвенции о борьбе с терроризмом, сепаратизмом и экстремизмом раскрывается понятие "сепаратизм", наше внутреннее законодательство оперирует понятием "посягательство на территориальную целостность". Мы прекрасно понимаем, что шанхайская конвенция составляет часть нашей правовой системы, эти нормы применяются, так вот ваше мнение: нужно ли вносить изменения в наши российские законы, дабы привести терминологию в соответствие с нашими международными соглашениями?

Сыромолотов О. В. Действительно, в российском уголовном праве отсутствует такое преступление, как сепаратизм, но у нас есть преступления против государственной власти, преступления против территориальной целостности и преступления против личности. Мы считаем, что все они в совокупности

покрывают такое понятие, как сепаратизм, вносить его отдельно, мы считаем, не нужно.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Владимирович, вы, вероятно, лучше меня знаете, что материальная база терроризма, как правило, наркоторговля, а мы и Китай — соседи Афганистана, который считается одной из ключевых стран в мире по поставке опия. Китай в "опиумных войнах" потерял более ста миллионов своих граждан, страна имеет колоссальный опыт — планируем ли мы заимствовать китайский опыт борьбы с наркомафией и переносить его в российские реалии?

Сыромолотов О. В. Одна из целей сотрудничества, естественно, обмен опытом, который имеется в каждом государстве в части борьбы с терроризмом, в том числе по линии борьбы с наркоторговлей, которая представляет собой питательную среду, используется для финансирования терроризма. Это взаимодействие было организовано, а сейчас в связи с организационными изменениями и ликвидацией соответствующей структуры, которая отдельно этим занималась, осуществляется переформатирование сотрудничества уже в рамках главного управления Министерства внутренних дел России.

Председательствующий. Пивненко Валентина Николаевна.

Пивненко В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Владимирович, соглашение действительно очень важное для Российской Федерации, но чем обоснован столь долгий путь — шесть лет — от подписания соглашения до внесения в Государственную Думу на ратификацию?

Сыромолотов О. В. Я уже говорил, что мы хотели, чтобы Китай принципиально начал заниматься вопросами в области своего правового строительства, и это произошло, мы считаем, после принятия ряда нормативных актов, в том числе названного закона.

И ещё. Вы сами понимаете, что международный терроризм — это такое понятие, преступление, которое постоянно трансформируется. В ряду перечисленных в соглашении понятий третьим обозначен экстремизм. Раньше это просто касалось отдельных личностей, однако, как вы знаете, два года назад США провели первое совещание по так называемому насильственному экстремизму. Когда мы разобрались, что это такое, — а эту тему начали поднимать на всех международных площадках, только региональных международных совещаний

проводилось каждый год по четыре-пять, — мы пришли к мнению, что введением понятия "насильственный экстремизм" США хотят размыть понятие "терроризм". Поэтому для нас очень важна именно сейчас ратификация этого соглашения. Китайцы это тоже понимают, в том числе понимают, к чему ведёт план Пан Ги Муна по противодействию насильственному экстремизму, фактически представляющий собой механизм для создания "цветных революций" и механизм манипулирования понятиями "террористическая организация" и "экстремистская организация".

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Морозов Антон Юрьевич, пожалуйста.

Морозов А. Ю. Уважаемые коллеги, конечно, это соглашение очень важно и его, безусловно, нужно ратифицировать, но, с другой стороны, мы понимаем, что прошло шесть лет с момента его составления и подписания и, конечно, оно уже не отражает сути современных угроз и вызовов, с которыми сталкиваются страны в борьбе с международным терроризмом. И мы предложили бы дополнять реализацию этого соглашения отдельными двусторонними актами, отражающими современные вызовы, о которых я уже говорил. Киберугрозы, распространение террористическими организациями своих взглядов в Интернете, вербовка новых активистов, членов организаций, к сожалению, приобретают массовый характер, также изобретаются всякие системы финансирования через Интернет вроде биткойнов, которые невозможно отследить, и часто террористические организации пользуются новыми механизмами — всё это, конечно, по-хорошему надо было бы отразить в соглашении.

Ну и конечно, нужно использовать наработки специалистов Организации Объединённых Наций в области информационной безопасности и вести дело к подписанию международной конвенции об информационной безопасности. Я знаю, что наши западные партнёры противятся этому, но, думаю, Россия и Китай, учитывая совместную заинтересованность и понимая, что эти технологии используются террористами как инструмент геополитики для передела сфер влияния в современном мире, могли бы вместе, сообща противостоять этому, делая упор на современные вызовы и угрозы.

То, о чём говорили здесь в части насильственного экстремизма, безусловно, тоже можно было бы прописать в соглашении, и тогда мы с Китаем закрепили бы общую позицию, что противостоящим попыткам западных стран ввести новую терминологию и заменить понятие "терроризм" вот этим расплывчатым понятием "насильственный экстремизм".

Я думаю, что мы могли бы в межпарламентском формате продолжить обсуждение вопроса о современных вызовах и угрозах, так что рекомендую привлекать депутатов Государственной Думы к обсуждению этих проблем на профильных встречах.

Председательствующий. Спасибо.

Шхагошев Адалби Люлевич. От фракции. Семь минут.

Пожалуйста.

Шхагошев А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, почему всё-таки прошло шесть лет от подписания соглашения до его ратификации? Китай — очень осторожная страна, так же как и Россия: мы в Сирию пришли не четыре года назад, когда там началась гражданская война, а полтора года назад, когда появилась реальная угроза, что терроризм может двинуться в нашу сторону и что на территории Сирии и Ирака появится псевдогосударство, как хотели террористы, — так называемое Исламское государство. Совсем немного оставалось: Башар Асад уже видел на подступах к своей резиденции отряды бойцов из радикальных групп.

Теперь касательно Китая. Сейчас у Китая тоже возникает такая опасность: через Афганистан радикальные группы могут двинуться в сторону Синьцзян-Уйгурского автономного района, несколько тысяч боевиков, воюющих на территории Сирии и Ирака, выходцы именно из этого района. Именно в этом и заключается стратегическая причина, почему мы до сих пор тянули с этим.

Дальше. Я вспоминаю выступление нашего лидера с высокой трибуны Организации Объединённых Наций — серьёзнейший призыв к мировому сообществу создать международную антитеррористическую коалицию, очень серьёзный был призыв, не формальный. Почему? Потому что у нас есть опыт борьбы с международным терроризмом и мы действительно победили международный терроризм у себя на территории. Так получилось, с большими потерями, но этот опыт у нас есть. У нас есть полнейшее понимание того, что остаётся после терроризма, — это радикальная идеология, нечто худшее, чем сам терроризм, потому что потом годами приходится бороться уже

с ней, это те самые приёмы, с помощью которых вовлекают молодых людей в подполье, и они уходят в леса.

Это было серьёзное заявление ещё и потому, что опять-таки впервые с высокой трибуны наш лидер назвал источники финансирования, тех, кто помогает терроризму, напомнил о разрушении государственности Ливии, о вероломном военном нападении, военной кампании 2003 года в Ираке. Это всё, коллеги, не просто о локальном терроризме, не только об этом, но и о глобальной угрозе терроризма.

Прошёл год — что мы имеем? Мы достигли серьёзных результатов в одиночной борьбе с международным терроризмом, но представьте себе на минуту: если объединятся такие силы, как Россия, Китай, плюс возможности НАТО, есть ли шансы у международного терроризма? Никаких шансов! Международная конструкция меняется, мы как минимум на это рассчитываем. Китай и Россия могут сделать очень много в этом направлении. Это соглашение и его ратификация — старт для практического сотрудничества между нашими странами и очень хороший пример для других стран.

Китай хорошо проанализировал ситуацию и опыт Российской Федерации и считает, что это беспрецедентно, это уникальный опыт. Они были у нас, они были на Кавказе, они ездили в Чечню, изучали, каким образом мы противостояем международному терроризму. Я говорил, что они категорически не хотят, чтобы радикалы китайского происхождения вернулись в Китай, мы тоже этого не хотим, но главное — Китай чувствует эту опасность на расстоянии и принимает решение уже сейчас. К большому сожалению, у России в 90-х годах не было возможности вовремя подумать и начать борьбу с международным терроризмом, когда он был только на подступах: это мы сейчас, как организованная страна, пошли в Сирию воевать, а тогда вы знаете, какие проблемы были у нас в России, мы перестройкой занимались в 90-х годах, поэтому приход к нам из ближневосточных стран вооружённых бандитских формирований оказался неожиданным. Вот в чём разница — Китай это уловил.

Многие европейские страны нас поддерживают в борьбе с международным терроризмом. Они прекрасно понимают, что нет других путей борьбы с международным терроризмом и нет другого такого грамотного подхода, как у нас, как это делает Министерство обороны, когда мы это сопровождаем дипломатически, технически, отчитываемся через трансляцию видео в режиме онлайн. И если сравнить защиту Алеппо, вытеснение

из Алеппо боевиков, и операцию в Мосуле, то невооружённым глазом видно, где ковровая бомбардировка, а где точечное применение силы с организацией гуманитарного коридора. Так что, коллеги, мы на правильном пути.

Я хотел бы закончить выступление, сделав ещё один акцент. Наш лидер 9 ноября на встрече с послами иностранных государств сказал, что Сирия — это точка, где определяются способность и готовность всего мирового сообщества противостоять международному терроризму. Я всё-таки уверен, что нас услышат, и считаю, что Сирия — это точка политического невозврата.

Адекватное соглашение, ратификация — просто необходимая вещь. Поддержим, коллеги! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Нет. Комитет? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Китайской Народной Республикой о сотрудничестве в борьбе с терроризмом, сепаратизмом и экстремизмом".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 50 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 421 чел. 93,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 421 чел.

Не голосовало 29 чел. 6,4 %

Результат: принято

Принимается законопроект.

Пункт 6, проект федерального закона "О ратификации Конвенции между Российской Федерацией и Республикой Камерун о передаче для отбывания наказания лиц, осуждённых к лишению свободы". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра юстиции Максима Александровича Травникова.

Пожалуйста, Максим Александрович.

Травников М. А., *официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается конвенция, которая была подписана во время международного

юридического форума 28 мая прошлого года в соответствии с распоряжением президента.

Вопросы передачи осуждённых с Камеруном, как и с некоторыми другими странами, до настоящего времени урегулированы не были. В Камеруне, слава богу, нет российских граждан в местах лишения свободы, но у нас есть восемь граждан Камеруна, которые отбывают наказание за разные виды преступлений.

Как и многие другие подобные договоры, эта конвенция содержит набор условий и определяет порядок осуществления передачи граждан, которые изъявили желание переместиться на родину для отбытия остатка срока наказания. Эти условия приводятся в статье 5, ключевое — письменное согласие гражданина.

Как и многие другие договоры, конвенция предусматривает, что в передаче может быть отказано, если передача нанесёт ущерб интересам безопасности, суверенитету или другим существенным вопросам, имеющим значение для государства.

Конвенция со всей очевидностью затрагивает права и свободы человека и гражданина и по этому основанию подлежит ратификации в соответствии с законом "О международных договорах Российской Федерации".

Реализация конвенции будет осуществляться за счёт средств, которые предусмотрены для Минюста и Федеральной службы исполнения наказаний, дополнительных расходов она не потребует. Принятие дополнительных нормативных актов также не потребуются.

Хочу вас проинформировать, что по стечению обстоятельств именно сегодня парламент Камеруна также рассматривает вопрос о ратификации данной конвенции.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по государственному строительству и законодательству Павла Владимировича Крашенинникова.

Крашенинников П. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Конвенция, как уже сказано, была подписана в мае прошлого года. Документ достаточно традиционный, но надо сказать, что 5-я статья, в которой закрепляются требования к содержанию запроса, очень подробная: на мой взгляд, наличие таких подробных перечней очень важно для коллег в исполнительной власти.

Ну и по поводу запрета передачи осуждённых: он, конечно, действует, если передача может нанести ущерб суверенитету, безопасности либо — есть ещё такая приписка — другим существенным интересам государства.

В принципе документ достаточно, как я уже сказал, традиционный. Комитет рассмотрел законопроект и предлагает ратифицировать конвенцию.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Представители президента и правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Конвенции между Российской Федерацией и Республикой Камерун о передаче для отбывания наказания лиц, осуждённых к лишению свободы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 55 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 418 чел. 92,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 419 чел.

Не голосовало 31 чел. 6,9 %

Результат: принято

Принимается законопроект.

7-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Таджикистан об открытии представительств таможенных служб Российской Федерации и Республики Таджикистан". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра финансов Ильи Вячеславовича Трунина.

Пожалуйста.

Трунин И. В., *официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые депутаты! Президент Российской Федерации вносит проект федерального закона, которым предлагается ратифицировать соглашение между Российской Федерацией и Республикой Таджикистан о взаимном открытии представительств таможенных служб.

Принятие такого решения, об открытии представительств таможенных служб, существенно повышает уровень таможен-

ного сотрудничества, уровень взаимодействия между таможенными службами. Мы надеемся, что, как и с другими странами, это позволит усовершенствовать пассажирское и грузовое сообщение между Российской Федерацией и Республикой Таджикистан. Товарооборот между нашими странами растёт, особенно в части сельскохозяйственной продукции, поэтому открытие представительств позволит обеспечить и улучшить правильность взимания таможенных платежей, а также, что немаловажно, повысит уровень пресечения и расследования таможенных правонарушений. Помимо этого взаимное открытие представительств таможенных служб позволит организовать обмен информацией по вопросам таможенного дела, обеспечить участие в мероприятиях по реализации таможенных договоров в области таможенного дела и выработать предложения по гармонизации нормативно-правовой базы в области таможенного дела.

Соглашение содержит правила иные, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации, в частности, это касается привилегий, которые государства взаимно обязуются предоставлять сотрудникам таких представительств, привилегии, которые предусмотрены Венской конвенцией 1961 года, поэтому такое соглашение подлежит ратификации. Его применение не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.

Просим поддержать.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Юрия Николаевича Мищерякова.

Пожалуйста.

Мищеряков Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Цель рассматриваемого соглашения — обеспечить развитие взаимовыгодного российско-таджикистанского сотрудничества по вопросам таможенного регулирования при безусловном обеспечении взаимных интересов сторон в области таможенного дела, что никоим образом не затрагивает прав и обязательств Российской Федерации по другим международным договорам. Ратификация соглашения отвечает интере-

сам Российской Федерации, так как его исполнение будет способствовать развитию не только российско-таджикостанского сотрудничества, но и евразийской интеграции в целом.

Не повторяя ключевые пункты соглашения, которые довольно подробно и профессионально сейчас изложил заместитель министра финансов Трунин Илья Вячеславович, хотел бы обратить ваше внимание, что представительство таможенной службы Республики Таджикистан открывается и действует на нашей территории в соответствии с законодательством Республики Таджикистан и — исходя из принципа паритетности — при соблюдении российского законодательства. При этом государственная регистрация представительства таможенной службы также осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Ратификация российской стороной соглашения не требует признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия иных актов федерального законодательства. Также не потребуются, как уже сказал заместитель министра, дополнительных расходов из федерального бюджета.

В Государственной Думе проведена необходимая экспертная работа с подбором соответствующих материалов. Имеются положительные заключения Правительства Российской Федерации, Правового управления Аппарата Государственной Думы и Комитета Совета Федерации по международным делам.

С учётом сказанного комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать соглашение. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Николаевич.

В соответствии с нашим Регламентом объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, просьба зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 51 сек.)

Присутствует 424 чел. 94,2 %

Отсутствует 26 чел. 5,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 26 чел. 5,8 %

Результат: кворум есть

Кворум есть.

Уважаемые коллеги, продолжаем обсуждение пункта 7, проекта федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Таджикистан об открытии представительств таможенных служб Российской Федерации и Республики Таджикистан". Переходим к вопросам по данному законопроекту. Есть ли желающие задать вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Бортко Владимир Владимирович, пожалуйста.

Бортко В. В. Спасибо.

У меня вопрос к представителю министерства: скажите, пожалуйста, зачем всё это нужно? Зачем появляется новая форма организации таможни? Это первое.

И второе. Известно, что основной поток наркотиков к нам идёт через Таджикистан, и если там наши таджикские друзья будут командовать парадом, то... И сейчас с наркотиками всё хорошо, а дальше будет ещё лучше! Поэтому повторяю свой вопрос: а зачем всё это нужно? Просто чтобы было понятно, что это такое: вот раньше было так — и было плохо, а сейчас будет так — и будет хорошо?

Председательствующий. Пожалуйста, Илья Вячеславович, официальный представитель президента.

Трунин И. В. Уважаемый Владимир Владимирович, спасибо большое за вопрос. Ну по поводу наркотиков я комментировать не буду, это не совсем относится к таможенным правоотношениям, хотя сотрудники таможенных органов тоже участвуют в соответствующих мероприятиях.

Зачем это нужно? Дело в том, что в настоящее время повышенный уровень представительства Федеральной таможенной службы существует всего в нескольких государствах — наших основных партнёрах, которые на протяжении этого времени существовали, это прежде всего Беларусь, Казахстан, Киргизия, Финляндия, и ещё существует представительство Федеральной таможенной службы в Украине. В государствах, где у нас расширенные интересы, мы повышаем уровень представительства. Сейчас в Таджикистане, как и во многих других, в тридцати государствах, один представитель Федеральной таможенной службы, один человек; мы повышаем уровень сотрудничества, там будет работать целое представительство, обладающее иммунитетами, предусмотренными Венской конвенцией о дипломатических сношениях. Оно сможет более подробно участвовать в проверочных мероприятиях, расши-

ренно контролировать товарные потоки, которые идут с территории Таджикистана в Российскую Федерацию, как вы знаете, это сельхозпродукция; сможет некоторые товары, не очень благоприятные для нас поставки, нарушения выявлять уже на этапе работы в Республике Таджикистан, соглашение даёт такие полномочия. Это с одной стороны.

С другой стороны, мы видим, что отсутствие полноценного представительства в некоторых государствах, например в Армении — а Армения присоединилась к Евразийскому экономическому союзу, — тормозит решение многих вопросов: вот сейчас у нас есть вопросы, связанные с функционированием пункта пропуска "Верхний Ларс", и, если бы у нас существовало полноценное представительство в Ереване, я думаю, часть вопросов была бы снята ещё до их возникновения.

Председательствующий. Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Уважаемый Илья Вячеславович, Государственная Дума в это время занимается вопросами принятия бюджета на следующий год и на последующие годы: мы видим дефицит, мы видим, как сокращаются, не выполняются в полном объёме социальные обязательства государства, недоиндексируются социальные выплаты, пенсии для работающих пенсионеров, связано это с тем, что не хватает денег. А денег не хватает в том числе потому, что много вопросов к организации таможенного дела и к бесконтрольному ввозу-вывозу товаров, к коррупционной схеме растаможивания этих товаров и так далее. Так вот нет ли у вас опасения, что в случае ратификации этого соглашения и открытия нашего представительства в Таджикистане — мы знаем, какая там обстановка, как там решаются многие вопросы, — данная проблема будет только усугубляться и бюджет России будет недополучать ещё больше денежных средств?

Трунин И. В. Уважаемый Ярослав Евгеньевич, наоборот, с нашей точки зрения, с точки зрения Министерства финансов, открытие представительства, то есть повышение уровня представительства таможенных органов России в Таджикистане, позволит пресечь многие правонарушения, которые, возможно, сейчас существуют, в том числе при импорте таджикской продукции или транзите продукции иных государств через Таджикистан, это обусловлено прежде всего расширенным взаимодействием между таможенной службой Российской Федерации и таможенными органами Республики Таджикистан. Нет даже рисков того, что ситуация с таможенным адми-

нистрированием ухудшится в результате открытия представительства, у нас таких опасений не возникает.

Председательствующий. Пожалуйста, Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Илья Вячеславович, в продолжение вашего ответа: скажите нам, если вы имеете представление о потоке импорта, в каких цифрах выражаются импорт, который идёт из Республики Таджикистан, и примерный транзитный поток товара, который пытаются завезти в том числе из Китайской Народной Республики через данную республику?

Трунин И. В. Спасибо большое за вопрос, Кирилл Игоревич. У нас товарооборот исчисляется несколькими миллиардами долларов, если считать по всем видам товарных позиций, это продукция, страной происхождения которой является Республика Таджикистан и которая поставляется в Российскую Федерацию. Это с одной стороны. С другой стороны, есть множество товаров, в том числе облагаемых экспортными пошлинами, страной происхождения которых является Российская Федерация и которые поставляются на территорию Республики Таджикистан, в некоторых случаях это тоже наши таможенные платежи...

Что касается транзита, то разрешённого, правомерного транзита через Таджикистан не так много, поскольку логистические схемы не позволяют перевозить транзитом через эту страну, однако транзит, который наши таможенные органы пресекают, неправомерный, существует, и мы надеемся, что открытие представительства и повышение уровня сотрудничества позволят его сократить.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к выступлениям. Есть ли желающие выступить? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, ЧепА Алексей Васильевич.

ЧепА А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, рассматриваемое нами соглашение призвано повысить уровень взаимодействия таможенных служб России и Таджикистана, что явно будет способствовать обеспечению корректного взимания таможенных платежей, совершенствованию процесса администрирования грузовых и пассажирских перевозок, а также пресечению наркотрафи-

ков из Афганистана и Таджикистана, о чём мы сегодня уже говорили и что нас всех очень волнует.

Расширение сотрудничества с Таджикистаном в таможенной сфере соответствует нашей стратегической линии на углубление региональной экономической интеграции и расширение Евразийского экономического союза. Напомню, что 12 августа 2015 года к ЕАЭС присоединилась Киргизская Республика, в результате чего у Таможенного союза появилась общая граница с Таджикистаном, и нас, естественно, волнует, какой будет эта граница. В настоящее время Таджикистан является кандидатом на вступление в ЕАЭС, выражает свою заинтересованность в участии в данном межгосударственном объединении, и ожидается, что в скором времени Таджикистан подаст заявку на вступление в Евразийский экономический союз. Таким образом, ратификация настоящего соглашения соответствует общей логике развития евразийского интеграционного процесса.

Призываю вас, коллеги, поддержать ратификацию этого документа: считаю, что волеизъявление Государственной Думы способствовало бы более динамичному развитию связей между Таджикистаном и Россией, ускорило бы становление взаимовыгодного двустороннего сотрудничества и упрочение Евразийского экономического союза в целом.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Белеков Иван Итулович.

Белеков И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие законопроекта "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Таджикистан об открытии представительств таможенных служб Российской Федерации и Республики Таджикистан" по следующим основаниям. Первое: проект закона разработан, как уже отмечалось в выступлениях докладчиков по этому вопросу, в рамках действующего законодательства о международных договорах Российской Федерации, а также отвечает соответствующим правовым нормам. Второе: цель, суть соглашения заключается в развитии взаимовыгодного российско-таджикистанского сотрудничества по вопросам таможенного регулирования между нашими странами. И третье: ратификация соглашения, несомненно, станет значимым фактором в важнейшем процессе расширения и углубления евра-

зийской интеграции сегодня, что является одним из приоритетных направлений международной политики нашего государства.

Обращаюсь к депутатам Государственной Думы с предложением поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, представитель президента? Нет. Содокладчик? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 7.

Проьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 43 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 423 чел. 94,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 424 чел.

Не голосовало 26 чел. 5,8 %

Результат: принято

Закон принят.

Коллеги, пункт 8, о проекте федерального закона "О ратификации Конвенции о борьбе с опасностью, вызываемой канцерогенными веществами и агентами в производственных условиях, и мерах профилактики (Конвенции № 139)". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации Григорий Григорьевич Лекарев.

Пожалуйста.

Лекарев Г. Г., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение представлен проект федерального закона "О ратификации Конвенции о борьбе с опасностью, вызываемой канцерогенными веществами и агентами в производственных условиях, и мерах профилактики (Конвенции № 139)". Эта работа велась в рамках реализации Генерального соглашения между общероссийскими объединениями профсоюзов, работодателей и Правительством Российской Федерации на 2014–2016 годы. Конвенция была принята в 1974 году, вступила в силу в 1976 году, ратифицирована тридцатью девятью странами, в том числе такими, как Германия, Италия, Франция, Япония.

Конвенцией определяются общепризнанные в мировом сообществе требования по обеспечению безопасности, сохранению жизни и здоровья работников, трудовая деятельность которых связана с возможностью воздействия канцерогенных веществ и агентов. В ней установлены минимальные требования по обеспечению охраны труда и здоровья работников, занятых на работах, связанных с применением канцерогенных веществ и агентов, требования по контролю за использованием канцерогенных веществ, а также требования к организациям, использующим в своей деятельности канцерогенные вещества.

Сравнительный анализ отечественного законодательства и положений конвенции показал, что законодательство Российской Федерации соответствует основным положениям и требованиям конвенции. Например, требования о минимизации или полном исключении контакта работника с канцерогенными веществами в полной мере реализованы в законодательстве о санитарно-эпидемиологическом благополучии, требование конвенции в части обеспечения охраны труда и здоровья работника реализовано в Трудовом кодексе, а также в Федеральном законе "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации".

С учётом изложенного ратификация конвенции не повлечёт за собой дополнительных расходов из федерального бюджета, поскольку её положения отражены в нашем законодательстве, в нормативных правовых актах и, как следствие, уже реализуются субъектами трудовых отношений.

Ратификация будет способствовать повышению уровня жизни и здоровья работников и продемонстрирует приверженность Российской Федерации делу защиты жизни и здоровья работников от воздействия канцерогенных веществ и агентов при осуществлении трудовой деятельности.

Просим поддержать законопроект.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников*

Председательствующий. Спасибо, Григорий Григорьевич.

С содокладом выступает Михаил Васильевич Тарасенко, первый заместитель председателя Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Обстоятельный доклад Григория Григорьевича Лекарева избавляет меня от необходимости подробного изложения позиции комитета. Отмечу, что конвенция по профилактике и контролю профессиональных рисков, вызываемых канцерогенными веществами и агентами, вступила в силу в 1976 году, и на сегодняшний день она ратифицирована тридцатью девятью государствами — членами Международной организации труда. Эта конвенция устанавливает требования по обеспечению охраны труда и здоровья работников, занятых на работах, связанных с применением канцерогенных веществ и агентов, а также по контролю за использованием таких материалов.

Как отмечается в заключении комитета, сравнительный анализ соответствия законодательства Российской Федерации положениям этой конвенции показал, что наше законодательство соответствует её основным положениям и ратификация не потребует внесения в него изменений.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы в своём заключении по рассматриваемому законопроекту сообщает, что замечаний концептуального характера не имеется, однако в связи с уточнением наименования ратифицируемой конвенции при официальном переводе на русский язык необходимо внести соответствующие изменения и в наименование проекта федерального закона, в связи с чем этот законопроект рассматривается в трёх чтениях.

Комитет Совета Федерации по социальной политике поддерживает концепцию законопроекта. Счётная палата полагает целесообразным до принятия решения о ратификации дополнительно рассмотреть вопрос о необходимости внесения некоторых изменений в национальное законодательство, однако детальный анализ и консультации, проведённые с Международной организацией труда, с Министерством труда и социальной защиты, позволили сделать вывод, что все положения конвенции соответствуют действующим нормам нашего трудового законодательства.

Стороны Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений также считают необходимым ратифицировать данную конвенцию.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает законопроект принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Лавров Олег Леонидович.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Савельев по карточке Лаврова.

Григорий Григорьевич, эта конвенция МОТ станет семьдесят пятой по счёту, ратифицированной в России. Между тем срок действующей программы взаимодействия с МОТ истекает в конце 2016 года.

В январе в рамках первой встречи министров труда и занятости стран БРИКС было сказано, что следующая программа включит в себя такие темы, как легализация трудовых отношений, охрана труда, решение проблемы безработицы среди молодёжи, трудоустройство инвалидов, укрепление социального партнёрства. Расскажите, пожалуйста, на какой стадии разработка данной программы?

Лекарев Г. Г. Спасибо за вопрос. Сейчас практически согласован текст, мы на стадии формирования и согласования плана мероприятий, эта работа ведётся, и то, что обсуждалось, мы стараемся включить в этот план.

Председательствующий. Спасибо.

Евтушенко Ирина Дмитриевна.

Евтушенко И. Д. Спасибо, Иван Иванович.

У меня вопрос к высокоуважаемому Григорию Григорьевичу.

Конвенция, конечно, очень важная, но посмотрите на даты — прошло уже сорок лет! В чём проблема, почему спустя сорок лет мы ратифицируем эту конвенцию? Всё-таки речь идёт о здоровье жителей России, тем более, как я поняла, в российском законодательстве нет препятствий. Можете как-то объяснить?

Лекарев Г. Г. Ирина Дмитриевна, действительно, много времени прошло с момента принятия конвенции международным сообществом, и сейчас Российская Федерация в полной мере готова к тому, чтобы её ратифицировать: у нас есть необходимые документы и необходимые перечни, создана необходимая законодательная база. Это продемонстрирует приверженность нашего государства делу защиты жизни и здоровья граждан, которые трудятся на производствах, где они могут подвергаться такому риску.

Хочу ещё обратить ваше внимание на то, что на территорию Крыма до вступления в Российскую Федерацию распространялись положения этой конвенции, и мы в том числе учитывали этот аспект, когда выходили с предложением. И главное, партнёры российской трёхсторонней комиссии поддержали эту идею — они тоже выходили с этими предложениями, — поэтому сегодня мы рассматриваем этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Онищенко Геннадий Григорьевич.

Онищенко Г. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Григорий Григорьевич, ответьте, пожалуйста, риски в связи с подписанием этой конвенции как-то просчитывались? И второй вопрос: насколько это изменит нашу позицию по поводу Конвенции № 162 от 1986 года?

Лекарев Г. Г. Геннадий Григорьевич, действительно, мы просчитывали риски. Дело в том, что мы проводили полное согласование со всеми коллегами и достигли согласия и с Министерством здравоохранения, и с Роспотребнадзором. Если решение о ратификации будет принято, конвенция у нас вступит в силу через год: через год мы должны будем подготовить первый доклад и делать это с периодичностью в пять лет. Каких-то обязательных решений по итогам доклада для стран-участниц не предполагается, поэтому мы не считаем, что есть какие-то запредельные риски. Мы считаем, что изменения законодательства здесь не требуется: у нас национальные институты полностью сформированы, и этого достаточно, чтобы отвечать соответствующим положениям конвенции.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Григорий Григорьевич, вопрос такой: каких профессий касается эта конвенция? Перечислите, пожалуйста. И повторю вопрос, который коллега до меня задавала: всё-таки что мешало раньше вынести конвенцию на ратификацию?

Лекарев Г. Г. Спасибо за вопросы. В первую очередь это будет касаться тех профессий, которые связаны с химическим, с фармакологическим производством. Нельзя сказать о каких-то конкретных профессиях, но существует перечень химических, физических, биологических факторов и производственных процессов, свойственных видам трудовой деятельности, сферам, занятости в которых может повлечь за собой соответствующие риски. Я повторяю, что к числу таких факторов от-

носятся как химические элементы, химические вещества, так и физические агенты и производственные условия.

Что касается отсрочки в принятии. Мне трудно сказать, почему это не было сделано ещё в советский период. Ряд документов, которые, как мы считаем, обеспечивают реализацию конвенции, был принят в России только в 2009 году. Просто в тот момент страна ещё была не готова, а сейчас уже российская трёхсторонняя комиссия ставит этот вопрос и в генеральном соглашении он нашёл отражение, вот почему мы внесли этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Герасименко Николай Фёдорович.

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Григорий Григорьевич, действительно, сорок лет прошло — скажите, мы всё-таки ратифицируем или присоединимся? Когда мы рассматривали Рамочную конвенцию ВОЗ по борьбе против табака, к тому моменту прошло уже три года, поэтому мы не могли её ратифицировать, могли только присоединиться. Это первое.

И второй вопрос. Ратифицировать — этого мало, а какие подготовлены законы, подзаконные акты для реализации этой конвенции? Ведь главное — контроль рисков, вызываемых канцерогенными и другими вредными веществами, которыми дышат или которые используют работники вредных производств.

Лекарев Г. Г. Спасибо, Николай Фёдорович, за вопросы. Мы конвенцию эту ратифицируем и, соответственно, рассматриваем законопроект о ратификации.

Что касается каких-то законодательных актов, я отмечал в докладе, что в настоящее время отечественное законодательство соответствует основным положениям конвенции и не требует изменений. Что касается подзаконных актов, у нас сформирована достаточно развёрнутая система защиты трудящихся — это законодательство, которое вытекает и из законодательства о санитарно-эпидемиологическом благополучии и об охране здоровья, и из Трудового кодекса. Наши коллеги в других министерствах и мы настаиваем, что внесение изменений и дополнений, разработка специальных актов под эту конвенцию не требуются, мы уже реализуем эти положения.

Председательствующий. Спасибо.

Сидякин Александр Геннадьевич.

Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Григорий Григорьевич, вот вы сейчас, отвечая на вопросы моих коллег, говорите, что законодательство России в целом соответствует ратифицируемой конвенции. В этом большая заслуга наших профсоюзов: ФНПР — крупнейшее в мире профсоюзное объединение, оно всегда стоит на страже интересов в части охраны труда. Вот через год, когда эта конвенция у нас вступит в силу, как это почувствуют работники предприятий? Какие-то дополнительные гарантии появятся через год у работников химических предприятий? Это первый вопрос.

И второй вопрос. Вот я посмотрел: статья 1 конвенции позволяет правительству утверждать всё новые профессии и новые производства, связанные с канцерогенными веществами, и, соответственно, проводить медобследования, — а за чей счёт это будет делаться в случае принятия вами решения о расширении списка таких профессий? Кто должен будет эти медицинские обследования оплачивать, закладывается ли это в бюджет?

Лекарев Г. Г. Спасибо за вопросы, Александр Геннадьевич. Обследования будут осуществляться, конечно, за счёт средств работодателя.

А что касается вопроса о профсоюзах, то и профсоюзы, и работодатели поддержали ратификацию конвенции. Это демонстрирует приверженность государства этим идеалам и стремление присоединиться к странам, которые ратифицировали конвенцию, то есть мы делаем определённый жест, шаг международного значения: мы ещё раз пытаемся показать, что будем стоять на защите здоровья и жизни людей, которые подвергаются воздействию канцерогенных факторов.

Перечень канцерогенных факторов, который существует, — это живой перечень, он периодически обновляется, и эта работа будет продолжаться в соответствии с появлением факторов, которые в том числе фиксирует Всемирная организация здравоохранения.

Председательствующий. Спасибо.

Милонов Виталий Валентинович.

Милонов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, Григорий Григорьевич! Конечно, нужно поддерживать ратификацию конвенции, но мы должны отчётливо понимать, что этот вопрос связан не только с профсоюзами и с охраной труда, но и с продуктами питания, которые на протяжении двадцати пяти лет отравляют как рабочих, которые их производят, так и население, включая несовершеннолетних.

Я считаю, что с ратификацией данной конвенции мы обязательно должны просчитать возможность скорейшего закрытия вредных производств, таких как производство вредной всемирно известной коричневой газировки, которая содержит канцерогенные вещества. Думаю, что с ратификацией данной конвенции пищевой рынок России претерпит существенные изменения и всё то западное канцерогенное, что отравляет наших детей, делает их инвалидами, диабетиками и в конце концов сводит в могилу, будет запрещено, так как действительно канцерогенные вещества опасны не только для рабочих, которые разливают эту... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Григорий Григорьевич.

Лекарев Г. Г. Я хотел бы обратить внимание Виталия Валентиновича, что речь в конвенции идёт именно о производственных условиях, а не о товарах народного потребления, которые оказывают, возможно, как вы говорите, канцерогенное воздействие. Конвенция, которую мы рассматриваем, касается именно наличия канцерогенных агентов в производственных условиях и вопроса о защите трудящихся на рабочих местах от воздействия канцерогенов.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить, коллеги? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Сапрыкина Татьяна Васильевна.

Сапрыкина Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги, приглашённые! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает проект федерального закона "О ратификации Конвенции о борьбе с опасностью, вызываемой канцерогенными веществами и агентами в производственных условиях, и мерах профилактики (Конвенции № 139)".

Для нашей фракции принципиально важно, что ратификация данной конвенции — это очередной шаг к выполнению обязательств предвыборной программы нашей партии в рамках реализации партийного проекта "Достойный труд".

Основные направления российской государственной политики в области охраны труда закрепляют приоритетный характер и задачи по сохранению жизни и здоровья работников — такая формулировка в полной мере соответствует признанному в мире подходу к законодательному закреплению подобных задач и включает в себя вопросы не только безопас-

ности, охраны труда, гигиены труда, но и обеспечения здоровья работников в целом. Существующие отраслевые, межведомственные программы, направленные на раннее выявление, снижение онкозаболеваемости являются одними из приоритетных в системе охраны здоровья граждан, при этом сохраняющийся высокий уровень онкопатологий подтверждает важность устранения опасности, вызываемой воздействием канцерогенов на производстве. Требования конвенции направлены на минимизацию вредного воздействия или на полное его исключение, где это возможно, конечно. Вместе с тем документ предусматривает проведение комплекса профилактических мероприятий, а также мер, направленных на раннее выявление онкозаболеваний.

Кроме того, как было сказано, в соответствии с Генеральным соглашением между общероссийскими объединениями профсоюзов, общероссийскими объединениями работодателей и Правительством Российской Федерации на 2014–2016 годы Конвенция № 139 включена в перечень конвенций МОТ, по которым все стороны социального партнёрства взяли на себя обязательства о проведении консультаций о возможной её ратификации.

Уважаемые депутаты, главная ценность государства — это человек, а главная ценность человека — это здоровье, а значит, важно абсолютно всё, что способствует сохранению здоровья человека в процессе его трудовой деятельности. Именно поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и призывает вас присоединиться к этому.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Васильевна.

Выступает Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наша фракция также поддерживает принятие этого закона. Очень жаль, что потребовалось сорок лет, чтобы прийти к пониманию, что это нужно поддерживать. Да, наверное, по каким-то причинам в советское время не было принято это решение, но с 2009 года у нас всё законодательство соответствует этой конвенции, и последние семь лет ничто не мешало нам такое решение принять, могли бы семь лет назад его принять.

В целом, повторю, мы поддерживаем это решение и будем за него голосовать.

Председательствующий. Спасибо.

Герасименко Николай Фёдорович.

Герасименко Н. Ф. Сегодня мы принимаем очень важное решение о ратификации этой конвенции, поскольку канцеро-

гены и агенты приводят ко многим заболеваниям, не только к онкологическим, но и к другим заболеваниям, хроническим, написана масса монографий по поводу вредного воздействия. Жаль, конечно, что сорок лет эту конвенцию не могли ратифицировать. Вот сейчас говорят, что мы уже все решения приняли, законодательство соответствует, и у некоторых возникает вопрос: а зачем тогда сейчас её ратифицировать — нужно ли это? Конечно, нужно, но главное (я поэтому и задавал вопрос о подзаконных актах) — сделать так, чтобы действительно всё это можно было контролировать и можно было уменьшить вредное влияние этих химических агентов на производстве. Вот это очень важно знать, и, мне кажется, комитет, который этим занимается, должен проконтролировать, как реализуется эта конвенция.

Председательствующий. Спасибо.

Геннадий Григорьевич, вы хотите выступить, да?

Включите микрофон депутату Онищенко Геннадию Григорьевичу.

Онищенко Г. Г. Уважаемые участники пленарного заседания! То, что мы сорок два года не ратифицировали эту конвенцию: сначала в Советском Союзе, а затем, в течение последних двадцати пяти лет, уже в России, имело субстантивные причины. Все основные положения, которые излагают как новеллы этой конвенции, безусловно, в нашей стране соблюдались.

Я задал вопрос Григорию Григорьевичу о том, как это связано с конвенцией 1986 года, но ответа так и не получил, поэтому пожелал бы Григорию Григорьевичу готовиться, когда он приходит в высший представительный орган власти, а не отдуваться отговорками, что все ведомства согласовали.

Есть риски, и риски очень реальные. Есть риски, что международные институты будут это использовать для давления на Россию, в том числе под таким благозвучным предлогом, как гармонизация, и это надо учитывать нашим ведомствам, на это надо обращать внимание. А также нам нужно понимать, что многие институты Организации Объединённых Наций сейчас под прямым протекторатом страны, о которой мы почему-то излишне много говорим.

Конвенцию надо ратифицировать, но при этом нужно понимать, что мы рискуем в какой-то мере.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Из вопросов некоторых коллег я понял, что не все понимают, что ратификация конвенции — это совсем нехорошо, это в первую очередь принятие на себя дополнительных обязательств. Каких? Если вы ратифицировали конвенцию, то вы принимаете правила игры и обязаны отчитываться перед международными организациями, пускать к себе их контролёров, давать письменные отчёты, то есть это дополнительный контроль.

Второе. Есть примерно двести конвенций МОТ — Соединённые Штаты ратифицировали всего девять, чтобы ни перед кем не отчитываться и никому ничего не платить, потому что членство в любой международной организации требует взносов и так далее.

Третье. Вот здесь некоторые выдают ратификацию за благо, но советские ГОСТы были намного жёстче любых требований конвенций, а ратификацией конкретно этой конвенции мы ослабляем требования в отношении производств, где есть вредные условия труда. Почему? Согласно конвенции требуется, чтобы обязательно организовывали профилактический осмотр для своих работников, чтобы был перечень требований и перечень льгот, но в этой конвенции всё это слабее, чем было у нас, понимаете? Наверное, можно принимать то, что слабее, но беда в том, что бесконечное реформирование в нашей стране привело к падению квалификации и ослаблению контролирующих органов. Вот Геннадий Григорьевич лучше других это знает, потому что заработная плата у сотрудников Роспотребнадзора, Ростехнадзора и других значительно меньше, чем у тех, кого они контролируют, в результате возникает коррупционное искушение.

Мы, конечно, поддерживаем ратификацию, но необходимо понимать, что не всегда ратификация конвенции — благо. Вот мы здесь с пафосом ратифицировали Европейскую социальную хартию, но мы же её ратифицировали не в полном объёме и не ратифицировали как раз главное: мы сегодня говорили о пенсионерах, а коэффициент замещения-то у нас значительно меньше, чем в Европе. То есть давайте более профессионально подходить к разговорам о конвенциях и о других вещах.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.
Заключительное слово, Григорий Григорьевич? Нет. Михаил Васильевич? Тоже нет.

Коллеги, ставлю на голосование законопроект в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 418 чел. 92,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 418 чел.

Не голосовало 32 чел. 7,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Переходим к законопроектам второго чтения.

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 28¹ и 28² Федерального закона "О теплоснабжении" и статьи 41¹ и 41² Федерального закона "О водоснабжении и водоотведении". Докладывает Сергей Яковлевич Есяков.

Есяков С. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 27 марта 2015 года, он направлен на повышение инвестиционной привлекательности теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения.

Ко второму чтению было подано восемь поправок, они сгруппированы по таблицам: четыре поправки комитетом предлагается принять, четыре поправки — отклонить. Прошу депутатов поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 343 чел. 76,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 343 чел.

Не голосовало 107 чел. 23,8 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 329 чел. 73,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 329 чел.

Не голосовало 121 чел. 26,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 346 чел. 76,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 346 чел.

Не голосовало 104 чел. 23,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени". Докладывает Дмитрий Анатольевич Морозов, председатель Комитета по охране здоровья.

Морозов Д. А., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые члены президиума, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени" был принят в первом чтении 2 ноября 2016 года. Напомню, что законопроектом предлагается отнести Саратовскую область к 3-й часовой зоне.

Поступила одна поправка, внесённая депутатом Максимовым Василием Юрьевичем, которая включена Комитетом по охране здоровья в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию. Данной поправкой устанавливаются дата и время вступления федерального закона в силу — 4 декабря 2016 года, 2 часа 00 минут.

На законопроект получено положительное заключение Правового управления Аппарата Госдумы, и Комитет по охране здоровья просит вас поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Анатольевич. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 13 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 13 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 424 чел. 94,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 424 чел.

Не голосовало 26 чел. 5,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Морозов Д. А. Уважаемые коллеги, комитет просит рассмотреть и принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, все необходимые процедуры проведены, и комитет просит рассмотреть законопроект в третьем чтении. Есть ли желающие от фракций выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, мы не первый раз после принятия закона, которым в нашей любимой стране отменили переход на "зимнее" и "летнее" время, рассматриваем подобные вопросы, и я хочу вам, уважаемые коллеги, сказать, что всегда есть часть населения, недовольная тем, что зимой темнеет рано, а летом рано светлеет, и они начинают писать письма в Государственную Думу с просьбой отнести их к тому или иному часовому поясу. Не надо бороться с природой, не надо выдумывать новые часовые пояса — такое у нас в истории уже было, когда нам говорили, что в России слишком много часовых поясов, — а нужно прислушаться к предложению ЛДПР: оставьте время в покое! Начинайте работать пораньше или попозже, как того

требуют все нормальные люди, и тогда не нужно будет ничего никуда переводить!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович. Исаев Михаил Александрович.

Исаев М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые члены президиума, уважаемые коллеги! Переход Саратовской области на другое время — это одна из тем, которая широко обсуждается на саратовских форумах информационных агентств, средств массовой информации и так далее. При рассмотрении этого вопроса во втором чтении подробно рассказывали об озабоченности жителей Саратовской области по поводу нехватки светлого времени в активные часы жизнедеятельности человека, по поводу ранних рассветов. И всё лето, когда мы проводили избирательную кампанию, — это в ответ на предыдущее выступление — на каждой встрече жители просили, чтобы мы вышли с этой инициативой. Саратовская областная Дума сама вышла с этой инициативой, и хочу сказать, что в регионах области примерно от 70 до 90 процентов жителей высказывались в поддержку, потому что, конечно же, нехватка светлого времени сказывается на здоровье, вызывает дискомфорт у земляков, создаёт неудобства сельским жителям, и таких большинство.

Уважаемые коллеги, приняв изменение об отнесении Саратовской области к 3-й часовой зоне (московское время плюс один час), мы откликнемся и поддержим просьбу саратовцев, поэтому прошу поддержать законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 424 чел. 94,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 424 чел.

Не голосовало 26 чел. 5,8 %

Результат: принято

Закон принят.

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 44 и 246 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Рафаэль Мирхатимо-

вич Марданшин, заместитель председателя Комитета по государственному строительству и законодательству.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на уточнение полномочий прокурора по предъявлению гражданского иска в рамках уголовного судопроизводства.

Законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении, ко второму чтению в комитет поступило две поправки. Комитет на своём заседании рассмотрел поправки и рекомендовал их к принятию: первой поправкой вносится изменение в название законопроекта, а второй поправкой, внесённой Правительством Российской Федерации, прокурору предоставляется возможность предъявить гражданский иск также в защиту интересов государственных и муниципальных унитарных предприятий. Эти две поправки включены в таблицу поправок № 1 и рекомендуются комитетом к принятию, поправок к отклонению не имеется.

Председательствующий. Спасибо, Рафаэль Мирхатимович.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 47 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на обеспечение процессуальных прав обвиняемого.

Законопроект был рассмотрен Государственной Думой и принят в первом чтении. Ко второму чтению к законопроекту поступило три поправки юридико-технического характера. Комитет рассмотрел поправки, все их рекомендовал к принятию. Поправки включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию.

Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе принять поправки и в случае их принятия принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 418 чел. 92,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 418 чел.

Не голосовало 32 чел. 7,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 57 Жилищного кодекса Российской Федерации". Обращаю внимание: это законопроект, который принят в первом чтении и предлагается к отклонению. Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Спасибо.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Речь идёт о законопроекте, который был внесён ещё в мае 2009 года, он был рассмотрен 15 мая. Законопроектом предлагалось, чтобы жителям городов федерального значения — Москвы и Санкт-Петербурга — можно было жильё по договору социального найма предоставлять соответственно в Московской и в Ленинградской областях.

За это время достаточно много вопросов было решено, время прошло, во всяком случае, проблема, которая была в Москве, решена глобально: Москва просто была расширена, и жильё, которое в основном имелось в виду, сейчас оказалось на территории столицы нашей страны. Кроме того, появился ряд государственных программ, в том числе программа "Жильё для российской семьи".

Комитет и авторы, к числу которых отношусь и я, предлагают законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович.

Полномочные представители президента и правительства? Не выступают.

Коллеги, в соответствии с нашим Регламентом мы по этому законопроекту будем голосовать после 17 часов.

Переходим к законопроектам первого чтения.

15-й пункт, проект федерального закона "О переименовании города Тутаев Тутаевского района Ярославской области в город Романов-Борисоглебск". Докладывает Михаил Васильевич Боровицкий, представитель Ярославской областной Думы.

Боровицкий М. В., представитель Ярославской областной Думы.

Уважаемый президиум, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона, внесённый Ярославской областной Думой, суть которого заключается в том, чтобы вернуть городу Тутаеву историческое название Романов-Борисоглебск.

История образования города корнями уходит в XIII век. Первое упоминание города Борисоглебска, в то время Борисоглебской слободы, приходится на 1238 год, когда, спасаясь от нашествия монголо-татарского ига, жители Ярославля вынуждены были переселиться из города и ремесленный люд организовал Борисоглебскую слободу. Через несколько десятилетий на левом берегу князь Роман Угличский основал новый город — Романов. По прошествии времени эти два поселения,

расположенные напротив друг друга на берегах реки Волги, были объединены указом Александра I в город Романов-Борисоглебск. Почти семь столетий в название города входили эти имена, до 1918 года, когда он был переименован в Тутаев.

Инициативная группа вместе с фондом "Русские традиции" с начала 90-х годов принимала активное участие в деятельности по возвращению исторического названия, провела ряд конференций, консультировалась с жителями города Тутаева.

Самый серьёзный толчок к принятию решения об инициации переименования произошёл где-то в 2010-х годах, тогда инициативная группа представила материалы и Правительство Российской Федерации приняло решение вернуть городу в числе немногих в Российской Федерации историческое название. И в материалах, представленных для принятия этого решения, практически на сто процентов всё это было связано с историческим названием Романов-Борисоглебск.

Другим толчком к активизации инициативной группы стало то, что в 2015 году православная церковь отмечала 1000-летие святых Бориса и Глеба — это первые святые, которые канонизированы и православной церковью, и константинопольской церковью. Тогда эта тема привлекла внимание практически всего города, и инициативная группа вышла на представительное собрание сначала города Тутаева, потом Тутаевского района, чтобы инициировать возвращение городу названия Романов-Борисоглебск.

Все документы в соответствии с федеральным законодательством были подготовлены, и материалы были внесены в областную Думу.

С учётом того что в тот период было неоднозначное отношение к решению этого вопроса, был инициирован сбор подписей и собрано свыше 4 тысяч подписей за переименование. Областная Дума рекомендовала инициативной группе, муниципальному собранию, местным депутатам провести опрос. Эта работа была проведена, и свыше 75 процентов жителей Тутаева подтвердили желание вернуть городу название Романов-Борисоглебск. В опросе участвовало 16,6 процента населения — как вы знаете, по законодательству достаточно 10 процентов, то есть в этой части все требования были соблюдены.

Ярославская областная Дума внесла документы в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации, представив с ними и положительное экспертное за-

ключение Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии. Минэкономразвития тоже дало положительное заключение. Правительство Российской Федерации, как этого требует закон, прислало положительное заключение и поддерживает Ярославскую областную Думу в этом вопросе. Финансово-экономическое обоснование есть. Позиция православной церкви — в поддержку переименования. На сегодняшний день внесён весь пакет документов в соответствии с требованиями федерального законодательства, есть поддержка православной церкви, есть желание общественных институтов города Тутаева Ярославской области, есть вся нормативно-правовая база, которая для этого необходима.

Ярославская областная Дума просит депутатов Государственной Думы принять положительное решение.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Николай Михайлович Харитонов, председатель Комитета по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока.

Харитонов Н. М., председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.

Уважаемый президиум, уважаемые депутаты! Комитет внимательно рассмотрел проект федерального закона "О переименовании города Тутаев Тутаевского района Ярославской области в город Романов-Борисоглебск", внесённый Ярославской областной Думой.

Поскольку Михаил Васильевич в своём докладе подробно и обстоятельно изложил суть законодательной инициативы и мотивы её внесения, полагаю, нет необходимости ещё раз говорить об этом.

Как видно из названия законопроекта Ярославской областной Думы, предлагается переименовать город Тутаев Тутаевского района Ярославской области в город Романов-Борисоглебск. В соответствии с частью 5 статьи 9 Федерального закона "О наименованиях географических объектов" наименования городам Российской Федерации присваиваются федеральными законами по представлению законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

Анализ представленных авторами законопроекта сопроводительных материалов, а также экспертное заключение упол-

номоченного федерального органа исполнительной власти подтверждают соблюдение всех необходимых процедур, и формальных оснований для отклонения данной законодательной инициативы у нас нет. Комитет большинством голосов депутатов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержал переименование. Вместе с тем, как председатель профильного комитета, считаю необходимым довести до вашего сведения всю информацию для принятия вами самостоятельного, осознанного и ответственного решения. Одна из главных задач при подготовке к рассмотрению законопроекта в первом чтении для нашего комитета состояла в том, чтобы убедиться, что запрос на переименование данного города соответствовал запросу проживающего в нём населения, и объективные основания для сомнений в этом у нас имелись.

В соответствии с Федеральным законом "О наименованиях географических объектов" законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации выявляют мнение населения по предложениям о переименовании городов Российской Федерации в порядке, установленном законами субъектов Российской Федерации. Законом Ярославской области определено, что мнение населения о предложениях о переименовании географических объектов выражается представительными органами муниципальных образований Ярославской области, на территории которых находятся соответствующие географические объекты.

На основании указанной нормы муниципальный совет городского поселения Тутаева, выражая мнение населения, принял решение поддержать предложение о переименовании города Тутаева в город Романов-Борисоглебск. Вместе с тем в июне текущего года в комитет поступило обращение депутата муниципального совета Тутаевского муниципального района Шеповалова, в котором выражалась серьёзная озабоченность по данному вопросу и содержался солидный фактический материал. К письму были приложены просьба разобраться с данным вопросом по справедливости за подписью без малого тысячи избирателей в адрес нашего уважаемого всеми депутата, Героя Советского Союза, она здесь присутствует, Валентины Владимировны Терешковой, уроженки Тутаевского района, а также коллективное обращение четырёх с половиной тысяч жителей города Тутаева в адрес губернатора Ярославской области и в адрес уважаемого докладчика Михаила Васильевича Боро-

вицкого, в котором они просят не лишать их права самостоятельно выбирать имя родного города.

Уважаемые депутаты, сопроводительные материалы содержат информацию о проведении во исполнение решения профильного комитета Ярославской областной Думы опроса, который, как указывается в документе, подтвердил, что подавляющее большинство жителей города поддерживают инициативу переименования. Довожу до вашего сведения, что речь идёт всего о 428 жителях, опрошенных по телефону, из которых однозначно данное предложение поддерживают лишь 24 процента, 29 процентов высказались против. Материалы содержат информацию о проведении в 2013 году опроса населения, в котором приняли участие почти 6 тысяч человек — 16 процентов общей численности избирателей, и четыре с половиной тысячи поддержали инициативу. Однако изложенное в поступившем в 2016 году в комитет письме мнение четырёх с половиной тысяч жителей города Тутаева — противников переименования в данном вопросе не учтено и не отражено. Необходимо также принять во внимание не нашедший отражения в материалах законопроекта факт: в 1991—1994 годах был проведён опрос населения, в ходе которого большинство населения высказалось против переименования.

Уважаемые депутаты, думаю, что, если бы в рамках обширной избирательной кампании этого года региональные органы власти провели полноценный опрос по выявлению истинного актуального мнения жителей города, не было бы оснований кого-либо обвинять в погоне за десоветизацией. Вместе с тем повторяю: формальных оснований для отклонения законопроекта нет.

Комитет большинством голосов депутатов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" проголосовал за данную законодательную инициативу, три депутата были против.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Михайлович. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Восемнадцать вопросов. Коллеги, может быть, договоримся по два вопроса от фракции?

Из зала. По одному!

Председательствующий. Нет, коллеги, по два: ну не надо в вопросах себя совсем ограничивать, не надо, давайте согласимся на два вопроса от фракции. Надо голосовать?

Есть предложение: по два. Кто за то, чтобы задать по два вопроса от фракции?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 321 чел. 98,2 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,6 %

Воздержалось 4 чел. 1,2 %

Голосовало 327 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Принимается.

От фракции КППФ — Корниенко Алексей Викторович.

Корниенко А. В., фракция КППФ.

Уважаемый Михаил Васильевич, в период экономического кризиса регионам России и муниципалитетам приходится очень непросто: повсеместно сворачиваются социальные программы, денег порой не хватает даже на обеспечение жизненно важных потребностей населения. В Тутаеве, как и везде, полно проблем: не хватает рабочих мест, врачей, не в лучшем состоянии дороги, изношены коммунальные сети и так далее. В связи с этим вопрос: зачем тратить время и средства на переименование города, какие выгоды это принесёт и какие проблемы поможет решить населению, не направлено ли переименование на отвлечение внимания населения от реального социально-экономического положения города? Многие жители города и региона выступают категорически против (это для сведения).

Боровицкий М. В. Уважаемые коллеги, отвечаю прямо на вопрос: в пакете документов, который представлен в Государственную Думу, есть финансовые заключения муниципального образования, правительства Ярославской области, в соответствии с которыми финансовые затраты на переименование составят: на уровне муниципального образования, из бюджета муниципального образования, — 750 тысяч рублей, на уровне областного бюджета — 7,5 миллиона рублей. Средств из федерального бюджета на переименование не потребуется. Имеется заключение Правительства Российской Федерации.

Теперь что касается жителей: требуется им или не требуется? Во-первых, это волеизъявление жителей, во-вторых, надо иметь в виду, что Борис и Глеб — это наша история, это первые князья, которых православная церковь канонизировала, причём (я хотел бы всё-таки, если позволите, сделать очень крат-

кий экскурс в историю) это братья: Борис — князь Ростовский и Глеб — князь Муромский. Оба князя — дети князя Владимира, святого, которые погибли от рук Святополка, своего брата; убив их, Святополк повёл Русь от православия в сторону католичества. Ярослав, впоследствии названный Мудрым, также их брат, принял решение встать на сторону братьев, после победы над Святополком он утвердил правила жизни на Руси — "Русскую Правду". Так что это наша история, это желание жителей, и оснований не помочь им нет. Более того, жители единодушно высказались — тех, кто поддерживает это, напомним, свыше 78 процентов, — что они готовы собрать деньги, которые требуются для этого, чтобы не использовать в том числе средства из областного бюджета.

Председательствующий. Спасибо.

Арефьев Николай Васильевич.

Арефьев Н. В., фракция КПРФ.

Вопрос Михаилу Васильевичу.

Михаил Васильевич, вот вы ссылаетесь на то, что народ так захотел, а скажите, пожалуйста, почему вы умолчали о том, что в 91-м году был референдум и тогда из 31 тысячи 17 тысяч проголосовало против переименования, в 94-м году из 16 тысяч 10 тысяч проголосовало против переименования, а затем были обращения в Ярославскую областную Думу, к губернатору, и до сих пор люди обращаются: они против переименования, они за сохранение как раз той исторической правды, которая заложена в названии этого города. Почему вы умалчиваете об этом и игнорируете мнение населения?

Боровицкий М. В. История создания инициативной группы, которая инициировала возвращение городу этого названия, уходит корнями дальше 91-го года, началось всё в 60-х годах, когда ещё были живы родственники Ильи Тутаева, которые подтверждали, что его семья была категорически против переименования Романова-Борисоглебска сначала в Тутаев-Луначарск, а потом в Тутаев. Это первое.

Второе. И в 60-х годах, и в 90-х годах решения инициативной группы соответствующими органами власти Ярославской области не поддерживались, потому что не было мнения, волеизъявления народа. В 2013 году необходимая процедура была проведена. Более того, сверх требования, согласно которому волеизъявление в данном случае выражается решением представительного органа, был проведён соцопрос, и большое количество жителей — не 400 человек, а 5 тысяч 600 человек — участвовало в опросе, то есть 16,6 процента жителей города,

и 78 процентов из них подтвердили, что таково их желание. Мы на сегодняшний день исполнили желание жителей, волю жителей, и просьба к вам, депутатам, сделать то же самое.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич. У фракции ЛДПР вопросов нет.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Гетта Антон Александрович.

Гетта А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

На часть вопроса, по поводу стоимости, Михаил Васильевич уже ответил — я так понял, что это будет 8 миллионов 300 тысяч из регионального и местного бюджетов. Остаётся вопрос: в курсе ли жители, сколько это будет стоить, и своевременно ли делать это именно сейчас, в достаточно непростых экономических условиях? Вот, собственно, и всё.

Боровицкий М. В. Уважаемые коллеги, жители в курсе дела. Более того, я вам скажу, что в день рассмотрения комитетом Государственной Думы этого вопроса во всех церквях Ярославской области прошли молебны за возвращение городу названия Романов-Борисоглебск, так что жители знают об этом.

Если говорить о времени, то, может быть, сейчас как раз самое время обратиться к своей истории, к своим корням и к православию.

Председательствующий. Спасибо.

Балыбердин Алексей Владимирович.

Балыбердин А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я снимаю вопрос, так как ответ уже прозвучал.

Председательствующий. Сняли вопрос.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" вопросов тоже нет.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Восемь выступлений.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Коллеги, может быть, согласимся: по одному от фракции? Никто не возражает? Тогда я ставлю на голосование: по одному выступлению от фракции. Пусть палата определится голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 98,7 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,8 %

Воздержалось 2 чел. 0,5 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Принимается.

Первым выступает Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В. Вот у нас 4 ноября был День народного единства — неужели даже в этом мелком вопросе мы не можем быть едины, тем более когда большинство высказалось за?! И начинаем цепляться... Для чего мы комитеты создали? В комитете есть представители всех фракций, но неужели вы не понимаете, что если партия большинства решила, то другого решения не будет?! А лишний раз друг друга здесь унижать, оскорблять... Мы же тратим время: у нас шестьдесят вопросов, страна ждёт бюджет, а мы всё ещё, так сказать, разгребаем конюшни! Я понимаю, если было бы 50 на 50 — вдруг кто-то кого-то убедит и решение будет другое, но когда явно решение уже принято...

Тем более мне непонятны вопросы представителей фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ": ваша фракция приняла решение — что, задавая вопросы, вы можете изменить решение фракции? Дисциплину наведите у себя! Мы вообще ни одного вопроса не задали! Весь смысл обсуждения — изложить позицию фракции. Я уже предлагал в Регламент ввести норму: четыре фракции — четыре выступления, и, пожалуйста, любые члены фракции могут по очереди выступать, не обязательно руководитель, но зачем двадцати депутатам выходить и всем об одном и том же говорить?!

И сама тема. Мы должны правильную позицию принять на весь XXI век: мы должны всем городам, улицам, площадям вернуть их исторические названия, и не важно, какие имена они сейчас носят, это история нашей страны! Вы понимаете, невозможно разобраться, столько названий городов вообще одинаковых! Даже этот город хотели назвать Ленинск, Луначарск, Менделеевск... Почта путается, дети путаются в истории: где, когда это было, в каком городе? Ну зачем мы это делаем?!

И потом, почему мы отпихиваем всю историю России?! Тысяча лет — наплевать! Ну кто такой этот молодой человек —

Тутаев? 21 год ему — неужели в 21 год он сделал такое, чтобы его имя осталось на все времена, чтобы его имя носил целый город? Что он сделал? Он подавлял кронштадтский мятеж. Жители Кронштадта не хотели советской власти — они имели право, ибо власть была незаконная, захваченная ночью! Мы боремся с киевским режимом, который тоже захватил власть ночью, в феврале, два года назад, а почему тот режим оправдываем? Город восстал, Илья Тутаев пришёл подавлять мятеж и случайно погиб от руки кого-то из стрелявших. Ну а сколько он сам убил, почему это не поднять — есть такая статистика?! То есть именем убийцы назвали город, и даже через сто лет говорят: нет, пусть будет Тутаев... Тогда какую страну вы хотите, если именами убийц, бандитов, главарей, так сказать, полстраны ещё у нас названо?! (*Шум в зале.*) Как воспитывать людей?! Я уже говорил, что есть психологический момент: дети растут, едут по стране — и что видят? Вот город Тутаев — здесь убили Тутаева когда-то, приезжают в Москву или едут в Ленинградскую область, в Ленинграде... Ленинград — что такое "Ленинград"?!. Везде названия городов, улиц, памятники связаны с гибелью людей — это же плохо воздействует, нельзя это делать, мы должны дать географические названия, дать названия, связанные с жизнью региона.

Начинают вопросы задавать: а сколько это стоит? А сколько это стоило в том голодном 18-м году, когда переименовали? Не спрашивали у населения, хотя шла Гражданская война. А сейчас, когда спокойно в стране, вдруг спрашивают: а сколько это стоит? Какие-то очень озабоченные финансово товарищи. А для чего вам правительство нужно, ваше правительство для чего нужно вам, для чего нужна Ярославская областная Дума — они что, не посчитали ничего? Вот говорит здесь один депутат: "Ой, 8 миллионов — ничего не будем делать". А мне сказали вообще другую цифру — 300 тысяч. И не обязательно их тратить сейчас: вывески поменяют, а все остальные документы можно потом заменить, по мере истечения срока действия. Получите новый паспорт, там будет написано уже: город Романов-Борисоглебск. Не обязательно всем сразу бежать и все документы переделывать — печати, бланки, — так что в этом проблемы нет. Поэтому нельзя депутату такое говорить!

Наша забота — всё Российское государство! И бюджет города Тутаева — это не ваш бюджет, это Ярославская областная Дума утверждала, поэтому они и должны этим заниматься. Я сам был там, в Тутаеве, и задавал вопрос: почему город так

называется? Люди даже не знают, кто он такой, этот Тутаев, что он, мальчик, сделал в 21 год! Это же была ненависть к народу: убили вы нашего красноармейца, вот мы и назовём ваш город его именем, чтобы вы знали — вы его убили, а теперь будете жить в городе, носящем его имя! Это новая власть мстила нашему народу, поэтому народ не вышел эту власть защищать в 91-м году — все вспомнили, сколько было пролито крови! Кстати, Ярославль враждебно настроен к нам, как и Великий Новгород, Псков, Тверь, Рязань, — ещё за те времена, когда шёл князь на князя, когда вырезали друг друга, и, чтобы всех успокоить, надо восстановить все исторические названия.

Мы же не предлагаем переименовать город, допустим, в Зюгановск (*оживление в зале*), мы говорим, что вернуть историческое название, историческое, — ну почему уважения к предкам нет? Почему должно быть уважение к этому мальчику, который убивал жителей Ярославля, к убийце?! Нет, говорят, пусть будет город Тутаев! А на граждан, на жителей Ярославской губернии, да наплевать на них на всех, они же буржуями были!.. Кстати, в борьбе с советской властью в основном участие принимали простые люди, буржуи как раз ничего не делали: они упаковали чемоданы и уехали. Поэтому мы говорим уже не первый раз: давайте двигаться вперёд путём примирения и консолидации!

Я почему на трибуну вышел? Уже было так с городом Беднодемьяновском Пензенской области — тоже были против переименования, мол, это же в честь Демьяна Бедного! А к чему призывал Демьян Бедный? Почитайте его стихи! И при чём здесь этот поэт?! Мы всё должны вернуть: никакой Ленинградской области, надо объединить город и область и назвать Петроградом, и никакого второго субъекта не должно быть! Вот город Петроград — по-русски, это Собчак у нас германофилом слыл — Санкт-Петербург!.. А жительницу Санкт-Петербурга как вы назовёте — санктпетербуржка? Это же можно язык поломать и рот, челюсти нужно другие поставить, чтобы назвать жительницу Санкт-Петербурга! Только так: петроградцы!

Нужно давать русские названия, исторические названия и помнить, что все названия, которые мы сейчас потихонечку убираем, символизируют кровь и насилие: убивали наших граждан, а с именами убийц не должно быть связано ни одно наименование на территории Российской Федерации! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

От фракции КПРФ выступает Корниенко Алексей Викторович.

Корниенко А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Фракцией КПРФ было проведено детальное изучение материалов о переименовании города Тутаева в Романов-Борисоглебск и сделан однозначный вывод: голосовать против его принятия.

Романов-Борисоглебск — это наименование, которое носил город в течение девяноста шести лет до 1918 года, после город называется Тутаев, и назван он в память о красноармейце, погибшем при исполнении служебного долга во время белогвардейского мятежа. Именно в Тутаеве родилось и выросло нынешнее поколение жителей. Горожане, не согласные с переименованием, возмущены аргументами местных региональных властей, связавших важнейшие этапы культурно-нравственного и духовного восстановления города исключительно с периодом до 1918 года. Разве это вся история города? Конечно нет!

За последние девяносто восемь лет город Тутаев предложил не меньшее количество новых лиц и достижений. Именно в советское время в Тутаеве развернулось широкомасштабное строительство промышленных предприятий, жилых домов, объектов социальной инфраструктуры, которые функционируют и обеспечивают жизнь населения до сих пор. Тутаевский моторный завод, основанный в 1968 году, и по сей день градообразующее предприятие, обеспечивающее рабочими местами более 1 тысячи 600 горожан.

Сохранение памяти о выдающихся героях-тутаевцах, сражавшихся во время Великой Отечественной войны, способствует патриотическому воспитанию молодого поколения в меньшей степени, чем знания об известных личностях предыдущих веков. Из Тутаева ушло на фронт 22 тысячи солдат, не вернулось, погибло более 5 тысяч, более 30 человек награждено орденами Славы, пяти тутаевцам присвоено звание Героя Советского Союза.

Обо всём этом в пояснительной записке нет ни слова. Создаётся впечатление, что авторы законопроекта считают историю города до 1918 года важнее, чем всю советскую и постсоветскую историю. Между тем, как показывает практика, современные попытки десоветизации, опорочивание и замалчивание всего положительного, что было сделано в Советском Союзе, ни к чему, кроме упадка и раскола в обществе, не ведут.

В связи с изложенным совершенно непонятно, зачем сейчас, в период экономического кризиса, когда у города большое количество насущных проблем, поднимать вопрос о его переименовании? Не для того ли, чтобы расколоть общество и отвлечь его от реальных социальных проблем, общих для всех жителей Тутаева? В прошлом году в коллективном обращении жители Тутаева потребовали от руководства Ярославской области вместо переименования сосредоточиться на решении первоочередных проблем города: организовать круглогодичную переправу через Волгу, отремонтировать дороги, системы ЖКХ, больницу и сделать многое другое. Люди совершенно справедливо недоумевают: зачем в такой ситуации тратить миллионы рублей из регионального бюджета на организационные меры в связи с переименованием, не лучше ли направить их на финансирование текущих социальных расходов? В заключении правительства читаем, что финансовые расходы по законопроекту будут нести заинтересованные лица, в том числе органы власти, юридические лица и граждане, — сомневаюсь, что они будут рады новым обременениям.

И если уж принимать такие неоднозначные инициативы, к тому же финансово затратные, необходимо достоверно и объективно выяснить мнение граждан — единственного по Конституции источника власти в Российской Федерации, ведь именно этим людям там жить, председатель комитета Николай Михайлович Харитонов совершенно справедливо указал на это в своём выступлении. Обращаю внимание, что в настоящее время в Комитете по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока рассматривается важный законопроект группы депутатов об обязательном проведении опроса населения перед принятием решения о переименовании населённого пункта. В Тутаеве в 1991—1994 годах проводились такие широкомасштабные опросы: вместе с бюллетенями на выборах органы власти выдавали соответствующий опросный лист, проходило тайное голосование, подсчёт голосов вели избирательные комиссии. В итоге в 1991 году из 31 тысячи человек 50 процентов высказались против переименования, в 1994 году из 16,5 тысячи человек 64,5 процента также были против. С тех пор сравнимых по уровню качества и объёму исследований не проводилось.

Местные власти ссылаются на опрос в феврале 2015 года, он представлял собой телефонный опрос 428 человек из сорокатысячного населения города — и это значимый довод в сравне-

нии с результатами многотысячных голосований в 90-х годах? В опросе трудовых коллективов в 2015 году также приняло участие небольшое число жителей города, работники крупных предприятий не опрашивались. Ещё инициаторы законопроекта говорят об опросе, проведённом в 2013 году общественной инициативной группой, он охватил 5 тысяч 727 человек, но кого опрашивали — непонятно. В 2015 году 4,5 тысячи жителей Тутаева направили председателю Ярославской областной Думы коллективное обращение с заголовком: "Не лишайте нас права самим решать, какое имя носить нашему городу!" В обращении они указали, что даже не знали об опросе, проведённом в 2013 году, и о том, как и где он проводился. Почему же после этого в период всеобщих выборов на избирательных участках не был организован серьёзный опрос по примеру проведённого в 90-х годах?

Считаю, что при наличии таких серьёзных противоречий мы просто не имеем права нагнетать своим вмешательством социальную напряжённость в Тутаеве. Так делают, например, недальновидные украинские политики, переименовавшие вопреки мнению большинства населения Днепропетровск в Днепр, Кировоград в Кропивницкий, — но ничего, кроме возмущения граждан, они не добились. Хочу отметить, что Владимир Путин во время визита в Кировскую область в 2011 году призвал деидеологизировать вопрос о переименовании Кирова в Вятку, а также перестать всех делить на белых и красных и обязательно спросить людей.

С учётом изложенного прошу всех депутатов независимо от партийной принадлежности, в особенности тех, кто не был хорошо знаком с историей вопроса, не знал о перечисленных обстоятельствах, прислушаться к сказанному и принять справедливое решение. Фракция КПРФ будет голосовать против данной законодательной инициативы.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Спасибо.

Осипов Илья Владимирович. Подготовиться Гартунгу.
Пожалуйста.

Осипов И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! Сегодня и из зала, и с этой трибуны звучали разные мнения по поводу того, стоит переименовывать или не стоит, дорого это или нет, а господа

коммунисты, умело жонглируя цифрами, приводили данные опросов двадцатилетней давности и ссылались на них. Хочу напомнить, что Ярославская областная Дума, которая вынесла на ваше рассмотрение этот законопроект, подходила крайне аккуратно и крайне сдержанно к тому, чтобы воспользоваться своим правом законодательной инициативы: она не внесла законопроект для обсуждения ни в 91-м году, ни в 93-м, ни в 95-м, потому что этот вопрос не был актуален тогда для жителей города Тутаева — Романова-Борисоглебска, как мы предлагаем теперь его называть.

Ещё раз всё-таки напомним, что историческое название города сложилось из имён трёх святых, которые Русской православной церковью почитаются как миротворцы, — это святой князь Роман, святые князья Борис и Глеб. К их мощам, к их образам люди подходили и в древние века, когда молились о спасении от нашествия иноплеменников, и сейчас идут, когда молятся о защите от братоубийства, от междоусобицы. Сейчас это крайне важно, на мой взгляд, и в России, и в мире в целом. Мы возвращаем городу название, которое существовало на протяжении столетий.

Михаил Васильевич в своём докладе рассказал, когда появился город, как он объединялся, — это не столетняя история, как пытаются представить нам коллеги из фракции КПРФ, это многовековая история, — и показать он хотел лишь то, что город жил и развивался под этим именем.

Мы чтим и уважаем и советский период развития Ярославской области. В Ярославской области не снесено ни одного памятника Ленину, хотя не любить его жители области имеют полное право: самый кровавый эпизод в истории Ярославской области — это подавление так называемого белогвардейского мятежа, когда в отместку за гибель нескольких красноармейцев и красных комиссаров город был фактически уничтожен. В 18-м году Ярославль был сожжён, расстрелян из крупнокалиберных орудий — это тоже исторический факт, и мы это помним: рядом с памятником жертвам белогвардейского мятежа есть плита жертвам подавления белогвардейского мятежа. Это всё наша история, ни в коем случае нельзя её замарывать, вычёркивать, как это было сделано в 18-м году.

Если мы внимательно посмотрим, какова история переименования, то увидим, что, к сожалению, те, кто инициировал переименование, боролись с именем Романовых, чтобы даже упоминания о царской семье ни в одном городе, ни в одном на-

звании не было, хотя никакого отношения царский род Романовых к городу Романову-Борисоглебску не имел.

Уважаемые коллеги, Ярославская область — один из самых древних регионов нашей страны, имеющий богатейшую историю, оберегающий свою культуру, самобытность и традиции русской земли, город, который до сих пор хранит и открывает историю Древней Руси, и название города Романов-Борисоглебск — это часть национальной культуры, часть наследия, передаваемого нам предками, и исходя из всех доводов, которые прозвучали, исходя из позиции в том числе профильного комитета, я считаю, и это мнение фракции, что надо поддержать законопроект. Прошу вас принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Илья Владимирович.

Уважаемые коллеги, в соответствии с нашим Регламентом объявляется перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, начинаем работу, просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 45 сек.)

Присутствует 426 чел. 94,7 %

Отсутствует 24 чел. 5,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 24 чел. 5,3 %

Результат: кворум есть

Уважаемые коллеги, в зале присутствует четыреста двадцать шесть депутатов, отсутствует двадцать четыре депутата. Кворум есть.

По ведению — Крашенинников Павел Владимирович.

Пожалуйста.

Крашенинников П. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Процедурный вопрос: от субъектов права законодательной инициативы поступила просьба рассмотреть законопроекты под пунктами 28 и 29 по сокращённой процедуре, поэтому прошу отметить это в стенограмме.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Морозов Антон Юрьевич.

Морозов А. Ю. Уважаемый Вячеслав Викторович, у меня аналогичная просьба по законопроекту под пунктом 22, я являюсь автором: рассмотреть по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Переходим к рассмотрению 11-го вопроса нашей повестки — с учётом того, что мы приняли решение поставить его на рассмотрение в фиксированное время.

Итак, 11-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" в части регулирования спорта высших достижений и профессионального спорта".

Пожалуйста, Михаил Владимирович Дегтярёв.

Дегтярёв М. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект закона № 1071537-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" в части регулирования спорта высших достижений и профессионального спорта", подготовленный комитетом ко второму чтению. Как я говорил вам утром, проведена большая согласительная работа на базе нашего комитета, в которой все принимали участие. Поступило сорок девять поправок, пять из них предлагается принять, одна из них большая, мегапоправка, в ней учитываются многие поправки, которые включены в таблицу поправок № 2, рекомендованных к отклонению.

Главное, что ко второму чтению зафиксировано в законопроекте, увязываются и разграничиваются полномочия федераций по видам спорта и профессиональных лиг. В части государственных субсидий, которые не являются обязательными, но могут быть на разном уровне и могут перечисляться в профессиональные клубы, чётко определяется запрет на трату этих денег на агентов, на дополнительные выплаты игрокам и специалистам при досрочном разрыве договоров, на трансферты, то есть на перечисления другим клубам.

Очень хорошая поправка, касающаяся того, что календарный план профессиональные лиги обязаны принимать, основываясь на календарном плане соответствующих федераций по видам спорта, то есть с учётом плана подготовки национальных сборных по видам спорта.

Вводится новый субъект профессионального спорта — спортивный агент, который как бы был, как тот суслик, которого не видно, а он есть: теперь он становится субъектом. Определены его права и обязанности. Спортивным агентам будет запрещено участвовать в игре на тотализаторах по видам спорта, к которым имеет отношение их деятельность. Вводится пере-

крёстная аккредитация спортивных агентов: и профессиональными спортивными лигами, и федерациями.

Чётко регламентируется проведение спортивных мероприятий. Разрыв соглашений между профессиональными лигами и федерациями запрещается делать до окончания сезона, чтобы не было никаких коллапсов по видам спорта и проблем. Прописано также то, что некоторые профессиональные спортивные лиги участвуют в некоторых чемпионатах, в которых участвуют иностранные клубы, это всё у нас прописано. Предусматривается и возможность обращения в международные арбитражные учреждения. Впервые в истории создаётся постоянно действующий национальный спортивный арбитраж, который будет решать споры в профессиональном спорте, включая трудовые.

И главное, о чём я говорил утром, — отдельный блок поправок касается вопросов предотвращения допинга, вопросов борьбы с ним. Все федерации и профессиональные лиги, органы власти в субъектах обязаны будут определять должностных лиц, ответственных за эту работу, и чётко в своих уставах, регламентах, приказах всё это отражать. А самое главное и нашумевшее, о чём многие говорили, в том числе глава государства, — это то, что Минспорт выходит из состава учредителей российской антидопинговой организации. В связи с этим нам надо немножко поспешить с работой; прошло четыре месяца на сбор поправок, и сейчас нам нужно поторопиться, чтобы этот закон был принят, прошёл через Совет Федерации, чтобы на одной из ближайших сессий ВАДА мы об этом заявили.

Законопроект прошёл все юридико-технические, лингвистические экспертизы, никаких замечаний нет, и он готов к принятию во втором чтении.

Пожалуй, всё, коллеги. Если будут вопросы, готов ответить.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, приступаю к рассмотрению таблицы поправок № 1, рекомендуемых ответственным комитетом к принятию. Есть ли какие-то предложения по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, рекомендованных ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 07 мин. 43 сек.)

Проголосовало за	420 чел.	93,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	420 чел.	
Не голосовало	30 чел.	6,7 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, переходим к обсуждению таблицы поправок № 2, предлагаемых ответственным комитетом к отклонению. Есть ли замечания по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, предлагаемых ответственным комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 08 мин. 28 сек.)

Проголосовало за	328 чел.	72,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	330 чел.	
Не голосовало	120 чел.	26,7 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 11 повестки дня, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 09 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	425 чел.	94,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	425 чел.	
Не голосовало	25 чел.	5,6 %

Результат: принято

За — четыреста двадцать пять, против — ноль, воздержалось — ноль.

Уважаемые коллеги, законопроект во втором чтении принимается. Слово предоставляется председателю комитета.

Пожалуйста.

Дегтярёв М. В. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и в настоящее время полностью нами подготовлен к третьему чтению. У Правового управления Аппарата Думы замечаний нет, все необходимые

материалы по законопроекту размещены в автоматизированной системе. Прошу вас рассмотреть и принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович.

Пожалуйста, представитель президента? Нет. Представитель правительства? Нет.

По мотивам от фракций? Есть желающие.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления по мотивам голосования.

Покажите список.

Пожалуйста, Бариев Марат Мансурович от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Бариев М. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл очень тщательную проработку и в комитете, и на заседании экспертного совета с участием представителей всех фракций. Как вы сейчас сами видели, во втором чтении проголосовали единогласно, поэтому предлагаю поддерживать и принять в третьем чтении, все вопросы были сняты в ходе подготовки ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Газзаев Валерий Георгиевич от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Газзаев В. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Впервые за всю историю советского и российского спорта на законодательном уровне предлагается урегулировать правовой статус профессиональных спортивных лиг, профессиональных спортивных клубов и других субъектов профессионального спорта. Я считаю, это большое достижение. Однако, на наш взгляд, представленный законопроект недостаточно проработанный, и я хотел бы остановиться на основных вопросах.

Первое. Считаю недопустимым принятие законопроекта, который содержит положения, входящие в противоречие с нормами FIFA, тем более с учётом того, что в нашей стране пройдут Кубок конфедераций и чемпионат мира.

Второе. Как нам рассказал представитель правительства, законопроект направлен на выполнение поручений Президента России — однако это не так. Вот цитата из выступления Президента России на заседании совета по спорту: "Убе-

ждён, что финансирование физкультуры и массового спорта нужно увеличивать за счёт снижения затрат регионов и компаний с госучастием на профессиональный спорт". Президент поручил правительству проанализировать эти затраты госкомпаний, внести соответствующие предложения и утвердить этот план до конца текущего года. В связи с этим хочу проинформировать депутатов, что вразрез со словами президента в законопроект включено положение, позволяющее регионам из средств своих бюджетов финансировать профессиональные спортивные клубы. Более того, в законопроект было включено положение, в соответствии с которым запрещалось расходовать средства, предоставленные профессиональным спортивным клубам государственными компаниями и компаниями с государственным участием, — это положение во втором чтении было исключено из текста законопроекта поправками правительства.

Третье. Огромная статья посвящается профессиональным спортивным лигам, которые де-юре на данный момент уже существуют, то есть ничего для образования новых лиг и их качественного развития законопроект не даст. Фактически законопроект в этой части не создаёт каких-то единых правил игры для всех субъектов профессионального спорта.

Непонятно, почему правительство неделю назад внесло в Государственную Думу поправки к своему же, правительственному законопроекту, которые изменили текст более чем на треть?

От представителя Правительства России мы услышали, что в текст законопроекта внесены поправки, которые направлены на совершенствование антидопингового законодательства, и их скорейшее принятие необходимо для снятия с нашей страны ограничений в части работы национальной антидопинговой организации. Хочу обратить ваше внимание, что вопросы правового регулирования противодействия применению...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Добавьте минуту.

Газзаев В. Г. ...допинга выходят за рамки концепции данного законопроекта.

И в заключение, подводя итоги, хочу сказать, что не нужна спешка с принятием этого закона. Необходимо внимательно проработать текст в соответствии с поручениями, которые дал президент страны, и с нормами международных спортивных федераций, так как законопроект имеет очень важное значение

не только для спортивных соревнований и спортивных лиг, но и для всего профессионального спорта.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Дегтярёв Михаил Владимирович от фракции ЛДПР.

Дегтярёв М. В. Коллеги, я хотел бы поблагодарить всех, кто участвовал в работе над поправками. Хотел бы сказать, что, безусловно, колоссальный опыт Валерия Георгиевича Газзаева будет использован в нашей работе и в экспертном совете, и над изменениями, которые возможно в любое время вносить в законодательство.

По поводу выступления президента на заседании совета по спорту в Коврове — абсолютно правильно, дословно Валерий Георгиевич процитировал главу государства, но в том и заключается отличие левых сил всё-таки от государства, что президент добавил, что делать это нужно аккуратно, не спеша, до конца года подготовить только план, как постепенно выводить средства из профессиональных клубов (в основном это, конечно, касалось футбола, который вызывает раздражение у избирателей, и мы это во время выборов слышали), — мы будем это делать постепенно.

Спасибо всем за поддержку, продолжим в том же духе.

Председательствующий. Спасибо.

По поводу "продолжим в том же духе". Коллеги, мы получили перечень поручений президента по итогам заседания Совета при Президенте Российской Федерации по развитию физической культуры и спорта от 11 октября, утверждённый 9 ноября: "Рекомендовать Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации рассмотреть при участии Правительства Российской Федерации и принять в период осенней сессии 2016 года федеральный закон, предусматривающий исключение федерального органа исполнительной власти в области физической культуры и спорта из состава учредителей общероссийской антидопинговой организации". Мы сейчас будем голосовать за этот закон, то есть время исполнения поручения — два дня, Гарри Владимирович, вместе с правительством.

Коллеги, ставится на голосование в третьем чтении законопроект, обозначенный под пунктом 11 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 17 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 424 чел. 94,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 425 чел.

Не голосовало 25 чел. 5,6 %

Результат: принято

Закон принят: за — четыреста двадцать четыре, против — ноль, воздержался один.

Коллеги, продолжаем обсуждение 15-го пункта повестки дня. Слово для выступления предоставляется Гартунгу Валерию Карловичу.

Пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ну конечно, впечатляет скорость выполнения поручений президента Государственной Думой; Вячеслав Викторович, это новый состав Государственной Думы под вашим руководством, это заметно. Мало того, хотел обратить внимание, что и Аппарат мгновенно выполняет все поручения...

Председательствующий. Это активное представительство левых, как сказал Михаил Владимирович. Это тоже важный момент.

Гартунг В. К. ...поэтому я думаю, что у нас есть все основания работать до последнего пункта повестки дня, Вячеслав Викторович, никаких возражений, я думаю, не будет.

Ну а теперь по теме вопроса, который мы сейчас обсуждаем. После обеда, я думаю, страсти улеглись... Естественно, здесь звучали полярные точки зрения: я понимаю коллег из фракции КПРФ — они по идеологическим соображениям поддерживают сохранение старых названий, Владимир Вольфович у нас знаток истории — он, естественно, радуется за сохранение исторических традиций, но, мне кажется, главная наша задача всё-таки выполнять волю граждан, которые нас сюда делегировали. Соглашусь, что двадцать лет назад мнение граждан по поводу переименования города было другим, но время течёт, всё изменяется, и сейчас позиция граждан изменилась: соцопросы говорят о том, что подавляющее большинство жителей города поддерживают это решение.

Я считаю, что не нужно торопиться с переименованиями, со сменой памятников, к этому нужно относиться очень осторожно, но не учитывать волю граждан невозможно, ведь граж-

дане же понимали, что для них лично означает переименование: в каждом паспорте будет изменён адрес, в свидетельствах о собственности тоже будет меняться адрес. Мы все понимаем, что это соответствующие расходы, и, наверное, гражданам нужно пояснять, когда они высказывают мнение о переименовании, чем это грозит лично им.

Но мнение есть, законодательное собрание решение приняло, и я думаю, что мы должны волю граждан поддержать, поэтому наша фракция поддерживает законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Полномочный представитель президента будет выступать? Нет. Полномочный представитель правительства? Нет.

По ведению — Терешкова Валентина Владимировна. Потом — Катасонов Сергей Михайлович.

Пожалуйста.

Включите микрофон Терешковой.

Терешкова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, я родилась и выросла в городе Тутаеве, в Тутаевском районе. Да, вначале были сомнения, надо ли менять название, но это было давно — несколько раз этот вопрос ставился перед жителями.

Я довольно часто бываю в Тутаеве, встречаюсь с людьми, и все каждый раз ставят вопрос о переименовании города, потому что практически никто не знает, кто такой Тутаев: молодой красноармеец, который не успел ещё по-настоящему участвовать в боях — был убит буквально в начале мятежа, который произошёл в Ярославле в 1918 году.

Это настоятельная просьба, Вячеслав Викторович... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Терешкова В. В. Это настоятельная просьба жителей города, и я к ним присоединяюсь, как человек, который родился на этой земле: мы всем вам будем благодарны, уважаемые депутаты, если вы поддержите мнение и просьбу жителей города Тутаева о переименовании.

Председательствующий. Катасонов Сергей Михайлович по ведению. Подготовиться Пивненко.

Пожалуйста.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, после голосования по этому вопросу, пожалуйста.

Председательствующий. Пожалуйста, Пивненко.

Пивненко В. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, я считаю, что содокладчику по 15-му вопросу необходимо сделать замечание: он должен был с трибуны изложить позицию комитета, который внимательно рассматривал этот законопроект, и не манипулировать цифрами опроса, даже не обратив внимания, что жители города Тутаева не ставили вопроса о переименовании Тутаевского района. Наименование "Тутаевский район" остаётся, а личное мнение каждый депутат должен выражать тогда, когда он берёт слово как депутат, а не как председатель комитета и содокладчик по обсуждаемому законопроекту.

Председательствующий. Спасибо. У Николая Михайловича будет возможность вам ответить в заключительном выступлении.

Пожалуйста, Михаил Васильевич Боровицкий, заключительное слово.

Боровицкий М. В. Уважаемые депутаты, я хочу поблагодарить всех, кто принял активное участие в обсуждении и поддержал законопроект, который мы внесли в Государственную Думу: представителей фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в первую очередь, и представителей фракции ЛДПР, и представителей фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Я поблагодарил бы за активное участие и фракцию КПРФ, мы понимаем их настоятельное требование об уважительном отношении к советскому прошлому. Мы гарантируем, что этот период истории города будет в памяти достойно сохранён. Жители города Тутаева и сейчас уважительно относятся к своему далёкому и близкому прошлому и очень надеются, что депутаты Государственной Думы уважительно отнесутся к их выбору.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич.

Пожалуйста, Николай Михайлович Харитонов, содокладчик.

Харитонов Н. М. Уважаемые, дорогие коллеги, уважаемый президиум! Жаль, что нет моего многолетнего коллеги по парламентскому цеху Жириновского. Если руководствоваться его предложениями, то нам надо вернуться... Вспомните историю: Кремль был деревянный, бревенчатый, он был обнесён рвом, залитым поганой водой, чтобы противник не мог его преодолеть. Это первое.

Второе. Я глубоко убеждён: пройдёт время, и вы все поймёте, что мы сегодня, принимая этот закон о переименовании... Кстати, Валентина Владимировна, я вас уважаю, но скажу:

именно эти двадцатилетние пацаны, которые сложили головы в то время, обеспечили нам сегодня жизнь, обеспечили возможность...

Из зала. *(Не слышно.)*

Харитонов Н. М. Не "ладно", а послушайте внимательно!

Они обеспечили возможность полёта в космос — и вашего, и других космонавтов! А мы своим поступком и таким обсуждением, критикой того времени демонстрируем неуважение к памяти наших отцов и дедов.

Я участник событий 93-го года — тогда Ельцин расстрелял Верховный Совет *(шум в зале)*, а мы что делаем после этого? За 10 миллиардов музей открываем в Екатеринбурге! Почему мы не обсуждаем близкое прошлое, почему сегодня обсуждаем то далёкое время? Потому что те люди не могут встать и возразить нам. Мы не уважаем мнение наших отцов и дедов! *(Шум в зале.)* Мой дед был рождён в 1903 году, мой отец был рождён в 1926 году, оба воевали, мой дед признал советскую власть, как и ваши деды и прадеды. А полтора миллиона человек с деньгами умчались через Севастополь, Ялту, Новороссийск в Европу и оттуда подзуживали против тех, кто основал советскую власть, — мы же знаем историю! Сегодняшним принятием закона мы открываем ящик Пандоры: завтра выйдут сюда, на трибуну, и скажут, что надо Мавзолей Ленина убрать, надо переименовать многое другое — и пошло-поехало... *(Шум в зале, выкрики.)*

Помолчите немного, я вас слушал всех!

А что касается решения комитета, — я как представитель фракции сейчас выступаю — в комитете работают представители трёх фракций из четырёх и четвёртая здесь есть. Я обязан здесь, Валентина Николаевна, высказывать мнение комитета — и той стороны, и этой стороны: если внимательно слушали, то услышали, я чётко сказал, что и как. Ваше мнение я уважаю, но, поверьте мне, принятием этого закона, изменением наименования мы открываем ящик Пандоры! Давайте тогда Калининград в Кёнигсберг завтра переименуем — почему бы не переименовать?! *(Шум в зале, выкрики.)*

Уважайте и моё мнение, не закрикивайте! *(Шум в зале.)*

Дорогие друзья, можете голосовать как хотите, но пройдёт время — всё поймёте! Может быть, мгновение посидите и подумаете, как дальше будем жить. 4 ноября многие шли в обним-

ку — мы были едины, но прошло несколько дней, и мы слышим: "Переименовать надо, надо переименовать!.."

Из зала. *(Не слышно.)*

Харитонов Н. М. Да не выкайте вы, не выкайте! *(Шум в зале.)*

Спасибо за внимание. *(Шум в зале, аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Николай Михайлович.

Уважаемые коллеги, по ведению — Яровая Ирина Анатольевна.

Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я думаю, есть основания, чтобы этот прецедент рассмотрела наша группа по Регламенту. В том случае, когда коллегиальный орган — а комитет принимает решение большинством голосов — имеет свою позицию, задача официального докладчика — изложить позицию комитета.

Формы выступления в политическом аспекте в достаточной степени представлены в Регламенте, такая возможность предоставлена всем фракциям на равных основаниях.

Председательствующий. Спасибо.

Исаев Андрей Константинович по ведению.

Исаев А. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, с нашей точки зрения, Регламент нарушен: представитель комитета обязан и в докладе, и тем более в заключительном слове отражать позицию комитета. В том случае, если он её не разделяет, комитет мог назначить иного докладчика.

Для выражения позиции фракции, уважаемый Николай Михайлович, есть соответствующее время. Можно было взять слово от фракции до семи минут и выступить с подобного рода заявлением. В данном случае, с нашей точки зрения, Регламент нарушен.

Председательствующий. Замечание принимается.

Уважаемые коллеги, переходим к голосованию по данному законопроекту.

Ставится на голосование проект федерального закона "О переименовании города Тутаев Тутаевского района Ярославской области в город Романов-Борисоглебск", 15-й пункт нашей повестки, первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 29 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против 37 чел. 8,2 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 424 чел.

Не голосовало 26 чел. 5,8 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект принят в первом чтении. (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, переходим к 16-му пункту повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам усиления защиты жилищных прав и интересов граждан в случаях совершения сделок плательщиком ренты с получателем ренты либо с третьими лицами в отношении объекта недвижимости, отнесённого к жилым помещениям". Доклад Ирины Викторовны Белых.

Пожалуйста.

Белых И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, доброго всем уже вечера! Законопроект был внесён Михеевым и Сердюком в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы. Законопроектом предполагается введение дополнительного механизма защиты прав граждан при передаче ими жилых помещений по договорам ренты и пожизненного содержания с иждивением путём установления требования о получении предварительного разрешения органов опеки и попечительства при совершении указанных видов сделок.

По законопроекту имеются следующие замечания правового характера. Являются необоснованными и противоречащими законодательству Российской Федерации поправки о наделении органов опеки и попечительства полномочиями на дачу согласия на заключение договоров ренты и совершение всех сделок, предметом которых выступают жилые помещения, обременённые рентой. Органы опеки и попечительства уполномочены давать необходимое разрешение на совершение сделок с имуществом только лиц, находящихся под опекой или попечительством.

Распространение действия отраслевого закона "Об опеке и попечительстве" на иные отношения, в том числе в случаях защиты прав и законных интересов других категорий граждан, кроме лиц, находящихся под опекой или попечительством,

противоречит сути института опеки и попечительства. Законопроект существенно ограничивает права полностью дееспособных лиц на распоряжение собственным имуществом; выдвижение органами опеки и попечительства какого-либо условия при заключении договора ренты противоречит статье 209 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Предложение о внесении дополнений в пункт 1 статьи 164 Гражданского кодекса Российской Федерации, касающейся государственной регистрации сделок, является нецелесообразным, так как недействительность сделок регламентирована другими нормами гражданского права.

Наконец, перечень указанных в законопроекте жилых помещений — комната, квартира, жилой дом — следует соотносить со статьёй 16 Жилищного кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой к жилым помещениям относятся жилой дом, часть жилого дома; квартира, часть квартиры; комната.

Подведём итог: принятие данного закона не может не нарушить действующего законодательства. Имеется отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации. Серьёзные замечания есть у Правового управления Аппарата Государственной Думы.

На основании изложенного Комитет Государственной Думы по государственному строительству и законодательству рекомендует отклонить предложенный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, вопросы. Есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Пожалуйста, покажите результаты.

Сидякин Александр Геннадьевич.

Сидякин А. Г. Вопрос мой следующий. Одинокие люди действительно очень часто становятся жертвами преступлений чёрных риелторов. Я сам участвовал в разных экспертных обсуждениях этого вопроса: порядка 1 процента сделок проводится такими чёрными маклерами, риелторами. Скажите, пожалуйста, при обсуждении вопроса в комитете какие-то иные предложения по совершенствованию законодательства, направленные на защиту от такого рода чёрных дельцов, обсуждались? В частности, я имею в виду регулирование риелторской деятельности самостоятельным законом — меня очень интересует этот вопрос.

Белых И. В. Спасибо за вопрос, Александр Геннадьевич. Вы абсолютно правы, мы говорили и о лицензировании риелторской деятельности, в том числе о том, что договор ренты относится к тем очень немногим гражданско-правовым договорам, которые подлежат нотариальному удостоверению, но главным аргументом было то, что, принимая этот закон, мы всё-таки нарушаем законодательство в части основной возможности собственников и дееспособных граждан совершать со своим имуществом тот вид сделки, на который они имеют право.

В любом случае дополнительный механизм защиты пожилого населения России необходим, и мы хотим внести изменения в гражданское законодательство, предотвращающие уголовные правонарушения и использование мошеннических схем.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемая Ирина Викторовна, я повторю вопрос: хотелось бы всё-таки услышать, какие предложения есть у комитета? Вы признаёте наличие проблемы, отвергаете предложения авторов, но иных предложений не даёте, поэтому я повторяю вопрос коллеги Сидякина.

Белых И. В. Итак, ещё раз: мы предлагаем в любом случае отработать механизм, который, с одной стороны, не нарушал бы интересов дееспособного населения, а с другой — предотвращал бы мошеннические схемы.

Авторы законопроекта не делились с нами данными статистики, и, изучив этот вопрос, комитет констатирует, что статистики применительно именно к Гражданскому кодексу, куда и вносятся подобного рода изменения, не существует. Термин "чёрные риелторы" — это только наш с вами термин, это термин из средств массовой информации.

Комитет готов проработать дополнительно следующий законопроект, который действительно защитил бы пожилое население, мы открыты для сотрудничества.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Викторовна, присаживайтесь.

Будут ли желающие выступить? Гартунг Валерий Карлович. Других нет желающих? Нет.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Гартунгу.

Гартунг В. К. Уважаемые коллеги, проблема есть, это и члены комитета признают. Очень часто пожилые люди, нуждающиеся — подчёркиваю, нуждающиеся — в посторонней помощи и уходе, не получив этого от социальных служб, от государства, вынуждены обращаться к частным лицам и заключать такие договоры. Получается, что если государство определило людей нуждающимися и помогает им, то оно их уже защищает, потому что на них распространяются меры защиты, а если люди выпали из-под, скажем так, контроля государства, а им нужна помощь, то для них нет никакого механизма защиты — именно на этот пробел в законодательстве указывают авторы законопроекта.

Может быть, членам комитета показалось, что это не совсем оптимальная юридическая форма защиты прав? Но вы же комитет по законодательству, вы же профессиональные юристы — предложите другие варианты! Знаете, как у юристов бывает: ну гражданин выбрал не тот способ защиты своих прав!.. Поэтому есть такое предложение: всё-таки вы или предложите иной вариант решения проблемы, или поддержите в первом чтении, а ко второму можно урегулировать все возникшие вопросы, мы можем внести именно те поправки, которые, на ваш взгляд, решат проблемы и урегулируют то, что не урегулировано сейчас авторами.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Нет. Представитель правительства? Нет.

Заключительное слово — Ирина Викторовна Белых.

Включите микрофон.

Белых И. В. Большое спасибо за обсуждение, но я глубоко убеждена, что четыреста пятьдесят депутатов Государственной Думы способны разработать более качественный продукт, который действительно защитит пожилое население Российской Федерации и при этом не нарушит других важных законодательных норм. Законодательство — это инструментарий. Комитет не должен предлагать в данный момент конкретный законопроект, мы работаем над тем проектом закона, который есть. Действительно, есть пробелы, давайте вместе над ними поработаем, я думаю, что четыреста пятьдесят человек в состоянии принять качественный продукт, от него зависит качество жизни.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, выносим этот законопроект на голосование после 17 часов.

По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сразу говорю, что ведущий не нарушал порядок ведения, но, поскольку по 15-му вопросу здесь были замечания, а я не успел записаться, хочу сообщить, в частности, коллегам Исаеву и Пивненко и всем вновь прибывшим следующее.

Вот статья 118 Регламента: "При рассмотрении Государственной Думой законопроекта в первом чтении обсуждается его концепция, даётся оценка соответствия основных положений законопроекта Конституции... его актуальности и практической значимости". Также "представитель ответственного комитета сообщает о позиции по законопроекту ответственного комитета", что и было сделано. И когда вы будете делать замечания в следующий раз, обратите внимание на своих председателей комитетов, которые здесь себя ведут очень некорректно, но мы им замечания не делаем.

Председательствующий. Коллеги, давайте завершим дискуссию на эту тему, было обращение к комитету по Регламенту, он рассмотрит этот вопрос.

По ведению — Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Уважаемый Иван Иванович, я прошу 25-й вопрос рассмотреть сегодня по сокращённой процедуре. Это связано с тем, что 3 июля был принят 354-й федеральный закон, который поглотил норму, которую я предлагал в 2013 году.

Председательствующий. Докладчик, автор законопроекта, сам просит рассмотреть по сокращённой процедуре, нет возражений? Нет, принимается.

Переходим к рассмотрению 17-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Михаил Владимирович Дегтярёв.

Дегтярёв М. В. Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается... Кстати, в начале прошлого созыва уже обращались по поводу высоты микрофонов, жаловались, что плохо слышно высоких депутатов, а Петру Олеговичу какво? Давайте в этом созыве модернизируем трибуну.

Итак, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации". Его внесли член Государственного совета доктор философских наук, профессор Владимир Вольфович Жириновский, руководитель нашей

фракции, и мой коллега Алексей Николаевич Диденко. По поручению фракции докладываю.

Настоящим проектом федерального закона предлагается отменить единый государственный экзамен, то есть ЕГЭ, в качестве выпускного и вступительного в образовательные организации высшего образования. Форму единого государственного экзамена предлагается заменить государственными экзаменами, которые будут сдаваться обучающимися по образовательным программам основного общего и среднего общего образования.

Об этом нас просили избиратели, и во время предвыборной кампании — законопроект уже был внесён в то время — мы получили мощный отклик от родителей, от учащихся, от выпускников, от студентов, которые пережили этот колоссальный стресс. Безусловно, принимаются серьёзные меры по модернизации, вводится больше содержательной части, меньше так называемой угадки. Однако поддержка, которую мы ощутили, — и, кстати, это вылилось в результаты нашей партии, которая заняла второе место, об этом все знают, — свидетельствует о том, что людей это волнует. А тот факт, что из года в год количество бюджетных мест в вузах примерно равно количеству абитуриентов, — примерно! — вообще позволяет нам принимать в вузы без экзаменов. И в нашей программе, программе ЛДПР, которая разрабатывалась ещё в 90-х годах, модернизировалась в нулевых, в её последней редакции чётко говорится: давайте вообще уйдём от стресса, от того, чтобы принимать в вузы по результатам экзаменов, и будем отсеивать лоботрясов после первой сессии. То есть это концепция, и, мы считаем, это будет правильно.

До сих пор не исследован вопрос о молодёжном суициде, но будем откровенны: никому, наверное, и не хочется его исследовать, потому что можно усмотреть прямую связь между молодыми людьми, которые кончают жизнь самоубийством, и ежегодными кампаниями по проведению ЕГЭ.

Коллеги, мы просим вас поддержать этот законопроект в первом чтении. Безусловно, и у представителей комитета, и у специалистов в этой области найдутся доводы в пользу того, чтобы его не принимать, но мы вас просим поддержать нас, а ко второму чтению все поправки Комитету по образованию и науке учесть. Принятие данного закона позволит определять уровень поступающих в вузы исходя из их знаний, а не на основании выпускных экзаменов. Никаких изменений в законода-

тельство принятие этого закона не потребует, дополнительных расходов тоже — только экономия. Поэтому, пожалуйста, давайте поддержим.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович.

С содокладом выступает Любовь Николаевна Духанина, заместитель председателя Комитета по образованию и науке.

Духанина Л. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! В своём докладе Михаил Владимирович Дегтярёв подробно изложил концепцию законопроекта и остановился на мерах, которые в нём предложены. Я не буду подробно ещё раз на них останавливаться, просто сформулирую отношение к ним, всё подробно изложено в заключении комитета. Комитет по образованию и науке не поддерживает концепцию законопроекта, тому есть много причин — остановлюсь на главных.

Предложенное использование разных контрольно-измерительных материалов — КИМов — на разных территориях, в том числе с разрешением разрабатывать их самостоятельно, быстро приведёт к разрыву единого образовательного пространства и к нарушению права ребёнка на объективную, справедливую, одинаковую оценку на территории всей страны. Фактически это поставит детей в неравные условия и создаст риск быстрого уравнивания тройки в городе X и пятёрки в городе Y.

Вузам предлагается самостоятельно устанавливать правила приёма на обучение, фактически не ориентируясь на программы, преподаваемые в школе, — в итоге мы вернёмся к ситуации, когда предмет в разных вузах будет по-разному пониматься, вернёмся к ситуации ориентированного репетиторства и, естественно, к коррупции. Предложенный в законопроекте подход фактически ударит по карману семей, потому что дети должны будут приезжать туда, где находится высшее учебное заведение, проживать месяц, не будучи уверенными в достижении результата. Исчезнет право одновременного поступления сразу в несколько вузов. Для талантливых детей из семей с низким достатком, естественно, путь в высшее учебное заведение будет сильно затруднён. По нашим оценкам, от такого подхода пострадает не менее 30 процентов выпускников, а вузам для организации работы приёмной комиссии всё-таки потребуются дополнительные деньги. Стрессовая нагрузка в этой ситуации, естественно, увеличится.

ЕГЭ и экзамены в девятых классах сейчас одна из активно обсуждаемых тем в нашем обществе. Основные претензии граждан выражаются в следующем: трудно показать высокий результат, не прибегая к репетиторству. Мы действительно фиксируем эту проблему, но она связана с недостаточным уровнем подготовки детей в школе: нам нужно продолжать работу над качеством образования в школе.

Что же касается непосредственно процедуры самого экзамена, её уже освоили и дети, и учителя, и даже родители. Русский ЕГЭ серьёзно отличается от тестовой культуры, которая сформировалась за рубежом: у нас уже нет угадки, у нас практически нет заданий с выбором ответа, у нас появилась устная часть экзамена и много других серьёзных изменений уже внесено. Сформирована мощная система контроля за проведением единого государственного экзамена, работают общественные наблюдатели: только в этом году Общественная палата отправила, предварительно обучив, на пункты проведения экзамена шестьдесят тысяч профессиональных наблюдателей.

Затраты на ЕГЭ постепенно снижаются, в том числе за счёт использования новых технологических приёмов, связанных с распечатыванием КИМов, и сейчас затраты на один экзамен в расчёте на одного ребёнка составляют 304 рубля — это один из наименее затратных экзаменов в мировой практике.

В отзывах на законопроект субъекты не поддерживают данную концепцию, потому что с помощью ЕГЭ мы решили важнейшую задачу — задачу обеспечения доступности высшего образования для всех слоёв населения: каждый четвёртый первокурсник у нас выпускник сельской школы.

Законопроект, предлагающий отменить действующую систему и принять ряд несистематизированных мер, нами не поддерживается. Его также не поддерживают Правительство Российской Федерации и Счётная палата.

Председательствующий. Спасибо большое, Любовь Николаевна, побудьте немножко на трибуне.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Аршинова Алёна Игоревна.

Аршинова А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к докладчику.

Михаил Владимирович, вот я посмотрела дату внесения — 26 января 2016 года, то есть фактически это предвыборная популистская инициатива. Если бы в прошлом созыве депутат

фракции ЛДПР постоянно посещал заседания комитета, то он просветил бы вашу фракцию об изменениях в системе ЕГЭ. Каждый член комитета выражал своё мнение относительно ЕГЭ, и с учётом этого вносились все изменения, в том числе Рособрандзором.

Неужели вы не видите, что ваш законопроект ещё и вернёт коррупцию в эту сферу, и уже тогда точно родителям придётся беспокоиться?!

Председательствующий. Депутату Дегтярёву включите микрофон.

Дегтярёв М. В. Ну что сказать... Ну давайте определимся, почему мы навешиваем на серьёзные инициативы ярлык "популистская". Этимология этого слова, его происхождение — от слова "народ", в интересах народа внесена инициатива. Если вы хотите её называть популистской — ради бога, это ваше право. Мы её называем очень важной и считаем одной из ключевых для оздоровления молодёжи и общества в целом, потому что, повторяю, всё, начиная с суицидов и заканчивая общим здоровьем и самочувствием, связано с ЕГЭ. А о том, что изменения в систему ЕГЭ вносятся, я в своём докладе сказал, мы в принципе это видим и поддерживаем то, что экзамен из "угадайки" постепенно приобретает более-менее приемлемую форму, о которой фракция ЛДПР говорила с первого дня введения единого государственного экзамена.

А коррупцию это не вернёт!

Председательствующий. Спасибо.

Максимов Василий Юрьевич.

Максимов В. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Михаил Владимирович, вопрос следующий. Действительно, только 25 процентов россиян поддерживают ЕГЭ, но вот какая интересная ситуация: среди тех, кто сдавал этот экзамен, большинство всё-таки выступает за ЕГЭ. Так чьё же мы всё-таки мнение должны приоритетно учитывать — тех, кто не сдавал ЕГЭ и уже не будет сдавать, или тех, кто его сдавал? Чьё мнение мы будем считать более важным?

Председательствующий. Депутату Дегтярёву включите микрофон.

Дегтярёв М. В. Это и есть сегрегация: что значит — считать чьё-то мнение более важным? Мы все мнения уважаем, и наши избиратели нам об этом говорят, обращаются в наши приёмные, пишут на телевидение, а уж сколько в социальных сетях было сообщений в поддержку этой инициативы именно среди молодёжи, просто не счесть! Поэтому все мнения важны,

в том числе мнения преподавателей, которые шушукаются, а некоторые в регионах в принципе и не стесняются в выражениях по отношению к ЕГЭ. Да, ЕГЭ частично решил проблему доступа талантливых ребят из села в вузы в столицах крупных регионов, в том числе в Москве и в Петербурге, но сколько создал проблем ЕГЭ! Об этом же никто не говорит, а мы вот хотим обратить внимание на эту проблему.

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

У меня вопрос к Михаилу Владимировичу.

Сразу хочу сказать, что идею вашего законопроекта я поддерживаю безусловно. Михаил Владимирович, только что, когда рассматривался предыдущий вопрос, лидер вашей партии с трибуны говорил, чего, дескать, сотрясать воздух и зачем вносить законопроекты, которые, заведомо известно, не пройдут. Вот и у меня к вам этот вопрос: вы же знали, наверное, что так будет, ведь уже не первый раз обсуждается эта тема?

Председательствующий. Депутату Дегтярёву включите микрофон.

Дегтярёв М. В. Тамара Васильевна, вы же опытный парламентарий, вы понимаете, что капля камень точит, и от того, как мы с вами, парламентская оппозиция, будем выступать, какие инициативы будем вносить, зависит принятое решение. Это вот, кстати, как с поправками к Федеральному закону "О физической культуре и спорте...": многие отклонённые поправки оказали влияние на то, какие поправки были приняты. То есть нужно этим заниматься профессионально, нужно эту тему продвигать, и мы вас в этом абсолютно поддерживаем.

Председательствующий. Спасибо.

Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А., *фракция КПРФ.*

У меня вопрос к Любови Николаевне.

Мы, безусловно, поддержим законопроект, но есть вопрос.

Известны условия сдачи ЕГЭ детьми с ограниченными возможностями здоровья: в их квартире устраивается пункт приёма единого государственного экзамена, туда приходит организатор ЕГЭ, туда приходят наблюдатели, то есть там как минимум пять человек (родителей, конечно, удаляют), кроме того, там устанавливается видеонаблюдение. И это всё на одного ребёнка с ограниченными возможностями здоровья! Скажите, пожалуйста, как вы расцениваете такой подход к таким именно

детям, к такой категории лиц? Это первое. И второе: планируется ли что-то сделать, чтобы изменить вот этот жестокий, жесточайший подход?

Духанина Л. Н. Спасибо большое за вопрос. Дети с разными особенностями здоровья сдают единый государственный экзамен в абсолютно разных условиях: есть дети, которые приезжают и сдают в специально созданных пунктах приёма экзамена, а что касается ситуации, о которой говорите вы, когда детей трудно транспортировать, действительно, в этом году это выглядело ровно так, как вы описываете. Мы также считаем, что это чрезмерная нагрузка на ребёнка и что данную процедуру нужно изменить.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Михаил Владимирович, вы ещё не были депутатом Государственной Думы, когда я пригласил на дебаты по поводу ЕГЭ Андрея Александровича Фурсенко, в то время министра образования и науки. Вместо него на дебаты на радиостанцию "Эхо Москвы" отправился уважаемый Владимир Вольфович Жириновский: счёт, как сейчас помню, был 83:17, он тогда яростно защищал ЕГЭ, а я его критиковал. На следующий день в Государственной Думе уважаемый Владимир Вольфович даже сказал, что те, кто поддержал Смолина, коррупционеры. Из песни слова не выкинешь... Мы приветствуем изменение позиции фракции, но, спрашивается, чем вызвано изменение позиции фракции?

Председательствующий. Депутату Дегтярёву включите микрофон.

Дегтярёв М. В. Интеллектуальная мощь Владимира Вольфовича Жириновского, его эволюция, его позиция отражены во многих и литературных, и публицистических трудах, в том числе в моём труде, книга называется "Пророк в своём Отечестве", где проанализированы все его высказывания за двадцать пять лет, из чего следует, что всё сбылось.

Ну что, всё правильно, нужно отменять ЕГЭ, и срочно!

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемая Любовь Николаевна, у меня к вам вопрос: при рассмотрении этого законопроекта вы анализировали статистику или какие-то объективные данные, касающиеся качества образования до введения ЕГЭ и после? Вы обладаете статистикой или, может быть, вам известны какие-то

мнения по поводу того, что у нас сейчас, после введения ЕГЭ, уровень образования стал лучше или хуже?

Духанина Л. Н. Спасибо большое за вопрос. Особенно внимательно мы пытались это анализировать в первые годы после введения единого государственного экзамена, когда накал страстей был ещё более мощный. Я могу вам ответить на этот вопрос исходя из двух позиций, и первая — позиция учителей. Я могу вам сообщить, что каждый учитель вам скажет, сколько баллов получит его ученик на едином государственном экзамене, и расхождение в оценке составит плюс-минус 1–2 балла на общем фоне 100 баллов. К сожалению, уверенно сравнить статистически качество образования невозможно. Почему? Потому что даже с начала проведения единого государственного экзамена не сколько раз менялось шкалирование, менялась минимальная проходная граница, поэтому можно оценивать только экспертно, с позиции педагогического сообщества.

Я могу вам сказать о точке зрения педагогов: они, как и остальные граждане, считают, что процесс обучения по программам, которые утверждены в соответствии с нашим реально сложным государственным стандартом, у многих детей идёт трудно, и мы обсуждаем вопрос об их переходе после 9-го класса в систему профессионального образования, и это дало нам основание говорить об активизации системы профессионального образования. Но взять и сравнить по баллам будет просто непрофессионально, поэтому не могу себе это позволить.

Председательствующий. Спасибо.

Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И. Любовь Николаевна, в продолжение вопроса о профессионализме. Вы говорите, что учитель может спрогнозировать результат с точностью до 1–2 баллов. В одном из городов Кировской области две девочки-отличницы, которые шли, так сказать, на красный диплом, набрали не более 40 баллов. Потом выяснилось, что полкласса принимали всякие препараты вместе с родителями, потому что и родители, и дети переживали из-за сдачи экзамена, и просто дозировку не угадали. Это к вопросу о профессионализме, о том, что учитель может определить. Переживают и дети, и родители.

А что касается детей с ограниченными физическими возможностями — у нас, бывает, мама не может для девочки получить памперсы другого размера, не может достучаться до соцслужбы, зато, когда организуют ЕГЭ, как коллега из фракции КПРФ уже абсолютно правильно сказала, там и техника, и люди, и инспекторы... То есть, с одной стороны, невозможно полу-

чить для ребёнка памперсы другого размера, а с другой стороны, колоссальные государственные деньги тратятся на то, чтобы в маленькие квартиры, иногда общежития, где эти дети живут с родителями... *(Микрофон отключён.)*

Духанина Л. Н. Кирилл Игоревич, спасибо за вопрос. Я думаю, что применение препаратов в период единого государственного экзамена — это особый вопрос, и его нужно обсуждать родителям и врачам. Не следует поднимать уровень тревожности у ребёнка собственными усилиями, усилиями родителей. Если ребёнок ходит регулярно в школу, выполняет домашние задания, то он получит больше, чем 40 баллов, а если вы тормозите его нервную систему, давайте тогда разделять эту ответственность: нам действительно нужно снимать уровень тревожности, но он значительно выше у родителей, чем у детей.

Председательствующий. Депутату Шойгу Ларисе Кужугетовне включите микрофон, пожалуйста.

Шойгу Л. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Николаевна, я не против ЕГЭ, я против системы сдачи ЕГЭ, я против обстановки, которая создаётся вокруг выпускников во время сдачи единого государственного экзамена. Мне хотелось бы задать банальный вопрос, на который я не могу добиться ответа несколько лет: проводилась ли независимая психологическая экспертиза условий сдачи детьми ЕГЭ? По статистике у нас количество суицидов значительно уменьшилось среди подростков, при этом данная статистика передана в систему МВД, а в системе МВД многие случаи регистрируются как несчастные случаи или вообще не регистрируются.

Кроме того, я вам хотела бы сказать... Вот вы сказали, что не следует нагнетать обстановку родителям... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте тридцать секунд.

Шойгу Л. К. Но не следует нагнетать обстановку в первую очередь учителям, поскольку ученик, когда идёт на экзамен, проходит проверку, которой может позавидовать любое пенитенциарное учреждение, все наши СИЗО и прочие могут поучиться там. Так вот ставите ли вы вопрос о независимой психологической экспертизе, которая не проводилась?

Духанина Л. Н. Я несколько лет была членом Общественной палаты Российской Федерации, и там мы этот вопрос ставили, продолжаем уже вместе с депутатами его ставить. Но я могу вам сказать, что определённые замеры проводились —

проводился замер стрессового состояния перед экзаменом и сразу после, потом этих же детей опрашивали спустя две недели, когда они узнавали результат, и это очень важно: состояние, когда ты вышел с экзамена, ничего ещё не понимая, и состояние, когда ты знаешь уже свои баллы.

Я хотела бы вас поддержать вот в чём, и над этим нам нужно продолжать работать. У нас очень многое зависит от поведения тех взрослых, которые находятся в пункте проведения экзамена: есть места, где вообще всем комфортно и хорошо, а есть такие места, где каждый раз уровень тревожности повышенный.

Восемь лет я лично проводила "горячую линию" Общественной палаты и могу сказать, что, когда я проводила её первый раз, мы вместе с экспертами за сутки приняли семь с лишним тысяч звонков. В прошлом году было уже около двухсот звонков, то есть процедура стала всем понятна.

Нам нужно превратить единый государственный экзамен из политического дела в личное дело ребёнка и его семьи, понимаете? И тогда уровень тревожности тоже снизится. Ведь почему многие родители переживают? Потому что они начинают вкладывать колоссальные средства в период обучения в 10-м классе, в 11-м классе, и, если результат им кажется не очень высоким — а он действительно может быть не очень высоким, — конечно, наступает разочарование. А если мы с вами разрешим неоднократную сдачу, будем развивать практику досрочной сдачи, мы снизим уровень тревожности. Согласны?

Председательствующий. Последний вопрос. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Большое спасибо, Иван Иванович. Извините, не успел записаться.

Уважаемая Любовь Николаевна, ведь ЕГЭ, единый госэкзамен, вводился с благой целью — избежать коррупции как при проведении выпускных экзаменов в школе, так и при проведении вступительных экзаменов в вузах. И если в школах худо-бедно унифицировали сдачу выпускных экзаменов, — хотя, сами понимаете, есть много нюансов, и пресса об этом пишет, — то в вузах, чтобы избежать наплыва стобалльных абитуриентов, вводят дополнительные экзамены, получая тем самым возможность выбрать действительно наиболее талантливых ребят. Не кажется ли вам, что вообще идея ЕГЭ как таковая в таких условиях просто уже умерла?

Духанина Л. Н. Я так не думаю. Более того, я думаю, что у этого экзамена через некоторое время наступит очень спокойный режим.

Что касается стобалльников, по статистике их количество в последние годы не только не увеличивается, но и в определённый момент снизилось, и цифры не растут. Я вам могу сказать, благодаря чему это было достигнуто: мы добились реально перекрёстной перепроверки стобалльных работ, и в регионах сразу поняли, что все работы стобалльников оказываются в другом регионе на перепроверке, и теперь уже нет такого количества стобалльников. Хотя я, как профессионал, считаю, что всё-таки стобалльников должно быть побольше, если мы говорим о высоком качестве школьного образования.

Председательствующий. Спасибо, Любовь Николаевна, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Записались тринадцать человек. Фракция КПРФ предлагает по одному человеку от фракции выступить — мы не раз обсуждали этот вопрос в этом зале, нет возражений, коллеги? Нет. Тогда от фракции КПРФ выступает Олег Николаевич Смолин.

Пожалуйста.

Смолин О. Н. Добрый день, уважаемые коллеги! Я начну с того, что помимо забываемой дискуссии с Владимиром Вольфовичем в моей жизни была ещё не менее интересная дискуссия, не более и не менее как с Дмитрием Анатольевичем Медведевым, публичная, на заседании Открытого правительства. Себя цитировать не буду, процитирую близко к тексту Дмитрия Анатольевича, он говорил прямо следующее: "Вы знаете, вот по поводу ЕГЭ, я встречался со многими-многими учителями, и мне все говорили, что всё замечательно". Я подумал: где же набрали столько учителей?.. "Но когда, — сказал Дмитрий Анатольевич, — стал сдавать мой сын, я понял, что не всё уж так и хорошо".

Уважаемые коллеги, мы прекрасно понимаем, что у ЕГЭ есть плюсы, главный плюс ЕГЭ всем известен — увеличение академической мобильности в территориальном плане: больше детей из провинции поступают в московские, питерские и другие вузы. Чистая правда, их количество увеличилось, хотя в основном это дети из семей со средними и высокими доходами, потому что для семьи с низкими доходами прокормить ребёнка

в Питере или в Москве — дело практически невозможное. Но при этом плюсе оказался и минус, оборотная сторона медали: эти дети, увы, обратно, например к нам в Сибирь, практически не возвращаются — системы распределения нет.

Но это ещё не всё. Если верить опросу "Левада-центра", примерно 45 процентов студентов два года назад говорили, что предпочли бы жить и работать не в России, а в других странах, и успехи этих детей очень активно отслеживаются нашими партнёрами, как изящно выражается Президент Российской Федерации, и мы невольно провоцируем утечку умов из Российской Федерации. ЕГЭ в этом не виноват, но, коллеги, когда мы планируем какое-то действие, мы должны понимать его системные эффекты — ЕГЭ эту процедуру ускорил, увы, мы должны это понимать.

Неверно, что ЕГЭ не требует репетиторства, наоборот, репетиторства с ЕГЭ стало больше, потому что помимо получения знаний требуется ещё и изучение определённых технологий, по крайней мере так считают московские родители, которые в большом количестве ко мне по этому поводу приходили, уважаемые коллеги.

ЕГЭ в каком-то смысле действительно скрепа нашего образовательного пространства, но знаете почему? Потому что все остальные скрепы разрушены. Скрепой образовательного пространства должно быть содержание образования, а вовсе не ЕГЭ, и, когда мы выбросили содержание образования из образовательных стандартов, оказалось, что в школах на разных улицах Москвы детей могут учить разному, не говоря уже о разных регионах Российской Федерации. То есть ЕГЭ — это скрепа, но это лишь потому, что всё другое разрушено.

Далее, уважаемые коллеги, что касается дешевизны ЕГЭ. Я не знаю, кто и как считал, но ЕГЭ точно дороже обычных экзаменов, мы это прекрасно понимаем, потому что создать особые условия — это большие проблемы.

Да, мы признаём, ЕГЭ в последнее время меняется к лучшему, мы приветствуем усилия Рособрнадзора по этой части, хотя тестоподобные задания ещё остались: мы надеемся, что в следующем году их не будет, но пока, в этом году, они есть. Мы даже добились некоторого продвижения вопроса о ребятах с ограниченными возможностями здоровья, работая совместно с Рособрнадзором, — есть продвижение и в этом отношении.

Но, коллеги, есть и проблемы, которые я, например, выступая против ЕГЭ пятнадцать лет тому назад, даже не предвидел,

сознаюсь. Вот вам одна из этих проблем. Я вам рассказывал, что был в Омской области на праздновании Дня работника сельского хозяйства, и вот тот же Владимир Петрович Синецкий, признанный человеком года в Москаленском районе Омской области, мне говорил: "Олег Николаевич, что вы там думаете? У нас в селе школа, в старших классах по одному-два ребёнка, после 9-го все дружно идут куда? В систему среднего профессионального образования. И не потому, что хотят стать механизаторами, а потому, что не хотят сдавать единый госэкзамен. При таком количестве детей школу очень скоро превратят в девятилетку, и дальше, какие бы зарплаты я ни платил своим работникам, они всё равно из села уедут либо в районный центр, либо в город, потому что хотят дать детям нормальное образование". Об этом кто-нибудь думал, коллеги?!

Какие есть выходы? Предложу четыре версии. Первая — снижение порога, уменьшение минимальных баллов ЕГЭ. По такому пути пошли обычные математики и правильно сделали: меньше детей осталось без аттестата, но, кстати, на ЕГЭ по профильной математике (это к вопросу о едином образовательном пространстве) и в этом году дали такие задания, решение которых, как утверждают математики, для детей из обычных школ — дело практически невозможное, это под силу только ученикам специальных или профильных классов.

Вторая версия, её предлагал Дмитрий Ливанов, — ввести ЕГЭ в системе среднего профессионального образования, в бывших ПТУ в том числе. Но тогда мы множество детей оставим без аттестатов, уважаемые коллеги, и ничего хорошего из этого не получится.

Третья версия, которая была оглашена здесь, — отмена единого государственного экзамена. Повторяю: мы концептуально поддержим этот законопроект, хотя понимаем, что отмена ЕГЭ для некоторых ребят будет шагом назад.

И четвёртая версия, которую мы отстаиваем много лет, — дать ребёнку право выбора между технологией ЕГЭ и технологией классического экзамена. Нам говорят, что это невозможно, но, повторяю, такое было в России с 2002 по 2008 год и такое есть сейчас в Крыму, так почему мы не хотим дать всем детям право, которое имеют крымские дети?!

Уважаемые коллеги, если бы мы рассматривали этот законопроект в третьем чтении, мы бы, наверное, подумали, принимать ли его, в связи с большими юридико-техническими проблемами, но в первом чтении, мы считаем, надо поддержать за-

конопроект, имея в виду концепцию, менять или не менять ЕГЭ. Надо что-то менять, мы всегда говорили: ЕГЭ должен быть приговорён к высшей мере совершенствования!

Спасибо.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Чернышов Борис Александрович, фракция ЛДПР. Подготовиться Дамдинову.

Пожалуйста.

Чернышов Б. А., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, просьба разделить фракционное выступление на две части в рамках семи минут.

Уважаемые коллеги, очень много сегодня было сказано, но всё-таки мы от фракции ЛДПР ещё раз просим вас поддержать наш законопроект. Почему? Потому что мы считаем неправильным, что судьбу человека, по сути, решают два-три экзамена, их результаты. Молодые люди уже ничего не могут переиграть, а оценки, которые они получали, обучаясь в школе, никак не влияют — мы видим здесь определённую нестыковку, определённый дискриминационный элемент.

Плюс ко всему, когда мы говорим о ЕГЭ, мы прекрасно понимаем, что старая система советского, российского образования, преемственность образования, которая складывалась в течение многих лет, была сломана. Что мы получили в результате? Конкретной формы того, как действовать, мы не получили — мы видим, что постоянно меняются требования к проведению ЕГЭ, мы видим, что постоянно трансформируется процесс сдачи, но всё равно остаётся вариант угадки, всё равно остаётся вариант тестовых вопросов. Конечно, Любовь Николаевна права, ЕГЭ сильно видоизменился за эти годы, но всё равно остаётся тот момент, что человек может просто банально ошибиться.

Система единого государственного экзамена, которая есть сейчас, подменила ценности образовательного процесса, которые в России за долгое время были сформированы. Мы видим, что процесс получения общего образования, процесс получения разных видов информации, по сути, сводится сейчас к тому, что тот или иной школьник натаскивается на два-три предмета, — это никуда не годится! И мы видим, что при этом происходит процесс деградации школьного образования.

Вы говорили, что коррупция уменьшилась, но я не могу согласиться с этим по одной причине: как показывают результаты ЕГЭ, в определённых регионах выпускники всегда получают баллы выше, и это из года в год происходит. Также вы говорили, что тройка в городе X может превратиться в пятёрку в городе Y, — так и получается, у нас русский язык в исконно русских регионах сдают иногда хуже, чем в других регионах страны.

Вы говорите, что отменяется репетиторство, что, просто обучаясь, просто хорошо выполняя домашние задания, можно блестяще сдать ЕГЭ, — ну невозможно это сделать! Репетиторов огромное количество! Ко мне вчера на Моховую приходили несколько избирателей, мамочка одна пришла и говорит: "У меня нет денег, чтобы заплатить репетиторам, у меня нет денег, чтобы гарантировать моему ребёнку нормальное образование". Это всё так!

Во время обсуждения на заседании комитета мы говорили: ну да, действительно, есть такой момент, школьники переживают, не только школьники, но и их родители переживают, учителя переживают. Мы вгоняем в конце учебного года всю нашу молодёжь в стресс — это никуда не годится!

И ещё один очень важный момент. Вы говорили про общественных наблюдателей — я согласен, они есть, но я уже третий год являюсь общественным наблюдателем, прихожу на сдачу ЕГЭ, и я знаю, что в школы очень мало наблюдателей приходит, не часто я вижу общественных наблюдателей в пунктах проведения ЕГЭ — это моё серьёзное замечание.

Плюс ко всему ещё очень важный момент — вернуться к теме коррупции. Чтобы дети не пугались, нормально переживали процесс поступления, многие родители платят репетиторам. Часто это бывают вузовские преподаватели, иногда деканы, которые натаскивают ребят к олимпиадам. Эти олимпиады, по сути, покупаются, и нужные люди проходят. Так что мы всё равно сталкиваемся с этой большой проблемой — с коррупцией, так было и так есть сейчас при сдаче ЕГЭ.

Ну и самый важный момент. У нас действительно, как правильно сказал Михаил Владимирович Дегтярёв, огромное количество вузов, огромное количество учебных заведений — ну почему мы не можем наконец-то воспользоваться предложением фракции ЛДПР и без экзаменов в вузы принимать ребят?! Во время первой сессии уже видно, кто чего стоит, и те студенты, которые плохо учатся, в любом случае отсеются.

Председательствующий. Спасибо.

Дамдинов Алдар Валерьевич. Подготовиться Гартунгу.

Пожалуйста.

Дамдинов А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает предложенный законопроект, и основные причины уже были названы в выступлении Любови Николаевны Духаниной. Я постараюсь остановиться лишь на некоторых плюсах единого государственного экзамена, который является безусловным достижением последних шестнадцати лет.

Плюс первый — антикоррупционный эффект. Начинать надо с этого, поскольку в конечном счёте именно неудовлетворённость старой системой вступительных экзаменов со взятками и с телефонным правом — основная причина и зарождения, и относительного долголетия единого государственного экзамена.

Плюс второй — демократизация: ЕГЭ позволяет выявлять достойных абитуриентов в провинции. Цель наших вузов — подготовка будущей элиты страны, а это требует отбора лучших студентов со всей страны, независимо от места жительства, требует терпеливой и очень серьёзной работы и учащихся, и обучающихся.

Плюс третий — резкое упрощение процедуры приёма. Здесь три достижения: первое — возможность сдачи экзамена без выезда в вуз, что немаловажно, поскольку при очень высокой стоимости билетов массовые миграции абитуриентов практически невозможны; второе — возможность подавать документы сразу в несколько вузов и на несколько специальностей; третье — ЕГЭ стимулирует подготовку учащихся к экзаменам, в том числе самостоятельную.

Кроме того, ЕГЭ позволяет сравнивать качество образования в разных школах и в разных регионах при единых требованиях. В регионах отлажена система проведения единого государственного экзамена, она удовлетворяет запросам большей части населения. Отработана процедура проведения экзамена, обеспечивающая единство технологии оценки результатов освоения образовательных программ основного общего и среднего общего образования на всей территории Российской Федерации.

За время своего существования ЕГЭ претерпел существенные изменения. В контрольных измерительных материалах, как уже отмечалось, по большей части предметов исключены

так называемые угадки, вводится устная часть ответов, введена технология печати КИМов на местах, что значительно удешевляет процедуру проведения ЕГЭ. Как уже отмечалось в докладе Любови Николаевны, отлажена система работы общественных наблюдателей не только во время проведения экзамена, но и во время подачи апелляций, что позволяет защищать интересы детей на всех этапах сдачи единого государственного экзамена. И наконец, самое главное, мы добились большей объективности и прозрачности процедуры проведения ЕГЭ.

Да, единый государственный экзамен вызывает неоднозначную оценку, да, он требует дальнейшего совершенствования, но отменять его нельзя.

Председательствующий. Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наша фракция поддержит этот законопроект, и вот почему. Во-первых, мы такую же инициативу уже вносили, и её уже отклоняли. Во-вторых, аналогичная инициатива нами ещё раз внесена, и она перекликается с тем, о чём сказал Олег Николаевич Смолин: мы предлагаем ЕГЭ сделать по выбору, то есть помимо ЕГЭ предусмотреть ещё и традиционную форму сдачи экзаменов.

Вот сегодня много говорилось о том, что все критикуют ЕГЭ, говорилось, что за пятнадцать лет мы его усовершенствуем... Вы знаете, лет за тридцать мы, наверное, всё-таки доведём до совершенства эту систему, только я боюсь, что через тридцать лет у нас система образования так деградирует, что нам уже никакой ЕГЭ не нужен будет.

Образование — это основополагающая сфера, которую нужно развивать, именно в образование нужно вкладывать, потому что именно образование может дать толчок развитию экономики и страны в целом, только через образование можно повернуть вектор развития экономики с сырьевого пути на индустриальный. Пожалуйста, ракета-носитель "Протон" — вот вам образец успехов советской системы образования! Вспомните, многие же получали образование в советское время — никакого ЕГЭ не было! Боюсь, если бы сейчас нобелевские лауреаты сдавали ЕГЭ, большинство из них не сдали бы, — боюсь, что так! — потому что гении не вписываются в рамки, в эти шахматные клетки, которые насаждают единый стандарт и отсекают гениев.

Получается, что проблема не только в том, что ЕГЭ введён, проблема в деградации образования в целом! Мы потеряли пальму первенства на мировых школьных олимпиадах по математике, по физике, по химии, мы всегда, традиционно занимали первые места — теперь мы уже во втором десятке и, может быть, даже из сотни будем выпадать. Я недаром задавал вопрос Любови Николаевне, есть ли какой-то объективный анализ качества системы образования — не как сдаётся ЕГЭ, не по баллам, ведь средний балл при сдаче экзамена не показатель качества системы образования.

Мало того, ЕГЭ ведь опасен не только тем, что до стресса доводит детей... Вот на встрече со мной в городе Миассе одна бабушка плакала просто, плакала и просила: "Валерий Карлович, помогите, у меня внучка, отличница, пятый раз не может сдать ЕГЭ!" Ну просто не может, она реально отличница, но у неё психологический барьер. В таких ситуациях, наверное, должна быть какая-то альтернатива, мы столько лет потратили на совершенствование этой процедуры! Ну конечно, можно и медведя научить кататься на велосипеде. Естественно, люди адаптируются ко всему, и систему образования можно переделывать, она лет через тридцать адаптируется к этому — но не это же наша цель!

Что касается коррупции. Коллеги, кто-то может положить руку на сердце сказать, что мы побороли коррупцию в системе образования? Я думаю, что никто не возьмётся это утверждать. Коррупция была, и она есть, но только приобрела другие формы, за другое платят, и бороться с ней надо по-другому, но для этого не нужно уничтожать отечественную систему образования.

Кроме того, хотелось бы сказать, что, конечно же, проблема ЕГЭ ещё и в том, что мы таким образом ставим барьер перед талантливейшими ребятами, которые могли бы получить высшее образование.

Сейчас я немножко отойду от проблемы ЕГЭ. Есть ещё вторая проблема в образовании — постепенное движение в сторону платного высшего образования, то есть доля платного высшего образования у нас всё время растёт. Мы сокращаем бюджетное финансирование, фактически у нас по имущественному цензу люди лишаются доступа к базовым ценностям общества, в том числе к образованию. Мы фактически создаём социальное расслоение уже со школы, расслоение не потому, что люди разные, — это объективно, люди разные и у каждого

своя судьба, — мы закладываем основы для расслоения детей, связанного именно с уровнем дохода их родителей. Вот это вторая проблема, которую нужно решать.

Мы предлагаем поддержать этот законопроект. Если действительно, скажем так, не готова Дума сегодня в полном объеме отказаться от ЕГЭ, ну давайте сделаем его необязательным: помимо сдачи ЕГЭ основанием для поступления в вузы сделаем и традиционные экзамены, потому что есть дисциплины, по которым ЕГЭ не способен дать объективную оценку знаниям детей. Мы предлагаем вам поддержать этот законопроект и во втором чтении учесть все замечания, которые были высказаны.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Заключительное слово докладчика? Нет. Содокладчика? Пожалуйста, Духанина Любовь Николаевна.

Включите микрофон на рабочем месте.

Духанина Л. Н. Хочу поблагодарить депутатов Государственной Думы за такое многогранное обсуждение, которое вышло за рамки рассмотрения концепции законопроекта, но оно действительно очень важно для наших граждан. Спасибо большое!

Председательствующий. Уважаемые коллеги, выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, у нас на "час голосования" вынесено три законопроекта. Начинаем голосовать по пункту 14 нашей повестки.

Ставится на голосование пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 57 Жилищного кодекса Российской Федерации". Законопроект предлагается к отклонению. Кто за то, чтобы отклонить данный законопроект? Просьба проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 364 чел. 80,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 365 чел.
Не голосовало 85 чел. 18,9 %
Результат: принято

Законопроект отклоняется.

Пункт 16 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам усиления защиты жи-

личных прав и интересов граждан в случаях совершения сделок плательщиком ренты с получателем ренты либо с третьими лицами в отношении объекта недвижимости, отнесённого к жилым помещениям".

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 19 чел. 4,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 19 чел.

Не голосовало 431 чел. 95,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации".

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 95 чел. 21,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 96 чел.

Не голосовало 354 чел. 78,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Уважаемые коллеги, есть предложение в оставшееся время отработать вопросы, которые мы решили рассмотреть по сокращённой процедуре в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента. Нет возражений, если мы перейдём к рассмотрению именно этих законопроектов? Нет.

Пункт 22 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Пожалуйста, Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменение в статью 18 Федерального закона Российской Федерации "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", установив до-

полнительное требование к кандидатам на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации в виде минимального пятилетнего срока проживания в данном субъекте Российской Федерации либо наличия трудового стажа в организациях в данном субъекте Российской Федерации не менее пяти лет.

Комитет рассмотрел законопроект и считает, что его нужно отклонить, так как пунктом 5 статьи 4 Федерального закона от 12 июня 2002 года "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" закреплено положение, согласно которому ограничения пассивного избирательного права, связанные с нахождением места жительства гражданина Российской Федерации на определённой территории Российской Федерации, включая требования к продолжительности и сроку проживания гражданина Российской Федерации на данной территории, устанавливаются только Конституцией Российской Федерации, и в настоящее время такое ограничение в Конституции Российской Федерации отсутствует. Из указанных норм федерального законодательства следует, что введение дополнительных ограничений пассивного избирательного права в части установления ценза оседлости входит в прямое противоречие с положениями федерального закона и конституционными положениями.

На законопроект получен отрицательный отзыв правительства.

В связи со сказанным Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает законопроект отклонить в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование пункт 22 повестки дня.

Включите, пожалуйста, ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 86 чел. 19,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 86 чел.

Не голосовало 364 чел. 80,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Уважаемые коллеги, рассматриваем 25-й пункт нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изме-

нений в статью 6 Федерального закона от 24 июля 2002 года № 101-ФЗ "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения".

Пожалуйста, Николаев Николай Петрович.

Николаев Н. П. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается установить возможность изъятия сельхозземель в случае незаконного выжигания растительности. Законопроект был внесён до принятия 354-го федерального закона, таким образом, идея законопроекта уже реализована в действующем законодательстве.

На основании изложенного Комитет по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям рекомендует отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 25 повестки дня.

Включите ускоренный режим голосования. И по всем дальнейшим вопросам — ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	34 чел.	7,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	34 чел.	
Не голосовало	416 чел..	92,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

26-й пункт, о проекте федерального закона "Об общих принципах организации и деятельности административных комиссий в Российской Федерации".

Пожалуйста, Александр Сергеевич Грибов.

Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, добрый вечер! Проектом закона предусматривается установление на федеральном уровне порядка создания и деятельности административных комиссий в субъектах Российской Федерации. Напомню, что административное законодательство относится к совместному ведению Российской Федерации и её субъектов, и у нас есть минимум два закона — Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти...", — где полномочия по созданию административ-

ных комиссий и их функционированию непосредственно отнесены к ведению субъектов.

В связи с этим принятие отдельного закона комитет считает излишним и рекомендует Государственной Думе проект закона отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 26 нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 38 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 19 чел. 4,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 19 чел.

Не голосовало 431 чел. 95,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Рассматриваем пункт 28, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 241 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации".

Пожалуйста, Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проектом федерального закона предлагается внесение изменений в часть пятую статьи 241 Уголовно-процессуального кодекса, в часть седьмую статьи 10 и в часть четвёртую статьи 158 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с целью разрешить проведение кино- и видеосъёмки судебного заседания без обязательного получения разрешения судьи на эти действия аналогично имеющейся возможности проводить аудиозапись судебного процесса.

Комитет рассмотрел законопроект и считает, что представленный законопроект является непроработанным, его принятие может привести к нарушению прав граждан и к несоблюдению дисциплины в ходе судебного процесса. Кроме того, в первом чтении уже принят правительственный законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (об обязательной видеозаписи судебного заседания), в котором данная проблема решается более комплексно.

На законопроект поступил отрицательный отзыв правительства, и Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 28.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 40 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 22 чел. 4,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 25 чел.

Не голосовало 425 чел. 94,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Рассматриваем пункт 29, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 29 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Пожалуйста, Михаил Васильевич Емельянов.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Депутаты Парламента Кабардино-Балкарской Республики предлагают внести поправки в пункт 6 статьи 29 закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан...", они предлагают заменить слова "освобождается от обязанностей члена комиссии" словами "полномочия... прекращаются". С точки зрения экспертов юридической техники, это, может быть, и имело бы какое-то основание для принятия, поскольку в других пунктах этой статьи речь идёт как раз о прекращении полномочий, но с практической точки зрения принимать этот законопроект нецелесообразно, потому что по юридическому содержанию оба понятия идентичны — что освобождение от обязанностей, что прекращение полномочий. В то же время принятие закона будет не совсем безобидным, поскольку придётся вносить поправки в значительное количество законов и подзаконных нормативных актов, а это затруднит как раз правоприменение данной нормы; сейчас у правоприменителей жалоб по поводу этой нормы нет.

Нам надо помнить и о постановлении Конституционного Суда, который обращал внимание, что избирательное законо-

дательство слишком часто изменяется и что это затрудняет его правоприменение.

Наш комитет, руководствуясь этими соображениями, рекомендует законопроект отклонить. Правительство также его не поддерживает.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 29.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 42 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 70 чел. 15,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 70 чел.

Не голосовало 380 чел. 84,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Пункт 31, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об аквакультуре (рыбоводстве) и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Владимир Николаевич Блоцкий.

Блоцкий В. Н., фракция КПРФ.

Добрый вечер, Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предусматривается внесение изменений в части предоставления рыбоводному хозяйству, надлежащим образом исполнившему свои обязанности по договору пользования рыбоводным участком, по истечении срока действия такого договора преимущественного права на его перезаключение на новый срок без проведения торгов. Однако в связи с принятием федерального закона от 3 июля 2016 года № 349-ФЗ данный законопроект полностью утратил актуальность, в настоящее время данные правоотношения полностью урегулированы.

В связи с этим профильный комитет рекомендует законопроект к отклонению — прошу поддержать решение комитета.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 31.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 43 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 87 чел. 19,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 87 чел.

Не голосовало 363 чел. 80,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Рассматриваем пункт 32, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов".

Пожалуйста, Владимир Николаевич Блоцкий.

Блоцкий В. Н. Уважаемые коллеги, как написано в пояснительной записке, законопроект подготовлен во исполнение поручений президента, данных по итогам заседания президиума Государственного совета Российской Федерации от 19 октября 2015 года. Хочу сразу отметить, что как раз во исполнение поручений президента по результатам заседания президиума Госсовета был принят 349-й федеральный закон от 3 июля 2016 года, которым был полностью изменён Федеральный закон "О рыболовстве..." и установлены соответствующие правила в новой редакции.

На законопроект получены отрицательное заключение Правительства Российской Федерации и отрицательное заключение Государственно-правового управления Президента Российской Федерации. Профильный комитет также рекомендует данный законопроект к отклонению, прошу отклонить законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 32.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 45 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 19 чел. 4,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 20 чел.

Не голосовало 430 чел. 95,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Рассматриваем пункт 33, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве

и сохранении водных биологических ресурсов" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Владимир Николаевич Блоцкий.

Блоцкий В. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Законопроектом предусматривается внесение изменений в законодательство о рыболовстве в части работы рыбопромыслового флота, осуществляющего прибрежное рыболовство. В настоящее время в связи с принятием опять же федерального закона от 3 июля 2016 года № 349-ФЗ полностью установлены правила ведения такого вида рыболовства.

С учётом изложенного профильный комитет рекомендует законопроект к отклонению, прошу поддержать решение комитета.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 33.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 46 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 35 чел. 7,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 35 чел.

Не голосовало 415 чел. 92,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Пункт 34, о проекте федерального закона "О внесении изменений в главу 6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Вячеслав Иванович Лысаков.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект внесён в Государственную Думу Максимом Шингаркиным в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы. Законопроектом предлагается установить административную ответственность за выгул собак в парковых зонах, скверах и других общественных местах без поводка и намордника, за исключением собак-поводырей.

Комитет отмечает, что, поскольку затронутая проблема не относится к вопросу исключительного ведения Российской Федерации, субъекты Российской Федерации вправе сами установить как запрет, так и административную ответственность за соответствующее правонарушение. Таким образом, правовое основание для предлагаемого изменения отсутствует.

На основании изложенного комитет рекомендует Государственной Думе законопроект отклонить.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 34.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 47 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 85 чел. 18,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 85 чел.

Не голосовало 365 чел. 81,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

35-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления минимального порога явки избирателей".

Пожалуйста, Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект внесён Маргаритой Николаевной Свергуновой в период исполнения ею полномочий депутата Государственной Думы шестого созыва.

В законопроекте предлагается установить в избирательном законодательстве минимальный порог явки избирателей не менее 50 процентов, в связи с чем должны быть внесены изменения в ряд федеральных законов.

Комитет отмечает прежде всего, что подпункты, которые необходимо было изменить, уже утратили силу, вместе с тем не учтены следующие существенные моменты. Во-первых, установление минимального порога явки избирателей не менее 50 процентов в большинстве случаев будет приводить к признанию выборов несостоявшимися вследствие низкой явки.

Во-вторых, введение минимального порога явки избирателей не менее 50 процентов будет являться существенным препятствием при проведении дополнительных и повторных выборов, так как число избирателей, голосующих на таких выборах, как показывает практика, значительно меньше количества проголосовавших на основных выборах.

И в-третьих, идея отмены порога явки избирателей соответствует общемировой тенденции и многие страны считают данную норму демократичной.

Мнение комитета — законопроект надо отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 35.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 49 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 57 чел. 12,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 59 чел.

Не голосовало 391 чел. 86,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Пункт 36, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Пожалуйста, Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект также внесён Маргаритой Николаевной Свергуновой в период исполнения ею полномочий депутата Государственной Думы. В рассматриваемом законопроекте предлагается внести изменения в Федеральный закон № 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и установить право избирателей голосовать против всех кандидатов на выборах всех уровней.

Необходимо отметить, что в соответствии с 67-м федеральным законом участие граждан Российской Федерации в выборах и референдуме является свободным и добровольным, при этом граждане вправе самостоятельно принимать решение об участии в выборах в качестве избирателей или не участвовать в выборах вообще.

По мнению комитета, предлагаемые изменения не будут способствовать сущности и назначению выборов как института формирования и функционирования публичной власти. Кроме того, предлагаемые автором законопроекта изменения могут привести к возникновению ситуации, когда выборы признаются несостоявшимися и назначаются повторные выборы, что повлечёт за собой расходование дополнительных бюджетных средств.

С учётом изложенного, а также позиции Конституционного Суда, который указал, что само по себе исключение из изби-

рательного бюллетеня графы "Против всех" не ограничивает и не нарушает избирательных прав граждан, комитет рекомендует рассматриваемый законопроект отклонить.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 36.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 51 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 19 чел. 4,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 22 чел.

Не голосовало 428 чел. 95,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

37-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 15.23¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Зариф Закирович Байгускаров.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Цель рассматриваемого законопроекта — приведение норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствие с изменениями Гражданского кодекса Российской Федерации, внесёнными федеральным законом от 5 мая 2014 года № 99-ФЗ, которыми упразднена организационно-правовая форма юридического лица в виде общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью: предлагается исключить слово "дополнительный" из наименования и содержания статьи 15.23¹ КоАП, предусматривающей административную ответственность за нарушение требований законодательства о порядке подготовки и проведения общих собраний акционеров, участников обществ с ограниченной (дополнительной) ответственностью. Вместе с тем Гражданским кодексом не предусматривается ликвидация обществ с дополнительной ответственностью, созданных до вступления в силу изменений, в связи с чем допускается продолжение ими хозяйственной деятельности. Принятие же предлагаемого законопроекта может привести к необоснованному освобождению от административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного статьёй 15.23¹ КоАП, юридических лиц, которые были созданы в качестве обществ с дополнительной ответствен-

ностью до внесения в гражданское законодательство соответствующих изменений.

Правительством законопроект не поддерживается. Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект отклонить. Благодарю за внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект, обозначенный под пунктом 37 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 53 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	1 чел.	
Не голосовало	449 чел.	99,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Пункт 38, о проекте федерального закона "О внесении изменения в часть 3 статьи 195 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Юрий Петрович Синельщиков.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, законопроект внесён Дмитрием Гудковым в период исполнения им полномочий депутата.

Законопроектом предлагается изложить часть третью статьи 195 УПК в редакции, обязывающей следователя знакомить подозреваемого, обвиняемого, его защитника, потерпевшего и его представителя с постановлением о назначении судебной экспертизы до начала производства указанной экспертизы.

Напомню, подобный законопроект уже принят в первом чтении на прошлом пленарном заседании Госдумы, причём, по мнению комитета, тот законопроект более удачен по изложению.

Комитет рекомендует законопроект отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект, обозначенный под пунктом 38 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 54 сек.)

Проголосовало за	34 чел.	7,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	34 чел.	
Не голосовало	416 чел..	92,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Пункт 39, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации".

Пожалуйста, Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается дополнить ряд статей Уголовного кодекса Российской Федерации положениями, предусматривающими в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, совершение преступления с применением навыков силовых единоборств против невооружённого лица, которое заведомо для применяющего не обладает подобными навыками.

На законопроект был получен отрицательный отзыв правительства, законопроект был возвращён авторам на доработку, но в представленной редакции не учтены замечания правительства и профильного комитета, в связи с чем Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает Государственной Думе отклонить законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект, обозначенный под пунктом 39 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 56 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	36 чел.	8,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	36 чел.	
Не голосовало	414 чел..	92,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Пункт 40, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "Об оперативно-розыскной деятельности".

Пожалуйста, Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Указанным проектом закона предлагается дополнить часть шестую статьи 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации положением, согласно которому ходатайство об избрании в отношении обвиняемого или подозреваемого меры пресечения в виде заключения под стражу не подлежит удовлетворению, если оно не поддержано прокурором либо лицом, возбудившим ходатайство.

Комитет хотел бы обратить внимание, что предложенные изменения противоречат положениям статей 5 и 29 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми избрание меры пресечения в виде заключения под стражу относится к исключительной компетенции суда, в том числе на досудебной стадии судопроизводства, и нарушают принцип самостоятельности суда.

На законопроект поступил отрицательный отзыв правительства. Комитет рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование законопроект, обозначенный под пунктом 40 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 87 чел. 19,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 87 чел.

Не голосовало 363 чел. 80,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Пункт 41, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается распространить особый порядок рассмотрения дела, то есть вынесение решения по делу и назначение наказания без проведения судебного следствия при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, на дела о преступлениях, по которым предусмотрено наказание, не превышающее пятнадцати лет лишения свободы.

Однако данное изменение наряду с явным преимуществом, облегчающим расследование дела, таким как выявление

более полного круга подозреваемых в результате сотрудничества обвиняемого со следствием, имеет и недостатки, такие как более тяжёлые последствия самоговора, вынесение решений без опроса свидетелей и прочие.

На законопроект поступил отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации, а также отрицательный отзыв Верховного Суда Российской Федерации.

Комитет предлагает законопроект отклонить при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 41 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против 37 чел. 8,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 37 чел.

Не голосовало 413 чел. 91,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Пункт 42, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается дополнить главу 14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях новой статьёй — 14.61, устанавливающей административную ответственность юридических лиц за осуществление деятельности по организации и проведению зрелищно-развлекательных мероприятий лицом, не являющимся членом саморегулируемой организации организаторов зрелищно-развлекательных мероприятий.

Комитет рассмотрел законопроект и отмечает, что его внесение преждевременно, поскольку установление административной ответственности юридических лиц за указанные правонарушения будет целесообразным только в случае принятия федерального закона, который будет обеспечивать и регулировать соответствующие требования и правила осуществления деятельности по организации и проведению зрелищно-развлекательных мероприятий.

Законопроект был направлен авторам на доработку, однако авторы законодательной инициативы его новую редакцию не представили, в связи с чем комитет предлагает законопроект отклонить при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 42.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 00 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 2 чел. 0,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 3 чел.

Не голосовало 447 чел.. 99,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Уважаемые коллеги, нам осталось рассмотреть двадцать четыре вопроса, из которых шестнадцать — по сокращённой процедуре, однако давайте следовать Регламенту: заседание объявляется закрытым.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
16 ноября 2016 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, просьба зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 15 сек.)

Присутствует 422 чел. 93,8 %

Отсутствует 28 чел. 6,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 28 чел. 6,2 %

Результат: кворум есть

Уважаемые коллеги, в зале присутствует четыреста двадцать два депутата, отсутствует двадцать восемь. Кворум есть.

Пожалуйста, ознакомьтесь с проектом порядка работы Государственной Думы, нам необходимо принять его за основу. Проголосуем.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПРФ — Арефьев Николай Васильевич.

Пожалуйста.

Арефьев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, вчера в газете "Правда" была опубликована статья Геннадия Андреевича Зюганова "Летаргический бюджет", в которой дан исчерпывающий анализ прогноза социально-экономического развития и федерального бюджета на ближайшую трёхлетку. Вы можете ознакомиться с этим обстоятельным документом перед обсуждением материалов бюджета, я же в своём выступлении коснусь только некоторых аспектов государственной бюджетной политики.

Хотел бы обратить внимание, что один федеральный бюджет не отражает социально-экономического положения в стране. Чтобы представить, что делается в стране, необходимо обратить внимание на бюджетную систему страны, на консолидированный бюджет, рассмотреть все доходы и все расходы бюджета и увидеть, куда они деваются, — уверяю вас, вы будете удивлены: в бюджетной системе всё замечательно, доходы ежегодно растут, расходы тоже, в том числе расходы на образование, на здравоохранение, на социальные нужды. Тогда почему закрываются школы, больницы, институты и детские сады? А вот почему.

Все последние годы расходные полномочия сбрасывались в регионы, а деньги — в федеральный бюджет. Помните, доходы делились поровну между федеральным и региональными бюджетами — 50 на 50? Сейчас эта пропорция сместилась в пользу федерального бюджета — 72 на 28. Вы возразите, что в федеральном бюджете тоже денег нет, — конечно нет, потому что эти деньги хотя и загонялись в федеральный бюджет, но только в бюджетные фонды: в Фонд национального благосостояния и в Резервный фонд. Ещё они загонялись в оборонку, а также в американскую экономику — 76 миллиардов долларов там и по сей день. Все эти средства были выкачаны из регионов, и сейчас их долговые обязательства составляют 2,3 триллиона рублей, в некоторых регионах нечем платить зарплату за ноябрь и декабрь — вот почему идёт сокращение бюджетных учреждений. Более того, регионам уже приказано верстать бездефицитный бюджет, то есть финансировать расходы в соответствии с фактическими доходами, а это означает уничтожение социальной сферы. Посудите сами: в Астраханской области совсем недавно был бюджет 38 миллиардов рублей, а на 2017 год собственных доходов у области 20 миллиардов рублей, долговых обязательств — 30 миллиардов, из них 15 миллиардов ком-

мерческих кредитов, — можно ли в этом случае при бездефицитном бюджете содержать область?!

Однако бюджет — это следствие экономической политики. Объявленная модернизация, как и импортозамещение, придумана для отвода глаз. Антикризисный план правительства не выполняется — из 120 пунктов выполнено только тридцать пять, майские указы президента, по заключению "Народного фронта", выполнены на 15 процентов, то есть практически не делается ничего.

Между тем доля экономики России в мировой экономике три года назад составляла 5 процентов, сейчас 3 процента, а через два года, по предположению "главного экономиста страны" Кудрина, будет 2,6 процента. Центробанк в своём отчёте в этом году подтвердил слова Кудрина такой фразой: "Для достижения Банком России цели по инфляции необходимо замедление темпов роста широкого круга внутриэкономических показателей". Так если сейчас рецессия, куда же ещё замедлять?! Прогноз социально-экономического развития на ближайшую трёхлетку составлен в трёх вариантах, но без учёта роста экономики: рост на 0,5—1 процент учитывать нельзя, это математическая погрешность, под которую всегда можно подвести любой показатель.

Да, собственно, ни Улюкаев, ни Набиуллина не скрывали, что они не допустят роста экономики, — ну Улюкаева мы, наверное, уже не услышим, а вот глава Центрального банка Эльвира Набиуллина на совместном заседании комитетов Думы в понедельник подтвердила, что главной причиной кризиса является инфляция, а бороться с ней, дескать, можно только методами, которые приведут к обнищанию людей, к замедлению роста экономики, к высоким кредитным ставкам. При этом на треть сокращаются государственные инвестиции, а восполнить это должны инвестиции частные, только откуда они возьмутся, если экономика будет замедляться?! Таких перлов я не слышал ни на одном экономическом форуме! Подобные заявления можно расценивать только как преднамеренную диверсию, цель которой — уничтожение российской экономики! (*Шум в зале.*)

Между тем цена на нефть уже никогда не вернётся к трёхзначным показателям, следовательно, надо поднимать реальный сектор экономики и жить за счёт прибыли предприятий. А для этого рекомендации ЦБ надо развернуть с точностью до наоборот: дать предприятиям дешёвые кредиты, многократно

увеличить инвестиции, в том числе государственные, повысить потребительский спрос, снизить налоговое бремя. Надо строить реальные предприятия, выпускать реальные товары, а не заниматься гаданием на кофейной гуще, какой будет цена на нефть. Если бы вы послушали КПРФ три года назад и увеличили инвестиции в промышленность до 7 триллионов рублей поэтапно, такая ситуация не сложилась бы, — правительство же пошло по пути проедания резервов, прямой дорогой к дефолту!

Сколько раз мы предлагали закрыть двери, остановить вывоз капитала — нас не слушали, сейчас к известным схемам вывоза прибавились и другие. Из России уехали, вывели деньги Фридман, Усманов, Тимченко, Рыболовлев, Кузьмичёв, Батурина. Всего вывели 52,7 миллиарда долларов — страна лишилась не только денег, но и налогов с них. Вот так ответили олигархи на призыв президента вернуть денежные средства в Россию в рамках амнистии: крысы побежали с тонущего корабля! *(Шум в зале.)*

У некоторых банков отобрали лицензии, но они успели вывести из России миллиарды рублей: банк "Кредит-Москва" — 1,8 миллиарда, "Промрегионбанк" — 5,4 миллиарда, "Мострансбанк" — 2 миллиарда. Денег нет — продают "Башнефть": в июне цена была 5 миллиардов долларов, в августе — 2,6 миллиарда, а в начале ноября "Роснефть" купила "Башнефть" за 1,5 миллиарда долларов. После этого "Роснефть" прикупила ещё индийскую нефтяную компанию, а теперь готовится покупать сама себя за 700 миллиардов рублей — именно такой суммы недостаёт в доходах бюджета на 2017 год и именно такую сумму составляют дивиденды от акций "Роснефти". Тогда зачем продавать? Ответ мы получили вчера: министр экономического развития Улюкаев арестован за получение взятки именно на этих операциях!

В стране полный финансовый дурдом!

У сельских муниципальных образований отобрали практически все доходы и оставили полностью без денег. Глава одной из сельских администраций посетовал, что прокуратура выписала ему предписаний на 40 миллионов рублей, а доходы села составляют 1 миллион 200 тысяч рублей в год, то есть предписания прокуратуры ему придётся выполнять сорок лет! У села отнимают полномочия по эксплуатации ЖКХ и передают в район: теперь жители сёл сидят без воды и без электричества, потому что районные ремонтники не торопятся приезд

жать. Для экономии средств сельские поселения объединяют: в Астраханской области сёла Черноярского района загнали в один сельсовет — представляете, как "удобно" стало жителям получать муниципальные услуги?! Сейчас только в 45 тысячах сельских населённых пунктов из 130 тысяч можно получить медицинскую помощь!

Врачи теперь не лечат, а заполняют формуляры — заставили. Приходишь к врачу — он пишет, уходишь от врача — он пишет: деньги ему платят не за лечение, а за количество принятых больных, а лечение вообще решили ликвидировать. Министерство здравоохранения решило ограничить врачей нормативами: теперь педиатр и терапевт принимают больного за пятнадцать минут — этого времени хватает только на заполнение бумаг. В этой отрасли научились "лечить" инвалидность: инвалид третьей группы уже не инвалид, а инвалиды первой группы переведены во вторую.

Не лучше положение и в образовании. В советское время в 607 вузах бесплатно обучалось 2,8 миллиона студентов — сейчас бесплатно обучается всего 524 тысячи студентов, а число вузов за последние три года сократилось на тысячу тридцать шесть.

Наука пошла на слом: решили искоренить. Учёных решили лишить возможности получать учёные степени и начали закрывать диссертационные советы: за последние шесть лет уничтожено 1200 диссертационных советов.

Мы наконец законодательно запретили вывозить мусор на необустроенные полигоны — правильно сделали, только вот закон вступил в силу с 1 января, а мусорные полигоны никто не обустроил в соответствии со стандартами, и теперь сложилась такая ситуация: если вывозишь мусор на полигон, на тебя заводят уголовное дело, а если не вывозишь, тоже заводят уголовное дело — как быть?! Вся Астраханская область в мусоре, все дороги в мусоре, решения никакого нет — а надо всего лишь обустроить полигоны. Но обустройство одного сельского полигона стоит 10—15 миллионов рублей — таких денег, естественно, нет.

Страна доведена до ручки! Бездарному, коррумпированному правительству не место у кормила! Да оно ничем и не управляет. Необходимо профессиональное, грамотное правительство народного доверия, нужна смена экономического курса — от сырьевой экономики к товарному производству, и другого пути у нас нет! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Пожалуйста, от фракции ЛДПР — Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! На фоне негативных событий, которые мы наблюдаем в последнее время, всё-таки можно отметить и позитивные. Хотелось бы от имени фракции ЛДПР дать оценку и сделать некоторые выводы относительно прошедших в ряде стран выборных кампаний.

Соединённые Штаты Америки — почему победил Трамп? Всё объяснимо: Трамп — это человек новой формации, со свежими идеями, свежими мыслями, человек не из системы, хоть он и выдвинут был Республиканской партией. В ходе избирательной кампании на встречах с избирателями, с представителями средств массовой информации он чётко и ясно формулировал мысли и доносил их до избирателей простым языком, который понимали и академики, и школьники, — кстати, в этом он похож на лидера ЛДПР, поэтому их часто сравнивали и в России, и за рубежом. Кроме того, у Трампа есть принципиальная позиция по актуальным вопросам — это и Крым, и "ИГИЛ", и внутренние проблемы, и взаимодействие с Россией, с Евросоюзом и так далее. Мы считаем, что с его приходом к власти произойдёт некая перезагрузка, изменение внешнеполитического курса Соединённых Штатов Америки.

На его фоне Хиллари Клинтон выглядела блекло: был создан некий образ сварливой женщины, а её болезнь, её периодические припадки только усиливали отторжение. Я не понимаю, о чём думали политтехнологи, которые пытались скомпрометировать Трампа, используя фотографии его жены, — мне кажется, был достигнут обратный эффект: красивая женщина, мать, жена, постоянно находящаяся рядом с Трампом, вызывала симпатию, а за Хиллари тянется шлейф негативных историй, это вызвало отторжение у тех же домохозяек, и от неё отвернулись.

Вообще, события в Соединённых Штатах Америки — это прокол, результат слабой работы и политологов, и политтехнологов либо их ангажированности. Они не смогли чётко и ясно сформулировать, предсказать, кто же победит, а лидер ЛДПР и ЛДПР в целом об этом сказали сразу — и всё так и получи-

лось. Почему? Всё закономерно: то же самое, что произошло в Америке, происходило в России. В 91-м году об участии лидера ЛДПР Жириновского в президентской кампании было сказано, что это не победа Ельцина, это триумф Жириновского, а в 93-м году на первых парламентских выборах неожиданно для всех ЛДПР победила!

Мы надеемся, что с приходом Трампа отношения США с Россией изменятся в лучшую сторону.

Болгария — победил социалист Румен Радев. Его победа продемонстрировала, что Болгария устала от санкционной войны, от навязанных принципов и стереотипов, которые Евросоюз диктует всему болгарскому народу, и можно выразить надежду, что с его приходом, учитывая его позицию в отношении России, в отношении внешней политики и принципов внешней политики, ситуация тоже кардинально изменится.

Ну и Молдавия. В понедельник группа парламентариев вернулась из Кишинёва, где мы наблюдали за выборным процессом, — что хочется отметить? Все депутаты Государственной Думы, которые принимали участие в наблюдении за выборами, лично знакомы с Игорем Николаевичем Додоном, и уже продолжительное время, и он нас знает, и мы его знаем, так как развивались межфракционные связи, межпартийное взаимодействие. У него чёткая и ясная позиция в отношении приднестровского вопроса, в отношении взаимодействия с Россией, в отношении русского языка, и он это подтвердил после оглашения предварительных результатов выборов, и он собирается посетить Российскую Федерацию.

Его оппонент Майя Санду — человек опять же с довольно сомнительной репутацией. На неё работали зарубежные центры, она прошла переподготовку, обучение в западных странах, в Америке, были вложены большие деньги, на неё работали и зарубежные миссии, и общественные организации (кстати, для маленькой Молдавии 3 тысячи некоммерческих организаций — это очень большое количество), но на публике она себя чувствовала очень неуверенно, постоянно демонстрировала несамостоятельность: зазубренные шаблонные идеи, фразы, шаг влево, шаг вправо — она сразу же терялась. Майя Санду декларировала евроинтеграцию и объединение с Румынией через размывание молдавской государственности, чем опять же оттолкнула многих избирателей; использование очень жёсткой антироссийской риторики, её принципиальная позиция по

крымскому вопросу на фоне пылающей Украины — всё это тоже отпугнуло избирателей.

Народ Молдавии в это воскресенье определил путь дальнейшего развития страны, и это путь сближения с Россией и участия в евроинтеграционных процессах. А сейчас мы наблюдаем протесты, направленные прежде всего на то, чтобы как-то повлиять на результаты выборов: может быть, не признать, может быть, привлечь внимание европейских партнёров, с тем чтобы была поставлена под сомнение легитимность избирательной кампании. Опять мы видим флаги, прежде всего триколор с вырезанным в центре кругом вместо герба, — это символ сближения с Румынией. Всё это я лично наблюдал в 91-м, в 92-м, когда появился "Народный фронт Молдовы", когда начали гнобить русских, когда стояли в пикетах, прежде всего молодёжь, слегка трезвая периодически, и выкрикивали: "Русские свиньи, убирайтесь! Чемодан — вокзал — Россия!", эти флаги с вырезанным гербом — всё это мы наблюдали! Но за двадцать пять лет никакой интеграции с Румынией не произошло, никакого объединения не было, потому что нищая Молдавия — с фруктами, овощами и вином — Румынии не нужна, из Молдавии, к сожалению, сделали перевалочную базу; там, наверное, сейчас нет ни одной полноценной, полной семьи: Молдавия живёт за счёт того, что все на заработках — на Украине, в России либо в Европе. Понимая всё это, народ Молдавии и сделал выбор в пользу социалиста Игоря Николаевича Додона.

Но выборы могли завершиться и в первом туре, если бы более активную позицию занимали в том числе мы с вами, если бы средства массовой информации более активно освещали процессы, происходящие в Молдавии, оказывая тем самым воздействие в том числе на те 700 тысяч молдаван, которые работают в России, если бы мы потребовали увеличения количества избирательных участков: в России их было открыто всего восемь (сравните: в Италии — двадцать пять; а ведь в России, повторю, работает около 700 тысяч выходцев из Молдавии!), а максимальная пропускная способность одного участка составляла 3 тысячи человек — в первом туре порядка 5 тысяч человек всего проголосовало, даже не все возможности были использованы. Если бы уделялось больше внимания, выборы могли бы завершиться уже по итогам голосования в первом туре, но надо было активнее работать с теми, кто имеет возможность влиять на разные процессы — экономические, политиче-

ские, финансовые. Молдавия сейчас переживает то, что Россия переживала в середине 90-х, и там есть люди, которые пребывают в тени, но имеют возможность влиять и управлять.

Кстати, возвращаясь к результатам выборов в Америке, должен сказать, что ЛДПР внесла лепту в победу Трампа: обращение ЛДПР в Интернете просмотрело порядка 20 миллионов — в Америке большая русскоговорящая диаспора, не только русские, но и евреи, грузины, армяне, молдаване, украинцы, и все они имели возможность это смотреть, слышать и анализировать, таким образом, было определённое влияние на диаспору, и мы убеждены, что хоть немножко, но способствовали победе Трампа.

В заключение вывод: наметилась определённая положительная тенденция, и наша задача — не расслабляться, а поддерживать её и усиливать. Вот это потепление, сближение демонстрирует, что народ устал, народ хочет перезагрузки, хочет спокойной и сытой жизни, а не каких-то обещаний на перспективу. Американцы устали от того, что привозят гробы из разных точек земного шара, где Америка продвигает свои интересы военной силой. Воевавшие там американские граждане возвращаются с психологическими и психическими отклонениями и расстройствами, и это травмирует семьи, это горе для семей! Американцы устали от того, что постоянно видят кровь, слёзы, трупы, разрушенные здания, разрушенные города, убитых лидеров, это всё, конечно, влияет на их восприятие мира. Они хотят заниматься внутренними проблемами, решать свои проблемы, которых там предостаточно, — вот почему нам надо вместе поддерживать наметившуюся тенденцию.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич. Власов Василий Максимович от фракции ЛДПР.

У вас осталась одна минута. Пожалуйста.

Власов В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сейчас молодой специалист не может приобрести квартиру — стоимость однокомнатной квартиры в Москве составляет минимум 4 миллиона рублей. В связи с небольшим доходом многие молодые семьи были вынуждены брать кредиты в валюте, так как банк им не одобрял кредиты в рублях. Конкретный пример, с которым ко мне обратилась московская семья учителей: они взяли кредит на покупку квартиры — 90 тысяч долларов, выплатили банку 65 тысяч долларов и остались должны ещё 100 тысяч долларов; сделали перерасчёт в рублях — банк заставляет их платить 50 тысяч

рублей в месяц, это немало даже при достаточно высоком доходе семьи — 70 тысяч рублей.

Мы боремся с заработной платой в конвертах и в то же время вынуждаем граждан приходиться к работодателю и просить его разделить заработную плату на официальную, белую, и чёрную. Председатель Центрального банка Российской Федерации Эльвира Набиуллина отправила письма в кредитные организации, но только рекомендовала рассмотреть вопрос о реструктуризации ипотечных жилищных ссуд. Мы, ЛДПР..
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Добавьте минуту.

Власов В. М. Спасибо огромное!

Мы предлагали бесплатно предоставлять участки молодым семьям: я уверен, что в каждом регионе России можно найти по две сотки земли для строительства доступного жилья для студентов и молодых специалистов.

На прошлой неделе мы обсуждали отмену ЕГЭ. Идея ЕГЭ, может быть, и хорошая — школьники из отдалённых регионов смогут поступать в лучшие столичные вузы, — но каков итог? У каждого сильного высшего учебного заведения появились внутренние экзамены, учителя натаскивают школьников на глупые задания, а производители задачник и решебников зарабатывают на этом миллионы рублей. Считаю, что, когда обсуждается тема ЕГЭ, особенно в Государственной Думе, особенно за "круглым столом", сначала надо спрашивать у преподавателей вузов и у школьников, нужен единый государственный экзамен или нет: я уверен, что большинство будет против, и ЛДПР не раз об этом говорила.

К сожалению, стоимость обучения в некоторых столичных вузах достигает 500 тысяч рублей. Мы, конечно, будем бороться с этим, и надеюсь, что бесплатное образование придёт..
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо, Василий Максимович.

Исаев Андрей Константинович от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста.

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вот и начинается наш большой бюджетный марафон. Сегодня и в пятницу нам предстоит очень интенсивная работа, и мы ужесточили график, чтобы рассмотреть этот важнейший документ сессии.

Вчера фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в полном составе встретилась с ключевыми министрами социального, экономического, финансового блоков правительства. Во встрече приняли участие Председатель Правительства Российской Федерации и лидер нашей партии Дмитрий Анатольевич Медведев, председатель Счётной палаты Татьяна Алексеевна Голикова. Мы всесторонне обсудили проект бюджета, задали интересовавшие нас вопросы, договорились об определённых изменениях ко второму чтению и приняли осознанное решение: поддержать проект федерального бюджета в первом чтении и серьёзно доработать его ко второму чтению.

Из чего мы исходили, принимая это решение? На нас лежит обязанность обеспечить стабильность в стране. В связи с этим хотел бы подчеркнуть, что рассматриваемый нами бюджет — трёхлетний, а это означает, что на среднесрочную перспективу все органы государственной власти и местного самоуправления, вплоть до поселкового, сельского совета, все предприятия, все финансовые организации будут чётко понимать тенденции развития страны и стоящие перед ними цели. Это бюджет, который обеспечивает стабильность национальной валюты. Мы решили голосовать за него, потому что это бюджет, который гарантирует исполнение государством всех своих обязательств, в том числе социальных.

Нам говорят, что бюджет консервативный, и это действительно так — в нём заложены очень умеренные доходы, и это, в частности, потому, что расчёты производились исходя из цены на нефть 40 долларов за баррель. Но, уважаемые коллеги, совсем недавно в этом зале нам пришлось проводить работу над ошибками — принимать поправки к бюджету на 2016 год: тогда, в том числе нашими усилиями, была заложена сравнительно высокая цена на нефть — 50 долларов за баррель, но она оказалась ниже, и нам пришлось расходы резать по живому. Так вот мы исходим из убеждения, что консервативный сценарий — это правильно: лучше мы сейчас заложим то, что можем реально гарантировать, а в случае получения дополнительных средств мы, парламент, распределим эти средства, направив на приоритетные цели, чем сначала подарим людям надежду, а потом эту надежду отберём, срезав уже запланированные расходы.

Уважаемые коллеги, когда доходов недостаточно, нужно определить приоритеты, то, что должно быть защищено в пер-

воочередном порядке, — мы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", вместе с правительством эти приоритеты определили.

Во-первых, это неуклонное исполнение всех социальных обязательств перед гражданами. Хочу обратить ваше внимание, что этим бюджетом мы восстанавливаем полноценную индексацию пенсий на уровень реальной инфляции с 1 февраля следующего года. Точно так же на уровень реальной — не прогнозной, не целевой — инфляции будут проиндексированы все основные социальные выплаты, и с 1 февраля, а не с 1 апреля, как это было раньше. Мы договорились, что увеличим финансирование программы "Семь нозологий" — это помощь больным, которые страдают наиболее тяжёлыми и затратными с точки зрения лечения заболеваниями; что будем мониторить сохранение числа студентов на бюджетных местах в вузах; что добьёмся полного исполнения майских указов президента в части роста заработной платы в бюджетной сфере — по нашим прогнозам, в следующем году зарплата в сфере здравоохранения и образования возрастет почти на 20 процентов.

Уважаемые коллеги, одна из важнейших задач — стабилизация финансовой ситуации в регионах. На встрече нашей фракции с правительством мы договорились, что существенно увеличим бюджетные кредиты, которые получают регионы для замещения кредитов коммерческих, и что в течение всего года будем мониторить финансовую ситуацию в регионах и при необходимости придём на помощь.

Ещё одна важнейшая задача — обеспечить стабильные условия для бизнеса. Этот бюджет рассчитан не на основе резкого повышения налогов на бизнес, как некоторые предлагали, а на основе стабильной налоговой системы. Мы договорились, что поддержим наиболее важные, приоритетные отрасли экономики, что аграрно-промышленный комплекс будет профинансирован на уровне не ниже 2016 года, что будут приняты решения — ко второму чтению мы подготовим поправку — о дополнительной поддержке таких приоритетных отраслей, как оборонно-промышленный комплекс, лесоперерабатывающая промышленность и некоторые другие.

Очень важно, что этот бюджет построен с использованием проектного подхода: мы начали, запустили приоритетные проекты. Вы помните, как оздоровили обстановку в стране национальные проекты? Мы и дальше идём по этому пути: проекты, на которые мы предполагаем заложить большое финан-

сирование, связаны со здравоохранением, с образованием, с ипотекой и арендным жильём, с ЖКХ и городской средой, с международной кооперацией и экспортом, с малым бизнесом и поддержкой индивидуальной предпринимательской инициативы, с моногородами. Мы договорились, что будут продолжены проекты, которые особенно дороги "ЕДИНОЙ РОССИИ", те, которые были инициированы нашей партией, в частности проект по строительству новых школ и созданию мест в средних учебных заведениях, по строительству спортзалов и плоскостных спортивных сооружений при сельских школах, по благоустройству дворовых территорий: на эту программу мы предполагаем выделить в бюджете следующего года 20 миллиардов рублей.

Но очень важно, уважаемые коллеги, что наряду с программами, которые уже работают, от которых уже есть отдача и которые будут сохранены благодаря принятию этого бюджета, мы запускаем пусть небольшие, но, с нашей точки зрения, очень важные для людей проекты. Это реставрация клубов в муниципальных образованиях, в первую очередь сельских клубов, ведь недавно мы все, коллеги, прошли через избирательную кампанию, выступали в таких клубах и знаем, в каком они состоянии, — не то что на каждой второй, а практически на каждой встрече нам обязательно говорили: "Посмотрите на наш клуб — помогите его восстановить!" — и мы приняли решение запустить программу по восстановлению клубов. Мы хотим поддержать культуру, и не только элитную, не только ту, к которой устремлена столичная интеллигенция, но и культуру по всей стране — поддержать провинциальные (в хорошем смысле этого слова) театры, которые всегда были храмами культуры и искусства, и запланировать выделение средств на ремонт, восстановление, поддержку театров малых городов.

Отдельная тема, по которой мы также договорились, — это благоустройство городских парков. Конечно, эти проекты не что-то сногшибательное, не строительство БАМа, но они повысят качество жизни людей. И очень важно, что в случае принятия этих проектов общество получит крайне важный посыл: мы идём по пути не выживания, а развития — Россия обязательно выйдет из кризиса, и у государства есть программа дальнейшего развития страны.

Мы настроены на конструктивную работу над бюджетом, и мы хотим слышать представителей и других парламентских фракций. Поверьте, уважаемые коллеги, сегодня и в пятницу

наверняка будут звучать громкие, жёсткие, в чём-то справедливые политические заявления, но граждане ждут от нас не политических заявлений, а конкретных решений, которые обеспечат им стабильность, уверенность, что они как получали, так и будут получать пенсию и пенсия будет расти, как получали, так и будут получать зарплату и зарплата будет расти, таких решений, которые позволят им выжить в непростых экономических условиях, решений ответственных, которые парламент не будет вынужден пересматривать через полгода потому, что они оказались нереалистичными.

Мы настроены на конструктивную работу и приглашаем всех к участию в этой конструктивной работе.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Нилов Олег Анатольевич.

Пожалуйста.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Для начала я хотел бы сказать, что приятно видеть практически стопроцентную явку депутатов в Государственной Думе. Вот я только что вернулся из командировки — сначала был в Армении, потом в Молдове, как уже коллега сказал, — и мне задают вопросы не только мои коллеги, которые знали, что я был в командировке, но и коллеги из других фракций: где был, что случилось — заболел?.. Такого внимания к этому никогда раньше не было! Конечно, это принятое решение нужно поддерживать и развивать, и сегодня мы поддержим инициативу коллег из всех фракций, чтобы это было не просто неприятно, а неприятно и в экономическом плане. Эти меры, Вячеслав Викторович, нужно и дальше распространять, чтобы они касались не только депутатов, но и правительства, где, как мы видим, ответственность на таком уровне, что лучше бы вообще ничего не было, — с такой ответственностью лучше бы представители правительства вообще не работали и в том числе не появлялись бы в Государственной Думе!

Я тоже хочу остановиться на событии, которое произошло в это воскресенье. Сто лет назад о таком событии многие газеты написали бы примерно так: "Великая Ноябрьская социалистическая революция в Европе совершилась!" Она идёт — как тогда говорили, "призрак бродит по Европе". Куда пойдёт эта революция, не знаю, но она точно не остановится, у этой рево-

людии нет конца! Все идеи, с помощью которых промывали мозги в последние десятилетия и болгарам, и гражданам Молдовы, наконец развенчаны нашими коллегами, в том числе Игорем Николаевичем Додоном. Он много лет работает с нашей фракцией рука об руку в Социнтерне, и межпартийные отношения у нас очень близкие, поэтому я уверен, что многие законы, которые мы предлагаем и которые пока здесь не принимаются, начнут реализовываться в Молдавии, в том числе с нашей помощью.

Философия любить ушами, больше свойственная женщинам, — извините, уважаемые дамы, — уже дала свои плоды, надо с этим заканчивать, хватит уговаривать и говорить о светлом далёком завтра. Граждане Молдовы, Болгарии и других стран хотят видеть результаты этих обещаний, а их нет и не будет, и нам нужно готовиться к тому, что в нашем ближайшем окружении таких революций (в хорошем смысле, потому что обычно революции — это всё-таки потрясения) будет больше, и не нужно стесняться оказывать поддержку людям, которые верят в нас. Я уверен, что одной из причин этих побед является в том числе политика Президента России Владимира Владимировича Путина — не просто демонстрация намерений, а конкретные результаты. Конечно, хотелось бы лучше, больше и сразу, но мы окружены большим количеством недоброжелателей и ещё больше у нас врагов внутренних — казнокрадов и коррупционеров, поэтому добиться результатов, о которых мечтает народ, очень трудно.

Теперь я хотел бы сказать о причине всех революций: это деньги, вернее, их несправедливое распределение. И в Болгарии, и в Молдавии коррупция запредельная, там уже премьер-министр сидит, там разворовывают миллиарды долларов, это до 20 процентов ВВП Молдовы, вот такие транши сразу, может быть даже без захода в бюджет, по личным счетам распределялись!

Уважаемые коллеги, я предлагаю сделать выводы. Вы не слышали наших предложений по бюджету? Мы многократно с этой трибуны говорили, буквально требовали принять, например, законы, направленные на бюджетосбережение. Ну согласитесь, что наполнять бочку без дна — сизифов труд! Давайте примем законы, которые хотя бы минимизируют коррупционные потоки из бюджетов, чтобы не тоннами, не грузовиками серый нал растекался по карманам вот таких милициардеров, министров, губернаторов, — давайте примем законы об ответ-

ственности! Я на что намекаю? Можно, конечно, запретить что-то, а потом вот так пальчиком грозить и говорить: "Это же нехорошо, ай-ай-ай, в крайнем случае мы вас уволим", но давайте всё-таки наказывать так больно, чтобы даже мысль о воровстве не приходила в голову никому из вот этих многочисленных (я вас уверяю: то, что мы видим на экране телевизора, только верхушка айсберга), многотысячных отрядов коррупционеров и казнокрадов!

Конкретные предложения: наша фракция в очередной раз вносит два законопроекта. Первый — о конфискации имущества коррупционеров и казнокрадов и всего их ближайшего окружения, если те не докажут законность происхождения нажитого. Ну согласитесь, что этот закон должен быть принят уже давно, а пока угрозы потерять всё, что нажито, как говорится, непосильным трудом, не будет, я вас уверяю, такие истории будут повторяться. Второй законопроект — о приравнивании таких преступлений к государственной измене. Ну согласитесь, это не просто воровство, это не просто коррупция — это государственная измена! Люди, облечённые властью, должны сторожить, охранять государственное имущество, наказывать коррупционеров, врагов и прочих бандитов, а они их покрывают, крышуют, возглавляют — это и есть государственная измена! Именно поэтому авторитет власти, во всяком случае депутатов и правительства, не радуется и держится на авторитете президента, отсюда и предложение, содержащееся во втором законопроекте, приравнять коррупцию к госизмене. Это означает, что срок наказания составит пятнадцать-двадцать лет, а не восемь, как сегодня, или девять, на которые был осуждён бывший министр Ковалёв, причём условно, заметьте. 9 миллиардов взятка — девять лет условно! Хватит такими анекдотами наш народ удивлять! И главное предложение в этом законопроекте — наказывать без права на УДО и на амнистию, потому что, вы видите, не пугает тюрьма. Почему тюрьма не пугает? Потому что есть надежда на адвокатов, на доброе правительство и на Думу, на то, что к очередному празднику объявят амнистию, и они легко отделаются, выйдут на свободу. И даже прятать ничего не надо: имущество ближайшего окружения не конфискуется.

Коллеги, чтобы двигаться дальше, переходить к вопросам бюджета, давайте примем эти законы, направленные на бюджетосбережение, и я вас уверяю, что если такой подарок нашему народу будет сделан в этом году, то после Нового года десятки

процентов бюджетных средств останутся в бюджетах всех уровней, потому что эти люди, проснувшись поутру и посчитав, — а там нет дураков, ни на каком уровне власти, — скажут: да, невыгодно дальше заниматься этим, можно потерять всё и жить потом на одну пенсию, причём не очень высокую всё-таки, как мы видим. Уважаемые друзья, если нет желания, тем более накануне 100-летия Великой Октябрьской революции, услышать из уст "вежливых людей", солдата и матроса, как в одном анекдоте, слова "добрый вечер" (есть такой анекдот про каких-то добрых пришельцев), давайте прекратим прикрываться фиговым листком такой, как сейчас, борьбы с коррупцией и казнокрадством и примем настоящие, эффективные законы — я уверен, это поддержит 99 процентов наших граждан. Только вот оставшийся 1 процент каким-то чудесным образом умудряется лоббировать через правительство, через другие структуры, чтобы наши законопроекты даже не доходили до рассмотрения. Я вас призываю ознакомиться с ними и вступить в соавторство.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Коллеги, переходим к обсуждению порядка работы Государственной Думы на сегодняшний день. У кого есть вопросы?

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Я хотел бы обратить ваше внимание на некое несоответствие положения дел нашему Регламенту. В статье 48 написано, что депутаты "своевременно извещаются о вопросах, вносимых на рассмотрение палаты", а проекты документов размещаются "не позднее чем за три дня". Поскольку вчера только после шести часов произошло размещение в базе данных материалов по восьмидесяти восьми вопросам повестки дня, которые сегодня будут обсуждаться, не все депутаты, наверное, успели даже ознакомиться с ними. Я хотел бы, чтобы комитет по Регламенту обратил на это внимание и разъяснил это недоумение.

Председательствующий. Спасибо. Это, скорее всего, выпущение по ведению.

Ольга Викторовна, прокомментируйте?

Пожалуйста, включите микрофон Савастьяновой.

Савастьянова О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, 48-й статьёй Регламента действительно предусмотрен такой срок предоставления документов для ознакомления депутатов: не позднее чем за три дня до заседания. Но проект порядка работы определяется Советом Государственной Думы, который принимает окончательное решение, и, если вы внимательно прочитаете, вы увидите, что там написано: если Советом Думы не установлен иной срок. Так как это решение было принято Советом Государственной Думы, здесь всё сделано правильно.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет просит 2-й и 3-й вопросы рассмотреть вместе: это одна тема. И по 53-му вопросу: у нас появилось письмо, и в соответствии с частью 7 статьи 118 Регламента мы вправе рассмотреть его по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Валеев Эрнест Абдулович.

Валеев Э. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, предлагается законопроект под пунктом 59 порядка работы рассмотреть в соответствии с частью 7 статьи 118 Регламента, заявление авторов имеется.

Председательствующий. Спасибо.

Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо большое.

У меня предложение: вопрос 12 — о зачислении НДСЛ по воинским частям — из повестки дня исключить. Мотивирую почему.

Есть заключение Счётной палаты. Мы пару недель назад приняли законопроект во втором чтении, но, если коротко, имеется огромное количество регионов, где воинские части официально находятся на учёте в ЕРЦ Министерства обороны Российской Федерации, и у меня есть официальное обращение от руководителей Астраханской области, от руководителей административных образований, где они указывают, что только их регион потеряет порядка полумиллиарда рублей в пользу

бюджета города Москвы, где зарегистрирован ЕРЦ Минобороны. Есть официальное устное объяснение Минобороны, что они этого не допустят, но, мне кажется, такие серьёзные вещи, как межбюджетные отношения, необходимо рассматривать всё-таки более размеренно.

Председательствующий. Олег Васильевич, 12-й пункт?

Шейн О. В. Да, 12-й.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, давайте рассмотрим поступившие предложения.

Крашенинников предложил 2-й и 3-й вопросы рассмотреть вместе. Нет возражений? Нет.

По 53-му вопросу — рассмотреть законопроект по сокращённой процедуре. Нет возражений, коллеги? Нет, принимается.

Валеев предложил по 59-му вопросу — рассмотреть законопроект по сокращённой процедуре. Нет возражений? Нет.

Шейн предложил вопрос 12 снять с рассмотрения. Пожалуйста, Макаров Андрей Михайлович.

Включите микрофон Макарову.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Этот вопрос подробно рассматривался на заседании палаты во втором чтении, очень подробно рассматривался на заседании комитета по бюджету. Все возражения и все опасения, какие могли быть, сняты, данная поправка нужна как раз для того, чтобы эти средства пошли в бюджеты муниципалитетов, регионов, в которых расположены воинские части. Опасения совершенно бессмысленные, они все были разобраны, нет оснований снимать законопроект с рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Олег Васильевич, вы настаиваете на снятии?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование предложение Шейна о снятии с рассмотрения на сегодняшнем заседании вопроса 12.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 02 сек.)

Проголосовало за	25 чел.	5,6 %
Проголосовало против	40 чел.	8,9 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	66 чел.	
Не голосовало	384 чел.	85,3 %

Результат: не принято

Отклоняется предложение.

Ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 41 сек.)

Проголосовало за	383 чел.	85,1 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	383 чел.	
Не голосовало	67 чел.	14,9 %

Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 2-го и 3-го вопросов повестки дня. 2-й пункт — о проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О полномочном представителе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации и Генеральной прокуратуре Российской Федерации", 3-й пункт — о проекте постановления "О внесении изменения в пункт 1 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О полномочном представителе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по государственному строительству и законодательству Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста.

Крашенинников П. В. Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы уже принимали подобные решения относительно представителя в Конституционном Суде, сегодня мы говорим о Верховном Суде. Есть Конституционный Суд и Верховный Суд, где, бывают случаи, от Государственной Думы должен быть представитель, именно участвующий в процессе, я подчёрки-

ваю. До внесения сегодняшних поправок у нас был представитель и в Генеральной прокуратуре, но, поскольку там как такового процесса нет, мы решили ограничиться двумя высшими судами — Конституционным Судом и Верховным Судом.

В рамках второго вопроса мы говорим о том, что в Верховном Суде должен быть полномочный представитель, а в рамках третьего вопроса мы нашего коллегу Николая Гавриловича Брыкина предлагаем в качестве такого представителя.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо.

Есть вопросы к докладчику, коллеги? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КППФ.

Уважаемый Павел Владимирович, в связи с нашими новеллами в Регламенте не будет ли считаться прогулом отсутствие депутата, который будет отстаивать наши интересы в Верховном Суде в дни пленарных заседаний?

Крашенинников П. В. Ну мы ещё не прогolosовали за эти новеллы. Как я уже сказал, есть Конституционный Суд и Верховный Суд, вот мы эти поправки о представителях сделали, и есть договорённость, что мы будем унифицировать их правовое положение, и, думаю, этот вопрос мы также учтём.

Председательствующий. Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Я просил бы уточнить. Мы периодически назначаем представителей, в данном случае в Конституционный Суд, в Верховный Суд, но мы ничего не знаем об их работе — может быть, какая-то отчётность есть у вас в комитете? Или, может быть, им надо раз в пять лет хотя бы приходиться во фракции, или предусмотрен какой-то письменный отчёт? И как они отстаивают позицию Госдумы? В своё время Госдума приняла плохой закон о снятии партийных списков с выборов, и ЛДПР тогда незаконно отстранили от выборов; через два месяца Конституционный Суд признал, что это было незаконно, но партия-то в выборах не приняла участие! А где был наш представитель? Он тоже здесь сидел и молчал, принимал вместе со всеми этот неправильный закон, а потом Конституционный Суд, в котором он был нашим представителем, признал данный закон противоречащим Конституции! Какая-то ответственность на них ложится? Мы как-то потом оцениваем их работу?

Крашенинников П. В. Владимир Вольфович, спасибо. Я думаю, что мы будем оценивать их работу в комитете и при необходимости они будут докладывать во фракциях. Если такая необходимость будет, мы это сделаем с удовольствием.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить, коллеги? Нет таких. Заключительное слово, Павел Владимирович? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект постановления под пунктом 2 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 423 чел. 94,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 423 чел.

Не голосовало 27 чел. 6,0 %

Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект постановления под пунктом 3 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 422 чел. 93,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 422 чел.

Не голосовало 28 чел. 6,2 %

Результат: принято

Принято.

Рассматриваем 4-й пункт повестки. О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в статью 44 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Сергея Ивановича Неверова.

Пожалуйста, Сергей Иванович.

Неверов С. И., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В соответствии со статьёй 7 Федерального закона "О статусе..." формой деятельности депутата Государственной Думы является участие в заседании Государственной Думы в порядке, установленном Регламентом палаты Федерального Собрания Рос-

сийской Федерации. Также формами деятельности являются участие депутата Государственной Думы в работе комитетов и комиссий, участие в парламентских слушаниях, внесение законопроектов, также формой деятельности депутата Государственной Думы является работа с избирателями. В соответствии с частью третьей статьи 12 Федерального закона "О статусе..." депутаты Государственной Думы обязаны принимать личное участие в пленарных заседаниях Государственной Думы, а ответственность за отсутствие на заседании без уважительной причины должна устанавливаться Регламентом Государственной Думы. Статья 27 федерального закона говорит о том, что предусмотрено обеспечение материально-финансовых условий осуществления депутатом Государственной Думы своих полномочий: депутатам Государственной Думы независимо от занимаемой в Государственной Думе должности устанавливаются одинаковое ежемесячное денежное вознаграждение и одинаковые денежные поощрения.

В соответствии со статьёй 44 Регламента формой учёта участия депутата Государственной Думы в работе пленарного заседания является регистрация. Заседание Государственной Думы начинается с регистрации присутствующих на заседании депутатов Государственной Думы, которую проводит председательствующий. Регистрация присутствующих на заседании депутатов осуществляется также после каждого перерыва в заседании. В соответствии со статьёй 85 Регламента Государственной Думы, коллеги, депутат должен своё право на голосование осуществлять лично, и мы совсем недавно эту норму рассматривали.

Таким образом, в настоящее время в Федеральном законе "О статусе..." и в Регламенте Государственной Думы предусмотрена обязанность личного участия депутата Государственной Думы в пленарных заседаниях, за которую депутаты получают ежемесячные выплаты, но не предусмотрена ответственность депутата за пропуск пленарного заседания без уважительной причины, в связи с чем необходимо внести изменения в Регламент Государственной Думы, направленные на установление ответственности за пропуск пленарных заседаний Государственной Думы без уважительной причины.

Представителями всех фракций подготовлены поправки к статье 44 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, и они включают в себя следующие изменения.

Часть первую предлагается дополнить предложением следующего содержания: "Депутат Государственной Думы, ни разу не зарегистрировавшийся на заседании палаты, считается отсутствовавшим на этом заседании", то есть, если депутат не принял участия ни в одной из трёх регистраций, считается, что он отсутствовал на пленарном заседании.

В случае отсутствия депутата Государственной Думы на заседании палаты без уважительной причины устанавливается ответственность в виде уменьшения размера ежемесячных выплат на одну шестую за каждое пропущенное заседание палаты. У нас шесть заседаний проходит в течение трёх недель, и вот одно отсутствие — это вычет одной шестой, уменьшение ежемесячного размера оплаты труда на одну шестую за пропущенное заседание. Решение принимается Комитетом Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы и подлежит размещению на официальном сайте Государственной Думы.

Как я уже сказал, коллеги, данная поправка внесена представителями всех фракций, консолидированно, и я прошу депутатов Государственной Думы поддержать эту поправку, с тем чтобы работать уже по новым правилам Регламента.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Ольги Викторовны Савастьяновой.

Пожалуйста, Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В. Уважаемые коллеги, проектом постановления предлагается реализовать, сделать работающей норму федерального закона. Все необходимые экспертизы проведены. Комитетом решение принято единогласно.

Просьба поддержать проект постановления.

Председательствующий. Спасибо.

Есть вопросы докладчику, содокладчику? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Иванович, по Трудовому кодексу, насколько я помню, прогулом считается не только отсутствие в течение целого дня, но и отсутствие в течение трёх или четырёх часов, сейчас уже точно не помню, поэтому, мне кажется,

было бы справедливо, если бы мы эту норму привели в соответствие с нормами Трудового кодекса. Это первое.

И второе: как быть, если депутат напишет заявление об отпуске за свой счёт? Здесь одна шестая, но ведь у нас же не шесть рабочих дней в месяц, правильно?

Вот у меня два таких вопроса.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Иванович Неверов.

Неверов С. И. На вопрос об отсутствии на пленарном заседании, если депутат напишет заявление, возьмёт день в счёт отпуска, я уже отвечал, когда мы вносили поправку в статью 85 Регламента: человек написал заявление, находится в отпуске, и это, конечно, не является прогулом.

Что касается распространения норм трудового законодательства — как вы знаете, нормы трудового законодательства на нашу работу не распространяются, организация работы Государственной Думы урегулирована Регламентом Государственной Думы и законом "О статусе...".

Председательствующий. Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Сергей Иванович, безусловно, значимость пленарного дня очевидно выше, чем любого другого дня работы депутата, но вместе с тем... Хотелось бы услышать ваше мнение: если мы определяем взыскание в размере одной шестой заработной платы за один из шести дней, не означает ли это, что все остальные дни работы парламентария — в округе с избирателями, в будние непленарные дни — не стоят равным счётом ничего и не имеют никакого значения?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Иванович Неверов.

Неверов С. И. Коллеги, я уже ответил, что деятельность депутата — это не только работа в зале заседаний в дни, когда проходят пленарные заседания, но и работа в комитетах, участие в парламентских слушаниях, работа с избирателями. Есть, Олег Васильевич, только один момент: проконтролировать возможно только в зале пленарных заседаний. Дело в том, что заседание комитета может проходить один раз в неделю, а можно заседание комитета собрать и один раз в две недели. Что касается работы во время региональной недели, многие депутаты Государственной Думы сами формируют график работы — количество встреч, посещений, участие в мероприятиях, — и это тоже не регламентировано. Но у нас очень чётко регламентирована работа в зале пленарных заседаний — три регистрации,

поэтому за основу для учёта и взяли шесть пленарных заседаний, на которых надлежит осуществлять регистрацию: мы можем наглядно увидеть, когда депутат принимает участие в регистрации, когда он в зале заседаний, а когда — нет.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Бортко Владимир Владимирович.

Бортко В. В., фракция КПРФ.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

У меня, может быть, несколько странный вопрос: я избран по одномандатному округу, за мной 500 тысяч избирателей — жителей Санкт-Петербурга, которые доверяют мне, и, если они мне доверяют, не моё ли дело, что мне делать здесь? Я хотел бы получить консультацию по этому вопросу.

Председательствующий. Пожалуйста, Неверов Сергей Иванович.

Неверов С. И. Уважаемый Владимир Владимирович, в зале двести двадцать пять депутатов, избранных по одномандатным округам, и за ними также стоят десятки тысяч, сотни тысяч избирателей. Но мы с вами — представительный орган государственной власти, мы здесь как раз представляем наших избирателей, они оказали нам доверие, и мы должны работать на заседании Государственной Думы, принимать законы, направленные на улучшение качества жизни людей. А если, будучи депутатом, проводить всё время только на улице и никаким образом не быть подотчётным... ну, наверное, всё-таки должен быть какой-то контроль! Нам всем избиратели на встречах задавали вопросы: почему зал пленарных заседаний пустой и почему мы не можем навести порядок, чтобы все депутаты находились в зале и работали на пленарных заседаниях? И, коллеги, принятие этих поправок к Регламенту — это как раз ответ избирателям: мы эту ситуацию видим и мы её меняем.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить по данному вопросу? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Извините, коллеги, мы приняли новую норму Регламента, в соответствии с которой приоритетное право при выступлениях от фракций отдаётся руководителям фракций, поэтому выступает депутат Жириновский.

Владимир Вольфович, пожалуйста.

Подготовиться Нилову.

Жириновский В. В. Кто задавал вопросы по данному пункту повестки дня? Только левые. И так сто лет уже!.. (*Оживление в зале.*) Вот левая идеология — это сделать что-то плохое, посеять какие-то сомнения, призвать к революции! Даже в русском языке "левизна" — это что-то плохое: "левая" жена, "левая" подработка... Всё левое — это всё плохое! Постоянно левые говорят, что мы накануне катастрофы, что правительство ни к чёрту, никуда не годится, всё-всё плохо, — а мы живём и здравствуем! Уже был фильм "Так жить нельзя" — да нет, депутат Говорухин, так жить можно, ведь живём же двадцать пять лет! (*Шум в зале.*)

Почему я вышел сюда? Обсуждаем очень важный вопрос — это ведь не то же самое, что в школе укрепить дисциплину и обеспечить посещение уроков! Ученики в большинстве своём вообще не хотят учиться или не любят какие-то отдельные предметы, у них переходный возраст, они даже с удовольствием уходят из жизни — ну вот так устроена жизнь, что по молодости хотят быстрее принимать решения. Студенты почему прогуливают? Попали не в тот вуз. Большинство попадает не в тот вуз: просто вуз рядом с домом, или с приятелем поступают, или по звонку, блатные, за деньги, а потом не работают по специальности. На работу тоже устраиваются — лишь бы зарплата, чтобы не сидеть дома, не позориться, а то спросят, где папа работает, а папа дома сидит...

А в Думу кто пришёл? Сюда-то никто никого не тянет, наоборот, очередь, чтобы быть избранным в депутаты, поэтому здесь-то уже нельзя сказать, что работа не нравится. Вон балкон пустой — да каждый день должен быть полный! Надеюсь, когда-нибудь будет новое здание, там должен быть балкон на тысячу человек, чтобы вся страна, все могли всё видеть и не говорили, что, мол, не знаем, как депутаты там наши интересы защищают, — вот пускай приходят и смотрят, как одномандатник работает, а то ведь за пять лет ни разу сюда не выйдет и ничего не скажет про свой округ, про своих избирателей! Сюда же не глухонемых выбирали, а тех, кто будет отстаивать интересы избирателей, поэтому дисциплина — это не только присутствовать, но ещё и выступать.

Вообще, надо бы социологическую службу создать, параметры ввести, причём параметры простые. Вот в 2003 году в Московском государственном университете издали книгу "Зюганов, Явлинский, Жириновский в Госдуме — 10 лет" (я даже не знал): взяли стенограммы выступлений и сравнили по

трём параметрам — по количеству выступлений, по количеству поднятых тем и по словарному запасу, и кто вышел на первое место?

Из зала. Жириновский!

Жириновский В. В. Естественно! (*Аплодисменты. Оживление в зале.*) Это учёные сделали, историки, не я, можете взять эту книгу в университете. Было как раз десятилетие Думы, и они сравнили данные по трём самым известным фракциям за все десять лет, то есть в одинаковых условиях — десять лет в Думе. Это же элементарно! Вот Геннадий Андреевич редко ходит, и пускай — у него международное рабочее коммунистическое движение гибнет, вот и пусть спасает последних, собирает в Ноев ковчег (*оживление в зале*), но выступления-то его можно посмотреть, так же как и выступления Миронова, и выступления представителей фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — тех, кто уже лет десять выступает, и пускай учёные определяют, а я не претендую, а я сам себя никогда не хвалил и не буду хвалить! (*Оживление в зале.*)

Но этого мало. Вот здесь задавали вопросы... Конечно, только шесть заседаний в месяц, но обязательно нужно быть и на собраниях фракции: вы шли на выборы под знамёнами партии, и вдруг вас нет на собрании фракции — тогда с кем вы шли?!

Дальше. Парламентские слушания, "круглые столы", законотворческая деятельность — это такой объём работы, что, даже если с девяти до девяти работать, и то всю работу не сделаешь, это очень сложно!

Но и этого мало. Вот если будут присутствовать, но будут молчать и ничего не будут делать, это только на 30 процентов повысит дисциплину, а ещё на 30 процентов — участие в работе. Нельзя подписываться под чужими законопроектами! Вот депутат Нилов предложил, чтобы мы подписались под его законопроектами, — я считаю, это провокация: автор один, и, если законопроект не будет принят, пусть этот автор и отвечает. Ну нельзя же распространять ответственность на членов семьи: есть члены семьи несовершеннолетние — что, дети, младенцы будут за папу отвечать? А если папа вор, мошенник, коррупционер — дети будут всю жизнь за его долги расплачиваться?! Что это за предложение вообще?! В какой стране ответственность распространяется на членов семьи?! С какой стати дети будут отвечать за родителей? Что, по сталинской эпохе соскучились?! Даже Сталин говорил, что сын за отца не отвечает, папа воровал — вот папа пускай и отвечает, один! Даже

жена должна получить половину ворованного! По Семейному кодексу половина — семье: жена мужа ждала каждый день после очередного взяткополучения! (*Оживление в зале, смех.*) А вот насчёт второй половины... Ну уже есть конфискация, и что вы предлагаете, я не могу понять! Что, не можете открыть Уголовный кодекс?! Институт конфискации действует в нашей стране — нет, выходят сюда: давайте конфискацию... Да она уже есть! Уже складов пустых нет, куда свозить конфискованное имущество, — давайте за ваш счёт построим новые склады, чтобы туда свозить!

Дисциплина должна быть в широком смысле слова: что делает депутат, какова оценка его работы... Вот мы ввели у себя механизм контроля за тем, как депутат работает с избирателями на местах, это передовой опыт, и я мог бы вам не рассказывать, чтобы вы его не переняли, но... ладно, расскажу — пожалуйста, это элементарно: каждый месяц депутат должен провести сто приёмов (я сам установил норму), в год — тысячу, за созыв — 5 тысяч, и если принял 5 тысяч избирателей — предъяви фамилии, адреса, телефоны, нет — до свидания! Треть фракции мы отправили на улицу!

Ведь кто не хочет здесь присутствовать? Промышленники: у них предприятия, им нужно там находиться. Это же смешно: директор завода, хозяин, сидит в Думе — конечно, он должен быть там, иначе завод рухнет, но тогда он депутат-бездельник. Надо сделать упор на то, что все депутаты, которые продолжают заниматься экономической деятельностью, должны сложить мандаты: таков закон. Мы же только одного остановили, пресекли, Гудкова-старшего, а таких было половина Госдумы. Сейчас мне задавали вопросы: "Как быть? Как я буду заводом управлять? Завод ведь рухнет!.." Да, рухнет — не надо было брать мандат депутата! Ну должен же быть порядок! Должно быть широкое понимание дисциплины — это не просто присутствие здесь, а работа в целом.

Арест Улюкаева — это тоже означает, что дисциплина плохая: с кем ты встречаешься за пределами министерства, кого принимаешь в своём кабинете?!

Вот если бы был жёсткий регламент, мы бы по коррупции ударили!

Я закончил. (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, я, может быть, и не стал бы выходить на трибуну, чтобы сократить время, но, Вячеслав

Викторович, я же должен смотреть в камеру, а если я буду выступать с места, то камера либо мне в ухо будет направлена, либо в затылок, если я буду обращаться к вам, поэтому, извините, иногда по таким вопросам мне придётся сюда выходить, даже выбегать — я быстро это буду делать.

Владимир Вольфович, ну нельзя с вами согласиться, что левые — это какое-то оскорбительное определение нашего движения, нашего направления в политике. И лучше я не буду приводить примеры, как в народе называют либералов и демократов, — это очень рискованно вслух произносить: это гораздо более жёсткие определения. Я уже не говорю о делах, особенно в последние годы, против тех, кто себя называет либералом или демократом.

Что касается конфискации. Не ожидал от вас, Владимир Вольфович, такого заблуждения! Есть конфискация предмета взятки, то есть только если будет доказано, что вот эта конкретная сумма, конкретный объект движимого или недвижимого имущества был подарен в качестве отката, подката и так далее, а "всё, что нажито непосильным трудом" за многие десятилетия и уже переписано на детей, внуков, жён, любовниц, не подлежит конфискации ни в каком случае, это было устранено из Уголовного кодекса лет десять назад. вспомните, кто пролоббировал, кто эту поправку в Уголовный кодекс внёс, что конфискации всего остального не может быть по определению?! Здесь мы с вами расходимся — да, принципиальное расхождение, и пусть народ решает, кого, какой закон поддержать!

Ну а что касается основной темы этого вопроса повестки дня, конечно, я уверен, что это постановление ещё будет редактироваться, — это начали мы с одной шестой! Я напому, коллеги, что в дореволюционной Государственной Думе размер такого же наказания составлял 25 рублей, и, если посчитать, сколько это сейчас, я думаю, получится примерно такая же сумма.

И добавлю, что в Российской Империи не только за неявку на заседания депутаты Государственной Думы наказывались, но и за неучастие в голосовании, — коллеги, вот как раз об этом нужно поговорить в следующий раз: не участвуешь в голосовании, не хочешь фиксировать свою позицию по конфискации имущества, за или против, не нажимаешь кнопку — вот за это тоже должен быть такой же штраф, как тогдашние 25 рублей!

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Вострецов Сергей Алексеевич.

Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я благодарен коллегам по фракции за то, что они внесли данные поправки.

Мне почему-то вспомнилась фраза, которую я в детстве прочитал в троллейбусе: "Совесть пассажира — лучший контролёр". Я работаю в Государственной Думе недавно, но, как показала практика, не у всех наших коллег совесть присутствует, особенно это видно в последний год, в выборный год: многие наши коллеги, работавшие здесь в прошлом созыве, использовали пленарные дни для агитации в регионах. То есть депутаты находились в неравных условиях: те, кто работал здесь, на пленарке, отстаивали интересы всей страны, а те, кто работал в эти пленарные дни в регионах, отстаивали только свои интересы, пытались завоевать любовь избирателей в конкретном субъекте.

И конечно же, если говорить о ценности дня... Вот вы говорили, чем, мол, день пленарных заседаний отличается от дня в регионе, — в регионе мы в первую очередь работаем на себя и на своих избирателей, а здесь, в зале пленарных заседаний, мы принимаем решения за всю страну в целом, и, конечно же, по ценности эти дни несопоставимы. Поэтому то, что предлагается уменьшение на одну шестую, я считаю абсолютно верным и правильным. Я никогда не видел зал пленарных заседаний таким полным!

Вячеслав Викторович, спасибо вам огромное, спасибо, коллеги, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ"! Уверен, что и фракция коммунистов эту инициативу оценит. Спасибо всем большое!

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово докладчика.

Включите микрофон Неверову.

Сергей Иванович, пожалуйста.

Неверов С. И. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, спасибо и за вопросы, и за обсуждение. Ещё раз хочу напомнить всем, хотя вы все это прекрасно знаете, что формой деятельности депутата Государственной Думы является, конечно, не только участие в заседаниях Государственной Думы, но и участие в работе комиссий, комитетов, участие в парламентских слушаниях, внесение законопроектов, обращение с вопросами к членам правительства, обращение к должностным лицам с целью пресечения нарушений прав граждан и, конечно, работа с избирателями, а для депута-

тов, входящих во фракции, также работа во фракциях. К примеру, депутаты Государственной Думы фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" с 24 по 30 октября, в региональную неделю, провели 1591 встречу в регионах, более двух тысяч человек было принято на личном приёме — это, конечно, огромная работа. И мы во фракции очень серьёзно, внимательно смотрим, как работают коллеги в регионах, какие проводят встречи, какие вносят предложения после приезда в регион, и эта работа в дальнейшем осуществляется в комитетах, но основным критерием, конечно, является работа непосредственно в зале пленарных заседаний.

Если вы заметили, в последнее время у нас практически нет ограничений по количеству: двадцать восемь человек записались на вопросы — двадцать восемь их задали, двадцать человек записались на выступления — двадцать человек выступают. Это возможность, как сказал Владимир Вольфович, проявить себя и на трибуне в зале пленарных заседаний, и при обсуждении той или иной темы. Однако, коллеги, определённый критерий должен быть: мы должны вести ответственность за то, что депутат без уважительной причины отсутствует на пленарном заседании, должна быть ответственность за непосещение.

Я прошу всех, независимо от фракционной принадлежности, поддержать проект постановления, потому что, как я уже сказал, представители всех фракций подписались под этим проектом.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово содокладчика.

Включите Савастьяновой микрофон.

Пожалуйста, Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В. Уважаемые коллеги, по вопросу об участии или неучастии хотела бы сказать, что обязанность принимать личное участие в пленарных заседаниях прописана нормой федерального закона. Это первое.

Второе. Мы сегодня обсуждаем лишь вопрос об ответственности, которая касается именно участия в пленарном заседании, все остальные наши полномочия, вопросы, касающиеся работы в Государственной Думе, заседаний комитетов и комиссий, касающиеся работы с избирателями, в том числе встреч и приёмов, на сегодняшний день уже урегулированы и федеральным законом, и Регламентом. Эти изменения были внесены в 2016 году — предусмотрена ответственность, если депутаты эти полномочия не исполняют. Норму, которая бы-

ла предусмотрена, в любом случае нужно было прописать и определить, если предусмотрена ответственность, что будет при неисполнении, поэтому мы предлагаем поддержать проект постановления.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в статью 44 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", пункт 4 порядка работы.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 424 чел. 94,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 425 чел.

Не голосовало 25 чел. 5,6 %

Результат: принято

За — четыреста двадцать четыре, против — нет, воздержался один. Коллеги, постановление принято.

Переходим к 5-му пункту. О проекте постановления Государственной Думы "О парламентских запросах Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Генеральному прокурору Российской Федерации Ю. Я. Чайке и Председателю Следственного комитета Российской Федерации А. И. Бастрыкину "О необходимости принятия дополнительных мер по обеспечению объективности расследования нападения на сотрудников средств массовой информации". Доклад Леонида Леонидовича Левина, председателя Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи.

Пожалуйста, Леонид Леонидович.

Левин Л. Л., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, 12 ноября в Москве были жестоко избиты сотрудники телеканала "Лайф" Марк Безыменный и Владимир Серенко. Цинизм и уверенность в безнаказанности исполнителей данного преступления беспрецедентны: всё происходило фактически в центре столицы, рядом с камерами видеонаблюдения. Оба пострадавших получили серьёзные повреждения и утратили трудоспособность. Происшествие

получило широкий резонанс не только в журналистской среде, но и во всём обществе.

Это далеко не первое в этом году нападение на журналистов в нашей стране. Союз журналистов России только за последние два месяца зафиксировал не менее пяти случаев нанесения побоев представителям средств массовой информации, всего же в этом году зафиксировано около сорока нападений на журналистов. Есть серьёзные основания предполагать, что во всех этих случаях нападения были связаны с выполнением журналистами профессиональных обязанностей. К сожалению, не все эти преступления были исчерпывающим образом расследованы, не все преступники установлены и предстали перед судом.

Профессия журналиста требует большого мужества. Все мы помним о российских репортёрах, погибших и получивших ранения во время исполнения своего долга в горячих точках, пошедших на этот риск ради обеспечения права общества на получение объективной информации, их профессиональный подвиг справедливо был отмечен государственными наградами.

В мирной жизни работа журналиста подчас связана с меньшим риском: журналисты добывают и доносят до общества значимую и актуальную информацию, затрагивают самые чувствительные темы, и случается, что герои журналистских публикаций, недовольные собственным изображением в зеркале СМИ, стремятся его поправить и в этом рвении готовы пойти на нарушение закона. Речь идёт далеко не об угрозах или простом препятствовании работе — в большинстве упомянутых случаев журналисты подвергались прямому насилию, это совершенно недопустимо.

Подобным явлениям необходимо дать жёсткий отпор, это в интересах всего российского общества: такие случаи бросают тень, нарушают принцип свободы информации, деформируют общественные представления об эффективности защиты прав граждан. Если журналист будет чувствовать, что его защищает только работодатель, да и то не всегда, а не всё общество и государство, полиция и следствие, мы можем потерять механизм доведения правдивой информации о преступлениях и злоупотреблениях до широкой публики. Журналист, редактор или издатель рискует остаться один на один с теми, чью деятельность он расследует, а мы в таком случае рискуем остаться без общественно значимой информации в СМИ. Полноценная работа

парламента также возможна только в условиях открытой критики, широкого доступа к любой общественно значимой информации и вообще всего, что связано с существованием свободы слова.

По мнению комитета по информации, Государственная Дума должна высказать совершенно определённую позицию — осудить такое отвратительное явление, как насилие в отношении журналистов в связи с выполнением ими профессионального долга. Опыт показывает, что запросы, направленные от имени отдельных депутатов по случаям насилия в отношении журналистов, не всегда достигают необходимого эффекта. Повышение статуса документа по последнему безобразному случаю с журналистами телеканала "Лайф" до парламентского запроса Государственной Думы будет знаком уважения и поддержки всему журналистскому сообществу. Внимание одного из высших органов государственной власти к проблеме будет в глазах общества гарантией того, что расследование данного преступления, как и других подобных, будет доведено до конца, а исполнители, организаторы и заказчики не уйдут от наказания.

С учётом изложенного комитет предлагает Государственной Думе, руководствуясь статьёй 13 закона о статусе депутата Государственной Думы, обратиться к руководству Генеральной прокуратуры Российской Федерации и Следственного комитета Российской Федерации с просьбой принять меры в рамках их компетенции, исключающие уход от ответственности кого-либо из причастных к данному преступлению. Проведение полного и всестороннего расследования необходимо нам всем.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет.

Кто хотел бы выступить? Есть такие.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Ревенко Евгений Васильевич.

Ревенко Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! Добрый день, Вячеслав Викторович! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" придаёт самое серьёзное значение необходимости тщательного расследования подобных преступлений и предания суду всех виновных, в том числе тех, кто совершил бандитское нападение

на наших коллег — журналистов телеканала "Лайф" 12 ноября в Москве.

Журналистское сообщество отмечает весьма высокий уровень насилия в отношении работников средств массовой информации. Как уже было сказано, только за этот неполный год зафиксировано более сорока преступлений, причём дел, доведённых до суда, совсем немного, я уже не говорю о том, каким делам был дан ход: что-то происходит, пошумели-пошумели — и тишина, и концов не сыщешь! Инциденты, подобные последнему нападению, должны быть полностью расследованы, иначе такие происшествия из разряда экстраординарных перейдут в разряд обыденных, как это уже произошло в соседней стране, где после так называемой "революции достоинства" нападения на журналистов и убийства стали едва ли не нормой. Мы не можем допустить такое у себя!

Суть работы СМИ — привлечение внимания общества к важнейшим, социально значимым проблемам. Журналисты часто рискуют жизнью — я журналист и знаю о чём говорю: ты либо сам лезешь в пекло, либо отправляешь в опасные командировки товарищей. И мне приходилось сталкиваться с боевыми потерями, когда в июне 2014 года мои товарищи — журналисты ВГТРК Игорь Корнелюк и Антон Волошин — погибли при исполнении служебных обязанностей на юго-востоке Украины. Поверьте, это тяжёлый удар, это крайне трудно, крайне тяжело...

Журналисты рискуют не только в горячих точках, журналисты рискуют и при проведении журналистских расследований, это по-настоящему мужественные люди, им нужна наша поддержка. И я хотел бы обратить ваше внимание на сотрудников региональных СМИ — вот уж где работают люди с поистине гражданским мужеством, когда крайне тяжело написать честную заметку о деятельности местных князьков! Мы должны и этих журналистов поддержать, и я хотел бы обратить ваше внимание, что вчера фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступила с инициативой увеличения финансирования региональных СМИ в следующем году.

Уважаемые коллеги, мы настаиваем на самом тщательном расследовании этого происшествия и рассчитываем на пристальное и принципиальное внимание правоохранителей к любому посягательству на жизнь и здоровье журналистов. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает проект постановле-

ния о запросах на имя генерального прокурора и председателя Следственного комитета.

Благодарю за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Ющенко Александр Андреевич.

Ющенко А. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Сегодня мы обсуждаем проект постановления Государственной Думы о парламентских запросах в отношении расследования нападения на журналистов телеканала "Лайф", и это повод поговорить о ситуации с безопасностью журналистов в целом.

Журналисты и редакторы выполняют важные общественные функции — реализуют конституционное право на свободный поиск и распространение информации и, если угодно, мотивируют власть следовать принципам гражданского общества. Но журналисты сейчас самые незащищённые: они подвергаются репрессиям, давлению, журналистов убивают, и эти убийства не расследуются. Напомню: убийства в Дагестане главного редактора местной газеты "Черновик" Хаджимурада Камалова, журналиста Ахмеднаби Ахмеднабиева, министра по национальной политике и информации Загира Арухова до сих пор не расследованы и никаких перспектив по расследованию этих дел нет.

Президент инициировал борьбу с коррупцией, которую фракция КПРФ полностью поддерживает, и журналисты — на переднем фронте борьбы с коррупцией, они первыми сообщают о преступлениях коррупционной направленности. И нападения на журналистов происходят из-за того, что они готовы и хотят публиковать материалы о коррупционной составляющей тех или иных околовластных элементов, поэтому защита журналистов крайне важна сейчас и в свете системной борьбы с коррупцией во всех эшелонах власти — на федеральном и особенно на региональном уровнях.

Будем откровенны, особенно беззащитны региональные журналисты: если известного журналиста федерального уровня ещё подумают, тронуть или нет, то его региональных коллег можно запугивать, им можно угрожать, можно сколько угодно избивать и даже убивать, и при этом, как говорится, как с гуся вода — в большинстве случаев расследованиям этих преступлений не будет дан ход. Именно поэтому профессия журналиста справедливо считается одной из самых опасных гуманитарных профессий.

Я вернусь к теме Украины: за первую половину 2016 года зафиксировано двадцать три случая нападения на журналистов. Диапазон огромен, от публичного избиения в Верховной Раде нашего коллеги Андрея Балицкого до гибели в результате взрыва машины Павла Шеремета. По иронии судьбы многие пострадавшие работники СМИ были активными сторонниками майдана и сыграли решающую роль в раскрутке этой "цветной революции".

До сих пор неясно, что случилось с нашими коллегами из СМИ, но, я надеюсь, нападавших ожидает беспристрастное расследование.

У нашей партии больше, чем у кого-либо, претензий к работе СМИ. Нам говорят, что в СССР была цензура, но разве это не цензура, когда один человек — хозяин телеканала, один руководитель — определяет политическое лицо и направленность, кого долбить без конца, а кого восхвалять?! Более того, наше глубокое убеждение, что "Лайф" часто проводит нечестную, провокационную редакционную политику, но такие вещи надо решать через суд, это необходимо доказывать в суде. Наша позиция состоит в том, что ни глава района, ни президент не должны влиять на позицию СМИ, все спорные вопросы надо решать в суде.

Мы поддержим это постановление.

Благодарю вас за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Омаров Гаджимурад Заирбекович.

Омаров Г. З., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Очень хорошие выступления были у коллег, и к этим выступлениям мне хотелось бы добавить предложение перечислить в документе и другие уголовные преступления, совершённые в отношении журналистов, — к сожалению, ни одно расследование убийств журналистов не доведено до конца, только по одному частично удалось добиться результата, но заказчик не был установлен.

Я хотел бы вам зачитать фамилии жертв и даты совершения этих преступлений, всё это только в одной республике: 17 августа 1998 года Сергей Якубович Семендуев, учредитель и редактор газеты "НЛО", похищен, пропал без вести в Махачкале; 11 ноября 2001 года Евгений Смелянский, директор хасавюртовской студии телевидения "Гелиос", пропал без вести в Хасаворте; в 2005 году Магомед-Загид Варисович Варисов, руководитель Центра стратегических инициатив и политиче-

ских технологий, убит в Махачкале; в 2008 году Гаджи Ахмедович Абашилов, глава ГТРК "Дагестан", убит в Махачкале; 3 сентября 2008 года Тельман Алишаев, главный редактор телекомпании "Махачкала-ТВ", убит в Махачкале; 11 августа 2009 года Малик Ахмедиллов, ответственный секретарь газеты "Хакикат", главный редактор газеты "Согратль", убит в Махачкале; 5 мая 2010 года Шамиль Алиев, директор медиахолдинга "Прибой", убит в Махачкале; 13 мая 2010 года Саид Ибрагимов, директор телеканала "ТБС Сергокала", убит в Сергокалинском районе; 11 августа 2010 года Магомедвагиф (Султан) Султанмагомедов, глава телекомпании "Махачкала-ТВ", убит в Махачкале; 9 мая 2011 года Яхья Магомедов, редактор аварской версии исламской газеты "Ас-Салам", убит в селении Кокрек Хасавюртовского района; 15 декабря 2011 года Хаджимурад Камалов (уже прозвучало, это очень шумевшее дело, было обращение и к Президенту России, однако до сих пор заказчики не найдены), учредитель общественно-политической газеты "Черновик", убит в Махачкале; 9 июля 2013 года Ахмеднаби Ахмеднабиев, первый заместитель главного редактора и руководитель отдела политики еженедельника "Новое дело", убит в Махачкале. Единственное частично расследованное преступление — убийство 11 августа 2009 года Малика Ахмедилова, ответственного секретаря газеты "Хакикат", главного редактора газеты "Согратль", в Махачкале: исполнители найдены и осуждены, но заказчик не установлен.

Вот такое количество убийств произошло за непродолжительное время. Практически никакой серьёзной работы по расследованию этих дел в республике не ведётся, результатов нет... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, тридцать секунд.

Омаров Г. З. Мы часто слышим, как порой издеваются над учителями, врачами, журналистами, так давайте примем закон, защищающий их интересы!

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Деньгин Вадим Евгеньевич.

Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Уже много слов было сказано, тем более председатель Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи Леонид Левин полностью рассказал о ситуации, но, к сожалению, не многие знают, что случилось, хотел бы рассказать.

Вечером два журналиста решили встретиться и отметить день рождения одного из них, шли они с близкой подругой, подруга зашла в магазин купить сока — и вдруг подлетают два дорогостоящих внедорожника без опознавательных знаков, выбегают какие-то молодчики и ни с того ни с сего сразу начинают бить, просто бить людей! На людях не написано ни "журналист", ни "депутат", ни "человек, облечённый властью", и их просто начинают бить, а кто-то ходит вокруг и контролирует процесс: говорит, как нужно бить, что нужно делать, постоянно с кем-то созванивается (это написано в статье "Лайф", вы можете почитать). Ошиблись эти молодчики или не ошиблись — а молодчики эти вроде имеют отношение к правоохранительным органам, хотя, может, и не имеют, — решальщики это или не решальщики, но они просчитались: на видео записаны не только номера автомобилей, но и лица, и уже найдены реальные люди, которые ответственны за это преступление. И журналисты действительно серьёзно пострадали, а что произошло бы с ними через полчаса, через час, остаётся только гадать! И ведь такое могло бы произойти с каждым из нас!

Здесь говорили, что "Лайф" подаёт материалы, с одной стороны, хорошие для кого-то, с другой стороны, плохие для кого-то, — поймите правильно: это журналистская деятельность, и, нравится вам или не нравится, вы должны терпеть, как говорит Владимир Вольфович, — вы пришли в политику, а значит, придётся и негатив испытывать на себе!

Я вам, кстати, хочу представить реакцию украинских СМИ, которые разместили статью под названием — представьте себе! — "Соцсети высмеяли избиение в Москве российских журналистов". То есть уже появляется политическая составляющая, и возникает вопрос: кто на этом играет — может быть, здесь политика вмешалась и поэтому избили этих журналистов, может быть, на них был заказ или это всё же ошибка?

Так что необходимо, конечно, поддержать то, что предлагает комитет, жёстко вмешаться, потому что мы не звери, а люди, и не важно, кто пострадал, журналист или не журналист, — виновные должны отвечать за содеянное, и отвечать по всей строгости закона!

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово докладчика. Пожалуйста.

Левин Л. Л. Дорогие коллеги, спасибо большое за содержательную дискуссию, которая состоялась по этому действительно важному общественному вопросу, по этой важной общественной проблеме.

И я хотел бы ответить в том числе коллеге Гаджимураду Заирбековичу: если мы сейчас в документ будем включать фамилии всех журналистов, которые пострадали или погибли за эти годы, я думаю, у нас не хватит ни времени, ни бумаги. Сегодняшний парламентский запрос — это в первую очередь обращение к тематике защиты журналистского сообщества, к проблемам, которые сейчас есть в этой отрасли, а поднятие этой проблемы на уровень не депутатского, а парламентского запроса, с моей точки зрения, говорит о том, как к этому относится не только комитет по информационной политике, но и Государственная Дума нового созыва. И я рассчитываю вместе с вами, коллеги, что именно с таким отношением к журналистскому сообществу, к проблемам этой отрасли мы будем работать все последующие пять лет.

Прошу поддержать.

Большое спасибо за диалог.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, так как письменные поправки не поступали, а в стенограмме всё, о чём говорил Гаджимурад Заирбекович, зафиксировано, мы исходим из норм Регламента.

Ставится на голосование проект постановления о парламентских запросах Государственной Думы, пункт 5 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 42 мин. 24 сек.)

Проголосовало за	422 чел.	93,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	422 чел.	
Не голосовало	28 чел.	6,2 %

Результат: принято

Принято.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Пункт 6, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 333³⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Игоря Николаевича Шубина.

Пожалуйста.

Шубин И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам вносит предложение о принятии в третьем чтении рассматриваемого законопроекта. Он

прошёл юридическую и лингвистическую экспертизы, у Правового управления замечаний нет.

Прошу поставить на голосование законопроект для принятия в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить от фракции по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона, пункт 6 повестки дня.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 43 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 422 чел. 93,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 422 чел.

Не голосовало 28 чел. 6,2 %

Результат: принято

Закон принят.

Пункт 7, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 219 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Марины Павловны Беспаловой.

Беспалова М. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Можно с места?

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Включите микрофон.

Беспалова М. П. Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект, который прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, был рассмотрен на заседании комитета по бюджету и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет поддерживает.

Прошу поставить данный вопрос на голосование.

Председательствующий. Выступления представителей фракций по мотивам голосования — есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 7 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 45 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 422 чел. 93,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 423 чел.

Не голосовало 27 чел. 6,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Пункт 8, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 333²¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Ирины Евгеньевны Марьяш.

Пожалуйста, Ирина Евгеньевна.

Марьяш И. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Комитет по бюджету и налогам вносит предложение принять в третьем чтении законопроект "О внесении изменения в статью 333²¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации", которым предусматривается установление дифференцированного размера государственной пошлины при подаче в арбитражный суд заявления о признании должника несостоятельным (банкротом).

К третьему чтению законопроект прошёл юридическую и лингвистическую экспертизы Правового управления Аппарата Государственной Думы, в заключении замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера по законопроекту не имеется. Прошу поставить на голосование вопрос о принятии законопроекта в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выступления от фракций по мотивам будут? Да.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Николаев Николай Петрович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Николаев Н. П., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы сегодня принимаем исключительно важный закон. Год, как работает система банкротства для физических лиц, и эта про-

цедура, согласно данным судебной статистики, всё более востребована. И речь идёт не о пятнадцати богатых хитрецах, о которых часто можно услышать от некоторых наших коллег, — уже сейчас даже по формальным признакам более 500 тысяч физических лиц имеют право на процедуру банкротства. Нельзя также забывать, что этот закон коснётся и тех, кто отстаивает права в споре с нечестным работодателем, который пытается не выплатить зарплату, — теперь обращения в арбитражный суд по всем этим вопросам для физических лиц становятся значительно доступнее.

Мы не должны останавливаться на этом, мы должны дальше мониторить ситуацию, контролировать, каким образом работает система банкротства физических лиц, и мы должны в конце концов обязательно добиться, чтобы эта система работала эффективно, не давая загонять сограждан в безвыходные ситуации.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 8 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 48 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 424 чел. 94,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 424 чел.

Не голосовало 26 чел. 5,8 %

Результат: принято

Закон принят.

Пункт 9, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Алексея Николаевича Красноштанова.

Пожалуйста, Алексей Николаевич.

Красноштанов А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня мы принимаем очень важный закон, касающийся ветеранов: вносится поправка в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации, подготовленная Правительством Российской Федерации.

Напомню, что проект федерального закона разработан во исполнение постановления Конституционного Суда Российской Федерации, согласно которому ежемесячные денежные

выплаты, производимые ветеранам боевых действий в соответствии с Федеральным законом "О ветеранах", освобождаются от обложения налогом на доходы физических лиц.

К третьему чтению законопроект прошёл все необходимые экспертизы, юридическую и лингвистическую, получено заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, замечаний нет.

Прошу поставить на голосование вопрос о принятии законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Желающие выступить от фракции по мотивам голосования есть? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Красов Андрей Леонидович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", несомненно, поддержит законопроект. В нём предлагается освободить от обложения налогом на доходы физических лиц ежемесячные денежные выплаты ветеранам боевых действий.

Законопроект касается, я позволю себе напомнить, ветеранов боевых действий, которые вёл Советский Союз (Афганистан, Вьетнам, Египет, Ливан, Йемен, Камбоджа — это далеко не полный перечень государств, где тогда велись боевые действия), а также вела и ведёт современная Россия (это боевые действия в Чечне, Таджикистане, Абхазии, Южной Осетии и Сирии). Большинство этих людей уже достигли преклонного возраста, зачастую их здоровье подорвано. Молодость и зрелые годы этих людей пришлись на годы перестройки, а затем на лихие 90-е годы, когда страна не то что не имела возможности оценить их заслуги, но даже забывала о них, продажные борзописцы писали о них небывлицы, с экранов телевизоров на них лилась грязь, а в спину им шипели проклятья разные либералы. А ведь в 90-х годах страна выстояла именно благодаря их усилиям! Брать налоги с тех скромных, по моему мнению, выплат, которые им установлены, просто безнравственно! Давайте поддержим ветеранов боевых действий, они этого заслуживают!

Уважаемые коллеги, наша фракция, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", считает, что этот закон имеет высокую социальную значимость, и проголосует за его принятие.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 9 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 425 чел. 94,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 425 чел.

Не голосовало 25 чел. 5,6 %

Результат: принято

Закон принят.

Пункт 10, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Ильдара Зинуровича Бикбаева.

Пожалуйста, Ильдар Зинурович.

Бикбаев И. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам просит принять в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". К третьему чтению законопроект прошёл юридическую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы — замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера по законопроекту не имеется.

Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу поставить на голосование вопрос о принятии законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Выступления от фракций по мотивам — кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 10 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 54 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 424 чел. 94,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 424 чел.

Не голосовало 26 чел. 5,8 %

Результат: принято

Закон принят.

Рассматриваем пункт 11 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 146 и 333³⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Ильдара Зинуровича Бикбаева.

Пожалуйста, Ильдар Зинурович.

Бикбаев И. З. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, Комитет по бюджету и налогам просит вас принять в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 146 и 333³⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". К третьему чтению законопроект прошёл юридическую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы — замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера не имеется.

Прошу поставить на голосование вопрос о принятии указанного законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, выступления по мотивам от фракций будут? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 11.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 422 чел. 93,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 422 чел.

Не голосовало 28 чел. 6,2 %

Результат: принято

Закон принят.

Пункт 12 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 83 и 84 части первой и статью 226 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Николая Викторовича Любимова.

Пожалуйста, Николай Викторович.

Любимов Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам вносит предложение принять в третьем чтении законопроект "О внесении изменений в статьи 83 и 84 части первой и статью 226 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Замечаний правового, юридико-технического и лингвостилистического характера по законопроекту нет.

Коллеги, Олегу Васильевичу Шеину хотел бы пояснить, что, видимо, заявители не совсем разобрались, в чём суть данного законопроекта. Именно сейчас ЕРЦ Минобороны не имеет юридической возможности платить налоги по месту нахождения воинских частей, и данным законопроектом мы предоставляем ЕРЦ Минобороны возможность регистрироваться в качестве налогового агента в тех муниципальных образованиях, где дислоцируются воинские части, и платить налоги за военнотружущих по месту их нахождения, по месту прохождения ими службы.

Прошу поддержать принятие законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, выступления по мотивам от фракций будут? Да.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Максимова Надежда Сергеевна. Подготовиться Шеину Олегу Васильевичу.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я от фракции. Правда, я хотела выступить после Олега Васильевича, потому что для тех, кто, может быть, не очень внимал в текст этого законопроекта, хочу дать пояснение.

По действующему положению военнотружущий, где бы он ни проходил службу, имеет право обратиться в расчётный центр Минобороны, с тем чтобы его денежное довольствие перечислялось на счёт в банке, который он укажет, Министерство обороны примет решение, и денежное довольствие будет перечисляться этому военнотружущему через Единый расчётный центр Министерства обороны, который расположен в Москве. Таким образом, налог на доходы физических лиц поступает в бюджет Москвы. Депутаты, которые ведут приём в регионах, знают, что как раз с этим к нам обращаются представители местных органов власти: мол, военнотружущий проходит службу у нас, часть приписана к нам, они пользуются нашей инфра-

структурой, а налог поступает в Москву — сделайте так, чтобы налог всё-таки пополнял наш бюджет. И вот правительство нас услышало, внесло такой законопроект, и мы принимаем очень хорошую норму: теперь российская воинская часть будет регистрироваться в налоговом органе как налоговый агент и налог на доходы физических лиц будет поступать по месту нахождения части, то есть в местный бюджет.

Закон хороший, депутаты, муниципалы скажут нам спасибо. Наша фракция будет голосовать за, и вас тоже призываем проголосовать за этот законопроект.

Председательствующий. Надежда Сергеевна, а Москва что скажет?

Максимова Н. С. А Москва, мне кажется, не почувствует этого особо в своём триллионном бюджете.

Председательствующий. Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Уважаемые коллеги, я не просто так сюда вышел: страна у нас большая, видимо, есть много разных практик, поэтому надо очень взвешенно подходить к принятию решений, особенно касающихся бюджетирования.

У меня есть обращения глав муниципальных образований моей родной Астраханской области, в которых они указывают, что в случае принятия данного закона у них в бюджете произойдёт выпадение доходов от налога на доходы физических лиц, причём в довольно крупных масштабах — до 60 процентов всей местной налоговой базы, а сегодняшняя практика как раз, наоборот, заключается в том, что отчисления по НДФЛ поступают в местные бюджеты.

Если мы говорим о налоговом агенте, это в первую очередь расчётный центр Минобороны, который зарегистрирован в Москве, и по логике законопроекта, с моей точки зрения, как юриста, получается, что, если налоговый агент зарегистрирован в Москве, эти средства должны из региона последовать в Москву — к большой радости уважаемого коллеги Собянина. Эту озабоченность разделяют и другие участники дискуссии. В частности, ещё до принятия законопроекта Счётная палата в своём заключении указывала, что необходимо уточнить нормы законопроекта таким образом, чтобы организациям, которые осуществляют перечисление сумм денежного довольствия, разрешили постановку на налоговый учёт по месту нахождения соответствующих воинских частей во избежание перераспределения НДФЛ от одних регионов другим. Это была совершенно официальная бумага Счётной палаты. В развитие

этого предложения Счётной палаты уже не астраханцы, а Мурманская областная Дума официально внесла поправку — прошу обратить внимание коллег, избранных от Мурманска, — которой предусматривается, что налоговые агенты при постановке на налоговый учёт обязательно должны указывать в заявлении коды муниципальных образований, в бюджеты которых должен быть перечислен НДСЛ, но поправка эта оказалась в таблице поправок, рекомендованных к отклонению, и никаких других поправок, уточняющих норму в соответствии с пожеланиями Счётной палаты, нет.

Я читал стенограмму заседания бюджетного комитета и в курсе дискуссии, которая там произошла: были некие официальные заявления коллег из Минобороны, но мы прекрасно понимаем, что заявление — это не официальный документ. Более того, до начала следующего бюджетного года остаётся чуть более месяца, и у меня, например, нет совершенно никакой уверенности, что коллеги из Минобороны начали и ведут какую-то работу, обеспечивающую сохранение НДСЛ в бюджетах тех муниципальных образований, где они есть сейчас. В связи с этим, думаю, нам надо сдержанно отнестись к принятию данного закона, и, полагаю, будет правильно направить от парламента официальные запросы и в Минобороны, и в Минфин по поводу их соображений относительно реализации данной нормы.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 12 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Закон принят.

По ведению — Савастьянова Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я хотела бы вас проинформировать: от представителей средств массовой информации поступил запрос на ведение видеосъёмки в зале с особым вниманием в мо-

мент регистрации в 10.00, в 12.30, в 16.00 или в 15.00, если будет сокращён перерыв.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, в соответствии с Регламентом объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 57 сек.)

Присутствует 427 чел. 94,9 %

Отсутствует 23 чел. 5,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 23 чел. 5,1 %

Результат: кворум есть

Присутствует четыреста двадцать семь депутатов, отсутствует двадцать три депутата. Кворум есть.

Коллеги, у нас на фиксированное время запланирован "правительственный час". С информацией выступит руководитель Федеральной антимонопольной службы Игорь Юрьевич Артемьев.

Пожалуйста, Игорь Юрьевич.

Артемьев И. Ю., *руководитель Федеральной антимонопольной службы.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Прежде всего хотелось бы от имени Федеральной антимонопольной службы поздравить вас с избранием в Государственную Думу и пожелать вам эффективной работы!

Должен сказать, что в последние годы, в последнее десятилетие, российскому парламенту, правительству при поддержке президента удалось сформировать фундаментальные законодательные основы защиты и развития конкуренции в России. Вы знаете, что было принято четыре так называемых антимонопольных пакета, это важнейшие документы, изменения в базовое антимонопольное законодательство: была введена контрактная система в области государственных закупок, приняты новое законодательство об оборонном заказе, законодательство о рекламе, было внесено огромное количество поправок антимонопольного характера в отраслевые законы, и сейчас, если вы откроете Закон "О недрах" или Федеральный закон "Об электроэнергетике", вы найдёте либо соответствующую главу, либо статью, которая содержит нормы антимонопольного за-

конодательства, возникшие непосредственно из положений Конституции Российской Федерации.

Российское антимонопольное законодательство на международной арене было признано такими, например, организациями, как ОЭСР, оно гармонизировано с лучшими мировыми практиками. Последние четыре года Россия входит в двадцатку лучших стран по применению законодательных основ в сфере защиты конкуренции — это один из самых высоких показателей. И конечно же, говоря обо всём этом, я хочу выразить глубокую признательность российскому парламенту — депутатам Государственной Думы, членам Совета Федерации, которые и создавали это законодательство, полностью гармонизированное с лучшими практиками, — это, можно сказать, элита мирового законодательства.

Вместе с тем хотелось бы сказать о тенденциях, которые сложились в последние годы в области защиты конкуренции и, главное, в области развития конкуренции. Если с защитой конкуренции — и это подтверждает законодательство, о котором я сказал, — дела обстоят более или менее неплохо, то ситуация с развитием конкуренции, прямо скажем, не очень хорошая, и виновата в этом, наверное, не Российская Федерация, а прежде всего мировой кризис, который возник, сложился за пределами Российской Федерации, но оказал очень сильное влияние на Россию, на состояние дел с конкуренцией в России. Ну и мы тоже, наверное, были не во всём эффективны, и есть ещё много возможностей, резервов, чтобы улучшить работу.

Прежде всего хотелось бы отметить усиление государственного монополизма: в последние годы частный сектор в разных сферах экономики сокращался, доля государственных корпораций и компаний, контролируемых государством, существенным образом возросла. И это, и ряд пробелов в законодательстве приводили к тому, что частное здравоохранение, частное образование, другие частные услуги в разных сферах сервиса подвергались серьёзной дискриминации. Мы пытались защитить частные компании, но не всегда успешно, потому что происходили системные изменения, и, наверное, эти тенденции можно сравнить с течением маленьких ручейков и полноводной реки.

Я хотел бы подчеркнуть, что одной из самых опасных тенденций в области монополизации рынков мы считаем картелизацию российской экономики: вступление в ценовые сговоры, в сговоры о разделе рынков приобрело массовый характер,

и особенно это характерно для системы государственных закупок. Только в системе государственных закупок лекарственных препаратов для нужд больниц, детских дошкольных и школьных учреждений зафиксировано более 1 тысячи торгов, которые имеют признаки картельных сговоров, и по ним сейчас нами совместно с правоохранительными органами ведутся расследования. Обычно мы выявляем такие сговоры, когда видим, что заявки от разных компаний, не связанных друг с другом, поступают, например, с одного IP-адреса в адрес заказчика: тогда понятно, что они уже заранее сговорились, или когда мы находим контракты по итогам торгов, где побеждает одна компания, но она делит весь лот пропорционально между всеми сговорившимися, и каждый из них участвует в поставках. К сожалению, такие безобразия происходят не только в сфере поставки лекарств: подобные истории происходили, скажем, при проведении аукционов на поставку вещевого имущества для нужд МВД и Федеральной таможенной службы, и в строительстве, и в сфере капитальных вложений такие сговоры часто имеют место.

Хотелось бы подчеркнуть, что во всём мире организация картелей считается одним из самых опасных экономических преступлений, у нас за это предусмотрена уголовная ответственность по статье 178 Уголовного кодекса. Но я должен сказать, что, несмотря на многочисленные усилия, мы не сильно преуспели, не смогли добиться качественного перелома, всё это продолжается — нам вместе с вами, уважаемые депутаты, нужно думать, что мы можем предложить обществу, чтобы эту ситуацию изменить к лучшему.

Проблемы в системе государственных закупок. 44-й и 223-й законы, безусловно, были шагом вперёд, поскольку создали, определили системный подход, начиная от планирования и заканчивая контролем качества поступающих товаров и услуг в системе госзакупок, тем не менее очень скоро были обнаружены самые настоящие дыры в 44-м законе. В частности, очень легко обойти все конкурсные процедуры и аукционы, передав простую субсидию в адрес ГУПов или МУПов, — это был такой почти легальный вариант обойти все конкурентные процедуры; с 1 января эта лазейка закрывается, поскольку вы приняли соответствующий законодательный акт.

Все конкурсы, к сожалению, всё ещё проводятся в бумажном виде, так сказать, с использованием конвертов: можно вскрыть конверт, посмотреть оферту и опять его заклеить —

идёт манипуляция на этом уровне. Нам давно следовало бы перейти к всеобщей электронизации торгов, в том числе конкурсов.

Возможность расторжения контракта в одностороннем порядке по инициативе заказчика привела к тому, что контракты фактически не расторгаются в судах, практика судов в этой части, можно сказать, нулевая. Заказчик разрывает договор, а подрядчик потом очень долго ходит и доказывает свою правоту, что на самом деле, может быть, такое одностороннее расторжение произошло неправомерно.

Кроме того, конечно, нас очень тревожит, что увеличивает количество так называемых единственных поставщиков, когда компания, работающая, вообще-то говоря, на конкурентном рынке, вдруг назначается на три года или на пять лет единственным поставщиком чего бы то ни было, а остальные заводы или фабрики, выпускающие такую же продукцию, полностью отстраняются от госзаказа, некоторые из них даже погибают, становятся банкротами — такие примеры тоже известны. Что касается 223-го закона, которым законодатели попытались в первую очередь ограничить и упорядочить деятельность по закупкам государственных корпораций, должен сказать, что этот закон нуждается в существенном изменении, поскольку, по нашим расчётам, примерно 95 процентов всех торгов, производимых государственными корпорациями, — имитация торгов, где, по сути, единственный поставщик завуалирован с помощью разного рода псевдопроцедур, и мы можем сказать, что 223-й закон сейчас не работает.

Возникает вопрос: а что же делать в ситуации, когда столько неблагоприятия в этой сфере? Правительством подготовлены новые пакеты законодательных инициатив, это широкомаштабные поправки к 44-му и 223-му законам, и депутатами предыдущего созыва законопроекты были приняты в первом чтении. Сейчас в Администрации Президента и в Правительстве Российской Федерации завершается работа над поправками ко второму чтению, которыми будут предусмотрены ликвидация лазеек, выявленных на практике, всеобщая электронизация торгов, а также изменения в 223-й закон, с тем чтобы невозможно было заниматься вот этой профанацией законодательства. И мы обращаемся с огромной просьбой к вам, уважаемые депутаты: если вы сочтёте материал, который будет представлен правительством, качественным, принять до конца года эти поправки, чтобы частично они могли вступить в силу

уже в следующем году, а частично — по окончании переходного периода, через один год. Соответствующие законопроекты находятся на рассмотрении в комитетах.

Я хотел бы сказать, что наряду с государственными закупками есть важная вещь, которая называется "государственная продажа". Ещё один законопроект, внесённый депутатами предыдущего созыва и находящийся на рассмотрении в Государственной Думе, мы просим рассмотреть в общем пакете, вместе с вопросом о государственных закупках, поскольку, как вы понимаете, закрытые и непрозрачные процедуры реализации государственного имущества тоже должны стать открытыми и прозрачными: достаточно вспомнить, например, продажу таможенного конфиската или вещественных доказательств с истекшим сроком хранения — а это могут быть "мерседесы" или квартиры, — процесс приватизации в конкурсном производстве при банкротстве и так далее. Контрактная система — это единое целое, и с учётом огромной работы, проделанной депутатами Госдумы, по созданию системы государственных закупок в рамках контрактной системы, возможно, нам предстоит в рамках этой же контрактной системы предусмотреть ещё и систему государственных продаж — это было бы очень большим шагом вперёд.

Как вы знаете, в 2015 году Федеральной антимонопольной службе были переданы функции по тарифному регулированию. Почти две трети всех предварительно представленных мне вопросов уважаемых депутатов касаются тарифов, и это понятно, потому что это региональная проблематика, прямо влияющая на благосостояние граждан. С чем мы столкнулись, когда получили этот функционал? В Российской Федерации никогда не было закона об основах тарифного регулирования, была лишь попытка принять закон. В результате в этой области сложилась совершенно разнонаправленная политика и появились бессистемные различия в регулировании по разным тарифицируемым отраслям, например, принципы определения себестоимости одного куба воды и, скажем, одной гигакалории в теплоэнергетике различаются, совершенно другие принципы лежат в основе формирования той же себестоимости в области электроэнергетики, и так во всём.

За ближайшие два-три года нам предстоит выстроить современное тарифное регулирование, поскольку сейчас разнонаправленные акты фактически позволяют нам, как регулятору (ну я надеюсь, мы воздержимся от этого, не будем это де-

лать), для одних установить тариф очень высокий, для других — очень низкий, а для некоторых вообще не определять никакого тарифа.

В целом, если взять, например, электросетевые компании или сбытовые компании в той же электроэнергетике, разброс в условиях абсолютной сопоставимости составляет 10 раз и более, то есть в сопоставимых условиях одни получили тариф более высокий, чем другие, — выше в 10 раз и более, это называется "тарифная дискриминация". Мы, как антимонопольщики, рассматриваем тарифную политику через примат антимонопольной политики, где главное — запрет дискриминации и создание равных конкурентных условий, во всяком случае стартовых, а тарифы и определяют стартовые условия бизнеса. В этом смысле нужно, конечно же, соответствующий законопроект, который мы разработали, внести в Государственную Думу, после того как он пройдёт рассмотрение в правительстве, я имею в виду проект закона об основах тарифного регулирования. Он действительно ляжет в основу и унифицирует все основные подходы, принципы, расчёты, сделает всё открытым и прозрачным. Также нам предстоит изменить более ста решений правительства и более трёхсот различных методик. Большую часть этой работы мы уже провели, и вам судить, с каким результатом и эффектом. Наверное, только сейчас этот эффект начинает в какой-то степени чувствоваться. При этом, конечно, мы не сторонники революционных преобразований, всё нужно делать в рамках эволюционного подхода, изменения вводить постепенно, через периоды сглаживания, чтобы, не дай бог, не было резких скачков тарифов. Но на одну принципиальную вещь, которую правительство определило в последнее время, я хотел бы обратить ваше внимание, уважаемые депутаты.

Во-первых, в ближайшие годы нас ждёт индексация по принципу "инфляция минус" — это очень важно, это должно привести к общему снижению инфляции в стране. Низкая инфляция даст возможность вернуть дешёвую ипотеку, дешёвые кредиты, за счёт которых будет развиваться промышленность, — это макроэкономическая задача, в решении которой тарифам уготована очень важная роль. Во-вторых, наши естественные монополии в последние годы часто тратили деньги не по назначению, осуществлялась индексация по тарифам выше инфляции, монополии содержали и содержат огромное количество непрофильных активов, и назвать их деятельность эф-

фективной не поворачивается язык. Чем больше мы узнаём о финансовых планах, об особенностях работы естественных монополий, тем лучше понимаем: везде, где естественная монополия, процветает неэффективность. Исключения иногда бывают, но крайне редко. Очень большая задача заключается ещё и в том, чтобы, проводя новую тарифную политику, по-другому отнестись к закону "О естественных монополиях". Мы считаем, что этот закон 95-го года устарел и должен быть отменён, вместо него должна появиться глава в законе "О защите конкуренции", потому что делать исключения для естественных монополий, предоставляя им преференции, это всё равно что создавать для самых сильных дополнительные возможности, забывая о слабых, бросая их на произвол судьбы.

Следующее, о чём я хотел бы сказать и в связи с чем хотел бы также обратиться за помощью к уважаемым депутатам, касается очень важного момента нашей работы. Мы пришли к выводу, что огромная работа, которая была проведена вместе с парламентом, подходит к концу, реформа законодательства в основе завершена. Я должен заметить, что суды — и Высший Арбитражный Суд, и уже объединённый Верховный Суд — приняли на своих пленумах решения, которыми дали детализированные разъяснения по вопросам судебной практики, и она сейчас в целом единообразна, что для Российской Федерации очень важно.

Нам очень хотелось бы, чтобы после проработки в ваших комитетах и комиссиях появился указ президента, который утвердил бы национальный план по развитию конкуренции. Мы считаем, что основной элемент повышения эффективности работы наших производств, наших заводов и фабрик и изменения в целом макроэкономической ситуации в стране — это прежде всего развитие конкуренции. Это не стоит больших денег, но даёт огромный результат, мы видели это на примере многих других стран — вы знаете эти примеры, я не буду на них останавливаться.

Проект указа об утверждении национального плана по развитию конкуренции, сама идея одобрена и Президентом России, и председателем правительства. Более того, уже сегодня по результатам доклада о состоянии конкуренции в Российской Федерации на заседании правительства было принято решение, что до 1 марта все наши отраслевые министерства обязаны утвердить "дорожные карты" развития конкуренции, и мы должны определить, как будем поддерживать

частное образование, частную медицину, как будем поддерживать прежде всего малый и средний бизнес, какие задачи будут поставлены в отраслях. И в отношении регионов очень важная задача уже сформулирована, действует так называемый стандарт развития конкуренции в субъектах Российской Федерации. Я вам могу сказать, что половина субъектов Российской Федерации очень активно применяет этот стандарт, например развивает частный бизнес в сфере оказания услуг по перевозкам пассажиров общественным транспортом. В Москве, например, половина всего общественного транспорта — это частные компании, и во многих регионах этим стали заниматься. И вот в каждой сфере, в каждой отрасли нужно разработать систему взаимосвязанных, последовательных мер, которые приведут к тому, что конкуренция будет развиваться, малый и средний бизнес — крепнуть и люди получают дополнительные возможности содержать свои семьи и честным трудом зарабатывать себе на жизнь.

Издание такого указа возможно только после того, как в ваших профильных комитетах и во фракциях будет проработано его содержание. Проект указа готов, он проходит межведомственное согласование, но мы считаем, что без публичного обсуждения он не должен быть принят, и поэтому обращаемся к вам ещё с одной просьбой, уважаемые депутаты, — рассмотреть его и, может быть, отнестись к нему, так скажем, определённым образом. Это очень важный элемент публичной политики, тоже основанный на статьях 8 и 34 Конституции, в которых говорится, что монополистическая деятельность в Российской Федерации не допускается и поощряется развитие конкуренции.

Ну и последнее, о чём я хотел бы сказать: это очень важно, и мы, ФАС, искренне гордимся, что, когда принимались все эти четыре антимонопольных пакета, мы почти в трёх четвертях случаев видели единогласное голосование всех фракций — в трёх четвертях случаев! Это означает, что, несмотря на то что все мы можем иметь те или иные политические пристрастия или симпатии, в вопросах конкуренции парламент всегда проявлял единый подход — поощрять конкуренцию, защищать конкуренцию и тем самым повышать эффективность нашей экономики. Я очень надеюсь, что так будет и в дальнейшем.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Слово предоставляется аудитору Счётной палаты Российской Федерации Максиму Станиславовичу Рохмистрову.

Рохмистров М. С., *аудитор Счётной палаты Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые коллеги! Разрешите тоже поздравить вас с избранием (я первый раз в этом созыве выступаю с трибуны). И хотелось бы начать выступление тоже с государственных закупок в расширенном понимании этого слова. В 2015 году объём средств, направленных на государственные закупки, которые контрактуются по 44-му и по 223-му законам, был достаточно большой, ну чтобы вы понимали: по Федеральному закону № 44-ФЗ "О контрактной системе..." — более 6 триллионов рублей, по 223-му — более 23 триллионов рублей; эти два закона плюс ещё закон № 135-ФЗ от 2006 года "О защите конкуренции" регулируют конкуренцию в полной мере.

В соответствии со своими полномочиями Счётная палата проводит аудит в сфере закупок товаров, работ и услуг. По результатам контрольных мероприятий в 2015 году было выявлено порядка пятисот нарушений в сфере государственных закупок на сумму более 125 миллиардов рублей, за девять месяцев 2016 года уже выявлено полторы тысячи нарушений в сфере закупок. По итогам проведённого аудита Счётной палатой было направлено 85 представлений, 1 предписание и 29 обращений в правоохранительные органы. Хотелось бы отметить, что, когда Счётная палата объединяет усилия, работает совместно с другими государственными органами, эффективность работы существенно возрастает.

Примером может служить проверка, которая была проведена Счётной палатой совместно с органами прокуратуры, следствия, Федеральной антимонопольной службой, — это проверка министерства строительства России, учреждений Главэкспертизы, федерального центра ценообразования в строительстве. В ходе контрольного мероприятия и последующего проведения проверки Федеральной антимонопольной службой подтвердились грубейшие нарушения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти и хозяйствующими субъектами (знаете поговорку: за госсчёт мы строим очень дорого и очень плохо?): в результате применения при определении сметной стоимости объектов капитального строительства не предусмотренных законодательством так называемых индивидуальных нормативов только

в отношении космодрома "Восточный" стоимость была завышена более чем на 7 миллиардов рублей.

К сожалению, такое взаимодействие, в том числе с Федеральной антимонопольной службой, скорее исключение, а не постоянная практика. Я хотел бы обратить внимание депутатов Государственной Думы, что на значительную долю обращений, которые мы направляем в Федеральную антимонопольную службу по результатам своих контрольных мероприятий, мы получаем отписки, мол, направьте нам материалы, и такая переписка продолжается длительный период. Так вот за девять месяцев 2016 года нами направлено пятьдесят восемь обращений в Федеральную антимонопольную службу — окончательные ответы мы получили только по шестнадцати. В результате такой длительной переписки истекают сроки давности привлечения к административной ответственности должностных лиц, то есть это ведёт к безнаказанности. Кроме того, хотелось бы обратить внимание, что подтверждено сорок пять нарушений, данные о которых мы направили в Счётную палату, а к административной ответственности привлечены лишь по восьми, то есть восемь административных штрафов при сорока пяти подтверждённых нарушениях. На это хотелось бы обратить внимание и руководителя Федеральной антимонопольной службы: нужна всё-таки бóльшая оперативность при реагировании на наши письма.

Есть, конечно, и положительные моменты в нашем сотрудничестве. В 2015 году мы совместно с Федеральной антимонопольной службой провели конференцию в Республике Крым, в Симферополе, для заказчиков и контрольно-счётных органов Республики Крым и города федерального значения Севастополя. Они вошли в состав нашей страны, в наше законодательное поле, и данная конференция существенно помогла им влиться в систему, в которой работает вся наша страна. Также из положительного можно отметить то, что мы совместно с Федеральной антимонопольной службой принимаем участие в мероприятиях, посвящённых госзаказу, в юридических форумах, — это значимые мероприятия, которые проводятся ежегодно и способствуют совместному решению многих вопросов.

Хотелось бы коротко остановиться на мероприятиях, которые мы проводили в Федеральной антимонопольной службе, более полные отчёты о них есть в Государственной Думе, мы их направляем, при желании вы можете с ними ознакомиться. Хотелось бы отметить несколько моментов, которые существ-

венно влияют на эффективность деятельности Федеральной антимонопольной службы, касающейся бюджетно-финансовых вопросов.

До сих пор сохраняется значительный объём дебиторской задолженности по доходам, которые администрирует ФАС. 98 процентов — это задолженность по штрафам, начисленным за нарушение антимонопольного законодательства. На 1 июля 2016 года задолженность составила более 10 миллиардов рублей, причём объём этой задолженности примерно с 2013 года до настоящего времени колеблется в пределах 10—13 миллиардов рублей, и хотелось бы отметить, что при хорошем администрировании эта сумма могла бы стать достаточно существенной прибавкой к бюджету. Обращаю на это внимание центрального аппарата Федеральной антимонопольной службы, с тем чтобы они более тесно работали с территориальными управлениями.

Хотелось бы отметить несколько моментов, касающихся расходов. Федеральная антимонопольная служба проводит государственные закупки так же, как и все федеральные органы, и хотелось бы сказать, что доля неконкурентных закупок центрального аппарата Федеральной антимонопольной службы составляет более 79 процентов — получается, что сапожник без сапог, сами за конкуренцию, но вот в своём глазу бревна не видят, — и это серьёзный резерв повышения эффективности расходов аппарата Федеральной антимонопольной службы. Также были выявлены нарушения, характерные для всей федеральной контрактной системы, при осуществлении закупочных процедур Федеральной антимонопольной службой. Такие нарушения в органе, который осуществляет контроль за всеми остальными, — ну наверное, надо как-то серьёзнее к этому относиться, чтобы их было меньше.

Есть претензии и к обоснованности бюджетных ассигнований в проекте бюджета на 2017—2019 годы, в основном они связаны с тем, что в 2015 году Федеральную антимонопольную службу наделили блоком серьёзных полномочий вследствие упразднения Федеральной службы по тарифам и Федеральной службы по оборонному заказу. Всё это указано в отчёте, в Федеральную антимонопольную службу информация тоже направлена, хотелось бы, чтобы они как можно быстрее включили эти полномочия в свой функционал и больше не допускали таких нарушений.

В январе 2016 года, Игорь Юрьевич об этом говорил, вступил в силу четвёртый антимонопольный пакет законов. Один

из важных моментов — в центральный аппарат ФАС теперь можно обжаловать решения территориальных органов в части нарушения антимонопольного законодательства. Хотелось бы, чтобы эта практика также нашла отражение в 44-м и 223-м законах, потому что сейчас центральный аппарат ФАС не может влиять на решения, которые принимаются территориальными органами, люди идут в суды, а суды там, как вы понимаете... В субъектах имеет место, скажем так, не всегда достоверное рассмотрение и принятие решений.

Кроме того, хотелось бы обратить внимание на 223-й федеральный закон. Мы осуществляем аудит в соответствии с тем и другим федеральными законами — в одном государстве... Для людей нет разницы, для них это одна система государственных закупок, в то же время она работает по двум законам. И если в части действия одного закона мы имеем самые открытые и самые прозрачные процедуры — это признано в мировой практике, — то в другой части, касающейся закупок отдельными видами юридических лиц, мы имеем чуть ли не самые непрозрачные процедуры, вообще непонятно, что там происходит: низкий уровень конкуренции, уровень экономии крайне низкий. Для примера: в рамках действия 44-го федерального закона существует только пять электронных площадок, а в рамках 223-го — сто семьдесят. И Федеральная антимонопольная служба тоже существенно ограничена в части устранения нарушений. Хотелось бы привлечь внимание депутатов к поправкам, которые внесены в Думу. С нашей точки зрения, они не охватывают весь спектр проблем, тем не менее в части 223-го закона мы констатируем крайне высокие коррупционные риски и низкую эффективность, поэтому вместе с Игорем Юрьевичем хотел бы обратиться к вам, чтобы вы вернулись к рассмотрению данного законопроекта и приняли его как можно быстрее.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Максим Станиславович. Переходим к вопросам от фракций.

От фракции КПРФ — Иванов Николай Николаевич. Подготовиться Маринину, фракция ЛДПР.

Иванов Н. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Игорь Юрьевич, по данным из доклада ФАС России о состоянии конкуренции в Российской Федерации за 2015 год, доля закупок субъектов, подпадающих под регулирование закона № 223-ФЗ, у единственного поставщика в 2015 году составила 41,3 процента, ещё 54,2 процента заку-

пок осуществлено другими способами, тоже не предполагающими конкуренцию, то есть общий объём неконкурентных закупок в данной сфере составляет более 95 процентов всего объёма.

Контроль за соблюдением исполнения 223-го закона возложен на антимонопольные органы, поэтому прошу дать ответ: какие пути решения данной проблемы предлагает ФАС, имелись ли у ведомства намерения инициировать внесение в 223-й закон изменений, направленных на расширение конкуренции при закупках, осуществляемых субъектами естественных монополий и организациями с государственным участием?

Артемьев И. Ю. Уважаемый Николай Николаевич, спасибо большое за этот вопрос. Число абсолютно точное, я произнёс его только что с трибуны: 95 процентов всех закупок, которые совершают госкорпорации, субъекты естественных монополий, фактически являются закупками у единственного источника. И если расшифровать разные завуалированные формулировки — чрезвычайные закупки или ещё какие-то, — всё это окажется закупками у единственного поставщика.

Законопроект сейчас готовится, как я уже сказал, в первом чтении уже приняты изменения в 223-й закон, правительство должно в ближайший месяц внести соответствующие поправки в Государственную Думу ко второму чтению, и мы сможем тогда это существенным образом поправить, изменить к лучшему.

В чём смысл в том числе этих поправок? Сейчас у естественных монополий и госкорпораций мы насчитали 2560 способов закупок — это всё, как вы понимаете, несопоставимо, это всё разного рода увёртки. Мы предлагаем оставить семь регламентированных процедур, в том числе сохранить возможность закупки у единственного источника, чтобы у корпорации было право — и никто не вмешивался — самой определить, когда она хочет, в качестве поставщика единственный источник, но сделать это открыто, честно, и мы увидим реальную долю, увидим, по каким контрактам заключаются договоры с единственным поставщиком. А всё остальное — известные вам аукционы, конкурсы, запросы котировок и так далее, но их всего семь, а не две с половиной тысячи. Это, конечно, приведёт к хорошим результатам, на мой взгляд. Плюс перевести в электронную форму, плюс мы просим — об этом говорил уважаемый Максим Станиславович — разрешить нам проводить самостоятельные расследования, так как сейчас ситуация следующая: "Газпром" сделал что-то плохо, но у нас

нет жалоб, потому что боятся жаловаться на "Газпром", а мы не имеем права возбудить расследование, пока не появится жалоба, — вот это недостаток, из-за которого мы не можем пресечь очень многие безобразия.

Председательствующий. Спасибо.

Маринин Сергей Владимирович от фракции ЛДПР. Подготовиться Тимофеевой.

Маринин С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Игорь Юрьевич, власти стараются, но тарифы на услуги ЖКХ всё равно растут. Например, в Ульяновске особое волнение вызывают тарифы на теплоэнергию. Компания "Т-Плюс" из группы компаний "Ренова" получает миллиарды прибыли, увеличивая каждый год тарифы, но все видят, что количество аварий, прорывов труб растёт, а теплосети не ремонтируются. Интересно, что долг Ульяновской области перед компанией уже составил около полутора миллиардов рублей, а она никому ничего не должна. Ну подумайте, как такое возможно?!

И ещё. В сентябре разразился скандал: гендиректора "Т-Плюс" задержали по подозрению в даче взятки чиновникам почти в миллиард рублей, чтобы они закрыли глаза на повышение тарифов.

Игорь Юрьевич, как вы прокомментируете ситуацию с руководством организации и не пора ли вашей службе заняться тотальной проверкой и оценкой тарифной политики таких компаний?

Артемьев И. Ю. Уважаемый Сергей Владимирович, суть в том, что, как я уже сказал, сейчас тарифное законодательство во всех его проявлениях страдает прежде всего из-за хронической проблемы — отсутствия базового федерального закона, его нет, а акты правительства и определённые на их основе методики часто противоречат друг другу. Смысл такой: могут одному дать в 10 раз больше, как я говорил с трибуны, а другому ничего не дать. Вот, например, компания "Т-Плюс" в Республике Коми добилась установления таких тарифов и таким образом, что мы были вынуждены около тридцати тарифных решений отменить как незаконные, принятые с нарушением процедуры.

Должный контроль за тем, как тарифы устанавливаются РЭКами, тоже не до конца урегулирован. Например, мы не можем отменить законное решение соответствующего регулятора — почему? Я с ужасом увидел, что, когда правительством утверждались так называемые предельные размеры роста та-

рифов, в других соответствующих актах говорилось, что эти предельные значения могут быть при определённых условиях превышены, например, если существует нужда в завершении инвестиционной программы. Это означает, что правительство, утверждая сейчас предельный индекс роста тарифов в коммунальном секторе в размере 4 процентов ради низкой инфляции... Мы уже подготовили новые акты правительства, которые полностью исключают такую возможность, сделали это, а раньше возможно было превышать эти 4 процента. И всё время депутаты, приезжая на места, удивлялись: почему, допустим, 8 процентов установлен предел, а рост — 16—18 процентов? Да потому, что можно было, если очень хочется!

Вот в этом заключается бессистемность сформированной политики. И сейчас, после того как правительство провело ревизию этой политики, нам даны строжайшие указания, и мы, как я сказал, уже внесли поправки в десятки нормативных актов правительства, в том числе по этому вопросу — сейчас невозможно превысить предельный индекс, повторяю: невозможно! Есть только один способ, легальный и открытый, — это обратиться в местный парламент и открыто и прозрачно принять местный закон, других способов отныне нет.

Председательствующий. Тимофеева Ольга Викторовна от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Подготовиться Нилову.

Тимофеева О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Игорь Юрьевич, через полтора месяца вступят в силу новые нормы закона об обращении с отходами, касающиеся деятельности регионального оператора: в 2014 году мы приняли закон, и к 1 января 2017 года все субъекты должны были разработать и утвердить территориальные схемы, провести конкурсный отбор операторов, а главное — утвердить тариф, потому что вывоз отходов был жилищной услугой, а стал коммунальной услугой, и нужно показать, кто отвечает за вывоз мусора и сколько это стоит. От имени комитета по экологии мы провели полный мониторинг субъектов — нам никто не дал тарифа, потому что до 30 сентября вы должны были разработать методические указания, а их до сих пор нет.

Сейчас мы не можем оценить риски вступления положений закона в силу: вырастет ли тариф, успеют ли территории? И когда будут методические указания? То есть какой у вас прогноз и насколько для регионов проблематично запустить выполнение этой нормы?

Артемов И. Ю. Уважаемая Ольга Викторовна, спасибо большое за вопрос. Методических указаний нет не потому, что мы нерасторопны, а потому, что мы реально не понимаем, как будет формироваться этот тариф: сейчас никто не может сказать, сколько будут стоить услуги полигонов или мусоросжигающих заводов.

Однако уже совершенно понятно, что, если эту услугу так, как предполагалось, запускать, это приведёт к существенному повышению тарифов для граждан, а это очень важная социальная проблема. Понимая, что при довольно высокой неопределённости это может спровоцировать нехорошие социальные последствия, мы обратились в правительство и в настоящее время обсуждается и будет принято — я в этом не сомневаюсь — решение о продлении переходного периода как минимум ещё на год, чтобы можно было закончить экспериментальный этап и получить не просто в результате натуральных каких-то экспериментов, связанных прежде всего с полигонами, а по всей цепочке транспортировки твёрдых бытовых отходов реальные, эмпирические цифры стоимости и себестоимости. То, что сейчас написано, — это, в общем, конечно... Мы не верим этим расчётам и полагаем, что необходимо их ещё раз перепроверить, здесь, как говорится, нужно семь раз отмерить, один раз отрезать.

Кроме того, утвердили территориальные схемы по вывозу твёрдых бытовых отходов только две трети регионов, остальные не сделали ничего либо почти ничего — в таких условиях тоже нельзя это делать.

Так что вариантов два: либо мы вместе с коллегами из Минприроды придём к вам с проектом федерального закона и будем от имени правительства просить вас перенести ещё на год вступление в силу некоторых норм закона, либо надо дать возможность регионам, которые уже готовы, решениями региональных парламентов вводить тарифы, то есть дать им возможность ввести тарифы раньше несмотря на переходный период. Но сделать это всё нужно эволюционно, мягко, спокойно и без раздражения населения — это ключевая задача, которую мы сейчас решаем. До конца года правительство окончательно определится и представит вам свою позицию.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич. Подготовиться Позднякову.

Пожалуйста.

Нилов О. А. Игорь Юрьевич, не считаете ли вы, что помимо монополий основной враг конкуренции — разного рода контрабандисты, поставляющие в Россию продукцию даже не на миллиарды — на триллионы рублей, а также производители фальсификата: по оценкам, до 50 процентов алкогольной продукции, лекарственных товаров, табака и так далее — фальсификат. Но так как вы называетесь антимонопольной службой, вы вроде как этим не занимаетесь. Может быть, ошибка была допущена изначально, может быть, нужно было назваться службой обеспечения конкуренции в России и заниматься борьбой с производителями фальсификата? А так у нас ситуация похожа на историю в миниатюре Райкина "Кто сшил костюм?": к пуговицам ФАС претензий нет, а вот всё остальное... (*Микрофон отключён.*)

Артемьев И. Ю. Уважаемый Олег Анатольевич, для нас некоторым элементом борьбы с контрабандой является борьба с недобросовестной конкуренцией — об этом говорится в 14-й статье нашего закона. Если кто-то присваивает право на чужой товарный знак, компилирует на его основе, производя при этом контрафакт, то собственно контрафактная часть — это не наша работа, а вот то, что связано с недобросовестной конкуренцией и присвоением чужого товарного знака, ведёт к оборотным штрафам, и таких дел у нас много. Кстати, мы выигрываем в судах 95 процентов дел в своей части, касающейся системы недобросовестной конкуренции, так что функцию, которая нам предназначена законом, мы выполняем.

Вместе с тем это проблема теперь уже всего Таможенного союза. И я с вами совершенно согласен: что касается, например, контрабанды алкоголя, сигарет и так далее — это проблема, для решения которой требуются дополнительные меры, потому что от этого страдают прежде всего бюджет и потребитель: потребитель получает товар плохого качества, а бюджет недополучает бюджетные средства, — вы совершенно справедливо указываете на эту проблему.

О том, что на Дальнем Востоке происходит, вы тоже знаете. Контрабанда биоресурсов, хищническим образом разрушаемая природа — это большая проблема, для решения которой требуются усилия всех органов власти.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Спасибо.

Поздняков Владимир Георгиевич.

Поздняков В. Г., фракция КПРФ.

Уважаемый Игорь Юрьевич, по данным Региональной службы по тарифам и ценообразованию (РСТ) Забайкальского края, тарифы на тепло и горячую воду, поставляемые монополистом — а это Территориальная генерирующая компания № 14, — для юридических лиц в течение 2016 года повысились на 35 процентов, суммы в счетах за тепло выросли на 300—800 процентов. Для защиты интересов физических лиц существует система предельных индексов, поэтому у монополиста возникла проблема возмещения выпадающих доходов. По приказу РСТ она решается за счёт бюджетных организаций, а это школы, детские дома, дома культуры. Прогнозируется, что к январю 2018 года тариф на тепловую энергию по сравнению с 2016 годом вырастет на 43 процента.

Необходимо ваше вмешательство в части внесения изменений в ранее принятое решение РСТ Забайкальского края — право вы такое имеете.

Артемьев И. Ю. Уважаемый Владимир Георгиевич, я буду вам признателен, если вы отразите эту ситуацию в депутатском запросе, но достаточно и сегодняшнего нашего разговора, чтобы мы провели проверку. Если мы выявим, что были нарушены предельные значения, незаконно установлены повышенные тарифы, мы их отменим, санкции будут наложены, материалы передадим в правоохранительные органы, но если соответствующий орган бездействовал, устанавливал не вовремя тарифы или там происходили какие-то другие безобразия, то здесь у нас пока полномочий нет. Вот почему мы в законопроекте, о котором говорили, постараемся предусмотреть такие полномочия и хотим вас попросить, чтобы это было принято.

В целом у нас система есть, она работает: около ста тарифных решений регионов, естественно, все в сторону повышения, было отменено в связи с их незаконностью только в этом году.

Председательствующий. Спасибо.

Луговой Андрей Константинович, фракция ЛДПР.

Луговой А. К., фракция ЛДПР.

Уважаемый Игорь Юрьевич, ваше ведомство, став недавно мегарегулятором на рынке сбыта электроэнергии, безусловно, делает правильные шаги, вы в выступлении отметили, что принципы регулирования тарифов в электроэнергетике надо менять, и несколько раз употребили слово "конкуренция". Значит, вы не можете не знать, что конкуренция между независимыми энергосбытовыми компаниями, гарантирующими поставщиками электрической энергии в отношении объектов, имеющих мощность ниже 35 киловольт, по сути дела, отсутствует, а ведь на этом же рынке действуют и территориальные сетевые компании.

Так вот не кажется ли вам, что пора вносить изменения в 36-й закон "Об особенностях функционирования электроэнергетики...", чтобы допустить территориальные сетевые компании на оптовый рынок, разрешить им закупать там и продавать хотя бы потребителям мощности 0,4, 6, 10 киловольт?

Артемьев И. Ю. Уважаемый Андрей Константинович, в том, что касается стоимости электроэнергии, вообще перекосы очень большие. Например, разница в стоимости киловатт-часа в системе МРСК или при подключении напрямую к ФСК четырёхкратная, и понятно, какой градиент, в том числе коррупционногенный, в том, чтобы подключиться не через "последнюю милю" в МРСК, а непосредственно к федеральной сетевой компании. Этот дисбаланс, такая разность потенциалов — очень серьёзно беспокоящая нас картина, и здесь нужны, конечно, структурные, системные изменения.

Что касается конкуренции в электросетевом комплексе, я в неё не верю, потому что сеть ведь одна, и, может быть, как раз одна из ошибок проведённой реформы заключалась в том, что мы на одной сети, где был один монополист, но контролируемый, создали тридцать сетевых компаний, между которыми возникают постоянные проблемы, связанные со взаимными расчётами, банкротствами, когда вырубается одна из этих компаний, то вырубается весь сетевой комплекс и так далее и тому подобное, с учётом долгов это критическая ситуация.

В области сбыта в ряде регионов есть проблема с гарантирующими поставщиками, есть завышение тарифов, а значит, нарушение законодательства. И здесь, я с вами совершенно согласен, можно и нужно развивать конкуренцию — это будет один из механизмов самоочистения.

Конечно же, требуются серьёзные коррективы реформы, которая была проведена, и время для этого пришло.

Председательствующий. Спасибо.

Сидякин Александр Геннадьевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Юрьевич, в последнее время в СМИ много информации о том, что Росприроднадзор предлагает снизить температуру горячей воды в кранах с 60 до 50 градусов. В своё время обратное решение было связано с эпидемией, вызванной бактерией легионеллой, сейчас вроде как специалисты говорят, что достаточно один раз 70-градусную воду ночью подать, чтобы эта бактерия исчезла. Но если снизить температуру воды в кране до 50 градусов, то потребителю, чтобы набрать ванну воды определённой температуры, нужно будет потратить горячей воды больше, значит, заплатить больше. Поэтому с таким решением мы можем согласиться только в случае, если одновременно с понижением температуры будет понижен тариф на горячую воду.

Вопрос такой: ваши территориальные структуры готовы в случае, если Роспотребнадзор с таким предложением выйдет, проконтролировать, чтобы тарифы везде были снижены?

Артемьев И. Ю. Спасибо большое за вопрос, уважаемый Александр Геннадьевич. Соответствующие нормативы качества оказания услуг, в том числе температура теплоносителя, утверждают правительством, и в правительстве, насколько мне известно, нет предложений по поводу снижения температуры теплоносителя. Это очень опасно, в том числе с точки зрения того, что у нас быстро наступают холода, и с точки зрения санитарно-эпидемиологической ситуации, на мой взгляд, сейчас это просто невозможно.

Что касается тарифа, конечно, нужно следить за тем, чтобы самопроизвольного снижения температуры, которое может происходить, ещё раз повторяю, как вариант самоуправства, не было, нужно это пресекать, а если потребитель заплатил за недопоставленную услугу, надо вычитать её стоимость из соответствующего тарифа. И как раз в том законопроекте, о котором мы говорим, мы об этом написали, кроме того, в "Основах ценообразования...", акте правительства от 2011 года, об этом тоже говорится, это действующие нормы.

Председательствующий. Спасибо.

Хованская Галина Петровна, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Игорь Юрьевич, все говорят о тарифах совершенно правомерно, но здесь, на федеральном уровне, хотя бы какое-то ограничение имеет место, и у вас есть инструмент для борьбы с этими негативными процессами, вы об этом говорили. Но платёж образуется не только на основе тарифов, он образуется ещё и с учётом норматива, если нет счётчика, и вот здесь дело совсем плохо, потому что идёт игра на нормативах, идёт лоббирование практически недобросовестных ресурсоснабжающих организаций, применяется метод не аналоговый, а расчётный — понятно, каким он будет. Мы приняли в первом чтении законопроект № 1112685-6, где впервые поднимается проблема контроля нормативов, но поднимается она несколько кривым образом, потому что полномочия по контролю даются жилищному надзору, жилищным инспекциям, подчинённым... (*Микрофон отключён*).

Председательствующий. Двадцать секунд добавьте.

Хованская Г. П. ...тому органу, который они должны контролировать. Мы вас очень просим обсудить эту тему, завтра в Думе состоится "круглый стол" по этому вопросу: всё-таки, кроме ФАС, мы не видим другой структуры, которая могла бы активно участвовать в этом процессе.

Артемьев И. Ю. Уважаемая Галина Петровна, я по существу с вами согласен. Мы же понимаем, что конкретная плата конкретного гражданина — это произведение норматива, сколько услуг поставляется, и соответствующего тарифа, поэтому достаточно изменить любой сомножитель — и уже человек платит в 3—4 раза больше. Мы тут тарифы утверждаем, а отношение какое будет у людей? Как будто их обманывают специально! А устанавливают нормативы таким образом: часть — на федеральном уровне, часть — на региональном. Я только одного боюсь, Галина Петровна: обычная штатная численность регионального подразделения, которое занимается госзакупками, антимонополькой и так далее, составляет тридцать человек, для крупного региона это мало — что мы успеем сделать?

Конечно, основные, базовые решения местной администрации мы отследим, потому что они их утверждают, это мы, конечно, готовы делать. На уровне домов пусть этим занимаются жилищные инспекции, потому что до каждого дома мы не дойдём, мы вообще, как вы знаете, базируемся только в столицах

федеральных округов. А вот такое полномочие, как проверка нормативов, — это, я думаю, было бы правильно, потому что нельзя брать только тарифы, тупо регулировать тарифы, не понимая, что ты не регулируешь объём поставляемой услуги, ведь человеку-то важно, сколько он платит, а не то, что мы утверждаем тариф. В этом смысле вы безусловно и абсолютно правы.

Председательствующий. Спасибо.

Шурчанов Валентин Сергеевич, фракция КПРФ.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Игорь Юрьевич, вопрос такого порядка. Прогнозы по уровню инфляции для бюджета на три года — 4 процента, все тарифы по жилищно-коммунальному хозяйству предлагается индексировать на 4 процента, но тарифы по электроэнергии для населения — на 5 процентов каждый год, и при этом в заключении Счётной палаты подчёркивается, что эти тарифы для населения на 2 процентных пункта выше, чем для всех остальных категорий. Что же у нас получается, как антимонопольная служба работает — мы за счёт населения хотим решить все вопросы? А доходы населения падают. Ответьте, пожалуйста.

Артемьев И. Ю. Уважаемый Валентин Сергеевич, к сожалению, за эти годы накопилась "перекрёстка" очень большая, сотни миллиардов рублей, что может привести к банкротству компаний, и в конечном итоге, если компания не будет поставлять электроэнергию, — а это, понятно, затронет все системы жизнеобеспечения страны, — конечно, могут быть очень большие неприятности, аварии и так далее. Поэтому правительство решило устанавливать тарифы с разницей 1 процент, зажав компании, и не потому, что для населения индексация выше, — для населения и должна была быть индексация на 5 процентов, — просто компании зажали жёстко, гаечным ключом, завинтили до 4 процентов, ну а этот 1 процент пойдёт на ликвидацию "перекрёстки", что улучшит финансовый баланс хотя бы в тех регионах, где уже критическое положение. Я сам видел, как это происходило, и это не рост тарифов для населения, а понижение для компаний — вот так я рассматривал бы ликвидацию "перекрёстки", в этом смысл. Когда речь шла о десятках процентов, это было существенно, 1 процент, я надеюсь, это не так существенно.

Председательствующий. Спасибо.

Шерин Александр Николаевич, фракция ЛДПР.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Игорь Юрьевич, с началом отопительного сезона в ряде регионов России, в частности в Рязанской области, тарифы на отопление взлетели — рост до 40 процентов. В России ежегодно повышаются регулируемые государством тарифы естественных монополий — газ, энергетика, железные дороги, — рост тарифов приводит к удорожанию услуг для населения, к повышению цен производителями, что является фактором роста инфляции. В последние двадцать лет рост тарифов естественных монополий опережал рост цен в промышленном производстве и цен на потребительские товары, в результате в 2014 году для промышленности были заморожены тарифы на газ и электричество, однако для населения это сделано не было. Ограничение роста тарифов на один год неэффективно — для системных изменений нужен, как фракция ЛДПР неоднократно предлагала, срок не менее пяти лет.

Уважаемый Игорь Юрьевич, по многочисленным просьбам граждан России прошу сообщить, когда вы выйдете с предложением о замораживании тарифов на пять лет?

Артемьев И. Ю. Уважаемый Александр Николаевич, прежде всего я хочу сказать, что теперь тарифы выше предельных уровней расти не будут, таких возможностей больше ни у кого быть не должно, лазейки перекрыты, и, если предельный уровень утверждён, это будет соблюдаться, и мы, и многие другие будем за этим следить.

Что касается замораживания тарифов. Действительно, у нас в законопроекте есть одно предложение, которое называется стимулирующими мерами в отношении как раз экономии гражданами средств на коммунальных услугах, и, если вы примете закон, у правительства такая возможность появится. Монополии в последние годы, я ещё раз хочу это сказать, тратили непомерно много денег, они демонстрировали худшую эффективность из всех производителей товаров и услуг в России, поэтому мы считаем, что можно не индексировать на протяжении пяти лет существенным образом тарифы, но надо объявить доходами всю экономию на издержках в пределах одной компании: после того как эти доходы будут сформированы, они должны быть подвергнуты налогообложению, то есть бюджет на этом должен заработать, а дальше уже эту налогооблагаемую прибыль они могут расходовать на дивиденды, на повышение инвестиционной привлекательности, а главное — на инвестиционную программу, то есть на ремонт, на повышение качества соответствующих услуг.

Такая модель сейчас рассматривается, она дискуссионная, в ней много подводных камней — дьявол кроется в деталях, — но мы хотели бы попросить депутатский корпус на слушаниях, о которых Галина Петровна говорила (кстати, мы обязательно примем в них участие завтра), рассмотреть такой вариант стимулирующих мер: нужно создать систему, которая мощно давила бы на издержки. Во-первых, принцип "инфляция минус" — чтобы не было инфляции в стране и чтобы наша промышленность могла развиваться, а во-вторых, нужно снижать издержки компаний. Если мы будем делать это с помощью правоохранительных органов, у нас ничего не получится — нужно создать такие экономические стимулы, чтобы самой компании это было выгодно. Мы предлагаем такой подход.

Председательствующий. Спасибо.

Шаккум Мартин Люцианович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Шаккум М. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Юрьевич, не так давно мы закончили избирательную кампанию, и должен сказать, что во время избирательной кампании у меня, равно как и у моих коллег, не было встречи, на которой не задали бы вопроса по поводу 44-го закона, причём жаловались не на коррупцию при осуществлении многомиллиардных закупок — речь шла именно о закупках для детских садов, школ, больниц, поликлиник, жаловались, что процедуры очень сложные, а ответственность несоизмеримая. В связи с этим у меня к вам вопрос, Игорь Юрьевич: во-первых, не считаете ли вы возможным поднять с 400 тысяч до миллиона ценовой порог закупок без торгов для подобных учреждений, а во-вторых, не считаете ли вы возможным вернуться к этому вопросу, создать рабочую группу и внимательно ещё раз проанализировать этот закон?

Артемьев И. Ю. Уважаемый Мартин Люцианович, конечно, проблема, о которой вы говорите, есть. Учитель должен учить детей, врач должен лечить людей — они вовсе не должны заниматься государственными закупками, в аукционах участвовать и так далее. Основной путь решения проблемы мы видим в том, чтобы закупки централизовали соответствующие регионы, местное самоуправление или на федеральном уровне. Всегда, ещё в советские времена существовала так называемая система централизованных закупок, когда, например, на тридцать школ закупали соответствующее роно, горно и так далее. Это один из возможных путей, и это нужно делать в масштабах всей страны.

Второй вопрос. Стоит ли увеличивать порог? Может быть. Действительно, может быть, стоит это обсудить, чтобы по мелочам не создавать такие большие трудности и проблемы.

Я, кстати, хочу объяснить уважаемому коллеге Максиму Станиславовичу, аудитору Счётной палаты, почему у ФАС так много закупок неконкурентных, до 70 процентов, ну плюс естественные монополии, коммуналка и так далее: потому что в основном при проведении закупок мы укладываемся в 400 тысяч — у нас не очень большой аппарат, и мы укладываемся. Нам не нужно проводить аукционы: мы пошли и купили бумагу, которая нам нужна для работы, — в этом смысл.

Думаю, что с депутатским корпусом нужно всегда обсуждать вообще всё, что касается стратегии, и этот вопрос в частности, поэтому я абсолютно не против таких обсуждений.

Председательствующий. Спасибо.

Шеин Олег Васильевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Шеин О. В. Игорь Юрьевич, прежде всего большое спасибо за содействие по моему запросу, по Астрахани.

Вопрос заключается в следующем. Есть такая практика: при осуществлении госзакупок, проведении госторгов в условиях конкурса закладываются положения, в соответствии с которыми расчёт по выполненному договору осуществляется в течение трёх лет после завершения работ, — понятно, что тем самым отсекаются любые неугодные конкуренты, потому что чужой будет ждать три года, а свой получит деньги завтра. Есть судебная практика: суды считают неправильной позицию Федеральной антимонопольной службы, подтверждая якобы правильность проведения конкурсов при заранее определённых условиях — при нечётком, так скажем, виде конкурсной документации или, например, когда строительным компаниям диктуются требования по металлу, из которого кислородные баллоны должны состоять... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте двадцать секунд.

Шеин О. В. Вопрос: в рамках корректировки 44-го закона предполагается устранение вот таких ситуаций?

Спасибо большое.

Артемьев И. Ю. Уважаемый Олег Васильевич, спасибо за этот вопрос.

Первое. Многие заказчики действительно относят факт оплаты куда-то в бесконечность, и потом нужно ходить и выпрашивать деньги за уже выполненную работу (мы с вами договарываемся, каким образом можно выпрашивать, чтобы вам за-

платили за уже сделанную работу). Мы думаем, что в 44-м законе могут появиться нормы, подобные внесённым в закон о торговле, которые устанавливали бы предельные сроки оплаты, когда за каждый завершённый этап нужно расплатиться с подрядчиком. Это было бы правильно во всех отношениях, а то у нас предприятия банкротятся просто потому, что заказчик не платит, особенно по 223-му закону. Госкорпорации годами не платят за выполненную работу, при этом деньги у них есть, мы знаем, — а закона нет, да и полномочий никаких особых ни у одного госоргана нет, поскольку это гражданско-правовые отношения.

Второе. Если договор, с учётом того что у нас трёхлетний бюджет, заключён на три года, значит, он заключён именно на три года. Особенно это важно для контрактов жизненного цикла, когда длинное-длинное производство, когда в течение всего срока работа происходит, или для тех, кто оказывает коммунальные услуги. В этом случае, наверное, трудно что-либо сделать, но, если есть безумные нормы, о которых вы сказали и которые почему-то закладываются в контракт, которые препятствуют участию в следующих торгах каких-либо конкурентов, — это, конечно, незаконная деятельность, и мы вместе с вами должны категорически выступить против этого. Если что-то в практике ФАС вам мешает, скажите нам об этом — мы с удовольствием этим займёмся, с удовольствием!

Председательствующий. Игорь Юрьевич, спасибо, присаживайтесь.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПРФ выступает Иванов Николай Николаевич.

Иванов Н. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Игорь Юрьевич, уважаемые депутаты! В рейтинге глобальной конкурентоспособности давосского экономического форума по эффективности антимонопольной политики из числа ста тридцати восьми стран Россия занимает 83-е место. За прошедшие два года мы с вами приняли четвёртый антимонопольный пакет и другие акты в целях развития конкуренции — позитивный вклад, однако анализ ситуации показывает, что принципиально ничего не изменилось. Огромный поток дел — ФАС возбуждает ежегодно более 60 тысяч дел по всем составам — мало оказывает влияние на развитие конкуренции. Я хотел бы остановиться на пяти проблемах.

Первое. Взять, например, борьбу с картелями. По данным Счётной палаты, в 2014 году только 16 процентов наложенных

штрафов уплачено в бюджет, в другие годы ситуация не лучше. На строительном рынке в 2014 году наложено картельных штрафов на 87 миллионов рублей, это эквивалент стоимости одной квартиры в Москве, и то не самой дорогой.

Второе. Два года назад я уже обращал внимание Госдумы на нелогичную политику двойных стандартов, которую ведёт ФАС: бьёт по своим, в то время как, например, в США 90 процентов антимонопольных штрафов налагается на иностранные компании, то есть на конкурентов американского бизнеса. Игорь Юрьевич слышал критику: были возбуждены дела против "Google" и "Apple", в ряде регионов — против "Auchan" и "Danone", и, пожалуй, это всё, доля дел против иностранных компаний по-прежнему не превышает 0,1 процента.

Третье. К сожалению, малопонятны действия ФАС, которые мы наблюдаем в другой важнейшей сфере — сфере регулирования тарифов естественных монополий. С начала года ФАС отпустила тарифы на услуги крупнейших аэропортов Москвы, это уже сказалось на стоимости авиабилетов. Теперь предлагается отпустить тарифы "Газпрома" и экспортные тарифы "РЖД". Но мы понимаем, что либерализация тарифов в условиях фактически монополии одной компании — "Газпрома" — приведёт к негативным последствиям для потребителей, даже либеральный экономист Милтон Фридман писал, что хуже госмонополии может быть только нерегулируемая частная монополия.

Четвёртое. Вызывает вопросы и ситуация с контролем госзакупок, который осуществляет ФАС. По подсчётам "Деловой России", три четверти примерно из 25 тысяч ежегодно возбуждаемых ФАС дел в рамках регулирования 44-го закона связаны с мелкими закупками. В Калужской области до суда дошло дело о "нарушении", допущенном музеем при закупке на 9 тысяч рублей, — только на одно заседание суда из бюджета было потрачено больше. Неоднократные предложения экспертов отказаться от контроля за закупками на сумму хотя бы менее 100 тысяч рублей ФАС отвергала. Детский сад № 82 Санкт-Петербурга только в Верховном Суде смог добиться справедливости и отменить решение ФАС, которым служба предписала детскому саду закупать морковь и капусту для супа не вместе, а отдельно. Какой вывод сделан после этого решения Верховного Суда? ФАС возбудила дело по подобным основаниям в Омске.

Пятое. В СССР доля машин и оборудования в экспорте составляла 20 процентов, сейчас в России — 7 процентов. Можно было бы помочь компаниям, которые выходят на внешний рынок с IT-технологиями и машинами, на деле же эти предприятия получают проблемы от ФАС: завод "Катод" (Новосибирск) вышел на американский рынок приборов ночного видения и подпал под санкции ФАС; "Аргус-Спектр" (Санкт-Петербург) стал поставщиком систем противопожарной безопасности практически для всей Европы и тут же получил проверку от ФАС с обыском и 83 дела, часть из этих дел до сих пор не завершены, и главное, что компания выиграла у ФАС практически во всех судебных инстанциях, включая Верховный Суд.

Вывод: за последние годы ни одно действительно крупное слияние не было заблокировано, не было практики принудительного разделения монополистов; согласуя правительственные законопроекты, ФАС не остановила монополизацию целых рынков и повышение административных барьеров, значит, для развития конкурентной среды нужна политическая воля, кропотливая работа, в которой фракция КППРФ готова принимать участие.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Николай Николаевич. От фракции ЛДПР выступает Катасонов Сергей Михайлович. Приготовиться Николаеву Николаю Петровичу.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Главный критерий оценки деятельности любой государственной службы — качество жизни населения. И если говорить, Игорь Юрьевич, про вашу структуру, то из всех структур, наверное, вы находитесь на самом острие. В последние годы качество жизни ухудшается, по доходам мы откатились на уровень 90-х годов, и говорить, что ваша служба, скажем так, спокойный участник, и разводить руками, потому что кризис, — я считаю, это не совсем правильная позиция.

Мы знаем вашу позицию — это ваше кредо, сегодня вы это произнесли, — что нужно уходить от государственного участия, нужно повышать конкуренцию, но я вам хочу сказать, что в 2005 году доля государства в ВВП была 35 процентов, а сейчас — 70 процентов, то есть, хотя вы и пропагандируете такую идею, мы получили совершенно противоположный результат. Поэтому либо мы неправильно работаем, либо концепция, может быть, не совсем верна.

Я могу изложить позицию фракции ЛДПР. Мы считаем, ничего плохого в том, что государство имеет такую высокую долю участия, нет, более того, наша позиция состоит в том — и об этом неоднократно заявлял наш руководитель, — что есть отрасли, в которых монополия государства в принципе полезна: это и стратегические отрасли (нефть, газ, оборонка), и производство алкогольной продукции и так далее. Поэтому сказать, что мы видим какие-то успехи...

Председательствующий. Сергей Михайлович, прерву вас на секунду.

Коллеги, я прошу не отвлекать докладчика, он должен слушать выступления представителей фракций.

Пожалуйста, Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. А я начну сначала, ничего страшного. *(Оживление в зале, смех.)*

Такой результат должен привести к серьёзному осмыслению: туда ли мы движемся? Бороться и конкурировать с государством вообще очень трудно, а если мы какую-то отрасль отдаём на уровень государства, это становится бесполезным. Вы же понимаете, государство должно заниматься регулированием процесса, а если государство становится участником рынка — это как в футболе, если два тайма закончились, а мы проигрываем, то можно играть третий тайм, потом четвёртый, пока государство не выиграет. Данный вопрос вам надо уже немножко переосмыслить.

Что касается защиты конкуренции в сфере малого бизнеса. В 90-х годах опросы населения показывали, что свой бизнес хотят открыть 90 процентов, сейчас, по опросам, 2 процента. Люди понимают, что сейчас в России конкурировать невозможно: монополии забирают всё, что можно и что нельзя, в том числе непрофильные активы. Вот была у нас замечательная почта, сейчас создаётся "Почта Банк", потом, я думаю, будет создана авиакомпания "Почта" и так далее, и фактически мы не видим в ФАС какой-то руки, которая могла бы этот процесс остановить.

Вы сегодня сказали, что на три четверти мы вас поддерживаем. Я обращаюсь к вам от фракции ЛДПР: если есть вопросы, которые вам необходимо решить, обратитесь сегодня — можете к нашей фракции обратиться, — мы готовы дать вам дополнительные полномочия, мы хотим получить результат.

Вот сегодня про закупки говорили, цифры назывались: 24 триллиона — по 223-му закону, 7 триллионов — по 44-му закону, причём 95 процентов — закупки у единственного постав-

щика. Но спорные вопросы в этой части можно решить только в суде. Почему, если имеется нарушение правил конкуренции, вышестоящая организация может решить вопрос, а в этих случаях — нет? Что, вы не знаете, как в субъектах решают судьи? И тот, кто закупает, и губернатор, и суды — они все сидят вместе, и решить ничего нельзя! Ну вы возьмите и определите — пусть вышестоящая организация отменяет!

Привожу другой пример. Есть город-стотысячник Бузулук, там провели торги по автотранспорту, одна компания предоставила гарантийное письмо — вы же дали на это разрешение (я не имею в виду лично вас), — что она поставит сто автобусов, а теперь автобусов нет, город стоит полгода, и вообще ничего сделать не можем — ну вот как?! Я вообще не понимаю: уже и с вашей структурой разговаривали, и к вам обращались, и прокуратура дала заключение — нет маршрутов, люди стоя ездят в "газелях", в автобусах и так далее. Ну если вопрос не решается, значит, вам нужно как-то реагировать на это!

Мы считаем, что ресурс, который имеет эта структура, конечно, не полностью сейчас используется. Позиция нашей фракции — мы готовы любые предложения принять, инициировать, поддержать, задача только одна: качество жизни населения в нашей стране должно стать лучше. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Выступает Николаев Николай Петрович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Николаев Н. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Конечно, нам надо поблагодарить Игоря Юрьевича и Максима Станиславовича за их доклады, которые очень важны, особенно сейчас, когда мы начинаем рассматривать бюджет.

Коллеги, когда речь заходит об антимонопольной функции государства, первая ассоциация, слово, которое приходит на ум, — "справедливость": именно этого государство добивается для своих граждан созданием службы, которая должна именно регулировать отношения на самых разных рынках. И если мы хотим оценить эффективность деятельности Федеральной антимонопольной службы, то, конечно, должны говорить прежде всего не о количественных параметрах, а о качественных. Нашим избирателям важен прежде всего результат, то есть насколько более открытыми стали рынки, насколько более справедливой стала ситуация с закупками, с ценами и так далее, и так далее, и здесь, конечно, возникает множество вопросов, которые можно разделить по нескольким темам.

Первая тема — это закупки. Я думаю, многие из вас знают о проекте "Общероссийского народного фронта" под названием "За честные закупки". Так вот за три года активистами этого проекта было выявлено 700 нарушений на общую сумму порядка 230 миллиардов рублей. Конечно, честь и хвала активистам "ОНФ", но возникает вопрос: если бы общественность этим не занялась, то государство потеряло бы эти средства? Мне кажется, очень важно задуматься об усилении не только общественного, но и государственного контроля. На мой взгляд, все возможности для этого есть, вопрос прежде всего в правоприменительной практике.

Тема вторая — это конкуренция. Здесь уже много говорилось о ГУПах и МУПах. Мы знаем, что с 1 января следующего года эти организации перейдут на работу в рамках контрактной системы, но надо понимать, что рынок в 2 триллиона рублей просто так, сам по себе не перестроится, не перейдёт безболезненно на эти рельсы, и очень важно, что именно ФАС предполагает предпринять для контроля в этой сфере на местах. Кстати, с вопросом о конкуренции связан и вопрос об обеспечении доступа отечественных производителей, местных производителей в торговые сети. Ирина Анатольевна Яровая много занималась этим: вопросов и проблем здесь много, и они тоже прежде всего касаются правоприменительной практики в регионах.

Третье. Справедливость цен. Цены на лекарства, на бензин, на продукты питания — я думаю, каждый из нас постоянно обсуждает эти вопросы с избирателями. И чаще всего в этих вопросах помощь избиратели могут получить от депутатов, от общественников, но, к сожалению, не от региональных отделений ФАС.

Четвёртое. Тарифы. Много уже говорили про тарифы на авиаперевозки и на железнодорожные перевозки, про тарифы ЖКХ. Каждая из этих тем, мы прекрасно знаем, предмет долгой и непростой беседы с избирателями. Пример: перелёт Братск — Иркутск, 460 километров — 6 тысяч рублей; перелёт Москва — Воронеж, 450 километров — 3 тысячи 100 рублей. Меня в регионе спрашивают: почему? Пока я могу только переадресовать этот вопрос Федеральной антимонопольной службе, но не думаю, что людей устроит такой ответ. Подобные вопросы нам задают, конечно, и предприниматели, которые осуществляют грузоперевозки, например, по российским железным дорогам.

Наконец, ЖКХ. Я сам очень часто сталкиваюсь с тем, что контроль, надзор ФАС за соблюдением законодательства в сфере тарифного и антимонопольного регулирования в области ЖКХ проводится, мягко говоря, неоперативно. Результат мы знаем: обиды людей из-за несправедливости, понятное недовольство, возмущение. Я думаю, что ярким примером может служить ситуация в Бурятии, где долгое время электричество было самым дорогим, и даже не за счёт тарифов, а за счёт маржи, которую закладывали многочисленные сетевые компании.

Коллеги, я думаю, мы можем констатировать, что ФАС России располагает всеми необходимыми возможностями, чтобы контролировать участников рынка, в том числе госкомпании и госкорпорации. Пришло время для организации единой правоприменительной практики в территориальных управлениях ФАС на всей территории Российской Федерации. Я думаю, что избиратели ждут этого, потому что для них главное — результат. Мы готовы, конечно, принимать участие в этой работе, готовы помогать и правительству, и ФАС повышать эффективность, но с одним условием — нам тоже важен результат.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Петрович.

Заключительное выступление — Валерий Карлович Гартунг, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги, уважаемый Игорь Юрьевич! Наверное, с заключительным словом всё-таки приглашённый выступит, а я изложу позицию нашей фракции.

Безусловно, как сказал коллега Катасонов, главной целью деятельности органов государственной власти должно быть улучшение качества жизни граждан. К сожалению, видимо, мы плохо работаем и плохо работает правительство, потому что похвастаться улучшением качества жизни мы не можем. Сегодня коллега, представляющий фракцию "ЕДИНАЯ РОССИЯ", в пламенной речи сказал, что это вынужденная ситуация, что мы делаем в этих условиях всё, что можем, но выступление руководителя антимонопольной службы показывает, что резервы улучшения жизни граждан, которыми обладают Правительство Российской Федерации и в целом наша экономика, далеко не исчерпаны. Остап Бендер знал четыреста относительно честных способов отъёма денег у граждан, а наши государственные компании, по словам господина Артемьева,

имеют две тысячи пятьсот шестьдесят способов, только сейчас это называется госзакупками, хотя на самом деле, если учесть, что 95 процентов закупок госкомпаний — это лишь имитация торгов (я цитирую), фактически это не что иное, как отъём денег у граждан, — Остап Бендер позавидовал бы!

Что хотелось бы по этому поводу сказать? Представители правительства приходят сюда и говорят, что у нас дефицит 3 триллиона рублей и нужно соотнести возможности с расходами, и предлагают не индексировать пенсии, заработную плату, урезают расходы на здравоохранение и на образование, при этом их предложения... Я задавал вопросы представителям правительства: может быть, у вас какие-то другие способы есть? К сожалению, нет. А их предложения по пополнению казны в лучшем случае 5—10 процентов этого дефицита покрывают.

Вот сегодня мы услышали от Игоря Юрьевича, можно сказать, откровение: оказывается, больше чем на 29 триллионов, почти на 30 триллионов, осуществляются госзакупки (по двум законам) — я ваши цифры записывал. И если учесть, что 95 процентов закупок осуществляется у единственного поставщика, получается, фактически примерно на 28 триллионов в год мы покупаем у единственного поставщика. Вот теперь посчитайте: если просто минимальную конкуренцию ввести в госзакупках, сколько мы сэкономим? 10 процентов получим? Я думаю, да, а это 2,8 триллиона рублей — как раз то, о чём я вам говорил, когда комментировал выступление министра финансов.

Игорь Юрьевич, было бы очень хорошо, если бы вы свою информацию донесли до министра финансов, который не может найти 3 триллиона рублей. Вот они, 2,8 триллиона рублей! И вы подтверждаете нашу правоту. Наша фракция предлагает правительству в качестве одного из источников пополнения бюджета наведение порядка в сфере госзакупок, мы с этой трибуны несколько раз вносили предложение ограничить перечень закупок у единственного поставщика. В этом созыве ещё не вносили, но в предыдущих созывах мы многократно вносили это предложение, и, если бы оно тогда было принято, эти 3 триллиона рублей были бы в бюджете, и не нужно было бы экономить на пенсиях пенсионеров, не нужно было бы экономить на лекарствах, не нужно было бы экономить на здравоохранении и на образовании. К сожалению, мы не были услышаны. Надеюсь, в пятницу, послезавтра, когда сюда придёт ми-

нистр финансов и будет нам рассказывать, почему мы должны пропустить в этом году индексацию пенсий... Напоминаю, что индексация пенсий, которую пропустили в этом году, не компенсируется в последующие годы, и тем, что мы заменили индексацию пенсий единовременной выплатой, мы не только в этом году лишили пенсионеров очень крупной суммы — в среднем 18 тысяч в год, — но и в последующие годы.

Мы считаем, что развитие конкуренции — один из ключевых способов пополнения бюджета и повышения конкурентоспособности российской экономики.

Игорь Юрьевич, если вам нужны законодательные изменения, вы не ждите, пока правительство внесёт предложение в Государственную Думу, приходите к нам, в нашу фракцию, в наш комитет, мы вас поддержим!

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, заключительное слово руководителя Федеральной антимонопольной службы Игоря Юрьевича Артемьева.

Артемьев И. Ю. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Прежде всего хочу вас искренне поблагодарить, в том числе за критические замечания в наш адрес. Мы действительно хотим учесть в работе то, что вы говорите, для этого я хочу предложить определённый план. Мы сейчас проектируем для себя главные задачи на ближайшие пять лет, и, если вы пожелаете, мы хотели бы прийти во все фракции со своими предложениями, выслушать ваши предложения, чтобы этот план был согласован с вами, был понятным и прозрачным. Мне кажется, эту работу нужно проводить не только в рамках законопроектов, которые вносит правительство, но и в рамках корректировки нашей повседневной деятельности, мы к этому полностью готовы и с такой просьбой к вам обращаемся.

И буквально по два слова по поводу выступлений уважаемых представителей фракций.

Я всех благодарю за то, что было сказано.

Уважаемый Николай Николаевич Иванов, я просто хочу сказать, что цифры, которые у вас есть... Я уже не первый год об этом говорю: вы используете информацию коллег, которых я уволил из Федеральной антимонопольной службы за неком-

петентность и развал работы. Вот они везде ходят с этими цифрами, везде рассказывают, и вас, наверное, убедили, что мы шпионы и так далее, я иногда читаю их публикации — и вот снова услышал эти цифры. Ну пусть у вас будет хотя бы два-три источника независимой информации помимо этого — мы с удовольствием вам по каждой цифре дадим ответ.

Сергею Михайловичу Катасонову я хочу сказать прежде всего спасибо за задачи, которые были поставлены. Что касается внутриведомственной апелляции и единой правоприменительной практики по госзаказу — это абсолютно правильный подход, и мы, наверное, с таким предложением обратимся в правительство и затем в Государственную Думу, чтобы мы могли отменять решения своих нижестоящих органов. Единственно, обращаю ваше внимание, что нам законодатель дал только пять дней на рассмотрение жалобы и ещё три дня на оформление решения, и у нас практически судебная, квазисудебная процедура: мы за восемь дней выдаём на руки в состязательном процессе решение с мотивировочной и результативной частью. Вы такого трибунала — а это называется трибуналом, например, в Европе, — такой скорости не найдёте нигде, а рассматриваем мы 67 тысяч дел в год. Дело в том, что за эти пять дней мы можем даже не получить информацию откуда-нибудь из отдалённого региона, здесь, наверное, только режим видеоконференции или какой-то интернет-ресурс нам может помочь — подумаем. В любом случае по особо важным вопросам это нужно обязательно делать, я здесь с вами соглашюсь, так же как и по многим вопросам стратегии.

Николаю Петровичу Николаеву хочу сказать большое спасибо — тоже по единой правоприменительной практике было замечание, и за поддержку, конечно, искренне благодарю. С нашим планом мы, конечно, в ближайшее время придём, чтобы посоветоваться, что нам делать с тремя законопроектами, которые уже внесены в Государственную Думу. Нам нужно на стыке двух созывов гармонизировать это так, чтобы был принят практически один закон на основе трёх. Мы будем просить об этом, Вячеслав Викторович, вас, уважаемый президиум, депутатов Государственной Думы, и, конечно, мы придём во фракции, чтобы рассказать, каким мы видим этот подход, и скорректируем его с учётом обсуждения.

Я хотел бы Валерию Карловичу Гартунгу также сказать спасибо. Цифры, которые вы привели по единственным поставщикам, немножко ниже, но порядок тот же. Действитель-

но, когда на 24 триллиона госзакупки у госкорпораций и из них 95 процентов — единственный поставщик, это нонсенс, хотя, правда, когда не было 223-го закона, было 100 процентов.

Конечно, я прошу вас, уважаемые депутаты, по возможности помнить ещё вот о чём: "Газпром", другие крупные корпорации — это очень влиятельные лоббисты. Законы ведь не были приняты не только потому, что они плохие, они не были приняты ещё и потому, что здесь, размахивая флагом, бегали представители естественных монополий и убеждали депутатов, что будет развал, что мы не построим газопроводы, не построим железную дорогу. Если они правы, вы считаете, позовите нас: мы занимаемся этим, мы сейчас видим и их тарифы, хорошо видим и их финансовые возможности, видим, как они проводят тендеры, — будем рады высказать вам свою точку зрения. И если мы получим право проводить расследование без поступившей жалобы (ещё раз повторяю: жалобу на тот же "Газпром" бояться подавать), мы сразу сможем там навести определённый порядок. Собственно, сегодня все и выступали в этом ключе.

Ещё раз большое вам спасибо за высказанные пожелания, за критику. Мы обязательно придём во все фракции с разрешения руководства Государственной Думы, поговорим по всем вопросам, касающимся нашей ответственности, и будем считать это очень полезной и совершенно необходимой работой для нас самих.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Юрьевич.

Уважаемые коллеги, я думаю, все с удовольствием пригласят Игоря Юрьевича на заседания фракций, чтобы более детально ознакомиться с работой антимонопольной службы, выскажут предложения и замечания, можно будет обсудить проблемы, о которых здесь говорили, более детально. Коллеги, ещё раз спасибо.

Переходим к законопроектам, рассматриваемым в третьем чтении.

Пункт 13, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 266 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Раисы Васильевны Кармазиной.

Пожалуйста.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний по законопроекту у Правового управ-

ления Аппарата Государственной Думы не имеется. В связи с этим комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить по мотивам от фракций? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 13 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 416 чел. 92,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Результат: принято

Закон принят.

Пункт 14 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по государственному строительству и законодательству Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

Пожалуйста.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на установление административной ответственности за нарушение правил эксплуатации и обслуживания газового оборудования, установленного в жилых домах. Законопроект был принят Государственной Думой во втором чтении, к третьему чтению проведены все необходимые экспертизы.

Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, выступления по мотивам? Есть.

Включите режим записи на выступления по мотивам.

Покажите список.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, уважаемый председательствующий! Я, извините, начну с первой части, с того, с чего началось пленарное заседание, с моего замечания по поводу

ознакомления с восьмьюдесятью восьмью законопроектами, которые у нас в повестке: это всё-таки больше, наверное, процедурный вопрос, поскольку, ещё раз говорю, вы ничего не нарушали, но у нас нет кнопки "По процедурному вопросу".

Уважаемые коллеги, когда представители фракций выступают по мотивам голосования, это значит, так в Регламенте записано, что нужно обосновать необходимость принятия или отклонения данного законопроекта. А скажите, Вячеслав Викторович, какой смысл обосновывать необходимость принятия или отклонения законопроекта, если у подавляющего большинства на партах лежат записочки, где сказано, как голосовать? Если уж мы заставили депутатов сидеть в зале и слушать, так давайте сделаем последний шаг: сделаем тайное голосование — и убеждайте людей в своей позиции! И тогда всё будет правильно, тогда все скажут: да, я проголосовал по совести, а не оттого, что партийная дисциплина. Потому что депутат, может быть, и хочет проголосовать по-другому, но не может, ему не дают. (*Шум в зале.*)

А теперь послушайте, уважаемые коллеги, — не торопитесь! — за что вы сейчас собираетесь голосовать. Кто-нибудь из вас давал избирателям обещание штрафовать их за то, что они пропустили сроки проверки газового оборудования? Я не помню, чтобы кто-то из вас давал обещание, или давали? (*Шум в зале.*) Штраф — 2 тысячи рублей. Кто-нибудь из вас давал избирателям обещание, что их будут штрафовать за то, что они не поставили новую газовую плиту или газовую колонку? Давали или нет? (*Шум в зале, выкрики.*) Обещали? Не обещали? Правильно! А за законопроект вы сейчас проголосуете! И то же самое касается всех позиций.

Когда этот законопроект правительство внесло в прошлом году, на него наше Правовое управление написало замечания на четырёх листах, почему его нельзя принимать, и сейчас, к чести нашего Правового управления, оно написало, что ни одно из этих замечаний не учтено. Но вы проголосуете сейчас за данный законопроект! И ваши избиратели, которые не имеют возможности купить новую плиту, будут ещё и оштрафованы за то, что они отказываются заключить договор на обслуживание этой самой газовой плиты на тех условиях, которые им предложат!

Я уже не говорю тем людям, которые не в теме, что газ сам по себе не взрывается, что миллиарды людей пользуются газом и что за три прошедших года в России, к сожалению, произошло — это трагедия! — восемнадцать случаев взрыва газа, но

пожаров произошло 150 тысяч! Но вы же не лезете и не говорите: давайте всех штрафовать за то, что у них проводка не так подключена?! (*Шум в зале.*)

Уважаемые коллеги, если вы хотите, чтобы у нас что-то было нормально, вы знакомьтесь с этими документами и не голосуйте! А тем, кто не голосовал на выборах депутатов (это я сейчас обращаюсь к тем, кто смотрит наши пленарные заседания), я хочу сказать: если вы не ходите на выборы депутатов, тогда депутаты придут к вам — с новыми штрафами, с новыми ограничениями в правах и с новыми налогами! (*Шум в зале.*) Поэтому 50 процентов, те, кто не пришёл на выборы депутатов в Госдуму, теперь могут пожинать плоды своего "голосования ногами"!

Фракция ЛДПР за этот законопроект голосовать не будет и вам не советует! (*Шум в зале, аплодисменты.*)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, в соответствии с нашим Регламентом и решением Совета Думы объявляется перерыв до 15.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Идёт регистрация, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (15 час. 00 мин. 59 сек.)

Присутствует 426 чел. 94,7 %

Отсутствует. 24 чел. 5,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 24 чел. 5,3 %

Результат: кворум есть

Уважаемые коллеги, в зале присутствует четыреста двадцать шесть депутатов, отсутствует двадцать четыре. Кворум есть.

Коллеги, продолжаем рассмотрение 14-го вопроса, проекта федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Слово для выступления предоставляется Гартунгу Валерию Карловичу. Подготовиться Марданшину.

Пожалуйста.

Гартунг В. К. Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наша фракция в целом поддержи-

вает инициативу по введению мер, которые повысили бы безопасность использования внутриквартирного и внутридомового газового оборудования, но вместе с тем мы не согласны, что этим законопроектом вся ответственность перекладывается на владельцев квартир. Мы считаем, что нормы, которые предлагается ввести законопроектом, необходимы, но нужно вводить ответственность поставщиков энергоресурсов, и техническое обслуживание, которое обеспечивает безопасное использование газового оборудования, должно быть включено в состав услуги по предоставлению газа. Таким образом, ресурсоснабжающая организация должна нести все издержки и ответственность за безопасное предоставление этой услуги.

Наша фракция не поддерживает законопроект, хотя считает, что в целом мы движемся в правильном направлении: нормы, изложенные в законопроекте, нужно дополнить положениями об ответственности газоснабжающих организаций.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Марданшин Рафаэль Мирхатимович.

Марданшин Р. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Хотел бы ещё раз напомнить, что данным законопроектом устанавливается административная ответственность за нарушение правил эксплуатации и обслуживания газового оборудования, находящегося в жилых домах. Законопроект имеет особую актуальность ввиду того, что практически каждый день в стране происходят трагедии. Газовое оборудование — средство предоставления повышенного комфорта, в то же время оно представляет собой источник повышенной опасности, и каждый человек должен отвечать за состояние установленного у него в доме или в квартире газового оборудования.

В связи с этим законопроектом предлагается в Кодекс об административных правонарушениях ввести положение об установлении административной ответственности за нарушение требований к качеству выполнения работ и оказания услуг по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового, внутриквартирного газового оборудования. Также предлагается установить административную ответственность за уклонение от заключения договора о техническом обслуживании и ремонте внутридомового, внутриквартирного газового оборудования, если заключение такого договора является обязательным. Кроме того, предлагается установить ответственность за отказ в допуске представителей специализированной организации для выполнения работ по техническому обслуживанию.

живанию и ремонту данного оборудования, за уклонение от замены оборудования, входящего в состав внутридомового, внутриквартирного газового оборудования, в случае если такая замена обязательна в соответствии с правилами безопасности.

Дополнительно к этим мерам предлагается внести изменения в федеральный закон — наделить Правительство Российской Федерации полномочиями по установлению требований к лицам, осуществляющим деятельность по техническому обслуживанию, ремонту и техническому диагностированию внутридомового или внутриквартирного газового оборудования, так что ответственность устанавливается не только для граждан, но и для специализированных обслуживающих организаций.

Конечно же, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект и считает, что установление административной ответственности послужит определённой превентивной мерой и позволит сократить количество несчастных случаев, которые происходят в связи с эксплуатацией газового оборудования. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рекомендует Государственной Думе принять законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 14 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 06 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 323 чел. 71,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 324 чел.

Не голосовало 126 чел. 28,0 %

Результат: принято

Закон принят.

Рассматриваем 15-й пункт повестки, о проекте федерального закона "Об упразднении Эртильского районного суда Воронежской области и образовании постоянного судебного присутствия в составе Панинского районного суда Воронежской области". Доклад члена Комитета по государственному строительству и законодательству Николая Гавриловича Брыкина.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Во-первых, я хочу поблагодарить вас за то, что вы оказали мне доверие быть вашим представителем в Верховном Суде. Я буду работать хорошо и честно, и по всем вопросам, обсуждение которых там будет проходить, в соответствии с положением помимо того, что в конце года я должен представить доклад, я также буду вас всех информировать. Ещё раз спасибо вам большое!

Уважаемые коллеги, в третьем чтении вашему вниманию предлагается проект федерального закона "Об упразднении Эртильского районного суда Воронежской области и образовании постоянного судебного присутствия в составе Панинского районного суда Воронежской области", внесённый Воронежской областной Думой. Законопроект был принят Государственной Думой во втором чтении 9 ноября 2016 года. Принятие указанного закона позволит перераспределить и более рационально использовать установленную федеральным законодательством численность судей и работников аппаратов судов Воронежской области, создать судебный район Панинский, охватывающий территорию двух соседних муниципальных образований.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы, есть положительное заключение.

На основании изложенного предлагаю поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить по мотивам от фракций? Нет.

Коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 15 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 08 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 339 чел. 75,3 %

Проголосовало против 30 чел. 6,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 369 чел.

Не голосовало 81 чел. 18,0 %

Результат: принято

Закон принят.

Коллеги, 16-й пункт, о проекте федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Ивановской области

и образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных, городских судов Ивановской области".

Пожалуйста, Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию на рассмотрение в третьем чтении предлагается законопроект, аналогичный только что принятому по Воронежской области, — проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Ивановской области и образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных, городских судов Ивановской области". Законопроект был внесён Ивановской областной Думой, принят Государственной Думой во втором чтении 9 ноября. Принятие настоящего закона необходимо по тем же причинам, что и в предыдущем случае.

Законопроект прошёл необходимые экспертизы — правовую, юридико-техническую и лингвистическую — в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы, имеется положительное заключение.

На основании изложенного предлагаю поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам от фракций? Нет.

Коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 16 повестки дня.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 10 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 324 чел. 72,0 %

Проголосовало против 29 чел. 6,4 %

Воздержалось 4 чел. 0,9 %

Голосовало 357 чел.

Не голосовало 93 чел. 20,7 %

Результат: принято

Закон принят.

Коллеги, переходим к обсуждению законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

Пункт 17, о проекте федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по бюджету и налогам Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Хотел бы проинформировать вас о работе, проведённой после первого чтения. Напомню: из этого зала мы все уходили с тяжёлым сердцем и с очень большим перечнем поручений, которые необходимо было выполнить ко второму чтению, — так вот я хотел бы сказать, что всё, о чём мы говорили здесь в первом чтении, выполнено. Более того, удивительная ситуация: многие налоговые вопросы, которые не решались годами, благодаря обсуждению, которое было в первом чтении, удалось решить за эти две недели, прошедшие между первым и вторым чтениями. Если позволите, я кратко остановлюсь на изменениях, которые произошли и которые комитет предлагает принять, потому что это действительно очень существенные вопросы.

Прежде всего, мы получили исчерпывающие данные о том, как принятие этих норм скажется на региональных бюджетах, на местных бюджетах, сколько будет стоить литр бензина, сколько будет стоить литр дизеля, то есть можно абсолютно точно сказать, каковы будут последствия принятия этого закона. Мне кажется, очень важно, чтобы вот этот опыт анализа последствий принятия налоговых законов стал основой для рассмотрения любых вопросов, связанных с реализацией налоговой политики. Все данные есть в комитете по бюджету, размещены, и представители всех фракций их имеют, каждый может сам эти данные оценить.

Теперь по поводу изменений. Начну с последних изменений, по которым решение было принято только вчера.

Вы помните, мы много говорили о том, что отечественное виноделие, отечественные виноградари беспокоятся из-за увеличения ставок. Да, ставка увеличивалась и для того, что изготавливается из импортных материалов, всё-таки было увеличение, так вот вчера нам удалось — и сразу хочу сказать спасибо фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которая вчера инициировала рассмотрение этого вопроса, — оставить ставку по вину и ставку по шампанскому на том уровне, на котором они существовали, то есть не будет повышения ставок, а вот импортные виноматериалы будут облагаться по более высокой ставке. Таким образом, во-первых, с учётом принимаемых решений регионы получат дополнительные доходы, а во-вторых, мы защитим нашего, отечественного товаропроизводителя в отличие от тех, кто производит всю продукцию из импортных виноматериалов.

Кстати, я хотел бы отметить, что эта инициатива была поддержана всеми фракциями, я никого не выделяю, все фракции принимали в этом участие, но всё-таки справедливости ради надо сказать, что инициатива принадлежала фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, по поводу того, что ещё было сделано. Во-первых, налоговое администрирование, очень важный, проблемный вопрос — посмотрите: сейчас отсрочку по исполнению обязанности по уплате налога можно получить только тогда, когда уже наступила задолженность, поправки же, которые предлагаются к принятию сегодня, позволяют налогоплательщику получить отсрочку раньше, не дожидаясь просрочки, не дожидаясь последствий, — это чрезвычайно важно для налогоплательщика!

Также мы говорили о том, что кадастр применяется только первый год, поэтому могут быть проблемы, — мы предоставляем регионам возможность, право давать отсрочку по пеням, начисляемым "физикам", у которых могут возникнуть в связи с этим проблемы. Вот то, что фактически делается сегодня.

Налог на прибыль и консолидированные группы налогоплательщиков — мы много говорили об этом: во втором чтении мы рекомендуем к принятию поправки, которые позволят регионам, по нашим расчётам, получить дополнительно в 2017 году порядка 160 миллиардов рублей. При этом данные поправки сбалансированы так, что не наносят ущерба бизнесу: мы провели консультации с представителями бизнес-сообщества и пришли к выверенному решению.

НДС: продление на два года нулевой ставки НДС в отношении авиаперевозок в Крым, безусловно, важнейший вопрос. А институт поручительства? Он позволяет бизнесу экономить колоссальные деньги на банковских кредитах, на банковских гарантиях, потому что это стоит безумно дорого. Институт поручительства, по существу, заработал. Ну и кстати, освободили от НДС услуги при проведении чемпионата "Формула-1", который проходит в Сочи. Не будем гонять государственные деньги туда-сюда, решаем тоже важнейшие, пусть даже частные, вопросы.

Теперь по НДФЛ, по налогу на доходы физических лиц. Коллеги, паралимпийцы освобождены от налога, когда получают награды за выступления на Паралимпийских играх. В этот раз паралимпийцы были лишены права выступать, но по реше-

нию президента для них были проведены специальные соревнования, они получили призы, для паралимпийцев это очень важно, и нам нужно принять закон, чтобы эти призы тоже освобождались от налога на доходы физических лиц, — это решение также принято.

Хотел бы обратить внимание на очень важные вопросы, которые задавали все депутаты. У нас была неточность в избирательном законодательстве: избирательные фонды тех людей, которые получают в ходе избирательной кампании доходы, надо было освободить от подоходного налога, и, кстати, об этом многие говорили, об этом просили все фракции, — в законопроекте эта задача также решена.

Госпошлина: мы освобождаем от уплаты всех видов государственной пошлины ветеранов Великой Отечественной войны, инвалидов Великой Отечественной войны, бывших узников фашистских концлагерей. Это очень важно, потому что для этих людей, когда они хотят оформить документы, это действительно серьёзные расходы. Решение этого вопроса также предлагается в законопроекте.

Продление льготы по госпошлине для Крыма — почему это важно? Там идёт переоформление документов, для каждого человека госпошлина может быть значительным расходом, мы устанавливаем госпошлину — ноль, то есть эта задача также решается.

Спецрежимы: есть прямое поручение президента повысить порог для индивидуальных предпринимателей — порог был 120 миллионов, и он повышается до 150 миллионов рублей, было прямое поручение президента — это прямое поручение выполнено.

Ну и наконец, коэффициент-дефлятор. Мы много говорили об этом, было предложение повысить налог для людей, работающих на условиях уплаты единого налога на вменённый доход, с учётом инфляции (пусть это называется дефлятор, хотя на самом деле это увеличение ставки), а это два с половиной миллиона человек без учёта тех, кто работает в организациях, которые используют этот режим, и это их семьи. Для нас это решение было неприемлемо, это наша общая позиция, заявленная в первом чтении. Мы установили, что в 2017 году ставка остаётся на том же уровне, что и в 2016 году, но при этом мы предлагаем пойти дальше: мы предлагаем...

Вячеслав Викторович, вопрос очень важный, я прошу добавить мне две минуты.

Председательствующий. Одна минута. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Коллеги, в одну минуту не уложусь — очень много хорошего не успею сказать!

Итак, мы предлагаем передать это право регионам, а на федеральном уровне установить только верхнюю границу, чтобы регионы, у которых не хватает денег, не могли выходить за эту границу.

Очень важный вопрос — поправки, связанные с администрированием страховых взносов. И наконец, огромное количество важнейших налоговых вопросов, которые действительно кардинально меняют отношение к этому законопроекту.

Я подчёркиваю: задачи, которые ставила Государственная Дума в первом чтении, решены. Спасибо всем фракциям за очень серьёзное обсуждение, которое здесь состоялось, спасибо за поправки, которые были внесены. Хотя на самом деле некоторые проблемы мы смогли решить — я уже говорил о вине, коллеги, — вопреки сопротивлению.

Спасибо большое за совместную работу! Я думаю, это пример очень хорошей работы, и нам всем стоит следовать ему в дальнейшем. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович, вы уложились в минуту.

Коллеги, обращаю ваше внимание, что — мы обсуждали этот вопрос на Совете Думы — нам сегодня необходимо рассмотреть тридцать восемь вопросов повестки дня, потому что тридцать восемь вопросов имеют отношение непосредственно к принятию бюджета, они все бюджетообразующие. В связи с этим прошу вас соблюдать регламент, иначе мы будем работать, как Андрей Михайлович уже прогнозировал, до 22.00. Коллеги, нам надо начинать с себя.

Итак, приступаем к рассмотрению таблицы поправок № 1, предлагаемых ответственным комитетом к принятию. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 1.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 20 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 360 чел. 80,0 %

Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 367 чел.

Не голосовало 83 чел. 18,4 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению таблицы поправок № 2, предлагаемых ответственным комитетом к отклонению. Коллеги, есть ли предложения по таблице поправок № 2? Есть.

Просьба включить режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу вынести на отдельное голосование поправки 2 и 56.

Председательствующий. Спасибо.

Луговой Андрей Константинович.

Луговой А. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба вынести поправку 7 на отдельное голосование.

Председательствующий. Итак, коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, предлагаемых ответственным комитетом к отклонению, за исключением поправок 2, 7 и 56.

Ещё одна? Пожалуйста, Сысоев Владимир Владимирович.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Прошу вынести поправку 55 на отдельное голосование.

Председательствующий. Хорошо.

Итак, ставится на голосование таблица поправок № 2, предлагаемых ответственным комитетом к отклонению, за исключением поправок 2, 7, 55 и 56.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 22 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 328 чел. 72,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 330 чел.

Не голосовало 120 чел. 26,7 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Катасонов Сергей Михайлович. Поправка 2.

Катасонов С. М. Уважаемые коллеги, поправкой 2 мы предлагаем в отношении предприятий, которые находятся в стадии производства по делу о банкротстве, оставить формулировку в том виде, в каком она была в прежнем законе.

Новым изложением этого закона мы разрешаем включать в консолидированную группу предприятия, в отношении которых начато производство по делу о банкротстве, а исключаем только те, которые уже признаны банкротами, тем самым расширяем круг и в результате получим уменьшение прибыли и, как следствие, выпадение доходов из бюджетов субъектов.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Спасибо.

Уважаемые коллеги, для меня очень важно указание Вячеслава Викторовича, который сказал, что надо начинать с себя, — надо укладываться в регламент, чтобы не сидеть до десяти часов. Я так понимаю, что мне разрешается уйти сегодня из Думы в десять часов, поэтому буду предельно краток.

Коллеги, нет необходимости править что-то по консолидированной группе: действует мораторий, который запрещает присоединять или каким бы то ни было образом изменять состав консолидированной группы. Никто это не может сделать — мораторий продолжает действовать, а править норму, которая находится под действием моратория, просто бессмысленно!

Идея Сергея Михайловича — чтобы нельзя было уводить прибыль — разделяется, но действующее законодательство это обеспечивает. Я повторяю: по поправке, которую подписал в том числе Сергей Михайлович, мы дадим возможность регионам в следующем году получить дополнительно 160 миллиардов рублей именно за счёт того, что исключаем потери по КГН, поэтому данная поправка излишняя. Комитет предлагает её отклонить.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 2. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 25 мин. 14 сек.)

Проголосовало за	41 чел.	9,1 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	43 чел.	
Не голосовало	407 чел..	90,4 %
Результат: не принято		

Поправка отклонена.

Пожалуйста, Катасонов Сергей Михайлович. Поправка 56.

Катасонов С. М. Уважаемые коллеги, данной поправкой мы хотим ограничить право субъектов предоставлять льготу по налогу на прибыль в полном объеме консолидированным группам налогоплательщиков, как это делается во многих областях. Я представляю Оренбургскую область и могу сказать, что в основном это крупные предприятия, которые забирают по сегодняшним меркам гигантские объемы: наши налоговые доходы — 40 миллиардов рублей, на 5 миллиардов мы предоставляем льготу "Роснефти". В условиях дефицита, я считаю, от этого надо отказываться. Вместе с тем мы совершенно не против поддержки из бюджета предприятий, в основном, конечно, некрупных, которые создают новые рабочие места, но позиция нашей фракции такая: все деньги — в бюджет, а потом уже распределять в зависимости от того, признан конкретный инвестирующий проект или не признан.

Данной поправкой я предлагаю снизить — хотя бы сейчас! — на 1 процент размер льготы для крупных налогоплательщиков.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, буду предельно краток.

Поправка принята, потому что мы разделяем эти цели, просто она принята в другой редакции. Вопрос редакции — дело вкуса, но комитет решил, что та редакция, которую он поддержал, более точная. А именно это тут и написано фактически: она отклоняется, потому что предлагается в другой редакции. А право, возможность снижать нужно предоставить региону обязательно. Почему? Потому что, смотрите, мы переносим 1 процент налога на прибыль на федеральный уровень, а ведь могут быть инвестиционные контракты, по которым региону уже давали льготу, и, если мы это право региону не дадим, пострадает в первую очередь инвестор, а во вторую очередь — сам регион. Мы решили ту же самую задачу другими

средствами. Ещё раз говорю: идея правильная, но исполнение комитет нашёл другое.

Эту поправку предлагаем отклонить.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 56. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 27 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 68 чел. 15,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 70 чел.

Не голосовало 380 чел. 84,4 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Пожалуйста, Луговой Андрей Константинович. Поправка 7.

Луговой А. К. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Андрей Михайлович, надеюсь, по поправке 7 у нас не будет расхождения в редакции, хотя поправка, которую мы предлагали с коллегой Катасоновым, частично реализована в поправках, которые рекомендуются к принятию.

Речь идёт о том, как определять пеню за каждый день просрочки по уплате налога. Индивидуальные предприниматели и малый и средний бизнес должны быть защищены, а этой поправкой мы их положение ухудшаем — да, в поправке, которую вы предлагаете принять, вы упоминаете индивидуальных предпринимателей, но не упоминаете малый и средний бизнес, поэтому мы предлагаем следующее: процентная ставка пени для физических лиц, индивидуальных предпринимателей, организаций, являющихся субъектами малого и среднего предпринимательства, принимается равной одной трёхсотой действующей в это время ключевой ставки Центрального банка.

Уважаемые коллеги, я хочу обратить ваше внимание, что мы говорим про одну трёхсотую, про одну стопятидесятую, но имейте в виду, что через тридцать календарных дней малый бизнес за каждый день просрочки должен будет платить 24 процента годовых. Так даже банки деньги уже не дают! А мы ведь прекрасно понимаем: они не платят эти деньги не потому, что исполняют их в бизнесе, а потому, что их просто нет!

Мне кажется, непринятие данной поправки в целом расходится с трендом в этой области — что мы всечески должны поддерживать и индивидуальных предпринимателей, и малый

и средний бизнес. И то, что частично наша поправка была принята, а вот эта, другая часть не принимается, говорит о непоследовательности комитета в принятии решений.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Спасибо огромное.

Я не хотел бы спорить по поводу того, кто более последователен, но хотел бы вернуться к истории вопроса.

Итак, предлагалось установить повышенную ставку пени за просрочку. Мы говорим: нет, нельзя это устанавливать в первый месяц — и это касается всех, — потому что могут быть разные причины просрочки. В связи с этим повышенная ставка пени за неуплату налога начинает применяться через месяц после того, как просрочка наступила. Одновременно, я уже рассказывал, мы даём возможность получить отсрочку по уплате налога не тогда, когда уже наступила просрочка, а до того, то есть это комплексное решение. При этом на всякий случай, чтобы не возникало проблем, мы вообще выводим "физиков" и индивидуальных предпринимателей из-под действия этого режима, чего не было нигде и никогда, поэтому говорить, что мы кого-то ущемили, просто не приходится. Физическим лицам и индивидуальным предпринимателям мы даём дополнительные гарантии, которых не было в законе никогда, именно поэтому частично ваша поправка учтена, все эти вопросы были решены, я ещё раз повторяю. При наличии возможности получить отсрочку, при изначальном наличии самой отсрочки в размере месяца для применения повышенной ставки пени за неуплату налога какие-то другие нормы не просто избыточны, а неправильны, потому что стимулируют любого налогоплательщика не платить налог вовремя — мы же этого тоже не хотим!

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 7. Комитет предлагает её отклонить.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 31 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 39 чел. 8,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 42 чел.

Не голосовало 408 чел. 90,7 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Пожалуйста, Сысоев Владимир Владимирович. Поправка 55.

Сысоев В. В. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предложена поправка, которой зачисление налога на прибыль предлагается оставить так, как было многие годы. Сейчас, в 2016 году, 18 процентов налога на прибыль зачисляется в региональные бюджеты, в бюджеты субъектов Российской Федерации, и 2 процента налога на прибыль — в федеральный бюджет. Законопроектом, который был принят в первом чтении, предлагается всё это изменить — мы же внесли поправку с предложением оставить всё так, как есть.

В ходе дискуссии, которую мы вели с Министерством финансов Российской Федерации, мы попросили подсчитать, как изменение зачисления налога на прибыль отразится на региональных бюджетах, но такие цифры представлены не были. Тем более следует учитывать, что повышаются акцизы, повышается НДС — как всё это отразится на налогооблагаемой базе по налогу на прибыль в бюджетах субъектов Российской Федерации, конкретных данных нет. Последствия принятия норм, заложенных в законопроекте при его рассмотрении в первом чтении, до сих пор не просчитаны и нам не представлены.

Как уже было сказано, предлагается изъять из регионов фактически 120 миллиардов рублей. Это коснётся в основном одиннадцати регионов России, в большей степени налог на прибыль уйдёт из шести субъектов — это Ямал, Югра, Тюменская область, Сахалин, Москва и Санкт-Петербург. Мы считаем, что это более или менее благополучные регионы, но сейчас и у некоторых из них дефицитные бюджеты, многие из них будут вынуждены уже прибегать к заимствованиям. В частности, Ямал будет вынужден в следующем году привлечь более 1 миллиарда рублей, госдолг Югры увеличится с 17 миллиардов до 30 миллиардов рублей, поэтому на самом деле ситуация там не настолько благоприятна, как хотелось бы. Таким образом, изымая средства у регионов, считающихся обеспеченными, богатыми, мы делаем их такими же дефицитными, такими же высокодотационными, как другие, и не решаем задач по созданию новой экономической базы в регионах России.

Многие говорят, что от регионов, которым пойдут средства, Минфин будет требовать реализации меры по обеспечению экономического роста, но возникает вопрос: а что, раньше

эта задача не стояла? Почему эти меры не реализовывались раньше? Почему в этих регионах не была создана новая налогооблагаемая база, которая позволила бы покрыть долг и создать необходимые возможности? Понятно, что у высокодотационных регионов высокая закредитованность — более 2,3 миллиарда рублей, — и даже средства, которые мы предлагаем перераспределить, не покроют этот долг, и мы считаем, что распределение налога на прибыль необходимо оставить как есть. Не нужно заниматься такими экспериментами, иначе богатые станут беднее, а бедные — ещё беднее: направленных средств регионам, к сожалению, не хватит для решения проблем.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Коллеги, я хотел бы быть кратким, но мы возвращаемся к одному из самых существенных вопросов первого чтения — к перераспределению 1 процента налога на прибыль через федеральный бюджет. Тема очень важная, поэтому ещё раз хотел бы обратить на неё внимание.

Вот только что прозвучало, что не были представлены расчёты, — я не собираюсь подробно говорить, просто покажу на нескольких примерах. Депутаты, которые участвовали в работе комитета, знают: всё есть в базе, все расчёты приведены, причём не просто общие по стране, а конкретно по каждому региону — в каком регионе что происходит. У меня не хватит времени, этих трёх минут, рассказать, что будет в каждом регионе, это каждый может посмотреть сам, поэтому остановлюсь только на конкретных цифрах.

Итак, теоретически мы 121 миллиард рублей можем распределить, и мы уже видим предложения: 100 миллиардов, как и договаривались, сразу идёт на увеличение трансфертов (было 514 миллиардов 600 миллионов по этому году, а эти 100 миллиардов увеличивают объём трансфертов, распределяемых по регионам, — вот эта таблица, трёхсторонняя комиссия будет её рассматривать); 20 миллиардов, как и предлагалось, пойдёт на стимулирование регионов, это премия регионам за то, что они наращивают свой налоговый бюджетный потенциал (необходимо поощрить лучшие регионы, а то у нас очень часто получают те, кто ничего не делает, ведь мы, естественно, всё равно должны давать средства на выполнение социальных обязательств), и 1 миллиард мы оставляем в фонде софинансирования региональных обязательств на случай, если вдруг появятся какие-то проблемы.

Все эти деньги, 121 миллиард рублей, распределяются по регионам, и говорить, что мы забрали их у регионов непонятно на что, как минимум некорректно — мы отдаём эти деньги регионам. Мы забираем у относительно, я подчёркиваю, относительно благополучных регионов (я думаю, никто не будет сравнивать ситуацию, условно, в Москве и, скажем, в Нечерноземье, не будем далеко ходить), чтобы помочь людям, которые живут в других регионах и нуждаются больше всех. Да, это не лучшее решение, да, наверное, нам нужно искать дополнительные источники, но сейчас нельзя нуждающиеся регионы лишать этих источников, потому что мы лишаем не регионы, а людей, не выполняя обязательства. Именно этим мы руководствовались, когда принимали законопроект в первом чтении. Мы получили цифры по каждому региону, и я могу сказать только одно: все нуждающиеся регионы остаются в плюсе, то есть туда этот процент прибыли возвращается, абсолютно точно. Это главная задача, которую вы ставили, и мы её решили.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Ставится на голосование поправка 55, предложенная комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 38 мин. 04 сек.)

Проголосовало за	41 чел.	9,1 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	43 чел.	
Не голосовало	407 чел..	90,4 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели все поправки, законопроект под пунктом 17 повестки дня ставится на голосование во втором чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 38 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	363 чел..	80,7 %
Проголосовало против.	54 чел..	12,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	418 чел.	
Не голосовало	32 чел.	7,1 %

Результат: принято

Законопроект принят.

Переходим к рассмотрению пункта 18 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Доклад Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, я попробую в этот раз быть предельно кратким, потому что главным требованием при работе над этим законопроектом было дать расчёты, как все эти изменения в совокупности с изменениями в налоговое законодательство скажутся на состоянии региональных бюджетов, — об этом я по большей части уже сказал. Я мог бы сейчас назвать конкретные цифры, но мы совершенно ясно видим, как перераспределяются деньги, которые идут на дороги, как перераспределяется помощь регионам, какое это оказывает влияние, все эти данные подробно исследовались в комитете по бюджету, и мы сочли не просто возможным, а необходимым эти предложения поддержать. Это первое.

Вторая тема, которая звучала здесь, в зале пленарных заседаний, и она очень важна, — это то, что ряд расходов путём внесения изменений в бюджетную роспись, по существу, выводился из-под контроля парламента, и мы говорили, что это недопустимо. Внесены соответствующие поправки — мы вводим следующий механизм (а мы помним, что речь идёт о расходах на оборону и безопасность, обоснование было тоже серьёзным): все эти расходы предварительно будет рассматривать наша комиссия по закрытым статьям бюджета, сформированная из членов Комитета по обороне, комитета по безопасности и комитета по бюджету, и давать согласие на внесение этих изменений в бюджетную роспись без внесения изменений в закон о бюджете. Если же комиссия сочтёт необходимым, что поправки должны вноситься в закон, правительство будет вынуждено это сделать. Мы понимаем, что должен быть оперативный механизм рассмотрения тех предложений, которые будут вноситься, в то же время нам удалось сохранить парламентский контроль по всем этим важнейшим областям. Это, напомним, соответствует вчерашнему заявлению президента: он сказал, что по всем вопросам, связанным в том числе с гособоронзаказом, должен быть строжайший контроль за эффективностью бюджетных расходов, и вот эта задача здесь решена.

Но мы пошли дальше, и решена ещё одна важнейшая задача, решения которой в Бюджетном кодексе не было: по су-

ществу, мы устанавливаем контроль за всеми случаями внесения изменений в бюджетную роспись, которые перечислены в Бюджетном кодексе, за тем, что правительство могло расписывать без участия парламента. Не ставя под сомнение такую возможность решать вопросы, связанные, скажем, с оказанием срочной помощи по зарплатам, когда необходимо срочно перебросить деньги, и так далее, мы тем не менее ставим все эти вопросы под парламентский контроль: в течение трёх дней правительство должно об этом сообщить в Государственную Думу. Соответственно, задачи, которые были поставлены при рассмотрении этого законопроекта в первом чтении, тоже решены.

Сложные вопросы, касающиеся того, как будут функционировать механизмы предоставления субсидий, дотаций, очень подробно обсуждались, и было принято важное решение. В связи с тем что все опасались невыполнения условий регионами, последствий для регионов, для людей, мы создали для реализации в следующем году такой механизм, который позволит, по существу, — если хотите, в порядке эксперимента — опробовать эти нормы без каких-либо последствий для регионов, для людей. Мы будем иметь возможность мониторить ситуацию, посмотреть, как этот механизм работает, и одновременно, как и договаривались, провести парламентские слушания по межбюджетным отношениям, чтобы оценить, как работает этот механизм и надо ли его править. На мой взгляд, это тоже очень правильное решение — то, что мы не вводим это в полном объёме, а сначала посмотрим, как это будет работать. Вы знаете принцип врачей, здесь сидит председатель Комитета по охране здоровья, он, наверное, подтвердит, что главный принцип — не навредить, так вот мне кажется, что этот принцип в данном законопроекте полностью соблюден.

Думаю, мы можем спокойно принимать законопроект, и то, что он позволит повысить эффективность бюджетных расходов, на мой взгляд, не вызывает сомнений. Комитет предлагает поддержать его во втором чтении.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников*

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю таблицу поправок № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 43 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 321 чел. 71,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 324 чел.

Не голосовало 126 чел. 28,0 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 44 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 324 чел. 72,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 324 чел.

Не голосовало 126 чел. 28,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 44 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 326 чел. 72,4 %

Проголосовало против. 60 чел. 13,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Макаров А. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы просим 17-й и 18-й вопросы поставить на пятницу в третьем чтении, чтобы рассмотреть их до начала рассмотрения проекта федерального бюджета на 2017, 2018 и 2019 годы: это бюджетообразующие законы, и очень важно, чтобы они были рассмотрены Государственной Думой до начала рассмотрения проекта бюджета.

Председательствующий. Хорошо, учтём.

19-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона

"О единовременной денежной выплате гражданам, получающим пенсию", второе чтение.

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М. Коллеги, я понимаю, что всем надоел, но главное, что в конце мы всё-таки, я думаю, проголосуем за этот законопроект единогласно. Мы приняли закон о выплате 5 тысяч рублей, распространили его действие на военнослужащих, — это важнейшее достижение, это решение вопросов, которые ставил Комитет по обороне, да и все присутствующие в зале, и теперь нам надо решить следующую задачу: в связи с принятыми изменениями надо освободить эти выплаты от подоходного налога. Данный законопроект решает именно эту задачу: выплата 5 тысяч рублей освобождается от 13 процентов подоходного налога. Я надеюсь, что при голосовании не будет расхождений у фракций.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 46 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 423 чел. 94,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 423 чел.

Не голосовало 27 чел. 6,0 %

Результат: принято

Принимается.

Таблицы поправок № 2 нет, поэтому ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 46 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 422 чел. 93,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 422 чел.

Не голосовало 28 чел. 6,2 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.

Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Коллеги, при таких результатах голосования грех не поставить этот законопроект сразу на голосование и в третьем чтении, тем более он прошёл все необходи-

мые экспертизы и готов к рассмотрению в третьем чтении. Комитет предлагает поддержать законопроект сегодня в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 47 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 423 чел. 94,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 424 чел.

Не голосовало 26 чел. 5,8 %

Результат: принято

Закон принят.

20-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 164 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Лев Игоревич Ковпак, член Комитета по бюджету и налогам.

Ковпак Л. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 164 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Напомню: законопроект, который был принят в первом чтении 2 ноября текущего года, предусматривается увеличение до 45 процентов допустимого объёма рекламы в одном номере периодического печатного издания в целях применения ставки НДС в размере 10 процентов.

К законопроекту поступило две поправки, которые рекомендованы комитетом к принятию.

В заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы по законопроекту нет замечаний правового характера.

Прошу поддержать поправки комитета и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Лев Игоревич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 48 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	380 чел.	84,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	380 чел.	
Не голосовало	70 чел.	15,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 49 мин. 09 сек.)

Проголосовало за	421 чел.	93,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	421 чел.	
Не голосовало	29 чел.	6,4 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.

Включите микрофон на трибуне.

Ковпак Л. И. Коллеги, предлагаем поддержать голосованием принятие законопроекта в третьем чтении. Законопроект прошёл юридическую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, замечаний нет.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 49 мин. 52 сек.)

Проголосовало за	426 чел.	94,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	426 чел.	
Не голосовало	24 чел.	5,3 %

Результат: принято

Закон принят.

21-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О рекламе". Докладывает Леонид Леонидович Левин, председатель Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи.

Левин Л. Л. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект, как и законопроект-сателлит, который мы только что рассмотрели, принят в первом чтении 2 ноября 2016 года. Законопроектом предусматривается увеличение максимального объёма рекламы в периодических печатных изданиях.

К законопроекту поступила одна поправка юридико-технического характера, комитет рекомендует её принять.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 50 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 51 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 418 чел. 92,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 419 чел.

Не голосовало 31 чел. 6,9 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.

Микрофон на трибуне включите.

Левин Л. Л. Законопроект подготовлен комитетом к третьему чтению, прошёл все необходимые экспертизы, у Правового управления замечаний нет. Прошу поддержать в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам голосования?

Нет.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 51 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 422 чел. 93,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 422 чел.

Не голосовало 28 чел. 6,2 %

Результат: принято

Закон принят.

22-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" в части присуждения компенсации за нарушение права на исполнение в разумный срок судебного акта, предусматривающего исполнение государством требований имущественного и (или) неимущественного характера". Докладывает Зариф Закирович Байгусков.

Байгусков З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию проект федерального закона принят Государственной Думой в первом чтении 14 июня 2016 года, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении и подготовлен к рассмотрению во втором чтении.

В комитет поступила одна поправка — члена Совета Федерации Семёнова, — которой предлагается изменить источник финансирования компенсационных выплат за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок — эти расходы предлагается осуществлять за счёт межбюджетных трансфертов, передаваемых из федерального бюджета в бюджеты субъектов Российской Федерации, из бюджетов субъектов Российской Федерации — в местные бюджеты. Однако законопроектом изменения вносятся не в части определения соответствующего источника финансирования бюджетных расходов на эти цели, а в части установления дополнительного основания для выплаты компенсации за нарушение права на исполнение судебного решения неимущественного характера. Таким образом, предлагаемая поправка меняет концепцию законопроекта, в связи с чем предлагается к отклонению. Таблица, в которой содержится поправка, рекомендуемая комитетом к отклонению, имеется в материалах к законопроекту.

Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Зариф Закирович. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 54 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 364 чел. 80,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 364 чел.

Не голосовало 86 чел. 19,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 54 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

23-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части передачи полномочий по предоставлению бюджетам субъектов Российской Федерации субвенций из федерального бюджета на оплату жилищно-коммунальных услуг отдельным категориям граждан". Докладывает Михаил Борисович Терентьев, заместитель председателя Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов.

Включите микрофон на рабочем месте.

Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона был рассмотрен в первом чтении 7 октября, он направлен на передачу от Министерства финансов Российской Федерации Минтруду и Минстрою полномочий по представлению отчётности субъектами Российской Федерации о расходовании субвенций из федерального бюджета на

оплату жилищно-коммунальных услуг для отдельных категорий граждан. Полномочия главного распорядителя средств федерального бюджета по финансовому обеспечению переданных субъектам федеральных полномочий по предоставлению мер социальной поддержки отдельным категориям граждан по оплате ЖКУ будут осуществляться Минтрудом. Дата вступления в силу указанных полномочий — 1 января 2017 года.

При рассмотрении указанного законопроекта в Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов поступило четыре поправки, все они носят уточняющий, технический характер и сформированы в одну таблицу. На заседании комитета принято решение одобрить таблицу поправок и рекомендовать принять проект федерального закона во втором чтении. Просим рассмотреть предложение комитета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Борисович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 56 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 363 чел. 80,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 363 чел.

Не голосовало 87 чел. 19,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 57 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 425 чел. 94,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 425 чел.

Не голосовало 25 чел. 5,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

24-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг". Докладывает Александр Сергеевич Грибов, заместитель пред-

седателя Комитета по государственному строительству и законодательству.

Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги, добрый день! Данный проект закона принят Государственной Думой в первом чтении 7 октября, поправки поступили в установленный срок. В розданных материалах имеется две таблицы поправок — таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию, и таблица, в которой содержится поправка, внесённая членом Совета Федерации Михаилом Александровичем Афанасовым и рекомендуемая комитетом к отклонению, потому что поправками комитета все изменения, которые он предложил, учтены.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 58 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 360 чел. 80,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 360 чел.

Не голосовало 90 чел. 20,0 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 58 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 59 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 422 чел. 93,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 422 чел.

Не голосовало 28 чел. 6,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

25-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и статью 11 Федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Эрнест Абдулович Валеев, первый заместитель председателя комитета по безопасности.

Валеев Э. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на совершенствование порядка выплаты пособий на содержание детей и ежегодного пособия на проведение летнего оздоровительного отдыха детям сотрудников силовых структур, погибших при исполнении служебных обязанностей или пропавших без вести. Законопроект принят в первом чтении 7 октября.

При подготовке ко второму чтению поступила одна поправка, которая носит юридико-технический характер, она меняет название законопроекта. Комитет предлагает принять поправку и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Эрнест Абдулович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 00 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 357 чел. 79,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 358 чел.

Не голосовало 92 чел. 20,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 01 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 421 чел. 93,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 421 чел.

Не голосовало 29 чел. 6,4 %

Результат: принято

Во втором чтении принимается.

Включите микрофон.

Валеев Э. А. Уважаемые коллеги, текст законопроекта подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, необходимые процедуры соблюдены. Комитет предлагает принять в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления по мотивам.

Покажите список.

Перминов Дмитрий Сергеевич.

Перминов Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, предлагаемые законопроектом изменения позволят обеспечить равенство прав детей сотрудников органов внутренних дел, органов уголовно-исполнительной системы, таможенных органов, погибших, умерших, пропавших без вести в связи с исполнением служебных обязанностей. Кроме того, с учётом районного коэффициента увеличивается размер пособия на содержание детей.

Прошу вас поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Сергеевич.

Коллеги, ставлю на голосование законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 02 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 424 чел. 94,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 424 чел.

Не голосовало 26 чел. 5,8 %

Результат: принято

Закон принят.

Переходим к законопроектам, рассматриваемым в первом чтении.

26-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 299 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Гарри Владимирович Минх, полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Минх Г. В., *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Президентом Российской Федерации внесён проект федерального закона, который Иван Иванович уже назвал. Хочу вам напомнить, что данный законопроект затрагивает тему создания дополнительных, в том числе уголовно-правовых, гарантий защиты прав предпринимателей, он направлен на обеспечение создания более качественных условий для делового и предпринимательского сообщества, для улучшения инвестиционного климата в стране. Этот вопрос президент обозначил в том числе в Послании Федеральному Собранию, которое было оглашено 3 декабря прошлого года, и в этом послании президент привёл такую, я бы сказал, тяжёлую статистику: до суда доходит и завершается обвинительным приговором порядка 15 процентов общего количества возбуждённых уголовных дел в отношении предпринимателей. Это было оценено главой государства как попытка неправомерного давления с помощью уголовно-правовых репрессий на предпринимательское сообщество, но была обозначена и другая сторона проблемы: мы не должны забывать, что мы не вправе принимать решения, которые связывали бы правоохранные органы, не позволяя им осуществлять правомерную и качественную работу, потому что, как мы знаем, и предпринимательская среда — это не та среда, в которой действуют исключительно законопослушные и добросовестные люди. Проект закона, о котором я вам сейчас докладываю, посвящён одновременно решению этих двух задач.

Законопроектом, по сути дела, предлагается новая, уточнённая редакция статьи 299 Уголовного кодекса Российской Федерации, которой увеличиваются размеры уголовно-правовых санкций по части первой и по части второй, а также вводится часть третья, которая направлена на усиление ответственности должностных лиц правоохранных органов за совершение действий, которые повлекли за собой необосно-

ванное уголовное преследование предпринимателей, прекращение ими хозяйственной деятельности. В связи с этим хочу напомнить вам, что максимальное наказание за преступления, предусмотренные частью первой статьи, увеличивается с пяти до семи лет лишения свободы, и это позволит данное деяние отнести к тяжким преступлениям, а не к преступлениям средней тяжести. И в соответствии с частью второй проектируемой статьи повышенная ответственность будет достигать десяти лет лишения свободы.

Кроме того, определяется, что крупным ущербом будет считаться ущерб, сумма которого превышает 1 миллион 500 тысяч рублей, и это тоже одна из новелл данного законопроекта. Также предлагается передать производство предварительного следствия по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных этой статьёй и статьёй 169 Уголовного кодекса Российской Федерации, в подследственность следователей Следственного комитета Российской Федерации.

Таково содержание законопроекта, внесённого президентом. Уважаемые депутаты, прошу вас поддержать инициативу президента и проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович.

С содокладом выступает Павел Владимирович Крашенинников, председатель Комитета по государственному строительству и законодательству.

Крашенинников П. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как уже сказал Гарри Владимирович, тема недобросовестной конкуренции в бизнесе с участием правоохранительных органов существует, она обозначена на самом высоком уровне: президент в последнем послании об этом говорил, и приводились действительно, на мой взгляд, серьёзные, если не сказать страшные, цифры. Однако президент также сказал о том, что нужно расширять свободу предпринимательства, что мы все вместе должны отвечать за те ограничения, которые пытаются создать.

После обращения с посланием — я напомним, что это было в декабре прошлого года, — президент в феврале 2016 года создал группу, в которой как раз были объединены представители предпринимательского сообщества и представители правоохранительных структур, и эта группа — очень хорошо уже то, что они общаются друг с другом, — работает в постоянном режиме, решаются какие-то индивидуальные проблемы, а главное — ре-

шаются системные проблемы. В мае 2016 года был внесён законопроект, который как раз был подготовлен первым по данной теме, и надо сказать, что этот закон был принят, в июле 2016 года опубликован. И как мы видим, группа продолжает работать.

Ещё раз хочу подчеркнуть, что группа работает системно, и законопроект, который мы рассматриваем, — это то, о чём удалось договориться и что нужно, конечно, делать в ближайшее время. Усиление ответственности за незаконное возбуждение уголовного дела, о чём нам сегодня Гарри Владимирович доложил, изменения в Уголовный кодекс и Уголовно-процессуальный кодекс, предложенные президентом, конечно, чрезвычайно важны, эти изменения важны и сами по себе, но они приобретают ещё более важный, системный характер, когда начинают работать вместе.

Комитет поддержал данный законопроект. Мы понимаем, что будут ещё проекты: до возбуждения уголовного дела, при проверке фактов тоже возможна коррупционная составляющая, и в дальнейшем при рассмотрении законопроектов на эту тему, которые будут представляться, мы будем это обсуждать.

Мы предлагаем поддержать законопроект в первом чтении. Спасибо большое.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, пожалуйста, вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемый Гарри Владимирович, вот для сотрудника правоохранительных органов на одной чаше весов будет лежать усиленная с пяти до семи лет ответственность за незаконное возбуждение уголовного дела, а что будет лежать на другой чаше весов — какова ответственность за отказ в возбуждении уголовного дела в случае наличия оснований?

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Уважаемый Сергей Владимирович, вы знаете, что в настоящее время действует в том числе уголовно-правовая ответственность за незаконный отказ в возбуж-

дении уголовного дела при наличии к тому достаточных оснований. Статистика, которая представлена Судебным департаментом, не очень большая в плане количества лиц, которые подвергались через вступивший в законную силу приговор суда этому виду уголовной ответственности за такое преступление, тем не менее такая норма содержится в Уголовном кодексе. Пока, по крайней мере, рабочей группой по мониторингу правоприменительной деятельности в сфере предпринимательства предложений на эту тему не сформулировано, сейчас в законопроекте, который мы рассматриваем, предлагается только корректировка в этом плане 299-й статьи Уголовного кодекса.

Председательствующий. Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

У меня вопрос к Гарри Владимировичу.

Гарри Владимирович, деловые сообщества этот закон, конечно, будут приветствовать, а вот фискальные структуры, скорее всего, задумаются, скажут: от греха подальше лучше ничего не делать, чем так!

Скажите, пожалуйста, если, например, уголовное дело заведено несправедливо, неправильно, как вот здесь, в этом законопроекте, отмечается, — кто будет всё-таки проверять, справедливо или несправедливо заведено уголовное дело? Мы очень часто пишем в следственные органы, в прокуратуру, а они нам в ответ в основном переписывают то, что им с мест дают, — проверять-то кто будет? У них нет столько сотрудников, чтобы всё проверить, а это очень важный вопрос! Кстати, очень часто по этому поводу жалуются. Мне пришлось по одному уголовному делу целый год писать во все структуры, пока наконец не ответили: да, несправедливо было заведено уголовное дело.

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Уважаемая Тамара Васильевна, как я уже сказал, по таким преступлениям работают следователи Следственного комитета Российской Федерации.

Что касается надзора за законностью деятельности правоохранительных органов, в том числе тех, кто возбуждает уголовные дела в отношении предпринимателей, это компетенция прокуратуры Российской Федерации. В этом плане органы, и осуществляющие надзор, и занимающиеся расследованием уголовных преступлений по 299-й статье, этим законопроек-

том не затрагиваются, речь в этой статье идёт о привлечении заведомо невиновных, то есть здесь вопрос о справедливости не стоит, потому что справедливость — это категория, касающаяся в большей степени соотношения негативного вклада и негативной оценки государства, это скорее вопрос о размере санкций, а здесь речь идёт о заведомой невиновности. В этом плане, безусловно, есть проблема с доказыванием, но она всегда есть, при расследовании любых уголовных дел.

Одна из характерных черт новой, предлагаемой редакции статьи — это перевод преступлений даже по части первой статьи из категории средней тяжести в тяжкие, а там совсем иные правовые последствия уголовно-процессуального характера и в плане оперативно-розыскной деятельности, и в плане применения мер, в частности, это касается того, какая мера пресечения будет избрана, а также действуют сроки давности по расследованию и привлечению к уголовной ответственности в рамках уже более тяжёлых составов, тяжких преступлений.

Председательствующий. Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Гарри Владимирович, скажите, пожалуйста, предполагается ли всё-таки разделение следователей, которых называют просто "злой следователь", которые, как Глеб Жеглов, могут подбросить кошелёк и возбудить уголовное или административное дело, и тех, которых называют оборотнями и которые с конкретной целью наживы, как говорят, отжима бизнеса или получения какой-то суммы возбуждают уголовное дело? Согласитесь, что это большая разница, — есть ли разделение на такие категории?

И ещё один вопрос — о компенсации: в том или в другом случае предполагается, что жертвы должны получать моральную, финансовую компенсацию, — не предполагаете ли вы возложить обязанность компенсировать все эти финансовые потери на таких горе-следователей?

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Ну, насколько я помню, здесь у нас есть даже первоисточник — это депутат Государственной Думы, председатель Комитета по культуре. Кирпич всё-таки не был предпринимателем по роли, которая ему отводилась в фильме, поэтому в данном случае пример про Жеглова, наверное, не очень удачный. Ну и в принципе при всей симпатичности героя методы, которые он использовал в том числе в отношении других

героев этого фильма, с моей стороны, по крайней мере, всё-таки не всегда вызывают поддержку.

Конечно, что касается следователя, как вы говорите, злого, или любого другого сотрудника правоохранительных органов, по-своему понимающего ту самую меру справедливости, о которой Тамара Васильевна спрашивала, — это другой подход. Мы же в данном случае говорим о должностных лицах правоохранительных органов, которые используют уголовно-правовые репрессии и уголовно-процессуальные репрессии против заведомо невиновных, — это, безусловно, те, кого вы образно называете оборотнями в погонах.

Что касается компенсационных механизмов, вы знаете, что в настоящее время в рамках действующего законодательства имеются определённые меры компенсационного характера, в случае если будет доказано, что лицо необоснованно привлекалось к уголовной ответственности. По крайней мере, повторю, в данном случае мы опираемся на материал, который нарабатывает рабочая группа, созданная по решению Президента Российской Федерации. В этом конкретном законопроекте такие предложения пока не отражены. Если они будут, мы их будем (я имею в виду, в администрации президента) рассматривать, обсуждать с коллегами из правоохранительных органов, из бизнес-сообщества, и, если будет подготовлен соответствующий законопроект, мы, безусловно, вам его представим.

Председательствующий. Пожалуйста, Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Гарри Владимирович, вопрос весьма важный, его актуальность для всех очевидна, но депутатам, как мы уже недавно обсуждали, когда вносили изменения, касающиеся обращений граждан, очень часто поступают подобного рода письма и на встречах задают вопросы — предприниматели действительно сталкиваются с давлением, в том числе с уголовно-процессуальным преследованием. Не всегда это справедливо, иногда это оправданно, но депутат лишён возможности как-то на эту ситуацию повлиять, поскольку, как вы прекрасно знаете, законом о статусе вмешиваться в предварительное расследование, в дознание или в судебный процесс депутату запрещено, поэтому я хотел бы несколько шире поставить вопрос. Возбуждение уголовного дела или отказ в возбуждении — это уже ка-

кой-то трагичный финал истории, а вот как можно подобные ситуации предупреждать на начальной стадии, есть ли всё-таки какие-то эффективные превентивные меры, институты гражданского общества, которые могут повлиять, поскольку депутат на это влиять никак не может?

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Вопрос непростой. Мы с вами знаем, в частности, по последним примерам, что работа, связанная с уголовно-процессуальными, уголовно-правовыми инструментами, часто носит закрытый характер, в том числе всё, что касается оперативно-розыскной деятельности, поэтому говорить, что надо делать эту работу более открытой, более подконтрольной институтам гражданского общества, я не взял бы на себя смелость.

Безусловно, есть какие-то формы деятельности правоохранительных структур, которые могут и должны быть подконтрольны в том числе гражданскому обществу, отчасти подконтрольны и депутатскому корпусу, и мы с вами знаем набор инструментов — вы их знаете не хуже меня, — с помощью которых депутат может взаимодействовать с должностными лицами, с органами власти. Но при этом, как мне кажется, абсолютно разумным является законодательное ограничение в отношении вмешательства депутатов вот в ту самую деятельность, о которой вы говорите, потому что, как мы с вами знаем, в силу разных причин, часто в силу неопытности, особенно когда депутат является, скажем так, новобранцем, бывает немножко расширенное представление о правомерных возможностях и формах участия депутатов в разных сферах деятельности. Так что, я думаю, в этом плане ограничения разумные.

Ну и кстати, опыт вашей депутатской деятельности уже должен показывать, что иногда депутаты не в корыстных, а порой в каких-то политических целях используют эту площадку, эти инструменты, чтобы показать свою роль как защитника народа. В данном случае, повторю, это вопрос совести, это на усмотрение самих депутатов.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить?

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы, безусловно, поддержим законопроект, потому что ситуация с заведомо незаконным привлечением к уголовной ответственности предпринимателя очень сильно бьёт по инвестиционному климату и наносит экономический ущерб стране. Мы считаем, что внесение такого законопроекта именно президентом своевременно, актуально, и предлагаем всем его поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Шхагошев Адальби Люлевич.

Шхагошев А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, я считаю, это очень честно. О чём вообще законопроект? Мы долгое время призывали сделать так, чтобы предприниматели, бизнес не страдали от действий правоохранительных органов. Абсолютно очевидно, что уговоры не помогают, и сейчас мы просто говорим о том, что предприниматель, бизнесмен должен быть защищён. Мы с вами принимали несколько законов, в том числе ограничивающих официальные проверки. Знаете, что в регионах нам говорят? Что официальных проверок вроде бы меньше стало, а неофициальных — больше, понимаете?

Вот сейчас спрашивают, что теперь будет за отказ в возбуждении уголовного дела, приводят примеры, про весы говорят, что где перевешивает... Обратитесь к статистике (её тоже сегодня приводили) — 15 процентов дел доходит до суда. О чём это говорит? Именно об угрозе того, что бизнес останавливается, закрываются предприятия, самые разные, наносится очень серьёзный ущерб. Вот именно об этом речь идёт, а не просто о давлении на правоохранительные органы. Уверяю вас, от того, что это будет в рамках закона, количество уголовных дел не уменьшится. Это первое.

И второе. Вот мы вчера целый день заседали и с нашими партнёрами из органов исполнительной власти говорили об эффективности. Мы разве не считаем, что это прямо влияет на эффективность бизнеса, предпринимательства? Категорически влияет! И, Гарри Владимирович, я уверен, что мы будем возвращаться к этому закону, причём, может быть, мы даже будем пересматривать некоторые параметры, у меня такое чувство.

Почему полтора миллиона? В крупном бизнесе, например, легко уходят от таких уголовных дел: они знают, как это делать,

но предприниматель, который только начал бизнес, как услышит, что возбуждается уголовное дело, у него всё останавливается, он бизнесом перестаёт заниматься и думает о том, как он отсидит срок, понимаете? Человек неопытный, и десятки, сотни рабочих мест просто исчезают, а это сейчас очень важно. Вот о чём стратегически идёт речь в данном законопроекте, поэтому споры тут никаких быть не может.

И на региональной неделе мы должны людям объяснить, что мы делаем помимо заявлений и деклараций, что будем помогать бизнесу, предпринимательству, чтобы они нам не сказали: вы так говорите, а вот мы берём субсидии, которые нам выделяют, льготные кредиты, и, как только мы их получаем, тут же возбуждают уголовное дело. Ко мне многие с этим приходили. Я специально во внутрифракционной группе сегодня во время обсуждения коллегам задал вопрос, так это или нет, — со мной соглашались, говорили, что это встречается и это не единственный случай, их очень много.

Это очень важный законопроект. Прошу вас не только поддержать его, но и активно использовать это в работе с избирателями, объяснять им: вот теория, вот что мы поддерживаем, а вот практика.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Марченко Евгений Евгеньевич.

Марченко Е. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, мы на заседании комитета обсуждали данный законопроект. Я, безусловно, его поддерживаю, но хотел бы акцентировать внимание на том, о чём говорил представитель президента в части перевода данного вида преступлений из категории преступлений средней тяжести в категорию тяжких преступлений. Что это повлечёт за собой, какие процессуальные моменты?

Прежде всего, мера пресечения, безусловно, арест. По данному виду преступления это очень важно, так как речь идёт о подозреваемых сотрудниках правоохранительных органов, которые, безусловно, обладают определёнными способностями, навыками, знаниями и которые могут в конечном счёте оказать давление и на ход следствия, и на свидетелей. Это первое.

Второе. Будут выносить приговоры с реальным сроком лишения свободы, а не с условным или с отсрочкой приговора. Как показывает практика (юристы, адвокаты это знают), если

мера пресечения — арест, то в девяноста процентах случаев в итоге будет реальный срок лишения свободы.

И последнее. Конечно, субъекты преступления являются спецсубъектами, как я говорил ранее, это сотрудники правоохранительных органов, коррумпированные сотрудники, и ими, конечно, должен заниматься Следственный комитет, там качество расследования намного выше.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Синельщиков Юрий Петрович. От фракции.

Синельщиков Ю. П., фракция КППФ.

Уважаемые коллеги, фракция поддерживает законопроект. По нашему мнению, он подлежит принятию в том виде, в котором представлен на рассмотрение президентом. Замечания профильного комитета и Правового управления Аппарата Государственной Думы, конечно, грамотные, но учитывать их не следует, так как эти замечания предлагают излишне расширить пределы действия этой статьи. Поддерживаем мы не потому, что нам сильно нравится текст законопроекта, а потому, что нас устраивают оценки президента: незаконное возбуждение дела и незаконное привлечение к уголовной ответственности — это тяжкий состав преступления.

В пояснительной записке отмечается, что принятие федерального закона позволит обеспечить условия не только для исключения возможности давления на бизнес с помощью механизмов уголовного преследования, но и для создания благоприятного делового климата в стране.

Уважаемые коллеги, я сомневаюсь, что эти цели будут достигнуты. Действующая статья 299, о которой мы сейчас много говорили, не работает, она вообще не работает. Число лиц, оправданных в прошлом году судами, составляет 4297 человек плюс несколько тысяч лиц, которые были освобождены от уголовной ответственности в ходе следствия, то есть это граждане, незаконно привлечённые к уголовной ответственности, за каждым из них стоит следователь, дознаватель, который в лучшем случае допустил небрежность, а то и злоупотребил своими правами и должен нести ответственность. Ну а статистика показывает, что по части первой статьи 299 в прошлом году привлечено к уголовной ответственности — ноль, по части второй то же самое — ноль, примерно та же статистика за позапрошлый год — один человек, ещё за один предыдущий год — ноль и так далее.

Может получиться так, что новая редакция статьи 229 Уголовного кодекса будет работать ещё хуже, потому что следователь, возбудив дело по ошибке, будет стремиться любыми способами, всеми правдами и неправдами довести такое дело до суда и до приговора, чтобы самому не подпасть под санкции статьи 299.

Но наша цель, конечно же, не приговор в отношении следователя, наша цель — обеспечить законность при возбуждении дела и привлечении граждан к уголовной ответственности. Навести порядок в этой сфере можно только с помощью соответствующих мер — мы полагаем, со стороны президента. Необходимо сделать так, чтобы на следователей не влияли никакие местные власти и никакой авторитетный бизнес, один из путей — усиление независимого прокурорского надзора, повторяю, независимого прокурорского надзора, которого сейчас, по существу, у нас нет.

Ко мне регулярно приходят граждане с рассказами о том, как невероятно кошмарят их бизнес. Я два дня назад был в Набережных Челнах — ко мне пришли три предпринимателя с такими рассказами. Вот одна из этих историй. В отношении предпринимателя, который возглавлял управляющую компанию "Авангард" в 2014—2015 годах, возбуждено уголовное дело — ему вменяется в вину, что он допустил недоплату поставщикам ресурсов: там есть ОАО "Генерирующая компания", ей он недоплатил 13 миллионов рублей за тепло и горячую воду, которую они поставляли жителям домов, "тем самым данной организации был причинён существенный вред" — так это формулирует следователь. Вопрос, конечно же, подлежал решению, как все мы понимаем, в порядке гражданского или, точнее, арбитражного судопроизводства по иску вот этой самой пострадавшей компании: есть договор, обращайся в суд и взыскивай — но нет, было возбуждено уголовное дело. Как оно вышло?

Инициатором начала проверочных мероприятий в отношении управляющей компании "Авангард" был первый заместитель премьер-министра республики, который обратился к правоохранителям с требованием разобраться с фактами неплатежей управляющей компании "Авангард". Прокуратура Набережных Челнов провела проверку и выяснила: наличие задолженности у компании "Авангард" связано с тем, что ровно ту же сумму, на которую имелась задолженность, недоплатили жители домов, обслуживаемых этой компанией, тем не

менее материал прокурорской проверки стал основанием для возбуждения уголовного дела — видимо, очень уж надо было возбудить! Есть в деле заключение эксперта, который говорит: да, 13 миллионов не заплатила управляющая компания тем, кто поставил тепло, и 13 миллионов, то же самое, не уплатили граждане этой управляющей компании, но следствие по делу закончено, доводы адвоката, защитника проигнорированы, дело направлено в суд. 21-го состоится предварительное слушание, ну и судя по всему, будет вынесен приговор. Если будет вынесен приговор в отношении директора этой управляющей компании, там у органов расследования наготове и другие дела: судя по списку тех, кто был у меня на приёме, их тоже осудят, что называется, на ровном месте!

Хотелось бы, чтобы президент навёл порядок не только в нашем законодательстве, но и в правоприменении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Марданшин Рафаэль Мирхатимович.

Марданшин Р. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект, который внесён Президентом Российской Федерации, фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживается.

Проблема, которая решается законопроектом, а именно незаконное привлечение предпринимателей к уголовной ответственности, незаконное уголовное преследование предпринимателей, на протяжении многих лет обсуждается предпринимательским сообществом. На эту тему, как уже было сказано, высказался и президент нашей страны Владимир Владимирович Путин, обращаясь к Федеральному Собранию Российской Федерации. Было отмечено, что из всего количества уголовных дел, которые возбуждаются против предпринимателей, только малая часть доходит до суда, и это говорит о том, что эти уголовные дела часто заказные: по инициативе конкурентов, по инициативе рейдеров, которые хотят захватить предприятия, или недобросовестных представителей правоохранительных органов.

Конечно же, было много обращений и от предпринимателей, и от общественных организаций в сфере предпринимательства на данную тему, что эту проблему нужно решать, и предпринимательское сообщество позитивно восприняло инициативу создания при Администрации Президента Российской Федерации рабочей группы по мониторингу и анализу правоприменения в сфере предпринимательской деятельно-

сти. Как уже Павел Владимирович говорил, по результатам заседания этой рабочей группы в мае в Государственную Думу был внесён законопроект, который Государственной Думой был рассмотрен и принят в окончательном чтении, — этот закон решает проблему, поднятую предпринимателями, а именно проблему изъятия и удержания вещей, не признанных вещественными доказательствами, решает проблему допуска нотариусов к задержанным предпринимателям, которые находятся в СИЗО или под домашним арестом, а также... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Выступление от фракции, добавьте время.

Марданшин Р. М. ...в статью 159 "Мошенничество" Уголовного кодекса Российской Федерации вернулся, скажем так, специальный состав, а именно мошенничество в сфере предпринимательской деятельности, сопряжённое с преднамеренным неисполнением договорных обязательств, что позволило отделить бытовое мошенничество от мошенничества в сфере предпринимательской деятельности, и это, конечно же, положительно повлияло на статистику, которая приводилась.

Хотелось бы сказать о законопроекте, который мы сейчас рассматриваем. Предлагается повысить ответственность представителей правоохранительных органов за привлечение заведомо невиновного лица к уголовной ответственности, а также ввести спецсостав за незаконное возбуждение уголовных дел в целях воспрепятствования предпринимательской деятельности, и я хотел бы обратить внимание именно на это изменение. В выступлениях звучало, что это может быть использовано следователями, что они будут отказываться возбуждать уголовные дела, так как будут бояться быть привлечёнными по этой статье. Хотел бы отметить, что эта статья действует только в том случае, если незаконное возбуждение уголовного дела привело к закрытию бизнеса или к причинению крупного ущерба, свыше полутора миллионов рублей. И я думаю, что эта норма будет стимулировать представителей правоохранительных органов относиться более грамотно, разумно к расследованию таких уголовных дел, не допускать случаев, когда у предпринимателей под предлогом, что это вещественные доказательства, изымаются компьютеры, жёсткие диски, изымается весь объём информации и практически парализуется работа предприятий. Вот этого, конечно же, допускать нельзя: очень важно, чтобы в момент, когда расследуются дела, бизнес не разрушался.

И конечно же, на наш взгляд, очень важно, что расследование преступлений, предусмотренных статьёй 169 "Воспрепятствование законной предпринимательской или иной деятельности" Уголовного кодекса, из подследственности МВД передаётся Следственному комитету.

На наш взгляд, предложенные поправки направлены как раз на пресечение злоупотреблений недобросовестных представителей правоохранительных органов в отношении предпринимателей. Этот законопроект, конечно же, чёткий сигнал власти силовым структурам, что нельзя злоупотреблять полномочиями, так как от этого страдает не только предприниматель, но и экономика в целом, рушится бизнес, закрываются рабочие места, не платятся налоги, в итоге это отрицательно влияет на инвестиционный климат в стране.

Хотел бы ещё сказать, что законопроект, который мы сейчас рассматриваем, как раз показатель того, что ведётся планомерная законопроектная работа в сфере поддержки предпринимательства, в том числе работа, направленная на защиту бизнеса от необоснованного давления недобросовестных представителей правоохранительных органов, в том числе работа с целью защиты от незаконного уголовного преследования.

В связи с этим фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово докладчика будет? Нет. Содокладчик, Павел Владимирович Крашенинников? Нет. Гарри Владимирович? Нет.

Коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 26 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 41 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 425 чел. 94,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 425 чел.

Не голосовало 25 чел. 5,6 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении: четыреста двадцать пять "за", проголосовавших против нет, воздержавшихся нет.

Коллеги, рассматриваются пункты 27, 28 и 29 повестки дня. Есть предложение комитета и Совета Государственной Думы рассмотреть эти вопросы в особом порядке: заслушать последовательно доклады представителей правительства по данным вопросам, доклады — до десяти минут, заслушать единый содоклад представителя Комитета по бюджету и налогам — до десяти минут, затем по три вопроса от фракции любому из докладчиков, на вопрос — одна минута, на ответ — до трёх минут.

Коллеги, начинаем рассматривать 27-й пункт. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2016 год". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя правления Пенсионного фонда Российской Федерации Антона Викторовича Дроздова.

Пожалуйста, Антон Викторович.

Дроздов А. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель правления Пенсионного фонда Российской Федерации.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые депутаты, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2016 год". Данный проект федерального закона подготовлен в соответствии с бюджетным законодательством и предусматривает изменение основных параметров бюджета фонда на 2016 год, в частности рост расходов на 96,8 миллиарда рублей, рост доходов на 96,8 миллиарда рублей. Эти изменения связаны с уточнением показателей прогноза социально-экономического развития на текущий год, в частности с уменьшением фонда оплаты труда, с переносом срока введения нормы федерального закона в части увеличения пенсионного возраста государственных служащих, с увеличением численности неработающих пенсионеров, которым в 2016 году были проиндексированы пенсии. С учётом этого предусматривается увеличение трансфертов на 220,7 миллиарда рублей, при этом учтено уменьшение объёмов поступающих страховых взносов в размере 126,3 миллиарда рублей. Кроме того, на 2,2 миллиарда рублей против бюджетных назначений предлагается увеличить расходы на ежемесячные денежные выплаты — это связано с тем, что индексация в текущем году была

проведена на 7 процентов вместо предусматриваемых в проекте бюджета 6,4 процента.

Кроме того, предлагается увеличить до 198,8 миллиона рублей расходы на выплату пенсий, назначенных досрочно гражданам, которые признаны безработными, — увеличение обусловлено ростом среднего размера этих пенсий. Предполагается также увеличить на 1,3 миллиона рублей расходы на выплату социального пособия на погребение умерших неработающих пенсионеров, что связано с изменением численности этой категории. Кроме того, предлагается уменьшить на 103,8 миллиона рублей расходы на улучшение жилищных условий, на предоставление материнского капитала тем, кто планирует эти средства направить в накопительную часть пенсии.

В целом объём изменений позволяет выполнить в текущем году все социальные обязательства, соответствует изменениям, которые были одобрены в Госдуме двумя неделями раньше, по основным параметрам федерального бюджета.

Я просил бы депутатов поддержать наши предложения и принять законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пункт 28, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2016 год". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя Фонда социального страхования Российской Федерации Андрея Степановича Кигима.

Пожалуйста.

Кигим А. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель Фонда социального страхования Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые депутаты! Докладываю о проекте закона о внесении изменений в закон о бюджете фонда на 2016 год.

Самый существенный показатель здесь — уменьшение доходности на три с половиной миллиарда рублей. С чем это связано? Если вы помните, в прошлом году ряд банков оказались в тяжёлой ситуации, и требования к банкам для допуска к работе с депозитами бюджетных учреждений, в том числе внебюджетных фондов, были в этом году пересмотрены, введены жёсткие ограничения: только банки с капиталом 250 миллиардов рублей и выше и два банка, входящие в санкционные списки, могут участвовать в конкурсах. В связи с этим на депози-

тах размещена сумма, которая позволяет нам получить доход не 5 миллиардов рублей, как планировалось, а полтора миллиарда, то есть на три с половиной миллиарда меньше.

Второе изменение — увеличение на 179 миллионов рублей расходов, связанных с фактическим использованием средств на реабилитацию пострадавших на производстве, более подробные цифры у вас есть. Это связано с количеством выплат на лечение, на приобретение лекарственных препаратов, на оплату отпуска и проезда застрахованных.

Третье: увеличение расходов на выплаты в связи с реорганизацией, сокращением ряда районных филиалов, на сумму 40 миллионов рублей.

И два изменения носят технический характер: одним уточняется код бюджетной классификации расходов на оплату почтовых переводов, и второе — совсем древнее замечание — по требованию Казначейства вносится поправка, чтобы можно было списать накопившуюся задолженность в размере где-то 1 тысячи 600 рублей.

При этом хочу отметить, что расходы в целом, общий объём дефицита по страхованию от несчастных случаев на производстве увеличивается на 3 миллиарда 880 миллионов рублей. Поскольку это профицитный вид страхования, вместо 11 миллиардов рублей останется 8,135 миллиарда рублей.

Что касается страхования на случай временной нетрудоспособности, все эти изменения данный вид страхования не затрагивают.

В связи с тем что социальные обязательства будут выполнены в полном объёме, просим поддержать законопроект.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пункт 29, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2016 год". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя Федерального фонда обязательного медицинского страхования Натальи Николаевны Стадченко.

Пожалуйста, Наталья Николаевна.

Стадченко Н. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель Федерального фонда обязательного медицинского страхования.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в Феде-

ральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2016 год" подготовлен в целях реализации закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов". Законопроект предусматривает следующие изменения расходных параметров бюджета фонда на 2016 год: исключение дотации на сбалансированность, передаваемой федеральному бюджету из бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования, и изменение объёмов бюджетных ассигнований на обеспечение высокотехнологичной медицинской помощи. Высвободившиеся средства будут направлены на покрытие дефицита бюджета фонда в 2017 году в целях реализации указа президента по повышению заработной платы медицинских работников.

Прошу поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, единый содоклад представителя комитета Айрата Закиевича Фаррахова.

Пожалуйста.

Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел проекты федеральных законов "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2016 год", "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2016 год" и "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2016 год". Законопроекты внесены Правительством Российской Федерации.

Комитетом отмечается, что законопроекты соответствуют требованиям бюджетного законодательства. В Комитет по бюджету и налогам поступили заключения комитетов Государственной Думы, Совета Федерации, в которых поддерживается принятие законопроектов в первом чтении.

Руководители внебюджетных фондов подробно остановились на основных характеристиках изменений параметров бюджетов внебюджетных фондов, которые направлены на исполнение социальных обязательств по пенсионному, социальному, медицинскому страхованию в 2016 году. В двух фондах расходы увеличиваются, в одном фонде расходы уменьшаются. Я хотел бы отметить моменты, которые обсуждались в Комитете по бюджету и налогам и наряду с заключением Счёт-

ной палаты легли в основу заключения Комитета по бюджету и налогам.

Размер бюджета Пенсионного фонда впервые приблизился к 8 триллионам рублей, составив в расходной части 7,8 триллиона рублей. Несмотря на уменьшение фонда оплаты труда на 338 миллиардов рублей, а следовательно, прогнозируемое снижение поступлений собственных доходов (страховых взносов), расходная часть бюджета Пенсионного фонда увеличивается на 96 миллиардов рублей, что позволит выполнить все социальные обязательства, в том числе предусматривается увеличение расходов на пенсионные страховые выплаты, на ЕДВ и на выплату досрочных пенсий.

Расходы Фонда социального страхования также увеличиваются, дополнительные расходы будут направлены на выплаты на приобретение лекарственных препаратов, на компенсацию увеличения их стоимости, на оплату изготовления и ремонта протезов, ортезов, а также на оплату проезда для получения медицинской и социальной реабилитации.

Расходы Федерального фонда обязательного медицинского страхования снижаются на 93,5 миллиарда рублей, и на этом мне хотелось бы остановиться несколько подробнее.

Из расходной части, как было сказано, исключается дотация на сбалансированность, передаваемая федеральному бюджету в объёме 91,2 миллиарда рублей, — это средства, которые второй год подряд планировалось передать на сбалансированность федерального бюджета после снятия ограничения с так называемой предельной базы для начисления страховых взносов в системе обязательного медицинского страхования. Законопроектом предлагается направить данные ассигнования в остатки фонда обязательного медицинского страхования в 2016 году, они будут использованы на увеличение заработной платы медицинским работникам в 2017 году.

Вторая часть этой суммы, 2,4 миллиарда рублей, — это величина, на которую в законопроекте предлагается уменьшить запланированный объём высокотехнологичной медицинской помощи, не включённой в базовую программу обязательного медицинского страхования. Для понимания: это примерно 10 тысяч пациентов при средней стоимости лечения 240 тысяч рублей — на столько меньше запланирован объём высокотехнологичной медицинской помощи, и эта поправка приводится в данном законопроекте. Но, по мнению Комитета по бюджету и налогам, отсутствует достаточное обоснование для уменьше-

ния на столь серьёзную сумму запланированных объёмов высокотехнологичной медицинской помощи, и по предложению председателя комитета Андрея Михайловича Макарова 10 ноября состоялось заседание комитета с приглашением председателя Счётной палаты, с участием министра финансов, министра здравоохранения, на котором была предпринята попытка урегулировать данный вопрос, не снижать объёмы высокотехнологичной медицинской помощи. Вопрос о сохранении утверждённых объёмов высокотехнологичной медицинской помощи урегулирован следующим образом: министр финансов подтвердил, что 2,4 миллиарда рублей будет профинансировано за счёт общих доходов федерального бюджета, деньги на это предусмотрены; министр здравоохранения заверила, что деньги будут направлены на оказание высокотехнологичной медицинской помощи и использованы в полном объёме. Таким образом, гражданам Российской Федерации в полном объёме будет оказана запланированная высокотехнологичная медицинская помощь и права пациентов не будут нарушены. В связи с этим Комитет по бюджету и налогам предлагает поручить Счётной палате провести мониторинг финансового обеспечения высокотехнологичной медицинской помощи и её оказания в 2016 году.

Кроме того, в связи с незавершением реализации в 2016 году мероприятий программы по модернизации здравоохранения Российской Федерации в части проектирования, строительства, ввода в эксплуатацию перинатальных центров и планированием переноса срока завершения данной программы на 2017 год — напомним, что из тридцати двух запланированных к вводу перинатальных центров на сегодняшний день введено в строй только девять, — Комитет по бюджету и налогам считает необходимым поручить Счётной палате в рамках контрольного мероприятия по проверке эффективности использования средств бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования, направленных на реализацию названной программы, провести проверку общества с ограниченной ответственностью "РТ-Соцстрой" в части исполнения данной организацией обязательств по договорам на проектирование, строительство, оснащение и ввод в эксплуатацию перинатальных центров, заключённым с Государственной корпорацией по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции "Ростех".

Данные предложения отражены в заключении комитета и в проекте постановления Государственной Думы.

С учётом изложенного Комитет по бюджету и налогам поддерживает представленные законопроекты и рекомендует Государственной Думе принять их в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, переходим к обсуждению законопроектов. Каждая фракция задаёт по три вопроса любому из докладчиков.

От фракции КПРФ — Шурчанов Валентин Сергеевич.

Шурчанов В. С. Уважаемый Антон Викторович, вопрос такой. Я внимательно прочитал заключение комитета — выясняется, что доходная часть, по сути дела, доходы Пенсионного фонда к 2015 году увеличились на 107 процентов, индекс потребительских цен в нынешнем году — на 6,4 процента, таким образом, что получается? Мы проиндексировали с 1 февраля пенсию на 4 процента, а у нас, оказывается, были и есть все возможности индексировать пенсию именно на тот самый процент, который тогда был. Более того, получается, что мы тем самым уменьшили базу, и от этого пострадают пенсионеры в 2017 году.

Председательствующий. Пожалуйста, Антон Викторович.

Дроздов А. В. Уважаемый Валентин Сергеевич, есть ещё один фактор, который влияет на уменьшение, — рост численности пенсионеров где-то на полмиллиона в год, это снижает возможности индексации. И кроме того, речь идёт о возможностях федерального бюджета: не все расходы Пенсионного фонда покрываются за счёт его собственных доходов, есть ещё трансферты, и, чтобы удержать эти трансферты на приемлемом для федерального бюджета уровне, индексация 4 процента и была установлена.

Председательствующий. Пожалуйста.

Строкова Елена Викторовна, фракция ЛДПР.

Строкова Е. В., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Антону Викторовичу.

Пенсии работающим пенсионерам не индексировались в 2016 году и не будут индексироваться ни в 2017-м, ни в 2018-м, ни в 2019 году. В сентябре 2016 года глава Минтруда пояснил, что закон предусматривает пропорциональную индексацию после того, как пенсионер прекратит работать, причём индексация будет выплачиваться не за последний год, а за весь период, когда он работал, с 2016 года. Вопрос: какова экономия

за счёт того, что работающим пенсионерам в 2016 году пенсия не индексируется?

Дроздов А. В. Поправки как раз этого и касаются: экономия в текущем году ожидается в размере 46 миллиардов рублей, а при принятии бюджета планировалось, что она будет 87 миллиардов, — вот эта разница возмещается сейчас из федерального бюджета.

Председательствующий. Пожалуйста, Тарасенко Михаил Васильевич.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Тоже вопрос Антону Викторовичу.

Уважаемый Антон Викторович, в средствах массовой информации сообщалось, что расходы на выплату федеральной социальной доплаты к пенсии ниже прожиточного минимума в 2016 году превысили запланированные в бюджете в два с половиной раза. В связи с чем сложилась такая ситуация и за счёт каких средств осуществляется эта выплата? Это первое.

И второй вопрос. В этом году для финансовой поддержки семей, имеющих двоих и более детей, была принята антикризисная мера — единовременная выплата в размере 25 тысяч рублей за счёт средств материнского капитала, на эти цели направлено около 50 миллиардов рублей. Насколько эта мера оказалась востребована семьями и каково соотношение количества обратившихся за этой выплатой и реально её получивших?

Дроздов А. В. По первому вопросу: в связи с резко возросшим в этом году — почти на 20 процентов — прожиточным минимумом количество граждан, получающих федеральную социальную доплату, увеличилось на 40 процентов, также увеличился средний размер доплаты. В связи с этим сумма, которую нужно направить на федеральную социальную доплату, выросла более чем в 2 раза. Эти средства изысканы за счёт остатков и трансфертов и будут выплачены в текущем году, это федеральное обязательство будет обеспечено.

По поводу материнского (семейного) капитала, 25 тысяч рублей, могу сказать, что на это предусмотрено в бюджете 48,7 миллиарда рублей. Мы планируем, что более 1,8 миллиона граждан воспользуются этой выплатой. Последний срок подачи заявлений — 30 ноября, и до конца года мы всё выплатим, по состоянию на 15 ноября мы уже приняли более 1,6 миллиона заявлений граждан.

Председательствующий. Пожалуйста, Тумусов Федот Семёнович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Наталья Николаевна, мы, россияне, очень гордимся достижениями в области высокотехнологичной медицинской помощи, каждая операция — это конкретная спасённая жизнь. В прежние времена в конце года Минздрав всегда просил дополнительные средства на высокотехнологичную медицину, и всегда добавляли. Но на этот раз вы предлагаете уменьшить расходы на 2,4 миллиарда рублей, в том числе 0,6 миллиарда рублей отнимаем у регионов, — а что мы скажем больным, которые месяцами ждут в очередях операций?! В проекте бюджета на следующий год эта сумма исчезает, потому что абсолютная сумма расходов не увеличивается. Вопрос: что надо сделать, чтобы финансирование высокотехнологичной медицинской помощи не только не сокращалось, но и росло из года в год?

Стадченко Н. Н. Спасибо большое за вопрос. Напомню: в законе "Об основах охраны здоровья граждан..." прописано, что высокотехнологичная медицинская помощь, не включённая в базовую программу обязательного медицинского страхования, финансируется за счёт средств федерального бюджета, в том числе передаваемых из бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования. Иными словами, не вся сумма, которую фонд обязательного медицинского страхования передаёт в федеральный бюджет, может идти из средств федерального бюджета на оказание высокотехнологичной медицинской помощи. В 2015 году высокотехнологичная медицинская помощь была оказана 823 тысячам человек, по утверждённому плану на 2016 год это уже 944 тысячи человек, и факт исполнения за одиннадцать месяцев говорит о том, что этот план будет выполнен в полном объёме.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич, фракция КПРФ, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Антон Викторович, сегодня мы с утра рассматривали запрос по расследованию случая избиения корреспондентов телеканала "Лайф". Ну вот я, к своему удивлению, слышал о сверхвысоких зарплатах в Пенсионном фонде — насколько я знаю, они не столь велики. Не трудно было бы вам сказать коллегам, какова зарплата в Пенсионном фонде?

Дроздов А. В. Спасибо, Николай Васильевич. Уровень заработной платы в Пенсионном фонде строго нормируется, он определяется на уровне федеральных агентств, но только несколько ниже. Зарплата работников пенсионных фондов

в субъектах Российской Федерации в настоящее время ниже средней по стране и едва достигает 30 тысяч рублей, а в центральном аппарате — около 50 тысяч.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Кулиева Василина Васильевна, фракция ЛДПР.

Кулиева В. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Вопрос Андрею Степановичу.

Андрей Степанович, объём доходов бюджета фонда на 2016 год от взносов на обязательное социальное страхование сформирован из расчёта прогнозного фонда заработной платы. Не будет ли изменений фонда заработной платы, которые могут повлечь за собой риск недополучения фондом доходов?

Кигим А. С. Спасибо большое за вопрос. Напомню, что в соответствии со 165-м законом при наличии дефицита фонда Минфин является кредитором, который его восполняет.

Обсуждая изменение фонда оплаты труда, с точки зрения статьи 145 и в соответствии со статьёй 212 Бюджетного кодекса мы с Минфином посчитали, что для нашего фонда такое изменение на данный момент не обязательно. Но когда мы будем отчитываться об исполнении бюджета, мы дадим уточнённые данные и покажем, потребовался ли нам какой-либо объём трансферта. Мы считаем, что пока всё происходит планомерно.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Сапрыкина Татьяна Васильевна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сапрыкина Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

У меня вопрос к Кигиму Андрею Степановичу.

Уважаемый Андрей Степанович, скажите, пожалуйста, с чем связан рост расходов на медицинскую реабилитацию пострадавших, если мы наблюдаем общее снижение числа несчастных случаев на производстве?

Кигим А. С. Спасибо большое за вопрос. Действительно, мы считаем достижением, что снижается число несчастных случаев на производстве, но существует три обстоятельства, которые повлияли на рост. Во-первых, после присоединения Республики Крым в соответствии с российским законодательством увеличилось количество тех, кто подал заявку на этот вид выплаты, — примерно 1 тысяча человек на начало этого года. Во-вторых, рост расходов: если в 2013 году у нас

было 44 тысячи рублей на один план реабилитации пострадавшего, то в 2015 году это уже 52 тысячи 300 рублей. И третья проблема заключается в том, что в рамках упорядочения ситуации с травмами на производстве мы подошли сейчас к программе выявления профзаболеваний. В связи с этим стали чаще обращаться, и бюро медико-социальной экспертизы стало давать такое заключение, поэтому при общем снижении количества несчастных случаев сейчас будет фиксироваться небольшое увеличение количества ПРП из-за профзаболеваний.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Николаев Олег Алексеевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Николаев О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Андрею Степановичу.

Андрей Степанович, вы в своём докладе сказали, что основное снижение плановых доходов у нас произошло из-за того, что не разместили резервные фонды, я так понял, в банки, причём вы обосновали это тем, что в банках появилась как бы своя ликвидность, соответствующий структурный профицит. При этом вы сказали, что недополученные доходы — 3,7 миллиарда рублей, а резервы составляют, если я не ошибаюсь, более 102 миллиардов рублей. И вот в связи с этим у меня вопрос. Ну депозиты вы, скорее всего, размещали, а были ли какие-то обсуждения с Минфином, с Центральным банком, чтобы каким-то образом иные инструменты инвестирования применить?

Кигим А. С. Спасибо большое за вопрос. Если я правильно понял, вопрос из двух частей, и ответу я тоже в двух частях. Первая часть: мы разместили средства только в четырёх банках — в двух санкционных и в двух обычных с капиталом больше 250 миллиардов. Вы правы, у нас есть резерв 100 миллиардов, мы разместили не все деньги.

Что касается вопроса о других инструментах, опять же ответ состоит из двух частей. Во-первых, все наши деньги лежат на счету в Казначействе, и, даже когда мы не размещаем средства, Казначейство знает, что у нас есть остатки, оно может размещать само. Во-вторых, при обсуждении с Минфином вопроса о размещении наших средств мы обращали внимание, что у негосударственных пенсионных фондов и у частных компаний есть возможность размещать средства в госбумаги, а у нас, у государственного, бюджетного фонда, такой возможности

нет. Дискуссия ведётся, и, если это вас устроит, мы потом расскажем в деталях, чем закончилось это обсуждение.

Председательствующий. От фракции КПРФ — Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос тоже к Андрею Степановичу.

Несмотря на то что доходность всё-таки уменьшилась, хотя по сравнению с общей суммой не очень сильно, я хотела бы вас поблагодарить за то, что всё-таки обязательства фонда, касающиеся выплат пособий в связи с рождением детей и по уходу за детьми до полутора лет, выполняются. О выплатах пособий по уходу до трёх лет спрашивать не буду — вы скажете: сначала сами закон примите, а потом мы будем выполнять.

Вопрос у меня следующий. Скажите, пожалуйста, как выполняются обязательства фонда в части государственных выплат, которые положены "чернобыльцам" и тем, кто проживает на реке Теча недалеко от объединения "Маяк"? Этот вопрос долгое время у нас в Думе обсуждался, эти люди всё время остаются в стороне.

Кигим А. С. Вы знаете, если можно, мы, наверное, справку представим по этому вопросу, потому что сейчас за эту функцию отвечают несколько организаций, включая Роструд. Мы отвечаем за выплаты по детям, и по детям всё выполняется ровно по заявительному принципу, то есть всем, кто заявил, мы всё выплачиваем: никаких ограничений нет, ложных выплат нет, обязательства выполняются в полном объёме. Если есть конкретный вопрос или по какому-либо региону есть жалобы, мы готовы дать развёрнутый ответ, но, повторяю, фонд выплачивает несколько видов пособий за счёт федерального бюджета, все обязательства выполняются в полном объёме, и здесь никаких сокращений нет.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР — Чернышов Борис Александрович.

Чернышов Б. А., фракция ЛДПР.

Уважаемая Наталья Николаевна, в регионах на встречах с избирателями мы слышим о массовой отмене групп инвалидности, в том числе у детей, соответственно, их лишают выплат. Скажите, пожалуйста, это следствие массового выздоровления детей или попытка сэкономить?

Стадченко Н. Н. В рамках системы обязательного медицинского страхования подобные выплаты не осуществляются, поэтому дать аргументированный ответ не представляется возможным.

Председательствующий. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Кобзев Юрий Викторович.

Кобзев Ю. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Наталья Николаевна, известно, что программа "Земский доктор" будет продолжена и в 2017 году, безусловно, это хорошо, потому что программа эффективная и приносит ощутимый результат, вместе с тем ощущается нехватка среднего медицинского персонала, в том числе в сельской местности. В ряде регионов в качестве эксперимента внедрили программу "Земский фельдшер", и она признана эффективной. На встрече в комитете вы сказали, что по программе "Земский доктор" есть ещё невыполнение бюджета, — как вы считаете, можно ли направить эти средства на реализацию программы "Земский фельдшер", в том числе для её распространения на всю территорию Российской Федерации? Если да, то поддержит ли фонд такую поправку ко второму чтению?

Стадченко Н. Н. Вопрос действительно очень правильный и нужный, в сельских населённых пунктах не хватает фельдшеров. Исполнение программы "Земский доктор" за 2016 год на сегодняшний день составляет 63 процента, но анализ поступления заявок на получение единовременных компенсационных выплат за предыдущие годы показывает, что основные заявки приходят в ноябре и в декабре. Мы представили развёрнутую информацию по субъектам в комитет: субъекты пока нам подтверждают, что дополнительно в этом году ещё подадут практически тысячу восемьсот, и тогда будет стопроцентное исполнение программы.

Я считаю, что нам с вами нужно в целях дальнейшего развития этого вопроса совместно с субъектами отработать, чтобы понимать, сколько населённых пунктов в каком количестве фельдшеров нуждаются и о какой сумме может идти речь, чтобы в дальнейшем над этим работать.

Председательствующий. Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Гартунг В. К. У меня к Антону Викторовичу вопрос.

Уважаемый Антон Викторович, вы знаете, что в этом году индексация пенсий была проведена не в полном объёме, а для работающих пенсионеров вообще не проведена. Скажите, пожалуйста, если мы всё-таки убедим думское большинство и в следующем году компенсируем недостающую сумму, которая не была выплачена пенсионерам, какую сумму нужно найти в бюджете, чтобы вам хватило денег на выполнение этого обязательства?

И второе. Сейчас существует заявительный принцип назначения пенсий: если меняются условия, то пересчёт пенсий осуществляется только по заявлению гражданина. Мы, наша фракция, внесли сейчас поправки к закону, которыми предлагается, чтобы пенсии начислялись с момента возникновения права, а не с момента подачи заявления — готов ли Пенсионный фонд отказаться от этого, готов ли к исполнению новых норм?

Дроздов А. В. По поводу работающих пенсионеров. Мы исходим из того, что мы исполняем действующее законодательство. Как я уже сказал, в этом году объём экономии федерального бюджета в связи с неиндексацией пенсий составил 46 миллиардов, на следующий год зарезервировано порядка 60 миллиардов.

Что касается вопроса о начислении пенсий с момента возникновения права. Дело в том, что гражданам, которые отказались от выплаты пенсии, то есть согласились на выплату пенсии в более поздние сроки, увеличиваются коэффициенты, увеличиваются баллы, таким образом, при оформлении пенсии они выигрывают и получают пенсию в более высоком размере.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, переходим к выступлениям представителей фракций по трём законопроектам.

Пожалуйста, Шурчанов Валентин Сергеевич, фракция КПРФ.

Шурчанов В. С. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Это проекты федеральных законов не об исполнении, не об отчётах федеральных внебюджетных государственных фондов, а о внесении изменений, с тем чтобы поправить дела и обеспечить лучшие условия работы внебюджетных фондов. После внимательного рассмотрения мы, фракция КПРФ, решили поддержать законопроекты, которые сегодня вынесены на рассмотрение, вместе с тем обсуждение показывает, что есть нерешённые вопросы, и хотелось бы обратить на это внимание руководителей внебюджетных государственных фондов.

По Пенсионному фонду. Я задал вопрос, мне действительно ответили, но ответом я не удовлетворён: доходы действительно повысились на 107 процентов, прирост индекса цен — примерно 6,4 процента, а расходы, которые составляют базу на 2017—2018 годы (мы проект рассматривали в комитете), выросли всего на 101,7 процента. То есть вот эти процентные

пункты, порядка 5 процентных пунктов, — это тот самый резерв, тем более что в расходах, которые показаны как база 2016 года, индексация на 4 процента уже была обозначена, то есть она включена. Таким образом, мы считаем, что у Пенсионного фонда действительно был резерв, и это нужно внимательно рассмотреть.

Вот коллега Гартунг здесь поставил вопрос: может быть, нам действительно предусмотреть доиндексацию уже в новом законопроекте, о бюджете на три последующих года — на 2017, 2018 и 2019-й? С другой стороны, отчёт показывает, что расходы на выплаты пенсий, назначенных досрочно, гражданам, признанным безработными, увеличены на 198,9 миллиарда рублей. Таким образом, вот эти как бы низкие показатели безработицы, оказывается, не означают, что у нас нет проблем с занятостью населения. И действительно, в отношении теневой экономики нужно уже какие-то меры принимать. Вместе с тем правительству и Пенсионному фонду здесь необходимо больше работать, не скрывать эти данные, иначе мы просто в других пенсионных законопроектах не сможем объективно учесть все расходы, действительно подлежащие финансированию. Видимо, сказался и отказ от индексации пенсий, выплачиваемых работающим пенсионерам, то есть мы не просто говорим, что платить им не будем, — смотрите: сразу отмечен рост численности неработающих пенсионеров, и в конечном счёте мы сейчас 94 миллиарда дополнительно прибавили, принимая закон, чтобы с ними расплатиться. Может быть, действительно надо было сделать такой расчёт, чтобы индексация пенсий работающим пенсионерам оказалась бы в сумме меньше, чем, допустим, индексация неработающим пенсионерам с учётом количества, на которое их численность увеличилась?

Социальное страхование, здесь тоже есть вопросы. Видимо, растёт травматизм — расходы выросли почти на 180 миллиардов рублей; судя по проекту, расходы действительно в связи с лечением, с покупкой лекарственных средств, с отпуском после лечения, ну и в связи с протезированием и по всем остальным расходным обязательствам. В этой ситуации как раз хотелось бы, чтобы Фонд социального страхования внимательно относился к пенсионерам, которые выходят на пенсию досрочно, которые были заняты по специальностям из списков 1 и 2 и выходят раньше на пенсию, — в этой части, видимо, вопросы тоже есть.

Что касается Федерального фонда обязательного медицинского страхования, очень правильные решения были приняты, тем более правительство взяло на себя обязательство не снижать объёмов высокотехнологичной помощи. Но проблема, которую все знают и все мы обсуждали, — каким образом в субъекты нужно перечислять и, собственно, как правильно исчислять сумму, вносимую за неработающих, незанятых людей, — так и остаётся. Примерно 50 миллиардов рублей в совокупности, по сути дела, теряют бюджеты субъектов Российской Федерации в связи с отсутствием методики, и, когда в комитете по бюджету мы рассматривали этот вопрос, мы внесли предложение и поручение правительству определить методику. Ну мы же долгие годы уже работаем и никак с этой методикой не определимся! Но мы никогда точно не можем рассчитать, сколько у нас неработающих и работающих в системе медицинского страхования, — так, может быть, действительно нам нужно принять какой-то такой метод, чтобы из федерального бюджета выделить на всё население подушевые, возможно, расходы, и тогда вопрос автоматически разрешится? А потом, собственно, при помощи каких-то трансфертов между фондами, бюджетом Российской Федерации и бюджетами субъектов вполне можно было бы решить этот вопрос.

Завершая выступление, хочу сказать, что фракция КПрФ поддержит все три названных и обсуждаемых законопроекта, но это нас, безусловно, обязывает к тому, чтобы мы лучше подготовились и внимательно рассмотрели такие же проекты законов о бюджете на предстоящие годы — 2017, 2018 и 2019-й.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Слово предоставляется Нилову Ярославу Евгеньевичу, фракция ЛДПР. *(Шум в зале.)*

Коллеги, просьба докладчиков не отвлекать. Если нужно пообщаться, давайте тогда продлим время и будем задавать вопросы.

Фракция меняет выступающего: Катасонов Сергей Михайлович выступает от фракции ЛДПР.

Катасонов С. М. Ещё раз добрый вечер, уважаемые коллеги!

Казалось бы, вопрос технический, мы вносим соответствующие изменения в бюджет на 2016 год по фондам, но на самом деле существуют моменты, на которые, на мой взгляд, следует обратить внимание. Фракция ЛДПР поддержит изменение бюджета по Фонду социального страхования: мы считаем, что

этот фонд лучше приспособился к текущей ситуации, по отдельным видам страхования есть даже профицит. Что касается остальных двух фондов, Пенсионного фонда и фонда обязательного медицинского страхования, фракция ЛДПР будет голосовать против.

Вместе с тем по Фонду социального страхования остались вопросы. Мы всё-таки хотим понять, с чем связано уменьшение доходной части на 3,7 миллиарда рублей — эти деньги обязаны были получить, и тогда как раз дефицит был бы меньше по фонду в целом. Результат — неразмещение временно свободных средств по страхованию от несчастных случаев в размере 102 миллиардов рублей, то есть практически в течение полугода правительство представляло нам документ, на основании которого фонд имел бы право разместить свои остатки, в итоге — 3,7 миллиарда рублей потерь. Я считаю, что это потери для бюджета, несмотря на то что это деньги работодателей. Я считаю, что это абсолютно неэффективная работа правительства: я не понимаю, как можно полгода решать такие вопросы.

Вместе с тем в настоящее время всё ещё не решён один момент. По постановлению, которое мы получили, всего десять банков, где мы имеем право разместить средства, — правильно, Андрей Степанович? Но к сожалению, у этих банков нет никакого интереса, потому что у них есть другие возможности привлекать более дешёвые ресурсы и так далее. В связи с этим нужно рассмотреть возможность — я думаю, члены коллегии от Государственной Думы будут участвовать и просить об этом министерство, — разрешить размещать временно свободные средства фонда путём покупки государственных ценных бумаг. Я не вижу здесь никаких проблем, тем более что риски, которые мы получили в результате того, что появились негативные моменты по двум банкам, нас чему-то научили; я считаю, что это нормальный, доступный инструмент. По социальному страхованию это надо учесть, несмотря на то что это вопросы правительства.

Что касается Пенсионного фонда, мы не согласны с решением, принятым в 2016 году, о неиндексации пенсий — это определяет основную позицию нашей фракции. Вместе с тем следует отметить, что фонд отреагировал чётко и поменял параметры своего бюджета вместе с изменением параметров федерального бюджета (чего нельзя сказать, кстати, о фонде обязательного медицинского страхования). С 19,9 триллиона

до 19,5 триллиона рублей мы уменьшили показатель прогноза социально-экономического развития по фонду зарплаты, выпадающие в результате 126 миллиардов рублей фонд, конечно, учёл.

Естественно, есть положительные моменты, но у меня остался по фонду вопрос, который мы задавали в прошлом году, напоминая (может быть, кто-то не следил): мы много в этом году говорили, в том числе на выборах, о прогрессивной шкале налогообложения. Так вот в части пенсионных взносов у нас регрессивная шкала налогообложения, то есть, если вы получаете заработную плату свыше 715 тысяч в год, налогов платите в 2 раза меньше. Я считаю, что в нынешней ситуации в стране, когда мы экономим, можно сказать, на всём, в том числе на бюджетниках, это уже непозволительная роскошь, поэтому мы этот вопрос ставим давно. Кстати, фонд медстраха ведь отказался от предельной базы, и ничего — никто не умер, все работают! Правда, планировали получить 180 миллиардов рублей, не получили их, тем не менее по фонду обязательного медицинского страхования мы этот лимит отменили. По нашим оценкам, мы можем получить в Пенсионный фонд дополнительно около 300 миллиардов рублей, если отменим это ограничение. Моё глубокое личное убеждение, что гипотеза, с которой вы всё время выходите — и вы, и правительство... Вы говорите, что нельзя нагружать людей с высокими заработными платами соответствующими взносами, потому что они такую пенсию получать не будут, а я вам ещё раз скажу, что все эти люди в основном топ-менеджеры, которые получают заработную плату в 2 тысячи раз больше, чем средняя заработная плата по стране, и они сейчас должны нести ответственность, потому что мы именно этими деньгами выплачиваем пенсии — этими, а не теми, которые будут через двадцать лет, когда эти люди выйдут на пенсию! Этот вопрос назрел, и фракция ЛДПР требует, чтобы он был поставлен.

По фонду медстраха почему мы будем голосовать против? Во-первых, есть риски недополучения заложенных доходов. В Пенсионном фонде поменяли параметры — я уже сказал, — мы знаем, что на 340 миллиардов рублей фонд зарплаты уменьшился, — но вот медстрах изменения не внёс. Непонятно: если мы приняли бюджет на 2016 год с новыми, уточнёнными параметрами социально-экономического развития, почему фонд не поменял свои параметры — это что, техническая ошибка или какое-то пренебрежение? Или вы думаете, что депутаты не чи-

тают, что ли, эти документы?! Такая позиция нам непонятна. Здесь есть риски недополучения практически 17 миллиардов рублей.

Ещё один момент по фонду, который хотелось бы обсудить. На протяжении последних четырёх лет мы требуем изменения подхода к формированию субъектами фонда медицинского страхования. Сейчас объём средств, который уходит из бюджетов субъектов, складывается методом отнимания: всё население минус работающее, за остальных платит субъект; в регионах начинаются проблемы, эти регионы указаны в заключении Счётной палаты — Хакасия, Ингушетия, Калмыкия и другие. Мы считаем, что такой подход недопустим. Правительство требует модельного подхода к формированию бюджетов субъектов, модельного! А в случае отклонения от этой модели есть риски недополучения субсидий и субвенций. Что же вы делаете — вы же сотни миллиардов рублей дополнительно собираете! Если правительство поменяло подход в отношении формирования бюджетов, первое, что нужно решить, — это вопрос с медстрахом.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Тарасенко Михаил Васильевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Тарасенко М. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Конечно, кризис и порождаемые им непрощитанные, а подчас даже и непрощитываемые последствия мы должны учитывать и, безусловно, исправлять, корректировать. Всё, что касается расходной части бюджетов, по которым фонды инициируют пересмотр их параметров, — с этим, я думаю, спорить бесполезно, настолько убедительно нам всё это было показано, доказано и в докладах, и в содокладе от бюджетного комитета, и в ответах на вопросы, которые мы имели возможность задать. А вот что касается доходной части бюджета, я позволю себе сказать, что есть несколько моментов, которые из рассмотрения этого, казалось бы, рутинного вопроса позволяют сделать более глубокие выводы.

Например, по расчётам правительства, фонд заработной платы с 19,9 триллиона рублей снижается почти на 330 миллиардов рублей, что, по оценкам Счётной палаты, приводит к снижению поступлений в Пенсионный фонд на 126 миллиардов рублей, и это отражено в материалах Пенсионного фонда. Что касается бюджета Фонда соцстраха, они этой темы не касаются, но, по расчётам Пенсионного фонда, у них тоже поступлений будет меньше — на 5 миллиардов. А по данным Росста-

та, — вот интересная вещь — за восемь месяцев текущего года средняя заработная плата в стране увеличилась на 7,5 процента, а за девять месяцев — уже на 12 процентов, а ещё у нас фактически не растёт безработица... Скажите, пожалуйста, откуда такие расхождения? Кто неправильно считает? Да нет, все считают правильно — просто ответ лежит на поверхности: для Фонда социального страхования максимальная заработная плата, облагаемая страховыми взносами, составляет приблизительно 60 тысяч рублей в месяц, — вот они, основные платежи! — а те, кто имеет заработную плату выше, от этого освобождены, а средняя-то заработная плата выросла как раз в основном за счёт этих, и получается, что те, кому тяжело, оказались в гораздо более сложной ситуации, элементарный расчёт это показывает! Обратите внимание, что касается Пенсионного фонда: до 715 тысяч рублей — это 22 процента, а то, что выше, — в 2 раза меньше, 10 процентов, то есть те, у кого зарплата выше, несут меньшую ответственность за состояние системы — получается, основной принцип страхования "богатый платит за бедного и радуется, что он не бедный" у нас на самом деле не работает, у нас бедный на самом деле сам финансирует себя! *(Шум в зале.)* Слава богу, что медицинского страхования с 2016 года это не коснулось, и я более чем уверен, что бюджет Федерального фонда обязательного медицинского страхования профицитный именно потому, что на всю заработную плату в медицинском страховании распространяются платежи. Это первое, на что я хотел бы обратить внимание.

И второе. Я не случайно у Антона Викторовича спросил, почему социальная доплата к минимальной пенсии выросла так значительно. Всё правильно, она выросла, и я позволю себе сказать, что скупой платит дважды: когда мы не проиндексировали заработную плату бюджетникам (кстати говоря, далеко не самым богатым людям — их зарплаты максимум в эти 60 тысяч рублей укладываются), мы вынуждены из других источников — из федерального бюджета, из региональных бюджетов — покрывать эти расходы, чтобы выплаты тем, кому тяжелее всего, подтянуть хотя бы до прожиточного минимума. Но сложилась ещё одна парадоксальная ситуация: 8 тысяч 803 рубля — общероссийский прожиточный минимум пенсионера, и если в субъекте Федерации прожиточный минимум составляет эту сумму — 8 тысяч 803 рубля или меньше, то доплата осуществляется за счёт федерального бюджета, а если прожиточный минимум составляет 8 тысяч 805 рублей, то не вот эти 2 рубля

или 5 рублей, а вся сумма выплачивается уже за счёт средств регионального бюджета. И не случайно — несмотря на то что средний показатель называется средним, потому что он посередине, — из восьмидесяти пяти субъектов Федерации в 2016 году только в шестнадцати размер этого показателя выше, чем 8 тысяч 803 рубля. Это искажает статистику, это искажает подходы и на самом деле дезавуирует идеологию, что эта социальная доплата является федеральным обязательством.

Я думаю, что это интересные выводы и мы их, конечно, должны учитывать в дальнейшей работе, но, что касается непосредственно данных трёх бюджетов, я полагаю, у нас есть все основания эти законопроекты принять. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает утвердить изменения в бюджеты социальных фондов.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает Олег Васильевич Шеин.

Шеин О. В. Дискуссия по уточнению бюджета всегда позволяет затронуть в том числе содержательные вещи — тем более я хотел бы обратить внимание на то, что ведь у нас, если говорить о проблематике дефицитности двух из трёх внебюджетных фондов, по сути дела, оценки, которые прозвучали здесь, оценки представителей разных фракций, в том числе фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", оказались очень похожими. Вопрос заключается только в том, чтобы от слов перейти непосредственно к делу.

Что показывает отчёт по 2016 году? Во-первых, это уменьшение фонда оплаты труда в Российской Федерации. И мы видим, что планы, которые были намечены на текущий год, не были реализованы, фонд заработной платы сократился по сравнению с ожидаемым почти на 350 миллиардов рублей, что только по Пенсионному фонду вызвало увеличение дефицитности более чем на 120 миллиардов рублей. И мне кажется, это как раз одна из предпосылок к тому, чтобы нам более пристально подойти к теме трудового законодательства и к теме права работников на защиту своих прав, в том числе права на достойную заработную плату.

Во-вторых, это, конечно же, увеличение расходов Пенсионного фонда в связи с тем, что пенсионеры, которые ранее работали, теперь, естественно, заявляют, что они не работают. Я думаю, мы все прекрасно понимаем, что существенная доля этих людей просто перешла на неофициальную занятость. Чего в итоге добились Правительство Российской Федерации и парламентское большинство, отказавшись от индексации пенсий работающим пенсионерам? Не столько экономии средств бюджета и Пенсионного фонда, сколько уменьшения собираемости подоходного налога, потому что эти несколько миллионов человек, которые теперь сказали, что они не работают, в значительной части просто перешли в неофициальный сегмент рынка занятости, и бюджет понёс потери, — и мне кажется, об этом тоже сегодня надо сказать в рамках дискуссии.

Если мы говорим о причинах дефицитности и Пенсионного фонда, и Фонда социального страхования, наверное, есть смысл сосредоточиться на нескольких базовых вещах. Первое — это, безусловно, действующая регрессивная шкала взносов. В Пенсионном фонде в результате мы ежегодно теряем порядка 600 миллиардов рублей, в Фонде социального страхования ежегодно теряется порядка 90 миллиардов рублей — это оценки уже не наши, как оппозиции, это оценки непосредственно руководства двух данных страховых фондов. И наверное, если мы хотим уменьшить дефицит и за счёт уменьшения в том числе изменить объёмы средств, которые зачисляются из федерального бюджета в режиме поддержки, то необходимо как минимум отказаться от регрессивной шкалы взносов. Означает ли это, что у нас в стране сейчас идеология, по которой каждый платит за себя, а мы предлагаем перейти к идеологии, по которой богатый платит за бедного? Давайте посмотрим. На сегодняшний день в том же самом Пенсионном фонде происходит перераспределение средств от тех, кто получает больше денег, тем, кто получает меньше. Всё очень просто: если у работника заработная плата 10 тысяч рублей, то коэффициент замещения по нему даже 40 процентов даст ему пенсию не более 4 тысяч рублей, то есть уже сейчас в Пенсионном фонде происходит перераспределение денег от тех, кто зарабатывает больше, тем, кто зарабатывает меньше, — это вполне естественно, такова природа любой модели страхования. Мы просто предлагаем это делать не только за счёт нижней части среднего класса, но и за счёт топ-менеджеров и всех тех, кто получает свыше

70—75 тысяч рублей в месяц. Это предложение "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ".

Далее. Мы должны понимать, что на самом деле все эти рассказы о непосильном бремени страховых взносов, об их слишком большом объёме не выдерживают состязания с реальными цифрами по другим странам. Если у нас ставка взносов в Пенсионный фонд — 22 процента, а по тем, кто зарабатывает много денег, — 10 процентов, то, к примеру, во Франции ставка именно в системе государственного страхования 32 процента, в Италии — 30 процентов, и ничего, не разоряется бизнес! Не разоряется по одной простой причине: заработная плата там выше, правда, сверхприбыли меньше, и за счёт более высоких заработных плат и более высоких отчислений, социальных взносов поддерживается покупательная способность. А у нас она не может поддерживаться априори, потому что люди при доходах 7—9 тысяч рублей очевидно не могут быть клиентами рынка, очевидно не могут быть теми, кто в состоянии покупать отечественные товары, формировать систему сбыта для малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации.

Когда мы говорим о большой дефицитности фондов, надо отдавать себе отчёт и в том, что в значительной степени дефицитность фондов обусловлена тем, что фонды выполняют несвойственную им работу. К примеру, где Пенсионный фонд и где материнский капитал, но ведь средства на выплату материнского капитала федеральное правительство проводит через Пенсионный фонд — и это не единственный пример.

На самом деле мы должны отдавать себе отчёт в одной простой вещи: уже сегодня требуется изменение системы обеспечения доходной части социальных фондов — и Пенсионного фонда, и Фонда социального страхования, — это позволит уменьшить дефицит федерального бюджета, позволит увеличить покупательную способность населения. Да, это не понравится тем, кто получает много, — ничего страшного, не должна вся страна жить и работать только на один процент верхушки, зато это позволит обеспечить бóльшую устойчивость финансовой системы.

Что касается фонда медицинского страхования. Позиция "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" не менялась с момента создания партии, и тогда она определялась позицией тех, кто был как бы в основе "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", но работал в Думе ещё до создания партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ": мы против того, чтобы бюджетные деньги и деньги ме-

дицинского страхования, государственные деньги, шли в государственные поликлиники и больницы через частные страховые компании, — это наша принципиальная позиция.

Председательствующий. Спасибо, Олег Васильевич.

Выступления представителей фракций завершились. Слушаем заключительное слово докладчиков.

Антон Викторович Дроздов.

Дроздов А. В. Хотелось бы очень коротко ответить на выступление Шурчанова Валентина Сергеевича: если необходимо, мы просто дадим дополнительную справку по индексации, по возможностям, чтобы вопрос был ясен. А в остальном по всем выступлениям — по этим вопросам в правительстве идёт обсуждение, и мы дополнительно доведём до сведения руководства правительства озабоченность депутатов.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Степанович Кигим.

Кигим А. С. Во-первых, я хотел бы поблагодарить за вопросы, потому что они действительно позволяют нам проверить качество своей работы. Во-вторых, по тем вопросам, по которым требуется дать более детальный ответ, мы его пришлём. И хотел бы подтвердить то, что сказал Антон Викторович: вопросы по регрессивной шкале, вопросы по соотношению доходов и расходов — это вопросы, которые, наверное, мы при обсуждении бюджета на 2017–2019 годы будем докладывать подробнее.

Ещё раз спасибо за такое вдумчивое, детальное и очень строгое отношение, за большое количество вопросов.

Председательствующий. Спасибо.

Наталья Николаевна Стадченко.

Стадченко Н. Н. Спасибо большое за конструктивную работу и за вопросы, которые были заданы. Я хотела бы сказать, что на площадке правительства сейчас обсуждается законопроект о персонифицированном учёте в системе обязательного медицинского страхования, в котором подразумевается утверждение правительством методики, и в ноябре данный законопроект поступит на площадку Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2016 год", пункт 27.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 45 мин. 08 сек.)

Проголосовало за	364 чел.	80,9 %
Проголосовало против	23 чел.	5,1 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	387 чел.	
Не голосовало	63 чел.	14,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2016 год", пункт 28.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 45 мин. 38 сек.)

Проголосовало за	398 чел.	88,4 %
Проголосовало против	22 чел.	4,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	420 чел.	
Не голосовало	30 чел.	6,7 %

Результат: принято

Принимается.

И ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2016 год", пункт 29.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 46 мин. 08 сек.)

Проголосовало за	364 чел.	80,9 %
Проголосовало против	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	367 чел.	
Не голосовало	83 чел.	18,4 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, переходим к рассмотрению 31-го вопроса. Проект федерального закона "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов". Докладывает Андрей Николаевич Пудов, официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты.

Пожалуйста, Андрей Николаевич.

Пудов А. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается законопроект о страховых тарифах на очередной финансовый год и на плановый период, подготовка которого предусмотрена статьёй 21 Федерального закона № 125-ФЗ "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний".

Законопроектом предлагается установить, что в 2017 году и в плановый период 2018 и 2019 годов страховые взносы на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профзаболеваний будут уплачиваться страхователями на условиях и по тарифам, которые установлены федеральным законом от 22 декабря 2005 года № 179-ФЗ и которые действовали в 2016 году, то есть мы пролонгируем действие тарифов 2016 года. Соответственно, сохраняется тридцать страховых тарифов с дифференцированной ставкой — от 0,2 до 8,5 процентного пункта; ставка дифференцирована в соответствии с видами экономической деятельности по классам профессионального риска.

Сохранены все льготы для общественных организаций инвалидов и организаций, которые используют труд инвалидов. В основу расчёта тарифов страховых взносов положены основные показатели прогноза социально-экономического развития до 2019 года. В 2017 году и в плановый период 2018 и 2019 годов при сохранении таких же, как в 2016 году, размеров страховых взносов по классу профриска средний тариф по видам экономической деятельности составит порядка 0,51 процента. Доходы и расходы по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев и профзаболеваний на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов отражены в проекте федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов".

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Николаевич.

С содокладом выступает Михаил Васильевич Тарасенко, первый заместитель председателя Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов.

Тарасенко М. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Обстоятельный доклад официального представителя правительства Андрея Николаевича Пудова избавляет меня от необходимости подробного изложения заключения нашего комитета, могу лишь подтвердить, что планируемый объём предполагаемых к поступлению средств обеспечит реализацию задач, которые ставятся. Вместе с тем должен сказать, что Комитет Совета Федерации по социальной политике в своём заключении отмечает, что средства страхового резерва по этому виду страхования планируется использовать в качестве источника финансирования дефицита бюджета фонда по страхованию на случай временной нетрудоспособности в связи с материнством, что не соответствует задачам обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и их природе, и это необходимо, конечно, учитывать.

В заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы отмечено, что по законопроекту замечаний концептуального характера не имеется.

И также я должен сказать, что в Государственной Думе неоднократно поднимался вопрос, что пора переходить от тридцати двух классов по видам экономической деятельности к тридцати двум классам по результатам работы организаций и предприятий. В настоящее время в министерстве труда создана рабочая группа, которая наряду с другими вопросами подготавливает предложения и по этому направлению.

Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желаящие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Сысоев Владимир Владимирович.

Сысоев В. В. Добрый вечер, уважаемые коллеги!

Рассматриваемый проект закона на первый взгляд стандартный, Правительство Российской Федерации вносит подобные ежегодно. Формально размеры страховых тарифов утверждаются ежегодно, но в действительности их значение не менялось с 2006 года. Это говорит о некой стабильности, но необходимо понимать, что любые взносы — это дополнительная финансовая нагрузка на страхователя, то есть на работодателя, а в конечном счёте на потребителей продукции страховате-

ля, поскольку согласно закону о страховых взносах они учитываются при расчёте себестоимости продукции.

Размер взносов в пределах одного класса одинаков для всех страхователей независимо от организационно-правовой формы и объёма бизнеса, единственная льгота, которая действует с 2001 года, — это возможность уплаты страхового взноса в размере 60 процентов страхового тарифа, начисляемого в пользу инвалидов первой, второй и третьей групп. При этом здесь тоже есть некоторые разночтения. В пояснительной записке к законопроекту сказано, что льгота сохраняется в целях стимулирования работодателя активнее включать инвалидов в трудовой процесс и действует для организаций любых организационно-правовых форм, а не только для общероссийских общественных организаций инвалидов, а в статье 2 законопроекта прописано, что взносы в размере 60 процентов уплачиваются индивидуальными предпринимателями, то есть законопроектом такая льгота предоставляется только индивидуальным предпринимателям. Я хотел бы обратить на это внимание Министерства труда и социальной защиты.

В свете последних тенденций к созданию комфортных и прозрачных условий для развития малого и среднего бизнеса необходимо пересмотреть подход к льготам по данному виду страховых тарифов. Да, законом установлена возможность получения скидки при уплате страховых взносов, но, во-первых, размер скидки непрозрачен, поскольку рассчитывается индивидуально с учётом оценки условий труда, с учётом состояния охраны труда, а также расходов на обеспечение по страхованию, а во-вторых, размер указанной скидки рассчитывается только по итогам работы страхователя за три года, то есть получается, что новый бизнес обречён платить по полной программе, тем самым создаются неравные условия.

Прошу Министерство труда и социальной защиты обратить внимание на эту норму и предлагаю вам пересмотреть подход к взиманию страховых взносов, в том числе взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в отношении малого и среднего бизнеса.

Фракция ЛДПР поддержит законопроект в первом чтении.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Кабанова Валентина Викторовна.

Кабанова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предусмотрено, что в 2017 году страховые взносы на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний уплачиваются страхователями в порядке и по тарифам, установленным федеральным законом от 22 декабря 2005 года. Одновременно сохраняется действующий льготный порядок уплаты страховых взносов, предусматривающий уплату страховых взносов в размере 60 процентов от общеустановленных тарифов для отдельных категорий организаций, индивидуальных предпринимателей, которые используют труд инвалидов, в части начисленных выплат работникам, являющимся инвалидами, а также для других общественных организаций, которые используют труд инвалидов.

При расчёте расходов на ежемесячные страховые выплаты предусмотрена индексация размера этих выплат в соответствии с индексом потребительских цен в 2017, 2018 и 2019 годах. Учитывались и максимальные размеры, из которых исчисляется размер единовременной страховой выплаты по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве (в 2017 году — 94 тысячи рублей, в 2018 году — 97,8 тысячи и в 2019-м — 101,7 тысячи рублей), а также размер единовременной страховой выплаты лицам, имеющим право на получение страховых выплат в случае смерти застрахованного (в 2017—2019 годах — 1 миллион рублей).

Бюджет Фонда социального страхования Российской Федерации в части обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний с 2006 года исполняется с профицитом, размер которого запланирован на 2017, 2018 и 2019 годы. Планируемый объём поступлений страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний обеспечит исполнение в 2017 году и в плановый период 2018 и 2019 годов обязательств, предусмотренных Федеральным законом "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний".

В связи с изложенным фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие законопроекта "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов" и просит Государственную Думу принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово докладчика.

Пудов А. Н. Разрешите мне сделать маленькое уточнение, поскольку у одного из выступавших было замечание в отношении льгот для лиц, которые используют труд инвалидов. Мы сохраняем льготу для юридических лиц и одновременно данным законопроектом распространяем её на индивидуальных предпринимателей, которые используют труд инвалидов, то есть действие этой льготы становится шире. Я хотел бы внести такое уточнение, это для стенограммы.

Председательствующий. Спасибо.

Заклучительное слово содокладчика? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 31 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Уважаемые коллеги, мы говорили о необходимости продления заседания. С учётом того что сегодня мы должны рассмотреть бюджетобразующие законы и законы, предложенные комитетами к принятию, — это убедительная просьба председателей комитетов — есть предложение продлить нашу работу по рассмотрению законопроектов до 43-го пункта повестки дня включительно. Будут ли другие предложения?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Что касается выступлений и начёт "покороче", это уже имеет отношение к каждому из нас.

Коллеги, большое спасибо за понимание необходимости рассмотреть важные законопроекты. Мы тем самым обеспечим возможность в пятницу не нарушать Регламент и не продле-

вать заседание, соответственно, те, кто купил билеты, смогут ими воспользоваться. Пятница у нас день принятия федерального бюджета, поэтому нам по-другому не организовать работу так, чтобы люди смогли улететь.

Переходим к 32-му пункту. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя Федерального фонда обязательного медицинского страхования Натальи Николаевны Стадченко.

Пожалуйста, Наталья Николаевна.

Стадченко Н. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" разработан в целях реализации закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов".

Законопроект предусматривает продление на 2017 год сроков реализации программ модернизации здравоохранения субъектов Российской Федерации в целях обеспечения завершения мероприятий по проектированию, строительству и вводу в эксплуатацию перинатальных центров, продление на 2017 год осуществления единовременных компенсационных выплат медицинским работникам, прибывшим или переехавшим на работу в сельские населённые пункты, рабочие посёлки и посёлки городского типа. Также законопроектом предлагается признать утратившей силу временную норму Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании...", предусматривающую предоставление из бюджета фонда обязательного медицинского страхования дотации на сбалансированность в федеральный бюджет в 2016 году.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по охране здоровья Дмитрия Анатольевича Морозова.

Пожалуйста, Дмитрий Анатольевич.

Морозов Д. А., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В своём докладе Наталья Николаевна изложила концепцию

законопроекта. 10 ноября Комитет по охране здоровья рассмотрел этот законопроект и принял решение его поддерживать. Я считаю нужным обратить ваше внимание на четыре позиции.

Первое: убрали дотацию на сбалансированность бюджета — это была позиция комитета, и это отрадно.

Вторая позиция касается продления сроков реализации программ в части строительства и введения в эксплуатацию перинатальных центров. Это тоже нами поддерживается, тем более что всё это будет осуществляться за счёт средств субъектов Российской Федерации и средств государственной корпорации "Ростех". При этом комитет во время дискуссии обратил внимание, что есть объективные причины задержки строительства и есть субъективные, поэтому мы взяли это на парламентский контроль.

Следующая позиция — программа "Земский доктор". Естественно, мы поддерживаем продление срока действия этой программы, но при этом обращаем внимание на возможность рассмотрения изменения пропорции финансирования — 70 на 30 — в связи с недоиспользованием бюджета, это первое. И второе, о чём уже сегодня говорили мои коллеги: мы предлагаем разработать программу "Земский фельдшер" для регионов Российской Федерации, комитет запланировал выездной "круглый стол" по этой проблеме.

И последнее. Что касается привязки средств, направляемых на повышение квалификации врачей и на закупку оборудования, к штрафным санкциям, которые будут наложены на учреждения здравоохранения, мы считаем этот вопрос недоработанным, он требует дальнейшей дискуссии — насколько я знаю, фондом это замечание принято.

В целом Комитет по охране здоровья поддерживает законопроект. Просим вас поддержать его в первом чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть вопросы к докладчику и содокладчику? Есть.

Просьба включить режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Фаррахов Айрат Закиевич.

Фаррахов А. З. Уважаемая Наталья Николаевна, освоение ассигнований, выделяемых на программу "Земский доктор", в 2014 году составило, по-моему, 56 процентов, в 2015 году — 58 процентов. Нет ли у вас информации, каким образом идёт освоение программы в этом году?

Стадченко Н. Н. Спасибо большое за вопрос, Айрат Закиевич.

Коллеги, я хотела бы напомнить, что мы в программу на 2016 год внесли изменения: увеличили возраст до 50 лет, добавили посёлки городского типа и изменили пропорцию финансирования — 60 на 40. В связи со всеми этими действиями на сегодняшний день исполнение программы составляет 63 процента. Как я уже говорила, если судить по опыту предыдущих лет, в основном заявки на предоставление средств приходят в ноябре и в декабре. Пока субъекты подтвердили дополнительно 1800 заявок, но заявки у них сейчас в работе — в этом случае будет стопроцентное исполнение.

Председательствующий. Пожалуйста, Гильмутдинов Ильдар Ирекович.

Гильмутдинов И. И., *председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Наталья Николаевна, я по этой же программе. У нас есть малые города, которые имеют сельские территории, они уже давно задают этот вопрос: нельзя ли их тоже включить в эту программу? То есть не просто малые города, а именно малые города, которые, скажем так, являются центрами сельских районов, — там тоже очень большая проблема с докторами.

Стадченко Н. Н. Спасибо большое за вопрос. Давайте мы на площадке Комитета по охране здоровья совместно, когда будем прорабатывать вопрос о фельдшерах, просчитаем и проработаем и это направление, как раз по таким малым городам.

Председательствующий. Пожалуйста, Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Наталья Николаевна, мой вопрос также связан с темой единовременных выплат врачам, которые идут работать в село. Вы, оптимистично отвечая на вопрос коллеги, сказали, что в текущем году план будет выполнен. Но всё-таки некоторые регионы не выполняют план — как вы оцениваете, почему? Не хватает средств, или неверно планы составляются, или местные власти недорабатывают — какие причины? И как вы в целом оцениваете способность регионов в пропорции, которую предлагаете, — 60 на 40 — решать этот вопрос?

Стадченко Н. Н. Спасибо большое за вопрос. Анализ результатов в 2015 году показал, что часто субъекты не выполняли план из-за отсутствия у них в бюджетах средств для финансирования в пропорции 50 на 50, в связи с чем пропорция

была изменена. На сегодняшний день, когда мы изменили пропорцию, субъектам стало проще планировать эти средства, хотя они, так же как и комитет, считают, что, если бы было 70 на 30, им было бы легче планировать собственный бюджет при дефиците средств в бюджете субъекта.

Что касается отдельных субъектов. В разных субъектах разные причины, есть, например, субъекты, в которых уже 200 процентов запланированного, это как раз говорит о том, что субъекты некорректно спланировали, они привлекли больше, чем изначально планировали, значит, изначально занизили планку.

Мы совместно с Министерством здравоохранения ситуацию в каждом субъекте разбираем отдельно. Вчера Ольга Юрьевна Голодец проводила совещание в Правительстве Российской Федерации, на котором мы как раз детально рассматривали причины неосвоения средств совместно с субъектами.

Председательствующий. Пожалуйста, Евтушенко Ирина Дмитриевна.

Евтушенко И. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемая Наталья Николаевна, на заседании комитета очень подробно обсуждался вопрос о перинатальных центрах, которые не введены в эксплуатацию, для которых не закуплено оборудование, но строительство которых завершается. В пояснительной записке сказано и о проектировании перинатальных центров — есть хоть один перинатальный центр, на который выделены деньги и который находится в стадии проектирования?

Стадченко Н. Н. Спасибо за вопрос. В записке написано так, потому что ровно такова норма закона: проектирование, строительство, ввод в эксплуатацию. Но на сегодняшний день все перинатальные центры строятся: девять перинатальных центров уже получили лицензию, в Ставрополе центр в стадии оформления, лицензия в ноябре будет получена, и ещё пять перинатальных центров, два из которых ростеховские, а три — строящиеся самостоятельно, будут вводиться в эксплуатацию в декабре. Что касается всех остальных перинатальных центров, работы переходят на 2017 год.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить по рассматриваемому вопросу? Нет желающих. Уважаемые коллеги, мы закончили обсуждение.

Заключительное слово докладчика? Содокладчика? Нет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, это нужно как-то фиксировать. Давайте, конечно, вернёмся к этому вопросу, но мы уже дальше пошли в соответствии с Регламентом. Руку поднимайте — мы будем реагировать.

Коллеги, дать возможность?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Зал считает, что нужно быть внимательнее.

Уважаемые коллеги, переходим к голосованию по пункту 32.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 09 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 418 чел.

Не голосовало 32 чел. 7,1 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Коллеги, переходим к пункту 33. О проекте федерального закона "О приостановлении действия частей 14 и 15 статьи 17 Федерального закона "О страховых пенсиях". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Андрея Николаевича Пудова.

Пожалуйста, Андрей Николаевич.

Пудов А. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается названный проект федерального закона, которым предусматривается приостановление на период до 1 января 2020 года действия частей 14 и 15 статьи 17 Федерального закона от 28 декабря 2013 года № 400-ФЗ "О страховых пенсиях". Согласно этим частям статьи 17 для лиц, проработавших не менее тридцати календарных лет в сельском хозяйстве и не осуществляющих работу или иную деятельность, в период которой они подлежат обязательному пенсионному страхованию, устанавливается повышение фиксированной выплаты к страховой пенсии по старости и к страховой пенсии по инвалидности в размере 25 процентов суммы установленной фиксированной выплаты к соответствующей страховой пенсии на весь период их проживания в сельской местности.

Я хотел бы отметить, что данная норма должна была вступить в силу с 1 января 2016 года, но в соответствии с федеральным законом от 29 декабря 2015 года № 385-ФЗ её действие было приостановлено до 1 января 2017 года. Согласно Бюджетному кодексу Российской Федерации предлагаемое в законопроекте дальнейшее приостановление действия указанных норм обусловлено необеспеченностью источниками финансирования их реализации в очередной финансовый и в плановый период. В проекте бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов учтено приостановление действия названных норм закона, а также уменьшение соответствующих трансфертов из федерального бюджета (должен сказать, что источником для данного повышения выплат является федеральный бюджет, это прямой трансферт из федерального бюджета): в 2017 году — на 17,5 миллиарда рублей, в 2018-м — на 18,3 миллиарда рублей, в 2019 году — на 19,1 миллиарда рублей.

Прошу поддержать проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Ярослава Евгеньевича Нилова.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Комитет рассмотрел предложенный законопроект, которым наши пенсионеры, проживавшие тридцать и более лет в сельской местности и занимавшиеся сельским хозяйством, лишаются повышенной пенсии.

Я напоминаю, что главный вопрос, который комитет ставил перед председателем правительства, заключался в том, что несколько лет назад был принят такой закон, но он до сих пор не действует. И возникает другой вопрос: для чего принимали те нормы и почему тогда не возникало вопроса об источниках финансирования?

После жарких обсуждений на заседании комитета, к сожалению, голосов, чтобы отклонить данную инициативу, не хватило, поэтому комитет принял обратное решение. Прошу от имени комитета его поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы задать вопросы докладчику, содокладчику? Нет желающих. Кто хотел бы выступить по данному вопросу? Есть такие.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Исаев Андрей Константинович.

Исаев А. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Конечно, не самое приятное решение нам сегодня предстоит принимать. Здесь задавали вопрос, как принимался этот закон, и хочу напомнить, что инициатором принятия этого закона была фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и его принятие поддержал Дмитрий Анатольевич Медведев. Принимали мы его в благополучном 2013 году, когда таких финансовых проблем, как сейчас, не было. Принимали, потому что понимали, что сельские, к сожалению, традиционно наименее обеспеченные пенсионеры. Это плохая традиция, которая сложилась в нашей стране, и лучше всех об этой традиции знают, конечно же, коллеги из Коммунистической партии, потому что складывалась эта традиция при коммунистах: до 70-х годов колхозники вообще не получали пенсии, а в дальнейшем получали пенсию в размере 7 рублей, 12 рублей, то есть она чуть-чуть превосходила денежное довольствие военнослужащих срочной службы. Надо эту традицию разрушать — такое принципиальное решение мы приняли.

Обращаю ваше внимание, что в проекте закона мы не отказываемся от этого решения, просто мы понимаем, что сейчас реализовать его не удастся, но в дальнейшем, мы уверены, оно будет реализовано, соответствующая надбавка будет выплачиваться. В случае если мы не примем это решение, надо искать источники, и единственный источник, какой может быть, — это неполная индексация пенсий, в том числе сельским. Для нас же принципиально важно восстановить с 2017 года полную индексацию пенсий, и мы полную индексацию восстанавливаем — это крайне важно, крайне значимо, но это заставляет нас гораздо экономнее распределять все другие ресурсы.

Уважаемые коллеги, согласитесь, когда бюджет представляет собой, что называется, узкое место и надо принимать решение об экономии, есть два пути: отобрать то, что люди уже получают, или же не давать то, что пока ещё не дали, то, что пока ещё остается в проекте. В данном случае мы выбираем не добро, мы выбираем меньшее зло — ответственным политикам иногда приходится принимать такие решения.

Председательствующий. Пожалуйста, Вострецов Сергей Алексеевич.

Вострецов С. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект вызвал жаркие дискуссии в нашем профильном комитете, и, конечно же, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", как и все депутаты, сидящие в зале, же-

лает увеличить пенсию всем категориям трудящихся и тем, кто отдал селу более тридцати лет, работал в сельском хозяйстве, особенно. Тем более, что части 14 и 15 статьи 17 Федерального закона № 400-ФЗ "О страховых пенсиях" предусматривают повышение фиксированной выплаты страховой пенсии по старости и страховой пенсии по инвалидности в размере 25 процентов суммы установленной фиксированной выплаты к соответствующей страховой пенсии на весь период их проживания в сельской местности. Однако, как уже сказал коллега Исаев, нынешняя экономическая ситуация диктует нам свои жёсткие правила, и из-за необеспеченности источниками финансирования в очередном финансовом году мы рассматриваем законопроект о приостановлении действия частей 14 и 15 статьи 17 Федерального закона "О страховых пенсиях"; предлагается приостановить указанные нормы в соответствии с пунктом 6 статьи 192 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Позиция "ЕДИНОЙ РОССИИ" состоит в следующем: мы не должны заниматься популизмом, принимая социальные обязательства, которые не сможем исполнить, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" вынужденно, но поддержит данный проект закона.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать категорически против предложенного законопроекта, потому что более несправедливого закона, во всяком случае в сегодняшней повестке, нет. Объяснения коллег похожи, знаете, на уговор волком ягнёнка в известной басне: ты, селянин, крестьянин, виноват лишь тем, что хочется нам, жителям городов, каждый год менять асфальт на плитку, плитку не той системы на другую плитку, на мраморную, и так далее, украшать города к каждому празднику на миллиарды рублей, если не долларов... Уважаемые одномандатники от сёл и малых городов, я в первую очередь обращаюсь к вам: посмотрите, сколько из бюджета России на одного жителя села денег приходится и сколько денег приходится на горожан, — разница в сотни и в тысячи раз! При этом на селе нет ни дорог, ни больниц, ни библиотек, ни учреждений культуры, ни всего остального — ну нет там, потому что даже не успели создать!

Вы говорите, что нет денег, чтобы сделать обещанную мизерную надбавку 25 процентов после тридцати лет работы в фуфайке и в сапогах? Лукавство! Уважаемые коллеги, послу-

шайте ещё раз, где источники: миллиарды, сотни миллиардов долларов лежат под 1 процент в разных банках, в первую очередь в американских, и никто не задаёт вопрос, почему так неэффективно размещаются эти деньги, почему миллиарды на счетах корпораций и государственных банков тоже неэффективно складываются. Неэффективно для государства, но эффективно для конкретных чиновников: кризис на кризисе, а топ-менеджеры получают миллионы, миллиарды в виде бонусов к зарплате! Раз за разом спрашиваем вас: почему это не может стать источником для надбавок? Нет ответа. Почему? По кочану — вот такой ответ! Ну и много других источников, начиная с прогрессивной шкалы налога.

Каждая вторая бутылка водки в стране — фальсификат! Куда смотрит правительство — почему правительство не может собрать эти деньги и отдать долг крестьянам?!

Никакой поддержки с этим законом селу и селянам как не было, так и не будет! Прошу вас внимательнее отнестись к этому голосованию.

Председательствующий. Кашин Владимир Иванович.

Включите микрофон.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КППРФ.*

Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович!

Дорогие товарищи, вот сегодня, когда проголосуем за этот законопроект, мы ещё раз убедимся, что гайдаровщина работает и в Думе седьмого созыва, и работает топорно!

Разве не будет сегодняшнее голосование подтверждением того, что сельское хозяйство — это чёрная дыра, что на селе живут изгой? А как по-другому понимать это голосование или выступления коллег, которые здесь говорили чуть ли не об отмене крепостного права в 1861 году — о том, что при коммунистах не было пенсий или они были маленькие? Ну зачем же лукавить, ведь и в 85-м, и в 90-х годах пенсия была 120—136 рублей — умножьте это на нынешние коэффициенты! (*Шум в зале.*)

Я попрошу успокоиться деятелей из профсоюзов!

Уважаемые товарищи, с точки зрения покупательной способности эти деньги были такими, что сельские пенсионеры помогали детям и внукам, жившим в городе. А теперь мы решаем, говоря при этом, что сельское хозяйство у нас в приоритете, добыть оставшиеся деревни: за последние двадцать пять лет мы изжили, стёрли с лица земли 37 тысяч деревень, их осталось уже немного, а ведь село — это берегиня страны!

Нам пора изменить своими законами отношение всего общества к кормильцам: село, люди, там проживающие, — это ведь наши с вами кормильцы! Я всю свою жизнь прожил на селе, а сегодня здесь выступают те, кто не походил ни по полю, ни по лугу, на земле не поработал — ну может быть, только на даче, — и рассказывают сказки, что для бедного крестьянина-пенсионера, проработавшего тридцать лет, не хватает несколько копеек! А как же те губернаторы, которых посадили, с огромными, как говорится, амбарами денег?! А все деньги, которые зависли на таможне?! А деньги, которые зависли в незавершённом строительстве?! (*Шум в зале.*)

Разве можно так относиться к старшему поколению?! Они же тридцать лет отработали, это ведь пенсионеры! Это почти дети войны, ведь у них и продолжительность жизни другая! Об условиях жизни там тоже сегодня много говорили, а посмотрите, какая зарплата у тех, кто работает на селе... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время: выступление от фракции.

Кашин В. И. ...они ведь получают заработную плату в 2 раза меньше, чем в среднем по экономике, а мы их ещё потом, когда они через тридцать лет пойдут на пенсию, вот таким образом "отблагодарим"! Сегодня говорили, что незачем, мол, товарищи, давать надежду, но надежда-то уже была дана принятым законом, так зачем же отбирать эту надежду?!

Наша фракция будет голосовать против этого законопроекта, но мы ещё раз обращаемся и к фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ": нельзя подобным образом относиться к тем, кто всю жизнь отдал, кто занимался производством сельскохозяйственной продукции, продуктов питания, к тем, кто является нашим и нашим кормильцем!

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович. По ведению — Гусева Ирина Михайловна.

Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу прощения, но обращаю ваше внимание, что наш национальный лидер, Президент Российской Федерации, уважая выбор всех россиян, просил и обращался к партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", чтобы мы вели себя по-партнёрски по отношению к тем, кого, к большому сожалению, наши избиратели... кто в зале представляет меньшинство, — я про все партии, кроме "ЕДИНОЙ РОС-

СИИ". Посмотрите, что сейчас происходит во время обсуждения. Ну не надо силу "ЕДИНОЙ РОССИИ" принимать за слабость! Мы уважаем ваше мнение, но очень хотелось бы обратить внимание коллег: у нас у всех равные возможности. Сейчас идёт трансляция, люди думают: может, и правда, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" против села, против селян?.. Но давайте посмотрим, как представлены партии именно в этом комитете, какие были предложения по этому вопросу, какие были предложения по тому, чтобы доходную часть бюджета увеличить, и тогда всё будет справедливо.

А сейчас, Вячеслав Викторович, обращаю... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Ирина Михайловна, это не по ведению, это выступление, надо было записаться. Вы нарушаете Регламент, который Дума приняла, делаю вам замечание.

Уважаемые коллеги, мы обсудили законопроект. Заключение слово докладчика.

Пожалуйста.

Пудов А. Н. Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Содокладчик будет выступать? Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Такая же жаркая дискуссия была на заседании комитета, только не между представителями фракций, а между представителями правительства и депутатами, которые представляют все фракции.

Фракция ЛДПР тоже будет голосовать категорически против законопроекта, но ещё раз напоминаю, что комитетом было принято положительное решение в связи с тем, что голосов для отклонения данной инициативы не хватило.

Председательствующий. Спасибо.

Ирина Михайловна, с учётом того что вы адресовали вопрос в том числе мне и сослались на нашего президента, замечу: президент неоднократно говорил, что в политике надо быть честными и ответственными перед избирателями, поэтому давайте исходить из этого.

Коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 33 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 27 мин. 16 сек.)

Проголосовало за	318 чел.	70,7 %
Проголосовало против	100 чел.	22,2 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	420 чел.	
Не голосовало	30 чел.	6,7 %
Результат: принято		

Законопроект принят в первом чтении.

Коллеги, переходим к 34-му пункту порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 12¹ Федерального закона "О государственной социальной помощи". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Алексея Витальевича Вовченко.

Вовченко А. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект "О внесении изменений в статью 12¹ Федерального закона "О государственной социальной помощи", которым предусматривается дополнение частей 4 и 5 данной статьи положением, предусматривающим, что федеральная и региональная социальные доплаты к пенсии — именно обе части, региональная и федеральная составляющие социальных доплат, — устанавливаются в таком размере, чтобы общая сумма материального обеспечения неработающего пенсионера достигала величины прожиточного минимума пенсионера, установленной в субъекте Российской Федерации, и при этом была не ниже величины прожиточного минимума пенсионера, установленной в субъекте Российской Федерации по состоянию на 31 декабря предыдущего года. Указанная норма устанавливается в целях гарантии недопущения снижения жизненного уровня неработающих пенсионеров — получателей данных социальных доплат к пенсии и также служит гарантией при уменьшении величины прожиточного минимума пенсионера в субъекте в следующем году, что у нас будет происходить начиная с 2017 года. Считаю данную норму достаточно позитивной.

Была осуществлена рассылка законопроекта, более семи-десяти регионов возражений против принятия закона не вы-

сказали. Все необходимые согласования получены, просим рассмотреть и поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Татьяны Васильевны Сапрыкиной.

Пожалуйста, Татьяна Васильевна.

Сапрыкина Т. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты, приглашённые! Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12¹ Федерального закона "О государственной социальной помощи", который внесён Правительством Российской Федерации. Предлагаемые законопроектом изменения позволят при снижении величины прожиточного минимума пенсионера по Российской Федерации в целом или в субъекте Российской Федерации сохранить уровень материального обеспечения неработающего пенсионера не ниже уровня предыдущего года, а также избежать ущемления прав неработающих пенсионеров при установлении им социальной доплаты к пенсии.

Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам поддерживает законопроект. Счётная палата Российской Федерации также его поддерживает. У Правового управления Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний нет.

Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов поддерживает представленный проект федерального закона и предлагает вам присоединиться к этому решению.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы докладчику и содокладчику? Есть.

Включите, пожалуйста, режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Абрамов Иван Николаевич.

Абрамов И. Н., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к представителю Министерства труда и социальной защиты.

Я так понимаю, этот закон — первый шаг к тому, чтобы мы в 2017 году приняли норму, по которой прожиточный минимум пенсионера будет уменьшен. В связи с этим вопрос: чем, по вашему мнению, пенсионеры, которые вышли на пенсию, например, в 2016 году и будут получать 8 тысяч 803 рубля, точ-

нее, доплату до 8 тысяч 803 рублей, отличаются от тех пенсионеров, которые выйдут на пенсию, например, в 2017 году и будут получать уже 8 тысяч 540 рублей, как предусмотрено в проекте бюджета? А самое-то главное — как вы вообще на фоне роста цен на товары в магазинах, цен на услуги пришли к тому, что прожиточный минимум в 2017 году уменьшится на 263 рубля? Какие цены в связи с этим приводились и какие были умо- заключения?

Вовченко А. В. Иван Николаевич, спасибо за вопросы. Как известно, на следующий год устанавливается прогнозный уровень прожиточного минимума. В 2015 году на 2016 год прогнозировался именно такой уровень, он был утверждён в бюджете на 2016 год, но инфляционные ожидания оказались, слава богу, не такие высокие, фактическая инфляция оказалась существенно ниже, индекс потребительских цен оказался существенно ниже, соответственно, расчётный показатель, который закладывается в проекте федерального бюджета на 2017 год и на плановый период, — 8 тысяч 540 рублей.

Получатели пенсий, конечно, ничем не различаются, мы лишь гарантируем этой поправкой тем, кто получал столько в этом году, что они не начнут вдруг получать меньше, а для тех, кто только выходит на пенсию и, соответственно, до этого ещё пенсии и никаких доплат не получал, будет действовать такой уровень прожиточного минимума, который будет сейчас установлен.

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Алексей Витальевич, поясните, пожалуйста, депутатам Государственной Думы, существует ли единая методика расчёта прожиточного минимума пенсионера — она одинаковая для всех субъектов или каждый субъект в силу сложившихся обстоятельств и условий получения субвенций рассчитывает этот прожиточный минимум по своей методике?

Вовченко А. В. Николай Васильевич, спасибо, это действительно глубокий вопрос, он ещё много тем открывает. В принципе при установлении этой величины все должны руководствоваться одним федеральным законом и составом одной для всех, единой потребительской корзины, но на практике получается несколько иначе, мы видим, что отдельные субъекты пытаются — сейчас, правда, фактами не могу это доказать — манипулировать данными величинами при установлении уровня потребительских цен и, соответственно, прожи-

точного минимума в субъекте. Мы это сейчас отчётливо видим с учётом довольно серьёзных инфляционных прыжков в прогнозе и по факту. Принято решение, уже даны поручения правительству такую единую методику для субъектов в кратчайшие сроки разработать и установить, чтобы не допускать злоупотреблений при установлении прожиточного минимума в субъектах.

Председательствующий. Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. У меня тоже к Алексею Витальевичу вопрос.

В Государственной Думе второго созыва мы приняли закон, который позволяет пенсионерам получать и пенсию, и заработную плату, если они работают, — до этого было иначе, но сейчас, похоже, пытаются вернуться к тому, чтобы пенсионеры или работали, или получали пенсию. В регионах цены на продукты, на товары повседневного спроса и прочее почти такие же, как в Москве, мало чем отличаются — я по всей стране езжу, — а заработная плата в 10 раз меньше. Скажите, когда-нибудь начнёт правительство заниматься тем, чтобы у нас были одинаковая зарплата за один и тот же труд и одинаковые цены? А иначе вот эти красивые слова — "материальная помощь" — останутся просто словами!

Вовченко А. В. Тамара Васильевна, я вас уверяю, поправки, которые я представил, вносятся в закон "О государственной социальной помощи", а не в пенсионные законы и данного вопроса не касаются. Социальную доплату получают неработающие пенсионеры, и эту норму мы не трогаем, мы только хотим гарантировать неумножение доходов в следующем году тем, кто их получал.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите, пожалуйста, режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Фракция ЛДПР поддержит законопроект, потому что им сохраняется то, что действует сейчас, но поддержит вынужденно: мы понимаем, что здесь есть подводные камни. Прежде всего хотел бы отметить, что мы делим людей на категории: для тех, кто выйдет на пенсию в следующем году, будет пониженная величина прожиточного минимума по сравнению с действующей величиной. Нас очень беспокоит, конечно, и мы до сих пор не согласны с правительством, что в бюджете

те предусматривается новая величина прожиточного минимума, которая ниже действующей в 2016 году.

Кстати, обращаю внимание, что практически все регионы переполошились, когда узнали, что величина прожиточного минимума будет меньше действующей, пришлось перевёрстывать все региональные бюджеты, потому что регионы чаще всего заинтересованы в том, чтобы величина регионального прожиточного минимума была меньше величины федерального, — они рассчитывают на федеральную поддержку, определяя величину социальной доплаты к пенсии.

Фракция ЛДПР поддерживает законопроект, но, повторю, остаётся много вопросов.

Председательствующий. Пожалуйста, Павлова Ольга Ивановна.

Павлова О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" исходит из глубокого убеждения, что доход даже тех пенсионеров, которым в силу разных причин назначена, изначально положена самая небольшая пенсия, не должен оказываться ниже прожиточного минимума. Более того, доход тех, кто выходит на пенсию в менее выгодный с точки зрения права на индексацию момент, всё равно должен быть повышен до уровня дохода остальных пенсионеров. Предлагаемый законопроект как раз и должен уравнивать в правах граждан, вышедших на пенсию в разное время, обеспечив назначение необходимой доплаты к пенсии по наиболее выгодной для пенсионеров планке.

На основании изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы, кажется, не до конца осознаем, какие законы принимаем. Вот здесь один из ораторов (не буду его называть) недавно, вопросов пять назад, объяснял вам, что значит минимальный прожиточный минимум пенсионера. А кто будет доплачивать — субъект? Я напому, что долг субъектов Федерации на сегодняшний день составляет уже 3 триллиона: он растёт, в начале этого года его размер был 2,1 триллиона, чтобы вы понимали.

Далее. Мы должны понимать, что потребительская корзина в Российской Федерации — это такое аморфное расчётное нечто, которое не соответствует ни одному международному

канону. Для сравнения, чтобы вы понимали: у нас берётся только продовольственная потребительская корзина, всё остальное считается в непонятных процентах; в Европе в потребительской корзине 509 наименований всевозможных продуктов, товаров и услуг, в США — более семисот. С моей точки зрения, мы загнаны в какой-то круг непонятностей!

Кроме того, я специально задал вопрос замминистра Вовченко, чтобы он вам сказал, что субъекты Федерации загнаны в угол проблемой получения субсидий и субвенций из бюджета Федерации, и сегодня мы принимали законопроект, который делает получение бюджетного кредита в принципе невозможным. Когда мы такие вещи делаем, мы должны понимать, что тем самым нарушаем часть 2 статьи 55 Конституции, потому что не имеем права в этом зале принимать законы, уменьшающие доходы населения.

С моей точки зрения, правительству вообще нельзя вносить такие законопроекты, а нам, депутатам, их поддерживать, потому что, как бы Центробанк искусственно ни обозначал падение и рост инфляции, если у нас нет отложенного спроса, экономика не будет возрождаться. Наша проблема не в социальных вопросах, наша проблема в неправильной денежно-кредитной политике. Вот один экономист уже сегодня даёт показания, хоть и под домашним арестом, и, мне кажется, если бы и в Центробанке начали давать показания, тогда у нас изменилась бы политика, начало бы работать производство и мы не знали бы, куда деньги девать! Почему? Потому что нет уже многих институтов, которые должны осваивать деньги — и в строительстве, и в других областях, — они разрушились!

Мы не будем поддерживать этот законопроект и всем вам рекомендуем сильно задуматься над выступлениями коллег, профессионалов, которые здесь ещё при обсуждении предыдущего вопроса, вероятно, предвидя рассмотрение данного вопроса, объясняли, почему нельзя такой закон принимать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Абрамов Иван Николаевич.

Абрамов И. Н. Уважаемые коллеги! Конечно, нас возмущает сегодняшняя позиция Минтруда — то, что они по каким-то индексам потребительских цен рассчитали, что у нас подешевели продукты питания или подешевеют в следующем, 2017 году. Когда такая телеграмма пришла из министерства в регионы и когда де-факто Министерство труда и социальной защиты, можно сказать, обязало регионы уменьшить у себя ве-

личину прожиточного минимума, шантажируя тем, что иначе просто не будет федеральной доплаты, в Законодательном Собрании Амурской области, например, были очень жаркие дискуссии — и представители партии власти не могли объяснить ваше решение.

Мы будем от фракции готовить свои поправки, свои предложения, чтобы всё-таки оставить прожиточный минимум на уровне 2016 года: мы не должны данную категорию граждан — пенсионеров — обижать! Давайте посмотрим, изыщем средства в госкорпорациях, давайте не 50 процентов прибыли возьмём в бюджет на 2017 год в качестве дивидендов, а семьдесят пять или сто, но забирать у пенсионера 263 рубля — это как-то некрасиво, и те, кто выйдет на пенсию в 2017 году, я думаю, просто не поймут ни правительство, ни законодательные органы!

Председательствующий. Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Уважаемые коллеги, но на самом-то деле мы говорим про закон, который как раз позволит избежать в рамках нашего изумительного определения прожиточного минимума проблем для пенсионеров.

С чем реально столкнулись мы в Астраханской области? У нас в текущем году прожиточный минимум для пенсионеров — 7 тысяч 900 рублей, на следующий год он устанавливается в размере 7 тысяч 600 рублей, и пенсионеры, имеющие низкие доходы (а я напомним, что минимальный размер социальной пенсии составляет порядка 4 тысяч 500 рублей), могли начиная с января получать на 300 рублей меньше — с принятием данного федерального закона мы эту ситуацию исправим.

Другой вопрос, что, безусловно, нужна дискуссия по поводу самого порядка определения прожиточного минимума — почему у нас такие методики появляются? А я напомним: одна из причин в том, что теперь в расчёт величины прожиточного минимума включаются не конкретные виды непродовольственных товаров, не конкретная стоимость коммунальных услуг, а просто некая цифра, — предположим, если по расчётам стоимость продуктовой корзины 4 тысячи рублей, то и непродовольственные товары обойдутся человеку тоже в 4 тысячи рублей или в 3 тысячи 500 рублей — в зависимости от региона. Вот эта порочная система в итоге и привела к тому, что прожиточный минимум — это просто порог отсечения, планка даже не бедности, а нищеты. Мы сталкиваемся с парадоксальной вещью: в некоторых субъектах уменьшается текущий размер

прожиточного минимума пенсионера, и это, безусловно, предмет для изменений закона "О прожиточном минимуме...". В комитете эти вопросы возникали, и мы предложили официально в заключение комитета включить соответствующую позицию, но комитет, в котором большинство у фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", хочу обратить внимание, всё равно настаивает на изменении порядка определения прожиточного минимума и самого закона "О потребительской корзине в целом по Российской Федерации".

Что касается данного законопроекта, он как раз исключает возможность снижения реального размера пенсионного обеспечения в следующем году для пенсионеров с наиболее низким уровнем материального обеспечения, тем не менее необходимо менять сам базовый закон об определении прожиточного минимума.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, заключительное слово докладчика.

Вовченко А. В. Вячеслав Викторович, коллеги, законопроект действительно позитивный, прошу это понять и поддержать.

Председательствующий. Содокладчик? Нет желания.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 34 повестки.

Прооба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 46 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против 39 чел. 8,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 423 чел.

Не голосовало 27 чел. 6,0 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Коллеги, 35-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 33¹ Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации". Доклад Андрея Николаевича Пудова.

Пудов А. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается названный проект федерального закона. Данным законопроектом предлагается сохранить на период до 2019 года включительно тарифы страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, действующие в 2016–2018 годах, для

основной категории плательщиков в размере 22 процентов (для справки скажу: общеустановленный тариф — 26 процентов) в пределах облагаемой базы и 10 процентов сверх установленной предельной величины облагаемой базы.

Законопроект внесён одновременно с проектом федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с передачей налоговым органам полномочий по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование". Сохранение на период до 2019 года тарифов страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в отношении основной категории плательщиков в размере 22 процентов в пределах облагаемой базы и 10 процентов сверх установленной предельной величины облагаемой базы потребует выделения средств федерального бюджета на компенсацию выпадающих доходов бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации в 2019 году в размере 487,8 миллиарда рублей, что соответствует объёму принятых обязательств. Эта компенсация из федерального бюджета выпадающих доходов Пенсионного фонда в связи с применением пониженного тарифа предусмотрена в проекте федерального закона "О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов", а также в проекте федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов".

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Даниила Владимировича Бессарабова.

Пожалуйста.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов рассмотрел данный проект федерального закона. Его нормами мы продлеваем до 2019 года включительно действие тарифа страхового взноса на обязательное пенсионное страхование в размере 22 процентов вместо установленных 26 процентов и тарифа в размере 10 процентов суммы, превышающей предельную величину базы для начисления страховых взносов. Комитет отмечает, что это позволит не допустить увеличения финансовой нагрузки на плательщиков страховых взносов. Средства на компенсацию выпадающих до-

ходов бюджета Пенсионного фонда учтены и в проекте федерального бюджета, и в проекте бюджета Пенсионного фонда.

Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам, Комитет Совета Федерации по социальной политике поддерживают концепцию законопроекта. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет.

На основании изложенного комитет просит поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Пожалуйста, включите запись на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Андрей Николаевич, вот у нас производство погибает, сельское хозяйство, хоть мы и говорим, что оно очень стабильное и увеличивает выпуск продукции, тоже в очень тяжёлом состоянии, а вот банковская система, как сообщают СМИ, находится в устойчивом воспроизводстве прибыли, и прибыль в этом году составит 900 миллиардов рублей, фактически триллион. Скажите, пожалуйста, банковская система увеличила отчисления в пенсионную систему, только не в свои фонды, в негосударственные, а именно в Пенсионный фонд Российской Федерации, и на сколько?

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос, Николай Васильевич. Я в отношении конкретных видов экономической деятельности, в частности касающихся банковской сферы, прямо сейчас не отвечу, скажу лишь, что увеличение отчислений есть, поскольку рост фонда оплаты труда есть. Но я хотел бы отметить, что вы говорите о прибыли, которая касается общей деятельности, а мы говорим о росте фонда оплаты труда, что даёт возможность увеличить страховые взносы. Я по вашему вопросу попрошу коллег сделать справку, именно в отношении банковского сектора и именно фонда оплаты труда, мы вам её представим.

Председательствующий. Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Сегодня в зале уже несколько раз поднимался вопрос, касающийся регрессивной шкалы, потому что это так или иначе затрагивается предметом данного обсуждения. В связи с этим хотелось бы узнать официальную точку зрения докладчика по данному вопросу.

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос, Олег Васильевич. Я в данном случае не могу свою личную точку зрения представлять,

поскольку являюсь здесь официальным представителем правительства, но я думаю, что этот вопрос надо обсуждать, обсуждать и ещё раз обсуждать: он непростой во всех смыслах — и в экономическом, и в социальном. Наверное, рано или поздно этот вопрос своё решение найдёт, но ещё раз говорю: я не могу излагать сейчас свою личную точку зрения.

Председательствующий. Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Заключительное слово докладчика.

Пудов А. Н. Прошу поддержать этот законопроект: он направлен на сохранение платёжной дисциплины плательщиков, и, соответственно, для них льготы сохраняются.

Председательствующий. Заключительное слово содокладчика? Нет.

Коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 35.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 53 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Пункт 36, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части изменения порядка индексации выплат, пособий и компенсаций, установленных законодательством Российской Федерации, и приостановлении действия части 2 статьи 6 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей".

Пожалуйста, Алексей Витальевич Вовченко.

Вовченко А. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Законопроектом вносятся изменения в отдельные законодательные акты, точнее, в два закона Российской Федерации и в девять федеральных законов, которые регулируют отношения в сфере социальной поддержки разных категорий граждан — ветеранов, инвалидов, Героев, "чернобыльцев" и ряда других.

Законопроектом предлагается с 1 января 2018 года установить единый порядок индексации всех выплат — всем указанным категориям положены определённые выплаты — один

раз в год с 1 февраля текущего года исходя из коэффициента индексации, определяемого Правительством Российской Федерации в соответствии с фактическим индексом потребительских цен за предыдущий год. В этом суть: для всех устанавливается одна дата индексации — один раз в год с 1 февраля. Данные изменения норм касаются более чем 20 миллионов получателей выплат, причём по многим из них сейчас законодательством установлены разные сроки и условия индексации.

В установленном порядке законопроект согласован со всеми заинтересованными сторонами.

Просьба рассмотреть и поддержать.

Председательствующий. С доклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Комитет рассмотрел предложенную законодательную инициативу, которой предлагается установить с 1 февраля 2018 года единый порядок индексации обязательных выплат через использование индекса фактической инфляции, определяемого Правительством Российской Федерации. В целом это правильно, потому что он будет отражать реальные изменения цен на товары и услуги. При этом остаётся непонятно, почему используется двухступенчатая — через коэффициент, который определяется правительством, — а не односторонняя привязка, можно было бы просто сказать, что индексация будет зависеть от фактического роста потребительских цен. Кроме того, законопроектом, к сожалению, приостанавливается индексация размера материнского (семейного) капитала.

После обсуждения комитет принял решение данную законодательную инициативу поддержать. И чтобы не тратить время: фракция ЛДПР также поддержит законопроект, но у нас будет поправка ко второму чтению, чтобы убрать ссылку на коэффициент.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы задать вопросы докладчику, со докладчику? Нет желающих. Кто хотел бы выступить? Тоже нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 36 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 57 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 361 чел. 80,2 %

Проголосовало против 25 чел. 5,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Уважаемые коллеги, переходим к пункту 37. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Любови Юрьевны Ельцовой.

Ельцова Л. Ю., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается законопроект, который разработан в соответствии со статьёй 421 Трудового кодекса Российской Федерации в рамках работы по поэтапному доведению минимального размера оплаты труда до величины, предусмотренной статьёй 133 Трудового кодекса, то есть до прожиточного минимума трудоспособного населения.

Законопроектом предлагается повысить МРОТ с 1 июля 2017 года на 4 процента — это прогнозный индекс потребительских цен в 2017 году — и установить его в сумме 7 тысяч 800 рублей в месяц. Соотношение МРОТ и прожиточного минимума трудоспособного населения составит, по оценке Минтруда России, 69,5 процента — напомним, что в текущем году это соотношение будет 69,9 процента.

Реализация законопроекта об увеличении МРОТ требует дополнительных финансовых средств на повышение заработной платы в государственных и муниципальных учреждениях в 2017 году в размере 5,2 миллиарда рублей, в том числе 3,45 миллиарда рублей — из бюджетов субъектов Российской Федерации, что составляет 0,1 процента фонда оплаты труда в государственных и муниципальных учреждениях.

Считаем, что с учётом проводимой работы по реализации указа президента по повышению заработной платы отдельным категориям работников социальной сферы (порядка 6 миллио-

нов человек), а также по снижению дифференциации в оплате труда руководящего персонала и работников учреждений указанные средства могут быть изысканы за счёт перераспределения средств из фонда оплаты труда работников. В организациях реального сектора экономики дополнительные средства оцениваются нами в 1 миллиард рублей, и, с учётом того что прогнозируемый рост средней заработной платы в 2016 году составит 7,4 процента, а в следующем году — 5,1 процента, у этих организаций имеется возможность провести повышение заработной платы низкооплачиваемых работников.

Повышение МРОТ в 2017 году коснётся 890 тысяч человек, из них 72 процента — это работники, занятые в государственных и муниципальных учреждениях.

Законопроект поддержан стороной профсоюзов и стороной работодателей в Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений 28 октября текущего года, при этом сторона профсоюзов считает необходимым ускорить доведение минимального размера оплаты труда до прожиточного минимума трудоспособного населения. В связи с этим хотелось бы сказать, что начиная с 2012 года и до настоящего времени сохраняется одно ключевое, на наш взгляд, разногласие, которое мы пытаемся преодолеть со стороны профсоюзов, — по структуре МРОТ. По мнению Минтруда России, в МРОТ входят районные коэффициенты и процентные надбавки: например, в Белгородской области прожиточный минимум за второй квартал составляет 8 тысяч 826 рублей, в то же время в Чукотском автономном округе прожиточный минимум составляет 19 тысяч 32 рубля — а по мнению профсоюзной стороны, районные коэффициенты и надбавки должны начисляться сверх значений МРОТ. В дальнейшем работа по срокам и повышениям МРОТ будет продолжена, мы не прекращаем этот диалог, этот вопрос будет обсуждаться сторонами социального партнёрства в рамках генерального соглашения.

На 16 ноября в Минтруд России поступили отзывы о законопроекте от четырёх субъектов Российской Федерации.

С учётом изложенного просим поддержать законопроект о повышении минимального размера оплаты труда.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Михаила Васильевича Тарасенко.

Тарасенко М. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сразу хочу сказать, что в результате непродолжительной дискуссии Комитет по труду, социальной политике

и делам ветеранов единогласно проголосовал за принятие законопроекта в первом чтении: нас объединило то, что увеличение МРОТ на 300 рублей — это лучше, чем отсутствие увеличения.

Что касается существа вопроса, нельзя не согласиться с официальным представителем правительства: действительно, на Чукотке, в Магаданской области, в Москве прожиточный минимум далеко за 17 тысяч рублей, а в Ставропольском крае, в Калмыкии — менее 8 тысяч рублей, и здесь, безусловно, прежде всего объединениям работодателей, профсоюзам и правительству надо искать компромисс. Это непростая ситуация, но это не значит, что она неразрешима, её просто нужно заниматься и находить решение проблемы.

Кроме того, следует учитывать, что в 2016 году уже было проведено увеличение МРОТ на 21 процент с 1 июля, но даже после этого Российская Федерация продолжает оставаться в хвосте, отставать от всех стран по минимальному размеру оплаты труда: в Прибалтике он значительно выше, даже в развивающихся странах Азии он выше. В конце концов, это проблема национального достоинства, и мы её должны решить как можно быстрее.

Комитет Совета Федерации с определёнными замечаниями поддерживает концепцию законопроекта. В заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера не имеется. И ещё раз подчеркиваю, что комитет предлагает поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вопросы есть? Есть.

Включите, пожалуйста, режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Натаров Сергей Васильевич.

Натаров С. В., фракция ЛДПР.

Любовь Юрьевна, в 2014 году Минтруд заявил, что МРОТ будет доведён до уровня официально установленного прожиточного минимума к октябрю 2017 года. С учётом этого планируется ли правительством довести в ближайшее время МРОТ всё-таки хотя бы до величины среднего прожиточного минимума?

Ельцова Л. Ю. Спасибо, Сергей Васильевич, за вопрос. Как показывает наш опыт, были попытки провести закон, который в 2012 году был подготовлен и которым устанавливались сроки и этапы, — на мой взгляд, без депутатов от северных ре-

гионов нам это не удастся решить. Парламентские слушания, назовём так, которые мы проводили на площадке Государственной Думы, показали, что это должна быть наша совместная работа — органов власти регионов, профсоюзов и работодателей, отдельных депутатов и обязательно депутатов от северных территорий. Мы очень надеемся, что совершим прорыв и решим этот вопрос.

Председательствующий. Пожалуйста, Абрамов Иван Николаевич.

Абрамов И. Н. Уважаемая Любовь Юрьевна, вообще парадоксально: вы, представитель Министерства труда и социальной защиты, на основе индекса потребительских цен пришли к выводу, что необходимо повысить МРОТ, а предыдущий докладчик, также замминистра, пришёл к выводу, что минимальный прожиточный минимум будем понижать в 2017 году. Это первое.

И второе. Конечно, очень важный вопрос вы сегодня подняли — по поводу того, что мы не учитываем районный коэффициент. Районный коэффициент начисляется в основном на Дальнем Востоке, на северных территориях. Вот по вашему мнению (делали ли вы какие-либо расчёты?), какая сумма необходима, чтобы выравнять, чтобы исправить эту несправедливость? И в каком году мы всё-таки будем уже начислять на МРОТ районный коэффициент?

Ельцова Л. Ю. Спасибо огромное, Иван Николаевич, за вопрос. В законопроекте, который Минтруд предлагал, ещё раз говорю, все наши принципы поддерживаются, но мы говорим о регионализации МРОТ: не один МРОТ на всю страну, как сейчас, а МРОТ, установленный с учётом региональных особенностей. Ведь МРОТ — это не заработная плата, это минимальная гарантия оплаты труда, то есть ниже этого нельзя заплатить. Я специально привела в выступлении данные на сегодняшний день по средней полосе и по регионам Крайнего Севера — порядка 19 тысяч рублей против 8 тысяч рублей. Мы считаем, что МРОТ должен учитывать ту минимальную потребительскую, скажем так, основу, чтобы работник мог приходить и возобновлять свои ресурсы при выполнении трудовых функций, — вот наша позиция.

Я ещё раз говорю, мы готовы обсуждать, но мы считаем, что МРОТ — это минимальная гарантия, уже учитывающая региональную специфику в зависимости от того, где человек проживает и трудится, и на неё не должны начисляться районные коэффициенты. Но повторяю, что система оплаты труда не от-

меняется, она закреплена в Трудовом кодексе, и при расчёте и построении системы оплаты труда северные коэффициенты, как мы их называем, сохраняются.

Председательствующий. Пожалуйста, Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н. Любви Юрьевне вопрос.

Любовь Юрьевна, неоднократно в этом зале депутаты очень бурно, эмоционально обсуждали вопрос о скорейшем приближении минимального размера оплаты труда к прожиточному минимуму. Поверьте, мы во фракции ЛДПР не могли предположить, что правительством это будет воспринято буквально и сокращение разрыва произойдёт не за счёт увеличения минимального размера оплаты труда, а за счёт уменьшения прожиточного минимума в регионах! Есть такие вещи, которые избирателям непонятны: вот как ни крути, не объяснить это ни ростом индекса потребительских цен, ни какими-то другими методиками и формулировками. Как было непонятно, за что депутаты, отсутствовавшие на заседаниях, получали зарплату (это, слава богу, изменили), так же люди не понимают, как минимальный размер оплаты труда может быть существенно ниже прожиточного минимума в регионе. Когда наконец эта несправедливость будет устранена?

Ельцова Л. Ю. Алексей Николаевич, я искренне рассказала о проблемах, с которыми мы столкнулись с 2012 года, обо всех расчётах и о подходах, и, повторяю, мы очень близки к решению этих вопросов.

Что касается северных надбавок, я думаю, каждый понимает, что эта тема звучащая. Как только мы начали обсуждать её в регионах, в Минтруд России, наверное, и в Госдуму просто пачками пошли письма, потому что люди воспринимают это так, будто сейчас будет производиться отмена северных надбавок и районных коэффициентов, то есть это крайне болезненная проблема. Ещё раз говорю, что без участия депутатов от северных регионов, силами только правительства и профсоюзов мы не сможем её решить, — это наша общая проблема, и я прошу вас тоже подключиться: мы сейчас будем новый раунд переговоров проводить.

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Любовь Юрьевна, вот Михаил Васильевич, выступая, сказал, что мы в четвёртом десятке по уровню минимального размера оплаты труда и значительно уступаем Прибалтике, Турции, Польше и Португалии, за кото-

рой мы гнались. Мы не с 2012-го с этими проблемами столкнулись — в 2002 году вступил в силу новый Трудовой кодекс, 133-й статья которого предусматривает, что МРОТ должен быть равен прожиточному минимуму на территории. В 2014 году правительство пообещало в Государственной Думе это сделать, и в рекомендациях по результатам парламентских слушаний предлагался даже график по реализации этой нормы, который вы в 2017 году должны были выполнить. Скажите, пожалуйста, вы собираетесь Трудовой кодекс выполнять или нет?

Ельцова Л. Ю. Николай Васильевич, я хотела бы ещё раз подтвердить то, что уже сказала: вопрос, касающийся расчётов и подходов, есть, — давайте вместе решим этот вопрос! Депутатский корпус должен понять, что проблема, которая на практике существует, заключается в том, что даже Верховный Суд — есть такие факты — принимает разные решения по обращениям в части расчёта и начисления северных и несеве­р­ных надбавок на МРОТ, даже такое есть, так что это уже вопрос законодательный, значит, давайте вместе работать и решать эту проблему.

Минтруд России предлагает такое решение. Если Государственная Дума его поддержит — конечно, при условии разъяснительной работы на местах, потому что никто не хочет, поверьте, социального напряжения, — то мы решим этот вопрос, и, может быть, в более короткие сроки. Мы будем очень стараться!

Председательствующий. Пожалуйста, Ремезков Александр Александрович.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Драпеко по карточке Ремезкова.

Уважаемая Любовь Юрьевна, практика реализации последнего повышения МРОТ показала, что в отрасли культуры это приводит к сокращению численности работающих. Вы говорили о внутренних резервах, но в этой отрасли нет внутренних резервов. Существует практика, когда человек исполняет должности директора клуба и истопника и получает за каждую работу по одной четверти ставки. Не рассматривается ли вопрос о запрете вообще оплаты, любой оплаты труда, то есть чтобы нельзя было МРОТ делить на четверти? Это же позориче­ски просто, а на практике это везде в сельской местности, в посёлках происходит!

Ельцова Л. Ю. Елена Григорьевна, спасибо за вопрос. Если вы говорите о программе поэтапного повышения оплаты

труда, в том числе в сфере культуры, то там в отличие от других отраслей не выбираются какие-то категории, а идёт повышение для всех. Ежегодно из федерального бюджета выделяются средства, причём целевые, а не просто на бюджетную сбалансированность, именно на эту программу. В следующем году это будет порядка 40 миллиардов рублей, потом 50 миллиардов, и 50 миллиардов идёт чисто вот этих целевых средств. Это что касается поддержки из федерального бюджета.

А вот то, о чём вы говорите, приводите пример, как раз свидетельствует о том, что мы не можем сейчас, при той законодательной норме, которая есть в Трудовом кодексе, просто взять и довести МРОТ до прожиточного минимума: это как раз приведёт к негативным явлениям прежде всего в бюджетной сфере, где применяется эта система, поэтому без законодательного решения, о котором я говорила, без поправок к Трудовому кодексу, просто волевым решением мы не можем повысить только цифры — это приведёт к негативным явлениям во всех сферах.

Председательствующий. Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемая Любовь Юрьевна, я всё-таки никак не могу понять, в чём проблема — почему нельзя поднять минимальный размер оплаты труда до прожиточного минимума? В финансово-экономическом обосновании написано, что, если на 300 рублей поднимать, нужно 6,74 миллиарда рублей. Я прикинул: если поднять МРОТ до прожиточного минимума в размере 10 тысяч 729 рублей, нужно примерно 70 миллиардов, ну, могу ошибаться, плюс-минус ещё сколько-то — при бюджете 16 триллионов это, мне кажется, не проблема, можно эти деньги найти в бюджете. Дайте предложения всё-таки — в чём проблема-то?! Правительство взяло на себя это обязательство — почему вы его не выполняете? Не такие это большие деньги!

Ельцова Л. Ю. Спасибо за вопрос, Валерий Карлович. Я хотела бы сказать ещё раз, что у нас ключевая проблема сейчас только в одном — в структуре МРОТ. Есть чёткое и понятное определение в Трудовом кодексе, но сейчас слова "а также" трактуются в судебных инстанциях таким образом, что в одних случаях северные надбавки и районные коэффициенты начисляются в пределах структуры МРОТ, а в других — на МРОТ. Законодательная непрозрачность приводит к искажениям и сказывается на реальной системе планирования бюджетов бюджетных организаций.

Сумма действительно примерно такая, как вы говорите, у нас она даже немножко больше, это касается прежде всего региональных бюджетов. Просто напомним, что в бюджетной сфере чуть больше миллиона человек работает в федеральных учреждениях, остальные — в субъектовых и в муниципальных. В условиях разграничения полномочий по финансированию тех организаций, учредителями которых являются органы власти, это тема очень серьёзная, и к ней надо отнестись ответственно, выправить законодательную норму, к чему мы и призываем.

Поправки у нас готовы. Вопрос в том, что это вызывает колоссальную социальную напряжённость в северных регионах. И необходима, на наш взгляд, параллельная разъяснительная работа на местах, ведь это серьёзная программа, а не просто поправки.

Председательствующий. Пожалуйста, Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Уважаемая Любовь Юрьевна, базовые ставки заработной платы и МРОТ бывают настолько разные, что человеку, получающему заработную плату 7 тысяч 500 рублей или, как сейчас будет, 7 тысяч 800 рублей, приходится выполнять работу на полторы, а то и на две ставки. Скажите, пожалуйста, всё-таки есть у правительства в планах исправить такую несправедливость и довести базовые ставки заработной платы до МРОТ?

Ельцова Л. Ю. Спасибо, Вера Анатольевна. Я скажу прямо: мы рассматривали этот вопрос начиная с 2012 года — и базовые ставки, и МРОТ. В регионах высокий базовый оклад 8 тысяч рублей, если мы говорим про МРОТ, приведёт к серьёзным перекосам, проблемам, практически не будет переменной части, которая стимулирует качество выполнения услуг. Для богатых регионов или для регионов, где высокий МРОТ и прожиточный минимум, это не даёт никакой серьёзной основы, кроме того что все должны переделывать, переписывать бумаги, чтобы выполнить предписание о введении базовых окладов.

Мы стоим за рациональное начало в решении этого вопроса. Во-первых, в Трудовом кодексе за правительством закреплено установление базовых окладов, что является не обязанностью, а правом. И мы исходим из того, что есть сейчас, я уже говорила о разграничении полномочий по финансированию учреждений бюджетной сферы. Мы полагаем, что роль базовых

окладов в исправлении ситуации невелика, более того, и сами учреждения считают, что централизованное установление базовых окладов, которые являются и субъектовыми, и муниципальными, для всех регионов Российской Федерации, нерационально и приведёт к перекосам в установлении системы оплаты труда. Сейчас позиция такая.

Председательствующий. Пожалуйста, Казанков Сергей Иванович.

Казанков С. И., фракция КППФ.

Любовь Юрьевна, сейчас МРОТ составляет 69,9 процента прожиточного минимума, а будет составлять 69,5 процента. Есть такая проблема: многие депутаты подневольны и проголосуют за любое решение правительства, при этом они нарушат статью 421 Трудового кодекса, которая гласит, что мы должны постепенно двигаться к сокращению разрыва. Я хотел бы попросить вас сделать ко второму чтению МРОТ не 7 тысяч 800 рублей, а хотя бы 8 тысяч, чтобы мы своим ходом, год за годом, но всё-таки пришли к справедливости.

Ельцова Л. Ю. Сегодня говорили о существенном, свыше 20 процентов, росте в этом году. Из регионов Российской Федерации столько было писем об этих решениях в условиях правовой коллизии, о том, к каким дополнительным расходным обязательствам привела эта ситуация в регионах, — писем было очень много, поверьте! Мы сделали так, чтобы было понятно, почему повышение именно на 4 процента — мы говорим о минимальной гарантии федерального уровня, но, если брать сейчас бюджетную сферу, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования исходят из своих позиций.

Ещё не надо забывать, что в Трудовом кодексе есть статья, где оговаривается, что во всех субъектах утверждаются соглашения о минимальной заработной плате, и там другие цифры идут, есть отклонения, естественно. Минимум, который мы с вами устанавливаем, — это граница, ниже которой нельзя опускаться. Регионы идут всегда по другому пути, в реальном секторе экономики на уровне регионов и в отраслевых соглашениях цифры для трудящихся другие. Мы на сегодняшний день предложили вот такое прозрачное, понятное решение, почему уровень повышения МРОТ — 4 процента.

Председательствующий. По ведению — Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, нельзя ли передать представителю правительства, что у нас, у депутатов, просьба, чтобы нам отвечали на наши вопросы, а не излагали

какие-то свои умозаключения. Я вот слушаю представителя правительства и понимаю, что на все вопросы, которые задают-ся, ответы, мягко говоря, странные!

Спасибо. Извините.

Председательствующий. Валерий Карлович, в заседании принимает участие полномочный представитель Правительства Российской Федерации, думаю, что этот вопрос правильно было бы адресовать ему.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Пятикоп Александр Иванович.

Пятикоп А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сегодня только два положительных момента позволяют смотреть в будущее с очень сдержанным оптимизмом — то, что мы этот вопрос обсуждаем, и то, что представители правительства понимают, что нужно что-то делать, — на этом всё хорошее вроде как и заканчивается. Во-первых, ситуация работающих нищих никого не устраивает, а во-вторых, получается, что мы, доверяя правительству, принимаем законодательные акты, а потом правительство жалуется на низкий уровень законопроектов, которые оно представляет в Государственную Думу. Сейчас уважаемой Любови Юрьевне мешают различные акты, включая Трудовой кодекс и другие кодифицированные законы, — тогда для чего вносить такие законопроекты и доказывать здесь, что они эффективные?!

Какие есть предложения у меня? Если чего-то не хватает и вы просите помощи, помощь будет оказана — я глубоко убеждён в этом. По предложению руководителя фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе созданы экспертные советы, куда вошли лучшие специалисты из числа депутатов, которые имеют за плечами положительный опыт реализации проектов, — давайте собираться вместе, давайте в течение полугода полностью отработаем пакет документов по внесению изменений в законодательство. В 2018 год мы должны войти, решив одну задачу, главную — МРОТ должен соответствовать величине прожиточного минимума, поэтому я предлагаю правительству ко второму чтению предложить комплекс мер, и мы утвердим график совместной работы, с тем чтобы эта задача была решена.

Председательствующий. Спасибо.

Шейн Олег Васильевич.

Шейн О. В. Большое спасибо.

Надо понимать: дискуссия по МРОТ всегда приводит к большому оживлению, но не приводит ни к каким серьёзным изменениям с точки зрения бюджетных экономических процессов. Повышение, о котором сейчас здесь сказано, даёт нагрузку в размере 0,022 процента на бюджеты всех уровней, а не на весь объём консолидированного бюджета, и в размере 0,01 процента объёма ВВП.

Между тем очень важно посмотреть, к какой категории стран относится Россия с точки зрения ситуации с минимальным размером оплаты труда. Если мы посмотрим, какова заработная плата с учётом индекса покупательной способности (хорошо, не будем брать обычную валюту), мы увидим, что в России заработная плата составляет 2,14 доллара в сутки (я подчеркну: по индексу покупательной способности), в Ираке — 2,4 доллара в сутки, в Габоне — 2,5, в Коста-Рике — 2,6, в Тбилиси — 2,85, в Турции — 5,89 доллара в сутки. То есть минимальный размер заработной платы в Российской Федерации ниже, чем в странах третьего мира, и Россия занимает 91-е место на планете по размеру минимальной заработной платы. Более того, в рамках того предложения, которое сегодня рассматривается, разрыв между минимальным размером оплаты труда и прожиточным уровнем будет увеличен: МРОТ составляет 70 процентов величины прожиточного минимума — предлагается сделать 69 процентов. То есть, по сути дела, работники в России загнаны в ситуацию, которая хуже, чем в странах третьего мира, и эту модель предлагается законсервировать, хотя она ведёт в том числе к снижению покупательной способности населения, к уменьшению объёма товарооборота, к постоянному дефициту бюджетов Пенсионного фонда, Фонда социального страхования и Федерального фонда обязательного медицинского страхования, о чём сегодня здесь уже был разговор.

И повторю ещё раз данные, с которых я начал: на сегодняшний день нам внесли предложение, которое означает увеличение нагрузки на бюджет на 0,022 процента, — мне кажется, более наглядную демонстрацию совершенной незаинтересованности правительства в решении вопроса, касающегося повышения заработной платы в стране, ну, наверное, и придумать нельзя!

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Ну, не поддерживать — избиратели не поймут, потому что увеличение хотя бы на 300 рублей — это... позорное, но увеличение, поэтому фракция ЛДПР вынужденно поддер-

живаает данный законопроект. Но мы при этом обращаем внимание, что на протяжении многих лет не выполняется норма Трудового кодекса, в соответствии с которой минимальный размер оплаты труда должен быть не ниже величины прожиточного минимума. Мы всё-таки надеемся, что правительство услышит высказывания, доводы, которые звучали на заседании комитета при обсуждении законопроекта, услышит сегодняшнюю дискуссию в зале и в следующем году, когда в очередной раз будет устанавливаться МРОТ, он уже заметно изменится.

Я напоминаю о принципиальной позиции ЛДПР: мы предлагаем установить минимальный размер оплаты труда не ниже 100 рублей в час и освободить от подоходного налога тех, кто получает самый минимум — до 15 тысяч, до 20 тысяч рублей, — эти граждане должны быть освобождены от подоходного налога.

Председательствующий. Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Уважаемая Любовь Юрьевна, я сегодня впервые услышал от вас правду, которую до этого стеснялись говорить представители правительства, ваш министр: вы сказали, что это не минимальный размер заработной платы. Когда мы читали наименование законопроекта, мы терялись, не понимали, о чём же идёт речь, — да, вы правы, это не минимальный размер заработной платы, это не зарплата, это, как вы говорите, минимальные гарантии, но что это такое, не очень понятно, поэтому давайте тогда внесём поправки, и так и будет называться этот закон. Я считаю, что это пособие для выживания, для покупки какого-то минимального набора продуктов, может быть, товаров, но никак не для оплаты жилья, а тем более не для культурного развития, не для отдыха — ничего этого здесь не предполагается. Я вас благодарю за эту правду, но тогда давайте двигаться дальше: давайте всё-таки определим, что такое зарплата, что такое минимальная зарплата, а не мизерная, и примем, как это и положено, как во всех странах, нормальный закон о МРОТ. Конечно, такие законы существуют, но минимальные зарплаты там, в Европе, в развитых странах, в пересчёте на рубли составляют примерно 100 тысяч рублей, коллеги!

Вы говорите, что от нас что-то зависит, — я вам отвечу: есть законопроект нашей фракции о МРОТ, мы его внесли, это мой законопроект, где для начала предложена ставка в размере 100 рублей в час. Откуда деньги взять, мы тоже предложили:

внесён законопроект, который называется также — о МРОТ, но о максимальном размере оплаты труда из казны, из бюджета всех вот этих деятелей великих, топ-менеджеров, вот этих прогубливающих по футбольному полю миллиардеров, да ещё и без всякого результата! Вот где деньги — там огромные, не соответствующие эффективности их работы зарплаты и бонусы! Так что предложения мы делаем, а вы, правительство, не слышите, не хотите реагировать на эти предложения, и это, конечно, вызывает возмущение. Я уверен, что и во фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" это вызывает колоссальное возмущение из-за позора, которому вы подвергаете депутатов и Думу, приходя сюда и делая какие-то заумные доклады о том, почему 7 тысяч 500 рублей или 7 тысяч 800 рублей — это нормально, почему нельзя больше... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Кабанова Валентина Викторовна.

Кабанова В. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Конечно же, предложенный законопроект о повышении минимального размера оплаты труда на 300 рублей... эта сумма, конечно же, недостаточная, и нельзя не согласиться с генеральным советом Федерации независимых профсоюзов России, указавшим в своём постановлении, что Правительству Российской Федерации совместно с объединениями профсоюзов, с объединениями работодателей, с региональными органами власти необходимо незамедлительно приступить к разработке законодательных норм, предусматривающих поэтапное повышение минимального размера оплаты труда на 2017—2019 годы до уровня прожиточного минимума трудоспособного населения.

Уважаемый Николай Васильевич, уважаемые коллеги! Позвольте напомнить всё-таки, что в Государственной Думе второго созыва за четыре года вообще не принималось решение о повышении минимального размера оплаты труда, и тогда он, уважаемый Николай Васильевич, составлял чуть более 83 рублей, то есть 3 процента прожиточного минимума, — сейчас, с учётом современных реалий, мы повышаем на 300 рублей, и это лучше, чем ничего!

Повторяю: конечно же, этого недостаточно, но в соответствии с новыми подходами правительства к формированию федерального бюджета на 2017 год и на плановый период 2018—2019 годов в части предоставления дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации и грантов, о чём вчера говорил министр финансов, ре-

гионам, добившимся экономического роста и ликвидации дотационных бюджетов, у таких регионов появится возможность в соответствии с законом о социальном партнёрстве, то есть о трёхсторонней комиссии, принимать законы о повышении минимального размера оплаты труда на региональном уровне, о чём свидетельствует практика ряда субъектов Российской Федерации.

Я представляю Московскую область, и мне хотелось бы сказать, что, например, у нас в Московской области размер минимальной заработной платы — 13 тысяч 500 рублей, а это выше прожиточного минимума по Российской Федерации и немного выше прожиточного минимума по Московской области. Но, выполняя указы избирателей и чувствуя, что в Московской области необходимо всё-таки решать вопрос о повышении минимального размера оплаты труда, мы — губернатор, работодатели и профсоюзы — пришли к взаимопониманию по этому вопросу и к выводу об изыскании уже в этом году возможности на 10 процентов повысить размер минимальной заработной платы.

На основании изложенного и с уверенностью, что в связи с принятыми мерами количество самодостаточных субъектов у нас в стране в ближайшее время увеличится, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда" в первом чтении. Прошу депутатов поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я не знаю, откуда Валентина Викторовна взяла такие данные. Вот вы утвердили перечень обязательств субъекта Российской Федерации — получателя дотации, предлагаемый для включения в перечень условий предоставления дотаций из федерального бюджета на выравнивание бюджетной обеспеченности. А я вам уже говорил, что у нас, к сожалению, за этот год почти на треть увеличилась задолженность субъектов Российской Федерации, и я не увидел ни одной меры, принятой нами, которая бы привела к обратному процессу. Но самое страшное в другом: вы поймите, ведь один Валерий Карлович сослался на пояснительную записку, а в ней чёрным по белому написано, что это касается 75 процентов бюджетников! Это первое.

Второе. Вы в 2002 году приняли Трудовой кодекс, который обязал приравнять МРОТ к прожиточному минимуму на территории, и шестнадцать лет мужественно боретесь за его выполнение — вы же цели никогда не достигнете!

Третье. Вы поймите, без отложенного спроса не будет работать экономика! Есть противоречия между продолжением гайдаровщины в экономике и действительностью: с одной стороны, провозглашается, что рынок всё урегулирует, с другой стороны, это ведь мы сделали так, что в Бюджетном кодексе было деление доходов и расходов 50 на 50, а стало 60 на 40, при этом сто двадцать полномочий мы мужественно передали субъектам при дефиците бюджета у подавляющего большинства из них и при уменьшении их финансовых возможностей!

С моей точки зрения, нам надо понять одно: и первый, и второй замминистра вам сказали, что нет единой методики расчёта величины прожиточного минимума на территории, каждый губернатор специально придумывает такую методику, чтобы не увеличивать свои бюджетные обязательства, а хоть как-то пощипать федеральный бюджет, понимаете, — ну при чём здесь расчёт минимального размера прожиточного минимума и оплаты труда?! В Румынии, которую, справедливости ради надо сказать, вчера футболисты наконец обыграли, МРОТ в два с половиной раза больше, чем в Российской Федерации, я уже не хочу говорить о Прибалтике, в которой МРОТ вообще в 5 раз больше, чем у нас!

И главное, уважаемые товарищи: мы продолжаем болтаться в неопределённости — хотим это, хотим то, — а "Газпром" уменьшил добычу газа, снизил эффективность работы, увеличил в этом году выплаты топ-менеджерам на 22 процента и нашёл возможность заплатить 2,4 миллиарда рублей узкому кругу — так, может, давайте с этого начнём? Тогда мы все вопросы решим!

Председательствующий. Пожалуйста, Вострецов Сергей Алексеевич.

Вострецов С. А. Коллеги, к сожалению, внятных ответов, кроме того что во всём виноваты северные регионы, на вопрос, когда же МРОТ всё-таки сравняется хотя бы со средним прожиточным уровнем по стране, мы от Любови Юрьевны так и не получили, хотя правительство работает над данным вопросом уже пять лет. Конечно, это как минимум нелогично, когда человек получает зарплату ниже, чем необходимо для элементарного выживания.

Мы с коллегами поддержали законопроект на заседании комитета, но решили создать рабочую группу во главе с Андреем Исаевым, которая за 2017 год разработает необходимые механизмы доведения МРОТ до величины прожиточного минимума, и вчера на встрече правительства с фракцией мы получили от министра Топилина заверения, что он примет все меры для решения этого вопроса. Конечно, ещё одну пятилетку правительству мы не дадим!

Спасибо, коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы обсудили данный вопрос. Заключительное слово предоставляется докладчику.

Пожалуйста, Любовь Юрьевна.

Ельцова Л. Ю. Хотела бы поблагодарить за высказанные замечания. Уверена, что и деятельность рабочей группы, и приглашения на обсуждения во фракции обязательно дадут возможность нам вместе выработать позицию. Спасибо огромное за все замечания!

Просьба поддержать.

Председательствующий. Будет ли заключительное слово содокладчика? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 37 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (19 час. 38 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 424 чел. 94,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 424 чел.

Не голосовало 26 чел. 5,8 %

Результат: принято

Уважаемые коллеги, законопроект в первом чтении принимается: за — четыреста двадцать четыре, против — нет, воздержавшихся нет.

38-й пункт, о проекте федерального закона "Об ожидаемом периоде выплаты накопительной пенсии на 2017 год ". Доклад Андрея Николаевича Пудова.

Пожалуйста, Андрей Николаевич.

Пудов А. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "Об ожидаемом периоде выплаты накопительной пенсии на 2017 год". Подготовлен он с целью реализации статьи 17 Федерального за-

кона № 424-ФЗ "О накопительной пенсии" от 28 декабря 2013 года, в соответствии с которым с 1 января 2016 года продолжительность ожидаемого периода выплаты накопительной пенсии ежегодно определяется федеральным законом на основании официальных статистических данных о продолжительности жизни получателей накопительной пенсии в соответствии с методикой оценки ожидаемого периода выплаты накопительной пенсии, которая утверждена Правительством Российской Федерации. Напомню, что ожидаемый период выплаты пенсии применяется для назначения и корректировки размера накопительной пенсии застрахованным лицам, которые приобрели право на накопительную пенсию и достигли общеустановленного возраста выхода на пенсию.

В соответствии с предложенным вашему вниманию проектом федерального закона предлагается установить на 2017 год ожидаемый период 240 месяцев, то есть в сравнении с 2016 годом — а тогда было 234 месяца — на шесть месяцев больше. Я должен отметить, что этот показатель, рассчитанный по этой методике на основании данных Росстата, составил бы 261 месяц, — таким образом, данным проектом федерального закона предлагается установить более низкую по сравнению со статистически рассчитанной величину ожидаемого периода в целях недопущения снижения размера пенсионных выплат, поскольку, как вы уже видели, принимая во внимание эти данные, разница была бы существенной.

Данный подход, который я сейчас продекларировал, соответствует установленной Правительством Российской Федерации методике постепенного увеличения, на шесть месяцев ежегодно начиная с 2016 года, ожидаемого периода выплаты накопительной пенсии на основании показателей, которые рассчитаны по данным Федеральной службы государственной статистики.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. С докладом члена Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Даниила Владимировича Бессарабова.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов рассмотрел указанный проект федерального закона, внесённый Правительством Российской Федерации, и поддерживает его принятие в первом

чении. Законопроект направлен на реализацию части первой статьи 17 Федерального закона "О накопительной пенсии", в соответствии с которой такая категория, как продолжительность ожидаемого периода выплаты накопительной пенсии, должна ежегодно определяться федеральным законом, во-первых, на основании официальных статистических данных о продолжительности жизни, во-вторых, в соответствии с методикой, разработанной Правительством Российской Федерации. Проектом данного закона предлагается определить, что продолжительность ожидаемого периода выплаты накопительной пенсии в 2017 году составит 240 месяцев.

Комитет Совета Федерации по социальной политике поддерживает законопроект. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по проекту федерального закона не имеет. На основании изложенного просим принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику или содокладчику? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Вопрос докладчику: правильно ли я понимаю, что действующий сейчас, если так можно назвать, период дожития составляет 234 месяца, а мы предлагаем увеличить его на шесть месяцев? То есть фактически увеличение периода выплаты означает снижение размера пенсии, мы же это понимаем. Я правильно понял?

Пудов А. Н. Валерий Карлович, спасибо за вопрос. Вы правильно поняли, он увеличится на шесть месяцев, но я хотел бы ещё раз сделать акцент, который сделал в докладе: если рассчитывать исходя из статданных, то реальный период выплаты сейчас составляет 261 месяц, но, поскольку показатель такой высокий, а он действительно влияет на объём пенсионных накоплений, в соответствии с методикой и с решениями, которые были приняты, этот показатель будет увеличиваться постепенно, пока всего лишь на шесть месяцев, до 240 месяцев, то есть не резко, скачком до 261 месяца, а поэтапно, растянуто во времени.

Председательствующий. Пожалуйста, Шилков Данил Евгеньевич.

Шилков Д. Е., фракция ЛДПР.

Уважаемый Андрей Николаевич, вы всё говорите о методиках, а когда наконец ваше министерство будет думать по-человечески и думать о пенсионерах, которые будут накопительную пенсию получать, которую они накопили?! Вы всё снижаете и снижаете!

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос. Мы постоянно думаем о пенсионерах, и вся наша деятельность направлена на то, чтобы обеспечить их социальную защиту, и этот пример — законопроект, который я сейчас представляю, — говорит о том, что мы это и делаем. Ещё раз говорю: если брать реальный ожидаемый период выплаты накопительной пенсии, рассчитанный на основе среднестатистических значений продолжительности жизни, то он составляет 261 месяц. Представляемым законопроектом размер ожидаемого периода устанавливается поэтапно, на 2017 год — 240 месяцев.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, кто-то хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы не поддерживаем этот законопроект по следующим причинам.

Во-первых, мы не видим никаких оснований для снижения пенсионной защиты, пенсионного обеспечения граждан, потому что, какие бы вы методики ни применяли... обосновать можно всё, что угодно, — вот только что мы слышали подобные обоснования, когда обсуждали минимальный размер оплаты труда, говорили о прожиточном минимуме. Скажем так: если государство хочет сэкономить на пенсионерах, оно найдёт любые аргументы и любые цифры обоснует. Но, судя по тому как растут цены и как мы индексируем пенсии, никаких оснований снижать уровень пенсионного обеспечения нет, а принятие этого закона приведёт именно к этому, потому что увеличение периода дожития, или, как вы его называете, ожидаемого периода выплаты пенсии, на шесть месяцев автоматически ведёт к снижению ежемесячных выплат накопительной пенсии.

С учётом того что мы пропустили индексацию пенсии в этом году и каким образом её не компенсируем в последующие годы, мы считаем, что что-то не так с методикой расчёта ожидаемого периода выплаты пенсии и, наверное, её нужно всё-таки пересмотреть, чтобы не снижался уровень пенсионно-

го обеспечения, как минимум надо оставить его на прежнем уровне.

Председательствующий. Пожалуйста, Вострецов Сергей Алексеевич.

Вострецов С. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "Об ожидаемом периоде выплаты накопительной пенсии на 2017 год", с одной стороны, решает техническую задачу, определяя продолжительность ожидаемого периода выплаты накопительной пенсии, с другой стороны, влияет и на размер пенсий, и, соответственно, на размер необходимого финансирования выплат этих пенсий, которые рассчитываются на основании данного показателя, поэтому в законопроекте в соответствии с указанной методикой предлагается закрепить, что продолжительность ожидаемого периода выплаты накопительной пенсии на 2017 год составит 240 месяцев, то есть увеличится на шесть месяцев относительно соответствующего показателя 2016 года. Указанный законопроект направлен на сохранение стабильного функционирования пенсионной системы, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает необходимым принять законопроект в первом чтении.

Для справки, коллеги: до 70-го года на селе пенсии не выплачивались вообще. В 70-м году средняя пенсия составляла 14 рублей, в 75-м — 21 рубль 50 копеек, в 80-м — 35 рублей 20 копеек, в 85-м — 47 рублей 20 копеек, и только в 87-м году удалось довести средний уровень пенсии на селе до 50 рублей — как вы видите, ни о каких 136 рублях и речи не было! *(Шум в зале.)* И мы, заметьте, не снижаем пенсии для селян. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" временно не может оказывать помощь — как только возможность появится, мы, конечно же, поможем селу!

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, заключительное слово докладчика.

Пудов А. Н. Я хотел бы отметить в заключительном слове, что методика, которая утверждена Правительством Российской Федерации, носит абсолютно объективный и прозрачный характер, там используются данные Росстата. Давайте мы вместе с вами изучим документы, и я уверен, что вы придёте к такому же выводу, что и мы: методика носит объективный характер. Не может субъективно устанавливаться размер, не соответствующий действительности!

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Заключительное слово содокладчика? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 38 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 49 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 326 чел. 72,4 %

Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 335 чел.

Не голосовало 115 чел. 25,6 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Переходим к рассмотрению пункта 39. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра обороны Российской Федерации Николая Александровича Панкова.

Пожалуйста, Николай Александрович.

Панков Н. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Предлагаемый вашему вниманию проект федерального закона подготовлен в рамках реализации майского указа Президента Российской Федерации 2012 года.

Основная идея законопроекта — предоставление военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, и гражданам, пребывающим в запасе и изъявившим желание поступить на военную службу, права заключать краткосрочные контракты о прохождении военной службы сроком до одного года на должностях рядового и сержантского состава. Законопроект определяет условия, при выполнении которых могут быть заключены данные контракты.

Законопроект точечный, но очень важный для Вооружённых Сил Российской Федерации, так как его реализация позволит не допустить снижения боеспособности, боеспособности Вооружённых Сил и, что особенно важно, боевых кораблей.

Принятие законопроекта не потребует дополнительных финансовых затрат.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по обороне Андрея Леонидовича Красова.

Пожалуйста, Андрей Леонидович.

Красов А. Л. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Николай Александрович подробно остановился на сути законопроекта, я же остановлюсь на решении комитета.

Комитет указанный законопроект поддерживает, так как он направлен на сохранение установленного уровня укомплектованности военнослужащими, проходящими военную службу по контракту в частях и подразделениях, которые предназначены для выполнения задач, определяемых государством. У Правового управления Аппарата Государственной Думы к законопроекту замечаний нет.

Уважаемые коллеги, комитет рекомендует Государственной Думе поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желющие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР поддержит данную законодательную инициативу.

Я весь день молчал, находясь под впечатлением от вопросов, которые мы обсуждали, но на эту тему решил обязательно выступить. Для непосвящённых людей, глубоко гражданских, поясню. Сейчас минимальный срок заключения контракта составляет два года, а этот закон позволит заключать контракт сроком до года, то есть на меньший срок, что позволит военнослужащим, которые не хотят вступать в конфликт с законодательством, выполнить контрактные обязательства перед государством и, не прерывая досрочно контракт, уйти на другую службу, заняться другим видом деятельности.

Я хотел бы также обратить внимание, что данный закон популяризирует службу в Вооружённых Силах Российской Федерации. Сегодня мы рассматривали законопроект — Андрей Леонидович Красов, мой коллега, выступал — об отмене взимания налога с выплат, получаемых ветеранами боевых действий (сейчас это 2 тысячи 600 рублей). Почему я вспоминаю об этом законопроекте? Потому что в законопроекте, ко-

торый мы сейчас обсуждаем, речь идёт об участии в боевых действиях, о выполнении задач в условиях чрезвычайного или военного положения, вооружённых конфликтов и так далее, то есть наши граждане, которые выполняют долг перед государством в данных условиях, впоследствии станут ветеранами боевых действий, ну если, к счастью, вернутся с поля сражения.

Я хотел бы, пользуясь случаем и полностью осознавая, какая партия здесь в большинстве и к какому меньшинству я отношусь, призвать коллег быть последовательными. Мы здесь очень много выслушиваем: нам очень подробно объясняют, обосновывают, по какой причине не могут быть индексированы пенсии, почему на такую небольшую сумму повышается минимальный размер оплаты труда, нам могут профессионально объяснить, почему начинают строить стадион за 6 миллиардов рублей, но, затратив в итоге 46 миллиардов рублей, этот же стадион не могут достроить, почему нашей госкорпорации нужно продолжать финансировать немецкий футбольный клуб "Шальке 04" в объёме 2 миллиардов 300 миллионов рублей, почему на поддержку экономики России через вливание в российские банки 3 триллионов рублей нужно найти денежные средства, а на решение остальных вопросов денежных средств, к сожалению, пока не находится...

Так вот, коллеги, мы с удовольствием поддержим, если партия парламентского большинства ни в коем случае не будет принимать закон, который будет замораживать индексацию пенсий военнослужащих. Мы с удовольствием поддержим, если будет принято определённое табу — ни в коем случае не замораживать индексацию выплат военным пенсионерам. Мы с удовольствием поддержим, если партия парламентского большинства выйдет с предложением повысить выплату ветеранам боевых действий, 2 тысячи 600 рублей, хотя бы до уровня минимального размера оплаты труда. Мы с удовольствием поддержим принятие законов, которые будут расширять льготы ветеранов боевых действий, касающиеся уплаты транспортного налога, на всю территорию Российской Федерации или которые ветеранов боевых действий включают в категории граждан, имеющих право во внеочередном порядке направлять детей в детские сады и в школы. Пока таких законов на территории Российской Федерации, к сожалению, не существует. Я обращаю ваше внимание и хотел бы, чтобы, если, не дай бог, в пятницу поздно, когда все устанут и не захотят продолжать

обсуждение в таком длительном режиме, будет вынесен на рассмотрение вопрос о замораживании индексации пенсий военных пенсионеров, о замораживании индексации выплаты военнослужащим, вы ни в коем случае не поддерживали подобные решения, и в этом мы вас обязательно поддержим!

Председательствующий. Пожалуйста, Тетерин Иван Михайлович.

Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Коллега Александр Николаевич высказал столько условий для поддержки этого законопроекта, что, наверное, мы многие из них и не запомнили, а я, уважаемые коллеги, от фракции прошу поддержать, потому что вносимые изменения обеспечат необходимый и достаточный уровень боеготовности, боеспособности войск и сил, которые будут привлекаться для выполнения за рубежом задач по обеспечению безопасности, по борьбе с терроризмом, с пиратами и для участия в морских походах. Это очень важно, очень серьёзно, прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово докладчика, пожалуйста.

Панков Н. А. Спасибо. *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Спасибо, Николай Александрович. *(Аплодисменты.)*

Андрей Леонидович, заключительное слово? Нет. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 39 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 58 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 421 чел. 93,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 421 чел.

Не голосовало 29 чел. 6,4 %

Результат: принято

За — четыреста двадцать один, проголосовавших против и воздержавшихся нет. Коллеги, законопроект в первом чтении принимается.

Пункт 40 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 16 Федерального закона "О Следственном комитете Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Дмитрия Васильевича Аристова.

Пожалуйста.

Аристов Д. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Добрый вечер, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона, которым предусматривается внесение изменений в Федеральный закон "О Следственном комитете Российской Федерации". Законопроект разработан Правительством Российской Федерации по результатам рассмотрения обращения председателя Следственного комитета.

В настоящее время по общему правилу сотрудниками Следственного комитета России могут быть граждане нашей страны, получившие высшее юридическое образование. Законопроектом закрепляется возможность назначения на должности помощника следователя и помощника следователя-криминалиста граждан, получающих высшее юридическое образование, обучающихся не менее половины установленного срока и не имеющих академической задолженности. Такое назначение станет возможным в исключительных случаях, порядок назначения будет детально регламентирован нормативным правовым актом Следственного комитета России.

При разработке проекта учитывалось, что данная категория работников оказывает техническую и организационную помощь следователям и следователям-криминалистам и не наделена полномочиями по осуществлению предварительного следствия, то есть процессуальными полномочиями, по Уголовно-процессуальному кодексу. Например, к основным обязанностям сотрудников данной категории отнесены осуществление помощи следователям при рассмотрении сообщения о преступлении и расследовании уголовных дел, выезд на место происшествия для оказания помощи в работе следователю, следователю-криминалисту, поддержание криминалистических средств и другого оборудования в исправном состоянии и постоянной готовности к эксплуатации, а также некоторые иные обязанности.

Следует отметить, что законопроект направлен в том числе на подготовку резерва кадров в целях определения кандидатур для последующего возможного назначения на должности следователей, следователей-криминалистов в системе Следственного комитета. Изменения, вносимые законопроектом, представляются актуальными при реализации в отдалённых

регионах Российской Федерации, особенно для граждан нашей страны, обучающихся по заочной и очно-заочной формам обучения, а также для граждан, которые обучаются по очной форме обучения с заключением договора о целевом обучении с последующим прохождением службы в органах Следственного комитета России в свободное от обучения время в режиме неполного рабочего времени.

Таким образом, принятие проекта федерального закона будет способствовать совершенствованию кадровой работы в системе Следственного комитета Российской Федерации.

Прошу поддержать законопроект.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Содоклад Василия Ивановича Пискарёва, председателя Комитета по безопасности и противодействию коррупции.

Пожалуйста, Василий Иванович.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Я поддерживаю выступление докладчика и хочу сказать следующее. Действующая редакция закона "О Следственном комитете...", в частности статьи 16, предусматривает возможность в определённых случаях в порядке, определяемом председателем Следственного комитета, принимать на должности следователей лиц, которые прошли не менее половины срока обучения в вузе по имеющей госаккредитацию программе по специальности в области юриспруденции. Представленный вам законопроект предлагает этот порядок распространить на должности помощников следователей и помощников следователей-криминалистов.

Надо отметить, что лица, которые занимают эти должности, не обладают правом проводить процессуальные действия и принимать процессуальные решения, они осуществляют исключительно вспомогательные и технические функции. Одновременно с этим, как правило, люди, которые занимают данные должности, в перспективе могут переводиться уже на должности следователей и следователей-криминалистов, то есть это великолепная платформа для формирования кадрового потенциала, поэтому, уважаемые коллеги, поддержав законопроект, мы фактически поддержим кадровый корпус Следственного комитета и поспособствуем улучшению работы Следственного комитета Российской Федерации.

Профильный комитет одобрил законопроект, он полностью подготовлен для принятия в первом чтении. Уважаемые коллеги, прошу поддержать и принять законопроект в первом чтении.

Большое спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть вопросы докладчику, содокладчику? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Василий Иванович, оставайтесь на трибуне.

Покажите список.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не срабатывает система?

Депутат Выборный не смог записаться, включите ему микрофон, пожалуйста.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемый Василий Иванович, вам, по сути, два вопроса.

Первый: какое количество должностей категории "следователь" в настоящее время в Следственном комитете занимают лица, которые не имеют высшего образования? И второй вопрос: не приведут ли данные новеллы к снижению профессионального мастерства сотрудников и к снижению качества работы Следственного комитета в целом?

Пискарев В. И. Анатолий Борисович, это очень малое количество. Как правильно сказал докладчик, данная норма применяется в исключительных случаях, когда возможности укомплектовать кадры Следственного комитета лицами, которые имеют высшее образование, не имеется. При приёме на работу в Следственный комитет существует система отбора, и, к сожалению, не все проходят тестирование, не все проходят детектор, поэтому в отдельных случаях приходится принимать на работу тех, кто ещё не имеет высшего образования, но продолжает обучение. На сегодняшний день девятнадцать сотрудников на этих должностях не имеют высшего образования (это примерно 0,24 процента общего количества следственных работников), но они продолжают обучение и, я уверен, успешно его окончат и получат образование.

Что касается того, не размывает ли это профессиональные качества, — нет, такого не происходит, поскольку, как показывает опыт предыдущих поколений, это, наоборот, является базой, на которой формируется кадровый корпус Следственного комитета, не единственной, но одной из них. Такой способ применяется, и он себя хорошо зарекомендовал, потому что на

должность следователя приходят лица, которые уже готовы принимать дела к производству, качественно проводить расследование, принимать законные процессуальные решения — в общем, делать то, чего мы все и ожидаем.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Покажите список. *(Шум в зале.)*

Техническая группа, посмотрите, что с рабочим местом
Выборного.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Анатолий Борисович, наш коллега, наверное, прав: вы не успели зарегистрироваться — вы отсутствуете! *(Оживление в зале, смех.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По нашему Регламенту — да, в этом Колемейцев прав. Но если вы посмотрите на присутствующих рядом с вами коллег, которые успешно голосуют, — их тоже нет! *(Оживление в зале.)*

Пожалуйста, Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Благодарю.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Позицию Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции по данному законопроекту фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает. Дело в том, что в настоящее время в системе Следственного комитета на должность категории "следователь" может быть назначено лицо, которое не имеет высшего образования. Такое назначение действительно происходит в исключительных случаях и в порядке, который определяет председатель Следственного комитета. К соискателю такой должности предъявляется два требования: они должны проучиться не менее половины срока обучения в высшем учебном заведении по специальности "юриспруденция" и не иметь академической задолженности. А вот на должности, осуществляющие вспомогательные функции, — это должности помощника следователя, помощника следователя-криминалиста — лица, которые не имеют высшего образования, назначены быть не могут, это прямо предусмотрено в действующей редакции Федерального закона "О Следственном комитете Российской Федерации". Вот и получается, что, если нет высшего образования, на должность следователя человек может быть назначен, а на должность помощника следователя — нет. Рассматриваемый законопроект

устраняет данный недочёт и направлен исключительно на повышение качества кадровой службы Следственного комитета и в целом на повышение эффективности работы Следственного комитета.

И последнее. Предлагаемые изменения будут реализованы в рамках выделенных средств федерального бюджета, дополнительных расходов не потребуется.

По этим основаниям фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает рассматриваемый законопроект.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Борисович. Заключительное слово докладчика? Нет. Содокладчик будет выступать? Василий Иванович? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 40 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (20 час. 09 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 416 чел. 92,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Пункт 41, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад представителя Верховного Суда Российской Федерации Сергея Васильевича Асташова.

Пожалуйста, Сергей Васильевич.

Асташов С. В., представитель Верховного Суда Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемый председательствующий! Внесение данного законопроекта Верховным Судом Российской Федерации обусловлено необходимостью оптимизации работы судов общей юрисдикции в условиях увеличения количества рассматриваемых гражданских дел и возрастающей судебной нагрузки. Для примера: в 2014 году судами общей юрисдикции всех уровней по первой инстанции было рассмотрено 14 миллионов гражданских дел (это округлённо), а в 2015 году — уже 16 миллионов; с 14 миллионов до 16 миллионов — рост только за один год, и рост продолжается. Принятие этого законопроекта обуслов-

лено также разумной потребностью в унификации сходных судебных процедур в гражданском, административном и арбитражном процессах; вопрос в принципе не самый сложный.

Данный проект предполагает внесение изменений и дополнений в восемь статей Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, однако все они сводятся к двум принципиальным позициям.

Изменения, содержащиеся в статье 1 законопроекта, в пунктах 2 и 3, направлены на исключение так называемого принципа непрерывности, который практически сводится к запрету судам общей юрисдикции при объявлении перерыва в рассмотрении гражданского дела рассматривать другие гражданские, административные, уголовные дела, а также обязывает суд при отложении слушаний гражданского дела начинать процесс с самого начала, включая объяснения сторон и повторное исследование всех доказательств. Это обременительно не только для судов, но и для всех других участников процесса, которые затрачивают излишнее время и несут излишние расходы на участие в судебных заседаниях. В условиях возрастающей нагрузки это непозволительная роскошь. Из действующих процессуальных кодексов Гражданский процессуальный кодекс единственный, где осталось это правило, его нет ни в Кодексе административного судопроизводства, ни в Арбитражном процессуальном кодексе, ни в Кодексе об административных правонарушениях. Как показывает судебная практика, исключение этого принципа, в частности, из уголовного процесса после принятия нового Уголовно-процессуального кодекса позволило в значительной мере оптимизировать работу судов общей юрисдикции.

Проектом предлагается предоставить судам возможность во время объявленного перерыва при необходимости рассматривать другие судебные дела, а после перерыва и отложения слушания дела продолжать судебное разбирательство без повторения ранее произведённых процессуальных действий и процедур. При этом, повторяю ещё раз, речь идёт не столько об облегчении жизни судам общей юрисдикции, сколько об облегчении положения всех участников гражданского судопроизводства, поскольку изменение направлено на сокращение сроков рассмотрения дел, на экономию времени, средств и сил участников гражданского судопроизводства.

Другая часть изменений, содержащихся в статье 1 проекта закона, в пункте 1 и в пунктах с 4-го по 8-й, направлена на из-

менение порядка восстановления пропущенного процессуального срока на подачу кассационных и надзорных жалоб в Верховный Суд Российской Федерации. Согласно предлагаемым изменениям восстановление срока на подачу в Верховный Суд Российской Федерации кассационной либо надзорной жалобы производится судьёй Верховного Суда Российской Федерации, на рассмотрении которого находится эта жалоба. Предложенный порядок подобен порядку, который уже предусмотрен Арбитражным процессуальным кодексом и Кодексом административного судопроизводства. По ныне же действующим нормам Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации подаче кассационной либо надзорной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации предшествуют обращение в суд первой инстанции с заявлением о восстановлении срока, рассмотрение судом первой инстанции этого вопроса в полноценном процессе, ожидание вступления в силу определения о восстановлении срока, которое часто сопряжено с апелляционным рассмотрением вопроса. При этом обжалование судебных постановлений о восстановлении срока, как правило, связано не со сложностью вопроса, а с желанием противоположной стороны затянуть или заблокировать рассмотрение надзорной или кассационной жалобы в Верховном Суде Российской Федерации.

Подача заявления о восстановлении срока одновременно с подачей кассационной или надзорной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации позволит также в указанных случаях вывести возможность кассационного и надзорного рассмотрения дела в Верховном Суде Российской Федерации из-под усмотрения судов первой и апелляционной инстанций по вопросу о восстановлении срока. Проще говоря, разрешение на восстановление срока на обжалование не нужно будет спрашивать у тех судов, чьи судебные постановления лицо, участвующее в деле, собирается обжаловать. Практика рассмотрения заявлений о восстановлении срока на подачу кассационных и надзорных жалоб в Верховный Суд Российской Федерации говорит о том, что восстановление срока обосновывается на данном этапе исключительно письменными доказательствами и документами, в связи с чем рассмотрение этого вопроса в Верховном Суде Российской Федерации не требует вызова лиц, участвующих в деле. В целях обеспечения гарантии прав участников процесса и исключения даже минимальной вероятности ошибки в законопроекте предусматри-

вается возможность пересмотра в таком случае судебных постановлений по вопросу о восстановлении срока Председателем Верховного Суда Российской Федерации или заместителем председателя.

Заканчивая выступление по этому вопросу, хочу ещё раз обратить внимание на то, что аналогичные правила и процедуры уже действуют в арбитражном и административном процессах и не вызывают нареканий.

Принятие данного закона не повлечёт за собой дополнительных расходов, напротив, оно направлено на экономию и времени, и средств как судов, так и лиц, участвующих в деле, в связи с чем прошу поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по государственному строительству и законодательству Павла Владимировича Крашенинникова.

Крашенинников П. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на оптимизацию сроков рассмотрения споров и на унификацию трёх процессуальных кодексов.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть вопросы? Нет. Кто-то хотел бы выступить? Нет. Заключительное слово докладчика? Содокладчика? Нет.

Коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 41 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (20 час. 17 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 380 чел. 84,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят. Поздравляю, коллеги!

Пункт 42 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятника истории и культуры) народов Российской Федерации" в части предоставления объектов культурного наследия в безвозмездное пользование учрежде-

ниям образования и науки. Доклад депутата Государственной Думы Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

Пожалуйста.

Марданшин Р. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект был подготовлен в результате реализации партийного проекта "Комфортная правовая среда" партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и внесён в Государственную Думу. Проект федерального закона направлен на отмену чрезмерных ограничений при использовании объектов культурного наследия государственными и муниципальными учреждениями, осуществляющими свою деятельность в области образования и науки.

Дело в том, что в соответствии с действующей редакцией статьи 52¹ Федерального закона "Об объектах культурного наследия... народов Российской Федерации" находящиеся в государственной собственности памятники истории и культуры могут передаваться в безвозмездное пользование государственным и муниципальным учреждениям, осуществляющим свою деятельность только в сфере культуры. В то же время в зданиях, которые являются объектами культурного наследия, также находятся учреждения науки и образования, особенно это касается городов Москвы и Санкт-Петербурга, но действующий закон не позволяет им передавать свои помещения в безвозмездное пользование другим государственным и муниципальным учреждениям, как я уже говорил, за исключением учреждений культуры. Таким образом, учреждения науки и образования, располагающиеся в зданиях, являющихся объектами культурного наследия, не могут осуществлять кооперацию с другими учебными заведениями на своей базе. На практике для высших учебных заведений возможность такой передачи является крайне важной, так как в настоящее время активно развивается сетевая форма образования, предполагающая совместное использование образовательными и научными учреждениями имеющихся ресурсов, кадров и помещений. Данная форма предусмотрена и в законодательстве об образовании.

В связи с этим данным законопроектом предлагается внести изменения в статью 52¹ Федерального закона "Об объектах культурного наследия... народов Российской Федерации", дополнив пункт 7: после слов "государственным и муниципальным учреждениям, осуществляющим свою деятельность в сфере культуры" добавить слова "образования и науки". Это позволит государственным и муниципальным учреждениям,

осуществляющим свою деятельность в сфере образования и науки, получить на основании договоров безвозмездного пользования помещения в зданиях — объектах культурного наследия, так же как сейчас их могут получать учреждения культуры.

На данный законопроект получен положительный отзыв правительства.

Прошу Государственную Думу принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по культуре Ольги Михайловны Казаковой.

Пожалуйста.

Казакова О. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по культуре рассмотрел данный законопроект. Мы поддерживаем эту инициативу и предлагаем принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к докладчику.

Эти здания всё-таки являются достоянием страны, скажите, пожалуйста, как они будут содержаться — будут ли на это выделены дополнительные средства? Это хорошо — передать, но у нас многие здания были переданы учреждениям культуры, и посмотрите, во что они превращаются!

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон Марданшину на рабочем месте.

Марданшин Р. М. Хотел бы ещё раз отметить, что данные объекты не передаются каким-то коммерческим учреждениям, в этих зданиях уже находятся учреждения образования и науки, и данными поправками им даётся право предоставлять свои помещения таким же муниципальным, государственным учреждениям науки и образования, чтобы они могли на этой базе совместно вести и образовательный процесс, и другую образовательную деятельность, так что тут каких-то дополнительных расходов на содержание данных объектов не требуется.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить, коллеги?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Савченко Светлана Борисовна.

Савченко С. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый вечер, уважаемые коллеги! Даже самое трепетное отношение к объектам культурного наследия не даёт нам права отказывать учреждениям науки и образования в том же праве, которое имеют муниципальные и государственные учреждения культуры, — мы их просто уравниваем в правах и даём возможность безвозмездной аренды вот этих объектов культурного наследия.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и предлагает всем остальным коллегам присоединиться к этому предложению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будет ли заключительное слово докладчика? Нет. С докладчика? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 42 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (20 час. 23 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 418 чел. 92,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 418 чел.

Не голосовало 32 чел. 7,1 %

Результат: принято

За — четыреста восемнадцать, против — нет, воздержавшихся нет. Законопроект в первом чтении принят.

Коллеги, рассматриваем пункт 43 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 80¹ Федерального закона "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации". Докладывает депутат Государственной Думы Михаил Борисович Терентьев.

Пожалуйста, включите микрофон Терентьеву.

Терентьев М. Б. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В действующем законодательстве ответственность за посадку и высадку пассажиров-инвалидов из вагона возложена на владельца инфраструктуры. Напомню, что все железнодорожные вокзалы с 1 июля 2016 года должны быть готовы оказать помощь пассажиру с инвалидностью, данные требования к собственнику инфраструктуры были установлены нами в Уставе железнодорожного транспорта при внесении из-

менений в законодательство по вопросам социальной защиты инвалидов в связи с ратификацией Конвенции ООН о правах инвалидов в 2014 году. Однако в пригородном железнодорожном сообщении у остановочных пунктов не всегда есть персонал владельца инфраструктуры, в результате регламентированную законодательством услугу инвалиду на направлениях пригородного сообщения никто не оказывает, о чём свидетельствуют поступающие от инвалидов-колясочников жалобы: соответствующее требованиям правил технической эксплуатации железных дорог нормативное расстояние между полом тамбура вагона и пассажирской платформой не позволяет инвалидам на креслах-колясках самостоятельно осуществить посадку и высадку из поезда.

Наш законопроект направлен на исключение ситуаций, когда инвалидам с ограниченной мобильностью не оказывается услуга. С этой целью ответственность в части обеспечения помощи маломобильным инвалидам мы предлагаем отнести к совместному ведению перевозчика и владельца инфраструктуры. Таким образом, вносимые изменения позволят в полном объёме реализовать положения статьи 15 Федерального закона "О социальной защите инвалидов..." в части доступности железнодорожного транспорта, которые, кстати, вступили в силу с 1 июля 2016 года.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать концепцию законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по транспорту и строительству Евгения Сергеевича Москвичёва.

Пожалуйста, Евгений Сергеевич.

Москвичёв Е. С., председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по транспорту и строительству рассмотрел данный законопроект и предлагает принять его в первом чтении. Действительно, эта услуга не оказывается, и мы считаем, что эта услуга должна оказываться на бесплатной основе.

Прошу поддержать. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет. К содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Уважаемые коллеги, фракция КПРФ полностью поддерживает данный законопроект и просит всех, фракцию "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в том числе, поддержать.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты, оживление в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Терентьев Михаил Борисович.

Терентьев М. Б. Я предлагаю коллег, которые часто выступают, премировать, а когда они пропускают пленарное заседание, не лишать зарплаты. *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Пожалуйста, по ведению — Неверов Сергей Иванович.

Неверов С. И. Вячеслав Викторович, вот у группы депутатов появилось предложение: когда мы продолжительное время с 16 часов работаем, каждые полтора часа делать производственную гимнастику, разминку.

Председательствующий. Нам тогда надо попросить Валуева, чтобы он был в роли тренера. *(Аплодисменты, оживление в зале.)*

Требуется ли докладчику выступить с заключительным словом? Нет. Содокладчику? Тоже нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 43 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (20 час. 29 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Уважаемые коллеги, законопроект в первом чтении принят.

Благодаря Тамаре Васильевне Плетнёвой мы вышли на рекорд по продолжительности работы пленарного заседания с плюсом в две минуты — с этим вас поздравляю, уважаемые коллеги!

Пленарное заседание объявляется закрытым.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
18 ноября 2016 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Начинаем работу, просьба зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 46 сек.)

Присутствует 433 чел. 96,2 %

Отсутствует. 17 чел. 3,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 17 чел. 3,8 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует четыреста тридцать три депутата, отсутствует семнадцать депутатов. Кворум есть.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Для стенограммы: Коломейцев не успел зарегистрироваться.

Николай Васильевич, подводит вас опыт.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо.

Коллеги, сегодня у Каминского Александра Викторовича день рождения — давайте мы его поздравим. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, есть предложение принять за основу проект порядка работы.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Принято.

Коллеги, по порядку работы есть ли замечания? Есть.

Пожалуйста, Макаров Андрей Михайлович.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!

Я думаю, все понимают, что главным вопросом сегодняшней повестки дня является рассмотрение проекта бюджета на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов, поэтому комитет по бюджету предлагает начать работу Государственной Думы, изменив порядок, непосредственно с рассмотрения бюджета — напомним, что у нас рассмотрение идёт два с половиной часа в соответствии с тем графиком, который был утверждён Советом Думы, при этом специально было добавлено время для выступлений от всех фракций, до десяти минут. То есть мы предлагаем сначала рассмотреть бюджет, после этого объявить перерыв, а уже после перерыва начать рассмотрение повестки дня в том виде, в каком она представлена.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений против того, чтобы начать с рассмотрения главного вопроса сегодняшней повестки — проекта федерального закона "О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов"? Нет.

Коллеги, есть ли другие замечания по повестке дня? Нет.

Ставится на голосование: с учётом предложения Макарова принять порядок работы в целом.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 04 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 433 чел. 96,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 433 чел.

Не голосовало 17 чел. 3,8 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению повестки дня.

По ведению — Окунева Ольга Владимировна.

Окунева О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, предложение о замене докладчика по 23-му и по 48-му вопросам: в связи с командировкой вместо Тамары Васильевны Плетнёвой будет Миронова Валентина Михайловна.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич. По ведению.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Вячеслав Викторович, я так понимаю, Макаров имел в виду, что сегодня будем без десятиминутки? Или начнём с десятиминутных выступлений после рассмотрения бюджета?

Председательствующий. Есть предложение рассмотреть бюджет, а после рассмотрения бюджета заслушать выступления представителей фракций, чтобы у фракций была возможность сформировать в том числе политическую позицию по итогам рассмотрения бюджета и чтобы позиция, которую фракция посчитает правильной, прозвучала уже в ходе выступлений от фракций, всё-таки главный вопрос сегодня — это вопрос о бюджете. И, коллеги, если не возражаете, мы так и поступим.

У нас принят особый порядок рассмотрения на заседании Государственной Думы проекта федерального закона о федеральном бюджете: доклад представителя правительства — до двадцати минут, доклад председателя Счётной палаты — до пятнадцати минут, содоклад председателя Комитета по бюджету и налогам — до пятнадцати минут, содоклад председателя Комитета по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству — до пяти минут; затем предоставляется возможность задать по три вопроса от фракции любому из докладчиков, всего двенадцать вопросов; выступления представителей фракций — до десяти минут вместо семи (мы увеличили время выступлений по просьбам фракций); по итогам обсуждения слово для заключительного выступления будет предоставлено официальному представителю правительства и председателю Комитета по бюджету и налогам — по пять минут; выступление председателя Комитета по бюджету и налогам по проекту постановления — до трёх минут. Время рассмотрения проекта бюджета со-

ставит два с половиной часа, после рассмотрения будет объявлен перерыв в работе. Нет возражений, коллеги? Нет.

Коллеги, по вопросу о проекте федерального закона "О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов" слово предоставляется официальному представителю Правительства Российской Федерации министру финансов Российской Федерации Антону Германовичу Силуанову.

Пожалуйста, Антон Германович.

Силуанов А. Г., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, министр финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Правительство внесло проект бюджета на 2017–2019 годы. Условия, в которых готовился проект бюджета, непростые: уровень доходов бюджета в следующем году будет таким же, как в 2013 году, в то время как уровень расходов и расходных обязательств существенно возрос по сравнению с этим периодом. За последние четыре года мы нарастили расходы более чем на 3 триллиона рублей, поэтому и в этом году, и в прошлом году у нас был значительный дефицит бюджета, который финансировался за счёт резервов, созданных в годы с благоприятной внешнеэкономической конъюнктурой: только за последние два года для финансирования возросшего дефицита бюджета мы использовали 4,7 триллиона рублей из Резервного фонда, на конец текущего года остаток средств в этом источнике составит 1,1 триллиона рублей и будет использован для финансирования дефицита бюджета в следующем году.

Какой вывод? В такой ситуации мы не можем иметь несбалансированный бюджет с дефицитом более 3 процентов ВВП, поскольку речь идёт не только об источниках финансирования бюджета, но и о том, что большой дефицит бюджета влияет на инфляцию, влечёт за собой высокие процентные ставки, непрогнозируемость курса национальной валюты со всеми экономическими последствиями, поэтому Правительство Российской Федерации при подготовке бюджета на следующую трёхлетку предложило снижение разбалансировки, дефицита бюджета ежегодно на 1 процентный пункт ВВП, с тем чтобы в 2019 году иметь дефицит бюджета около 1 процента. Это, ещё раз повторю, не самоцель, это условие обеспечения устойчивой экономической политики, это условие обеспечения обеспечения макроэкономической прогнозируемости и основа для экономического роста.

Какие задачи с точки зрения бюджета мы ставим на трёхлетку? Первая задача — это прогнозируемость. Бюджет вносится в трёхлетнем формате, и это даёт возможность понять, как будет развиваться ситуация с налогами, как будет развиваться ситуация на финансовом рынке при финансировании дефицита бюджета, какие приоритеты будут определены на ближайшую трёхлетку и какие отрасли будут поддержаны и в каких объёмах. Это принципиально важно как для граждан, так и для бюджетополучателей, а также для инвестиционного климата в России.

Вторая задача — это надёжность. В бюджете, несмотря на все ограничения, в полном объёме предусмотрено выполнение социальных обязательств: в соответствии с действующим законодательством предусмотрена индексация пенсий, пособий, учтены необходимые расходы на повышение заработных плат. Надёжность выражается в том, что независимо от внешнеэкономических изменений мы профинансируем в полном объёме все первоочередные обязательства государства. При определении параметров бюджета мы рассчитываем доходы исходя из прогнозируемой цены на нефть 40 долларов за баррель и считаем, что это умеренно консервативный подход. И при любых, повторю, изменениях внешнеэкономической конъюнктуры все первоочередные, социально значимые расходы будут исполнены на протяжении прогнозируемой трёхлетки.

Следующая задача — содействие росту экономики. Бюджет — это инструмент обеспечения макроэкономической стабильности, предсказуемости. Мы не повышаем налоги, мы прогнозируем снижение инфляции, мы в рамках бюджетных параметров делаем доступнее кредиты, а это как раз основа для возобновления роста, который предусмотрен в прогнозе на ближайшую трёхлетку. Мы сокращаем дефицит бюджета в том числе потому, что любой дисбаланс бюджета — это тот же самый налог, поскольку мы изымаем эти ресурсы из экономики, изымаем для перераспределения через бюджетную систему. Напомню, что мы имели достаточно высокие темпы роста экономики, более 5 процентов, в те годы, когда объём перераспределения через бюджет составлял всего 29 процентов ВВП, сейчас перераспределение через бюджетную систему составляет 37 процентов ВВП, а темпы роста показывают отрицательную динамику. Важен не объём расходов бюджета — важно качество расходов, важна структура расходов, важны те расходы, которые влияют на рост, и Правительство Российской Федерации

предлагает внести изменения в структуру расходов, направив средства в первую очередь на те отрасли, которые обеспечивают экономический рост.

Доходы. При определении доходов мы руководствовались прогнозом социально-экономического развития, доходы у нас практически не прирастают по сравнению с уровнем 2016 года, увеличиваются чуть больше чем на 100 миллиардов рублей, поскольку в текущем году мы имели достаточно большой объём разовых поступлений. Какие задачи ставит правительство в отношении доходов бюджета на предстоящую трёхлетку?

В первую очередь, конечно, улучшение администрирования доходных источников без увеличения налоговой нагрузки, это обеспечивает, с одной стороны, сокращение теневого сектора экономики, с другой стороны, улучшение конкурентоспособности. Предприятия, которые платят налоги, сейчас в неконкурентном поле по сравнению с теми, кто не платит налогов, поэтому задачи Федеральной налоговой службы, Федеральной таможенной службы — налоговое администрирование, контроль за налогоплательщиками, и как раз над решением задач по обеспечению интеграции информационных баз этих служб и их взаимодействия мы сейчас предметно работаем, и это позволит нам в следующие годы привлечь от 150 миллиардов до 200 миллиардов рублей доходов ежегодно благодаря улучшению администрирования налогов. К этому добавляется улучшение администрирования на алкогольном рынке, и мы уже сейчас видим первые успехи от принятых действий: в отличие от предыдущих лет существенно вырос объём поступлений от акцизов на алкогольную продукцию. В следующем году страховые взносы будет администрировать налоговая служба, и я уверен, что сократится недоимка по страховым взносам и улучшится администрирование поступлений, этих доходов в государственные внебюджетные фонды.

Следующая мера в области увеличения доходов, которая предусматривается в бюджете, — это повышение доходов от активов предприятий, в которых участвует государство, в первую очередь это доли в капиталах предприятий. В следующем году независимо от категории участия в капитале предприятия мы предусмотрели привлечение в бюджет дивидендов в размере 50 процентов прибыли. В этом году тоже было принято такое решение, но были определённые изъятия,

которые не позволили нам в полном объёме сконцентрировать в бюджете ресурсы от дивидендов, полученных от предприятий с госучастием, в следующем году никаких изъятий не предусматривается.

Третья позиция — модификация налогообложения в нефтяной и газовой отраслях. В реальном выражении мы не увеличиваем нагрузку на нефтянку и на газовую отрасль, в то же время в номинальном выражении, через НДС, мы увеличиваем доходы, привлекаемые от этих секторов экономики. Немного меняется структура привлечения этих средств: в большей части мы получаем средства от НДС, в меньшей части — от экспортных пошлин, часть доходов мы привлекаем за счёт увеличения акцизов на нефтепродукты — на 2 рубля предусматривается увеличение акцизов на нефтепродукты, — что в то же время не должно повлиять на увеличение цен на эти товары.

И конечно, стимулирующая роль налогов. В условиях, когда необходимо поддержать экономический рост, налоговая система, безусловно, является одним из важных инструментов, и в следующем году предусмотрен ряд решений: это и поддержка малого бизнеса — Государственной Думой при рассмотрении налоговых вопросов был принят ряд налоговых новаций, в том числе было увеличено количество предприятий малого бизнеса, которые подпадают под льготный режим налогообложения, — размер выручки увеличен со 120 миллионов до 150 миллионов рублей; это и внедрение новых форм, так называемых гринфилдов, когда предприятие, делая капитальные вложения, потом может вычитать их из налогооблагаемой базы, чтобы сократить уровень налоговой нагрузки; это и специнвестконтракты, когда частные инвестиции объединяются с государственными для реализации государственных проектов, устанавливаются льготные режимы налогообложения и сохраняются налоговые условия, которые были определены в момент заключения контракта, независимо от того, как будет дальше развиваться налоговая система. То есть ряд мер в области налогового стимулирования предусмотрен в следующем году, и это тоже должно содействовать экономическому росту.

Расходы. Действительно, в следующей трёхлетке мы предусматриваем замораживание расходов на предстоящие три года. В таких случаях в некоторых странах шли на сокращение расходов — мы не идём на сокращение расходов, мы гово-

рим о том, что все обязательства будут сохраняться, уровень расходов, который сложился в текущем году, в последние годы, будет сохраняться, будет меняться лишь структура этих расходов.

Все социальные обязательства, как я уже докладывал, будут выполнены. Мы предусмотрели не только индексацию заработных плат и пенсий в полном объёме, но и повышение заработных плат работникам бюджетной сферы, которые подпадают под действие майских указов 2012 года, — на эти цели предусмотрено ежегодно более 100 миллиардов рублей.

Одними из приоритетных также будут расходы на силовой блок, на оборону, поскольку объём закупок вооружения и военной техники не снижается, несмотря на все сложности, в предстоящие годы по сравнению с достаточно высоким уровнем текущего года. Это позволит обеспечить модернизацию наших Вооружённых Сил, что сегодня является важной задачей.

Правительство в проекте бюджета предлагает определить приоритетные проекты — это новая форма приоритизации расходов, определено одиннадцать приоритетных проектов, по которым предусмотрены соответствующие бюджетные ассигнования. Приоритетные проекты определены по ключевым направлениям, таким, например, как малый бизнес, где предусматриваются создание новых предприятий, новых рабочих мест, прирост закупок у малого бизнеса, и все эти ключевые показатели этого приоритетного проекта можно будет отследить, можно будет спросить с соответствующего ведомства, как это реализовано, уже в ближайшие год-два, поскольку проект имеет чёткие стадии реализации и, соответственно, чёткие показатели реализации. Помимо малого бизнеса это приоритетные проекты по поддержке экспорта — будет расти число экспортёров и объём несырьевого экспорта, именно такую задачу мы ставим в условиях сокращения внутреннего спроса; это моногорода — количество созданных рабочих мест в моногородах должно возрасти; это дороги — больше дорог будет приведено в нормативное состояние, улучшится ситуация с безопасностью дорожного движения; это проекты в области образования, здравоохранения и ряд других, которые нашли отражение в проекте бюджета на следующий год и на плановый период. Конкретные показатели, повторяю, позволят нам мониторить эффективность использования бюджетных средств на эти проекты.

Мы ставим перед собой задачу улучшения структуры расходов в 2017—2019 годах путём проведения новых реформ, путём принятия новых решений, которые позволили бы структурно улучшить бюджет, с тем чтобы, ещё раз говорю, вложения в человеческий капитал, вложения в инфраструктуру давали отдачу в виде увеличения темпов экономического роста.

Источники финансирования дефицита бюджета. В следующем году дефицит бюджета планируется в размере 2,8 триллиона рублей. В отношении 1,8 триллиона рублей в качестве источников финансирования предусмотрены средства Резервного фонда в размере 1,1 триллиона рублей, а также мы начнём задействовать средства Фонда национального благосостояния. Эти средства вкладывались в инфраструктурные проекты, но они также являются источником финансирования расходов бюджета, направленных в первую очередь на устранение дисбаланса бюджета Пенсионного фонда, и в следующем году мы начинаем задействовать этот источник. Кроме того, мы предусматриваем значительное увеличение займов на внутреннем рынке: более 1 триллиона рублей чистых объёмов заимствований в следующем году мы планируем осуществить на финансовом рынке. Некоторые нам говорят, что, мол, давайте больше занимать, — ну, уважаемые депутаты, серьёзное увеличение заимствований на внутреннем финансовом рынке может негативно сказаться на процентных ставках, которые могут возрасти в результате изъятия больших объёмов средств в бюджетную систему, а этого мы не можем допустить. Таким образом, вопрос о сокращении дисбаланса бюджета, о сокращении дефицита бюджета связан, повторяю, как с решением макроэкономических задач, так и просто с использованием источников финансирования дефицита бюджета, что влияет на ситуацию на финансовом рынке.

Регионы. Мы провели инвентаризацию расходов субъектов Российской Федерации и выяснили, что ряд субъектов имеет дисбаланс бюджетной обеспеченности по выполнению своих полномочий, и этим регионам нужно помогать. Для этого мы предусматриваем в следующем году централизацию части налога на прибыль: 1 процент налога на прибыль предлагаем централизовать в федеральном бюджете для оказания поддержки субъектам Российской Федерации. 1 процент — это 121 миллиард рублей, из которых 100 миллиардов рублей пла-

нируется передать в Фонд финансовой поддержки регионов как раз на выравнивание бюджетной обеспеченности, эти деньги пойдут тем регионам, которые в наибольшей степени нуждаются в них для выполнения своих полномочий, а 20 миллиардов рублей предусматривается использовать для поощрения тех регионов, которые обеспечивают высокий уровень роста своих собственных доходов, высокий уровень роста валового регионального продукта. Эти регионы, как правило, не получают финансовую поддержку из федерального бюджета на выравнивание бюджетной обеспеченности, но они будут получать поощрительные гранты за достигнутые показатели — на наш взгляд, это правильное решение.

На следующий год наряду с увеличением финансовой поддержки мы предусматриваем и повышение требований к субъектам Российской Федерации. Получая дополнительные финансовые ресурсы, субъекты будут заключать соглашения с Министерством финансов, ими будут взяты обязательства по созданию новых рабочих мест, по привлечению инвестиций, по увеличению темпов роста валового регионального продукта, с тем чтобы у субъектов не было изживенческих настроений, чтобы появилась мотивация, появился стимул к созданию собственной доходной базы, — вот именно на это и будут направлены соглашения с субъектами, которые мы будем заключать и реализовывать в следующем году.

Предусматривается сокращение количества субсидий. Мы все предыдущие годы об этом говорили, и бюджет на 2017—2019 годы как раз отвечает этой задаче. Только по сельскому хозяйству количество субсидий будет сокращено с сорока пяти до семи, что позволит нам жёстче контролировать целевой характер этих субсидий и упростит администрирование для субъектов Российской Федерации. Считаем это решение правильным.

Будет создан единый порядок определения софинансирования расходов, на покрытие которых предоставляются субсидии из федерального бюджета, будут определены предельные размеры такого софинансирования исходя из бюджетной обеспеченности регионов, исходя из итогов инвентаризации расходов, которая проведена Правительством Российской Федерации.

Бюджетные кредиты. Мы планируем в следующие годы всё-таки сокращать кредитную поддержку, с учётом того что процентные ставки на рынке снижаются и для субъектов Рос-

сийской Федерации будут более дешёвыми кредиты, рыночные займы. Тем не менее 100 миллиардов рублей мы предусмотрели для предоставления в виде бюджетных кредитов, кроме того, мы обсуждали в бюджетном комитете вопрос об увеличении этой суммы, и я думаю, что ко второму чтению мы вместе с вами определимся по нашим возможностям поддержки регионов в области кредитования.

В следующем году также будут предусмотрены меры по содействию развитию налоговой базы субъектов Российской Федерации. Решения вы приняли, и мы благодарим вас за то, что поддержали субъекты Российской Федерации, и в том числе мы определились по правилу так называемых двух ключей при предоставлении льгот и преференций по налогам, которые зачисляются в бюджеты регионов, это абсолютно правильные меры.

Уважаемые депутаты, бюджет действительно жёсткий, бюджет отвечает задаче финансовой адаптации государства к новым экономическим реалиям, бюджет отвечает тем задачам макроэкономической устойчивости, без решения которых достижение экономического роста в ближайшие годы будет невозможно.

Председательствующий. Спасибо, Антон Германович.

Слово предоставляется Председателю Счётной палаты Российской Федерации Татьяне Алексеевне Голиковой.

Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

Голикова Т. А., Председатель Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты, добрый день! В течение почти месяца с момента внесения основного финансового документа в Государственную Думу на площадке парламента проходили обсуждения достоинств и недостатков этого документа, и по результатам этих обсуждений к сегодняшнему заседанию подготовлен проект постановления о принятии в первом чтении законопроекта о бюджете, об утверждении основных характеристик федерального бюджета. И вот как раз на этих основных характеристиках, которые являются предметом первого чтения, я и хотела бы остановиться.

Прогноз социально-экономического развития, его показатели, как вы знаете, — это основа расчёта бюджета, а объём ВВП и уровень инфляции являются его основными характеристиками. Проанализировав показатели прогноза, мы полагаем, что существуют риски недостижения прогнозируемых объё-

мов ВВП и темпов его роста. Основными факторами, определяющими уровень рисков, являются заложенные в прогноз на 2017 год прирост запасов материальных оборотных средств и рост конечного потребления населения. Ожидается увеличение доли запасов материальных оборотных средств в структуре ВВП с 0,4 процента в 2016 году до 4,2 процента в 2019 году, то есть более чем в 10 раз, что в условиях повышенной неопределённости экономической конъюнктуры нам представляется чрезмерно оптимистичным. Также, по нашему мнению, показатели незначительного за три года увеличения реальных доходов населения (на 1,5 процента), реальной заработной платы (на 4 процента) и продолжение снижения реального размера среднегодовой пенсии (на 2,1 процента) не дают основания предполагать, что внутренний потребительский спрос будет расти более высокими темпами.

По прогнозу, ещё одним фактором увеличения потребительского спроса должны стать "постепенный отказ населения от сберегательной модели поведения" и рост потребительского кредитования за три года, при этом в проекте Основных направлений единой государственной денежно-кредитной политики предусмотрено сохранение относительно высокого уровня реальных процентных ставок, в том числе "для поддержания стабильной склонности домохозяйств к сбережению", то есть прямо противоположная тенденция. Также прогнозируются более умеренные темпы прироста кредитов нефинансовым организациям и населению по сравнению с теми, которые ожидаются по прогнозу правительства. Это, по нашему мнению, подтверждает наличие рисков в предположении о росте потребительского спроса за счёт потребительского кредитования.

Если исходить из прогноза, начиная с 2018 года положительный вклад в экономический рост будут вносить инвестиции в основной капитал. Предполагается, что рост инвестиций будет происходить за счёт наращивания частных инвестиций, при этом одним из основных источников должны стать собственные средства предприятий, однако механизмов стимулирования наращивания инвестиций представленные документы не содержат.

В прогнозе декларируется, что базовый вариант, на основе которого посчитан бюджет, не предполагает кардинального изменения модели экономического роста. По нашему мнению, причины не только в ограниченности финансовых средств,

в неблагоприятной внешнеполитической и внешнеэкономической конъюнктуре. Анализ представленных документов показал, что в процессе формирования прогноза не была проведена работа по оценке влияния приоритетов развития на показатели развития экономики. Например, в законопроекте — об этом говорил Антон Германович — отражено финансовое обеспечение проектов по основным направлениям стратегического развития, но в прогнозе не оценено, как это должно отразиться на экономике. Не проведена оценка влияния реализованных и реализуемых мероприятий антикризисных планов правительства на показатели развития экономики.

В прогнозе, к сожалению, отсутствует системный подход к проблеме износа основных фондов, восстановления материально-технической базы, а это, как вы понимаете, приоритет в восстановлении экономики. Я уже говорила, что показатель износа основных фондов по итогам 2015 года вырос и превысил 50 процентов. Для того чтобы только остановить эту негативную тенденцию, по нашим оценкам, необходимо осуществить дополнительные инвестиции в экономику на сумму порядка 4 триллионов рублей в год, повысив долю инвестиций в основной капитал в ВВП, к примеру, в 2017 году на 4,4 процента, и это только минимальный объём средств, без которого мы не можем говорить о модернизации экономики.

Другой показатель, увязанный с предыдущим и критически важный для осмысления ситуации и принятия мер реагирования, но не нашедший оценки в прогнозе, — это уровень недозагруженных (свободных) среднегодовых производственных мощностей. Критический по итогам 2015 года (это последний отчётный показатель) уровень недозагруженных мощностей по производству следующих видов продукции: троллейбусы — недозагружено 94 процента, антибиотики — 88,6 процента, тракторы гусеничные — 86,8 процента. Значительный уровень падения загруженности в 2015 году: по легковым автомобилям загруженность составляет 42,8 процента, по электровозам — 59,1 процента. При этом, несмотря на существенные финансовые вложения и меры, которые принимались правительством за прошедшие десять месяцев 2016 года, к сожалению, производство легковых автомобилей сократилось на 10,9 процента, магистральных электровозов — на 7,8 процента.

Председатель правительства дал поручение Минэкономразвития к 1 декабря оценить ситуацию и предложить схему

работы в 2017 году, определить, принимать или не принимать новый план социально-экономического развития. Нам кажется, это принципиально важно сделать, чтобы своевременно принять необходимые меры реагирования.

Безусловно, положительные стороны и особенности законопроекта в отличие от предыдущих законов о бюджете — возвращение к трёхлетнему бюджетному планированию, обеспечение сбалансированности бюджета несмотря на снижение большинства макроэкономических показателей, ограничение дефицита федерального бюджета в 2017—2019 годах — 3 процента, 2 процента, 1 процент ВВП соответственно в условиях постоянных цен на нефть на уровне 40 долларов за баррель, изменение подходов к формированию взаимоотношений федерального центра с регионами, включая усиление ответственности региональных лидеров за проведение экономических преобразований и сбалансированность бюджета, обеспечение законодательно установленной индексации всех социальных выплат, обеспечение реализации указов президента, проведение мер бюджетной консолидации, в том числе мобилизации доходов, оптимизации расходов и повышения их эффективности.

При этом резервы сохраняются. Доходы бюджета обеспечиваются, как вы знаете, в основном тремя главными администраторами доходов — Федеральной налоговой службой, Федеральной таможенной службой и Росимуществом: на их долю в 2017—2019 годах приходится от 93,8 процента до 95 процентов всей доходной части бюджета. Доля поступлений от других администраторов доходов по сравнению с 2016 годом уменьшается на 4,2 пункта — это свидетельство ненапряжённых планов по доходам бюджета.

Следует отметить, что ежегодно декларируется необходимость сокращения неэффективных льгот и освобождений, в результате предоставления которых в бюджетную систему в 2015 году не поступило 9,2 триллиона рублей, но решений не предполагается и не предлагается. Например, наибольший объём льгот по уплате таможенных платежей в 2015 году был предоставлен участникам внешнеэкономической деятельности в отношении товаров, ввозимых и вывозимых в рамках соглашений о разделе продукции, и составил 160 миллиардов рублей; в отношении товаров, ввозимых на территорию особой экономической зоны в Калининградской области, объём освобождения — 123,9 миллиарда рублей. При этом наши проверки

свидетельствуют о том, что остаются нерешёнными вопросы таможенного контроля при осуществлении экспортно-импортных операций в рамках СРП, в том числе в части предоставления операторами в таможенный орган подробной детализации планируемых работ и затрат. В результате предоставляемые операторами сметы работ не позволяют подтвердить использование ввозимых на территорию Российской Федерации товаров и определить их соответствие программе работ в рамках СРП.

В ходе проверок также были выявлены факты ввоза и оформления товаров по стоимости, многократно превышающей сложившийся ценовой уровень по идентичным товарам: от 6,8 до 293,8 раза — по Балтийской таможне, от 6,4 до 26,8 раза — по Сахалинской таможне, что может свидетельствовать о завышении операторами стоимости товаров, ввозимых в рамках соглашений о разделе продукции, с возможной целью искусственного увеличения возмещаемых Российской Федерацией затрат.

Как и в предыдущие годы, оценка общего объёма доходов федерального бюджета, которую делаем мы, и оценка, которую делает правительство, расходятся, причём мы даём больший прогноз — к счастью, наш больший прогноз, как правило, подтверждается исполнением бюджета. Оценка объёма доходов бюджета на 2017—2019 годы не исключение: разница составляет соответственно 90 миллиардов рублей, 76 миллиардов и 80 миллиардов, и в основном речь идёт об НДС в отношении товаров, реализуемых на территории Российской Федерации и ввозимых на территорию Российской Федерации, а также о доходах от использования имущества. Возможно, это небольшая сумма, но это деньги, на которые, как вы понимаете, можно осуществить качественно другие расходы.

При формировании доходов от дивидендных платежей в 2017—2019 годах правительство поручило исходить из планируемого норматива прибыли 50 процентов — это одно из направлений консолидации, соответствующий акт пока не принят. Мы не смогли, к сожалению, давая заключение, подтвердить обоснованность этих цифр, так как прогноз доходов составляется на основе прогноза чистой прибыли крупнейших акционерных обществ, однако данные о прогнозируемой чистой прибыли есть не по всем плательщикам. Кроме того, существуют риски, связанные со следующими факторами: принятием правительством отдельных решений по уменьшению норматива перечисления дивидендов — таких решений в 2016 году было одиннадцать; неучётом уменьшения дивидендов в связи

с планируемой передачей в плановом периоде пакетов акций акционерных обществ в качестве имущественного взноса Российской Федерации в госкорпорацию "Роскосмос"; неучетом увеличения дивидендов от акционерных обществ, которые получают соответствующие пакеты акций, — их прибыль должна увеличиться, а значит, увеличится и размер уплачиваемых дивидендов.

Перейду к другой основной характеристике бюджета — его дефициту и источникам покрытия.

Приватизация. Несмотря на требования бюджетного законодательства об одновременном внесении с проектом бюджета данных по программе приватизации, их значение как документа планирования практически сведено к нулю. В бюджетах на 2010—2015 годы изначально планировались поступления от продажи акций в размере 1,4 триллиона рублей, фактически поступило 18,9 процента; исключение составляет 2016 год в части тех запланированных поступлений, по которым мы недавно приняли поправки. Вместе с тем отчуждение акций крупнейших компаний выделено из сферы действия закона о приватизации, осуществляется отдельными решениями правительства и в какой-либо достоверной степени не прогнозируется. Таким образом, зависимость приватизационных поступлений от реализации программы приватизации крайне мала. В бюджете на 2017, 2018 и 2019 годы предусмотрено поступление средств от продажи акций в размере соответственно 138,2 миллиарда, 13,6 миллиарда и 13,9 миллиарда рублей, при этом методика прогнозирования таких поступлений отсутствует. Из текстовой части пояснительной записки следует, что в 2017 году мы получим средства от приватизации банка "ВТБ" и ПАО "Совкомфлот", приватизация последнего планируется уже очень много лет.

Внутренние заимствования. Объём внутренних заимствований в виде государственных ценных бумаг превысит показатель 2016 года в 2,1 раза, объём средств, привлечённых от размещения государственных ценных бумаг, существенно растёт и составляет соответственно 1,9 триллиона, 1,6 триллиона и 1,7 триллиона рублей. Такой рост может привести к ухудшению условий размещения гособлигаций для федерального бюджета, к увеличению объёма государственного внутреннего долга и расходов на обслуживание — это, собственно, то, что мы и видим сейчас в проектировках бюджета. Рост спроса на облигации федерального займа на аукционах, к сожалению, от-

стаёт от роста предложения ОФЗ. Итоги проведённых в 2015–2016 годах аукционов по размещению ОФЗ показывают, что совокупный спрос на них за период с января по октябрь 2016 года по сравнению с 2015 годом вырос на 10,6 процента, а совокупное предложение Минфином ОФЗ — на 15,1 процента по сравнению с 2015 годом. Таким образом, при осуществлении в 2017–2019 годах заимствований в объёмах, сопоставимых с общим уровнем спроса, Минфин вынужден будет привлекать средства по значительно более высоким ставкам.

С учётом исчерпания в 2017 году Резервного фонда, как уже отметил Антон Германович, планируется в течение трёх лет привлекать средства ФНБ в объёме почти 2 триллионов рублей. В связи с этим, а также с учётом рисков по источникам финансирования дефицита бюджета и расходования средств суверенных фондов необходимо особое внимание в 2017 году уделить дополнительным мерам по улучшению администрирования доходов, оценке обоснованности расходов, которые включаются в бюджет, продолжать работу по повышению эффективности использования ресурсов. Но это тактические меры.

Стратегические меры: необходимо определиться с новым бюджетным правилом, а также со структурными реформами, и в первую очередь в таких социально значимых и чувствительных отраслях, как образование, здравоохранение и система социального страхования. При этом важно учитывать не только уровень планируемого социального обеспечения, но и нагрузку на фонд оплаты труда, а для этого нужно корректно оценить объёмы обязательств государства по предоставлению услуг и по осуществлению выплат в указанных сферах. Это нужно для того, чтобы преодолеть ту самую негативную тенденцию, которая отражена в прогнозе, касающуюся уровня бедности населения.

Уважаемые коллеги, я сознательно детально не останавливалась на расходах бюджета, потому что мы сегодня утверждаем их общий объём, а во втором чтении мы это будем обсуждать, и в заключении Счётной палаты это всё детально представлено.

В заключение я хочу сказать, что, несмотря на недостатки, которые мы обсуждали, ещё будем обсуждать и исправлять, бюджет сформирован, причём сформирован в сложных условиях, и его принятие в первом чтении — это залог стабильности функционирования страны.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Алексеевна.

Содоклад председателя Комитета по бюджету и налогам
Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Подробные доклады официального представителя правительства и председателя Счётной палаты избавляют меня от необходимости повторять детали, которые уже были здесь изложены. Единственное, что хотел бы сказать: действительно, очень серьёзное, по-моему, лучшее заключение Счётной палаты по сравнению с заключениями за любой предыдущий год. Мы привыкли превосходно оценивать эту работу, но вот это заключение Счётной палаты особенно серьёзное, и я рекомендовал бы всем с ним ознакомиться.

А сейчас хотел бы несколько слов сказать о работе, которая была нами проведена в ходе подготовки бюджета. На самом деле работа началась значительно раньше 28 октября, когда проект бюджета был внесён в Государственную Думу. Напомню, как в этом зале мы все собрались практически сразу после выборов Государственной Думы седьмого созыва и обсуждали основные направления бюджетной, налоговой, таможенно-тарифной политики. Сегодня мы можем подвести первые итоги, посмотреть, как наши рекомендации были учтены в проекте бюджета. Проект бюджета не технический документ, проект бюджета — главный документ, который определяет, каким образом будет реализовываться экономическая политика, и, когда говорят о самостоятельных целях бюджетной, налоговой политики, это от лукавого: здесь нет самостоятельных целей, здесь всё должно быть подчинено целям экономической политики страны.

В связи с этим хотел бы, заканчивая эту часть своего выступления, сказать, что двадцать три комитета Государственной Думы, в которые направлялись материалы по проекту бюджета для подготовки заключений, их дали: ни один комитет не предложил отклонить законопроект о бюджете в первом чтении — двадцать два комитета предложили поддержать его, один не выразил отношения.

Следующее. При обсуждении проекта бюджета мы собрали ведущих экспертов, был представлен весь спектр мнений, от института Академии наук до института Гайдара, и очень важно, что все эксперты сказали: самое страшное — это непринятие законопроекта о бюджете в первом чтении, это самое серьёзное

потрясение для экономики страны. Поэтому независимо от своих взглядов, независимо от критики бюджета, независимо от критики тех или иных положений — а, строго говоря, в стране нет ни одного человека, который был бы доволен бюджетом, — все предлагают бюджет принимать в первом чтении и дорабатывать его ко второму чтению. Такой же позиции придерживаются все бизнес-объединения страны, и даже Счётная палата, которая изначально заявляла, что бюджет должен быть возвращён правительству, прислала нам своё заключение, в котором говорится, каким образом бюджет должен дорабатываться ко второму чтению. Таким образом, заключительные слова Татьяны Алексеевны о том, что бюджет надо принимать и дорабатывать ко второму чтению, нашли отражение во всех документах внешних экспертных исследований.

Ещё два коротких замечания. Первое: правительству в очень сложных условиях, в условиях беспрецедентного внешнего политического и экономического давления, — я думаю, все мы помним слова о нашей экономике, разорванной в клочья, — удалось сформировать бюджет, и это действительно очень серьёзное достижение. И второе: этот проект является нормальной базой для работы по подготовке ко второму чтению.

Те основные направления, которыми руководствуется комитет по бюджету, те задачи, которые ставились в ходе парламентских слушаний, мне кажется, сейчас и становятся приоритетными. Какие это задачи? Первая — безусловное выполнение государством всех принятых на себя социальных обязательств; вторая — это точки роста, потому что без роста выполнять социальные обязательства в перспективе невозможно. Мы понимаем прекрасно, что трёхлетний бюджет — это огромное достижение, но мы должны доработать бюджет таким образом, чтобы всем было ясно, что социальные обязательства под сомнение не ставятся не только в 2017 году, и даже не только в 2018-м и в 2019-м, социальные обязательства — это вечные обязательства государства, это то, что под сомнение не ставится никогда, и без экономического роста этого добиться, безусловно, нельзя, а отсюда и приоритетные проекты, то, как они профинансированы, — напомним, что такое поручение нам давал президент, — и указы президента. Вот та основная работа, на которой и сосредоточился комитет по бюджету, рассматривая данный проект.

Теперь, если вы позволите, я хотел бы высказать наши общие соображения, может быть, без конкретики, потому что конкретика — это всё-таки предмет второго чтения. Вот то общее, что необходимо сказать.

Первое — это, безусловно, прогноз: 40 долларов за баррель. Что бы мы ни говорили, мы пока по-прежнему зависим от нефти, пусть меньше, чем раньше, но всё равно зависим. Объективная это оценка или нет? Месяц тому назад — даже меньше — мы принимали изменения в бюджет этого года с прогнозируемой ценой 41 доллар за баррель; напомним, что средняя цена нефти марки "Юралс" по этому году — 40,74 доллара за баррель, то есть даже меньше той, которая была заложена в принятом три недели назад законопроекте. В этой ситуации такой консервативный подход к бюджету и такая оценка цены на нефть, как 40 долларов за баррель, представляются абсолютно обоснованными. Сразу скажу, что мы проанализировали мнения практически всех экспертов мирового уровня, десятков крупнейших экспертов, и, думаю, мы можем сделать вывод: долгосрочного всплеска цен на нефть больше не будет, сланцевая нефть этого просто не позволит, но существуют риски краткосрочного падения цен вплоть до 15–20 долларов за баррель. Это реальность, с которой мы должны считаться.

С другой стороны, необходимо говорить о том, что бюджет, который мы принимаем на основе этих базовых цифр, — это бюджет, дальнейшее сокращение которого невозможно. Вот оптимизацию надо проводить, но то, что мы до сих пор называли оптимизацией, когда сокращали всё на 10 процентов, больше делать невозможно. То есть этот бюджет можно принимать только при условии, что этот набор минимальных гарантий сохранится при любом развитии ситуации, это то, что должно быть заложено.

Следующий вопрос, на него уже обратила внимание Татьяна Алексеевна, и я тоже хотел бы об этом сказать: нам предлагается прогноз, в котором нет кардинального изменения модели экономического роста, более того, в прогнозе Министерство экономического развития прямо указывает, что модель экономического роста существенно не изменяется. Простите, но мы же принимаем бюджет на трёхлетку — каким образом можно сейчас выстраивать экономические планы, если мы все говорим, что без модели экономического роста мы не можем обеспечить экономический рост? И в связи с этим просто хотел бы сразу сказать, что здесь не просчитаны очень многие вещи,

в том числе негативное влияние на экономику запланированной на ближайшие три года бюджетной консолидации. Кстати, сразу скажу, бюджетная консолидация нужна, это абсолютно точно, но то, что у нас называется бюджетной консолидацией, на самом деле ею не является, потому что у нас бюджетная консолидация существует для тех, кого Минфин задавить может, а для тех, с кем Минфин спорить не может, бюджетной консолидации не существует, поэтому бюджетная консолидация превращается в свою противоположность: с одной стороны, мы балансируем бюджет, с другой стороны, ограничиваем возможности развития экономики. Если проводить бюджетную консолидацию, она должна быть, безусловно, для всех.

В связи с этим хотел бы обратить внимание на следующее обстоятельство: базовый сценарий, я повторяю, при сложившейся модели экономического роста, совершенно очевидно, лишает бюджетную политику возможностей влияния на экономику — наверное, это проблема подхода к сценарию. Мы должны учитывать все вопросы и наконец вернуться к тому, о чём говорили, — к управлению рисками. Управление рисками — это гораздо более серьёзная и значимая задача, чем определение конкретных цифр в бюджете, но мы пока плывём по течению.

Строго говоря, если рассуждать о том, что будет, можно сформулировать это так: падения не будет, восстановительный рост начался, то есть провала не будет, катастрофы, которую многие предрекают, тоже не будет, но и прорыва не будет, а нам нужен реальный прорыв. И даже те цифры, которые говорят об экономическом росте, могут быть поставлены под сомнение, потому что на самом деле факторов, которые дадут этот экономический рост, в проекте закона мы не видим, они существуют только в качестве лозунга, а каких-то реально прописанных вещей нет.

Хотелось бы затронуть ещё один момент. Если говорить об экономических моделях, Антон Германович, то всё здорово, когда мы говорим, к примеру, о модели Харрода — Домара, о том, что мы рассчитываем исходя из модели Солоу, — всё здорово, консолидация, всё классно, но я просто хочу напомнить, что одна модель — это 48-й год, послевоенное восстановление, а вторая — 56-й год. Ну неужели можно строить экономическую, бюджетную политику на моделях, которые разрабатывались семьдесят-восемьдесят лет тому назад?! Я не буду называть имена учёных, в том числе нобелевских лауреатов, кото-

рые уже гораздо позднее сказали, что нужны другие факторы, но давайте и их теории проанализируем! Или мы отбрасываем то, что нам не нравится?

Не могу не сказать ещё об одном обстоятельстве. Коллеги, даже Международный валютный фонд уже признал, что к консолидации надо относиться очень аккуратно, очень осторожно, что в некоторых случаях она является уже негативным фактором, а мы по-прежнему... причём, я повторяю, при искусственной консолидации, когда эта консолидация идёт не за счёт всех расходов, мы не выполняем поручение президента, данное аж в августе прошлого года, о сокращении расходов, потому что сокращать-то расходы надо какие? Неэффективные, а также расходы, которые, строго говоря, вообще не являются целевыми, например расходы госкомпаний на футболистов. А мы ведь сокращаем всё! Почему мы это делаем? Да просто потому, что, наверное, сил, политической воли не хватает, чтобы подойти к решению этого вопроса дифференцированно. Так вот нельзя общим сокращением, которое мы называем консолидацией, каким-то образом компенсировать отсутствие политических решений, необходимых, чтобы выстроить действительно политику, которая нужна для того, чтобы обеспечить устойчивые темпы экономического роста.

Несколько слов о бюджетном правиле, которое предлагается. Я думаю, все помнят, как здесь в ходе парламентских слушаний мы говорили, что правило, которое не обсуждается публично, с участием экспертов, всесторонне, не может быть рекомендовано, и из основных направлений бюджетной политики его убрали — это правда, в данном случае и Минфин, и правительство пошли на это. Но посмотрите, как выстроен бюджет: фактически это бюджетное правило адаптировано, хотя формально его нет. Не буду подробно говорить, это потребует достаточно много времени, скажу коротко: Антон Германович, если у вас первый и третий факторы, то есть цена и так далее, будут вести себя ациклично, а второй фактор вашего бюджетного правила будет вести себя проциклично, тогда вы вообще никаким образом не сможете влиять на экономику — ну это очевидно для любого человека!

Если мы выстраиваем бюджетное правило в зависимости от цены на нефть, значит, предполагается, что мы в состоянии определить тенденции формирования цены на нефть, — ну никто не может это сделать! Может быть, здесь тоже нужно политическое решение? Давайте определимся, ограничим — 10 дол-

ларов, 100 долларов, но давайте всё-таки определимся и не будем придавать этому какое-то наукообразие, нам надо просто определить устойчивость бюджета. Да, бюджетное правило необходимо, но оно должно родиться в ходе публичного, — я подчёркиваю! — открытого обсуждения с экспертами, представляющими все стороны, — без этого, я боюсь, сделать это будет просто невозможно.

Теперь о резервах, которые у нас есть. Коллеги, с этой трибуны я уже выступал на парламентских слушаниях, и это всеми было поддержано, и Татьяна Алексеевна говорила о многих резервах. Скажем, налог на Интернет, трансграничная торговля: я хочу напомнить, что мы договорились здесь, что немедленно в этом году будет внесён законопроект и что мы примем закон. В этом году потери были 45 миллиардов — мы бьём по своим производителям, мы бьём по своим! Это же очевидный налог, который надо вводить! Потери федерального бюджета из-за невнесения, непринятия закона в следующем году составят 64 миллиарда, а за трёхлетку — почти 300 миллиардов. Пока идут разговоры, что вот, мол, мы создаём рабочие группы и так далее... У нас готов законопроект, Антон Германович, мы готовы его внести! Давайте тогда, может быть, сделаем так: мы направим его вам, дайте заключение, мы примем его в первом чтении и будем публично в рамках доработки ко второму чтению его обсуждать. Без этого закона федеральный бюджет в следующем году ежемесячно будет терять больше 5 миллиардов рублей, просто так они уйдут за границу — давайте наконец займёмся тем, что действительно необходимо! И таких резервов в бюджете на самом деле очень много.

Наконец, очень хотел бы сказать ещё о новой экономической модели. Коллеги, ведь не просчитано не только влияние консолидации... Кстати, я сразу хочу сказать, что в основном у меня взгляды с позицией Минфина по поводу консолидации совпадают, просто надо просчитать её последствия, но мы не выстроим новую модель, если не поймём главное: в основе новой экономической модели должна лежать не нефть, должен лежать человеческий капитал — мы очень много об этом говорили. Вложения в инфраструктуру, вложения в образование, вложения в здравоохранение — это не расходы, это инвестиции, и без кардинального изменения представления о том, что это такое, мы не решим главную задачу — задачу формирования новой модели экономического роста. Вложения в человеческий капитал — это лучшие инвестиции, которые мы можем

сделать для будущего страны, причём это инвестиции даже не долгосрочные, а краткосрочные, а раз так — это качество жизни людей.

И, коллеги, борьба с бедностью: мы много об этом говорим — посмотрите, страшные цифры у Счётной палаты! Мне хотелось бы увидеть гораздо более серьёзные предложения по борьбе с бедностью.

И всё-таки я возвращаюсь к тому, с чего начал: принимать проект бюджета надо, это хорошая база для того, чтобы доработать его во втором чтении и реально попробовать решить вопросы, которые сегодня были обозначены. Мы видим эти резервы, мы видим эти направления, мы видим эти возможности. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Слово для содоклада предоставляется председателю Комитета по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Сергею Александровичу Жигареву.

Пожалуйста, Сергей Александрович.

Жигарев С. А., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предыдущий докладчик практически обосновал, что за бюджет голосовать не надо, но мы придерживаемся чуть-чуть другого мнения, поэтому позволим себе более конструктивную критику.

В настоящее время возможности социально-экономического развития России ограничены, причём не только внешними негативными факторами, но и высоким уровнем износа основных производственных фондов, а также низкой скоростью развития процессов импортозамещения. В мировой практике основными направлениями реагирования на подобные вызовы являются повышение эффективности использования ресурсов на основе развития перспективных секторов экономики, расширение внутреннего рынка и ускорение технологического процесса. Однако данные направления даже не вошли в число приоритетных экономических проектов Правительства России на среднесрочную перспективу. Более того, базовый прогноз развития экономики в 2017—2019 годах по-прежнему ориентирован на консервацию текущего драйвером роста, как и в предыдущие годы, будет являться не взвешенная государственная

политика, направленная на структурную перестройку российской экономики, а оптимистичный прогноз динамики цен на углеводороды, находящийся вне сферы контроля Правительства России.

Помимо этого рассматриваемый документ отличают необоснованность части прогнозных оценок и наличие серьёзных рисков недостижения ряда прогнозных показателей. Так, заявленное в базовом варианте прогноза ожидание роста инвестиций в 2018 году является несостоятельным, поскольку при сохранении высоких процентных ставок, низком уровне платёжеспособного спроса, снижении рентабельности бизнеса у предприятий практически не остаётся инвестиционных ресурсов. Кроме того, в условиях планируемого сокращения государственных инвестиционных расходов продолжится дальнейшее угнетение инвестиционной активности в стране, а значит, увеличатся масштабы оттока частного капитала за рубеж, что никак не будет способствовать ожидаемому опережающему росту частных инвестиций.

Недостаточно обоснованны и предусмотренные базовым вариантом прогнозы темпа прироста промышленного производства, поскольку потребительский спрос на внутреннем рынке как со стороны предприятий, так и со стороны населения по-прежнему невелик, а тяжёлое финансовое положение многих предприятий не позволит им реализовать программы модернизации производства, необходимые для повышения производительности труда.

Серьёзную обеспокоенность вызывает и тот факт, что прогноз, будучи документом стратегического планирования, по-прежнему не даёт исчерпывающего ответа на вопрос о технологическом наполнении качественного экономического роста в среднесрочной перспективе. Хотя в материалах по прогнозу признаётся приоритетность опережающего роста обрабатывающей промышленности, однако отраслевые приоритеты по данному сектору в прогнозе вновь не определены. Комитет считает, что в будущих прогнозах в качестве приоритетного направления — в плане повышения технологического уровня промышленного производства и решения проблемы импортозамещения — должно быть указано развитие современного станкостроения, электроники, точного приборостроения и информационных технологий, поскольку конкурентоспособность промышленности в целом определяется

именно качеством и масштабами выпуска технологического оборудования.

Однако наибольшую тревогу вызывает отсутствие в прогнозе шокового сценария, который предусматривал бы резкое падение цен на нефть и содержал перечень экстренных мер реагирования правительства на кардинальное ухудшение экономической конъюнктуры. В условиях возросшей глобальной военной и социально-экономической нестабильности подобные риски существуют, но правительство, по сути, совершенно не готово к такому развитию событий — в отличие от Банка России, чей трёхлетний прогноз макроэкономических условий хотя бы допускает снижение цены на нефть до 25 долларов за баррель в одном из сценариев.

С учётом изложенного комитет считает, что преодоление кризиса в российской экономике будет возможно лишь при условии скорейшего перехода правительства к решительным системным действиям, направленным на повышение инвестиционной активности в стране и создание условий для модернизации промышленного производства. При этом в первую очередь необходимо будет обеспечить российским предприятиям несырьевого сектора экономики, в том числе их дочерним организациям, субсидирование процентной ставки по кредитам, взятым на реализацию инвестиционных и инновационных проектов, а также проектов в сфере импортозамещения, что обеспечит стимулирование роста экономики и при этом не вызовет раскручивания инфляционной спирали. Это во-первых.

Во-вторых, следует более широко использовать средства Фонда национального благосостояния на возвратной основе для финансирования отраслей с высокой добавленной стоимостью. Необходимо освободить от налога часть прибыли предприятий, направляемую на инвестиционные цели, создать необходимые условия для применения ускоренной амортизации и начать реализацию стимулирующего налогового пакета, который обеспечит поддержку новых бизнесов, нацеленных на коммерциализацию результатов НИОКРов. Если мы хотим слезть с нефтяной иглы, о чём мы так много говорим, нам надо заниматься вложением в собственные промышленные предприятия — только они смогут заместить углеводороды в экономике страны.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, переходим к обсуждению законопроекта. Пожалуйста, вопросы.

От фракции КППРФ — Корниенко Алексей Викторович.

Корниенко А. В., фракция КППРФ.

Уважаемый Антон Германович, по действующей редакции паспорта госпрограммы "Социально-экономическое развитие Дальнего Востока и Байкальского региона" на эти цели должно выделяться 46 миллиардов рублей ежегодно, в действительности госпрограмма постоянно недофинансируется и показывает низкую эффективность — порядка 45 процентов. В проекте бюджета на 2017 год на неё предусмотрено на 19 миллиардов меньше, чем в текущем году: в рамках госпрограммы полностью прекращается финансирование федеральной целевой программы по развитию Дальнего Востока до 2018 года, 15 миллиардов отдаётся на транспорт. Однако социально-экономическое развитие территории не может ограничиться только вопросами транспорта, а отказ от программно-целевого подхода никак не обоснован.

Вопрос: не приведут ли постоянные сокращения финансирования госпрограммы и низкие результаты исполнения к отказу от её реализации в конечном итоге, не значит ли это, что Минвостокразвития не может осуществлять грамотное долгосрочное планирование расходов и эффективно управлять госпрограммой?

Силуанов А. Г. Действительно, у нас происходит некоторое уточнение объёмов финансирования госпрограммы. Связано это с тем, что расходы на дороги, которые в текущем году и в предыдущие годы финансировались в рамках программы развития Дальнего Востока, теперь переходят в госпрограмму "Развитие транспортной системы". Эти деньги как были предусмотрены для Дальнего Востока, так и будут, но пойдут через другую программу.

Что касается других расходов, они сохраняются на уровне примерно 20 миллиардов рублей ежегодно, что позволит обеспечить необходимой инфраструктурой решение задач, которые предусмотрены в программе. Кроме того, у нас ещё будет увеличен фонд развития Дальнего Востока, за счёт которого также будут предоставляться ресурсы для финансирования приоритетных проектов этого региона.

Председательствующий. Пожалуйста, Жигарев Сергей Александрович, фракция ЛДПР.

Жигарев С. А. Уважаемый Антон Германович, удельный вес инвестиционных расходов бюджета снижается из года

в год — с 585 миллиардов рублей общего объёма расходов в 2016 году до 430 миллиардов в 2019 году. Расходы по государственной программе "Развитие промышленности и повышение её конкурентоспособности", в которой сосредоточен основной объём субсидий промышленным отраслям, сокращаются со 144 миллиардов рублей до 136 миллиардов. Фонд развития промышленности признан одним из самых эффективных механизмов реализации промышленной политики в стране, но в 2017 году предлагается и его сократить на 4 миллиарда рублей. Подобные методы формирования бюджета не отвечают задачам стимулирования экономических преобразований и формирования новой модели экономического роста. Как и в прошлые годы, в бюджете формируется финансовый резерв для точечной поддержки отдельных отраслей по решению правительства в сумме 100 миллиардов рублей ежегодно — каковы приоритетные направления расходования этих средств? Планирует ли правительство представить парламенту подтверждение обоснованности указанных трат, информацию о прогнозируемом экономическом эффекте и о фактических результатах использования этих средств?

Силуанов А. Г. Я приведу сначала две цифры: расходы на национальную экономику — их доля в общих расходах федерального бюджета в следующем году увеличивается, правда, на 0,1 процента, номинал этих расходов увеличивается примерно на 70 миллиардов рублей. Но дело даже не в этом, дело в том, что мы всей, так сказать, экономической, бюджетной политикой стимулируем развитие именно частных инвестиций, негосударственных инвестиций, и полагаем, что снижение ставок, процентных ставок в экономике, снижение инфляции позволит запустить механизм роста именно частных инвестиций, а это наиболее эффективный инструмент поддержки, стимулирования экономического роста.

Что касается финансового резерва, резерв, который сейчас имеется, мы предлагаем распределить на приоритетные проекты, на одиннадцать проектов, о которых я говорил вам в докладе о бюджете, а поддержку отраслей экономики — поддержку промышленности, поддержку производства средств производства, поддержку сельского хозяйства и так далее — предлагается осуществить за счёт дополнительных ресурсов, которые мы сможем аккумулировать в бюджете в следующем году из недоиспользованных остатков средств бюджета текущего года и ресурсов, которые мы получим от бюджетополучателей в следующем году в рамках действующего законодательства. Имен-

но эти средства — я думаю, что, возможно, это будет около 50 миллиардов рублей, — мы сможем направить на поддержку ключевых направлений развития экономики.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Тарасенко Михаил Васильевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Антон Германович, в текущем году индексация пенсий и большинства социальных выплат была проведена не в полном объёме, то есть на значительно более низком уровне, чем уровень реальной инфляции. Что касается 2017 года, мы возвращаемся, можно сказать, к классической, традиционной схеме, когда пенсии и другие выплаты будут индексироваться с учётом реального уровня инфляции в предыдущем году. И в первом, и во втором случае инициатором этих корректировок законодательства было правительство.

Вопрос: насколько правительство считает эти зафиксированные тенденции устойчивыми, будут ли они приоритетом, то есть будут ли они сохранены при возможных подобных колебаниях экономической ситуации?

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, в бюджете, который мы сегодня рассматриваем, предусмотрено выполнение решений, закреплённых в социальном законодательстве, а именно индексация пенсий на уровень инфляции в предыдущем году. И если мы будем отклоняться от прогнозов по инфляции, которые заложены в прогнозе социально-экономического развития, в бюджете, то, соответственно, эти параметры, параметры индексации, будут пересчитываться ежегодно в бюджете, поскольку это приоритет в деятельности Правительства Российской Федерации, я имею в виду полное выполнение социальных обязательств.

Председательствующий. Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Антон Германович, наблюдая за такой ненапряжённой работой по наполнению бюджета, хотелось бы услышать из ваших уст данные по отдельным отраслям. Например, богатейшая отрасль — лесная — у нас приносит, я утверждаю, в разы меньше, чем лесная отрасль в Финляндии, и рыбная отрасль — понятно, что тоже одна из богатейших отраслей, — приносит в доходную часть бюджета меньше, чем транспортный налог по Москве. Вот назовите, пожалуйста, эти цифры и объясните, по-

чему вы так спокойно относитесь к тому, что вот такие отрасли приносят сущие копейки в бюджет страны?

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, здесь речь идёт, наверное, о порядке налогообложения, потому что рыбная отрасль у нас соотносится по уровню налогообложения с сельским хозяйством, а в этой отрасли порядок налогообложения в достаточной степени льготный. Это первое.

Второе. В лесную отрасль мы вкладываем всё больше ресурсов и видим развитие перерабатывающих производств, и это уже не просто экспорт кругляка, как было раньше, а всё больше и больше имеет место переработка древесины, и первичная, и вторичная, которая позволяет нам получать добавленную стоимость и, соответственно, налоговую отдачу от этих новых производств.

Конкретные данные по доходам от налогообложения лесной и рыбной отраслей и меры, которые мы будем принимать для повышения налоговой отдачи от этих отраслей, Министерство финансов представит дополнительно в ближайшую неделю.

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич, фракция КППРФ.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Антон Германович, вы обозначили одиннадцать приоритетов вашей политики, но мне вот что непонятно: есть поручение президента, есть поручение премьер-министра от 2 сентября, есть поручение вице-преьера со сроком исполнения 24 октября о продлении действия эффективно зарекомендовавшего себя постановления правительства № 1432, по которому 10 миллиардов давали, а в результате 35 миллиардов получали в бюджет, — почему же в бюджетах следующего, 2017-го, 2018 и 2019 годов обнулены средства на выполнение этого постановления, несмотря на три, подчёркиваю, совещания и на имеющиеся рекомендации о необходимости продолжения такой работы? Это первое.

И второе. Англия с 1844 года, все страны "семёрки" сто лет уже используют прогрессивную шкалу налогообложения, которая, по мнению учёных, может дать 5 триллионов в плюс, — почему вы отказываетесь от применения этого налога?

Силуанов А. Г. Что касается первого вопроса, по поводу поддержки отраслей экономики и выделения дополнительных ресурсов, хочу сказать, что недавно состоялось обсуждение этого вопроса у президента, вышло соответствующее поручение о том, чтобы мы в следующем году учли необходимые ре-

сурсы для поддержки как раз вот этих приоритетов. Я думаю, что ко второму чтению мы частично этот вопрос решим.

Из зала. *(Не слышно.)*

Силуанов А. Г. Да, частично. В ходе исполнения бюджета за счёт неиспользованных остатков, о которых я говорил, в 2016 году мы получим средства, которые перейдут на 2017 год, и в 2017-м, в самом начале года, мы соответствующие решения примем.

Что касается прогрессивной шкалы налогообложения, мы тоже обсуждали все плюсы и минусы этого решения. Минусы мы видим следующие: сейчас, в условиях, когда, ещё раз говорю, снижаются реальные доходы населения, когда в экономике ещё нет достаточно устойчивого роста, повышение уровня налогообложения, пусть даже богатых слоёв населения, может привести к тому, что часть экономики, бизнеса перейдёт на серую схему. Мы уже это проходили, это надо делать очень аккуратно и, как мы уже говорили, в рамках единого подхода к изменению налоговой системы. Соответствующие предложения мы будем готовить к 2018 году — надеюсь, мы их вместе с вами обсудим, в том числе, возможно, будем рассматривать и предложения по изменению шкалы обложения НДС.

Председательствующий. Пожалуйста, Диденко Алексей Николаевич, фракция ЛДПР.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Антон Германович, коллеги! Мы очень много говорим о долговой нагрузке регионов, но нужно иметь в виду, что на 1 октября 2016 года совокупный муниципальный долг составляет 347,6 миллиарда рублей — угрожающая сумма! Люди живут не в отраслях, они живут в городах, посёлках, сельских поселениях, они там рождаются, живут и умирают.

Но есть и особая категория муниципальных образований, которая нуждается в нашей поддержке, — это города системы ЗАТО, у которых существенно меньше, чем у других, инструментов для выравнивания доходной базы, налоговых возможностей. Вот на территории моего 181-го одномандатного округа находится самое большое в мире закрытое административно-территориальное образование. Анализ расходов по федеральной поддержке подобных городов за последние шесть лет говорит о том, что эти последние шесть лет размер поддержки не индексировался, а на предстоящую трёхлетку вообще планируется её снижение.

Какие вы видите механизмы сокращения муниципального долга и стоит ли ждать поддержки жителям огромного количества ЗАТО, курируемых разными ведомствами?

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, действительно, вопрос о сокращении регионального и муниципального долга — один из приоритетных при определении межбюджетных отношений. В следующем году общий объём поддержки субъектов Российской Федерации возрастает, и с учётом собственных доходов, с учётом финансовой поддержки, которая будет оказана, планируется сокращение дефицитности бюджетов регионов и, соответственно, сокращение уровня долга. Также мы планируем, что в последующие годы отношение долга к налоговым и неналоговым доходам не будет расти, а даже будет снижаться. Всё это позволит субъектам Российской Федерации больше внимания уделять муниципальным образованиям, больше средств выделять на выравнивание бюджетной обеспеченности муниципальных образований, в том числе ЗАТО. На федеральном уровне поддерживается развитие инфраструктуры ЗАТО, объёмы поддержки будут сохранены на сложившемся уровне с учётом оптимизации, которая применена в отношении всех расходов, не являющихся публично-нормативными обязательствами. Мы считаем, что в последующие годы такие муниципальные образования, как ЗАТО, должны поддерживаться в большей части за счёт субъектов Российской Федерации, поскольку возможности регионов в плане оказания такой поддержки должны возрасти.

Председательствующий. Спасибо.

Кармазина Раиса Васильевна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Антон Германович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рассмотрела бюджет, и, как вы знаете, 15 ноября были очень жаркие дискуссии с министрами, приезжал премьер-министр. Мы высказали ряд предложений, в том числе предложили сохранить все социальные обязательства, которые мы взяли на себя: это и увеличение финансирования по программе "Семь нозологий", это и продолжение выполнения программ по ЖКХ, по здравоохранению, по образованию, это и сохранение бюджетных мест в вузах, поддержка оборонки, поддержка приоритетных отраслей экономики и сохранение уровня финансирования агропромышленного комплекса. Вы, как официальный представитель правительства, подтверждаете, что под-

держите то, о чём мы говорили, чтобы мы, приехав в регионы, не оказались болтунами?

Силуанов А. Г. Уважаемая Раиса Васильевна, уважаемые депутаты! Безусловно, все эти решения обсуждались и в комитете по бюджету, и на встрече председателя правительства с фракцией. Всё это нашло отражение в проекте сегодняшнего решения Государственной Думы, и, безусловно, когда мы будем рассматривать проект бюджета во втором чтении, всё это мы будем обсуждать и найдём необходимое финансирование, чтобы поддержать приоритетные направления: и здравоохранение, и ЖКХ, и АПК — на все эти цели, я думаю, мы найдём ресурсы, даже уверен, что мы найдём на это ресурсы при рассмотрении проекта бюджета во втором чтении.

Из зала. *(Не слышно.)*

Силуанов А. Г. Подтверждаю!

Председательствующий. Пожалуйста, Емельянов Михаил Васильевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Антон Германович, в своём выступлении вы заявили, что вам советую ещё активнее увеличивать заимствования. Ну не знаю, кто эти советчики, но и сейчас уже расходы на обслуживание государственного долга значительные, превышают расходы на финансирование целых отраслей российской экономики, социальной сферы, в частности в разы больше, чем финансирование отрасли культуры.

В связи с этим вопрос: почему вы не рассматриваете альтернативные источники пополнения бюджета, например те, о которых говорит фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", — отмену возврата НДС экспортёрам сырья, ликвидацию института консолидированных групп налогоплательщиков, ну и целый ряд других налоговых мер? И как, по вашему мнению, увеличение государственного долга, прежде всего его внешней составляющей, отразится на независимой внешней политике Российской Федерации?

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, мы очень аккуратно относимся к вопросам заимствований и увеличения долга. В 2016 году долг уже превышает 16 процентов ВВП, в то время как ещё несколько лет назад он был на уровне 10—11 процентов. Мы прекрасно понимаем, что увеличение заимствований на внутреннем рынке — это дополнительные расходы по обслуживанию долга, которые могут только увеличиваться и генерироваться: сейчас расходы по обслуживанию долга составляют в бюджете 0,8 процента ВВП. Давайте вспомним, что, когда

страна осуществляла активные заимствования, дорогие заимствования, когда выпускали ГКО (это были краткосрочные заимствования), у нас расходы по обслуживанию долга зашкаливали, вытесняли все остальные расходы, у нас не было возможности осуществлять социальные выплаты, потому что мы платили по своим долговым обязательствам, чтобы не скатиться в дефолт, в дефолтную ситуацию. Этого допустить просто нельзя, поэтому мы очень аккуратно будем проводить политику на долговом рынке.

Что касается ваших предложений по отмене экспортёрам возмещения НДС. Мы уже об этом говорили, и здесь нужно смотреть, какие могут быть последствия для наших экспортёров, поскольку их финансовая устойчивость может быть просто подорвана. Вы, наверное, имеете в виду в первую очередь отмену возврата НДС при экспорте нефти и газа. Хочу сказать, что мы сейчас изменяем структуру налогообложения этого сектора, но если мы ещё и отменим возврат НДС, лишим ещё и этого источника, то добыча в этих отраслях, инвестиционные планы, которые строят эти предприятия, могут оказаться под большим вопросом. Мы не можем поддержать это предложение.

Что касается ликвидации института КГН, мы не стали идти по этому пути, поскольку создали этот институт совсем недавно, и это преследует понятные цели. Мы пошли по другому пути: ограничили отнесение убытков к расходам внутри КГН, внесли соответствующие изменения в законы, с тем чтобы участники КГН не могли относить к расходам консолидированной группы налогоплательщиков убытки, которые несёт один из участников КГН, чтобы финансовый результат этой группы был минимальным. То есть мы пошли на изменение законодательства, и мы считаем, что таким образом решим проблему наполнения бюджетов субъектов Российской Федерации с точки зрения прогнозируемости поступлений от предприятий, входящих в КГН.

Председательствующий. Пожалуйста, Осадчий Николай Иванович, фракция КПРФ.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Антон Германович, так называемая оптимизация, проведённая в предыдущие годы в социальной сфере, не привела к повышению эффективности работы организаций социальной сферы и отрицательно повлияла на уровень доступности услуг для населения как в здравоохранении, так и в образовании. В связи с этим, в частности, в за-

ключении Счётной палаты отмечается, что в сферах образования и здравоохранения целесообразно перейти от планирования расходов в зависимости от поступления доходов к установлению порядка и критериев нормирования объёмов финансирования в соответствии с законодательством Российской Федерации, — согласны ли вы с таким предложением?

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, мы реализуем как раз подход по нормированию и по усилению целевого характера использования этих средств, у нас сейчас госзадания для учреждений здравоохранения, образования рассчитаны исходя из нормативов, исходя из порядка, который утверждается соответствующими ведомствами. Есть вопросы по определению механизма такого нормирования, считаю, что мы можем совершенствовать этот подход, но механизм нормирования и так сейчас реализуется, и мы абсолютно согласны с тем, что принцип нормирования гораздо эффективнее, чем просто финансирование по смете, как это было раньше.

Председательствующий. Пожалуйста, Деньгин Вадим Евгеньевич, фракция ЛДПР.

Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.

Уважаемый Антон Германович, расходы на здравоохранение в 2017 году составят 2,4 процента ВВП, планируется компенсировать сокращение за счёт повышения тарифа страхового взноса для неработающего населения на 8,16 процента и ставки взносов для работающих граждан с 5,1 до 5,9 процента, а также на 50 процентов изменены приоритеты расходования средств по программе "Охрана здоровья матери и ребёнка". Какие последствия для здоровья и для личных бюджетов граждан ожидает правительство от таких сокращений и не увеличится ли доля платной медицины, которая и так есть в нашей стране?

Силуанов А. Г. Спасибо за вопрос. Уважаемые депутаты, общий объём расходов на здравоохранение у нас увеличивается из года в год, и если в 2016 году это было 3,9 процента ВВП — я говорю про все расходы на здравоохранение, включая расходы и субъектов Российской Федерации, и фонда обязательного медицинского страхования, — то в 2017 году будет 4 процента, в 2018 году — 4,1 процента. Таким образом, общий объём расходов на здравоохранение будет увеличиваться.

Действительно, для того чтобы обеспечить повышение заработной платы в соответствии с майскими указами президента, в текущем году предусматривается не перечислять транс-

ферты ФОМС в федеральный бюджет в сумме 91 миллиард рублей, а направить эти средства и мобилизовать дополнительные ресурсы в 2017–2019 годах для полного выполнения задачи по реализации указов в части повышения заработной платы. По этому вопросу финансовые ресурсы в полном объёме предусмотрены.

Что касается улучшения качества оказания услуг в области здравоохранения, здесь уже нужны системные отраслевые решения, которые в условиях роста расходов на здравоохранение позволят улучшить эффективность использования выделяемых государством средств и качество оказания услуг. Я думаю, что эта задача будет решаться нашим министерством в том числе в рамках программы, в рамках проекта по улучшению работы учреждений здравоохранения.

Председательствующий. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Резник Владислав Матусович.

Резник В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос больше, наверное, к Татьяне Алексеевне Голиковой.

Глубокоуважаемая Татьяна Алексеевна, Счётная палата в своём заключении дала развёрнутый анализ каждой государственной программы, особенно с точки зрения заложенных в ней показателей. Вместе с тем из этого анализа и из обсуждения госпрограмм, которое шло в комитетах Государственной Думы, видно, что показатели этих госпрограмм довольно существенно отличаются от тех показателей, которые заложены в прогнозе социально-экономического развития страны, хотя именно на их основе и должен формироваться бюджет. Понятно, что госпрограмма — это не форма, госпрограмма — это в конечном счёте качество жизни людей, это развитие страны, но даже... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, минуту.

Резник В. М. Спасибо.

...но даже в госпрограмме "Экономическое развитие..." нет показателей по выполнению указов Президента России. Видимо, поэтому и возникают проблемы с решением таких задач, как создание высококвалифицированных рабочих мест, повышение производительности труда, привлечение инвестиций.

Отсюда вопрос: какой вам видится доработка госпрограмм, учтёт ли правительство внести необходимые изменения с учётом того, что срок — 1 апреля?

Голикова Т. А. Уважаемый Владислав Матусович, уважаемые депутаты! Действительно, этот год достаточно слож-

ный. Всегда приостанавливалось действие нормы Бюджетного кодекса, касающейся приведения государственных программ в соответствие с законом о бюджете, но бюджет на 2017—2019 годы является исключением, то есть правительство предполагает в соответствии с бюджетным законодательством в трёхмесячный срок с момента принятия закона принять все государственные программы. И я очень надеюсь, что результаты анализа, который мы провели, обсуждения, которое прошло и пройдёт ещё в Думе, если сегодня проект бюджета будет принят в первом чтении, будут учтены, что недоработки, которые были выявлены нами и депутатами Государственной Думы, будут учтены ко второму чтению.

Есть ли возможность успеть? Успеют, возможность такая, конечно, есть, но мне кажется, что, рассматривая бюджет во втором чтении, принципиально важно указать на эти проблемы и применить в полном объёме процедуру парламентского контроля, потому что Правительство Российской Федерации должно принимать государственные программы в том числе с учётом заключения парламента. Это принципиально важно, потому что это влияет как на реализацию задач, которые поставлены в майских указах президента, так и на решение проблем, которые стоят в полный рост, мы видим это в прогнозе социально-экономического развития.

Председательствующий. Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Антон Германович, возвращаюсь к теме региональных бюджетов. В прошлом году в тридцати четырёх регионах Российской Федерации произошло сокращение бюджетных расходов, и это в условиях, когда именно регионы несут существенную долю социальной нагрузки. В текущем году в пятидесяти семи регионах соотношение долга и собственных доходов превысило 50 процентов, в четырнадцати регионах — отметку 100 процентов, в трёх регионах — в Хакасии, в Мордовии, в Астраханской области — достигло 150 процентов. Если я правильно понимаю, прозвучало предложение сократить объём бюджетных кредитов — коллега Макаров говорил, что сегодняшний уровень трат минимален, — но выполнение рекомендаций Минфина по отношению, скажем, к моей родной Астраханской области означает сокращение бюджетных трат за два года на 40 процентов.

Вопрос: полагаете ли вы это реалистичным без серьёзнейшего удара по населению? Это возвращаясь к теме бюджетных кредитов.

Силуанов А. Г. Спасибо за вопрос. В ходе обсуждения проекта бюджета в первом чтении в бюджетном комитете, как мы уже говорили, было высказано предложение об увеличении объёма бюджетных кредитов в следующем году, и мы готовы ко второму чтению поработать, чтобы изыскать дополнительные ресурсы для решения этой задачи.

Что касается Астраханской области, мы встречались и с губернатором Астраханской области, и с одним из крупнейших налогоплательщиков, который сегодня ведёт добычу на шельфе Астраханской области, и договорились о том, что начиная со следующего года будет изменён порядок уплаты налога на имущество и уже в следующем году в бюджет Астраханской области для улучшения его сбалансированности и выполнения обязательств поступят дополнительные ресурсы в размере не менее миллиарда рублей.

Председательствующий. Есть ли вопросы у депутатов, не входящих во фракции? Нет вопросов. Переходим к выступлениям.

От фракции КПРФ — Зюганов Геннадий Андреевич.

Пожалуйста.

Зюганов Г. А., руководитель фракции КПРФ.

Уважаемые коллеги, мы впервые рассматриваем бюджет, когда все отрасли в основном уходят в минус. Из 600 миллиардов золотовалютных резервов 250 миллиардов профукали, но ни в одной отрасли не стало лучше, впервые спалили почти полностью Резервный фонд, а долги по зарплате продолжают расти как снежный ком.

Есть два принципа формирования бюджета, два подхода: первый принцип — развивать и зарабатывать, повышать благосостояние граждан и уверенно смотреть в будущее, второй принцип — урезать и проедать, точнее, проматывать. Мы почти всё, что было в запасе, промотали, а если учесть, что на юге идёт большая война, в которой мы участвуем, а также иметь в виду вызовы НАТО и многое другое, то можно представить, что будет через пару лет, если примете этот бюджет. В связи с этим хотел бы обратить ваше внимание, особенно президентского "Народного фронта", что принцип формирования бюджета по-прежнему сугубо колониальный: мы в данном случае продаём сырьё, вздуваем цены, тарифы, залезаем поглубже в карман граждан, перекладываем все основные социальные обязатель-

ства и расчёты на регионы, сорок три из которых уже находятся в преддефолтном состоянии, перетягиваем оттуда основные финансовые ресурсы, — ничего нового этот бюджет не внес!

В связи с этим хотел бы обратить ваше внимание — и мы вместе здесь обсуждали этот бюджет, — можно вылезти из кризиса, если обеспечить темпы роста ВВП на уровне примерно 3 процентов и более. В 2012 году было плюс 3,4 процента, но за четыре года ВВП обвалился на 7 процентов — это значит, что мы недополучили в бюджет почти 35 триллионов рублей, или не произвели валового продукта на 90 триллионов. В связи с этим хотел бы спросить тех, кто составлял бюджет: каким образом мы дальше можем развиваться? Или же и дальше на пять лет обеспечено углубление кризиса? На этот главный вопрос в бюджете нет ответа!

Меня поражает отсутствие любознательности и желания изучить уникальный опыт. Мы готовимся к 100-летию Февральской и Октябрьской революций — из своей истории и из истории других стран имеем право сделать серьёзные выводы.

Некоторым нравится Америка, а ведь Америка при Рузвельте выходила из тяжёлого кризиса, он даже присылал двух специалистов в советскую страну — те приехали и сказали: фантастика, что они там делают! И тогда Рузвельт принял историческое решение, вызвал толстосумов и сказал: 40—50 процентов доходов отдадите мне, я откуплюсь от нищих, накормлю голодных, организую рабочие места, государственные программы — и Америка начала вылезать, плюс она почти по 200 долларов заработала на каждом нашем солдате, убитом в годы войны, и в 45-м сосредоточила почти 60 процентов золотовалютных резервов мира.

Не нравится — давайте к своему опыту обратимся: ленинско-сталинская модернизация дала уникальные темпы роста, в среднем 16 процентов в год за тридцать лет, страна увеличила свой потенциал в 70 раз, обеспечила победу и ракетно-ядерный паритет. Это и сегодня надо сделать!

Не нравится это — есть китайский опыт. Дэн Сяопин пришёл в нищую страну со своей командой, все были сосланы, ему предлагали сводить счёты — он сказал: нет, четыре модернизации. Поднебесная рванула в небеса, дав средние темпы роста 12 процентов.

Не нравится это — вот опыт Примакова и Маслюкова. Золотовалютных резервов на 8 миллиардов, баррель нефти стоит

12 долларов, в казне ничего — приняли три небольшие меры: стали считать, чтобы не было оттока средств из банков, сократили вдвое; вложили средства в реальные производства, напечатав даже дополнительно деньги; не позволили поднимать тарифы, что спасло от бунта населения, — и это дало в промышленности за год плюс 24 процента.

Почему в вашем бюджете нет ничего?! Меня поражает, что никаких серьёзных мер не принимается!

Я уверен, что вы проголосуете за, но хочу, чтобы каждый в этом зале осознавал, почему этот бюджет не годится, и мы за него, естественно, голосовать не будем.

Прежде всего, это бюджет несоциального, олигархического государства, а у нас по Конституции государство социальное. Каждый год, последние три года, продают на 20 триллионов рублей сырья, принадлежащего всему народу: нефть, газ, золото, алмазы, лес и всё остальное, но в бюджете больше 8 триллионов пока ни разу не было, то есть 12 триллионов — это дань, которую вы платите российской олигархии и их партнёрам-покровителям. Когда было ордынское иго, платили десятину со двора — это хуже ордынского ига!

С другой стороны, какой это социальный бюджет, когда из каждых 100 рублей расходной части на здравоохранение идёт 3 рубля, на науку — 3 рубля 30 копеек и на образование — 3 рубля 60 копеек? Кто из вас знает хотя бы об одном примере в истории, когда модернизацию провели бы при таких затратах на науку и на образование? Да никогда в жизни! Их надо удваивать, а они всё сползают... 25 миллиардов выделено на строительство школ — что это означает? Даже по одной школе на субъект не получается! Вы обещали вторую смену в школах отменить, а вторая смена уже почти везде — и будет третья! Никуда не продвинемся, ничего не будет! Дети войны — мы же им обещали рассчитаться! Ну это позорище, в глаза им стыдно смотреть: средняя пенсия у поколения детей войны — 12 тысяч рублей!

Второе. Этот бюджет подрывает единство страны, углубляет раскол. Впервые в истории, и не только нашей страны, поверьте мне, самые богатые — это 10 процентов населения — захватили 90 процентов национального богатства, ни в Африке, ни в Латинской Америке вы не найдёте таких примеров, в Америке даже близко такого нет, я уж не говорю о социальной Европе! И этот раскол увеличивается: при таком бюджете богатеи будут богатеть, а нищие — нищать! У нас нищих-то чёрт-те

сколько, уже трудно даже пересчитать — три четверти страны нищих! Почему не решить этот вопрос? Совершенно очевидно, что, раз у тебя много, ты в условиях кризиса должен участвовать в выводе страны из кризиса. Вот Фридман: 3 миллиарда умножить на 65 — получается, он 200 миллиардов рублей вкладывает в американскую медицину, а своя задыхается, просто гибнет на корню! Так что же это за инвестиционный климат, когда тут он получает сумасшедшие деньги, налоги не хочет платить, да ещё и умыкает их, вкладывает в чужую экономику?! И никто ничего не говорит, как будто это нормально, — это абсолютно недопустимо!

Что касается ситуации в целом, этот бюджет усиливает риски, увеличивает опасность. Вот правильно выступали: впервые износ основных фондов превысил 50 процентов. У нас от амортизации получено 5,4 триллиона — половину прокрутили и даже не вложили, а без вложения этих средств у вас никаких инвестиций не будет, не будет обновления, поэтому и дальше будут взрываться квартиры, будут рушиться балконы и крыши, это совершенно очевидно! Посмотрите на опыт всех стран, от Америки до Китая и Японии, и вы поймёте, что это огромный источник, но он никак не задействован!

Этот бюджет и усиливает сепаратизм, и увеличивает долговой — девять тысяч брошенных строек! Я вот добиваюсь, чтобы завершили строительство детского онкологического центра, — пять корпусов построили, но 2 миллиарда 300 миллионов нужно на оснащение. Море больных! Свои деньги вложите, — стоят готовые корпуса! — и мы получим центр для полноценного лечения детей. Вот еле уговорили хоть в следующем году что-то туда добавить.

Нам надо сделать всё, чтобы вылезти из долговой ямы. Самая крупная статья расходов в этом бюджете, если сравнить с социальными статьями, — это проценты по долгам в 2019 году: они составят 869 миллиардов рублей, вырастут на 36 процентов! Если и дальше будем засовывать страну в этот зиндан, в долговую яму, что скажут нам дети, потомки?!

Мы вам предложили программу "Десять шагов к достойной жизни", мы положили на стол пакет законопроектов, который поддержали в прошлый раз все: закон о промышленной политике, закон о стратегическом планировании, закон об образовании для всех, закон о поддержке науки, закон о народных предприятиях — ведь они работают! Посмотрите, кто их применял, и вы увидите: народные предприятия показали луч-

шие результаты в прошлом году! Не хотят ни читать, ни изучать! При такой политике неизбежно финансово-экономический кризис перерастёт в политический, а мы накануне президентских выборов.

И последнее. Вы посмотрите внимательно программу Трампа (о ней ничего не сказали, хотя всё обсосали): там десять законов первоочередных, шесть жёстких мер по борьбе с коррупцией и семь мер по поддержке работающих — вы попросите её опубликовать, чтобы посмотреть! Все обсуждают, какой будет его политика, но Трамп будет считаться только с сильной Россией — ни на один доллар не уменьшается бюджет на военные расходы!

Надо смотреть на мир реалистично, и этот бюджет, естественно, не годится! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич.

От фракции ЛДПР — Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР не будет поддерживать проект бюджета в первом чтении. Мы в прошлом году говорили о бюджете на 2016 год, и тогда мы его назвали бюджетом ожидания: мы видели, что правительство очень хотело, чтобы цена на нефть приблизилась к счастливому числу 60 долларов за баррель, а может быть, и к семидесяти. Если говорить о бюджете этого года, мы назовём его бюджетом проедания. Контрольные цифры сегодня не раз уже звучали, они понятны, предмет первого чтения: 16 триллионов 250 миллиардов — расходы, 13,5 триллиона — доходы, дефицит — 2,7 триллиона. Всё нам здесь понятно, но в результате работы в рамках этого бюджета мы полностью израсходуем Резервный фонд и начнём уже заходить в Фонд национального благосостояния, а я напомню, что согласно положению об этом фонде это резерв, который мы должны использовать в целях недопущения ухудшения жизни наших граждан — на индексацию пенсий и так далее.

Мы в рамках этого бюджета завершаем налоговый манёвр, который наметили в прошлом году и который критиковала фракция ЛДПР. Мы подняли НДС и опустили таможенные пошлины по просьбе наших коллег из Казахстана, из Белоруссии, и это привело к тому, что мы сейчас опять из-за девальвации рубля вынуждены повышать НДС, — вот почему-то весь стрессовый сценарий переложен на Россию! Когда вы принимаете подобные решения совместно с нашими партнёрами из стран евразийского содружества, всегда необходи-

мо сравнивать, сколько там жителей и сколько здесь. Я совершенно уверен, что, если мы хотим, чтобы эти страны двигались нам навстречу, хотели с нами работать и дружить, нам надо быть сильной страной, — не надо привлекать их, подстраиваясь и давая им преференции, а надо быть экономически сильной державой.

По существу, этот разговор надо было начинать с прогноза, а бюджет — это когда уже мы рассматриваем фактически цифры, которые получились. Я впервые вижу документ, в котором Минэкономразвития даже не попыталось нас обрадовать хотя бы отдалённой перспективой. Вы посмотрите, до 2034 года — до 2034 года! — практически не прогнозируется существенных изменений! Если мы не поменяем экономическую модель, то роста никакого не будет — задумайтесь!

А вообще какая цель у государства, у правительства? Цель у вас должна быть только одна — повышение качества жизни населения. Этим документом вы этого никак не достигаете, и я не понимаю, как в прогнозе и затем в проекте бюджета может в качестве источника роста доходов населения и источника роста экономики — какого-то там символического — закладываться рост потребления? Ну я не понимаю! Вы не выходите на улицу, вы не видите, как люди тратят, — какой рост потребления?! И посмотрите, что вы нашли в качестве источника роста потребления: отказ от модели сбережения и рост потребительского кредитования. Ну какое сбережение?! Люди живут сейчас практически от зарплаты до зарплаты, ну а по поводу потребительского кредитования у меня большой вопрос. Та модель экономического развития, которая заложена в этом проекте бюджета, ущербна, и мы не можем поддержать этот бюджет, потому что то, что заложено в его основу, не выдерживает никакой критики!

Манёвр этого года — продолжение манёвра прошлого года: опять повышение НДС! Это ваша ошибка, правительство, и мы вам говорили об этом: не нужно повышать НДС и снижать пошлины. Вот результат: вы не смогли предсказать, какая будет цена на нефть, и в итоге мы сейчас опять нагружаем субьекты. Мы потеряли 1,2 триллиона доходов и пытаемся сейчас это как-то компенсировать, а в результате забираем 1 процент из прибыли у субъектов, увеличиваем долю федерального бюджета до 25 процентов при разделе продукции! Я не понял ваш ответ по КГН, Антон Германович: мы-то ведь налоговым манёвром, скажем так, расширили перечень предприятий, кото-

рые могут входить в КГН, и если раньше нельзя было включать банкротов, то сейчас можно включать предприятия, по которым не принято решение о банкротстве, которые находятся в стадии, скажем так, производства.

Мы по всем параметрам бюджеты субъектов загоняем в угол: там объём долга увеличился за последние два года с 1,5 триллиона до 2,5 триллиона, а вы на 35 процентов снижаете трансферты субъектам и снижаете бюджетные кредиты с 300 миллиардов до 200 миллиардов. Я вам напомним, что за последние десять лет, с 2005 года, мы передали субъектам полномочия, увеличив их количество с десяти практически до ста пятнадцати, мы в десять раз увеличили количество их полномочий, в десять, а количество обязательств по предметам совместного ведения выросло в два с лишним раза, — как же в этих условиях их доля в консолидированном бюджете может снижаться?! Вот о чём надо думать, когда мы говорим про этот бюджет!

Дальше, что касается инвестиций. Президент нам поставил чёткую задачу — 25 процентов, ну это общемировая практика, а сколько у нас в бюджете? 20 процентов! Кто будет вкладывать, если государство уходит от решения этого вопроса? Вы смотрите: доля инвестиций — 2 процента ВВП, меньше 1 процента — капитальные вложения государства! На вас же ориентируется и бизнес в том числе, никто не будет вкладывать, если вы сами уходите от инвестиций. Я считаю, что ответственность за это в полном объёме несёт Центральный банк. Я вообще считаю — и мы неоднократно об этом говорили, — что не должен Минфин определять стратегию развития, вы должны считать, а стратегией должен заниматься другой орган. Если минэк с этим не справлялся, то мы предлагали создать единый, более крупный блок, потому что мы хотим здесь рассматривать модель развития, а не цифры! А у нас здесь как будто заседание какого-то бухгалтерского клуба, сводим дебет с кредитом, но это не может быть целью, баланс бюджета — это не цель!

Я начал говорить про Центробанк, про инвестиции. Сколько денег в банках лежит? 80 триллионов. Они не работают на экономику — это преступление фактически! Ну как можно работать в стране, где снижается доходная часть?! Мы экономим на всём — на зарплатах, на пенсиях, — а деньги лежат, и вы фактически не стимулируете их использование!

Мы постоянно говорим об основных направлениях, как решить эти вопросы. У нас такое предложение: давайте мы откажемся от сокращения доходов и расходов и займёмся пере-

распределением доходной части. У нас 0,3 процента населения получает 30 процентов доходов, 90 процентов из этих доходов они физически не могут потратить в нашей стране. Ну если человек получает 40 миллионов рублей в месяц, то как он их потратит в России? Да никак! Либо выведет законным путём, либо ещё что-то купит.

Прогрессивная шкала налогообложения. Решать надо вопрос с фондами — по медстраху мы провели хотя бы плоскую... Смотрите, мы же просим даже не прогрессивную шкалу налогообложения для фондов, мы плоскую шкалу просим — ну плоскую-то дайте! Это в Пенсионном фонде даст дополнительно 300 миллиардов, в Фонде соцстраха — дополнительно 100 миллиардов, ну надо же это делать! Если всем тяжело, то почему всю тяжесть нужно перекладывать на население? А фактически именно это и происходит.

Закредитованность субъектов. Мы говорили, что надо убрать валютные кредиты, мы в прошлом году попытались это сделать, но до конца дело не довели. Там доля у них огромная, а мы вместо этого продолжаем снижать... И надо место Центрального банка вообще поменять в законе, он же не сторонний наблюдатель! И кто придумал, что ЦБ отвечает за инфляцию?! Инфляция — это производная от экономического курса! Вот они придумали и за ней следят — значит, они должны нести полную ответственность за создание количества рабочих мест, за объём инвестиций — за всё должны отвечать! Слушайте, ну вы все там — минэк, минфин, Центробанк — объединяйтесь в одну структуру и дайте нам модель развития! Не надо нам сводить баланс, нас это не интересует, нас интересует качество жизни людей! И введите в Центральном банке две ставки: боитесь спекулянтов — пусть будет запретительная ставка, но для реальной экономики вы можете ввести нормальную вторую ключевую ставку — 3 процента?!

Механизмы, предложения у фракции ЛДПР, как всегда, есть, но попыток движения в этом направлении с вашей стороны мы не наблюдаем. Исходя из этого мы не будем поддерживать проект бюджета в первом чтении. *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Жуков Александр Дмитриевич.

Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я поймал себя на мысли, что уже много лет не выходил на эту

трибуну во время обсуждения бюджета, но характер дискуссии за это время не изменился, бюджет вырос, наверное, раз в десять, а обсуждается один и тот же вопрос. Конечно, очень хочется увеличить доходы бюджета, написать их намного больше и увеличить расходы, потому что действительно есть очень много вопросов, которые у нас в стране не решены и которые нужно решать.

Предлагаются порой самые экзотические способы увеличения доходов, например отменить возврат НДС по импорту. Вы знаете, если наши производители продают что-то в Германию, то у них там возьмут НДС, а если возьмут ещё и в России, то товар станет неконкурентоспособным: очевидно, что мы объём курицу, которая несёт золотые яйца (я про нефть, газ и так далее), — это можно сделать один раз, а дальше всё закончится.

Вот Николай Васильевич сказал, что в 1844 году ввели прогрессивную шкалу налогообложения в Англии. У нас она была до 2000 года, но я хочу напомнить, что в это время полстраны получало минимальную заработную плату в размере 100 рублей и никто не платил налоги. То есть, знаете, велик соблазн сделать такие простые и, казалось бы, лёгкие шаги, только результат будет совершенно противоположный: мы возложим на государство дополнительные обязательства, потому что расходная часть бюджета — это обязательства государства, и не сможем их выполнить. Кстати сказать, в истории нашей страны мы это проходили: кризис конца 90-х годов, когда страна узнала страшное слово "секвестр", когда по полгода не платили зарплаты и пенсии, — всё это у нас уже было. И конечно же, мы не можем пойти по этому пути, потому что кризис в стране возникает тогда, Геннадий Андреевич, когда теряется доверие к власти, а доверие к власти обеспечивается как раз выполнением обещаний, которые даны. Если мы сегодня что-то пообещаем, запишем в этом бюджете, а потом не выполним, не будем платить социальные пособия, не сможем платить пенсии и зарплаты бюджетникам, то вот тогда будет настоящий политический кризис. А этим бюджетом, который предложен, как раз предусматриваются определённые социальные гарантии, пусть не такие большие, как нам хотелось бы, тем не менее бюджет гарантирует выполнение того, что было обещано.

Почему у нашего президента такой высокий рейтинг? Потому что он всегда выполняет то, что обещает, и, кстати сказать,

финансирование указов президента тоже полностью заложено в этом бюджете. Бюджет гарантирует, например, индексацию пенсий и социальных выплат на уровне инфляции, причём в дальнейшем это будет происходить начиная с 1 февраля следующего года в одно и то же время, а не в разные сроки, в том числе не с 1 апреля, как это было раньше. Бюджет гарантирует — ну здесь, конечно, речь идёт в первую очередь о региональных бюджетах — рост заработной платы бюджетников на 20 процентов, речь идёт о врачах и учителях, и это тоже заложено в указах президента. Да, конечно, мы понимаем и осознаём, что проблемы с региональными бюджетами, может быть, даже намного серьёзнее, чем проблемы с федеральным бюджетом, и нам нужно решить проблему закредитованности региональных бюджетов и существенно увеличить средства на бюджетные кредиты регионам, — я уверен, что мы сможем решить эту проблему.

Так вот, возвращаясь к вопросу о доверии. Если пообещали не увеличивать налоги в следующем году, даже в следующую трёхлетку, значит, нужно придерживаться этого обещания и не пытаться каким-либо образом увеличить доходы за счёт увеличения налогов. В проекте бюджета этот принцип соблюдается.

Возвращение к трёхлетнему бюджету — это тоже элемент доверия, потому что, когда вы делаете бюджет на один год, никому — ни гражданам, ни бизнесу — не понятно, что будет через год, что будет происходить с социальными выплатами, что будет происходить с налогами, что будет происходить с инвестициями, потому что, когда вы начинаете строить объекты, вам нужно понимать, что, если объект строится три или четыре года и вы начали в этом году, деньги на его строительство у вас не закончатся в следующем. Поэтому, конечно же, возврат к трёхлетнему бюджету — это, я считаю, большой шаг вперёд, и мы этот шаг делаем в условиях неопределённой внешнеэкономической конъюнктуры, вы знаете, что этот бюджет мы принимаем в условиях санкций, нам очень трудно находить внешние источники финансирования для бюджета. Надёжность этого бюджета сегодня, наверное, главный критерий его принятия, именно поэтому "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать в первом чтении принятие бюджета.

Но означает ли это, что бюджет лишён недостатков? Конечно нет! Мы самым подробным образом обсуждали с правительством то, что надо сделать к рассмотрению бюджета во вто-

ром чтения и в ходе его исполнения, и пришли к пониманию того, что все приоритетные проекты, о которых мы говорили, могут быть реализованы, и в первую очередь за счёт более эффективного использования имеющихся средств. Я думаю, что исчерпывающий анализ, который дала нам Счётная палата, абсолютно исчерпывающее заключение нашего бюджетного комитета, подробнейший анализ, сделанный с привлечением наших ведущих институтов, учёных, — всё это говорит о том, что мы в состоянии выделить значительно большее финансирование на приоритетные отрасли экономики, такие как оборонка, автопром, лёгкая промышленность, пищевая промышленность, мы способны восстановить финансирование поддержки агропромышленного комплекса на уровне 2016 года, а результаты в АПК с учётом этой поддержки, вы знаете, достаточно позитивные, и это не направление денег в чёрную дыру, как раньше называли агропромышленный комплекс; мы в состоянии найти средства в бюджете на программы по образованию, здравоохранению, на такие важнейшие направления, как ипотека, жилищное строительство, ЖКХ, на дополнительную поддержку малого бизнеса, моногородов. Я думаю, что эти темы, безусловно, всех волнуют.

Появляются и какие-то новые темы. Геннадий Андреевич, я, например, поддерживаю ваше предложение по поводу детского онкологического центра и вообще поддержки онкологических центров.

Из зала. *(Не слышно.)*

Жуков А. Д. Да, "Дети Донбасса", безусловно. Эти темы заслуживают внимания, и я уверен, что мы сможем найти средства в рамках бюджетных основ, которые мы сегодня принимаем в первом чтении.

Такая тема, которая, может быть, не совсем подробно обсуждалась, но которая существует, — горячее для полицейских автомобилей: его не хватает, они, соответственно, не могут достаточно эффективно выполнять свои функции. Думаю, что эту проблему мы тоже можем решить.

И наконец, достаточно большое количество проектов, которые предлагала "ЕДИНАЯ РОССИЯ", могут и должны быть начаты или продолжены и реализованы. Проект, связанный со строительством новых школ: да, 25 миллиардов рублей, которые заложены, наверно, недостаточно, но мы можем посмотреть, премьер на встрече с фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" говорил о том, что, возможно, мы увеличим до 50 миллиардов рублей средства, выделяемые на эти цели. Спортзалы в сель-

ских школах, благоустройство дворов — порядка 20 миллиардов рублей, и, я думаю, это будет очень серьёзное начало такого проекта, в реализации которого, безусловно, нуждается вся страна. Поддержка сельских клубов, провинциальных театров, благоустройство городских парков, поддержка общественных организаций инвалидов, обеспечение их техническими средствами реабилитации — всё это важнейшие проекты, которые мы обязательно будем реализовывать в следующем году и учтём в трёхлетнем бюджете.

И я думаю, что мы пойдём по пути серьёзной доработки проекта бюджета ко второму чтению, наметим возможные пути его реализации в следующем году, и если будут дополнительные доходы, то, конечно же, мы их направим на решение важнейших проблем, которые стоят перед страной.

С учётом всего этого ещё раз хочу сказать, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" готова поддержать проект бюджета в первом чтении и дальше вместе с правительством работать над его существенным улучшением на благо народа.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Ремезков Александр Александрович.

Пожалуйста.

Ремезков А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня мы слышали много различных выступлений, и жаркая дискуссия подтверждает статус федерального бюджета — это основное звено финансовой политики государства, основной инструмент экономической и налоговой политики, проводимой правительством. Справедливо отметить, что комитет по бюджету, на наш взгляд, провёл действительно большую работу: были досконально рассмотрены все аспекты проекта федерального бюджета, было открыто много дискуссионных площадок, и в этом смысле сводное заключение комитета представляет собой серьёзный аналитический труд.

Но фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" имеет свою точку зрения, и мы не только критикуем, но и предлагаем конкретные меры, которые, на наш взгляд, будут способствовать решению тех или иных проблем. Поэтому мы традиционно разработали альтернативный проект бюджета, в котором отразили все свои предложения по корректировке бюджета и модели экономического развития, но об этом позже.

Что мы видим в представленном проекте бюджета? Позитивно, что он трёхлетний, это даёт некую определённую.

По макроэкономическому прогнозу. Из трёх возможных сценариев выбран базовый, самый консервативный, в этом смысле бюджет действительно самый простой, ненапряжный, так как не предполагается никаких изменений текущих тенденций. В соответствии с этим сценарием темпы роста ВВП за три года, с 2017 по 2019 год, не позволяют выйти на докризисный уровень 2014 года, в то время как индекс инфляции за 2015—2019 годы составит 3—4 процента. Мы поддерживаем стремление правительства удержать инфляцию на уровне 4 процентов в 2017—2019 годах, но тогда правительство должно и тарифы для населения удержать на уровне "инфляция минус".

И ещё. Ни о каком восстановлении инвестиционной активности и речи быть не может: за три года объём инвестиций в основной капитал уменьшился на 12,4 процента, а рост в 2018—2019 годах составит только 2 процента. Промышленность за два года потеряла 3 процента, а вырастет в 2017—2019 годах лишь на 5 процентов, что слегка восстановит базу 2015 года, но это всё равно отставание на четыре года.

В товарной структуре экспорта преобладает сырьевой экспорт, и его доля стабильно держится на уровне 59 процентов, причём экспорт бензина падает, а нефти — растёт.

А что с людьми? Денежные доходы растут крайне незначительными темпами, суммарно на 1,5 процента за три года, и это после падения на 10 процентов в 2015—2016 годах. Реальная заработная плата за три года может увеличиться на 4 процента при падении за 2015—2016 годы на 8,7 процента. Всё это приведёт к тому, что граждане сохранят сберегательную модель поведения, что ещё больше снизит внутренний потребительский спрос, и это потянет вниз оборот розничной торговли, которая и так, по прогнозу, будет восстанавливаться очень умеренными темпами, до 1,8 процента в 2019 году. Правительство рассчитывает на рост потребительского кредитования, но этот расчёт не оправдался в 2016 году — было сокращение на 4,5 процента, — не оправдается он и в 2017-м. Существенное сокращение социального трансферта в 2016 году, отсутствие реальных мер поддержки населения приведёт к увеличению численности нищего населения — с 13,3 процента в 2015 году до 14,1 процента в 2018-м, и напомним, что в кризисном 2014 году численность такого населения составляла лишь 11,2 процента.

"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что отсутствие восстановления инвестиций в основной капитал, слабые темпы восстановления промышленности, сжатый внутренний спрос, стабильно высокая безработица, продолжающееся обнищание населения, сокращение численности предпринимателей в малом бизнесе, неизменность структуры экономики — всё это демонстрирует стагнацию бюджета, бюджета выжидающего, выживающего, бюджета, полностью поставленного в зависимость от внешних шоков. Весь прогноз, все макроэкономические показатели фиксируют стагнацию.

Ещё одно этому доказательство — налоговая политика. Она представляет собой лишь точечные меры по изменению налогового законодательства с целью всего лишь залатать дыры в федеральном бюджете, но никак не механизм, не звено структурных перемен, решительных мер по изменению модели экономического развития страны, причём дыры предлагается латать за счёт граждан и за счёт и так обнищавших регионов. Существенно увеличиваются акцизы на табак, вино, алкоголь — конечно, повышенные акцизы волеются в конечную стоимость, цену продукции, а значит, снова правительство залезет в карман к гражданам, которые и так теряют доходы. "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не поддерживает такие предложения.

Корректировка налогового манёвра, политика КГН приведут к повышению цен для конечного потребителя, к потерям доходов региональных бюджетов, то есть правительство снова залезет в карман к гражданам и снова пострадают регионы. И опять отбирают у субъектов один процент ставки по налогу на прибыль и одновременно перераспределяют норматив зачисления акцизов на нефтепродукты — снова изъятие налоговых источников у субъектов Российской Федерации! Суммарно за три прогнозных года совокупные потери бюджетов субъектов могут составить около 560 миллиардов рублей, а если учесть суммарный госдолг субъектов — около 2,5 триллиона рублей, — то им вообще не позавидуешь!

О дефиците. Очень рискованно к существующему госдолгу ежегодно, с 2017 по 2019 год, добавлять ещё по 1 триллиону рублей. Вообще неизвестны условия, сроки заимствований и источники погашения, вообще неизвестно, каким образом Минфин собирается финансировать дефицит бюджета целевыми средствами Фонда национального благосостояния, нет правовых оснований направлять средства ФНБ

на покрытие дефицита федерального бюджета. Все эти планы приведут к существенному оттоку средств из реального сектора экономики и к раскручиванию пирамиды госдолга, что будет отвлекать 190 миллиардов рублей на расходы по его обслуживанию.

Как говорят, какие доходы, такие и расходы. О расходах. На мой взгляд, очень чётко комитет в своём заключении сформулировал отношение к мерам бюджетной консолидации, которые применялись при планировании расходов бюджета, цитирую: "Меры заявлены, но... остаются на уровне пожеланий (задач), причём зачастую не относящихся к бюджетной политике".

Структура бюджетных расходов, мягко говоря, оставляет желать лучшего. Расходы по разделу "Здравоохранение" в 2017 году уменьшаются на 19 процентов по сравнению с недофинансированным 2016 годом. Расходы по разделу "Образование" хоть и увеличиваются в номинальном размере на 2 процента, но с учётом инфляции реальные расходы падают, фактически консервируя стагнацию. Кто же всё-таки ответит на вопрос: а где доиндексация пенсий, пособий, маткапитала на размер реальной инфляции? По разделу "Национальная экономика" поддержка таких отраслей, как сельское хозяйство и рыболовство, транспорт, лесное хозяйство, сокращается на 6–13 процентов. По госпрограмме "Экономическое развитие и инновационная экономика" расходы сокращены на 23 процента в 2017 году; на поддержку малого предпринимательства — уменьшены на 33,6 процента; на развитие промышленности, повышение конкурентоспособности — на 5 процентов; на развитие судостроения — на 30 процентов; на развитие средств производства, развитие новых материалов, поддержку производителей высокотехнологичной продукции — на 60–90 процентов, а это именно те отрасли, которые способны раскатать экономику и обеспечить стабильный экономический рост.

"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что выход из сложившейся ситуации лежит в структурных реформах, в трансформации бюджетной и налоговой политики, в смене модели экономического развития страны. Предложения фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" сформулированы в альтернативном бюджете, и альтернативные подходы к бюджетной и налоговой политике базируются на программных положениях политической партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает следующее: один

процент налога на прибыль не только оставить у субъектов Российской Федерации, но и отдать с федерального уровня 1 процент в субъекты; отказаться от возмещения НДС экспортёрам сырья, прежде всего нефти и газа; скорректировать налоговый манёвр и разобраться с КГН; перераспределить налоговую нагрузку с реального сектора экономики через снижение НДС; ввести прогрессивный НДСЛ; предоставить льготы предприятиям, инвестирующим в исследования и в разработки; существенно расширить инвестиционную льготу; принять программу оздоровления государственных финансов региональных бюджетов.

"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что занижение планируемых поступлений по отдельным видам налогов, использование переходящих остатков бюджета текущего года в следующем году, занижение макроэкономических показателей, цена на нефть ниже консенсус-прогноза дают возможность правительству не напрягаться и плыть по течению, куда понесёт, ориентируясь только на внешние шоки. "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что в случае реализации наших предложений дополнительные доходы федерального бюджета составят 1,5 триллиона рублей, которые могут быть направлены на увеличение расходной части бюджета и на покрытие дефицита. "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что сейчас не время для выжидательного, замирающего бюджета, необходим бюджет развивающий и стимулирующий, не ориентированный на внешние шоки, способный им противостоять, со справедливой программой финансирования социального блока.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не поддержит данный проект бюджета. Предлагаем вам альтернативный вариант бюджета, разработанный "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИЕЙ".

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, заключительное слово предоставляется официальному представителю правительства министру финансов Силуанову Антону Германовичу.

Пожалуйста.

Силуанов А. Г. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые депутаты, мы сегодня принимаем бюджет в сложных условиях: это и низкие цены на наши энергоресурсы, это и санкции, которые ввели против нас ряд стран. Они думали, что в этих условиях нашу страну разорвёт, экономика будет постоянно падать, будут безработица, инфля-

ция, высокие процентные ставки, не будет никакого доверия к рублю — ничего этого не произошло. А не произошло этого потому, что мы приняли правильные, выверенные финансовые и бюджетные решения, и в 2016 году, в 2017–2019 годах нам необходимо и дальше принимать такие решения. Конечно, всем хочется увеличить расходы, всем хочется больше средств выделить и на социальную часть, и на инфраструктуру — много направлений, которые требуют бюджетного финансирования, но мы себе можем позволить лишь столько, чтобы не разбалансировать финансы страны, не разбалансировать бюджет, и бюджет следующей трёхлетки как раз решением этой задачи и посвящён.

Уважаемые депутаты, мы просим поддержать, принять проект бюджета в первом чтении, принять параметры бюджета. Во втором чтении мы будем работать предметно над теми вопросами, которые сегодня прозвучали в зале, и уверен, что мы найдём решение по приоритетам, которые были обозначены, уверен, что мы найдём финансы для решения необходимых задач. Ещё раз обращаюсь к вам с просьбой поддержать вносимый Правительством Российской Федерации проект бюджета в первом чтении, утвердив его основные характеристики.

Председательствующий. Спасибо, Антон Германович.

Слово для заключительного доклада, а также для выступления по проекту постановления предоставляется председателю Комитета по бюджету и налогам Андрею Михайловичу Макарову.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Итак, первый вопрос. Первое чтение — это параметры бюджета. Доходы. Надеюсь, что в этом зале наконец-то уже больше никто не предлагает печатать деньги, все поняли безответственность этого предложения, а вот всё остальное...

Предложения по налогам. Даже не будем обсуждать то, что сейчас отметил Александр Дмитриевич. Коллеги, ну можно, конечно, угробить ещё и свою нефтяную и газовую промышленность, но обратитесь к Оксане Генриховне Дмитриевой — тогда по крайней мере уж откровенных ляпов в этом новом тексте не будет. Так вот, коллеги, не будем это обсуждать, но в какое время могут вступить поправки по налогам? В 2018 году, не раньше, даже если считать, что мы всё приняли, хотя мы сейчас главным образом обсуждаем закон о бюджете на 2017 год. И тогда возникает один вопрос: не печатаем деньги, других источников дохода нет — надо определять приоритеты, надо находить неэффективные расходы, с тем чтобы реально решать те

проблемы, которые стоят перед экономикой, перед страной, но это делается в рамках второго чтения. И сделать это можно только в том случае, если бюджет в первом чтении принят. Когда нам заявляют, что не будут голосовать за этот бюджет в первом чтении, это означает, коллеги, что вы не хотите работать над этим вопросом, что вы уклоняетесь от ответственности за судьбу страны, за её экономику, за судьбы людей, — вот давайте тогда сейчас об этом прямо и скажем! Так вот, коллеги, это можно сделать только во втором чтении, а для этого, простите, бюджет надо принять в первом — другого варианта, к сожалению, не существует!

Следующий вопрос. Заключение комитета по бюджету. Хотел бы обратить ваше внимание, что до одной последней фразы — принимаем или не принимаем — все фракции во мне-нии были едины. Совершенно справедливо — почему? Это значит, что всё там изложено абсолютно правильно, что с анализом ситуации все согласны, но этот вывод: принимать или не принимать... Здесь прозвучали даже такие слова, что, мол, Макаров доказал, что принимать бюджет нельзя. Вы знаете, коллеги, я хотел бы просто напомнить в связи с этим, что все эксперты — вот все! — сказали: худшее, что может быть, — это не принять бюджет в первом чтении. Я повторяю: чтобы внести изменения, которые вы все предлагаете, нужно его принять в первом чтении. Но эксперты говорят, что непринятие — это колоссальное экономическое потрясение для страны, вот что говорят эксперты! Вы знаете, я отошлю вас к классикам, ведь и Геннадий Андреевич нас на классиков в основном ориентировал, и я тоже отошлю к классикам, предложу вспомнить, определить: что вам нужно — великие потрясения или великая Россия? И может, тогда вы прислушаетесь к словам экспертов, на которых здесь ссылаются: вы же на них ссыла-етесь, а они сказали, что принимать бюджет в первом чтении необходимо!

Из зала. *(Не слышно.)*

Макаров А. М. Если меня будут перебивать, я попрошу дополнительное время.

Следующий вопрос, на который я хотел бы обратить ваше внимание. Геннадий Андреевич, вы знаете, много вариантов развития экономики существует, вот вы, например, сослались на ленинско-сталинский. Я даже не против, я просто хочу напомнить: когда стране понадобилась дешёвая рабочая сила, чтобы строить Днепрогэс, чтобы строить Беломорско-Балтийский канал, сколько костей невинно осуждённых легло в осно-

ву индустриализации, которую вы предлагаете сегодня нам как опыт, которым мы должны воспользоваться?! (*Шум в зале.*) Что ж, ну хорошо, партия осудила... Давайте вспомним вариант более поздний, есть ещё метод: отобрать у селян паспорта, чтобы они никуда не могли деться из деревни, — отобрали! Что произошло? К 60-му году страна, которая кормила всю Европу хлебом, стала крупнейшим импортёром зерна! Сейчас, несмотря на все ваши крики, что село умирает, наше село, наша страна вышла на первое место в мире по экспорту зерна, обогнав и США, и Канаду, — такого не было никогда! Значит, на самом деле не так всё плохо — хватит предрекать нам катастрофы, давайте вернёмся к экономике, а здесь есть что делать, и тогда мы будем рассматривать другие вопросы, будем рассматривать другие предложения.

Например, указы президента. Мы согласны, здесь есть над чем работать, ведь, когда президент говорил о зарплатах, предполагалось, что будет так: треть — это федеральный бюджет, треть — это рост экономики, треть — это субъекты. Федеральный бюджет даёт только 17 процентов. Правильно это? Нет, неправильно — давайте менять! Приоритетные проекты надо наполнить средствами, потому что мы прекрасно понимаем, что основные сложности сейчас и в образовании, и в здравоохранении. Здесь разные проблемы, в образовании ситуация лучше, в здравоохранении всё сложнее, но всё ложится на плечи региональных бюджетов. Это конкретная работа, которую можно провести только в рамках рассмотрения бюджета во втором чтении.

Комитет по бюджету предлагает в соответствии с предложениями фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" подготовить и принять проект постановления Государственной Думы о том, что необходимо сделать ко второму чтению. Мне кажется, это решение всех вопросов, о которых здесь говорили, и это ответственное решение, поэтому я прошу Вячеслава Викторовича, если это возможно, перед голосованием дать мне возможность доложить о проекте этого постановления.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

По проекту постановления слово предоставляется Андрею Михайловичу Макарову, председателю Комитета по бюджету и налогам. Я исхожу из решения Совета Думы, которое было принято, коллеги. Три минуты.

Пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Итак, уважаемые коллеги, что предлагается сделать во втором чтении. Я уже говорил о приоритетах, которые видит фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" при рассмотрении данного бюджета, не буду повторяться и тратить на это время. В первую очередь это финансовое обеспечение приоритетных проектов, направленных на решение наиболее острых системных задач в экономике и в социальной сфере. Здесь и здравоохранение, и образование, в том числе школы, о которых уже говорили, — всё это сюда входит, все проекты. Мы должны посмотреть эти вопросы.

Вопрос о государственной поддержке отраслей агропромышленного комплекса мы считаем необходимым решить при рассмотрении бюджета во втором чтении, обеспечив финансированием не ниже уровня 2016 года. Однако давайте не будем забывать, что мы предлагаем направить ещё очень много средств на село уже не в рамках этой программы, а на социальное развитие села. Такие предложения у нас есть, это тоже будем обсуждать.

Приоритетные отрасли промышленности. У нас есть источники, есть и понимание того, как мы должны решать эти вопросы, в том числе вопросы, связанные с Фондом развития промышленности.

Дополнительная финансовая помощь регионам. Здесь прозвучало: существенное увеличение размеров бюджетных кредитов, которые будут предоставляться.

Вопрос о рефинансировании долговых обязательств субъектов. Это очень важный вопрос, напомним, мы решили не позднее февраля (февраль — март) следующего года провести серьёзные открытые парламентские слушания, чтобы обсудить с регионами, с экспертами эту проблему. Так давайте мы сейчас примем решения, необходимые для регионов, и обсудим, как решать проблемы в дальнейшем.

Следующие вопросы (я просто перечислю): обеспечение инвалидов техническими средствами, закупка лекарств, софинансирование социальных программ, которые мы начали в 2016 году. Давайте посмотрим, как мы сможем решить эти задачи.

Наконец, оказание государственной поддержки общероссийским организациям инвалидов, общественным организациям и иным некоммерческим организациям, которые решают важнейшие социальные вопросы.

Мы приняли решение о 5 тысячах рублей, о выплате компенсации, — надо это обеспечить в бюджете? Да, и мы должны это сделать в проекте бюджета! Вот что нам предстоит сделать.

Кроме того, это вопросы, которые поднимал Александр Дмитриевич: обеспечение, развитие и укрепление материально-технической базы муниципальных домов культуры, поддержка творческой деятельности муниципальных театров, обеспечение и устройство массового отдыха населения в малых городах, реализация великолепной программы по школьным спортивным залам — всё это мы предлагаем решать во втором чтении.

А что, не надо дать по миллиарду в следующем году и в 2018-м на реставрацию объекта "Родина-мать" музея-заповедника "Сталинградская битва"? Разве не нужна поддержка социальных проектов, поддержка региональных средств массовой информации? Всё это мы предлагаем решать!

И конечно, необходимы постоянный контроль Счётной палаты за тем, каким образом будет реализовываться бюджет, мониторинг доходов и расходов, состояния субъектов Российской Федерации и принятие всех необходимых решений.

Я хотел бы обратить ваше внимание, что вопрос об организации летнего отдыха детей тоже находит своё отражение в нашем постановлении.

Можно ещё тридцать секунд?

Председательствующий. Тридцать секунд добавьте.

Но не больше, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Спасибо. Ровно тридцать секунд.

Уважаемые коллеги, каждый может ознакомиться с проектом постановления вместе с восьмьюстами страницами заключения комитета по бюджету, где высказаны все точки зрения, где нашло отражение всё, что здесь говорили представители фракций. Нам предстоит серьёзная работа, и сегодня голосование по проекту бюджета в первом чтении — это вопрос о том, кто готов принять на себя ответственность за судьбу страны, за судьбу людей, а кто не готов в этом участвовать, — мы готовы!

Комитет по бюджету и налогам предлагает принять проект бюджета в первом чтении и утвердить его основные характеристики. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Есть ли желание выступить у полномочного представителя президента? Гарри Владимирович, нет желания у вас? Нет.

Уважаемые коллеги, у нас обсуждение законопроекта в первом чтении завершено, поэтому переходим к голосованию.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 29 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 334 чел. 74,2 %
Проголосовало против 100 чел. 22,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 434 чел.
Не голосовало 16 чел. 3,6 %
Результат: принято

За — триста тридцать четыре, законопроект о бюджете в первом чтении принят.

Уважаемые коллеги, в соответствии с принятым нами решением о порядке работы на сегодняшний день объявляется перерыв до 13.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, приступаем к работе.

Геннадий Васильевич Кулик, ждём только вас — пожалуйста, подойдите к рабочему месту.

Уважаемые коллеги, просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (13 час. 01 мин. 29 сек.)
Присутствует 436 чел. 96,9 %
Отсутствует 14 чел. 3,1 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 14 чел. 3,1 %
Результат: кворум есть

Уважаемые коллеги, в зале присутствует четыреста тридцать шесть депутатов, отсутствует четырнадцать. Кворум есть.

Переходим к рассмотрению 2-го пункта повестки дня. О проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 30 ноября по 21 декабря 2016 года". Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Александра Дмитриевича Жукова.

Пожалуйста, Александр Дмитриевич.

Жуков А. Д. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! С учётом большей загруженности сегодняшней повестки я буду предельно краток.

В проект календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 30 ноября по 21 декабря включено 165 законопроектов, в том числе пятьдесят девять из приоритетной части примерной программы законопроектной работы Думы. И конечно, особое внимание хочу обратить на то, что 7 декабря у нас запланировано рассмотрение во втором чтении законопроектов о федеральном бюджете и о бюджетах государственных внебюджетных фондов на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов и всех законопроектов, которые внесены одновременно с законопроектом о бюджете, в третьем чтении они должны быть рассмотрены, соответственно, 9 декабря.

У нас запланировано четыре "правительственных часа": на заседание, которое состоится 30 ноября, приглашён Мень Михаил Александрович, министр строительства и жилищно-коммунального хозяйства, 7 декабря будет Вероника Игоревна Скворцова, министр здравоохранения, 14 декабря — Александр Николаевич Ткачёв, министр сельского хозяйства, и 21 декабря — Ольга Юрьевна Голодец, заместитель председателя правительства.

Коллеги, календарь размещён в электронном виде, и я думаю, что вы имели возможность с ним ознакомиться, поэтому подробно комментировать его содержание не буду. Предлагаю сразу перейти к вопросам и напоминаю, что календарь формировался по предложениям комитетов, поэтому председателей прошу быть готовыми ответить на вопросы.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Желаящие выступить? Нет. Полномочные представители президента и правительства? Нет.

Заключительное слово докладчика. Александр Дмитриевич? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект постановления под пунктом 2 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 04 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 369 чел. 82,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 369 чел.

Не голосовало 81 чел. 18,0 %

Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПрФ — Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПрФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, дорогие товарищи! Состоялось свободное и бурное обсуждение проекта бюджета в первом чтении, его принятие, и это вселяет надежду — хорошую, позитивную, — что мы и дальше будем более системно работать, при подготовке ко второму и к третьему чтениям. Думаю, назрела необходимость поговорить о том, что парламент должен более системно участвовать в этой большой, необходимой для страны работе, потому что бюджет с такими доходами... Россия — великая держава, которая видит свои глобальные интересы и с которой считаются все, тот же Обама вчера заявил, что Россия — это не региональная страна, это большая, великая держава, и на этом фоне 13,4 триллиона доходной части, в какую бы оболочку мы их ни заворачивали, малая толика того, что те же Соединённые Штаты Америки тратят только на военные нужды, — это третья часть, и это в 17 раз меньше, чем бюджет Соединённых Штатов Америки в целом. И не двигаться в этом плане, прозябать многие годы с такой доходной частью — это беда для нашей страны! Не случайно системная аналитика показывает, что действительно этим бюджетом, проект которого сегодня предложен, не решаются главные вопросы ни в социальной сфере, ни в развитии экономики. Несмотря на то что ВВП растёт, в 2018—2019 годах даже достаточно значительно, роста доходной части мы не видим, системного роста — ну триллион, правда, добавляется, но опять через инфляционные, скажем так, процессы.

Конечно, нам всем необходимо пересмотреть свою работу. Мы активно работаем, особенно комитеты, бюджетный в первую очередь, на стадии, когда готовим бюджет к рассмотрению, потом принимаем и, надо прямо сказать, забываем, потом ка-

кие-то корректировки вносим — и снова то же самое. Но вы посмотрите, из восьмидесяти шести администраторов доходной части бюджета тридцать вообще не имеют методик, а у шестидесяти из тех, которые имеют методики, они несовершенно и не отвечают постановлениям, — как же в этом случае можно прогнозировать доходную часть системно и правильно?! Вот поэтому и провисает у нас огромное количество денег и на таможене, и в Федеральной налоговой службе, 1,3 триллиона — поди плохо! Мы тут 20—30 миллиардов для села выбить никак не можем, а здесь огромные куски, которые могут помочь решить многие проблемы и в здравоохранении, и в образовании, и в экономике! Не случайно 9,2 триллиона записано в том ключе, что мы их недобираем: мы недобираем эти 9,2 триллиона в финансовую бюджетную систему, пусть не в федеральную (а в целом 26 триллионов), но это же очень приличная сумма, очень приличная! Пусть мы даже 5 триллионов возьмём из этих 9,2 триллиона — но чтобы ни в коем случае не задеть малый бизнес, бедное население, — это уже деньги! А если мы сюда добавим всё полученное в связи с реализацией системы мер по борьбе с коррупцией, с этой растащиловкой?.. Вот наши уважаемые корпорации: мы считали, что это правильное явление — создание корпораций, так как тут и план, тут и кооперация и так далее и так далее, но когда узнаёшь, что опять за девять месяцев только две структуры поделили 5 миллиардов дивидендов на двадцать пять человек... Мы не можем для нищих найти копейки, для пенсионеров, а эти доходы мы, значит, не будем трогать, облагать налогами?! Почему — чтобы они и дальше, как говорится, пировали и жировали?! Это неправильный подход!

Мы убеждены, что мы вместе, как единые представители великой державы, должны выйти на хорошую дорогу формирования бюджета развития, а не бюджета выживания. Мы, многие сидящие здесь депутаты, предложили соответствующие законопроекты (не хочу ещё раз подробно об этом говорить): у нас есть внутренние резервы плюс дополнительные. Ну почему не работает закон о деофшоризации? Ведь десятки триллионов вывезли — почему он не работает?! Это значит, мы слабо работаем для того, чтобы обратный отток пошёл! Я должен сказать, мы же сейчас макроэкономические показатели не выполняем, кроме, может быть, уровня инфляции: производительность труда, накопление основного капитала, то есть инвестиции в ВВП, — при всех корректировках они

снова проседают! И если взять всё, что связано с благополучием, с ростом зарплаты и с другими социальными вопросами, — опять проседаем!

Компартия Российской Федерации ещё раз призывает всех депутатов стать инициаторами нового бюджета развития и его доходной части и вместе над этим поработать. Это первое, что нам хотелось бы сказать.

И должен быть контроль, и не только со стороны нашего органа — Счётной палаты: они очень много делают все эти годы, выявляют одно, второе, третье, дают нам материалы, а эти материалы лежат без движения, даже на 5—7 процентов не реализуются, хотя там страшные, как говорится, преступления и в части использования бюджета, и другие, — куда это годится?! Это никуда не годится! Здесь нам необходимо действовать более системно. Я не призываю проводить балансовые комиссии с министерствами и ведомствами, но когда слушаю на "правительственном часе" или в комитете того или иного министра... Давайте тогда мы также в Регламенте посмотрим и поправим эти вещи! Хотелось бы спросить: почему некоторые наши программы — сегодня я посмотрел повнимательнее — выполняются только на 2 процента, некоторые — на 30 процентов? А это ведь и фармацевтика, и авионика, и судостроение! А наши регионы — Дальний Восток, Калининград, Северный Кавказ и так далее?! То есть у нас, уважаемые товарищи, в этом плане Клондайк для совместных действий по выправлению ситуации!

Особенно я хотел бы остановиться на проблемах агропромышленного комплекса. Сегодня здесь говорили, что у нас есть движение вперёд, и это большая радость, потому что при тех проблемах, которые есть на селе, получить, например, 118 миллионов тонн зернобобовых и кукурузы — это прилично, мы только в 78-м году имели 27 миллионов тонн, в 90-м — такой же валовой сбор, правда, у нас был другой ассортимент, потому что многие культуры практически перестали выращивать, в основном упор на пшеницу и кукурузу, что тоже не совсем правильно, но движение есть. Но давайте посмотрим, что в государственной программе: в 2017 году должно было быть 300 миллиардов, в 2016-м секвестрируют, дают 204 миллиарда, а сейчас говорят, что в 2017 году оставят почти на уровне 2016 года — 214 миллиардов. Надо оставить хотя бы 237 миллиардов! Вот во время вчерашнего разговора с Силуановым мы об этом просили от имени нашей фракции, потому что все подпро-

граммы повисли: финансово-кредитная — нулевая, технологическое и техническое перевооружение — 5 процентов оставили, взять инвестиционное развитие — аналогичная ситуация, взять выполнение подпрограммы, связанной с производством молока, мяса, зерна, — то же самое! Что же это за ответ на положительную динамику, на этот адский труд крестьянский?! И так крестьяне получают 50 процентов от уровня заработной платы в целом по стране, причём это единственная отрасль, где есть динамика, — ну давайте мы к нашим кормильцам будем относиться по-человечески! В постановлении написаны правильные слова — "не ниже", но я не уверен: если не ниже 237 миллиардов — тогда это ещё кое-что, потому что по-другому, уважаемые товарищи, нам в аграрном секторе просто не решить наметившиеся проблемы с импортозамещением и в отношении тех серьёзных систем, которые позволяют хоть как-то перевооружить село и защитить наши земельные ресурсы!

Ещё раз хотел бы пожелать всем депутатам в этом плане успеха. Нам необходимо сделать всё, чтобы сменить курс выживания на курс развития, должна работать новая модель — модель социальной великой державы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР — Старовойтов Александр Сергеевич. Подготовиться Чернышову.

Пожалуйста.

Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.

Здравствуйтесь, уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович!

Дорогие друзья, вот было приятно посмотреть, когда все аплодировали после яркого, как всегда, выступления Андрея Михайловича Макарова, но хотелось бы задаться вопросом: а как реагировали бы, если бы сейчас в зале сидели не сорок пятьдесят депутатов, а те избиратели, с которыми мы общаемся каждый месяц во время региональной недели, или те избиратели, с которыми мы общались в ходе избирательной кампании? Они ведь не понимают всего этого — бюджет, дебет, кредит и прочее, — а понимают простые цифры: пенсия 7 тысяч рублей, 8 тысяч, 9 тысяч, суммы в платёжках, в квитанциях от управляющих компаний, 4—5 тысяч рублей — как при этом выживать?!

У меня всего пять минут, поэтому я некоторые вопросы обозначу тезисно, а какие-то в большей степени раскрою.

Вы знаете, в Интернете в социальных сетях популярны такие юмористические модели, когда на небольшом экране квадратики, в которых написаны различные весёлые вещи, люди смотрят, ставят лайки, как сейчас модно, и рассуждают на тему правильности этих высказываний. Привлекло внимание одно из таких высказываний: "А давайте делать наоборот: на операции для больных детей выделять деньги из бюджета, а на гонорары нашим футболистам и на их операции посылать СМС". Наверное, можно посмеяться — действительно, было бы очень приятно, если бы наши футболисты получали доходы с учётом того, какую игру они показывают, — если бы не было так грустно, потому что, когда мы включаем практически любой федеральный канал, мы видим, что по всей стране с помощью каких-то знаменитых людей собирают деньги на операции для больных детей, и таких обращений огромное количество, — скажите, как может называться государство, может ли оно вообще называться социальным, если мы не в состоянии лечить детей?! Если у нас нет возможностей для лечения здесь, в стране, почему тогда мы не делаем всё необходимое, чтобы заложить в бюджете средства на лечение наших детей за границей? Пусть это будет унижительно, но мы по крайней мере сделаем здоровым наше поколение!

Следующее, что хотелось бы отметить. Уважаемые друзья, я на всякий случай, упреждая возможные замечания, сообщу: действительно, в Дагестане от ЛДПР не избрался ни один депутат, тем не менее это не значит, что там не проживают наши избиратели. От Дагестана избралось очень много депутатов, и удивительно, почему до сих пор никто из них не поднял важную тему, которая сейчас беспокоит людей, проживающих на территории республики: буквально в конце октября порядка семисот человек обратилось в медицинские учреждения с отравлениями, примерно сто пятьдесят — двести было госпитализировано. Из-за чего? Долгие месяцы не убрали мусор в столице республики, в Махачкале, в результате появилось много крыс, их начали травить крысиным ядом, пошли дожди, всё это смыло в систему водоснабжения — в итоге люди получили серьёзные кишечные отравления. Никто эту тему не поднимает, власти практически замалчивают данную ситуацию, а сейчас опять пошли дожди, и Махачкала практически утопает... Я говорю об этом по просьбе жителей Махачкалы, которые обратились почему-то не к депутатам, избранным от Дагестана, а в ЛДПР (это приятно, это делает нам честь), и я уверен, что

теперь многие всё-таки обратят на эту ситуацию действительно пристальное внимание. И самое любопытное, что многие жители Дагестана вспоминают, как в Дагестан прилетел вертолёт со спецслужбами и были произведены определённые действия, — они говорят: "Почаще посылайте вертолёты, потому что есть на кого обратить внимание!.."

Дорогие друзья, какое государство мы строим? Абсолютно очевидно, мы хотим, чтобы каждый человек в любое время дня и ночи мог сказать: я живу в России, в правовом государстве. Что значит "правовое государство"? Например, приходят "письма счастья" о штрафах за нарушения, зафиксированные с помощью камер видеонаблюдения, но очень часто они приходят по ошибке, потому что камеры часто дают сбой, но каждый гражданин имеет право обратиться в суд и защитить свои права — наверное, это говорит о том, что мы живём в правовом государстве. Приходит и огромное количество платёжек с завышенными цифрами, граждане могут попытаться добиться перерасчёта, могут обратиться в суд — наверное, это тоже говорит о том, что мы живём в правовом государстве. Но это говорит и о другом: каждый раз, делая определённый шаг, наш гражданин вынужден оглядываться, смотреть налево-направо, доказывать свою правоту. Может быть, всё-таки стоит как-то заставить некоторые структуры работать так, чтобы граждане не отвлекались лишним раз на обращения в суд и жили нормальной, полноценной жизнью?

По всей видимости, наши сотовые операторы (хотелось бы более детально поговорить о них) тоже решили поучаствовать в этом "празднике жизни", в вымогательстве денег, в мошенничестве, — не знаю, какие ещё слова можно здесь подобрать в отношении наших граждан, а чтобы вы имели представление, скажу, что речь идёт о миллиардах рублей, которые каждый год утекают из карманов наших граждан. Приведу один простой пример: не так давно один абонент обратил внимание на то, что в течение месяца с его счёта списали порядка 900 рублей. Почему? Потому что, воспользовавшись своим браузером (вы все знаете, в смартфонах есть такая возможность), он посещал какой-то сайт в Интернете, на который его перевели через различные контекстные ссылки, в итоге только за посещение сайта удерживали порядка 30 рублей! Уважаемые друзья, это не единичный случай, мы обсудили этот вопрос с избирателями и в соцсетях, и я сейчас зачитаю, что они написали.

"Был с «Билайном», за полгода вернули 3 тысячи 600 рублей после длительной перепалки. Постоянно такая ерунда... — извините за непарламентский сленг, говорю языком граждан, — ...у них надо подписываться на услугу, запрещающую подписку, причём эта услуга действует ограниченное время, и поэтому через какой-то промежуток времени всё начинается сначала".

Вот даже член Совета Федерации (не буду называть фамилию) написал: "У меня такое было несколько раз. Я официально заявлял претензии «Мегафону», они безоговорочно, конечно, возвращали деньги. А вообще есть бесплатная опция — отказ от платных подписок".

Есть одно сообщение, которое больше всего тронуло, хочется его тоже зачитать: "Мама с папой пользуются одним мобильным телефоном. Потом папа попал в больницу с сердечным приступом, телефон, естественно, взял с собой. Мы с мамой пошли в ближайший салон «МТС», купили ей новый телефон с сим-картой, отказавшись от всех опций. Через неделю папе сделали сложнейшую операцию на сердце, с реанимацией контактировала мама, мы все звонили ей на новый телефон — представьте, каково было в такой драматический момент слышать в трубке вместо гудков мелодию «Аве Мария». То есть эту услугу тоже сами операторы подключили. Далее: "Когда мама обратила внимание на то, что деньги исчезают со счёта, выяснилось, что тоже были «бесплатно» подключены какие-то опции".

Мне кажется, гораздо более правильно, если сам человек решает, что ему подключить, а что не подключать, а не улавливает момент, когда нужно вовремя отреагировать на какую-то эсэмэску, чтобы отказаться от той или иной платной услуги, которую навязывают ему сотовые операторы. Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР будет делать в Роскомнадзор, в Минкомсвязь и в прокуратуру соответствующие запросы, а пока — я всё-таки надеюсь, что выступления от фракций покажут некоторые средства массовой информации, — мы рекомендуем и вам, и всем гражданам Российской Федерации: проверьте, позвонив сотовым операторам, какие платные услуги у вас подключены, — возможно, вас что-то очень сильно удивит. С таким беспределом пора заканчивать!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Чернышов Борис Александрович, фракция ЛДПР.

Чернышов Б. А., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, конечно, ни для кого не новость, что сегодня один из самых важных дней, потому что дни, когда рассматривается бюджет, всегда особые для парламента. Но мы с коллегами проголосовали против законопроекта о бюджете по нескольким причинам, в частности из-за основных параметров, которые касаются образования: мы до сих пор недостаточно денег направляем на эту важнейшую отрасль — образование. Что мы, фракция ЛДПР, считаем недостаточным и что мы критикуем? Прежде всего, в этом проекте бюджета не учитывается необходимость продолжения действия замечательной программы — программы создания в школах на селе дополнительных условий для модернизации, усовершенствования и создания инфраструктуры для занятий физической культурой и спортом. Это важнейшая проблема, но в проекте бюджета мы видим существенное урезание финансирования по данному пункту, и это вызывает огромную обеспокоенность, потому что далеко не все образовательные учреждения имеют такую инфраструктуру. Это первый момент.

Второй момент — то, о чём фракция ЛДПР говорит уже многие годы, об этом говорит и президент страны, — дополнительное финансирование фундаментальной науки. Сейчас это происходит, но всё равно, мы считаем, выделяется недостаточное средств.

Третий и важнейший момент — то, что во многих регионах в школах до сих пор остаётся третья смена. С чем это связано? Прежде всего с недостаточным количеством мест для учащихся, поэтому ребятам приходится учиться в третью смену. Мы видим, что многие школы в регионах в плачевном состоянии, и это большая проблема, с которой сталкиваются наши замечательные школьники.

Ещё один момент связан с тем, что у многих вузов до сих пор нет в шаговой доступности спортивных учреждений — бассейнов, спортивных залов, — всего этого не хватает, причём существенно. Мы огромные деньги выделяем... фактически больше всего средств из бюджета уходит на Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики", и это, конечно, хорошо: гранты, пособия, дотации — всё это есть, но до сих пор у студентов этого вуза нет возможностей для нормальных занятий спортом!

И самый важный момент — это общежития: не хватает финансирования на общежития, до сих пор общежития в ужасном

состоянии, студенты жалуются, многие общежития горят из-за того, что там элементарно не занимаются проводкой — на это не хватает денег.

Фракция ЛДПР ещё раз подчёркивает необходимость выделения дополнительных средств на эти целевые программы, на эти целевые позиции... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Морозов Дмитрий Анатольевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Морозов Д. А., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы сегодня обсуждаем проект бюджета страны на три года, и очень важно, планируя бюджет, вовремя определять приоритеты, чтобы потом не оказаться в ситуации, когда во что-то нужно будет вкладывать гораздо большие деньги. И один из таких приоритетов, который требует нашего осмысления, по мнению Комитета по охране здоровья, проблема ВИЧ, а логика охраны здоровья, на наш взгляд, очень схожа с логикой работы над бюджетом. Уважаемые коллеги, мне хотелось бы сегодня сконцентрировать ваше внимание на проблеме ВИЧ-инфекции не потому, что мы находимся в этой информационной повестке последние недели, а потому, что решение этой проблемы требует общенационального согласия, понимания каждого гражданина, серьёзных изменений на законодательном уровне и, более того, на уровне этики и морали. С одной стороны, мы должны обеспечить реализацию всех системных решений в сфере здравоохранения, но с другой — не можем свести стратегию противодействия ВИЧ-инфекции исключительно к медицинским мерам, и именно поэтому я считаю своим долгом обратить ваше внимание на ключевые моменты.

Первое. Нам необходимо научиться жить в новом обществе: официально в 2015 году в России зарегистрировано 824,7 тысячи позитивных лабораторных подтверждений ВИЧ-инфекции, а ежегодный рост заболеваемости составляет 10 процентов. Коллеги, мы помним 90-е годы, когда это страдание сопровождало жизнь маргинальных групп населения, — сейчас это обычные люди, это хорошие семьи, это дети, и всем им надо уметь жить с ВИЧ-инфекцией, а нам надо учиться жить в согласии с ними: нам, коллеги, как сегодня говорили, необходимо консолидироваться.

Второе. Охрана здоровья ВИЧ-инфицированного пациента, больного в Российской Федерации существует, и уровень её

весьма высок — государство полностью выполняет свои обязательства и в части тестирования на ВИЧ-инфекцию, и в части обеспечения антиретровирусной терапией, и мы, уважаемые коллеги, конечно, должны понимать, что сегодня, говоря о бюджете, мы в том числе обосновываем финансирование профилактики, диагностики и лечения ВИЧ-инфекции. Достаточно ли средств на это в бюджете? 19 миллиардов рублей вместо 23 миллиардов в 2016 году. Комитет обращал внимание на необходимость оставить финансирование на уровне 2016 года, но справедливости ради надо сказать, что меры, принятые Министерством здравоохранения по единым контролируемым закупкам препаратов для субъектов Российской Федерации, должны серьёзно снизить общие затраты по стране, и мы допускаем, что меньших по объёму средств окажется достаточно, — это станет примером хорошей организации работы в условиях дефицита бюджета. В то же время хотелось бы обозначить возможность дополнительных субсидий в случае их необходимости, и мы это сделаем во втором чтении.

Третье. Коллеги, у нас есть реальные достижения, и в первую очередь я обозначил бы возможность врачебного контроля вертикального пути передачи инфекции — от матери к плоду. Вдумайтесь: такая передача сейчас составляет 2 процента — подавляющее большинство детей рождаются здоровыми, и за этим стоит огромный труд!

Очень важны возможности антиретровирусной терапии, причём важны именно с точки зрения финансирования этой программы. Я хочу доложить вам, что, если человек привержен лечению и проводит терапию ежедневно пожизненно, он становится незаразным, но, стоит только ему прервать терапию, концентрация вируса возрастает в 3—4 раза, поэтому нет необходимости пояснять, что, если государство хотя бы раз не обеспечит пациента препаратами, успех его лечения в прошлые месяцы и годы, равно как и достижения в его социализации, будут моментально сведены к нулю.

Что можем мы? Как государство, мы должны продолжать обеспечивать массовое тестирование на ВИЧ и полный охват терапией всех ВИЧ-инфицированных, сейчас это 37 процентов. В сумме это даст 70 процентов успеха, и отрадно, что сейчас на государственном уровне утверждена стратегия противодействия распространению ВИЧ, создан координационный совет, в который вошли и члены комитета. Мы должны обеспечить работу с группами повышенного риска, и это наиболее

эффективно делают некоммерческие организации и пациентские организации, от нас же требуется грантовая поддержка, её осмысление и просчитывание, и такие предложения мы тоже будем вносить ко второму чтению.

Ещё одна серьёзная проблема — это охрана здоровья медицинских работников, в первую очередь хирургов, которые соприкасаются с кровью, ведь для них заболевание реально означает прекращение профессиональной деятельности.

Информирование населения, в первую очередь молодёжи и школьников: мы считаем, что теле- и радиоканалы могли бы выступить с инициативой приоритета анти-ВИЧ-рекламы, мы обращаем внимание на безусловную необходимость создания соответствующих документальных и художественных фильмов, грамотных и интеллигентных медицинских телевизионных программ, задействование всех возможностей общества в части коммуникации.

Я убеждён, что путеводной звездой в охране здоровья, в том числе в борьбе с ВИЧ-инфекцией, является ключевое понятие "ответственность", сегодня это слово звучало неоднократно: ответственность человека за своё здоровье, врача — за свою работу, ответственность государства и наша ответственность — за грамотные организационные меры и за честную законодательную политику. И ещё, конечно же, утверждение добра. Это позиция фракции. Комитет призывает всех к консолидированной работе по охране здоровья, в частности по предупреждению распространения ВИЧ-инфекции.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Гетта Антон Александрович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Гетта А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Дмитрий Анатольевич говорил о большой проблеме с ВИЧ, я тоже буду говорить о вирусе — о вирусе под названием "коррупция". Коль скоро мы сегодня обсуждаем бюджет — это главный вопрос повестки дня, — сконцентрируюсь на прививках, на лечении и на профилактике, которые необходимы для искоренения этой болезни, поражающей наш бюджет.

Когда мы слышим от коллег из правительства, что есть две задачи — повысить доходы и сделать расходы как можно более эффективными, — мы понимаем, что доходы связаны не только с налоговыми поступлениями, с поступлениями от продажи полезных ископаемых, но и с работой государственных компаний, которые,

я согласен с Владимиром Ивановичем, мы создавали не для того, чтобы они занимались собственным обогащением, а для того, чтобы выплачивали дивиденды в бюджеты, и сделано многое, чтобы привязать зарплаты топ-менеджеров госкомпаний к показателям работы этих компаний, чтобы не выплачивались "золотые парашюты", которые расхолаживают этих менеджеров. Также в бюджет поступают доходы от приватизации, и мы прекрасно понимаем, что чем дороже продадим то или иное государственное имущество, ту или иную государственную компанию, тем больше получит бюджет, поэтому здесь тоже нужна профилактика, чтобы никакие лоббистские интересы не способствовали занижению сумм при продаже акций, недвижимости или земли. Как показывает практика, в этом направлении ведётся успешная работа, и, когда есть интересы даже самых высокопоставленных чиновников и они пресекаются, даже в коммунистические времена не было такого открытого привлечения к ответственности, как сейчас, — вспомните, тогда в коррупционных схемах полностью погрязла Кубань и Медунова уволили с работы с формулировкой "За ошибки в работе", лишив всех наград, но их потом вернули.

Когда мы говорим о расходах, мы должны в первую очередь концентрироваться на системе государственных закупок. Мы прекрасно понимаем, что действующее законодательство, в том числе 44-й закон о закупках для государственных учреждений, серьёзно регламентирует эти процессы, в то же время 44-й закон очень тяжёл в применении, и муниципальные образования, учреждения культуры, образования, здравоохранения сталкиваются с такими проблемами, которые просто не могут решить на своём уровне. Игорь Юрьевич Артемьев говорил нам, что нужно централизовать закупки в регионах, — да, может быть, но 44-й закон по объёму, если брать все восемьдесят актов, постановлений, которые к нему приняты, больше, чем "Война и мир", и, например, в Ростовской области, от которой я избран, те бедные люди, которые занимаются этим, допустим закупками для детских садов, поверьте, страдают и просят забрать у них эту функцию, потому что просто невозможно так работать! В то же время 223-й федеральный закон, закон о закупках отдельными видами юридических лиц, включая государственные компании и компании с госучастием, — это, наоборот, некое решето: в нём говорится только о том, что государственная компания должна сама для себя придумать правила, так называемое положение о закупках, и только эти правила

она не должна нарушать. И ещё мы услышали от Игоря Юрьевича Артемьева, что 95 процентов закупок госкомпаний проходит у единственного поставщика, а это опять же означает неэффективное расходование средств.

О чём я говорю? О ёмкости этой проблемы: 30 триллионов рублей за 2015 год, если брать 44-й и 223-й законы, прошло через эту систему! Татьяна Алексеевна Голикова, которая сегодня говорила об отдельных замечаниях к проекту бюджета, сказала, что неэффективно тратится 15 процентов, в общественных объединениях, таких как "Общероссийский народный фронт", считают, что 20 процентов, но, даже если 10 процентов тратят неэффективно, мы прекрасно понимаем, что этих денег, наверное, хватило бы для покрытия дефицита бюджета. Здесь тоже многое делается — у нас достаточно серьёзное законодательство, но пришло время его донастройки, и когда, допустим, привлекают к ответственности... У нас антикоррупционное законодательство на таком уровне, что даже граждане включаются в процесс, потому что он стал прозрачным, он стал доступным для тех же общественных контролёров, и они подсказывают, видя проблемы у себя в муниципальных образованиях и в городах, что надо делать. И нам надо смотреть, изучать и опыт общественных объединений, и практику применения законодательства Федеральной антимонопольной службой, прокуратурой, их территориальными подразделениями, и даже практику с мест — это, поверьте, большой пласт, почва для наших законодательных инициатив, для законотворчества.

Я хочу сказать большое спасибо тем, кто помогает нашей стране справиться с такой болезнью, с такой заразой, можно даже сказать, с такой эпидемией, как коррупция. У них это получается успешно, и мы будем всячески поддерживать таких людей!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Николаев Олег Алексеевич.

Пожалуйста, Олег Алексеевич.

Николаев О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, добрый день! Сегодня все с этой трибуны говорят о бюджете, и моё выступление не будет исключением.

Я полностью согласен с Андреем Михайловичем: мы уже почти месяц участвуем в большом бюджетном марафоне — вначале мы обсуждали таможенную, налоговую и бюджетную

политику в рамках больших парламентских слушаний, а в последние две недели мы все очень плотно работали с проектом бюджета, очень глубоко вникали в строчки, в цифры и в мероприятия, которые там заложены. Нередко спикеры сетовали по поводу проблем с тем или иным документом, которые возникают прежде всего из-за того, что у нас отсутствует чёткая экономическая политика, стратегия экономического развития Российской Федерации, в которой говорилось бы о мероприятиях, были бы обозначены точки и направления роста, что, естественно, является фундаментальной основой деятельности и правительства, и других органов власти. Ну и наверное, из-за того, что такая экономическая стратегия отсутствует, отмечали спикеры, эти основополагающие документы, касающиеся таможенно-тарифной, бюджетной и налоговой политики, а также основы единой денежно-кредитной политики в чём-то друг другу противоречат и где-то даже мешают.

Если говорить о стратегии экономического развития, то, в связи с тем что есть поручение президента разработать такую стратегию, мы надеемся, что она, как результат достижения такого большого консенсуса при широчайшем экспертном обсуждении, в указанные сроки будет разработана и мы получим нормальный документ, на основании которого будем развиваться. Но при этом хотелось бы задаться вопросом: на самом ли деле отсутствие экономической стратегии развития не позволяет принять соответствующие меры в рамках действующих документов, то есть основ бюджетной политики, налоговой политики, таможенно-тарифной политики? Если проанализировать все мнения, прозвучавшие здесь за этот короткий период, собрать законодательные инициативы по увеличению доходной части бюджета, которые за последние годы вносили в Государственную Думу, становится очевидно, что эти меры есть, они могли бы быть реализованы уже в рамках данного проекта бюджета и, конечно же, бюджет мог бы иметь, на наш взгляд, совершенно другие параметры.

Вот ссылались уже на выступление руководителя ФАС, который буквально позавчера здесь подтвердил, что только неэффективные затраты по государственным закупкам у единственного поставщика составляют более 2,5 триллиона рублей. Говоря об отмене возврата НДС за экспортные поставки сырьевых продуктов, отмечу, что такая процедура действует в некоторых странах, это достаточно эффективная мера регулирования рынка и пополнения бюджета. Администрирование тамо-

женных платежей и пошлин, конечно же, большой резерв, который эксперты оценивают приблизительно в 40 миллиардов долларов, это более 2 триллионов рублей.

Недавно коллега Гартунг, выступая с этой трибуны, приво-дил в пример ситуацию с пошлинами на шины, а я хочу приве-сти другой пример, причём он отражён в заключении Счётной палаты Российской Федерации и касается специальной техни-ки. У нас есть такая мера, как временный ввоз на территорию Российской Федерации различных транспортных средств на колёсах, и по состоянию на 1 января 2016 года почти у миллио-на, точнее, у 970 тысяч транспортных единиц уже просрочено разрешение на пребывание в Российской Федерации, а это, как правило, специальная техника — полуприцепы, прицепы, цис-терны и иные виды специальной техники, которые, если пра-вильно их заказать (ну вот, допустим, депозит некоторые стра-ны применяют), могли бы серьёзно пополнить бюджет Россий-ской Федерации. Это с одной стороны. С другой стороны, эта спецтехника колесит по дорогам Российской Федерации — создаётся недобросовестная конкуренция, потому что, понят-но, предприниматели, которые используют подобную технику, скорее всего, занимаются своей деятельностью незаконно. При этом законом не урегулирован даже процесс контроля (надзо-ра) за техническим состоянием специальной техники.

Многие говорили и о прогрессивном налогообложении. Кстати, в рамках альтернативной денежно-кредитной поли-тики есть такая мера, налог Тобина, предполагающая введе-ние однопроцентного налога на валютные операции на Мос-ковской бирже, и вот, по оценкам экспертов, введение такого налога могло бы приносить порядка 1 триллиона рублей еже-квартально.

Что же вместо этого нам предлагает правительство? Под-нять акцизы на бензин, поднять акцизы на табак и алкоголь, централизовать налоговые отчисления по налогу на прибыль (кстати, не только по налогу на прибыль), централизовать в федеральном бюджете и достаточно приличную часть от под-нятия акцизов. И здесь надо сказать, что все эти меры, конечно же, очень сильно могут повлиять на реализацию мероприятий по достижению прогнозных параметров по инфляции, потому что, это очевидно, они будут влиять на повышение цен на ту или иную продукцию, тем более что правительством предпо-лагается повысить тарифы в системе "Платон" в середине года, а это, как все эксперты говорят, серьёзно повлияет на цену про-

довольственных товаров. В результате изменения распределения акцизов на бензин и топливо происходит существенная централизация средств, и регионы, по оценкам экспертов, в дорожной отрасли недополучат порядка 450 миллиардов рублей за эти три года. А я хочу напомнить, что есть поручение президента и решение правительства о том, что за ближайшие десять лет надо серьёзно улучшить состояние дорог регионального и муниципального значения, довести их до нормативов, удвоить объёмы ремонта и строительства дорог. Здесь хочу привлечь внимание к следующему: региональные дороги по протяжённости в 10 раз длиннее, чем федеральные, а муниципальные — в 20 раз, поэтому с учётом того, что в 2016 году финансирование составляло всего 14 процентов потребностей на ремонт, содержание и строительство дорог, такое выпадение доходов в дорожных фондах регионов ставит под угрозу реализацию этих решений.

На наш взгляд, есть серьёзные резервы — и об этом сегодня с этой трибуны тоже говорили — в рамках единой денежно-кредитной политики, позволяющие реализовать мероприятия по финансированию отдельных секторов экономики, которые увеличивали бы промышленную составляющую, фондовую составляющую экономики. Есть очень хорошие примеры реализации проектов в рамках Фонда развития промышленности, в рамках корпорации по развитию малого бизнеса, и, опираясь даже на ту информацию, которая на данный момент есть, можно говорить о концентрации хороших, перспективных проектов, которые могут дать достаточно быстрый эффект, однако средств на их реализацию не хватает.

Краткий анализ двух подходов — первого, который повышал бы доходы, и второго, который предложило правительство и который увеличивает инфляцию, — показывает, что меры, о которых я говорил, конечно же, позволили бы повысить доходы федерального бюджета, и эти меры касались бы ограниченного количества людей — богатых и сверхбогатых — и не оказывали бы прямого налогового давления на бизнес. Предполагаются наведение порядка в администрировании прежде всего государственных пошлин и платежей, наведение порядка в сфере государственных закупок, в том числе исключение коррупциогенных факторов, реализация в полной мере мероприятий по индексации заработной платы бюджетников, а также пенсий в соответствии с указами президента и решениями правительства, дополнительная поддержка образова-

ния, здравоохранения и других сфер, а главное — следует заложить крепкий фундамент ускоренного экономического роста нашей страны к моменту, когда будет разработана соответствующая программа.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" соответствующие законопроекты вносила и до этого и вот на днях разработала альтернативный проект бюджета, в котором отразила свой подход к решению этих вопросов. Мы готовы обсуждать его, адаптировать и соответствующим образом реализовывать совместно со всеми заинтересованными сторонами.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Алексеевич.

Уважаемые коллеги, переходим к законопроектам, рассматриваемым в третьем чтении.

Пункт 3 порядка работы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по бюджету и налогам Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

У меня есть три минуты, и в рамках этих трёх минут я прежде всего хотел бы сказать, что законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения, прошёл все необходимые экспертизы, но с учётом сегодняшнего обсуждения, мне кажется, очень важно сказать ещё несколько слов.

Мы сделали хороший законопроект, мы выполнили всё, что поручила Государственная Дума при рассмотрении в первом чтении, но это вовсе не значит, что нам нужно останавливаться. Вот сегодня говорили о дополнительных доходах, а ведь дополнительные доходы в первую очередь связаны с Бюджетным кодексом. Что мы можем сделать дополнительно? Вспомните некоего полковника, у которого в гараже денег было больше, чем тратится на культуру, — и где сейчас эти средства? Эти средства лежат в сейфе Сберегательного банка, Сбербанка, правильно, потому что это вещественные доказательства. А может, всё-таки эти средства должны работать на бюджет? Тогда нужно вносить поправки не только в Бюджетный кодекс, но и в Уголовно-процессуальный кодекс, и я обращаюсь к коллегам из профильного комитета: почему эти средства — огромные средства! — должны лежать где-то как

вещественные доказательства, вместо того чтобы работать на бюджет?!

Когда мы принимаем очень хороший закон, мне кажется, перед нами должна стоять задача подумать, что мы ещё можем сделать, потому что если вспомнить про того полковника... ну, скажем, пять таких полковников — это будут средства, сопоставимые с расходами на культуру, а десять — это уже средства, сопоставимые с расходами на здравоохранение. Может быть, подумаем о дополнительных поправках, не будем ждать, когда их кто-то внесёт за нас, а сами решим вопрос об эффективном расходовании бюджетных средств, то есть сделаем то, на что нас ориентирует президент, на что нас ориентирует Счётная палата?

Поэтому, уважаемые коллеги, обращаясь к вам с просьбой поддержать, принять данный законопроект в третьем чтении, я хотел бы обратить внимание, что нам очень многое предстоит сделать, и моя просьба огромная, вернее, просьба комитета по бюджету к фракциям: давайте не будем использовать эти два законопроекта, этот и следующий, о Налоговом кодексе, для пиара, не будем этим заниматься, а займёмся конкретной работой! Давайте обойдёмся без выступлений от фракций!

Председательствующий. Спасибо.

Выступления представителей фракций по мотивам голосования.

От фракции КПРФ — Ганзя Вера Анатольевна.

Пожалуйста.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Дело здесь, в этом законопроекте, совсем не в полковниках. Фракция КПРФ будет голосовать против этих бюджетных новелл, и очень вам рекомендую сделать то же самое. Почему? Потому что этот закон преобильно ударит по многим регионам. У меня мало времени, поэтому я лишь несколько моментов обозначу, сколько успею, а вам предстоит принимать решение, особенно тем из вас, кто избран в Думу по одномандатным избирательным округам.

Итак, первое. Все неосвоенные остатки субсидий, в том числе по госпрограммам, пойдут в резервный фонд правительства — ну вроде бы и нормально, но если учесть условия участия регионов в программах и если учесть сроки финансирования, то можно сразу сделать вывод, что резервный фонд правительства будет очень интенсивно пополняться. И дело здесь вот ещё в чём: мы из одного кармана берём, в другой пе-

рекладываем, а деньги, дорогие коллеги, одни и те же, вот в чём дело!

Следующее — распределение акцизов: сейчас направляется 12 процентов в федеральный бюджет, 88 процентов — в бюджеты регионов, в 2017 году 38 процентов будет направляться в федеральный бюджет, примерно 62 процента — в региональные бюджеты, в 2018 году почти 43 процента пойдёт в федеральный бюджет, 57 процентов — в региональные. Вот вам, пожалуйста! Почему мы опять обдираем регионы?! А ведь четыре года назад 100 процентов акцизов шло в регионы!

Что недополучат регионы? За неимением времени я не буду называть все регионы, скажу о следующих: Центральный округ — минус 8 миллиардов, Северо-Западный, Южный — минус 3 миллиарда, Кавказ — минус полтора и так далее.

И наконец, изменения, касающиеся дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности: теперь дотация будет рассчитываться по новой методике, регионы получают эту дотацию только в том случае, если выполняют условия. Какие? Рост доходов (процент устанавливает трёхсторонняя комиссия), невведение налоговых льгот, в то же время обеспечение роста внебюджетных инвестиций, отсутствие новых расходов и любимая панацея правительства — оптимизация расходов на содержание бюджетной сети: под удар опять попадут сельские школы, под удар опять попадут медицинские учреждения! А если регион не выполнит эти обязательства, он дотацию может не получить — и куда пойдёт губернатор? Правильно, снова в коммерческий банк — получать коммерческий кредит! Вот почему фракция КПрФ будет голосовать против, и вас призываем!

Председательствующий. Спасибо, Вера Анатольевна.

Уважаемые коллеги, от других фракций не было желающих выступить, поэтому ставлю на голосование законопроект под пунктом 3 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 333 чел. 74,0 %

Проголосовало против 52 чел. 11,6 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Закон принят.

По ведению — Максимова Надежда Сергеевна.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вячеслав Викторович, ну записи не было, а я хотела от фракции выступить. Можно два слова?

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы рассмотрели законопроект и не имеем права нарушать Регламент.

Коллеги, переходим к рассмотрению 4-го пункта повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Как и по предыдущему закону, я хотел бы сообщить, что законопроект готов к процедуре третьего чтения, прошёл все необходимые юридические и лингвистические экспертизы.

И поскольку при обсуждении предыдущего законопроекта нам всё-таки не удалось обойтись без политического пиара, я призываю фракции сделать это сейчас, при обсуждении этого законопроекта. Если же всё-таки кто-то захочет заняться таким пиаром, я заранее хотел бы попросить, Вячеслав Викторович, дать мне тоже слово от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить от фракций по мотивам? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Шурчанов Валентин Сергеевич.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Спасибо большое, Вячеслав Викторович.

Не подумайте, что мы хотим пиара, никаких таких стремлений у нас нет. Фракция КПРФ, как в первом и во втором чтениях, так и в третьем чтении будет голосовать против, и основания у нас для этого очень и очень существенные. Дело ведь не в поправках, которые мы сейчас собираемся вносить, вернее, должны были вносить, дело в необходимости изменения всей налоговой политики, на чём неоднократно настаивали Коммунистическая партия Российской Федерации и её фракция здесь, в Государственной Думе. Мы считаем, что налоговая политика должна быть направлена на рост реального производства, на рост благосостояния граждан нашей страны, — к сожалению, нынешняя налоговая система, по сути дела, фискаль-

ная, мотивации для снижения себестоимости и развития производства нет.

У нас есть большие резервы, но мы их не используем. В нынешних условиях, когда трёхлетний бюджет роста реальной заработной платы не обещает, роста доходов не обещает или обещает мизерный, и, самое главное, по реальным пенсионным начислениям предполагается снижение за три года где-то на 9,6 процента, по-моему, если не ошибаюсь, — в таких условиях дополнительно нагружать население ещё и налогами, как нам представляется, нельзя.

Говорят, НДСИ повысили и теперь олигархов начнём раздавать, — это далеко не так: олигархи всё включают в себестоимость, и в итоге будет платить население, наши граждане, это ляжет на конечного потребителя, поэтому мы считаем, что действительно нужно продумать эти вопросы. Я посмотрел: 78 процентов добываемой сырой нефти и нефтепродуктов мы отправляем за рубеж, для внутреннего потребления остаётся 22 процента, и в этих условиях такая огромная страна с большой экономикой, с государственным управлением не может решить эти вопросы и не может разгрузить население в нынешних, как они говорят, кризисных условиях!

Это с одной стороны. С другой стороны, НДС. Вот сегодня говорили про Германию... Да если мы НДС отменим, пускай в Германии берут НДС — нам это будет выгодно: конечная продукция действительно будет дешевле, реальное производство от этого только выиграет!

И остальные вопросы можно бы рассмотреть. Например, по акцизам на нефтепродукты: в декабре прошлого года мы повысили ставки, в феврале, если я не ошибаюсь, ещё повысили, теперь опять повышаем, но это же ляжет опять на конечного потребителя, на население. И в итоге, вот сколько бы мы сейчас встреч ни провели, теперь опять развезаемся на неделю...

Мы понимаем, что всё это делать нельзя, нельзя повышать, тем более транспортный налог, — мы обещали, но не выполнили!

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у нас была запись...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, Макаров Андрей Михайлович просит слова от фракции. Нет возражений?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По мотивам, Николай Васильевич, от фракции.

Макаров А. М. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я хотел бы вернуться к законопроекту, который мы обсуждаем, — не к нашим представлениям о налоговой политике, а к законопроекту, который комитет предложил Государственной Думе принять сегодня в третьем чтении. И я не буду сейчас говорить об идеологии, не буду говорить обо всём остальном, более того, я благодарен Валентину Сергеевичу за поднятые им вопросы, но я хотел бы просто обратить внимание, против чего предлагается проголосовать, ведь голосуют не за налоговую политику, голосуют за конкретный законопроект.

Итак, мы предлагаем внести изменения в положения, касающиеся консолидированных групп налогоплательщиков, чтобы компании не могли списывать более 50 процентов убытков и чтобы регионы получили дополнительно 160 миллиардов рублей, — вот сейчас нам предлагают голосовать против этого законопроекта. *(Шум в зале.)*

Мы предлагаем, чтобы налогоплательщик не дожидался, когда он не сможет заплатить налог, а мог сразу обратиться в налоговую службу для того, чтобы сказать, что ему сложно, и получить отсрочку, — нам говорят: давайте голосовать против этого.

Мы предлагаем продлить действие нулевой ставки НДС по авиаперевозкам в Крым, мы предлагаем освободить ветеранов войны, участников войны, инвалидов войны от уплаты государственной пошлины — нам говорят: нет, мы за это голосовать не будем.

Предлагается освободить от налогообложения доходы паралимпийцев, которые они получили не в результате побед на Паралимпиаде, а выиграв в тех соревнованиях, которые президент поручил организовать, чтобы они могли получить всё-таки какие-то средства в качестве вознаграждения за ту титаническую работу, которую эти люди выполнили, хотя их и лишили возможности выступить на Паралимпиаде, — нам говорят: нет, мы будем голосовать против этого! *(Шум в зале.)*

Увеличение суммы дохода по спецрежимам с 120 миллионов до 150 миллионов рублей для индивидуальных предпринимателей — это поручение президента и это то, что просил бизнес, а нам говорят: нет, мы против этого.

ЕНВД — это два с половиной миллиона человек, и мы ска-
зали, что не будем повышать налог, а нам говорят: мы будем го-
лосовать против этого.

Я просто хотел бы, чтобы у нас было представление о том,
против чего нас призывают голосовать. На самом деле, уважае-
мые коллеги, бюджет и налоги — это темы, которые в соответ-
ствии с Конституцией Российской Федерации, конституцией
любой другой цивилизованной страны не выносятся на рефе-
рендум, потому что бессмысленно спрашивать людей, большие
налоги они хотят платить или маленькие, — это сфера нашей
ответственности! Так вот давайте не будем пиариться на боли
людей! Мы сегодня многие вопросы не можем решить, но
я сейчас перечислил то, что предлагается решить в этом зако-
нопроекте, — вы хотите голосовать против этого? Ну что же,
голосуйте! *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.
По ведению — Мельников Иван Иванович.

**Мельников И. И., Первый заместитель Председателя Го-
сударственной Думы, фракция КПРФ.**

Коллеги, когда мы рассматриваем законопроект в третьем
чтении, у нас все выступления по мотивам только от фракций,
индивидуальных выступлений нет, поэтому председательст-
вующий совершенно правильно говорит, что выступления от
фракций.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович,
с моей точки зрения, докладчику необходимо делать замечание,
если он начинает заранее увещевать выступающих.

Ну не превращайте вы законопроект в братскую могилу —
внесите каждое предложение отдельно, и тогда можно будет
выбирать, а вы смешали ужа и ежа... Так же нельзя делать! У каж-
дого своя правда!

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич,
вы правильно сказали, что у каждого своя правда. Посягать на
права докладчика-депутата недопустимо — давайте следовать
этому, иначе сами пострадаете от таких решений! *(Шум в зале.)*

Уважаемые коллеги, переходим к голосованию по законо-
проекту под пунктом 4 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 369 чел. 82,0 %

Проголосовало против 55 чел. 12,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 424 чел.

Не голосовало 26 чел. 5,8 %

Результат: принято

Закон принят.

Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 15.00, прошу прощения, до 15.03, если строго выполнять норму Регламента, — перерыв на час.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, приступаем к работе.

Просьба зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (15 час. 03 мин. 26 сек.)

Присутствует 432 чел. 96,0 %

Отсутствует. 18 чел. 4,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 18 чел. 4,0 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует четыреста тридцать два депутата, отсутствует восемнадцать. Кворум есть.

Коллеги, переходим к рассмотрению 6, 7 и 8-го пунктов нашей повестки дня. Комитет по бюджету и налогам предлагает следующий порядок: заслушать последовательно доклады представителей правительства о бюджетах государственных внебюджетных фондов на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов — до десяти минут, общий содоклад представителя Комитета по бюджету и налогам о бюджетах государственных внебюджетных фондов на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов — до пятнадцати минут; провести обсуждение законопроектов, задав по три вопроса от фракций любому из докладчиков и заслушав общие по трём законопроектам выступления представителей фракций, — до семи минут; по итогам обсуждения законопроектов предоставить заключительное слово официальным представителям правительства — до пяти минут. Максимальное время рассмотрения — два часа одиннадцать минут. Коллеги, нет возражений

по особому порядку рассмотрения этих трёх вопросов? Нет. Спасибо.

Переходим к рассмотрению пункта 6 повестки дня. О проекте федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя правления Пенсионного фонда Российской Федерации Антона Викторовича Дроздова.

Пожалуйста, Антон Викторович.

Дроздов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель правления Пенсионного фонда Российской Федерации.*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые депутаты, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов". Законопроект подготовлен в соответствии с Бюджетным кодексом, на основании прогноза социально-экономического развития Российской Федерации на 2017–2019 годы, действующего законодательства, а также законодательных актов, вступающих в силу с 1 января 2017 года.

Доходы бюджета фонда на 2017 год прогнозируются в сумме 8,4 триллиона рублей, или 9,6 процента к объёму валового внутреннего продукта, к 2019 году доходы увеличиваются до 8,9 триллиона рублей. Поступление страховых взносов на 2017 год запланировано в сумме 4,4 триллиона рублей с увеличением до 5 триллионов к 2019 году. Объём межбюджетных трансфертов на выплату пенсий и пособий, на компенсацию процентных ставок устанавливается в 2017 году в размере 3,8 триллиона рублей и снизится к 2019 году до 3,7 триллиона, при этом трансферт на обязательное пенсионное страхование – а это именно трансферт на выплату пенсий – составляет меньше 1 триллиона рублей и снижается к 2019 году до 950 миллиардов рублей.

При формировании доходной части бюджета фонда учтены следующие решения. Прежде всего, это сохранение на все три года ставки взносов в размере 22 процентов до предельной величины и 10 процентов сверх этой предельной величины. При этом на 2019 год продлевается этот тариф – 22 процента (напомню, что в соответствии с действующим законодательством тариф составляет 26 процентов), и соответствующий проект закона внесён в Государственную Думу правительством, он

пока не принят, но мы надеемся, что в ближайшее время он будет рассмотрен. Кроме того, учтены особенности, связанные с передачей полномочий по администрированию страховых взносов налоговой службе, это изменение в законодательство было принято вами весной текущего года. Кроме того, учтено замораживание пенсионных накоплений: весь тариф на 2017—2019 годы будет направляться на выплату страховых пенсий — этот законопроект будет сегодня рассматриваться в первом чтении. Также мы сохраняем пониженные тарифы страховых взносов для тех категорий, для которых они действуют в настоящее время.

Расходы бюджета Пенсионного фонда в 2017 году составят 8,5 триллиона рублей с увеличением до 9,1 триллиона к 2019 году. При формировании расходной части бюджета фонда учтены следующие решения: о единовременной выплате 5 тысяч рублей в январе следующего года — этот закон принят Государственной Думой; о переносе срока введения нормы об увеличении фиксированной выплаты лицам, проработавшим не менее тридцати календарных лет в сельском хозяйстве; индексация по фактической инфляции всех пособий, выплачиваемых Пенсионным фондом, с 1 февраля 2017 года; сохранение на уровне текущего года материального обеспечения получателей ФСД в условиях снижения размера прожиточного минимума; сохранение размера материнского (семейного) капитала.

В результате предусматривается индексация страховых пенсий с 1 февраля 2017 года на 5,8 процента (это прогнозируемый фактический индекс инфляции за текущий год), в 2018-м и в 2019 году — на 4 процента. При этом средний размер пенсий по старости в 2017 году составит 13 тысяч 657 рублей, а к 2019 году достигнет 14 тысяч 500 рублей. Индексация социальных пенсий будет проводиться с 1 апреля на индекс роста прожиточного минимума — на 2,6 процента, на 4,5 процента и на 9,6 процента по годам соответственно, при этом размер социальной пенсии будет поддерживаться на уровне прожиточного минимума.

Расходы по ежемесячной денежной выплате составят 450 миллиардов рублей с ростом до 480 миллиардов рублей к 2019 году, индексация ежемесячных денежных выплат будет осуществляться с учётом фактической инфляции за предыдущий год. На предоставление материнского (семейного) капитала из бюджета Пенсионного фонда будет направлено в 2017 го-

ду 330 миллиардов рублей, в 2018-м и в 2019-м — 344 миллиарда и 306 миллиардов соответственно. На федеральную социальную доплату до прожиточного минимума в субъектах Российской Федерации, в шестидесяти девяти регионах, будет направлено 110 миллиардов рублей.

По накопительной части предусматриваются в 2017 году доходы в размере 161 миллиарда рублей, расходы — в размере 381 миллиарда рублей. При этом на единовременную выплату за счёт средств пенсионных накоплений предусматривается направить гражданам из Пенсионного фонда 12,5 миллиарда рублей, на срочную и накопительную — около 200 миллионов и 650 миллионов соответственно, остальное — это передача средств пенсионных накоплений из государственных управляющих компаний в негосударственные пенсионные фонды.

Уважаемые депутаты, проектом федерального закона предполагается финансирование всех социальных обязательств, и я просил бы вас поддержать его принятие в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

7-й пункт, о проекте федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя Фонда социального страхования Российской Федерации Андрея Степановича Кигима.

Пожалуйста, Андрей Степанович.

Кигим А. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель Фонда социального страхования Российской Федерации.*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Добрый день, уважаемые депутаты! Представляем вам на рассмотрение проект закона о бюджете нашего фонда на 2017—2019 годы. Бюджет для нас непростой, и это связано с напряжённостью формирования федерального бюджета в целом. Хотим обратить внимание на позиции, которые существенным образом сказались на формировании бюджета.

Первое. Напомню, что у нас существует два разных вида страхования: один из них профицитный — это страхование от несчастных случаев на производстве, где у нас тридцать два класса объектов, дифференцированная шкала, каждый год профицит составляет примерно 9—10 миллиардов рублей, второй — выплаты по беременности и родам, выплаты по больнич-

ным, здесь у нас дефицит составляет примерно 45 миллиардов. Для выплат по временной нетрудоспособности предусмотрена плоская шкала (тариф — 2,9 процента), и шкала не менялась, соответственно, каждый раз по 165-му федеральному закону Минфин, как кредитор последней руки, выделял нам деньги на софинансирование. На сегодняшний день было принято непростое решение использовать в бюджете 2017—2019 годов модель привлечения на эти цели средств резерва по страхованию от несчастных случаев на производстве в размере 100 миллиардов рублей, это позволит нам сбалансировать трёхлетний бюджет, закончив его без дефицита в эти три года. Какое было принято ограничение, когда об этом докладывалось председателю правительства? Поскольку это временная мера и она не решает проблему дефицита, а позволяет только на три года компенсировать расходы, было принято решение в 2018 году представить в правительство новую модель социального страхования, поэтому прошу учесть, что эта работа будет проделана и в 2017 году начнётся дискуссия о том, как должна выглядеть система выплат. В рамках этой дискуссии будут уточняться объёмы социальных обязательств, будут выверяться обязательства прошлых периодов, будет обсуждаться вопрос, нужен или не нужен гибкий механизм, и будут уточнены вопросы индексации тех или иных пособий.

Вторая новация. Вы помните, что в ряде регионов мы осуществляли прямые выплаты. Делали мы это для того, чтобы компании-банкроты, которые не выплачивают зарплату, — а вы знаете, что такие случаи, к сожалению, периодически происходят, — в этом случае не хитрили с материнскими пособиями, по уходу за ребёнком до полутора лет, и не хитрили с больничными, потому что, если компания работает по принципу взаимозачёта, оказывается, что нам нужно компенсировать больничные, и мы только потом узнаём, что никто не платил, и наращиваются обязательства. В связи с этим принято решение с 1 января 2021 года перейти на прямые выплаты и делать это в течение трёх лет, чтобы не было нагрузки на бизнес и чтобы все регионы смогли спокойно с точки зрения оказания финансовой услуги перестроиться, а наиболее крупные регионы, с крупными налогоплательщиками и плательщиками страховых взносов, будут это делать в 2019 году.

В этом году по реабилитационным центрам, которых у нас, у фонда, двенадцать, из-за оговорки в Бюджетном кодексе — учреждение не владеет учреждением, — не было чёткого поряд-

ка финансирования, в результате мы чуть не потеряли имущество на 800 миллионов рублей в двух местах, а в одном случае нам даже пришлось три года судиться, чтобы это имущество вернуть, и процедура ещё не завершена. Принято решение с 1 января следующего года перейти на процедуру госзадания, для того чтобы люди, пострадавшие на производстве, за счёт имеющихся средств получили качественную услугу, могли быть реабилитированы, что позволит им трудоустроиться и стать полноценной частью общества, несмотря на наличие травмы.

И наконец, последний вопрос, который для нас всегда был традиционным, — это компенсация льготных налоговых ставок: в законопроекте предусмотрено, что в 2017—2019 годах по 15 миллиардов примерно Министерство финансов нам даёт в качестве компенсаций, и в 2019 году эта льгота уходит.

Что касается обязательств по двум видам страхования, они будут выполняться в полном объёме. Теперь что касается ещё трёх вопросов. Первый — ФОМС: обязательства выполняются в полном объёме в соответствии с плановым заданием ФОМС по родовым сертификатам. Второй касается санаторно-курортного лечения: вы помните, что это набор социальных услуг, в котором десять лет назад была выбрана чуть-чуть неправильная модель, она нуждается в пересмотре, но это политическое решение, о чём всегда говорило министерство труда.

Что касается самого сложного вопроса — технических средств реабилитации, — ещё раз хотим сказать, что удалось добиться двух вещей за последний период: во-первых, удалось юридически узаконить методику расчёта в отношении технических средств реабилитации; во-вторых, Министерство финансов после вопросов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в прошлом году выделило дополнительно 5 миллиардов, и на жесточайшей дискуссии у председателя правительства было принято решение сохранить финансирование как минимум на три года в размере 24 миллиардов несмотря на сложности с бюджетом, при этом мы считаем, что нам нужно примерно 3 миллиарда дополнительно. Вот в таких условиях формировался бюджет. Но я напомню, что, поскольку ТСР в ведении федерального правительства, традиционно мы к осени делаем выверку, считаем недостающее финансирование и представляем заявку в Минтруд и в Минфин, чтобы решить вопрос с инвалидами, стоящими на учёте на конец года.

С учётом изложенного прошу законопроект поддержать.
Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Степанович.

8-й пункт, о проекте федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя Федерального фонда обязательного медицинского страхования Натальи Николаевны Стадченко.

Пожалуйста, Наталья Николаевна.

Стадченко Н. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель Федерального фонда обязательного медицинского страхования.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Общий объём доходов бюджета фонда на 2017 год спланирован в объёме 1 триллиона 700 миллиардов, на 2018-й — 1 триллиона 800 миллиардов и на 2019-й — 2 триллионов 1 миллиарда рублей. Взносы на работающих граждан поступят в 2017 году в размере 1 триллиона 60 миллиардов, в 2018-м — 1 триллиона 115 миллиардов и в 2019-м — 1 триллиона 387 миллиардов. Расчёт на 2019 год сделан с учётом предусмотренного повышения ставки страховых взносов до 5,9 процента. Взносы на ОМС неработающих граждан в 2017 году составляют 618 миллиардов рублей, в 2018-м и 2019-м — 669 миллиардов с учётом коэффициента удорожания. Общий размер расходов бюджета фонда в 2017 году составляет 1 триллион 700 миллионов, в 2018-м — 1 триллион 900 миллионов и в 2019-м — 2 триллиона рублей.

Субвенции обеспечивают предусмотренный программой государственных гарантий подушевой норматив финансирования с ростом на 10,6 процента, он утверждён на 2017 год в размере 9 тысяч 335 рублей, на 2018 год — с ростом 11,2 процента в размере 10 тысяч 379 рублей и на 2019 год — с ростом 5,2 процента в размере 10 тысяч 917 рублей. За счёт субвенций будут выполнены указы Президента Российской Федерации по повышению заработной платы медицинским работникам: в 2017 году рост заработной платы врачей составит 180 процентов, среднего персонала — 90 процентов и младшего медперсонала — 80 процентов, в 2018-м — соответственно 200, 100 и 100 процентов, в 2019 году будет поддерживаться этот уровень заработной платы.

На оказание высокотехнологичной медицинской помощи, не включённой в базовую программу, на все годы предусмотре-

но 96,7 миллиарда рублей. Будет продолжена реализация программы "Земский доктор", и на эти цели в 2017 году предусмотрено 3 миллиарда 200 миллионов рублей. В полном объеме удовлетворены заявки по родовым сертификатам, средства на которые перечисляются в Фонд социального страхования для последующего перечисления в субъекты.

Прошу поддержать проект бюджета Фонда обязательного медицинского страхования на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Николаевна.

Единый содоклад о бюджетах государственных внебюджетных фондов на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов сделает представитель Комитета по бюджету и налогам Айрат Закиевич Фаррахов.

Пожалуйста.

Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел внесённые Правительством Российской Федерации проекты федеральных законов о бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации, о бюджете Фонда социального страхования и о бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов. В комитет поступили заключения профильных комитетов на данные законопроекты, заключения комитетов Совета Федерации, в которых поддерживается принятие законопроектов в первом чтении.

При рассмотрении проектов федеральных законов комитет ключевым для себя определил соответствие законопроектов бюджетному законодательству Российской Федерации, законодательству о пенсионном, о социальном и о медицинском страховании, правовым актам президента, направленным на реализацию государственной социальной политики, и, конечно же, проекту закона "О федеральном бюджете...", принятому в первом чтении на сегодняшнем заседании Государственной Думы.

Общее и очень важное изменение: исполнение бюджетов фондов начиная с 2017 года будет проходить в новых условиях. Напомню, что в соответствии с решением президента Государственная Дума поддержала внесённый Правительством Российской Федерации пакет законопроектов, которыми предусматривается возложение на Федеральную налоговую службу

администрирования страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации, в Фонд социального страхования и в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования. Новый порядок соответствует основным направлениям налоговой политики, он снизит расходы бизнеса за счёт уменьшения количества контролирующих органов, а следовательно, за счёт сокращения количества платежей, он повысит качество проверок, а следовательно, улучшит платёжную дисциплину, в итоге увеличатся доходы, при этом затраты работодателей, страхователей, налогоплательщиков уменьшатся.

В новых условиях доходы и расходы Пенсионного фонда превысили 8 триллионов рублей. Пенсионный фонд останется администратором дополнительных страховых взносов по накопительной пенсии и доходов от инвестирования и размещения пенсионных накоплений.

Поддерживая концепцию законопроекта, Комитет по бюджету и налогам отмечает, что бюджет фонда сформирован в отсутствие ряда нормативных правовых актов и документов, утверждаемых правительством и определяющих эффективность работы фонда: так, перенесены сроки подготовки государственной программы развития пенсионной системы — комитет разделяет мнение Счётной палаты, что отсутствие государственной программы, как инструмента формирования бюджетных расходов, оказывает негативное влияние на решение задач сбалансированности пенсионной системы в Российской Федерации и обеспечения её долгосрочной устойчивости; не утверждены методика определения стоимости одного пенсионного коэффициента и методика расчёта межбюджетного трансферта из федерального бюджета в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации. В связи с этим в целях обеспечения эффективной работы Пенсионного фонда Комитет по бюджету и налогам считает необходимым рекомендовать Правительству Российской Федерации ускорить подготовку и принятие документов, регулирующих его деятельность.

О бюджете Фонда социального страхования на 2017 год и на плановый период. Как уже было сказано, здесь два вида страхования, при этом по первому виду страхования — обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством — существует дефицит, по второму виду страхования — обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний — традиционно в течение

нескольких последних лет имеется профицит. При этом фонд остаётся администратором доходов по второму виду страхования.

Представленные параметры бюджета Фонда социального страхования позволяют своевременно и в полном объёме осуществить финансирование установленных законодательством пособий, выплат по обязательному социальному страхованию, а также исполнение делегированных фонду государственных полномочий. Обеспечение сбалансированности бюджета фонда по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством предусматривается за счёт остатков средств, образовавшихся по истечении 2016 года, а также частично за счёт остатков средств по второму виду страхования. Комитет считает возможным согласиться с таким принципом формирования бюджета Фонда социального страхования в качестве исключительной, вынужденной меры в условиях дефицита федерального бюджета на 2017—2019 годы, но при этом считает необходимым рекомендовать Правительству Российской Федерации ускорить принятие мер по выработке предложений по совершенствованию системы социального страхования, которые обеспечивали бы сбалансированность бюджетов по двум видам социального страхования.

Кроме этого, комитет рекомендует правительству с целью своевременного старта работ по такому чувствительному, значимому направлению, как обеспечение инвалидов техническими средствами реабилитации, ускорить заключение соглашения между Фондом социального страхования и Министерством труда и социальной защиты о передаче трансферта на обеспечение инвалидов ТСР сразу же после принятия федеральных законов "О федеральном бюджете на 2017 год..." и "О бюджете Фонда социального страхования...".

Основные характеристики проекта федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов" подробно изложены официальным представителем Правительства Российской Федерации. Поддерживая концепцию законопроекта, остановлюсь на основных особенностях, отмеченных при рассмотрении данного законопроекта на заседаниях комитета.

Первое. Сбалансированность бюджета фонда ОМС в 2017 и 2018 годах достигается за счёт привлечения переходящих остатков средств.

Второе. На 2019 год бюджет фонда сформирован с профицитом, так как с 1 января 2019 года запланировано повышение тарифа страхового взноса на обязательное медицинское страхование работающего населения с 5,1 до 5,9 процента. Комитет по бюджету и налогам поддерживает позицию Счётной палаты в части того, что это не соответствует Основным направлениям налоговой политики Российской Федерации на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов, которыми предполагается снижение совокупного страхового тарифа. Обоснованность предполагаемого значения тарифа вызывает сомнение, подтверждением чему является профицит бюджета фонда в 2019 году. При невозможности расчёта точной стоимости финансового обеспечения программы государственных гарантий (она не конкретизирована) обоснование предполагаемой ставки потребует ответов на ряд вопросов, связанных с эффективным и рациональным использованием страховых взносов, в частности, на единовременные выплаты по приобретению и строительству жилья, на те же перинатальные центры, сроки ввода в эксплуатацию которых нами перенесены, а также с планированием расходов на родовые сертификаты и рядом других расходов.

И третье. С 1 января 2017 года вступает в силу новый порядок финансового обеспечения высокотехнологичной медицинской помощи, не включённой в базовую программу обязательного медицинского страхования. В связи с этим комитетом отмечается необходимость своевременного принятия нормативных актов Правительства Российской Федерации о порядке формирования перечня федеральных учреждений, участвующих в данной программе, а также о порядке оказания данного вида помощи в субъектах Российской Федерации.

В проекте постановления Государственной Думы комитет предлагает поручить Правительству Российской Федерации разработать и утвердить методику расчёта численности неработающего населения, поскольку это самым серьёзным образом влияет на расходы субъектов Российской Федерации как страхователей неработающего населения, а также обеспечивает корректность расчёта доходной базы Федерального фонда обязательного медицинского страхования. Кроме этого, предлагается поручить правительству подготовить проект феде-

рального закона о внесении изменений в закон "Об обязательном медицинском страховании...", касающихся поэтапного расширения перечня застрахованных лиц в системе обязательного медицинского страхования.

И последнее. Комитет по бюджету и налогам считает необходимым рекомендовать Правительству Российской Федерации принять нормативный акт, обеспечивающий единую методику расчёта доходной части бюджетов всех внебюджетных фондов.

С учётом изложенного Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении проекты федеральных законов "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации...", "О бюджете Фонда социального страхования..." и "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Айрат Закиевич.

Уважаемые коллеги, переходим к обсуждению. Вопросы от фракций.

Пожалуйста, Шурчанов Валентин Сергеевич.

Шурчанов В. С. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемая Наталья Николаевна, мы уже не первый год говорим о том, что необходимо разработать методику расчёта численности неработающего населения, и Комитет по бюджету и налогам в очередной раз всё это записал в качестве поручения в адрес правительства, тем не менее на сегодня решения нет. Я хотел бы спросить: в какие сроки методика наконец будет разработана и что будет положено в её основу? Более 14,5 миллиона человек в тени, поэтому вопрос: каким образом и в какие сроки вы сумеете это сделать в правительстве?

Стадченко Н. Н. Спасибо большое за вопрос. Я хотела бы сказать, что изменения в закон "Об обязательном медицинском страховании..." Министерство здравоохранения и фонд обязательного медицинского страхования разработали в прошлом году и внесли в правительство в январе. Из-за того что администрирование страховых взносов переходило в налоговую службу, законопроект был возвращён на доработку с формулировкой: направить на согласование и дальнейшее принятие только после подписания закона о внесении изменений в Налоговый кодекс. Сейчас законопроект на площадке Правительства Российской Федерации, в ближайшее время он будет внесён в Государственную Думу, и там предусматрива-

ется утверждение методики расчёта застрахованных в целом, и работающих, и неработающих. Вопрос, касающийся теневой части работающего населения, достаточно серьёзный, в правительстве он обсуждается. В рамках действующего законодательства работающими считаются только те, кто платит страховые взносы.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Абрамов Иван Николаевич, пожалуйста.

Абрамов И. Н., фракция ЛДПР.

У меня тоже вопрос к Наталье Николаевне.

До 1 апреля субъекты Российской Федерации вам представляют информацию о численности работающего населения, в соответствии с которой вы потом определяете объём финансирования территориальных фондов. Но вот на Дальнем Востоке в следующем году будет создано очень много территорий опережающего развития, и мы рассчитываем, что десятки тысяч работников к нам приедут, — возможно ли как-то в течение года произвести уточнение численности работающих? Иначе в территориальных фондах просто не хватит средств.

И второй вопрос: утверждена "дорожная карта" по повышению заработной платы до коэффициента 1,8 в отношении тех граждан, которые задействованы в системе обязательного медицинского страхования, работающих, — хватит ли в 2017 году средств на это повышение? Они предусмотрены или нет?

Стадченко Н. Н. Я хотела бы сказать, что в 2016 году выверку в отношении всех застрахованных, и работающих, и неработающих, мы с субъектами сделали, причём по сентябрь включительно, для того чтобы данные были как можно корректнее. Это по первому вопросу.

Что касается "дорожной карты" по заработной плате — 180 процентов на 2017 год, — безусловно, методика расчёта подушевого норматива и субвенций учитывает эту "дорожную карту".

Председательствующий. Бессарабов Даниил Владимирович.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Антон Викторович, у меня вопрос к вам.

Ежегодно, в том числе в 2016 году, в бюджете фонда предусматриваются средства в размере миллиарда рублей на софинансирование социальных программ регионов, однако в бюджете, представленном нам на рассмотрение, этих средств мы не увидели. Скажите, пожалуйста, рассматривается ли возможность внесения поправок ко второму чтению, предусматривающих средства на эти цели?

Дроздов А. В. Если во втором чтении будет такая поправка, правительство готово её рассмотреть.

Председательствующий. Емельянов Михаил Васильевич.

Емельянов М. В. Вопрос Кигиму Андрею Степановичу.

Уважаемый Андрей Степанович, в системе страхования на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством используется плоский тариф — 2,9 процента, применяется регрессивный элемент, в то же время в системе страхования от несчастных случаев облагается весь фонд оплаты труда, и никто не говорит, что это отступление от неких страховых принципов. Не считаете ли вы, что пора уже изменить тарифную политику фонда, подход к тарифной политике фонда и отказаться от регрессивных элементов? Ведь это позволит в полной мере профинансировать сферы детского оздоровления, санаторно-курортного лечения работников и так далее.

Кигим А. С. Спасибо за вопрос, Михаил Васильевич. Сейчас сформированы две такие рабочие группы (одна из них создана в соответствии с 125-м законом), чтобы рассмотреть критические замечания работодателей и, может быть, уменьшить тариф, с тем чтобы снять нагрузку по этому виду страхования и перебросить её как раз на систему страхования по больничным листам.

Что касается страхования на случай временной нетрудоспособности, о котором вы сказали, на заседании российской трёхсторонней комиссии, где участвуют профсоюзы, работодатели и государство, такое поручение тоже дано. Это действительно сложный вопрос, я напомню, что это два разных вида страхования, и сложность, коллеги, чтобы вы понимали, заключается в следующем: страхование по больничным листам — это годовые обязательства, а страхование по случаю потери кормильца... точные цифры я смогу потом представить депутатам, сейчас лишь скажу, что у нас, например, только детей, получающих пособия в связи с потерей кормильца, 17 тысяч, и поэтому мы рассчитываем объём обязательств даже на два-четыре года вперёд. Мы учтём ваши замечания и считаем справедливой постановку вопроса и Минфином, и вами о выборе

идеальной модели. Мы надеемся совместно с Минтрудом вернуться в 2017 году к этому вопросу.

Председательствующий. Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И. Вопрос по бюджету фонда ОМС.

Уважаемая Наталья Николаевна, как вы отметили, расходы на обеспечение высокотехнологичной медицинской помощью, не включённой в базовую программу ОМС, в бюджете фонда предусмотрены в размере примерно 97 миллиардов рублей ежегодно, в том числе предусмотрены субсидии федеральным учреждениям и бюджетам территориальных фондов ОМС. Скажите, существует ли в настоящее время надёжный механизм решения данного вопроса? Ведь, как отмечено в заключении Счётной палаты, пока необходимых нормативных актов нет: не установлены ни порядок формирования перечня госучреждений, оказывающих ВМП, ни порядок софинансирования расходов субъектов, которые эту помощь оказывают. Если это так, то есть риски, что средства задержатся, а значит, будут трудности для центров высоких технологий, что может подтолкнуть их к наращиванию объёма платных услуг.

Стадченко Н. Н. Я хотела бы сказать, что постановление правительства о перечне учреждений, оказывающих ВМП, подписано вчера. Постановление о предоставлении средств федеральным государственным учреждениям, оказывающим ВМП, будет следующим, проект находится на площадке правительства, и на следующей неделе оно тоже выйдет в свет. Постановление относительно субъектов Российской Федерации находится в Минфине, и до конца месяца оно тоже будет принято. То есть все необходимые нормативные акты для осуществления финансирования ВМП будут приняты в этом году, в ноябре, и в декабре начнётся работа по заключению соглашений.

Председательствующий. Сысоев Владимир Владимирович.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Вопрос руководителю Пенсионного фонда.

Вопрос касается малого бизнеса, многочисленные проблемы которого обсуждаются на разных площадках. Речь пойдёт о той категории предпринимателей, которые работают сами на себя, не привлекая наёмных работников. Для всех без исключения ИП, вне зависимости от вида осуществляемой ими деятельности и получения доходов, установлен фиксированный платёж в Пенсионный фонд и в ФОМС, в 2016 году он составляет более 23 тысяч рублей. Уже несколько лет обсуждается вопрос об освобождении индивидуальных предпринимателей,

не осуществляющих соответствующую деятельность либо не получающих доходы в отчётный период, от уплаты платежа. Фракция ЛДПР такой законопроект уже вносила, однако позиция фондов осталась неизменной, судя по бюджету: предприниматель обязан уплатить фиксированный платёж в фонды даже при отсутствии деятельности. Мы декларируем создание комфортных условий для малого бизнеса, но фактически вынуждаем его уйти в тень. Чего мы добиваемся — может, полного исчезновения малого бизнеса? Может, вы всё-таки внимательно и конструктивно рассмотрите данный вопрос и предложите вариант его решения?

Дроздов А. В. Дело в том, что действующая система была согласована с "ОПОРОЙ РОССИИ" и с "Деловой Россией", предусматривается действительно минимальный платёж для индивидуальных предпринимателей, а если сделать его ещё меньше, то они просто не приобретут минимальные пенсионные права, необходимые для получения страховой пенсии.

Председательствующий. Терентьев Михаил Борисович.

Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопросы председателю Фонда социального страхования.

Уважаемый Андрей Степанович, сегодня при рассмотрении проекта закона о федеральном бюджете фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" добивается финансирования обязательств по обеспечению техническими средствами реабилитации в полном объёме и с начала года, без всякого аврала осенью. Фонд социального страхования является основным исполнителем по закупкам ТСР и по обеспечению санаторно-курортным лечением.

Про общественный и парламентский надзор нам, конечно, хорошо известно, но какие ещё меры планирует принять Фонд социального страхования для повышения качества закупаемых изделий? Как с точки зрения качества вы оцениваете закупку инвалидных колясок у единственного поставщика? Какие предложения по решению проблемы с очерёдностью получения путёвок на санаторно-курортное лечение у вас есть? Может, вообще эту функцию передать в фонд обязательного медицинского страхования, как это сделано с реабилитацией после лечения, с долечиванием?

Кигим А. С. Спасибо большое, Михаил Борисович, за вопросы. Начну, наверное, всё-таки с ответа на вопрос о наличии средств.

Безусловно, мы очень благодарны Минфину, мы благодарны Счётной палате, комитету по соцполитике, потому что

первая форма контроля, конечно, осуществляется при защите бюджета. Я уже высказал благодарность фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — коллеги, прошу понять правильно, никто и вам не мешает поддержать бюджет фонда, тогда я всех поблагодарю! В прошлом году два комитета, по социальной политике и по бюджету, поставили именно этот вопрос перед председателем правительства, и, несмотря на позицию других федеральных органов власти, деньги были выделены, так что и партийный контроль, и парламентский контроль, безусловно, нужны.

Что касается закупок у единственного поставщика, напомню, что по этому поводу действительно идёт дискуссия. Ряд изделий, в основном, конечно, подгузники, закупается в регионах, а вот коляски закупаются централизованно. Мы сейчас ждёмся окончания проверки Счётной палатой, Михаил Борисович, и посмотрим, как они это прокомментируют, но напомню, что примерно 40 тысяч колясок поступает централизованно, и для потребителей удобно, если деньги поступают в начале года. Почему? Потому что так можно быстрее получить типовую коляску, которую не нужно настраивать и которая позволяет человеку чувствовать себя частью социума.

Что касается того, как мы хотим контролировать. Конечно, мы считаем, что помимо парламентского контроля нужен общественный контроль. Во-первых, мы реализуем проект открытого контракта, когда информация о каждой закупке будет выкладываться в Интернете и будет видно, что мы делаем. Во-вторых, мы хотим внедрить такой проект, когда мы будем инвалиду в начале года — и это, может быть, самое правильное — высылать письмо с запросом, какие изделия ему в следующем году будут нужны, и он должен будет решить, получит ли он изделие по старой справке МСЭ или ему надо будет пройти комиссию (особенно это касается детей) для уточнения параметров изделия. Михаил Борисович, это процесс сложный, и я очень благодарен комитету по социполитике, который следит за тем, чтобы парламентский контроль осуществлялся в максимальной степени.

Что касается санкура, коллеги, я в своём выступлении, может быть, не совсем точно сказал... я сказал, что за основу был взят неправильный принцип, но он в тот момент был математически правильным, а поскольку меняется общество, меняется структура рынка занятости, потребления, то сегодня актуарная модель должна быть пересмотрена. Я лично считаю, что насчёт

части функций действительно можно было бы обсудить, где лучше их реализовывать, однако этот вопрос нельзя решить сегодня — он требует обсуждения с коллегами, а мы даже не начинали диалога. Если председатель вашего Комитета по охране здоровья не будет против, то, я вас уверяю, этот вопрос можно обсудить.

Председательствующий. Тумусов Федот Семёнович, пожалуйста.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Наталья Николаевна, у меня вопрос к вам, как к официальному представителю Правительства Российской Федерации.

Известно, что у Минздрава, у правительства есть планы по внедрению системы лекарственного страхования, есть пилотный проект Минздрава, касающийся компенсации по лекарствам для прооперированных сердечников из расчёта по 40 тысяч рублей, половину предлагается оплатить. С учётом того что всего 120 тысяч больных прооперировано, это получается 2,5 миллиарда рублей, есть поручение президента изыскать эти средства — как правительство собирается исполнять это поручение президента Путина Владимира Владимировича?

Стадченко Н. Н. Спасибо большое за вопрос. В Министерстве здравоохранения создана рабочая группа, которая совместно с фондом обязательного медицинского страхования делает подобные расчёты. Сейчас речь идёт не только об этих заболеваниях — список расширяется. Я думаю, что в начале следующего года эта работа будет закончена, и мы сможем представить материалы.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Антон Викторович, комитет по труду рекомендует нам в следующем году проиндексировать пенсии не только неработающим, но и работающим пенсионерам — это абсолютно справедливо! Дело в том, что отказ от индексации пенсий работающим пенсионерам помимо снижения уровня жизни, помимо снижения потребительского спроса имеет ещё одно вредное экономическое последствие — дестимулирует к труду низкооплачиваемых пенсионеров и инвалидов. По правительственной программе нужно увеличить долю занятых инвалидов трудоспособного возраста с нынешних 24 процентов до 40 процентов к 2020 году, но, если разница в пенсиях работающих и неработающих пенсионеров станет значительной, кто же будет работать?!

Если не получается проиндексировать пенсии всем работающим пенсионерам, нельзя ли проиндексировать пенсии хотя бы пенсионерам и инвалидам с зарплатой, скажем, в размере менее двух прожиточных минимумов? Ответьте, пожалуйста.

Дроздов А. В. Мы исходим из того, что бюджет строится на условиях действующего законодательства, это во-первых. Во-вторых, всё-таки в данном случае речь идёт о пенсионерах работающих, то есть получается, что у этих людей имеется два источника доходов. Ну и в-третьих, при обсуждении этого вопроса предлагались и более жёсткие меры: например, не платить пенсию тем, кто получает заработную плату в размере свыше миллиона рублей в год, и так далее, — но было принято решение о такой мягкой мере, когда пенсия выплачивается, но не индексируется. Исключение каких-либо категорий или установление нижней границы просто усложнит администрирование и повысит издержки на администрирование этой меры.

Председательствующий. Тороцин Игорь Андреевич.

Тороцин И. А., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к руководителю Фонда социального страхования.

Уважаемый Андрей Степанович, задам вопрос по просьбе свердловского регионального отделения Всероссийского общества слепых.

В настоящее время сумма расходов на социальные путёвки на санаторно-курортное лечение для инвалидов, получаемые через Фонд социального страхования, закладывается из расчёта 1 тысяча 103 рубля за сутки пребывания для инвалидов по общему заболеванию и 1 тысяча 500 рублей за сутки пребывания для инвалидов с заболеваниями и травмами спинного мозга, реально же стоимость путёвки в санаториях рассчитывается исходя из более чем 2 тысяч рублей за сутки пребывания. Из-за такого расхождения цен на социальные и коммерческие путёвки санатории несут значительные убытки, так как стоимость фактического пребывания не соответствует стоимости социальной путёвки, убытки достигают 25 миллионов рублей в год. Нельзя ли в 2017 году уравнивать стоимость социальных путёвок для всех категорий инвалидов и заложить в бюджете сумму из расчёта от 2 тысяч рублей за одни сутки пребывания по путёвке Фонда социального страхования?

Кигим А. С. Спасибо большое за вопрос. Коллеги, ещё раз хочу сказать, что санаторно-курортное лечение — это, к сожалению, самый сложный вопрос. Ещё раз объясню: есть норма, регламентирующая набор социальных услуг, и все нуждающиеся

либо получают 1 тысячу рублей, либо отказываются от денег и получают путёвку стоимостью в диапазоне от 16 тысяч и выше, включая проезд сопровождающего. Вы правильно говорите о том, что часть санаториев несёт убытки и нужно увеличить финансирование. Это делает Минтруд приказом, и я, как официальный представитель правительства, обязательно доведу эту информацию до Максима Анатольевича, я знаю, что вы с ним вчера встречались и, наверное, уже этот вопрос обсуждали, тем не менее доведу. Но как только будет увеличена стоимость, мы сократим количество путёвок, поэтому это некий разумный компромисс, позволяющий создать достаточно нормальные, человеческие условия и обеспечить максимально полное предоставление путёвок. Но я думаю, что вы правы, все эти вопросы нужно в 2017 году деликатно начать обсуждать, для того чтобы не краснеть потом перед людьми.

Председательствующий. Фролова Тамара Ивановна.

Фролова Т. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Александр Дмитриевич.

У меня вопрос к Наталье Николаевне.

Наталья Николаевна, вопрос опять же касается высокотехнологичной медицинской помощи и её оказания не только в федеральных клиниках Москвы или Санкт-Петербурга, но и во всех субъектах Российской Федерации. С учётом того что с 2017 года в бюджете фонда планируется объём средств на уровне текущего года, то есть 96,7 миллиарда рублей ежегодно, у меня вопрос такой: за счёт чего же всё-таки будут достигаться целевые показатели по увеличению количества пролеченных больных в соответствии с поручением Президента Российской Федерации, ведь мы должны и обеспечивать доступность высокотехнологичной медицинской помощи для жителей страны, и, конечно, развивать региональные центры, а не только федеральные?

Стадченко Н. Н. Спасибо большое, Тамара Ивановна, за вопрос. Нам было дано поручение в конце 2013-го — в начале 2014 года, когда у нас за 2013 год ВМП была оказана 505 тысячам человек, и мы должны были нарастить этот показатель к 2016 году в полтора раза. Мы это поручение уже выполнили, и план на 2016 год практически выполнен — это 944 тысячи человек.

За счёт чего в последующие годы мы будем наращивать ВМП? Наша ВМП делится на две составляющие — на ВМП в рамках базовой программы обязательного медицинского страхования и ВМП вне базовой программы. ВМП вне базовой

программы оказывается как раз в основном федеральными государственными учреждениями и только небольшой частью субъектов, а ВМП в рамках базовой программы оказывается всеми учреждениями Российской Федерации. Так вот наращивание объёмов ВМП будет осуществляться как раз в рамках базовой программы ОМС.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Драпеко по карточке Шеина.

У меня вопрос к Антону Викторовичу.

Уважаемый Антон Викторович, в 2010 году Государственная Дума внесла поправку в пенсионное законодательство, согласно которой отчисления в социальные фонды должны были осуществлять общества по управлению имущественными правами на коллективной основе, авторские общества, это с гонораров тех, кто получает не заработную плату, а гонорары, и с 2010 года они этого не делают. Обнаружив это, Государственная Дума ещё шестого созыва направила этим летом в Генеральную прокуратуру соответствующее письмо. Что предпринимает Пенсионный фонд, для того чтобы защитить такую категорию граждан, которая имеет только социальную пенсию и не имеет ни больничных, ни достойной социальной защиты?

Дроздов А. В. Действительно, по законодательству эти организации должны уплачивать страховые взносы с гонораров. Два предыдущих года выездные проверки в этих организациях не проводились, проводились камеральные проверки, но по отчётности они просто не показывали, что у них есть суммы, подлежащие обложению страховыми взносами. В феврале мы это обнаружили, проводились проверки во всех четырёх организациях: в трёх организациях законодательство соблюдается, одной организации мы начислили штраф в размере около 150 миллионов рублей. Проверка закончена, и сейчас мы занимаемся взысканием этих средств.

Председательствующий. Переходим к выступлениям.

Пожалуйста, от фракции КПРФ — Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Все уже устали, процесс идёт к завершению, и это радует. Ну а теперь перейду к вопросу о фондах: фракция КПРФ не будет голосовать за проекты законов о бюджетах государственных внебюджетных фондов.

Бюджет ФОМСа составлен исходя из численности застрахованных граждан — 146,5 миллиона человек, в том числе не-

работающего населения — 85 миллионов человек, чуть больше. Дефицит бюджета фонда на 2017 год — 29 миллиардов рублей, на 2018 год — 70 миллиардов рублей. Чувствуете разницу?! Тариф страховых взносов увеличивается к 2019 году, здесь цифры уже называли, однако возникает вопрос: насколько обоснованно повышение этого тарифа, а значит, и нагрузки на работодателя, если в 2019 году бюджет ФОМСа прогнозируется с профицитом — уже с профицитом! — в размере 45 миллиардов рублей?

Ещё один момент. Предусмотрены субвенции на увеличение зарплаты медработников, однако Счётная палата отмечает, что в части субъектов Российской Федерации, где отмечено достижение вот этого среднего уровня заработной платы, одновременно происходит снижение количества медицинских работников, то есть рост зарплаты медицинских работников в большинстве регионов обусловлен сокращением их численности и повышением нагрузки. Кстати, вот ещё одна цифра, тоже от Счётной палаты: в ходе оптимизации отмечается высокий уровень совместительства медицинских работников — 140 процентов. Наибольшее сокращение касается врачей клинических специальностей, вот в текущем году (цифра тоже отсюда же, от Счётной палаты) — 19 тысяч человек.

В ходе проверок Счётной палатой крупных страховых медицинских организаций (тех, где примерно 40 процентов населения нашей страны застраховано) было выявлено, что свои полномочия данные страховые медицинские организации не выполняют и основную функцию по защите прав застрахованных граждан не осуществляют, то есть реагируют только на обращения и жалобы. При этом чистая прибыль одной из таких страховых организаций составила 891 миллион рублей, а другой — 241 миллион рублей.

Территориальные фонды тоже будут испытывать острую потребность в финансировании высокотехнологичной медицинской помощи, кроме того, там пострадает ещё и первичное звено. Я посмотрела данные по Новосибирской области, по Томской области — там действительно есть такая проблема.

Вопрос о непрерывном медицинском образовании: куда его отнести, где брать деньги? А надо обучить и санитарочку, и медицинскую сестру, и другие категории работников.

Очевидно, что сформировавшаяся система финансирования обязательного медицинского страхования через территориальные фонды и страховые медицинские организации не

внесла, собственно говоря, ничего положительного в систему здравоохранения.

Фонд социального страхования. Законопроектом предусматривается индексация пособий исходя из уровня инфляции, а вот размер родового сертификата с 2008 года, к сожалению, остаётся неизменным. Также хочу отметить, что не решаются проблемы с обеспечением инвалидов средствами реабилитации: сложившийся порядок перечисления федеральных денег регионам приводит к тому, что, во-первых, надо долго ждать, а во-вторых, не все заявки, конечно, удовлетворяются. Вот посмотрите: прогнозная финансовая потребность на обеспечение этими средствами — 27 миллиардов рублей, а законопроектом предусмотрено 24 миллиарда, из них ещё административные расходы — 0,82 миллиарда. Кроме того, есть риск непредоставления финансирования на оказание государственной помощи гражданам в части оплаты санаторно-курортного лечения.

Пенсионный фонд. Численность пенсионеров, мы отмечаем, растёт: 2017 год — 43 миллиона, 2018-й — 44 миллиона (округлённо), 2019-й — 44 миллиона 500 тысяч, к 2020 году — более 45 миллионов человек. Средняя зарплата в стране вроде тоже растёт: 2017 год — 38 тысяч рублей, 2018-й — 40 тысяч и 2019-й — 43 тысячи, но, когда мы называем эти цифры в регионе, а тем более в муниципальном образовании, люди просто округляют глаза: откуда вообще такие цифры?!

Единовременная выплата пенсионерам в 2017 году — 5 тысяч рублей, но выплачиваться эти 5 тысяч рублей будут в январе, а значит, в 2017 году эти деньги не будут подлежать индексации, то есть опять, так скажем, сэкономили!

Недоимка по страховым взносам увеличилась с начала этого года примерно на 36 процентов, количество предприятий, которые находятся в состоянии банкротства, тоже увеличивается, поэтому будет расти доля межбюджетных трансфертов, и сохраняется практика применения пониженных тарифов — от неё надо избавляться.

Ну, и что касается Пенсионного фонда, здесь такие же проблемы: здесь тоже пониженные тарифы, здесь тоже нет государственной программы (об этом уже говорили), что снижает прозрачность. Среднегодовой размер страховой пенсии с учётом индексации по индексу роста потребительских цен составит в 2017 году 154 процента прожиточного минимума пен-

сионера, в 2018 году — 144 процента прожиточного минимума, в 2019 году — 143 процента этого прожиточного минимума, то есть страховая пенсия относительно прожиточного минимума пенсионера снижается с 2017 по 2019 год достаточно серьёзно. Работающим пенсионерам пенсии не индексируются.

В общем, приведённые данные позволяют усомниться в том, что такое пенсионное обеспечение граждан способно привести к повышению внутреннего спроса, — денег, понятно, не хватает. Кроме того, в стране сейчас создана неповоротливая, громадная бюрократическая система, которая не способствует эффективному прозрачному наполнению и освоению средств этих фондов, и проблемы бюджетов всех трёх фондов также связаны с теневой экономикой, которая процветает сейчас в России. Сегодня нужны иные меры, связанные с фундаментальными изменениями налоговой и бюджетной политики в стране.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Фракция ЛДПР воздержится от голосования по всем трём проектам законов. Претензии больше даже не к самим фондам, а к общей ситуации в экономике страны, к подходам, к социальным обязательствам, к объёмам социальных обязательств, к существующим тарифным моделям. Но обо всём по порядку.

Фонды, пенсионный и социального страхования, кроме своих функций выполняют ещё, как администраторы, часть государственных функций, получая бюджетные трансферты. Анализируя бюджет Пенсионного фонда, мы видим, что дефицит сохраняется и будет покрываться за счёт государственных трансфертов, часть из которых абсолютно непонятно по какой методике рассчитана. На это мы обращали внимание и на заседании комитета, и в своём заключении, и в выступлении от фракции, когда обсуждали отчёт о бюджете на прошлый год.

Также на дефицит влияет использование пониженного тарифа для отдельных отраслей: мы уже говорили о том, что это, с одной стороны, формирует позицию иждивенчества у тех же отраслей, а с другой — приводит к нежеланию формировать новые экономические стимулирующие механизмы. И сохраняется для всех пониженный тариф в размере 22 процентов, а не

26 процентов, как было принято Государственной Думой, когда рассматривался соответствующий проект закона. Спрашивается: зачем тогда мы это принимали, если постоянно замораживаем и продлеваем?! Существующая тарифная модель должна измениться, ведь после предельной величины базы, там около 750 тысяч в год, тариф 10 процентов для всех, то есть, переводя на бытовой язык, бедные содержат богатых, — это никуда не годится! А если мы посмотрим объёмы поступающих трансфертов, то увидим, что деньги не предполагается направлять на полноценную индексацию, точнее, вообще не предполагается индексация пенсий работающих пенсионеров, индексация материнского капитала, не будет повышена пенсия для тех пенсионеров, которые тридцать и более лет проработали на селе и занимались сельским хозяйством... "Куда делся 1 миллиард на социальную поддержку пенсионерам в регионах? Раньше был — сейчас его нет!" — такой вопрос задал представитель правящей партии. Какой был ответ? "Ну мы рассмотрим..." — несерьёзный какой-то ответ! Ну понятно, что вы рассмотрите, если будет поправка, но почему 1 миллиард не заложен в проекте бюджета, нам непонятно!

Фонд социального страхования — то же самое: дефицит в части страхования на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством. Мы совершенно не согласны с подходом, когда балансировку собираются устраивать за счёт средств страхования по другим направлениям страхования, например от несчастных случаев: хорошо, что сейчас там профицит, а если, не дай бог, что-либо случится и деньги потребуются, что будут делать тогда? Тогда придётся брать из федерального бюджета, и федеральный бюджет, который уже спланирован, придётся где-то урезать, и опять, скорее всего, будут бить по социалке — с этим мы тоже согласиться не можем.

Далее — использование пониженных тарифов, и это касается и фонда медицинского страхования. Мы считаем, что действующую схему нужно давно пересматривать. Существующая тарифная модель в Фонде социального страхования предусматривает, что после достижения предельного уровня базы тариф вообще обнуляется, — но тогда получается, что нагрузка на тех граждан, которые получают небольшую заработную плату, ещё больше по сравнению с нагрузкой на тех, кто получает большую заработную плату, то есть бедные опять содержат богатых — с этим мы тоже согласиться не можем.

Стоимость родового сертификата — представитель КПРФ об этом говорил — не менялась уже десять лет: 11 тысяч рублей на сегодняшний день. Ну давайте тогда зарплату тех чиновников, которые за это отвечают, вернём на уровень десятилетней давности — что они будут делать? Они разбегутся, потому что это не соответствует современным реалиям. А почему тогда не меняют стоимость родового сертификата, оставляют её на уровне десятилетней давности? Нам непонятно!

Актуальными остаются и вопрос о санаторно-курортном лечении, и вопросы, связанные со средствами на реабилитацию инвалидов, об этом мы много говорили и в комитете, и при утверждении отчётов о расходовании бюджетов фондов на прошлые годы.

Фонд медицинского страхования — та же самая картина: пониженные тарифы для отдельных отраслей. Самое главное — непонятно, откуда взяты цифры и по ПФР, и по ФСС, и по фонду медицинского страхования: взяли и понизили для отдельных категорий! Причём выпадающие доходы компенсируются потом из федерального бюджета, но каждый год продлевают — самое простое! А ведь это мыльный пузырь, который когда-нибудь лопнет! И вообще, посмотрите, к чему приводит страховая медицина: приходит человек в больницу — ему навязывают ненужные бесплатные услуги, чтобы из фонда получать деньги, ему навязывают дополнительные платные услуги, чтобы из его кармана получить деньги и потом их использовать в качестве стимулирующих выплат, таким образом, получается порочный круг. Позиция фракции ЛДПР такова: надо возвращаться к модели "семейный доктор" — семейный доктор знает и историю болезни, и индивидуальные особенности семьи, предков, и болезни, которые по наследству передаются.

Если в субъекте есть неработающие граждане, а они есть везде, то субъект несёт финансовую нагрузку, направляет деньги в федеральный центр, потом эти деньги направляются в фонд медицинского страхования, но ведь даже не знают количество безработных — посчитать толком не могут! Берут численность граждан, зафиксированных на территории субъекта, минус количество тех, кто трудоустроен, получается абсолютная цифра якобы безработных, но она не соответствует действительности, потому что есть военные, есть те, кто служит в полиции, в органах ФСБ и так далее, которые не должны учитываться, но при этом формируется дополнительная нагрузка на бюджет.

Главный вывод из всего, что я сказал: проекты бюджетов фондов таковы, что мы не можем за них проголосовать. В ответ на все наши предложения оставить в покое, не резать социальные расходы мы слышим одно и то же — что экономическая ситуация такая, что нету денег. Однако на прошлой неделе все мы были свидетелями того, как президент принял решение, чтобы 5 тысяч рублей в виде единовременной денежной выплаты получили все пенсионеры, и правительство — под козырёк: сразу нашлись деньги, поправка была принята и никаких разговоров не было!.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Баталина Ольга Юрьевна, пожалуйста.

Баталина О. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы рассматриваем сегодня бюджеты трёх внебюджетных фондов, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие этих бюджетов в первом чтении. Во-первых, все эти бюджеты сформированы в соответствии с действующим законодательством, они обеспечивают весь объём социальных пособий, гарантий и выплат, предусмотренный законами, которые мы, коллеги, принимали. В совокупности, я напомним, это более 10 триллионов рублей, и мы обязаны обеспечить контроль за целевым расходованием этих средств, за тем, чтобы эти средства дошли до конечного получателя, а сделать это можно, только голосуя за бюджеты внебюджетных фондов. Во-вторых, проекты бюджетов внебюджетных фондов учитывают задачи, которые поставлены президентом страны в послании, в указах, в них предусмотрены новые, дополнительные выплаты, в том числе единовременная выплата пенсионерам в размере 5 тысяч рублей. Также в этих бюджетах предусмотрен важный момент перехода индексации социальных выплат с показателя прогнозной инфляции, как это было у нас раньше, на показатель фактической инфляции. Вот всё это позволяет нам голосовать за эти три законопроекта. Но при этом у фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" есть серьёзные вопросы по этим трём законопроектам, которые, мы считаем, обязаны быть рассмотрены ко второму чтению.

Бюджет Пенсионного фонда. Вы понимаете, коллеги, что население Российской Федерации стареет и нагрузка на бюджет Пенсионного фонда в ближайшие годы будет только возрастать. К концу 2017 года количество пенсионеров увеличится ещё на 600 тысяч и составит 43,9 миллиона человек, а расходы в 2017 году впервые за историю Пенсионного фонда превы-

сят 8 триллионов рублей, составят 8,6 триллиона рублей. При этом, что важно, задача по сохранению приемлемой для бизнеса страховой нагрузки, которую поставил президент, решается в бюджете Пенсионного фонда, размер страхового взноса остаётся неизменным.

Обращает на себя внимание низкий уровень индексации социальных пенсий. Если страховые пенсии будут индексироваться в течение всех ближайших трёх лет, как это запланировано в законе, на уровень фактической инфляции, — а ровно этого мы добивались, коллеги, в этом году, когда в силу негативной экономической ситуации были вынуждены пойти на другой, изменённый, временный порядок индексации пенсий, — то социальная пенсия индексируется на темп роста прожиточного минимума пенсионера, и 1 апреля эта индексация будет в размере 2,6 процента. Как можно экономически объяснить, что при росте инфляции по итогам текущего года предположительно порядка 6 процентов прожиточный минимум пенсионера увеличится только на 2,6 процента, тем более что в потребительской корзине пенсионера находятся группы товаров, на которые рост цен в течение года был достаточно значительным? Мне это говорит о несовершенстве методики расчёта прожиточного минимума пенсионера, и это требует от Министерства труда и социального развития внимания к этой теме и пересмотра этой методики, потому что нет экономического обоснования такой цифры индексации.

Далее. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет настаивать на включении в бюджет Пенсионного фонда ко второму чтению миллиарда на софинансирование социальных программ. Что это за деньги? Коллеги, вы видите их у себя в регионах: это деньги, за счёт которых мы софинансируем ремонт, реконструкцию и строительство домов-интернатов для пожилых людей, психоневрологических интернатов. По сути, это единственный источник федеральных средств на эти цели, поэтому позиция фракции такова, что эти средства ко второму чтению должны быть выделены, и мы это обеспечим.

Безусловно, мы очень ждём вступления в силу федерального реестра инвалидов, потому что его отсутствие не позволяет нам до конца понять обоснованность расходов на обеспечение инвалидов техническими средствами реабилитации. Мы рассчитываем, что этот реестр начнёт работать в срок и, главное, он будет качественно подготовлен, что позволит нам эту задачу выполнить.

Ну и напомним, что до 1 января 2018 года в рамках Пенсионного фонда должна заработать ещё одна важная программа — единая государственная информационная система социального обеспечения граждан, в которой будут сведены воедино все социальные выплаты, приходящие на одного человека в Российской Федерации.

Фонд социального страхования. Ключевая проблема, касающаяся бюджета этого фонда, которую мы видим, — это нарушение законодательства, допущенное при обеспечении сбалансированности фонда. Коллеги, два разных вида социального страхования не могут использоваться перекрёстно в целях обеспечения сбалансированности. Это не просто деньги, которые лежат на счетах Фонда социального страхования, это деньги работодателей, которые носят целевой характер и согласно федеральным законам могут быть потрачены только на цели соответствующего вида социального страхования, и тот факт, что один вид страхования профицитен, а второй дефицитен, не даёт права нарушать закон, чтобы обеспечивать сбалансированность бюджета фонда, избегая перечисления межбюджетного трансферта из бюджета Российской Федерации.

Я напомним, что в прошлом году ситуация была похожая: в этот профицит в конечном счёте залезли, чтобы профинансировать технические средства реабилитации и центры независимой оценки квалификации работников, что является нецелевыми расходами. Это практика порочная, и, безусловно, её надо прекращать.

Крайне важен переход на прямые выплаты, о которых вы слышали сегодня в докладах. Что это значит? Это значит, что завтра застрахованные физические лица будут получать свои пособия, оформлять соответствующие заявления не у работодателей, а в территориальных подразделениях Фонда социального страхования. Это важный процесс, он, безусловно, защищает тех, кто работает на предприятиях, находящихся в предбанкротном состоянии или где угроза банкротства существует. Но одновременно мы должны понимать, что территориальная сеть Фонда социального страхования невелика, поэтому крайне важны перенос срока на два года, чёткий анализ и контроль со стороны и нашей фракции, и других фракций за тем, как этот переход будет осуществляться, чтобы в конечном счёте мы создали такую систему, которая не затруднит выплаты и не заставит человека из глубинки ехать

в районный или в областной центр, чтобы подать соответствующее заявление.

Фонд обязательного медицинского страхования. Мы не можем согласиться с ростом тарифа в 2019 году, мы не видим для этого никаких объективных обоснований, тем более что со следующего года меняется... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Баталина О. Ю. ...меняется система администрирования. Нас заверяли, что передача функций администрирования в налоговую службу приведёт к росту доходов по данным видам страховых взносов, поэтому мы считаем, что сбалансировать бюджет фонда обязательного медицинского страхования возможно и нужно за счёт повышения качества администрирования. Одновременно обращает на себя внимание, что в 2019 году планируется рост нагрузки на бизнес и по Фонду социального страхования, потому что большинству плательщиков отказывают в льготах при уплате страховых взносов.

В связи с этим предлагаю поддержать законопроекты, чтобы продолжать над ними работу.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В. Поддержка законопроектов в том виде, в каком они внесены, как раз означает, что нет артикулированной готовности над ними работать дальше, а есть некие правила, некие ранее принятые решения, и вот этим рутинным путём предлагается двигаться и дальше.

Вместе с тем очевидно, что из-за падения доходов от продажи углеводородного сырья за границу и, соответственно, уменьшения возможности государственного финансирования двух дефицитных фондов возникают серьёзные проблемы и вызовы, их здесь уже называли. Речь идёт об отказе в индексации пенсий 10 миллионам работающих пенсионеров, фактически об отказе в индексации пенсий неработающим пенсионерам, о подмене этого решения разовой выплатой в начале наступающего года и, соответственно, экономии на каждом человеке в размере порядка 11 тысяч рублей. Речь идёт и о том, что Фонд социального страхования реально может обеспечить только одну путёвку из четырёх, на которые претендуют люди.

Если мы возьмём так называемый бездефицитный фонд медицинского страхования, то увидим, что в прошлом году в больницах умерло на 24 тысячи больных больше, а число госпитализированных сократилось на 800 тысяч человек, что

с 2013 года было сокращено 100 тысяч работников системы здравоохранения, а только в текущем году уволилось порядка 50 тысяч санитарок и 16 тысяч фельдшеров и медсестёр, потому что люди не готовы работать за такие деньги, при этом доля частной медицины достигла отметки 40 процентов. Это и есть реальная оценка того, что происходит, и всей стилистики ранее принятых решений.

Возникает вопрос: а что, собственно, делать? Ну очевидно, что, поскольку мы говорим о страховых взносах и страховых фондах, их нельзя рассматривать в отрыве от положения работников.

Начнём с того, что медианная заработная плата в среднем в стране составляет порядка 18–20 тысяч рублей. Порядка 70 процентов работников в Российской Федерации имеют такую заработную плату, которая не обеспечит им получение даже минимальной пенсии, и это официальная оценка Академии труда и соотношений, которая взаимодействует не с нашим объединением профсоюзов "Конфедерация труда России", а с ФНПР, являющейся стратегическим партнёром партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". То есть 70 процентов работников в стране получают такую зарплату, которая не позволит им получить даже минимальную пенсию. И каким образом это камуфлируется? Дотациями из федерального бюджета, а также низким размером пенсии, фактическим снижением её, по сути, через отказ от индексации.

Следующий момент — неофициальная занятость. По разным оценкам, в Российской Федерации неофициально занято порядка 25–28 миллионов человек (это правительственные оценки), но они неофициально заняты не от хорошей жизни и не по своей воле, это вовсе не туеядцы, как их цинично окрестило руководство Минтруда, — кто же хочет быть в положении работника, которого можно без объяснения причин выгнать, просто сказав: "Всё, ты уволен"? Если с человеком нет трудового контракта, нет и трудовых отношений, он полностью зависим — кому хочется находиться в таких условиях? Да никому! Причина, по которой люди официально не задействованы в экономике, причина, по которой только Пенсионный фонд ежегодно не получает 3,5 триллиона рублей от данной категории (это опять же по оценкам Академии труда и соотношений), заключается в том же самом кодексе о труде, по которому запрещены забастовки в стране, по которому у нас ликви-

дированы гарантии от расправы в отношении профсоюзных активистов и по которому людям с начальниками дороже спорить. А поскольку дороже спорить, в итоге и получается: 28 миллионов человек в теневом сегменте и минус 3,5 триллиона рублей в Пенсионном фонде.

Далее — знаменитая регрессивная шкала отчислений. Если у человека заработная плата свыше 70 тысяч рублей в месяц, он получает полное освобождение суммы, превосходящей этот размер, от отчислений в Фонд социального страхования, и он платит в 2,5 раза меньше средств в Пенсионный фонд. Это минус 600 миллиардов рублей в Пенсионный фонд и минус 90 миллиардов рублей в Фонд социального страхования, и это как раз те самые 90 миллиардов рублей, которые позволили бы целиком покрыть дефицит Фонда социального страхования. Мы, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", настаиваем на отмене такого регресса. Более того, у нас была полемика с коллегами из Пенсионного фонда на предмет того, как оно там, в Европе, — так вот в Европе не только заработная плата, но и пенсии сверх определённого размера облагаются налогом, причём чем больше эта пенсия, тем больше налог. В Германии в отношении сверхвысоких пенсий ставка налога достигает 38,7 процента, естественно, низкие пенсии имеют нулевую налоговую ставку, то же касается и заработной платы. Среди двадцати четырёх ведущих стран — членов ОЭСР нет ни одной, где применялась бы регрессивная шкала для социальных взносов и пенсионного обложения.

Далее — отвлечение денег на накопительную пенсию. Мы изначально были против формирования накопительной пенсии как обязательного механизма, и лично я ещё в 2001 году был оппонентом господина Зурабова на этот предмет. Жизнь показала правильность нашего подхода, и теперь уже само правительство фактически аннулирует накопительную пенсию, затыкая ею те самые дыры в Пенсионном фонде, которые возникли вследствие ранее принятых решений. Мы за то, чтобы обязательное накопление было отменено. Те, кто получает высокую заработную плату, безусловно, должны иметь в том числе и поддержку государства при формировании собственных накоплений, но смешно говорить о каких-то пенсионных накоплениях в отношении работников, чья заработная плата не позволяет обеспечить даже минимальную пенсию, на уровне прожиточного минимума — 8 тысяч рублей, а таких работников

в стране 70 процентов, и это по оценке Академии труда и соцотношений — партнёра ФНПР.

И последнее. Мы за то, чтобы в медицинской сфере не перекладывались деньги из государственного бюджета в государственные больницы и поликлиники через частные страховые компании, которые ещё и штрафуют государство. Это же абсурд, это смешно: порядка 50 миллиардов рублей мы отдаём частным компаниям, чтобы они штрафовали государство за то, что государство неправильно работает!

Все перечисленные вопросы требуют политического решения. Мне очень важно отметить, что решение как минимум о прогрессивной шкале, очевидно, зреет, и выступления коллег из фонда соцстраха в этом смысле вселяют некоторый осторожный оптимизм. Мы, бесспорно, будем вносить поправки о скорейшей отмене этого регресса, и это неизбежно придётся сделать в свете таяния Фонда национального благосостояния, исчезновения Резервного фонда, о чём сегодня говорил министр Силуанов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть необходимость в заключительном слове у докладчиков? Нет, докладчики не хотят ничего сказать. Хорошо, тогда будем голосовать.

Ставится на голосование проект федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов", пункт 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 23 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 333 чел. 74,0 %
Проголосовало против 28 чел. 6,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 362 чел.
Не голосовало 88 чел. 19,6 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

7-й пункт, проект федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов".

Включите режим голосования.

**Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 24 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 332 чел. 73,8 %
Проголосовало против 22 чел. 4,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 355 чел.
Не голосовало 95 чел. 21,1 %
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 24 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 335 чел. 74,4 %
Проголосовало против 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 340 чел.
Не голосовало 110 чел. 24,4 %
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Уважаемые коллеги, переходим к 9-му пункту повестки. О проекте федерального закона "О нормативе финансовых затрат в месяц на одного гражданина, получающего государственную социальную помощь в виде социальной услуги по обеспечению лекарственными препаратами, медицинскими изделиями, а также специализированными продуктами лечебного питания для детей-инвалидов, на 2017 год". Доклад Игоря Николаевича Каграманяна, официального представителя правительства.

Пожалуйста.

Каграманян И. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра здравоохранения Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона подготовлен во исполнение статьи 4¹ закона № 178-ФЗ от 17 июля 1999 года и предусматривает установление норматива финансовых затрат на 2017 год в размере 807 рублей 20 копеек в месяц на одного гражданина. Указанный норматив рассчитан в соответствии с нормами закона № 68-ФЗ от 6 апреля 2015 года и предусматривает индексацию на уровне 5,8 процента. Бюджетные ассигнования на реализацию законопроекта учте-

ны в проекте федерального закона "О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов". Проект федерального закона в установленном порядке прошёл согласительные процедуры в соответствии с Регламентом Правительства Российской Федерации, рассмотрен и поддержан на заседаниях Комитета Государственной Думы по охране здоровья и Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Содоклад председателя Комитета по охране здоровья Дмитрия Анатольевича Морозова.

Пожалуйста, Дмитрий Анатольевич.

Морозов Д. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В своём докладе Игорь Николаевич представил концепцию обсуждаемого проекта федерального закона. Комитет Государственной Думы по охране здоровья 10 ноября текущего года рассмотрел этот законопроект и поддержал. Обращу ещё раз ваше внимание на то, что норматив, который сегодня составляет 758 рублей, предложено увеличить до 807 рублей 20 копеек. Комитет отмечает, что даже увеличенный норматив всё равно не в полной мере будет отвечать существующим требованиям, поэтому мы намерены продолжить работу по согласованию с министерством последующей тарификации.

Просим поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Анатольевич. Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Черкасов Кирилл Игоревич, пожалуйста.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Уважаемый Игорь Николаевич, сейчас этот вопрос остро стоит. С одной стороны, вы долго не поднимали минимальные цены на фармпрепараты для отечественных товаропроизводителей, до сих пор, по-моему, вы с ФАС не можете этот вопрос решить, с другой стороны, мы сейчас всего на 50 рублей поднимаем эту норму для одного гражданина. На ваш взгляд, сколько человек смогут воспользоваться данным изменением, данным нормативом? Как это отразится в дальнейшем на производителях фармпрепаратов и в целом какие цены вы планируете установить в аптеках на дешёвые препараты, с тем чтобы ими могли воспользоваться все граждане России?

Каграманян И. Н. Спасибо большое за вопрос, Кирилл Игоревич. Я должен доложить, что, по данным Пенсионного

фонда, численность льготополучателей составляет на отчетный период 3 миллиона 264 тысячи 397 человек. Помимо норматива финансовых затрат, который совокупно даст 31 миллиард 620 миллионов рублей, в регионы ежегодно перечисляются межбюджетные трансферты, которые на следующий год предусмотрены в размере 11 миллиардов 613 миллионов рублей, таким образом, консолидированный норматив на одного льготополучателя составит 1 тысячу 103 рубля 60 копеек.

В отношении отечественных производителей, в первую очередь производителей нижнего стоимостного сегмента, мы работаем совместно с Минпромторгом, который по поручению Правительства Российской Федерации разрабатывает и реализует соответствующие меры поддержки.

Председательствующий. Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемый Игорь Николаевич, если верить социологам, от 80 до 90 процентов опрошенных льготников недовольны лекарственным обеспечением. Действительно, когда приходишь куда-нибудь, скажем в общественные организации инвалидов, там все говорят примерно одно и то же: в аптеке лекарства за деньги есть, без денег — и это сплошь и рядом! — нет. Ваш прогноз: в результате принятия этого норматива в следующем, в 2017 году ситуация улучшится, не изменится или ухудшится?

Каграманян И. Н. Спасибо за вопрос, Олег Николаевич. Я должен подчеркнуть, что помимо федеральных льготополучателей у нас ещё более 13 миллионов граждан обеспечиваются регионами Российской Федерации в рамках 890-го постановления Правительства Российской Федерации. Та сумма, на которую индексируется норматив на 2017 год, существенно превышает рост цен на лекарственные препараты из перечня ЖНВЛП в 2016 году, поэтому мы с вами можем быть уверены в том, что ситуация как минимум не ухудшится, и есть надежда, что благодаря мерам, принимаемым совместно с регионами Российской Федерации, ситуация будет становиться всё-таки лучше.

Председательствующий. Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Заключительное слово требуется докладчику? Содокладчику? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 9 повестки дня.

Проьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 31 мин. 11 сек.)

Проголосовало за	428 чел.	95,1 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	432 чел.	
Не голосовало	18 чел.	4,0 %
Результат: принято		

Законопроект в первом чтении принимается.

Уважаемые коллеги, рассматриваем пункт 10. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О приостановлении действия положений отдельных законодательных актов Российской Федерации в части порядка индексации окладов денежного содержания государственных гражданских служащих, военнослужащих и приравненных к ним лиц, должностных окладов судей, выплат, пособий и компенсаций и признании утратившим силу Федерального закона "О приостановлении действия части 11 статьи 50 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Алексея Михайловича Лаврова.

Пожалуйста, Алексей Михайлович.

Лавров А. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Представленный законопроект входит в пакет законопроектов, которые сопровождают проект федерального бюджета, и предусматривает продление на 2017 год нормы, которая приостановила действие двадцати четырёх федеральных законов, устанавливающих индексацию социальных пособий и выплат гражданам, денежного содержания военнослужащих, денежного довольствия военнослужащих, денежного содержания государственных служащих, в 2016 году.

Одновременно одной из статей закона, в которую предлагается внести изменения, предусмотрена индексация основных социальных пособий участникам войны, ветеранам, инвалидам, "чернобыльцам" и другим категориям граждан — это касается восемнадцати федеральных законов. В соответствии с эти-

ми федеральными законами в 2017 году будет проведена индексация социальных выплат исходя из размера фактической инфляции 2016 года. Денежные средства на это предусмотрены в проекте федерального бюджета на 2017 год в размере, определённом исходя из индексации на уровне 5,8 процента.

Таким образом, в случае поддержки этого закона основные социальные пособия будут проиндексированы исходя из уровня фактической инфляции, которая превышает прогнозный уровень инфляции 2017 года. При этом правительством предлагается пропустить индексацию денежного довольствия военнослужащих, денежного содержания государственных гражданских служащих и судей исходя из ограничений, предусмотренных проектом федерального бюджета на 2017 год. Законопроект носит временный характер, он устанавливает нормы на один год. С 2018 года предлагается перейти на индексацию социальных пособий и других выплат гражданам на постоянной основе исходя из фактической инфляции, и эту индексацию предлагается проводить в единую дату — с 1 февраля, но соответствующие законопроекты будут рассматриваться позже.

Просим поддержать законопроект.

Председательствующий. Содоклад члена Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Олега Васильевича Грищенко.

Пожалуйста, Олег Васильевич.

Грищенко О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом, внесённым Правительством Российской Федерации, предусматривается продлить до 1 января 2018 года срок приостановления действия отдельных положений двадцати четырёх федеральных законов, устанавливающих порядок индексации социальных выплат, пособий, компенсаций и денежного содержания государственных гражданских служащих, денежного довольствия военнослужащих, оплаты труда судей и иных выплат. Законопроектом предлагается установить, что в 2017 году размеры данных выплат, пособий и компенсаций, а также оплаты труда отдельных категорий лиц, указанных в упомянутых законодательных актах, осуществляемых за счёт средств федерального бюджета, не будут увеличиваться, то есть не будут индексироваться. Вместе с тем мы хотим отметить, что сохраняется действие положений статьи 4² федерального закона от 6 апреля 2015 года № 68-ФЗ, в соответствии с которыми с 1 февраля 2017 года индексация отдельных выплат, пособий и компенсаций, предусмотренных в ряде

норм законодательных актов, будет осуществляться исходя из фактического роста потребительских цен на товары, работы и услуги за 2016 год. В частности, к нормам этих законодательных актов относятся положения Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС", Закона Российской Федерации "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы", Федерального закона "О ветеранах", Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" и ряда других законодательных актов.

Кроме того, законопроектом предлагается осуществить с 1 сентября 2017 года индексацию исходя из фактического роста потребительских цен на товары, работы и услуги за 2016 год выплат, предусмотренных частью 10 статьи 36 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации", речь идёт о повышении размера стипендиального фонда.

В законопроекте также предусматривается, что индексация окладов денежного содержания по должностям государственной гражданской службы субъектов Российской Федерации может быть произведена, если она будет предусмотрена законом конкретного субъекта Российской Федерации о бюджете субъекта Российской Федерации на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов. Порядок индексации денежного содержания муниципальных служащих законопроектом не регулируется.

Комитет отмечает, что с учётом текущей сложной и нестабильной экономической ситуации в стране, отсутствия возможности точного прогнозирования уровня ежегодной инфляции, в том числе в связи с введением в отношении Российской Федерации международных экономических санкций и с нестабильностью цен на нефть, а также ряда других негативных экономических факторов в современных условиях принятие закона представляется оправданным. Принятие закона позволит обеспечить стабильность и сбалансированность федерального бюджета. При этом необходимо учитывать, что пролонгация срока приостановления действия норм об индексации выплат, пособий, компенсаций, а также оплаты труда отдельных категорий лиц, указанных в законодательных актах, устанавливается на один год, имеет временный характер.

По данному законопроекту назначено пять комитетов-соисполнителей. По мнению Комитета Государственной Думы

по труду, социальной политике и делам ветеранов, предлагаемая законопроектом пролонгация приостановления действия норм федеральных законов об индексации выплат, пособий, компенсаций гражданам в 2017 году фактически означает отказ государства от безусловного выполнения установленных федеральными законами социальных обязательств по ежегодной индексации, что может привести к снижению уровня жизни и росту социальной напряжённости. Комитет Государственной Думы по обороне, Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, Комитет Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам поддерживают указанный законопроект.

На основании изложенного Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления считает возможным поддержать законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Олег Васильевич.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Алексей Михайлович, скажите, пожалуйста, вы считаете, что инфляция не воздействует на выплаты двадцати четырём категориям, которым вы предлагаете не индексировать? Чем провинились военные, скажем?

Лавров А. М. Уважаемый Николай Васильевич, мы считаем, что уровень инфляции, безусловно, нужно учитывать при индексации социальных пособий, и законопроектом индексация основных социальных выплат предусмотрена на уровне 5,8 процента, то есть по уровню фактической инфляции 2016 года.

Что касается военнослужащих, государственных служащих и судей, в настоящее время выплаты им превышают размер средней зарплаты по экономике. Конечно, продолжается повышение выплат им исходя из изменения структуры занятых в соответствующих сферах, за счёт сокращения должностей. Исходя из состояния федерального бюджета на данный момент возможность индексации выплат этим категориям — военнослужащим и государственным служащим — отсутствует.

Председательствующий. Пожалуйста, Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Алексей Михайлович, у меня вопрос, наверное, немного созвучный с предыдущим. 9 мая вся страна испытывает гордость и радость, когда наши военнослужащие идут по площадям и улицам наших городов; вежливые люди — гордимся; события в Сирии — да здравствует Российская армия; на учениях, НАТО приближается к нашим границам, гордимся. Вооружённые Силы Российской Федерации — это единственный оплот и гарант нашей безопасности и стабильности, и вы берёте и смешиваете категорию военнослужащих, чтобы, наверное, в общем списке незаметно было! Причём в пояснительной записке сказано, что региональные бюджеты могут предусмотреть за счёт собственных средств повышение заработной платы гражданским служащим, на военнослужащих это никак не может быть распространено.

Скажите, что ещё нужно сделать Вооружённым Силам Российской Федерации, чтобы ваше министерство никогда больше не включало военнослужащих в список категорий, которым не будут индексироваться заработные платы?

Лавров А. М. Уважаемый Александр Николаевич, уважаемые депутаты! Мы предлагаем вернуться к вопросу об индексации выплат этим категориям граждан при рассмотрении бюджета на 2018—2020 годы исходя из складывающейся экономической ситуации. При этом всё-таки уровень индексации, мы полагаем, целесообразно устанавливать с учётом возможностей федерального бюджета.

Что касается государственных служащих субъектов Федерации. Действительно, если у субъекта есть такая возможность, мы считаем неправомерным лишать их этого, но, по нашим данным, большинство субъектов Федерации также отказывается от индексации окладов государственным служащим. Уважаемые депутаты, мы исходим из того, что всё-таки все государственные служащие, и военнослужащие, и гражданские, должны находиться в равных условиях: если у нас нет возможности индексировать зарплату государственным гражданским служащим, то, наверное, было бы не совсем справедливо индексировать денежное довольствие военнослужащим. Когда будет более благоприятная экономическая ситуация, когда будут возможности бюджета, мы, безусловно, вернёмся к этому вопросу.

Председательствующий. Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н. Спасибо.

Уважаемый Алексей Михайлович, вопрос в похожей тональности, только касается другой категории выплат. Вот выплата материнского капитала — это, наверное, одно из самых серьёзных достижений и Государственной Думы, и всех органов государственной власти, включая Президента Российской Федерации, но вот этим законом мы замораживаем, переносим индексацию размера материнского капитала. Не кажется ли вам, что в условиях экономии всё-таки выбор той или иной категории — это во многом вопрос приоритета, поэтому и то, по поводу чего коллеги до меня задавали вопросы, и Александр Николаевич в том числе, и вопросы материнского капитала — это, наверное, то, что в этом списке из двадцати четырёх категорий должно иметь абсолютный приоритет?

Лавров А. М. Уважаемый Алексей Николаевич, в соответствии с законом, если этот проект будет поддержан, не будет произведена индексация материнского капитала, а это значительные объёмы расходов из федерального бюджета, которые в настоящее время в нём не предусмотрены. В то же время в следующих бюджетных циклах мы вернёмся к этому вопросу и будем предлагать, как и по другим социальным выплатам, индексацию по уровню фактической инфляции. Полагаем, что с учётом уже сложившегося размера материнского капитала дополнительная индексация, даже если бы мы сохраняли норму действующего законодательства, 4 процента, существенно не изменила бы объёмы этих выплат. В то же время, мы полагаем, такая индексация в данный момент привела бы к значительному расходованию средств федерального бюджета — в размере около 19 миллиардов рублей, которые, к сожалению, нам не удалось изыскать.

Председательствующий. Пожалуйста, Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И. Спасибо.

Уважаемый Алексей Михайлович, очень, конечно, жалко, что вы для улучшения демографии, для наших будущих мам, для тех, кто собирается рожать, не можете это обеспечить. А как быть с той категорией, с теми родителями, которые потеряли сыновей, проходивших воинскую службу? Это у вас до сих пор не урегулировано. Это первый вопрос.

И второй вопрос — по чеченской кампании. Родители имеют разные условия выплат и разную субсидию, то есть в рамках действующего законодательства и вот этого закона, как вы предполагаете, этот разрыв и дальше будет увеличиваться,

и одни матери и отцы будут получать эту компенсацию, а другие — нет? И будет ли она проиндексирована?

Лавров А. М. Уважаемый Кирилл Игоревич, действительно, этим законопроектом не предусматривается изменение действующих механизмов, то есть самих механизмов установления и выплаты, но, если в какой-то сфере существуют диспропорции или нерешённые вопросы, давайте эти вопросы рассматривать. Сейчас индексация выплат, о которых вы говорите, предусматривается.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть такие.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Гусева Ирина Михайловна.

Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Посмотрите, как живо мы обсуждаем этот законопроект, но должна сказать, что этот закон, который принимали депутаты, действует с 2015 года, и сегодня мы предлагаем продлить срок действия этого закона. Действительно, действие двадцати четырёх федеральных законов и федеральных норм приостанавливалось, но мы только что, голосуя в первом чтении по законопроекту и работая над бюджетом, уже по семнадцати федеральным законам из этих двадцати четырёх подтвердили, что в 2017 году компенсация выплат будет. Это такие первые и очень важные шаги.

Когда мы говорим про материнский капитал, не нужно спекулировать. Приостановив действие, мы не отказываемся от этой льготы, мы не говорим, что её больше не будет, мы говорим лишь о том, что, с учётом того что есть в стране, в экономике, в реальном секторе экономики, мы предложили мамам и в прошлом году, и в текущем, и в следующем году взять 20 тысяч рублей, с тем чтобы решить первостепенные проблемы. Мы обеспокоены тем, что некоторые категории граждан (сейчас это три категории граждан) остаются без пособий, без индексации, без выплат. Справедливо обеспокоены? Да, но мне кажется, что справедливо и то, что наши любимые судьи получают достаточно хорошую зарплату и им, этой категории граждан, в 2015-м, в 2016-м вполне терпимо ждать. Мы сейчас говорим о том, что в 2017 году индексация будет, и мы называем целый ряд категорий граждан, которым гарантируем бюджетом 2017 года поддержку. Когда говорим о субъекте Российской Федерации — пожалуйста, если субъект Российской Федерации обла-

дает достаточными средствами и может государственным гражданским служащим субъекта Российской Федерации индексировать пособия, заработные платы — пожалуйста. Но мы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", понимая всю тяжесть принимаемого закона в 2015 году и сейчас, в 2016 году, своим избирателям всегда говорили честно, что всё, что от нас зависит, мы делаем. Конечно, просто наврать, пообещать, особенно перед выборами, но как сложно потом прийти к людям и ответить на вопрос: ну и где?

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", поддерживая законопроект в первом чтении, намерена вместе с правительством работать над законопроектом при подготовке ко второму чтению и над бюджетом 2017 года тоже, с тем чтобы в 2018 году приостановить действие этого закона полностью и сказать своим избирателям: мы работали в 2017 и 2018 годах для вас.

Председательствующий. Спасибо.

Бурков Александр Леонидович, пожалуйста.

Бурков А. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Алексей Михайлович! Настораживает то, что Правительство России и Минфин уже в течение нескольких лет сдерживают рост не только заработной платы, но и социальных пособий. Правительство и Минфин борются с инфляцией, но в нашей стране уже пора бороться с бедностью. Вам об этом говорят во всех уголках нашей большой страны, но почему-то Минфин этого не слышит. И поймите, вот мы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", говорим об обязательной индексации заработных плат, пособий до уровня инфляции — это же вопрос не просто социальный, это экономический вопрос! За 2015 год покупательная способность нашего населения упала на 20 процентов — это удар по экономике, это экономический удар по стране, потому что отсутствие покупательского спроса не даёт возможности развиваться экономике. Сколько бы вы ни давали денег финансовым институтам, банковским институтам, пока у населения не будет денег, пока не будет достойной зарплаты, не будет и высокого потребительского спроса в стране, не будет у нас экономического роста.

В связи с этим, уважаемые коллеги, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" категорически против принятия этого законопроекта.

Председательствующий. Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н. Уважаемые коллеги, я думаю, столько вопросов было задано, потому что нужно понять, за что мы голо-

суем. Когда говорят с этой трибуны о том, что депутаты предыдущего созыва также голосовали за подобные меры по замораживанию индексации, я думаю, было бы справедливо, если бы упоминалась фракция, поскольку депутаты нашей фракции ни в одном из указанных периодов подобные инициативы не поддерживали, я говорю о фракции ЛДПР.

Как уже было сказано, объединение этих двадцати четырёх законов, по которым мы замораживаем в 2017 году индексацию, объединение этих категорий граждан в один большой список — это такой приём, своего рода технология, в одну огромную юридико-техническую солянку замешивают самые разнообразные категории получателей выплат, компенсаций и довольствия, чтобы у нас рука не поднялась проголосовать против: ну как же, там же закон о статусе члена Совета Федерации и о статусе депутата — что, мы будем себе индексировать заработную плату? Ну это же совершенно разные категории! Там есть и государственные гражданские служащие, там есть и депутаты, и помощники депутатов, но есть и военнослужащие, есть получатели материнского капитала и другие категории граждан — почему мы об этом не говорим? Зачем брать абсолютно разные категории и всех загонять в один законодательный акт? Чтобы депутатам было неудобно проголосовать против замораживания подобной индексации? Вот это совершенно неверный юридический приём, и мы не должны давать себя обманывать.

Мы категорически против повышения и индексации заработной платы государственным гражданским служащим, хотя здесь тоже разные категории есть, особенно в субъектах. Причём этим законом мы не запрещаем субъектам устанавливать дополнительные индексации, дополнительные социальные гарантии, то есть в регионах-то как раз всё это на усмотрение и на совесть субъекта, но когда речь идёт о военнослужащих!.. Огромное спасибо Комитету по обороне и комитету по социальной политике за довольно жёсткие заключения о законопроекте. Конечно, военная служба — это особая служба, что здесь говорить, это не государственная гражданская. Мы — и депутаты, и гражданские служащие — тоже служим по-своему, но какой риск для нашей жизни и для нашего здоровья? Ну максимум, что нам грозит, — это споткнуться или вывернуть ногу, поднимаясь на трибуну, а люди жизнью своей рискуют каждый день и каждый час. Кроме того, это существенно скажется на их пенсионном обеспечении, поскольку размер оклада, разумеется, влияет на размер пенсии будущих военных пенсионеров.

Ну и конечно, материнский капитал, коллеги. Все фракции, разумеется, поддержали этот очень серьёзный инструмент, стимулирующий самое важное, наверное, — повышение рождаемости в нашей любимой стране, в нашем Отечестве. Цена вопроса — 20 миллиардов рублей. Нам говорят, что этих средств нет, хотя сегодня с этой самой трибуны председатель Счётной палаты Татьяна Алексеевна Голикова говорила, что доходная часть бюджета может быть увеличена за счёт изменения таможенной политики по соглашениям о разделе продукции: в следующем году — на 90 миллиардов рублей, потом на 74 миллиарда и 80 миллиардов рублей в год соответственно, поэтому эти вопросы можно решать.

Фракция ЛДПР будет голосовать против.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы обсудили пункт 10. Есть ли желание у докладчика выступить с заключительным словом? Нет. У содокладчика? Нет.

Уважаемые коллеги, выносится на голосование законопроект под пунктом 10 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 54 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 333 чел. 74,0 %

Проголосовало против 95 чел. 21,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 428 чел.

Не голосовало 22 чел. 4,9 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Уважаемые коллеги, переходим к 11-му пункту повестки дня. О проекте федерального закона "О приостановлении действия Федерального закона "О базовой стоимости необходимого социального набора" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов". Доклад Алексея Владимировича Моисеева, заместителя министра финансов Российской Федерации, официального представителя правительства.

Пожалуйста, Алексей Владимирович.

Моисеев А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, Вячеслав Вик-

торович его уже назвал. Позвольте пояснить, в чём заключается его суть.

Законопроектом предлагается приостановить действие Федерального закона от 4 февраля 1999 года "О базовой стоимости необходимого социального набора" до 1 января 2020 года в связи с отсутствием финансового обеспечения и отсутствием законодательной базы для определения долгового рубля. Долговая стоимость одного долгового рубля, на который есть ссылка в законе от 99-го года, определяется исходя из изменения соотношения контрольной стоимости необходимого социального набора и базовой стоимости данного набора и применяется при использовании и обслуживании целевых долговых обязательств Российской Федерации. Однако законы, которые определяли бы данные расчёты, до сего момента не приняты, более того, действие указанного нормативного правового акта, который сейчас правительство предлагает вам приостановить ещё раз, уже приостанавливалось с 2003 по 2016 год включительно.

Для информации: по оценкам, финансовые последствия перевода гарантированных сбережений граждан в целевые долговые обязательства Российской Федерации с использованием единицы номинала целевого долгового обязательства Российской Федерации в размере 31,5 долгового рубля — это последняя цифра, которая была определена Росстатом по состоянию на 30 декабря 2002 года, — в 2017 году составили бы 41,5 триллиона рублей, в 2018 году — 43,4 триллиона рублей и в 2019 году — 45,1 триллиона рублей.

Таким образом, очевидно, что финансовых источников у государства для выполнения данного закона нет, поэтому прошу вас поддержать в очередной раз законопроект о приостановлении его действия.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по финансовому рынку Михаила Владимировича Гулевского.

Пожалуйста, Михаил Владимирович.

Гулевский М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается приостановить действие Федерального закона от 4 февраля 1999 года № 21-ФЗ "О базовой стоимости необходимого социального набора". Базовая стоимость необходимого социального набора в своё время была установлена в сумме 464 советских рубля, она используется для расчёта долговой стоимости одного долгового рубля, кото-

рая в свою очередь определяется исходя из изменения соотношения контрольной и базовой стоимости необходимого социального набора. Долговая стоимость одного долгового рубля является единицей номинала целевых долговых обязательств Российской Федерации, в которые переведены гарантированные сбережения граждан, помещённые на вклады в Сбербанке в период до 20 июня 1991 года, на вклады в организации государственного страхования Российской Федерации по договорным видам личного страхования в период до 1 января 1992 года и в государственные ценные бумаги СССР и РСФСР, размещение которых производилось на территории РСФСР в период до 1 января 1992 года.

Следует отметить, что действие Федерального закона "О базовой стоимости необходимого социального набора" регулярно приостанавливалось начиная с 2003 года. Я не буду загружать вас цифрами, их докладчик, Алексей Владимирович, уже назвал. Конечно, суммы, необходимые для погашения этих обязательств, огромные — свыше 40—45 триллионов рублей, — кроме того, нет соответствующей законодательной базы.

С учётом изложенного, а также с учётом текущего социально-экономического положения Российской Федерации Комитет по финансовому рынку, так же как депутаты четвёртого, пятого и шестого созывов, рекомендует Государственной Думе поддержать проект федерального закона № 15471-7 "О приостановлении действия Федерального закона "О базовой стоимости необходимого социального набора" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович.

Уважаемые коллеги, вопросы к докладчику, содокладчику есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Алексей Владимирович, а скажите, почему мы так не уважаем тех, на чьи деньги мы в принципе выживаем? Здесь, в этом зале, из семи законов было принято шесть, а потом вышел господин или товарищ Резник Владислав Матусович, который был председателем Комитета по финансовому рынку, и сказал: давайте мы шесть законов сейчас отменим и создадим в комитете рабочую группу по разработке од-

ного закона, которым со следующего года все вопросы решим. Потом обо всём забыли! Молдавия (более нищая, чем Россия), Украина, Белоруссия — все компенсировали вклады в Сбербанке, а почему вы всё время откладываете, не предлагая никаких решений, — вы так ненавидите стариков?! Или почему?

Моисеев А. В. Уважаемый Николай Васильевич, во-первых, нельзя сказать, что Россия не компенсирует эти вклады. Гражданам, которые родились до 46-го года, вклады компенсируются в трёхкратном размере по отношению к номиналу вкладов в Госстрахе и Сбербанке СССР, гражданам, которые родились в период с 46-го года по 20 июня 1991 года, — в двукратном размере. С 96-го года выплачено почти полтриллиона рублей, и в проекте бюджета на 2017 год предусмотрено 5,5 миллиарда рублей для продолжения выплат компенсаций в тех рамках, которые я сейчас вам указал. Это во-первых.

Во-вторых, что касается закона, Правительство Российской Федерации разрабатывает законопроект, который позволил бы решить, как вы правильно сказали, вопрос раз и навсегда. Он находится сейчас на рассмотрении в правительстве, и я очень надеюсь, что в скором будущем правительство такой законопроект внесёт в Госдуму.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемый Алексей Владимирович, у меня два вопроса в одном. На ваш взгляд, если честно, на сколько нужно умножить величину вклада, который был до 91-го года, сейчас? И второе: означает ли то, что вы сказали, что правительство не собирается эти вклады компенсировать никогда?

Моисеев А. В. По первому вопросу. Я уже сказал, что Росстат не рассчитывал стоимость долгового рубля с 2002 года. По экспертным оценкам, объём номинала советского рубля надо увеличить, умножить примерно на 80, чтобы получить объективные цифры. Требуется примерно 120 триллионов рублей за три года, если рассматривать данную бюджетную трёхлетку, что, очевидно, в разы превышает все доходы бюджета за этот период.

Что касается того, чтобы не компенсировать, — прошу прощения, я такого не говорил. Я говорил, что мы планируем не индексировать в соответствии со стоимостью долгового рубля, в то же время компенсации выплачиваются с 95-го года, и, как я уже сказал, на эти цели было потрачено почти 500 миллиар-

дов рублей, и 5,5 миллиарда рублей предлагается выплатить в 2017 году.

Председательствующий. Желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ну, в общем-то, выглядит всё это достаточно цинично. У нас, если не ошибаюсь, тысяча восемьсот с хвостиком государственных пакетов акций в госкорпорациях, в акционерных обществах, в ПАО и так далее, причём правительство по каким-то особым канонам принимает специальные решения, разрешает очень серьёзным компаниям, торгующим очень серьёзными, так сказать, рентными товарами, не платить дивиденды в бюджет и при этом рассказывает, что нет денег. Происходят и более вопиющие случаи: у нас очень серьёзная госкорпорация имеет задолженность 26 миллиардов долларов, 12,8 миллиарда из которых будем платить мы, — я не сомневаюсь, что обязательно к концу следующего года придут сюда со специальным законопроектом. То есть на это у нас деньги есть, а на то, чтобы не компенсировать, а возместить вклады граждан, средства, которые используются двадцать пять лет безвозмездно, у нас денег нет! Мне кажется, что имеет место ненавистный циничный подход, в том числе и в средствах массовой информации, — об этой проблеме просто не вспоминают.

Обратите внимание: после "чёрного вторника", когда некоторые высокопоставленные чиновники допустили утечку инсайдерской информации и произошёл дефолт, Совет Федерации создал специальную комиссию, которая изучила вопрос и приняла решение, что людям, находившимся в тот период на высоких должностях, — целый ряд фамилий, имён, отчеств — нужно запретить занимать государственные должности. И что мы видим? Почти все они опять работают в госкорпорациях!

Сложилась парадоксальная ситуация: люди, которые дают направление экономическому развитию страны, постоянно говорят о бизнесе, сами при этом любят всё время быть при бюджете, то есть они разрабатывают экономические стратегии, прогнозы, но сами всё время находятся при больших бюджетных деньгах. Озаботившись тем, что они и тут неэффективно управляют, мы, сто семнадцать депутатов, в прошлом году подписали запрос в Счётную палату, чтобы провели проверки и по "РОСНАНО", и по "Сколково", и по другим...

Председательствующий. Выступление от фракции, добавьте время.

Коломейцев Н. В. В результате проверки было выявлено колоссальное нецелевое использование, в том числе хищение, средств. Вдумайтесь: в "РОСНАНО" размещены государственные средства разного свойства на сумму более 300 миллиардов! А мы говорим: нет денег... В "Сколково" направлено больше 100 миллиардов — где все их разработки?! А начинаешь читать материалы проверки — там и Мичиганский университет, и другие университеты, а бывшие руководители безбедно живут уже в Соединённых Штатах Америки.

Так что я посоветовал бы Минфину наконец начать предлагать не "перенести — отменить — секвестировать — обрезать", а всё-таки хотя бы по чуть-чуть возмещать. Посмотрите, какая странная позиция: эффективность госкорпорации упала, а дивидендов за девять месяцев в этом году заплатили себе на 22 процента больше! Каким же образом мы порядок-то наведём?! Вы для реализации эффективно работающего постановления № 1432 не хотите 10 миллиардов найти, а двадцать семь человек из двух госкорпораций заплатили себе 5,5 миллиарда. Ну неужели у вас там совсем нет никакого принципа... нет никакой ответственности за государственные дела?!

Мы не можем поддержать законопроект. С нашей точки зрения, исполнение закона всё время необоснованно или даже цинично откладывается. Ведь в тот же период, когда объявили дефолт... У нас ведь ОФЗ и ОГК частных лиц, которые умудрились купить... Им всё компенсировали, приняли решение: из бюджета компенсировать. Ну как же так, почему самые небедные люди всё получили, а тем, кто с хлеба на воду и с воды на хлеб перебивается, мы не хотим компенсировать?!

Фракция КПРФ настаивает на том, чтобы Комитет по финансовому рынку всё-таки поднял, так сказать, исполнил свои прежние обязательства, потому что вы в этом зале принимали постановление о том, чтобы Комитет по финансовому рынку не просто отменил шесть законов... Вот Мартин Люцианович тоже соглашается со мной, он помнит это. Нужно к этому вернуться. Где же тот проект закона, который обещали внести тогда, но не внесли до сих пор? Поймите, это же наша ответственность перед самыми обездоленными, причём, подчёркиваю, двадцать пять лет эти деньги крутятся в банковской системе — ну в какой стране это возможно?!

Вячеслав Викторович, я понимаю, что председатели все новые, но, может быть, по этому вопросу стоит организовать

парламентские слушания? Потому что этот вопрос интересует наших избирателей не меньше, чем вопросы ЖКХ и другие. Когда встречаешься с людьми, особенно с пожилой аудиторией, они говорят: "Где наши вклады, помещённые до 91-го года? Ну почему же вы не можете найти возможность нам их возместить? Молдавия и Украина возместили, а вы не можете".

Фракция КПРФ не может голосовать за такой законопроект, предлагает вам отклонить (мы имеем право законопроекты даже дважды в первом чтении рассматривать), чтобы ещё раз правительство подумало, почему они так не уважают старшее поколение.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Олейников Юрий Павлович.

Олейников Ю. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прозвучавшие сегодня мнения имеют серьёзные основания, однако мы исходим из объективных возможностей и сегодняшней ситуации.

Предложенный законопроект, который подготовлен сейчас для рассмотрения в первом чтении, приостанавливает, как уже было сказано, до 2020 года действие федерального закона № 21-ФЗ. Нужно сказать, что федеральные законы, которые предусматривали перевод вкладов нашего населения в целевые долговые обязательства Российской Федерации и порядок их обслуживания, не были приняты в предыдущие созывы. И, справедливо говоря о том, что мы не выполняем свои обязательства, нужно всё-таки исходить из того, что — скажем так, ни инициативно, ни организованно — никто не создал законодательной базы, которая дала бы нам право на эти выплаты.

Исходя из объективных причин — экономической ситуации и состояния законодательства — мы всё-таки предлагаем сегодня принять этот законопроект в первом чтении. Замечу, наши коллеги на протяжении четырёх созывов принимали такое решение, сознательно и глубоко взвесив все обстоятельства. Вместе с тем должен сказать, что, учитывая высокую социальную значимость выполнения Российской Федерацией обязательств по восстановлению и обеспечению ценности денежных сбережений наших граждан, мы полагаем необходимым ускорить разработку и принятие соответствующих федеральных законов. Сегодня представитель Министерства финансов сказал о том, что такая работа не только началась, но

уже интенсивно идёт, и мы рассчитываем совместно подготовить законодательную основу для последующих решений.

Сегодня фракция поддерживает принятие законопроекта в первом чтении и просит Государственную Думу принять предлагаемый законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, переходим к заключительным выступлениям. Есть желание у докладчика выступить? Нет. У содокладчика? Тоже нет желания.

Коллеги, переходим к голосованию по законопроекту.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 11 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 330 чел. 73,3 %

Проголосовало против 96 чел. 21,3 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 427 чел.

Не голосовало 23 чел. 5,1 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Далее, коллеги, пункт 12. О проекте федерального закона "О приостановлении действия абзаца первого пункта 3 статьи 14 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Алексея Михайловича Лаврова.

Пожалуйста.

Лавров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Нормой закона предусматривается компенсация собственникам зданий, которые являются объектами культурного наследия, произведённых ими затрат. Эта норма была введена в 2004 году, с тех пор она ни разу не выполнялась, в последние годы её действие приостанавливалось соответствующими законами, которые вносились вместе с проектом федерального бюджета, и на это есть две причины. Во-первых, правительство считает, что эта норма противоречит Гражданскому кодексу, в котором указано, что собственник недвижимости не-

сёт бремя по его содержанию. И во-вторых, так и не удаётся до сих пор сформировать полный перечень объектов культурного наследия на федеральном уровне, и поэтому нет пока возможности выполнять норму этого закона даже в чисто финансовом плане — мы не можем оценить, во сколько это все может обойтись федеральному бюджету.

Исходя из этого, как и в предыдущие годы, правительство предлагает приостановить действие этой нормы Федерального закона "Об объектах культурного наследия..." до 1 января 2020 года.

Просим поддержать.

Председательствующий. Содоклад первого заместителя председателя Комитета по культуре Елены Григорьевны Драпеко.

Пожалуйста, Елена Григорьевна.

Драпеко Е. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Алексей Михайлович Лавров ознакомил нас с проектом закона о праве собственников (пользователей) объектов культурного наследия федерального значения, уже вложивших средства в работу по их сохранению, на получение из федерального бюджета компенсации произведённых ими затрат.

Вместе с тем предусмотренное пунктом 3 статьи 14 этого закона право добросовестных собственников и пользователей объектов культурного наследия на получение такой компенсации является единственной мерой, стимулирующей этих собственников нести такие затраты. Кроме того, я хочу напомнить вам, что у нас очень большая часть граждан, проживающих в исторических городах, таких как Санкт-Петербург и другие, имеют несчастье жить в домах-памятниках. Да, они должны нести бремя содержания своей собственности, так прописано в Гражданском кодексе, но они не обязаны реставрировать эти памятники, а ведь реставрация в несколько раз удорожает ремонтные работы в многоквартирном жилом доме или даже в частном жилом доме.

Напомню: с тех пор, как эта норма была принята, её действие каждый год приостанавливалось, но собственники и пользователи по-прежнему ждут от нас исполнения этой нормы. Вот сейчас от лица правительства было сказано, что на протяжении ряда лет отсутствует понимание точного количества объектов культурного наследия, находящегося под государственной охраной, а я вам прямо сейчас скажу: 84 330 объектов культурного наследия федерального значения — это из доклада

государственного, который представило правительство в Государственную Думу согласно федеральному закону, — из них в реестре 25 656 объектов. Согласно поручению президента в 2018 году включение всех объектов в реестр будет закончено, и тогда аргумент правительства, что мы не знаем, сколько там этих объектов, уже себя исчерпает.

Комитет по культуре предлагает приостановить действие этой нормы не на такой длительный срок — на три года, — а до принятия правительством постановления о порядке выплаты, потому что мы настаиваем на том, что Министерство финансов, Министерство культуры должны наконец разработать этот порядок, утвердить его. И это будет вполне реально сделать к 2019 году.

Комитет по культуре предлагает принять законопроект в первом чтении, а ко второму чтению мы подготовим соответствующую поправку.

Председательствующий. Спасибо, Елена Григорьевна.

Пожалуйста, коллеги, вопросы к докладчику и содокладчику есть? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Гильмутдинов Ильдар Ирекович.

Гильмутдинов И. И., председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Алексей Михайлович, мы, к сожалению, и из бюджета средств не даём на сохранение наших объектов культурного наследия, и собственникам толком не помогаем, и бизнесу никаких преференций не делаем. Честно говоря, мною даже был внесён законопроект, в котором предлагалось расширить возможности для бизнеса по участию в реконструкции таких объектов, чтобы они могли в том числе там арендовать помещения, то есть предлагалось давать некие преференции — к сожалению, было получено отрицательное заключение на этот законопроект. Как вы считаете, может быть, всё-таки совместно с Министерством культуры, правительством нужно ещё какие-то меры принять? Мы же не можем просто так смотреть, как эти объекты приходят в негодное состояние! А сколько таких объектов на региональном уровне, которые даже в реестре не состоят?! Каждый год мы их просто теряем — я считаю, надо что-то делать, а не просто уходить вот таким образом от этого вопроса. Как вы считаете, что нужно сделать?

Лавров А. М. Уважаемые депутаты, давайте вместе работать над законодательством в этой сфере. Действительно, проблема очень актуальная, острая, её нужно решать, но так её решать, как предлагается законом "Об объектах культурного наследия...", когда собственник вкладывает средства в объект, находящийся в его собственности, не в чьей-то чужой, а мы должны научиться оценивать объём этих затрат: то ли мы должны их согласовывать, то ли оценивать по каким-то методикам... Мы полагаем, что эту норму крайне сложно реализовать — норму, действие которой мы предлагаем приостановить, и приостановить её всё-таки именно до 2020 года (имеется в виду бюджет на весь трёхлетний цикл), что ни в коем случае не препятствует разработке других механизмов поддержания в нормальном состоянии объектов культурного наследия. Мы это предлагаем, поскольку данную норму в любом случае реализовать не удастся, нужно будет заменять её другими законодательными и финансовыми механизмами, в том числе с привлечением бизнеса к содержанию и эксплуатации этих объектов.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемый Алексей Михайлович, у меня вопрос почти философский. Я давно работаю в Государственной Думе и очень хорошо помню, как принимался печально знаменитый закон о монетизации, который лишил социальных гарантий несколько десятков миллионов человек. Тогда нам говорили, что, во-первых, вынуждены отменить или испортить эти законы, потому что приостанавливать действие законов запретил Конституционный Суд, и, во-вторых, что мы больше никогда это делать не будем. Почему же теперь снова и снова мы продолжаем это делать и не пересмотрел ли кто-нибудь решение Конституционного Суда?

Лавров А. М. Уважаемый Олег Николаевич, уважаемые депутаты! Решение Конституционного Суда было следующим: нельзя законом о бюджете приостанавливать действие других законов. Именно поэтому начиная с того момента, как это решение было принято, мы вместе с проектом закона о бюджете вносим ряд законопроектов, которые сейчас и рассматриваем, касающихся самых разных вопросов и приостанавливающих действие отдельных норм отраслевых законов, но делаем мы это не законом о бюджете, который действительно не может вмешиваться в сферу правового регулирования других актов, а делаем это отдельными федеральными законами. Например, мы предлагаем это сделать и в рамках рассмотрения данного законопроекта.

Председательствующий. Кто хотел бы выступить, коллеги? Есть такие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Казакова Ольга Михайловна.

Казакова О. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного законопроекта в первом чтении. Хочу сказать, что для нас действительно очень важно то, что мы действие этой нормы приостанавливаем, а не отклоняем, потому что отсутствие на сегодняшний день внятной методики и определённого реестра, о чём уже здесь говорили, — это, конечно, большая проблема, и всё как бы шло к тому, что эта норма вообще будет отклонена. На самом деле эта норма очень важная, ведь это действительно единственное мотивирующее действие в нашем законодательстве, касающееся памятников, объектов культурного наследия, — всё остальное законодательство в этой части носит сдерживающий характер, ограничивающий. Конечно, эта норма должна будет когда-то вступить в действие, но после того, как наступит срок, который будет принят уже в третьем чтении.

Вы знаете, очень важно, что этот закон касается собственников и тех учреждений, которые находятся в зданиях, арендуют на безвозмездной основе. Здесь ещё нужно разделять, что собственники — это и те, кто получает доход от того, что этими зданиями кто-то пользуется, и те, кто просто проживает в таких объектах, поэтому норма, конечно, должна действовать, но здесь должна быть разработана и справедливая методика: кому будут выплачивать и в какой очерёдности.

И к тому же реестр, о котором говорили... Вот Елена Григорьевна говорила, что где-то есть 84 тысячи объектов, в каких-то докладах звучит, что это 27 тысяч объектов, где-то я встречала и другую цифру — 47 тысяч объектов. Здесь, конечно, должен быть сформирован честный, прозрачный реестр. И вот сегодня задавали вопрос о региональных объектах, Илдар Ирекович задавал, — в этом законопроекте речь идёт только об объектах, которые являются федеральной собственностью. Так что, конечно, мы должны приостановить действие этой нормы до тех пор, пока мы и Министерство культуры не представим справедливый, прозрачный, точный реестр и очень понятную методику, чтобы действительно средства распределялись и компенсации выплачивались справедливо.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и предлагает принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, заключительное слово требуется докладчику? Содокладчику? Нет.

Коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 12 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 331 чел. 73,6 %

Проголосовало против 54 чел. 12,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Пункт 13, о проекте федерального закона "О приостановлении действия части второй статьи 43 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, Федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации, и их семей" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Леонида Владимировича Горнина.

Пожалуйста.

Горнин Л. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается установить размер денежного довольствия, учитываемого при исчислении пенсии, подчёркиваю, с 1 февраля 2017 года на уровне 72,23 процента от размера указанного денежного довольствия, что, безусловно, будет соответствовать 4 процентам за соответствующий период, то есть уровню инфляции, предусмотренному проектом федерального закона о бюджете на 2017 год и последующие финансовые пе-

риоды. Рассматриваемый законопроект позволит увеличить военные пенсии на прогнозный уровень инфляции с 1 февраля 2017 года. Особо отмечу, что при данном подходе средний уровень военных пенсий составит в целом по всем формированиям 24 тысячи 456 рублей, а по отдельным категориям, таким как граждане, уволенные из органов безопасности, уровень будет ещё выше.

Отмечу особо, в соответствии с указом президента № 604 Правительство Российской Федерации должно было обеспечить ежегодное увеличение пенсий гражданам, уволенным с военной службы, не менее чем на 2 процента выше уровня инфляции. В соответствии с этим решением, как вы знаете, предлагается с 2017 года осуществить единовременную денежную выплату в размере 5 тысяч рублей в том числе и соответствующим категориям граждан, что позволит повысить уровень пенсионного обеспечения в 2017 году в среднем до 2 процентов дополнительно к тем 4 процентам, о которых я уже сказал.

Напомню, что проектом федерального закона о федеральном бюджете на 2017 год соответствующее ресурсное обеспечение в сумме 25 миллиардов рублей предусмотрено в полном объёме. Таким образом, общий объём средств, которые будут направлены по данной категории граждан, составит 672 миллиарда рублей, что полностью позволит реализовать указанные в соответствующем законопроекте подходы. Также для обеспечения единовременной денежной выплаты военным пенсионерам в размере 5 тысяч рублей ко второму чтению в законопроекте о федеральном бюджете будет предусмотрено 10,5 миллиарда рублей для реализации данного социального обязательства.

Положения законопроекта имеют высокое социальное значение и направлены на увеличение пенсий лицам, уволенным с военной и приравненной к ней службы.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по обороне Андрея Леонидовича Красова.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Докладчик достаточно подробно доложил суть законопроекта. Комитет Государственной Думы по обороне акцентирует внимание на том, что установленный сейчас размер денежного довольствия, учитываемого при исчислении военной пенсии, со-

ставляет 69,45 процента, законопроектом предлагается увеличить его на 2,78 процентного пункта и установить на уровне 72,23 процента. При этом законопроект позволит увеличить реальный размер пенсии на 4 процента, то есть на уровень инфляции, предусмотренной проектом федерального закона "О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов".

Комитеты-соисполнители — Комитет по безопасности и противодействию коррупции и Комитет по бюджету и налогам — законопроект также поддерживают.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы докладчику и содокладчику? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемый Леонид Владимирович, если у нас всё так благополучно, действительно увеличиваются пенсии, индексируются более или менее (не совсем, конечно, но более или менее) в соответствии с инфляцией, то зачем мы приостанавливаем действие нормы закона? Поясните, пожалуйста.

Горнин Л. В. Приостановление нормы закона связано с тем, что, как и гражданские пенсии, мы индексируем пенсии военнослужащим с 1 февраля, а не с 1 января, как предусмотрено действующей редакцией закона о пенсиях военнослужащих.

Председательствующий. Пожалуйста, Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Леонид Владимирович, я более развёрнутый вопрос задам. Объясните, пожалуйста, присутствующим депутатам, что речь идёт о том, что мы отменяем норму, согласно которой нужно будет индексировать пенсии на 2 процента выше уровня инфляции, и действие этой нормы вы предлагаете приостановить, вы сказали, что до февраля, но вы скажите, какого года.

Горнин Л. В. Норма приостанавливается на один финансовый период, на 2017 год.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!

Председательствующий. От фракции?

Шерин А. Н. Да.

Фракция ЛДПР будет голосовать против принятия законопроекта "О приостановлении действия части второй статьи 43 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, Федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации, и их семей" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2017 год...". Вот на этом "...в связи с Федеральным законом..." хотелось бы подробнее остановиться, обратить на это ваше особое внимание.

Странно получается: нам, депутатам Государственной Думы, предлагают принять этот законопроект в связи с принятием проекта федерального бюджета в первом чтении — а почему нельзя было поменять их местами в повестке дня, сначала узнать мнение депутатов, готовы ли они пойти на то, чтобы приостановить нормы законодательства, которые предлагают индексацию пенсий гражданским, военным пенсионерам, а потом уже на основании этого принимать решение по бюджету на очередной финансовый год? Скорее всего, представители Правительства Российской Федерации были абсолютно уверены в том, что после принятия бюджета на очередной финансовый год никакой индексации можно будет не производить в следующем году.

Хотелось бы обратить особое внимание ещё на один момент. Кто такие военные пенсионеры — кто эти люди? Тут уже коллега из Министерства финансов, замминистра, сказал, что военнослужащие — это такие же служащие, как и гражданские. Назову некоторые отличительные качества, помимо того что у военнослужащих есть возможность домой не вернуться со службы... Всех в военном учебном заведении и в армии, в том числе срочников, предупреждают, что они присягают на верность своему Отечеству — Российской Федерации, берут на себя определённые обязательства, в том числе и защищать интересы своего государства, рискуя жизнью, поэтому те люди, которые отслужили в армии добросовестно, ушли на военную пенсию, не погибли, не получили каких-то серьёзных увечий, они теперь претендуют на эту пенсию. Военные люди — это лю-

ди дисциплинированные, они не будут выходить на улицы перекрывать федеральные трассы, железные дороги, бить касками по дороге, но мы должны понимать, что военнослужащие Вооружённых Сил Российской Федерации, особенно в нынешних условиях, должны быть отнесены к действительно особой категории.

Я прекрасно понимаю ссылки на отсутствие денежных средств в бюджете Российской Федерации, но кто-нибудь когда-нибудь прислушивался к предложениям фракции ЛДПР, в том числе о том, как можно пополнить федеральный бюджет? Ведь когда мы предлагаем те или иные меры для пополнения бюджета нашей страны, Правительство Российской Федерации видит другие меры. Когда мы предлагаем не сокращать расходы на социальные статьи, нам говорят, что в бюджете Российской Федерации денег нет и что поэтому правительство вынуждено пока воздержаться от кое-каких затрат. Вы знаете, для меня стало новостью, что у нас существуют в стране определённые субъекты, в отношении которых ни в коем случае нельзя рассматривать вопрос о сокращении расходов. Вот я хотел бы, чтобы такой "категорией табу" были в том числе военные пенсионеры и военнослужащие.

Мы очень много говорим о патриотическом воспитании подрастающего поколения. Вот что наши молодые люди должны выбрать — встать в строй, надеть военную форму, либо кататься на "гелендвагенах" и снимать на телефон, показывать в режиме онлайн, как они издеваются над сотрудниками полиции? Вот кого мы хотим воспитать? Те ребята, которые идут служить Родине, должны понимать, что им будут платить достойную заработную плату, ежегодно, как Родина им обещает, её индексировать, а когда они уйдут на пенсию, они будут с женой, детьми и внуками достойно жить в том или ином городе. И супруга, которая всю свою молодую жизнь ездит за своим мужем по дальним гарнизонам, должна понимать, что потом она будет стабильно жить с мужем, когда он уйдёт на пенсию, что они не будут ни в чём нуждаться. А мы, получается, должны каким-то образом объяснить этим семьям, что у нас, видите ли, экономическая ситуация в стране тяжёлая, поэтому они должны немного воздержаться от своих пенсионных потребностей.

Буквально несколько дней назад мы проголосовали за повышение — фракция ЛДПР голосовала против, но большинство проголосовало за — акцизов, за повышение налогов (такой

манёвр налоговый), что приведёт к повышению тарифов на услуги ЖКХ, к подорожанию продуктов питания, провоза грузов и проезда в общественном транспорте. Значит, мы, российский парламент, с одной стороны, увеличиваем цены на следующий год, а с другой стороны, говорим отдельным категориям граждан, в том числе и военным пенсионерам, что надо как-то потерпеть, продержаться. Будет всё ещё дороже: отопительный сезон начался, и стоимость отопления уже подскочила до 40 процентов, а мы объясняем, мол, пока денег нет на то, чтобы вам повысить, проиндексировать пенсии.

Пользуясь случаем, ещё один пример хочу привести, о военных пенсионерах в Москве. Строительное управление "СУ-155" — знаете такую строительную компанию, — которое обанкротилось, от Спецстроя на строительство жилья для военных пенсионеров получило предоплату в размере 70 миллиардов рублей — это доходная часть бюджета Рязанской области за два года! И с 2012 года военные пенсионеры, которые как бы были обеспечены жильём, но которое они не получили (и, естественно, они вычеркнуты из категории очередников), ходят по всем инстанциям, проводят митинги, пытаются обратить на себя внимание, а это несколько тысяч человек, которые отслужили в рядах Вооружённых Сил Российской Федерации, их жёны, члены их семей. Но никто не может найти никаких механизмов, как заставить компанию, которая обанкротилась, получив 70 миллиардов рублей, достроить жильё, которое строилось по заказу Министерства обороны.

Уважаемые коллеги, рассматривая сегодня вопрос об отсутствии возможности индексировать отдельным категориям граждан пенсии, я убедительно вас прошу, вспомните, что военные пенсионеры — это те люди, о которых изначально, вообще-то, забыли, когда производили единовременную выплату пенсионерам в размере 5 тысяч рублей, и благодаря тому, что глава государства напомнил, Министерство финансов сразу же нашло на эти нужды денежные средства.

Я надеюсь, что моё выступление и позиция депутатов фракции ЛДПР по этому вопросу, возможно, подтолкнут руководство страны на то, чтобы был послан сигнал Министерству финансов, чтобы оно, может быть, пересмотрело вопрос хотя бы в отношении военных пенсионеров и всех тех категорий граждан, которые перечислены в данной норме.

Ещё раз: позиция фракции ЛДПР заключается в том, что те люди, которые выбрали военную службу, надели на себя

форму, должны быть уверены в том, что, несмотря на какие-то промахи и ошибки гражданских лиц в финансовом блоке Правительства Российской Федерации, они всегда будут получать достойное денежное довольствие, как заработную плату, так и пенсию.

Председательствующий. Швыткин Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прежде всего хочется отметить, что я сам приравнен к категории военных пенсионеров, у меня практически вся семья военные, поэтому я открыто, честно могу сегодня выступить, высказать своё мнение по данному законопроекту. И я предложил бы выступающим предметно говорить о законопроекте, а не уходить в сторону и говорить обо всём, но только не о законопроекте! (*Аплодисменты.*)

Конечно же, на сегодняшний день сложилась достаточно непростая экономическая ситуация, вместе с тем мы все понимаем, осознаём необходимость поддержки данной категории граждан. И самое главное, на что мне хочется обратить особое внимание, — законопроектом размер денежного довольствия, учитываемого при исчислении военной пенсии, предлагается увеличить на 2,78 процента. Это позволит сохранить установленную законом гарантию государства на ежегодный рост на 2 процента понижающего коэффициента для определения размера денежного довольствия, учитываемого при исчислении пенсии.

Безусловно, в комитете мы достаточно подробно изучали этот вопрос и в рамках подготовки данного законопроекта, и непосредственно на заседании комитета, ещё раз вернулись к нему и убедились в том, что рассматриваемый законопроект позволит с 1 февраля 2017 года увеличить размер пенсии военных пенсионеров на 4 процента. Ещё раз хочу отметить, что экономическая ситуация, которая сложилась на сегодняшний день, позволяет увеличить именно на 4 процента, и выступавшие, докладчик и содокладчик, достаточно подробно, аргументированно осветили данный вопрос. Указанное положение законопроекта, на наш взгляд, имеет достаточно серьёзное социальное значение, направлено на защиту прав военных и заслуживает безусловной поддержки.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рекомендует поддержать данный законопроект в первом чтении. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Рыжак Николай Иванович. От фракции.

Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Мне сразу хотелось бы отметить, что не надо пытаться каким-то образом уходить от такой острой темы и комментировать выступления своих товарищей в неуважительном тоне. Я считаю, что Александр Николаевич, который выступал от фракции ЛДПР, имел полное право высказать свою позицию, высказал её аргументированно, никого не обидел и не задел.

Я считаю, и партия считает точно так же, что попытка правительства в очередной раз применить этот приём — это уход от выбранных и заявленных целей в социальной политике. Кто такие военные пенсионеры? Не надо быть пророком, чтобы понять: степень вызовов и угроз, стоящих перед Россией, такова, что боевое применение Вооружённых Сил и привлечение представителей спецслужб и правоохранительных органов будет только нарастать, в этом надо отдавать себе отчёт. Люди в погонах готовы выполнить свой служебный долг, любую команду, не думая, расстанутся они с жизнью или нет, военнослужащие — это особая категория граждан нашей страны.

Я хотел бы отметить, что данная норма затрагивает и нынешних пенсионеров, тех, которые выслужили двадцать лет и получают соответствующие пенсионные надбавки. Это костяк профессионалов, которые имеют моральный авторитет, которые поддерживают нормальный морально-политический климат в наших войсковых коллективах, это профессионалы высокого уровня, они ведут за собой коллег и товарищей, и если мы сейчас вот таким образомотреагируем, то, я думаю, это не останется незамеченным в военных коллективах.

И второй вопрос. Здесь Бурков Александр Леонидович совершенно справедливо сказал, что эти вопросы носят экономический характер. Я сказал бы, что данные вопросы и отношение к ним финансового блока правительства носят и политический характер, и президент страны, глава государства, вовремя отреагировал и откорректировал этот вопрос. Казалось бы, положительный сигнал дан, однако не все поняли, не все восприняли должным образом.

"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" совершенно чётко изложила свою позицию и не будет поддерживать эту новеллу в такой редакции.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Исаев Андрей Константинович.

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Хотелось бы напомнить, что данный законопроект — это законопроект о повышении пенсий военным пенсионерам, поэтому, когда представители ЛДПР говорят о том, что они недовольны нынешним экономическим положением военных пенсионеров, и собираются при этом голосовать против законопроекта, повышающего им пенсии, это выглядит более чем странно.

Что касается существа обсуждаемого вопроса. Действительно, военным пенсионерам этим законом пенсия будет увеличена на 4 процента, в то время как всем пенсионерам мы предполагаем увеличить пенсию на 5,8 процента, но, принимая это решение, мы учитываем один очень важный фактор, о котором сегодня говорили: военные пенсионеры — это очень уважаемые люди, но они получают пенсию, вдвое превышающую размер пенсии обычных граждан, на сегодняшний день размер средней пенсии в Российской Федерации — 13 тысяч 200 рублей.

Уважаемые коллеги, вы много говорите о справедливости, но разве справедливость не заключается в том, чтобы в условиях кризиса больше помогать тем, кому труднее, чтобы полностью индексировать пенсию тем, у кого она низкая? Значительная часть военных пенсионеров — это люди трудоспособного возраста, люди, которые работают, которые помимо военной пенсии имеют заработную плату, имеют возможность заработать. Те из них, кто в преклонном возрасте, помимо военной пенсии получают страховую пенсию, если выработали соответствующий стаж, — они имеют на это право, и эта их страховая пенсия будет проиндексирована точно так же, как она будет проиндексирована у всех пенсионеров.

Данный законопроект направлен на то, чтобы сбалансированно помочь всем пенсионерам в нашей стране, и, безусловно, учитывает необходимость соблюдать интересы военных пенсионеров. Голосуя против этого законопроекта (ещё раз напомню, коллеги!), вы проголосуете против предложенного повышения военных пенсий, поэтому, конечно же, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово требуется докладчику? Содокладчику? Не требуется.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 13 повестки дня.

Проьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 48 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 332 чел. 73,8 %

Проголосовало против 98 чел. 21,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 430 чел.

Не голосовало 20 чел. 4,4 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Пункт 14, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 33³ Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и статью 6¹ Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования в части права выбора застрахованными лицами варианта пенсионного обеспечения". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Алексея Владимировича Моисеева.

Пожалуйста, Алексей Владимирович.

Моисеев А. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Данным законопроектом предусматривается обязанность учёта взносов на обязательное пенсионное страхование в течение рассматриваемой бюджетной трёхлетки, то есть в течение 2017—2019 годов, исходя из направления полного размера индивидуальной части тарифа страхового взноса на финансирование страховой пенсии. Такой подход без изменения тарифа страхового взноса в настоящее время реализован в действующем законодательстве в отношении страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, которые поступили с 2014 по 2016 год.

Таким образом, мы предлагаем просто продлить норму, которая действовала три года, по так называемому замораживанию накопительной пенсии и учёту пенсионных прав граждан в баллах, на предстоящую бюджетную трёхлетку.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, содоклад председателя Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Ярослава Евгеньевича Нилова.

Нилов Я. Е. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Комитет рассмотрел проект закона, которым предлагается продлить мораторий на формирование накопительной части пенсии ещё на несколько лет, — в этом состоит смысл проекта закона.

Комитет концепцию поддерживает, призывает проголосовать. Исходили мы из того, что однозначного ответа, хороша эта мера или плоха, просто нет, ведь касается она накопительной части пенсий только тех граждан, которые родились после 1967 года, тех, кто написал заявление в Пенсионный фонд о том, что они хотят, чтобы у них накопительная часть формировалась. Теперь задайте себе вопрос: писали вы такое заявление или нет? Если нет, тогда данные поправки лично вас вообще никак не затронут.

Ну а в целом комитет отмечает, что, наверное, нужно подумать о необходимости вывода из системы обязательного пенсионного страхования накопительной части и передачи её в добровольное формирование, потому что это продление уже стало систематическим.

Комитет просит поддержать проект федерального закона.

Председательствующий. Вопросы, коллеги? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сысоев Владимир Владимирович записался. И Смолин Олег Николаевич руку поднимал.

Пожалуйста, Владимир Владимирович.

Сысоев В. В. Спасибо.

Алексей Владимирович, уже не первый год мы продлеваем замораживание накопительной пенсии — давайте, может, мы честно признаемся, что нужно отменить накопительную часть, избрать другой способ. Граждане постоянно задают вопрос: для чего вы в Государственной Думе приостанавливаете это каждый раз? Либо ответьте на вопрос, когда мы вернём накопительные пенсии, либо скажите, какое кардинальное решение, на ваш взгляд, в данном вопросе вообще возможно.

Моисеев А. В. Спасибо за вопросы. Дело в том, что мы приостанавливаем формирование накопительных пенсий уже четвёртый раз (четвёртый раз я докладываю об этом депутатам Государственной Думы), в связи с тем что, ну, так сложились для бюджета обстоятельства, что формируется в значительном объёме, как вы только что услышали, дефицит, таким образом, данные средства очень нужны для финансирования дефицита бюджета Пенсионного фонда, при этом, как уже говорилось, права граждан в данной ситуации не ущемляются, а в полном объёме учитываются при формировании их страховой пенсии в баллах.

Что касается самой системы, за время приостановки у нас прошла значительная реформа, при помощи депутатов были

пересмотрены ключевые подходы к организации работы в пенсионных фондах. Часть законопроектов внесена правительством, часть, связанная с дальнейшей реформой системы, ещё рассматривается правительством: например, весной правительство внесло законопроект о порядке определения размера компенсации негосударственным пенсионным фондам за проделанную работу. Таким образом, идёт работа по реформированию пенсионной системы, и мы полагаем, что в момент, когда бюджетная консолидация закончится и когда мы к этому времени обеспечим надёжное управление, приумножение средств пенсионных фондов, мы, конечно, вернёмся к тому, чтобы граждане формировали свои пенсионные накопления в негосударственных пенсионных фондах. Хотя должен признать: система в том виде, как она есть сейчас, нас не устраивает, мы планируем над ней серьёзно работать и дальше. Вы, возможно, слышали, что правительство рассматривает совместно с Центральным банком новую концепцию регулирования деятельности пенсионных фондов, которая предполагает большую степень добровольности взносов граждан в данную систему, то есть, по сути, то, о чём говорил содокладчик, — переход в большей степени к добровольной системе от той обязательной, которая сейчас есть.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемый Алексей Владимирович, мы никогда не были поклонниками такой системы накопительных пенсий, но всё-таки скажите, если возможно, какого количества граждан касается эта поправка и сколько в среднем за год каждый из них потеряет?

Моисеев А. В. Это касается тех граждан, которые формировали свои накопительные пенсии в негосударственных пенсионных фондах; тех граждан, которые формировали её в государственной управляющей компании, то есть так называемых молчунов, она не касается, потому что уже с 2014 года для них автоматически идёт формирование пенсии в страховой части.

Что касается количества граждан, которые выбрали негосударственные пенсионные фонды, их чуть меньше 30 миллионов человек...

Из зала. *(Не слышно.)*

Моисеев А. В. Тридцать, это совершенно точно.

Из зала. *(Не слышно.)*

Моисеев А. В. Около 30 миллионов человек, немногим меньше — двадцать девять с чем-то.

Тем не менее я не согласен с постановкой вопроса, что эти граждане что-то теряют, поскольку права граждан в рамках обязательной пенсионной системы обязательного пенсионного страхования учитываются, но только не в части, которая есть в НПФ, а в той части, которая формируется в рамках страховой пенсии, то есть в так называемых баллах.

Председательствующий. Кто хотел бы выступить?

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Я изложу позицию фракции.

Фракция ЛДПР воздержится от голосования в связи с тем, что мы не хотим идти на поводу у правительства, каждый раз продлевая этот мораторий. Надо принимать принципиальное решение: либо выводить из системы обязательного пенсионного страхования, либо прекращать продлевать мораторий, потому что само обсуждение, новость о том, что в очередной раз происходит продление моратория, будоражит наших граждан. Они, может быть, и понятия не имеют, о чём идёт речь, и отношения не имеют к накопительной пенсии, но они думают, что государство опять пытается их обмануть.

Действительно, если мораторий продлевается, то весь тариф распределяется между солидарной частью и страховой пенсией гражданина, индивидуальной частью, таким образом, повышается вероятность того, что он заработает нормальную страховую пенсию, а не будет получать социальную, но одновременно гражданин лишается возможности формировать дополнительный пенсионный заработок, направлять денежные средства в организации, которые могли бы этими деньгами воспользоваться, вложить их, чтобы впоследствии была прибавка к пенсии.

Здесь вопрос неоднозначный, надо принимать принципиальное решение, поэтому фракция ЛДПР от голосования воздержится.

Председательствующий. Бессарабов Даниил Владимирович.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В законопроекте предусматривается направление Пенсионным фондом Российской Федерации в 2017–2019 годах всей суммы страховых взносов, в полном объёме, на финансирование страховых пенсий. Принимая решение по данному законопроекту, мы обеспечиваем ежегодно дополнительные доходы бюджета Пенсионного фонда в разме-

ре более чем 400 миллиардов рублей, и это позволит направить данные средства на текущие выплаты страховых пенсий, уменьшить заимствования из федерального бюджета.

Что ещё более важно, так это то, что мы тем самым в полной мере обеспечиваем выполнение государственных социальных обязательств. Сегодня мы уже говорили: обещали — делаем. Стоит подчеркнуть, что с принятием этого федерального закона каждое застрахованное лицо может быть уверено в том, что, во-первых, реализация положений законопроекта не уменьшает его пенсионных прав, а в полной мере их гарантирует и, во-вторых, суммы страховых взносов, образовавшиеся в результате перераспределения тарифа страхового взноса, будут отражены на его индивидуальном лицевом счёте и учтены при определении величин пенсионных коэффициентов за 2017—2019 годы, что в дальнейшем — обращаю на это ваше внимание — приведёт к увеличению его пенсии.

С учётом сказанного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие законопроекта. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Баталина Ольга Юрьевна.

Баталина О. Ю. Уважаемые коллеги, главный вопрос, который возникает каждый год, когда мы принимаем решение о заморозке и перечислении пенсионных накоплений, — это вопрос о том, что потеряет человек. Нас убеждают, что эти средства изымаются, что средства человека растворятся, пойдут на какие-то иные цели. У тех, кто написал заявление на участие в накопительной системе, есть и страховая пенсия, и накопительная. И обращаю ваше внимание на то, что если все средства человека формируются в страховой части, то она индексируется каждый год по уровню фактической инфляции, то есть она не только не уменьшается, но и прирастает каждый год, мы законопроект только сегодня рассматривали в этом зале.

А вот назовите мне теперь накопительные пенсионные фонды, которые дают такую же доходность по итогам года по пенсионным накоплениям! Ежегодно мы видим, что средняя доходность по таким фондам не превышает инфляцию, а это значит, что средства, которые перечисляются в накопительные пенсионные фонды, напротив, подвергаются инфляционным рискам. Да, эти средства не получают накопительные фонды, но средства человека будут сохранены. И я, конечно, согласна с тем, что накопительная система, к сожалению, не доказала своей эффективности, требует реформирования, поэтому так-

же предлагаю подумать над тем, какой она должна быть в ближайшем будущем.

Председательствующий. Заключительное слово необходимо докладчику и содокладчику? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 14 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 00 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 332 чел. 73,8 %

Проголосовало против 35 чел. 7,8 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 369 чел.

Не голосовало 81 чел. 18,0 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Уважаемые коллеги, в соответствии с Регламентом заседание объявляется закрытым. Коллеги, с учётом того, что вы едете в регионы, желаю успешной работы в регионах!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
30 ноября 2016 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Пожалуйста, приготовьтесь к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 59 сек.)

Присутствует 409 чел. 90,9 %

Отсутствует 41 чел. 9,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 41 чел. 9,1 %

Результат: кворум есть

Кворум есть, можем начать заседание.

Дорогие друзья, сегодня исполняется 55 лет Владимиру Николаевичу Плотникову, давайте его поздравим! (*Аплодисменты.*)

Ставится на голосование: принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 30 ноября.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 376 чел. 83,6 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 376 чел.

Не голосовало 74 чел. 16,4 %

Результат: принято

Принимается.

От фракции КПРФ выступает Сергей Александрович Шаргунов.

Пожалуйста.

Шаргунов С. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич, рад всех приветствовать! Сегодня мне хотелось бы поговорить о таком словосочетании, как "народный депутат". В словарях иногда пишут "устар." — да, может быть, оно реликтовое, архаичное, несовременное, но я хотел бы сказать, что только что вернулся из большой поездки по Сибири (у нас была региональная неделя), и общее впечатление такое, что люди по-прежнему ждут от нас, депутатов, чтобы мы были народными, чтобы мы были защитниками, заступниками, спасателями. Конечно, сложно в наше время большого недоверия вернуть вес и значимость словосочетанию "народный депутат", но мне, новичку, неوفиту, тем не менее хотелось бы поговорить с вами о том, что так важно для Государственной Думы.

Мне кажется, замечательно, что в нашем парламенте налаживается дисциплина, но не менее важно и преодоление разного рода мифов вокруг парламента. Здесь принимаются, несмотря на все споры, зачастую важные и нужные законы, гуманизирующие и облегчающие жизнь, но стоит какому-нибудь экзальтированному депутату предложить запретить, например, цветную капусту и обязать насаждать белокочанную, как это сразу же становится топ-новостью в "Яндексе" — все пишут: "В парламенте предложили...", "Госдума инициировала..."

Или другая тема — запросы. Хорошо, что депутаты теперь будут непосредственно отвечать на все обращения граждан, но хотелось бы, чтобы сильнее была обратная связь, и в этом меня полностью поддерживает моя фракция, фракция КПРФ: нужно размещать в Интернете свои обращения в самые высокие кабинеты. Сначала у кого-то это вызывало смех, иронию, непонимание, говорили, что это такая горячка новичка, перебесится, мол, но стоило мне вывесить на своей странице в "Фейсбуке" несколько обращений по поводу конкретных бед, а самое главное — ответы на эти обращения, доказать, что депутат Государственной Думы что-то может, как сразу же пошли разговоры: о, мол, нормальный человек, — была тысяча лайков, расшариваний, перепостов... (*Оживление в зале.*) Вот зря смеётся моя уважаемая коллега, потому что это и есть та среда, с которой нужно работать, — активные, неравнодушные люди, в том числе люди нового поколения! Это самое важное в преодолении

отчуждения между государством и обществом, и я вижу, что огромное количество моих коллег каждый день тоже стараются помогать людям и реально помогают, каждый мог бы об этом рассказать — и это создало бы совершенно другой образ Государственной Думы!

Алтайский край: Ирина Байкова, мать троих детей, стала жертвой ювенальной юстиции, у неё, у здоровой работающей женщины, отобрали детишек только потому, что на Алтае широко распространена безработица, — просто беспредел! — к счастью, благодаря запросам детей удалось вернуть. Или ещё город Рубцовск: взяли и вырубili отопление, терроризируют каждый месяц, я написал в Ростехнадзор, Алёшин провёл ревизию, и в результате людям дали тепло, они благодарны. Всё это конкретная работа.

Дорогие друзья, я обещал многим тысячам людей, что расскажу вам об очень важной для меня истории, произошедшей с гражданкой Российской Федерации, жительницей Екатеринбурга Евгенией Чудновец, — тысячи людей сейчас ждут моего рассказа! Фабула этой дичайшей истории вкратце такова. Жительница Екатеринбурга, равнодушный человек, увидела в соцсети маленький ролик, всего пять секунд, в котором воспитатели в детском лагере издеваются над малышом: видно, что его раздели и глумятся над ним. Она сделала репост и написала: "Что за безобразие?!" В результате были возбуждены уголовные дела, обвиняемые получили реальные сроки (хотя сейчас, когда разбираешься, понимаешь, что ещё большой вопрос, те ли люди были объявлены виновными), но самое паразитическое случилось с самой Евгенией, которая, между прочим, сама мать трёхлетнего малыша и воспитательница в детском садике: её объявили во всероссийский розыск, арестовали, отвезли в Курганскую область, там Катайский районный суд приговорил её к реальному сроку, к полугоду заключения, — фактически за неравнодушие. Она была отправлена в СИЗО и свой тридцать третий день рождения встретила в тюрьме. И как здесь быть?!

Одновременно в этой паразитической истории на сцену вышла так называемая "ювеналочка": несмотря на то что у Евгении есть бывший муж, есть сестра, у её ребёнка есть бабушка, органы опеки приняли решение забрать ребёнка — как видите, просто тупо штампуют уголовное дело за перепост, отбирают ребёнка и наказывают невиновную. Но спрашивать-то нужно не с неё, а с тех, кто, на мой взгляд, сфабриковал это дело!

Конечно, мы не имеем права вмешиваться в судебные дела, но мы имеем право ставить вопросы — и, слава богу, реакция последовала: после того как к генеральному прокурору с просьбой о доследовании обратился я, обратились мои коллеги по фракции, обратилась наша коллега Оксана Пушкина, после того как появились передачи на телевидении, в том числе на первом канале, отреагировали и глава Следственного комитета, и генеральный прокурор, наконец, уполномоченный по правам ребёнка Анна Кузнецова заявила, что она возмущена... Однако женщина продолжает сидеть в тюрьме, и прокуратура говорит: да, наверное, надо избрать ей другую меру пресечения, но всё равно оставить виновной. А всё потому, что у нас меньше 1 процента оправдательных приговоров: если попалась, нельзя просто так отпустить — отпустят, но как подранка. Получается, что она, работник детского сада, не сможет работать по профессии, выходит, обречена на безработицу, и процесс изъятия ребёнка запущен. Вот конкретная история — пример чудовищного, возмутительного, дикого беспредела!

Мне не хотелось бы заклинать вас здесь, выступая по поводу того, как всё ужасно устроено, по поводу ювенальной юстиции, по поводу интерпретации историй с лайками и перепостами — хотя замечу, и вы это уже знаете, Верховный Суд принял решение, что всё зависит от контекста, в котором публикуется та или иная информация в Интернете, — по поводу того, что, по сути, наказывают за равнодушие, по поводу того, что отбирают детей, — нет, я не об этом, я вот о чём: давайте, дорогие коллеги, вне зависимости от того, к каким фракциям вы принадлежите, после моего рассказа проявим равнодушие, вместе поднажмём и докажем, что российский парламент стоит на защите закона и конкретного человека! Конечно, торжество несправедливости всегда вызывает отчаяние, у людей опускаются руки, говорят даже о будничности беспредела, но какая радость, когда наперекор всему торжествует справедливость, когда спасли человека, помогли ему, когда депутаты Государственной Думы, используя свои возможности, демонстрируют, что они действительно народные избранники!

Очень важно, дорогие друзья, живое слово. Хочу прочитать вам несколько строк из прекрасного стихотворения совершенно небанального и актуального Николая Гумилёва: "В оный день, когда над миром новым / Бог склонил лицо своё, тогда / Солнце останавливали словом, / Словом разрушали города". А заканчивает Николай Степанович так: "И, как пчёлы

в улье опустелом, / Дурно пахнут мёртвые слова". Так пусть же наши слова не будут казёнными, мёртвыми и будничными, пусть они будут живыми и настоящими! Пускай они, как пчёлы, жалят несправедливость!

И то, о чём я говорю, имеет прямое отношение к живому чувству патриотизма, ведь мы все здесь патриоты, а значит, должны заниматься правозащитой, мы не должны отдавать её на откуп нигилистам. Мы должны защищать людей! И мы должны приложить все силы, чтобы вернуть вес, значение этому важному словосочетанию, которое кому-то кажется только словарным, устаревшим, далёким, советским, но которое должно звучать в полную силу, — "народный депутат"!

Председательствующий. Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Здесь прозвучало, что кому-то помогли с горячей водой в каком-то регионе, — очень хорошо, только меня интересует, а что тогда местные депутаты будут делать? Воду включать, крыльцо ремонтировать, чинить, если где-то что-то подтекло, — это их работа! Давайте заставим работать краевые Думы, областные, районные, ведь их же больше и они ближе — чего же из Москвы-то воду включать?! Может, мне в Москве хочется, чтобы отопление отключили: я задыхаюсь от жары, — и что будем делать? А что Мосгордума будет делать? Пусть работают местные депутаты — надо, чтобы они тоже чувствовали свою ответственность!

Вот спорят насчёт премии главе "Почты России": 95 миллионов или 3 миллиона? Давайте ограничим — пусть премия будет три средних должностных оклада по отрасли: вот, допустим, получает почтальон 20 тысяч — премия 60 тысяч. Главе "Почты России" 95 миллионов — за что?! Это же издевательство! Тем более, что часть денег поступает в "Почту России" из бюджета, то есть это мы их даём, и оказывается, что они якобы заработали эти деньги и за счёт якобы заработанных денег себе ещё и премию выписывают, причём внаглую, почти 100 миллионов! Это что такое, вообще?! Давайте ограничим, так ведь нельзя! Если вы не хотите ограничить максимальную зарплату: минимальная — 20 тысяч, максимальная — 200 тысяч, — то хотя бы премию давайте ограничим! Что это такое вообще?! За что мы им платим деньги?!

Дальше. Суррогатный алкоголь — ну сколько можно?! Только в Липецкой области в год тысяча человек погибает, а недавно в городе Кузнецке Пензенской области фирма

праздновала юбилей — несколько человек в гробу! И ведь такой алкоголь уже пришёл в бары, в рестораны... А бармены, официанты — их вообще невозможно контролировать! Какое решение? Закрывать немедленно магазины, где продают суррогат, и питейные заведения — сразу все успокоятся, когда посчитают убытки! Ну мы же не делаем этого! Вот фракция ЛДПР срочно внесёт поправку: штрафы за это в несколько миллионов и уголовное наказание. Такого бармена в клетку посадить, как Пугачёва, когда его везли в Петербург, и возить по всей Пензенской области: он заработал к Новому году деньги, а граждане России лежат в сырой земле — ну что это такое?! Этого нельзя допускать, и это всё можно пресечь. Что, участковый не знает, где подпольный завод по розливу?! Туда же бутылки везут десятками тысяч, а обратно — готовую продукцию, рабочие идут каждый день на работу — все участковые полицейские знают, где разливается суррогат, так же как знают и то, где все наркопритоны находятся, поэтому претензии могут быть только к полиции.

А полиция "хорошо" работает: в Петербурге задержали активистов ЛДПР за то, что они распространяли газету, — сказали, материал не согласован с мэрией... Слушайте, там что, с ума сошли?! Выборы прошли 18 сентября, а мы даже перед выборами не обязаны были ничего согласовывать! Этих полицейских мы потребуем уволить, Колокольцеву мы уже написали письмо: что это за полиция в Санкт-Петербурге?! Вы лучше занимайтесь суррогатом, чтобы граждане России — по сто тысяч в год! — не уходили из жизни, из-за того что власть не в состоянии навести порядок с производством и продажей алкоголя! Если производство вам трудно найти — такие глухие подпольные фабрики, — то бармены и официанты-то у вас под рукой, так сказать. Я помню один польский фильм, там герой сидит и градусник крутит, вернее, мешает в бокале каким-то прибором, чтобы определить, сколько спирта в алкогольном напитке, который ему подали, — что, мы не можем послать в каждый бар специалистов, чтобы посмотрели, какую гадость там бармен наливает?! И немедленно арестовать его и показать, чтобы все родственники знали, кто он такой!

Теперь о вождизме.

Человек, который приводит к власти какую-то политическую силу, может быть очень хорошим — в данном случае я говорю о Кубе, но давайте посмотрим, что произошло на Кубе за сто лет. Фидель Кастро — сын крупного землевладельца, был

женат на дочери министра действующего правительства. Он сверг Батисту (тот был из крестьян), который сам тоже свергал. На Кубе постоянно свергали все правительства, но Батиста обеспечил проведение выборов, выиграл выборы, потом, после окончания срока, уехал, затем вернулся, новые выборы не получились, он снова... да, ещё был "бунт сержантов" — то есть там постоянно то демократия, то бунты. Но нужно смотреть, какой был уровень жизни — я не уверен, что шестьдесят лет при Фиделе Кастро кубинцы жили лучше: при предыдущих президентах выборы проходили и массово с Кубы не выезжали, а за это время почти 2 миллиона человек выехало и всё было по карточкам.

Когда вовлекают народ, будь то Ленин, Мао Цзэдун, Че Гевара, Кастро, Хо Ши Мин, Георгий Димитров в Болгарии, то заставляют людей, так сказать, молиться на лидера как на икону: этот лидер, вождь спасёт — но везде, где во главе стояли признанные народом вожди, ничего хорошего не получилось! И когда мы говорим о достижениях, надо говорить правду. За счёт чего достижения на Кубе, во Вьетнаме, в Китае? За счёт того, что у русского народа забирали и туда отвозили. Куба в год нам обходилась в 5 миллиардов долларов! 30 миллионов граждан могли бы улучшить свои жилищные условия за тридцать лет, с 1961 по 1991 год, но этого не произошло, а Куба всё равно в нищете — какой смысл было тратить деньги? Поддерживать можно — морально, дипломатически. Вот сейчас мы отправили гуманитарную помощь в Сирию, там голодные дети, взрослые — пожалуйста, это одновременно, хотя тоже стоит денег, и госпиталь стоит денег и так далее.

Итог: всё-таки мы должны больше приветствовать те страны и те режимы, где проходят регулярные выборы. Народ не должен знать своего президента. Вы знаете, кто президент Швейцарии? Не знаете, и я не знаю! И швейцарцы не знают: там каждый год меняют президента, и меняет парламент, пятнадцать минут занимает процедура, и вот товарищ уже президент Швейцарии, у него представительские функции — послы, награждения, подписание каких-то указов, всё остальное делает парламент.

Нельзя, чтобы на шестьдесят лет страна замыкалась на одном человеке: везде его портреты и так далее. Он хороший человек, и идеи хорошие, но вы поймите, что так нельзя было делать, нельзя ни в XX веке, ни в XXI веке — нельзя, чтобы люди умирали, шли в атаку с чьим-то именем на устах, нель-

зя! Каждый человек должен жить нормально, спокойно, и никакие вожжи, так сказать, не нужны. Я уверен, что XXI век будет без вождей, что мы все к 2030 году придём к нормальной смене политических элит, это будет регулярно происходить. Мы уже добились в этом году смены депутатского корпуса в нашем парламенте на 70 процентов, насколько я понимаю. Вот где у нас депутаты первого созыва? В ЛДПР нету никого, кроме меня, — всё! Менять нужно! Что двадцать три года сидеть на одном месте?! Двадцать три года! (*Шум, оживление в зале.*) Давайте ограничим — два срока, не больше. И любой руководитель — два срока, не больше. Вот Китай — они успешные, они создали мощные научные центры, а Советский Союз пал — почему? Экономика? Нет, экономика везде барахлит. Вот сейчас везде кризис — какая-нибудь страна распалась? Нет. И национальный вопрос везде плохо решён. Причина одна — несменяемость. А китайцы приняли разумное решение — десять лет, не больше: пришла команда — пять лет, ещё пять лет — все ушли. Вот был Цзян Цзэминь при Ельцине — ушёл давно уже, теперь уйдёт вот этот товарищ... я даже не помню, как его фамилия...

Из зала. (*Не слышно.*)

Жириновский В. В. Да, Си Цзиньпин. Они уходят: там поняли, что самый лучший способ спасти страну от расчленения и застоя — это просто смена руководителя, кадровый вопрос. Нужно менять всю элиту: пришли, поработали — ушли, пришли другие... Я уверен, что к 2030 году мы с вами это сделаем обязательно, это крайний срок. И в 2030 году большинство в этом зале будет из ЛДПР, и в Кремле будет представитель ЛДПР, но только на один срок — пять лет, и уходим. А вот вам, поскольку вы здесь сидите давно уже, придётся окончательно уйти, потому что нужно, чтобы была смена! (*Шум в зале.*)

Можно скорбеть по поводу смерти какого-то человека — он, может быть, и хороший, но что за его спиной? Сколько людей не могли ничего сказать, их сажали в тюрьмы, сколько людей бежало! Вот увидите, через пять лет Куба будет богатым государством: вернутся все эмигранты с деньгами, откроются магазины, уберут талоны... Там уже с 2013 года свободный выезд, хотя до этого пятьдесят лет нельзя было, — и ничего с Кубой не случилось: уехал — приехал, уехал — приехал, всё! Вот Северная Корея — ну сколько будет мучиться страна?! Дедушка, отец и внук — одна семья мучает всю Северную Корею! Но вы увидите, в Северной Корее всё будет, как в Южной!

Всё это наша вина — об этом не надо забывать: это мы на Кубе установили коммунистический режим, это мы создали Северную Корею, это мы поддержали Хо Ши Мина, то есть на нас лежит ответственность! Против нас и левые будут, потому что мы им левую идею зарубили, и сегодня мир с удовольствием отказывается от левой идеи, показывая пальцем на нас: "Вот, хотите как в СССР?" — "Не хотим!" И нигде коммунисты к власти никогда больше не придут! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Ямпольская Елена Александровна, пожалуйста.

Ямпольская Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Дорогие друзья, позвольте мне ближайшие пять минут посвятить памяти Фиделя Кастро.

Мне кажется, самое главное, что человек, чей прах сегодня начал путешествие из Гаваны в Сантьяго-де-Куба, и жизнью своей, и смертью напоминает нам о великой роли личности в истории, особенно харизматической личности. Для нескольких поколений в нашей стране Кастро оставался константой. Скажем, для моих ровесников Фидель Кастро — это молодость наших родителей, это наше детство, это наша юность, которая пришлась на пору социальных и геополитических катаклизмов. Кастро просто был. Как ни странно, человек-вулкан оставался точкой стабильности в беспокойном мире. Кого-то это раздражало, а кому-то внушало веру, но веру не в победу того или иного строя, а в то, что, оказывается, можно оставаться независимым, опираясь исключительно на ресурсы собственного духа.

Я уверена, что большинство здесь присутствующих бывали на Кубе. Мне тоже несколько раз выпадала такая честь, и, думаю, многие ощущали нечто вроде нежного сердечного спазма — это такая ностальгия по чувству собственного достоинства, не связанному напрямую с количеством денег в кармане. Куба — один из последних заповедников романтики в мире, и это не может не вызывать у русского человека симпатии.

О причинах этого феномена мне довелось однажды говорить с нынешним патриархом, а тогда ещё митрополитом Смоленским и Калининградским Кириллом. В то время в Гаване открывали православный храм Казанской иконы Божией Матери, и владыка рассказывал мне, как команданте, к тому времени уже совсем немолодой и очень нездоровый человек, тем не менее сказал, что будет делать всё, дабы храм появился как можно быстрее: "Я лично буду комиссаром этой стройки", —

сказал Фидель. Бедная страна, нищая страна, страна, находящаяся под эмбарго, сама, на собственные средства построила здание нашего храма! Это был жест благодарности за помощь, которую мы оказали.

Знаете, психологи говорят, что люди лучше запоминают плохое, чем хорошее, так вот кубинцы запомнили хорошее! И сейчас, в эти печальные дни, над Гаваной разносится звон и наших колоколов.

Вообще, надо сказать, что атеизм никогда не был краеугольным камнем кубинской революции: в Гаване, как вы прекрасно знаете, есть концертный зал имени Маркса, есть парк имени Ленина, но город осеняет статуя Христа, которую революционеры не пытались снести до основания, и после никто ничего не разрушил. Может быть, вот этой исторической связью с национальными корнями и объясняется феномен Кубы, который даёт основание верить, что, наверное, и после Фиделя кубинцы не поспешат превратить свой дом в чью-то пусть не плантацию, но, скажем так, загородную резиденцию.

Фидель, на мой взгляд, дал Кубе больше, чем благополучие, — он дал ей судьбу, это гораздо дороже, и за это соотечественники его любили, не те, которые направились на надувных матрасах в Майами, где были никому не нужны, а те, которые жили у себя на родине. Любовь эта была абсолютно искренняя, не показная — все, кто был на Кубе, этому свидетели, — никакого культа личности там не было, даже сувенирную продукцию с портретом Фиделя при его жизни купить было невозможно.

Старший сын Фиделя (его в стране называют Фиделито), объясняя мне логику своего отца, привёл его слова: "Наполеона помнят сейчас не по его победам, а потому, что есть коньяк "Наполеон", — я не хочу такой участи". Понимаете? Его обвиняли в культе личности, но культа не было, а личность была, и вот это раздражало!

Сейчас лидеров такого масштаба в мире очень мало, и только в тех странах, где они есть, прежде всего в России, на кончину Фиделя отозвались с искренней болью, и мы все это чувствуем. Когда в СССР пели "Куба — любовь моя" и "Куба далека — Куба рядом", Фидель всё-таки оставался для нас реальным человеком, когда "Запрещённые барабанщики" исполняли "Боже, как ты теперь далеко, Фидель", он уже был легендой, а легенды не умирают: до 25 ноября он был живой легендой — теперь будет просто легендой.

А ещё он всю жизнь был мишенью, очень крупной и очень крепкой. В расцвете лет его столько раз пытались убить, что он уже стал казаться бессмертным, в поздние годы его столько раз хоронила "доброжелательная" западная пресса, что он в принципе должен был жить вечно. Но вот его не стало, и кое-кто устраивает демонстративные, показательные праздники по этому поводу, — только надо напомнить, что каждый пляшущий на чужих костях готовит будущую танцплощадку на собственной могиле.

Есть, впрочем, и другие крайности: поклонники Фиделя сейчас предлагают назвать его именем абсолютно всё — скверы, парки, горные вершины. В Москве зафиксирована даже такая потрясающая заявка — переименовать Большую Ордынку в улицу Фиделя Кастро, но я надеюсь, что тут здравый смысл восторжествует: конечно, Фидель заслуживает любых памятников, но нам гораздо важнее помнить собственную историю — этимология слова "Ордынка", думаю, всем понятна. В нашей истории было много упорной и самоотверженной борьбы за независимость, и, мне кажется, это гораздо больше роднит нас с Фиделем, чем любые монументы и таблички на домах!

Спасибо вам большое. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Бикбаев Ильдар Зинурович, пожалуйста.

Бикбаев И. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! 5 декабря мы все вместе будем отмечать 75-ю годовщину контрнаступления советских войск с севера и с юга под Москвой и начала разгрома фашистских войск, это был переломный момент в ходе Великой Отечественной войны 1941—1945 годов. 3 декабря мы отмечаем памятную дату — День Неизвестного Солдата, и это не просто день в календаре, это день, когда ещё раз в году мы отдаём дань памяти всем тем, кто погиб при защите Отечества и чьи имена нам так и не удалось установить.

Поисковое движение России — это свыше 1300 поисковых отрядов, в которых состоит более 42 тысяч граждан нашей страны. Поисковое движение России — это поисковые экспедиции на поля сражений, работа в архивах, создание военно-исторических лагерей, организация поисковых выставок и открытые музеи. Мы, поисковики, очень разные: мы учимся в школе, в университетах, проходим военную службу, работаем на производстве и в сельском хозяйстве, мы учителя, водители, депутаты, художники... В 2016 году нас стало больше:

у нашего движения появилось ещё три региональных отделения — Республика Адыгея, Пермский край и Камчатский край теперь тоже с нами.

В 2016 году поисковики из семидесяти субъектов Российской Федерации провели более 800 поисковых экспедиций в тридцати семи регионах России — все эти регионы во время Великой Отечественной войны были ареной ожесточённых боёв. Главный итог "Вахты памяти" в уходящем году — это найденные поисковыми отрядами и захороненные со всеми почестями останки более 16 тысяч 970 защитников Отечества. Ещё один важный итог — 915 имён павших героев, судьбу которых нам удалось установить.

Участниками движения были организованы экспедиции, посвящённые 75-летию битвы за Москву. В Год кино состоялась поисковая экспедиция в Волгоградской области по местам Сталинградской битвы (после войны на основе этих событий были сняты известные фильмы "Горячий снег", "Четвёртая высота", "Они сражались за Родину"). Много было нового, и мы рады, что в 2016 году с нами оставались наши верные друзья и партнёры. В 2017 году "Вахта памяти" будет состоять из 1 тысячи 100 поисковых экспедиций.

Следующий год объявлен в Российской Федерации Годом экологии, и мы начинаем проект "Солдатский лес": в каждом из регионов нашей необъятной страны посадят деревья по числу защитников Отечества, останки которых поисковики подняли за прошедший сезон, — так будет создан живой памятник победителям-героям, отдавшим жизнь за Отчизну. Эти деревья станут не только символом вечной памяти о бессмертном подвиге нашего народа, но и вкладом поисковиков в дело сохранения природы нашей великой Родины.

Уважаемые коллеги, друзья, на этой неделе, 3 декабря, памятная дата — День Неизвестного Солдата. Впервые этот день в нашей стране отметили в 2014 году, и мы гордимся, что именно по нашей инициативе, именно благодаря поисковикам эта памятная дата появилась, была установлена. В связи с этой датой Комитетом по обороне, Поисковым движением России, Региональным общественным Фондом поисковых отрядов Республики Башкортостан сегодня в перерыве пленарного заседания будет открыта выставка "Тайна солдатского поля", на которой представлены инновационные технологии поиска пропавших без вести защитников Отечества. В рамках выставки молодыми поисковиками Республики

Башкортостан проводится акция "Живая память": все желающие в реальном времени могут узнать о судьбе и боевом пути своих близких, о наградных документах, можно оставить заявку на поиск — только за вчерашний день к нам обратилось около сорока человек.

В День Неизвестного Солдата, 3 декабря, предлагаем возложить цветы и венки к Вечному огню в память о тех, кто отдал свои жизни за нашу великую Родину, за нас с вами.

Благодарю за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Тумусов Федот Семёнович, пожалуйста.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Сейчас только ленивый не говорит о кризисе в стране: денег нет, достигли дна или не достигли, а может, уже на дне... Между тем жизнь идёт своим чередом, например, в стране успешно ведётся огромная работа по локализации производства лекарств. Буквально вчера я получил сообщение, что в Курганской области в ближайшее время планируется ввод в эксплуатацию нового завода компании "Велфарм", построенного при поддержке Минпромторга, Фонда развития промышленности Российской Федерации и администрации Курганской области. Завод имеет серьёзный потенциал импортозамещения: планируется освоение производства препаратов, ранее в России не производившихся.

Вообще говоря, производство препаратов отечественными предприятиями существенно растёт на протяжении уже нескольких лет — в частности, по итогам сентября 2016 года 56 процентов препаратов, то есть уже более половины реализованных на российском рынке лекарств, отечественного производства.

Во время встречи с руководством Министерства здравоохранения Российской Федерации у нас в Комитете по охране здоровья я говорил, что от производителей поступает много нареканий в отношении организации производства, процесса регистрации лекарственных средств. Что касается, например, оригинальных препаратов или первых дженериков, в состав которых входят новые, не представленные на российском рынке фармацевтические субстанции, то российские производители вынуждены не только регистрировать лекарственные препараты, но и, в отличие от зарубежных производителей, дополнительно проходить процедуру включения фармсубстанций в государственный реестр лекарственных средств, при этом до-

кументы, необходимые для процедуры включения, просто дублируют один из разделов регистрационного досье, прикладываемого при регистрации лекарственных препаратов. Кроме того, включённые в реестр субстанции требуют обязательной инспекции их производителей со стороны российских государственных органов для получения российских GMP-сертификатов. Поскольку пошлина в размере полутора миллионов рублей и дополнительные затраты фирм для организации приёма такой инспекции очень высоки, производитель субстанции, как правило, отказывается это оплачивать, и данные затраты также ложатся на российские заводы, что ещё больше повышает стоимость регистрации. Таким образом, получается, что при регистрации нескольких оригинальных препаратов или первых дженериков затраты российских производителей будут существенно выше затрат иностранных производителей, — как же в таких условиях можно ожидать массового вывода на рынок хотя бы первых дженериков со стороны российских предприятий, да ещё и дженериков с иной ценой, ниже, чем у зарубежных аналогов? На наш взгляд, было бы логичнее, чтобы российские заводы автоматически получали разрешение использовать для производства те фармсубстанции, документы на которые они подают во время регистрации лекарственных препаратов.

Уважаемые коллеги, несколько слов о ценах на лекарства. Это, безусловно, очень болезненный вопрос для граждан нашей страны и очень важный — для отечественных производителей. Здесь главное — найти ту самую золотую середину, чтобы и лекарства были по доступным ценам, и производители могли не только сводить концы с концами. Надо сказать, что правительству, безусловно, удалось сдержать цены на часть препаратов за счёт государственной регистрации предельных отпускных цен на препараты, включённые в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных средств, однако это создало риск того, что в настоящий момент такие препараты, в основном из группы дешёвого ценового сегмента, для которых зарегистрирована цена до 50 рублей, могут исчезнуть из аптек, поскольку себестоимость их производства может приблизиться к зарегистрированной предельной отпускной цене или превысить её, а выгоды от их продажи заводам нет никакой, поэтому мы рекомендуем Федеральной антимонопольной службе внимательно следить за ситуацией на рынке. Чтобы не допустить исчезновения таких препаратов из аптек, надо либо

отменить регистрацию цен на такие препараты, либо проводить автоматическую индексацию цен на адекватный процент, существенно превышающий процент инфляции.

Похожая ситуация наблюдается и при закупке заводами промышленного и лабораторного оборудования, повысившаяся стоимость которого могла бы задержать модернизацию отечественных предприятий, однако стоит отметить, что программы по поддержке заводов со стороны Минпромторга дают возможность в условиях кризиса не откладывать модернизацию большинства российских предприятий. Добавлю, что отсутствие возможности приобретения современного лабораторного оборудования заводами могло бы привести к снижению контроля качества выпускаемых препаратов, что могло бы создать серьёзную угрозу безопасности их применения населением. И надо сказать, что программа импортозамещения остаётся основным направлением государственной политики в вопросе развития фармацевтической промышленности в нашей стране, за последние два года наблюдается бум инвестиций в локализацию, открыто девятнадцать новых заводов.

Уважаемые коллеги, теперь я хотел бы обратить ваше внимание на одну очень важную проблему, которую Сталин назвал бы "головкружением от успехов" или "перегибами на местах".

Все вы знаете, что в прошлом созыве парламентом были приняты изменения в закон о некоммерческих организациях, выполняющих функции иностранного агента. Закон успешно работает, Министерство юстиции регулярно обновляет список НКО, выполняющих функции иностранного агента, процесс вызывает дискуссии в обществе, но в целом проходит в соответствии с изначально поставленной целью. Госдумой прошлого созыва по настоянию и на основе анализа опыта работы благотворительного фонда "Подари жизнь" были приняты поправки в закон, которые в итоге вывели из перечня иностранных агентов организации, занимающиеся благотворительностью. Напомню: для того чтобы НКО была признана иностранным агентом, необходимо соблюдение двух условий — во-первых, организация должна получать деньги из-за рубежа, во-вторых, она должна заниматься политической деятельностью. Вокруг определения последней как раз и было сломано немало копий, так как Министерство юстиции считало политической деятельностью любое влияние на принятие органами государственной власти каких-либо ре-

шений, далеко не всегда меняющих к худшему жизнь страны. По итогам дискуссии были приняты поправки, и в настоящий момент НКО, занимающиеся деятельностью в области науки, культуры, искусства, здравоохранения, благотворительной деятельностью, иностранными агентами признаваться не должны, даже если они влияют на решения органов государственной власти.

Почему я обращаю на это ваше внимание? Дело в том, что сейчас можно смело говорить, что в России существует, мягко говоря, опасность эпидемии ВИЧ. После панического сообщения из Екатеринбурга о такой эпидемии внимание к этой теме оказалось привлечено и на федеральном уровне: и мы сами, и Минздрав выдвинули ряд инициатив, мы это обсуждали на специальном заседании Комитета по охране здоровья. Необходимо подчеркнуть, что только за 2015 год в России зарегистрировано более 86 тысяч случаев заражения ВИЧ, только по официальной статистике в России сейчас более 803 тысяч больных ВИЧ, а учитывая, что болезнь выявляется с трудом, так как распространяется в том числе и в социально неблагополучных группах населения, в частности среди наркозависимых, это число на самом деле в несколько раз больше.

Для спасения ситуации полезны любые, самые смелые инициативы и действия, в том числе со стороны различных фондов, благотворительных организаций, проводящих работу с наркозависимыми, однако нам поступают сигналы о том, что эти фонды относят к иностранным агентам и это мешает им нормально выполнять их очень полезную для страны работу. Нам кажется, что в ситуации с эпидемией ВИЧ стоит особенно внимательно посмотреть на организации, занимающиеся социальной работой с потенциальными и реальными носителями заболевания, — здесь важна каждая пара рук, которая способна помочь. ВИЧ относится к тем болезням, профилактика которых стоит на первом месте при обеспечении безопасности страны, я не говорю уж о том, что, защитив человека от ВИЧ, мы сохраняем значительные средства бюджета для решения других медицинских проблем. В связи с этим призываю вас, уважаемые коллеги, вместе поспособствовать исключению из списка иностранных агентов НКО, которые борются с эпидемией ВИЧ. Здравоохранение — это не только лечение, но и профилактика, социальная работа, и это также необходимо отразить в законе

об НКО. В ближайшее время я внесу свои законодательные инициативы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по проекту порядка работы?

Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Панина Елена Владимировна.

Панина Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

По вопросу 5 замена докладчика: вместо Слуцкого будет докладывать Калашников Леонид Иванович.

Председательствующий. Жигарев Сергей Александрович.

Жигарев С. А., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, фракция ЛДПР.

Александр Дмитриевич, по пункту 29.2: поступило письмо от Законодательного Собрания Вологодской области, авторы просят рассмотреть законопроект без их участия.

И по пункту 29.3 замена докладчика: вместо депутата Ананских будет докладывать Жигарев.

Председательствующий. Николаев Николай Петрович.

Николаев Н. П., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Александр Дмитриевич, на основании письма от Законодательного Собрания Новосибирской области 36-й вопрос повестки просим рассмотреть по сокращённой процедуре и определить докладчиком по этому вопросу Кузьмина Михаила Владимировича.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, предлагается заменить докладчика по пункту 5 – докладывать будет Калашников. Пункт 29.2 просьба рассмотреть без участия представителя авторов. По пункту 29.3 докладчиком будет Жигарев. Пункт 36 предлагается рассмотреть по сокращённой процедуре. Нет возражений? Нет.

Ставится на голосование в целом порядок работы Государственной Думы на 30 ноября 2016 года.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	417 чел.	92,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	418 чел.	
Не голосовало	32 чел.	7,1 %

Результат: принято

Принимается.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы". Доклад Ольги Викторовны Савастьяновой.

Пожалуйста.

Савастьянова О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, на ваше рассмотрение выносится проект постановления, которым изменяется персональный состав двух комитетов — Комитета по аграрным вопросам и Комитета по транспорту и строительству. Правовых препятствий не имеется. Прошу поддержать.

Председательствующий. Будут ли вопросы? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	420 чел.	93,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	421 чел.	
Не голосовало	29 чел.	6,4 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 3, проект постановления Государственной Думы "Об образовании рабочей группы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по реализации положений ежегодных посланий Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации". Я сам коротко доложу.

Проект постановления разработан в целях координации деятельности фракций и комитетов по реализации ежегодных посланий Президента Российской Федерации Федеральному Собранию. Вы знаете, что 1-го числа будет первое такое послание Государственной Думе нашего созыва.

Проектом постановления утверждается состав рабочей группы, она образована на основе принципа пропорционального представительства фракций: шестнадцать депутатов — представители фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", по четыре депутата от фракций ЛДПР и КПРФ и три представителя фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", всего двадцать шесть человек плюс председатель. Такую практику в Государственной Думе двух предыдущих созывов мы уже имели, и я думаю, что в этом созыве нам также следует такую рабочую группу создать. Председателем группы предлагается избрать меня.

Есть ли вопросы? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 418 чел. 92,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 420 чел.

Не голосовало 30 чел. 6,7 %

Результат: принято

Принимается.

По ведению — Беспалова Марина Павловна.

Беспалова М. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Александр Дмитриевич, не работала система, поэтому по 1-му и по 2-му вопросам я не проголосовала, но я поддерживаю, голосую за — прошу это учесть. И коллега Качкаев здесь, присутствует в зале, но тоже система регистрации не работала.

Спасибо.

Председательствующий. Прошу учесть.

4-й пункт, проект постановления Государственной Думы "О Комиссии Государственной Думы по правовому обеспечению развития организаций оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Владимира Владимировича Гутенёва.

Пожалуйста.

Гутенёв В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект постановления Го-

сударственной Думы "О Комиссии Государственной Думы по правовому обеспечению развития организаций оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации". Предложенный комитетом проект постановления во многом основывается на документах Комиссии по правовому обеспечению развития организаций оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации, которая функционировала в Государственной Думе шестого созыва.

Целью создания комиссии является обеспечение выполнения поручений Президента Российской Федерации, связанных с формированием нового облика оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации как многопрофильного, конкурентоспособного сектора экономики страны в целом. В рамках деятельности комиссии будет рассматриваться целый ряд проблемных вопросов, с которыми сталкиваются предприятия ОПК: подготовка и закрепление кадров на предприятиях, ценообразование при формировании государственного оборонного заказа, диверсификация военного производства, трансформация в соответствии с новыми вызовами и угрозами системы мобилизационной готовности и формирование мобилизационных ресурсов, развитие производства стратегических и критических материалов электронной компонентной базы, вопросы военно-технического и международного сотрудничества и многое другое. Необходимость создания комиссии обусловлена тем, что проблемы, возникающие в рамках оборонно-промышленного комплекса, носят комплексный характер, их решение не относится к предметам ведения какого-либо одного комитета Государственной Думы.

Проект постановления не содержит персонального состава комиссии, планируется, что он будет сформирован после образования комиссии отдельным постановлением Государственной Думы по результатам консультаций с фракциями Государственной Думы на основе принципа пропорционального представительства.

Уважаемые коллеги, комитет просит поддержать проект постановления.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть.

Пожалуйста, Денис Борисович Кравченко.

Кравченко Д. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сегодня высокотехнологичный оборонно-промышленный комплекс России не только гарант обеспечения национальной безопасности, но и локомотив развития экономики страны. Всего в России насчитывается более 1 тысячи 350 предприятий оборонного комплекса, на которых работает около 2 миллионов человек. Должен отметить, что в период предвыборной кампании мы почувствовали поддержку руководства и сотрудников ОПК — они неизменно поддерживают курс Президента России и проводимую партией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" политику, направленную на развитие производства и реального сектора экономики. Убеждён, что и создание Комиссии Государственной Думы по правовому обеспечению развития организаций оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации будет позитивно воспринято работниками ОПК.

Как справедливо отметил Владимир Владимирович Гутенёв в своём выступлении, сегодня для нас очень важно сформировать новый облик оборонного комплекса страны, повысив его конкурентоспособность. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает, что комиссия сможет создать необходимые правовые условия для реализации ключевых задач, поставленных президентом страны, в том числе для развития проектов диверсификации и выпуска гражданской продукции, ведь, как недавно сказал наш президент, необходимо ориентироваться на потребности передовых наукоёмких отраслей, а не выпускать на высокотехнологичном оборудовании предприятий ОПК сковородки и ширпотреб.

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает проект постановления Государственной Думы "О Комиссии Государственной Думы по правовому обеспечению развития организаций оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О Комиссии Государственной Думы по правовому обеспечению развития организаций оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	422 чел.	93,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	422 чел.	
Не голосовало	28 чел.	6,2 %

Результат: принято

Принимается.

5-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О формировании Межпарламентской группы Российской Федерации и о членах Межпарламентской группы Российской Федерации от Государственной Думы".

Леонид Эдуардович Слуцкий, пожалуйста.

Калашников Л. И., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция КПРФ.*

Спасибо. Что, я стал похож на Леонида Эдуардовича Слуцкого?

Председательствующий. Извините — поменяли докладчика...

Калашников Л. И. В связи с заменой докладчика разрешите мне вынести постановление на рассмотрение в соответствии со статьёй 208 Регламента.

В начале деятельности Государственной Думы каждого созыва избираются новые руководящие составы межпарламентских структур. На прошлой неделе на заседании Парламентской Ассамблеи ОДКБ в Питере Председатель Государственной Думы Володин был избран руководителем этого межпарламентского союза вместо ушедшего Нарышкина. Данным постановлением предлагается избрать сопредседателей Межпарламентской группы, которые избираются из числа членов обеих палат парламента, в частности, от Совета Федерации там Матвиенко, и это, кстати говоря, определяется многолетней практикой: сопредседателями Межпарламентской группы избираются председатели обеих палат Федерального Собрания.

Итак, Председателя Государственной Думы Володина предлагается избрать сопредседателем Межпарламентской группы, а заместителем сопредседателя — депутата Железняка.

Два комитета внесли проект данного постановления, и я предлагаю, уважаемые коллеги, данное постановление принять.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О формировании Межпарламентской группы Российской Федерации и о членах Межпарламентской группы Российской Федерации от Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 419 чел. 93,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 419 чел.

Не голосовало 31 чел. 6,9 %

Результат: принято

Принимается.

6-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О "Декларации памяти и солидарности", принятой Сеймом Республики Польша и Верховной Радой Украины 20 октября 2016 года". Доклад первого заместителя председателя Комитета по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Константина Фёдоровича Затулина.

Пожалуйста.

Затулин К. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! По инициативе депутатов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Комитет Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками выносит на ваше рассмотрение проект постановления о заявлении Государственной Думы "О "Декларации памяти и солидарности", принятой Сеймом Республики Польша и Верховной Радой Украины 20 октября 2016 года".

В этот день одновременно два парламента в соседних странах приняли в качестве совместного документа так называемую "Декларацию памяти и солидарности", в которой причислили Советский Союз к агрессору, развязавшему Вторую мировую войну, и высказались против решений, принятых в 1945 году на Ялтинской конференции глав государств анти-

гитлеровской коалиции — СССР, США и Великобритании — в отношении послевоенного устройства Европы. От минувших дней они перешли к современности и осудили сегодняшнюю политику Российской Федерации, возвращение Крыма и целый ряд других исторических моментов. Очевидно, что в этом зале нет необходимости доказывать, что вопросы, связанные с началом Второй мировой войны, вопросы ответственности за её развязывание не могут быть для нас безразличны, речь идёт о попытке подмены фактических событий предвоенных лет путём причисления к числу ответственных за развязывание Второй мировой войны Советского Союза и, судя по тексту, его прямого продолжателя — Российской Федерации.

Принятие подобного решения нашими коллегами-парламентариями было вдохновлено неприязнью не только к бывшему Советскому Союзу, но и к Российской Федерации, стало возможным в обстановке той крайней русофобии, которая, к сожалению, отличает сегодняшнюю политику Польши и Украины. Политики обеих стран пытаются затушевать проблемы собственных взаимоотношений, демонстрируя желание дружить против общего врага.

Не секрет, что инициатива подготовки этого документа принадлежала Верховной Раде и лично спикеру Верховной Рады Парубию (вы прекрасно знаете, что это за человек и какие взгляды он проповедует) и была связана напрямую с тем, что между русофобами в Польше и русофобами на Украине пробежала чёрная кошка: Сейм Польши принял решение — тоже исторического характера — об осуждении резни на Волыни, устроенной бандеровцами в годы Великой Отечественной войны, и это вызвало нервную реакцию среди сегодняшних бандеровцев на Украине. Для того чтобы вновь сблизить позиции двух стран, решили принять антироссийскую декларацию, которая объединила бы и тех, и других. Однако этой провокацией не только нанесли непоправимый ущерб отношениям с Россией, но и, по сути, подорвали нерушимость собственных границ. Есть латинское выражение: "Кого Бог хочет наказать — лишает разума" — речь ведь идёт об основах послевоенного европейского мироустройства, и, по сути, из принятой декларации вытекает, что границы, установленные сегодня на западе Польши и на западе Украины, ставятся под сомнение.

Кстати говоря, эта декларация должна была быть принята с участием ещё одной страны — Литовской Республики, и только в связи с тем, что в этот момент там проходили парла-

ментские выборы, было отложено принятие решения в литовском парламенте. То есть речь может идти, если Литва к этому присоединится сейчас или в будущем, в том числе и о территориальной целостности нынешней Литвы, чья столица, как мы все знаем, до 1939 года входила в состав совсем другого государства.

Вызывает, конечно, удивление тот факт, что представители Польши, в который раз осудившие пакт Молотова — Риббентропа, заключённый в момент, когда нападение фашистской Германии на Польшу уже стало неизбежным, никак не обмолвились ни о мюнхенскомговоре 1938 года, одним из последствий которого было соучастие Польши в разделе Чехословакии (захват Тешинской области), ни о более раннем соглашении, соглашении Гитлера — Пилсудского 1934 года, которое развязало руки, по сути, гитлеровскому режиму, дало возможности для первых действий — присоединения Саара и ремилитаризации Рейнской области.

Ещё большее удивление вызывает неуёмное желание депутатов Верховной Рады Украины усомниться в той важной роли, которая принадлежала Украинской ССР в Советском Союзе при принятии решений советским руководством, одним из которых, кстати, была инициатива предоставления советской Украине права быть в числе первоначальных членов Организации Объединённых Наций.

Данная декларация — это оскорбление памяти тех семи миллионов украинцев, которые погибли в годы Великой Отечественной войны в результате немецкой оккупации, это оскорбление памяти бойцов Красной Армии, среди которых были и украинцы, и литовцы, и русские, бойцов, которые принесли победу всем нам в качестве дорогого подарка.

Мы уверены, Россия как продолжатель Советского Союза, государства — победителя во Второй мировой войне, не допустит пересмотра истории и приговора Нюрнбергского трибунала, расставившего все точки над "i" в вопросе о виновниках развязывания самой кровопролитной войны в истории человечества, не допустит ревизии послевоенного мироустройства, одним из гарантов которого она является. И мы призываем — мы считаем, это необходимо сделать — парламенты США и Великобритании, наших союзников во Второй мировой войне, присоединиться к настоящему заявлению.

И наконец, очень важно, откликаясь на эту декларацию, противоречащую нормам международного права, сказать, что

мы будем относиться к любым попыткам опираться на факт её принятия со стороны третьих стран и международных организаций как к враждебным действиям в отношении Российской Федерации со всеми вытекающими последствиями для наших взаимоотношений.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Баталина Ольга Юрьевна.

Баталина О. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Для стенограммы: по вопросу 4 Баталина голосовала за. Спасибо.

Председательствующий. Это останется в стенограмме.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.

Константин Фёдорович, мы уже не первый раз рассматриваем постановление, касающееся поведения польских политиков, и всё, что вы говорили, — совершенно правильно, мы все поддерживаем это, но мы также прекрасно знаем, что худой мир лучше доброй ссоры. Это наши соседи, с которыми у нас общая история. Если украинцы, имея сейчас тесные связи с Польшей, забыли о всех своих жертвах, то мы не собираемся этого делать. Скажите, пожалуйста, что, кроме заявлений, ещё можно предпринять, для того чтобы у нас были всё-таки тесные связи, чтобы мы общались? Может быть, мы что-то можем изменить и в нашей политике? Это было бы для нас, для нашей страны очень важно.

Затулин К. Ф. Конечно, мы не сводим все проблемы наших взаимоотношений к принятию одного заявления, но мы не можем не реагировать в случае, когда нас с вами называют потомками агрессоров, развязавших войну. И это сделано не просто в речи, в выступлении какого-то отдельного политика, депутата, это является актом совместным, одновременно, в один день принятым двумя парламентами. Более того, я так понимаю, они не оставили надежду, что к этому акту присоединится ещё и третий парламент, я имею в виду Сейм Литовской Республики. Конечно, для того чтобы всё то, что мы декларируем, на самом деле произвело впечатление, мы должны, во-первых, принять это заявление, во-вторых, настроить и наших дипломатов, и всех, кто ведёт работу с Украиной, с Польшей, с Лит-

вой, с другими странами: нельзя допускать принятия подобного рода решений, ведь, как бы эти страны ни хорохорились, они нуждаются в хороших отношениях с Российской Федерацией, и осознание этого факта рано или поздно должно прийти.

Что же касается необходимости развития отношений с этими государствами и уважения к этим государствам, уважения вообще к этим народам — в этом не приходится сомневаться. Хочу заметить, что за пределами этого зала у нас, в России, есть политики, которые бесконечно клеветуют по этому поводу, в том числе на действующих депутатов Государственной Думы. Бывший наш коллега Боровой, например, заявил, что я постоянно призываю к оккупации Эстонии, а другой наш коллега, Юргенс, сказал, что группа депутатов Государственной Думы, в том числе я, вообще не рассматривает балтийские, или прибалтийские, государства, бывшие союзные республики, как независимые. Это враньё! Мы относимся к этому ответственно: если они принимают такие решения, мы должны на это отвечать, поскольку мы уважаем их как независимые государства и считаем нужным по делам их судить, а не просто бесконечно выражать желание дружить, в то время как нас будут оскорблять и унижать — и нас, и наших предков!

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Тайсаев Казбек Куцукович...

А, да, простите, мы приняли новое решение — если записался лидер фракции, он выступает первым, поэтому Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Я ведь не только выступаю, но и в зале сижу, а двух руководителей левых фракций я не вижу в зале. Это просто так, для констатации. *(Шум в зале.)*

Вот мы принимаем постановление абсолютно правильное, но каждый раз в этих исторических документах мы не указываем причины их принятия, поэтому иногда бывает трудно понять, в чём смысл принятия постановления. Вот украинцы и поляки нас теперь считают агрессорами — ну почему бы не написать в постановлении и в наших учебниках истории, что Польша первая заключила пакт о ненападении с фашистской Германией в 34-м году? Мы ничего этого не пишем — почему мы это скрываем?

Все разделы Польши были по инициативе Запада: мы получали тот кусок Польши, который нам решали дать Вена, Па-

риж, другие западные столицы, мы никогда не просили нам Польшу отдать! Ошибку допустил Александр I — он был слишком молодой царь, он не понял: Грузию включил в состав Российской Империи — она от нас сбежала в 18-м, а потом и в 91-м, и Польшу взял, это яблоко раздора — нам специально её подсунули, зная, что она будет яблоком раздора, потому что католическая Польша намертво связала себя с Западом, а раз попала под власть православного царя, значит, всегда будут раздоры.

В 39-м году мы в соответствии с договорённостями... До этого договорённости с Гитлером заключили британцы, французы — Гитлер со всеми договаривался! При чём здесь наша роль? Мы стали последними, когда увидели, что Европа не хочет идти на совместные действия против Гитлера!

Польша не пропускала советские войска, чтобы спасти Чехословакию, — почему мы об этом не писали?! Когда Польша забрала часть Чехословакии в 38-м году, после Мюнхена, мы сами скрывали правду! Почему? Потому что в Варшаве с 45-го года сидели коммунисты, а это было против них, и всё это скрывали! *(Шум в зале.)*

И скрывали, ничего не говорили нашим гражданам про бандитизм на Западной Украине — тоже потому, что в Киеве сидели люди, которых было нежелательно ставить в неудобное положение.

В чём была ошибка? Мы законно забрали земли, принадлежавшие Российской Империи, и мы не должны были передавать их Украине. Вот ошибка: мол, если дадим больше Украине — они будут с нами, будут добрее к нам... Ну нельзя же так делать! Нужно было создать Галицию — семнадцатую советскую республику, коль тогда у нас была советская власть, и жёстко навести там порядок, чтобы ни у Варшавы, ни у украинцев никогда не было желания вернуть Галицию. А мы передавали территории — вот Литве передали Вильнюсский край... Это же Российская Империя — при чём здесь Литва?! Это ошибки предвоенные, которые сказываются через шестьдесят-семьдесят лет. *(Шум в зале.)*

Конечно, постановление сегодня важное — всю пропаганду разворачивать против нас! А ведь надо было и по Восточной Европе тоже решать: Венгрия напрямую сотрудничала с Гитлером, дивизии диктатора Хорти воевали в том числе под Сталинградом, а мы им начали помогать после 45-го! Нужно было поставить наши войска, создать зону безопасности — мы

имели такую возможность, и Потсдамское, и Ялтинские соглашения нам разрешали, — всю промышленность Германии и Восточной Европы вывести за Урал и перегнать туда миллионы рабочих из Восточной Европы, чтобы они отработали, возместили ущерб от тех разрушений, который нанесли нам во время войны с 1941 по 1945 год. Мы же ничего этого не делали — наоборот, восстанавливали их промышленность, посылали им кредиты, покупали у них всякий мусор, чтобы поддержать их экономику... Это было неправильно: не было экономического подхода.

Уже в первые годы советской власти грабили нашу страну, всё вывозили, на миллионы, сотни миллионов в валюте вывозили на Запад! Для чего? У нас голод, а в амбарах наша пшеница лежала, и советское правительство говорило, что не надо её вывозить, потому что тогда мы цены на пшеницу опустим... Вот что делали! Люди умирали от голода, а в амбарах пшеница лежала советская! Зато за вывезенное золото завозят американскую, чтобы граждане СССР, дурачки, думали: вот мы с Америкой дружим...

Сто лет мы вывозим из страны наши богатства под разными предложениями! С этой трибуны выступал министр Кудрин, который десять лет вывозил треть бюджета страны за рубеж, а его объявили лучшим министром финансов! А сейчас Набиуллина объявлена лучшим банкиром: засушила нашу промышленность, не давая кредитов, — молодец, лучший банкир! Сто лет мы губим свою промышленность и правду не говорим! (*Шум в зале.*)

Конечно, мы должны усиливать пропагандистскую работу — они этого боятся. Телеканалы хорошо работают, теперь нужно восстановить радиопропаганду. В советское время мы вещали на всех языках мира, нас слушали везде, но потом мы стали сокращать вещание — не надо было сокращать, нужно восстановить иновещание на всех языках и поставить необходимые передатчики.

Конечно, никто не ссорится с польским народом, с украинским, это ведь всё режимы: пока вот такой режим в Польше, антирусский, они нас ненавидят. Вот Суворов там хорошо навёл порядок, и правильно, но это же было насилие! И кто первым от нас ушёл? Те, кому мы дали большую независимость. Полякам дали свой сейм, свои права, чуть ли не свою валюту, то же самое финнам, и те первые побежали. В этом была ошибка Александра I и следующих царей: нельзя было допускать

никакой самостоятельности, никакого увеличения прав национальных окраин, которых вообще не должно быть, должна была быть Варшавская губерния, Хельсинкская, а мы им создали Великое княжество Финляндское, Царство Польское — вот и доигрались до того, что они первые убежали после совершения переворота! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Конечно, очень правильно, что мы реагируем на такие декларации, которые действительно, мягко говоря, вводят в заблуждение народы Украины и Польши, которые обращены к народам Европы, мира и являются попыткой навязать ложную оценку, да ещё и призвать к каким-то действиям Европу, весь мир.

Хочу привести несколько фраз из той совместной декларации. Там, например, есть конкретный призыв к народам Европы помнить о причинах Второй мировой войны. Почему-то как раз они забывают, что до единственного упомянутого в декларации пакта Молотова — Риббентропа были ещё десятки соглашений разных стран с гитлеровской Германией. Я считаю, что, может быть, нам нужно было в своём заявлении перечислить их, я постараюсь это сделать хотя бы с трибуны: 1933 год, Великобритания, Франция, Италия — "Пакт четырёх"; 1934 год, Польша — пакт Гитлера — Пилсудского; 1935 год, Великобритания — морское соглашение; 1936 год, Япония — "Антикоминтерновский пакт"; 1938 год, Великобритания — декларация о ненападении; напоминаю, сентябрь 1938 года — мюнхенский сговор; декабрь 1938 года, Франция — декларация о ненападении; март 1939 года, Румыния — экономическое соглашение; март 1939 года, Литва — договор о ненападении; май 1939 года, Италия — договор о союзе и дружбе; май 1939 года, Дания — договор о ненападении; июнь 1939 года, Эстония — договор о ненападении; июнь 1939 года, Латвия — договор о ненападении. Вот только часть, я перечислил не все договоры и пакты.

У меня выступление от фракции.

Председательствующий. Добавьте время.

Нилов О. А. Почему их не перечисляют и не обращаются к странам Европы неуважаемые в данном случае парламентарии, не призывают дать оценку, заклеить, получается, практически все страны Европы, которые заложили, как там сказано, основу для начала Второй мировой войны?!

Далее. В этой же самой декларации, я процитирую: "...выражаем поддержку углублению сотрудничества альянса с Украиной и её стратегической цели стать членом НАТО". Понимаете, они разглагольствуют о причинах Второй мировой войны и тут же призывают приблизить к России базы НАТО — понятно, что это и стратегическое вооружение, и тактическое, и батальоны, и ракеты, — таким образом они говорят: давайте мы будем говорить о мире, о неповторении ошибок, которые привели ко Второй мировой войне, и приближать базы НАТО к российским границам.

Более того, они заявляют в этом своём обращении, я просто процитирую: "Мы верим в необходимость активизации беспристрастных исторических исследований... и необходимость сдерживания сил — вот здесь подчёркиваю, — ведущих к разногласиям в наших государствах". Всё, приехали! Демократический Сейм Польши и Рада Украины призывают к режиму сдерживания демократического обсуждения, исторических споров — и это XXI век, Европа!

Ну и самое интересное и даже весёлое. Я хотел бы ещё одну цитату зачитать: "Те события привели также к принятию в Ялте в 1945 году решений, начавших новый этап порабощения всей Восточной и Центральной Европы..." Понимаете, о чём люди говорят? Порабощение! То есть это было, оказывается, рабство и для Украины, и для Польши на протяжении пятидесяти лет, полвека! Но оно закончилось, даже если верить этой трактовке, оно закончилось — почему же не закончилось другое рабство и другие базы и другие солдаты до сих пор, получается, порабащают Европу?! Почему этого господина из Сейма и Рады как-то не замечают?!

Ну и в завершение. Константин Фёдорович правильно процитировал известное выражение: "Кого Бог хочет наказать — лишает разума". Я считаю, что именно в такой редакции и нужно записать эту фразу: у нас нет главного слова — слова "Бог" в нашем официальном заявлении.

И если уж говорить о цитатах, то есть замечательные слова из песни Владимира Высоцкого, я не предлагаю вносить их в заявление, но их как раз можно адресовать таким горе-парламентариям ("он" в данном случае — это парламент, Сейм): "Он то плакал, то смеялся, / То щетинился, как ёж, — / Он над нами издевался. / Сумасшедший — что возьмёшь!" (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Тайсаев Казбек Куцукович, пожалуйста.

Тайсаев К. К., фракция КПРФ.

Фракция КПРФ поддерживает данное заявление и будет голосовать за. Всё, мои товарищи уже всё сказали.

Председательствующий. Белик Дмитрий Анатольевич.

Белик Д. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я, как депутат из Севастополя, не мог не выступить с этой трибуны, поскольку в так называемой декларации, которую приняли два парламента, предпринята попытка заклеить Россию, назвать её агрессором в связи с событиями русской, крымской весны. Так вот хочу сказать вам, коллеги, что, по моему глубокому убеждению, Россия — не агрессор, Россия спасла Крым и Севастополь от кровопролития в 2014 году, и мы все это прекрасно знаем и видели. Народы Крыма и Севастополя не смогли бы принять власть, которая была установлена на Украине в результате переворота и поддерживала тех молодчиков, которые уничтожали, собственно говоря, свой народ — сжигали сотрудников "Беркута".

Вспомнилось интересное событие. В 2014 году на площади Нахимова в Севастополе мы встречали наших беркутовцев-севастопольцев, которые, по сути, защищали на тот момент государственную власть на Украине. Так вот, они подъехали на площадь, увидели огромное количество людей и... Они сидели в автобусах, и первая их реакция — они закрылись щитами. Представляете? Спецподразделение, подготовленные люди! Насколько за эти два месяца та власть, которая пришла незаконно, путём переворота, запугала своих же работников, сотрудников "Беркута" — их ставили на колени во Львове, мы это помним. Смогли бы принять такую власть крымчане и севастопольцы? Нет! Поэтому ещё раз для Сейма и парламента Украины хочется повторить: Россия — не агрессор, Россия — спаситель народов Крыма и Севастополя, и мы ей за это очень благодарны.

И конечно же, хочется пожелать парламентам Польши и Украины всё-таки поучить историю. Здесь уже перечисляли пакты, которые были приняты до пакта Молотова — Риббентропа, их огромное количество.

Я очень надеюсь, даже уверен, что никто здесь не сомневается в том, что придёт немного времени и в этих странах, а особенно на Украине, появятся мудрые, грамотные политики, которые, конечно же, наладят взаимоотношения прежде всего с Россией, и мы останемся братскими народами, а отношения

вернутся в то русло, в которое должны вернуться. Не должны народы братских стран страдать из-за горе-политиков! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово требуется докладчику? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О "Декларации памяти и солидарности", принятой Сеймом Республики Польша и Верховной Радой Украины 20 октября 2016 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 424 чел. 94,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 424 чел.

Не голосовало 26 чел. 5,8 %

Результат: принято

Принимается.

Приступаем к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

7-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 28¹ и 28² Федерального закона "О теплоснабжении" и статьи 41¹ и 41² Федерального закона "О водоснабжении и водоотведении". Доклад первого заместителя председателя Комитета по энергетике Сергея Яковлевича Есякова.

Пожалуйста.

Есяков С. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят во втором чтении 11 ноября 2016 года. Он направлен на создание дополнительных механизмов по привлечению инвестиций в систему теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы.

Комитет по энергетике просит принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 27 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

8-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг". Доклад заместителя председателя Комитета по государственному строительству и законодательству Александра Сергеевича Грибова.

Пожалуйста.

Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, добрый день! Проект закона был принят Государственной Думой во втором чтении 16 ноября 2016 года. Получено заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, оно представлено в материалах к проекту закона.

Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе принять данный проект закона в третьем чтении.

Председательствующий. Будут ли желающие выступить по мотивам? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Вячеслав Иванович Лысаков, пожалуйста.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект, который уменьшает бумажный документооборот между гражданами и государством при предоставлении государственных и муниципальных услуг. Всё это будет осуществляться в рамках межведомственного информационного взаимодействия, что сэкономит нашим гражданам нервы и здоровье. Конечно, фракция такой законопроект полностью поддерживает.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Принимается.

Блок "Ратификация международных договоров...". 9-й пункт мы договорились рассмотреть совместно с 10-м и заслушать один доклад и один содоклад.

Пункт 9 — проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Демократической Социалистической Республикой Шри-Ланка о выдаче", пункт 10 — о проекте федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Демократической Социалистической Республикой Шри-Ланка о передаче лиц, осуждённых к лишению свободы". Докладывает официальный представитель Президента Российской Федерации заместитель министра юстиции Максим Александрович Травников.

Пожалуйста.

Травников М. А., *официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые депутаты, вашему вниманию предлагаются два договора со Шри-Ланкой, которые были подготовлены и заключены одновременно в 2015 году в рамках Петербургского международного юридического форума.

Первый договор — это договор о выдаче. Он, как и многие другие договоры, которые уже были рассмотрены в этом зале, типовой, предусматривает взаимную выдачу лиц, которые подозреваются или обвиняются в совершении преступлений, с целью привлечения их к уголовной ответственности. Договор содержит ряд условий осуществления соответствующей выдачи, в частности, под преступлениями, влекущими выдачу, понимаются деяния, за которые следует наказание в виде лишения свободы на срок не менее года, или более тяжкие.

Договор содержит стандартный набор условий, при которых выдача не производится, в частности, в выдаче может быть отказано, если есть основания полагать, что преследование осуществляется по признакам расы, пола, вероисповедания

или гражданства. Эти основания напрямую не прописаны в Уголовно-процессуальном кодексе, и в этой части договор, как и многие другие такие договоры, содержит положения иные, чем предусмотренные российским законодательством, также договор регулирует права и свободы человека и гражданина, и в силу этого он подлежит ратификации.

В настоящий момент у нас нет актуальных запросов ни со стороны ланкийских властей, ни со стороны Генеральной прокуратуры Российской Федерации в адрес властей Шри-Ланки, но тем не менее этот договор позволит заложить соответствующую правовую основу для осуществления экстрадиции в случае, если такая потребность возникнет.

Дополнительных расходов не потребуется, потому что в случае ратификации договора его последующая реализация будет осуществляться за счёт средств, предусмотренных в федеральном бюджете, в бюджете прокуратуры, на соответствующий период.

Второй договор со Шри-Ланкой — это договор о передаче осуждённых. В настоящий момент у нас нет заключённых, которые находились бы на Шри-Ланке. У нас был один заключённый ланкиец, который отбывал наказание в Российской Федерации, но на сегодняшний день он уже освобождён.

Договор тоже содержит как определённые условия для осуществления передачи, так и основания для отказа в осуществлении передачи в случае, если, в частности, такая передача нанесёт ущерб суверенитету, безопасности, общественному порядку или иным существенным интересам запрашиваемой стороны. Договор также содержит положение, согласно которому может быть отказано в передаче в случае, если осуждённый не выполнил определённые финансовые обязательства, вытекающие из приговора, в отношении потерпевшей стороны. Эти условия не предусмотрены нынешней редакцией Уголовно-процессуального кодекса, и в этой части договор содержит правила иные, чем предусмотренные российским законодательством, также договор регулирует права и свободы человека и гражданина — по этим двум основаниям он подлежит ратификации.

Как я сказал, на данный момент заключённых нет, в ближайшее время расходов не предвидится, но если они потребуются, то будут осуществляться в рамках тех средств, которые уже предусмотрены для Минюста и ФСИН. Оба догово-

ра не требуют внесения каких-либо изменений в законодательство.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по международным делам Заура Далхатовича Геккиева.

Пожалуйста.

Геккиев З. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемое высокое собрание! Представитель президента подробно изложил суть внесённых законопроектов, как по одному договору, так и по другому. Комитет по международным делам поддерживает, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает и первый, и второй законопроекты.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы, уважаемые коллеги?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Морозов Антон Юрьевич, пожалуйста.

Морозов А. Ю., фракция ЛДПР.

Уважаемый Максим Александрович, у меня вопрос по договору о выдаче. Мы вносим его на ратификацию из-за того, что, в частности, подпункт "d" пункта 2 статьи 5 договора не соответствует требованиям законодательства Российской Федерации и в выдаче может быть отказано, "если запрашиваемая сторона считает, что выдача лица могла бы нанести ущерб её суверенитету, безопасности, публичному порядку или иным существенным интересам". Не очень понятно, что значит "публичный порядок или иной существенный интерес", это очень растяжимая формулировка, которая, на мой взгляд, может сделать ничтожным вообще весь договор, потому что она может быть привязана к любой ситуации.

В связи с этим вопрос: вот это положение было навязано нам ланкийской стороной? Или просто... Почему не удалось договориться, чтобы это полностью соответствовало российскому законодательству?

Травников М. А. Спасибо большое за вопрос. Нет, на самом деле это положение, которое Российская Федерация часто включает в соответствующие договоры. Термин "публичный порядок" используется в российском законодательстве, но не в уголовно-процессуальном и по сути означает основополагаю-

щие принципы функционирования правовой системы. Не вдаваясь в детали, скажу, что иногда могут возникать ситуации, когда те или иные подходы государств могут отличаться от тех, которые существуют в Российской Федерации, и мы за собой резервируем право в каких-то случаях отказывать по своему усмотрению, опираясь на этот публичный порядок. Кроме того, мы традиционно в договорах закладываем положения, которые оставляют определённый предел усмотрения как российской стороне, так и на основе взаимности иностранному государству в случае, когда могут быть определённые соображения, в том числе оперативного или даже политического порядка, по которым такая выдача осуществляться не будет. Это стандартная формула, её можно найти во многих договорах.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить?

Морозову включите микрофон.

Морозов А. Ю. Фракция ЛДПР поддержит ратификацию международных договоров и со Шри-Ланкой, и с Лаосом, и с Камеруном, это пункты 9—12, я не буду отдельно выступать. Единственно, хотелось бы высказать такое пожелание: раз это положение постоянно включается в международные договоры, видимо, нужно доработать нашу законодательную базу, с тем чтобы нам не приходилось постоянно выносить на ратификацию такие договоры.

И публичный порядок — это в нашем понимании скорее общественный порядок, то есть здесь недостатки перевода: когда речь идёт об общественном порядке, то всё всем понятно. Вот этот договор заключён на трёх языках — на русском, на сингальском и на английском, при этом приоритетным языком является английский, то есть при расхождении в толковании применяется английский язык. Я полагаю, что уже пора отказываться от такой практики и, когда мы заключаем договор с другими государствами, приоритет отдавать русскому языку, тогда не будет вот таких неоднозначных переводов: в одном договоре перевод — "публичный порядок", в другом — "общественный порядок", то есть возникает путаница. Русский язык является ооновским языком, одним из шести ооновских языков, мы много говорим о Русском мире, но при этом сами, заключая международные договоры, отдаём приоритет английскому языку.

Председательствующий. Спасибо.

Докладчик? Пожалуйста.

Травников М. А. Позвольте очень короткий комментарий.

Договор в принципе соответствует всем аспектам договорной практики Российской Федерации, и даже использование третьего языка в качестве возможного источника для толкования является довольно стандартным для договорной практики Российской Федерации и встречается во многих договорах, заключаемых не только по линии Минюста, но и по линии Министерства иностранных дел и других министерств.

Что касается оснований для ратификации, то, может быть, действительно имеет смысл подумать над внесением дополнительных положений в Уголовно-процессуальный кодекс — мы готовы это сделать. Тем не менее всё равно останется одно основание для ратификации, а именно: этот договор регулирует права и свободы человека и гражданина — вот как минимум в силу этого он уже неминуемо должен рассматриваться в этом зале.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование пункт 9, проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Демократической Социалистической Республикой Шри-Ланка о выдаче".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 40 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	415 чел.	92,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	415 чел.	
Не голосовало	35 чел.	7,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование 10-й пункт, проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Демократической Социалистической Республикой Шри-Ланка о передаче лиц, осуждённых к лишению свободы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 40 мин. 53 сек.)

Проголосовало за	412 чел.	91,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	414 чел.	
Не голосовало	36 чел.	8,0 %

Результат: принято

Принимается.

11-й пункт, проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Лаосской Народно-Демократической Республикой о выдаче". Докладывает Максим Александрович Травников, официальный представитель Президента Российской Федерации.

Травников М. А. Спасибо большое, Александр Дмитриевич.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, по поводу этого договора не так много можно добавить к тому, что уже было сказано о договоре, который вы только что рассмотрели. По сути, он во многом похож на него, включая тот факт, что он тоже был заключён 28 мая 2015 года на юридическом форуме. На данный момент также нет действующих запросов по выдаче ни с нашей стороны, ни со стороны Лаоса, тем не менее мы предлагаем этот договор ратифицировать, для того чтобы создать необходимую правовую базу на случай, если такая потребность возникнет. Условия по выдаче тоже довольно стандартные: за преступление должно быть предусмотрено наказание на срок от года и выше; также есть ограничения по выдаче, в случае если имеются основания полагать, что уголовное преследование будет осуществляться по признакам пола, вероисповедания, гражданства, этнического происхождения или в связи с политическими убеждениями.

Договор регулирует права и свободы человека и гражданина и в силу этого подлежит ратификации. Добавлю только, что ратификация данного договора в настоящее время также рассматривается парламентом Лаоса.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по международным делам Ирины Дмитриевны Евтушенко.

Пожалуйста.

Евтушенко И. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Комитет по международным делам рассмотрел проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Лаосской Народно-Демократической Республикой о выдаче" и единогласно высказался за поддержку ратификации указанного договора.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы, замечаний по нему нет. Также имеются положительное заключение комитета-соисполнителя — Комитета по государ-

ственному строительству и законодательству и положительный отзыв Комитета Совета Федерации по международным делам. Счётная палата Российской Федерации замечаний по данному законопроекту не имеет.

По мнению Комитета по международным делам, договор в полной мере отвечает интересам Российской Федерации, его ратификация будет способствовать достижению целей правосудия, защиты прав и законных интересов российских граждан. Просьба поддержать.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также единогласно поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы, уважаемые коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование пункт 11, проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Лаосской Народно-Демократической Республикой о выдаче".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 44 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Принимается.

По ведению — Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, что-то изменилось у нас за полтора месяца после того, как, выступая с содокладом по проекту закона о смене названия города Тутаева на Романов-Борисоглебск, председатель комитета по региональной политике Николай Михайлович Харитонов выразил позицию фракции? Тогда выступили три представителя фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", с тем чтобы подобная практика не продолжалась, и было, по-моему, даже какое-то поручение спикера парламента, но почему-то опять такой прецедент повторяется. Есть ли какая-то единая политика у нас и какова позиция по этому вопросу?

Председательствующий. Я не очень понял, почему по ведению? Вы имеете в виду, что председатель комитета не должен высказывать мнение фракции? Нет? Как мы решили, так и будет.

12-й пункт, проект федерального закона "О ратификации Конвенции между Российской Федерацией и Республикой Камерун о выдаче". Доклад официального представителя президента Максима Александровича Травникова.

Пожалуйста, Максим Александрович.

Травников М. А. Спасибо большое.

Ещё один документ по экстрадиции. Содержательно он близок к тем двум, которые только что были рассмотрены, принципиально на них похож, немного отличается название, но законом "О международных договорах..." предусмотрено, что международные договоры могут называться по-разному: соглашение, договор, конвенция. В данном случае стороны достигли договорённости о том, что это будет конвенция. Она также была подписана в Санкт-Петербурге в 2015 году.

Между нами и Камеруном не существует на сегодняшний день договоров, которые регулировали бы вопросы экстрадиции, также нет каких-либо актуальных запросов по выдаче на данный момент с обеих сторон.

Конвенция также содержит положение о том, что выдача будет осуществляться только в случае, если за преступление предусматривается наказание в виде лишения свободы на срок от года и более. Есть положения, содержащие условия, препятствующие выдаче, аналогичные тем, которые закреплены и в лаосском, и в ланкийском документах. Добавлю только, что в Камеруне, как и на Шри-Ланке и в Лаосе, формально смертная казнь не отменена, хотя, так же как и в Российской Федерации, она не применяется, тем не менее эти договоры и конвенция с Камеруном содержат положение о том, что в случае если будет запрашиваться выдача подозреваемого или обвиняемого в совершении соответствующего преступления и это преступление будет предусматривать наказание в виде смертной казни, то Российская Федерация будет иметь право получить заверение в том, что приговор в виде смертной казни вынесен в отношении данного лица не будет, а если будет вынесен, то не будет приведён в исполнение. Включение в договор этих формул позволяет нам обеспечить единство между обязательствами, которые мы принимаем перед этими странами, и нашими

обязательствами, вытекающими из других международных договоров, в частности из европейской конвенции по правам человека.

Данная конвенция между Российской Федерацией и Камеруном, регулирующая права и свободы человека и гражданина, дополнительных расходов не повлечёт. Если возникнет потребность, то её реализация будет осуществляться за счёт средств, предусмотренных для Генеральной прокуратуры. Конвенция в настоящий момент также находится на ратификации в парламенте Камеруна.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по международным делам Ирины Дмитриевны Евтушенко.

Пожалуйста, Ирина Дмитриевна.

Евтушенко И. Д. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Комитет по международным делам рассмотрел проект федерального закона "О ратификации Конвенции между Российской Федерацией и Республикой Камерун о выдаче" и единогласно поддерживает ратификацию конвенции.

Комитет-соисполнитель — Комитет по государственному строительству и законодательству — дал положительное заключение. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет. На законопроект о ратификации конвенции есть положительный отзыв Комитета Совета Федерации по международным делам. Счётная палата Российской Федерации также замечаний по этому законопроекту не имеет.

Просьба поддержать данный законопроект.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы, уважаемые коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Конвенции между Российской Федерацией и Республикой Камерун о выдаче", пункт 12 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 49 мин. 50 сек.)

Проголосовало за	414 чел.	92,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	414 чел.	
Не голосовало	36 чел.	8,0 %
Результат: принято		

Принимается.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

Пункт 13, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Доклад члена Комитета по государственному строительству и законодательству Константина Михайловича Бахарева.

Пожалуйста, Константин Михайлович.

Бахарев К. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представленный на рассмотрение законопроект был одобрен Государственной Думой в первом чтении 9 ноября 2016 года. Напомню, что в проекте предлагается продлить на 2017 год действие особых правил составления проектов бюджета Республики Крым, бюджета города федерального значения Севастополя и местных бюджетов, а также их исполнения и формирования бюджетной отчётности.

Был установлен срок представления поправок — до 25 ноября, поправок к законопроекту не поступило. Законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы получено и представлено в материалах к законопроекту.

Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя" одобрить во втором чтении.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального конституционного закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 51 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	413 чел.	91,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	413 чел.	
Не голосовало	37 чел.	8,2 %

Результат: принято

Одобен во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Бахарев К. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект также подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы получено и представлено в материалах к законопроекту.

Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе одобрить представленный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 52 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	413 чел.	91,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	413 чел.	
Не голосовало	37 чел.	8,2 %

Результат: принято

Одобен в третьем чтении.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2016 год".

Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Айрата Закиевича Фаррахова.

Пожалуйста.

Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в Феде-

ральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2016 год" был принят в первом чтении 16 ноября 2016 года. В установленное время поправок к законопроекту не поступило. Комитет по бюджету и налогам предлагает принять проект федерального закона во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 366 чел. 81,3 %

Проголосовало против 19 чел. 4,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Фаррахов А. З. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона полностью подготовлен к третьему чтению, прошёл все виды экспертиз, имеется заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 54 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 360 чел. 80,0 %

Проголосовало против 18 чел. 4,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2016 год". Докладывает Айрат Закиевич Фаррахов.

Пожалуйста.

Фаррахов А. З. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона был принят Го-

сударственной Думой в первом чтении 16 ноября 2016 года. Поправок к законопроекту не поступало. Комитет предлагает принять проект федерального закона во втором чтении.

Председательствующий. Ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 55 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 362 чел. 80,4 %

Проголосовало против 19 чел. 4,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Фаррахов А. З. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом к третьему чтению, прошёл все виды экспертиз. Комитет предлагает принять проект федерального закона в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 364 чел. 80,9 %

Проголосовало против 19 чел. 4,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Принимается.

16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2016 год". Докладывает Айрат Закиевич Фаррахов.

Пожалуйста.

Фаррахов А. З. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2016 год" был принят Государственной Думой в первом чтении 16 ноября 2016 года. Поправок к законопроекту не поступало. Комитет

по бюджету и налогам рекомендует принять проект федерального закона во втором чтении.

Председательствующий. Ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 359 чел. 79,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 360 чел.

Не голосовало 90 чел. 20,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Фаррахов А. З. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все виды экспертиз, имеется заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Комитет по бюджету и налогам предлагает принять проект федерального закона в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи на выступление.

Покажите список.

По ведению — Тарасенко Михаил Васильевич.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я не на ту кнопку нажал, я тоже хотел записаться на выступление.

Председательствующий. Хорошо, тогда сначала Куринный Алексей Владимирович.

Пожалуйста.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, я прошу обратить внимание на заключение Счётной палаты, оно было представлено ещё к первому чтению. Такое впечатление, что Правительство Российской Федерации и управление фондом работают абсолютно в разных режимах: правительство, внося изменения в бюджет на 2016 год, пересматривает прогноз социально-экономического развития, в том числе фонд заработной платы, а фонд не пересматривает. И ладно бы, если бы это были какие-то копейки, — на самом деле по итогам исполнения бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования будет недополучено, по расчётам, или по отчёту, Счётной палаты, порядка 17 миллиардов рублей — это слишком приличная сумма,

чтобы закрыть на неё глаза. Готовятся два проекта, готовятся параллельно, но почему-то вносятся не согласованными друг с другом. Точно так же с финансированием высокотехнологичной медицинской помощи: оно предусмотрено в проекте, который нам сегодня предстоит принять, но не предусмотрено в федеральном бюджете.

Несмотря на то что мы, конечно, проголосуем за, много вопросов вызывает отсутствие взаимодействия и координации в работе двух ведомств, а ведь это всё-таки без малого, точнее, даже больше полутора триллиона рублей, которые нам сегодня предстоит перераспределить, точнее, закрепить новые положения. Хотелось бы, чтобы в будущем таких накладок не случилось и нам не приходилось своим голосованием прикрывать недоработки и отсутствие координации между ведомствами.

Председательствующий. Спасибо.

Тарасенко Михаил Васильевич, пожалуйста.

Тарасенко М. В. Безусловно, надо поддержать принятие законопроекта в третьем чтении. Необходимо особо отметить, что с 2016 года взносы стали братья со всех видов заработной платы и прежде всего поэтому бюджет стал профицитным: вместо предполагаемого дефицита в 22 миллиарда мы получили 66,8 процента предполагаемого профицита.

Да, безусловно, нужно увеличивать объём медицинской помощи населению, да, если человек застрахован в системе обязательного медицинского страхования, его не должны провоцировать идти на платные процедуры, на платные исследования, но, я полагаю, вектор выбран верный, поэтому надо поддержать принятие закона по корректировке бюджета на 2016 год.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства желают выступить? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 00 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 362 чел. 80,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 363 чел.

Не голосовало 87 чел. 19,3 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Коллеги, прежде чем мы уйдём на перерыв, я хотел бы сделать объявление: с 1 по 5 декабря пройдут Международные парламентские игры, все депутаты получили информацию через свои фракции — всех, кто считает себя футболистом, прошу подойти к Валерию Георгиевичу Газзаеву в перерыве.

Перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации, пожалуйста.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 43 сек.)

Присутствует 421 чел. 93,6 %

Отсутствует 29 чел. 6,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 29 чел. 6,4 %

Результат: кворум есть

Кворум есть.

Уважаемые коллеги, начинается "правительственный час".

Слово предоставляется министру строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации Михаилу Александровичу Меню.

Пожалуйста.

Мень М. А., министр строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, разрешите начать доклад о работе Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства за прошедший год и обозначить планы на будущее, в том числе и те законодательные инициативы, которые нам с вами предстоит рассматривать в ближайшее время.

Начну с ситуации в жилищной сфере. Вы знаете, что жилищное строительство является двигателем для всей строительной отрасли. У нас в последние два года зафиксированы рекордные показатели в жилищном строительстве: по данным Росстата, объём ввода жилья в 2014-м и в 2015 годах составил 84,2 миллиона и 85,3 миллиона квадратных метров соответственно, объём ввода жилья за десять месяцев текущего года составил 55,6 миллиона квадратных метров — это на 6,4 процента ниже показателя аналогичного периода прошлого года, при этом объём индустриального домостроения сохраняется на уровне прошлого года благодаря реализации правительствен-

ных мер поддержки жилищного строительства, а падение произошло в основном в сфере ИЖС. Более 80 процентов из общего объёма ввода индустриального жилья занимает строительство с привлечением средств граждан по договорам долевого участия: в 2015 году объём инвестиций граждан в долевое строительство составил более 2,8 триллиона рублей, количество зарегистрированных ДДУ за девять месяцев текущего года увеличилось на 2 процента по сравнению с аналогичным периодом прошлого года.

В целях защиты интересов граждан — участников долевого строительства скорректировано законодательство, в том числе установлен приоритет требований граждан — участников долевого строительства к застройщику в рамках процедуры банкротства перед удовлетворением требований иных кредиторов, расширен перечень информации о застройщике и информации о проекте строительства, расширены полномочия региональных властей в части контроля над застройщиками, привлекающими средства граждан, введена возможность — важная инициатива! — банковского проектного финансирования строительства с открытием так называемых счетов эскроу для размещения средств участников долевого строительства, с 1 января 2017 года заработают требования к уставному капиталу застройщиков в зависимости от площади возводимого жилья, конкретизированы критерии отнесения граждан к числу пострадавших, правила ведения реестра таких граждан.

По поручению президента страны ведётся работа по созданию государственного компенсационного фонда долевого строительства. Фонд будет сформирован на базе некоммерческой организации "Фонд единого института развития в жилищной сфере", которая создана на основе АИЖК. Фонд будет аккумулировать отчисления застройщиков, осуществлять отбор новых застройщиков, которым планируется передача объектов строительства и обязательств на передачу квартир участникам строительства. Гарантии фонда будут распространяться на многоквартирные жилые дома, первый договор долевого участия в строительстве которых поступит на государственную регистрацию после 31 декабря текущего года. Фонд не будет являться альтернативным способом обеспечения защиты прав граждан — после начала его деятельности нормы о страховании и поручительстве банков прекратят своё действие.

Для обеспечения эффективного решения задач, возложенных на фонд, подготовлены дополнительные поправки в зако-

нодательство, предусматривающие в том числе наделение данного фонда полномочиями арбитражного управляющего в деле о банкротстве застройщиков, в случае если застройщик осуществил взносы в данный компенсационный фонд. Данный законопроект в ближайшее время будет внесён в Государственную Думу, прошу его поддержать, этого очень ждут люди, граждане — участники долевого строительства.

Значительную поддержку жилищному строительству оказала своевременно принятая государственная программа субсидирования ставок по ипотечным кредитам на приобретение жилья в новостройках. За девять месяцев 2016 года рынок ипотеки вырос по сравнению с аналогичным периодом 2015 года более чем на 30 процентов. В настоящее время АИЖК работает над следующим этапом развития рынка ипотеки, которым станет выпуск ипотечных облигаций, обеспеченных гарантией АИЖК. За счёт повышения ликвидности и снижения кредитного риска у банков граждане получают более низкие ставки и надёжный финансовый инструмент сохранения и инвестирования сбережений. Подготовлена законодательная инициатива о введении так называемых электронных закладных. Для повышения прозрачности ипотечных кредитов подготовлен законопроект, предусматривающий раскрытие информации о полной стоимости ипотечного кредита.

Что касается создания цивилизованного рынка арендного жилья, это во многом новая тема для нашей страны. В законодательной базе вопросы найма жилых помещений жилищного фонда социального использования были урегулированы ещё в 2014 году, все подзаконные акты приняты. В настоящее время АИЖК готовит механизмы коллективных инвестиций через создание паевых инвестиционных фондов, что будет способствовать формированию прозрачного и надёжного инструмента долгосрочного инвестирования.

Вы знаете, что правительство начало работу по принципу проектного управления. Один из таких проектов направлен на развитие жилищного строительства и имеет паспортное название "Ипотека и арендное жильё". Основной целью этого проекта станет увеличение объёмов ежегодно вводимого жилья до 100 миллионов квадратных метров в 2020 году. Выполнение данной задачи будет обеспечиваться в том числе и путём вовлечения в жилищное строительство неэффективно используемых земель в городах, включая промышленные зоны, а также финансирования строительства объектов инфраструктуры.

В рамках реализации проектов комплексного освоения территорий на эти цели выделяются средства в объёме 20 миллиардов рублей ежегодно. Это очень важный инструмент на сегодняшний день.

Коротко об обеспечении жильём отдельных категорий граждан. Продолжается работа по выполнению государственных обязательств по обеспечению жильём отдельных категорий граждан. За счёт средств федерального бюджета, предусмотренных на реализацию ФЦП "Жилище", в 2016 году будет обеспечено жильём 24,5 тысячи семей.

Теперь что касается наведения порядка в сфере управления жильём. Вы в курсе, что с мая 2015 года введено лицензирование деятельности по управлению многоквартирными домами, однако ещё на первом этапе 13 процентов управляющих компаний не получили соответствующие лицензии. Создана система проверки квалификации руководителей управляющих компаний — 10 процентов не смогли сдать соответствующие квалификационные экзамены. Наличие у руководителей управляющих компаний квалифицированного аттестата стало условием получения лицензии. Лицензирование стало реальным инструментом освобождения дома от недобросовестной управляющей компании: в случае двух подтверждённых судом неисполненных предписаний жилищной инспекции управляющая компания лишается права управлять домом, а если управляющая компания теряет 15 процентов обслуживаемых домов, то лицензия полностью аннулируется. Управляющие компании стали более клиентоориентированными, так как боятся потерять дома, а следовательно, и лицензию. Работа в этом направлении будет продолжена.

Усилена система госжилнадзора: региональные ГЖИ координируются на федеральном уровне. Введена система оценки работы жилищных инспекций, утверждены показатели эффективности их работы как в части лицензионного контроля, так и в части жилнадзора. Введено ограничение расходов на общедомовые нужды: все платежи сверх установленного норматива уплачиваются за счёт прибыли управляющих либо ресурсоснабжающих организаций. Вместе с тем ужесточается ответственность граждан за неустановку приборов учёта и искажение их показаний, из-за чего и возникает значительная часть дополнительных расходов коммунальных ресурсов на общедомовые нужды.

Разработаны и прошли первое чтение изменения, наделяющие органы госжилнадзора полномочиями контроля за нормативами потребления, что завершает процедуру наведения порядка в начислении платы за коммунальные ресурсы. Государство вновь пошло навстречу гражданам, дав отсрочку для установки приборов учёта, — со второго полугодия не произошло запланированного увеличения повышающего коэффициента, как вы знаете, это перенесли на 1 января 2017 года.

Сегодня мы вместе с коллегами из парламента, с вами, создали условия для развития государственно-частного партнёрства в сфере жилищно-коммунального хозяйства. Изменено законодательство, то есть правила игры изменены, они мотивируют бизнес зарабатывать не на убытках, а на повышении эффективности, а именно, вы знаете, введено положение, устанавливающее размер предпринимательской прибыли, учитываемый при расчёте тарифа, предусмотрена защита инвестиций при заключении концессий в сфере ЖКХ, то есть гарантирована тарифная формула на весь срок концессии, а также возврат инвестиций в случае её расторжения. Теперь регион, что очень важно, стал третьей стороной концессионного соглашения, отвечающей за соблюдение тарифной формулы. Концессионерам дана возможность вовлекать в концессию МУПы лишь с половиной зарегистрированного имущества и наличием долгов с обязанностью концессионера регистрировать активы и отдавать долги в случае, если концессионер готов брать на себя соответствующую нагрузку.

Запущена государственная поддержка участников концессий в сфере ЖКХ путём субсидирования процентной ставки по кредиту и компенсации до 60 процентов стоимости проектов модернизации в малых городах: мы понимаем, что инвестиционная привлекательность в малых городах гораздо ниже, чем в областных центрах и в других крупных городах. 98 процентов всех объявленных концессионных конкурсов в стране — это конкурсы в сфере жилищно-коммунального хозяйства. По последним данным, сегодня заключено 1217 концессий с общим объёмом инвестобязательств 171,8 миллиарда рублей. В регионах, где работают концессии, — очень интересные цифры — зафиксировано сокращение аварий на объектах теплоснабжения на 47 процентов, на объектах водоснабжения — на 21 процент, потери сокращаются на 18 процентов и на 14 процентов соответственно. Начато формирование справочника наилучших доступных технологий в этой сфере.

Для продления жизни жилищного фонда заработала программа капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах. Всего в региональные программы включено более 745 тысяч многоквартирных домов. За 2015 год отремонтировано более 21 тысячи многоквартирных домов общей площадью более 65 миллионов квадратных метров, это первые результаты. По этому году результаты: за девять месяцев уже отремонтировано около 21 тысячи многоквартирных домов, а до конца года планируется завершить ремонт — с документальным подтверждением — ещё 25 тысяч домов в целом по стране. В настоящее время собираемость платежей составляет 81,7 процента; напомним, что в прошлом, 2015 году собираемость составляла 77 процентов. Принимаются меры для того, чтобы платежи за капремонт были посильны для населения: расширяется число категорий населения, имеющих льготы по оплате капитального ремонта, — эти решения мы тоже принимали совместно с депутатами Государственной Думы. Другое важное решение — начисление процентов на спецсчета исходя из ставки, установленной по депозитам.

Установлен многоступенчатый контроль качества ремонта: пять лет гарантии на все работы по капремонту; в приёмке работы участвуют представители собственников и управляющей компании; происходит предварительный отбор добросовестных подрядчиков, а затем сам конкурс проводится только среди компаний, уже доказавших свою компетенцию и надёжность, то есть проводится предквалификация, — долгая была борьба за это, и сегодня такое решение принято. Региональные операторы ежеквартально представляют отчёт о реализации программы капитального ремонта. Всё больше граждан, что важно, переходят на накопление средств на спецсчетах соответствующего дома, цифры такие: в 2015 году эту возможность использовали 10 процентов граждан, в 2016 году, на сегодняшний день, этот показатель уже достиг 17 процентов. Это положительная тенденция, и мы будем её поддерживать.

Теперь что касается следующих шагов в этой сфере. Это повышение энергоэффективности при капитальном ремонте жилья, чтобы снизить расходы собственников на отопление и электричество, — в рамках работы Фонда содействия реформированию ЖКХ запущена специальная программа поддержки энергоэффективного ремонта, специально заложены средства на это, что очень важно, — и запуск механизмов стимули-

рования кредитования капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах.

Что касается расселения аварийного жилья — вы знаете, это большая программа, все граждане России, жильё которых было признано аварийным до 1 января 2012 года, до конца 2017-го, а точнее, до сентября 2017 года должны переехать в новые дома. Каковы первые результаты? В рамках программы необходимо расселить 711,5 тысячи человек, это более 11 миллионов квадратных метров жилья. 2014 и 2015 годы стали прорывными в расселении аварийного жилья — ликвидировано в 3 раза больше трущоб, чем это делалось в предыдущие годы. В настоящее время новое жильё уже получили 419 тысяч человек, проживавших в аварийном жилищном фонде общей площадью 6,5 миллиона квадратных метров. В 2016 году, по прогнозам регионов, в целом план также будет выполнен. Я думаю, что задача эта будет выполнена, во всяком случае в подавляющем большинстве субъектов Российской Федерации.

Создана система многоступенчатого контроля качества строящихся домов, в результате 93,2 процента домов не вызвали никаких нареканий у собственников. Мы уделяем особое внимание вопросу качества и контролируем рассмотрение каждого обращения по поводу некачественного жилья.

Увеличена финансовая поддержка из федерального бюджета, упрощён порядок получения и использования федеральных средств и установлены чёткие показатели для каждого региона — сколько домов и в какие сроки они должны расселить. За отставание от плана и предоставление недостоверной информации введены штрафы. Ужесточён контроль за реализацией программ, введён мониторинг рисков. Каждый проблемный регион теперь готовит чёткий и жёсткий план по расселению аварийного жилья к 1 сентября 2017 года. Исполнение графика контролируется закреплёнными руководителями не только из Министерства строительства и ЖКХ, но и из Фонда содействия реформированию ЖКХ.

Теперь о втором проекте. У нас, в наших отраслях два приоритетных проекта, и вторым проектом в рамках проектной деятельности правительства является проект стратегического развития с паспортным названием "Жилищно-коммунальное хозяйство и городская среда". Этот проект направлен на повышение качества жилищно-коммунальных услуг и городской среды.

В рамках направления "Обеспечение качества жилищно-коммунальных услуг" к 2020 году мы планируем на 30 процентов снизить аварийность на объектах теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения, а также повысить уровень удовлетворённости граждан качеством жилищно-коммунальных услуг. Для достижения указанных целей планируется следующее: вовлечение в концессию всех неэффективных МУПов и ГУПов, их осталось 663 по стране; донастройка тарифного законодательства — нам с вами ещё предстоит серьёзная работа в этом плане; повышение платёжной дисциплины и сокращение задолженности потребителей за услуги ЖКХ за счёт исключения посредников из цепочки оплаты — надеюсь, в ближайшее время мы выйдем с этими предложениями для обсуждения на площадке Государственной Думы; льготное кредитование концессионеров за счёт субсидирования процентной ставки из Фонда содействия реформированию ЖКХ; развитие информационных ресурсов, аккумулирующих лучшие практики по модернизации объектов ЖКХ и информацию о потенциальных проектах и инвесторах; введение индекса качества услуг, на основании которого будут составляться рейтинги регионов; внедрение единого стандарта сервиса управления многоквартирными домами — обязанность соблюдения стандарта будет внесена в лицензионное требование, и при его нарушении управляющая компания будет лишаться права управлять соответствующим домом или лишаться в целом лицензии; повышение открытости отрасли путём поэтапного внедрения государственной информационной системы (ГИС) ЖКХ, которая сегодня разрабатывается при нашем участии коллегами из Минкомсвязи. Широкое раскрытие информации позволит повысить конкуренцию на рынке, что, в свою очередь, приведёт к повышению качества предоставляемых услуг.

В рамках этого приоритетного проекта по направлению благоустройства городской среды планируется реализовать первоочередные меры по благоустройству во всех населённых пунктах с численностью населения более тысячи человек, безусловно, с учётом требований доступности для людей с ограниченными физическими возможностями; утвердить федеральную методологию, предусматривающую в том числе обязанность собственников нежилой недвижимости содержать прилегающую территорию, участие граждан в отборе проектов благоустройства и так далее. У нас есть ряд регионов, опыт ко-

торых мы будем использовать в качестве примера, такой опыт есть у многих регионов... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Три минуты добавьте.

Мень М. А. Ежегодно планируется обучать пятьсот региональных и муниципальных специалистов по формированию городской среды и проводить отбор ста лучших реализованных проектов благоустройства, чтобы сформировать общественную базу лучших практик.

На реализацию мероприятий по благоустройству в 2017 году регионам будет предоставлена федеральная поддержка. Изначально на это планировалось направить 5 миллиардов рублей, однако благодаря поддержке депутатов Государственной Думы на реализацию этого проекта добавлено ещё 15 миллиардов рублей, то есть будет 20 миллиардов рублей, которые, безусловно, дадут результат. Средства будут распределены между регионами до 1 февраля следующего года, а до 1 марта будут заключены соглашения с регионами. Прошу депутатов Госдумы взять реализацию этой программы в регионах на особый, депутатский контроль.

Параллельно с работой по данному направлению в рамках поручения председателя правительства АИЖК готовятся общие стандарты городской среды и проекты благоустройства общественных зон в сорока муниципальных образованиях страны, в том числе принимающих гостей в рамках чемпионата мира по футболу. В дальнейшем эти стандарты будут интегрированы в соответствующие нормативные правовые документы.

И в заключение коротко о техническом регулировании и ценообразовании. Минстроем в формате государственного задания на основе ежегодного плана разработки сводов правил осуществляется системная работа в области технического регулирования строительства. Стратегическая цель — развитие единой, отвечающей требованиям Технического регламента о безопасности зданий и сооружений системы технического нормирования и стандартизации в строительстве, включающей требования к процессам изыскания, проектирования и в целом строительства. Ежегодно разрабатывается и актуализируется более ста сводов правил.

По поручению президента по итогам заседания Госсовета, состоявшегося в мае этого года, для централизации функций технического регулирования в строительстве Минстроем подготовлен законопроект, направленный на исключение появления дублирующих друг друга или, наоборот, взаимоисключаю-

щих норм, что препятствует обеспечению безопасности строящихся объектов, и мы рассчитываем до конца года внести данный законопроект в парламент. Также ведётся активная работа, направленная на принятие соответствующего технического регламента Евразийского экономического союза.

Коренным образом меняется система ценообразования и сметного нормирования в сфере строительства. Вы знаете, летом был принят закон, благодаря которому создаётся единая сметно-нормативная база как государственная информационная система, вводится обязанность применения сметных нормативов, обеспечиваются прозрачность и качество разработки и утверждения сметных нормативов, устанавливается порядок определения сметных цен строительных ресурсов по результатам мониторинга в территориальном разрезе.

Просьба поддержать все законодательные инициативы, которые будут поступать по нашей линии.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ещё будут вопросы и заключительное слово, так что будет возможность дать дополнительную информацию.

Аудитор Счётной палаты Юрий Витальевич Росляк, пожалуйста.

Росляк Ю. В., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Михаил Александрович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Минстроем Российской Федерации за последнее время немало сделано в части оперативного реагирования на острые проблемы ЖКХ в Российской Федерации, в части совершенствования системы регулирования строительной деятельности и строительства доступного жилья, капитального ремонта и модернизации коммунальной инфраструктуры. Обо всём этом в своём докладе подробно рассказал Михаил Александрович. Я в своём выступлении тезисно остановлюсь на наиболее важных, по мнению Счётной палаты, проблемах и существующих рисках реализации проектов и мероприятий в сфере ЖКХ и строительства непосредственно в 2017 году и в плановом периоде, к сожалению, некоторые из них носят системный характер.

Реализация 600-го указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года через соответствующие подпрограммы госпрограммы по обеспечению жильём. Первоочередной, по нашему мнению, является задача переселения граждан из ава-

рийного жилого фонда, остаток которого на оставшийся период — напоминаю: до 1 сентября 2017 года — составляет порядка 4,6 миллиона квадратных метров, по состоянию на 1 ноября общая площадь ветхого жилья, из которого были переселены граждане, составила только 6,6 миллиона квадратных метров. Несмотря на принимаемые Минстроем и Фондом ЖКХ дополнительные организационные меры и выделение в 2016 году средств дополнительной финансовой поддержки в размере 5,6 миллиарда рублей пятнадцати наиболее проблемным регионам, высокие риски невыполнения задачи по расселению граждан из аварийного жилья в полном объёме и в установленный срок, к сожалению, по-прежнему сохраняются. В этой группе регионов и в целом по программе нарастает системная дифференциация, то есть идёт перевыполнение по одной группе регионов, а у значительного их количества, к сожалению, такие темпы не достигаются. Наиболее критическая ситуация складывается в Республике Карелия, где на 1 ноября 2016 года люди расселены только из 34 процентов от общего объёма аварийного жилья, в Дагестане — из 27 процентов, в Амурской области — из 32 процентов, в Республике Тыва — вообще из 3 процентов. За девять месяцев 2016 года у двадцати регионов годовой целевой показатель 2016 года по расселяемой площади выполнен менее чем на 30 процентов, в десяти регионах переселение вообще не было начато. Вместе с тем мы полагаем, что с учётом накопленного за предыдущий период опыта по реализации программы, а также мер, которые приняты на федеральном и региональном уровнях в 2016 году, в том числе с учётом рекомендаций Счётной палаты, за оставшийся период ещё можно изменить ситуацию в лучшую сторону и выполнить поставленную президентом задачу по расселению из аварийного жилья в полном объёме и в установленные сроки.

Счётной палатой поддерживается организованный по поручению президента переход к реализации госпрограмм через концентрацию ресурсов на первоочередных, приоритетных проектах. В сфере строительства и ЖКХ такими проектами являются "Ипотека и арендное жильё" и "ЖКХ и городская среда". Залогом успешной реализации приоритетных проектов в сфере ЖКХ должны стать чёткие и слаженные действия на всех уровнях власти, и Минстрой должен выступить главным координатором и организатором этого процесса.

По проекту "Ипотека и арендное жильё", по нашему мнению, необходимо провести оценку технологической готовно-

сти регионов к использованию бюджетных средств с учётом конкретных, адресных перечней объектов застройки, свободных земельных участков, подготовленных для строительства и обустроенных инженерной инфраструктурой, и утверждённой застройщиками проектной документации. Нужно учесть недостатки и не повторять системные ошибки, выявленные нами в ходе реализации программы "Жильё для российской семьи" в республиках Татарстан, Башкортостан и в Костромской области и обусловленные отсутствием надлежащей подготовки указанной программы и отсутствием у АО "АИЖК" действенных механизмов по обеспечению её реализации. Объявленные АИЖК механизмы возмещения затрат на строительство инженерных сетей или выкуп объектов инфраструктуры и льготного кредитования на цели строительства в соответствии с программой "Стимул", направленной на снижение стоимости одного квадратного метра жилья, фактически не работают. В результате спроса на такое жильё, к сожалению, нет.

В проекте по созданию комфортной городской среды предстоит определить конкретные направления использования средств в рамках поддержки региональных и муниципальных программ благоустройства и развития сложившейся городской среды. Механизмы, задачи и формы предоставления финансовой поддержки из федерального бюджета пока ещё не до конца разработаны, что не позволяет гарантировать соблюдение принципа эффективности использования бюджетных средств как минимум в 2017 году. Для создания действительно комфортной городской среды по программе благоустройства необходимо синхронизировать, по нашему мнению, проведение работ по реализации региональных программ капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах в пределах конкретных городских кварталов и микрорайонов, с тем чтобы эта работа выполнялась комплексно. Естественно, это не освобождает от реализации проекта по благоустройству в границах тех территорий, которые будут задействованы при проведении чемпионата мира по футболу 2018 года.

По проекту повышения качества жилищно-коммунальных услуг бюджетные ассигнования в виде субсидий в Фонд ЖКХ на реализацию региональных проектов по модернизации объектов коммунальной инфраструктуры в размере 5 миллиардов предусмотрены только в 2017 году, а источник формирования механизма реализации после 2017 года, к сожалению, пока не определён, эту задачу нужно решить.

Модернизация объектов инфраструктуры — отдельная тема. Передача объектов ЖКХ в концессию частным инвесторам, несмотря на отмечаемую в целом положительную динамику и хорошие результаты, не обеспечивает решения существующих проблем в объёмах, отвечающих реальным потребностям отрасли. Так, в 2014—2015 годах и за девять месяцев 2016 года всего было заключено 701 концессионное соглашение на общую сумму запланированных инвестиций 121 миллиард рублей, однако в России насчитывается 22 500 муниципальных образований, поэтому процесс модернизации объектов ЖКХ только через концессию может занять целые десятилетия, инфраструктура такого срока просто не выдержит. Необходима разработка новых инвестиционных схем и механизмов, которые позволяли бы решать вопросы одновременно в необходимых масштабах и объёмах по всей территории Российской Федерации.

Отдельно хотел бы остановиться на необходимости повышения качества, результативности реализации государственной программы по обеспечению доступным и комфортным жильём (ГП "Жилище") и входящих в неё подпрограмм. Структура мероприятий ГП "Жилище" регулярно изменяется, исключаются значимые показатели, а порой целиком отдельные подпрограммы. В частности, из неё предлагается исключить ФЦП "Чистая вода". Срок завершения этой программы — 2017 год, с 2014 года она реализуется за счёт внебюджетных источников. Несмотря на то что есть огромное количество нерешённых проблем в сфере водоснабжения, действенных механизмов, инвестиционных схем решения этих проблем, к сожалению, не создано, поэтому оснований для исключения этой ФЦП из госпрограммы, мы считаем, пока не существует.

В ГП "Жилище" в 2017 году планируется включить ранее входившую в другую госпрограмму ФЦП "Повышение устойчивости жилых домов, основных объектов и систем жизнеобеспечения в сейсмических районах Российской Федерации на 2009—2018 годы". Несмотря на отсутствие оснований для её прекращения, продление ФЦП после 2018 года пока не предусматривается, притом что сохраняется дефицит сейсмоустойчивости большинства жилых зданий и объектов социально-инженерной инфраструктуры в пятнадцати сейсмоопасных районах, которые принимают участие в ФЦП, а вообще таких районов двадцать семь.

Существует ряд вопросов к организации контроля за реализацией крупных проектов на территориях субъектов Федерации и исполнением принятых субъектами обязательств. В 2017 году планируется исключить из подпрограммы "Модернизация объектов коммунальной инфраструктуры" ФЦП "Жилище" выделение субсидий на софинансирование строительства объектов внеплощадочных систем водоснабжения города Кирова с увеличенной производительностью — до 380 тысяч кубометров воды. Полностью завершить строительство объектов и ввести их в эксплуатацию в рамках подпрограммы, начатой ещё в 2002 году, планировалось в 2016-м, однако необходимо ещё 2 миллиарда рублей и как минимум два года для полной реализации этого проекта. В Республике Дагестан на завершение строительства в городе Махачкале объекта расширения и реконструкции (вторая очередь) канализации, включённого в подпрограмму на период с 2011 по 2015 год и охватывающего, скажем так, россыпь населённых пунктов по побережью, было направлено 3,4 миллиарда рублей, из них 1,7 миллиарда было выделено из федерального бюджета. Полностью завершить строительство объекта планировалось в 2015 году, но и на данный момент оно ещё не завершено. Цели и задачи подпрограммы Минстроем, её государственным заказчиком, не достигнуты, не обеспечен ввод в эксплуатацию двух из трёх крупных объектов коммунальной инфраструктуры.

По мнению Счётной палаты, все находящиеся в распоряжении Минстроя ресурсы должны быть сконцентрированы для завершения уже выполняемых первоочередных программ и проектов, а начинать новые проекты необходимо только после проведения комплексной оценки эффективности результатов, полученных по итогам реализации предыдущих программ и мероприятий.

И в заключение хотел бы коротко остановиться на вопросе полноты и своевременности уплаты взносов на капремонт общего имущества, в том числе федеральной, региональной и муниципальной собственности. Собираемость взносов за помещения, находящиеся в госсобственности, составляет менее 1 процента. По данным Минстроя, на 1 октября задолженность по семидесяти шести распорядителям с начала года увеличилась на 260 миллионов рублей, или в 1,6 раза. Крупнейшими должниками... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Росляк Ю. В. Десять секунд.

При формировании показателей проекта бюджета я очень просил бы депутатов отдельно предусмотреть необходимые средства для полноценного финансирования системы капремонта в расходах соответствующих министерств и ведомств. Допускать, чтобы государственные структуры не платили в фонд капитального ремонта, мы считаем, непозволительно.

Благодарю вас за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Витальевич.

Вопросы есть?

Рашкин Валерий Фёдорович, пожалуйста.

Рашкин В. Ф., фракция КПрФ.

Михаил Александрович, острейшей проблемой ЖКХ является износ коммунальных сетей, который в регионах достигает уже от 50 до 95 процентов! В то же время в проекте федерального бюджета на 2017 год на ЖКХ заложено только 0,36 процента от расходов бюджета, и по сравнению с текущим годом расходы федерального бюджета снижены на 5,5 процента. В связи с этим просим предоставить информацию о том, каким образом, в какие сроки, за счёт каких средств планируется решение проблемы износа основных фондов, иначе количество взрывов, отключений электроэнергии, аварий будет только увеличиваться, а это катастрофа!

Мень М. А. Спасибо большое за вопрос. Обязательно всю информацию официально предоставим. Безусловно, мы понимаем, что концессия не панацея, поскольку задач действительно очень много, и в тех малых городах, где инвестиционная привлекательность не такая высокая, как в крупных городах, в областных центрах, нужна поддержка. В бюджете Фонда ЖКХ, помимо бюджета Российской Федерации, о котором вы говорили, заложено 5 миллиардов рублей именно на прямую поддержку, на субсидирование процентной ставки для тех концессионеров, которые пришли в малые города. Мы официально предоставим записку с цифрами.

Председательствующий. Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Михаил Александрович, идёт активный процесс консолидации электросетевых компаний, в том числе тех, которые функционируют в сфере ЖКХ. В то же время критерии отнесения к ТСО выработаны абсолютно бессистемно и ведут только к одной цели — созданию монополии в электросетевой сфере, вы это не можете не понимать. Монополия сведёт к нулю ваши попытки, попытки государства повлиять на тарифы. Компании будут требовать установления выгодных для себя тарифов ли-

бо за счёт компенсации из бюджета так называемых убытков, либо за счёт повышения тарифов для потребителей, в том числе населения. Влияние государства в сфере ЖКХ, безусловно, должно быть сильным и, что более важно, высокопрофессиональным. Вопрос: готовы ли вы взять под свой контроль разработку критериев допуска ТСО к деятельности в сфере энергетики в ЖКХ? Критерии должны быть прозрачными и долгосрочными.

Мень М. А. Спасибо за вопрос. Наверное, по распределению обязанностей между министерствами это всё-таки больше функция Минэнерго, но мы готовы активно участвовать в этом вместе с нашими коллегами из Минэнерго.

По поводу тарифов вы знаете: сегодня работает программа по ограничению совокупного платежа наших граждан предельным индексом, увеличение которого в любом муниципалитете без соответствующего согласования с законодательным органом муниципальной власти невозможно.

Председательствующий. Гусева Ирина Михайловна.

Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Михаил Александрович, без ложной скромности скажу, что в прошлом созыве, ровно год назад, мы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", выступая в этом зале, просили вас помочь обманутым дольщикам — в тринадцати субъектах Российской Федерации пострадали тогда от очень известной компании "СУ-155", — и хочется выразить огромную благодарность правительству за то, что было сделано всё возможное и невозможное, чтобы люди всё-таки получили ключи, мы с вами как раз вручали ключи в Волгоградской области, в городе Волжском. Но к большому сожалению, ситуация повторяется во всех регионах Российской Федерации, по-разному называются строительные компании, но в конечном счёте в той или иной степени страдают дольщики. В городе Волжске Волгоградской области такая компания появилась, жители мне жаловались — я ездила, встречалась. Вроде бы не отказывается застройщик, и вроде бы инвестиционный проект привлекательный, но сегодня ни на один вопрос ответа нет. Так же как "СУ-155", они ещё не достроили и не выполнили свои обещания... (*Микрофон отключён.*)

Мень М. А. Ну, вопрос понятен. Значит, сначала коротко о "СУ-155". Действительно, это была большая трагедия, в четырнадцати субъектах Российской Федерации могли пострадать более 30 тысяч семей, поэтому правительство взяло на себя, собственно говоря, не совсем свойственные ему функции,

связанные с вмешательством в дела негосударственных компаний, но мы не могли оставить людей один на один с этой бедой. На заседании соответствующей правительственной комиссии было определено, что к решению этих проблем будет подключён государственный банк "Российский капитал", сегодня он занимается консолидацией активов группы компаний и достройкой домов. Процесс идёт, но, наверное, хотелось бы, чтобы он шёл быстрее, это естественно. Все дома поделены на три очереди, и тем, кто попал во вторую и третью очередь, понятно, хочется попасть в первую, но строительный процесс живёт по своим законам, и ДСК работают так, как работают. Мы понимаем, как закрывать эту проблему с помощью банка "Российский капитал".

О дальнейшей защите дольщиков я в докладе уже говорил: по поручению президента создаётся новый механизм государственного страхования, и уже с 1 января в Российской Федерации начнёт работать государственный фонд, причём по аналогии с АСВ, которое, в общем-то, уже доказало свою состоятельность. Я думаю, что это даст эффект.

Теперь о людях, которые вчера, что называется, попали в сложную ситуацию. Мы знаем, что есть партийная группа, и работаем с ней в тесном взаимодействии. Люди пострадали от компаний, которые работали в рамках 214-го закона. Весь алгоритм, как решать этот вопрос, понятен, но, к сожалению, есть жертвы, которые появились вследствие полузаконных, так скажем, действий застройщиков, когда использовался не 214-й федеральный закон, а определённые схемы. Однако это уже вопрос не к нашему министерству, а к правоохранительным органам, здесь нужно взаимодействовать с правоохранительными органами. Мы всё понимаем и работаем точно над каждой проблемой.

Председательствующий. Бурков Александр Леонидович.
Бурков А. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Михаил Александрович, вы сказали о большой программе переселения. Фракцию "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" интересует такой вопрос: какое у нас сегодня количество аварийного и ветхого жилья, которое было признано таковым в период с 1 января 2012 года по настоящее время? И самое главное — за счёт каких средств планируется провести отселение граждан из аварийного жилья? Через какую организацию будет проходить финансирование, при том что Фонд содействия реформированию ЖКХ будет ликвидирован к концу 2017 года?

Мень М. А. Прежде всего хочу сказать, что такая информация, конечно, у нас есть. Порядка 7,5 миллиона квадратных метров жилья признано аварийным в период с 1 января 2012 года по сегодняшний день, это большой объём. Сейчас мы ждём политического решения правительства о дальнейшем механизме по расселению людей из аварийного жилья. Вы совершенно правильно говорите, планируется, что Фонд содействия реформированию ЖКХ завершит свою работу в сентябре будущего года, но конкретных политических решений по поводу того, будет ли продолжена его работа или он действительно будет закрыт в предусмотренный срок, пока нет. Время ещё есть. У нас имеются определённые наработки по новым подходам к расселению из аварийного жилья, но пока они чисто наши внутренние, министерские, мы готовы вас с ними ознакомить. Я думаю, нам нужно дождаться определённых политических решений от руководства правительства, чтобы понять, каким будет дальнейший алгоритм по расселению из аварийного жилья. Естественно, какая-то программа будет, но о её формате говорить пока рано.

Председательствующий. Корниенко Алексей Викторович.

Корниенко А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Михаил Александрович, по всей стране много домов, в которых капремонт не проводился сорок-пятьдесят лет, в отношении муниципалитетов выносятся тысячи судебных решений об обязанности проведения капремонта, общие суммы исков в рамках одного города или района составляют миллиарды рублей, муниципалитеты вынуждены выплачивать приставам миллионные штрафы ежегодно, бессмысленно перегоняют деньги из местных бюджетов в федеральный, а тем временем дома разрушаются, угрожая жизни и здоровью граждан, — такие случаи не единичны. В проекте федерального закона, внесённом правительством во исполнение решения Конституционного Суда, ничего не сказано о порядке ремонта домов по судебным решениям, а не по решениям муниципальных и государственных органов.

Вопрос: будут ли такие дома включаться в региональную программу и ремонтироваться в отдельном порядке и какую помощь министерство планирует оказать муниципалитетам, пока эти дома ещё можно отремонтировать?

Мень М. А. Мы вчера со всеми фракциями обсуждали этот вопрос — вопрос очень серьёзный, исков примерно на 30 миллиардов. Нас спрашивали, почему в федеральном бюджете не предусматриваются хотя бы минимальные затраты на это, —

сейчас проводится чёткое определение, кто, какой уровень власти был первоначально ответственным за капитальный ремонт, после этого градация будет расписана по соответствующим бюджетам.

Председательствующий. Сысоев Владимир Владимирович.
Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

В феврале 2016 года мы приняли разработанный Минстроем закон о продлении приватизации, и одним из основных аргументов была именно необходимость уравнивать в правах жильцов, которые уже были переселены из ветхого и аварийного жилья. Как уже было сказано в том числе аудитором Счётной палаты, темпы переселения всё равно крайне низкие и в ряде регионов наблюдается полный провал в части переселения из аварийного жилья. Совсем недавний пример: в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре в Советском районе из девяти домов переселён всего один, при этом установлено, что выделенные на расселение деньги муниципалитетом уже освоены, — а граждане не переселены! То есть на сегодняшний день, даже имея финансы, мы не можем обеспечить элементарную процедуру реализации права граждан на переселение и его защиту.

Так вот планируете ли вы усилить, ввести какие-то дополнительные контрольные меры в 2017 году, ведь статистика может быть одна, а на местах всё по-другому? Просил бы вас прокомментировать необходимость усиления Минстроем контрольных мероприятий в регионах.

Мень М. А. Спасибо за вопрос. В своём выступлении я уже говорил о конкретных мерах контроля, которые мы вместе с Фондом содействия реформированию ЖКХ принимаем, вплоть до таблички на каждом доме, когда и куда должны быть расселены жильцы этого дома. Мне кажется, мы уже близки к финишу этой программы и менять правила сейчас, наверное, не имеет смысла. Если будут какие-то идеи по поводу ещё более серьёзного усиления контроля, мы готовы их воспринять, и для этого не обязательна законодательная инициатива — мы можем это сделать в рамках своих правил, правил Фонда содействия реформированию ЖКХ, но сейчас, мне кажется, контроль достаточен.

Теперь что касается темпов. Напомню, что в прошлые годы в стране расселялся жилищный фонд площадью порядка миллиона квадратных метров в год, а начиная с 2014 года, с момента создания министерства, с того момента, как был усилен контроль, уже порядка 2,8—3 миллионов квадратных

метров — неплохой темп! Конечно, я и с Юрием Витальевичем Росляком согласен, что в ряде регионов действительно не в полной мере решается эта задача, но за это будет персональная ответственность руководителей регионов, и вы знаете, что некоторые руководители... Один уже лишился должности, кое-кто получил выговор. Я думаю, губернаторы должны понимать, что несут личную ответственность за реализацию этой программы, поскольку программа на особом контроле у президента страны.

Председательствующий. Ревенко Евгений Васильевич.

Ревенко Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, Михаил Александрович! Мой вопрос касается ипотеки и доступности кредитов.

Всю прошедшую неделю мы провели в регионах, встречались с избирателями, и во время одной из таких встреч в сельской местности на довольно успешном предприятии молодые специалисты, до 30 лет, рассказали мне о следующей проблеме: при достойной зарплате на селе им крайне трудно получить ипотечный кредит, поскольку Сбербанк требует от них первоначальный 15-процентный взнос. Согласитесь, что при среднем доходе в сумме 30—40 тысяч рублей трудно накопить 15 процентов, допустим, от 800 тысяч — это 120 тысяч рублей. То есть мало того, что ипотека для многих и так кабала, так ещё и не влезешь!

В связи с этим, Михаил Александрович, у меня вопрос: что можно было бы сделать, как помочь? Может быть, предложить Сбербанку разработать отдельную программу для молодых специалистов, работающих на селе, и выдавать кредиты не с 15-процентным первоначальным взносом, а, например, под гарантии работодателя?

Мень М. А. Вы знаете, можно посмотреть. Мы сейчас как раз работаем над альтернативными предложениями на будущий год, и именно в отношении разных категорий граждан. Я думаю, сейчас, когда всё-таки ключевая процентная ставка Центрального банка снизилась, ситуация на рынке ипотеки стабилизировалась, мало того, количество ипотечных кредитов в этом году выросло на 30 процентов, я уже говорил об этом в своём выступлении, но при этом мы понимаем, что для отдельных категорий граждан это всё-таки трудно.

Теперь что касается первого взноса. Вы знаете, мы неоднократно прорабатывали этот вопрос и обсуждали его с регулятором — с Центральным банком. У Центрального банка всё-таки жёсткая позиция: планку первоначального взноса опускать

нельзя, поскольку это порождает возможность невыплаты в перспективе ипотечного кредита. Вот такая позиция у Центрального банка. Давайте вместе будем работать, подбирать какие-то конфигурации, чтобы обеспечить первый взнос из иных источников. Что касается гарантии работодателя, это можно рассмотреть, но сейчас, на слух я не совсем понимаю, как законодательно можно реализовать эту инициативу. Давайте поработаем, я с удовольствием приму вас с предложениями, давайте подумаем, мы сейчас как раз находимся в поиске решений по отдельным категориям граждан.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Михаил Александрович, в стране уже начались, можно сказать, бунты против вашего и Минкомсвязи проекта ГИС ЖКХ, который в полной мере будет реализовываться с 2017 года: много проблем, технических нестыковок, в очередной раз благое намерение не опробовано на пилотном проекте, но главное — этот проект предполагается осуществлять за счёт граждан, так как нужно найти две-три ставки дополнительно, да ещё плюс штрафы тридцатитысячные за ненадлежащее исполнение этого закона. Не считаете ли вы, что пока это массовое протестное движение не переросло в настоящие восстания, следует отложить хотя бы на год введение этой системы, опробовать её на одном регионе и, самое главное, подсчитать затраты и найти источник финансирования этой идеи?

Мень М. А. Спасибо за вопрос. Ну, мы примерно понимаем, кто бунтует, — бунтуют сами управляющие компании, однако в их защиту можно сказать, что сегодня не бьются многие базы данных.

Вообще, такой глобальный проект, как ГИС ЖКХ, в стране никогда не проводился, по сути, мы вместе с нашими коллегами из Минкомсвязи делаем огромный по своим масштабам проект. Представляете, каждый многоквартирный дом, каждая управляющая компания, каждая ресурсоснабжающая организация — всё должно быть в этой системе, все должны передавать туда данные! И мы будем добиваться того, чтобы эта система заработала, потому что система ЖКХ выйдет на нормальный уровень обслуживания населения только тогда, когда она станет максимально открытой. Мы в министерстве глубоко убеждены в том, что только открытость может дать определённый результат.

Есть проблемы, есть сложности. В связи с этим отвечаю уже на ваш конкретный вопрос: принято решение о поэтап-

ном введении данной системы в эксплуатацию до конца 2018 года, имеются в виду обязательность и штрафные санкции (технически система уже в эксплуатации), то есть в течение двух лет она будет постепенно наполняться данными. Мы будем настаивать на том, чтобы все управляющие компании, ресурсоснабжающие организации заносили туда исчерпывающую информацию. Ещё раз повторю, что одна из самых важных и главных проблем здесь — это несоответствие некоторых баз данных органов государственной власти, и это серьёзно усложняет работу.

Мне кажется, что всё-таки мы это делаем не для управляющих компаний, не для ресурсоснабжающих организаций, мы это делаем для людей, для того, чтобы не появлялись двойные платёжки, для того, чтобы люди видели, что абсолютно всё прозрачно, — это наша задача, она очень непростая, повторю. Мы специально во главе поставили Минкомсвязь, такое решение в правительстве было принято, потому что всё-таки IT-технологии — вещь достаточно специфическая, и только нашему министерству, где таких специалистов нет, было бы сложно реализовать данный проект. Очень рассчитываем на профессионализм наших коллег из Минкомсвязи: это крайне важный для страны проект.

Председательствующий. Поздняков Владимир Георгиевич.

Поздняков В. Г., фракция КПРФ.

Уважаемый Михаил Александрович, вам хорошо известно положение дел с ветхим и аварийным жильём в Забайкальском крае. Региональная программа по переселению из аварийного жилья, признанного таковым до 1 января 2012 года, реализуется. Сейчас в крае формируется реестр аварийных домов, признанных таковыми после 1 января 2012 года, но механизма их расселения и финансирования в регионе нет, ждут решения правительства.

Пример. Семья Мурзиных проживает в посёлке Яблоново Читинского района в бараке, который в мае 2015 года признан непригодным для проживания, — условия жуткие, я это знаю. Суд обязал предоставить семье пригодное жилое помещение, но в посёлке такого жилья нет, глава посёлка бессилён, денег на строительство нет. Прошу помочь семье Мурзиных.

Вот вы отвечали уже на вопрос, хотелось бы его немножко интерпретировать... (*Микрофон отключён.*)

Мень М. А. Спасибо за вопрос. Скажу сразу, что Забайкальский край находится в зоне нашего особого внимания, вы знаете это. Вот я говорил о соответствующих выводах, которые

были сделаны, — губернатор именно данного субъекта Российской Федерации лишился должности из-за недостаточного внимания к реализации программы расселения людей из аварийного жилья. Наши специалисты во главе с моим заместителем уже несколько раз выезжали на место, и я лично уже несколько раз принимал губернатора, то есть мы Забайкальскому краю помогаем отдельно, в ручном режиме.

Далее. Сегодня никто решений муниципалитетов по признанию аварийным того или иного жилья не отменял, процесс как шёл, так и идёт, в любом случае там есть решение суда и обязаны расселять, то есть какие-то... Давайте сделаем так: вы в рамках депутатского запроса направите обращение на моё имя, и мы по этому конкретному случаю разберёмся отдельно.

А так, ещё раз повторю, у нас в министерстве Забайкальский край, конечно, постоянно на отдельном контроле.

Председательствующий. Курдюмов Александр Борисович.
Курдюмов А. Б., фракция ЛДПР.

Уважаемый Михаил Александрович, продление госпрограммы субсидирования ипотечных ставок — одна из ключевых антикризисных инициатив на сегодняшний день. Льготная ипотека уже доказала свою эффективность, а статистика показывает, что спрос на ипотеку не снижается, кроме того, от граждан поступают обращения с просьбой сохранить субсидирование.

Вот мы, фракция ЛДПР, встречались на прошлой неделе с нашими избирателями, и нам задавали вопросы, теперь я хочу эти вопросы задать вам. Насколько велик шанс продления программы субсидирования государственной ипотеки? И если программа льготной ипотеки будет продлена, то планируете ли вы включить в неё вторичное жильё?

Мень М. А. Глубокий и системный вопрос, спасибо за него. Вы действительно правы в том, что эта программа дала очень серьёзный положительный эффект и продолжает его давать до сего дня. Я напомним, что мы субсидируем процентную ставку до 12 процентов, и сегодня порядка 40 процентов квартир, которые наши граждане купили через ипотеку на первичном рынке, куплены по программе государственной поддержки. Вы знаете, что программа была сформирована и реализовывалась в рамках поручения президента страны, за два месяца нам удалось её запустить. Тем самым мы не только удержали ситуацию на рынке строительства жилья, но и улучшили её, вывели в последние два года на рекордные объёмы, и это действительно очень важный момент.

Теперь о том, что касается параметров программы и возможности продления или непродления её действия на будущий год. Сегодня ипотека без господдержки уже вышла на уровень 12,7 процента, то есть постепенно со снижением ключевой ставки Центробанка снижается и рыночная цена. Я напомним, что ключевая ставка была 17 процентов и было очевидно, что, если государство не подключится, ипотеки просто больше не будет в стране. Сейчас при тех параметрах, которые существуют по этой программе, — до 12 процентов, субсидировать 0,7 процента уже не имеет большого смысла, потому что это не сыграет никакой роли, есть другие механизмы для поддержки ипотеки, и банки идут навстречу — мы видим, что у банков уже и менее 12 процентов есть предложения и тому подобное.

Что касается возможного продления программы, то, во-первых, пока решение не принято, решение принимается не на нашем уровне, это решение правительства, а во-вторых, если и будут приниматься какие-то решения, то это будут решения либо по отдельным категориям граждан (то, по поводу чего здесь уважаемые коллеги уже задавали вопросы), либо по другому проценту, но в любом случае это будет какой-то иной вариант. В том виде, в котором программа сегодня существует, с 1 января она уже не будет иметь смысла. Но если вдруг, не дай бог, опять возникнет какая-то турбулентность в экономике и ключевая ставка будет подниматься, немедленно будет введён тот же самый механизм, мы к этому готовы в любой момент. А над будущими программами поддержки мы думаем вместе с Агентством по ипотечному жилищному кредитованию и с субъектами Российской Федерации, которые тоже подобного рода программы вводят, субсидирование до 8 процентов для отдельных категорий граждан, есть субъекты, которые очень хорошо работают в этом направлении.

Председательствующий. Шейн Олег Васильевич, пожалуйста.

Шейн О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Михаил Александрович, во-первых, спасибо большое за принципиальное решение о переносе введения штрафов по ГИС ЖКХ: никто не против публичности, но сегодня система выглядит совершенно перегруженной ненужными данными, её надо облегчать.

Вопрос о другом. Лет десять назад я был в командировке в Таллине и столкнулся с их совершенно замечательной систе-

мой управления коммунальным хозяйством, где есть и жилищные товарищества, и система кредитов на ремонт, и энергосервис. Там одна проблема: они отдали французам в концессию местный водоканал, теперь растут тарифы, не ремонтируются сети, а они ничего не могут с этим сделать. Мы рискуем пойти тем же путём: известно о сложной истории в Перми, где господин Вексельберг, заключив тайные для горожан соглашения, взял водоканал в концессию до 2054 года, в Воронеже конфликты, в Ижевске, насколько я знаю, тоже.

Вопрос: не находите ли вы, что всё-таки нужно ослабить давление на региональные и местные власти? А если уж они сами хотят заключать соглашения о государственно-частном партнёрстве, то эти соглашения, во-первых, должны быть предельно открытыми... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Шейн О. В. ...обязательно прозрачными для населения, должны размещаться в публичном пространстве, во-вторых, должны проходить через самые глубокие общественные слушания и заключаться только при их положительной оценке.

Мень М. А. Спасибо большое за вопрос. Вы понимаете, дело в том, что... Последние изменения в закон "О концессионных соглашениях", которые внесены с учётом того, что субъекты Российской Федерации становятся третьей стороной при заключении концессионного соглашения, мне кажется, отвечают целому ряду моментов, прозвучавших в вашем вопросе. Действительно, концессия подразумевает полную публичность.

Значит, по Перми были вопросы, в Воронеже на самом деле неплохо идёт, но, конечно, тоже есть вопросы. Мне кажется, что всё-таки те данные по снижению аварийности, а самое главное по снижению потерь, о которых я говорил в выступлении, отражают, безусловно, положительную тенденцию, и на это мы будем опираться, от этого будем отталкиваться.

Что касается повышения тарифов, за это в первую очередь отвечает ФАС — вы знаете, раньше была Федеральная служба по тарифам, сегодня эти полномочия переданы ФАС, — и я могу ответить за ФАС: всё-таки у нас существует система сдерживания роста тарифов именно через ограничение предельного индекса совокупного платежа граждан, никто его превысить не может. Собственно говоря, вот этот механизм в течение двух лет работает, он, наверное, не идеален, но он единственно возможный, на наш взгляд, он работает неплохо, и он, конечно, не

позволит совершить то, о чём вы говорили, что происходит в Таллине.

Очень чётко надо прописывать условия концессионного соглашения, и для этого тоже введена третья сторона — субъект Российской Федерации. Зачастую в муниципалитетах нет достойных юристов, и здесь, конечно, субъект может оказать необходимую помощь. Помимо этого есть общественные организации, которые могут помочь с формированием конкурсной документации. В конце концов, мы готовы помогать, что очень часто и делает наш департамент, — представители выезжают на места. Это относительно новая тема для нас — концессионные соглашения, но напомину, что для России это тема не новая, потому что ещё в дореволюционной России все железные дороги были построены по концессии, водоканалы были построены именно с учётом института концессии и очень много чего другого. Мне кажется, что нужно двигаться в этом направлении, — согласен, сложно, есть очень серьёзные риски, но мы считаем, что вот этот алгоритм, который использует весь мир... Всё-таки нельзя в частную собственность отдавать жизнеобеспечивающую инфраструктуру, а концессия подразумевает, что инфраструктура остаётся в публичной собственности, просто отдаётся в управление. Мне кажется, человечество недаром изобрело этот механизм, и мы будем отталкиваться от опыта использования этого механизма.

Председательствующий. Спасибо.

Качкаев Павел Рюрикович, пожалуйста.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Михаил Александрович, в последние годы министерством была проделана большая работа по совершенствованию законодательства в сфере ЖКХ: приняты законы по наведению порядка в части управления многоквартирными домами, об ограничении платежей граждан за коммунальные услуги — то, о чём вы говорили, — о повышении платёжной дисциплины. Однако долги в отрасли, хоть и наблюдается в последние два года некая стабилизация, составляют ещё очень большую сумму: при объёме годового оборота в целом в сфере ЖКХ более 3,5 триллиона рублей долги и общая кредиторская задолженность — более 1 триллиона рублей, причём кредиторка за ресурсы — более 600 миллиардов рублей, долги предприятий, управляющих компаний, ТСЖ и населения — более 500 миллиардов рублей. Это всё мешает и проведению реформ, и нормальной, стабильной работе отрасли в целом.

Какие, на ваш взгляд, инициативы Минстроя смогли бы обеспечить снижение кредиторской задолженности и стабилизацию в целом отрасли, обеспечить решение этой проблемы в дальнейшем?

Мень М. А. Спасибо за вопрос. Вы знаете, у нас уже практически готова законодательная инициатива, по которой была бурная дискуссия и внутри министерства, и внутри правительства, думаю, в ближайшее время мы направим этот законопроект из правительства в Государственную Думу, и здесь уже предстоит его шлифовка. Мы условно называем этот законопроект так — "О прямых договорах". Почему условно? Потому что речь идёт всё-таки не совсем о прямых договорах. Там предлагается — я не буду сейчас подробно на этом останавливаться — два возможных пути решения проблемы для субъектов Российской Федерации, разные варианты. Мы долго дискутировали с Москвой и с другими крупными субъектами Российской Федерации, у которых были вопросы. Создание единых расчётных центров, как нам кажется, довольно серьёзная мера, которая тоже может исправить ситуацию, но самое главное — это исключение посредника из цепочки, это даст определённый результат. Не буду сейчас подробно останавливаться на том механизме, который мы предлагаем.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к выступлениям.

От фракции КПРФ — Куринный Алексей Владимирович. Пожалуйста.

Куринный А. В. Добрый день, уважаемые коллеги! Вопросы жилищно-коммунального хозяйства, безусловно, одни из самых острых, волнующих наших избирателей. Я хочу остановиться на нескольких системных проблемных вопросах, которые, к сожалению, не решаются в течение нескольких последних лет.

Первое — субсидии на оплату жилищно-коммунальных услуг (я понимаю, что это не напрямую зона ответственности министерства, но всё-таки, что называется, на стыке): сегодня многие наши граждане не могут получить субсидию, хотя по своим доходам подпадают под норму. Почему? Потому что 761-е постановление правительства сегодня требует представить справку о доходах, а если человек не работает, соответственно, эта справка не представляется и он, его семья лишаются права на субсидию. По нашим расчётам, сегодня порядка четверти из имеющих право на получение жилищной субсидии не могут им воспользоваться из-за того, что эта норма жёстко

закреплена в постановлении правительства (полномочие утверждать порядок и условия предоставления субсидий делегировано Государственной Думой Правительству Российской Федерации), — на мой взгляд, необходимость внесения изменений в 761-е постановление сегодня назрела.

Вторая проблема касается признания домов ветхими или аварийными, что сегодня производится по 47-му постановлению правительства. Дело в том, что для того, чтобы признать дом аварийным, недостаточно просто мнения жилищной инспекции, жилищного инспектора, необходима оценка межведомственной комиссии. В пакете документов, которые необходимо представить в эту межведомственную комиссию, должно быть заключение специализированной организации. Но я вам скажу, что это заключение стоит для некоторых домов несколько десятков тысяч рублей, а следовательно, собственники, жильцы таких домов, далеко не богатые, его представить не могут. Муниципалитет умывает руки, говорит: вы не представили необходимый документ, соответственно, дом не признаётся аварийным, — и ситуация затягивается. Губернатору это на руку: не растёт процент аварийных домов по региону, а это один из критериев его деятельности. Муниципалитету тоже хорошо: не возрастает количество домов, из которых надо переселять. А граждане продолжают жить в разваливающимися домах! Ещё раз повторяю, препятствие одно: муниципалитет говорит, что без этого заключения межведомственная комиссия не может вынести решение о признании дома аварийным, сам же он не может тратить деньги, потому что, если будут потрачены бюджетные деньги, это будет признано нецелевым расходованием. На мой взгляд, необходимо внести соответствующие изменения в 47-е постановление Правительства Российской Федерации, и это опять же полномочие, я думаю, профильного министерства.

Проблема капремонта, о которой мы только что говорили. В одном только городе Ульяновске, который я представляю, вынесено 600 решений суда, которые обязывают администрацию города провести капитальный ремонт в домах. Для этого необходимо 1,5 миллиарда рублей, а бюджет города — 6 миллиардов рублей (я вчера тоже об этом говорил на встрече во фракции), естественно, силами органов местного самоуправления даже при поддержке областного бюджета это сделать невозможно. Решения не выполняются годами, решения, вынесенные нашим, российским судом — не европейским, не междуна-

родным, а нашим, российским! То есть полное неуважение к правосудию, с одной стороны, с другой — полное нежелание властей, и муниципальных, и областных, решать эту проблему, с третьей — отсутствие внимания федерального центра. Вне-сённый законопроект всё равно эту проблему не решает, и денег в бюджете на 2017 год практически не заложено: 30 миллиардов — на решения по стране, которые уже действуют, ещё порядка 30–40 миллиардов — на те решения, которые вступят в силу в ближайшее время. Проблема системная, но системно не решается.

Следующий момент — то, что связано, собственно, с проблемой ОДН, или с проблемой нераспределённого ресурса. К сожалению, системного решения опять же нет, попытка переложить его на жителей потерпела неудачу, попытка переложить его на управляющую компанию ведёт к тому, что управляющие компании регулярно банкротятся. Процедура лицензирования, к сожалению, не стабилизировала ситуацию: управляющая компания работает два-три года, набирает долги перед ресурсниками за счёт взятия на себя этого нераспределённого ресурса, банкротится, передаёт полномочия компании-двойнику, и всё всех вроде как устраивает. В результате копятся огромные долги перед энергетиками, ресурсоснабжающие организации пытаются правдами и неправдами увеличить тариф и возложить нагрузку на людей. Соответственно, управляющие компании лишены какого-либо стимула эффективно работать — зачем проводить какие-то мероприятия по энергосбережению, если можно просто обанкротить компанию и начать всё с чистого листа? Ну, вместе, естественно, с платежами граждан, как это часто бывает... Поэтому пока мы не решим проблему введением в том числе механизма прямых платежей, ситуация не будет расшита, соответственно, долги будут расти, а эффективность самих управляющих компаний будет оставлять желать лучшего. Повторяю, лицензирование, к сожалению, эту проблему не решило: новые компании-двойники вполне успешно получают лицензии и продолжают работать со свежим набором, скажем так, специалистов и документов.

Ну и наконец, последняя проблема, о которой хотелось бы сказать, связана с коммунальной инфраструктурой, сегодня об этом говорили много. Концессия — это вариант для крупных городов: при надлежащем контроле за тарифами этот механизм может работать и сегодня, но в малых городах, а тем более

в сельской местности он не работает, и 5 миллиардов, которые закладывает министерство, будет недостаточно. Если мы не решим эту проблему или не начнём решать системно, то в течение ближайших десяти лет будет масса аварий в системах водоснабжения, канализации и теплоснабжения.

Председательствующий. Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Я понимаю, некоторым тяжело слушать, но если выступает депутат, то стоять и разговаривать тоже не очень хорошо. Вас же снимает пресса — что она скажет, какое уважение у депутатов друг к другу? Идёт доклад — почему неинтересно? Потому что квартиры у всех есть, да по две — по три, а если бы вы все были бесквартирные, то слушали бы, как нам быстрее решить проблему!

Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства — зачем так много слов? Убрать строительство и коммуналку, пусть будет просто Министерство жилищного хозяйства — сколько сэкономим на бланках, на печатях! А то придумывают названия и абсолютно не думают о расходах, а ведь это расходы государства! По всей стране столько лишних слов в названиях! Двенадцать-тринадцать слов никто не запомнит, но об этом никто не думает.

Вот у нас частного сектора сейчас в системе минстройжилкомхоза огромное количество — и что, хорошо стало?! Да управляющие компании средства разворовывают!..

Видите, даже сокращённо сколько надо сказать?! (*Шум в зале.*)

Кстати, надо сделать замечание депутатам... Это депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Александр Дмитриевич? Если коммунисты терпят, что они стоят, то я этого не потерплю! Вот два депутата, или сядьте, или я выйду из зала! Вы не в казино — сядьте и слушайте депутатов или выйдите в вестибюль, там можно спокойно стоять и разговаривать! Это наглость — вставать и разговаривать в зале. Даже футбольные фанаты себе этого не позволяют на стадионе, а у нас высший орган государственной власти! Представьте: идёт заседание правительства, сидит Медведев, а двое министров встали и болтают где-то в коридоре, — да он бы их выгнал, этих министров! А вас чтыреста пятьдесят, пока вас узнают... может быть, тоже выгонят, в следующем составе многих не будет, не забывайте об этом! Должно быть уважение! Стоят разговаривают... Да что это такое вообще?! В больнице хирург делает операцию, а другие что,

будут стоять разговаривать?! Он операцию делает, больной может умереть, — а мы здесь решаем государственные задачи!

Бардак же в этом министерстве! Министр хороший, но воруют каждый день. С водой придумывают — поднять температуру или не поднимать... Нужна единая политика, госмонополия, всё должно быть в ведении министерства: и строительство, и ремонт, и даже мебель — полно хороших программ! Вот молодые ребята в Кировской области, корпорация "Русская изба", строят из леса деревянные одноэтажные дома — лет десять говорим мы на эту тему — миллион это стоит, а при массовом строительстве будет 500 тысяч. Рассрочка на двадцать лет — 2—3 тысячи в месяц любой даст на жильё. Вот так должно быть: стройте бесплатно, стройте для малообеспеченных, стройте для среднеобеспеченных и люкс, но пусть строит одно ведомство по всей стране — тогда будет нормальное обслуживание домов, никаких управляющих компаний, современные материалы, и чтобы не было никаких отравленных материалов!

Какие обманутые дольщики — у нас что, нет следствия, нет прокуроров?! Авантюристы собирают деньги и уезжают. Обманутые дольщики — откуда они взялись? Государство виновато, не должно быть ни одного обманутого дольщика! Деньги у населения есть, 23 триллиона рублей, вот и пустите их на жильё, то есть граждане могут финансировать строительство жилья при условии, что вложение этих денег для них будет лучше, выгоднее, чем депозит в том же Сбербанке, где 8 процентов, — под 10 процентов возьмите деньги у населения! Деньги есть, строительные материалы есть, желающие жильё приобрести есть — всё есть, не хватает организационного момента, не хватает интеллекта, ума не хватает, потому что сто лет разгоняем кадры: с 1 января там, я не знаю, с октября 17-го до сегодняшнего дня — всё разгоняем их, разгоняем... *(Шум в зале.)*

Долгострой по всей стране! Вот "Москва-Сити" — стоят огромные стоэтажные башни. Зачем строили? Всё стоит! Огромные деньги выброшены, а люди стоят в очереди, взявшие валютную ипотеку вообще мёрзнут! Какая валютная ипотека? Только за рубли! Кто разрешил в валюте гражданам России что-то вкладывать? Ну курс же меняется! Только рубли! И никаких банков! Мы банки финансируем, а производство стоит, банки финансируем, а жильё не строится, стоит. Сначала банки финансируем, потом их закрываем: семьсот банков открыли

и шестьсот девяносто закроем — это издевательство! Кто открывал, кто закрывал?!

Нам сообщают: арестован один генерал, арестован ещё один, у этого миллиард, у того... Вы думаете, что это нас вдохновляет, что это борьба с коррупцией?! Это прикрытие коррупции! Надо их всех сразу арестовать в одну ночь, как это было в Италии в ходе операции "Чистые руки", — вот тогда это не будет прикрытием коррупции, а если будете выдёргивать по три человека каждый год, эта зараза останется! (*Шум в зале.*)

Всё можно сделать! Жильё должно быть у всех давно уже — мы самая лесная страна, но до сих пор очереди или жильё ветхое, аварийное! Одни фонды, фонды, фонды — все для разворовывания денег, и все управляющие компании для разворовывания денег... Только жёсткая госмонополия — тогда наведём порядок! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Сидякин Александр Геннадьевич, пожалуйста.

Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! Сегодня перед нами выступает в рамках "правительственного часа" министр строительства и ЖКХ. Вы знаете, это самое молодое министерство, ему всего три года, вот как раз в ноябре 2013 года оно появилось, но объём задач, которые перед ним стоят... это в широком экономическом смысле больше 10 процентов ВВП, а в узком смысле это то, что каждое утро, включая воду, мы вступаем в правоотношения с водоканалами, с электросетями, даже тепло в роддоме и похоронные услуги — всё связано с Минстроем, так что мы всю свою жизнь вместе с министерством проживаем. Да, несмотря на то что они молодые, объём задач, которые перед ними стоят, действительно колоссальный.

По строительству сегодня называли цифры. Действительно, за 2015—2016 годы (в марте 2015-го было принято решение о субсидировании процентной ставки) почти 419 тысяч кредитов было взято, это 0,7 триллиона, которые граждане с учётом этих кредитных ставок принесли в отрасль. Это помогло нам в качестве антикризисной меры, то есть мы поддержали отрасль, и вот сегодня министр называл цифры: 85 миллионов квадратных метров — мы третий год подряд бьём рекорды, столько действительно не строили ни в Советском Союзе, ни в России. И это помогло, во-первых, выйти на такие показатели, а во-вторых, это была антикризисная мера, потому что в целом мы поддержали таким образом и отрасль стройматериалов, сейчас здесь проблем нет.

По аварийному жилью. Действительно, многое было сказано, 400 тысяч семей переселили благодаря этой программе — это уже целый город, вот Андрей Чибис сегодня говорил, что это как население Исландии, в мае будет миллионный житель заселён. Что с этой программой делать дальше? Такие вопросы действительно сегодня были — мне кажется, что здесь надо, так скажем, ужа с ежом скрещивать. Есть проблемы в реализации арендного жилья, Михаил Александрович: мы закон приняли, но не идёт строительство арендных домов. Вы одну меру предложили — создание ПИФов, но если, так сказать, арендные платежи пускать на реинвестиции, на ремонт аварийного жилья, то, мне кажется, это механизм рабочих.

По дольщикам. Я с выступавшим до меня Владимиром Вольфовичем согласен: обманутых дольщиков у нас не должно быть. Но они, к сожалению, есть, их несколько десятков тысяч человек. И в этом смысле механизм, который предлагается ввести с 1 января, — новый институт (но не институт развития, а компенсационный фонд, Фонд единого института развития в жилищной сфере), новый закон, новые правила: 1 процент от всех сделок отчислять в этот компфонд — вот это позволит нам действительно с этой категорией граждан работать более системно. И наша с вами задача, коллеги, задача депутатов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", да и всего парламента, — этот закон поддержать, потому что сейчас ещё очень сильное сопротивление идёт и со стороны страховщиков, и со стороны других институтов, которые теряют кормушку на дольщиках. Есть поручение президента, и я думаю, что мы здесь этот закон должны принять до 1 мая.

По ЖКХ. Есть стратегия развития ЖКХ, она появилась с созданием нового министерства. Вот Андрей Чибис продвигает хэштег "#ЖКХменяется" — действительно, ЖКХ меняется: в наших стереотипах слесарь — это уже не Афоня из одноимённого фильма. Появились действительно качественные технологии, системные решения — и по концессиям, и по субсидированию процентной ставки по кредитам для концессионеров, между 5 процентами и банковской ставкой, ведётся системная работа по модернизации жилищного фонда, по капитальному ремонту. Такой глобальной задачи — отремонтировать всё жильё в стране — ещё не было никогда, но здесь есть проблемы. Вот мы говорим о неплательщиках, предлагаем решения, прямые договоры и так далее, а неплательщики-то у нас федеральные и муниципальные: собираемость у региональных

собственников — 84 процента, у граждан — 82 процента, а у федеральных собственников — 24 процента, у муниципальных — шестьдесят пять, и вот с этими собственниками надо работать, это наша задача!

По прямым договорам. Михаил Александрович, я вчера вам задавал вопрос. Мы-то хотели, чтобы прямые договоры у нас запускались вместе с переходом ОДН в жилищные услуги, но у нас процесс этот сбился, идёт непараллельно: с 1 января мы перенесём дополнительную жилищную нагрузку на управляющие компании, а прямых договоров ещё нет — здесь мы видим проблему. Давайте подумаем и, если надо, перенесём ещё раз вступление в силу этой нормы на полгода, чтобы синхронизировать её с переходом на прямые договоры, чтобы у нас здесь, так скажем, не искрило. Понятно, что мы должны работать и над открытостью, и над прозрачностью проведения закупок. Вы знаете, очень многие региональные операторы закрывают свои системы, не дают доступа к информации, и здесь наша общая задача — сделать так, чтобы всё это стало более открытым и прозрачным.

И последнее, на чём хотел бы остановиться, — новый национальный проект по дворам, вернее, по благоустройству городской среды. Сегодня уже звучала цифра — 20 миллиардов, и это действительно здорово, потому что вместе с модернизацией жилищного фонда, вместе с капремонтом должна появляться и городская среда, новая, понятная нам, потому что за жителя, за социально активного жителя города агломерации конкурируют. Новые парки, новые скверы появляются благодаря "ЕДИНОЙ РОССИИ"! Не благодаря всем депутатам, а благодаря фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Мы, естественно, этот нацпроект поддержим и будем его развивать: и ЖКХ меняется, и наши дворы меняются! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Хованская Галина Петровна, пожалуйста.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Обратите внимание, когда мы говорим об улучшении жилищных условий, мы говорим исключительно про ипотеку, про снижение процентной ставки. Вот задаю вопрос: почему мы говорим только об ипотеке? Ответ очень простой: альтернативы нет.

Я хочу напомнить тем, кто был депутатом в шестом созыве, что мы с огромным трудом и только благодаря изданию указа № 600 президента ввели в Жилищный кодекс новый раздел, посвященный некоммерческому найму жилья гражданами с невысоким уровнем дохода. Что произошло? Поплыли в сторону коммерческого жилья, доходных домов — так их можно было строить и до появления этого раздела!

Я хочу напомнить, что эта норма есть, она есть и в указе президента, хотя там это названо неправильно — "арендное жильё", и эту норму надо реализовывать, потому что это альтернатива для многих граждан, работающих в бюджетной сфере, не берущих взятки и честно зарабатывающих своё денежное содержание, свою зарплату. Прошу обратить внимание, что эта тема вообще не обсуждается. Это первое.

То, что делает сейчас так называемый единый центр, институт развития, — это тема для отдельного разговора. У меня категорическое неприятие их деятельности на сегодняшний день — апартаменты покупают, вместо того чтобы финансировать строительство некоммерческого жилья! Ну ладно, это отдельная тема, не буду сейчас об этом говорить.

Второе. Новое — это хорошо забытое старое. Почему бы нам не разработать закон (у нас это в планах есть) о жилищно-строительных кооперативах? Как раз можно позаботиться о снижении процентной ставки для застройщика, который будет в это дело включаться, ведь это будет настоящий кооператив, не будет жильё переходить в собственность, поэтому для граждан будет дешевле получить квартиру с бессрочным правом пользования в этом жилищно-строительном кооперативе. Надо менять законодательство, надо вносить изменения в Гражданский кодекс, нужно принимать закон, специальный федеральный закон и нужно предусмотреть все возможные льготы для этого института, потому что он себя в прошлом показал очень хорошо.

Дальше. О переселении многие тут говорили, но я хочу напомнить, что исполнение — 45 процентов. Да, тяжело, да, нужно подходить индивидуально к каждому субъекту Федерации, надо им помогать справиться с этой проблемой, и ни в коем случае нельзя после 2017 года исключать финансирование, помощь из федерального бюджета, в первую очередь дотационным регионам, им в первую очередь, потому что это национальный позор, с которым благодаря указу президента сейчас нача-

лась активная борьба. Действительно, процесс пошёл, сдвинулся с мёртвой точки.

Теперь что касается приватизации, деприватизации. Вы не забыли, что у нас 1 марта заканчивается приватизация? А где законодательная инициатива? Мы внесём, моя позиция в этом вопросе совершенно чёткая и понятная: нужно сохранить право на передачу жилых помещений в собственность для граждан, которые встали на очередь до принятия Жилищного кодекса, до 2005 года, и стоят бог знает сколько лет. Не их вина, что они до сих пор не получили квартиру, потому что на социальном строительстве в подавляющем большинстве регионов вообще поставлен крест, просто не строится социальное жильё, очередь движется в связи с естественной убылью. Вы понимаете, что это такое? Это страшно — произносить такие слова!

Дальше. Деприватизация должна оставаться бессрочной. Да, есть статья в законе "О введении в действие Жилищного кодекса...", но у нас лежит законодательная инициатива — лежит! — о подробностях процесса деприватизации, необходимо, чтобы те, кто сейчас необоснованно не получает права на деприватизацию жилья, всё-таки это право получили, и мы свои предложения уже внесли, но эта законодательная инициатива лежит.

Что касается коммунального блока. Могу сказать, что есть решение Конституционного Суда — и спасибо президенту за то, что он внёс очередную инициативу уже во исполнение решения Конституционного Суда, которая, как мне сказали, 9-го числа будет рассматриваться, — великолепное апрельское постановление Конституционного Суда о фондах капремонта, восьмой месяц уже идёт, а срок, в который мы должны были учесть все предложения, все предписания Конституционного Суда в этой части, в том числе и по разработке механизма выполнения старых обязательств бывшим наймодателем, — шесть месяцев. Не так сложно это установить...

Я прошу дать мне ещё тридцать секунд.

Председательствующий. Добавьте тридцать секунд.

Хованская Г. П. Нормативы. Мы в этом зале данный вопрос обсуждали, и я считаю, что правильно будет, если на федеральном уровне будут приняты определённые методики и нормативные документы, а внизу, на земле, будет работать жилищная инспекция. По поводу жилищной инспекции хочу сказать: им надо менять репрессивный характер на добровольное отношение к жителям, к собственникам, потому что идут жало-

бы на то, что они сосредоточились только на штрафах, а вот этого делать ни в коем случае нельзя!

И с кривых договоров надо переходить на прямые договоры, Михаил Александрович, не нужно нам кривых договоров, потому что тогда будет продолжаться банкротство ТСЖ и ЖСК.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Александрович, заключительное слово, пожалуйста.

Мень М. А. Уважаемые депутаты Государственной Думы, я хочу поблагодарить вас за ту работу, которую мы начали в этом созыве Государственной Думы, и впереди у нас ещё очень большая работа! Я перечислил те законодательные инициативы, которые мы предполагаем внести в парламент, — они очень важны, их ждут люди. Темы, которые рассматриваются у нас в министерстве, за которые мы отвечаем, очень сложные и касаются, безусловно, абсолютно каждого человека, поэтому только во взаимодействии между ветвями власти мы можем найти решение. Конечно, мы в своей работе какие-то подводные камни можем и не заметить, но когда та или иная законодательная инициатива попадает к вам на площадку, мы спорим и в этих спорах рождается истина.

Спасибо большое за поддержку.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 16 сек.)

Присутствует 423 чел. 94,0 %

Отсутствует 27 чел. 6,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 27 чел. 6,0 %

Результат: кворум есть

Кворум есть, продолжаем заседание.

Коллеги, у нас на фиксированное время два вопроса поставлено — 26-й и 27-й, поэтому сейчас мы будем рассматривать в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государ-

ственной или муниципальной собственности и расположенных на территориях субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад члена Совета Федерации Дмитрия Игоревича Азарова.

Пожалуйста.

Азаров Д. И., член Совета Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Принятый в весеннюю сессию текущего года федеральный закон "Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных на территориях субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" с 1 октября вступил во второй этап своей реализации в части предоставления земельных участков, дальневосточники имеют право подать заявку на предоставление участка на всей территории субъекта Дальневосточного федерального округа, в котором они зарегистрированы, а уже с 1 февраля 2017 года все граждане России смогут подать заявку на предоставление так называемого дальневосточного гектара.

Коллеги, немного статистики. На сегодняшний день в соответствии с законом подано 11 078 заявок, 8128 заявок — на рассмотрении уполномоченного органа, 1896 земельных участков — на стадии заключения договора, 961 участок уже передан в пользование.

После принятия закона мы получили ряд предложений от регионов, и было бурное обсуждение этих предложений. Мы решили создать рабочие группы, и при Совете Федерации рабочая группа была создана под председательством заместителя Председателя Совета Федерации Галины Николаевны Кареловой. Совместно с представительными органами исполнительной власти — федеральной, регионов — мы подготовили проект федерального закона, который сегодня вынесен на ваше рассмотрение.

Мы получили положительные отзывы на законопроект от всех субъектов Российской Федерации, входящих в Дальневосточный федеральный округ.

Сосредоточусь на основных положениях, получивших отражение в законопроекте.

Первое. Сейчас федеральный закон закрепляет право определения территорий, в границах которых земельные участки не могут быть предоставлены в безвозмездное пользование, за высшим исполнительным органом государственной власти Российской Федерации — мы предлагаем усилить роль законодательных органов дальневосточных субъектов Российской Федерации в процессе предоставления гражданам земельных участков в части решения на своей территории вопросов владения, пользования и распоряжения землёй и установить, что территории, в границах которых земельные участки не могут быть предоставлены в безвозмездное пользование, определяются законом субъекта Российской Федерации. При этом предусматривается особый порядок внесения проекта закона: мы считаем целесообразным сохранение необходимости согласования с Министерством по развитию Дальнего Востока указываемых в проекте закона субъекта Российской Федерации описания местоположения территорий, в границах которых земельные участки не могут быть предоставлены, их площади и оснований, по которым земельные участки не могут быть предоставлены в безвозмездное пользование.

Второе. Поскольку реализация предусмотренных федеральным законом мер вместе с другими проводимыми на Дальнем Востоке мероприятиями должна способствовать стимулированию социально-экономического развития дальневосточных субъектов за счёт привлечения на Дальний Восток и закрепления на этой территории именно российских граждан, в законопроекте предлагается ряд новаций с целью недопущения владения, пользования и распоряжения земельными участками в дальневосточных субъектах иностранными лицами и лицами без гражданства: предлагается закрепить возможность предоставления, передачи и любого перехода права на предоставленные по этому федеральному закону земельные участки только гражданам Российской Федерации. Предусматривается, что земельный участок, предоставленный российскому гражданину, подлежит возврату в случае прекращения гражданства России этого лица, — хочу отметить, что подобные нормы уже установлены в ряде актов, например в Федеральном законе "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения", в указе о приграничных территориях.

Третье. Законопроект содержит ряд других положений, которые, по нашему мнению, позволяют более эффективно реализовать закон о дальневосточном гектаре, например пре-

дусматриваются возможность передачи некоторых полномочий органа регистрации прав подведомственному учреждению, закрепление не права, а обязанности уполномоченного органа в целях проверки наличия или отсутствия оснований для отказа в предоставлении земельного участка в безвозмездное пользование направлять межведомственные запросы с использованием межведомственного информационного взаимодействия, а также уточняются в соответствии с Федеральным законом "Об охоте..." некоторые условия предоставления земельных участков.

Коллеги, прошу вас поддержать законопроект и принять его сегодня в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Николая Петровича Николаева.

Пожалуйста.

Николаев Н. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы рассматриваем законопроект, который стал результатом, итогом анализа правоприменительной практики 119-го закона о дальневосточном гектаре, по сути, это результат работы над ошибками, что само по себе очень важно, потому что нам, конечно, нужны корректно и качественно работающие законы. В этом плане инициатива наших коллег из Совета Федерации, мне кажется, очень своевременна, потому что с 1 февраля, как уже было сказано, закон заработает в полную силу, получение земли на Дальнем Востоке уже будет доступно для всех граждан Российской Федерации.

Основные цели законопроекта — это предотвращение случаев, когда земли раздаются хаотично и бесконтрольно, предотвращение различных злоупотреблений, а также снижение вероятности владения такой землёй гражданами иностранных государств, потому что, понятно, Российское государство реализует эту программу и этот закон всё-таки на пользу своим гражданам.

Дмитрий Игоревич подробно изложил содержание законопроекта, но тем не менее я хотел бы обратить ваше внимание на ряд пунктов. Первое: становится более понятным и прозрачным вопрос определения территорий, на которых не могут предоставляться земельные участки, — такие территории будут определяться региональным законом, проект которого будет вноситься руководителем региона по согласованию с Минис-

терством по развитию Дальнего Востока. Второе: полномочный орган теперь будет обязан направлять межведомственные запросы для проверки, есть ли основания для отказа в предоставлении того или иного земельного участка, тогда как сегодня этот процесс является, по сути, добровольным. И наконец, предлагается изымать земельные участки в случае, если человек сменил гражданство.

Рассмотрев данный законопроект на заседании комитета, мы приняли решение рекомендовать Государственной Думе принять его в первом чтении и обозначили вопросы, которые в случае принятия законопроекта в первом чтении потребуют доработки ко второму чтению. Во-первых, мы считаем, что неправильно ограничивать часть муниципалитетов в реализации их функций по предоставлению земельных участков. В существующей редакции предлагается оставить такое право только органам местного самоуправления муниципального района или городского округа. Во-вторых, конечно, требует обсуждения предложение коллег об изъятии земельных участков у людей, которые сменили гражданство. Такое предложение, на наш взгляд, нуждается в корректировке, так как у нас всё-таки и признаются, и защищаются равным образом все формы собственности: и государственная, и частная, и муниципальная, и иные. Согласно Земельному кодексу установлен запрет обладать на праве собственности земельными участками, находящимися в приграничных территориях, их перечень устанавливается Президентом Российской Федерации.

Есть ряд других замечаний и уточнений, которые были высказаны правительством и Государственно-правовым управлением президента, но, на наш взгляд, все эти вопросы можно решить уже ко второму чтению, поэтому мы рекомендуем принять законопроект в первом чтении.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Слыщенко Константин Григорьевич.

Слыщенко К. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Игоревич, вы приходили к нам на заседание Комитета по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, я задавал вам тогда вопрос, а сейчас, когда я был в регионе, главы муниципальных образований попросили, чтобы я спросил вот о чём: что делать, если вдоль до-

роги заняты участками первая линия, вторая, третья, как будет осуществляться проезд к тем участкам, которые находятся внутри, которые люди выбрали и, скажем так, застолбили? И второй вопрос: если в границах поселения десять земельных участков, главы муниципальных образований обязаны выделить деньги на инфраструктуру, но предполагается ли какое-нибудь выделение денежных средств из федерального бюджета, ведь муниципальные образования и так еле-еле сводят концы с концами?

Азаров Д. И. Уважаемый Константин Григорьевич, мы действительно с вами это обсуждали. Роль региональной и местной власти в вопросах предоставления земельных участков предполагается усилить в этом законопроекте, что как раз будет иметь очень большое значение для того, чтобы вот таких несуразиц не случалось. Во всяком случае, я уверен, что личное участие наших коллег, депутатов законодательных собраний регионов, позволит таких ошибок избежать. У меня на сегодняшний день нет информации по поводу выделения средств на указанные цели из федерального бюджета, но это не относится напрямую к рассматриваемым сегодня вопросам. Я думаю, что мы вместе с вами в состоянии добиться, чтобы это вновь было в повестке дня у Правительства Российской Федерации.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

Николаев Н. П. Я хотел бы добавить, если можно, что в связи с принятием этого закона функции и полномочия муниципалитетов, по сути, не меняются, поэтому и не требуется дополнение или изменение финансирования.

Председательствующий. Водолацкий Виктор Петрович.

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Дмитрию Игоревичу.

Это очень важный и необходимый закон для Дальнего Востока, но все мы понимаем, что один гектар — это, может быть, много для личного подсобного хозяйства, для строительства дома, а для развития какого-то направления работы в сфере экономики — очень мало. Предусматривается ли дальнейшая доработка данного закона, чтобы те люди, которые получили гектар земли и добросовестно его используют, смогли увеличить свой земельный участок до большего размера?

Азаров Д. И. Виктор Петрович, на сегодняшний день таких наработок нет. Я могу сказать, что мы с вами к этому вопросу сможем вернуться, когда можно будет исследовать правоприменительную практику, — закон должен поработать оп-

ределённое время. Целый ряд регионов рассматривает возможность дополнительного предоставления к этому гектару земли, которая находится в региональной собственности. Такая инициатива есть, и здесь разные цифры обсуждаются — 3 гектара предоставить дополнительно или пять. Мы этот вопрос будем рассматривать на "круглом столе" в Совете Федерации и обязательно пригласим вас для дискуссии.

Председательствующий. Максимов Василий Юрьевич.

Максимов В. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Дмитрий Игоревич, вам вопрос: скажите, а по какой причине такие преференции даются охотхозяйствам? Почему нельзя отдавать землю в пределах охотхозяйства, ведь там же ею могут пользоваться сельхозники и все остальные? Почему нельзя отдавать гектар людям, которые хотят его получить?

Азаров Д. И. Василий Юрьевич, этот законопроект не меняет оснований, он всего лишь приводит формулировки в соответствие с действующим законом. Существующая норма в законе уже отражена, и понятно, наверное, почему такие ограничения есть: поскольку эти угодья уже предоставлены на основе заключённых договоров пользователям, то, конечно же, они должны быть выведены из территории для возможного предоставления.

Председательствующий. Гильмутдинов Ильдар Ирекович.

Гильмутдинов И. И., председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Дмитрий Игоревич, вопрос: скажите, пожалуйста, была информация, что часть вот этих земель формировалась за счёт тех земель, которые были выделены коренным малочисленным народам, чтобы они вели охотхозяйства и так далее, — правда ли это? И скажите, пожалуйста, что в законе, на законодательном уровне предусмотрено, закреплено, чтобы такие ситуации не возникали?

Азаров Д. И. Ильдар Ирекович, действующий закон — и это опять же не имеет отношения к представляемому сегодня законопроекту — не генерирует новых смыслов в части предоставления, он лишь даёт новый алгоритм, упрощённый алгоритм предоставления. Хочу вам сказать, что все ограничительные нормы касаются Лесного кодекса, Земельного кодекса, всех остальных законов, которые действуют на данный момент, включая, конечно же, и все вопросы, связанные с коренными малочисленными народами, это всё также сохраняется, и эти зоны закрыты для предоставления.

Ещё раз хочу подчеркнуть, коллеги: мы предлагаем, чтобы сегодня больше полномочий в этом смысле было у заксобраний регионов, и это, соответственно, обеспечивает совершенно другой уровень публичной дискуссии, развития парламентаризма в регионах и участия народных избранников в этом вопросе, в том числе в части предоставления земельных участков, поэтому, я думаю, мы этим законопроектом права граждан ещё больше защищаем.

Председательствующий. Морозов Антон Юрьевич.

Морозов А. Ю. Дмитрий Игоревич, в моих регионах — Тверской и Новгородской областях — поступает много жалоб на то, что участки, которые предоставляются многодетным семьям, зачастую невозможно эксплуатировать, потому что там нет дорог, коммуникаций, заболоченная местность, неровный ландшафт и так далее. Хотелось бы понять: участки на Дальнем Востоке, которые будут предоставляться, какого будут качества, какие там будут коммуникации? Не получится ли так, что люди тоже будут получать участки, которые не подлежат эксплуатации?

Азаров Д. И. Антон Юрьевич, я думаю, что ситуации могут быть разные, но ещё раз подчеркну, что это право гражданина, никто его не обязывает брать дальневосточный гектар, это не является для него дополнительной обузой, но, если человек желает получить такой гектар на Дальнем Востоке, развивать его, у него такая возможность есть.

Председательствующий. Николай Петрович, пожалуйста.

Николаев Н. П. Что касается получения земли многодетными семьями, то это абсолютно другая программа, это никак не связано с этим законом. В данном случае человек, который идёт на то, чтобы взять землю, запросить землю на Дальнем Востоке, как раз заранее может выбрать землю, показать, где он хочет взять её в пользование. А что касается многодетных семей, я думаю, это тема для другой дискуссии.

Председательствующий. Корниенко Алексей Викторович.

Корниенко А. В. Дмитрий Игоревич, в своём выступлении вы сказали, что более 11 тысяч человек уже изъявили желание воспользоваться возможностью, предоставляемой данным законом. Может быть, у вас есть статистика, для каких нужд — ну хотя бы три примера — берут землю дальневосточники? И большой ли интерес у тех, кто не живёт на Дальнем Востоке, вызовет данная законодательная инициатива в следующем году?

Азаров Д. И. Алексей Викторович, хочу вам сказать, что предусматриваются очень разные направления использования, например много запросов о предоставлении земли для размещения пашек. Ну понятно — всего 1 гектар, но при этом есть оценки, что, в общем, хозяйственную деятельность и на 1 гектаре можно вести.

По оценке министерства — опять же я могу сослаться только на данные министерства, — интерес довольно значительный, поэтому можно рассчитывать, что с 1 февраля количество заявок резко возрастет. С учётом этого, коллеги, нам очень хотелось бы, чтобы закон мы с вами приняли ещё в текущем году, тогда у наших коллег в законодательных собраниях будет месяц для принятия своих региональных законов.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гладких Борис Михайлович, пожалуйста.

Гладких Б. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо за предоставленную возможность выступить.

Как депутат от Хабаровского края, я хотел бы отметить, что предоставление дополнительных полномочий законодательным органам власти субъектов — это действительно тот шаг, который дополнительно даст нам возможность в субъектах быть ближе к избирателям, чтобы обсуждать этот вопрос более детально, с учётом особенностей развития, в том числе с учётом того, что сейчас на Дальнем Востоке есть вопросы, касающиеся инвестиционного развития и предоставления земель для развития вот этого направления.

А что касается предоставления земельных участков, выделенных для охотничьих хозяйств, действительно очень правильно, что наложили вето, потому что иначе из больших участков охотхозяйств выбирались бы мелкие, потом эта территория в целом была бы непригодна для использования, для ведения такого вида деятельности.

Председательствующий. Кузьмин Михаил Владимирович.

Кузьмин М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сегодня мы рассматриваем поправки в закон, которые, по большому счёту, имеют историческое значение, и не только потому, что одним из инициаторов их внесения стала Валентина Ивановна Матвиенко со своими коллегами, которые находятся здесь, вот Дмитрий Игоревич сегодня докладчик. Мы

рассматриваем не только вопрос о землях дальневосточных, хотя это правовая форма и те решения, которые мы сегодня будем принимать, конечно, имеют право на существование, на уточнение, мы сегодня рассматриваем, уважаемые коллеги, ещё и вопрос о судьбах людей, которые поедут осваивать эти земли. По большей части это сильные, инициативные, мы считываем, организованные и достаточно смелые люди, за что мы им благодарны, — с учётом тех заявок, которые уже поступили на эти земли.

В жизни всегда есть пессимист и оптимист, и спасибо тому пессимисту, который даёт возможность оптимисту убедительно уточнять свои позиции и решать вопросы. У нас были исторические решения, в частности, в конце 80-х годов людям дали возможность развивать садоводческие товарищества, выбросив их в поля, а позже организовав прокладку туда дорог, электрических сетей, сегодня там работают уже их внуки. Мы можем вспомнить целинные земли или, например, Канско-Ачинский топливно-энергетический комплекс — люди выезжали туда, создавали семьи и работали.

Я представляю Ставрополье, и шесть моих коллег сидят в этом зале. Город Ставрополь строился как город-крепость, и сейчас это огромный регион. Я благодарен своим коллегам, которые представляют соседние республики: Чечню, Карачаево-Черкессию, Ингушетию, Кабардино-Балкарию, — у нас мощная территория, и Дальний Восток тоже рассчитывает на нашу поддержку. Так что будем работать над поправками!

Решение фракции: конечно же, поддержать данную инициативу, причём мы приглашаем присоединиться к этому решению и фракцию Либерально-демократической партии России, думаю, и коммунисты с удовольствием примут участие, и фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, вчера в Государственной Думе проходили парламентские слушания как раз по теме защиты земли, повышения эффективности использования земли. Приехало очень много представителей наших тружеников полей, села, и вновь мы, участники этих слушаний, убедились в том, что вопросы о земле и о мире, как и сто лет назад, — самые главные, самые приоритетные. Однако если в отношении вопроса о мире у нас есть уверенность, что всё будет в порядке,

потому что мы не дадим больше повторить никаких попыток принести на нашу территорию трагедии, войны и так далее, то вопрос о земле опять, как и сто лет назад, только-только в стадии решения.

Я не считал бы этот закон историческим событием, историческим законом, как сказал коллега. Что же здесь исторического? Я считаю, что это эксперимент, пилотный проект, который правильно решили провести на Дальнем Востоке, а потом распространить действие закона на всю территорию России. Вот об этом вчера как раз и были многочисленные выступления, были даже требования обратить внимание на то, что миллионы гектаров земли пропадают, зарастают и в средней полосе, и чуть севернее, а мы тут экспериментируем годами, оттачиваем какие-то механизмы, ужесточаем... Надо быстрее это делать, и спасибо коллегам из Совета Федерации!

Я обращаюсь к вам, господа и товарищи депутаты, давайте быстрее решать вопрос о земле, пока ещё есть люди, которые хотят на ней работать, их скоро просто не будет! Вот мы доэкспериментируемся, дозажимаемся — и земли пропадут, и людей не останется. По-моему, как раз из Кубани, со Ставрополя пытались пойти тракторным маршем на Москву — помните это событие? Ведь какое главное требование было? Дайте землю этим трудягам, у них есть опыт, у них есть техника, у них земли нет, потому что эту землю по понятным причинам крупные компании скупили, захватили.

Добавьте время, пожалуйста.

Председательствующий. Добавьте время.

Нилов О. А. Так вот моё предложение, коллеги, не гектар земли предлагать, для того чтобы организовать пасеку, — какая пасека на гектаре земли? Опытные пчеловоды знают — вот Геннадий Андреевич здесь есть, он скажет, — что нужно 30—40 гектаров медоносами засеять, чтобы пасека работала. Я уже не говорю про аграриев — сотни гектаров нужно предложить опытным людям и тем, кто может и хочет обрабатывать землю, и такая земля есть сегодня в Российской Федерации.

Да, нужно, конечно, очень тщательно проработать вопрос, касающийся получения права собственности. Моё предложение — и такие законопроекты я уже вносил — предоставить только право наследования, но никак не продажи земли. Даже через пять лет, если в неё вложили какой-то труд, какие-то деньги, а потом хотят продавать, тем более если это будут сотни гектаров... Нужно двигаться как можно быстрее к решению этого вопроса.

Я напомним, что самая большая беда, самый большой грех, который за прошедшие сто лет был совершён в том числе теми, кого сегодня представляет Коммунистическая партия, — это раскулачивание, большей беды земле, сельскому хозяйству, селу за сто лет никто не принёс. Я считаю, что через раскулачивание просто убили и село, и многих-многих селян в том числе, это большая беда. Так вот сегодня я предлагаю начать, можно сказать, период закулачивания, обратный процесс. И тогда решатся очень многие вопросы: и тот средний класс, о котором мы давно мечтаем, появится, если появится земля, появится возможность зарабатывать, и демографические проблемы совсем по-другому будут решаться, и вопросы продовольственной безопасности, а самое главное — народ получит какой-то свет в окошке, у человека появится свой дом, свой сад, свой бизнес, своя семья, своя усадьба. Людям просто некогда будет заниматься тракторными походами или какими-то маршами, у них не будет даже желания думать о каких-то там выходах на площадь, о каких-то демонстрациях... Займите людей трудом, займите землю, сделайте так, чтобы её обрабатывали и возделывали, — и многие проблемы сами собой решатся.

Кто сегодня не даёт двигаться по этому пути? Скажу для тех коллег, кто не был здесь в прошлом созыве. В 2015 году я с этой трибуны выступал именно по проекту закона о земле, в котором предлагалось каждому на всей территории России предоставить гектар только для приусадебного участка. Лоббисты из разных кабинетов были категорически против. Почему? Да потому что исчезнет такой рынок — вы представьте, каков сегодня земельный рынок, сколько чиновников, сколько, извините, жуликов на этом нагревают и нагрели уже руки, склотили себе капиталы! Почему такие огромные цены? Да потому что возможности по-другому получить землю нет. А если будет предоставлена возможность свободно, бесплатно всем гражданам России получать землю, я вас уверяю, произойдут колоссальные изменения. Люди свои сбережения, которые, слава богу, ещё есть, но, к сожалению, триллионами лежат под матрасами и подушками, больше не доверяют банкам, они больше не захотят создавать какой-то рискованный малый бизнес — эти деньги они вложат только в свою землю, в свой дом, в свою усадьбу. Это огромные деньги, которые действительно откроют дорогу к развитию целых индустрий: строительной, дорожной и так далее.

Законопроект, конечно, мы поддержим, хотя это только маленький шаг, нужно шире шагать, и у сенаторов, возможно, к этому больше желания, тем более во главе с Валентиной Ивановной. Давайте делать более серьёзные шаги в этом направлении!

Председательствующий. Спасибо.

Автор, хотите что-нибудь сказать? Нет. Комитет? Нет. Представители президента и правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона из 26-го пункта повестки дня.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 31 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 380 чел. 84,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

27-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 15 Федерального закона "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих". Доклад официального представителя правительства заместителя министра обороны Тимура Вадимовича Иванова.

Пожалуйста.

Иванов Т. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона, предусматривающий восстановление и предоставление накоплений для жилищного обеспечения военнослужащим — участникам накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения, в случае если они были уволены с военной службы по отдельным уважительным причинам и в дальнейшем заключили новые контракты о прохождении военной службы.

Указанные нормы касаются военнослужащих, уволенных по следующим причинам: в связи с прекращением военной службы в период её приостановления; в связи с существенным

и (или) систематическим нарушением в отношении военнослужащего условий контракта; по заключению аттестационной комиссии досрочно по собственному желанию при наличии у военнослужащего уважительных причин; в связи с наделением военнослужащего полномочиями высшего должностного лица субъекта Российской Федерации или избранием членом Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, а также в связи с избранием военнослужащего депутатом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, депутатом законодательного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, депутатом представительного органа муниципального образования либо главой муниципального образования.

Кроме того, в данном проекте федерального закона предусматривается установить, что военнослужащие, которые были уволены с воинской службы по уважительным причинам и в дальнейшем не заключили новые контракты о прохождении военной службы, возвращают средства целевого жилищного займа без начисления процентов. Такой подход позволит справедливо снизить долговую нагрузку на указанных военнослужащих и будет способствовать возврату средств целевого жилищного займа в федеральный бюджет.

Реализация закона не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета. Данный законопроект был согласован в соответствующем комитете.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по обороне Андрея Леонидовича Красова.

Пожалуйста.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Докладчик достаточно подробно изложил суть законопроекта, я же остановлюсь на решении Комитета Государственной Думы по обороне.

Комитет по обороне поддерживает данный законопроект и на то есть три причины: во-первых, он улучшает положение военнослужащих — участников накопительно-ипотечной системы; во-вторых, способствует повышению престижа военной службы; в-третьих, стимулирует к её добросовестному прохождению.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сидякин Александр Геннадьевич, пожалуйста.

Сидякин А. Г. У меня вопрос к представителю правительства.

Мы сегодня в рамках "правительственного часа" много говорили об ипотечном кредитовании, о проблемных застройщиках, из-за которых появились обманутые дольщики. Вот компания "СУ-155", по-моему, была застройщиком многих объектов в рамках жилищного обеспечения военнослужащих. Скажите, пожалуйста, как системно вы решаете этот вопрос в Минобороны? И вот под эти случаи, которые в законопроекте прописываются, подпадают ли взаимоотношения с такого рода застройщиками?

Иванов Т. В. Спасибо, Александр Геннадьевич, за вопросы. Действительно, проблема "СУ-155" широко известна не только в Министерстве обороны, но и в целом по стране. К счастью, к закону об обманутых дольщиках военнослужащие не имеют отношения, поскольку военнослужащие получают квартиры в соответствии с законом "О статусе военнослужащих". Министерство обороны заключает соответствующий государственный контракт с исполнителем работ и получает указанные квартиры в собственность, а потом передаёт их непосредственно военнослужащим.

Да, действительно, "СУ-155" не исполнила полностью свои обязательства перед Министерством обороны — речь идёт о четырёх застройках в городе Москве. Нами приняты меры, направленные на завершение строительства, несмотря на то что в прошлом году было принято решение о том, что приоритет отдаётся именно застройкам по договорам долевого участия. С одной стороны, закон поддерживает дольщиков, с другой стороны, те же бюджетные деньги были проинвестированы государством и также использовались для строительства жилья обманутых дольщиков. Нас отодвинули в четвёртую очередь, тем не менее был найден механизм с задействованием Агентства по ипотечному жилищному кредитованию,

который позволит нам до конца второго квартала следующего года полностью исполнить обязательства перед военнослужащими. На данный момент остаётся порядка 7 тысяч человек, которые в этом нуждаются, пока эти квартиры не введены в эксплуатацию.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста. С места.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Тимур Вадимович, я не буду долго выступать по этой теме, я взяла слово, чтобы просто сказать, что к нам, депутатам, очень много за эти годы обращалось военнослужащих, ну, как мы их называем, бывших, которые уволились с военной службы по совершенно разным основаниям: бывает так, что человек заболел, бывает, что он был ранен, комиссовали его и так далее. Так вот они почему-то всё время оказывались во второй очереди. Понятно, что важнее тот человек, который сегодня служит, но тем не менее... Я считаю, что этот закон даже запоздал немножко, но, как говорится, лучше поздно, чем никогда, поэтому мы все будем голосовать за. Всё правильно!

Председательствующий. Тетерин Иван Михайлович, пожалуйста.

Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Тут Тамара Васильевна, если не ошибаюсь, говорила: запоздал закон, не запоздал... Этот закон как раз помогает людям, которые уволились, коротко говоря, не по отрицательным мотивам, восстанавливает их в правах. Это правильно? Правильно! Справедливо? Да!

Фракция наша поддерживает, и я призываю всех также согласиться с этими утверждениями.

Председательствующий. Спасибо.

Докладчик желает выступить? Нет. Комитет? Представители президента и правительства? Тоже нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 15 Федерального закона "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих", пункт 27 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 38 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	421 чел.	93,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	421 чел.	
Не голосовало	29 чел.	6,4 %

Результат: принято

Принимается.

Возвращаемся к законопроектам, рассматриваемым во втором чтении.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12¹ Федерального закона "О государственной социальной помощи". Доклад председателя Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Ярослава Евгеньевича Нилова.

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Названный законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению во втором чтении. На руках имеется одна таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию, там девять поправок.

Прошу утвердить таблицу и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 40 мин. 04 сек.)

Проголосовало за	328 чел.	72,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	328 чел.	
Не голосовало	122 чел.	27,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 40 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 323 чел. 71,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 323 чел.
Не голосовало 127 чел. 28,2 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

18-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, данный законопроект мы предлагаем к рассмотрению во втором чтении. Напомню, он был внесён во исполнение постановления Конституционного Суда и принят нами в первом чтении. Поправки к данному законопроекту поступили, их восемь, мы их в комитете согласовали, рекомендуем к принятию. Поправок к отклонению нет, так что у нас только таблица № 1.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 41 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 353 чел.
Не голосовало 97 чел. 21,6 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 41 мин. 55 сек.)

Проголосовало за	401 чел.	89,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	401 чел.	
Не голосовало	49 чел.	10,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

19-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 299 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

Крашенинников П. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В прошлогоднем послании Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин обратил внимание на незаконное возбуждение уголовных дел против предпринимателей. Вы знаете, что была создана комиссия во главе с руководителем администрации президента и было внесено несколько законопроектов. Сегодня мы рассматриваем один из них — законопроект "О внесении изменений в статью 299 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Мы с вами рассматривали в первом чтении данный законопроект совсем недавно — 16 ноября. Ни одной поправки к данному законопроекту не поступило, а бизнес-сообщество просит нас побыстрее его принять. Мы предлагаем принять его во втором чтении и в случае вашей поддержки также будем просить принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 43 мин. 48 сек.)

Проголосовало за	412 чел.	91,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	412 чел.	
Не голосовало	38 чел.	8,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Марданшин Рафаэль Мирхатимович, пожалуйста.

И ещё Синельщиков — он забыл записаться.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает внесённый Президентом Российской Федерации законопроект, направленный на усиление ответственности должностных лиц правоохранительных органов за незаконное уголовное преследование предпринимателей.

Данным законопроектом предлагается внести изменения в Уголовный кодекс, а именно ввести спецсостав и установить уголовную ответственность за незаконное возбуждение уголовного дела в отношении предпринимателя, повлёкшее закрытие бизнеса или причинение предпринимателю крупного ущерба, то есть ущерба в размере более 1,5 миллиона рублей. Предусматривается санкция за данное преступление — лишение свободы на срок от пяти до десяти лет.

Также в данном законопроекте предлагается ужесточить ответственность за уголовное преследование заведомо невиновных лиц, увеличив срок лишения свободы, предусмотренный данной статьёй: "до семи лет" вместо "до пяти лет" — соответственно, такие преступления переводятся из категории средней тяжести в категорию тяжких.

Кроме того, данным законопроектом предусматривается уголовные дела, возбуждаемые по статье 169 "Воспрепятствование законной предпринимательской или иной деятельности", по подследственности передать из МВД Следственному комитету.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает, что принятие данных изменений и в целом закона станет серьёзным сигналом в первую очередь недобросовестным представителям правоохранительных органов, которые злоупотребляют своими полномочиями, незаконно преследуя предпринимателей, и позволит предпринимателям в большей степени чувствовать себя в безопасности. И конечно же, данные изменения положительно повлияют на инвестиционный и предпринимательский климат в нашей стране. В связи с этим фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект, будет голосо-

вать за него в третьем чтении и просит Государственную Думу принять его.

Председательствующий. Спасибо.

Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П., фракция КППРФ.

Уважаемые коллеги, фракция КППРФ поддерживает законопроект, но мы хотим сказать, что только внесение изменений в статью 299 в части усиления уголовной ответственности следователей-дознавателей за незаконное возбуждение дела и привлечение их к уголовной ответственности, конечно, проблеме не решит. Необходимо прежде всего усилить прокурорский надзор за предварительным расследованием, тот самый надзор, который в 2007 году в этом зале был в значительной мере ослаблен, урезан, и это привело вот к тем безобразиям, нарушениям в ходе предварительного следствия, о которых мы говорим довольно часто.

Обращаю внимание на то, что фракция КППРФ, руководство фракции ещё 31 августа 2015 года внесло соответствующий законопроект, который уже пора бы рассмотреть, призываю наконец вынести его на заседание Государственной Думы. Необходимо сделать прокурорский надзор по-настоящему независимым. Сейчас прокуроры субъектов назначаются с согласия губернаторов и областных парламентов, и это ставит их в зависимое положение от местных властей.

Ну и кроме того, я полагаю, надо бы изменить и отношение самих депутатов Госдумы к заявлениям о нарушении законности в ходе расследования. Некоторые мои коллеги, получая заявления, жалобы от обвиняемых либо потерпевших, отказывают им в просьбе о направлении депутатского запроса в прокуратуру или в органы расследования, ссылаясь на то, что это будет вмешательством в судопроизводство. Я согласен с тем, что депутат не вправе требовать от правоохранителей отчёта о тактике, о методах их деятельности, но депутат вправе потребовать от соответствующего руководителя мотивированного ответа по всем доводам жалобы на нарушение законности в ходе расследования. Если это понятное — по крайней мере, для меня — правило является сомнительным для кого-то из депутатов, давайте внесём изменения в закон о статусе депутата, чётче пропишем это депутатское полномочие.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства желают выступить? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона, обозначенный под пунктом 19.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 49 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 416 чел. 92,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад заместителя председателя Комитета по государственному строительству и законодательству Александра Сергеевича Грибова.

Пожалуйста.

Грибов А. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Государственная Дума приняла данный проект закона в первом чтении 7 октября 2016 года. Комитет по государственному строительству и законодательству подготовил его ко второму чтению. Имеется одна таблица поправок, в которую включено три поправки, поддержанные комитетом. Комитет рекомендует Государственной Думе принять данный проект закона во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 50 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 360 чел. 80,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 361 чел.

Не голосовало 89 чел. 19,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 51 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	414 чел.	92,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	414 чел.	
Не голосовало	36 чел.	8,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад заместителя председателя Комитета по государственному строительству и законодательству Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

Пожалуйста.

Марданшин Р. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был рассмотрен в первом чтении 7 октября 2016 года. Ко второму чтению поступило две поправки, которые носят чисто технический характер, они включены в таблицу поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию. Иных поправок не поступило. Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает рассмотреть таблицу поправок и в случае её утверждения принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 52 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	359 чел.	79,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	359 чел.	
Не голосовало	91 чел.	20,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 53 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Снова рассматриваются законопроекты в первом чтении.

22-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 78¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации". Доклад Дмитрия Фёдоровича Вяткина.

Пожалуйста.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Собственно, законопроекты под пунктами 22 и 23 сегодняшней повестки дня объединены общей идеей.

Данным законопроектом предлагается внести изменение в статью 78¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации. В чём суть данного законопроекта? Это реализация Послания Президента Российской Федерации от 3 декабря 2015 года, в котором была изложена идея и дано соответствующее поручение, касающееся поддержки некоммерческого сектора, сектора некоммерческих организаций в части обеспечения государственной поддержки тех НКО, которые зарекомендовали себя как безупречные партнёры государства в оказании общественно полезных услуг.

В закон "О некоммерческих организациях" летом этого года, 3 июля, федеральным законом № 287-ФЗ были внесены изменения: была выделена отдельная категория социально ориентированных некоммерческих организаций — исполнителей общественно полезных услуг. В августе был издан соответствующий указ Президента Российской Федерации, который устанавливал приоритетные направления деятельности в сфере оказания общественно полезных услуг. 27 октября этого года было принято постановление Правительства Российской Федерации № 1096, которым были утверждены перечень общественно полезных услуг и критерии оценки качества их оказания. С 1 января 2017 года поправки в закон "О некоммерческих организациях" вступают в силу, начнёт формироваться реестр социально ориентированных некоммерческих организаций — исполнителей общественно полезных услуг и эти организации

смогут претендовать на соответствующую поддержку из бюджетов всех уровней — федерального, регионального и муниципального.

Предлагаемое изменение в Бюджетный кодекс касается правила, согласно которому объём и условия предоставления субсидий и иной поддержки должны соответствовать порядку, который установлен постановлением правительства. В этом, собственно, суть вносимых в Бюджетный кодекс изменений.

Ну а при рассмотрении следующего вопроса я поясню, какие изменения мы предлагаем внести в закон "О некоммерческих организациях" в части дополнительной поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций.

Просим поддержать указанную инициативу. Её ждут десятки тысяч некоммерческих организаций, об этом просили регионы и муниципалитеты, которым это даст возможность оказывать дополнительную поддержку социально ориентированным некоммерческим организациям.

Данная инициатива была поддержана Комитетом по делам общественных объединений и религиозных организаций. Просим поддержать данный законопроект и принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Надежды Сергеевны Максимовой.

Пожалуйста.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, конечно, было бы логично вначале рассмотреть законопроект, который мы будем рассматривать следующим, — о внесении изменений в статью 31¹ закона "О некоммерческих организациях", потому что именно в связи с этими изменениями нашими коллегами-депутатами вносится вот этот законопроект — о внесении изменения в статью 78¹ Бюджетного кодекса. Тем законом, статьёй 31¹, как раз определяется, какая государственная поддержка может оказываться некоммерческим организациям, и там чётко прописано, что речь идёт о тех организациях, которые прежде всего оказывают услуги населению, являются исполнителями общественно полезных услуг. В октябре было принято постановление правительства, которым определены конкретный перечень общественно полезных услуг и критерии, по которым будет оцениваться качество оказания этих услуг. И вот для того, чтобы эти некоммерческие организации имели доступ к бюджетным

средствам, к субсидиям, наши коллеги-депутаты предложили внести изменения в 78-ю статью Бюджетного кодекса.

Есть замечания к этому законопроекту, ко второму чтению мы над ними поработаем, Счётная палата тоже на это обратила внимание. Мы предлагаем сегодня на заседании поддержать указанный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Максимов Василий Юрьевич, пожалуйста.

Максимов В. Ю. Надежда Сергеевна, вопрос вам.

Принципы формирования смет бюджетных и некоммерческих организаций довольно сильно различаются, при этом некоммерческие организации становятся получателями бюджетных средств. Скажите, пожалуйста, как будут контролироваться бюджетные средства, которые будут получать эти некоммерческие организации, и как они будут за них отчитываться?

Председательствующий. Пожалуйста, Надежда Сергеевна.

Максимова Н. С. Дело в том, что начиная с этого года распределение бюджетных средств, которое предусматривается федеральным законом, будет прописываться в приложении к закону о федеральном бюджете. Я думаю, что аналогичная норма будет принята в отношении региональных и местных бюджетов, в случае если таким некоммерческим организациям будет оказываться из них финансовая поддержка. Что касается проверки, Счётная палата, контрольно-счётные органы на местах также будут иметь право и доступ к проверке: как расходуются эти средства, на какие цели. И главное, как я уже сказала, постановление правительства о критериях оценки качества оказываемых услуг уже принято, в соответствии с этим будет оцениваться использование данных ресурсов.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к Дмитрию Фёдоровичу.

Скажите, пожалуйста, не проще ли оказывать помощь адресно, напрямую, чем через разные некоммерческие, коммерческие и другие организации, которые не всегда честно используют эти средства на оказание какой-то социальной услуги, учитывая то, что у них ведь там штат и так далее? Тем более, что сейчас у нас такой сложный период, дефицитный бюджет.

Вяткин Д. Ф. Уважаемая Тамара Васильевна, с моей точки зрения, все цветы должны расцвести — об этом и президент го-

ворил в послании, и мы об этом всё время говорим. Если есть общественники, равнодушные граждане, которые готовы помогать ветеранам, инвалидам, детям-сиротам, тем, кто нуждается в поддержке, надо дать им такую возможность, и закон это позволяет. Но мы пошли немножко дальше: если вы помните, мы приняли закон о государственной поддержке, о поддержке социально ориентированных некоммерческих организаций — это грантовая поддержка, это поддержка через субсидии; в следующем законопроекте мы будем предлагать дополнительные виды поддержки на региональном, муниципальном уровнях, на федеральном уровне они уже есть — имущественная, организационная и информационная. На самом деле любые формы поддержки тех, кто нуждается в помощи, нужны и важны, следует поддерживать гражданскую инициативу: если люди хотят помогать, надо дать им такую возможность, надо им посодействовать. Вот именно об этом данные два законопроекта.

Председательствующий. Гильмутдинов Ильдар Ирекович, пожалуйста.

Гильмутдинов И. И. Надежда Сергеевна, мой вопрос, может быть, не напрямую связан с этим законопроектом, но в русле, в концепции поддержки НКО. Вы знаете, что даже социально ориентированные некоммерческие организации делятся на несколько групп: одна группа, например, получает определённые преференции, в том числе в налоговом законодательстве, платит меньше в Пенсионный фонд, в Фонд соцстраха, а другие от этого не освобождены, хотя, может быть, в какой-то мере даже больше делают в социальном плане. Так вот нельзя ли к этой теме вернуться, всё-таки посмотреть перечень НКО, которые имеют определённые преференции, и либо установить какие-то чёткие критерии, кто на это может иметь право, либо... ну, навести порядок? Возможно ли это?

Председательствующий. Максимова Надежда Сергеевна.

Максимова Н. С. Спасибо за вопрос. На самом деле, вы знаете, задача поставлена, сейчас она решается на всех уровнях, идёт инвентаризация налоговых льгот, которые предоставляются налогоплательщикам любой категории. И если неэффективно предоставлены налоговые льготы, не даёт это результата, на который рассчитывали, когда их предоставляли, то они будут отменены. Вы знаете, что это одно из направлений антикризисного плана, этим занимаются правительство и все контрольно-счётные органы.

Председательствующий. Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Дмитрий Фёдорович, я так понимаю, это такая форма государственно-частного партнёрства, когда государство ищет варианты более эффективного использования собственных средств. В связи с этим оценивали ли вы, насколько эффективность использования бюджетных средств по такой модели выше, чем содержание каких-то казённых учреждений, которые выполняют такие же функции? Это первое.

И второе. Каково примерное количество социально ориентированных предприятий и какой объём бюджета планируется на федеральном уровне, на субъектовом уровне для поддержки этих организаций?

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Михайлович, всего, согласно данным Росстата, — я начну с вашего второго вопроса — в 2015 году зарегистрирована 140 031 социально ориентированная некоммерческая организация. У них очень разная деятельность: это и патриотическое воспитание, и помощь пожилым людям, и помощь инвалидам, это благотворительность, это образование, это помощь в поиске работы и так далее. Общая сумма средств, которые были выделены на уровне Российской Федерации, составила в 2015 году 686 миллиардов 861 миллион рублей, это приличная сумма.

Действительно, когда выделяются средства по грантам или по субсидиям или предоставляется поддержка в иных формах, очень важно следить, чтобы эти средства расходовались целевым образом, существуют соответствующие формы отчётности. Грант получить, поверьте, непросто, есть обоснованные критические высказывания, в том числе представителей некоммерческих организаций, которые годами бьются за эти гранты — федеральные, региональные и по местным программам. Конечно, очень многое зависит от тех, кто эти средства выделяет, нужно следить за тем, чтобы эти средства расходовались надлежащим образом. Ну и у каждой организации, конечно, существует послужной список, где оцениваются и результаты их деятельности, и то, насколько эффективно они эти средства используют.

Председательствующий. Спасибо.

Вы сказали, 600 миллиардов?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Оговорились, наверное.

Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи.

Покажите список.

Баталина Ольга Юрьевна, пожалуйста.

Баталина О. Ю. Уважаемые коллеги, конечно, сложно рассматривать законопроект-спутник прежде, чем мы обсудим, собственно, основной закон, поэтому я в своём выступлении сосредоточусь в первую очередь на тех вопросах, которые прозвучали, так как есть ощущение, что мы немножко по-разному понимаем тот новый статус социально ориентированных НКО, который впервые появится в российском законодательстве с 1 января 2017 года.

Форм и мер поддержки НКО, которые занимаются важной для общества деятельностью, в нашей стране много — это и целевые, и президентские, и региональные гранты, которые получают некоммерческие организации, это и субсидии на поддержку общественных организаций, которые мы второй год (в этом году тоже так было) будем оформлять приложением к федеральному бюджету, и в разных регионах есть субсидии. Однако с 1 января мы выходим на принципиально новый этап взаимоотношений между государством и некоммерческим сектором. Если раньше мы поддерживали деятельность организации, осуществляемую так, как это видела сама организация, то сейчас мы приглашаем НКО к равноправному участию, по сути, в государственной деятельности, в оказании общественно значимых услуг, которые сегодня оказываются государственными учреждениями.

Гражданское общество изменилось, НКО стали гораздо более весомыми, кадрово подготовленными, стали обладать достаточными профессиональными знаниями, опытом, что даёт им возможность оказывать такого рода услуги не хуже, а в ряде случаев и лучше, чем это делают государственные учреждения. Например, есть некоммерческая организация, объединяющая мам, воспитывающих детей с каким-то редким заболеванием. Кто лучше окажет помощь маме, у которой только что родился ребёнок с таким заболеванием, — это сообщество, эта профессиональная некоммерческая организация или, например, центр социального обслуживания граждан, в котором тоже работают профессиональные люди, но они об этом заболевании, в общем-то, знают в основном в теории, они не жили с этим, они не пропускали это через себя? Государство, предлагая вот такой равный доступ к оказанию услуг, разумеется, ставит НКО в равные условия с государственными учреждениями, и если мы сегодня оплачиваем эту работу государственным учреждениям, то начиная с 1 января 2017 года мы будем опла-

чивать её и некоммерческим организациям. Там не очень простой механизм, но в то же время никаких серьёзных барьеров для вхождения в этот механизм нет.

Я очень прошу вас принять участие в совместной работе, прежде всего в разъяснительной работе в регионах с некоммерческими организациями, чтобы они не боялись входить в эти новые отношения, потому что за ними будущее, потому что такое партнёрство в перспективе, я уверена, серьёзно увеличит долю участия негосударственного сектора в оказании общественно значимых услуг, и это не только социальные услуги. Поэтому, уважаемые коллеги, я приглашаю вас к участию в этой совместной работе.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Уважаемые коллеги, вы знаете, у нас был депутат Николай Иванович Рыжков, и, когда в этом зале (по-моему, это было в Думе второго созыва) зашёл спор о чиновниках, он выступил и сказал, что у нас даже в Советском Союзе — он выступал с таким пафосом, приводил цифры, — даже в такой огромной стране было меньше чиновников, чем сегодня. Я не могу назвать вам цифры, но вы сами знаете, что, не смотря на все проверки, которые проходят чиновники при назначении, и по образованию, и по другим ценам, они сегодня... Посмотрите, без конца то одного, то другого сажают, то на взятках, то ещё что-то — мы все это видим! Это огромная армия, которая получает от государства хорошую заработную плату. Сейчас очень сложное время, бюджетных средств не хватает ни на детей, ни на стариков, ни на инвалидов, ни на строительство жилья взамен аварийного, ни на детей войны, о которых мы говорим уже десять лет, — ни на что, и вдруг мы поддерживаем некоммерческие организации и говорим, что они будут выполнять эту функцию лучше, чем чиновники!

Когда мы рассматривали вопрос вообще о некоммерческих организациях, я никогда не голосовала за, потому что... а кто проверяет, вообще, откуда взят первоначальный капитал для создания этой организации, и как они будут?.. Я никогда не забуду Фонд Сороса — сколько споров было, учителя получали гранты, как его хвалили за программы, за учебники, в которых он поливал грязью историю нашей страны, а теперь мы все говорим: какой негодяй, да как же так, да как же мы все могли?! Вот так в зале кричали, и это правильно, а сегодня мы говорим, что решили помогать некоммерческим организациям. А в чём помогать-то? Это первый момент.

Второй. А мало ли у нас таких иностранных агентов, которые проникают в некоммерческие, даже в социально ориентированные, как мы говорим, организации и выполняют свои функции в нашей стране, совсем другие функции? Они под видом помощи будут делать всё что угодно, как это делал Сорос. Это вопрос очень серьёзный! А мы, когда президент что-то говорит, сразу, без широкого обсуждения стараемся принять закон...

Я думаю, что сегодня мы берём на себя очень ответственное дело: это же деньги бюджетные! Правда, я в ту цифру, которую назвал депутат Вяткин, не очень-то верю, наверное, поменьше всё-таки, но всё равно это миллиарды рублей, которые будут распределяться, и не всегда они будут давать тот результат, который нужен. Я уже говорила, что можно адресную помощь организовать, а мы даём деньги организации и ждём от неё каких-то результатов!

Председательствующий. Спасибо.

Вострецов Сергей Алексеевич, пожалуйста.

Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Безусловно, по сравнению с 90-ми годами государство сегодня ведёт большую работу и соцработники тоже выполняют огромную работу по оказанию помощи тем группам населения, которые в ней нуждаются. Но этой работы явно недостаточно, и людей не хватает, иначе бы не было на улице людей без определённого места жительства, что мы всё равно наблюдаем. И конечно же, как сказала Ольга Юрьевна, никто лучше мам, у которых есть дети с теми или иными заболеваниями, не знает, какую помощь лучше оказать.

Я считаю, что наши коллеги из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" внесли этот законопроект очень своевременно, нужно было даже раньше это сделать. У нас в стране огромное количество не просто добрых людей, а людей с большим сердцем, к сожалению, не все они являются олигархами и меценатами и выделить средства из бюджета своих семей не могут, но они готовы работать на волонтерских началах, абсолютно безвозмездно. Помещения, где они могли бы эту работу вести, либо те же технические средства — например, иногда для реабилитации нужен бассейн или, вы знаете, используют лошадей — всё это стоит денег. Я вот руковожу объединением профсоюзов России "СОЦПРОФ", многие наши региональные организации как раз занимаются реабилитацией детей-инвалидов, и то, что сейчас их труд будет вознаграждён, наверное, справедливо.

Речь идёт не о каких-то баснословных деньгах, а об элементарном вознаграждении за труд, причём не самый лёгкий труд — это работа с пожилыми людьми, людьми с ограниченными возможностями.

Я считаю, что данная законодательная инициатива очень своевременна и, безусловно, её нужно поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Докладчику, Дмитрию Фёдоровичу Вяткину, включите микрофон, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я ещё раз подчеркну то, о чём сказала Ольга Юрьевна: мы не открываем здесь Америку — не вводим поддержку заново. Мы приняли закон о поддержке социально ориентированных некоммерческих организаций ещё весной 2010 года, и я помню, что фракция КПРФ за тот закон не голосовала, выступила против. В то же время я, поверьте, знаю очень много случаев — и коллеги здесь, в зале, также могут привести примеры, — когда общественные организации, некоммерческие организации, не имея возможности получить поддержку из бюджетов различных уровней, обращались к таким "помощникам", как Фонд Сороса, фонд развития демократии при Конгрессе США и прочие, и прочие добродетельные институты с Запада и Востока, которые помогали деньгами, но потом, знаете, кое-чего требовали, не совсем совпадающего с интересами нашего государства и общества.

Цифра, которую я назвал, — 686 миллиардов 861 миллион рублей — это данные Росстата, это сумма поддержки из всех источников, я подчёркиваю, из всех источников: 45 миллиардов 762 миллиона — средства федерального бюджета, 34 миллиарда 949 миллионов — средства региональных бюджетов и почти 10 миллиардов рублей — средства местных бюджетов. Вот теперь всё верно, общая сумма из всех источников, включая частные, — почти 700 миллиардов рублей. Расширяя формы поддержки, поверьте, мы укрепляем независимость наших общественников от иностранных "благодетелей", которые бесплатный сыр обещают только в мышеловке, мы создаём условия для помощи нашим гражданам, причём самым социально незащищённым нашим гражданам, а самое главное — мы даём возможность реализовать свои добрые инициативы, свои добрые дела тем, кто готов помогать. Всё это очень важно, поэтому законопроект надо поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик, Максимова Надежда Сергеевна, пожалуйста.

Максимова Н. С. Уважаемые коллеги, я всё-таки хочу уточнить сумму: в бюджете на 2017 год у нас закладывается сумма субсидий — 1 миллиард 362 миллиона рублей. Эти средства распределены в приложении № 50, вы можете посмотреть, какие конкретно некоммерческие организации получают эту помощь. Надо сказать, что в их число попали организации, которые зарекомендовали себя как очень добросовестные и безупречные партнёры государства по оказанию услуг населению.

Мы всё-таки надеемся, что вы проголосуете за этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства будут выступать? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона под пунктом 22.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

23-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 31¹ Федерального закона "О некоммерческих организациях".

Коллеги, поскольку основная дискуссия уже состоялась, может быть, будут более короткие выступления?

Пожалуйста, Вяткин Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Конечно, было бы логичнее эти вопросы поменять местами, но тем не менее. Предлагаемые изменения в статью 31¹ закона "О некоммерческих организациях" затрагивают ту же тему: мы предлагаем расширить возможности для субъектов Российской Федерации, для муниципалитетов относительно форм поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций, предоставляющих общественно полезные услуги.

Какие это формы поддержки? Во-первых, поддержка имущественная, то есть через предоставление имущества, в том числе помещений. Во-вторых, поддержка информационная —

бесплатное предоставление эфирного времени в государственных, муниципальных средствах массовой информации либо печатной площади. Далее, поддержка организационная — в части подготовки, дополнительного профессионального образования работников и добровольцев социально ориентированных некоммерческих организаций, что может осуществляться либо региональными органами власти, либо органами власти местного самоуправления. Особо следует подчеркнуть: в законопроекте мы предусматриваем, что данные формы поддержки, финансовой поддержки, должны быть рассчитаны на срок не менее двух лет. Это очень важно для стабильности финансирования и сохранения определённости для самих НКО: их работа будет востребована не год, а два как минимум.

Вот, собственно, в чём суть данного законопроекта. Ну а почему и зачем это делается, я уже рассказал, мы обсудили это при рассмотрении предыдущего вопроса. Просим поддержать и принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Сергея Анатольевича Гаврилова.

Пожалуйста.

Гаврилов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Действительно, это очень важный законопроект. За шесть лет функционирования социально ориентированных некоммерческих организаций мы убедились, что существует значительный пласт ответственных организаций — это прежде всего патриотические, ветеранские, женские организации, которыми выполняется значительный объём социально значимых услуг. И после изменений, внесённых летом этого года в законодательство и связанных с формированием новой категории — исполнители общественно полезных услуг, появилась возможность поддерживать такие общественные организации. Это именно общественные организации, хотя после внесения соответствующих изменений в Гражданский кодекс многие из них стали носить название "некоммерческие организации".

Я просто хотел бы сказать, что, конечно, существуют серьёзные вопросы, которые ставили наши коллеги, например Тамара Васильевна, и, разделяя эту озабоченность, мы принимаем соответствующие меры, в частности дальше разрабатывают-

ся инициативы о том, чтобы запретить причислять, вообще вносить в реестр исполнителей общественно полезных услуг организации, которые относятся к иностранным агентам или имеют задолженность перед бюджетами всех уровней. Это довольно серьёзная страховка.

Кроме того, по мнению комитета, была очень широкая дискуссия о возможности региональных органов власти и муниципальных органов власти увеличивать срок предоставления имущественных льгот, а также о возможности участия муниципальных органов власти и органов власти субъектов в организации повышения квалификации и, соответственно, о появлении функции объективного надзора за качеством профессиональной подготовки представителей этих некоммерческих организаций — напомним: тех, которые выполняют в рамках госзаказа и муниципального заказа значительный объём общественных услуг, — на мой взгляд, это тоже серьёзное усиление их ответственности, усиление надзорных функций государства как на региональном уровне, так и на уровне муниципалитетов, местного самоуправления. У комитета, конечно, есть некоторые пожелания по усилению, и мне высказывали неоднократно в том числе коллеги из комитета по местному самоуправлению пожелание усилить, сохранить конкурентность предоставления этих услуг — это очень важная задача.

И конечно, в том случае, если мы создаём условия для местных, региональных органов власти по предоставлению дополнительных возможностей для реализации государством своих функций, конституционной функции социального государства, мы должны предусмотреть возможность того, что такие бюджетные обязательства, если возникнут на региональном уровне, будут обеспечиваться путём софинансирования на федеральном уровне. По поводу суммы хочу сказать, что сумма действительно была 630 миллионов — это в 2015 году, по этому году Надежда Сергеевна дала достаточную информацию.

Комитет, обсудив данный вопрос, при условии учёта предлагаемых замечаний ко второму чтению рекомендует законопроект к принятию в первом чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

По ведению — Герасименко Николай Фёдорович.

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Для стенограммы: по 27-му вопросу Герасименко и Боташев голосовали за.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

Сысоев Владимир Владимирович, пожалуйста, вопрос.

Сысоев В. В. У меня вопросы к Дмитрию Фёдоровичу, одному из авторов законопроекта.

Закон действительно нужный, но мы понимаем, что любые субсидии сейчас носят заявительный характер и предоставляются в пределах бюджетных средств, предусмотренных на год. Из законопроекта следует, что субсидия предоставляется один раз в два года, а не ежегодно, то есть фактически редакция нормы не соответствует её содержанию. При этом есть проблема: а что если организация перестала соответствовать критериям получателя субсидии, а следовательно, на второй год не имеет права получать субсидию? Это мой первый вопрос.

И второй вопрос. В законопроекте вы предлагаете, чтобы информирование, работа со СМИ — с государственными СМИ, с муниципальными СМИ — фактически осуществлялись, только если это будет возможно. Как вы относитесь к тому, чтобы всё-таки сделать эту норму недеklarативной, ввести обязательный порядок? Ведь, как мы можем предположить по большинству случаев, это будут отказы, а средств у социально ориентированных некоммерческих организаций, в частности на работу со СМИ, просто нет.

Вот мои два вопроса, прошу их прокомментировать.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Владимир Владимирович, что касается СМИ, эта норма действительно носит диспозитивный характер, она не предписывает предоставлять бесплатно эфирное время или бесплатную печатную площадь, поскольку мы прекрасно понимаем, что поддержка будет оказываться в том случае, если такая возможность у муниципалитетов или регионов есть, и в том объёме, в каком такая возможность существует. Мы расширяем возможности, а не устанавливаем некий императив. Если мы установим императив, это будет означать, что к данному законопроекту нужно финансово-экономическое обоснование с указанием конкретных сумм, которые мы предписываем потратить на эти цели. Конечно же, в настоящий момент с учётом того, что не сформирован, ещё не может быть сформирован реестр таких социально ориентированных некоммерческих организаций, которые будут являться исполнителями общественно значимых услуг, —

этот реестр только с 1 января начнёт формироваться, — мы не можем предположить, сколько в этот реестр войдёт организаций, и подсчитать это пока невозможно, но установить возможность мы обязаны.

Что касается непосредственно объёма, порядка предоставления таких субсидий, а также иных форм помощи, то будет принято соответствующее постановление правительства. Его пока нет, есть только постановление правительства, которое определяет перечень таких общественно значимых социально ориентированных услуг, и этот перечень в октябре, как я сказал, уже был утверждён. А вот в отношении объёма и порядка предоставления помощи будет дополнительное постановление правительства, где в том числе будут расписаны, предусмотрены те ситуации, о которых вы говорите, поэтому нужно ещё подождать и подзаконный акт.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Вопрос комитету в рамках общей дискуссии.

На самом деле есть разные общественные организации не только в том смысле, что кто-то работает на Госдепартамент, но и в том смысле, что одним близки одни взгляды и ценности, другим — другие. Не секрет, что в Германии есть Фонд Розы Люксембург, сотрудничающий с "Die Linke", Фонд имени Фридриха Эберта — социал-демократический, Фонд имени Конрада Аденауэра, связанный с ХДС/ХСС. В связи с этим в комитете обсуждается усиление значения существующих парламентских партий в рамках государственной поддержки общественных объединений, чтобы выборка этих общественных объединений — тех, кто будет иметь реальную государственную поддержку, — не носила предвзятый и произвольный характер и не работала только на одну всем известную политическую тенденцию?

Гаврилов С. А. Уважаемый Олег Васильевич, спасибо за вопрос. Я также считаю, что это абсолютно правильно, что укрепление основ демократии в нашей стране предполагает усиление поддержки, организационной и материальной поддержки ответственных политических партий, обладающих достаточным мандатом доверия избирателей, это важнейшая функция государства. Я надеюсь, мы в ближайшие дни обсудим этот вопрос на пленарном заседании, как известно, руководители парламентских фракций выступили с соответствующей инициативой.

Что касается участия представителей политических партий, я считаю, что на всех уровнях, и на региональном, субъек-

товом, и на муниципальном, представители политических партий, являющиеся депутатами соответствующего уровня, могут участвовать как в формировании реестра, так и в выборе тех общественных организаций, которые выполняют действительно важнейшую, ответственную социальную и патриотическую функцию.

Председательствующий. Иванов Валерий Викторович.

Иванов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос Дмитрию Фёдоровичу Вяткину.

Предусматривается ли законопроектом предоставление мер поддержки территориальным общественным самоуправлениям, ТОСам?

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Валерий Викторович, может быть, практика по муниципалитетам разная, но, как правило, насколько я знаю, ТОСы, КТОСы не регистрировались в качестве общественных объединений, организаций, некоммерческих организаций, они как бы зависли между подразделениями местных администраций и некими некоммерческими организациями, часто не имея какого-то внятного юридического статуса, и занимались они, так сказать, специфическими видами деятельности, которые ближе, наверное, к жилищно-коммунальному хозяйству, чем к оказанию общественно значимых услуг, хотя их можно, конечно, назвать социально ориентированными организациями. Если нет регистрации в качестве некоммерческой организации, если ими не выполняются виды деятельности, которые есть в перечне, утверждённом постановлением правительства, и входят в перечень основных направлений, утверждённых указом президента, тогда ТОСы, КТОСы претендовать на поддержку не могут. Если они будут удовлетворять соответствующим требованиям: будут зарегистрированы как организации, у них будет опыт работы не меньше чем установленный в законе, будут предоставлять соответствующие услуги, которые указаны в постановлении правительства, соответствовать иным критериям, — тогда они смогут претендовать на получение средств поддержки.

Председательствующий. Пушкарёв Владимир Александрович.

Пушкарёв В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Дмитрий Фёдорович, вот хотел бы, чтобы вы уточнили: субсидии — это очень хорошо, а рассматривали ли в комитете преференции в плане налогообложения некоммерческих организаций? Эти шаги тоже были бы очень важны, потому что

в отношении таких организаций применяется налогообложение общего характера.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Владимир Александрович, есть особенности налогообложения деятельности некоммерческих организаций в зависимости от вида некоммерческой организации, но мы не должны забывать, что любая некоммерческая организация может заниматься и коммерческой деятельностью для обеспечения своих уставных целей и задач, соответственно, режимы налогообложения в каждом случае особенные, разные. Мы не должны забывать, что статус некоммерческой организации ни в коем случае не должен использоваться с целью ухода от уплаты налогов при ведении обычной коммерческой деятельности, такие лазейки не должны существовать.

Если есть предложения, если вы знаете, куда обращаться, давайте будем их вместе рассматривать, но в данном законопроекте вопросов налогообложения мы не касались, всё-таки мы выдержали эти предложения, изменения в закон "О некоммерческих организациях" и в Бюджетный кодекс, в рамках именно расширения возможностей для поддержки НКО местными властями и региональными властями — это было основное, налоговых вопросов в законопроекте мы не касались и не коснёмся.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. У меня очень короткое выступление-предостережение.

Мы все только что прошли выборные кампании и, к сожалению, административный ресурс наблюдали в полный рост. Но административный ресурс всё-таки держался в каких-то рамках — приличных, неприличных, где как, по-разному, и бюджетные деньги всё-таки ну вот так откровенно не везде и нечасто использовались. У меня вот такой вопрос и предостережение уважаемым авторам законопроекта: не считают ли они, что будет соблазн в каких-то регионах у каких-то руководителей направить в том числе бюджетные деньги, чтобы в очередную выборную кампанию через разные организации — да, социальной помощи и поддержки, как раз туда нужны деньги, — завоевать доверие избирателей к нужному моменту в максимальном объёме за бюджетные деньги?

Уважаемые коллеги, я предлагаю на эту тему задуматься и, может быть, если это будет возможно, посвятить этому какую-то отдельную поправку.

Председательствующий. Станкевич Игорь Валентинович, пожалуйста.

Станкевич И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! С 2007 года я являюсь председателем самарской областной общественной организации "Герои Отечества". Эта организация имеет богатый опыт работы, последние четыре года пользуется государственной поддержкой в форме грантов и субсидий на уровне региона.

По поводу высказывания коллеги об опасности использования — многое опасно использовать, если не думать. Главное, что мне очень понравилось в законопроекте, — это совершенно новое положение, что организация, заключающая договор о получении субсидии либо другой поддержки, заключает его не менее чем на два года. Представьте себе: небольшая организация, где мало крупных специалистов, которые могут этим заниматься, должна подготовить документы и каждый год ещё делать отчёт — это трудно. При этом такая организация независимо от политической или другой принадлежности фактически выполняет региональный социальный заказ. Например, наша организация работает вместе с Российской ассоциацией героев, которую возглавляет Владимир Анатольевич Шаманов, выстроена вертикаль, разные регионы связаны между собой, а главная идея — работа по героизации подвига человека. Какие это деньги? Например, грант, который мы получали и обрабатывали во второй раз, — в нём существуют и наши личные средства. Сразу могу сказать, у нас нет никаких коммерческих структур, но, чтобы получить грант, мы вкладываем свои средства, герои собираются и вкладывают. Это я говорю для тех, кто опасается расходования бюджетных средств. Есть очень строгий норматив проведения, поэтому, прежде чем говорить о том, что мы откуда-то взяли новшество... Никакого новшества нет: годами используется грантовая поддержка, которая на данный момент является фактически основной в работе с некоммерческими организациями, потому что грант — это строжайшие требования и ответственное отношение к делу.

Уважаемые коллеги, исходя из опыта работы общественных организаций и достигнутых результатов могу вам сказать, что те минимальные средства, которые даются на проведение

мероприятий и поддержку, используются с максимальным эффектом. Маленький пример. У нас сейчас осуществляется проект: мы готовим видеотеку из шестнадцати фильмов о героях. Они были сняты в разное время, и теперь с ними работает специалист. Задумайтесь: сколько стоит сейчас собрать вместе эти шестнадцать фильмов? 30 тысяч — всего-то! — потому что человек взялся сделать всё сам, ему, как специалисту, нужна просто поддержка.

Учитывая изложенное, прошу вас поддержать законопроект, поддержать все некоммерческие организации, которые, работая, не думают о партиях — правых, левых и так далее.

Большое спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Сухарев Иван Константинович, пожалуйста.

Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предыдущий законопроект, конечно, тесно связан с рассматриваемым сейчас, и оба законопроекта крайне важные. Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект. Необходимо отметить, что, безусловно, перекосы ни в коем случае нельзя допускать: финансировать одни некоммерческие организации и урезать в чём-то другие недопустимо.

Данный законопроект является чрезвычайно важным не только в плане предоставления гарантий социально ориентированным некоммерческим организациям в вопросах устойчивой финансовой или материальной поддержки — им, что имеет особое значение, конкретизируется такой важный формат взаимодействия государственного сектора с некоммерческим, как информационная поддержка. В современном российском обществе многие представители некоммерческих организаций, работающих в правильных направлениях, таких как работа со слабозащищёнными слоями населения, в области поддержки экологии, в иных социально ориентированных сферах, зачастую нуждаются не в материальных средствах, а именно в том, чтобы другие субъекты правоотношений были проинформированы об их активности, поскольку деятельность подобных организаций напрямую зависит в том числе и от их влияния на общество, а само влияние уже непосредственно связано с осведомлённостью граждан и других субъектов о деятельности той или иной организации. Именно развитие информационной инфраструктуры, в частности Интернета, что предусматривается и данным законопроектом, позволит некоммерческим организациям намного эффективнее функционировать на всех уров-

нях. Согласно докладу Русфонда за 2016 год почти две трети благотворительных организаций используют именно Интернет и социальные сети как площадку для фандрайзинга, если по-русски — для привлечения денег.

Почему особенно важно развивать информационную поддержку НКО? Потому что она очень тесно переплетается с так называемым краудфандингом — извините за множество иностранных слов, если по-русски, это механизм привлечения частных пожертвований. Согласно открытым данным, в 2015 году средняя сумма пожертвований от одного человека в год составила 3 тысячи 300 рублей... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Сухарев И. К. ...а годом ранее данная сумма составляла 5 тысяч рублей. По различным оценкам, некоммерческие организации привлекают в среднем около 30 процентов объёма своих бюджетов путём получения пожертвований от сторонних лиц в частном порядке.

Согласно отчётам органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации субсидии социально ориентированным НКО от региональных органов государственной власти за период 2013—2015 годов составили более 10 триллионов рублей. Соответственно, работая в данном направлении, органы государственной власти могут не только предоставить возможность для выхода социально ориентированных НКО на качественно новый уровень благодаря внедряемым нормам, но и оптимизировать структуру расходов бюджета на развитие социально ориентированных некоммерческих организаций.

Особо стоит отметить, что, по результатам опросов, о существовании социально ориентированных НКО что-то слышал каждый десятый россиянин, а доля тех, кто хотя бы поверхностно знает об их деятельности, фактически приближается к нулю. Спрашивается, каким образом о ней будет известно рядовому гражданину?!

Также особого внимания заслуживает государственная поддержка в области подготовки кадров и повышения их квалификации, то есть поддержка именно человеческого ресурса, задействованного в некоммерческом секторе. Сегодня крайне мало людей обладают набором компетенций и профессиональных знаний, необходимых для работы в данной области, ведь многие идут в социально ориентированные НКО, руководствуясь исключительно собственным энтузиазмом, и не обладают достаточным объёмом знаний.

Мы поддержим данный законопроект, потому что считаем, что в нём отражены ответственные, взвешенные решения, направленные на поддержку социально ориентированных некоммерческих организаций и на развитие гражданского общества в Российской Федерации в целом, но просим: без перегибов!

Председательствующий. Спасибо.

Баталина Ольга Юрьевна, пожалуйста.

Баталина О. Ю. Уважаемые коллеги, при обсуждении законопроекта основных вопросов было два: сколько денег и кому дадут? Отсюда и сомнения, насколько этот механизм вообще имеет право на существование, насколько он будет беспристрастен, эффективен и действительно пойдут ли деньги на оказание общественно значимых услуг, или, как коллеги подозревают, они будут израсходованы на какие-то другие аффилированные организации и другие цели. Эта модель могла бы, может быть, состояться, если бы речь шла о следующем механизме: есть определённая сумма субсидий, она закладывается в региональный бюджет, а потом кто-то определяет перечень общественных организаций, которые эту субсидию получают. Однако механизм, о котором говорим мы, принципиально иной: общественная организация зарабатывает эти деньги, оказывая услугу. Например, общественная организация оказывает услуги по уходу за пожилыми гражданами на дому. Вот обслужила она пожилых граждан, троих например, в течение месяца, вот именно эту её деятельность и оплатили после того, как она эту услугу оказала.

Любая ли организация будет обладать правом на оплату таких услуг? Ведь согласитесь, сегодня многие занимаются этой работой, но безвозмездно, за счёт благотворительных пожертвований, привлекая спонсорские средства. Ответ: нет, не любая, а та, которая сначала докажет, что она занимается целевой деятельностью, что она работает в рамках тех приоритетных направлений, которые были определены Президентом Российской Федерации и в дальнейшем расшифрованы, детализированы в постановлении Правительства Российской Федерации, и что оказываемые ею услуги надлежащего качества, что ни один из тех, кому была оказана услуга, не пожаловался на грубость, на то, что услуга оказана непрофессионально, на то, что был какой-то негативный эффект от оказания этой услуги. Вот после года эффективной целевой работы по важным для общества направлениям данная организация может быть включена в реестр поставщиков общественно значимых услуг, и с этого момента она будет иметь право на двухлетнюю под-

держку того, чем она занимается. То есть речь здесь идёт о следующем: на два года она приобретает статус, доказав перед этим работой в течение года, что она этого статуса достойна, на протяжении двух лет она может рассчитывать на государственную поддержку, опять же сначала оказав услуги.

Уважаемые коллеги, я прошу вас поддержать данный законопроект. Может быть, нам пока это непривычно, это действительно новый этап во взаимоотношениях государства и некоммерческих организаций, мы действительно открываем новый путь партнёрства в работе на значимых для общества направлениях, и в перспективе они могут расширяться, дополняться. Поддержка эта носит заявительный характер, поэтому приглашаем все некоммерческие организации к этой работе.

Председательствующий. Спасибо.

Автор, Дмитрий Фёдорович, желает выступить? Нет. Комитет? Нет. Представители президента и правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона, обозначенный под пунктом 23.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 47 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 372 чел. 82,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 374 чел.

Не голосовало 76 чел. 16,9 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 24, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 64 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей". Доклад первого заместителя председателя Комитета по обороне Андрея Леонидовича Красова.

Пожалуйста.

Красов А. Л. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается привести нормы статьи 64 закона о пенсионном обеспечении военнослужащих и лиц, приравненных к ним, в соответствие со статьёй 27 Федерального закона "О страховых пенсиях" в части порядка выплаты пенсий: предусматривается, что порядок выплаты пенсий

устанавливается Правительством Российской Федерации. В статье 64 закона о пенсионном обеспечении записано: вопросы пенсионного обеспечения решаются в соответствии с законодательством Российской Федерации. По существу, законопроект направлен на унификацию норм действующего законодательства и на актуализацию его терминологии, поэтому Комитетом по обороне законопроект, несомненно, поддерживается. Правительство Российской Федерации также поддерживает законопроект.

На законопроект поступило шестьдесят восемь отзывов из органов государственной власти субъектов Российской Федерации, согласно которым они также поддерживают указанный законопроект.

Принятие закона не потребует дополнительного расходования средств из федерального бюджета.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Тетерин Иван Михайлович, пожалуйста.

Тетерин И. М. Уважаемые коллеги, предложения законодателей Ленинградской области направлены на то, чтобы мы пришли, как сказал Андрей Леонидович, к единой трактовке норм закона, которая касается пенсионного обеспечения военнослужащих и, для краткости, других служивых, выезжающих за границу или уже живущих там. А кто же эти люди? Это те, кто верой и правдой не менее двадцати лет прослужили и имеют право на пенсию. Повторяю: служили двадцать лет верой и правдой, и это подтверждает то, что они дослужились до пенсии. А то, что Родина знает их, помнит о них, поддерживает, — это достойно!

Уважаемые депутаты, наша фракция поддерживает законопроект и призывает всех к этому.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства желают выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона, обозначенный под пунктом 24.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 52 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

28-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Евгения Ивановича Елина.

Пожалуйста.

Елин Е. И., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Представляемый вашему вниманию небольшой законопроект подготовлен во исполнение соответствующего поручения правительства и в защиту более чем 500 тысяч предпринимателей, которые являются поставщиками товаров, работ, услуг для государственных нужд. Законопроект предусматривает установление предельного срока оплаты заказчиком исполненных обязательств по контрактам — в течение тридцати дней с даты подписания заказчиком документов о приёме товара, выполненной работы или оказанной услуги.

В настоящее время получила широкое распространение негативная практика установления заказчиками в контрактах необоснованно длительных сроков расчётов, фактически они составляют от трёх до восьми месяцев, нередко заказчики осуществляют расчёты только в декабре при закрытии финансового года. Совокупный объём долга по государственным и муниципальным контрактам, по данным Генпрокуратуры, по состоянию на 1 июня составил 32,5 миллиарда рублей. Возможность установления необоснованно длительных сроков оплаты контрактов позволяет недобросовестным должностным лицам заказчиков получать незаконное вознаграждение за ускорение платежей.

В июне 2014 года аналогичная норма, о сокращении сроков оплаты контрактов, уже была принята в отношении закупок у субъектов малого предпринимательства. За прошедшие два года практика применения данной нормы показала положительные результаты, мы не получили ни одного замечания, которое касалось бы исполнения этой нормы. Законопроект предполагает её распространение на все закупки.

Законопроект поддержан Государственно-правовым управлением, Генпрокуратурой, уполномоченным при президенте по защите прав предпринимателей, Счётной палатой, ведущими общественными объединениями и предпринимателями.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад председателя комитета по экономической политике Сергея Александровича Жигарева.

Пожалуйста.

Жигарев С. А. Добрый вечер, уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Как уже упомянул в своём докладе Евгений Иванович, законопроектом предлагается внести изменения, предусматривающие установление как обязательно условия об оплате заказчиком поставленного товара, выполненной работы (её результатов), оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта в срок не более тридцати дней с даты подписания заказчиком документа о приёме такого товара, работы или услуги.

Ещё весной 2016 года крупнейшие деловые ассоциации обозначили проблему необоснованного затягивания госзаказчиками сроков оплаты по контрактам, что приводит к издержкам поставщиков, вынужденных брать кредиты, чтобы дожидаться оплаты, а также к возникновению коррупционной проблемы. Так, к концу 2015 года долг по оплате госконтрактов составил более 25 миллиардов рублей.

Реализация предлагаемых в законопроекте изменений прекратит практику злоупотреблений, при которой заказчикам выгодно затягивать расчёты с поставщиками для прокручивания выделенных лимитов в банках. Помимо дисциплинарного воздействия на заказчиков при оплате исполненных обязательств данная инициатива позволит снизить финансовые издержки и будет стимулировать экономическую деятельность поставщиков, подрядчиков и исполнителей.

Однако при подготовке к рассмотрению данного законопроекта комитет столкнулся со следующей проблемой. В нынешней ситуации финансовой нестабильности остро встала

проблема обеспечения сбалансированности региональных бюджетов. Неравномерное поступление доходов в бюджет может повлечь за собой недостаточность средств на лицевых счетах бюджетов для осуществления кассовых выплат, что приведёт к заведомым нарушениям заказчиками договорных обязательств по оплате продукции. Как следствие может возникнуть дополнительная нагрузка на бюджеты субъектов Российской Федерации в виде выплат неустоек, штрафов, пеней, которые поставщики вправе потребовать согласно положению федерального закона о контрактной системе. В связи с этим комитет считает необходимым ко второму чтению найти разумный баланс между обязанностью заказчиков по оплате и монетизацией расходов по выплате разного рода штрафов и неустоек.

На основании изложенного Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству предлагает принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Есть. Однако прежде чем включить режим записи на вопросы, давайте посоветуемся. Комитеты рекомендовали принять в первом чтении законопроекты вплоть до 33-го пункта повестки включительно. Если вы не возражаете, мы продлим заседание до окончания рассмотрения законопроектов, которые предлагаются к принятию в первом чтении. Нет возражений? Договорились. Я не предлагаю рассматривать законопроекты с 52-го пункта по 124-й по сокращённой процедуре — их мы в следующий раз рассмотрим.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Максимов Василий Юрьевич, пожалуйста.

Максимов В. Ю. Евгений Иванович, вопрос вам. Скажите, пожалуйста, почему выбран такой срок — тридцать дней? Ну, контракты могут быть разными: может быть на десятки, сотни тысяч, миллионы или даже миллиарды выполнено работ, в иных случаях за такой короткий срок очень трудно оценить точность исполнения контракта. Может быть, нужен какой-то дифференцированный подход? Установление такого срока мне кажется не очень понятным в иных ситуациях.

Елин Е. И. Спасибо большое за вопрос. Срок начинается отсчитываться с того момента, когда в установленном порядке

подписаны все акты приёма-сдачи работ, то есть оценка выполненных работ должна быть произведена до того, как подписан акт. Срок в тридцать дней определён исходя, во-первых, из практики делового оборота, во-вторых, из тех результатов, которые мы получили при отработке такой нормы в отношении контрактов с малым бизнесом. И прошу учитывать, что любое продление сроков — это, скорее всего, нагрузка на предпринимателя, который вынужден привлекать кредиты под образовавшийся кассовый разрыв, в итоге стоимость привлечённых кредитов он заложит уже в конечную стоимость товаров, работ, услуг, которые он предлагает во исполнение госнужд.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги предлагают по одному вопросу от фракции, нет возражений? Хорошо.

Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Хорошее дело — наводить дисциплину, тем более финансовую, но много неясностей. В пояснительной записке сказано, и докладчик тоже даже не привёл данные, а просто сказал, что сложилась негативная практика, связанная со злоупотреблениями со стороны заказчика. Но ведь речь идёт о закупках для обеспечения государственных и муниципальных нужд!

У меня вопрос и к Евгению Ивановичу, и к Сергею Александровичу. В число заказчиков попадают бюджетные организации, учреждения здравоохранения, больницы, поликлиники, которые ведут закупки и у которых не хватает денег, чтобы рассчитаться, потому что только в конце года им выделяют деньги (так у нас Минфин работает), попадают ли в их число учреждения образования, школы, детские сады, культурные учреждения?.. (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Добавьте время.

Решульский С. Н. Заканчиваю.

И как эта поправка корреспондируется со статьёй 93 этого же закона, где речь идёт о единственном поставщике? Ведь у нас единственный поставщик в основном поставляет энерго-ресурсы: электричество, тепло и так далее. Не примем ли мы такое решение, в результате которого мы все школы, больницы и другие подобные учреждения подведём под штрафы, потому что муниципалитеты, региональные власти из своего бюджета денег не дают?

Елин Е. И. Под действие закона подпадает более 300 тысяч заказчиков, из них где-то порядка 128 тысяч — это заказчики муниципального уровня, 30 тысяч — федерального уровня, ос-

тальные — уровня субъекта Российской Федерации. Действительно, все заказчики, которых вы назвали, подпадают под действие нормы, совершенно верно. Что это значит? Это значит, что финансовое планирование... план закупок и план исполнения контрактов должны быть обеспечены деньгами. Если вы получаете товар, работу либо услугу, то за них надо платить, потому что с другой стороны стоят точно такие же предприниматели, у которых есть свои семьи, дети, и они тоже должны получать достойное вознаграждение за ту работу, которую они уже выполнили. На наш взгляд, это честные и справедливые условия.

Председательствующий. Когогина Альфия Гумаровна, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хотите добавить?

Микрофон на трибуне включите.

Жигарев С. А. На самом деле в комитете тоже возник этот вопрос — у нас сегодня в составе комитета находятся три мэра, которые были избраны депутатами Государственной Думы, имея большой опыт муниципального управления. Именно поэтому я отметил, что ко второму чтению мы подготовим свои поправки, поскольку считаем, что срок в тридцать дней с учётом разной наполняемости бюджетов, безусловно, создаст определённые проблемы. Спасибо за ваш вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Когогина, пожалуйста.

Когогина А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Евгению Ивановичу.

Евгений Иванович, мы поддерживаем данную новеллу: подрядчик должен своевременно получить деньги, это справедливо, но, вы знаете, недобросовестный заказчик может затягивать процедуру подписания акта приёмки-передачи, это может длиться очень долго, и в том числе коррупциогенный фактор может присутствовать. Нам кажется, что нужно урегулировать, сделать более прозрачной, регламентировать именно процедуру приёмки-передачи.

Елин Е. И. Спасибо большое, абсолютно справедливый вопрос. Действительно, принимая закон, который сейчас находится на рассмотрении, мы закрываем одну дырку для коррупции, но другая может возникнуть рядом, то есть на этапе приёма работ и подписания актов. Поэтому в законе есть статья 34, если не ошибаюсь, часть 1, которая предусматривает, что все органы власти, осуществляющие регулирование в той или

иной сфере деятельности, обязаны разработать и утвердить своими нормативными актами типовые контракты и типовые условия исполнения этих контрактов. Это значит, что в типовых контрактах и в типовых условиях их исполнения будет детально прописана вся процедура осуществления приёмки работ. Это во-первых.

И во-вторых, есть постановление № 606, если не ошибаюсь, в котором говорится, что если в той или иной области уже разработан типовой контракт и он включён в библиотеку типовых контрактов, то все заказчики обязаны пользоваться именно этим типовым контрактом с чёткой регламентацией правил принятия работ.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Когогина Альфия Гумаровна.

Пожалуйста.

Когогина А. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я хотела бы оттолкнуться от майского указа президента, который касался важнейших вопросов экономического развития, и в нём наш президент сформулировал конкретные цели, а именно: создание и модернизация 25 миллионов высокопроизводительных рабочих мест к 2020 году, увеличение доли продукции высокотехнологичных и наукоёмких отраслей экономики в ВВП в 1,3 раза, увеличение производительности труда в 1,5 раза к 2018 году относительно уровня 2011 года и другие. Для успешного достижения поставленных целей нам необходимо проделать огромную работу по созданию комфортных условий для развития отечественного бизнеса. Предприниматель имеет право ожидать, что условия ведения бизнеса в стране способствуют развитию бизнеса, что эти условия конкурентные и справедливые, а справедливость — это когда за качественно выполненную работу подрядчик получает своевременную оплату, и с этой точки зрения поправки к Федеральному закону "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" имеют не только большую экономическую, но и социальную значимость.

Работа в этом направлении во многом отвечает тем общественным вызовам, которые сегодня имеют место. Мы знаем, что в отдельных случаях при проведении госзакупок, к сожалению,

нию, складывается негативная практика несвоевременной оплаты проделанных работ по заключённому контракту, что свидетельствует в том числе и о злоупотреблениях со стороны заказчиков. Предлагаемые изменения позволят минимизировать возможные риски для поставщика товаров и услуг, а также исключить возможность коррупциогенных действий со стороны заказчика.

Предложение законодательно ограничить срок оплаты товаров, работ, услуг по государственным и муниципальным контрактам одобрено Торгово-промышленной палатой Российской Федерации, Российским союзом промышленников и предпринимателей, а также Общероссийской общественной организацией "Деловая Россия". Предлагаемая новелла призвана повысить степень защищённости предпринимательской деятельности и создать необходимые условия для честной конкуренции, что поднимет уровень доверия бизнес-сообщества к власти и создаст гарантии для добросовестных исполнителей. Такая же норма в отношении малого бизнеса успешно применяется уже два года и хорошо себя зарекомендовала.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в полном составе поддерживает законопроект и заверяет добросовестных предпринимателей, что партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" заинтересована в их процветании и успехах и делает всё для этого! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Хорошее предыдущее выступление, мне понравилось. (*Оживление в зале.*)

Но я, уважаемые коллеги, обращаюсь к "фронтовикам" — членам "Народного фронта", это от вашего имени правительство вносит этот законопроект: конечно, дисциплину — и финансовую, и организационную — надо укреплять, но я в правительстве что-то ни одного "фронтовика" вашего не помню, не знаю, может, я ошибаюсь, вы меня извините, вот членов партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" там много, членов либерального какого-то крыла тоже знаю.

Вот в основе того, что нам предлагается, хорошая идея, но почему правительство её исказило до такой степени? Я ведь не зря задавал вопрос — вы буквально несколько дней назад приехали из регионов, где, я уверен, встречались и с врачами в больницах и с учителями, и с директорами школ, и с главврачами поликлиник и так далее. Что получается? Вроде бы хорошее дело: выполнили тебе работу — ты за тридцать дней должен всё

это оплатить. А денежки-то где? Вы что, не знаете разве, что всегда бывает так называемый кассовый разрыв и всё остальное, в конце года Минфин только начинает выдавать деньги, которые даже не доходят до потребителя, все деньги возвращаются назад! Что делать бедному директору школы, если он не может оплатить услуги или работы по контракту, в котором он выступил заказчиком? На школу, на директора налагаются штрафы, пени и так далее — вот здесь много знакомых моих, вместе работали, — у главврачей больниц то же самое, вы сами проходили через это. Но я верю Сергею Александровичу, председателю комитета: я уверен, если "Народный фронт" возьмёт это под контроль, ко второму чтению что-то можно придумать, чтобы не получилось так, что, спасая, как говорили сейчас в прекрасном выступлении передо мной, бизнес, мы загубим народное образование, здравоохранение, культурные учреждения и так далее.

Вот статья 93 этого закона — уважаемый докладчик так ничего и не ответил — "Осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя)", вы почитайте, тут несколько страниц: здесь же все заказчики — бюджетные организации, которые влачат нищенское существование. Так вот когда вносят такой законопроект и предлагают на ура его принять, хочется просто попросить всех коллег: вы хоть внимательно читайте, что нам предлагают! Мы сейчас примем этот закон, недоработав, если будет так, как говорил Сергей Александрович, председатель комитета, а завтра приедем в регионы, и тот же директор школы, к которому мы придём и попросимся выступить на каком-нибудь уроке, скажет нам: да идите вы к чёрту, вы приняли закон, которым нас ободрали как липку — как людей, руководителей, так и организации! Я специально акцентировал внимание на школах, на больницах. В статье 93 вы можете посмотреть и длинный перечень тех, кто подпадёт под действие закона, если он будет принят именно в этой редакции.

Я ещё раз повторю, я не оговорился: в пояснительной записке указано, что это идёт от "Народного фронта". Почему с инициативой выходит правительство, я не знаю, — может быть, чтобы показать, что в правительстве ещё живут по своим категориям или по своим подходам?.. Я прошу обратить на это внимание.

Мы поддержим это, поддержим — ну кто против дисциплины будет выступать, что, мы себе враги, что ли? — но, если ко

второму чтению все эти поправки не будут внесены, я вам обещаю, что мы выступим категорически против и во втором, и в третьем чтениях.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Гартунг Валерий Карлович.

Пожалуйста.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, уважаемый Александр Дмитриевич.

Я хотел бы напомнить, что норма, которую мы сейчас хотим распространить на всех участников государственных закупок, уже действует в законе в отношении малого и среднего бизнеса, просто она расширяется на всех участников госзакупок, потому что существует практика, когда не только бюджетные организации, но и коммерческие организации, которые находятся под контролем государства, часто злоупотребляют своим правом и не рассчитываются с поставщиками длительного времени. Приведу пример: "Ростсельмаш" уже больше года не может получить полтора миллиарда с государственной компании, никакими способами не может этот вопрос решить и вынужден обращаться в суд. Вот возможность такого рода злоупотреблений перекрывается этой поправкой.

По поводу опасений, что это может повлечь за собой дополнительную нагрузку на бюджет, — коллеги, если заключаешь контракт, берёшь на себя обязательства, по Гражданскому кодексу ты обязан их исполнять. Почему мы сразу закладываем возможность неисполнения обязательств перед поставщиками? А там что, не такие же рабочие, им что, не нужно выплачивать заработную плату? Почему нужно думать только о тех, кто трудится в бюджетной сфере? А в других структурах — те же строители, им что, не нужно платить деньги, они что, жируют? Да нет, наверное!

Надо поддержать этот законопроект, другое дело — не надо обольщаться, что этот законопроект решит все проблемы в области расчётов с поставщиками. Мы обсуждали на заседании комитета: мы можем ограничить срок расчётов, но есть ещё куча разных возможностей вполне легально затягивать оплату, например можно не подписывать акты приёмки выполненных работ. Именно это является предметом рассмотрения при подготовке к процедуре второго чтения, а не то, что надо как-то ограничивать вот эту норму, — это я Сергею Николаевичу Решульскому говорю. На самом деле норма правильная, нужная, её надо поддержать, другое дело, что она в полном объёме всю

проблему не решает. Но я думаю, если представители всех фракций поработают вместе с представителями правительства, мы сможем ко второму чтению какие-то дополнительные меры выработать, для того чтобы закрыть эту тему, потому что в нынешней ситуации надо хотя бы не вредить экономике страны и хотя бы те обязательства, которые государственные структуры на себя берут, должны быть выполнены в полном объеме.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства желают выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона под пунктом 28.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 16 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, по пункту 29.2 отсутствует докладчик, поэтому мы не можем рассматривать пункты 29.1, 29.2 и 29.3, альтернативные законопроекты. Мы переходим сейчас к рассмотрению пункта 30, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Всероссийской переписи населения". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя руководителя Федеральной службы государственной статистики Георгия Константиновича Оксенойта.

Пожалуйста.

Оксенойт Г. К., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федеральной службы государственной статистики.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Практика применения Федерального закона "О Всероссийской переписи населения" и динамичное развитие новых информационно-коммуникационных технологий потребовали внесения в закон ряда изменений.

Первая новация касается введения сбора сведений о населении в электронном виде. Предполагается как самостоятельное заполнение гражданами переписного листа с использова-

нием информационно-телекоммуникационных сетей общего пользования, в том числе сети Интернет, так и их опрос переписчиками с использованием портативных компьютеров. Введение электронного сбора сведений наряду с сохранением традиционного опроса населения интервьюерами предоставит гражданам возможность выбрать для себя наиболее удобный способ участия в этой общенациональной работе, тем самым существенно снизится нагрузка на население. Внедрение дополнительных способов сбора сведений, в электронном виде, также позволит сократить число лиц, привлекаемых к сбору сведений о населении, и соответственно расходы на их обучение и экипировку, а также объёмы субвенций из федерального бюджета субъектам Российской Федерации на предоставление помещений для размещения переписных участков и на иные организационно-технические мероприятия.

Вторая новация направлена на правовое регулирование проведения в межпереписной период микропереписи с пятипроцентным охватом населения — такая практика уже существует в нашей стране, однако на законодательном уровне она не была закреплена.

В целом вводимые новации позволят обеспечить оперативное получение полных и достоверных итогов Всероссийской переписи населения, а также иметь актуальную социально-демографическую информацию о населении страны в межпереписной период.

Что касается вопроса защиты персональных переписных данных, получаемых через Интернет, сбор данных переписи будет осуществляться с использованием единого портала государственных услуг, который в соответствии с законодательством Российской Федерации обеспечивает конфиденциальность размещаемой на нём информации ограниченного доступа, включая переписные данные.

Законопроект прошёл необходимое обсуждение, согласован и получил положительное заключение. Законопроект не предусматривает дополнительных расходов из федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена комитета по экономической политике Дениса Павловича Москвина.

Пожалуйста.

Москвин Д. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рассмотрел проект федерального закона. Докладчик, в общем, его основные положения уже изложил.

Законопроектом предусматривается введение дополнительного способа сбора сведений с использованием сети Интернет при условии прохождения гражданами регистрации в федеральной государственной информационной системе, при этом предполагается как самостоятельное заполнение гражданами анкеты, так и, собственно, опрос переписчиками с использованием персональных компьютеров. Таким образом, в законопроекте предлагается комбинированный подход к сбору сведений: сохранение имеющихся способов опроса и применение новых технологий. По мнению комитета, это предоставит возможность всем категориям граждан выбрать наиболее для них удобный способ участия в переписи.

Законопроектом предполагаются и другие изменения. Речь идёт о расширении перечня сведений о населении — добавляется адрес электронной почты, номер контактного телефона (при их наличии), страховой номер индивидуального лицевого счёта.

Комитет рекомендует при подготовке предусмотренного законопроектом приказа Росстата, регламентирующего порядок работы со сведениями в электронном виде, предусмотреть возможность заполнения переписного листа в течение нескольких сессий. Кроме того, следует проработать возможность его заполнения с использованием не только стационарных компьютеров, но и телефонов, планшетов и других электронных устройств. Нам представляется, что данный законопроект крайне важен в связи с подготовкой переписи населения.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Веллер Алексей Борисович, пожалуйста.

Веллер А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Георгий Константинович, очень короткий вопрос. Вот когда вы говорите о расширении перечня сведений, вы в основ-

ном акцентируете на номере СНИЛС, а почему не рассмотреть другой, ещё более объективный показатель — идентификационный номер налогоплательщика (ИНН)? Как вы считаете, это целесообразно или нет?

Оксенойт Г. К. Мы рассматриваем различные варианты. На данный момент это тот вариант, который предварительно был согласован с Минкомсвязью как с ведомством, которое отвечает в том числе и за организацию всех информационно-телекоммуникационных процессов. Вопрос будет обсуждаться дальше, но на данный момент было принято именно такое решение, был выбран наиболее универсальный номер: дело в том, что не все категории населения имеют идентификационный номер налогоплательщика, а СНИЛС охватывает более широкий круг населения.

Председательствующий. Пивненко Валентина Николаевна.

Пивненко В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к докладчику.

Когда проводилась последняя перепись населения, она носила добровольный характер, и очень многие регионы не досчитались людей — мы обсуждали этот вопрос в прошлом году. По данным фондов численность населения одна, а по данным переписи — гораздо меньшая, и это повлияло, по сути дела, на уровень бюджетного обеспечения, на взаимоотношения регионов и федерального центра при установлении нормативов, сумм средств на выравнивание бюджетной обеспеченности, на субсидии и субвенции. Предполагаете ли вы в ходе подготовки предстоящей переписи населения установить всё же обязательное участие граждан Российской Федерации в переписи? Или будет сохранено опять-таки добровольное... (*Микрофон отключён.*)

Оксенойт Г. К. Росстат, выходя с инициативой внесения изменений в данный федеральный закон, вносил предложение по установлению обязательного участия граждан во Всероссийской переписи населения, однако оно не было поддержано правительством.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Да. Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Смирнов Юрий Валентинович, пожалуйста.

Смирнов Ю. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект направлен на совершенство-

вание правового регулирования вопросов по подготовке проведения Всероссийской переписи населения. Предлагаемые изменения будут отвечать ожиданиям целого ряда возрастных и социальных групп населения России. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит принятие этого законопроекта в первом чтении, прошу и другие фракции проголосовать за этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Комитет? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Всероссийской переписи населения".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 26 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

31-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии Крымского федерального округа и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Доклад официального представителя правительства заместителя министра экономического развития Сергея Макаровича Назарова.

Пожалуйста.

Назаров С. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии Крымского федерального округа и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя".

Свободная экономическая зона является одним из инструментов для привлечения инвестиций в экономику субъектов Российской Федерации, в частности сейчас речь идёт о Рес-

публике Крым и городе Севастополе. В настоящее время в соответствии с Соглашением по вопросам свободных (специальных, особых) экономических зон на таможенной территории Таможенного союза и таможенной процедуры свободной таможенной зоны от 18 июня 2010 года ограничивается возможность использования товаров, помещённых под таможенную процедуру свободной таможенной зоны, территорией соответствующей свободной экономической зоны. В частности, морские суда, помещённые под таможенную процедуру свободной таможенной зоны, не могут использоваться в территориальном море Российской Федерации вдоль прибрежной линии Крымского полуострова, поскольку внутренние морские воды и территориальное море не входят в состав территории свободной экономической зоны.

Для обеспечения возможности использования транспортных средств, помещённых под таможенную процедуру свободной таможенной зоны, во внутренних морских водах и территориальном море Российской Федерации, а также для развития транспортной инфраструктуры, яхтенного туризма, парусного спорта, организации грузопассажирских перевозок, создания дополнительных рабочих мест данным законопроектом предлагается включить в состав территории свободной экономической зоны внутренние морские воды и территориальное море Российской Федерации вдоль прибрежной линии Крымского полуострова.

Прошу поддержать.

*Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
И. В. Лебедев*

Председательствующий. Содоклад председателя Комитета по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Сергея Александровича Жигарева.

Пожалуйста, Сергей Александрович.

Жигарев С. А. Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! На сегодняшний день льготные условия ведения предпринимательской деятельности позволяют создавать благоприятные условия для привлечения инвестиций в развитие действующих и создание новых производств, модернизацию объектов инженерной и транспортной инфраструктуры, для активизации и развития малого и среднего бизнеса. Комитет по экономической политике, промышленности, инноваци-

онному развитию и предпринимательству поддерживает законодательную инициативу Правительства Российской Федерации и рекомендует Государственной Думе принять данный проект федерального закона в первом чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы?

Сначала по ведению — Баталова Рима Акбердиновна.

Пожалуйста, включите микрофон.

Баталова Р. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

По 30-му вопросу Баталова голосовала за, кнопка не сработала.

Председательствующий. Хорошо.

Прошу учесть.

По данному пункту повестки дня есть вопросы? Нет вопросов.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. По ведению — Белик Дмитрий Анатольевич.

Белик Д. А. Уважаемый Сергей Макарович, у меня даже не вопрос к вам, а уточнение: дело в том, что Крымского федерального округа нет, а есть Южный федеральный округ, где в том числе два субъекта — Крым и город-герой Севастополь. Это ко второму чтению просьба учесть.

Назаров С. М. Да, я не сказал, может быть, так как хотел быть кратким, не хотел тратить ваше время, но в данном законопроекте внесено изменение в наименование закона. Тут написано: "О развитии Республики Крым и города федерального значения Севастополя...", то есть такая корректировка в этом законопроекте есть.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи.

Покажите список.

Балыбердин Алексей Владимирович, пожалуйста.

Балыбердин А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый вечер, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сегодня нам с вами осталось рассмотреть всего два законопроекта, поэтому немножко потерпим...

Мы приняли уже много законов, которыми регулируется законодательная база Российской Федерации, их необходимо

было принять в связи с тем, что жители Крыма и города Севастополя приняли решение о присоединении к России, и данный закон не является исключением, он входит в число таких законов.

Безусловно, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит данный закон, так как его принятие будет способствовать развитию транспортной инфраструктуры, как уже было сказано, яхтенного туризма, парусного спорта и организации дополнительных рабочих мест. Предлагаю всем его поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители правительства и президента желают выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона под пунктом 31.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 32 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра энергетики Юрия Петровича Сентюрин.

Пожалуйста.

Сентюрин Ю. П., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра энергетики Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона, которым вносятся изменения в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части повышения платёжной дисциплины организаций, которые приобретают тепловую энергию (мощность) и (или) теплоноситель, горячую, питьевую и (или) техническую воду в целях их продажи конечным потребителям либо другим тепло- и водоснабжающим организациям.

Отмечу, что, по существу, предлагаемый законопроект развивает положения федерального закона от 3 ноября 2015 года № 307-ФЗ, который нацелен на укрепление платёжной дисциплины потребителей энергетических ресурсов. Напомню, что согласно названному закону для потребителей предусмотрено повышение размера неустойки, взимаемой за просрочку платежа за энергетические ресурсы, в том числе за тепловую энергию. Однако 307-й федеральный закон не содержит норм об увеличении размера неустойки в части отношений по поставке тепловой энергии между двумя теплоснабжающими организациями, а также по поставке воды между двумя водоснабжающими организациями. Таким образом, по факту возник нормативный пробел, когда ресурсоснабжающие организации, являющиеся перепродавцами, в настоящее время наделены правом получать повышенный размер неустойки с потребителя, при этом сами не имеют аналогичных обязательств по оплате неустойки перед поставщиками ресурсов.

Для того чтобы устранить этот нормативный пробел, технически предлагается внести корреспондирующие изменения в два федеральных закона — "О теплоснабжении" и "О водоснабжении и водоотведении". Таким образом, этот нормативный пробел будет устранён, при этом предлагается установить обязанность по уплате неустойки, ввести пени в размере, соответствующем размеру неустойки, предусмотренной для организаций, осуществляющих управление многоквартирными домами.

Отмечу, что по аналогии с федеральным законом № 307-ФЗ, который я сегодня упоминал, в законопроект включена норма, предусматривающая распространение юридической силы представленных изменений на ранее возникшие правоотношения. Принятие закона не затронет интересы конечных потребителей ресурсов, при этом повысит платёжную дисциплину организаций, работающих с коммунальными ресурсами.

Принятие закона не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета.

С учётом изложенного прошу поддержать.

Председательствующий. Содоклад председателя Комитета по энергетике Павла Николаевича Завального.

Пожалуйста.

Завальный П. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект устраняет правовой пробел, вследствие

возникновения которого за прошедший год просроченная задолженность выросла на 57 процентов. Этот пробел надо устранить путём введения системы сквозной ответственности, в том числе ответственности перепродавцов тепловой энергии, воды.

Комитет поддерживает данный законопроект и просит вас принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Будут.

Включите режим записи.

Покажите список.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. У меня к Юрию Петровичу вопрос.

Каждая семья, когда получает вот эти квитанции, всякий раз смотрит на эти цифры: что сегодня? А потом, когда начинаешь выяснять, почему идёт повышение и всё за счёт потребителей, нам объясняют, что вот и теплосети не получили, и энергоснабжающие организации не получили вовремя свои деньги от управляющих компаний. Вы сегодня сказали очень хорошую фразу, что это не коснётся конкретных потребителей. Тогда не очень понятно, куда они эти деньги — вот эту неустойку, которую они вовремя не оплатили, — расходовали? В лучшем случае их просто снимают с должностей, убирают и так далее, а кто же будет это оплачивать — та самая управляющая компания? Где она возьмёт?..

Сентюрин Ю. П. Спасибо за вопрос, Тамара Васильевна. В данном случае речь идёт о правоотношениях между двумя, по существу, ресурсоснабжающими организациями. Если ресурсоснабжающая организация-перепродавец имеет дело с конечным потребителем, то согласно закону № 307-ФЗ, принятому в прошлом году, потребитель в случае просрочки платежа сталкивается с выплатой повышенной неустойки. Ресурсоснабжающая организация-посредник получает оплату повышенной неустойки, но сама аналогичных обязательств перед организацией, которая этот ресурс производит и ей поставляет, не несёт. Чтобы эту проблему в технологической цепочке снять, и предлагается данный законопроект. Я назову несколько цифр, и тогда будет понятно: общий объём задолженности, по нашим данным, сегодня составляет около 155 миллиардов рублей, а объём задолженности организаций-посредников — 56,8 миллиарда рублей, вот об этой части задолженности идёт речь.

И ещё раз подчеркну: конечного потребителя это не коснётся.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Юрий Петрович, в вашей редакции конечный потребитель — это гражданин или ТСЖ, ЖКС, ТСН и так далее. Вот на них будет распространяться действие этой поправки по поводу уплаты пени повышенного размера или нет?

Сентюрин Ю. П. Олег Анатольевич, кто является конечным потребителем, очень чётко описано в 307-м законе, этот закон, напомню, был принят в прошлом году. Им является и гражданин, и организация, которая обслуживает многоквартирный дом, и их данный закон не коснётся. В отношении этой категории, конечных потребителей, более жёсткие требования были введены ещё в прошлом году законом, который я уже назвал, а сейчас речь идёт только об организациях-посредниках.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Нет.

Представитель президента? Представитель правительства? Нет. Комитет? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 32.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 40 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 342 чел. 76,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 342 чел.

Не голосовало 108 чел. 24,0 %

Результат: принято

Принимается.

33-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Николая Радиевича Подгузова.

Пожалуйста.

Подгузов Н. Р., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Во исполнение пункта 11 протокола заседания президиума Совета при Президенте Российской Федерации по модернизации экономики и инновационному развитию России от 22 ноября 2013 года № 4 Правительством Российской Федерации внесён в Государственную Думу проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Основной целью разработки законопроекта являются корректировка и продление требований по ежегодному снижению совокупного потребления энергетических ресурсов организациями бюджетной сферы с учётом их фактического потенциала энергосбережения.

В действующей редакции закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности..." установлена обязанность всех бюджетных учреждений до 2015 года снизить потребление энергоресурсов на 15 процентов от объёмов потребления 2009 года. В данной части законопроектом продлевается требование по ежегодному снижению потребления энергоресурсов организациями бюджетной сферы, при этом Правительство Российской Федерации наделяется полномочием по утверждению объёмов снижения потребляемых энергоресурсов в зависимости от состояния объектов и климатических особенностей регионов, в которых они располагаются.

Кроме того, законопроект предусматривает введение требований по представлению деклараций о потреблении энергетических ресурсов за отчётный год для органов государственной власти и органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений — декларации будут представляться в Минэнерго — и, соответственно, отмену проведения обязательных энергетических обследований.

Реализация указанных положений позволит снизить финансовую нагрузку на бюджеты всех уровней за счёт отмены проведения обязательного энергетического обследования, за пятилетний период это более 10 миллиардов рублей; определить фактические и целевые показатели энергоэффективности объектов в зависимости от видов оказываемых услуг, состояния объектов, климатических и других внешних и внутренних

факторов для установления в дальнейшем необходимых объёмов снижения потребления энергетических ресурсов; создать возможность построения рейтингов энергоэффективности органов государственной власти, органов местного самоуправления и бюджетных учреждений.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Павла Николаевича Завального.

Пожалуйста.

Завальный П. Н. Уважаемые коллеги, законопроектом отменяется проведение обязательных энергетических обследований. Часто получалось так, что энергетические обследования проводились и показывали, что требуется модернизация, утепление зданий, но денег в бюджете не было, проходило пять лет, деньги так и не находились, и снова требовался аудит, хотя он уже был проведён, — вот такая парадоксальная ситуация сложилась! В итоге отменяется этот энергоаудит, но вводятся требования по представлению деклараций, это позволит сделать работу по проведению мониторинга энергосбережения зданий, сооружений, объектов более плановой; с помощью информации, полученной в результате такого мониторинга, можно будет оценить ситуацию с энергосбережением, с энергоэффективностью в каждом муниципальном образовании по всей стране. Создаётся система, в рамках которой можно планировать в том числе инвестиции для достижения необходимого уровня энергоэффективности зданий и сооружений и так далее.

Очень разумный законопроект, и комитет предлагает принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Николай Радиевич, вот пять лет назад, когда говорили об энергетических паспортах, были абсолютно те же доводы: сейчас увидим, сейчас измерим и начнём экономить. Что изменилось за пять лет? 5 миллиардов улетело уже — только что услышали — в белый свет как в копеечку! По большому счёту, все усилия органов государственной вла-

сти и местного самоуправления заключаются только в том, что они уменьшают лимиты на 5 процентов каждый год в соответствии с требованиями закона и этим ограничиваются, не получая за это, собственно, никаких дополнительных средств на энергосбережение. Что же поменялось-то за пять лет? И кто ответит за те деньги, которые, получается, потрачены впустую? Делали паспорта, теперь будем делать декларации — опять за счёт бюджета!

Подгузов Н. Р. Большое спасибо за вопрос, Алексей Владимирович. Ну, предыдущим, вернее, действующим законом предусмотрено снижение энергопотребления бюджетными учреждениями на 15 процентов к 2015 году относительно 2009 года, то есть по 3 процента в год. Этот график выполняется, и соответствующие бюджетные ассигнования на потребление энергоресурсов сокращаются на 3 процента ежегодно.

Действительно, я соглашусь с вами, система энергообследований оказалась неэффективной, паспорта, которые были предложены, в общем-то, громоздкие и сложные для заполнения, тратятся средства, есть дополнительные бюджетные расходы — всё это не нашло правильного применения при инкорпорировании в государственную информационную систему в области повышения энергоэффективности, поэтому, собственно, мы и предложили отказаться от энергообследований и перейти на ежегодную декларацию, это будет фактически гораздо менее громоздкий документ, а правительством и Минэнерго будут разработаны понятные требования. И в дальнейшем, отталкиваясь от показателей энергоэффективности, которые будут содержаться в декларациях, мы считаем, можно будет ввести классность зданий по энергоэффективности, выстроить соответствующие рейтинги энергоэффективности и задать более правильную динамику повышения энергоэффективности бюджетными учреждениями.

Председательствующий. Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Алексей Владимирович задал примерно тот же вопрос, какой и я хотел вам задать. Ответ я услышал, я понял так: очередные пять лет все будут при деле, деньги опять пойдут, а вольевым решением просто будут по 5 процентов каждый год энергопотребление срезать и писать в декларации. Я ответом удовлетворён, спасибо.

Председательствующий. Натаров Сергей Васильевич.

Натаров С. В., фракция ЛДПР.

Николай Радиевич, вот согласно действующей редакции закона учреждения бюджетной сферы обязаны проводить

энергообследование и получать энергопаспорт, но не обязаны проводить мероприятия по результатам энергоаудита. Может быть, эффективнее будет законодательно закрепить эти обязанности?

Подгузов Н. Р. Мы готовы рассмотреть это предложение, Сергей Васильевич, при доработке законопроекта ко второму чтению. Мы уже договорились с комитетом, скажем так, о плотном обсуждении законопроекта, и ваше предложение тоже обязательно внимательно рассмотрим.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить?

Пожалуйста, Зубарев Виктор Владиславович.

Зубарев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект действительно очень важный. Я хочу сказать, что тот законопроект, который предложен правительством, предполагает полную отмену обязательных энергетических обследований с целью экономии бюджетных средств и закрепляет добровольный порядок проведения энергетических обследований, отменяя тем самым обязательные энергетические обследования для всех категорий юридических лиц.

И хотел бы коллегам сказать, что не будут сейчас в белый свет как в копеечку выбрасываться деньги, потому что энергодекларация подразумевает совершенно другой подход. И не совсем согласен с докладчиком в том, что в предыдущий период мы зря потратили средства на те обследования, которые были сделаны, потому что, работая в субъекте, мы теперь представляем, какой объём энергии расходуется и как распределить средства для повышения энергоэффективности и выполнить ту задачу, которая была поставлена председателем правительства, — снижение энергоёмкости ВВП страны, а не зная первоначальных цифр, было бы очень сложно, не от чего было бы отталкиваться. С тем, что паспорт трудоёмкий, я согласен, но с тем, что эта работа была сделана напрасно, не согласен. Кроме того, уже сегодня необходимо предусмотреть требования в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности также в отношении органов госвласти Российской Федерации, органов власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления.

Предполагаемые изменения, вносимые в федеральный закон номер 261, конечно, позволяют определить фактические и целевые показатели энергетической эффективности в зависимости от видов оказываемых услуг, состояния объектов,

климатических и других внешних и внутренних факторов для установления в дальнейшем, как я уже сказал, необходимых объёмов снижения потребления энергетических ресурсов по конкретным объектам, что очень важно для снижения энергоёмкости ВВП и увеличения энергоэффективности объектов.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект, мы просим депутатов принять его в первом чтении, а ко второму чтению ещё доработать, внести поправки, чтобы усовершенствовать данный законопроект.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Я коротко, уважаемые коллеги.

Напомню, что пять лет назад фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддержала предыдущий закон — тогда говорили про энергопаспорта. Здесь много руководителей бюджетных учреждений, которые приблизительно представляют, что это была за работа, — скажем честно, процентов на девяносто была халтура откровенная, этим занимались специально созданные под это дело конторы, которые заработали как раз вот те 5 миллиардов, которых мы в итоге недосчитались и в больницах, и в школах и так далее.

Что предлагают сейчас? Декларацию. Это подход, на мой взгляд, более грамотный, поскольку, возможно, будет внедрена система горизонтального контроля. Что это такое? Например, если в одной и той же климатической зоне находятся типовые здания, допустим, школы или той же больницы, но расходы тепловой энергии различаются порой в разы, значит, есть повод задуматься органам государственной власти и органам местного самоуправления.

А что сейчас происходит? Я абсолютно чётко знаю, что каждый год лимиты коммунальных услуг просто уменьшаются решением: меньше на 5 процентов тепловой энергии, меньше на 5 процентов расходов на водоснабжение и тому подобное. А вот если у органов государственной власти и у органов местного самоуправления будет чёткая картина того, почему в типовых или похожих зданиях в одних и тех же условиях разный расход энергии, и если будет возможность обмена информацией о том, как же привести потребление энергии к оптимальному, тогда, может быть, и будет толк. Другое дело, нужно, чтобы это опять не было забюрократизировано, чтобы не было отдало на откуп неким организациям, которые сначала должны будут получить специальные разрешения, а потом в массовом порядке составлять эти декларации, ведь система горизонтального

контроля должна применяться везде: и в сфере энергосбережения, и в сфере государственных закупок. Мы периодически видим, как, например, покупаются перчатки для больниц, одна и та же продукция, — смотришь по регионам: цены различаются в разы!

Если соответствующий вариант ко второму чтению будет подготовлен, тогда он заработает и тогда мы, безусловно, будем за, но если это будет очередным способом отмывания бюджетных денег, как это часто бывает, то, естественно, голосовать за во втором чтении нет никакого смысла.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель правительства, нет желания выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 33.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 54 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 339 чел. 75,3 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 344 чел.

Не голосовало 106 чел. 23,6 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Коллеги, это ещё не всё. Объявление: 1 декабря, завтра, в 12 часов в Георгиевском зале Большого Кремлёвского дворца состоится совместное заседание палат Федерального Собрания для заслушивания Послания Президента Российской Федерации. Отъезд автобусов от Государственной Думы до Ивановской площади с 9.30 до 11.10. Проход в Кремль через Кутафью, Спасскую башню и в Большой Кремлёвский дворец через Благовещенский подъезд по удостоверению депутата Государственной Думы. Регистрация в Андреевском зале с 10.00 до 11.45. Время окончания прохода в Георгиевский зал — 11.45.

Спасибо. До завтра!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
2 декабря 2016 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, добрый день! Начинаем работу, просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 14 сек.)

Присутствует	424 чел.	94,2 %
Отсутствует	26 чел.	5,8 %
Всего депутатов	450 чел.	
Не зарегистрировано	26 чел.	5,8 %

Результат: кворум есть

Уважаемые коллеги, в зале присутствует четыреста двадцать четыре депутата, отсутствует двадцать шесть. Кворум есть.

Ставлю на голосование: принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	385 чел.	85,6 %
Проголосовало против	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	386 чел.	
Не голосовало	64 чел.	14,2 %

Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, переходим к выступлениям представителей фракций.

Смолин Олег Николаевич, фракция КПРФ.

Пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция КПрФ.

Добрый день, уважаемые коллеги! Вчера мы заслушали Послание Президента России, а завтра страна отмечает Международный день инвалидов — вот давайте об этом и поговорим.

Как известно, все фракции в Думе поддерживают внешнюю политику президента. Мы действительно рады, что наша страна в последние годы проводит самостоятельный внешнеполитический курс. Именно самостоятельный, а не просто антизападный: мы не можем уподобляться подросткам, которые действуют назло кондуктору, но требуем от партнёров соблюдения хотя бы американского принципа "живи и дай жить другим" — нам действительно нужны друзья.

Однако, на наш взгляд, налицо прямое противоречие между новой внешней политикой президента и прежней социально-экономической политикой правительства, по крайней мере финансово-экономического блока. Напомню: ещё в 2013 году и президент, и председатель правительства заявили, что прежняя экономическая модель себя исчерпала. Дмитрий Анатольевич даже жёстче выразился: положение в нашей экономике — "кисляк". Мы-то всегда были убеждены, что эта модель, получившая кличку "кудриномика", была неэффективной изначально, до всяких санкций, — кстати, здесь мы согласны с президентом, который заявил, что на 25 процентов наши проблемы от санкций, а на 75 процентов мы сами недоработали, и подтвердил эту позицию в послании, — однако прошло три года, и хочется спросить: если старая модель себя исчерпала, где новая? Во всяком случае, в бюджете на 2017—2019 годы её нет — это та же "кудриномика", только "вид сбоку".

Мы убеждены, что новая внешняя политика требует и нового курса в политике социально-экономической. Мы, понятно, сторонники социалистической модели, но при этом реалисты: выдающийся учёный Макс Вебер утверждал, что капитализм возможен в двух вариантах, в торгово-ростовщическом и в производящем, — вот нам точно нужен второй.

В послании президента мы обратили особое внимание на следующие положения.

Первое. Несмотря на всю остроту внешнеполитической ситуации, основное внимание в послании было уделено политике внутренней, и это правильно.

Второе. Одной из главных ценностей нашей истории и культуры объявлена социальная справедливость, и с этим мы тоже согласны.

Третье. Президент предложил поддержать высокотехнологичные компании, в частности ИТ-компании, и эту позицию мы разделяем. Напомню: более ста пятидесяти лет тому назад Россия проиграла Крымскую войну, имея, быть может, лучшего в мире солдата, талантливых полководцев, патриотическое население, — проиграла именно потому, что была технологически отсталой страной, а это было связано с отсталостью общественного строя. Допустить повторения мы, понятно, не вправе.

Четвёртое. Президент наконец поручил правительству не позднее мая следующего года подготовить план развития, который обеспечил бы темпы роста нашей экономики выше среднемировых. Мы это воспринимаем как элемент стратегического планирования, и это тоже совпадает с нашей программой, — быть может, появится наконец новая модель социально-экономического развития.

Недавно в Москве в здании мэрии проходил большой международный конгресс "Производство, наука и образование России: новые вызовы", который собрал национальных промышленников, экономистов, так скажем, кейнсианского толка и большое количество российской интеллигенции. По сути, конгресс в очередной раз призвал власть сменить торгово-ростовщическую модель на производящую, которая должна базироваться на трёх китах: новая индустриализация, а не просто импортозамещение, более справедливое распределение доходов и национального богатства и вложения в человеческий потенциал. Кстати, теперь о необходимости вложений в человеческий потенциал говорит и Алексей Кудрин, хотя, находясь на посту министра финансов, он многократно спорил с нами в этом зале по этому поводу.

Берусь утверждать, уважаемые коллеги, что для развития человеческого потенциала нашей страны необходима во многом другая политика по отношению к людям с инвалидностью. Много лет в этом зале я говорил о том, что инвалиды — это не балласт и не просто объект благотворительности для государства и общества, это часть нашего драгоценного человеческого потенциала. Здесь я без всякой партийно-политической идеологии не могу не отметить серьёзное противоречие: в последние годы мы наблюдаем большое продвижение по части созда-

ния доступной среды, но в то же время очень большие проблемы с социальными гарантиями для инвалидов, а иногда прямое движение назад. Действительно, ратифицирована Конвенция ООН о правах инвалидов, принят федеральный закон номер 419, которым внесены существенные изменения в действующее законодательство в связи с принятием конвенции, приняты изменения в Воздушный кодекс — теперь человеку с инвалидностью в большинстве аэропортов предлагают помощь. Несмотря на проблемы с бюджетом, сохраняется на прежнем уровне, правда в обесцененных рублях, поддержка общественных организаций инвалидов, финансирование реабилитационных центров, выпуск литературы для слепых и так далее. Мы благодарим за это всех независимо от принадлежности к ветвям власти или политической партии: Министерство финансов и лично Татьяну Нестеренко, Минтруд, наш комитет по труду и социальной политике, особенно наш бюджетный комитет и лично Андрея Макарова.

Наши спортсмены-паралимпийцы оказались удивительно отзывчивыми на поддержку государства и ответили блестящими победами, а когда в этом году Международный паралимпийский комитет отстранил их от Игр в Рио, буквально вся страна сопереживала и объединилась вокруг них! Кстати, не могу не сказать, что, на мой взгляд, наши так называемые партнёры из Международного паралимпийского комитета предали все возможные европейские ценности, которым пытаются нас учить, и среди них приоритет прав человека и презумпцию невиновности, — получилось, как в известном афоризме: сначала наказание невиновных, то есть наших спортсменов, а затем награждение неучастных, то есть тех, кто поехал на Паралимпиаду вместо нас.

И всё же, уважаемые коллеги, человеческий потенциал инвалидов используется и стимулируется явно не так, как следовало бы, и вот вам несколько примеров.

Первый — трудоустройство: согласно программе правительства к 2020 году доля работающих инвалидов трудоспособного возраста должна достичь 40 процентов, как в социальных государствах Европы, но сейчас она составляет лишь 24 процента, по тем же официальным данным. Вот в советский период, например, на предприятиях Всесоюзного общества слепых работали 52 тысячи инвалидов по зрению, сейчас — около 5600 человек, тогда всесоюзные общества слепых и глухих были спонсорами государства и безвозмездно, подчёркиваю, пе-

речисляли в бюджет десятки миллионов тех рублей, то есть сейчас это были бы миллиарды. Мы благодарим всех, кто поддерживает наши предприятия, но хотим заметить: реальная помощь примерно вдвое меньше, чем дополнительные затраты организаций на создание и поддержание рабочих мест для инвалидов. Между прочим, уплачивая налоги на доходы физических лиц, инвалиды возместили бы дополнительные затраты государства на свои рабочие места.

Второй пример — индексация пенсий работающим инвалидам: второй год подряд правительство и Государственная Дума от неё отказываются. Между тем, коллеги, напомним, что на предприятиях Всероссийского общества слепых средняя зарплата работающего инвалида по зрению — 11 тысяч 600 рублей, после вычета налогов — 10 тысяч рублей, многие инвалиды получают меньше, пенсия же по инвалидности — примерно 15 тысяч рублей, и если разница в пенсиях работающих и неработающих инвалидов станет большой, кто же тогда будет работать фактически себе в убыток?!

Третий пример — медицина. По данным социологов, от 80 до 90 процентов людей с инвалидностью недовольны ситуацией с льготными лекарствами, в самых разных регионах, включая столицы, нам говорили примерно одно и то же: когда приходишь в аптеку, лекарства за деньги есть, бесплатно — нет. А, извините за выражение, оптимизация, то есть, говоря по-русски, ликвидация, медицинских учреждений больше всего бьёт по инвалидам, которые как никто нуждаются в больницах и поликлиниках в сёлах или в городских микрорайонах.

Четвёртое — образование. По данным Минобрнауки, за последние годы в России закрыто около трёхсот коррекционных школ и детских садов. Новый министр образования и науки Ольга Васильева заявила, что не допустит их дальнейшего закрытия, — мы за: когда детей из коррекционных школ и детских садов переводят в обычные, но не создают при этом специальных образовательных условий, это не инклюзия, а профанация! Государственная Дума прошлого созыва отклонила наше предложение — между прочим, предварительно согласованное с Министерством образования и науки — о том, что закрывать коррекционную школу или детский сад можно только с согласия общего собрания всех родителей: убедили родителей, что в новых условиях детям будет лучше, — вперёд, не убедили — не навреди!

Напомню: людьми с ограниченными возможностями здоровья, если брать современную терминологию, в нашей истории были князь Киевский Ярослав Мудрый и Великий князь Московский Василий Тёмный, великий писатель Фёдор Достоевский, талантливые поэты Иван Козлов и Константин Батюшков, основоположник теории космонавтики Константин Циолковский, выдающийся математик, лауреат Сталинской премии Лев Понтрягин, великий фантаст Александр Беляев и один из лучших поэтов советской эпохи Михаил Исаковский (кстати, автор "Катюши" и "В лесу прифронтовом"), конструктор pistolетов — вы будете удивлены — Михаил Марголин, десятки Героев Советского Союза, в их числе всем известный Алексей Маресьев и лишённый зрения, замученный фашистами Яков Батюк, тоже подпольщик, как и Олег Кошевой; человеком с ограниченными возможностями здоровья был и философ Алексей Фёдорович Лосев, высказывания которого вчера цитировал Президент России... Все эти люди с инвалидностью — равные среди первых!

В заключение позволю себе напомнить вам известную притчу, возникшую в период предыдущего кризиса в России... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте одну минуту.

Смолин О. Н. Спасибо большое, Вячеслав Викторович.

Притча такая. В московском подвале беседуют два бомжа, один спрашивает: "Что у нас там наверху?" — "Да там кризис". — "Но нас же не коснётся?" — "Как это — не коснётся? У тебя друзья банкиры есть?" — "Нет". — "Значит, будут". Мы сделаем позитивный финал: "У тебя друзья инвалиды есть?" — "Нет". — "И не будет".

Государство обязано позаботиться об этой категории граждан в любых кризисных ситуациях! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Выступление от фракции ЛДПР — Слуцкий Леонид Эдуардович.

Пожалуйста.

Слуцкий Л. Э., председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вчера был знаковый день: помимо того что президент обратился к Федеральному Собранию с тринадцатым по счёту посланием, значительная часть которого была посвящена вопросам внутренней политики, экономики, социальной сферы, экологии, была принята новая концепция внешней политики, кото-

рая определяет направление нашего внешнеполитического курса как минимум на ближайшие несколько лет. В концепции содержатся фундаментальные положения, напрямую связанные в том числе и с парламентской дипломатией.

Прежде всего, подтверждён курс на фундаментальную роль Организации Объединённых Наций в мировой архитектуре XXI столетия, которую будет отстаивать Российская Федерация. Эта архитектура сложилась на планете по итогам Второй мировой войны, и безальтернативность главенствующей роли, ещё раз подчеркну, Организации Объединённых Наций уже доказана. Соответственно, деструктивными в нашем понимании являются любые попытки подорвать этот миропорядок и выстроить однополярный мир, к чему недавно призвал, в частности, экс-генсек НАТО Расмуссен, который заявил о роли США как мирового жандарма в XXI столетии. Думаю, что нам удастся и впредь активно и эффективно такому подходу противодействовать.

Кроме того, даются чёткие оценки нашей политики в регионах Ближнего Востока и Северной Африки, в частности эффективного противодействия международным террористическим организациям, в первую очередь "Исламскому государству Ирака и Леванта" ("ИГИЛ") и "Джабхат ан-Нусре". Борьба с "ИГИЛ" и "Джабхат ан-Нусрой" сейчас уверенно ведётся на территории Сирии, и можно утверждать, что в ближайшее время это самое страшное зло XXI столетия, международный терроризм, будет локализовано — это не утопия, — а затем и окончательно побеждено в регионе Ближнего Востока при самом серьёзном участии России в миротворческой операции.

Теперь Азиатско-Тихоокеанский регион всё в большей степени становится главным мировым центром силы, в том числе и в сфере экономики, в противовес Европейскому региону, который находится в зоне уже десятилетней экономической рецессии, и в послании приводятся чёткие оценки, даны ориентиры для нашей работы в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Важная роль отведена, конечно, парламенту, нашей работе с доселе, может быть, экзотическими межпарламентскими организациями — с Азиатской парламентской ассамблеей, с парламентскими институтами АСЕАН и рядом других парламентских институтов, которые быстро развиваются в этом огромном и быстро набирающем силу регионе.

Кроме того, даются чёткие ориентиры работы с Русским миром, который сегодня является фактором поистине цивили-

зационного значения. Мы серьёзно недорабатываем в плане сохранения Русского мира, и если сейчас численность в мире тех, кто говорит по-русски, сравнить с численностью в 89—90 годах, то мы увидим огромную разницу: 350 миллионов человек тогда и 270 миллионов сегодня — минус 80 миллионов человек за ничтожный в историческом масштабе отрезок времени! Чтобы это не приобрело форму коллапса, необходимо в самое ближайшее время сделать мощное усилие — открывать русские школы, центры русского языка, центры Россотрудничества, которые вели бы эту работу. Сегодня, если сравнивать нашу деятельность в этом направлении с деятельностью аналогичных институтов ряда стран, которые эффективно работают со своими соотечественниками, — "Альянс Франсез" (Франция), Институт имени Гёте (Германия), Институт Сервантеса, Институт Конфуция, "Британский совет" и так далее, — мы по-прежнему недорабатываем. В результате тысячи семей, которые хотят воспитывать детей на родном для них русском языке, не могут этого сделать и попадают в зону риска — они рискуют перестать быть частичкой великого Русского мира, поэтому данная задача на ближайшие годы поистине цивилизационной важности, о чём и говорится в Концепции внешней политики Российской Федерации.

Также большая роль отведена работе с евразийскими интеграционными структурами — с Евразийским экономическим союзом, с Шанхайской организацией сотрудничества и другими интеграционными объединениями, быстро набирающими силы на пространстве Большой Евразии. Это задача на десятилетия вперёд, и здесь чрезвычайно важна парламентская составляющая. Отмечу, что в Парламентской Ассамблее ОДКБ, которую сегодня возглавляет Председатель Государственной Думы, идёт бурный рост, расширение за счёт парламентов стран-наблюдателей, казалось бы, далёких по своей географии от пространства Организации Договора о коллективной безопасности, — Сербия, Афганистан, интерес проявляет и участвует в работе Пакистан, на очереди Иран, Индия, — думаю, что ОДКБ уже укрепилась как своего рода мерило безопасности Евразийского экономического союза.

Что касается ситуации с Соединёнными Штатами, то она, конечно, остаётся пока неблагоприятной. Конгрессом США принято решение — видимо, по инерции, если учесть, что оно резко расходится с риторикой Трампа, — о том, что необходимо создать специальное ведомство по компенсации роли России

и её грубого вмешательства в дела других государств. Очевидно, что наши заокеанские партнёры в очередной раз валят с больной головы на здоровую: именно США, и никакая другая держава в мире, позволяют себе последние два с лишним десятилетия после развала Советского Союза на законодательном уровне вмешиваться в конституционный строй других государств, а также устранять ненужные им режимы, их лидеров — так было в бывшей Югославии, так было в Ираке, в Ливии.

То же самое сейчас пытаются сделать в Сирии, где наши цели расходятся: они борются с Асадом — мы боремся с "ИГИЛ" и "Джабхат ан-Нусрой". Правда, теперь Трамп заявил, что нужно бороться с "ИГИЛ", а не с Асадом, — посмотрим, не будут ли слова расходиться с делом, рассчитываем, что не будут, и, конечно, будем стремиться — об этом есть отдельный пункт в Концепции внешней политики Российской Федерации — к неукоснительному выполнению договора от 2010 года между Россией и США о сокращении стратегических наступательных вооружений.

В целом концепция задаёт тон, призывает нас, ещё раз подчеркну, к серьёзной работе в сфере парламентской дипломатии. И обращаю внимание на то, что, как и в послании, в котором сделан упор на человека, — именно человек находится в центре семантического ядра вчерашнего послания президента, — именно человек всегда был и остаётся приоритетом Либерально-демократической партии России. И многие другие ключевые приоритеты новой Концепции внешней политики также соответствуют тем приоритетам, которые ЛДПР неоднократно провозглашала в том числе и в этом зале.

Дорогие коллеги, на предпоследнем заседании Совета Государственной Думы был сформирован перечень координаторов депутатских групп по связям с парламентами зарубежных стран. Работа таких групп — это важнейший инструмент парламентской дипломатии, многие группы у нас работают чрезвычайно эффективно и на пространстве СНГ, и за его пределами, и просьба ко всем, кто хочет вступить в ту или иную группу по связям с парламентами зарубежных стран, в течение ближайших двух недель написать в произвольной форме заявление на имя заместителя сопредседателя Межпарламентской группы Российской Федерации от Государственной Думы Сергея Владимировича Железняка, для того чтобы нам до нового года окончательно сформировать депутатские группы по связям с парламентами зарубежных стран.

И в заключение. Новая Концепция внешней политики Российской Федерации принята, думаю, что отдельные её пункты мы будем обсуждать и во фракциях, и на парламентских слушаниях, и я желаю всем фракциям в Государственной Думе эффективной и слаженной работы по её реализации в плоскости парламентской дипломатии. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Жуков Александр Дмитриевич.

Пожалуйста.

Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! Конечно, главное политическое событие нашей жизни сейчас — послание президента, которое мы все вчера заслушали. Президент, мне кажется, очень чётко сформулировал задачи, которые предстоит решить в ближайшее время, и здесь, я думаю, роль парламента чрезвычайно велика. Вначале президент сказал: "Смысл всей нашей политики — это сбережение людей, умножение человеческого капитала как главного богатства России". И первая часть послания, на мой взгляд, была абсолютно конкретна и касалась наиболее важных социальных проблем — в области здравоохранения, образования, культуры, жилищно-коммунального хозяйства, то есть тех проблем, которые на самом деле волнуют каждого человека, каждого гражданина нашей страны, практически по всем этим направлениям были предложены очень чёткие и ясные решения. Реализация этих предложений, конечно, в первую очередь требует решений в сфере бюджетной политики. Мы с вами рассмотрели в первом чтении проект бюджета. Ко второму чтению фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" подготовлены довольно серьёзные поправки, которые как раз и направлены на решение проблем в социальной сфере.

Президент сказал, что достаточно эффективно реализовывался наш национальный проект "Здоровье", назвал цифры, которые свидетельствуют, что у нас впервые за долгие годы появился прирост населения, уменьшилась смертность и так далее. Безусловно, проект "Здоровье" надо продолжать, необходимо выделять дополнительные средства. Президентом были названы даже такие абсолютно конкретные направления, как развитие санитарной авиации, — кстати, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предложила такую поправку ко второму чтению — 3,3 миллиарда рублей, что позволит охватить тридцать четыре региона, прежде всего Сибирь, Север, Дальний Восток, я думаю, что

это чрезвычайно важно. Президент сказал о том, что необходимо все медицинские организации в течение двух лет подключить к Интернету, чтобы обеспечить доступ к дистанционным консультациям врачей и так далее, — очень непростая задача, но её необходимо решить, и думаю, что на это мы должны обратить особое внимание, в том числе необходим парламентский контроль за тем, как это будет реализовываться.

Президент также сказал о школах. Программу, связанную с детскими садами, нам удалось реализовать, теперь на очереди ликвидация третьей и второй смен, создание большого количества новых мест в школах — президент говорил об этом, — и у нас предусмотрены поправки ко второму чтению бюджета, на все три года мы выделяем по 25 миллиардов рублей. Понятно, что потребуются и финансовые, и организационные усилия со стороны регионов, и поправкой в бюджет также предусмотрено дополнительно 100 миллиардов рублей на бюджетные кредиты регионам в 2017 году. Я думаю, что это позволит в том числе существенно продвинуться в выполнении программы по школам, а также в решении вопросов закупки лекарств и так далее.

Во время избирательной кампании к нам обращались люди, мы довольно много обсуждали вопросы благоустройства городов, посёлков, сохранения их исторического облика, создания современной среды для жизни. Президент также говорил об этом, и хочу сказать, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" во время обсуждения бюджета в первом чтении очень много внимания уделила именно этим проблемам. Важно, чтобы мы услышали в первую очередь мнение людей: когда речь идёт о благоустройстве территории, надо послушать, что же всё-таки хотят люди, которые там живут, и как они видят пути решения вопросов, связанных с улучшением городской среды. При подготовке бюджета ко второму чтению мы предусмотрели — комитет по бюджету сегодня начнёт эти поправки рассматривать — серьёзные средства, 20 миллиардов рублей.

И конечно же, нужно очень подробно обсуждать на местах, как эти программы будут реализовываться, в каком виде. Запланировано проведение парламентских слушаний: 13 декабря мы будем обсуждать тему "Благоустройство общественных пространств в административных центрах субъектов Российской Федерации", а 19 декабря — тему "Поддержка и развитие театральной и культурно-досуговой деятельности на муниципальном уровне". Я думаю, что на парламентских слушаниях

как раз и нужно будет выработать алгоритмы реализации этих важнейших проектов.

В качестве примера успешной отрасли, которая в последнее время активно подвергалась реформированию и получала поддержку со стороны государства, президент назвал аграрно-промышленный комплекс. Действительно, здесь у нас серьёзные успехи: увеличение экспорта сельхозпродукции, который сегодня даёт даже больше, чем экспорт вооружений. Безусловно, были найдены правильные способы поддержки аграрно-промышленного сектора, это нужно продолжать, поэтому мы предусматриваем в бюджете дополнительные средства на развитие АПК — более 10 миллиардов рублей.

Некоторые темы, которые мы обсуждали совсем недавно, буквально на прошлом заседании, нашли отражение в послании президента, надо завершить работу по ним. Например, тема оказания социальных услуг некоммерческими организациями — президент сказал, что нужно активнее привлекать такие организации в эту сферу. Мы буквально в среду обсуждали этот вопрос и приняли в первом чтении поправки в Бюджетный кодекс и в закон "О некоммерческих организациях", надо завершить эту работу до конца года, как можно быстрее.

Если говорить об экономической части послания, то здесь я отметил бы, конечно, то, что президент сделал акцент на развитии высоких технологий, IT-индустрии и максимальном льготировании этой отрасли. Даже было сказано так: были введены льготы по страховым взносам для этой отрасли, Минфин хочет отменить — нет, нужно продлить, потому что это даёт серьёзные результаты. Именно здесь мы видим условия для прорыва, который может и должен быть обеспечен, потому что президент сказал, что нам нужно к 2020 году "выйти на темпы экономического роста выше мировых", — пока что бюджет трёхлетки этого не предусматривает, в том прогнозе, что мы с вами приняли, предполагаются темпы роста ниже мировых. Это очень амбициозная задача, и решить её без развития высоких технологий невозможно, поэтому именно они должны стать главными движущими силами нашего ускоренного продвижения вперёд.

Налоговое законодательство — здесь президент не дал готовых рецептов. Он обратился к правительству и к законодателям с предложением в течение года очень серьёзно проанализировать налоговую систему с точки зрения того, какие решения, какие налоговые льготы работают эффективно, а какие

нет, что нужно сохранить, что нужно отменить, что нужно ввести дополнительно. Предстоит очень серьёзная настройка налоговой системы, и я думаю, что здесь роль парламента должна быть ведущей. В своё время, в начале 2000-х годов, когда готовили Налоговый кодекс, практически вся работа была сосредоточена в Государственной Думе, именно здесь рождалось новое налоговое законодательство, и я думаю, что и сейчас нам нужно в этом принять самое активное участие, потому что за пятнадцать лет, конечно, многое изменилось и налоговая система требует очень серьёзной настройки, — так же как и финансовая система, и сегодня мы будем рассматривать вопрос об основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики.

Да, президент сказал, что у нас действительно снизилась инфляция, нам удалось сохранить резервы, нам в принципе удалось в условиях жёсткого кризиса сохранить банковскую систему, но, несмотря на то что в банковскую систему были закачаны довольно серьёзные деньги на докапитализацию банков, мы не видим роста кредитования реального сектора. И это очень серьёзная проблема, потому что без финансовых ресурсов, без инвестиций, конечно, очень трудно рассчитывать на высокие темпы роста, и нам тоже, я думаю, в ближайшее время предстоит очень серьёзно поработать над банковским законодательством. Президент даже предложил некую новую схему разделения банков — на две большие части: крупные банки и мелкие и средние банки, которые могли бы работать в основном с мелким и средним бизнесом.

Ну и наконец, хочу сказать, что мы с вами на прошлом заседании образовали рабочую группу по реализации положений послания президента, и желательно, чтобы все комитеты и фракции до 9-го числа внесли свои предложения, касающиеся законотворческой работы по реализации положений послания президента... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте одну минуту.

Жуков А. Д. Нет, минуты не надо, двадцать секунд.

После того как эти предложения будут представлены, мы соберёмся, определим план работы, к этому времени правительство, я думаю, выработает свой график работы над посланием президента, будет сформулирован и перечень рекомендаций, перечень поручений президента по этому посланию — в итоге мы с вами выйдем на план работы, который с учётом опыта прошлых лет будет включать в себя до сотни законопро-

ектов, которые надо будет принять в рамках реализации положений послания президента.

Ну а в целом я думаю, что послание было очень и очень содержательным и если нам удастся реализовать то, что в нём заложено, мы сможем существенно продвинуть нашу страну вперёд. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич. От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Епифанова Ольга Николаевна.

Пожалуйста.

Епифанова О. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ключевым словом в послании президента было слово "справедливость". Действительно, любая несправедливость и неправда воспринимаются очень остро, они самым разрушительным образом действуют на ткань нашего общества, не оставляя места ни солидарности, ни патриотизму. Только справедливо устроенное общество может осознавать себя как единое целое и обеспечивать свою жизнеспособность.

Коллеги, сегодня трудно найти другую тему, которая так волновала бы общество, как проблема жилья. Президент привёл показатели роста жилищного строительства, они в самом деле впечатляющие: в прошлом году построено более 85 миллионов квадратных метров жилья. Мы согласны — строить стали больше, но в то же время нельзя не видеть, что количество нуждающихся в жилых помещениях огромно, почти 3 миллиона человек, и ежегодно улучшают жилищные условия не более 5 процентов нуждающихся.

Материнский капитал произвёл буквально взрывной эффект в плане повышения рождаемости, и теперь мы гордимся, что ежегодно в стране рождается 2 миллиона малышей, но где им жить? Хорошо известно, что жильё делают доступным в первую очередь доступные цены, — в нынешней экономической ситуации жильё стало ещё менее доступным, и для многих семей, особенно с детьми, приобретение квартиры на льготных условиях или по ипотеке остаётся несбыточной мечтой.

А проблема предоставления жилья молодым семьям, а детям-сиротам? Кстати, о сиротах: только по данным официальной статистики, сейчас более 200 тысяч детей-сирот ждут своего жилья. Вдумайтесь: 200 тысяч, ведь это несколько городов областного масштаба! А порой муниципалитеты, создавая ил-

люзию благополучия, предоставляют детям-сиротам неблагоустроенное жильё, непригодное для проживания, — я лично сталкивалась с этой проблемой в конкретных муниципалитетах. Чем равнодушнее, чем лукавее чиновничество, тем больше людских страданий накапливается — это вызывает горечь, разочарование во власти и подрывает веру в принципы социальной справедливости.

Коллеги, понятие социальной справедливости неразрывно связано с поддержкой семьи. В Послании Федеральному Собранию президент отметил, что смысл всей нашей политики — это сбережение людей, умножение человеческого капитала как главного богатства России. Социальная семейная политика существенно изменилась за последние годы, она в буквальном смысле слова стала политикой государственной, выросла рождаемость — как я уже говорила, это произошло в первую очередь благодаря введению института материнского капитала. Однако помимо мер, стимулирующих повышение рождаемости, нужны меры, поддерживающие благосостояние семей с детьми, особенно многодетных, — это касается не только семей, находящихся в трудной жизненной ситуации, но и семей с низким и средним достатком: мы мало об этом говорим, но общеизвестно, что рождение второго и последующих детей создаёт высокие риски для благополучия таких семей, и здесь меры государственной поддержки явно недостаточны.

Отдельно можно сказать о выплатах матерям по уходу за ребёнком от полутора до трёх лет — они составляют всего 50 рублей в месяц, на которые надо прожить, и это положение остаётся неизменным уже двадцать лет — справедливо это? Однозначно нет. В Государственную Думу приходят многочисленные обращения возмущённых родителей. Разрабатываются различные законодательные инициативы, которые неизменно блокируются правительством, а у парламента не хватает сил и твёрдости раз и навсегда решить этот вопрос.

Считаем, что законодательная база в этой сфере должна быть обновлена, причём с учётом закрепления дополнительных социальных гарантий для семей с детьми.

Одна из важнейших сфер ответственности государства — здравоохранение. Действительно, как отметил президент, отечественная медицина существенно продвинулась в технологиях, сегодня успешно лечат самые страшные болезни, которые ещё вчера считались неизлечимыми. Разумеется, всё это важно, но не нужно забывать, что передовая медицина у нас не

всем и не всегда доступна и, что самое больное, в большинстве сельских поселений фактически ликвидированы фельдшерские пункты и стационарные койки, а в отдельных случаях граждане остаются и вовсе без медицинской помощи, — это не просто несправедливо, такие вещи недопустимы, чем бы их ни объясняли! Как говорится, мировые проблемы велики, а местные важнее, особенно связанные со здоровьем.

Нам, депутатам фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", было важно услышать, что задачи в области образования, о которых говорилось в послании, созвучны нашим: действительно, школа должна не только давать знания, но и воспитывать нравственного человека, именно поэтому мы всегда считали, что образование — это не сфера услуг. Мы приветствуем все меры, направленные на предоставление равных стартовых возможностей и на обеспечение равного доступа граждан к получению образования. Уже делаются первые шаги по восстановлению традиций отечественного образования: в школу вернули сочинение, больше внимания уделяется гуманитарным предметам — мы в своих программных документах всегда настаивали на этом. В то же время нельзя не видеть, что растёт доля платных образовательных организаций, особенно в сфере дополнительного образования детей. Кроме того, надо признать, что состояние социальной инфраструктуры для детей, качество культурной детской игровой среды не отвечают требованиям времени.

Мы считаем, что помимо задач, поставленных в послании, необходимо кардинально обновить систему художественного и дополнительного образования детей, особенно нуждаются в этом жители отдалённых городов, районов, посёлков, деревень.

Но, разумеется, только усилий власти в решении социальных проблем никогда не хватит, нужно опираться на институты гражданского общества. Мы согласны с тем, что важную роль в этом должны сыграть волонтёрские, социально ориентированные некоммерческие организации. Опыт и обнадёживающие результаты у нас уже есть, но надо признать, что всё это носит локальный характер, лишь некоторые регионы могут похвастаться наличием эффективных практик привлечения НКО к решению социальных задач, а вот специальных механизмов по продвижению лучших практик у нас нет, то есть, попросту говоря, у нас мало специалистов с нужными умениями

и мало специалистов, знающих, чему и как надо обучать работников таких НКО.

Нам надо определиться с критериями оценки деятельности НКО, это необходимо для создания нормативных актов, но оценивать деятельность таких организаций должны не чиновники, а обычные люди, и здесь, понятно, только законодательными мерами узкие места не ликвидировать. Дело в том, что на местах обращение президента о поддержке социально ориентированных некоммерческих организаций понимается и воплощается по-разному. Выясняется, что многие руководители территорий не готовы понять, что им требуется создать и наладить работу системы по обучению новым технологиям профессиональных кадров и волонтеров, подобного рода непонимание приводит к сокращению финансовой поддержки НКО — вот и получается, что президент говорит одно, а на местах происходит другое.

Теперь несколько слов о налоговой системе.

Известно, что налоги — это один из механизмов реализации принципа социальной справедливости, а элементарные принципы социальной справедливости требуют, чтобы доходы бедных росли быстрее, чем доходы богатых, иначе неизбежна поляризация общества в полном соответствии с так называемым эффектом Матфея: богатому приумножится, а у бедного отнимется и то, что имеет. Чрезмерное экономическое неравенство делает все рассуждения о справедливости не чем иным, как издевательством, особенно на фоне неочевидной трудовой сущности такого неравенства. Справедливость требует, чтобы социальная защита человека в её базовых формах — медицина, образование, сфера коммунальных услуг — не зависела от его доходов.

Фракция считает, что есть источник, который позволит обеспечить необходимый объём финансирования расходов на социальную сферу, в том числе на здравоохранение и на образование, а также проиндексировать пенсии и зарплаты, — безусловно, это обеспечит перенастройка налоговой системы. Мы считаем, что существующая налоговая система несправедлива. По нашему мнению, необходимо ввести прогрессивную шкалу налога и отменить транспортный налог, налог на прибыль для малых предприятий, фермеров и сельхозпроизводителей — это повысит справедливость налогообложения и будет стимулировать деловую активность, что полностью соответствует посланию президента.

Коллеги, как известно, деньги — это кровь экономики, но мы с сожалением отмечаем, что действия Центрального банка Российской Федерации не способствуют стимулированию деловой активности. Эти действия по эффекту можно сравнить с тем, как если бы у бегуна накануне марафона выкачали литры крови, а затем отправили его на дистанцию.

Друзья, наша работа в значительной своей части — это работа с избирателями, и мы видим, что людям в общем живётся тяжело. Мы знаем также, что и в нашей экономике много трудностей и узких мест, недаром президент так много времени уделил анализу направлений, которые можно назвать точками роста, направлений, которые могут составить основу будущей экономической стратегии. Всё это так, но ещё мы видим, что тяжело и самому президенту, лихая доля ему досталась, однако мы видим его правоту, и он, безусловно, может рассчитывать на нашу поддержку.

В Послании Федеральному Собранию Президент Российской Федерации сказал: "Когда народ чувствует свою правоту, действует сплочённо, он уверенно идёт по избранному пути", — и мы, представители основных политических сил страны, должны твёрдо, уверенно идти по выбранному пути, работать на благо народа и во славу России! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Ольга Николаевна.

Уважаемые коллеги, практически во всех выступлениях от фракций звучали предложения по реализации Послания Президента Российской Федерации. Мы с вами вчера послание заслушали — важно, чтобы его положения были реализованы эффективно, для этого Государственная Дума многое может сделать, поэтому давайте мы с вами эту работу организуем системно, с тем чтобы те решения, предложения, которые были президентом высказаны, превратились в законы, и люди как можно быстрее почувствовали отдачу. Александр Дмитриевич уже сказал, что создана рабочая группа, которая будет на протяжении пяти лет участвовать в реализации послания, готовить свои предложения, — хотелось бы, чтобы в целях реализации послания все более активно поработали, подключившись к рабочей группе, а также в комитетах.

Уважаемые коллеги, переходим к обсуждению проекта порядка работы. Есть ли вопросы по проекту порядка работы? Ну, в зале вопросов нет, но есть вопрос у представителя правительства...

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Оказывается, есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Я хотел бы предложить как-то по-другому оформлять пометку дня. Вот здесь у нас написано: "Законопроекты, рассматриваемые в первом чтении в соответствии с частью 7 статьи 118 Регламента Государственной Думы" — ну зачем столько слов? Напишите просто — "Законопроекты к отклонению", а то молодым депутатам может быть не совсем понятно, какова будет процедура рассмотрения.

И конкретно о 56-м пункте — об ограничении возраста депутатов (этот проект вносила наш бывший депутат): мне кажется, это хороший законопроект, а его отклонить предлагают. Может быть, всё-таки стоит его обсудить да и принять? Возможно, там есть какие-то несоответствия Конституции в связи с ограничением возраста (вот для государственной гражданской службы мы сначала ограничили, но потом несколько раз вносили поправки и снимали ограничение), но нужно какой-то стандарт выработать: если мы ограничиваем, то тогда для всех — и для депутатов, и для сенаторов, и для губернаторов, и вообще...

Жуков А. Д. Всем на пенсию...

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Александр Дмитриевич комментировал здесь, и я хочу, чтобы он повторил это публично. Пожалуйста, Александр Дмитриевич Жуков.

Жуков А. Д. Владимир Вольфович, ссылка на статью Регламента означает, что законопроекты рассматриваются по упрощённой процедуре. А возраст не надо ограничивать: зачем — как же вы тогда сюда будете приходить? (*Шум, оживление в зале.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Синенко Александр Юрьевич.

Синенко А. Ю., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Пункт 13 сегодняшнего порядка работы Государственной Думы прошу перенести на среду, 7 декабря. С Комитетом по международным делам это согласовано.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Евтушенко Ирина Дмитриевна.

Евтушенко И. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!
По 12-му вопросу смена докладчика: вместо Журовой — Евтушенко.

Председательствующий. Пожалуйста, Жигарев Сергей Александрович.

Жигарев С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, замена докладчика по пункту 96: вместо Аскендерова будет докладывать Голушко.

Председательствующий. Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Поскольку 5-й и 7-й пункты касаются одного вопроса, мы предлагаем рассмотреть их вместе, с одним докладом и содокладом.

Председательствующий. Коллеги, давайте пройдемся по предложениям.

Владимир Вольфович, вы настаиваете по 56-му вопросу? Снять его сегодня с рассмотрения? Да.

Коллеги, не будет возражений? Нет. Снимаем с рассмотрения.

Синенко Александр Юрьевич, полномочный представитель правительства, предлагает вопрос 13 перенести на 7 декабря. Коллеги, нет возражений? Нет. Переносим на 7 декабря.

Евтушенко Ирина Дмитриевна предлагает, чтобы по 12-му вопросу содоклад сделала не Журова, а Евтушенко. Нет возражений? Нет.

Депутат Жигарев предлагает по 96-му вопросу заменить докладчика — докладывать будет депутат Голушко. Нет возражений? Нет.

Павел Владимирович Крашенинников предлагает 5-й и 7-й вопросы рассмотреть совместно. Нет возражений, чтобы при рассмотрении был один докладчик? Нет.

Ставится на голосование: принять проект порядка работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 422 чел. 93,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 422 чел.

Не голосовало 28 чел. 6,2 %

Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению вопросов повестки дня.

Пункт 2, о проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Скоробогатько Александра Ивановича". Доклад председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Ольги Викторовны Савастьяновой.

Пожалуйста.

Савастьянова О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, данный проект постановления — о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Скоробогатько Александра Ивановича, избранного в составе федерального списка кандидатов, выдвинутого партией "ЕДИНАЯ РОССИЯ", с 21 ноября 2016 года на основании его личного заявления в соответствии с пунктом "а" части первой статьи 4 закона о статусе депутата Государственной Думы. Правовых препятствий не имеется. Просьба поддержать данный проект постановления.

Председательствующий. Коллеги, есть вопросы? Нет.

Кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Буквально несколько слов.

В прессе прошла информация, что ещё четыре депутата недовольны распорядком работы, так вот я хотел бы им посоветовать последовать примеру честного депутата Скоробогатько. Я, наверное, его и в лицо не знаю, хотя он уже много лет в Думе, даже был в нашей фракции сначала. Однажды он случайно на заседание пришёл, я спросил, кто это, и мне сказали, что это наш депутат, из нашей фракции. А потом он во фракции "ЕДИ-

НАЯ РОССИЯ" оказался... Теперь он уходит — это очень правильная позиция депутата! У нас ещё и творческие работники есть, им нужно кино снимать, и они тоже не смогут здесь сидеть. *(Шум в зале.)*

А позиция депутата фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" меня удивила: он сказал, что его позвали на открытие завода, а оказалось, что это в день пленарного заседания... Я не очень понимаю, для чего пришли в Думу эти депутаты — участвовать в церемониях открытия заводов, фабрик, поликлиник или же здесь работать?! *(Шум в зале.)*

Мне кажется, надо похвалить депутата Скоробогатько за то, что он первый так честно поступил, и предложить руководителям тех фракций, где есть творческие работники... Трое таких: во фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", есть коммунист и ещё во фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — в целом товарищеский совет.

И не надо журналистам давать интервью, что вы недовольны распорядком работы: это против вас будет использовано во время выборной кампании! Вас всего три-четыре человека, а впечатление, что все депутаты Госдумы недовольны, что им нужно сидеть на рабочем месте, — вы же сами подрываете свой авторитет и авторитет Госдумы!

Мы постановление поддерживаем. И может быть, какую-то благодарность стоит объявить депутату Скоробогатько: через двадцать лет он созрел — понял, что нужно быть депутатом, а не просто где-то заниматься своим бизнесом, имея мандат депутата!

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления полномочных представителей президента и правительства? Нет. Заключительное слово докладчика? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект постановления.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 419 чел. 93,1 %

Проголосовало против 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 421 чел.

Не голосовало 29 чел. 6,4 %

Результат: принято

Один против, один воздержался. Принято.

3-й пункт, о проекте постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству".

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В. Данным проектом постановления предлагается изменить персональный и численный состав Комитета по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству на основании части седьмой статьи 22 Регламента. Проект постановления прошёл все необходимые экспертизы. Просьба поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Заключительное слово докладчика? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект постановления, обозначенный под пунктом 3 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 420 чел. 93,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 420 чел.

Не голосовало 30 чел. 6,7 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 4 повестки дня, о проекте постановления "О внесении изменений в статью 50 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В. Уважаемые коллеги, данным проектом постановления планируется внести изменения в статью 50 Регламента, касающиеся первоочередного порядка рассмотрения законопроектов. В соответствии с данной статьёй предусматривается восемь основных позиций, на основании которых формируется программа законопроектной работы Государственной Думы на текущую сессию в части законопроектов, подлежащих первоочередному рассмотрению. Предлагается дополнить этот перечень ещё двумя позициями: когда законопроект внесён Советом Федерации или когда он внесён руководителями двух палат.

По сути, предлагаемая норма конкретизирует существующую норму Регламента, потому что существующей нормой устанавливается возможность рассмотрения в первоочередном

порядке тех проектов законов, которые разработаны во исполнение поручений Председателя Государственной Думы, или иных законопроектов по решению Совета Государственной Думы. Более того, эти позиции уравнивают Государственную Думу с ещё одним субъектом права законодательной инициативы — Правительством Российской Федерации: подлежат первоочередному рассмотрению законопроекты, внесённые правительством в случае необходимости оперативного законодательного регулирования основных социально-экономических вопросов жизни страны.

Данный проект постановления соответствует нормам законодательства и Регламента Государственной Думы, решения комитета и Совета Государственной Думы имеются.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Скажите, пожалуйста, а Совет Федерации отвечает нам взаимностью — он также внесёт изменения в свой Регламент?

Савастьянова О. В. Уважаемые коллеги, в данном случае речь идёт об особом порядке рассмотрения законопроектов, и он не совсем совпадает с порядком рассмотрения законов Советом Федерации. Сегодня мы вносим изменения в наш Регламент, а предложений по изменению соответствующей статьи Регламента Совета Федерации в комитете на сегодняшний день нет.

Председательствующий. Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Ольга Викторовна, несколько раз я уже предлагал — и с трибуны, и в письменном виде — предоставить такое же право фракциям: если вся фракция вносит какие-то законопроекты, то их тоже должны рассматривать в первоочередном порядке. Ну пусть хотя бы отдельные законопроекты, можно ограничить количественно — допустим, не больше одного законопроекта на заседании, — чтобы не устраивать очередь из первоочередных законопроектов правительства, президента, спикеров. Какова ваша позиция и, если можно, позиция комитета? Или вы ещё не смогли обсудить эту инициативу?

Савастьянова О. В. Уважаемые коллеги, как я уже сказала, в статье Регламента, определяющей порядок первоочередного рассмотрения законопроектов, перечислены все основные позиции — основания для такого рассмотрения. Я считаю, что они отражают принципиальный подход Государственной Думы в части содержания вопросов, которые должны рассматриваться, и в части тех субъектов права, решения которых по основным вопросам жизни нашей страны требуют действительно оперативного реагирования. Я считаю, что нет необходимости расширять этот перечень, он, в общем-то, исчерпывающий, тем более что есть такая норма, когда Совет Государственной Думы, если это требуется, вправе принять такое решение. Более того, мы с вами сейчас говорим исключительно о примерной программе законопроектной деятельности, но есть статья 51, которой определяется рассмотрение вопросов на текущем заседании в первоочередном порядке, и в данном случае также в рамках формирования порядка работы Советом Государственной Думы мы с вами сможем этот вопрос рассмотреть. Это моя позиция.

Что касается вашего предложения, которое вы вносили ранее, на сегодняшний день в комитете по Регламенту других предложений в части изменения порядка не имеется, поэтому мы их и не рассматривали.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, кто хотел бы выступить? Нет желающих. Заключительное слово требуется докладчику? Нет.

Ставится на голосование проект постановления под пунктом 4.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 418 чел.

Не голосовало 32 чел. 7,1 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, мы с вами приняли решение, что по 5-му и 7-му вопросам с одним докладом выступит Павел Владимирович Крашенинников. Пункт 5 — проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в раздел VI

Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", пункт 7 — проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О полномочном представителе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации".

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, предметы данных поправок схожи, поэтому мы и предложили рассмотреть проекты постановлений с одним докладом: поправки связаны с деятельностью полномочных представителей Государственной Думы в Верховном Суде Российской Федерации и в Конституционном Суде Российской Федерации. Вы знаете, что мы назначили представителей, более того — они уже участвуют в процессах, но нам нужно принять поправки, связанные как раз с их деятельностью и с изменением наименования комитета по сравнению с его наименованием в Думе предыдущего созыва.

Предлагаем данные проекты постановлений поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, кто хотел бы задать вопрос?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. По 5-му вопросу содоклад есть у нас. Извините.

Ольга Викторовна Савастьянова, пожалуйста.

Савастьянова О. В. Данный проект постановления, по сути, устраняет пробел в Регламенте с учётом той практики, которая сегодня сложилась в Государственной Думе, в том числе приводит эту норму в соответствие с федеральным законодательством, поэтому мы также предлагаем поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы задать вопросы докладчику и содокладчику? Есть желающие.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Павел Владимирович, может быть, имеет смысл в Регламенте установить и процедуру формирования позиции, которую от имени Государственной Думы представляет уполномоченный? В прошлом созыве три оппозиционные фракции обратились в Конституционный Суд, оспаривая повышенные штрафы в Москве и в Санкт-Петербурге за нарушение правил парковки, но полномочный представитель Государственной Думы уважаемый депутат Вяткин формировал позицию в поддержку действующей редакции закона, а предыдущая Государственная Дума принимала соответствующие поправки. Каким образом формировалась позиция, абсолютно непонятно, и мы не смогли в Конституционном Суде доказать нашу правоту! Между тем издевательство над автомобилистами продолжается, вот сегодня в очередной раз повышают стоимость парковки в Москве, против чего категорически выступает фракция ЛДПР, как и против расширения зоны платной парковки.

Возвращаясь к обсуждаемому вопросу... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Ярослав Евгеньевич, мы с вами эту тему периодически обсуждаем — я имею в виду изменения в КоАП, и нам предстоит рассмотреть ещё очень много соответствующих проектов.

Что касается процедуры в отношении Конституционного Суда, которая существует, она отражена и в Конституции, и в законе "О Конституционном Суде...". Что касается порядка формирования позиции, то мы готовы рассматривать различные поправки, но вот сейчас формирование позиции происходит в комитете и в Государственной Думе путём согласования, и в данном случае позицию по тем вопросам, которые рассматривались, мы согласовывали с фракциями.

Председательствующий. Кто хотел бы выступить, коллеги? Нет желающих.

Заключительное слово требуется докладчику, содокладчику? Нет.

Ставится на голосование проект постановления под пунктом 5.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 50 сек.)

Проголосовало за	421 чел.	93,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	421 чел.	
Не голосовало	29 чел.	6,4 %

Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект постановления под пунктом 7 повестки дня.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 20 сек.)

Проголосовало за	426 чел.	94,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	426 чел.	
Не голосовало	24 чел.	5,3 %

Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению пункта 6. О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы по вопросам депутатской этики". Докладывает председатель Комиссии по вопросам депутатской этики Отари Ионович Аршба.

Пожалуйста.

Аршба О. И., *председатель Комиссии Государственной Думы по вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемые коллеги! Мы на первом заседании приняли постановление о комиссии Государственной Думы по этике, после этого мы приняли изменения в Регламент, и сегодняшним постановлением, которое я просил бы вас поддержать, приводится в соответствие с новыми требованиями Регламента положение о комиссии, вами же созданной. Суть этих изменений проста: исключение возможности передачи голоса в связи с отсутствием на заседании по уважительным причинам, указанным в Регламенте.

Просил бы поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Заключительное слово докладчика? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 6.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 09 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 422 чел. 93,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 422 чел.

Не голосовало 28 чел. 6,2 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

Пункт 8, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" в части присуждения компенсации за нарушение права на исполнение в разумный срок судебного акта, предусматривающего исполнение государством требований имущественного и (или) неимущественного характера". Доклад члена Комитета по государственному строительству и законодательству Зарифа Закировича Байгускарова.

Пожалуйста.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Представленный вашему вниманию законопроект направлен на расширение внутригосударственных средств правовой защиты от нарушения права на исполнение судебных актов в разумный срок. Законопроект был принят Государственной Думой во втором чтении 16 ноября текущего года, прошёл все необходимые экспертизы и подготовлен к принятию в третьем чтении. Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в третьем чтении. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также его поддерживает.

Председательствующий. Спасибо.

Выступления представителей фракций по мотивам голосования будут? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 425 чел. 94,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 425 чел.

Не голосовало 25 чел. 5,6 %

Результат: принято

Закон принят.

Пункт 9 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части передачи полномочий по предоставлению бюджетам субъектов Российской Федерации субвенций из федерального бюджета на оплату жилищно-коммунальных услуг отдельным категориям граждан". Доклад заместителя председателя Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Михаила Борисовича Терентьева.

Пожалуйста, включите микрофон на рабочем месте Терентьеву Михаилу Борисовичу.

Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект прошёл все необходимые экспертизы и готов к принятию в третьем чтении. Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов просит его поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Выступления представителей фракций по мотивам голосования будут? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 12 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 424 чел. 94,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 424 чел.

Не голосовало 26 чел. 5,8 %

Результат: принято

Закон принят.

Пункт 10 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 44 и 246 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад заместителя

председателя Комитета по государственному строительству и законодательству Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

Пожалуйста, Рафаэль Мирхатимович.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект, внесённый Архангельским областным Собранием депутатов, был рассмотрен Государственной Думой и принят во втором чтении 11 ноября 2016 года. К третьему чтению проведены все необходимые экспертизы, законопроект готов к принятию. Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает принять данный законопроект в третьем чтении.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Выступления представителей фракций по мотивам голосования будут? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 14 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 422 чел. 93,8 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 422 чел.

Не голосовало 28 чел. 6,2 %

Результат: принято

Закон принят.

Пункт 11 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 47 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был внесён депутатами Государственной Думы, принят во втором чтении 11 ноября 2016 года. К третьему чтению проведены все необходимые экспертизы, законопроект готов к принятию в третьем чтении, в связи с чем Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует принять его в третьем чтении.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, будут выступления представителей фракций по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 15 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 423 чел. 94,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 423 чел.

Не голосовало 27 чел. 6,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Коллеги, переходим к блоку "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

Пункт 12, о проекте федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Государством Израиль о сотрудничестве в области социального обеспечения". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Андрея Николаевича Пудова.

Пудов А. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Государством Израиль о сотрудничестве в области социального обеспечения".

Договор с Государством Израиль о сотрудничестве в области социального обеспечения был подготовлен во исполнение поручения Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина по итогам встречи глав государств на Святой земле летом 2012 года и достигнутой договорённости о заключении соглашения в области пенсионного обеспечения, страхования. Договор был подписан в городе Москве в июне 2016 года.

Договор отвечает интересам Российской Федерации, поскольку основан на пропорциональном принципе распределе-

ния финансовой ответственности договаривающихся сторон по предоставлению права на пенсию, приобретённого за стаж работы на территории РСФСР, Российской Федерации и Государства Израиль. Стаж, приобретённый на территориях других бывших республик СССР, а также иных государств, не будет учитываться.

Действие договора будет распространяться на граждан Российской Федерации и граждан Израиля, проживающих в России или в Израиле и имеющих стаж работы в России или в Израиле. Это позволит урегулировать вопрос пенсионного обеспечения тех бывших граждан СССР старшего поколения, ветеранов Великой Отечественной войны, выехавших с территории РСФСР, Российской Федерации на постоянное проживание в Израиль за период с 1972 по 1991 год, которые имеют продолжительный стаж работы на нашей территории, но которым не были назначены заработанные ими пенсии по российскому законодательству. В рамках договора Россией будут назначаться страховые пенсии по старости, по инвалидности, по случаю потери кормильца, накопительные пенсии и выплаты за счёт средств пенсионных накоплений, а также пособия на погребение.

Договор содержит правила иные, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации. Так, при назначении пенсий по нормам договора лицам, проживающим на территории Государства Израиль, не будет устанавливаться фиксированная выплата к страховой пенсии, не предусмотрена валоризация, не будет выплачиваться доплата к пенсии за проживание в особых зонах, а также районный коэффициент.

Численность граждан Российской Федерации, проживающих в настоящее время на территории Государства Израиль, подпадающих под действие договора, составит в 2017 году 106 694 человека. Средний размер страховой пенсии в случае ратификации договора составит в 2017 году 4 тысячи 131 рубль. Реализация договора повлечёт за собой возникновение новых финансовых обязательств Российской Федерации: расходы на обеспечение лиц, подпадающих под действие договора, составят в 2017 году 5,6 миллиарда рублей, в 2018 году — 5,9 миллиарда рублей, в 2019 году — 6,1 миллиарда рублей; необходимый объём бюджетных ассигнований зарезервирован в проекте федерального закона "О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов".

Также предметом договора являются пособия по временной нетрудоспособности, которые будут назначаться и выплачиваться согласно законодательству и за счёт средств той договаривающейся стороны, законодательство которой распространяется на застрахованное лицо, а также обеспечение в связи с несчастными случаями на производстве и профзаболеваниями, которое будет выплачиваться той стороной, законодательство которой распространялось на застрахованное лицо в момент последней работы, повлёкшей возникновение профзаболевания.

Пособия для семей с детьми также будут являться предметом договора: они будут выплачиваться согласно законодательству стороны, на территории которой проживают дети; пособия на детей также будут выплачиваться стороной, на территории которой проживают дети. Пособия на погребение будут выплачиваться той стороной, на территории которой проживало застрахованное лицо на день его смерти.

Порядок реализации этого договора и взаимодействия договаривающихся сторон подробно описан в проекте административного соглашения, которое прошло все необходимые процедуры согласования и будет подписано министерствами по итогам ратификации данного договора.

Прошу поддержать данный проект федерального закона.

Председательствующий. Содоклад сделает Евтушенко Ирина Дмитриевна.

Пожалуйста.

Евтушенко И. Д. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Комитет по международным делам рассмотрел проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Государством Израиль о сотрудничестве в области социального обеспечения".

По информации Министерства иностранных дел Российской Федерации, договор получил одобрение Кнессета Государства Израиль и в настоящее время израильская сторона находится на стадии завершения внутригосударственных процедур, необходимых для вступления договора в силу (нота посольства Государства Израиль от 3 ноября 2016 года).

Поступил положительный отзыв Комитета Совета Федерации по международным делам. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту нет. В соответствии с заключением Счётной палаты Российской Федерации концептуальных возражений нет, но сделаны

замечания относительно неопределённости финансовых последствий реализации договора. На заседании комитета эти замечания были отдельно вынесены на обсуждение и подробно рассмотрены, официальный представитель Правительства Российской Федерации Андрей Николаевич Пудов дал исчерпывающие пояснения по каждому пункту заключения Счётной палаты.

Уважаемые депутаты, хочу обратить ваше внимание на то, что в последнее время российско-израильские отношения характеризуются высокой динамикой развития и активными связями на всех уровнях. В 2012 году состоялся визит Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина в Израиль, а в ноябре 2016 года с официальным визитом там находился Председатель Правительства Российской Федерации Дмитрий Анатольевич Медведев. 8 ноября 2016 года в Государственной Думе состоялась встреча членов Комитета по международным делам с делегацией Комиссии Кнессета по иностранным делам и обороне. Ратификация настоящего договора будет способствовать укреплению отношений наших стран, особенно в социальной сфере, а также повышению уровня защищённости граждан как Российской Федерации, так и Государства Израиль.

Комитет по международным делам большинством голосов указанный законопроект поддержал и рекомендует Государственной Думе его принять.

Председательствующий. Есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Швыткин Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Андрей Николаевич, у меня к вам вопрос такой. Безусловно, я понимаю и полностью поддерживаю необходимость сближения с разными странами в части урегулирования различных международных отношений, правовых отношений. Вместе с тем мы понимаем, что это касается жителей России, граждан России, которые выехали, а есть ли цифры по гражданам Израйля?

Пудов А. Н. Спасибо, Юрий Николаевич, за вопрос. Я назвал цифру: около 107 тысяч человек — это та когорта, которая потенциально подпадёт под действие соглашения. Я обратил ваше внимание на это в докладе, а сейчас хочу сделать на этом особый акцент: дело в том, что мы будем выплачивать это пенсионное обеспечение как гражданам России, так и гра-

жданам Израиля, которые ранее имели гражданство СССР, такая логика.

Председательствующий. Пожалуйста, Морозов Антон Юрьевич.

Морозов А. Ю., фракция ЛДПР.

Уважаемый Андрей Николаевич, у меня такой вопрос: насколько актуальна именно сейчас ратификация этого договора и чья это инициатива — израильской стороны или это мы сами решили такой жест сделать?

Пудов А. Н. Спасибо, Антон Юрьевич, за вопрос. Я в выступлении также отметил, что по итогам встречи глав государств в 2012 году было такое совместное пожелание, и Президент Российской Федерации дал нам поручение этот вопрос проработать. А вообще, впервые тема этого соглашения возникла около пятнадцати лет назад, я в своём заключении на этом делал акцент. Вот смотрите, в соответствии с законодательством мы осуществляем выплату пенсий гражданам Российской Федерации, проживающим за рубежом, а мы с вами знаем, что как раз наши соотечественники, которые проживают в Государстве Израиль, такой возможности лишены из-за того, что, когда они эмигрировали, их принудительно лишали гражданства. Данным договором этот вопрос решается.

Кстати, этот договор будет работать и на перспективу, не надо думать, что он касается только прошлого. Этот договор будет действовать всё время, он имеет пропорциональный принцип — те, кто будет зарабатывать пенсионные права, кто будет работать и на территории Государства Израиль, и на территории Российской Федерации, смогут получать пенсию в двух государствах.

Председательствующий. Пожалуйста, Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.

Уважаемый Андрей Николаевич, у меня два маленьких вопроса. Первый вопрос: вот по этому договору, вы назвали сумму, 5 миллиардов рублей в Израиль уходит — сколько предусмотрено подобных пенсионных отчислений во все зарубежные страны ежегодно? И второй вопрос: сколько граждан Израиля, работавших на территории Израиля, проживает сегодня на территории Российской Федерации и получает пенсионное обеспечение из израильского бюджета?

Пудов А. Н. Мы всего за границу переводим пенсию более чем 292 тысячам граждан Российской Федерации, совокупные расходы Российской Федерации в год составляют порядка 40 миллиардов рублей.

Что касается тех, кому сегодня переводит Израиль. У нас же нет договора, поэтому Израиль никому сегодня не переводит, и договор как раз этот вопрос решает: когда будет подписан договор, у российской стороны появятся основания платить не только гражданам, проживающим в России, соответственно подписание договора открывает правовую возможность для Израиля платить лицам, которые зарабатывали пенсионные права, работая на территории Государства Израиль, но проживают на территории Российской Федерации. Этот договор и административное соглашение, на котором я тоже делал акцент, этот вопрос решают, и через компетентные учреждения наших стран это будет осуществляться.

Председательствующий. Максимова Надежда Сергеевна. **Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемый Андрей Николаевич, вопрос о детских пособиях. У вас проработаны все механизмы, каким образом они будут рассчитываться? Ведь у нас фактически эти пособия начисляются, выплачиваются в соответствии с региональными законами, а они различные в разных регионах — в целом как их будут формировать? И ещё скажите, пожалуйста, сколько в бюджете на 2017 год заложено средств именно на эту дополнительную часть — и в федеральном бюджете, и в бюджете Пенсионного фонда?

Пудов А. Н. Надежда Сергеевна, спасибо за вопросы. Я сделал акцент на том, что в соглашении прямо предусмотрено, что пособие на детей будет выплачиваться на территории страны, в которой проживает ребёнок, то есть мы сегодня уже этому ребёнку платим, ограничений по выплате в принципе особых нет.

И ответ на второй вопрос: в пределах сегодняшних бюджетных ассигнований это может быть осуществлено.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. У меня вопрос к представителю правительства и к Ирине Дмитриевне.

Известно, что есть проблемы с осуществлением розыска и возвратом крупных преступников, мошенников, которые воспользовались возможностью и гражданством Израиля, для того чтобы там скрыться от преследования. Вот расскажите,

что происходит в области договора об обмене заключёнными, объявленными в международный розыск, и о правовой помощи в расследовании уголовных дел? И не считаете ли вы, что нужно пакетом принимать эти договоры или во всяком случае стремиться к этому, чтобы была надежда, что когда-нибудь такой договор будет заключён? Сегодня вы предлагаете какой-то односторонний вариант: Россия будет обеспечивать пенсиями своих бывших граждан, это хорошо, а что Израиль взамен нам предлагает по этому конкретному вопросу?

Пудов А. Н. Спасибо за вопросы, Олег Анатольевич. Начну со второго, поскольку он имеет прямое отношение к рассматриваемому законопроекту.

Договор двусторонний: Россия будет платить пенсии гражданам, проживающим на территории Государства Израиль, Государство Израиль будет платить пенсии проживающим на территории Российской Федерации гражданам, у которых есть стаж работы в Государстве Израиль. Повторяю: это двустороннее соглашение.

И ещё раз важно подчеркнуть мысль о том, что это договор не только о выплатах людям, уже ставшим пенсионерами, это договор, который будет действовать всегда, договор, который направлен вперёд, в будущее. У нас сейчас есть лица, которые работают на территории Государства Израиль и зарабатывают там свои пенсионные права, — я имею в виду, что отчисления за них производятся Государству Израиль, и Государство Израиль им будет платить, если они будут проживать на территории Российской Федерации.

Что касается первого вопроса, по соглашению о правовой помощи, об обмене, я скажу, что это вопрос не моей компетенции и я не вправе на него отвечать, я могу лишь сказать, что ратифицируемый договор — это движение вперёд, может, и откроются какие-то потенциальные возможности для дальнейшей работы с договором о правовой помощи, но по этому поводу, повторяю, я ответить вам не смогу.

Председательствующий. Пожалуйста, Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Андрей Николаевич, у меня конкретный вопрос, и хотелось бы услышать конкретный ответ. Вот вы назвали сумму, которую перечисляет Российская Федерация пенсионерам, проживающим на территории других государств. Назовите, пожалуйста, сумму, которую перечисляют эти государства в бюджет Российской Федерации для пенсионеров, прожи-

вающих на территории нашей страны, сумму, которую перечисляет конкретно Государство Израиль на территорию Российской Федерации в рамках этого двустороннего договора, и сумму, которую мы будем туда перечислять в случае его ратификации.

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос, Александр Николаевич. Дело в том, что сумма, которую перечисляют другие государства пенсионерам, проживающим в нашей стране, согласно методологии, схеме осуществления выплаты пенсий с территорий других государств, зачисляется на счета или самих застрахованных лиц, граждан, или же компетентных органов. Этой информацией ведает то государство, которое эту выплату осуществляет, Пенсионный фонд ею не располагает, в силу того что это конфиденциальная информация, отнесённая к персональным данным гражданина, то есть в рамках соглашений — их уже четырнадцать — не предусмотрен обмен информацией о том, сколько конкретное государство перечисляет.

Взаимодействуя с Государством Израиль, мы уточняли, сколько граждан покинуло за этот длительный период территорию Государства Израиль, — по их данным, таких граждан около пятидесяти тысяч, так что можно предположить, какие расходы Государство Израиль может понести, потому что у них в рамках этого договора тоже возникает обязательство при наличии стажа платить этим гражданам, перечисляя средства в Российскую Федерацию.

Председательствующий. Кто хотел бы выступить, есть желающие? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гончар Николай Николаевич от фракции. Подготовиться Морозову Антону Юрьевичу.

Пожалуйста.

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит ратификацию данного договора. Как совершенно справедливо было замечено, этот вопрос обсуждается более пятнадцати лет. Напомню, что 17 февраля 1967 года Президиум Верховного Совета СССР принял решение: те, кто выезжает в Государство Израиль, лишаются советского гражданства; это решение было отменено 20 мая 1991 года Верховным Советом СССР. С 1993 года лица, выезжающие с территории Российской Федерации, сохраняют свои пенсионные права. С 2002 года у нас действует принцип

построения пенсионного законодательства, на основе которого мы гарантируем равную для всех оценку приобретённых пенсионных прав. Речь идёт о 121 тысяче человек, цифра примерная, поскольку наверняка может уточняться число тех, кто выехал с территории Российской Советской Федеративной Социалистической Республики в период с 1972 по 1991 год и кто был лишён — повторяю: не отказался, а был лишён — советского гражданства. Мы считаем совершенно справедливым то, что этим людям возвращается их пенсионное право. Кроме того, люди, выезжавшие в тот период, в большинстве своём участвовали в Великой Отечественной войне, воевали, и неплохо воевали: за этот период на территорию Государства Израиль выехали три Героя Советского Союза.

Но вопрос состоит ещё в чём? Ветеранские организации Государства Израиль пользуются большим авторитетом в этой стране, и сформированы они в основном из людей той волны эмиграции, тех людей, которых в соответствии с указанными мною документами лишили гражданства СССР. Эти организации имеют существенное влияние на политическую жизнь Государства Израиль, День Победы там государственный праздник. Благодаря деятельности этих общественных организаций Государство Израиль поддерживает наши усилия в части недопущения пересмотра итогов Второй мировой войны. По целому ряду позиций Государство Израиль поддерживало нас в непростой ситуации, в которой мы оказались в последние годы, в частности, несмотря на серьёзнейшее давление, Израиль не ввёл никаких торговых санкций, не совершил никаких других действий после возвращения Крыма в Российскую Федерацию. Мы считаем, что нельзя не обратить внимания и на следующий факт: в 2012 году в городе Нетании был открыт памятник бойцам Красной Армии, совершившим подвиг в годы Второй мировой войны и Великой Отечественной войны.

Наша фракция поддерживает принятие закона, ратификацию данного договора.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Морозов Антон Юрьевич. Подготовиться Нилову Олегу Анатольевичу.

Пожалуйста.

Морозов А. Ю. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Этот законопроект подробно обсуждался в комитете, у меня ещё тогда возникли вопросы по нему. По этому законопроекту Россия обязуется выплачивать пенсии и другие социальные пособия гражданам Израиля, работав-

шим в СССР, а также гражданам СССР, которые выехали из РСФСР до 1992 года на постоянное место жительства в Израиль. Таких граждан насчитывается около 107 тысяч человек. На пенсии потребуется ежегодно дополнительно около 5,5 миллиарда рублей из бюджета, то есть из средств Пенсионного фонда, который и так трещит по швам, зачастую у нас возникают проблемы с выплатами пенсий, иногда бывают задержки с выплатами нашим пенсионерам, которые живут в России и трудились в России. Финансово-экономическое обоснование не содержит расчётов, сколько средств будет необходимо на иные социальные выплаты (там же не только о пенсиях идёт речь): пособия на детей, пособия по временной нетрудоспособности, на погребение и так далее — возможно, это ещё миллионы и миллиарды рублей.

За этот период индексация пенсий для наших пенсионеров проходила только один раз, в феврале 2016 года — на 4 процента, при этом правительство сэкономило около 105 миллиардов рублей, так как инфляция за 2015 год составила почти 13 процентов, а кроме того, пенсии были проиндексированы не всем пенсионерам. Вы знаете, недавно мы принимали трудное решение о том, чтобы на следующий год вместо полноценной индексации осуществить одновременную выплату пенсионерам в размере 5 тысяч рублей. Соответственно, если сейчас из бюджета мы направим в Пенсионный фонд 5,5 миллиарда рублей только на следующий год для выплаты тем пенсионерам, которые живут в Израиле, наши пенсионеры могут нас не понять. Сначала нужно провести полноценную индексацию пенсий для наших пенсионеров — и только потом можно думать о назначении пенсий тем, кто имеет ПМЖ в Израиле. В этом заключается позиция ЛДПР: мы против всех выплат за рубеж. Порядка 40 миллиардов рублей уходит туда на все такие выплаты, при этом пенсионеры, которые живут здесь, с нами, не могут получить достойную пенсию. Получается, что российское работающее население...

Если можно, добавьте время: я от фракции.

Председательствующий. Добавьте время.

Морозов А. Ю. ...российское работающее население своими страховыми взносами будет вытаскивать израильских пенсионеров из бедности. Кстати, здесь предусмотрено, что средний размер страховой пенсии, которую мы по этому закону должны будем выплачивать, составляет лишь четыре с небольшим тысячи рублей, то есть меньше ста долларов. По сути, та-

кой символический жест вряд ли будет оценён израильскими пенсионерами, бывшими нашими соотечественниками.

И самое главное, конечно, то, что договор вступает в противоречие с российским законодательством, так как Россия выплачивает пенсию только тем иностранным гражданам, которые постоянно проживают в России, а израильтяне, имеющие только гражданство Израиля, не имеют политико-правовой связи с Россией. Принципиальная позиция ЛДПР: если уехал за границу — получай пенсию от другого государства, остался гражданином России — имеешь право на российскую пенсию. Нужно поддерживать российскую экономику, а не отпирать средства россиян иностранцам!

Плюс к этому, как выяснилось, израильская сторона не просила нас торопиться с ратификацией договора — куда нам спешить? Можно было бы договориться о том, чтобы, допустим, Израиль платил своим гражданам, которые проживают здесь, на территории России, но приобрели право на пенсию там, у них, а мы платили бы тем израильтянам, которые работали и живут у нас. Таким образом, формат договорённостей не исчерпан, можно найти более приемлемый вариант, и, на наш взгляд, эта ратификация преждевременна, мы её не поддерживаем.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич. Подготовиться Вострецову.

Пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вот не было бы, наверное, необходимости выходить на трибуну, если бы я получил ответ на свой вопрос от представителя правительства, поэтому я предъявляю претензию относительно компетенции Андрея Николаевича, который представляет узкую позицию одного министерства и не владеет всеми остальными вопросами. Мы ратифицируем не договор между вашим министерством и министерством Израиля — мы ратифицируем международный договор. Я прошу официального представителя впредь всё-таки находить возможность ответить. Одновременно свой вопрос я адресовал представителю комитета, но тот ушёл от ответа — я прошу представителя комитета в заключительном слове дать мне информацию, что вообще происходит с договором о правовой помощи между Россией и Израилем. Многочисленные преступники, жулики и мошенники сотни миллиардов туда вывезли, а Израиль теперь их защищает и действительно никому никого

никогда не выдаёт — вот эту ситуацию объясните мне, пожалуйста, кто сможет, уважаемые коллеги.

Теперь по сути. Действительно, коллега из фракции ЛДПР прав: получается, работающим пенсионерам — гражданам России мы пенсию не выплачиваем, а гражданину Израиля будем выплачивать, несмотря на его достаток, доходы, неважно, работает он там или не работает, — я не услышал здесь подтверждения того, что пенсия будет выплачиваться только неработающим пенсионерам Израиля. И если вдруг представитель правительства скажет: да, извините, мы тут недосмотрели, работающим пенсионерам Израиля мы будем выплачивать пенсию, а работающим пенсионерам России не будем выплачивать пенсию — вы понимаете, какой будет взрыв возмущения? Зачем он нужен в такие сложные времена?!

Ну и далее. Я хотел бы, чтобы дали и такую информацию. Мы создаём прецедент, мы продолжаем, углубляем... Действительно, какая разница, в какую страну уехали ветераны войны, заслуженные труженики? Если подход таков, то давайте одинаково, независимо от того, в какой стране сегодня живёт пенсионер, работавший в СССР, — в любой из бывших республик Советского Союза, в любой стране мира — такой подход применять, но тогда это совсем другая история и совсем другие деньги. И скажите, где взять деньги? Очень часто правительство в ответ на наши инициативы говорит: хорошая инициатива — назовите источник, где взять деньги. Вот и я задаю вопрос правительству: где источник для этих 5 миллиардов?

Председательствующий. Пожалуйста, Вострецов Сергей Алексеевич.

Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я родился в СССР и очень этим горжусь, но, честно говоря, мне стыдно за то, что в Советском Союзе лишали людей гражданства только потому, что они уезжали в другую страну, — это право человека решать, где ему жить.

Конечно же, я не согласен ни с позицией вашей фракции, Владимир Вольфович, ни с позицией фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Я представляю профсоюзы, представляю людей труда и считаю: если человек заработал свои деньги, он должен их получать, тем более речь идёт не о 13 тысячах — это средний размер пенсии у нас сегодня, — а всего о 4 тысячах рублей. И конечно же, независимо от того, в какой стране люди живут, пенсию им должны платить — люди эту пенсию заработали. И надо сказать, что мы, фракция "ЕДИНАЯ РОС-

СИЯ", приняли решение о выплате 5 тысяч рублей только гражданам, проживающим на территории Российской Федерации, это было сделано осознанно, но тем не менее я считаю, что человек должен получить то, что заработал, а решать, где ему жить и как ему жить, — это его право, поэтому пенсию надо платить.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Карпов Анатолий Евгеньевич.

Карпов А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, Вячеслав Викторович! Я хочу сказать по поводу вопроса Олега Анатольевича Нилова: все эти вопросы ведёт заместитель министра юстиции Травников — когда он будет здесь, вы можете его спросить или же задать вопрос в письменном виде.

Председательствующий. Будет выступление полномочного представителя президента? Нет.

Пожалуйста, представитель правительства.

Пудов А. Н. Я хотел бы сообщить депутатам Государственной Думы, что в настоящее время Российской Федерацией заключено уже более четырнадцати договоров, которые позволяют осуществлять защиту прав всех граждан Российской Федерации и бывших граждан Российской Федерации. И я уже называл общую сумму расходов и количество лиц, которым мы переводим пенсию за границу: сегодня мы производим выплаты примерно 292 тысячам человек. Сегодняшнее соглашение — очередное в ряду тех соглашений, которые уже имеют место быть, оно направлено на защиту граждан Российской Федерации, в том числе в перспективе. Повторю, в целом это договор о пропорциональном распределении финансовой ответственности в зависимости от стажа работы на территории обоих государств, о возможности получения пенсий гражданами Российской Федерации и Государства Израиль, он будет обеспечивать защиту граждан Российской Федерации в том числе.

Просьба его всё-таки поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, содокладчик, заключительное слово.

Евтушенко И. Д. Вячеслав Викторович, можно с места?

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Евтушенко И. Д. Уважаемые коллеги, отвечаю на вопрос Олега Анатольевича. У нас есть соглашение о сотрудничестве в борьбе с терроризмом с Государством Израиль от 1997 года, но это разные вопросы: вопросами выдачи преступников занимаются профильные ведомства, мы же сегодня обсуждаем дру-

гой договор — в области социального обеспечения. И невозможно не согласиться с Николаем Николаевичем: давайте уважим тех пенсионеров, которые воевали, защищали Россию, Советский Союз, их нельзя обижать!

Комитет по международным делам просит поддержать ратификацию данного договора.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона под пунктом 12 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 50 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 374 чел. 83,1 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 4 чел. 0,9 %

Голосовало 378 чел.

Не голосовало 72 чел. 16,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Коллеги, переходим к законопроектам, рассматриваемым во втором чтении.

14-й пункт повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов Российской Федерации".

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект мы с вами рассматривали в первом чтении 21 октября, он направлен на обеспечение единого правового регулирования требований, предъявляемых к судьям и к арбитражным заседателям. К данному законопроекту поступило две поправки: одна поправка в таблице поправок № 1, мы рекомендуем её к принятию, вторую поправку мы предлагаем отклонить.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению таблицы поправок № 1, предлагаемых ответственным комитетом к принятию. Пожалуйста, давайте выскажемся по данной таблице поправок. Нет желающих?

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 52 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 358 чел. 79,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 358 чел.

Не голосовало 92 чел. 20,4 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, рассматривается таблица поправок № 2, предлагаемых ответственным комитетом к отклонению. Есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, предлагаемых ответственным комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 52 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 422 чел. 93,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 422 чел.

Не голосовало 28 чел. 6,2 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроекта под пунктом 15. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации".

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, данный законопроект мы с вами рассмотрели в первом чтении 21 октября 2016 года. К нему тоже поступило две поправки, и в данном случае мы обе поправки поддержали. Комитет предлагает таблицу № 1 утвердить, таб-

лицы № 2 просто нет. Предлагаем во втором чтении принять данный законопроект.

Председательствующий. Коллеги, рассматриваем таблицу поправок № 1. Есть какие-то предложения? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предлагаемых ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 54 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 368 чел. 81,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 368 чел.

Не голосовало 82 чел. 18,2 %

Результат: принято

Принято.

Коллеги, ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 55 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 424 чел. 94,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 424 чел.

Не голосовало 26 чел. 5,8 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроекта под пунктом 16 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 41⁵ и 48 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам военной службы в органах военной прокуратуры и военных следственных органах Следственного комитета Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по безопасности и противодействию коррупции Эрнеста Абдуловича Валеева.

Пожалуйста, Эрнест Абдулович.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 3 ноября 2016 года. При подготовке ко второму чтению поступило две поправки,

которые носят юридико-технический характер. Поправки включены в таблицу № 1, комитет предлагает их принять.

Законопроект подготовлен ко второму чтению. Предлагаю утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, рассматриваем таблицу поправок № 1, предлагаемых ответственным комитетом к принятию. Есть ли предложения? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 363 чел. 80,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 364 чел.

Не голосовало 86 чел. 19,1 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Эрнест Абдулович, у вас предложение? Пожалуйста.

Валеев Э. А. Законопроект подготовлен к третьему чтению, необходимые процедуры соблюдены, экспертизы проведены. Комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, от фракций по мотивам есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении законопроект под пунктом 16 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 420 чел. 93,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 420 чел.

Не голосовало 30 чел. 6,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к законопроекту, принятому в первом чтении и предлагаемому к отклонению. О проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в часть вторую Гражданского кодекса Российской Федерации", пункт 17 повестки дня. Доклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект мы рассматривали в 2009 году — с тех пор не только много времени прошло, но и изменилось законодательство. Кроме того, у нас в первом чтении принят президентский законопроект о финансовых сделках, что, собственно, также затрагивает данную тематику. Мы предлагаем отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вопросы к докладчику есть? Нет. Желающие выступить есть? Нет.

Заключительное слово, Павел Владимирович? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 17, принятый ранее в первом чтении и предлагаемый к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 367 чел. 81,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 367 чел.

Не голосовало 83 чел. 18,4 %

Результат: принято

Решение принято.

Пункт 18 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 33 Федерального закона "О политических партиях". Законопроект рассматривается в первом чтении. Доклад Владимира Абдуалиевича Васильева.

Пожалуйста.

Васильев В. А., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект о внесении изменения в Федеральный закон "О политических партиях". Суть этого изменения состоит в том, что в связи с теми изменениями, которые произошли в ходе выборов в Государственную Думу седьмого созыва, существенно сократилось финансирование тех политических партий, которые получили меньше голосов, чем в шестом созыве. Для того чтобы соблюсти в Думе седьмого созыва тот принцип, на основе которого мы строим работу, и строим достаточно эффективно, сохранить (помните?) ту ситуацию, которая была в Думе шестого созыва: партии финансируются пропорционально числу голосов избирателей, полученных списком кандидатов от партии, — была достигнута межфракционная договорённость и было найдено понимание на всех уровнях, на сегодняшний день мы можем увеличить финансирование со 110 рублей за каждый голос до более высокой суммы. Это позволит существующим образом увеличить материальную поддержку всех политических партий, которые сегодня представлены в Государственной Думе.

В целом расходная статья бюджета из-за этого не увеличивается, более того, объём ассигнований даже будет сокращён на 42 миллиона рублей, но такой подход позволит всем политическим партиям работать независимо, используя в качестве источника финансирования средства бюджета. Кстати, такая практика существует и в мире, да и у нас она себя хорошо зарекомендовала, и на этих выборах, я думаю, все это тоже наблюдали. Мы прорабатывали это во всех фракциях, буквально на днях прошло заседание комитета, на котором мы рассмотрели эту тему и поддержали.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Содоклад сделает Сергей Анатольевич Гаврилов.

Пожалуйста.

Гаврилов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет внимательно рассмотрел данный законопроект и просит его поддержать. Мы считаем, что его принятие не только обеспечит сохранение и даже экономии средств, но и существующим образом укрепит демократию в нашей стране, укрепит ответственность политических партий и избирателей. Мы счи-

таем, что закон крайне важный и полезный с точки зрения развития правового общества в нашей стране.

Комитет просит вас поддержать законопроект в первом чтении и в целом.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, будут ли вопросы докладчику и содокладчику? Нет. Желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении законопроект под пунктом 18 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 424 чел. 94,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 425 чел.

Не голосовало 25 чел. 5,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Ставится на голосование в целом.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 422 чел. 93,8 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 425 чел.

Не голосовало 25 чел. 5,6 %

Результат: принято

Закон принят.

Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 12.34.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 33 мин. 48 сек.)

Присутствует 426 чел. 94,7 %

Отсутствует. 24 чел. 5,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 24 чел. 5,3 %

Результат: кворум есть

Уважаемые коллеги, в зале присутствует четыреста двадцать шесть депутатов, отсутствует двадцать четыре. Кворум есть.

Коллеги, у нас на фиксированное время вынесен 21-й пункт нашей повестки — об Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2017 год и период 2018 и 2019 годов. Доклад председателя Центрального банка Российской Федерации Эльвиры Сахипзадовны Набиуллиной.

Пожалуйста, Эльвира Сахипзадовна.

Набиуллина Э. С., *председатель Центрального банка Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня Центральный банк впервые представляет Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики Государственной Думе седьмого созыва, и я, пользуясь случаем, хочу поздравить всех с избранием. Я надеюсь, что отношения Думы и Центрального банка будут плодотворными и что та работа, которую мы уже начали и с профильным комитетом — Комитетом по финансовому рынку, и с Комитетом по бюджету и налогам, и с комитетом по экономической политике, позволяет не сомневаться в том, что у нас сложится конструктивный диалог.

Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики — это краеугольный камень работы Центрального банка, это наше видение развития ситуации в экономике и тех мер, той политики, которую мы планируем проводить для обеспечения ценовой и финансовой стабильности, или, другими словами, устойчиво низкой инфляции, и эффективно обслуживающей экономику финансовой системы.

Начну с текущей ситуации в российской экономике.

Экономика подстраивается под низкий уровень цен на нефть. В третьем квартале снижение ВВП сократилось до 0,4 процента, а если сравнивать изменение от квартала к кварталу, то, по оценкам Центрального банка, наблюдался небольшой рост — 0,1 процента. Сейчас мы уже видим и некоторые сдвиги в структуре экономики, связанные с импортозамещением, с развитием несырьевого экспорта, и это означает, что по ряду отраслей наблюдается устойчивый рост, — это такие отрасли, как сельское хозяйство, пищевая промышленность, химическая, добывающая промышленность. Тем не менее в других отраслях ещё продолжается спад — это такие отрасли, как строительство, строительные материалы, рыночные услуги, часть торговли, транспорта и логистики, которая связана с импортом товаров и услуг. Мы видим, что возобновле-

ние экономического роста будет иметь неравномерный характер и может затронуть не все сразу сектора экономики, но надо понимать, что рост ограничен прежде всего структурными факторами. Мы оцениваем потенциальные темпы роста ВВП меньше 1,5–2 процентов, если не будет изменений в структуре экономики.

Платежи по внешнему долгу у российских компаний и банков уменьшаются вместе с величиной долга. В результате стабилизации экономики, снижения инфляции и наличия относительно высокого уровня процентных ставок привлекательность рублёвых активов выросла, уровень долларизации депозитов населения и юридических лиц в банковской системе снижается, волатильность рубля снизилась. Мы понимаем, что волатильность — это всегда риск, поэтому снижение волатильности валютного курса, особенно сейчас, при сохранении высокой волатильности цен на нефть, означает и некоторое снижение валютных рисков.

Банковская система в целом стабильна. Прибыль банков в этом году выросла почти в 4 раза по сравнению с прошлым, достаточно сложным для банковской системы годом — это, безусловно, положительный сигнал, который говорит об улучшении ситуации в банковской сфере. Депозиты в течение этого года росли медленнее, чем в прошлом году, но это естественно после рекордного роста депозитов в прошлом году — на 25 процентов, но они растут почти на 4,7 процента (это с учётом очищения от влияния динамики валютного курса).

Кредитование экономики пока, к сожалению, нестабильно: за десять месяцев в целом оно снизилось на 1,5 процента (с учётом оценки очищения от влияния динамики валютного курса), но были и месяцы роста, и месяцы падения, то есть кредитование в целом пока не очень стабильно. Тем не менее капитал банков вырос на 1 процент, показатель достаточности капитала находится в комфортной зоне — 12,7 процента при минимальном уровне норматива 8 процентов. Что это означает? Это означает, что у банков есть запас капитала, чтобы наращивать кредитование, и мы оцениваем этот запас капитала примерно в 2 триллиона рублей.

Банк России постоянно работает над совершенствованием регулирования и надзора в банковском секторе, и здесь уже назрела необходимость в ряде законодательных изменений. Думаю, мы ещё не раз будем встречаться с вами, чтобы их обсудить, сегодня только коротко скажу, что мы надеемся на приня-

тие в скором времени законов, которые позволят перейти к дифференцированной системе регулирования банковской системы и к новой модели санации банков. Первое изменение, по введению дифференцированного подхода к регулированию банков, мы вносим для того, чтобы облегчить регулирование для небольших банков, а главное — в большей степени ориентировать эти банки на кредитование малого и среднего бизнеса и физических лиц: нас очень волнует доступность кредитов для малого и среднего бизнеса, и здесь необходимо, конечно, принятие дополнительных мер. И второе изменение, по санации, мы предлагаем для того, чтобы сделать её более прозрачной, более экономной и обеспечить быстрое возвращение на рынок уже оздоровлённых банков.

Теперь об инфляции.

В течение последних двух лет Банк России проводит умеренно жёсткую денежно-кредитную политику, что необходимо для снижения инфляции, то есть для защиты сбережений граждан от последствий внешних негативных явлений. Инфляция уже значительно снизилась, темпы прироста потребительских цен замедлились сейчас в годовом выражении до 6 процентов и, по нашим оценкам, ещё несколько снизятся до конца года. Напомню, что в прошлом году рост цен в годовом выражении доходил до пика 16,9 процента.

По итогам года мы ожидаем, что инфляция будет в 2,5 раза ниже, чем в конце прошлого года, — это сопоставимо с низким уровнем инфляции в 2011—2013 годах, но у нас уже были примеры, когда уровень инфляции опускался, а потом вновь поднимался. Волатильность инфляции, её изменчивость — это тоже фактор неопределённости для бизнес-проектов, поэтому нам нужно добиться не только разового снижения инфляции, но и того, чтобы низкая инфляция стала долгосрочной базой ценовой стабильности. Мы должны достичь цели по инфляции 4 процента и поддерживать инфляцию близко к этому уровню, только тогда это станет благоприятным фактором для экономического развития.

Теперь о нашем прогнозе.

Банк России консервативен в своих прогнозных оценках, и эту позицию мы занимаем сознательно, понимая, что в условиях высокой внешней неопределённости ошибки в политике, вызванные излишним оптимизмом, могут быть очень опасными. По этой же причине и текущая денежно-кредитная политика остаётся умеренно жёсткой. Мы очень осторожно подходим

к изменению ключевой ставки и принимаем решение о её снижении только тогда, когда к этому располагают не краткосрочные, а фундаментальные факторы.

В этом году в прогнозе мы сблизились с правительством — у нас схожее видение предпосылок. Мы исходим из того, что резких изменений в структуре экономики пока не произойдёт: для этого требуется время. Темпы роста будут находиться в положительной области, но, к сожалению, пока останутся невысокими, при реализации же активной политики по изменению структуры экономики темпы роста в дальнейшем, конечно, могут и должны быть выше. Российская экономика продолжит испытывать давление структурных ограничений, связанных с демографической ситуацией — мы, кстати, это видим и по данным о безработице, — с недостаточными мобильностью рабочей силы, уровнем развития конкуренции, качеством инвестиционного климата и институтов.

Динамика цен на нефть продолжит оставаться серьёзным риском для российской экономики в силу её ещё низкой диверсификации, поэтому в оценках внешних условий мы тоже консервативны. В прогнозе мы исходим из того, что рост мировой экономики останется медленным, а финансовые санкции продолжают ограничивать доступ российских заёмщиков на мировые рынки.

Учитывая сохраняющуюся неопределённость и нестабильность на мировых товарных рынках, мы рассматриваем несколько прогнозных сценариев. В нашем базовом сценарии — при сохранении цены на нефть на уровне 40 долларов за баррель — темпы роста российской экономики будут постепенно повышаться, но останутся невысокими, до 1 процента в следующем году и в последующие два года по полтора-два процента, цели по инфляции 4 процента мы рассчитываем достичь к концу следующего года. Положительное сальдо текущего счёта платёжного баланса будет постепенно сокращаться, потому что темпы роста экспорта останутся невысокими, в том числе из-за ценовой конъюнктуры, а импорт будет немного восстанавливаться вместе с оживлением внутреннего спроса. Отток капитала останется на относительно низком для нас уровне — около 25 миллиардов долларов США. В этом году мы ожидаем отток капитала на уровне менее 20 миллиардов долларов США.

Традиционно в Основных направлениях денежно-кредитной политики мы просчитываем, помимо базового, рисковый

сценарий и сценарий с растущей ценой на нефть. Начну с рискованного сценария — мы его просчитываем на базе цены на нефть 25 долларов США за баррель. В этом сценарии снижение ВВП продолжится и в 2017 году, и в 2018-м, правда будет небольшим; снижение инфляции до целевого уровня 4 процента станет возможным только к 2018 году, при этом у Центрального банка есть весь набор инструментов для поддержания и ценовой, и финансовой стабильности даже в условиях реализации негативного сценария. Особо отмечу, что сейчас мы считаем вероятность этого сценария низкой.

Сценарий с растущей ценой на нефть предполагает её повышение до 55 долларов за баррель в 2019 году. По этому сценарию восстановление экономики начнётся раньше, но в дальнейшем темпы экономического роста существенно не превысят значения базового сценария в связи с наличием именно внутренних структурных ограничений для роста, а не внешних в виде цены на нефть — по нашим оценкам, даже при росте цены на нефть после 2019 года темпы роста экономики стабилизируются на уровне 1,5–2 процентов.

Я хотела бы особенно заострить ваше внимание на том, что рост цены на нефть, по нашим расчётам и по этому сценарию, не вылечит, так скажем, внутренние проблемы нашей экономики, но может создать иллюзию быстро возвращающегося благополучия, поэтому мы не называем этот сценарий оптимистичным: если в этой ситуации ничего не менять и продолжать строить жизнь на экспорте углеводородов, на том, что зарплаты растут быстрее производительности труда, как это было раньше, без технологического обновления производства, то сценарий, по которому мы должны были бы быстрее пройти неприятный период, может обернуться застоем с невысокими темпами роста и усиливающимся отставанием от развитых стран.

Как в условиях, которые я описала, будет работать наша денежно-кредитная политика? Приоритетом остаётся низкая инфляция. По данным социологических опросов, рост цен, инфляция — это по-прежнему наиболее значимая для наших граждан проблема: высокая инфляция съедает доходы людей, создаёт неопределённость для бизнеса, препятствует росту инвестиций. Низкая инфляция — это не альтернатива, а основа, опора для устойчивого экономического роста, но мы понимаем, что низкая инфляция сама по себе не повышает темпы роста

и что это необходимое, но недостаточное условие для экономического роста.

В ближайшие годы, вернее, в ближайшие полтора года наша денежно-кредитная политика будет умеренно жёсткой. Сейчас ключевая ставка — 10 процентов; следующее снижение, как мы говорили, вероятно, произойдёт не ранее первого-второго квартала следующего года. Умеренно жёсткая политика сейчас означает, что мы будем формировать ставки в экономике на уровне несколько выше инфляции, то есть ставки останутся реально положительными, и мы считаем, что такой уровень ставок не только не мешает, но даже помогает экономическому росту.

Есть распространённое заблуждение, что снижение ставок по принципу "сейчас и быстро" помогло бы росту, сделав для компаний заёмные ресурсы дешевле, но при относительно высоких ставках дороговизна денег станет препятствием для деловой активности. Итак, что в наших обстоятельствах сработает лучше: реально положительные ставки и низкая инфляция или низкие ставки и в этом случае неизбежно высокая инфляция — вот в чём вопрос. Что будет, если мы сейчас начнём проводить мягкую денежно-кредитную политику? Снижение ставок окажет лишь краткосрочное стимулирующее воздействие: низкие ставки в текущих условиях могут стать причиной роста привлекательности вложений в долларовые активы, роста долларизации и, как следствие, вызвать ослабление рубля, а это приведёт к ускорению инфляции и обратному росту ставок. Ещё один эффект необоснованного снижения ставок — рост долговой нагрузки компаний, а она в отдельных секторах уже и так высока, и вслед за кратковременным периодом роста мы можем получить более глубокий спад.

А как в нашей экономике сработают реально положительные ставки? Реально положительные ставки означают, что бизнес должен оптимизировать затраты, а не перекладывать их на население в виде роста цен. Приоритет в доступе к финансированию естественным образом получают более эффективные, более конкурентоспособные проекты, именно те компании, которые в будущем должны стать основой устойчивого экономического роста. Мы не говорим, что ставки для бизнеса не должны снижаться, — они будут снижаться, но это должно происходить вслед за снижением инфляции, на базе снижения инфляции, а вот обратная ситуация — ставки снижаются слишком рано, а из-за этого снижения подсакивает инфляция — недопусти-

ма, на взгляд Центрального банка, потому что такая ситуация означает, что за низкие ставки для бизнеса придётся заплатить населению, да и бизнес получит очень кратковременный и иллюзорный положительный эффект.

Лёгких рецептов для восстановления российской экономики быстрыми темпами нет, но это не означает, что нам надо мириться с потолком роста 1,5–2 процента, — мы можем и должны расти быстрее. Для роста российской экономики необходимо создавать предсказуемую среду для бизнеса, снижать неопределённость и реализовывать комплекс структурных мер. Центральный банк вносит свой вклад в предсказуемость среды посредством поддержания ценовой стабильности, финансовой стабильности и стабильности в банковском секторе. Для эффективной трансформации сбережений в инвестиции нужен развитый здоровый банковский сектор и финансовый рынок, на это направлены и меры Банка России как регулятора, в том числе по оздоровлению финансовой системы. При этом мы прекрасно понимаем, что инфляцию можно и нужно снижать не только за счёт монетарных факторов, нам нужны и сбалансированный бюджет, и уровень индексации тарифов естественных монополий ниже инфляции, что важно и для бизнеса, ведь услуги естественных монополий — это значимые факторы издержек для бизнеса, и, конечно, нам нужна развитая конкурентная среда, в которой производитель с более качественными товарами, с более низкими ценами может свободно выходить на рынок без административных барьеров, тогда эти немонетарные факторы, конечно, будут работать на быстрое снижение инфляции.

Решить все накопленные в течение многих лет проблемы в российской экономике, изменить её структуру, снизить сырьевую зависимость, обновить фонды, повысить производительность труда — конечно, мы понимаем, это невозможно сделать в один день, это длительный процесс, который требует определённого времени. Ближайшие три года будут, безусловно, важнейшими для создания всех условий для развития частных инвестиций, для ускорения роста российской экономики, и Центральный банк будет вносить свой вклад и через снижение инфляции, и через обеспечение внутренней финансовой стабильности, и через повышение эффективности работы финансового сектора.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое, Эльвира Сахипзадовна.

Уважаемые коллеги, у нас принят порядок рассмотрения данного вопроса — четыре содоклада до семи минут каждый. Первый содоклад — председателя Счётной палаты Голиковой Татьяны Алексеевны.

Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

Голикова Т. А., Председатель Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты, добрый день! Рассмотрение проекта документа мне хотелось бы традиционно начать с макроэкономических показателей.

Необходимо отметить обоснованность оценок Банком России динамики основных макропоказателей в 2016 году. Во многом усилиями Банка России в текущем году было достигнуто снижение показателей инфляции: по состоянию на 28 ноября 2016 года по сравнению с декабрём 2015 года уровень инфляции составил 5 процентов. Напомню, что в ноябре 2015 года по сравнению с декабрём 2014-го инфляция составляла 12,1 процента. В декабре этого года рост потребительских цен может сезонно несколько ускориться, однако, по нашим оценкам, годовая инфляция не превысит 5,5–5,8 процента.

Банк России последовательно реализует политику инфляционного таргетирования, декларируя в основных направлениях денежно-кредитной политики уровень инфляции, как сказала Эльвира Сахипзадовна, равный 4 процентам на трёхлетний период, при этом цель по инфляции согласуется с прогнозом правительства. Согласованным представляется и диапазон, в котором прогнозируются темпы роста ВВП, умеренное возобновление которого ожидается в 2017 году.

Однако хочу обратить внимание на то, что предположения правительства и Банка России, на которых основан расчёт макропоказателей, расходятся. В основных направлениях предусмотрено сохранение относительно высокого уровня реальных процентных ставок, в том числе для поддержания стабильной склонности домохозяйств к сбережению, а также прогнозируются более умеренные темпы прироста кредитов нефинансовым организациям и населению на три года по сравнению с темпами, которые ожидает правительство: прирост объёма кредитов нефинансовым организациям и населению, по прогнозу Банка России, составляет от 4 до 6 процентов, а по прогнозу правительства, объём кредитов населению возрастет на 7,4 процента, нефинансовым организациям — на 11,7 процента.

По нашему мнению, такое различие в подходах к оценке уровня сбережений и потребления указывает на наличие рисков в отношении прогнозируемого правительством роста потребительского спроса и его вклада в экономический рост.

Снижение потребительского спроса мы наблюдаем второй год подряд. В этом году сокращение потребительских расходов, по оценкам правительства, составит 4,6 процента (за десять месяцев это 5,3 процента), что прямо связано со снижением реальных денежных доходов населения, которое по итогам 2016 года правительством прогнозируется на 5,6 процента (по факту за десять месяцев — 5,3 процента). В прошлом году на фоне высокой инфляции показатели падения потребительского спроса выглядели совсем критично, косвенно об этом свидетельствует рост количества малоимущих граждан на 3 миллиона за 2015 год и на 2,3 миллиона за первое полугодие 2016 года. Таким образом, контроль за инфляцией — это и мера поддержания социальной стабильности.

Мы разделяем позицию Банка России о сохранении ключевой ставки выше уровня инфляции как инструмента борьбы с ростом цен, однако отмечаемое постепенное снижение уровня инфляционных ожиданий, наблюдающееся в 2016 году в экономике, должно послужить сигналом для взвешенного снижения ключевой ставки. Банк в своём документе справедливо отмечает, что в прогнозный период сохраняется действие структурных ограничений для роста экономики. В связи с этим необходимо учитывать, что источниками инфляционного давления могут выступать низкая эффективность экономики, зависимость от импорта, неразвитость финансового рынка, а также диспропорция регионального развития, поэтому для снижения инфляции и издержек необходимы системные усилия экономических регуляторов. В отсутствие должной согласованности действий умеренно жёсткая денежно-кредитная политика Банка России, проводимая с целью снижения инфляции, может оказаться неоптимальной с точки зрения нейтрализации инфляционных рисков.

Ещё одна тема, к которой я хотела бы привлечь ваше внимание, — тема развития и укрепления банковской системы. В этих целях в 2015 году, как вы помните, осуществлялась докапитализация системно значимых банков. По состоянию на 1 октября объём средств, полученных банками в виде облигаций федерального займа, составил почти 827 миллиардов рублей. Принятые меры определённо явились элементом стабили-

зации банковского сектора, но, к сожалению, докапитализация не переломила негативные тенденции в развитии банков, которые получили поддержку. В третьем квартале 2016 года из тридцати двух докапитализированных банков количество банков, увеличивших объём собственных средств, сократилось с двадцати трёх до семнадцати. Кроме того, несмотря на то что всеми докапитализированными банками выполняются нормативы достаточности собственных средств, почти у 40 процентов банков отмечается наметившаяся в первом квартале 2016 года тенденция к снижению указанного норматива. По отчётности банков за девять месяцев 2016 года, двенадцать докапитализированных банков сгенерировали убыток почти 70 миллиардов рублей в совокупном объёме, а восемь докапитализированных банков продемонстрировали стабильно убыточную деятельность.

Планировалось, что докапитализация банков окажет поддержку кредитованию организаций приоритетных отраслей экономики. Для банков был утверждён перечень таких приоритетных отраслей и установлено обязательство наращивать соответствующий кредитный портфель не менее чем на 1 процент в месяц, однако по состоянию на 1 октября 2016 года указанное обязательство не выполнялось четырьмя банками. Более того, судя по отчётности, те банки, которые выполняют это требование, делают это формально. Проведённые нами проверки показали: чёткие критерии целевого использования средств не установлены, а поставленные Центробанком условия имеют самый общий характер. Основной объём размещённых средств по-прежнему направлен на пополнение оборотных средств — это 84,2 процента, а объём кредитования инвестиционных проектов составляет 4,3 процента. Для сравнения: на 1 января 2016 года в целом по банковской системе объём выданных кредитов и прочих размещённых средств, предоставленных нефинансовым организациям на срок более трёх лет, составил 51,3 процента; на 1 октября 2016 года в отраслевом разрезе основной объём кредитных средств — 47,5 процента — предоставляется докапитализированными банками обрабатывающим производствам, 14 процентов занимает кредитование строительных предприятий. Хотелось бы, чтобы Центробанк обратил на эту проблему особое внимание.

Надеюсь, что высказанные нами замечания, в том числе письменные, банк учтёт в своей дальнейшей работе.

Спасибо за внимание.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Спасибо.

Аксаков Анатолий Геннадьевич, пожалуйста.

Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по финансовому рынку внимательно рассмотрел Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики. Была создана рабочая группа из представителей трёх комитетов: финансового комитета, комитета по бюджету и комитета по экономической политике. На заседании этой рабочей группы состоялась острая дискуссия, в ходе которой было выработано двадцать три предложения по изменению, совершенствованию представленного проекта Основных направлений, и из этих двадцати трёх предложений семнадцать в той или иной степени (некоторые полностью) Центральный банк учёл, и в представленном вам документе они уже реализованы.

Представленные Основные направления соответствуют федеральному закону, раскрывают цели и принципы денежно-кредитной политики, меры и инструменты её реализации. Главным достоинством представленных Основных направлений является то, что в отличие от предыдущих лет чётко прописана основная цель, которую собирается достичь Центральный банк в следующем году, — целевой показатель инфляции 4 процента. В предыдущие годы в Основных направлениях, как правило, — между строк читалось — были и другие целевые установки Центрального банка, сейчас же, повторяю, конкретно поставлена цель, которой будет добиваться Центральный банк, — уровень инфляции 4 процента. Естественно, финансовая стабильность — это тоже одна из целей Центрального банка.

Очень чётко прописаны вопросы координации действий Центрального банка и правительства, связанные с денежной программой, с тем, как бюджетный процесс, тарифная политика, расходование суверенных фондов влияют на уровень инфляции, и то, что будет делать Центральный банк при тех или иных действиях правительства.

Естественно, горячая дискуссия и в рабочей группе, и на заседании комитета, и на совместном заседании трёх комитетов развернулась вокруг вопроса о поддержке экономического роста, о том, что должен делать Центральный банк для активизации экономического роста.

Ну и ключевая проблема, которая была обозначена в ходе дискуссий, — проблема трансформации сбережений в инвестиции. Дело в том, что в прошлом году был зафиксирован полуторакратный рост прибыли во многих компаниях, в том числе в обрабатывающем секторе, но эта прибыль не пошла в инвестиции. В этом году рост прибыли компаний составил примерно 20 процентов — опять же по сравнению с прошлым годом, довольно неплохим, тем не менее и эта прибыль не идёт в инвестиции.

Доля кредитов, которые направляются на инвестирование в основной капитал, составляет около 8 процентов всего кредитного портфеля банков. Естественно, возникает вопрос: что необходимо сделать для того, чтобы эти средства пошли в инвестиции и, соответственно, стимулировали экономический рост? Ответ прозвучал в том числе на заседании комитета — всё-таки в основном это зависит от действий правительства, кстати, направления его деятельности и президент вчера в своём послании определил: это налоговая политика, это бюджетная политика, это снятие административных барьеров, это сдерживание ретивости силовиков, которые кошмарят бизнес, это более эффективное использование средств институтов развития. Тем не менее мы считаем, что Центральный банк мог бы своими инструментами, своими действиями также поддержать экономический рост.

Татьяна Алексеевна уже говорила, что инфляция у нас снижается довольно быстрыми темпами, и президент вчера в своём послании сказал о том, что она будет ниже 6 процентов, Эльвира Сахипзадовна это подтвердила сегодня в своём выступлении. Ключевая ставка составляет 10 процентов, и Центральный банк мог бы более решительно снизить её, этот, возможно, главный инструмент, которым он управляет, для того чтобы поддержать экономический рост, соответственно, многие предприятия могли бы предъявить спрос на более дешёвые ресурсы, в том числе для того, чтобы вложить деньги в развитие бизнеса, в инвестиции.

Второе направление, которое также является инструментом Центрального банка, — это макропруденциальное регули-

рование. Центральный банк с помощью своих нормативов, с помощью своих требований может сделать так, чтобы средства предприятий, средства банков перенаправлялись на кредитование тех отраслей, которые как раз обеспечивают структурную перестройку экономики. Вот яркий пример: сейчас Центральный банк подготовил предложение по изменению одного из своих положений, в соответствии с которым он сможет позволять банкам переклассифицировать ссуды, поддержанные государством — я так понимаю, поддержанные как напрямую правительством, так и институтами развития, — ну а государство должно поддерживать те направления, которые как раз и обеспечат структурную перестройку. На мой взгляд, это как раз то направление, где Центральный банк должен активно работать и с правительством, и с институтами развития, для того чтобы наши ограниченные средства направлялись туда, где обеспечивается структурная перестройка.

Также Центральный банк владеет инструментарием, специнструментами, которые, на наш взгляд, должны активно использоваться и для ускорения экономического роста, и для структурной перестройки: это средства, направляемые на проектное финансирование, это средства по "Программе 6,5", которые идут на поддержку малого и среднего бизнеса, это средства, направляемые на поддержку несырьевого экспорта и обеспечивающие развитие несырьевых секторов нашей экономики.

Ну и последнее, что я хотел сказать. Эльвира Сахипзадова, сейчас все очень горячо обсуждают тему, которую в публичную плоскость вынесла Федеральная служба безопасности, — это защита нашей финансовой системы от кибератак. Однажды я уже высказывал эту идею: на мой взгляд, для Центрального банка было бы правильно создать соответствующую инфраструктуру типа НСПК. Эта инфраструктура могла бы на платной, окупаемой основе работать, для того чтобы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Аксаков А. Г. ...обеспечить нашей финансовой системе соответствующую безопасность, и многие институты, в том числе и банки, малые и средние, у которых денег не хватает на такие капиталоемкие системы, я думаю, с удовольствием воспользовались бы услугами такой инфраструктуры.

Председательствующий. Спасибо.
Макаров Андрей Михайлович.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Я, пожалуй, начну с того, чем закончил председатель Комитета по финансовому рынку, — я думаю, что в силу недостатка времени он не мог сказать об этом более подробно, а тема, мне кажется, очень важна, хотя к денежно-кредитной политике она относится опосредованно.

На самом деле, чтобы было понятно, скажу: кибератаки на банки — это системная угроза. Вот сейчас я приведу цифры. 8 ноября этого года началась и в течение трёх первых недель ноября продолжалась кибератака на нашу банковскую систему, которой в принципе в истории ещё не было: почти 40 миллионов человек получили извещения, причём 10 процентов извещений получили школьники, воспитанники детских садов, — и всё это была недостоверная информация о том, что их вкладам в банках что-то угрожает. Помните, вице-президент США сказал, что нам ответят соответствующими кибератаками, — может быть, это уже реализация?.. Мне кажется, что в этой ситуации, когда мы говорим о денежно-кредитной политике, мы должны понимать, что собираемся делать в ответ. И я повторю: вопрос, который сейчас был поднят, — это, мне кажется, важнейшая тема, и комитет по бюджету будет обращаться в том числе к Центральному банку — а это в компетенции не только Центрального банка, — с тем чтобы мы смогли увидеть весь необходимый перечень мер для защиты нашей банковской системы.

А вот теперь вернёмся к денежно-кредитной политике. Я напомним, что год тому назад когда мы обсуждали её, то говорили о том, что важнейшей задачей является более тесная координация денежно-кредитной, бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики, проще говоря — координация действий правительства и Центрального банка при проведении экономической политики. И первый результат, пожалуй, есть: впервые в этом году мы увидели, что прогноз Центрального банка, который всегда был исторически более точным, чем прогноз правительства, совпадает с прогнозом правительства, то есть правительство учло этот факт, — мне кажется, это очень важный шаг.

Но обращаю ваше внимание на то, что мы все вчера услышали, — на то, что сказал президент: не позднее мая будущего года разработать предметный план действий до 2025 года, реализация которого позволит уже на рубеже 2019—2020 годов

выйти на темпы экономического роста выше мировых. И возникает вопрос: какова здесь роль Центрального банка, какова роль денежно-кредитной политики?

Мы все понимаем — и президент вчера об этом говорил — важность расчистки банковского сектора, но ведь президент привёл вчера и другие показатели: он сказал, что банки свою рентабельность восстановили — за первые десять месяцев этого года их прибыль по сравнению с предыдущим годом возросла почти в 4 раза. А вот кредитование реального сектора экономики, ради которого мы с вами принимали решение о докапитализации банков, наоборот, снижается. Что в связи с этим можно сделать? Наверное, главным здесь является вопрос: рост кредитования достигается за счёт инфляции или за счёт снижения инфляции — вот где на самом деле развилка? И я думаю, что здесь надо поддержать позицию Центрального банка: рост кредитования вслед за снижением инфляции.

Я повторю то, что сказали и Татьяна Алексеевна, и коллега из профильного комитета: Эльвира Сахипзадовна, всё-таки мы должны понимать, что рост кредитования мы должны обеспечить. Вам удастся реально бороться с инфляцией, и мы все прекрасно понимаем, что именно инфляция — это главный налог на бедных, но увеличение кредитования, безусловно, важнейшая задача, я повторяю, важнейшая задача при абсолютной независимости Центрального банка в проведении денежно-кредитной политики, но эта задача должна решаться вслед за снижением инфляции, и этого мы все ожидаем.

Другое дело, что мы все должны понимать: нельзя решить задачи по обеспечению роста кредитования и развития экономики, те задачи, которые поставил президент, только мерами денежно-кредитной политики — об этом, кстати, вчера президент тоже сказал, и это очень важно. Я приведу некоторые цифры: сейчас предприятия держат на банковских счетах 21 триллион рублей, почти 13 триллионов лежит на депозитных счетах, то есть это самые дешёвые для предприятий деньги, но они не вкладывают их в экономику. Предприятия готовы рискнуть деньгами, но деньгами бюджета, они готовы рискнуть кредитными деньгами, при этом они не уверены в том, что можно инвестировать, — речь о том, что называется инвестиционным климатом, — поэтому только мерами денежно-кредитного регулирования задачу решить нельзя, здесь нужен комплекс мер. Именно в таком ключе, наверное, и должно быть продолжено более углублённое сотрудничест-

во правительства и Центрального банка. Мы понимаем, что нельзя решать задачу только снижением кредитной ставки, в этом заложена большая опасность: если мы просто резко снизим ставку кредитования — учитывая то, что показывают нам эти цифры, то, что лежит на счетах, — это будет переложено в цену товара, то есть заплатят потребители. Станет ли такой рост долгосрочным? Не уверен. А вот то, что потребитель заплатит за всё, совершенно очевидно.

На самом деле мы очень подробно рассматривали все эти вопросы в комитете по бюджету, работала объединённая группа, в которую входили члены трёх комитетов. И мне кажется, что всё-таки основным моментом в отношении денежно-кредитной политики является понимание того, что 4 процента, тот ориентир по инфляции, который сегодня устанавливается, — это абсолютно правильное, реалистичное задание, по существу, это первый уровень, с выходом на который появляется возможность нормально оценить инвестиции. Но нам, безусловно, важно, чтобы за снижением инфляции шёл рост кредитования, и вот здесь должны заработать инструменты Центрального банка, инструменты денежно-кредитной политики, об одном из них говорил вчера президент — о малых региональных банках: их доля мала, но их роль для финансирования малого бизнеса очень велика. Я надеюсь, что все эти вопросы будут решены.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Председатель Комитета по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Жигарев Сергей Александрович.

Пожалуйста.

Жигарев С. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассмотрев Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2017 год и период 2018 и 2019 годов, Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству отмечает следующее.

Банк России в Основных направлениях справедливо признаёт, что назрела необходимость смены модели экономического развития России, поскольку сохранение модели экономического роста, основанной на сырьевой зависимости и стимулировании потребления, по сути, может дать лишь краткосрочный эффект. В связи с этим положительной оценки заслуживают положения Основных направлений о необхо-

димости координации денежно-кредитной политики с иными направлениями экономического блока, с бюджетной, налоговой политикой, а также со структурной политикой, обусловленной потребностью смены модели экономического развития России.

Вместе с тем комитет считает, что нельзя провести структурную перестройку российской экономики, не обеспечив реальному сектору возможности получать достаточный объём долгосрочных кредитных ресурсов по приемлемым ставкам. Сегодня в условиях нестабильного экономического положения заёмщиков и вытекающего из этого нежелания банков принимать дополнительные риски либо нежелания самих предприятий брать кредиты более выгодным для российских кредитных организаций становится получение прибыли в рамках краткосрочных финансовых операций, в результате российский банковский сектор оказывается слабо включённым в финансирование производственных инвестиций — не только в развитие, но и в воспроизводство существующих основных фондов, в том числе производственной инфраструктуры.

Кроме того, проблемы с завершением начатых инвестиционных проектов могут возникнуть даже в случае выдачи предприятию — инициатору проекта банковского кредита. Это обусловлено в том числе действием отдельных нормативных документов Банка России, которые предписывают коммерческим банкам осуществлять создание дополнительных обязательных резервов на случай обесценивания имущества заёмщика, выступающего в качестве обеспечения по кредиту, а банки фактически перекладывают эти обязательства на заёмщика. Однако в условиях избыточной долговой нагрузки большинство заёмщиков не в состоянии выполнить требования банка по дополнительному обеспечению кредита, что приводит к замораживанию кредитной линии. И что мы имеем в итоге? Сотни нереализованных, брошенных инвестиционных проектов, недостроенных промышленных предприятий и объектов незавершённого жилищного строительства на территории всей страны — от Дальнего Востока до Московской области. В этой ситуации ущемляются в том числе интересы самих банков, которые не могут в полном объёме вернуть средства, вложенные в финансирование инвестпроекта, поскольку недострой является неликвидным активом. Всё это приводит к сворачиванию инвестиционной деятельности на территории страны, вследствие чего бюджетная система недо-

получает налоговые отчисления, а в регионах не создаются рабочие места. По мнению комитета, такая ситуация никак не способствует выходу экономики из кризиса.

Комитет тем не менее положительно оценивает использование Банком России специальных инструментов льготного кредитования отдельных отраслей и предприятий с предоставлением средств на срок до трёх лет, однако комитет отмечает, что в настоящее время российская экономика нуждается в повышении эффективности подходов к управлению таким кредитованием для более точного стимулирования отраслей и сфер экономики, которые являются или могут стать источниками экономического роста. В частности, такими драйверами экономического роста могут стать химическая промышленность, современное станкостроение, электроника, точное приборостроение, информационные технологии, аграрно-промышленный комплекс, производство стройматериалов, автомобилестроение и так далее. В то же время объём предоставляемых средств в рамках специализированных инструментов в 2016 году был небольшим, задолженность по ним не превышала 0,5 процента от совокупной величины пассивов банковского сектора, это обусловлено в том числе и критическим отношением Банка России к возможности масштабного использования таких мер для стимулирования экономического роста.

Вместе с тем проектом закона о федеральном бюджете в 2017 году предусмотрено сокращение инвестиционных расходов по разделу "Национальная экономика" более чем на четверть по сравнению с уровнем 2016 года. Такая тенденция является особенно тревожной на фоне проведения монетарной политики, которая предусматривает в том числе поддержание достаточно высокого уровня ключевой ставки и ограничение денежного предложения и в конечном счёте способствует сжатию кредитования экономики.

Комитет полагает, что подобные подходы затруднительно считать механизмом стимулирования финансовой поддержки экономических преобразований, направленных на формирование новой модели экономического роста, и в связи с этим считает необходимым рекомендовать Банку России следующее. Первое — создать максимально благоприятные условия для трансформации сбережений в долгосрочные инвестиции, в том числе посредством снижения ключевой ставки. Второе — усовершенствовать механизм формирования обязательных резер-

вов банка, предусмотрев критерии освобождения заёмщика от дополнительного, переоценённого обеспечения. Такими критериями могут быть в том числе осуществление заёмщиком определённых видов деятельности, а также процент реализации инвестиционного проекта. Третье — расширить объёмы применения специализированных инструментов для стимулирования инвестиционной активности в перспективных секторах экономики. И последнее — усилить согласованность политики Банка России и Правительства Российской Федерации для обеспечения комплементарности мер, направленных на создание условий для экономического роста.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к вопросам.

Арефьев Николай Васильевич, пожалуйста.

Арефьев Н. В., фракция КПРФ.

Вопрос Эльвире Сахипзадовне.

В России сложилась странная ситуация: доходность предприятий растёт, а их инвестиционная активность падает. Предприятия сегодня охотнее кладут средства на депозит, чем вкладывают в развитие производства, и, по существу, кредитуют банковский сектор. Банки тоже кладут деньги на депозит в ЦБ, но не снижают стоимость кредитов, а Центральный банк в свою очередь абсорбирует избыточные денежные средства в банках, чтобы предотвратить снижение кредитных ставок. В стране идёт какая-то незримая война с деньгами. Но только зачем? Согласны ли вы, что задача решается простым повышением потребительского спроса как со стороны граждан, так и со стороны организаций? Ведь все выходили из кризиса именно с помощью повышения потребительского спроса.

Набиуллина Э. С. Повышение потребительского спроса будет происходить — действительно, это фактор, который влияет на экономический рост, — но оно должно происходить такими темпами, которые соответствуют темпам роста предложения товаров. Если спрос будет повышаться, а соответствующее предложение запаздывать, это будет означать рост инфляции, то есть этот спрос будет уходить в инфляцию. Наша политика по процентной ставке заключается как раз в том, чтобы найти этот баланс в поведении населения: когда оно предпочитает сбергать и тратить и когда потребительский спрос растёт темпами, соответствующими росту предложения.

Вы абсолютно правильно сказали, что в прошлом году доходность бизнеса увеличилась, причём во многом из-за измене-

ния курса рубля; были приведены данные, что в прошлом году прибыль предприятий выросла на 50 процентов, в этом году — на 20 процентов, и предприятия могли бы вкладывать эти деньги в бизнес, однако вместо этого они держат их на депозитах, но это уже вопрос не только денежно-кредитной политики. Мы, конечно, будем обеспечивать ценовую предсказуемость, но нужны и другие меры, прежде всего структурные, которые приведут к появлению многих инвестиционных проектов, и тогда будет расти производство и соответственно потребление. Мы не должны допустить пузырей на рынке потребительского кредитования, это мы тоже понимаем.

Председательствующий. Строкова Елена Викторовна.

Строкова Е. В., фракция ЛДПР.

Вопрос Эльвире Сахипзадовне.

Одна из наиболее многочисленных групп жалоб как кредитных организаций, так и предпринимателей связана с чрезмерными, по их мнению, требованиями Банка России, в том числе в части оценки кредитных рисков и резервов. Введение этих нормативов обосновывалось необходимостью соответствия стандартам "Базель-3", которые зачастую ставят деятельность бизнеса за грань экономического смысла. В то же время в ряде зарубежных стран уже иницируют введение послаблений относительно этих стандартов для стимулирования кредитования. Готов ли Банк России рассмотреть возможность введения понижающих коэффициентов по нормативам для добросовестных заёмщиков, в том числе реализующих проекты в приоритетных отраслях экономики, в случае соответствия выбранным правительством и Центральным банком критериям?

Набиуллина Э. С. Этот вопрос действительно связан с предложением Центральному банку ослабить требования к банкам, для того чтобы они больше кредитовали реальный сектор экономики. На первый взгляд предложение действительно кажется целесообразным, но я очень прошу обратить внимание на то, что банки — это финансовые посредники, это не те, кто рискует своими деньгами. Они собирают у населения, у бизнеса свободные деньги и должны управлять своими рисками. Мы вводим для банков разные требования и нормативы, в том числе используем международные стандарты, не потому, что нам кто-то это диктует, а потому, что банки должны управлять своими рисками, чтобы права вкладчиков и кредиторов были защищены.

Кстати, когда мы в этом году вводили некоторые изменения в соответствии с международными стандартами, мы учитывали, что у банков и соответственно у заёмщиков не должна появиться дополнительная нагрузка, и приняли компенсирующие меры. В начале этого года мы снизили норматив по основному, по совокупному капиталу с 10 до 8 процентов — это серьёзная мера, и когда мы вводили, повторяю, международные стандарты, то просчитывали последствия, и они для банковской системы в целом, по нашим оценкам, были нейтральны. Мы проявляем определённую гибкость: например, для малого и среднего бизнеса мы ввели понижающие коэффициенты, по наилучшей ипотеке ввели понижающие коэффициенты, но только по наилучшей, чтобы не создавалось здесь пузырей.

Повторю: мы определённую гибкость соблюдаем и международные стандарты применяем для того, чтобы риск менеджмента в банках был адекватным.

Председательствующий. Боярский Сергей Михайлович. **Боярский С. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вопрос Эльвире Сахипзадовне.

Для Российской Федерации сложились непростые условия в части её сырьевой зависимости: даже потенциальное изменение ставки Федеральной резервной системы США вызывает цепную реакцию на мировых финансовых рынках, меняет ключевые показатели, ключевые фондовые индексы, особенно стран-экспортёров, в том числе Российской Федерации. Скажите, пожалуйста, как вы считаете, каким образом предстоящее повышение ставки ФРС повлияет на российский рубль, на стоимость нефти, в целом на российскую экономику, особенно если принять во внимание те договорённости, которые были достигнуты в эту среду на Международном энергетическом форуме в части ограничения добычи нефти странами ОПЕК?

Набиуллина Э. С. Спасибо большое за вопрос. Действительно, российская финансовая система является частью глобальной системы, и на неё влияют действия других центральных банков, да и не только на неё, но и на другие страны с формирующимися рынками. Конечно, ужесточение политики американского центрального банка (FED) будет влиять на мировые рынки, но американский центральный банк уже предупредил о повышении ставок, и, по нашим оценкам, инвесторы учли это повышение, и цены активов во многом уже отражают предстоящее повышение ставок американским централь-

ным банком. Таким образом, мы не ожидаем какой-то длинной, большой волатильности на финансовых рынках, которая несла бы риски нестабильности, короткое время некоторая повышенная волатильность может быть, но непродолжительное время. Непосредственного, прямого влияния решения FED на российскую экономику нет — это, на наш взгляд, очень ограниченное влияние.

Что касается цены на нефть. На цену на нефть влияет множество факторов, но прежде всего состояние самого рынка — избыток предложения. И конечно, здесь решение ОПЕК повлияет: инвесторы будут понимать, что в долгосрочном плане этот дисбаланс рынка начнёт уходить; на цену на нефть также повлияют и решения FED. Это такой баланс отношений, баланс разных влияний. Что для нас важно: не базировать свои действия на слишком оптимистических ожиданиях, лучше быть готовым к не очень хорошему развитию ситуации, чем ожидать очень высокого роста цены на нефть и принимать соответствующие решения.

Председательствующий. Бурков Александр Леонидович, пожалуйста.

Бурков А. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, вчера президент сказал, что инфляция будет меньше 6 процентов, вы же говорите, что ставка Центробанка должна быть выше инфляционных показателей, — достаточно спорное утверждение, но допустим. Нас волнует вопрос: почему разрыв такой колоссальный? Сегодня ключевая ставка Центробанка 10 процентов, инфляция — меньше 6 процентов. Почему не стремитесь снижать эту ставку?

Набиуллина Э. С. Спасибо большое за вопрос. Действительно, когда мы придём к инфляции 4 процента — к устойчивой инфляции 4 процента, — превышение ключевой, номинальной ставки может быть не таким большим, как сейчас: по нашим оценкам, будет между двумя с половиной — тремя процентами, для того чтобы удерживать низкую инфляцию. Сейчас несколько факторов, которые влияют на то, что этот разрыв большой. Первый фактор — это всё-таки высокие инфляционные ожидания. Они должны существенно снизиться — как говорят экономисты, заякориться — и быть не выше 4 процентов инфляции, как это происходит в других странах, где инфляция низкая. Пока они повышены, и это отражается на принятии бизнесом решений по установлению цен, по покупкам и так далее.

Второй фактор. Так как у нас бюджет дефицитный и мы стали тратить резервные фонды, на рынке появляется так называемый структурный профицит ликвидности, и ставки на рынке автоматически смягчаются быстрее, чем это было бы в условиях отсутствия профицита ликвидности.

Исходя из этого мы должны поддерживать этот уровень, но ещё раз скажу, что по мере снижения инфляции и инфляционных ожиданий — а мы этого ожидаем, судя по прошлому году, — конечно, будет смягчаться, постепенно снижаться и наша процентная ставка.

Председательствующий. Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, известно, что за последнее время внешний долг российских компаний снизился на 200 миллиардов долларов, но сумма по-прежнему огромна — 500 миллиардов. Вопрос: как вы считаете, почему организации набрали кредитов за рубежом, а не в своей, не в нашей банковской системе и что делается, чтобы ускорить перевод внешних долговых обязательств во внутренние?

Набиуллина Э. С. Спасибо большое за вопрос, это действительно хороший вопрос. После кризиса 2008 года многие предприятия увеличили внешние заимствования за рубежом, на что есть две причины: во-первых, действительно высокие процентные ставки здесь, потому что была высокая инфляция; во-вторых, Банк России вёл политику управляемого курса, поэтому считалось, что валютные риски захеджированы Центральным банком, хотя Центральный банк ещё в 2009 году объявил, что в 2014 году перейдёт к плавающему курсу. Именно поэтому многие предприятия брали на себя валютные риски — это понятно, если у предприятия есть валютная выручка, но, к сожалению, кредиты в валюте брали и те предприятия, у которых не было валютной выручки, мы это видим по торговым предприятиям, по предприятиям в сфере недвижимости.

В целом долг всей нашей экономики действительно снизился — и государственный, и внешний: в середине 2014 года он был около 730 миллиардов долларов США, сейчас — 516 миллиардов. Основное снижение происходило в прошлом году, в этом году долг практически стабилизировался и пока находится и по международным меркам, и по тем показателям, которые Съёмная палата рассматривает, на безопасном уровне — 43 процента к ВВП, чуть ниже уровня в 50 процентов, который считается опасным. Тем не менее риски могут возникать, поэтому, конечно, нужен мониторинг внешних заимствований.

По банкам он есть — у нас введён норматив ограничения валютной позиции банков, а по крупным предприятиям как минимум нужно мониторить, и мы это обсуждаем вместе с правительством, в компетенции которого находится контроль за предприятиями, с тем чтобы понимать, как этот долг накапливается, чтобы не создавалось рисков. В некоторых странах даже есть обязанность у предприятий отчитываться по уровню внешнего долга в определённый центр — я считаю, над этим надо подумать.

Председательствующий. Натаров Сергей Васильевич.

Натаров С. В., фракция ЛДПР.

Эльвира Сахипзадовна, вот сегодня практически все — и председатели комитетов, которые выступали с содокладами, и председатель Счётной палаты — говорили о несоответствии: огромное количество денег в банках на депозитах, но ни Центробанк, ни правительство никаким образом не могут стимулировать банки вкладывать деньги в экономику. Скажите, пожалуйста, какие на сегодняшний день Центральный банк делает шаги, чтобы стимулировать банки вкладывать деньги в экономику?

Набиуллина Э. С. Для того чтобы банки вкладывали средства в экономику, необходимо, конечно, выполнение нескольких условий: во-первых, нужно, чтобы у них был капитал — не просто депозиты, а капитал, потому что есть нормативы, которые привязывают активность банка к капиталу, и в целом по банковской системе, как я уже сказала, есть запас капитала, то есть банковская система может наращивать кредитование; во-вторых, нужно, чтобы снижались риски в самой экономике. В каком случае банки снижают объёмы кредитования? Когда банки видят, что растёт просрочка по кредитам. У нас был серьёзный рост просрочки по кредитам — и у предприятий реального сектора экономики, и у граждан, которые набрали кредитов, но их зарплаты уменьшились, и обслуживать долги стало достаточно тяжело.

У банков есть обязательства перед своими вкладчиками и перед кредиторами, поэтому, конечно, банки не берут на себя повышенные риски. На мой взгляд, они и не должны брать на себя повышенные риски, потому что банк — это финансовый посредник, банки должны управлять своими рисками. Риски должны снижаться в самой экономике, должны появляться соответствующие проекты, но в сложные периоды должны приниматься специальные меры: это меры правительства (оно их уже принимает) — субсидирование про-

центных ставок по определённым направлениям, по приоритетным секторам, это меры, принимаемые Центральным банком, — развитие специализированных инструментов. Это функция, не свойственная Центральному банку, но мы развивали специализированные инструменты — по малому и среднему бизнесу, по проектному финансированию, по несырьевому экспорту, в 2016 году лимит по специализированным инструментам, по льготной ставке, у нас был увеличен на 160 миллиардов рублей, но мы не можем это применять широкомасштабно, потому что это может повлиять в целом на инфляцию, а этого мы не должны допустить.

Председательствующий. Изотов Алексей Николаевич.

Изотов А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое, Александр Дмитриевич.

Эльвира Сахипзадовна, тоже вопрос вам, и он тоже касается сырьевой зависимости.

Некоторые эксперты, которые давали заключение относительно политики, отмечали, что на сегодняшний день внешние факторы, наверное, в большей степени влияют на экономику страны, чем механизмы денежно-кредитной политики. Они также отмечали, что есть страны, находящиеся в таком же положении, тоже применяющие режим таргетирования инфляции, но они его применяют вместе с механизмом регулируемого курса. А у нас в среднесрочной перспективе заложен свободный, плавающий курс рубля, соответственно заложены риски, о которых вы тоже говорили: и волатильность рынка, и возможные спекулятивные операции, может быть, — с соответствующими социальными последствиями. У меня вопрос такой: почему всё-таки в среднесрочной перспективе мы заключаем свободный курс рубля?

Набиуллина Э. С. Спасибо большое за вопрос. Те страны, которые применяют таргетирование инфляции, чаще применяют всё-таки свободный курс, может быть, не совсем свободный, плавающий курс, но они сглаживают чрезмерную волатильность курса. И я хочу подчеркнуть, что мы также заявляли и продолжаем заявлять, что, если будут чрезмерные колебания на валютном рынке, которые могут повлечь риски финансовой стабильности, мы также готовы с помощью своих инструментов справляться с ситуацией.

Теперь что касается всё-таки режима свободного плавания. В такой экономике, как у нас, где большая сырьевая зависимость, монозависимость от нефти и где изменение курса происходит под влиянием одного из факторов — цены на нефть, могут быть серьёзные проблемы, и для того, чтобы

демпфировать такое влияние, на наш взгляд, плавающий курс подходит больше всего, и мы это видели на практике в прошлом году. Это позволило компаниям — не только банковскому сектору, но прежде всего компаниям реального сектора — сохранить финансовую устойчивость, они даже получили прибыль, финансовый результат был положительный, и это во многом потому, что произошла переоценка курса и снизились относительные затраты этих компаний.

Для нас основная задача — чтобы изменения курса не отражались на инфляции, как это происходит во многих странах, потому что, если изменения курса будут выражаться в росте цен, будут страдать люди. Сейчас у нас так называемый коэффициент переноса серьёзно снизился, и именно недопущение серьёзного влияния курса на инфляцию — это задача, которая позволит демпфировать и социальные последствия.

Председательствующий. Николаев Олег Алексеевич.

Николаев О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Эльвира Сахипзадовна, на самом деле и вы, и практически все содокладчики, и многие эксперты говорили о структурных реформах в экономике, об этом же вчера очень подробно говорил президент страны в своём послании, даже поставил конкретные задачи, о чём Андрей Михайлович сегодня уже сказал, поэтому повторять не буду. Вы говорили о том, что увеличили лимиты на специальные финансовые инструменты. Тем не менее, по информации институтов развития, у них довольно много проектов, причём именно в области развития реального сектора экономики, которые позволят повысить фондёмкость самой экономики. С одной стороны, понятно, что они в меньшей степени будут влиять, скажем, на инфляцию; с другой стороны, очевидно, что на сегодняшний день изношенность фондов очень большая. Вопрос: считаете ли вы возможным в рамках данной денежно-кредитной политики всё-таки оперативно реализовать такого рода инструменты в случае принятия соответствующих решений?

Набиуллина Э. С. Спасибо большое за вопрос. Стимулирование отдельных секторов экономики, отдельных секторов производства — это всё-таки задача правительственных программ, мы здесь подключились во многом дополнительно к тому, что делает правительство, понимая сложность ситуации. Вот у нас сейчас лимит по этим специализированным инструментам уже около 400 миллиардов рублей по нескольким программам, это большой лимит. Надо сказать, что эффективность программ вызывала у нас озабоченность, потому что часть ли-

митов не выбиралась. Например, мы видим по малому и среднему бизнесу: известная "Программа 6,5", которая фондируется нами по дешёвой ставке, по ставке 6,5 процента, — сейчас вместе с корпорацией они активно взялись, и мы в этом году увеличивали лимит.

Я ещё раз хочу подчеркнуть, что в этом году мы по специализированным инструментам увеличили лимит на 160 миллиардов рублей. Почему мы не можем это сделать в большем объёме? К чему это приведёт, если мы увеличим лимит гораздо больше, чем делаем это сейчас? Либо это приведёт к росту инфляции, потому что мы будем давать большой объём денег по ставкам ниже инфляции, по сути дела, и это неизбежно вызовет скачок инфляции, либо, для того чтобы не допустить скачка инфляции, нам придётся повышать ключевую ставку, а значит, и стоимость денег для остальных. Поэтому здесь мы должны выбирать тот объём специализированных инструментов, который не приводил бы к росту инфляции и не заставлял бы нас повышать ставку для всех остальных, кто в эти избранные программы не попал.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к выступлениям.

Арефьев Николай Васильевич, пожалуйста.

Арефьев Н. В. Уважаемые коллеги, беда нашей экономики заключается, наверное, в том, что её никому защитить. К сожалению, новый министр экономики у нас тоже финансист и вообще всей экономикой у нас сегодня руководят финансисты. И Эльвира Сахипзадовна, наверное, по-своему права, поскольку она финансист, — она сказала, что макроэкономические показатели финансов неплохие. Да, неплохие, но какой ценой они достигнуты? Они достигнуты путём рецессии в экономике и снижением жизненного уровня населения. А куда его ещё снижать?! Перспектива очевидна: будет замедление экономики, как нам здесь доложили, и падение уровня жизни, — но ведь у нас не народ служит экономике, а экономика должна служить для повышения благосостояния народа! Зачем нам всё это наоборот преподносится?

Здесь сказали, что приоритетом будет низкая инфляция, но давайте посмотрим: инфляция — это всё-таки не причина, это следствие, а бороться со следствием бесперспективно и бесполезно. Инфляция сама по себе не рождается — она вызывается определёнными причинами. Давайте посмотрим, правильно ли ориентироваться сегодня на инфляцию. Чем вызывается инфляция?

Первая причина — треть продовольствия и 70 процентов промышленных товаров мы покупаем за границей за доллары. Повышается курс доллара — повышается цена, он вдвое повысился у нас — вдвое повысились цены на все товары, которые мы покупаем. Вот где рождается инфляция! И нельзя говорить, что её нельзя остановить, — можно, но для этого надо производить собственные товары.

Вторая причина — ежегодное повышение акцизов и НДС, в том числе и в этом году при формировании бюджета. Нам говорят: мы хотим отобрать лишние деньги у олигархов от нефти и газа. Нет, они это закладывают в цену — и пожалуйста, опять рост инфляции! Давайте не повышать НДС и акцизы — тогда всё будет нормально.

Причина третья — повышение энерготарифов, за которым сразу идёт повышение тарифов на услуги жилищно-коммунального хозяйства. Уже известно, что повышение на 10 процентов тарифов на услуги ЖКХ увеличивает на 2 процента общую инфляцию. Можно это ликвидировать? Можно!

Причина четвёртая — высокая кредитная ставка. Нам говорят, что если кредитная ставка будет низкая, то повысится инфляция, — да ничего подобного! Здесь должно быть всё адекватно, как положено: если сделать низкой кредитную ставку, она не будет закладываться в цену, а значит, будет снижение инфляции. За рубежом кредитная ставка — от 1 до 3 процентов, а инфляция — 0,1–2 процента. Ну давайте тогда брать пример с них!

Я считаю, что денежно-кредитная политика должна основываться на стимулировании экономики, а не на её торможении, должен быть рост инвестиций, а не падение инвестиций, должны быть дешёвые кредиты, а не дорогие кредиты, должен быть повышенный потребительский спрос, потому что потребительский спрос вызывает предложение, а когда есть предложение, экономика будет развиваться. То, что нам сегодня предлагают, никакого экономического роста вызвать не сможет — да, собственно, никто ничего и не обещал, — но тогда это противоречит ежегодному посланию президента, которое мы с вами вчера заслушали. Если президент обозначил экономическую политику на ближайшие три года, то все должны ей следовать: надо корректировать ту финансовую политику, которая сегодня есть в стране, она должна стимулировать рост экономики, стимулировать рост благосостояния нашего народа, должна идти на пользу стране, а не во вред! (*Аплодисменты.*)

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Пожалуйста, Катасонов Сергей Михайлович, фракция ЛДПР.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Как обычно, мы сегодня услышали об инфляции, о таргетировании, о денежной (монетарной) политике, но главное, на наш взгляд, — и на этом я хотел бы сегодня остановиться в выступлении от фракции ЛДПР, — это всё-таки банковский кредит. Не случайно вчера в послании президент обратил внимание именно на этот вопрос, он сказал, что необходимо поднять уровень и наметить реальные пути стимулирования банковского кредитования крупных проектов, малого и среднего бизнеса. Так вот что касается этой темы, то, к сожалению, в Основных направлениях денежно-кредитной политики, которые мы сегодня рассматриваем, в этом докладе данному вопросу практически не уделено внимания, опять мы слышим про таргетирование, про инфляцию...

Однако не случайно президент поднял вопрос о банковском кредите — это основа любой экономической программы. Конечно, можно говорить, что сегодня надо иметь высокую ключевую ставку, можно говорить, что мы сегодня уходим от нефтяной зависимости, но я предлагаю вам проанализировать две цифры. Первая цифра касается банковского кредита в сфере строительства — драйвера сегодняшней экономики: в прошлом году объём совокупного кредита упал на 12,5 процента, а в сырьевом секторе произошло увеличение на 4,4 процента. Поэтому мы вместе с Минфином можем сколько угодно говорить о стабилизации, о снижении доли нефтяных доходов, но де-факто сложившаяся структура фактически закрепляет тот экономический уклад, который у нас был, — сырьевой! И пока мы не поменяем концепцию, пока не поймём, что через банковское кредитование обязаны запустить механизм стимулирования, мы так ничего и не сможем сделать. И не случайно вчера на этом остановился президент, и очень печально, что в докладах тех институтов, которые отвечают как раз за эти узкие сферы, это не отражено. Я, конечно, понимаю, что намного проще, намного удобнее сосредоточиться на надзоре, выдавать лицензии, отнимать их, регулировать пенсионные фонды...

Когда вы, Эльвира Сахипзадовна, пришли к нам на заседание фракции ЛДПР несколько лет назад, мы искренне радовались: как хорошо, что в надзирающий орган пришёл эконо-

мист! Мы-то, вообще, рассчитывали, что вы сможете этот орган превратить в стимулирующий, а де-факто вы сегодня просто пытаетесь стабилизировать ситуацию. У нас идёт падение ВВП, а вы стабилизируете, а ведь из этих двух слов — "стабилизировать" и "падение" — получается общее понятие "стагнация", то есть вы практически нам сегодня предложили вариант стагнации — никакого развития мы здесь не видим!

Посмотрите, какой у нас объём совокупного банковского кредита по отношению к ВВП, — 50 процентов, а возьмите Германию — там 300 процентов! Значит, вы должны перейти от запретительных методов к стимулирующим.

Надо сказать, что, к сожалению, наша банковская система всё ещё прошловековая. И конечно, задача изменения, стимулирования — сегодня главная задача регулятора, однако, ещё раз повторю, и в этих Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики, и в прошлых мы не видим даже попытки проанализировать это. Более того, я вам скажу, что в вашей системе нет даже департамента развития банковской системы, есть департамент развития финансовых рынков, но он этим не занимается. Вот мне непонятно: а что, нельзя сразу двумя делами заниматься — и инфляцию таргетировать, курс, и банковскую систему развивать? Почему-то вы считаете, что, как только инфляция станет 4 процента, мы всё решим, — ничего мы не решим! Вот представьте: инфляция 4 процента — и что, проблемы с ликвидностью, с возвратностью отпадут? Что, это решит проблемы в банковском секторе? Да конечно не решит!

Мы считаем, что если мы действительно хотим сегодня развивать экономику, если уже у президента ключевая мысль — идея развития банковской системы, то, наверное, нужно именно в этом направлении двигаться. У ЛДПР всегда были предложения. И могу вам ещё раз сказать, что необходимо в первую очередь сегодня обеспечить доступность банков, и в качестве критерия брать не уровень инфляции, а именно объём кредитования реального сектора экономики. Как только вы будете отвечать за этот конкретный участок, у вас сразу всё наладится: и работа банков, и инфляция, и всё будет нормально. Поэтому переходите на другие критерии.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Дивинский Игорь Борисович. Подготовиться Гартунгу.

Коллеги, президиум обращает внимание на то, что вы затягиваете выступления, а потом говорите, что не нужно продлевать время работы. Давайте пооперативнее!

Пожалуйста, Игорь Борисович.

Дивинский И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Эльвира Сахипзадовна, уважаемая Татьяна Алексеевна, уважаемые коллеги! Именно сегодня, в день, который принято считать днём банковского работника, нашему вниманию были предложены Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2017 год и период 2018 и 2019 годов, разработанные Центральным банком Российской Федерации. Было задано множество вопросов Эльвире Сахипзадовне, уважаемому председателю Банка России, получены квалифицированные ответы, разъяснения, определены цели, задачи и способы их достижения. Мы заслушали содоклад председателя Счётной палаты Татьяны Алексеевны и содоклады председателей наших профильных комитетов, в подготовке которых принимали участие наши коллеги из разных регионов великой России, коллеги, имеющие колоссальный опыт, приобретённый ещё до прихода в Государственную Думу, те, кто дополнил свои знания, уже работая в Думе, и не в одном, а в двух и более созывах.

Анатолий Геннадьевич, Андрей Михайлович и Сергей Александрович в своих выступлениях отметили существенные изменения, которые Банк России внёс в проект Основных направлений по результатам работы совместной рабочей группы, а также внесли свои предложения. Возможно, кто-то ожидал большего: услышать об иных показателях инфляции, о других процентных ставках, кто-то ожидал иной направленности, более конкретных решений — ну и замечательно, что у всех нас есть своё мнение, своё видение, свои представления о единой государственной денежно-кредитной политике, но, несмотря на эти разногласия, мы все решения принимаем совместно. Кстати сказать, Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин в своём вчерашнем Послании Федеральному Собранию не раз упомянул о предложениях Банка России по урегулированию денежно-кредитной политики, о достижении максимально низкого процента инфляции как о великом достижении.

В известных всем нам непростых условиях, и экономических, и политических, предлагается реализовывать совмест-

но — я подчёркиваю, совместно — выработанную политику, и согласитесь, дорогие мои друзья, что при сохранении режима санкций, неблагоприятных условий торговли, при низком уровне инвестиционной активности, снижающейся покупательной способности населения иную денежно-кредитную политику выработать было практически невозможно. Вместе с тем коллегами из "ЕДИНОЙ РОССИИ" выдвинуто уже получившее одобрение Банка России предложение о формировании принципов Основных направлений денежно-кредитной политики на следующий период — проводить на периодической основе один раз в квартал в течение всего года совместные встречи представителей правительства, Банка России, Минфина, Счётной палаты и депутатов Государственной Думы. Поэтому, уважаемые депутаты, если у вас появятся вопросы, комментарии или предложения, вы можете направлять их в Комитет по финансовому рынку как в профильный комитет по работе, связанной с денежно-кредитной политикой, в течение всего года.

Обращаю ваше внимание, дорогие коллеги, уважаемые депутаты, друзья, на то, что за Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики, которые мы с вами заслушали, с особой тщательностью рассмотрели и обсудили, мы не голосуем — принимать или нет, — а просто принимаем их к сведению, к чему и призывает фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", потому как не принять к сведению возможно, только не прослушав и не обсудив, в чём я никого даже заподозрить не имею права.

В заключение предлагаю поблагодарить Эльвиру Сахипзадовну и её коллег, Татьяну Алексеevну, а также всех, кто принимал участие в подготовке рассматриваемого документа, и нас с вами за проделанную работу и затем дружно, единогласно, собственно, как и предполагалось, проголосовать за предлагаемое постановление Государственной Думы.

Председательствующий. У нас с вами в проекте постановления написано: "Принять к сведению Основные направления...", это всё на руках имеется.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня это уже прозвучало и в содокладе председателя Счётной палаты, и в содокладах представителей комитетов — все отмечают несогласованность действий правительства и Центрального банка, и, на мой взгляд, это ключевая проблема, кото-

рую нужно решать. Мы видим, что несогласованность действий есть не только между членами правительства и Центральным банком, но и между представителями разных министерств. Вот уже несколько раз я обращал внимание на то, что, когда приходят к нам представители разных министерств и говорят от имени своего министерства, они вроде как правильно говорят, но почему-то картинка не складывается: получается, что доходы населения падают, промышленность падает — и при этом все говорят правильные вещи!

Мне кажется, сейчас как раз тот самый момент, когда пора уже Центральному банку и правительству начать совместно выработать меры по таргетированию инфляции. Для всех очевидно, что только монетарными методами снизить инфляцию невозможно, — Эльвира Сахипзадовна, здесь мы с вами полностью согласны, — но снижать инфляцию нужно. И если только вы будете за это отвечать, — а у вас ведь только монетарные методы, другие методы находятся в ведении правительства, так ведь? — то получится, что инфляция будет снижаться, а процентная ставка останется на прежнем уровне. И вот этот разрыв между процентной ставкой и инфляцией — это не что иное, как перераспределение валового национального дохода между обрабатывающими отраслями, которые кредитуются, и банковским сектором, то есть получается, что доходы перетекают в финансовый сектор. А нам что нужно? Нам же нужно... наша задача следующая, и вчера президент это обозначил: нам нужно создать условия для устойчивого экономического роста, нужно создать условия для роста доходов населения.

Что мы сейчас имеем из-за этой несогласованности? Какой у нас сейчас реальный курс доллара к рублю? Примерно 63 рубля за доллар, так? А какой был заложен в прогнозе правительства на этот год и на следующий год? 67,5 рубля. Извините, разница в 4,5 рубля уже дала в этом году минус триллион рублей доходов федерального бюджета — а что такое минус триллион рублей, каковы последствия? Мы с вами в этом зале буквально две недели назад бились, внося изменения в бюджет, и не смогли найти денег на вторую индексацию пенсий, чтобы в полном объёме отдать пенсионерам то, что им положено. А фактически изъятие этого триллиона привело к дальнейшему изъятию пенсионных накоплений граждан, к сокращению расходов на здравоохранение и образование — к тому, чего нельзя делать, и об этом вчера говорил президент. Всё это говорит о том, что несогласованность действий правительства

и Центрального банка бьёт прежде всего по карману граждан и по реальному сектору экономики.

И это ещё не все потери от несогласованности действий. Вообще, тут уже представитель КПРФ говорил, что инфляция снижается, но только какой ценой? Сейчас уже новый созыв, но депутаты прошлого созыва помнят, что мы в этом зале простили банкам 1,5 триллиона рублей, данных им в 2009 году на пять лет. Просто простили, превратив их в фантики, — 1,5 триллиона рублей! — плюс триллион ушёл через АСВ на оздоровление банков — ещё триллион! — 2,5 триллиона получается. А какой у нас дефицит бюджета в следующем году будет? 2,7 триллиона рублей. Вот, пожалуйста, вот все деньги, понимаете?! Получается, что несогласованность действий фактически приводит и к потерям бюджета, и к потерям граждан.

Я перейду к тому, что же делать в этой ситуации. Ну, прежде всего согласовать действия правительства и Центрального банка по приближению реального курса рубля к прогнозному, чтобы, во-первых, не терял бюджет, а во-вторых, самым оптимальным является... Вы вообще посчитайте, какой курс рубля выгоден российскому товаропроизводителю, потому что если российский товаропроизводитель будет в неравных условиях со своими западными конкурентами, то он и деньги брать не будет, и, что бы вы ни делали, производство расти не будет, если внешняя среда будет отрицательной. Вот посчитайте курс! По моим подсчётам, это примерно 68—69 рублей в данной ситуации. В разных отраслях можно по-разному посчитать, но я думаю, что это предмет для совместного обсуждения Центральным банком, правительством и заинтересованными ведомствами.

Конечно же, нужно сближать ключевую ставку с текущим уровнем инфляции. На Западе, посмотрите, разница буквально в десятые, в сотые доли процента или даже вообще нет разницы, а у нас — 4 процента! И конечно же, нужно разработать комплекс мер по таргетированию инфляции немонетарными методами. Это нужно сделать ФАС, правительству и Центральному банку вместе.

Мы, конечно, примем к сведению Основные направления, но мы выразим своё несогласие с той политикой, которую проводит Центральный банк.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Уважаемые коллеги, порядок рассмотрения данного проекта постановления по какой-то причине не предусматривает заключительного слова докладчика, но всё-таки давайте дадим возможность докладчику выступить с заключительным словом.

Эльвира Сахипзадовна, пожалуйста.

Набиуллина Э. С. Прежде всего я хотела бы поблагодарить вас за предметное обсуждение Основных направлений единой государственной денежно-кредитной политики и в комитетах, и в рабочей группе. Было много вопросов, мы постарались ответить на них и учесть позиции, коллеги приводили статистику.

Мы прекрасно понимаем вашу озабоченность и проблемой банковского кредитования, и высокими процентными ставками. Поверьте, мы её разделяем, но считаем, что здесь нужно подходить очень взвешенно и очень осторожно, потому что от применения некоторых популярных мер по быстрому снижению ключевой ставки мы можем получить негативный эффект. Мы много раз через это проходили, и не только мы, но и многие страны: есть и свои, и чужие ошибки.

Наша политика заключается, ещё раз повторю, в том, чтобы снижать инфляцию, на этой базе будет снижение процентных ставок, а значит, увеличение банковского кредитования. При этом банковское кредитование — и об этом вчера говорил президент в послании — могут наращивать только здоровые, финансово устойчивые банки, и их здоровье тоже предмет нашей заботы. Мы не можем враз ослабить требования к банкам, чтобы они, в свою очередь, ослабили требования к заёмщикам, потому что тогда это будут нездоровые банки, они не смогут наращивать кредитование. Конечно, это всё предмет нашей заботы.

Отдельно скажу о малом и среднем бизнесе. Мы выйдем к вам с инициативой по созданию трёхуровневой банковской системы, она во многом, на мой взгляд, будет отвечать на те вопросы, которые вы сегодня ставили. Почему? У нас к малым банкам, к небольшим банкам, которые должны проводить простые операции — обслуживать малый и средний бизнес и физических лиц, — действительно сейчас предъявляются требования как к большим банкам, международным банкам. Мы хотим эти требования упростить, но эти банки не должны брать на себя чрезмерные риски — ценные бумаги за рубежом в непонятных депозитариях с выводом активов и так далее, — они должны сосредоточиться на обслуживании малого и среднего биз-

неса. И тогда малый и средний бизнес не будет конкурировать с крупным бизнесом за эти кредиты, то есть у каждого заёмщика появится свой институт, который будет оказывать ему соответствующие услуги. Такое дифференцированное регулирование, направленное именно на то, чтобы создать условия для развития банковского кредитования, мы хотим предложить, при этом поддерживая макроэкономическую стабильность и развивая в ограниченных масштабах специализированные инструменты, которые позволяют приоритетные направления — несырьевой экспорт, малый и средний бизнес, ипотечное кредитование — поддержать в этот период.

Ещё раз спасибо, конечно, все замечания и вопросы, которые имеют острый характер, мы учтём в нашей дальнейшей работе.

Председательствующий. Спасибо большое, Эльвира Сахипзадовна.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2017 год и период 2018 и 2019 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 06 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 361 чел. 80,2 %

Проголосовало против 19 чел. 4,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, нам необходимо посоветоваться. Учитывая, что 22-й и 23-й пункты нашей повестки — вопросы, связанные с назначением на должности членов Совета директоров Центрального банка, — предусматривают доклады председателя Центрального банка, есть предложение (и здесь хотелось бы услышать ваше мнение): либо мы уходим на перерыв на один час, как ранее договаривались, либо рассматриваем эти два вопроса и после этого уходим на перерыв на один час.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Рассмотреть, да?

Эльвира Сахипзадовна, ваша открытая позиция, желание вести диалог с Государственной Думой услышаны. Конечно, лучше, чтобы руководитель Центрального банка вместе со

своими коллегами был на работе, а не ждал рассмотрения своего вопроса, так как мы потом в рамках повестки перейдём к рассмотрению других вопросов и сможем рассмотреть эти вопросы только ближе к восемнадцати часам, поэтому это очень гуманно со стороны депутатов.

Итак, 22-й пункт повестки дня, о проекте постановления Государственной Думы "О назначении Скоробогатовой Ольги Николаевны на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации". Доклад председателя Центрального банка Российской Федерации Эльвиры Сахипзадовны Набиуллиной.

Эльвира Сахипзадовна, у вас будет по каждому вопросу доклад или вы можете совместить доклады по 22-му и 23-му пунктам в одном выступлении?

Набиуллина Э. С. Я хотела бы совместить, Государственная Дума уже проявила гуманное отношение, прошу и в этом тоже...

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Пожалуйста.

Набиуллина Э. С. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы сегодня выносим на рассмотрение Государственной Думы две кандидатуры для включения в состав Совета директоров Банка России. Я хотела бы представить вам своих коллег.

Ольга Васильевна Полякова — руководитель Главного управления Банка России по Центральному федеральному округу. Ольга Васильевна в Центральном банке работает более пятнадцати лет, а до этого — десять лет в банковской сфере. До назначения на должность руководителя главного управления она возглавляла Департамент внутреннего аудита, где отвечала за разработку концепции, направленной на обновление внутреннего аудита, в основе которой переход к независимому риск-ориентированному принципу организации внутреннего аудита, что нам, я считаю, внутри Центрального банка очень помогло.

Ольга Васильевна прекрасный специалист и в вопросах организации надзорной работы, она очень принципиальный человек и хороший профессионал. Последние два года она возглавляет самое крупное управление Банка России, под его надзором находится более половины организаций банковской системы, так что на плечах у Ольги Васильевны лежит груз решения сложнейших надзорных вопросов.

Оперативность в надзоре — это один из основных приоритетов Банка России, и как раз Ольга Васильевна инициировала работу по реформированию, по качественной реорганизации банковского надзора. В результате создана централизованная система надзора, внедряется риск-ориентированный подход, который позволит нам действовать на более ранних стадиях, выявлять риски в кредитных организациях на ранней стадии, пресекать мошеннические операции и выявлять системные риски.

Ответственность Ольги Васильевны сейчас не ограничивается банковской сферой, она также отвечает за надзор (потому что это территориальное управление) за существенным количеством некредитных финансовых организаций — эти функции нам были переданы как мегарегулятору, — и здесь также реализуется переход от формального к содержательному и качественному надзору. Также главное управление обеспечивает операции рефинансирования региональных банков, бесперебойное функционирование платёжной системы и наличное денежное обращение во всём Центральном федеральном округе.

Дальше — заместитель председателя Банка России Ольга Николаевна Скоробогатова. Она пришла в Центральный банк относительно недавно, в 2014 году, до этого работала в одном из крупнейших банков. Перед Ольгой Николаевной была поставлена сложнейшая задача: в кратчайшие сроки создать национальную систему платёжных карт (вы помните, были санкции, угрозы отключения наших карт) — и этот проект был успешно реализован уже в начале 2015 года, практически за семь месяцев, хотя специалисты говорили нам, что для этого нужно полтора-два года, и вы читали об этом в публикациях в СМИ. У нас же практически через семь месяцев национальная система платёжных карт стала обрабатывать внутривоспользовательские транзакции по картам международных платёжных систем, благодаря чему риски были сняты. Год назад были выпущены карты "Мир", и сегодня вы уже можете получить их в крупных региональных банках. Количество банков, выпускающих карты, растёт каждый день, и наша задача в следующем году сделать этот проект массовым.

"Мир" — я хотела бы воспользоваться моментом и привлечь ваше внимание — это национальный платёжный инструмент, который мы развиваем, наша собственная платёжная система, которая гарантирует защиту банковских карт наших гра-

ждан от внешних рисков, вы помните, что были риски, связанные со СВИФТ и так далее. Сейчас уже восстановлена нормальная работа платёжных карт в Крыму, мы знаем, что в Крыму выпущено много карт "Мир", они там бесперебойно работают, крымские банки первыми начали эмитировать эти карты. Картами "Мир" будут обеспечены получатели бюджетных выплат: госслужащие, бюджетники, пенсионеры, студенты и так далее.

Под руководством Ольги Николаевны также обеспечена независимость нашей финансовой инфраструктуры по передаче финансовых сообщений: внутри платёжной системы был создан наш аналог СВИФТ, и благодаря этому внутренняя транспортировка финансовых сообщений теперь также защищена от внешних шоков. Кроме того, Ольга Николаевна занимается развитием передовых финансовых технологий — так называемый финтех — вместе с бизнесом, для того чтобы выработать оптимальное регулирование, и курирует проекты по внутренней реорганизации банка, наш проектный офис и процессинговый офис. Мы занимаемся и внутренней оптимизацией и снижением издержек, для того чтобы вся наша работа была ориентирована на конкретный результат, и это тоже делается под руководством Ольги Николаевны.

Я очень прошу всех депутатов поддержать эти две кандидатуры на должности членов Совета директоров.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по финансовому рынку Анатолия Геннадьевича Аксакова.

Анатолий Геннадьевич, вы будете делать содоклад сразу по двум вопросам, 22-му и 23-му? Пожалуйста.

Аксаков А. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В соответствии со статьёй 170 Регламента Государственной Думы комитет рассмотрел представленные кандидатуры на должности членов Совета директоров Центрального банка, прошло активное обсуждение, были заданы вопросы, на которые мы получили очень профессиональные ответы от кандидатов.

Комитет принял единогласное решение поддержать кандидатуры Поляковой Ольги Васильовны и Скоробогатовой Ольги Николаевны, выдвинутые на должности членов Совета директоров Центрального банка. Прошу вас также поддержать эти кандидатуры.

Но перед тем как обсуждать их, я хотел бы попросить вас, Вячеслав Викторович, поставить на голосование вопрос о режиме голосования, которое мы должны осуществить для утверждения данных кандидатур. Мы предлагаем провести его в открытом режиме.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте мы с вами определимся. Есть предложение комитета провести открытое голосование, данное предложение ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 14 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 100,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Решение принято: будет открытое голосование.

Коллеги, переходим к выступлениям кандидатов на должности членов Совета директоров с изложением их взглядов на предстоящую деятельность — на это по регламенту, предложенному комитетом, отводится до пяти минут.

Пожалуйста, Скоробогатова Ольга Николаевна. Лучше с трибуны — привыкайте.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Коллеги, а для чего трибуна тогда в Думе? Понятно, можно и по скайпу... Посмотрите, председатель Центрального банка выходит — берите пример! И Владимир Вольфович Жириновский всё время сюда выходит. Меня критикуют, кстати, за то, что часто с места выступают.

Пожалуйста, Ольга Николаевна.

Скоробогатова О. Н., заместитель председателя Центрального банка Российской Федерации.

Добрый день, уважаемые коллеги! Учитывая, что время ограничено, постараюсь кратко рассказать, что нам удалось сделать за столь короткий срок и каковы наши дальнейшие планы.

Действительно, направление очень сложное, потому что в 2014 году, как сказала Эльвира Сахипзадовна, у нас практически не было времени на раскачку и подготовку, в 2014 году мы столкнулись с санкциями: отключили не только банк, но и регионы от операций с международными картами через платёжные системы, и были постоянные угрозы отключения Рос-

сии от СВИФТ — времени у нас было очень мало. Мы действительно собрали очень хорошую команду профессионалов для создания национальной системы платёжных карт, и за семь месяцев мы не только построили платформу, но и перевели операции международных платёжных систем на обработку внутри России. Ещё семь месяцев нам потребовалось на выпуск собственной карты, и с декабря 2015 года мы начали эмиссию. Нашим приоритетным регионом был Крым, потому что там действительно была очень сложная ситуация, было много жалоб от граждан, они не могли воспользоваться нормальными платёжными инструментами. В кратчайшие сроки мы обеспечили в Крыму не только обслуживание карт международных платёжных систем, но и использование уже своей карты для того, чтобы гарантировать безопасность проведения таких платежей.

Также в 2016 году наши усилия были направлены на подготовку инфраструктуры для приёма карты "Мир", потому что до того, как начать массовую эмиссию, мы должны были быть уверены в том, что в любой точке России карта будет приниматься. В четвёртом квартале мы в принципе уже заканчиваем эту работу. В следующем году в стране будет открыта вся сеть, и мы приступим уже к массовой эмиссии на уровне крупнейших и региональных банков. При этом часть банков уже эмиссию начала, я думаю, что многие из вас эту карту имеют, но, для того чтобы нам всем было удобно, вопрос открытия инфраструктуры в этом году был поставлен очень остро.

Какие ещё планы на 2017 год есть у нас в части национальной системы платёжных карт? Безусловно, мы хотим, чтобы продукт был конкурентоспособным, то есть карта должна приниматься не только внутри страны, но и за рубежом. Для этого мы приложили огромные усилия — мы заключили кобейджинговые соглашения со всеми международными платёжными системами. В принципе в ближайшие несколько месяцев мы решим вопрос уже с последней международной платёжной системой, которая долго раздумывала, вступать ли с нами в такое соглашение, но, поскольку она поняла, что мы всерьёз и надолго, мы действительно достигли договорённости, и кобейджинг, в том числе и по платёжной системе "Visa", в ближайшее время будет представлен рынку. Это означает, что наши граждане смогут воспользоваться картой в любой точке мира, где работает одна из международных платёжных систем.

Безусловно, мы делаем акцент в том числе на том, чтобы карта была дешевле, чем аналог, то есть нам нужно не только обеспечить качество и набор сервисов, которые она должна давать, но и, безусловно, предложить нашим гражданам дешёвый и удобный инструмент.

Несколько слов скажу о системе передачи финансовых сообщений. Действительно, сложная была ситуация, потому что попытка напугать нас отключением системы СВИФТ в принципе могла привести к тому, что наша финансовая система встала бы и последствия этого были бы очень серьёзные. За четыре месяца мы построили свою систему. У нас была подготовлена инфраструктура, но доработать её таким образом, чтобы она могла выдержать производительность всех финансовых сообщений в стране, — вот это был большой вопрос. За четыре месяца мы эту работу сделали, и сейчас с этой системой работают триста тридцать пять банков, причём они её рассматривают не только как резервную, но и как аналог системы СВИФТ, потому что по тарифам она дешевле, чем СВИФТ. Таким образом, на самом деле мы решили фактически две задачи: банки имеют возможность выбрать, какой системой они будут пользоваться, и мы имеем резерв на случай непредвиденных обстоятельств.

Эльвира Сахипзадовна сказала и я тоже хотела бы отметить, что мы считаем, конечно же, очень важным и перспективным одно из наших направлений, которое я курирую, — это развитие финансовых технологий в финансовой сфере. Мир развивается очень быстро, и мы должны занять определённые ниши раньше, чем иностранные игроки, причём хотелось бы сделать это не только внутри страны, но и за рубежом, и у нас есть такие возможности. Вот мы с участниками рынка договорились, что создаём консорциум — и Банк России будет играть лидирующую роль в этом консорциуме — по развитию многих новых видов финансовых услуг. В том числе мы сделали тестовую платформу и сейчас изучаем возможности блокчейна — вы, наверное, много об этом слышали, — мы хотим использовать облачные технологии и инструменты управления большими данными не только между банками или внутри банков, но и во взаимодействии... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте тридцать секунд.

Скоробогатова О. Н. Спасибо.

Всё это даст нам возможность вывести наш финансовый сервис на качественно другой уровень, и наш ориентир — сделать так, чтобы это было безопасно, дёшево, понятно клиенту

и рационально с точки зрения тарифов. И здесь, я думаю, мы можем рассчитывать на вашу поддержку, потому что будет предложено несколько изменений в законодательство. Я надеюсь, что мы с вами сможем эти законодательные акты обсудить и принять.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Николаевна, присаживайтесь.

Пожалуйста, Полякова Ольга Васильевна.

Полякова О. В., начальник Главного управления Банка России по Центральному федеральному округу.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Сначала я хотела бы обозначить, что является основным, приоритетом в нашей работе. Я считаю, что для нашего главного управления, которое является самым крупным территориальным учреждением в Российской Федерации, приоритет — это принимать активное участие в реализации задач, стоящих перед Банком России.

Мы продолжим курс на оздоровление банковской системы в первую очередь с целью защиты интересов кредиторов и вкладчиков и обеспечения стабильности на финансовом рынке. Движение в сторону создания проактивного надзора, обеспечивающего выявление проблем на ранних стадиях в деятельности поднадзорных кредитных организаций и некредитных финансовых организаций, — это наша главная цель на сегодня в совершенствовании надзора. Для этого очень важно хорошо знать и понимать, что является бизнес-моделью кредитной организации и некредитной финансовой организации, как они функционируют, насколько они конкурентоспособны, жизнеспособны в настоящее время и насколько качественны системы риск-менеджмента, внутреннего аудита, насколько внутренний аудит независим и эффективен и помогает своевременно выявлять проблемы. Поэтому для нас очень важен диалог с кредитными организациями и некредитными финансовыми организациями, который мы ведём на постоянной основе. Нам важно понимать, кто является собственником финансового учреждения, нам важно понимать, какие цели ставит перед собой собственник: кредитование реального сектора экономики или вложение денежных средств в собственный бизнес с последующими рисками для финансового учреждения. Нам важно понимать, кто возглавляет финансовое учреждение, кто там топ-менеджеры и какова деловая репутация этих лиц.

Для нас также очень важно сформировать систему содержательного надзора за некредитными финансовыми организациями. Это направление недавно существует в Центральном банке, и практически весь текущий год и 2015 год были посвящены реализации программы "Чистый реестр". Что это означает? Это означает в первую очередь вывод с рынка недобросовестных участников, нелегальных участников и приведение их деятельности в рамки требований законодательства, соответствующих нормативных актов.

Сейчас мы приступили к работе над формированием до-сье, для того чтобы понимать, что является основной целью участников рынка. Мы по-прежнему будем непримиримы в отношении недобросовестных практик на финансовом рынке, соответствующие дестимулирующие цели заложены в Основных направлениях развития финансового рынка. Это многофакторная задача, для решения которой необходимо и ваше участие — внесение в законодательство соответствующих изменений, препятствующих недобросовестным практикам, и наше взаимодействие с правоохранительными органами.

Наша основная задача — это создание здоровой конкурентной среды, внедрение новых технологий, обеспечение доступности финансовых инструментов и, безусловно, повышение финансовой грамотности населения. Вот такие задачи мы ставим перед собой и идём к их решению с вашей помощью.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Васильевна, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, в соответствии с процедурой, которая определена для рассмотрения двух данных кадровых вопросов, депутаты задают вопросы каждому кандидату в отдельности, по три вопроса от фракции.

Вопросы Скоробогатовой Ольге Николаевне. Ольга Николаевна, проходите, пожалуйста, на трибуну.

Поздняков Владимир Георгиевич, фракция КПрФ.

Поздняков В. Г., фракция КПрФ.

Ольга Николаевна, специализация вашей работы понятна, и, так как вас рекомендуют в состав Совета директоров, у меня вопрос несколько иной. День 16 декабря 2014 года вошёл в отечественную историю как "чёрный вторник", произошло обвальное падение рубля по отношению к доллару и евро, в результате покупательная способность населения снизилась, менее доступны стали импортные товары: фрукты, продукты питания, бытовая техника и особенно лекарства. Я не спрашиваю о причинах этого и кто ответственен, вопросы такие: возможен

ли подобный сценарий в этом, в будущем году и что необходимо сделать, чтобы подобное в нашей стране больше не произошло?

Скоробогатова О. Н. Спасибо за вопрос. То, о чём вы говорите, в первую очередь было связано с макроэкономической ситуацией. Действительно, причины такого резкого обвала многократно обсуждались и понятны. Если говорить о том, какая ситуация сложилась на сегодняшний день и что в перспективе, я считаю, что подобные сценарии не будут повторяться благодаря действиям Центрального банка и соответствующих министерств и ведомств. Денежно-кредитная политика определила инструменты и мероприятия, которые мы проводим и будем проводить, мы исходим из того опыта, который извлекли из этой ситуации, поэтому мой краткий ответ такой: нет, возникновение подобной ситуации невозможно. Все наши усилия направлены как раз на то, чтобы не только не допустить её возникновения, но и создать условия для развития бизнеса и финансовой отрасли.

Председательствующий. Пожалуйста, Луговой Андрей Константинович, фракция ЛДПР.

Луговой А. К., фракция ЛДПР.

Уважаемая Ольга Николаевна, вы в Центральном банке отвечаете за внедрение новых финансовых технологий. На последних банковских форумах в Сочи, в сентябре в Казани очень подробно обсуждали вопросы внедрения блокчейна и так называемой удалённой идентификации, которая, как вы правильно заметили, поможет клиентам банков, а значит, нашим избирателям более эффективно, более рационально пользоваться банковскими услугами, и главное — это будет дёшево. На сегодняшний день идентификация с помощью паспортов, мы уже это видим, неэффективна и идентификацией на самом деле не является, хотя считается таковой с точки зрения законодательства. Вопрос: какие вы видите перспективы внедрения удалённой идентификации на ближайшее время? Как вы считаете, когда мы наконец-то сможем ввести удобную для наших избирателей систему пользования банковскими услугами?

Скоробогатова О. Н. Спасибо за вопрос. Действительно, эта проблема была и в 2015-м, и в 2016 году. Огромное количество пожеланий как граждан, так и кредитных учреждений касалось упрощения системы при проведении операций по физическим лицам, и мы, Банк России, в прошлом году заняли на самом деле лидирующую позицию. Мы поняли, что в этом на-

правлении надо двигаться очень быстро, и совместно с Минкомсвязью за достаточно короткий промежуток времени выработали реальную схему, как это должно работать. Расскажу в двух словах. Мы хотим, чтобы удалённая идентификация проводилась через государственные источники. Для этого мы выбрали систему единой идентификации, которая сейчас уже построена, но её нужно развить до того уровня, который позволил бы банкам при удалённой идентификации проверять данные физических лиц. Я планирую, что мы эту систему внедрим уже в 2017 году.

Председательствующий. Пожалуйста, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" – Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Ольга Николаевна, председатель Центробанка дала очень высокую оценку вашему профессионализму, в частности вашим успехам по внедрению национальной платёжной системы, и тем не менее вопрос такой: как оценивают эксперты, не только отечественные, надёжность и безопасность национальной платёжной системы? И ещё вопрос: не приведёт ли активная государственная поддержка одной платёжной системы в перспективе к технологическому отставанию?

Скоробогатова О. Н. Спасибо за вопрос. По поводу оценки нашего труда и наших достижений за этот короткий промежуток времени я должна сказать, что в принципе оценка выражается в том, что все международные платёжные системы, как я уже упомянула в своём выступлении, очень быстро признали нашу и согласились подписать с нами соглашения. Если бы система была не готова или развивалась не столь активно, поверьте мне, такого согласия и желания делать с нами совместные продукты не было бы. Действительно, система развивается очень быстро, мы планируем уже в следующем году запустить и бесконтактные платежи, и программу лояльности, обеспечить линейку сервисных продуктов на более высоком уровне, чем то, что сейчас предлагают международные платёжные системы. С точки зрения безопасности, коллеги, наш успех объясняется тем, что мы воспользовались своими собственными разработками и создали команду разработчиков, которые построили платформу с нуля. Мы не стали искать что-то иностранного производства и... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, есть ли вопросы от фракции КПрФ? Только один записался... Есть вопросы, да?

Пожалуйста, Харитонов Николай Михайлович.

Включите микрофон Харитонову Николаю Михайловичу.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

У меня вопрос к председателю Центрального банка — можно?

Председательствующий. По утверждённому регламенту мы задаём вопросы кандидатам. Я исхожу из регламента, который предложил комитет, мы его утвердили. Николай Михайлович, вы профессиональный политик с огромным стажем, и вы понимаете, что можете задать вопрос кандидату, но адресовать его председателю Центрального банка, а ответят вам в заключительном слове.

Включите микрофон Харитонову.

Харитонов Н. М. В том, что это профессионалы, сомнений нет, но, когда обсуждались кандидатуры, вы сами не возмущались, почему не мужчина? Тем более опыт был: Герашенко великолепно руководил всем банком. Нас порой критикуют, мол, мало в Государственной Думе женщин-политиков, — вот когда обсуждался этот вопрос, могли бы, может быть, уступить хотя бы одно место мужчине? Не возникал такой вопрос? *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Николай Михайлович, мои коллеги по президиуму теми же вопросами задавались, но постеснялись их огласить, а вы, когда задавали этот вопрос, сами нашли ответ: помните опыт 1991 года — во главе банка кто был? Мужчина. Чем закончилось? Дефолтом. Поэтому сейчас — женщины! *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Вопрос от фракции ЛДПР. Записался только Луговой. Нет больше вопросов? Нет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. У меня вопрос к Ольге Васильевне. Она стоит на трибуне?

Председательствующий. На трибуне Ольга Николаевна.

Жириновский В. В. А, Ольга Николаевна? Хорошо, тогда Ольге Николаевне вопрос.

Согласны ли вы, что Центральный банк слабо осуществляет надзор за всей банковской деятельностью в стране? У нас многие коммерческие банки превратились в отмывочные банки, вы их закрываете правильно, но никого из руководителей банков к ответственности не привлекаете; одна команда создала семьсот банков, другая закрывает. Вот в этом смысле вы чув-

ствуете вину Центрального банка? И согласны ли вы, что Центральный банк должен быть подчинён Государственной Думе и должен избежать статуса независимого банка?

Скоробогатова О. Н. На второй вопрос, наверное, я попрошу ответить вместе со мной Эльвиру Сахипзадовну, а по первому вопросу — коллеги, если говорить об ответственности, то надо сказать, что в принципе ответственность за развитие бизнеса в банках, за то, что там происходит, и за принятие мер к ним — это ответственность как Банка России, так и других ведомств, которые по своим направлениям должны проводить определённые мероприятия. А сейчас стоит вопрос, как совместными усилиями выстроить систему не только развития бизнеса, но и пропорционального регулирования и пропорционального наказания, чтобы мы могли быть уверены, что финансовая система чиста и гарантирует и гражданам, и нам безопасность проведения всех видов сделок и операций, и здесь я рассчитываю как раз на совместную работу Банка России со всеми силовыми ведомствами и другими министерствами и ведомствами, мы сейчас эту работу очень активно ведём.

Председательствующий. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Козенко Андрей Дмитриевич. Пожалуйста.

Козенко А. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ольга Николаевна, добрый день! У меня к вам короткий вопрос: когда платёжная система "Мир" заработает в ведущих российских банках? Сейчас по объективным причинам Крым в передовиках, один лишь "РНКБ" планирует до конца первого квартала 2017 года перевести более миллиона своих клиентов на обслуживание по платёжным картам "Мир", но вот крымчане, когда приезжают на материк, сталкиваются с объективными сложностями в связи с отсутствием соответствующей инфраструктуры, равно как и гости Крыма: они вынуждены платить большие проценты, идти по большому кругу, чтобы снять наличные деньги, например, с той же самой карты Сбербанка. В связи с этим вопрос: есть ли конкретные обязательства банков по развитию данной платёжной системы?

Скоробогатова О. Н. Спасибо большое за вопрос. Действительно, Крым был передовым регионом как в силу объективных причин, так и в силу нашего желания помочь; я хотела бы поблагодарить вас и тех, кого вы представляете, за активную работу, которую вы вместе с нами провели.

Я упомянула в докладе и ещё раз подчеркну, что именно в этом году мы поставили себе задачу вместе с банками открыть всю банкоматную и POS-терминальную сеть, к концу

года она будет открыта. Массовая эмиссия — это на следующий год. Да, у банков будут обязательства, которые мы сейчас в виде изменений в национальную платёжную систему прописываем. До 1 января 2018 года планируется перевести на обслуживание по картам "Мир" получателей бюджетных средств, кроме того, есть планы по предоставлению нашей карты розничным клиентам, банки сейчас этот процесс начинают, — я думаю, 2017-й станет годом кардинальной, массовой эмиссии карты "Мир".

Председательствующий. От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Николаев Олег Алексеевич.

Николаев О. А. Вы говорили о хороших перспективах развития нашей платёжной системы и, соответственно, карты "Мир", эксперты говорили о стремительном развитии системы электронных платежей в следующем году, в то же время при рассмотрении предыдущего вопроса было сказано об угрозах кибератак с целью дестабилизации финансовой системы нашей страны. В связи с этим у меня вопрос: всё-таки насколько наша финансовая система, Центральный банк готовы к усиленной атаке, к такого рода кибератакам? Понятно, Андрей Михайлович говорил, что мы будем запрашивать информацию, строить планы, а вот на сегодняшний день, если это в ближайшее время случится, как это может отразиться на гражданах, которые хранят средства на банковских картах?

Скоробогатова О. Н. Спасибо за вопрос. Коллеги, кибератаки не вчера появились, они были и раньше, может быть, не столь широко освещались, но сейчас действительно есть угроза массовых кибератак, к которым должен быть готов не только Банк России, но и вся финансовая сфера. В Банке России все системы безопасности российские, они прошли всю сертификацию, мы периодически проводим тестовые нагрузки и тестовые процедуры, чтобы в непредвиденных ситуациях обеспечить безопасность, — могу сказать, что Банк России защищён, в своём периметре, так скажем, мы знаем, что подобных неприятных ситуаций быть не должно. Что касается финансовой системы в целом, мы в этом году создали специальное подразделение в Банке России, которое отвечает как раз за киберустойчивость финансовой системы в целом и за систему внедрения проактивных мер в банковской системе, сейчас эта работа начата, активно ведётся с банками, и, я думаю, мы чётко поймём, как мыотреагируем в какой ситуации.

Председательствующий. Пожалуйста, фракция КПрФ, ваше право на третий вопрос. Нет желающих?

Фракция ЛДПР, ваше право на третий вопрос. Жириновский Владимир Вольфович.

Включите микрофон Жириновскому.

Жириновский В. В. Ольга Николаевна, вы ушли от ответа насчёт статуса банка, но ведь вы будете избраны (хотя и без поддержки фракции ЛДПР) членом совета банка, а это как бы говорит о том, что вы не хотите нам сказать, что вы думаете о банке.

Вот вашу объективку подписал заместитель директора Департамента кадровой политики и обеспечения работы с персоналом Центрального банка Российской Федерации. А нельзя было проще подписать: заместитель начальника отдела кадров? По-русски, коротко и ясно. Понимаете, вы усложняете даже наименования ваших должностей, наименования должностей в банке. Откуда этот зуд? Ведь при советской власти его должность называлась просто — заместитель начальника отдела кадров, всё! Зачем ещё двенадцать слов вы написали? Это же деньги, это вводит в заблуждение! Кадры, и всё, кадровая политика. И персонал. Персонал — это разве не люди, работающие в банке? Вот вы... (*Микрофон отключён.*)

Скоробогатова О. Н. Спасибо за вопрос. Действительно, есть проблема вот таких длинных наименований, иногда, может быть, не очень ясных. Именно поэтому мы сейчас делаем программу по реинжинирингу процессов внутри банка. Нам нужно изменить очень многие процессы и процедуры, которые исторически у нас сложились, в своё время, наверное, они были оправданны, но времена меняются, и сейчас нам нужно посмотреть на самих себя по-другому, в том числе будет учтено то, о чём вы говорите, и будут приняты понятные и простые названия, отвечающие сути того, что делают подразделения.

Председательствующий. Пожалуйста, Бахарев Константин Михайлович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Бахарев К. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ольга Николаевна, у меня вопрос в развитие того, о чём спрашивал мой коллега Козенко (мы с ним оба представляем Республику Крым), поскольку наши крымские избиратели задают вопросы относительно функционирования национальной платёжной системы. Вы в своём выступлении упомянули о бюджетных организациях, которые должны перевести свои зарплатные проекты на базу платёжной системы "Мир". У меня вопрос относительно пенсионеров, которые тоже будут получать выплаты на карту "Мир". В законе "О национальной платёжной системе" не указано, с какого момента это начнёт

происходить. Как вы оцениваете ситуацию и какие сроки, с вашей точки зрения, являются реальными?

Скоробогатова О. Н. В изменениях, которые мы предложим для согласования, срок будет 1 января 2018 года. Мы знаем, что это срок реальный, потому что два года банки готовили свои технологические платформы и выверяли с нами процедуры, как им это делать, так что, повторю, срок, который мы предложим, — 1 января 2018 года. К этому времени бюджетные средства должны быть подготовлены к переводу на платёжные карты "Мир".

Председательствующий. Пожалуйста, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", у вас есть право на третий вопрос. Нет желающих?

Пожалуйста, Романов Михаил Валентинович — третий вопрос от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Включите микрофон Романову Михаилу Валентиновичу.

Романов М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Ольга Николаевна, для защиты операций онлайн национальной платёжной системы "Мир" сертифицирована международная система защиты "3D-Secure" (её уже использует Сбербанк). Планируется ли создать собственную национальную систему защиты?

Скоробогатова О. Н. Мы сейчас уже используем систему "3D-Secure", которую сделали именно для НСПК, а в следующем году перейдём на новую версию этой платформы, которая будет улучшена с точки зрения безопасности даже по сравнению с другими международными системами, и, повторю, в 2017 году эта новая версия будет уже имплементирована в нашу платёжную систему.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у нас от фракций все вопросы заданы Скоробогатовой Ольге Николаевне. Переходим к вопросам Поляковой Ольге Васильевне.

Пожалуйста, Арефьев Николай Васильевич, фракция КПРФ.

Арефьев Н. В. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Ольга Васильевна, вам, как контролёру, очень простой вопрос: у нас в стране большая проблема с валютными спекуляциями — как вы относитесь к валютному контролю и если против, то хотя бы в какой мере вы допускаете валютный контроль в нашей банковской системе?

Полякова О. В. Спасибо за вопрос. В своё время в Российской Федерации действовал валютный контроль, и в тот мо-

мент это было необходимо, затем мы перешли на новое законодательство, которое нацелено в первую очередь на финансовый мониторинг и противодействие отмыванию доходов, полученных преступным путём. На мой взгляд, законодательство, которое действует сейчас, и меры, которые принимаются Центральным банком по исключению и предотвращению проведения сомнительных транзитных операций, довольно эффективны. И я полагаю, что этого вполне достаточно, для того чтобы препятствовать недобросовестным практикам на рынке именно в области проведения валютных операций.

Председательствующий. Пожалуйста, Торощин Игорь Андреевич, фракция ЛДПР.

Торощин И. А., фракция ЛДПР.

Уважаемая Ольга Васильевна, Центральный банк подготовил законопроект о пропорциональном регулировании в банковской системе, о внесении изменений в федеральные законы "О Центральном банке..." и "О банках и банковской деятельности", в случае принятия которого часть банков будет обладать универсальной лицензией, а часть — базовой (в первоначальном варианте они обозначались как региональные банки). Сколько региональных банков, банков с базовой лицензией будет создано с принятием этого закона и есть ли у Банка России уверенность в том, что данная форма будет востребована банкирами? Ведь может сложиться так, что данная правовая форма окажется практически невостребованной, а это значит, что и потребности в изменении законодательства нет.

Полякова О. В. Сегодня очень много говорили о том, что нужно способствовать развитию экономики через кредитование реального сектора, и я полагаю, что подход, который предложен Центральным банком, а именно пропорциональный подход к надзору за кредитными организациями, тоже будет являться определённым шагом навстречу как раз кредитованию реального сектора экономики. И если говорить о кредитных организациях с базовой лицензией, то в первую очередь нужно сказать, что это те кредитные организации, которые должны будут обеспечить финансирование малого и среднего бизнеса. Мы с вами заинтересованы в развитии именно этого бизнеса в регионах и в поддержке его существования.

Точную цифру, то есть количество региональных банков, степень заинтересованности собственников банков, я думаю, мы сможем определить только после того, как будут утвер-

ждены параметры деятельности и пропорционального регулирования.

Председательствующий. Пожалуйста, Олейников Юрий Павлович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Олейников Ю. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Ольга Васильевна, проблема не самая сложная, но весьма актуальная. В последнее время практически во всех регионах страны активизировались всевозможные кооперативы перекрёстного кредитования, микрофинансовые организации, ломбарды, которые выдают кредиты, и так далее. Они выдают займы буквально всем, и нужно сказать, что малообеспеченные слои населения — в силу того что эти пункты доступны, их владельцы, судя по всему, не стеснены в средствах, поэтому пункты выглядят ярко и привлекательно — пользуются этим продуктом, пользуются ещё и потому, что у них нет доступа к настоящему банковскому продукту. В связи с этим у меня вопрос: каким образом Банк России сегодня контролирует работу таких зачастую нелегальных микрофинансовых кредитных организаций?

Полякова О. В. Спасибо большое, очень хороший вопрос! Я говорила в своём выступлении, что микрофинансовые организации и потребительские кооперативы — это те участники финансового рынка, которые буквально недавно попали под надзор Банка России и буквально недавно поняли, что надзор вообще существует. Мы прикладываем все необходимые усилия, с тем чтобы приводить их деятельность в соответствие с требованиями законодательства и нормативных актов, но это речь идёт о тех, кто действует легально. Если же говорить о тех, кто действует нелегально, то надо сказать, что здесь, безусловно, поможет только тесное взаимодействие с правоохранительными органами. Наша работа состоит в выявлении так называемых финансовых пирамид, и мы её проводим довольно активно, просматривая все рекламные предложения и в Интернете, и в средствах массовой информации и выявляя подобного рода мошеннические действия, а затем сообщая в правоохранительные органы.

Ещё одним немаловажным фактором в этой работе, безусловно, является повышение финансовой грамотности населения — Центральным банком разработана соответствующая программа, и она успешно, на мой взгляд, реализуется.

Председательствующий. От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Я прошу прощения, мне действительно иногда сложно здесь говорить: если я буду обращаться к коллегам и к докладчику на трибуне, то получится, что камера смотрит мне куда-то в затылок. Просьба...

Из зала. *(Не слышно.)*

Нилов О. А. Нормально, да? Спасибо.

Ольга Васильевна, в результате санации, которую проводит Центробанк, уже сотни банков лишены лицензий, как следствие, тысячи предпринимателей, юридических структур имеют проблемы (физические лица у нас, слава богу, защищены соответствующим законодательством). Согласитесь, это огромная проблема. Как вы считаете, не пора ли и для них принять соответствующие законы, которые страховали бы вклады юридических лиц и таким образом помогали сохранять бизнес? Я уверен, вы знаете, что возникают огромные проблемы, связанные с этим.

Полякова О. В. Спасибо за вопрос. Я думаю, что, наверное, стоит его обсудить. От себя могу сказать, что количество случаев отзыва лицензий за последние два года в первую очередь показывает целенаправленную работу Центрального банка по оздоровлению нашей банковской системы. Проводя эту работу, мы, безусловно, в первую очередь ставим перед собой задачу защитить интересы кредиторов и вкладчиков и обеспечить финансовую стабильность в нашей экономике. Что мы зачастую видим? Мы видим, что некоторые юридические лица, которые вносят свои денежные средства в кредитные организации, не всегда уделяют существенное внимание анализу их деятельности, они готовы идти на этот риск, получая определённые преференции при кредитовании в этих кредитных организациях.

Председательствующий. От фракции КППРФ — Ганзя Вера Анатольевна. Пожалуйста.

Ганзя В. А., фракция КППРФ.

Уважаемая Ольга Васильевна, проблему оттока капитала из нашей страны предлагается решить, например, жёстким ограничением трансграничного движения капитала — как вы, вообще, относитесь к такой мере?

Полякова О. В. Я считаю, что если мы ставим перед собой задачу по развитию нашей экономики, то должны прикладывать все усилия к тому, чтобы инвестиции направлялись на развитие наших предприятий, в первую очередь на развитие отраслей, которые обеспечат импортозамещение.

Председательствующий. От фракции ЛДПР – Жириновский Владимир Вольфович. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Ольга Васильевна, вы начали свою учёбу с Механического техникума Мосгорисполкома — у вас не было желания сразу поступить в высшее учебное заведение или были какие-то другие причины?

И второй вопрос: вы в курсе, как Госдума оценивала работу ЦБ в предыдущие годы, ну хотя бы последние два-три года, какой критике мы подвергали ЦБ и так далее? Вас ведь сегодня утверждают на должность члена Совета директоров ЦБ...

Полякова О. В. Спасибо за вопросы. Да, я действительно начала свою учёбу в московском Механическом техникуме, поступив на факультет бухгалтерского учёта, и я пошла на это абсолютно осознанно, потому что считала на тот момент необходимым помочь своей семье, чтобы как можно быстрее стать самостоятельной, пойти работать. Закончив через три года техникум, я пошла работать в Жилсоцбанк и тут же поступила в институт, понимая, что очень важно получение высшего образования и дальнейшее развитие.

Я в курсе, как Государственная Дума оценивала работу Центрального банка, и я всегда с большим вниманием и интересом отслеживала эту информацию, и те рекомендации, которые давались Государственной Думой, безусловно, неопценимы.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Лященко Алексей Вадимович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Лященко А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Ольга Васильевна, в продолжение вопроса, который задал Олейников Юрий Павлович, о деятельности микрофинансовых организаций. Планирует ли Центральный банк ввести механизм отдельного регулирования ставки для данных организаций? Известны случаи, когда выдаются потребительские займы под огромные проценты — 900 процентов годовых и более. Если да, то понятно, если нет, то, может быть, какие-то другие механизмы регулирования в этой области ввести?

Полякова О. В. Спасибо за вопрос. Сейчас Центральный банк в рамках осуществления надзора за микрофинансовыми организациями на постоянной основе анализирует полную стоимость кредита, по которой предоставляются микрофинансовыми организациями займы, и если она превышает одну треть среднего рассчитанного размера полной стоимости кредита, то Центральный банк действует следующим образом. Мы

направляем предписание в адрес микрофинансовых организаций и требуем снижения полной стоимости кредита и приведения её к той величине, которая рассчитана Центральным банком и опубликована на сайте Центрального банка. Это в первую очередь касается опять-таки легальных участников рынка. Что касается нелегальных, то, как я уже сказала, здесь бороться очень сложно, это нужно делать только совместно с правоохранительными органами, повышая финансовую грамотность населения.

Председательствующий. Пожалуйста, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", Николаев Олег Алексеевич.

Николаев О. А. Ольга Васильевна, идея введения термина "региональные банки" на самом деле давно обсуждалась в разных формах, вчера мы об этом услышали и в послании президента страны. В связи с этим хотелось бы задать такой вопрос: в какие сроки вы планируете принять соответствующее решение и какие критерии надзора — может, регулирование пропорционального надзора, смягчение надзора — будут применяться к такого рода банкам?

Полякова О. В. Насчёт сроков — как я понимаю, это произойдёт в следующем году, в 2017-м.

Что касается критериев. Один из них я уже обозначила — это ориентация на кредитование регионального бизнеса, в первую очередь малого и среднего бизнеса. Кроме того, не должно быть вложений в ценные бумаги иностранных эмитентов, которые являются достаточно рискованными и непрозрачными. Лицензия даст определённые послабления по расчёту нормативов, позволит сократить объём отчётности, направляемой в Центральный банк.

Председательствующий. Спасибо.

У фракции КПРФ есть право на третий вопрос, будете задавать? Нет.

Пожалуйста, фракция ЛДПР, Чернышов Борис Александрович.

Чернышов Б. А., фракция ЛДПР.

Уважаемая Ольга Васильевна, вы претендент на столь высокую должность, и нам очень интересна ваша позиция, ваша личная позиция по поводу решения проблемы, связанной с валютной ипотекой. К нам, в приёмную ЛДПР, приходит очень много людей. Проблема актуальна до сих пор, и связано это с тем, что многие банки не идут навстречу валютным ипотечникам. Было бы интересно услышать вашу позицию по данному вопросу.

Полякова О. В. Такая проблема действительно существует. На территории Центрального федерального округа много кредитных организаций, которые предоставляли валютную ипотеку, и заёмщики сейчас находятся в затруднительном положении. Мы постоянно проводим совещания с кредитными организациями, знаем, что многие из них разрабатывают соответствующие предложения по реструктуризации займов, предлагают каникулы по уплате займа и процентов. Эта работа находится в периметре нашего внимания, и, безусловно, мы не можем равнодушно к этому относиться, понимая, что это имеет ещё и социальную значимость.

Председательствующий. Пожалуйста, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Марченко Евгений Евгеньевич.

Марченко Е. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Ольга Васильевна, в настоящее время для банковского сектора актуальна проблема с неучтёнными вкладами и двойной бухгалтерией, пример тому — совсем недавние истории: "РосинтерБанк", который скрыл сведения о депозитах на 5 миллиардов рублей; при санации "Мособлбанка", мы знаем, были выявлены неучтённые вклады на 76 миллиардов рублей. Таким образом, банкиры пытались с помощью двойной бухгалтерии похитить деньги 57 тысяч вкладчиков. Какую работу ведёт Банк России по выявлению неучтённых вкладов и двойной бухгалтерии в банках, действия которых ставят под угрозу доверие вкладчиков к банковской системе и ведут к нестабильности финансовой системы в целом?

Полякова О. В. Спасибо за вопрос. Эта проблема нас очень сильно волнует. Вы абсолютно правильно сказали, что такие действия в первую очередь ставят под угрозу доверие вкладчиков к банковской системе. Мы разработали перечень индикаторов, которые дают нам возможность выявлять в кредитных организациях признаки возможного двойного учёта и забалансовых вкладов. В момент выявления таких признаков мы тут же начинаем инспекционную проверку, вступаем во взаимодействие с правоохранительными органами и проверяем автоматизированные банковские системы кредитных организаций, с тем чтобы убедиться, что забалансовых вкладов нет. В первую очередь ответственность лежит на недобросовестных собственниках и менеджерах банка, и здесь, наверное, важно говорить о неотвратимости наказания, чтобы подобные практики были просто недопустимы.

Председательствующий. Пожалуйста, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Ольга Васильевна, я продолжу тему судьбы вкладов в тех банках, у которых отозваны лицензии. Согласитесь, что в этих банках пропали деньги не только малого и среднего бизнеса, — ведь наверняка! Скажите (может быть, Эльвира Сахипзадовна нам назовёт цифру), сколько бюджетных денег вот таким образом пропало — ведь до сих пор нет возможности их получить — и правильно ли я понял, что вы всё-таки против введения института страхования? И тогда ещё вопрос: не считаете ли вы, что в таких банках, где нет страховки, где нет гарантий, не надо размещать бюджетные средства? А то мы сегодня опять слышим разговоры, мол, давайте всё-таки разрешим размещать бюджетные средства в коммерческих банках.

Полякова О. В. Спасибо за вопросы. Сейчас существуют определённые критерии, по которым утверждается постановление, и денежные средства бюджетных организаций могут размещаться в кредитных организациях не только с государственным участием, но и в частных банках.

Что касается второго вашего вопроса, вероятно, он заслуживает внимания, стоит подумать о возможности создания системы страхования не только вкладов физических лиц, но и вкладов бюджетных организаций, но это серьёзный удар по бюджету, поскольку фонд страхования вкладов формируется фактически за счёт средств Банка России, а значит, за счёт средств, которые мы не перечисляем в бюджет со своей прибыли.

Ещё раз хочу сказать, что очень важно... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте тридцать секунд.

Полякова О. В. Ещё раз хочу подчеркнуть, что очень важно, чтобы юридические лица внимательно отслеживали информацию Центрального банка и состояние кредитной организации, в которой они держат средства.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Васильевна, присаживайтесь.

У нас регламентом рассмотрения вопроса предусмотрены выступления от фракций — по одному выступлению до трёх минут по двум кандидатурам.

От фракции КПРФ — Решульский Сергей Николаевич. Пожалуйста.

Включите микрофон Решульскому.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы удовлетворены рассмотрением этого вопроса, ответами,

которые прозвучали, тем более убедительным заверением, что дефолта в ближайшие годы не будет, поэтому предлагаем переходить к голосованию.

Мы поддерживаем эти кандидатуры.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович.

Подготовиться Шаккуму.

Жириновский В. В. Меня радует позиция тех, кто здесь заявляет, что поддерживает, а потом к избирателям приходит и говорит, что, мол, ЦБ не то делает, антинародный курс, всё не то... Да, легко разоблачать, но ведь это мы формируем каждый раз Совет директоров! А ещё радует позиция тех, кто голосует за то, чтобы 5 миллиардов в год отдавать в чужие страны и даже 40 миллиардов. А вот фракция ЛДПР не голосовала! Ну а на выборах как играть будем?! Вы отправляете деньги за рубеж и не даёте их нашим пенсионерам! Грамотный избиратель за вас после сегодняшнего дня голосовать не будет: вы дарите деньги, отправляете за рубеж, формируете Совет директоров ЦБ, курс которого как раз в основе того антинародного курса, о котором говорят коммунисты, но голосуют за — как хорошо! Сперва не пускали евреев в Израиль, теперь отдают евреям деньги, а русским мешают жить — всё коммунисты! Сначала решают не пускать — хлопают: мол, молодцы, — потом решают выпускать — тоже хлопают и деньги за границу гонят!.. (*Шум в зале.*)

Вот фракция ЛДПР этого делать не будет — у нас чёткая и ясная позиция: ничего за рубеж, ни одной копейки! Вострецов говорит, что надо платить пенсии, — надо платить пенсии на родине, а за рубеж мы не обязаны отправлять! Вы, Вострецов, защищайте русские профсоюзы, а не профсоюзы чужих стран! (*Шум в зале.*)

Так вот о банке. Мы не можем вас поддержать, и не играют роли пол, возраст и образование — курс Центрального банка неверный в целом, все двадцать пять лет с момента крушения СССР: курс направлен на вывод денег за рубеж. Деньги уходят постоянно, ежедневно: мы здесь сидим, а миллионы и миллиарды идут и идут, долги погашаются досрочно, словно нам не терпится! Надо вбросить, вложить деньги в экономику страны — нет, вы стараетесь скорее отдать им: берите, берите, мы вам ничего не должны — и никакой отсрочки!

А кредиты? Скоро инфляция будет 4 процента — да вы 3 процента сделайте, 2 процента, ноль! Ноль инфляция, потому что ноль в экономике, ноль зарплаты в кармане, никто в магазин не

пойдёт — а ЦБ получит награды от Всемирного банка и от Международного валютного фонда! (*Шум в зале.*)

Все ваши показатели отрицательные, вы душисте экономику, сушите её! Ведь вы могли бы сделать вторую ставку для производства — вы не делаете, могли бы ограничить вывод валюты за рубеж — вы этого не делаете, вы ничего не делаете для нашей экономики! И лучшее доказательство: Кудрин, который завалил наши финансы, признан лучшим министром финансов, а теперь вот у нас есть и "лучший банкир" — кем это признано, кто их признаёт лучшими?! Наши враги — Всемирный банк и Международный валютный фонд! Раз они дают отличную характеристику нашим чиновникам, значит, это плохие чиновники, работают против России, и придёт время, когда за это будут наказаны! Не надо же никаких расследований: раз на Западе хвалят их, значит, они плохие для России чиновники! Вы живёте, ваш банк функционирует в соответствии с рекомендациями Международного валютного фонда: у нас 500 миллиардов запасов — а Всемирный банк запрещает их трогать! А мы не хотим подчиняться Всемирному банку — вы должны подчиняться Государственной Думе! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Шаккум Мартин Люцианович.

Подготовиться Николаеву.

Шаккум М. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В своём выступлении я хотел бы оттолкнуться от вопроса Николая Михайловича Харитонов: действительно, а почему две женщины, что, у вас в Центральном банке мужчин не хватает? Вроде бы справедливый вопрос, с одной стороны. С другой стороны, я внимательно почитал биографии этих очень симпатичных, на мой взгляд, дам: не хотел бы говорить об их возрасте, но у каждой из них более двадцати пяти лет стажа работы в банковской сфере, причём от рядовых бухгалтеров до заместителя председателя Центрального банка, — очень серьёзные должности.

Ольга Васильевна курирует Центральный федеральный округ — весь надзор. Эльвира Сахипзадовна скромно сказала, что это половина банковской системы, но, если судить по активам, более 90 процентов активов банковской системы под контролем Ольги Васильевны, и качество этого контроля с каждым днём растёт.

Ольга Николаевна Скоробогатова занимается очень ответственным делом, в работе Центрального банка это целое направ-

ление — совершенствование платёжной системы и развитие финансовых технологий. В комитете мы задавали серьёзные, профессиональные вопросы — все ответы, как говорится, от зубов отскакивали, то есть человек в теме, знает проблему.

Я думаю, нам сегодня не стыдно будет проголосовать за двух новых членов Совета директоров. И справедливости ради замечу, что на сегодняшний день среди двенадцати действующих членов Совета директоров Центрального банка восемь мужчин и только четыре женщины. Наша фракция поддержит назначение на должности членов Совета директоров Скоробогатовой Ольги Николаевны и Ольги Васильевны... забыл фамилию, извините, пожалуйста.

Председательствующий. Полякова.

Шаккум М. Л. Полякова, правильно.

Председательствующий. От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Николаев Олег Алексеевич.

Николаев О. А. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает назначение на должности членов Совета директоров и Ольги Николаевны, и Ольги Васильевны. Не буду повторяться, коллеги уже очень много говорили об их профессиональных качествах. Хочется пожелать прежде всего больших успехов, а самое главное, наверное, чтобы два новых члена Совета директоров привнесли свежую волну в большую работу, в том числе по реализации вчерашнего послания президента страны, который поставил очень серьёзные, ответственные задачи и по обеспечению структурной реформы, и по обеспечению темпов роста экономики, ну и много других ключевых задач. Я ещё раз хочу пожелать успехов!

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает данные кандидатуры.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вопросы и выступления прозвучали.

Заключительное слово докладчику. Эльвира Сахипзадовна, пожалуйста.

Набиуллина Э. С. Спасибо большое и за вопросы, и за поддержку кандидатур. Я уверена, что два новых члена Совета директоров будут с большой ответственностью относиться к тем решениям, которые принимает Совет директоров, а Совет директоров действительно принимает решения по разным вопросам, и вы сегодня задавали вопросы не только в рамках узкой компетенции кандидатур, того, чем они занимаются, но и по широкому спектру проблем. Мы готовы работать как

сплочённая команда, в том числе приходя к вам и выступая, советуясь по разным законодательным инициативам.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово содокладчику?

Пожалуйста, включите микрофон Аксакову.

Аксаков А. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Тот разговор, который сегодня состоялся, и по Основным направлениям единой государственной денежно-кредитной политики, и при обсуждении кандидатур на должности членов Совета директоров Центрального банка, показывает, какое внимание депутаты Государственной Думы уделяют работе Центрального банка и какие надежды они связывают с работой Центрального банка. Я хотел бы пожелать и Эльвире Сахипзадовне, и Ольге Васильевне, и Ольге Николаевне активно работать, видеть, чувствовать поддержку депутатского корпуса, ну и оправдать надежды депутатов, связанные с работой Центрального банка.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание высказаться у полномочного представителя президента? Нет. У полномочного представителя правительства? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование пункт 22 повестки дня, проект постановления "О назначении Скоробогатовой Ольги Николаевны на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации".

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 14 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

За — триста восемьдесят четыре. Принято. Поздравляем, Ольга Николаевна! (*Аплодисменты.*)

Пункт 23 повестки дня, проект постановления "О назначении Поляковой Ольги Васильевны на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации".

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 15 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

За — триста восемьдесят один. Принято. Поздравляем, Ольга Васильевна! (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, объявляется перерыв на один час — до 16 часов 16 минут.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 16 мин. 43 сек.)

Присутствует 422 чел. 93,8 %

Отсутствует. 28 чел. 6,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 28 чел. 6,2 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует четыреста двадцать два депутата, отсутствует двадцать восемь депутатов. Кворум есть.

Уважаемые коллеги, возвращаемся к законопроектам, рассматриваемым в первом чтении.

Пункт 19 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 37 и 40 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад Васильева Владимира Абдуалиевича.

Пожалуйста.

Васильев В. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, над которым мы с вами работали, и это тоже консолидированное, согласованное решение всех фракций. Суть законопроекта состоит в том, что предлагается увеличить количество помощников. После того как прошли выборы и мы стали работать по одномандатным округам, у нас выстроились очень плотные связи с нашими избирателями, которых мы постоянно информируем о работе, и мы должны всё больше

и больше работать с людьми. С учётом того, что мы с вами 9 ноября установили порядок, в соответствии с которым депутаты обязаны лично рассматривать обращения граждан и отвечать на них, с учётом того, что мы с вами сейчас стали работать жёстче и ответственнее в зале, а также с учётом того, что раньше у нас, по сути, были две недели региональные, а сейчас только одна, складывается ситуация, когда — и вчера на это обратил внимание президент — мы должны постоянно работать с нашими избирателями, отчитываясь о работе, получая наказы, приезжая сюда и вырабатывая новую линию, в том числе в сотрудничестве с правительством. В связи с этим очень важно, чтобы избиратель мог обратиться к депутату напрямую, а когда это невозможно (такое часто бывает) — через его помощников.

Долгое время в тех условиях пяти помощников депутату хватало, а сейчас депутаты, особенно от тех партий, которые на выборах не получили возможности в каждом округе иметь своего представителя, подняли этот вопрос. Мы его достаточно глубоко проработали, не было возражений ни у одного депутата, ни у одной фракции, поэтому предлагается поддержать проект закона, который внесён, согласован со всеми фракциями (как и тот, о котором я уже докладывал, пункт 18), и увеличить число штатных помощников с пяти до семи с соответствующим увеличением фонда оплаты труда. Вот это предлагается на рассмотрение.

Коллеги, просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Сергея Владимировича Иванова, члена Комитета по государственному строительству и законодательству.

Пожалуйста.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Трибуна у нас замечательная, но несложные подсчёты показывают, что если каждый докладчик и содокладчик будет тратить для выхода сюда хотя бы двадцать секунд, туда и обратно, то это будет девятью минут, то есть полтора часа, поэтому я думаю, что о некоторых вещах можно с места говорить. Это первое.

Второе. Уважаемые коллеги, Владимир Абдуалиевич вам всё рассказал. Комитет решил поддержать этот законопроект в первом чтении и в целом. Почему он так решил, вы можете узнать, зайдя в базу данных Государственной Думы и прочитав заключение комитета. У меня на этом всё.

Единственное, Вячеслав Викторович, хотел бы заступиться за мужскую часть населения и сказать, что в выпуске ГКО,

который породил дефолт, была повинна некая Белла Златкис, которая сейчас успешно работает в Сбербанке.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, конечно, это имеет отношение к статусу и к помощникам, если только вы планируете взять себе в помощники... *(Оживление в зале, смех.)*

Из зала. Если только Беллу Златкис он планирует взять в помощники...

Председательствующий. Сергей Владимирович, Игорь Владимирович опасается, что вы планируете взять её в помощники.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Понятно.

Коллеги, будут вопросы к докладчику и к содокладчику? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Есть предложения, замечания у полномочного представителя президента? Нет. У полномочного представителя правительства? Нет.

Заключительное слово требуется, Владимир Абдуалиевич? Нет. Сергей Владимирович? Нет, заключительное слово не требуется.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 37 и 40 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", пункт 19.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 22 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 420 чел. 93,3 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 420 чел.

Не голосовало 30 чел. 6,7 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Уважаемые коллеги, прозвучало предложение от комитета о принятии данного законопроекта в целом.

Коллеги, ставится на голосование в целом законопроект под пунктом 19.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 23 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 420 чел. 93,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 420 чел.

Не голосовало 30 чел. 6,7 %

Результат: принято

За — четыреста двадцать депутатов, против — ноль, воздержалось — ноль. Закон принят. Поздравляю, коллеги, теперь дополнительно два помощника — в регионах, подчёркиваю.

Коллеги, переходим к рассмотрению пункта 113, которое запланировано на фиксированное время. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка осуществления государственной защиты". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Игоря Николаевича Зубова.

Пожалуйста, Игорь Николаевич.

Зубов И. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Вынесенный на ваше рассмотрение законопроект направлен на повышение эффективности применения федеральных законов "О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства" и "О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов". Все его новеллы разработаны на основе тщательного и всестороннего анализа правоприменительной практики, по результатам этого анализа устраняются выявленные пробелы и конкретизируются важные для обеспечения государственной защиты организационно-правовые вопросы.

В частности, предлагается расширить круг лиц, подлежащих госзащите, путём отнесения к ним отдельных категорий военнослужащих органов военной полиции, органов внешней разведки и Вооружённых Сил Российской Федерации; уточняется закреплённый в законе перечень органов, обеспечивающих безопасность таких лиц; более чётко регламентируются основания для отмены государственной защиты, в качестве которых определяется отказ защищаемого лица от заключения

договора с органом, осуществляющим меры безопасности, либо нарушение условий договора; устанавливается возможность применения мер безопасности в отношении лица, подлежащего госзащите, если его физическое состояние не позволяет выразить согласие на их применение, но имеются данные о реальной угрозе безопасности такого лица.

При сохранении общего правила незамедлительного принятия решения о применении мер госзащиты в случаях, не терпящих отлагательства, либо в течение трёх суток с момента получения заявления о наличии угрозы безопасности предусматривается возможность увеличения при необходимости срока проверки фактов, изложенных в заявлении, до тридцати суток. Предусматривается также обязательное участие в такой проверке органов, осуществляющих меры безопасности.

В отношении судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов, назначаемых на должность и освобождаемых от неё президентом, правительством, Советом Федерации, Государственной Думой, законодательными органами субъектов Российской Федерации, конкретизируется порядок применения такой меры, как перевод на другую работу.

Терминология в законопроекте приводится в соответствие с терминологией федерального законодательства о защите персональных данных.

Закрепляется право защищаемого лица на получение психологической помощи, чётко регламентируются процедуры полной и частичной отмены мер безопасности.

Предлагаемые в законопроекте изменения поддержаны Верховным Судом Российской Федерации, имеются положительные заключения заинтересованных ведомств. Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации замечаний не высказало. Правовое управление Аппарата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации высказало ряд замечаний уточняющего и юридико-технического характера, которые могут быть устранены ко второму чтению.

Реализация закона предполагает внесение корреспондирующих изменений в Уголовно-процессуальный кодекс, что будет сделано в виде отдельного законопроекта, который уже внесён. Дополнительные средства федерального бюджета при реализации закона не потребуются.

На основании изложенного прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

С докладом председателя Комитета по безопасности и противодействию коррупции Василия Ивановича Пискарёва.

Пожалуйста, Василий Иванович.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Официальный представитель правительства Зубов Игорь Николаевич подробно доложил о главных положениях представленного на ваше рассмотрение законопроекта. Я хотел бы остановиться на некоторых важных аспектах.

Коллеги, в основе законопроекта лежит необходимость обеспечить мерами госзащиты тех, кто принимал участие в спецоперациях по защите интересов государства, тех, кто боролся с преступностью и особенно с её, так сказать, тяжкими формами и видами, но не подпал под действие законов о госзащите, а именно федеральных законов № 45-ФЗ "О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов" и № 119-ФЗ "О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства". Так вот, предлагаемый к рассмотрению законопроект предусматривает возможность распространения законодательства о госзащите и на эту категорию граждан: предлагается обеспечить мерами госзащиты военнослужащих Вооружённых Сил, военнослужащих подразделений внешней разведки, которые принимали участие в контртеррористических и иных специальных мероприятиях по защите интересов государства, а также военнослужащих военной полиции, которые принимали участие в контртеррористической деятельности, а также в деятельности по пресечению действий незаконных вооружённых формирований, вооружённых преступников и организованных преступных групп. Очень важным является положение о возможности незамедлительного применения мер госзащиты в тех случаях, когда в этом есть острая необходимость.

Кроме того, законопроект предлагает разработать порядок применения мер госзащиты в отношении лиц, которые в силу своего физического состояния не могут самостоятельно выразить согласие на их применение.

Одним словом, законопроект направлен на повышение мер безопасности для тех, кто в этом нуждается.

Коллеги, законопроект рассмотрен профильным комитетом и полностью поддержан. Принято решение рекомендовать Госдуме также поддержать законопроект и проголосовать за него в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович.

Уважаемые коллеги, вопросы докладчику и содокладчику есть? Есть.

Пробьба включить режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Швыткин Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н. Игорь Николаевич, у меня вопрос к вам. В первую очередь хочу сказать, что данный законопроект очень актуальный, я сам сталкивался с тем, что мои подчинённые соборовцы подвергались различным угрозам и так далее. А вопрос у меня такой: регулирует ли данный законопроект вопросы защиты членов семей военнослужащих и приравненных к ним граждан либо это регулируется другим нормативным правовым актом?

Зубов И. Н. Ответ короткий: да, распространятся.

Председательствующий. Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемый Игорь Николаевич, вопрос для уточнения. Под теми, кто в силу физического состояния не может выразить своего согласия, понимаются люди недееспособные, с ограниченной дееспособностью или кто-то другой?

Зубов И. Н. Ну, эта категория чётко определена в законе. У лиц, находящихся в беспомощном состоянии, ограниченных в дееспособности, у тех, кто, как вы правильно говорите, по состоянию своего здоровья, например по психологическому состоянию, не может принимать решение, есть законные представители, которые за них принимают решение, либо в нетерпящих отлагательства случаях орган, который будет обеспечивать безопасность, сам принимает такое решение.

Председательствующий. Пожалуйста, Ганиев Фарит Глюсович.

Ганиев Ф. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

В связи с чем предусматривается возможность увеличения срока проведения проверки по фактам, изложенным в заявлении, для принятия решения о применении мер безопасности до

тридцати суток? Раньше был срок не более трёх суток, зачем нужно тридцать суток?

Зубов И. Н. Спасибо большое за вопрос. Ну это очень легко объяснить: порядок сохраняется, и такие меры при необходимости принимаются сразу же, то есть при очевидности угрозы даётся трое суток, о которых вы говорите, но иногда бывают ситуации, когда в заявлении о применении мер госзащиты нет чёткого обоснования необходимости применения этих мер и требуется проверка самыми различными способами, включая оперативно-розыскные. Этот вопрос в настоящее время не регламентирован, и вот для таких неочевидных случаев предлагается срок проведения проверки до тридцати дней, по завершении которой принимается решение: да или нет. И кстати, это решение может быть обжаловано в установленном порядке.

Председательствующий. Пожалуйста, Василий Иванович.

Пискарёв В. И. Важно не только определить степень угрозы, но и, самое главное, выявить источник этой угрозы, на что требуется время, и законодатель специально дал возможность разобраться с этим.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Рыжак Николай Иванович от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Валееву.

Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты Государственной Думы, есть законодательные акты, в которых заключена обязательная правовая основа, — к таким актам в полной мере относится этот законопроект. И есть законопроекты, которые имеют очень мощную политическую подоплёку, — несомненно, к этим актам также относится рассматриваемый законопроект. В этом законопроекте прежде всего сконцентрированы политическая воля президента, профессиональный уровень специальных служб и, конечно же, солидарная позиция гражданского общества.

Мы всегда должны извлекать уроки из прошлого. Двадцать пять с лишним лет назад свершилась катастрофа планетарного масштаба, по выражению Президента России Владимира Владимировича Путина: мы потеряли великую страну, и во многом потеряли из-за того, что фарисейское поведение политических деятелей, отсутствие подобных законов, которые чётко регулировали бы и выстраивали бы правовую систе-

му защиты людей в погонах, не позволили им в полной мере выполнить свой служебный долг, хотя люди в погонах, в отличие от политиков, готовы были это сделать, потому что понятия служебного долга, защиты суверенитета государства, территориальной целостности, его конституционных основ вошли у них в плоть и кровь.

Я приведу конкретный пример, который навеян недавним обсуждением событий в Вильнюсе и принятием соответствующего заявления, косвенно он касается и этого законопроекта. 1991 год, январские события в Вильнюсе — много было ошибок, но система быстро сделала вывод, и спустя семь месяцев, при разгуле реакции в Прибалтике в августе 1991 года (наша молодёжь об этом мало знает), конституционный строй в республиках советской Прибалтики полностью был восстановлен. Когда я 19 августа доложил об этом председателю комитета товарищу Крючкову — а мне пришлось возглавлять оперативную группу Комитета государственной безопасности, — он не поверил, открыто выразил мне недоверие и только потом, убедившись, поблагодарил за службу, но было уже поздно.

Именно рижский ОМОН, которым командовали Чеслав Млынник, Парфёнов, Бондаренко, другие люди и, надо сказать, Рубикс, первый секретарь рижского обкома, всё сделали для того, чтобы бескровно, без единого выстрела вынуть вот это жало в течение двух суток, чтобы советская власть и конституционный строй спустя годы разгула реакции были восстановлены. Мало кто знает об этом, потому что всё это притушёвывается. Все видимые и самые ответственные мероприятия были задокументированы, и соответствующий сотрудник передал эти материалы 20 августа руководству Комитета государственной безопасности, но советские люди эту пронзительную правду о том, что свершилось в республиках советской Прибалтики, не знали и не знают до сих пор.

Мне кажется, что при рассмотрении подобных законопроектов и таких заявлений, как по Вильнюсу, мы рано или поздно должны обратить внимание на то, чтобы в псевдодемократических застенках наши люди не томились, ведь мы, и я в том числе, до сих пор находимся в чёрных списках. Данным законопроектом не должно всё ограничиться — надо сделать в правовом отношении мощное, обоснованное заявление о том, что все участники тех событий находятся под защитой нашего государства. Мы имеем на это полное моральное и политическое право.

Благодарю за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Валеев Эрнест Абдулович.

Валеев Э. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит законопроект, и вот почему. Мы полностью принимаем принцип, что лица, находящиеся на государственной службе, лица, которых отечество подвергает особому риску, вправе рассчитывать на особую защиту государства. Расширение перечня лиц, которые подпадают под действие закона, связано с тем, что закон был принят в 1995 году, после этого появились новые органы, в частности органы военной полиции; кроме того, с принятием закона о борьбе с терроризмом в список участников КТО (контртеррористических операций) были включены военнослужащие ряда структур. Именно этим вызвана необходимость расширения перечня лиц, подпадающих под действие закона.

Изменения, которые вносятся, продиктованы практикой правоприменения. В частности, необходимость в заключении договора с защищаемым лицом связана с тем, что очень часто нарушения условий обеспечения защиты именно защищаемым лицом сводили на нет действия государственных органов. Все вносимые в закон изменения связаны, повторяю, именно с практикой правоприменения и отвечают на все возникающие вопросы, поэтому мы поддержим законопроект и призываем вас к этому же.

Председательствующий. Пожалуйста, Луговой Андрей Константинович.

Луговой А. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы сегодня рассматриваем изменения в два закона, которые очень похожи, связаны одной проблематикой, темой — о госзащите людей, только один закон был принят в 1995 году и касается правоохранителей, а другой закон был принят десять лет спустя, в 2004 году, речь там идёт о защите участников судопроизводства: свидетелей, потерпевших и иных участников.

Наша фракция, безусловно, поддерживает законопроект. Он своевременный, хотя ещё в позапрошлом созыве дважды, по-моему, я с этой трибуны говорил, что и один, и другой законы, особенно тот, что касается защиты участников судопроизводства, требуют максимальной доработки. Второй закон вообще довольно короткий, более того, многие вопросы в нём поднимаются со ссылкой на постановления правительства, и в свя-

зи с этим возникают разного рода недоразумения, о которых я скажу чуть позже.

Вместе с тем, давая положительную оценку этому законопроекту, я хотел бы обратить внимание правительства и депутатов Государственной Думы на то, что, конечно, необходимо внести соответствующие поправки ко второму чтению. Например, в статьях 1 и 2 законопроекта предлагаются идентичные изменения, дополнения соответствующих законодательных актов, согласно которым термины "персональные данные" и "оператор", используемые в этих законодательных актах, применяются в том же значении, что и в законе "О персональных данных". Кроме того, вводится возможность наложения запрета на выдачу сведений о защищаемом лице, находящихся у оператора. В связи с этим хотим обратить внимание на следующее. Согласно статье 3 указанного закона оператор — это государственный орган, муниципальный орган, юридическое или физическое лицо, которое самостоятельно или совместно с другими лицами осуществляет обработку персональных данных. Так вот применительно к любому физическому лицу операторов, обрабатывающих его персональные данные, большое количество: место работы или учёбы, поликлиника, страховая организация, муниципальный орган. В связи с этим важно установить, кто определяет перечень операторов, которым необходимо соблюдать запрет, кто их информирует о введении или снятии запрета.

Вызывает вопросы процедура реализации нормы, вносимой в статью 15, — об оказании потерпевшим и свидетелям психологической помощи. По художественным фильмам мы знаем, как во многих развитых странах это активно применяется, но, как показывает западный опыт, это требует больших затрат из государственного бюджета (чего мы в законопроекте не увидели), а также привлечения к этой деятельности высококвалифицированных специалистов-психологов. Неясно, как будет организовываться эта работа, откуда будут изыскиваться бюджетные средства и, главное, каким в процедуре защиты будет статус этих психологов: будут ли на них налагаться те же обязанности, что и на лиц, непосредственно обеспечивающих защиту, будут ли они нести ответственность за разглашение информации?

Нуждается в дополнительной проработке и вопрос о субъектах предоставления защиты. Как отмечается в предлагаемом законопроекте, право на защиту имеют участники уголовного

производства, то есть лица, имеющие соответствующий процессуальный статус. А как быть в случаях, если лицо ещё процессуально не признано свидетелем или потерпевшим, но уже нуждается в защите? Ограничивая сферу применения закона, не ставим ли мы таких людей в уязвимое положение?

Считаю, что законопроект, безусловно, следует принимать, но при соответствующей доработке ко второму чтению.

Председательствующий. Коллеги, обсуждение состоялось. Заключительное слово докладчику? Нет. Содокладчик? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 113 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 44 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Уважаемые коллеги, возвращаемся к пунктам 20.1, 20.2 и 20.3, рассматриваем три альтернативных законопроекта.

Законопроект о внесении изменений в закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", пункт 20.1. Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Евгения Ивановича Елина.

Пожалуйста, Евгений Иванович.

Елин Е. И., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Предлагаемый вашему вниманию законопроект направлен на развитие и поддержку детско-юношеского спорта. Законопроект предусматривает включение физкультурно-спортивных организаций в перечень заказчиков, которые вправе заключать контракты с единственным поставщиком на сумму, не превышающую 400 тысяч рублей, при этом в течение года совокупный объём таких закупок не должен превышать 50 процентов от совокупного годового объёма закупок заказчика и в любом случае не более 20 миллионов рублей. Такая возможность в на-

стоящее время предусмотрена для учреждений науки, культуры и образовательных организаций. По данным мониторинга контрактной системы, в настоящее время заказчиками, которые обязаны применять соответствующий федеральный закон, являются более семисот организаций физкультуры и спорта: детские спортивные школы, спортивные клубы и другие аналогичные организации.

Необходимость упрощения режима закупок для таких организаций обусловлена спецификой их деятельности. Так, в ряде случаев закупки организаций физкультуры и спорта невозможно спланировать заранее, поскольку они зависят от достигнутых спортивных результатов. Например, закупки могут зависеть от выхода спортивной команды на очередной этап соревнований. Физкультурно-спортивные организации должны иметь возможность оперативно осуществлять закупки спортивной формы определённого образца, инвентаря, в том числе конкретных торговых марок, а также иных товаров, работ, услуг, связанных с обеспечением подготовки спортсменов и их направлением на соревнования.

Законопроект в полном объёме соответствует Договору о Евразийском экономическом союзе. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Иванович.

Пункт 20.2, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 93 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", альтернативный. Законодательное Собрание Вологодской области предлагает рассмотреть законопроект без участия своего представителя, в связи с этим у нас по данному вопросу докладчика нет.

Пункт 20.3, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", альтернативный. Доклад депутата Государственной Думы Сергея Александровича Жигарева.

Пожалуйста, Сергей Александрович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, Иванов действовал вразрез с позицией Владимира Вольфовича, поэтому вы лучше руководствуйте позицией руководителя фракции. *(Оживление в зале.)*

Жигарев С. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представлен проект феде-

рального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Данной законодательной инициативой предлагается включить физкультурно-спортивные организации в перечень заказчиков, которые вправе осуществлять закупки у единственного поставщика на сумму, не превышающую 400 тысяч рублей. Также предлагается наделить министра спорта правом определять, какие товары, работы и услуги необходимо закупать у единственного поставщика для обеспечения участия спортсменов в официальных спортивных мероприятиях.

Все предлагаемые в законопроекте меры будут способствовать эффективному осуществлению деятельности по обеспечению участия спортсменов в официальных спортивных мероприятиях, а также качественной подготовке спортивного резерва и спортивных сборных команд Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, что в конечном счёте приведёт не только к развитию отрасли физической культуры и спорта, но и к повышению уровня жизни, престижа страны, к решению социальных проблем и укреплению здоровья населения.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, содоклад по трём альтернативным законопроектам заместителя председателя Комитета по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Дмитрия Валерьевича Сазонова.

Сазонов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По всем трём пунктам Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рассмотрел внесённые предложения. Законопроект, внесённый Правительством Российской Федерации, направлен в первую очередь на увеличение эффективности и результативности осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд. По данным мониторинга контрактной системы, в настоящее время физкультурно-спортивные организации, такие как детские спортивные школы, спортивные клубы и другие аналогичные организации, испытывают сложности, связанные с реализацией требований федерального закона № 44-ФЗ, потому что в ряде случаев закупки указанных организаций невозможно спланировать заранее, так как они зависят от достигнутых спортив-

ных результатов. Законопроект предусматривает включение физкультурно-спортивных организаций в перечень заказчиков, которые вправе осуществлять закупки в соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 93 закона № 44-ФЗ на сумму, не превышающую 400 тысяч рублей. Годовой объём закупок, который заказчик вправе осуществить по этому основанию, не должен превышать 50 процентов от совокупного годового объёма закупок заказчика и должен составлять не более 20 миллионов рублей. Предлагаемые законопроектом изменения дадут возможность физкультурно-спортивным школам и другим аналогичным юридическим лицам в области физической культуры и спорта своевременно и оперативно осуществлять процедуры закупок для подготовки официальных спортивных мероприятий.

Второй законопроект, тот, который внесён Законодательным Собранием Вологодской области, комитет тоже рассмотрел и в целом поддерживает его концепцию, но отмечает, что используемый в законопроекте термин "государственное или муниципальное учреждение физической культуры и спорта" не согласуется с терминологией Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации".

Третий законопроект внесён нашими коллегами — депутатами Государственной Думы шестого созыва и тоже направлен на разрешение проблем физкультурно-спортивных организаций, однако у комитета есть по нему достаточно большое количество замечаний юридико-технического характера, кроме того, законопроект не соответствует Договору о Евразийском экономическом союзе.

С учётом комплексного рассмотрения комитет предлагает поддержать законопроект, внесённый Правительством Российской Федерации, а два других законопроекта отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Валерьевич. Коллеги, есть вопросы докладчикам, содокладчику? Есть. Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Кривоносов Сергей Владимирович.

Кривоносов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Евгений Иванович, если кому-то разрешить упрощённую систему закупок, то по этой системе, возможно, будут стараться провести как можно больше госзакупок, чтобы избежать конкурсных процедур. Как вы считаете, возможно ли прописать в законе чёткий перечень товаров и услуг, которые

разрешается закупать у единственного поставщика, чтобы избежать вот таких злоупотреблений?

Елин Е. И. Наверное, вряд ли целесообразно в законе указывать всю возможную номенклатуру товаров, работ и услуг, которые могут потребоваться в деятельности физкультурно-спортивных организаций, поэтому мы пошли другим путём: мы ограничили объём как одной закупки, так и общий объём закупок за год — это довольно серьёзные ограничения возможности использовать данную норму.

Председательствующий. Пожалуйста, Бурнашов Алексей Леонидович.

Бурнашов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Евгений Иванович, хочу отметить необходимость поддержки данного законопроекта, законопроект хороший. Возможности оперативно пополнять инвентарём, оборудованием спортучреждения, безусловно, трудно переоценить, ну а что касается возможности приобретения формы, оплаты поездок спортсменов на соревнования, оплаты проживания в гостиницах, тут, я думаю, будет много благодарностей от родителей спортсменов. Однако у меня, как у депутата, есть вопросы, они касаются коррупционной составляющей, возможностей для коррупции. Мы даём возможность одному лицу без проведения конкурса оказывать услуги, хотя и ограниченную возможность. Не считает ли правительство необходимым в будущем поставить, так сказать, шлагбаумы в законодательстве, чтобы исключить возможность коррупции, если она есть, если вы её видите?

Ну и второй момент, так сказать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста.

Елин Е. И. Давайте я попробую ответить. Дело в том, что мы этим законом дополним уже существующую норму. Образовательные организации, музейные организации, ну и ещё целый ряд организаций на сегодняшний день таким правом уже обладают, а на самом деле физкультурно-спортивные организации по своей сути являются частью образовательных организаций. Так вот правоприменительная практика показала, что норма не вызывает опасений. Мы анализировали, каким образом эта норма уже применяется другими организациями, и не могу сказать, что увидели какие-то яркие, вопиющие факты коррупции. Всё-таки коррупция... она чуть-чуть в другом месте.

Председательствующий. Пожалуйста, Ильдар Ирекович Гильмутдинов.

Гильмутдинов И. И., *председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Евгений Иванович, наши детско-юношеские спортивные школы и училища олимпийского резерва являются муниципальными, государственными учреждениями. В данном случае не кажется ли вам, что всё-таки нужно над терминологией подумать, — они же не физкультурно-спортивные организации, а учреждения! — чтобы в первую очередь они подпали под действие этого закона?

Елин Е. И. Организация — это более широкий термин, и тот вопрос, который вы задали, решается этой поправкой.

Председательствующий. Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. У меня вопрос к Дмитрию Валерьевичу Сазонову.

Уважаемый Дмитрий Валерьевич, законопроект, по которому докладывал Сергей Александрович Жигарев, — это межфракционный законопроект, там и я был соавтором, и депутаты из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", в том числе уважаемый депутат Третьяк. Судя по номеру, он был внесён гораздо раньше, чем правительственный законопроект, однако вы поддерживаете именно правительственный законопроект, хотя с точки зрения концепции законопроекты были признаны комитетом альтернативными ещё в прошлом созыве. Так вот хотелось бы понять, в чём принципиальная разница между концепцией, предлагаемой в правительственном законопроекте, и концепцией межфракционного законопроекта и почему нельзя было сразу принять тот законопроект, который внесли депутаты разных фракций, а пришлось дожидаться, пока правительство внесёт свой проект закона, и только в этом созыве рассматривать прошлогодний законопроект? Правительственный законопроект является приоритетным для рассмотрения?

Председательствующий. Пожалуйста.

Сазонов Д. В. Спасибо большое, Ярослав Евгеньевич, за вопросы. Начну с конца.

Я затрудняюсь ответить, почему мы рассматриваем это сейчас, поскольку являюсь депутатом только этого созыва. А если говорить по существу, надо сказать, что законопроекты, как я уже отметил, по своей концепции действительно схожи, близки, и мы на заседании комитета на это обратили внимание. Основные замечания всё-таки юридико-технические, они достаточно хорошо комитетом проанализированы и в большом

количестве представлены. Кроме того, есть расхождения с законодательством Евразийского экономического союза.

Председательствующий. Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Уважаемые коллеги, обсуждение завершилось.

Докладчик хотел бы выступить с заключительным словом? Нет. Содокладчик? Нет.

Переходим к рейтинговому голосованию.

На голосование ставится законопроект под пунктом 20.1.

Подчёркиваю, коллеги: результаты голосования не показываются на экране.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Голосуем по законопроекту из пункта 20.2.

Просьба включить режим голосования, результаты на экране не показывайте. (*Идёт голосование.*)

На голосование ставится законопроект под пунктом 20.3 повестки дня.

Просьба включить режим голосования, результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

А теперь покажите результаты голосования по пункту 20.1.

Результаты голосования (16 час. 58 мин. 45 сек.)

Проголосовало за	390 чел.	86,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	390 чел.	
Не голосовало	60 чел.	13,3 %

За — триста девяносто.

Пожалуйста, по пункту 20.2.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 12 сек.)

Проголосовало за	3 чел.	0,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	3 чел.	
Не голосовало	447 чел.	99,3 %

Три голоса "за".

Пожалуйста, по пункту 20.3.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	66 чел.	14,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	67 чел.	
Не голосовало	383 чел.	85,1 %

За — шестьдесят шесть.

Уважаемые коллеги, таким образом, в первом чтении принят законопроект под пунктом 20.1, соответственно законопроекты под пунктами 20.2 и 20.3 отклоняются.

Переходим к рассмотрению 114-го вопроса. Где докладчик? Нет его.

Пункт 115. Тот же докладчик. Нет его.

Коллеги, переходим к 116-му пункту повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Дмитрия Васильевича Аристова.

Пожалуйста, Дмитрий Васильевич.

Аристов Д. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" подготовлен во исполнение Указа Президента Российской Федерации "Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления". Законопроектом предлагается внести изменения в Уголовно-процессуальный кодекс, направленные на установление единых принципов проведения трансляции судебных заседаний по уголовным делам в сети Интернет, во взаимосвязи с положениями, предусмотренными проектом федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", который был принят Государственной Думой в первом чтении 7 октября текущего года. В частности, предлагается установить, что трансляция открытого судебного заседания в сети Интернет допускается с разрешения суда.

Судебное разбирательство проводится в условиях, обеспечивающих надлежащий порядок в судебном заседании и безопасность участников процесса. Действия лиц, присутствующих в зале судебного заседания и осуществляющих разрешённые судом фото- и киносъёмку, видеозапись, трансляцию судебного заседания по радио, телевидению и в сети Интернет, не должны мешать порядку в судебном заседании. Эти действия могут быть ограничены судом во времени и должны осуществляться на указанных судом местах в зале судебного заседания и с учётом мнения лиц, участвующих в деле. При проведении трансляции судебного заседания по радио, телевидению или в сети Интернет

в протоколе судебного заседания указывается наименование средства массовой информации или сайта в сети Интернет, посредством которого осуществляется трансляция.

Следует также отметить, что в соответствии со статьёй 5 законопроекта "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в Федеральный закон "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации" предлагается внести изменения, согласно которым трансляция судебного заседания может быть организована судом при наличии для этого технической возможности в данном суде.

Предлагаемые в законопроекте процессуальные нормы позволяют обеспечивать проведение трансляции судебного заседания в сети Интернет с использованием оборудования, принадлежащего заинтересованному в этом лицу, в связи с этим полагаем необходимым законодательное закрепление возможности трансляции других судебных заседаний в сети Интернет как по инициативе, так и с разрешения суда.

Прошу поддержать законопроект.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по государственному строительству и законодательству Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, как уже было сказано докладчиком, законопроект направлен на обеспечение принципа гласности судебного разбирательства и на расширение прав лиц, присутствующих в судебном заседании.

Мы поддерживаем концепцию законопроекта, однако, на наш взгляд, есть дискуссионные моменты: мы полагаем, что должны быть обсуждены критерии отказа председательствующего от действий, направленных на трансляцию конкретного судебного заседания.

Комитет поддерживает в первом чтении законопроект. Прошу поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Павел Владимирович, оставайтесь на трибуне, вдруг вопросы будут.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Павел Владимирович, вопрос вполне конкретный — и вы уже частично на него ответили — о критериях, по которым решается или запрещается транслировать судебные заседания. Сейчас у средств массовой информации вроде как есть право снимать, но, сколько я ни сталкивался, в девяноста девяти случаях из ста — отказ, причём непонятно по какой причине: нельзя — и всё, снимайте только резолютивную часть. Так вот не станет ли законопроект в той форме, в которой он сейчас принимается, таким же... скажем так, имитацией открытости этого суда? Ведь вроде бы право есть, а воспользоваться им фактически невозможно.

Крашенинников П. В. Спасибо за вопрос. Мы полагаем, что концептуально законопроект нужно поддержать, но с точки зрения критериев — мы это и в комитете обсуждали — мы готовы рассмотреть предложения, сами тоже их будем выдвигать и при подготовке ко второму чтению обсуждать.

Председательствующий. Спасибо.

Сидякин Александр Геннадьевич.

Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Дмитрию Васильевичу.

"Лица, участвующие в деле" — такая в законопроекте формулировка. Означает ли это, что средства массовой информации ходатайствовать не могут, а могут только лица, участвующие в деле? И надо понимать, что лица всегда на разных сторонах, то есть если одно лицо ходатайствует, второе может отказать, — то есть, получается, норма неработающая? В таких случаях каковы пределы реагирования в отношении стороны, которая возражает против аудиозаписи и трансляции в Интернете?

Аристов Д. В. Спасибо за вопросы, Александр Геннадьевич. Лица, участвующие в деле, — это стороны уголовного судопроизводства и иные лица. Механизмы реализации данного права следующие. Одна из сторон уголовного судопроизводства либо иные лица, участвующие в разбирательстве уголовного дела, в судебном разбирательстве, заявляют ходатайство. Для рассмотрения ходатайства судом обязательно должно

быть согласие других сторон уголовного судопроизводства, без этого судья, скорее всего, не примет решения о разрешении трансляции открытого судебного заседания. Вместе с тем судья, принимая решение, в ходатайстве обосновывает отказ в обязательном порядке, эта норма уже содержится в Уголовно-процессуальном кодексе, это работающая норма, иное дело, что судья должен обосновать отказ в любом случае. Отказ в трансляции, как и любое ходатайство, может быть обжалован в установленном Уголовно-процессуальным кодексом порядке.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемый Павел Владимирович, я прошу вас дать свою личную экспертную оценку: в результате принятия закона станет судопроизводство в России более открытым или более закрытым — и привести аргументы.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Крашенинников П. В. Ну, это в продолжение первого вопроса и того, о чём я сказал: дискуссия продолжается.

А что касается отказа в трансляции, в законопроекте "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" уже предусмотрено достаточное количество случаев, когда нельзя транслировать, например если это государственная тайна или вопросы, касающиеся личной жизни, и так далее, то есть это уже предусмотрено. Здесь же мы говорим о том, что, как было уже сказано докладчиком, отказ в трансляции должен быть мотивированным, при этом, мы считаем, в законе должны быть чёткие критерии, когда это можно, а когда нельзя. Как я уже сказал, во втором чтении мы вместе с вами это сделаем. Говорить, что мы с помощью этого небольшого закона улучшим всё в стране, конечно, не следует, но какие-то инструменты мы для этого предлагаем.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Сидякин Александр Геннадьевич, пожалуйста.

Сидякин А. Г. Дмитрий Васильевич, я записался на выступление исключительно для того, чтобы всё-таки выразить мысль, что если одно из лиц, участвующих в процессе, возражает против съёмки, то у судьи, который выносит решение, удовлетворяя или не удовлетворяя ходатайство, должно оставаться право — даже при таком возражении — удовлетворить ходатайство о проведении съёмки или о трансляции в Интер-

нете. Мне представляется, что обвиняемый всегда будет против такой съёмки, и если любое заявление обвиняемого будет являться основанием, препятствием для того, чтобы удовлетворить ходатайство, то это будет норма неработающая. Когда судья будет выносить своё решение, у него должно быть право удовлетворить ходатайство даже в том случае, если какая-то из сторон возражает, с тем чтобы, допустим, удовлетворить общественный интерес к этому делу.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Васильевич, у вас есть возможность выступить с заключительным словом. Пожалуйста.

Аристов Д. В. Спасибо за конструктивное обсуждение данного вопроса. Принятие этого закона действительно является одним из заключительных этапов введения так называемого электронного правосудия. Государственной Думой уже принят ряд федеральных законов, в том числе позволяющих в электронном виде обращаться в суд, получать электронные решения судов и так далее, и тому подобное.

Что касается отказа в проведении прямой трансляции, либо отсроченной трансляции, либо частичной трансляции. При подготовке поправок мы готовы обсуждать этот вопрос, но здесь надо иметь в виду то, что сторона защиты и сторона обвинения имеют свои права и решение о разрешении либо об отказе в трансляции надо принимать взвешенно, обсудив со всех сторон. Здесь резких движений быть не может, потому что у каждой из сторон судопроизводства, прежде всего уголовного, есть свои права и их нужно соблюдать.

Председательствующий. Спасибо.

Павел Владимирович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

В первом чтении принимается.

По ведению — Владимир Александрович Крупеников.

Крупенников В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, по вопросу 20.1 Крупенников голосовал за, прошу учесть.

Председательствующий. Прошу учесть.

117-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 171² Уголовного кодекса Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Васильевич Аристов.

Аристов Д. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона, который подготовлен во исполнение поручения Президента Российской Федерации № Пр-1626 за прошлый год. Законопроект направлен на усиление уголовной ответственности за незаконную организацию и проведение азартных игр, в том числе за систематическое предоставление помещений для осуществления такой деятельности. Данный законопроект подготовлен в пакете с законопроектом, который уже был принят Государственной Думой в первом чтении 7 октября текущего года и которым предусматривается внесение корреспондирующих изменений в части, касающейся административной ответственности юридических лиц за нарушения в данной сфере правоотношений.

Следует отметить, что правовые основы государственного регулирования деятельности по организации и проведению азартных игр определены Федеральным законом "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Этим законом также установлены ограничения по осуществлению указанной деятельности в целях защиты нравственности, прав и законных интересов граждан, и за несоблюдение установленных ограничений действующим законодательством предусмотрена уголовная и административная ответственность. В частности, в соответствии с действующей редакцией рассматриваемой нами статьи уголовно наказуемыми являются незаконные организация и (или) проведение азартных игр с использованием игрового оборудования вне игорной зоны, либо с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети Интернет, а также средств связи, в том числе подвижной связи, либо без полученного в установленном порядке разрешения на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в игорной зоне. При этом юридические лица несут административную ответственность в соответствии с определёнными статьями Кодекса Российской Феде-

рации об административных правонарушениях. Кроме того, частью 2 статьи 14.1¹ КоАП предусмотрена ответственность граждан, должностных и юридических лиц за осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах без лицензии.

Таким образом, в настоящее время данные деяния не являются объектом уголовно-правовой охраны статьи 171² Уголовного кодекса, что представляется не вполне обоснованным, учитывая степень общественной опасности. В данной статье в настоящее время установлены следующие виды наказания: штраф, обязательные работы, ограничение свободы и лишение свободы. Анализ судебной статистики показывает, что в настоящее время суды за совершение данных преступлений, как правило, назначают наказание в виде штрафа.

На основании изложенного в законопроекте предлагается установить в этой статье нижние пределы основного наказания в виде штрафа, а также ввести дополнительную уголовную ответственность за организацию и (или) проведение азартных игр без полученной в установленном порядке лицензии на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах вне игорной зоны и за предоставление (в том числе систематическое) помещений для незаконных организаций и (или) проведения азартных игр. При этом под систематическим предоставлением помещений предлагается понимать предоставление таких помещений более двух раз. Полагаем, что предлагаемые меры будут являться достаточно действенным правовым механизмом, позволяющим усилить эффективность борьбы с незаконной игровой деятельностью.

Прошу поддержать законопроект.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Васильевич.

С содокладом выступает Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Дмитрий Васильевич, как всегда, чётко и очень скрупулёзно доложил о законопроекте. Я хотел бы добавить, что современное законодательство о противодействии незаконным азартным играм начало формироваться у нас совсем недавно — в октябре этого года мы рассматривали проект "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях...", и то, что вот сейчас

мы рассматриваем, как раз говорит о необходимости становления этого законодательства.

Мы поддерживаем данные поправки, внесение изменения в статью 171², но у нас есть небольшие замечания по поводу размера наказания. Здесь, на наш взгляд, получилась неувязка: в одном месте наказание определено в денежном выражении, а в другом есть привязка к размеру заработной платы. Мне кажется, что ко второму чтению мы вполне можем это урегулировать. Суть же законопроекта не вызывает сомнений — мы предлагаем принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович.

Будут ли вопросы, коллеги? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сидякин Александр Геннадьевич.

Сидякин А. Г. Дмитрий Васильевич, у меня опять вопрос к вам. Я пояснительную записку посмотрел — там есть статистика Судебного департамента по уголовным делам, но она ведь, я так понимаю, не охватывает как раз собственников: мы сейчас впервые криминализируем действия собственников по предоставлению помещений, но данных о них нет в этой статистике.

И второй вопрос: есть ли у вас сейчас какая-то статистика по конфискованному оборудованию, сколько единиц конфисковано за время действия существующих норм?

Аристов Д. В. Спасибо за вопросы, Александр Геннадьевич. В настоящее время у меня такой статистики нет, но мои коллеги подготовят ответ на вопрос, и мы вам обязательно в ближайшее время это сообщим.

Что касается собственников. Да, действительно, сейчас статистики о предоставлении помещений для незаконной игровой деятельности нет, но вместе с тем мы понимаем, что где-то игорные аппараты устанавливаются, где-то незаконные букмекерские конторы и тотализаторы открываются — они же не на улице стоят! — и у каждого помещения, по данным учёта, есть свой собственник. Мы полагаем, что, в целях того чтобы устранить возможность организации мест незаконной игровой деятельности, надо ввести уголовную ответственность, разделив её на две части: за однократное предоставление помещения и за систематическое. Надеемся, что это позволит устранить саму возможность организации таких мест в наших населённых пунктах, в городах.

Председательствующий. Спасибо.

Марченко Евгений Евгеньевич.

Марченко Е. Е. Дмитрий Васильевич, у меня вопрос следующего порядка: не думаете ли вы ввести в эту статью квалифицирующий признак — в зависимости от размера суммы, на которую играют? Например, для тех, кто играет, делает ставки в особо крупном размере, предусмотреть повышенную уголовную ответственность, большее наказание?

Аристов Д. В. Спасибо за вопрос, Евгений Евгеньевич. Здесь как раз вот есть во второй части статьи — "с извлечением дохода в крупном размере", а в третьей части — "с извлечением дохода в особо крупном размере". Под крупным размером в настоящей статье подразумевается извлечённый доход свыше 1,5 миллиона рублей, под особо крупным размером — свыше 6 миллионов рублей.

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Дмитрий Васильевич, скажите, пожалуйста, мы что, освобождаем от уголовной ответственности этих лиц данным законопроектом? Я не специалист по этому вопросу, но меня волнует не только то, что мы теряем средства, государственные деньги — налоги, но ещё и то, что ведь идёт растление людей этим бизнесом, особенно несовершеннолетних. И вот я думаю: а есть ли разница — однократно он это совершает или многократно? Если он это совершает, понимая, что этого делать нельзя, почему мы даём ему срок или там штраф меньше, вот как вы считаете?

Аристов Д. В. Спасибо за вопрос. Всё зависит от степени общественной опасности. В целом законопроект усиливает ответственность: он криминализует такое деяние, как осуществление незаконной деятельности в букмекерских конторах и тотализаторах без лицензии на осуществление такой деятельности, а сейчас для физических лиц за это предусмотрена только административная ответственность — таким образом, закон направлен на усиление ответственности. Кроме того, данным законопроектом мы пытаемся выбить почву из-под ног у тех, кто занимается незаконной игорной деятельностью, лишив их возможности организовывать места для этого, — это тоже криминализуется.

Что касается однократного или трёх-, четырёхкратного количества случаев предоставления помещения, то здесь просто

разная степень ответственности: если за однократное незаконное предоставление помещения максимальное наказание — до двух лет лишения свободы, то за систематическое предоставление помещения максимальное наказание — срок до четырёх лет. Так что мы, наоборот, защищаем права наших граждан на организацию законной игорной деятельности, а в данном случае это, как вы говорите, растление наших граждан, вовлечение их в незаконную игорную деятельность.

Председательствующий. Спасибо.

Гильмутдинов Ильдар Ирекович.

Гильмутдинов И. И. Дмитрий Васильевич, Госсовет Республики Татарстан, парламент, по этой теме вносил несколько законопроектов, и очень серьёзных, существенно усиливающих, дополняющих вот эту тему. Я хотел бы, чтобы вы внимательно посмотрели законопроекты, которые уже есть. Я считаю, что они могли бы очень существенно усилить данный законопроект. Я, со своей стороны, вам их тоже направлю. Будьте добры, пожалуйста, посмотрите, мы готовы сотрудничать при подготовке ко второму чтению в плане усиления.

Аристов Д. В. Спасибо, Ильдар Ирекович. Действительно, по усилению уголовной ответственности в данной сфере правоотношений есть несколько законопроектов. Правительство в рамках официальных отзывов также готовится высказать своё мнение по ним. В случае принятия вами данного закона мы предлагаем всё-таки дать срок правоприменителю, а после получения результатов правоприменения вернуться к этой проблематике с целью возможной корректировки законодательства. Как правильно сказал Павел Владимирович, в 2014 году ответственность была усилена, сейчас в случае вашей поддержки она также будет усилена. Надо дать правоприменителю поработать, и если данных мер будет недостаточно, то мы готовы, конечно, и дальше обсуждать вопрос о совершенствовании уголовного, административного и иного законодательства.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Васильевич.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Я вижу только Сидякина Александра Геннадьевича.

Депутату Сидякину включите микрофон.

Сидякин А. Г. Коллеги, я хочу обратиться ко всем вам с просьбой поддержать этот законопроект. Вот мы здесь в ходе обсуждения говорили, что это вторая волна поправок. В 2014 году была первая волна поправок, её инициировали мы с коллегами Хинштейном, Павлом Владимировичем Крашенинником

вым, потому что на приём к нам, депутатам фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", приходили люди, которые просили как-то повлиять на организацию этих незаконных игровых залов. Тогда действительно была первая волна ужесточений. Мы понизили порог той суммы, которая должна быть обнаружена в заведении, — раньше было полтора миллиона. Понимаете, сразу сумму в полтора миллиона едва ли возможно обнаружить в результате полицейской спецоперации, поэтому мы понизили порог. Мы установили, что достаточным основанием для появления состава преступления являются две и более единицы оборудования в каком-то конкретном зале.

И отрадно, что сейчас, вот в этой волне поправок, мы наконец-то дошли до собственника, который предоставляет в аренду помещение, потому что совершенно очевидно, что собственник знает, кому он сдаёт помещение в аренду, он прекрасно знает, кто там размещается и что там организуется незаконная игорная деятельность, незаконно находятся игровые автоматы. Мне кажется совершенно справедливым тот факт, что мы дошли наконец до этой нормы, и я вас всех призываю поддержать законопроект. Думаю, и статистика будет другая, и у полицейских появится дополнительная мотивация проводить рейды, потому что очевидно: если есть сигнал о том, что в том или ином подвале, полуподвале или просто в нежилом помещении, в квартире размещается незаконное игорное заведение, то любой выезд туда как минимум подтвердит состав преступления их собственников по документам. Это очередной шаг в борьбе с незаконным использованием игровых автоматов.

Прошу вас всех — это наша гражданская позиция и наш гражданский долг — проголосовать за эти поправки, поддержать их!

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Васильевич, будете выступать? Нет. Павел Владимирович? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

118-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 28 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации". Докладывает Григорий Григорьевич Лекарев, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации, официальный представитель правительства.

Лекарев Г. Г., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 28 Федерального закона "О социальной защите инвалидов..." разработан в целях упорядочения положений федерального законодательства в сфере социальной защиты в части исключения действующей нормы о техническом обслуживании средств реабилитации и уточнения полномочий правительства по определению порядка предоставления услуг по ремонту этих средств.

В настоящее время 28-я статья включает в себя положение о проведении техобслуживания, однако сейчас в отношении предоставляемых за счёт средств федерального бюджета технических средств реабилитации осуществляется ремонт, а в случае невозможности такого ремонта — полная досрочная замена. И ремонт, и замена осуществляются бесплатно в соответствии с постановлением правительства № 240. Норма о техническом обслуживании сопровождала норму об обеспечении инвалидов транспортными средствами — как вы знаете, эта норма сейчас прекратила своё действие и эти средства больше не предоставляются.

Полномочия по определению порядка предоставления услуг по техническому обслуживанию и ремонту в законодательстве правительству сейчас не делегированы. В то же время, как я уже сказал, регулируется это постановлением правительства № 240, и, учитывая, что положения о техническом обслуживании предлагаются к исключению, а порядок ремонта определён в акте правительства, мы полагаем необходимым уточнить полномочия правительства и возложить на правительство соответствующее полномочие по утверждению порядка.

Законопроект согласован со всеми соисполнителями, он носит технический характер, мы проводили консультации с общероссийскими общественными организациями инвалидов, и они его в целом поддержали. Дополнительных средств из

бюджета закон не потребует, в то же время он актуализирует положения действующего федерального законодательства.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Михаил Борисович Терентьев.

Включите микрофон.

Терентьев М. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы внимательно рассмотрели данный законопроект на заседании комитета и подтверждаем, что законопроект носит технический характер, поэтому Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Борисович.

Коллеги, будут ли вопросы? Только у Куринного Алексея Владимировича, больше нет вопросов? Нет.

Депутату Куринному включите микрофон.

Куринный А. В. У меня всё-таки вопрос к Григорию Григорьевичу.

Григорий Григорьевич, вам, наверное, известны такие современные средства реабилитации, как биометрические протезы, современные слуховые аппараты, специальные коляски для перемещения, которые настолько сложны, что требуют регулярного технического обслуживания. Я понимаю, что пока они не включены в список средств реабилитации в соответствии с российским законодательством, но наука-то идёт вперёд, медицинская промышленность развивается, и в любом случае мы к этому придём. Сегодня мы исключаем эту норму, якобы технически, формально, а завтра встанет вопрос о том, что надо менять программное обеспечение у новых слуховых аппаратов, обслуживать эти новые специальные коляски для перемещения, которые стоят сейчас практически как автомобиль, но нормы этой уже не будет. Как мы будем поступать в таких ситуациях?

Лекарев Г. Г. Алексей Владимирович, спасибо за вопрос. Эти средства действительно технически сложные, они также ремонтируются за счёт средств федерального бюджета. Мы тратим примерно 1 процент от объёма средств, предусмотренных на обеспечение инвалидов техническими средствами реабилитации, на ремонт и досрочную замену. Если происходит поломка, то ремонт обеспечивается Фондом социального страхования. Техническое обслуживание — как я уже говорил, мы согласовали свою позицию с общественными организациями инвалидов — действительно предусматривалось для автомоби-

лей, которые сейчас не включены в перечень технических средств реабилитации. Все остальные изделия мы ремонтируем и заменяем.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Да.

Депутат Куринный, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, я прошу вас всё-таки обратить внимание на то, что вопрос не технический, как сегодня пытаются представить нам представитель правительства. Средства реабилитации совершенствуются каждый год, и то, что до сих пор под средствами реабилитации, которые предоставляются за счёт средств федерального бюджета, подразумеваются костыли и трости, которые или ломаются, или подлежат ремонту, совсем не значит, что завтра ситуация не изменится. В мире она меняется уже сейчас: современные протезы требуют регулярного обслуживания, современные слуховые аппараты требуют регулярной замены программного обеспечения и такого же технического обслуживания, современные средства для перемещения инвалидов, те автоколяски, про которые я уже говорил, — это фактически те же автомобили, которые тоже требуют технического обслуживания.

На мой взгляд, рано сегодня эту норму исключать из действующего законодательства. Если не сегодня, то завтра нам придётся опять её туда возвращать. И нет никакого смысла сегодня идти на поводу у правительства и фактически уменьшать или ограничивать количество средств реабилитации, которые могут быть вписаны инвалиду.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович.

Григорий Григорьевич, будете выступать с заключительным словом? Нет. Содокладчик? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 369 чел. 82,0 %

Проголосовало против 16 чел. 3,6 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

119-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". Докладывает Любовь Юрьевна Ельцова, официальный представи-

тель правительства, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.

Ельцова Л. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представлен законопроект, который подготовлен в рамках работы правительства по инкорпорации правовых актов СССР и РСФСР или их отдельных положений в законодательство Российской Федерации. Законопроектом, который представлен сегодня, предусматривается инкорпорация норм постановления Госкомтруда СССР, Секретариата ВЦСПС от 1980 года и разъяснения, утверждённого постановлением Госкомтруда СССР, Президиума ВЦСПС от 1966 года.

Суть законопроекта в следующем. В Трудовой кодекс вносится изменение относительно возможности установления по соглашению между работником и работодателем неполного рабочего дня и (или) неполной рабочей недели — добавляется союз "и". Таким образом, можно будет устанавливать более гибкий график, сочетать разные режимы работы: и неполный рабочий день, и неполную рабочую неделю.

Следующие поправки касаются вопроса работы в выходные и нерабочие праздничные дни. В статью 152 вносится дополнение о том, что работа в это время, произведённая сверх нормы, не учитывается при подсчёте сверхурочных часов. Таким образом, исключается двойная оплата этих часов — как сверхурочных и как отработанных в праздничные дни. Также в законопроекте конкретизируется, что оплата за работу в выходной или нерабочий праздничный день, если на такой день приходится часть смены, производится только за часы, фактически отработанные именно в этот день (от 0 часов до 24 часов). Эти вопросы, по которым поступает много писем от работодателей, от граждан, будут теперь урегулированы законом.

В процессе обсуждения законопроекта в Государственной Думе при подготовке к первому чтению поступило уточнение, которое мы считаем необходимым учесть, — в части того, что в соответствии с табелем учёта рабочего времени время, отработанное сверх нормы в выходные, нерабочие праздничные дни, не учитывается только при оплате сверхурочных часов, но в целях учёта рабочего времени в соответствии с другими статьями Трудового кодекса эти часы будут учитываться обя-

зательно. Мы обязательно учтём эту поправку при подготовке ко второму чтению.

После принятия закона потребуется издание приказа Минтруда России о признании недействующими на территории Российской Федерации названных ранее постановлений; остальные нормы, содержащиеся в данных постановлениях, урегулированы Трудовым кодексом Российской Федерации.

Законопроект был поддержан сторонами социального партнёрства 29 марта на заседании российской трёхсторонней комиссии. Принятие закона не потребует дополнительных средств из бюджетов и средств работодателей.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Любовь Юрьевна.

С содокладом выступает Михаил Васильевич Тарасенко, первый заместитель председателя Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом действительно предусматривается инкорпорация в Трудовой кодекс целого ряда норм прямого действия советского периода, которые были изложены в своё время Госкомтрудом СССР и ВЦСПС.

Любовь Юрьевна подробно рассказала, каких норм это касается, и я сразу хочу сказать, что Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов этот подход поддерживает. На законопроект поступило девятнадцать отзывов законодательных (представительных) органов власти субъектов и двадцать семь отзывов высших исполнительных органов государственной власти — все положительные. Комитет Совета Федерации по социальной политике также поддерживает законопроект. У Правового управления принципиальных замечаний нет. О позициях сторон социального партнёрства трёхсторонней комиссии Любовь Юрьевна уже сказала.

Единственное, что я хочу сказать, наш анализ в комитете показал, что далеко не все нормы нашли отражение в предложениях правительства, сформулированных в проекте закона. Но это поправимо, мы в рамках рабочей группы, которую мы создаём в комитете, ко второму чтению все эти вопросы урегулируем, поэтому комитет считает возможным поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Евтушенко Ирина Дмитриевна.

Евтушенко И. Д. У меня вопрос к Любови Юрьевне.

Конечно, все эти предложения нужно поддержать, но возникает вопрос о порядке, об условиях труда женщин, имеющих детей и работающих неполное рабочее время: учитываются ли такие категории, как женщины, имеющие одного ребёнка, многодетные мамы, женщины, имеющие детей-инвалидов, вот можете пояснить?

Ельцова Л. Ю. Спасибо за вопрос, Ирина Дмитриевна. Мы можем потом представить подробную справку, но мы считаем, что... Если говорить об инкорпорации тех актов, о которых сегодня идёт речь, в трудовое законодательство, то, например, у нас в соответствии со статьёй 258 Трудового кодекса Российской Федерации работающим женщинам, имеющим детей в возрасте до полутора лет, помимо перерыва для отдыха и питания предоставляются дополнительные перерывы для кормления ребёнка не реже чем через каждые три часа продолжительностью не менее тридцати минут каждый, а в соответствии с прежним нормативным актом это относилось только к женщинам, имеющим детей в возрасте до одного года, и так далее. У нас есть подробная справка о том, что сегодня содержится в Трудовом кодексе, но мы говорим сейчас о тех документах СССР и РСФСР, которые мы инкорпорлируем. Надеюсь, я ответила на ваш вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. У меня тоже вопрос к Любови Юрьевне.

Вот слово "инкорпорация" — специально, наверное, долго думали, что бы такое придумать, чтобы не сразу всех напугать, — оно ведь означает "внедрение". Объясните, пожалуйста, вы убираете нормальные, хорошие нормы советского законодательства или, наоборот, внедряете, если это внедрение (ведь так переводится слово "инкорпорация")?

Ельцова Л. Ю. Я сразу скажу, что это внедрение норм, учёт тех норм, которые действовали, для того чтобы и работодателям, и работникам было всё понятно в документах уже Российской Федерации и было удобно ими пользоваться.

Я привела пример, что есть документы 1966 года: их очень трудно на практике использовать, и изменения предлагаются для удобства работодателей, для удобства граждан. Но глав-

ное — при внедрении этих норм не должны ухудшаться действующие нормы Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемый Михаил Васильевич, как член группы "Солидарность", я хочу ещё раз уточнить: если я правильно понял, трёхсторонняя комиссия не возражала, а какую позицию занимала Федерация независимых профсоюзов России по этому законопроекту?

Председательствующий. Пожалуйста, Михаил Васильевич.

Тарасенко М. В. Все стороны социального партнёрства в рамках российской трёхсторонней комиссии поддержали законопроект, но детальный анализ, который был проведён в комитете, показывает, что некоторые положения здесь не учтены, не инкорпорируются — хотя моей коллеге Плетнёвой это слово не нравится, но это юридический термин, он есть в приказе Минюста, на основании которого вся эта работа делается, — так вот не все положения были учтены, и, если мы это ко второму чтению не исправим, некоторые положения позволят недобросовестным работодателям спекулировать, прежде всего в отношении женщин, имеющих детей. Но я полагаю, что здесь мы не имеем противников, это просто была небрежность, которую мы исправим.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Я вижу одного желающего.

Валентина Викторовна Кабанова, пожалуйста.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нилов, да? Хорошо.

Кабанова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! От имени фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" мы предлагаем поддержать законопроект. Он очень внимательно был рассмотрен в Комитете по труду, социальной политике и делам ветеранов. Отдельные нормы уже давным-давно должны были быть включены в Трудовой кодекс, но, по объяснению министерства труда, стороны не приходили к согласию по вопросу о включении этих норм в Трудовой кодекс. Сейчас все стороны трёхсторонней комиссии пришли к согласию, члены комитета поддерживают законопроект, большинство законодательных и исполнительных органов власти субъектов Российской Федерации и Комитет Совета Федерации по социальной политике поддерживают законопроект.

С учётом всех предложений и замечаний комитета по труду и социальной политике предлагаю поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Валентина Викторовна. Нилов Ярослав Евгеньевич.

На рабочем месте включите микрофон.

Нилов Я. Е. Фракция ЛДПР также поддержит инициативу правительства, это надо было сделать уже давно: четверть века нет Советского Союза, а нормативно-правовая база до сих пор используется, используются ссылки на неё. Законопроектом предлагается инкорпорировать отдельные положения в действующие законы Российской Федерации, после чего документы, которые были опубликованы ещё в Советском Союзе, будут считаться утратившими силу. Однако мы выражаем обеспокоенность и опасение, что в случае их ликвидации могут возникнуть негативные последствия, в связи с этим необходимо ещё раз промониторить всю нормативно-правовую базу и, где надо, тоже вовремя поправить.

А в целом законопроект призван навести порядок в действующем законодательстве и убрать то наследие, которое давно утратило силу.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Докладчик будет выступать с заключительным словом?

Нет. Содокладчик? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 42 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

120-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Гражданский кодекс — главный после Конституции документ для любой страны, не зря его называют экономической конституцией, но очевидно, что "экономическая конституция" — это всё-таки некоторое сужение сферы его действия, ведь здесь речь идёт и об отношениях, которые

возникают от рождения до смерти гражданина, и об отношениях между юридическими лицами, и о договорах по интеллектуальной собственности, поэтому мы пытаемся предложить в законопроекте форму защиты Гражданского кодекса от внесения несистемных и фрагментарных изменений и дополнений.

Мы предлагаем, чтобы поправки к Гражданскому кодексу по аналогии с поправками к Уголовному и Уголовно-процессуальному кодексам вносились отдельно и чтобы ко второму чтению это не превращалось в такую, как иногда говорят, братскую могилу, когда всё подряд вносится, то есть, если вносится поправка в Гражданский кодекс, она должна быть отдельной, в виде поправки в Гражданский кодекс, а не вместе с двадцатью или тридцатью другими поправками. Мы полагаем, что это защитит Гражданский кодекс и мы сможем более системно, чётко решать поставленные задачи.

Плюс ко всему в данном случае в отличие от других кодексов, в которые такие поправки вносятся, как правило, законом о введении в действие, мы предлагаем внести поправку в Гражданский кодекс, в статью 3. Поскольку, как мы знаем, Гражданский кодекс состоит из четырёх частей и потребовалось бы четыре закона о введении в действие, мы предлагаем одну вот такую поправку.

Просьба поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович. Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 45 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

121-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладывает Александр Александрович Ремезков.

Ремезков А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен авторами в целях

создания условий для избрания в отношении обвиняемых (подозреваемых) альтернативных заключению под стражу мер пресечения. Потребность в этом обусловлена необходимостью обеспечения прав личности, исполнения общепризнанных международных норм права, повышения эффективности уголовного преследования и экономии средств федерального бюджета.

Несмотря на предпринятые усилия, направленные на оптимизацию применения не связанных с изоляцией от общества мер пресечения, ни залог, ни домашний арест не стали реальной альтернативой заключению под стражу — наиболее распространённой мерой пресечения, избираемой по решению суда, по-прежнему является заключение под стражу. В этих целях законопроектом предлагается дополнить главу 13 УПК статьёй 106¹, предусматривающей новую меру пресечения — в виде запрета определённых действий: выходить за пределы жилого помещения, в котором он проживает, в определённые периоды времени; находиться в определённых местах, а также ближе установленного расстояния до определённых объектов или лиц; общаться с определёнными лицами; отправлять и получать почтово-телеграфные отправления; использовать средства связи и информационно-телекоммуникационную сеть Интернет; совершать иные действия, не связанные с изоляцией в жилище, которые могут повлечь последствия, указанные в части первой статьи 97 кодекса.

В связи с введением новой меры пресечения предлагается также усовершенствовать существующие меры пресечения в виде залога и домашнего ареста. В частности, в статью 106 УПК вносятся изменения, согласно которым суд при избрании меры пресечения в виде залога по ходатайству стороны обвинения вправе установить обязательства подозреваемого или обвиняемого по соблюдению запретов, указанных в новой статье кодекса — статье 106¹. Кроме того, согласно предлагаемым изменениям в статью 107 УПК домашний арест заключается в нахождении подозреваемого или обвиняемого в изоляции от общества в жилом помещении, в котором он проживает, при этом выход лица за пределы жилого помещения не предполагается ни при каких обстоятельствах. В то же время суд при избрании указанной меры пресечения наряду с запретом выходить за пределы жилого помещения может запретить общаться с определёнными лицами, отправлять и получать почтово-телеграфные отправления, использовать средства связи и ин-

формационно-телекоммуникационную сеть Интернет, совершать иные действия, не связанные с изоляцией в жилище, которые могут повлечь последствия, указанные в части первой статьи 97 кодекса. Таким образом, в соответствии с законопроектом домашний арест становится более строгой мерой пресечения по сравнению с названной мерой, предусмотренной действующей в настоящее время статьёй 107 УПК.

Важным предложением в законопроекте, на наш взгляд, является установление порядка зачёта времени применения запрета определённых действий в срок содержания под стражей. Как предусмотрено проектным пунктом 1¹ части десятой статьи 109 УПК, к одному дню содержания под стражей должны приравняться два дня применения запрета на выход из жилого помещения в определённое время и три дня применения запрета на посещение определённых мест.

Правительство Российской Федерации поддерживает данный законопроект. На законопроект поступили соответствующие отзывы, в том числе содержащие замечания. Учитывая сказанное, предлагаем Государственной Думе поддержать принятие данного законопроекта в первом чтении и доработать его ко второму.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Спасибо, Александр Александрович.

Содоклад члена Комитета по государственному строительству и законодательству Зарифа Закировича Байгускарова.

Пожалуйста, Зариф Закирович.

Байгускаров З. З. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Один из авторов законопроекта подробно изложил суть вносимых изменений. В целом концепцию законопроекта Комитет по государственному строительству и законодательству поддерживает, но считает необходимым доработать некоторые положения. В частности, законопроектом предусмотрено наложение на подсудимого или подозреваемого одновременно двух мер пресечения, что противоречит части первой статьи 97 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Также по проекту закона имеются замечания юрико-технического характера, однако указанные замечания могут быть учтены ко второму чтению.

Правительство Российской Федерации законопроект поддерживает. Комитет по государственному строительству и законодательству просит принять данный законопроект в первом чтении.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает указанный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вопросы докладчику и содокладчику есть? Нет. Кто хотел бы выступить по данному вопросу? Нет таких.

Заключительное слово докладчика? Нет. Содокладчика? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 121 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 51 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Коллеги, переходим к пункту 122 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике". Доклад председателя Комитета по энергетике Павла Николаевича Завального.

Пожалуйста, Павел Николаевич.

Завальный П. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предложен проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" (в части установления Правительством Российской Федерации надбавки к цене субъектов электроэнергетики в отдельных регионах Дальнего Востока, порядка использования средств, получаемых от применения такой надбавки, и обеспечения минимизации её размера).

Законопроект был внесён в июне этого года Балашовым в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы. Законопроект разработан в рамках исполнения поручения Президента Российской Федерации по реализации послания президента Федеральному Собранию от 3 декабря 2015 года. И во вчерашнем послании, коллеги, президент под-

черкнул, что развитие Дальнего Востока является стратегической задачей нашей страны.

Сегодня в большинстве регионов Дальнего Востока тарифы на электроэнергию значительно выше среднероссийского уровня, особенно это касается так называемых технологически изолированных территориальных электроэнергетических систем, находящихся, например, на Чукотке, на Сахалине, в Якутии и на Камчатке. На Чукотке тариф больше 10 рублей за киловатт-час, на Сахалине и Камчатке — больше 6 рублей, то есть в 2–3 раза тарифы выше, чем в среднем по стране. Простое директивное снижение тарифов на Дальнем Востоке до среднероссийского уровня невозможно, потому что влечёт за собой риск недофинансирования и формирования выпадающих доходов энергетических компаний региона. Государством принимаются меры по снижению стоимости электроэнергии для потребителей Дальнего Востока посредством прямых субсидий из бюджета. Так, объём субсидий, ежегодно предоставляемых Чукотке, составляет 1 миллиард рублей в год. Один из способов системного решения вопроса выравнивания тарифов и создания равных условий для развития экономики всех регионов страны — это применение перекрёстного субсидирования. В качестве механизма законопроектом предлагается с 1 января 2017 года по 1 января 2020 года использовать надбавку к цене субъектов электроэнергетики, функционирующих на территории Дальнего Востока. Средства для использования этой надбавки будут обеспечиваться путём увеличения стоимости мощности для потребителей ценовых зон оптового рынка (европейская, уральская и сибирская части России).

В целях снижения рисков неэффективного использования средств компаниями региона и минимизации размера надбавки для потребителей ценовых зон оптового рынка в законопроекте предусмотрены полномочия Правительства Российской Федерации по установлению порядка использования и контроля средств, получаемых от применения надбавки. Кроме того, решения правительства по уровню надбавки должны приниматься с учётом социально-экономических последствий, эффективности использования средств, получаемых от применения надбавки, а также необходимости минимизации размера надбавки, и срок действия закона — три года, чтобы оценить эффективность этой меры.

Законопроект не предусматривает использования средств бюджетной системы Российской Федерации.

На законопроект был получен отзыв Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, где указывается на необходимость учёта позиции Правительства Российской Федерации, потому что это касается полномочий правительства. Комитет получил официальный отзыв правительства, он положительный при условии конкретизации отдельных положений и формулировок в процессе подготовки законопроекта ко второму чтению.

Учитывая большую значимость решения поставленных в законопроекте задач по ускорению экономического развития региона Дальнего Востока, Комитет по энергетике рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении проект федерального закона — по этому вопросу проголосовали единогласно.

Коллеги, прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Павел Николаевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

По ведению — Антошкин Николай Тимофеевич.

Николай Тимофеевич, пожалуйста.

Антошкин Н. Т., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

По вопросу 121 голосовал за, не сработало.

Председательствующий. Просьба учесть в стенограмме.

Спасибо.

Пожалуйста, Шурчанов Валентин Сергеевич.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Павел Николаевич, вот скажите, правильно я понимаю или нет. На Чукотке действительно изолированные системы, возможно дизельные, себестоимость киловатт-часа очень большая, и получается так, что вместо того, чтобы искать решение в рамках единой энергосистемы, которая была, в общем-то, искусственно разгромлена, мы сейчас повышаем тарифы для омчан, новосибирцев, может быть, для тех людей, которые живут на Волге, эти люди должны будут платить по завышенным тарифам, для того чтобы на Чукотке их снизить, — я правильно понимаю? Может быть, какие-то другие меры нужно применять?

Завальный П. Н. Чукотка изначально была изолированной системой, и энергообеспечение шло за счёт угольных электрических станций, которые есть на угольных разрезах. Даже эти угольные станции работают автономно, а основное энергообеспечение идёт от Билибинской АЭС — атомной электростан-

ции мощностью 25 мегаватт, которая уже физически и морально изношена, скоро наступит срок вывода её из эксплуатации. Для того чтобы обеспечить на Чукотке устойчивое энергоснабжение, в рамках федеральной программы развития атомной энергетики строится плавучая электростанция необходимой мощности, так называемая плавЭС, срок окончания строительства — 2018 год. Потом она будет отбуксирована на место эксплуатации, установлена, и её работа обеспечит снижение стоимости киловатт-часа до 5 рублей и устойчивое, надёжное снабжение электроэнергией Чукотки, скажем так, на долгие годы. Пока же система нуждается в дотациях из федерального бюджета — ежегодно необходимо выделять 1 миллиард рублей, но стоимость киловатт-часа всё равно превышает 5,5 рубля, даже с учётом дотаций из федерального бюджета, поэтому мера это вынужденная. В Якутии также изолированная система, отдельные потребители и цена выше 6 рублей. Таким образом, закон касается в первую очередь, если посмотрите документы, в первые два года только изолированных систем — это Чукотка, Якутия, Камчатка и Сахалин.

В так называемой неценовой зоне Хабаровского края, Приморского края и Амурской области уровень тарифа незначительно превышает средний по России: если в среднем по России в 2015 году он был 3 рубля 17 копеек, там — 3 рубля 40 копеек, 3 рубля 36 копеек, то есть отличался незначительно. Данный законопроект касается только изолированных систем, с тем чтобы обеспечить на этих территориях снижение цены на электроэнергию и увеличение инвестиционной привлекательности, развития этих регионов. Предлагается ввести надбавку на три года с оценкой экономического эффекта, как я сказал, с тем чтобы можно было снижать затраты, развивать энергетику, то есть решать проблему другими методами. Пока так.

Председательствующий. Пожалуйста, Абрамов Иван Николаевич.

Абрамов И. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Павел Николаевич, понятно, что на Чукотке, на Сахалине, в Якутии закрытые энергосистемы и киловатт-час действительно очень дорогой, его выработка очень дорогая. Кстати, вопрос по тарифам на Дальнем Востоке впервые прозвучал на Восточном экономическом форуме в 2015 году, Владимир Владимирович об этом говорил, и непонятно, почему мы так долго не можем принять этот закон, уже полтора года прошло. Но самое-то главное, что меня беспокоит: вот давайте возьмём другие субъекты — например, в Амурской об-

ласти у нас две гидроэлектростанции и выработка 1 киловатт-часа значительно дешевле, чем в других субъектах, тем не менее мы своим амурчанам продаём по 5 рублей, делаем для предпринимателей такой тариф, а в Китай отправляем по рублю с лишним. Может быть, вот в этом направлении нужно поискать решение вопроса, чтобы изыскать возможности для уменьшения тарифа? То есть посмотреть, где мы можем дать преференции другим территориям... (*Микрофон отключён.*)

Завальный П. Н. Спасибо за вопрос. Я сомневаюсь, что мы Китаю отправляем за рубль. Если есть такая информация, дайте её мне — мы разберёмся. Коллеги, развитие экономики невозможно без развития энергетики и инфраструктуры, поэтому эти задачи стратегически решаются в том числе в рамках реализации Восточной газовой программы — большой газ пойдёт в Китай и будет производиться газификация регионов, соответственно, будет выработка электроэнергии на газе. Кроме того, вы знаете, пять лет назад мы выделили 50 миллиардов рублей, в том числе из федерального бюджета, на строительство четырёх электростанций. Так, в Южно-Сахалинске даже была экологическая проблема, потому что уголь даёт очень много сажи, и Южно-Сахалинск был весь чёрный, снег там был чёрный. Электростанция строится также в Советской Гавани и так далее, то есть там, где критическая ситуация, высокая стоимость электроэнергии и низкая надёжность, строятся и в течение 2017—2018 годов уже будут достроены четыре электростанции, некоторые на газе, некоторые на угле.

Ну и конечно, надо видеть перспективу. Вот мы планируем в сентябре следующего года провести совместное заседание нашего комитета и законодательной Думы Хабаровского края с целью рассмотрения вопроса развития энергетики Дальнего Востока, в том числе проблем добычи, переработки, транспортировки углеводородов, чтобы ещё раз именно в Госдуме рассмотреть этот вопрос более комплексно. А решения, которые предлагают правительство и депутаты, мы поддерживаем.

Председательствующий. Коллеги, с учётом того что у нас в соответствии с Регламентом работа должна быть завершена по рассмотрению начатого вопроса, есть предложение на этом нашу работу завершить и рассмотреть проект поручения Государственной Думы, инициаторы — Деньгин Вадим Евгеньевич и Сысоев Владимир Владимирович. Если нет возражений, тогда мы будем исходить из такого порядка работы. Или есть другие предложения, коллеги? Нет. Тогда мы с вами завершим рассмотрение вопроса, докладчик по которому уже находится

на трибуне, и рассмотрим проект поручения Государственной Думы.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Спасибо.

Уважаемый Павел Николаевич, ну, всё-таки поручение президента двухлетней давности было адресовано Правительству Российской Федерации, чуть раньше было другое поручение — уйти от перекрёстного субсидирования, а вот данным законопроектом вы опять предлагаете нам вернуться к перекрёстному субсидированию. То есть будем субсидировать Дальний Восток — и его надо поддерживать, никто не против — за счёт других регионов! Не за счёт грамотного распределения средств бюджета, не за счёт, скажем так, умной работы правительства, а вот за счёт такого удобного предложения: внёс предложение некий депутат, правительство, которому было дано такое поручение и которое не выполняло его в течение длительного времени, за него ухватилось, и нам сейчас предлагается это утвердить! То есть за счёт европейской части, за счёт Сибири предлагается взять и, что называется, понизить тариф на Дальнем Востоке — вы считаете это нормальным подходом?!

Завальный П. Н. Коллеги, ну, я не отвечаю за правительство, я отвечаю за Госдуму и за наш комитет. Законопроект был внесён, и мы его рассматриваем.

Что касается субсидирования, коллеги, это мера вынужденная, и, поверьте мне, она применяется везде. Возьмите газовую отрасль, транспортировку газа: 90 процентов газа добывается в одном месте, на севере Тюменской области, и посредством транспортной системы доставляется в Москву и другие города — по магистральным газопроводам, и идёт субсидирование на транспорте, и вся Тюменская область доплачивает за более низкие тарифы на газ в городе Москве. Это субсидирование на транспорте.

Что касается электроэнергии, с 93-го года существует субсидирование в электроэнергетике, где разные категории потребителей: для населения тарифы поменьше, для промышленности — чуть побольше, а для прочих потребителей, включая сельское хозяйство, — самый высокий тариф, при этом для населения в сельской местности понижающий коэффициент составляет 0,7. Это субсидирование осуществляется с целью развития экономики, потому что не все потребители платёжеспособны.

Недавно был принят закон, когда 1 процент налога на прибыль перераспределяется в пользу отстающих регионов — а это

ни много ни мало 120 миллиардов рублей, — для того чтобы поддержать эти регионы, создать точки роста, чтобы рано или поздно регионы подтянулись, потому что страна исторически развивается неравномерно, одни регионы лучше развиваются, другие хуже. Субсидирование через бюджетную систему и через какие-то рычаги экономические, в том числе субсидирование в электроэнергетике, будет присутствовать, это один из методов выравнивания условий для экономического развития регионов, и не знаю, что в этом плохого. Мы все живём в условиях субсидирования по всей стране.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Павел Николаевич, ну это всегда удивляет — вот и вы рассказываете о ежегодном субсидировании этих затрат в России, мировой энергетической державе, за счёт бюджета Российской Федерации! У меня всегда вызывал удивление вот такой факт: по оценке специалистов, только 36 процентов электроэнергии, вырабатываемой нашими электростанциями, мы можем потреблять внутри Российской Федерации, а остальное, излишки, мы экспортируем за границу, при этом ежегодно у нас повышаются тарифы на энергоресурсы, в частности на электроэнергию.

Вы, как председатель Комитета по энергетике, какие могли бы предложить варианты, чтобы заморозить или снизить тарифы в энергетике: полную национализацию этой отрасли, строительство атомных электростанций не за границей, а на территории Российской Федерации или строительство ветряных электростанций на территории тех регионов, о которых вы сейчас говорите?

Завальный П. Н. Александр Николаевич, спасибо за вопрос. Я приглашаю вас просто прийти в наш комитет, и вы всё узнаете, мы вам расскажем подробно.

Атомная энергетика у нас развивается. Сегодня 17 процентов выработанной электроэнергии обеспечивается за счёт атомной энергетики, и в соответствии с нашим проектом "Энергостратегия-2035" мы увеличим долю электроэнергии, вырабатываемой на атомных электростанциях, до 22 процентов к 2035 году, причём будут выведены из эксплуатации десять блоков советской постройки, будут вводиться новые блоки, они уже вводятся: вот буквально в этом году были введены новые модули Нововоронежской АЭС, в прошлом году мы запустили лучший, самый передовой в мире реактор на быстрых нейтронах БН-800 и так далее. То есть это всё развивается.

В целом у нас экспорт электроэнергии осуществляется в очень малых объёмах, мы экспортируем в основном углеводороды, нефть, нефтепродукты и газ, и это даёт более 50 процентов валютной выручки, это очень хороший бизнес, он, по сути, позволяет стране решать многие вопросы.

Я могу долго рассказывать о развитии энергетики, о текущем состоянии, о перспективах, но энергетика — это наше всё сегодня, и уровень развития энергетики у нас очень достойный, поверьте мне.

Председательствующий. Пожалуйста, Карамышев Виктор Николаевич.

Карамышев В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я снимаю вопрос, ответ уже прозвучал. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить, коллеги? Есть желающие.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Гладких Борис Михайлович.

Гладких Б. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Что касается законопроекта, он прошёл длительный путь и разработки, и обсуждения. Хотелось бы отметить, что даже если правительство, которому поручали разработать этот законопроект, его своевременно не подготовило, то необходимо, чтобы сегодня правительство — а именно конкретный орган исполнительной власти — разместило информацию о том, что усреднение тарифов относится только к прочим потребителям, исключая население, и как раз об этом мы договорились на заседании комитета с представителями федерального органа исполнительной власти.

Что касается субсидирования, конкретно вопросов, связанных с развитием Дальнего Востока, ну, хотел бы здесь поддержать Павла Николаевича Завального. Дело в том, что в пределах одного субъекта мы почему-то можем перераспределять средства, а в пределах всей страны не можем. Помимо того что говорить "я патриот", нужно ещё иногда участвовать рублём в развитии страны, тем более не такое существенное увеличение там предусмотрено — в пределах 1,3 процента и чуть выше.

И опять же коллеге из Амурской области я хотел бы сказать, что продажа электроэнергии на мировом рынке регулируется правилами оптового рынка по продаже в том числе элек-

троэнергии и цена, которая там устанавливается, регулируется опять же правилами оптового рынка. Если мы будем предлагать свою цену, какую мы хотим, мы не продадим там электроэнергию, и эту нишу займут другие поставщики электроэнергии.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, я думаю, здесь нет никого, кто был бы против Дальнего Востока, против того, чтобы тарифы на электроэнергию для населения Дальнего Востока снижались, против того, чтобы исполнялось поручение президента, — в этом зале ни одного человека нет против, другое дело какой должен быть механизм, как это должно быть сделано.

Не зря сказали про поручение президента, которое было дано Правительству Российской Федерации. Инструмент правительства — это бюджет, который мы с вами формируем, который мы с вами в итоге принимаем. Сделало это правительство в рамках бюджета на 2016-й или на 2017 год? Нет, не сделало: необходимые средства не были предусмотрены, необходимый механизм не был создан. И вот тут появился законопроект, который длительное время где-то блуждал, ходил. Вот есть депутат, чудо-депутат, который придумал такое мудрое решение — у одних отобрать и другим перераспределить, причём не в классическом варианте, через бюджет, а напрямую: раз денег в бюджете не хватило, давайте немножечко по-другому поступим, — и правительство с радостью подхватило! Ну с тем же успехом можно... На Чукотке дорогие овощи и фрукты, а в Краснодаре дешёвые — давайте в Краснодаре введём специальную надбавку, чтобы на Чукотке цены были ниже; есть неурегулированная проблема с больными, которые не обеспечены лекарствами, — надо ввести специальную надбавку для здоровых: пусть платят за больных, причём напрямую, как это предлагается сделать сейчас!

Здесь говорят, что население затронуто не будет, — как же не будет, если те же юридические лица, для которых эту надбавку введут (пока просчитывают 1,4 процента), в любом случае переложат все свои потери на население, и в итоге плательщиком всех этих взносов и основным, скажем так, источником для субсидий будет население, будут наши избиратели, прожи-

вающие на европейской территории России, в Сибири, в других регионах Российской Федерации?!

Это абсолютно неправильный, в корне неверный подход для государственного варианта, и не зря Счётная палата Российской Федерации дала отрицательное заключение на законопроект — не так надо поступать, и вы это прекрасно знаете. Именно для этого и существует бюджет — я повторяю, может быть, но он именно для этого и существует, — чтобы эти вопросы решать грамотно, на государственном уровне, а не впопыхах, передёргивая с одного региона на другой те небольшие средства, конечным спонсором и источником которых являются наши избиратели.

Я думаю, что смысла голосовать за этот законопроект нет никакого.

Председательствующий. Пожалуйста, Есяков Сергей Яковлевич.

Есяков С. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вариант, который сегодня рассматривается, действительно неоднозначный, но он необходим, и я постараюсь объяснить, по каким причинам.

Я за свою работу в Государственной Думе в третий раз участвую в принятии такого закона и могу напомнить, когда были предыдущие два раза, — в шестом и в седьмом созывах, это касалось Крыма и Калининграда. Сегодня мы рассматриваем законопроект по Дальнему Востоку — это говорит о том, что данный регион тоже требует повышенного внимания, нуждается в усиленном развитии.

Был вопрос: можно ли использовать другие средства? Мы в комитете это рассматривали, поднимали вопрос: этот механизм — единственный, он будет работать только три года, чётко ограничен по срокам, с 1 января 2017 года по 1 января 2020 года, и сумма, которая заложена в этот механизм, — 30 миллиардов рублей. Но мы знаем и другое: сейчас дополнительно используется ещё фактически 50 миллиардов рублей, и с использованием того механизма — более правильного, я согласен с предыдущим докладчиком, — за счёт средств бюджета мы формируем энергетику Дальнего Востока. Только в совокупности это поможет решить нашу задачу.

И последнее, что хотелось бы сказать: такие вопросы возникают часто, но мы должны определять приоритетность; ко-

гда мы рассматривали вопрос в комитете, мы исходили из того, что этот регион приоритетный, что разница в тарифах действительно очень большая и что надо поддержать регион именно сейчас.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает этот законопроект. Прошу всех депутатов также его поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента выступит по данному вопросу? Не имеет желаний выступить. Представитель правительства? Тоже нет. Заключительное слово докладчика, депутата Завального? Нет.

Коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 122 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 14 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 330 чел. 73,3 %

Проголосовало против 32 чел. 7,1 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 364 чел.

Не голосовало 86 чел. 19,1 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Уважаемые коллеги, рассматривается проект поручения Государственной Думы, вынесённый на рассмотрение 2 декабря, инициатор — Деньгин Вадим Евгеньевич.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Сысоев Владимир Владимирович. Пожалуйста.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! С 1 января 2017 года начнёт применяться часть вторая статьи 145 Трудового кодекса, которая устанавливает предельный уровень соотношения среднемесячной заработной платы руководителей и работников государственных учреждений и предприятий. Вопросы о несоразмерных премиях руководителей бюджетных структур регулярно появляются в повестке дня, сейчас на фоне падения реальных доходов населения принятие норм, касающихся установления предельного уровня соотношения зарплат руководителей и работников, актуально как никогда.

Правительством России утверждены перечни учреждений и предприятий (кстати, "Почта России" — среди них), в которых предельный уровень может быть увеличен по решению учредителя, максимальное ограничение не установлено. До сих пор не принят нормативный акт правительства, закрепляющий прямую взаимосвязь между выплатой премий руководителям учреждений и результатами эффективности деятельности организации.

Предельный уровень соотношения средней заработной платы руководителей и работников не установлен для государственной корпорации... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Сысоев В. В. Чтобы избежать подводных камней, мы должны особенно тщательно контролировать применение данного закона, который вступит в силу, и урегулировать проблемы, которые могут возникнуть.

Просим вас поддержать проект протокольного поручения Комитету Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли иные точки зрения? Нет. Тогда принимается.

Уважаемые коллеги, мы с вами рассмотрели в соответствии с Регламентом часть повестки дня, она была насыщенная. В завершение — есть две темы, которые правильно было бы нам попросить, чтобы Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы реализовал: нужно, чтобы до конца года комитет проработал тему и предложил депутатам для ознакомления такое понятие, как офис депутата в регионе. С учётом того что со следующего года у нас количество помощников вырастет, нам нужно понять, как максимально обеспечить работу депутатов в регионе. В связи с этим нам нужно изучить возможности новых средств коммуникации, чтобы можно было в том числе проводить приём граждан при помощи современных средств коммуникации здесь, в Думе, если такая необходимость у депутатов будет. Давайте проработаем полноценное определение понятия "офис депутата", обсудим во фракциях и затем формализуем это.

И, коллеги, в связи с тем что была проведена работа по перемещению Аппарата в новое здание и по оптимизации количества комитетов, у нас образовались резервы площадей. В ходе обмена мнениями было выработано решение, которое и вы-

носится на рассмотрение: в случае консенсуса, если не будет возражений, улучшить условия размещения в Государственной Думе, в первую очередь женщин, с учётом того что они в одном кабинете, и понятно, что эта тема... При всём при том, что, как вы понимаете, женщины у нас практически полностью в руководстве финансовой сферой, в Думе они...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не понял — что, Сергей Николаевич, вы против?

Пожалуйста, Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н. Да нет, я говорю, что все поддерживают инициативу...

Председательствующий. Поддерживаете.

Тогда, коллеги, консенсус. Попросим комитет по Регламенту проработать эти вопросы до Нового года.

Коллеги, на этом наше заседание завершается, спасибо всем.

ИНФОРМАЦИЯ

11 ноября 2016 года

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 10 сек.:	Аршба О. И.	— присутствует
	Германова О. М.	— присутствует
	Завальный П. Н.	— присутствует
	Затулин К. Ф.	— присутствует
	Макаров А. М.	— присутствует
	Неверов С. И.	— присутствует
12 час. 30 мин. 51 сек.:	Делимханов А. С.	— присутствует
	Жуков А. Д.	— присутствует
16 час. 00 мин. 45 сек.:	Железняк С. В.	— присутствует
	Суббот В. В.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

11 час. 04 мин. 53 сек.:	Делимханов А. С.	— за
	Кулик Г. В.	— за
	Селимханов М. С.	— за
11 час. 25 мин. 40 сек.:	Боярский С. М.	— за
	Васильев В. А.	— за
	Толстой П. О.	— за
11 час. 50 мин. 54 сек.:	Зубарев В. В.	— за
	Серпер Е. А.	— за
11 час. 55 мин. 21 сек.:	Харсиев А. А.	— за
12 час. 43 мин. 11 сек.:	Терешкова В. В.	— за
13 час. 09 мин. 30 сек.:	Васильев В. А.	— за
	Лысаков В. И.	— за
13 час. 11 мин. 01 сек.:	Васильев В. А.	— за
13 час. 11 мин. 27 сек.:	Васильев В. А.	— за
13 час. 11 мин. 50 сек.:	Бондаренко Е. В.	— за
	Васильев В. А.	— за
13 час. 17 мин. 03 сек.:	Лысаков В. И.	— за
13 час. 20 мин. 43 сек.:	Гладких Б. М.	— за
	Ильтяков А. В.	— за
	Милонов В. В.	— за
	Сидякин А. Г.	— за
13 час. 35 мин. 09 сек.:	Бельх И. В.	— за
	Васильев А. Н.	— за
	Крупеников В. А.	— за
	Павлова О. И.	— за
	Хор Г. Я.	— за
	Шолохов А. М.	— за
	Юрков Д. В.	— за
16 час. 07 мин. 43 сек.:	Исламов Д. В.	— за
	Ламейкин Д. В.	— за

16 час. 08 мин. 28 сек.:	Чернышёв М. А.	— за
	Ильтяков А. В.	— за
	Исламов Д. В.	— за
16 час. 09 мин. 10 сек.:	Чернышёв М. А.	— за
	Исламов Д. В.	— за
16 час. 17 мин. 29 сек.:	Чернышёв М. А.	— за
	Исламов Д. В.	— за
16 час. 29 мин. 35 сек.:	Чернышёв М. А.	— за
	Исламов Д. В.	— за
	Чернышёв М. А.	— за
17 час. 31 мин. 33 сек.:	Делимханов А. С.	— за
	Земцов Н. Г.	— за
	Крупенников В. А.	— за
	Неверов С. И.	— за
	Селимханов М. С.	— за
	Толстой П. О.	— за
17 час. 32 мин. 52 сек.:	Пушкина О. В.	— против

16 ноября 2016 года

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 15 сек.:	Аникеев Г. В.	— присутствует
	Боева Н. Д.	— присутствует
	Гладких Б. М.	— присутствует
	Затулин К. Ф.	— присутствует
	Красов А. Л.	— присутствует
	Марьяш И. Е.	— присутствует
	Минкин И. С.	— присутствует
	Морозов Д. А.	— присутствует
	Тетерин И. М.	— присутствует
	Черняева Н. А.	— присутствует
12 час. 30 мин. 57 сек.:	Белик Д. А.	— присутствует
15 час. 00 мин. 59 сек.:	Васильев В. А.	— присутствует
	Толстой П. О.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 02 мин. 12 сек.:	Боева Н. Д.	— за
	Красов А. Л.	— за
	Марьяш И. Е.	— за
	Морозов Д. А.	— за
	Тетерин И. М.	— за
10 час. 54 мин. 21 сек.:	Васильев В. А.	— за
	Морозов Д. А.	— за
10 час. 54 мин. 49 сек.:	Васильев В. А.	— за
	Епифанова О. Н.	— за
	Кабанова В. В.	— за
	Морозов Д. А.	— за
11 час. 22 мин. 11 сек.:	Голушко А. И.	— за
	Морозов Д. А.	— за

11 час. 42 мин. 24 сек.:	Морозов Д. А.	— за
11 час. 43 мин. 53 сек.:	Каличенко А. В.	— за
	Морозов Д. А.	— за
11 час. 45 мин. 05 сек.:	Морозов Д. А.	— за
11 час. 48 мин. 42 сек.:	Морозов Д. А.	— за
	Петров А. П.	— за
11 час. 53 мин. 05 сек.:	Морозов Д. А.	— за
11 час. 54 мин. 30 сек.:	Морозов Д. А.	— за
11 час. 56 мин. 02 сек.:	Кулик Г. В.	— за
	Морозов Д. А.	— за
12 час. 03 мин. 16 сек.:	Морозов Д. А.	— за
13 час. 55 мин. 40 сек.:	Боярский С. М.	— за
15 час. 06 мин. 37 сек.:	Горелкин А. В.	— за
	Поклонская Н. В.	— за
	Суббот В. В.	— за
15 час. 08 мин. 57 сек.:	Говорин Н. В.	— за
	Горелкин А. В.	— за
	Поклонская Н. В.	— за
	Шеремет М. С.	— за
15 час. 10 мин. 35 сек.:	Васильев В. А.	— за
	Вяткин Д. Ф.	— за
	Савастьянова О. В.	— за
15 час. 27 мин. 49 сек.:	Шишкоедов В. М.	— против
15 час. 38 мин. 37 сек.:	Кидяев В. Б.	— за
	Неверов С. И.	— за
15 час. 44 мин. 29 сек.:	Володин В. В.	— за
15 час. 47 мин. 23 сек.:	Богуславский И. Б.	— за
15 час. 49 мин. 52 сек.:	Байгускаров З. З.	— за
15 час. 51 мин. 21 сек.:	Байгускаров З. З.	— за
15 час. 54 мин. 45 сек.:	Бахметьев В. В.	— за
	Брыкин Н. Г.	— за
	Веллер А. Б.	— за
	Исаев А. К.	— за
	Карамышев В. Н.	— за
	Катенёв В. И.	— за
	Маграмов А. В.	— за
	Носов А. А.	— за
	Пятикоп А. И.	— за
	Сапрыкина Т. В.	— за
15 час. 57 мин. 04 сек.:	Кльканов А. Б.	— за
16 час. 01 мин. 02 сек.:	Муцоев З. А.	— за
17 час. 45 мин. 08 сек.:	Васильев В. А.	— за
	Когогина А. Г.	— за
17 час. 45 мин. 38 сек.:	Васильев В. А.	— за
	Игнатов В. А.	— за
17 час. 46 мин. 08 сек.:	Игнатов В. А.	— за
	Савченко С. Б.	— за
18 час. 09 мин. 12 сек.:	Сапко И. В.	— за
18 час. 27 мин. 16 сек.:	Когогина А. Г.	— за
	Лоор И. И.	— за

18 час. 46 мин. 58 сек.:	Шайхутдинов Р. Г.	— против
	Байгускаров З. З.	— за
	Красноштанов А. Н.	— за
18 час. 53 мин. 34 сек.:	Епифанова О. Н.	— против
	Окунева О. В.	— за
18 час. 57 мин. 05 сек.:	Володин В. В.	— за
19 час. 49 мин. 01 сек.:	Кльканов А. Б.	— за
20 час. 09 мин. 36 сек.:	Валенчук О. Д.	— за
	Гусева И. М.	— за
	Кувьычко А. А.	— за
	Муцоев З. А.	— за
	Таймазов А. Б.	— за
	Фёдоров Е. А.	— за
20 час. 17 мин. 15 сек.:	Федяев П. М.	— за

18 ноября 2016 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 46 сек.:	Затулин К. Ф.	— присутствует
	Зинуров И. Х.	— присутствует
	Канаев А. В.	— присутствует
13 час. 01 мин. 29 сек.:	Суббот В. В.	— присутствует
	Хохлов А. А.	— присутствует
15 час. 03 мин. 26 сек.:	Ефимов В. Б.	— присутствует
	Чижов С. В.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

13 час. 04 мин. 59 сек.:	Дивинский И. Б.	— за
	Пивненко В. Н.	— за
13 час. 52 мин. 51 сек.:	Антошкин Н. Т.	— за
	Драпеко Е. Г.	— против
	Заварзин В. М.	— за
	Коровников А. В.	— за
	Косяненко Е. В.	— за
	Цыбизова Т. И.	— за
	Шеин О. В.	— против
14 час. 02 мин. 38 сек.:	Шеин О. В.	— за
	Шубин И. Н.	— за
16 час. 23 мин. 52 сек.:	Хор Г. Я.	— за
16 час. 24 мин. 24 сек.:	Духанина Л. Н.	— за
	Чернышёв А. В.	— за
16 час. 31 мин. 11 сек.:	Кобилев А. Г.	— за
16 час. 54 мин. 18 сек.:	Белик Д. А.	— за
17 час. 13 мин. 05 сек.:	Белик Д. А.	— за
	Гаджиев М. Т.	— за
17 час. 26 мин. 06 сек.:	Букачаков Р. Б.	— за
	Тугова Л. Н.	— за

30 ноября 2016 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 59 сек.:	Балыхин Г. А.	— присутствует
	Бессарабов Д. В.	— присутствует
	Васильев В. А.	— присутствует
	Жутенков В. А.	— присутствует
	Заварзин В. М.	— присутствует
	Земцов Н. Г.	— присутствует
	Ильтяков А. В.	— присутствует
	Кармазина Р. В.	— присутствует
	Качкаев П. Р.	— присутствует
	Клыкканов А. Б.	— присутствует
	Красов А. Л.	— присутствует
	Кудрявцев М. Г.	— присутствует
	Макаров А. М.	— присутствует
	Симановский Л. Я.	— присутствует
	Толстой П. О.	— присутствует
	Фетисов В. А.	— присутствует
12 час. 30 мин. 43 сек.:	Чернышёв М. А.	— присутствует
	Балыбердин А. В.	— присутствует
	Богуславский И. Б.	— присутствует
	Васильев В. А.	— присутствует
	Натаров С. В.	— присутствует
16 час. 00 мин. 16 сек.:	Вострецов С. А.	— присутствует
	Гартунг В. К.	— присутствует
	Епифанова О. Н.	— присутствует
	Кабанова В. В.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 02 мин. 01 сек.:	Васильев В. А.	— за
	Говорин Н. В.	— за
	Земцов Н. Г.	— за
	Красов А. Л.	— за
	Лавриненко А. Ф.	— за
	Макаров А. М.	— за
	Саблин Д. В.	— за
	Санина Н. П.	— за
	Симановский Л. Я.	— за
10 час. 45 мин. 18 сек.:	Никонов В. А.	— за
	Суббот В. В.	— за
	Толстой П. О.	— за
10 час. 46 мин. 17 сек.:	Толстой П. О.	— за
	Хайров Р. Ш.	— за
10 час. 47 мин. 55 сек.:	Толстой П. О.	— за
10 час. 53 мин. 10 сек.:	Толстой П. О.	— за
10 час. 55 мин. 31 сек.:	Толстой П. О.	— за
11 час. 40 мин. 18 сек.:	Горелкин А. В.	— за
	Фетисов В. А.	— за

11 час. 40 мин. 53 сек.:	Заварзин В. М.	— за
	Родина И. К.	— за
	Черкесов Л. И.	— за
11 час. 44 мин. 33 сек.:	Жутенков В. А.	— за
11 час. 49 мин. 50 сек.:	Санина Н. П.	— за
11 час. 52 мин. 40 сек.:	Бахарев К. М.	— за
	Дивинский И. Б.	— за
11 час. 55 мин. 26 сек.:	Саралиев Ш. Ю.	— за
11 час. 57 мин. 10 сек.:	Азимов Р. А.	— за
	Васильев В. А.	— за
	Петров А. И.	— за
16 час. 38 мин. 58 сек.:	Кидяев В. Б.	— за
16 час. 40 мин. 28 сек.:	Бахарев К. М.	— за
	Дивинский И. Б.	— за
	Кидяев В. Б.	— за
16 час. 41 мин. 30 сек.:	Букачаков Р. Б.	— за
	Жупиков А. В.	— за
	Новиков В. М.	— за
	Синяговский В. И.	— за
	Хор Г. Я.	— за
16 час. 41 мин. 55 сек.:	Жупиков А. В.	— за
	Лавриненко А. Ф.	— за
	Маграмов А. В.	— за
	Сибэгатуллин Ф. С.	— за
	Скриванов Д. С.	— за
	Хор Г. Я.	— за
16 час. 43 мин. 48 сек.:	Жупиков А. В.	— за
	Хор Г. Я.	— за
16 час. 49 мин. 45 сек.:	Жупиков А. В.	— за
	Лысаков В. И.	— за
	Хор Г. Я.	— за
16 час. 51 мин. 18 сек.:	Жупиков А. В.	— за
	Хор Г. Я.	— за
16 час. 52 мин. 37 сек.:	Жупиков А. В.	— за
	Хор Г. Я.	— за
16 час. 53 мин. 01 сек.:	Жупиков А. В.	— за
	Хор Г. Я.	— за
17 час. 19 мин. 30 сек.:	Букачаков Р. Б.	— за
	Геккиев З. Д.	— за
17 час. 47 мин. 58 сек.:	Беспалова М. П.	— за
18 час. 26 мин. 42 сек.:	Бальхин Г. А.	— за
	Юмашева И. А.	— за
18 час. 32 мин. 59 сек.:	Иванов В. В.	— за
	Сапрыкина Т. В.	— за
18 час. 40 мин. 03 сек.:	Боженев С. А.	— за
	Гусева И. М.	— за
	Тимофеева О. В.	— за
18 час. 54 мин. 47 сек.:	Назарова Н. В.	— за

2 декабря 2016 года

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 14 сек.:	Борцов Н. И.	— присутствует
	Затулин К. Ф.	— присутствует
	Харитонов Н. М.	— присутствует
	Харсиев А. А.	— присутствует
12 час. 33 мин. 48 сек.:	Петров А. П.	— присутствует
16 час. 16 мин. 43 сек.:	Ковпак Л. И.	— присутствует
	Шубин И. Н.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 02 мин. 10 сек.:	Брыкин Н. Г.	— за
	Харсиев А. А.	— за
10 час. 56 мин. 26 сек.:	Карелин А. А.	— за
11 час. 02 мин. 01 сек.:	Демченко И. И.	— за
11 час. 06 мин. 50 сек.:	Никонов В. А.	— за
11 час. 09 мин. 13 сек.:	Жуков А. Д.	— за
11 час. 11 мин. 12 сек.:	Ледков Г. П.	— за
11 час. 14 мин. 04 сек.:	Володин В. В.	— за
11 час. 15 мин. 22 сек.:	Бахметьев В. В.	— за
	Касаева Т. В.	— за
11 час. 50 мин. 26 сек.:	Букачаков Р. Б.	— за
	Марков А. П.	— за
	Новиков В. М.	— за
	Рудченко В. В.	— за
	Шеремет М. С.	— за
	Шубин И. Н.	— за
12 час. 03 мин. 19 сек.:	Новиков В. М.	— за
	Пимашков П. И.	— за
12 час. 03 мин. 48 сек.:	Сайтиев Б. Х.	— за
	Тихомиров А. Ф.	— за
14 час. 06 мин. 05 сек.:	Василенко А. Б.	— за
	Маграмов А. В.	— за
15 час. 14 мин. 45 сек.:	Кавинов А. А.	— за
15 час. 15 мин. 25 сек.:	Кавинов А. А.	— за
	Резник В. М.	— за
	Туоров А. В.	— за
16 час. 22 мин. 49 сек.:	Бальбек Р. И.	— за
	Игошин И. Н.	— за
	Ковпак Л. И.	— за
	Шубин И. Н.	— за
16 час. 23 мин. 27 сек.:	Бальбек Р. И.	— за
	Игошин И. Н.	— за
	Ковпак Л. И.	— за
	Осипов И. В.	— за
	Шубин И. Н.	— за
16 час. 44 мин. 49 сек.:	Афонский В. И.	— за
	Гаджиев М. Т.	— за

16 час. 58 мин. 45 сек.:	Афонский В. И.	— за
	Боярский С. М.	— за
	Гетта А. А.	— за
	Умаханов У. М.	— за
16 час. 59 мин. 12 сек.:	Аршба О. И.	— против
	Федяев П. М.	— против
17 час. 11 мин. 25 сек.:	Васильев А. Н.	— за
17 час. 25 мин. 09 сек.:	Боженев С. А.	— за
	Бурматов В. В.	— за
	Валеев Э. А.	— за
	Езубов А. П.	— за
	Рахматуллина З. Я.	— за
	Соломатина Т. В.	— за
	Шаккум М. Л.	— за
17 час. 31 мин. 27 сек.:	Ремезков А. А.	— против

Содержание

11 ноября 2016 года

Принятие проекта порядка работы за основу	3
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Бортко В. В.	4
Диденко А. Н.	8
Дегтярёв М. В.	11
Васильев В. А.	13
Николаев Н. П.	14
Рыжак Н. И.	16
Обсуждение и утверждение порядка работы	20
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по обороне" (о депутате Жириновском В. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Савастьяновой О. В.	21
Принятие постановления	22
О проекте федерального закона № 1177914-6 "О единовременной денежной выплате гражданам, получающим пенсию" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Нилова Я. Е.	22
Выступления по мотивам голосования	22
Принятие закона	28
О проекте федерального закона № 1108050-6 "О ратификации Договора об основах отношений между Российской Федерацией и Республикой Гаити" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Рябкова С. А.	28
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Алексеевой Т. О.	29
Ответы Рябкова С. А. на вопросы	30
Выступления в прениях	
Шперов П. В.	33
Панина Е. В.	33
Морозов А. Ю.	34
Принятие закона	35
О проекте федерального закона № 1183175-6 "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Китайской Народной Республикой о сотрудничестве в борьбе с терроризмом, сепаратизмом и экстремизмом" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации по вопросам противодействия терроризму Сыромолотова О. В.	35

Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Железняк С. В.	37
Ответы Сыромолотова О. В. на вопросы	38
Выступления в прениях	
Морозов А. Ю.	41
Шхагошев А. Л.	42
Принятие закона	44
О проекте федерального закона № 1181157-6 "О ратификации Конвенции между Российской Федерацией и Республикой Камерун о передаче для отбывания наказания лиц, осуждённых к лишению свободы" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Травникова М. А.	44
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Крашенинникова П. В.	45
Принятие закона	46
О проекте федерального закона № 1108112-6 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Таджикистан об открытии представительств таможенных служб Российской Федерации и Республики Таджикистан" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Трунина И. В.	46
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Мищерякова Ю. Н.	47
Ответы Трунина И. В. на вопросы	49
Выступления в прениях	
Чепа А. В.	51
Белеков И. И.	52
Принятие закона	53
О проекте федерального закона № 1081046-6 "О ратификации Конвенции о борьбе с опасностью, вызываемой канцерогенными веществами и агентами в производственных условиях, и мерах профилактики (Конвенции № 139)" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Лекарева Г. Г.	53
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В.	54
Ответы Лекарева Г. Г. на вопросы	56
Выступления в прениях	
Сапрыкина Т. В.	60
Гартунг В. К.	61
Герасименко Н. Ф.	61
Онищенко Г. Г.	62
Коломейцев Н. В.	62
Принятие законопроекта в первом чтении	64

О проекте федерального закона № 654002-6 "О внесении изменений в статьи 28 ¹ и 28 ² Федерального закона "О теплоснабжении" и статьи 41 ¹ и 41 ² Федерального закона "О водоснабжении и водоотведении" (в части, касающейся существенных условий договоров аренды объектов теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения, находящихся в государственной или муниципальной собственности; второе чтение; принят в первом чтении 27 марта 2015 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Есякова С. Я.	64
Рассмотрение поправок	64
Принятие законопроекта во втором чтении	65
О проекте федерального закона № 1083558-6 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени" (об отнесении Саратовской области к 3-й часовой зоне; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Морозова Д. А.	65
Рассмотрение поправок	65
Принятие законопроекта во втором чтении	66
Выступления по мотивам голосования	66
Принятие закона	67
О проекте федерального закона № 949499-6 "О внесении изменений в статьи 44 и 246 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части уточнения полномочий прокурора по предъявлению гражданского иска в рамках уголовного судопроизводства; второе чтение; принят в первом чтении 18 мая 2016 года с наименованием "О внесении изменения в статью 44 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Марданшина Р. М.	67
Рассмотрение поправок	68
Принятие законопроекта во втором чтении	68
О проекте федерального закона № 385336-6 "О внесении изменения в статью 47 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (о праве обвиняемого получать копию постановления о возбуждении уголовного дела; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Марданшина Р. М.	69
Рассмотрение поправок	69
Принятие законопроекта во втором чтении	69
О проекте федерального закона № 165605-5 "О внесении изменения в статью 57 Жилищного кодекса Российской Федерации" (по вопросу о предоставлении жилых помещений по договору социального найма; принят в первом чтении 15 мая 2009 года; предложен к отклонению)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Крашенинникова П. В.	69
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	70

О проекте федерального закона № 1073972-6 "О переименовании города Тутаев Тутаевского района Ярославской области в город Романов-Борисоглебск" (внесён Ярославской областной Думой)	
Доклад представителя Ярославской областной Думы Боровицкого М. В.	70
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока Харитонов Н. М.	72
Ответы Боровицкого М. В. на вопросы	74
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	78
Корниенко А. В.	81
Осипов И. В.	83
О проекте федерального закона № 1071537-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" в части регулирования спорта высших достижений и профессионального спорта" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи Дегтярёва М. В.	86
Рассмотрение поправок	87
Принятие законопроекта во втором чтении	88
Выступления по мотивам голосования	89
Принятие закона	91
О проекте федерального закона № 1073972-6 "О переименовании города Тутаев Тутаевского района Ярославской области в город Романов-Борисоглебск" (внесён Ярославской областной Думой; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях (продолжение)	
Гартунг В. К.	92
Выступления представителя Ярославской областной Думы Боровицкого М. В. и председателя Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока Харитонов Н. М. с заключительным словом	94
Принятие законопроекта в первом чтении	96
О проекте федерального закона № 623189-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам усиления защиты жилищных прав и интересов граждан в случаях совершения сделок плательщиком ренты с получателем ренты либо с третьими лицами в отношении объекта недвижимости, отнесённого к жилым помещениям" (внесён Сердюком М. И., Михеевым О. Л. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Белых И. В. и её ответы на вопросы	97
Выступления в прениях	
Гартунг В. К.	99
Выступление Белых И. В. с заключительным словом	100
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	101
О проекте федерального закона № 982273-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (по вопросу о форме государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших образовательные программы общего образова-	

ния, и о форме вступительных испытаний при приёме в образовательные организации высшего образования; внесён депутатами Государственной Думы Жириновским В. В., Диденко А. Н., Дегтярёвым М. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Дегтярёва М. В.	101
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию и науке Духаниной Л. Н.	103
Ответы Дегтярёва М. В. и Духаниной Л. Н. на вопросы	104
Выступления в прениях	
Смолин О. Н.	111
Чернышов Б. А.	114
Дамдинов А. В.	116
Гартунг В. К.	117
Выступление Духаниной Л. Н. с заключительным словом	119
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	119
"Час голосования"	
Отклонение проекта федерального закона № 165605-5 "О внесении изменения в статью 57 Жилищного кодекса Российской Федерации"	119
Отклонение проекта федерального закона № 623189-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам усиления защиты жилищных прав и интересов граждан в случаях совершения сделок плательщиком ренты с получателем ренты либо с третьими лицами в отношении объекта недвижимости, отнесённого к жилым помещениям"1	119
Отклонение проекта федерального закона № 982273-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации"	120
О проекте федерального закона № 781977-6 "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части, касающейся требований к кандидату на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Морозовым А. Ю., Сыроевым В. В., а также Золочевским В. С. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Марданшина Р. М.	120
Отклонение законопроекта	121
О проекте федерального закона № 308609-6 "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона от 24 июля 2002 года № 101-ФЗ "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" (в части установления возможности изъятия земельного участка сельскохозяйственного назначения в случае незаконного выжигания растительности; внесён депутатом Государственной Думы Катасоновым С. М.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Николаева Н. П.	121

Отклонение законопроекта	122
О проекте федерального закона № 789820-6 "Об общих принципах организации и деятельности административных комиссий в Российской Федерации" (внесён депутатами Государственной Думы Бурковым А. Л., Терентьевым А. В., а также Агеевым А. А., Михеевым О. Л. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Грибова А. С.	122
Отклонение законопроекта	123
О проекте федерального закона № 471843-5 "О внесении изменений в статью 241 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" (по вопросу о проведении видеозаписи в судебном заседании; внесён депутатом Государственной Думы Селезнёвым В. С.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Марданшина Р. М.	123
Отклонение законопроекта	124
О проекте федерального закона № 1012068-6 "О внесении изменения в статью 29 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части, касающейся полномочий члена избирательной комиссии с правом решающего голоса; внесён Парламентом Кабардино-Балкарской Республики; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Емельянова М. В.	124
Отклонение законопроекта	125
О проекте федерального закона № 612598-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об аквакультуре (рыбоводстве) и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка заключения договора пользования рыбноводным участком на новый срок без проведения торгов; внесён членами Совета Федерации Невзоровым Б. А., Верховским А. Г., а также Горбуновым Г. А. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации, Глубоковской Э. Г. в период исполнения ею полномочий депутата Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Блоцкого В. Н.	125
Отклонение законопроекта	125
О проекте федерального закона № 1077524-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" (в части создания условий для обновления основных производственных фондов рыбохозяйственного комплекса; внесён депутатами Государственной Думы Мироновым С. М., Емельяновым М. В., Ниловым О. А., Елифановой О. Н., Тумусовым Ф. С., а также Дорониным С. А., Брячаком М. В., Руденко А. В.,	

Ушаковым Д. В., Михеевым О. Л. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Блоцкого В. Н.	126
Отклонение законопроекта	126
О проекте федерального закона № 141853-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования в области осуществления прибрежного рыболовства; внесён Язевым В. А., Глубоковской Э. Г., Школкиной Н. В., Бобраковым А. Е. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Блоцкого В. Н.	126
Отклонение законопроекта	127
О проекте федерального закона № 1049196-6 "О внесении изменений в главу 6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за выгул собак на отдельных территориях без поводка и намордника; внесён Шингаркиным М. А. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству Лысакова В. И.	127
Отклонение законопроекта	128
О проекте федерального закона № 820707-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления минимального порога явки избирателей" (внесён Свергуновой М. Н. в период исполнения ею полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Брыкина Н. Г.	128
Отклонение законопроекта	129
О проекте федерального закона № 822793-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (по вопросу о голосовании против всех кандидатов (против всех списков кандидатов); внесён Свергуновой М. Н. в период исполнения ею полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Брыкина Н. Г.	129
Отклонение законопроекта	130
О проекте федерального закона № 1063307-6 "О внесении изменений в статью 15.23 ¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения редакции статьи; внесён Балашовым Б. К., Галимардановым М. М. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству Байгускарова З. З.	130
Отклонение законопроекта	131
О проекте федерального закона № 663680-6 "О внесении изменения в часть 3 статьи 195 Уголовно-процессуального кодекса Российской	

Федерации" (в части установления обязанности следователя знакомить подозреваемого (обвиняемого), его защитника, потерпевшего, его представителя с постановлением о назначении судебной экспертизы до начала её производства; внесён Гудковым Д. Г. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)		
	Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Синельщикова Ю. П.	131
	Отклонение законопроекта	131
О	проекте федерального закона № 39094-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части установления ответственности лиц, имеющих специальную подготовку в области силовых единоборств; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ниловым Я. Е., Ивановым С. В., а также Рохмистровым М. С. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
	Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Марданшина Р. М.	132
	Отклонение законопроекта	132
О	проекте федерального закона № 187670-5 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "Об оперативно-розыскной деятельности" (в части уточнения порядка рассмотрения судом ходатайства о заключении под стражу, а также об участии защитника при проведении оперативно-розыскных мероприятий; внесён Молчановым А. Ю., Шахлевым Н. И. в период исполнения ими полномочий членов Совета Федерации и Москальковой Т. Н. в период исполнения ею полномочий депутата Государственной Думы)	
	Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Марданшина Р. М.	132
	Отклонение законопроекта	133
О	проекте федерального закона № 362426-4 "О внесении изменения в статью 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части уточнения оснований применения особого порядка принятия судебного решения; внесён депутатом Государственной Думы Крашенинниковым П. В., а также Гудковым Г. В., Лебедевым А. Е. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
	Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Марданшина Р. М.	133
	Отклонение законопроекта	134
О	проекте федерального закона № 942415-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за осуществление деятельности по организации и проведению зрелищно-развлекательных мероприятий лицом, не являющимся членом саморегулируемой организации организаторов зрелищно-развлекательных мероприятий; внесён Сенаторовой Е. Н., Ильясовым Р. С., Галимарда-	

новым М. М. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Марданшина Р. М.	134
Отклонение законопроекта	135
16 ноября 2016 года	
Принятие проекта порядка работы за основу	136
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Арефьев Н. В.	136
Нилов Я. Е.	141
Власов В. М.	144
Исаев А. К.	145
Нилов О. А.	149
Обсуждение и утверждение порядка работы	152
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О полномочном представителе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации и Генеральной прокуратуре Российской Федерации" (о полномочном представителе Государственной Думы в Верховном Суде Российской Федерации)	
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в пункт 1 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О полномочном представителе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации" (о депутате Брыкине Н. Г.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Крашенинникова П. В. и его ответы на вопросы	155
Принятие постановлений	157
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в статью 44 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части установления ответственности в отношении депутата Государственной Думы в случае его отсутствия на заседании Государственной Думы без уважительной причины)	
Доклад депутата Государственной Думы Неверова С. И.	157
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Савастьяновой О. В.	159
Ответы Неверова С. И. на вопросы	159
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	161
Нилов О. А.	164
Вострецов С. А.	165
Выступления Неверова С. И. и Савастьяновой О. В. с заключительным словом	166
Принятие постановления	168
О проекте постановления Государственной Думы "О парламентских запросах Государственной Думы Федерального Собрания Россий-	

ской Федерации Генеральному прокурору Российской Федерации Ю. Я. Чайке и Председателю Следственного комитета Российской Федерации А. И. Бастрыкину "О необходимости принятия дополнительных мер по обеспечению объективности расследования нападения на сотрудников средств массовой информации"		
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Левина Л. Л.		168
Выступления в прениях		
Ревенко Е. В.		170
Ющенко А. А.		172
Омаров Г. З.		173
Деньгин В. Е.		174
Выступление Левина Л. Л. с заключительным словом		175
Принятие постановления		176
О проекте федерального закона № 1091253-6 "О внесении изменения в статью 333 ³⁰ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка предоставления льготы по уплате государственной пошлины; третье чтение)		
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Шубина И. Н.		176
Принятие закона		177
О проекте федерального закона № 1130833-6 "О внесении изменений в статью 219 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о предоставлении возможности получения налогоплательщиком социального налогового вычета в сумме страховых взносов по договору добровольного страхования жизни у работодателя до окончания налогового периода; третье чтение)		
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Беспаловой М. П.		177
Принятие закона		177
О проекте федерального закона № 1177918-6 "О внесении изменения в статью 333 ²¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся размера государственной пошлины, уплачиваемой при подаче в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом; третье чтение)		
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Марьяш И. Е.		178
Выступления по мотивам голосования		178
Принятие закона		179
О проекте федерального закона № 1160520-6 "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от обложения налогом на доходы физических лиц ежемесячных денежных выплат, производимых ветеранам боевых действий; третье чтение)		
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Красноштанова А. Н.		179
Выступления по мотивам голосования		180
Принятие закона		181
О проекте федерального закона № 1169167-6 "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от налогообложения доходов, полученных волонтерами при осуществлении деятельности, связанной		

с подготовкой и проведением чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бикбаева И. З.	181
Принятие закона	181
О проекте федерального закона № 1184172-6 "О внесении изменений в статьи 146 и 333 ³⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о дополнении перечня юридически значимых действий, совершаемых в отношении иностранных граждан или лиц без гражданства, принимающих участие в мероприятиях по подготовке и проведению чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, за которые не взимается государственная пошлина; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бикбаева И. З.	182
Принятие закона	182
О проекте федерального закона № 1078298-6 "О внесении изменений в статьи 83 и 84 части первой и статью 226 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня организаций, признаваемых налоговыми агентами для целей исчисления налога на доходы физических лиц; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Любимова Н. В.	182
Выступления по мотивам голосования	183
Принятие закона	185
"Правительственный час"	
Информация руководителя Федеральной антимонопольной службы Артемьева И. Ю.	186
Выступление аудитора Счётной палаты Российской Федерации Рохмистрова М. С.	194
Ответы Артемьева И. Ю. на вопросы	197
Выступления представителей фракций	
Иванов Н. Н.	211
Катасонов С. М.	213
Николаев Н. П.	215
Гартунг В. К.	217
Выступление Артемьева И. Ю. с заключительным словом	219
О проекте федерального закона № 880424-6 "О внесении изменений в статью 266 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка формирования резерва по сомнительным долгам при исчислении налога на прибыль организаций; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазина Р. В.	221
Принятие закона	222
О проекте федерального закона № 630282-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования вопросов обеспечения безопасного использования и содержания внутридомового и внутриквартирного газового оборудования; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Марданшина Р. М.	222
Выступления по мотивам голосования	222

Принятие закона	226
О проекте федерального закона № 1053898-6 "Об упразднении Эртильского районного суда Воронежской области и образовании постоянного судебного присутствия в составе Панинского районного суда Воронежской области" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Брыкина Н. Г.	226
Принятие закона	227
О проекте федерального закона № 1036011-6 "Об упразднении некоторых районных судов Ивановской области и образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных, городских судов Ивановской области" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Брыкина Н. Г.	227
Принятие закона	228
О проекте федерального закона № 11078-7 "О внесении изменений в часть первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях реализации отдельных положений основных направлений налоговой политики; второе чтение; принят в первом чтении 2 ноября 2016 года с наименованием "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	228
Рассмотрение поправок	232
Принятие законопроекта во втором чтении	240
О проекте федерального закона № 4313-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в части создания правовых условий для подготовки проекта федерального закона о федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов, а также в части, касающейся оперативного перераспределения бюджетных ассигнований по специальным расходам; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	241
Рассмотрение поправок	242
Принятие законопроекта во втором чтении	243
О проекте федерального закона № 15464-7 "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О единовременной денежной выплате гражданам, получающим пенсию" (второе чтение; принят в первом чтении 9 ноября 2016 года с наименованием "О внесении изменения в статью 217 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О единовременной выплате пенсионерам")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	243
Рассмотрение поправок	244
Принятие законопроекта во втором чтении	244
Принятие закона	244
О проекте федерального закона № 1183284-6 "О внесении изменения в статью 164 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части увеличения до 45 процентов допустимого объема рекламы в периодическом печатном издании в целях применения став-	

ки налога на добавленную стоимость в размере 10 процентов; второе чтение; принят в первом чтении 2 ноября 2016 года с наименованием "О внесении изменения в статью 164 Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Ковпака Л. И.	245
Рассмотрение поправок	245
Принятие законопроекта во втором чтении	246
Принятие закона	246
О проекте федерального закона № 1183395-6 "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О рекламе" (в части, касающейся объема рекламы в периодических печатных изданиях; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Левина Л. Л.	246
Рассмотрение поправок	247
Принятие законопроекта во втором чтении	247
Принятие закона	247
О проекте федерального закона № 1027679-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" в части присуждения компенсации за нарушение права на исполнение в разумный срок судебного акта, предусматривающего исполнение государством требований имущественного и (или) неимущественного характера" (второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Байгускарова З. З.	248
Рассмотрение поправок	249
Принятие законопроекта во втором чтении	249
О проекте федерального закона № 1137569-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части передачи полномочий по предоставлению бюджетам субъектов Российской Федерации субвенций из федерального бюджета на оплату жилищно-коммунальных услуг отдельным категориям граждан" (второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Терентьева М. Б.	249
Рассмотрение поправок	250
Принятие законопроекта во втором чтении	250
О проекте федерального закона № 1099565-6 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" (в части уточнения перечня документов личного хранения; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Грибова А. С.	250
Рассмотрение поправок	251
Принятие законопроекта во втором чтении	251
О проекте федерального закона № 1059772-6 "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и статью 11 Федерального закона "О социальных гарантиях	

сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка выплаты пособий на детей погибших (умерших) сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти; второе чтение; принят в первом чтении 7 октября 2016 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам выплаты пособий на детей погибших (умерших) сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти")		
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валеева Э. А.		252
Рассмотрение поправок		252
Принятие законопроекта во втором чтении		252
Выступления по мотивам голосования		253
Принятие закона		253
О проекте федерального закона № 15810-7 "О внесении изменений в статью 299 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части усиления ответственности за незаконное возбуждение уголовного дела; внесён Президентом Российской Федерации)		
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В.		254
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Крашенинникова П. В.		255
Ответы Минха Г. В. на вопросы		256
Выступления в прениях		
Гартунг В. К.		260
Шхагошев А. Л.		261
Марченко Е. Е.		262
Синельников Ю. П.		263
Марданшин Р. М.		265
Принятие законопроекта в первом чтении		267
О проекте федерального закона № 17066-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2016 год" (в части уточнения параметров бюджета фонда на 2016 год; внесён Правительством Российской Федерации)		
О проекте федерального закона № 17146-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2016 год" (в части уточнения параметров бюджета фонда на 2016 год; внесён Правительством Российской Федерации)		
О проекте федерального закона № 15461-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2016 год" (в части уточнения параметров бюджета фонда на 2016 год; внесён Правительством Российской Федерации)		
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя правления Пенсионного фонда Российской Федерации Дроздова А. В.		268
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя Фонда социального страхования Российской Федерации Кигима А. С.		269

Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя Федерального фонда обязательного медицинского страхования Стадченко Н. Н.	270
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Фаррахова А. З.	271
Ответы Дроздова А. В., Стадченко Н. Н. и Кигима А. С. на вопросы	274
Выступления в прениях	
Шурчанов В. С.	281
Катасонов С. М.	283
Тарасенко М. В.	286
Шеин О. В.	288
Выступления Дроздова А. В., Кигима А. С. и Стадченко Н. Н. с заключительным словом	291
Принятие законопроектов в первом чтении	291
О проекте федерального закона № 15459-7 "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Пудова А. Н.	292
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В.	293
Выступления в прениях	
Сысоев В. В.	294
Кабанова В. В.	296
Выступление Пудова А. Н. с заключительным словом	297
Принятие законопроекта в первом чтении	297
О проекте федерального закона № 15460-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" (в связи с подготовкой проекта федерального закона о бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя Федерального фонда обязательного медицинского страхования Стадченко Н. Н.	298
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Морозова Д. А.	298
Ответы Стадченко Н. Н. на вопросы	299
Принятие законопроекта в первом чтении	302
О проекте федерального закона № 15463-7 "О приостановлении действия частей 14 и 15 статьи 17 Федерального закона "О страховых пенсиях" (в соответствии с пунктом 6 статьи 192 Бюджетного кодекса Российской Федерации; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Пудова А. Н.	302

Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Нилова Я. Е.	303
Выступления в прениях	
Исаев А. К.	304
Вострецов С. А.	304
Нилов О. А.	305
Кашин В. И.	306
Выступления с заключительным словом Пудова А. Н. и Нилова Я. Е.	308
Принятие законопроекта в первом чтении	308
О проекте федерального закона № 15465-7 "О внесении изменений в статью 12 ¹ Федерального закона "О государственной социальной помощи" (по вопросу об уровне материального обеспечения неработающих пенсионеров; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Вовченко А. В.	309
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Сапрыкиной Т. В.	310
Ответы Вовченко А. В. на вопросы	310
Выступления в прениях	
Нилов Я. Е.	312
Павлова О. И.	313
Коломейцев Н. В.	313
Абрамов И. Н.	314
Шеин О. В.	315
Выступление Вовченко А. В. с заключительным словом	316
Принятие законопроекта в первом чтении	316
О проекте федерального закона № 15467-7 "О внесении изменений в статью 33 ¹ Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" (о сохранении до 2019 года включительно размеров тарифов страховых взносов; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Пудова А. Н.	316
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Бессарабова Д. В.	317
Ответы Пудова А. Н. на вопросы и его выступление с заключительным словом	318
Принятие законопроекта в первом чтении	319
О проекте федерального закона № 15468-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части изменения порядка индексации выплат, пособий и компенсаций, установленных законодательством Российской Федерации, и приостановлении действия части 2 статьи 6 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Вовченко А. В.	319

Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Нилова Я. Е.	320
Принятие законопроекта в первом чтении	320
О проекте федерального закона № 15469-7 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда" (о повышении минимального размера оплаты труда с 1 января 2017 года; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Ельцовой Л. Ю.	321
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В.	322
Ответы Ельцовой Л. Ю. на вопросы	323
Выступления в прениях	
Пятикоп А. И.	330
Шеин О. В.	330
Нилов Я. Е.	331
Нилов О. А.	332
Кабанова В. В.	333
Коломейцев Н. В.	334
Вострецов С. А.	335
Выступление Ельцовой Л. Ю. с заключительным словом	336
Принятие законопроекта в первом чтении	336
О проекте федерального закона № 1182038-6 "Об ожидаемом периоде выплаты накопительной пенсии на 2017 год" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Пудова А. Н.	336
Содоклад члена комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Бессарабова Д. В.	337
Ответы Пудова А. Н. на вопросы	338
Выступления в прениях	
Гартунг В. К.	339
Вострецов С. А.	340
Выступление Пудова А. Н. с заключительным словом	340
Принятие законопроекта в первом чтении	341
О проекте федерального закона № 6095-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" (в части уточнения оснований для заключения контракта о прохождении военной службы; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра обороны Российской Федерации Панкова Н. А.	341
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Красова А. Л.	342
Выступления в прениях	
Шерин А. Н.	342
Тетерин И. М.	344
Принятие законопроекта в первом чтении	344

О проекте федерального закона № 1177915-6 "О внесении изменений в статьи 4 и 16 Федерального закона "О Следственном комитете Российской Федерации" (в части, касающейся требований, предъявляемых к гражданам, принимаемым на службу в Следственный комитет Российской Федерации; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Аристов А. В.	344
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Пискарева В. И. и его ответы на вопросы	346
Выступления в прениях	
Выборный А. Б.	348
Принятие законопроекта в первом чтении	349
О проекте федерального закона № 1134278-6 "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" (в целях совершенствования процедуры рассмотрения гражданских дел; внесён Верховным Судом Российской Федерации)	
Доклад представителя Верховного Суда Российской Федерации Астахова С. В.	349
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Крашенинникова П. В.	352
Принятие законопроекта в первом чтении	352
О проекте федерального закона № 1075789-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" (по вопросу о предоставлении объектов культурного наследия в безвозмездное пользование учреждениям образования и науки; внесён депутатами Государственной Думы Марданшиным Р. М., Максимовым В. Ю., а также Ишмухаметовым Р. Р. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Марданшина Р. М.	352
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Казаковой О. М.	354
Ответы Марданшина Р. М. на вопросы	354
Выступления в прениях	
Савченко С. Б.	355
Принятие законопроекта в первом чтении	355
О проекте федерального закона № 1017773-6 "О внесении изменений в статью 80 ¹ Федерального закона "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации" (в части, касающейся оказания услуг пассажирам из числа инвалидов во время посадки в поезд и высадки из него; внесён депутатами Государственной Думы Терентьевым М. Б., Баталовой Р. А., Петровым А. П., Борцовым Н. И., Жарковым А. В., Сураевым М. В., Ивановым В. В., Клыкановым А. Б., Огулем Л. А., Белососовым В. В., а также Ломакиным-Румянцевым А. В., Вшивцевым В. С., Поддубным С. А., Михеевым О. Л., Хоронжук О. В. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Терентьева М. Б.	355
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству Москвичёва Е. С.	356

Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В.	357
Принятие законопроекта в первом чтении	357
18 ноября 2016 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	358
О проекте федерального закона № 15455-7 "О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О порядке рассмотрения вопроса	360
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации министра финансов Российской Федерации Силуанова А. Г.	361
Доклад Председателя Счётной палаты Российской Федерации Голиковой Т. А.	368
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	375
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Жигарева С. А.	381
Ответы Силуанова А. Г. и Голиковой Т. А. на вопросы	384
Выступления в прениях	
Зюганов Г. А.	395
Катасонов С. М.	399
Жуков А. Д.	402
Ремезков А. А.	406
Выступления Силуанова А. Г. и Макарова А. М. с заключительным словом	410
Принятие законопроекта в первом чтении	416
О проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 30 ноября по 21 декабря 2016 года"	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Жукова А. Д.	416
Принятие постановления	417
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Кашин В. И.	418
Старовойтов А. С.	421
Чернышов Б. А.	424
Морозов Д. А.	426
Гетта А. А.	428
Николаев О. А.	430
О проекте федерального закона № 4313-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в части создания правовых условий для подготовки проекта федерального закона о федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов, а также в части, касающейся оперативного перераспределения бюджетных ассигнований по специальным расходам; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	434

Выступления по мотивам голосования	435
Принятие закона	436
О проекте федерального закона № 11078-7 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях реализации отдельных положений основных направлений налоговой политики; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	437
Выступления по мотивам голосования	437
Принятие закона	440
О проекте федерального закона № 15456-7 "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 15458-7 "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 15457-7 "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О порядке рассмотрения вопросов	441
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя правления Пенсионного фонда Российской Федерации Дроздова А. В.	442
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя Фонда социального страхования Российской Федерации Кигима А. С.	444
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя Федерального фонда обязательного медицинского страхования Стадченко Н. Н.	447
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Фаррахова А. З.	448
Ответы Стадченко Н. Н., Дроздова А. В. и Кигима А. С. на вопросы	452
Выступления в прениях	
Ганзя В. А.	461
Нилов Я. Е.	464
Баталина О. Ю.	467
Шеин О. В.	470
Принятие законопроекта в первом чтении	473
О проекте федерального закона № 15462-7 "О нормативе финансовых затрат в месяц на одного гражданина, получающего государственную социальную помощь в виде социальной услуги по обеспечению лекарственными препаратами, медицинскими изделиями, а также специализированными продуктами лечебного питания для детей-инвалидов, на 2017 год" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра здравоохранения Российской Федерации Каграманяна И. Н.	474
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Морозова Д. А.	475
Ответы Каграманяна И. Н. на вопросы	475
Принятие законопроекта в первом чтении	476

О проекте федерального закона № 15470-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О приостановлении действия отдельных законодательных актов Российской Федерации в части порядка индексации окладов денежного содержания государственных гражданских служащих, военнослужащих и приравненных к ним лиц, должностных окладов судей, выплат, пособий и компенсаций и признании утратившим силу Федерального закона "О приостановлении действия части 11 статьи 50 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" (в связи с принятием Федерального закона "О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов"; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Лаврова А. М.	477
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Грищенко О. В.	478
Ответы Лаврова А. М. на вопросы	480
Выступления в прениях	
Гусева И. М.	483
Бурков А. Л.	484
Диденко А. Н.	484
Принятие законопроекта в первом чтении	486
О проекте федерального закона № 15471-7 "О приостановлении действия Федерального закона "О базовой стоимости необходимого социального набора" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Моисеева А. В.	486
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Гулевского М. В.	487
Ответы Моисеева А. В. на вопросы	488
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	490
Олейников Ю. П.	492
Принятие законопроекта в первом чтении	493
О проекте федерального закона № 15472-7 "О приостановлении действия абзаца первого пункта 3 статьи 14 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Лаврова А. М.	493
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Драпеко Е. Г.	494
Ответы Лаврова А. М. на вопросы	495
Выступления в прениях	
Казакова О. М.	497

Принятие законопроекта в первом чтении	498
О проекте федерального закона № 15473-7 "О приостановлении действия части второй статьи 43 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, Федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации, и их семей" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Горнина Л. В.	498
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Красова А. Л.	499
Ответы Горнина Л. В. на вопросы	500
Выступления в прениях	
Шерин А. Н.	500
Швыткин Ю. Н.	504
Рыжак Н. И.	504
Исаев А. К.	505
Принятие законопроекта в первом чтении	506
О проекте федерального закона № 15475-7 "О внесении изменений в статью 33 ¹ Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и статью 6 ¹ Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования в части права выбора застрахованными лицами варианта пенсионного обеспечения" (о сохранении в 2017 году порядка формирования средств пенсионных накоплений, действовавшего в 2016 году; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Моисеева А. В.	507
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Нилова Я. Е.	507
Ответы Моисеева А. В. на вопросы	508
Выступления в прениях	
Нилов Я. Е.	510
Бессарабов Д. В.	510
Баталина О. Ю.	511
Принятие законопроекта в первом чтении	512
30 ноября 2016 года	
Принятие проекта порядка работы за основу	513
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Шаргунов С. А.	514
Жириновский В. В.	517
Ямпольская Е. А.	521
Бикбаев И. З.	523
Тумусов Ф. С.	525

Обсуждение и утверждение порядка работы	529
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутатах Панкове Н. В. и Субботе В. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Савастьяновой О. В.	530
Принятие постановления	530
О проекте постановления Государственной Думы "Об образовании рабочей группы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по реализации положений ежегодных посланий Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации"	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Жукова А. Д.	530
Принятие постановления	531
О проекте постановления Государственной Думы "О Комиссии Государственной Думы по правовому обеспечению развития организаций оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации"	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Гутенёва В. В.	531
Выступления в прениях	
Кравченко Д. Б.	532
Принятие постановления	533
О проекте постановления Государственной Думы "О формировании Межпарламентской группы Российской Федерации и о членах Межпарламентской группы Российской Федерации от Государственной Думы"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Калашникова Л. И.	534
Принятие постановления	535
О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Декларации памяти и солидарности", принятой Сеймом Республики Польша и Верховной Радой Украины 20 октября 2016 года"	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Затулина К. Ф. и его ответы на вопросы	535
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	539
Нилов О. А.	542
Тайсаев К. К.	544
Белик Д. А.	544
Принятие постановления	545
О проекте федерального закона № 654002-6 "О внесении изменений в статьи 28 ¹ и 28 ² Федерального закона "О теплоснабжении" и статьи 41 ¹ и 41 ² Федерального закона "О водоснабжении и водоотведении" (в части, касающейся существенных условий договоров аренды объектов теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения, нахо-	

дящихся в государственной или муниципальной собственности; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Есякова С. Я.	545
Принятие закона	545
О проекте федерального закона № 1099565-6 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" (в части уточнения перечня документов личного хранения; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Грибова А. С.	546
Выступления по мотивам голосования	546
Принятие закона	546
О проекте федерального закона № 1148645-6 "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Демократической Социалистической Республикой Шри-Ланка о выдаче" (внесён Президентом Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 1148578-6 "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Демократической Социалистической Республикой Шри-Ланка о передаче лиц, осуждённых к лишению свободы" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Травникова М. А.	547
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Геккиева З. Д.	549
Ответы Травникова М. А. на вопросы	549
Выступления в прениях	
Морозов А. Ю.	550
Выступление Травникова М. А. с заключительным словом	550
Принятие законов	551
О проекте федерального закона № 19449-7 "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Лаосской Народно-Демократической Республикой о выдаче" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Травникова М. А.	552
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Евтушенко И. Д.	552
Принятие закона	553
О проекте федерального закона № 17092-7 "О ратификации Конвенции между Российской Федерацией и Республикой Камерун о выдаче" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Травникова М. А.	554
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Евтушенко И. Д.	555
Принятие закона	555
О проекте федерального конституционного закона № 1167417-6 "О внесении изменения в статью 13 Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Рес-	

публики Крым и города федерального значения Севастополя" (в части продления срока действия полномочия Правительства Российской Федерации по установлению особенностей составления проектов бюджетов Республики Крым, города федерального значения Севастополя и их муниципальных образований; второе чтение)		
Доклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Бахарева К. М.		556
Одобрение законопроекта во втором чтении		557
Одобрение закона		557
О проекте федерального закона № 17066-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2016 год" (в части уточнения параметров бюджета фонда на 2016 год; второе чтение)		
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Фаррахова А. З.		557
Принятие законопроекта во втором чтении		558
Принятие закона		558
О проекте федерального закона № 17146-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2016 год" (в части уточнения параметров бюджета фонда на 2016 год; второе чтение)		
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Фаррахова А. З.		558
Принятие законопроекта во втором чтении		559
Принятие закона		559
О проекте федерального закона № 15461-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2016 год" (в части уточнения параметров бюджета фонда на 2016 год; второе чтение)		
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Фаррахова А. З.		559
Принятие законопроекта во втором чтении		560
Выступления по мотивам голосования		560
Принятие закона		561
"Правительственный час"		
Информация министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации Меня М. А.		562
Выступление аудитора Счётной палаты Российской Федерации Росляка Ю. В.		571
Ответы Меня М. А. на вопросы		576
Выступления представителей фракций		
Куринный А. В.		588
Жириновский В. В.		591
Сидякин А. Г.		593
Хованская Г. П.		595
Выступление Меня М. А. с заключительным словом		598
О проекте федерального закона № 1177357-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных на территориях субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения порядка и условий предоставления земельных участков; внесён членами Со-		

вета Федерации Матвиенко В. И., Кареловой Г. Н., Азаровым Д. И., Киричуком С. М., Акимовым А. К., Штыровым В. А., Отке А. И., Рыжковым Н. И., Тулухоновым А. К., Лебедевым В. А., Варфоломеевым А. Г., Полетаевым В. В., Фёдоровым Н. В., Широковым А. И., Петрушкиным Н. В., Мезенцевым Д. Ф., Ковитиди О. Ф., Государственным Собранием (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия) и депутатом Государственной Думы Яровой И. А.)	
Доклад члена Совета Федерации Азарова Д. И.	598
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Николаева Н. П.	601
Ответы Азарова Д. И. и Николаева Н. П. на вопросы	602
Выступления в прениях	
Гладких Б. М.	606
Кузьмин М. В.	606
Нилов О. А.	607
Принятие законопроекта в первом чтении	610
О проекте федерального закона № 1170222-6 "О внесении изменений в статьи 5 и 15 Федерального закона "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих" (в части установления дополнительных гарантий гражданам, уволенным с военной службы по отдельным основаниям; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра обороны Российской Федерации Иванова Т. В.	610
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Красова А. Л.	611
Ответы Иванова Т. В. на вопросы	612
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В.	613
Тетерин И. М.	613
Принятие законопроекта в первом чтении	613
О проекте федерального закона № 1135513-6 "О внесении изменений в статью 12 ¹ Федерального закона "О государственной социальной помощи" (в части уточнения перечня выплат, включаемых в подсчет общей суммы материального обеспечения пенсионера при установлении социальных доплат к пенсии, а также срока пересмотра социальных доплат по каждому основанию; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Нилова Я. Е.	614
Рассмотрение поправок	614
Принятие законопроекта во втором чтении	614
О проекте федерального закона № 1001592-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования мер по обеспечению интересов кредиторов при банкротстве юридического лица; второе чтение; принят в первом чтении 20 мая 2016 года с наименованием "О внесении изменения в пункт 1 статьи 64 ¹ Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Крашенинникова П. В.	615
Рассмотрение поправок	615
Принятие законопроекта во втором чтении	615

О проекте федерального закона № 15810-7 "О внесении изменений в статью 299 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части усиления ответственности за незаконное возбуждение уголовного дела; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Крашенинникова П. В.	616
Принятие законопроекта во втором чтении	616
Выступления по мотивам голосования	617
Принятие закона	619
О проекте федерального закона № 1120411-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части определения должностных лиц, которые вправе составлять протоколы и рассматривать дела о нарушениях правил государственной регистрации транспортных средств всех видов, механизмов и установок; второе чтение; принят в первом чтении 7 октября 2016 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 19.22, 23.40 и 23.42 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Грибова А. С.	619
Рассмотрение поправок	619
Принятие законопроекта во втором чтении	619
О проекте федерального закона № 1126954-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за неисполнение уполномоченным банком предусмотренных в сфере государственного оборонного заказа обязанностей при осуществлении банковского сопровождения; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Марданшина Р. М.	620
Рассмотрение поправок	620
Принятие законопроекта во втором чтении	620
О проекте федерального закона № 19263-7 "О внесении изменения в статью 78 ¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка предоставления субсидий некоммерческим организациям, не являющимся казёнными учреждениями; внесён депутатами Государственной Думы Вяткиным Д. Ф., Баталиной О. Ю., Баталовой Р. А., Ишсариним Р. Р., Муцоевым З. А., Водолацким В. П., Гаджиевым М. Т., Рахматуллиной З. Я., Сураевым М. В., Ивановым В. В., Вторыгиной Е. А., Выборным А. Б.)	
Доклад депутата Государственной Думы Вяткина Д. Ф.	621
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	622
Ответы Максимовой Н. С. и Вяткина Д. Ф. на вопросы	623
Выступления в прениях	
Баталина О. Ю.	626
Плетнёва Т. В.	627
Вострецов С. А.	628
Выступления Вяткина Д. Ф. и Максимовой Н. С. с заключительным словом	629
Принятие законопроекта в первом чтении	630

О проекте федерального закона № 19252-7 "О внесении изменений в статью 31 ¹ Федерального закона "О некоммерческих организациях" (в части, касающейся мер поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций органами государственной власти и местного самоуправления; внесён депутатами Государственной Думы Вяткиным Д. Ф., Крупенниковым В. А., Баталиной О. Ю., Ишсариным Р. Р., Баталовой Р. А., Муцоевым З. А., Водолацким В. П., Гаджиевым М. Т., Рахматуллиной З. Я., Гильмутдиновым И. И., Митиной Е. А., Сураевым М. В., Ивановым В. В., Вторыгиной Е. А., Выборным А. Б.)	
Доклад депутата Государственной Думы Вяткина Д. Ф.	630
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Гаврилова С. А.	631
Ответы Вяткина Д. Ф. и Гаврилова С. А. на вопросы	632
Выступления в прениях	
Нилов О. А.	636
Станкевич И. В.	637
Сухарев И. К.	638
Баталина О. Ю.	640
Принятие законопроекта в первом чтении	641
О проекте федерального закона № 1069216-6 "О внесении изменения в статью 64 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей" (в части, касающейся порядка выплаты пенсий лицам, выезжающим (выехавшим) на постоянное жительство за пределы территории Российской Федерации; внесён Законодательным собранием Ленинградской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Красова А. Л.	641
Выступления в прениях	
Тетерин И. М.	642
Принятие законопроекта в первом чтении	642
О проекте федерального закона № 1155546-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части установления срока оплаты заказчиком поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Елина Е. И.	643
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Жигарева С. А.	644
Ответы Елина Е. И. и Жигарева С. А. на вопросы	645
Выступления в прениях	
Когогина А. Г.	648
Решульский С. Н.	649
Гартунг В. К.	651

Принятие законопроекта в первом чтении	652
О проекте федерального закона № 1173483-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Всероссийской переписи населения" (в целях совершенствования правового регулирования вопросов, связанных с подготовкой и проведением Всероссийской переписи населения; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя руководителя Федеральной службы государственной статистики Оксенойта Г. К.	652
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Москвина Д. П.	653
Ответы Оксенойта Г. К. на вопросы	654
Выступления в прениях	
Смирнов Ю. В.	655
Принятие законопроекта в первом чтении	656
О проекте федерального закона № 3586-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии Крымского федерального округа и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (в части расширения территории свободной экономической зоны; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Назарова С. М.	656
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Жигарева С. А.	657
Выступления в прениях	
Балыбердин А. В.	658
Принятие законопроекта в первом чтении	659
О проекте федерального закона № 1180827-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях повышения платёжной дисциплины организациями, осуществляющими тепло- и водоснабжение потребителей; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра энергетики Российской Федерации Сентюрин Ю. П.	659
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Завального П. Н.	660
Ответы Сентюрин Ю. П. на вопросы	661
Принятие законопроекта в первом чтении	662
О проекте федерального закона № 1158419-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся требований по ежегодному снижению совокупного потребления энергетических ресурсов организациями бюджетной сферы с учётом их фактического потенциала энергосбережения; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Подгузова Н. Р.	662

Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Завального П. Н.	664
Ответы Подгузова Н. Р. на вопросы	664
Выступления в прениях	
Зубарев В. В.	666
Куринный А. В.	667
Принятие законопроекта в первом чтении	668
2 декабря 2016 года	
Принятие проекта порядка работы за основу	669
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Смолин О. Н.	670
Слуцкий Л. Э.	674
Жуков А. Д.	678
Епифанова О. Н.	682
Обсуждение и утверждение порядка работы	686
О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Скоробогатько Александра Ивановича" (на основании его письменного заявления о сложении депутатских полномочий)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Савастьяновой О. В.	689
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	689
Принятие постановления	690
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству" (о депутате Миронове С. М.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Савастьяновой О. В.	691
Принятие постановления	691
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в статью 50 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части расширения перечня включённых в примерную программу законопроектной работы Государственной Думы законопроектов, подлежащих первоочередному рассмотрению)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Савастьяновой О. В. и её ответы на вопросы	691
Принятие постановления	693
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в раздел VI Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (новая редакция раздела VI "Порядок рассмотрения Государственной Думой вопросов взаимодействия Государственной Думы с Конституционным Судом Российской Федерации и Верховным Судом Российской Федерации")	
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О полномочном представителе Госу-	

дарственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации" (в части, касающейся порядка принятия решений о возложении и снятии функций полномочного представителя Государственной Думы в Конституционном Суде Российской Федерации, а также в части обеспечения его деятельности)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Крашенинникова П. В.	693
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Савастьяновой О. В.	694
Ответы Крашенинникова П. В. на вопросы	694
Принятие постановлений	695
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы по вопросам депутатской этики" (в части, касающейся организации работы Комиссии Государственной Думы по вопросам депутатской этики)	
Доклад председателя Комиссии Государственной Думы по вопросам депутатской этики Аршба О. И.	696
Принятие постановления	697
О проекте федерального закона № 1027679-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" в части присуждения компенсации за нарушение права на исполнение в разумный срок судебного акта, предусматривающего исполнение государством требований имущественного и (или) неимущественного характера" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Байгускарова З. З.	697
Принятие закона	698
О проекте федерального закона № 1137569-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части передачи полномочий по предоставлению бюджетам субъектов Российской Федерации субвенций из федерального бюджета на оплату жилищно-коммунальных услуг отдельным категориям граждан" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Терентьева М. Б.	698
Принятие закона	698
О проекте федерального закона № 949499-6 "О внесении изменений в статьи 44 и 246 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части уточнения полномочий прокурора по предъявлению гражданского иска в рамках уголовного судопроизводства; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Марданшина Р. М.	698
Принятие закона	699
О проекте федерального закона № 385336-6 "О внесении изменения в статью 47 Уголовно-процессуального кодекса Российской Феде-	

рации" (о праве обвиняемого получать копию постановления о возбуждении уголовного дела; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Марданшина Р. М.	699
Принятие закона	700
О проекте федерального закона № 1186681-6 "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Государством Израиль о сотрудничестве в области социального обеспечения" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Пудова А. Н.	700
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Евтушенко И. Д.	702
Ответы Пудова А. Н. на вопросы	703
Выступления в прениях	
Гончар Н. Н.	707
Морозов А. Ю.	708
Нилов О. А.	710
Вострецов С. А.	711
Выступления Пудова А. Н. и Евтушенко И. А. с заключительным словом	712
Принятие закона	713
О проекте федерального закона № 1114853-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов Российской Федерации" (в части требований, предъявляемых к арбитражным заседателям; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Крашенинникова П. В.	713
Рассмотрение поправок	713
Принятие законопроекта во втором чтении	714
О проекте федерального закона № 1047746-6 "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся порядка вынесения определения об отказе в принятии искового заявления; второе чтение; принят в первом чтении 21 октября 2016 года с наименованием "О внесении изменения в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Крашенинникова П. В.	714
Рассмотрение поправок	715
Принятие законопроекта во втором чтении	715
О проекте федерального закона № 1077811-6 "О внесении изменений в статьи 41 ³ и 48 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам военной службы в органах военной прокуратуры и военных следственных органах Следственного комитета Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования порядка перевода к новому месту службы военных прокуроров; второе чтение; принят в первом чтении 3 ноября 2016 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре	

Российской Федерации" и Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам военной службы в органах военной прокуратуры и военных следственных органах Следственного комитета Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валеева Э. А.	715
Рассмотрение поправок	716
Принятие законопроекта во втором чтении	716
Принятие закона	716
О проекте федерального закона № 119503-5 "О внесении изменений и дополнений в часть вторую Гражданского кодекса Российской Федерации" (по вопросу об осуществлении расчётов по аккредитиву; второе чтение; принят в первом чтении 26 июня 2009 года; предложён к отклонению)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Крашенинникова П. В.	717
Отклонение законопроекта	717
О проекте федерального закона № 28848-7 "О внесении изменения в статью 33 Федерального закона "О политических партиях" (в части, касающейся государственного финансирования политических партий; внесён депутатами Государственной Думы Мельниковым И. И., Лебедевым И. В., Мироновым С. М., Васильевым В. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Васильева В. А.	717
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Гаврилова С. А.	718
Принятие законопроекта в первом чтении	719
Принятие закона	719
Об Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2017 год и период 2018 и 2019 годов	
Доклад председателя Центрального банка Российской Федерации Набиуллиной Э. С.	720
Содоклад Председателя Счётной палаты Российской Федерации Голиковой Т. А.	727
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Аксакова А. Г.	730
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	732
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Жигарева С. А.	735
Ответы Набиуллиной Э. С. на вопросы	738
Выступления в прениях	
Арефьев Н. В.	746
Катасонов С. М.	748
Дивинский И. Б.	749
Гартунг В. К.	751
Выступление Набиуллиной Э. С. с заключительным словом	754
Принятие постановления "Об Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2017 год и период 2018 и 2019 годов"	755

О назначении на должности членов Совета директоров Центрального банка Российской Федерации (о кандидатурах Скоробогатовой О. Н. и Поляковой О. В.)	
Доклад председателя Центрального банка Российской Федерации Набиуллиной Э. С.	756
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Аксакова А. Г.	758
Выступления кандидатов на должности членов Совета директоров Центрального банка Российской Федерации	
Скоробогатова О. Н.	759
Полякова О. В.	762
Ответы Скоробогатовой О. Н. и Поляковой О. В. на вопросы	763
Выступления в прениях	
Решульский С. Н.	777
Жириновский В. В.	778
Шаккум М. Л.	779
Николаев О. А.	780
Выступления Набиуллиной Э. С. и Аксакова А. Г. с заключительным словом	780
Принятие постановлений "О назначении Скоробогатовой Ольги Николаевны на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации" и "О назначении Поляковой Ольги Васильевны на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации"	781
О проекте федерального закона № 29256-7 "О внесении изменений в статьи 37 и 40 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (об увеличении количества помощников члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы; внесён депутатами Государственной Думы Мельниковым И. И., Лебедевым И. В., Мироновым С. М., Васильевым В. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Васильева В. А.	782
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Иванова С. В.	783
Принятие законопроекта в первом чтении	784
Принятие закона	784
О проекте федерального закона № 593-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка осуществления государственной защиты" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Зубова И. Н.	785
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Пискарева В. И.	787
Ответы Зубова И. Н. и Пискарева В. И. на вопросы	788
Выступления в прениях	
Рыжак И. Н.	789
Валеев Э. А.	791
Луговой А. К.	791
Принятие законопроекта в первом чтении	793
О проекте федерального закона № 1186370-6 "О внесении изменения в статью 93 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных	

и муниципальных нужд" (в части, касающейся осуществления закупки у единственного поставщика; внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 733321-6 "О внесении изменения в статью 93 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части, касающейся осуществления закупки у единственного поставщика; внесён Законодательным Собранием Вологодской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 1048015-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части, касающейся осуществления закупки у единственного поставщика; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Свищёвым Д. А., Шериным А. Н., Ананских И. А., Афониним Ю. В., Жигаревым С. А., а также Поддубным С. А., Харловым В. Б., Шестаковым В. Б. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Елина Е. И.	793
Доклад депутата Государственной Думы Жигарева С. А.	794
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Сазонова Д. В. ...	795
Ответы Елина Е. И. и Сазонова Д. В. на вопросы	796
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта № 1186370-6 и отклонение альтернативных законопроектов	799
О проекте федерального закона № 1119045-6 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования порядка трансляции судебных заседаний с использованием сети Интернет; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Аристова Д. В.	800
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Крашенинникова П. В.	801
Ответы Крашенинникова П. В. и Аристова Д. В. на вопросы	801
Выступления в прениях	
Сидякин А. Г.	803
Выступление Аристова Д. В. с заключительным словом	804
Принятие законопроекта в первом чтении	804
О проекте федерального закона № 1093493-6 "О внесении изменения в статью 171 ² Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части усиления ответственности за незаконные организацию и проведение азартных игр; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Аристова Д. В.	805

Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Крашенинникова П. В.	806
Ответы Аристова Д. В. на вопросы	807
Выступления в прениях	
Сидякин А. Г.	809
Принятие законопроекта в первом чтении	810
О проекте федерального закона № 1186679-6 "О внесении изменений в статью 28 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (в части, касающейся технического обслуживания технических средств реабилитации инвалидов; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Лекарева Г. Г.	811
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Терентьева М. Б.	812
Ответы Лекарева Г. Г. на вопросы	812
Выступления в прениях	
Куринный А. В.	813
Принятие законопроекта в первом чтении	813
О проекте федерального закона № 1166412-6 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (в части инкорпорации в Трудовой кодекс Российской Федерации отдельных положений правовых актов СССР и РСФСР; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Ельцовой Л. Ю.	813
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В.	815
Ответы Ельцовой Л. Ю. и Тарасенко М. В. на вопросы	815
Выступления в прениях	
Кабанова В. В.	817
Нилов Я. Е.	818
Принятие законопроекта в первом чтении	818
О проекте федерального закона № 15656-7 "О внесении изменения в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка внесения изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Крашенинниковым П. В., Ткачёвым А. Н., Грибовым А. С., Марданшиным Р. М., Выборным А. Б.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Крашенинникова П. В.	818
Принятие законопроекта в первом чтении	819
О проекте федерального закона № 900722-6 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части избрания и применения мер пресечения в виде залога, запрета определённых действий и домашнего ареста)" (внесён депутатами Государственной Думы Шойгу Л. К., Ковалёвым Н. Д., Ремезковым А. А., Фокиным А. И., Выборным А. Б., а также Костуновым И. Е., Мос-	

кальковой Т. Н. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Ремезкова А. А.	819
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Байгускарова З. З.	821
Принятие законопроекта в первом чтении	822
О проекте федерального закона № 1107451-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" (в части установления Правительством Российской Федерации надбавки к цене субъектов электроэнергетики в отдельных регионах Дальнего Востока, порядка использования средств, получаемых от применения такой надбавки, и обеспечения минимизации её размера; внесён Балашовым Б. К. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Завального П. Н. и его ответы на вопросы	822
Выступления в прениях	
Гладких Б. М.	829
Куринный А. В.	830
Есяков С. Я.	831
Принятие законопроекта в первом чтении	832
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	832
Информация	835

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 2 (272)
2016 год
Осенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск И. М. Батуревич
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 15.09.2017. Формат 84x108/32
Печ. л. 27,5. Тираж 150 экз. Зак. 163

Отпечатано с оригинал-макета
в ООО "Новосибирский издательский дом"
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104