Федеральное Собрание Российской Федерации



ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 39 (367)

2024 год

Осенняя сессия

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

(стенографический отчёт)

Том 39 (367)

2024 год

Осенняя сессия

15—24 октября

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2026

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний (стенографический отчёт). Т. 39 (367). 2024 г. Осенняя сессия. 15—24 октября. — М.: Издание Государственной Думы, 2026. — 624 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2026

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
15 октября 2024 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Просьба включить режим голосования.

Коллеги, идёт регистрация, обращаю ваше внимание.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 03 мин. 09 сек.)
Присутствует . . . . . 413 чел.. . . . . 91,8 %
Отсутствует. . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 413 депутатов. Кворум есть.

Уважаемые коллеги, можем приступить к работе, но прежде давайте поздравим с днём рождения Игнатова Виктора Александровича *(аплодисменты)*, пожелаем счастья Виктору Александровичу, здоровья, удачи и политических успехов.

Коллеги, нам необходимо проголосовать за основу по проекту порядка работы на сегодняшний день.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Из зала. За, коллеги. За!

Председательствующий. Спасибо, Раиса Васильевна. Вот как только вы усиливаете, сразу чувствуется, что есть в зале люди, которые коня на скаку остановят.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 04 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 408 чел.. . . . . 90,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 408 чел.
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к обсуждению порядка работы на сегодняшний день. Будут ли замечания, вопросы? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые депутаты, в текущем году у Российской Федерации имеется прогноз опережающего роста средней заработной платы, а в соответствии с указом президента зарплата медицинских работников зависит от средней зарплаты по региону. В связи с этим для выполнения указанных цифр необходимы дополнительные поступления, в данном случае из Федерального фонда обязательного медицинского страхования, потому что именно из этого источника финансируются медики, работающие в рамках базовой программы ОМС. Предлагается через Комитет по бюджету и налогам и Комитет по охране здоровья запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о принимаемых в связи с этим мерах, в том числе о методике расчёта, о сроках поступления и о размерах дополнительных межбюджетных трансфертов для субъектов Российской Федерации, необходимых для выполнения положений указа президента. Предлагается принять в качестве протокольного поручения сегодня.

Председательствующий. Вы протокольное поручение готовьте в соответствии с порядком, а дальше уже будем рассматривать его в соответствии с Регламентом.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! В повестке под пунктами 58 и 84 значатся два моих вопроса. До них мы сегодня, скорее всего, не дойдём, но 84-й вопрос гораздо более важен, чем 58-й. Просьба поменять местами эти вопросы — может быть, до важного вопроса дойдём завтра.

Спасибо большое.

Председательствующий. Олег Николаевич, вот Александр Дмитриевич Жуков говорит, что дойдём обязательно до ваших вопросов, в любом случае. Если даже не будем успевать, то примем решение их рассмотреть в приоритетном порядке.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Найдёт решение Александр Дмитриевич, он говорит о том, что рассмотрим, поэтому, Олег Николаевич, готовьтесь.

Пожалуйста, Саранова Юлия Владимировна.

Саранова Ю. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, по пункту 15 порядка работы просим о замене содокладчика: вместо Киселёва Михаила Сергеевича — Саранова Юлия Владимировна.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Принимается.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! 7 октября страшная трагедия произошла в Якутии — в посёлке Чульман собаки загрызли насмерть маленькую девочку, школьницу. Учитывая, что подобные события уже имели место: в той же Якутии собаки съели доцента Сардану Слепцову, ещё раньше в Оренбурге трагедия произошла с восьмилетним мальчиком, — у нас в Думе мы ставили этот вопрос, создали рабочую группу, жаркие дискуссии были, и мы приняли поправки в закон об охране животных, но отнесли полномочия к субъектам Федерации. На сегодняшний день в 16 регионах законы приняты, но то ли законы половинчатые, то ли политической воли недостаёт... Поэтому просьба всё-таки тогда заслушать информацию нашего профильного комитета по мониторингу правоприменительной практики принятого нами закона и посмотреть: если в законе чего-то недостаёт, давайте возвращаться. Мы, депутаты, здесь, в Государственной Думе, должны быть более решительными. Недопустимо, когда гибнут от собак-людоедов наши дети!

Председательствующий. Полностью с вами согласен! Полностью! Мы этот вопрос обсуждали, и я вот некоторым коллегам, которые здесь занимают иную позицию, говорил: вдумайтесь, что вы ответите родителям! *(Аплодисменты.)*

Пожалуйста, Бурматов.

Бурматов В. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Полтора года назад мы по настоянию регионов и по предложе-

нию наших коллег передали исключительные полномочия по решению этих вопросов субъектам Российской Федерации. И вы абсолютно правы, что в ряде субъектов региональные законы, которые позволили решить проблему регулирования численности безнадзорных животных, были приняты, и из этих регионов мы таких тревожащих сообщений с тех пор не слышим.

Действительно, в ряде регионов такие решения либо не приняли, не взяли на себя такой ответственности, либо приняли решения половинчатые. Но возможность по реализации исключительных возможностей в решении этого вопроса нами была предоставлена полтора года назад.

Председательствующий. Ну давайте, прежде всего, скажем по-честному, что полтора года назад, принимая это решение, мы столкнулись с тем, что часть депутатов не поддерживали эти решения и выступали здесь с иной позицией. Коллеги, давайте всё-таки думать о детях, о людях, которые сталкиваются с угрозой жизни, — законы их должны защищать.

Коллега Бурматов Владимир Владимирович, это и вас касается, поэтому вы возьмите проанализируйте ситуацию и предложите решение. Если действительно ситуация связана с тем, что регион своё право принять закон во исполнение рамочных решений, которые на федеральном уровне приняты, не реализовал, давайте обратимся уже в контрольно-надзорные органы, пускай их поправляют. Если же не хватает полномочий, давайте эти полномочия передадим регионам. Об этом речь идёт.

Просто задумайтесь: когда на чаше весов жизнь ребёнка, всё-таки надо поответственнее подходить.

Так, Нина Александровна? Или что-то ещё нужно нам?

Пожалуйста, Останиной включите микрофон.

Останина Н. А. Вячеслав Викторович, я понимаю, что мы должны и с себя спросить в данном случае. Вы правы, тогда разделились голоса в Государственной Думе, и мы настаивали на более радикальных мерах в федеральном законе.

Очевидно, сейчас — и что-то молчит коллега Бурматов — есть так называемые зоозащитники... "Так называемые" намеренно говорю, потому что есть люди, которые действительно искренне занимают позицию по защите животных. Но нельзя... для нас главнее всё-таки люди, а не собаки, простите. Вот этот наш федеральный закон защищает собак, а не людей, поэтому кто-то в регионах тоже испугался и не стал принимать законы. Но в Якутии-то закон принят, только он такой, простите, с политической кастрацией, половинчатый закон: он не даёт пол-

номочий, которыми мог бы воспользоваться в том числе и глава поселения, который сейчас оказался арестованным.

Председательствующий. Да, мы об этом и говорили, особенно применительно к Якутии, где бездомные собаки сбиваются в стаи, где большие территории, — там есть особенности, это не Москва.

Коллеги, давайте дадим поручение Бурматову, он первый заместитель председателя комитета, действительно этой темой занимается.

Вот, Владимир Владимирович, выезжайте на место, знакомьтесь с ситуацией, встречайтесь с родителями, смотрите им в глаза — и вносите предложения по итогам этого. Это, наверное, самое правильное будет. *(Аплодисменты.)* У нас такая же ситуация была в Сочи, такая же ситуация была в Астрахани, в Оренбурге была такая же ситуация — это всё повторяется.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, Николай Васильевич, потому что по порядку работы все высказались, все поручения даны.

С учётом принятых решений ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Останина правильно говорит, она защищает детей, семьи — что тут добавлять, Николай Васильевич? Не размывайте.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Спасибо. Ну вы видите, какой список? Сейчас заземлят... полдня будем заземляться. Сейчас вот Геннадий Андреевич нас заземлит, у него первое выступление.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 13 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

За — 405, против нет, воздержавшихся нет. Порядок работы на сегодняшний день принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, рассмотрен 1-й вопрос, проект порядка работы Государственной Думы.

2-й вопрос. Учитывая, что мы начинаем пленарную неделю, — это всегда выступления представителей фракций. От фракции КПРФ выступает Зюганов Геннадий Андреевич, от фракции ЛДПР — Наумов Станислав Александрович, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Нилов

Олег Анатольевич, от фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Ткачёв Антон Олегович, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Васильев Владимир Абдуалиевич.

Слово предоставляется Зюганову Геннадию Андреевичу.

Пожалуйста, Геннадий Андреевич.

Зюганов Г. А., *руководитель фракции КПРФ.*

Уважаемые коллеги, товарищи! На открытии сессии я обратился к вам с просьбой организовать быстро встречу с президентом. В конце недели у меня состоялась обстоятельная беседа с президентом, где рассмотрели все вопросы, которые волнуют и Думу, моих избирателей, и в связи с той жуткой войной, которую англосаксы, натовцы объявили Русскому миру.

Вместе с тем хочу особо подчеркнуть, что сегодня день, когда на Мамаевом кургане открылась великолепная статуя "Родина-мать зовёт!" в связи... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Коллеги, давайте послушаем выступающего, тяжело выступать, когда шум.

Зюганов Г. А. ...в связи с 50-летием Великого Октября. Эта скульптура в 85 метров гордо поднимается над берегом Волги, напоминая о том боевом пути, который прошли наши отцы и деды.

При обсуждении президент поблагодарил нас за то, что мы отправили 130 конвоев, что мы приняли 20 тысяч детей, что в этом участвуют все — школьники, пионеры, комсомольцы, женское, военно-патриотическое движения, и согласился с тем, что для всех нас это главная тема и главный вопрос. Тем более, что мы рассматривали это накануне принятия очередного бюджета. Он скроен весьма сложно. Вы видите, как идёт обсуждение в комитетах.

В связи с этим хотел бы подчеркнуть, что Дума вышла на новый уровень, — я имею право сделать такую оценку. Председатель услышал не только нас, но и всю Думу и сейчас очень профессионально и грамотно организует выезды Совета Думы в связи с рассмотрением ключевых проблем развития нашей экономики и социальной сферы. Буквально недавно было заседание Совета Думы непосредственно на выставке, где было представлено 500 единиц техники, где два лучших объединения — "Кировский завод" и "Ростсельмаш" — демонстрировали то, что называется реальным импортозамещением. Когда объединяются усилия депутатов, министров — Силуанов три часа просидел, Алиханов занимался, замминистры других ведомств, — когда выступают такие профессиональные люди, как Кашин, Коломейцев, Серебряков, Бабкин, то сразу становится ясно, что мы продвинулись на этом направлении прежде всего потому, что приняли то постановление, которое позволило вло-

жить дополнительно средства в эти отрасли и получить профессиональный результат.

Давайте поздравим Кировский завод: он выпустил лучшую технику в мире, его новый трактор "Кировец" — это, по сути дела, космический корабль. Там открыта новая школа подготовки рабочих будущего, построен цех, где средний возраст рабочих — 35 лет и каждый второй имеет высшее и профессиональное образование. А у Бабкина 650 конструкторов и технологов создают в течение года новые машины и механизмы. Но там же мы увидели — и Председатель Думы Володин это особо подчеркнул, — что происходит с ценами. Вот сейчас будем принимать бюджет: если мы не решим эту проблему, уверяю вас, что те огромные достижения, которые уже есть, завтра будут поставлены под сомнение. Вслушайтесь, в чём проблема. Выступали Серебряков и Бабкин и иллюстрировали, и говорили: металл, который им продают наши заводы, гораздо дороже, чем тот, что продают за рубеж, электроэнергия гораздо дороже, чем поставляют для тех же соседей, транспортные расходы тоже дороже. В результате великолепная техника стоит, оказалась недоступна нашему крестьянину: 1800 единиц стоит на складе "Ростсельмаша"!

Другой вопрос, о котором я вам в прошлый раз говорил. В 2021 году на мировом рынке зерно продавали — а мы продаём почти в сто стран и в этом году продадим более 60 миллионов тонн — по 25 тысяч за тонну, а крестьянину отдали 16 тысяч. Сейчас та же цена на мировом рынке — 25, крестьянину отдают 8—10 тысяч. И в результате крестьянин не может купить ни трактор, ни комбайн, ни технику, даже собственной супруге подарок к Новому году, потому что он оказался без денег, в совершенно неравных экономических условиях. А наши лучшие предприятия... У Кировского завода 700 прямых поставщиков, у "Ростсельмаша" — более тысячи, а если взять по всей цепочке, там будет 10 тысяч. Поэтому ставка 19 процентов, по сути дела, парализует развитие отечественной промышленности, сельского хозяйства, стройки и малого и среднего бизнеса. Или мы вместе соберёмся, ведь мы их утверждали, и примем соответствующее решение, или то, о чём заявил президент в своём послании — выйти на мировые темпы, обуздать нашу инфляцию и создать нормальные условия для жизни людей, — не будет достигнуто.

Поэтому я ещё раз вас призываю при рассмотрении этих проблем опереться на мнение наших талантливых людей. В этом созыве Думы великолепный состав тех, кто понимает, что такое промышленность, сельское хозяйство, что такое машиностроение: Гордеев, Кашин, Коломейцев, Харитонов. У нас

никогда не было такого букета талантливых людей, способных двигать это дело, но к ним надо прислушиваться! Я считаю, что Председатель Думы подготовил всё необходимое на этом заседании Совета, — давайте теперь добьёмся, чтобы решения были приняты.

Ещё одна тема — тема войны и мира. Обсуждая её с президентом, я обратил внимание, что его инициатива... Они собрали всех руководителей СНГ и обратились непосредственно ко всему миру в канун 80-летия нашей Великой Победы со словом, которое должно сплотить самые миролюбивые силы. У нас в Казани три дня будет заседать БРИКС, туда приглашены 34 руководителя, 24 уже дали согласие — такого собрания никогда не было. К нам едут все, кто не желает подчиняться американскому глобализму. Рядом "Рамштайн" — туда стая из 50 волков хотела собраться, но ураган помешал, а точнее, помешали президентские выборы в США, но там-то собираются, чтобы дать согласие расстреливать наши города и детские сады. Кстати, на последнем заседании, закрытом заседании, которое проводили натовцы на Украине, говорили, что надо больше крови, детской крови! Они не будут стрелять по военным объектам — они будут провоцировать ограниченную ядерную войну в Европе, для чего уже подобрали совершенно безграмотную аморальную команду, о которой говорили на знаменитом культурном форуме.

Для нас сейчас очень важно максимально продемонстрировать те духовные ценности, те традиционные качества, которые свойственны нашему миру. Но здесь наша цивилизация вступает во взаимодействие с китайской, индийской, персидской, и те встречи, которые были посвящены 300-летию Махтумкули, как раз характеризуют эти качества и привлекательность нашей идеологии и культуры.

Но я хотел бы обратить внимание "ЕДИНОЙ РОССИИ" на следующее. Президент гордится тем, что с Си Цзиньпином, одним из ведущих руководителей на планете, очень тесные связи: 44 встречи уже прошло и сейчас будут переговоры по главным темам и проблемам. Мы гордимся тем, что мы восстановили с Компартией Китая все связи, подписали меморандум и договоры, сейчас наша делегация, 15 молодых специалистов проходят там стажировку. Для нас принципиально важно было отметить 75-ю годовщину создания КНР. У нас Мельников для этого всё сделал: и в посольстве встречи, и в главном концертном зале 1600 человек собирались. Но представителей "ЕДИНОЙ РОССИИ", которые вместе с нами отмечали бы это историческое событие, я там особо не видел.

Мы должны прекрасно понимать: сегодня наши союзники, соратники прежде всего Китай, Вьетнам, КНДР, Индия, арабский мир, Африка, Латинская Америка. Там 600 тысяч специалистов, которые учились в вузах Советского Союза и России. Это наши друзья. Мы там проводили форумы. И нам с вами тут делить нечего, у нас тут будет одна слава, если мы победим, одолеем того супостата, который сегодня нам бросил грозный вызов.

В связи с этим хотел бы обратить внимание при принятии бюджета, что есть...

Добавьте ещё одну минутку.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Зюганов Г. А. ...есть общие угрозы, которые стоят за спиной, за плечами каждого человека. Это не только та война, которая на нас обрушилась. Эти угрозы связаны и с истощением ресурсов. Эта война навязана прежде всего теми, кто собирается припарковать наши большие ресурсы, ведь без них не выживут ни Америка, ни Европа. Это и великое переселение народов, которое уже началось. Мы сейчас подготовили великолепный фильм, что такое умная политика, связанная с миграцией. Посмотрите на опыт Белоруссии: там подлинно социальное государство! Там уникальный, потрясающий опыт, там учебные пособия, которые можно перенять, не выдумывая, включая законы, порядки и распоряжения. Это и экологическая катастрофа, которая требует прежде всего лечения души, воспитания нравственности и управления поведением. Это и ИИ, искусственный интеллект, — посмотрите последнюю передачу, беседу Илона Маска с Карлсоном, я вам советую обязательно посмотреть. Маск является одним из главных законодателей в этой области. Он сказал, что, если не будет заложена в программу истина, мы все погибнем. И он привёл потрясающий пример: запросили показать лицо ваффенэсэсовца в годы войны — показали темнокожего. Заложена такая программа теми, кто организует выборы в Америке.

Поэтому нам к этому надо готовиться очень тщательно!

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич.

Слово предоставляется Наумову Станиславу Александровичу, заместителю руководителя фракции ЛДПР.

Подготовиться Нилову Олегу Анатольевичу, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Пожалуйста.

Наумов С. А., *фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, лично меня очень раздражает, когда, открывая тот или иной телеграм-канал, я читаю сообщения, которые начинаются: "в Госдуме предлагают...", "в Госдуме со-

бираются...", при этом речь идёт всего лишь о том, что кто-то из нас с вами, в том числе и я, дал тот или иной ответ на вопрос журналиста. И дальше возникает на ровном месте какая-то абсолютно ненужная общественная дискуссия, что, безусловно, отвлекает в том числе и нас с вами от содержательной законотворческой работы. Поэтому я, пользуясь тем, что здесь сидят представители всех фракций, предложил бы, чтобы наши с вами пресс-службы поработали со средствами массовой информации. Каждый имеет право высказывать свою позицию, но это позиция депутата, и только пройдя через комитет, пройдя через фракцию, она попадает сюда, в зал пленарных заседаний, и к ней тем или иным образом мы все относимся.

Хочу обратить ваше внимание, что сегодня в первой половине нашего рабочего дня мы будем принимать действительно очень серьёзные и важные законопроекты. И это результат в том числе той последовательной работы, благодаря которой мы с вами в весеннюю сессию стали лидерами: мы впервые, может быть, обошли коллег из исполнительной власти в авторстве законопроектов, это очень важная тенденция. И я своё выступление хочу посвятить как раз анализу баланса законотворческого взаимодействия между законодательной и исполнительной властью.

Безусловно, поправки, принятые, внесённые в Конституцию, усилили наши с вами полномочия. В мае мы в этом убедились: здесь, на этой трибуне, стояли будущие члены кабинета министров и внимательно слушали, реагировали на все наши пожелания. Хорошо, что сейчас мы входим в процедуру обсуждения бюджета, — есть ещё одна возможность для того, чтобы донести до исполнительной власти наши с вами инициативы.

Однако вторая половина сегодняшнего рабочего дня будет посвящена отклонению тех поправок, которые разработали депутаты Государственной Думы, безотносительно к фракционной принадлежности и к обсуждению в комитете. По какой причине? По той причине, что нет положительного отзыва правительства. Мне кажется, что есть определённый резерв в повышении коэффициента полезного действия и исполнительной власти, и законодательной, если обсудить в ходе ближайших совещаний изменения, которые помогут нам повысить скорость нашей работы, чтобы меньше времени тратить на отклонение разработанных нами законопроектов.

Прежде всего, я предложил бы, чтобы мы ещё раз уточнили приоритеты работы каждой фракции, взяли за основу поручения, которые президент дал в связи с Посланием Федеральному Собранию. Часть таких инициатив и нами, и правительством уже была принята в весеннюю сессию, а в осеннюю сес-

сию, наверное, лучше сконцентрироваться на совместном обсуждении того, что является приоритетным в послании именно нам, Федеральному Собранию, чтобы, соответственно, меньше тратить собственных усилий на разработку каких-то отдельных, частных инициатив, которые всё равно не решают системных, стратегических вопросов, обозначенных в указе "О национальных целях развития...".

Что ещё можно предложить? Я предложил бы делать больше межфракционных инициатив. Создать такой порядок, что, если инициатива выдвинута двумя фракциями, неважно какими, к ней нужно относиться уже как к системной инициативе и не просто её отклонять на каком-то основании, а как минимум проводить аналог парламентских слушаний по отдельным значимым, системным вопросам.

Наши органы исполнительной власти работают в рамках узковедомственного подхода. Мы, как депутаты Государственной Думы, в любом комитете всегда видим проблему как минимум с двух сторон, потому что наши избиратели нам показывают не только то, что хорошо, что замечательно, что требует некоего отчёта исполнительной власти перед президентом, но и те проблемы, которые сопровождают реализацию уже принятых законов. Лично мне не нравится, когда я получаю отзыв правительства, что всё урегулировано, всё хорошо.

Уважаемые представители правительства, может быть, договоримся, внесём в Регламент, что если всё хорошо, тогда давайте оценку фактического воздействия проводить? Потому что очень странно, когда нам на приёме граждане говорят, что есть проблемы, а мы получаем позицию исполнительной власти, что никаких проблем нет. Мне кажется, что процедура оценки фактического воздействия должна перестать быть такой странной процедурой, когда только одно ведомство отбирает предложения. Это не вопрос ведомства — это вопрос парламента, оценка фактического воздействия должна проводиться парламентом.

То же самое касается очень интересной платформы "Российская общественная инициатива", которая сегодня, на мой взгляд, не работает. Я в своё время принимал участие в её запуске. Речь идёт о том, что если граждане в течение года собирают 100 тысяч подписей за ту или иную инициативу, то правительственная комиссия обязана её рассмотреть. Я предлагаю поменять этот порядок: сократить срок до двух или трёх месяцев, достаточно собрать 10 тысяч подписей, но тогда рассматривать должны мы с вами, и если мы с вами рассмотрим предложения "Российской общественной инициативы", то прави-

тельство не может просто так взять и отклонить разработанный нами законопроект.

Что ещё предлагается сделать в рамках усиления полномочий и эффективности именно законодательной власти? Наверное, пришло время включить представителей всех фракций в состав обновлённых правительственных комиссий. Когда мы голосовали за министров, мы приняли на себя ответственность за их работу. Эта ответственность не может регулироваться только раз в год во время отчёта правительства. Мы должны принимать участие и видеть, пусть с правом совещательного голоса, как идёт решение на уровне правительственных комиссий тех межведомственных проблем, из-за которых мы вынуждены разрабатывать новые законопроекты.

Я предложил бы закрепить за каждым национальным проектом, который сейчас правительство должно доработать и к концу года обсудить... Предлагаю внести поправку, что по каждому нацпроекту есть куратор из профильного комитета Государственной Думы. Тогда это будет настоящий парламентский контроль, а не просто красивая презентация, которую мы видим.

То же самое касается стратегических сессий. Мы сейчас в комитетах рассматривали несколько госпрограмм в преддверии принятия бюджета, и мне резануло слух то, что часть министров говорит: "Ну, мы на стратегической сессии со всеми всё обсудили". Коллеги, почему тогда нас нет на стратегических сессиях? Мы там точно так же должны быть, точно так же должны участвовать в разработке, поскольку именно парламент представляет народ. Стратегическая функция — это не прерогатива отдельного ведомства, это прерогатива Федерального Собрания. Нужно вносить изменения в закон "О стратегическом планировании...", предусматривая, что каждая отраслевая стратегия должна сначала пройти обсуждение в профильном комитете Государственной Думы.

Ну и напоследок скажу. Мы с вами в рамках программы антикризисных мер 2021, 2022 годов очень многие полномочия, которые раньше были закреплены за парламентом, передали правительству. Это, наверное, разумно, поскольку время — деньги, в том числе деньги бюджета. Конечно же, сложилась нормальная практика, это хорошо, когда мы видим, что происходит оперативная корректировка тех или иных ставок, но давайте всё-таки сделаем так: если соответствующее полномочие передано правительству, то председатель профильного комитета привлекается к согласованию соответствующего проекта постановления или распоряжения правительства. Это будет по-честному. Это никак не лишает исполнительную власть

её полномочий, но если мы им передали эти полномочия, то давайте ежеквартально запрашивать у правительства отчёт о том, как эти полномочия реализуются, и председатели комитетов могли бы это доводить до нашего сведения.

И в заключение хочу обратить внимание, что эффективность нашей работы будет выше, если правительство не будет просто отклонять те или иные законопроекты. Оно может точно так же, как мы во втором чтении к правительственным законопроектам вносим свои поправки, давать нам свои поправки. Очевидно, что при наличии фракции правительственного большинства любая точка зрения правительства будет обязательно учтена, но мы сэкономим огромное время, в том числе сегодняшнюю половину дня, для того чтобы сосредоточиться на чём? На дерегулировании. Сегодня ведомства боятся заниматься тем, что называется устранением межведомственного дублирования. Очень многое в деятельности наших предприятий, компаний связано с избыточным регулированием. Там, где необходимо в рамках цифровизации оставить только одну форму контроля, предприятия и компании вынуждены отчитываться по массе показателей. Я считаю, что сэкономленные силы и резервы, в том числе наши, депутатские, при работе во фракциях можно было бы посвятить тому, чтобы продолжить действие так называемой гильотины и не только отдельные какие-то акты отменять, но и в целом сделать деловой климат в нашей стране более дружелюбным, чтобы было нормальное экономическое развитие.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Станислав Александрович.

Слово предоставляется Нилову Олегу Анатольевичу, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Ткачёву.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Покров Пресвятой Богородицы, знаете, вот прямо день в день завершил битву за урожай. Результатам этой битвы, этой очередной победе героических тружеников полей были посвящены на прошлой неделе, особенно в выходные, многие поклоны, благодарности из уст президента, председателя правительства, Совета нашей Думы. Действительно, это тяжелейшая битва, пусть не самая главная — главная сегодня на СВО, — но, я считаю, и безопасность страны, и её дальнейшее процветание, и даже миграционная политика во многом связаны с результатами

и с той поддержкой, той помощью нашим героическим труженикам полей, которую мы должны оказывать.

А дальше в преддверии как раз рассмотрения бюджета я и хотел бы остановиться на том, о чём, может быть, за неимением времени или ещё по каким-то причинам я не услышал на пленарном заседании аграриев в рамках "Золотой осени". Ну, наш Совет был посвящён узкой теме сельскохозяйственного машиностроения, но даже там — я благодарю, Вячеслав Викторович, вас за то, что вы поддержали, и я думаю, что это отразится в постановлении, — главный вывод был сделан о том, что, как, извините, в поговорке, когда один с сошкой — семеро с ложкой, или как в той сказке, помните, про мужика и медведя, когда они делили вершки и корешки... Только в данный момент и на протяжении многих-многих лет мужиком из сказки как-то так стали и продолжают быть спекулянты, трейдеры, торговцы, банкиры, ростовщики, а медведю достаются крохи, да, 10 процентов от стоимости абсолютного большинства сельхозпродуктов, которые мы покупаем за большие деньги, ну, по уровню зарплат, пенсий. Вот этот вопрос, я считаю, ключевой и главный в череде тех проблем и тяжелейших условий, в которые мы поставили наших героев.

И важнейшая тема как раз на Совете была отмечена — я сейчас приведу эти печальные статистические данные по энерговооружённости наших аграриев. Понятно, что ручным трудом, извините, в телогрейке и сапогах много рекордов не установишь, как это делали в 30, 40, 50-е годы наши отцы и деды. Так вот, энерговооружённость у нас в России в 4 раза ниже, чем в Белоруссии, да, количество лошадиных сил на 100 гектаров в 4 раза ниже, чем в Белоруссии, в 10 раз ниже, чем в тех же самых Соединённых Штатах Америки, в 6 раз ниже, чем в Европейском союзе. Как, как можно требовать, просить, уговаривать наших аграриев производить больше продукции и по низким ценам, чтобы не росли цены на яйцо, курицу, молоко и так далее, и так далее? Давайте решать этот вопрос.

И тут, посмотрите, тысячи комбайнов, тракторов, тысячи единиц навесного оборудования стоят на складах наших производителей, наши белорусские коллеги тоже могут предоставить эти тысячи, десятки тысяч тракторов и комбайнов. Давайте решать этот вопрос! У меня, Вячеслав Викторович, предложение: значит, всю эту технику нужно за счёт государственных средств либо выкупить, либо под гарантии государства приобрести, разгрузить эти склады и направить нашим селянам. Да, можно — я об этом говорил, но Министерство сельского хозяйства меня не поддержало — создать новые МТС. Помните, коллеги? Не было возможности у каждого колхоза, совхоза иметь свою тех-

нику, свои сеялки, плуги, диски и так далее — организовывались межрайонные, межрегиональные станции этой техники. И когда нужно нашим средним, малым фермерам (их 100 тысяч, к счастью, ещё есть сегодня в России), эту технику не продавать в лизинг, даже под 0 процентов или на каких-то других условиях, а просто передавать в аренду на какое-то количество дней, когда эта техника нужна. Но пока Минсельхоз говорит: это работает, это есть. Коллеги, узнайте, подскажите мне, я об этом не знаю: что, сегодня любой малый фермер может прийти в какую-то МТС районную и взять на несколько дней, значит, какое-то навесное оборудование, я уж не говорю про комбайн, трактор? Ну такой возможности нет! И вот это предложение как раз и можно, и должно, я считаю, рассмотреть.

Теперь от энерговооружённости в лошадиных силах к самой простой и прямой энерговооружённости. Николай Григорьевич, сейчас я обращаюсь к вам. С наступлением зимы нашим аграриям требуется в разы больше электроэнергии, больше газа. Понятно, что в сложных условиях средней полосы, северных регионов это главное, иногда ключевое слагаемое себестоимости, а тарифы на электроэнергию, коллеги, как были максимальные для аграриев, так и остаются.

Вячеслав Викторович, было постановление Государственной Думы, было поручение президента, а Васьки от энергетики, ну, продолжают говорить о том, что это невозможно, что для аграриев в стране, которая победила, значит, решила через электрификацию, через строительство огромного количества ГЭС, АЭС эту проблему, по-прежнему отпускают электроэнергию по тарифам 10—12 рублей за киловатт-час. Как при этих условиях можно просить минимальные цены на те же яйцо, курицу, там, огурчики, цветы российские? Уважаемые коллеги, это в 1,5—2 раза выше, чем тарифы для той же промышленности, для сельхозмашиностроения, для стройки, торговли, развлечений. Ну доколе мы будем слушать эти сказки про то, что это невозможно сделать? Полтора процента — вот потребность всего сельского хозяйства России в поставке электроэнергии, тарифы — 10—12 рублей за киловатт-час. Доколе?! Уважаемые коллеги, я Павла Николаевича так пригвоздил, можно сказать, пять лет с этой трибуны говорил, много раз, но, к сожалению, лёд не тронулся.

Форум закончился только что в Санкт-Петербурге. "Газпром" собрал своих "дочек" со всей России, со всего мира — сколько? 50 тысяч было гостей! А газа как не было в 25 процентах сёл, малых городов, так и нет! А как, скажите мне, без газа, без электроэнергии доступной бить эти рекорды? Мы тут замахиваемся на то, что мы весь мир будем кормить нашей сельхоз-

продукцией, — давайте создадим условия, господа-товарищи энергетики, и "Газпром", и другие корпорации. Кому? Вот этим самым главным людям — кормильцам нашей страны.

Ну и ещё, уважаемые коллеги, — Евгений, сейчас на вас смотрю, — деятели кино и телевидения, скажите мне, пожалуйста, когда последний какой-то фильм был про героев полей? Да, "Свинарка и пастух", "Кубанские казаки"... А где вы сегодня, с кем вы, деятели кино и телевидения? Где программа "Сельский час"? Хотя бы 40 минут в неделю про наших героев на "Первом канале", на российском телеканале — можно такую программу возобновить, воссоздать, чтобы и проблемы, и герои полей были известны, чтобы, ну, не только, извините, там, деятели театра, причём сомнительной репутации, эстрады, кино были героями нашего времени?

Поэтому я надеюсь, что мои предложения, Вячеслав Викторович, войдут, ну, хотя бы в какой-то части в проект постановления по итогам выездного заседания Совета Думы.

В завершение, конечно, ещё раз хочу поблагодарить всех героев полей и призвать: уважаемые коллеги, давайте о главном думать, о хлебе!.. *(Микрофон отключён. Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Слово предоставляется от фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" Ткачёву Антону Олеговичу.

Пожалуйста.

Подготовиться Васильеву Владимиру Абдуалиевичу.

Ткачёв А. О., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы дальше продолжаем работу над бюджетом на 2025—2027 годы, с коллегами из правительства обсуждаем, в комитетах, во фракциях. И приоритеты бюджета остаются прежними — это, конечно, выполнить все социальные обязательства, обеспечить безопасность страны и, что немаловажно, достичь технологического суверенитета. Очень важно, что технологии стоят в тройке приоритетов бюджета, но иногда многие считают, что расходы на эти технологии часто считаются пустыми. Вспомним, например, опыт с тем же "Ё-мобилем": где он сейчас, ездит ли он по дорогам, вообще, о нём кто-то вспоминает или нет? А деньги из федерального бюджета в том числе на это тратились. Если грамотно планировать расходы бюджета на технологии, то они могут возвращаться к нам в страну в стократном размере, в бюджет страны.

Мы уже говорили о том, что желательно в Государственной Думе принимать законы, которые будут не требовать денег из бюджета, а их зарабатывать для бюджета. Сегодня хочу привести пример такого закона, который был принят совсем недавно,

в августе этого года. Два года работали над законом о майнинге — надо легализовывать, не надо легализовывать, — думали, проходило огромное количество совещаний и с экспертным советом, и в комитетах, но это всё не двигалось. И вот в августе наконец-то это случилось — закон приняли, с 1 ноября он вступает в силу. Самое важное, результат этого закона — развитие майнинга в России может ежегодно приносить федеральному бюджету около 50 миллиардов рублей. Отрасль позволит в том числе улучшить наработки в области искусственного интеллекта, что немаловажно, они здесь соприкасаются.

Сегодня есть цифры, их и в правительстве в целом подтверждают: чтобы как минимум соответствовать в гонке за технологическим суверенитетом в области искусственного интеллекта, нам нужно увеличить наши вычислительные мощности в 10 раз. Индия, Китай, Соединённые Штаты, Евросоюз сегодня огромными темпами закупают вычислительное оборудование, чтобы как раз обеспечить себя этим технологическим суверенитетом в области ИИ. И когда придёт момент, что нам нужно будет срочно, быстро разворачивать эти площадки, как раз майнинг — прекрасная альтернатива, каким образом за частные деньги можно развивать эту отрасль. И что самое важное — деньги придут в бюджет, а на майнинг не будет выделено ни копейки из бюджета, и это в том числе деньги для генерирующих компаний, которые сегодня производят электричество, для сетевых компаний, у которых постоянно не хватает денег на обновление энергосетевой структуры страны. В этом смысле это достаточно хорошая новая отрасль, которая была наконец-то погружена в правила, и благодаря нашей совместной работе, коллеги, у нас получилось это сделать.

Отрасль родилась, и теперь у нас есть все основания говорить, что она может развиваться дальше. Мы говорим, что на сегодняшний день это 50 миллиардов рублей, а теперь представьте, если эта отрасль вырастет в 10 раз. И у нас есть потенциал, у нас есть профицитные регионы. Многие коллеги говорили о том, что если будет много майнинговых ЦОДов, то, к сожалению, будет повреждена энергосистема страны и будут перегрузки. Но это не совсем так: у нас сегодня огромное количество электричества, которое, к сожалению, не используется, а если всё-таки нужно будет разгрузить энергосистему, то в течение десяти минут эти майнинговые ЦОДы могут отключиться и, соответственно, не давать эту повышенную нагрузку, которая приводит к перегрузкам.

Основная цель майнинга — это добыча криптовалюты. Сегодня криптовалюта не имеет как таковой физической формы и не контролируется ни одним государством. Многие коллеги

высказываются, что, условно говоря, ФРС Соединённых Штатов её контролирует, — нет, у криптовалюты такая технологическая природа, что её контролировать одному эмитенту нельзя, это с одной стороны. С другой стороны, можно посмотреть, у кого огромное количество этой криптовалюты, объём в экономиках других стран, — они в целом могут управлять. Мы, Российская Федерация, на сегодняшний день по факту майним этой криптовалюты 16 процентов от общего международного объёма, что даёт нам твёрдое второе место в мире, и мы её объём можем наращивать. И с точки зрения того, какой это инструмент, — это прекрасный инструмент. С 1 сентября — тоже мы с вами принимали закон об экспериментальном правовом режиме — криптовалюта используется во внешнеэкономической деятельности, она по факту не оставляет цифрового следа денег и помогает импортёрам, которые хотят работать с нашей страной, обходить эти санкции.

Сегодня уже доходит до того, что в ряде стран не хотят продавать криптовалюту, они уже понимают, что по факту создаётся некий национальный резерв этой валюты, чтобы проводить те или иные сделки. Сегодня в Великобритании около 61 тысячи биткоинов, и ряд консалтинговых групп посоветовали правительству, обратились к правительству, выступили в Европарламенте с предложением, что давайте-ка мы не будем продавать эти деньги, на рынок выводить, оставим их у себя как резерв. Более того, в Соединённых Штатах Америки в Сенате сегодня лежит законопроект о том, чтобы ввести криптовалюту в национальный резерв и закупить этой криптовалюты в объёме миллиона единиц, это огромные деньги. И это ещё раз подтверждает, что даже с той гегемонией доллара, которая у них есть, они всё равно смотрят в другую сторону.

Так, коллеги, может, и нам тогда обратить на это внимание, посмотреть, что делают крупные международные экономики, в том числе и Китай, и Индия, и ряд арабских стран? Они все двигаются в этом направлении. И сегодня уже упорствовать в том, что криптовалюта — это что-то опасное, что криптовалюта кем-то контролируема, ну, не то что невозможно... Это уже принципиально новый подход к экономике, и нужно просто соблюдать, учитывать экономическую планку, которую задаёт международная экономика.

Индустрия добычи электронных денег развивается семимильными шагами. Ещё в 2022 году майнинг потреблял у нас в стране примерно 1 гигаватт мощности, за 2023 год у них получилось сделать результат в 3 раза больше — примерно 2,8 гигаватта на сегодняшний день. То есть у нас даже без закона, который мы приняли совсем недавно, майнеры работали на терри-

тории Российской Федерации, и многие из майнеров платили налоги, кривыми путями, к сожалению, потому что не было правил, но платили. И они показывали силовым структурам, где майнят неправомерно, чтобы не очерняли их репутацию, что тоже подтверждает подход, точку зрения о том, что эта отрасль институализирована. У этой отрасли есть своя социальная нагрузка, огромное количество спортивных мероприятий, поддержка специальной военной операции делом. На сегодняшний день мы сделали правильный выбор, как минимум приняв этот закон, теперь наша задача — его развивать и помогать этой молодой отрасли развиваться.

Закон о легализации майнинга — это всего лишь один из примеров того, как в текущей ситуации можно зарабатывать больше денег для бюджета, а не тратить их. И таких инициатив на самом деле у нас в парламенте немало. Часто, к сожалению, они воспринимаются достаточно радикально, с одной стороны, кажутся инновационными, а с другой — опасными, но, мне кажется, с учётом нашей ситуации, вообще международной ситуации в мире нужно быть и немножко агрессивнее в этих направлениях.

Поэтому наша фракция будет предлагать в ближайшее время на рассмотрение в том числе новые инициативы, которые в первую очередь помогут бюджету заработать. Надеюсь, коллеги, мы вместе с вами примем ещё больше таких законов, которые помогут нашей стране.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Антон Олегович.

Слово предоставляется от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" руководителю фракции Васильеву Владимиру Абдуалиевичу.

Пожалуйста.

Васильев В. А., *руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я хотел бы сейчас начать выступление с того, что Владимир Владимирович Путин сегодня проводит огромную работу по изменению мировой архитектуры, и мы с вами буквально постоянно видим эту работу. Я хотел бы сейчас сказать о том, что в этом году Россия председательствует в СНГ и БРИКС и 8 октября состоялось заседание Совета глав государств СНГ, на котором наш президент отметил, что страны Содружества являются самыми близкими соседями, друзьями, стратегическими партнёрами.

За первое полугодие совокупный ВВП стран СНГ увеличился на 4,7 процента, инвестиции в основной капитал увеличились на 11,2 процента, промышленное производство вырос-

ло на 4,3 процента, вырос объём грузоперевозок, оборот розничной торговли на 6,8 процента. Создаётся устойчивая, независимая от санкций финансовая инфраструктура, экономика. Заметьте, сегодня расчёты в национальных валютах превышают 85 процентов, и это результат работы в том числе присутствующих здесь коллег-депутатов и правительства.

Важный вопрос — сохранение общей истории, недопустимость её фальсификации. Подписано обращение о подготовке к празднованию 80-летия Победы. Это огромное событие, которое, безусловно, будет проведено на всех территориях наших стран. Будет составлен реестр мемориального наследия Великой Отечественной войны с целью сохранения и защиты воинских мемориалов и памятников на фоне замалчивания роли Советского Союза в победе над фашизмом. Будучи депутатом от Твери, скажу, что тот памятник воину во Ржеве, который был создан на народные средства, имеет огромное притягательное значение. Там есть отдельный мемориал казахов и других народов наших бывших республик, а сегодня независимых государств. Это большая ценность. И то, что сейчас президент на это обратил внимание, естественно, и на нас с вами тоже накладывает, как мне представляется, ответственность.

Очень важный момент — то, что мы наблюдали, как ведут себя Соединённые Штаты и Брюссель, в том числе организуя смену правительств, организуя "цветные" сценарии. Мы хорошо это помним по Украине — смотрите, до чего сейчас дошло: война, истребление собственного народа, который насильно гонят воевать, при этом на Украине сегодня, по сути, нет легитимной власти. Вот эта игра в майдан привела ровно к этому. Попытка была в Казахстане — вовремя была пресечена — и в Беларуси. Эти процессы идут, и то, о чём говорили на этом важном саммите, как мне представляется, очень и очень важно. Определили, что будут заниматься очень важным вопросом — дерадикализацией, причём инициировал эту тему Президент Узбекистана Шавкат Миромонович Мирзиёев. Это важный вопрос — будут проводить совместные профилактические мероприятия, с тем чтобы реализовать эту программу. Мероприятия предполагают обмен аналитической, научной информацией, развитие кадрового потенциала, потому что сегодня... Вот коллеги выступали и говорили об этом, и я хотел бы сейчас к этому перейти.

Вы знаете, я слушал очень внимательно всех выступавших и полагаю, что каждый, кто выступал, высказывал не только своё мнение, но и мнение своей фракции, и это очень важно. Геннадий Андреевич коснулся темы, как всегда, широкой, и сразу скажу, Геннадий Андреевич, что Дмитрий Анатольевич Медве-

дев, будучи в Китае (я тоже был в составе той делегации), поднимал вопросы, в том числе и по свинине (там, помните, были заградительные барьеры — решили вопрос), и по закупкам зерна. Ну, я хочу вам передать, что Си Цзиньпин сказал: сажайте то, что нам так нужно сегодня, а именно нашу сою, — её они готовы закупать неограниченно. Интересный ресурс. Так что работаем, может быть, не так часто говорим, но работаем.

Ещё что хотелось бы отметить. Геннадий Андреевич, это было просто, я считаю, событие: председатель и все присутствующие были на выездном Совете. Я не помню такого мероприятия, коллеги, вот за всё время своей работы в разных должностях. Это очень важно. Сегодня коллеги об этом говорили и ещё будут говорить: это очень важно! Мы, я думаю, почувствовали главное, и это тоже отмечали коллеги: благодаря внесению изменений в Конституцию мы несём ответственность за правительство, отвечаем за него, но при этом, и сегодня тоже об этом говорили коллеги, отвечаем перед нашими избирателями за то, что те вопросы, которые мы хотели бы решить в их интересах, мы не можем решить, потому что мы же утвердили правительство и мы должны уважать правительство. Вот такой непростой процесс, в котором мы с вами сегодня находимся, и здесь нельзя заигрывать и подыгрывать, здесь надо занимать ответственную позицию каждому. Это непросто, но это шаг к лучшему будущему.

И президент определил то, что мы сделаем неизбежно (вот сейчас коллеги об этом напоминали),— это основные параметры бюджета, бюджет, понятно, социальные обязательства, безопасность и оборона, защита участников, семей, технологический суверенитет. Коллеги, вдумайтесь, в условиях, в которых сегодня находится Россия, в условиях бесконечного количества санкций, военных действий со стороны НАТО и Соединённых Штатов, мы эти вопросы обеспечиваем. Посмотрите, как много сделано за короткий период.

Вот, Геннадий Андреевич, вы объективный человек и правильно порой нас критикуете, и я вас тоже, за что вы не обижаетесь — спасибо. Так вот, как много сделано! Геннадий Андреевич, задумайтесь, как можно в таких условиях решать эти вопросы. Вы же участвовали, и коллеги участвовали, говорили сегодня, сколько машин произведено и не продано, — это ресурс, это огромный ресурс! Если мы и дальше будем идти вот так последовательно, не будем подпевать, не будем заигрывать, когда нам правительство говорит, мол, вы эти неприятные вопросы уберите, для нас это неприятно, вот если мы не будем идти по этому пути, то всё будет меняться. Не сразу, мы это тоже понимаем.

И я хотел бы поблагодарить всех коллег, которые выступали, я вот записывал. Правильно было отмечено про майнинг, особенно то, что коллега Ткачёв Антон Олегович говорил. Я работал в Дагестане — недавно эта тема, тема майнинга, коснулась республики. Огромный ресурс — этим надо системно заниматься. В тени инициативные люди это делают, но нам нужно это делать системно. И надо спрашивать и с правительства: а почему мы этого не делаем? Вы слышали цифру, которую назвал коллега, и это может быть в нашем бюджете. Что мешает? Почему где-то в подвале, значит, в тени это делают, а мы не делаем? Логичные вопросы. И для этого у нас есть формула — формула работы с правительством. Мы встречаемся, вот буквально в ближайшее время мы встречаемся с министром строительства и ЖКХ и будем на заседании президиума нашей фракции уточнять целый ряд вопросов, разбираться с ними, их немало.

Коллеги, вы делаете ровно то же самое перед каждым нашим пленарным заседанием, на котором присутствуют представители правительства. И мне кажется, сейчас очень важно, чтобы мы с вами чувствовали ту ответственность, которую на нас возложили наши избиратели. В тяжелейших, сложнейших условиях мы должны выдержать — выдержать сегодня и создать условия для развития, такая возможность есть.

Хочу поблагодарить за внимание, за совместную работу и выразить уверенность, что у нас всё получится.

Спасибо вам большое. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Абдуалиевич.

Уважаемые коллеги, выступления руководителей и представителей фракций состоялись. Хочу подчеркнуть, что многие из них говорили о необходимости более профессиональной работы с законодательными инициативами, по выдвижению законодательных идей, инициатив, предложений. Об этом только что сказал Владимир Абдуалиевич Васильев, до этого говорил коллега Наумов, заместитель руководителя фракции ЛДПР.

Давайте мы с вами более ответственно будем подходить к озвучиванию своих идей и предложений. Не надо вносить в общество тревогу. К депутатам относятся очень серьёзно, очень, как и к любым инициативам. Никто не будет считать, что эта инициатива лишь для того, чтобы привлечь к себе внимание, считают, что раз депутат сказал, значит, Государственная Дума будет рассматривать ту или другую идею, предложение. Правильно было бы прорабатывать вначале во фракции, потому что фракция несёт ответственность за политические инициативы своего депутата, это влияет на поддержку избирателями партии, на её рейтинг в будущем. Поэтому надо думать головой, прежде

чем какую-то идею озвучивать в телеграм-каналах, в других средствах массовой информации. Надо проработать в профильном комитете инициативу, с правительством обсудить, будет она поддержана или нет, ну и, конечно, надо в первую очередь отталкиваться от позиции наших избирателей — а как они относятся, — с экспертами надо проработать. Время пустопорожних заявлений прошло, и вроде действительно намного более качественные стали приниматься решения, но нет-нет да и опять заявит кто-то о себе, именно о себе.

Коллеги, давайте к этому посерьёзнее отнесёмся. Идёт война, ребята свои жизни отдают, а здесь, в тылу? Мы с себя должны спрашивать. Те, кто допускает такие ошибки, выходите вот сюда, на трибуну, смотрите в глаза своим коллегам и объясняйтесь. *(Аплодисменты.)* Чтобы избираться в Думу, надо обязательно в первую очередь иметь ответственность перед своими избирателями. Избиратель за такую инициативу? Вряд ли. Надо иметь компетенцию. А если её нет, тогда зачем делать заявления? Потом Думу, уже всех депутатов обсуждают. А имеет к этому отношение Дума? Нет. И приходится находить слова корректные, не называя фамилии, с тем чтобы меньше глупостей было.

И конечно, надо фракциям со своей стороны более оперативно реагировать на предложения независимо от того, кто их высказал. Либо фракция соглашается с этим, тогда это позиция политической силы — парламентской фракции, либо она выступает против и дальше человек уже будет понимать, что он себя противопоставил фракции. Правильно? *(Аплодисменты.)* Владимир Абдуалиевич, поддерживаете? Геннадий Андреевич, поддерживаете? Фракция ЛДПР, поддерживаете? "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...", "НОВЫЕ ЛЮДИ", поддерживаете такой подход? Коллеги, мы за демократию, более того, поддержим любую инициативу, но её сначала надо обсудить внутри коллектива, он должен поддержать, потому что это коллектив единомышленников. А то начинают вносить предложения: то налоги вводить собираются, то ещё что-то... Ну, коллеги, депутат в принципе не может таких решений предлагать по определению. *(Аплодисменты.)* Иногда в правительстве берут и камуфлируют своё решение, мол, это вот инициатива депутатов Думы — нет, приходите к нам, объясняйте своё решение.

Сейчас мы будем рассматривать один из наших приоритетных вопросов — тему миграционной политики. С начала года принято шесть законов, все законы инициированы депутатами, гражданами поддержаны. Сегодня будем рассматривать в третьем чтении законопроект тоже из этой же области, очень важный: мы боремся с фиктивными браками, которые являют-

ся основой получения вида на жительство, причём в упрощённом порядке. Норма, требующая один год находиться в браке, к чему привела? Во многом браки стали оформлять фиктивные. По данным МВД, более 4300 браков признаны фиктивными. Мы с вами сейчас принимаем норму, что нужно три года находиться в браке. Понятно, это уже не преференция, не льгота, но дело-то в другом. С одной стороны, меньше будет нарушений, с другой стороны, будет союз крепче, если это союз, а не за деньги принятое решение.

Дальше, уважаемые коллеги, мы с вами о чём речь ведём? Вот вчера на заседании Совета обсуждали: надо ознакомиться с перечнем профессий министерства труда, по которым вид на жительство получают в упрощённом порядке. Почитайте этот перечень, а затем пригласим министра труда и социального развития: пускай он нам его обоснует. Люди-то как раз спрашивают: а зачем вы по некоторым профессиям приглашаете мигрантов? Мы что, сами не можем готовить врачей? У нас всё равно качество подготовки выше. Учителей? Также.

Коллеги, давайте переходить к более ответственному отношению к делу, учитывая, что нас сюда избрали для этого, тогда и качество решений будет высокое, и эффективность решений будет высокая. Вот хотелось бы, чтобы каждый это услышал. И будем помогать реализовывать любую инициативу, если она будет соответствовать всем критериям, о которых речь идёт. Поддерживаете? *(Аплодисменты.)* Тогда, коллеги, давайте таким образом строить работу.

Спасибо за разговор, Владимир Абдуалиевич, Геннадий Андреевич, коллега Наумов, другие наши коллеги.

Переходим как раз к теме, о которой говорил. 3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 25^{6} Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в части исключения возможности использования фиктивных браков для незаконного получения иностранными гражданами миграционного статуса на территории Российской Федерации). Выступит с докладом первый заместитель председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Виктор Петрович Водолацкий.

Пожалуйста, Виктор Петрович.

Водолацкий В. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! 1 октября текущего года мы рассмотрели во втором чтении данный законопроект. Законопроектом предлагается ужесточить

условия получения иностранцем разрешения на временное проживание без правительственной квоты. По действующим нормам РВП может получить иностранец, состоящий в браке с гражданином России, — такой гуманитарный по своей сути подход породил рост количества фиктивных браков с целью получения миграционного статуса для свободного въезда в нашу страну, неуплаты патентов, получения медицинской помощи.

Напомню, что с учётом поправок Вячеслава Викторовича Володина и Леонида Ивановича Калашникова вводится срок состояния в браке — три года, после этого можно подать заявление на РВП. Это очень правильная и нужная поправка, которую сегодня мы будем принимать уже в целом. Также законопроектом вводится дополнительное условие для выдачи вида на жительство в России без получения РВП для иностранцев, имеющих вне брака ребёнка — гражданина России, в том числе усыновлённого: предлагается подтверждать через суд факты совместного проживания на территории России иностранца с ребёнком и участия в его содержании и воспитании или ведения общего хозяйства со вторым родителем в течение трёх лет. Это также с учётом поправок Вячеслава Викторовича Володина и Калашникова, за что хочу их поблагодарить.

Кроме того, благодарю Правовое управление Аппарата Государственной Думы за оперативную и качественную работу.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает за принятие законопроекта.

Просим поддержать принятие законопроекта в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Петрович.

Уважаемые коллеги, по мотивам от фракций есть желание высказаться? Есть желание.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Вижу руку Нины Александровны Останиной. Ну а как вы хотите? Председатель Комитета по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства обязательно должна позицию заявить.

Коллега Матвеев, не мешайте Нине Александровне, не мешайте! Она готовится выступать. Приходится защищать Нину Александровну от её коллег по фракции. Сначала Коломейцев пытался ущемить её в правах — видите, Нина Александровна, а вы говорите, — сейчас Матвеев тоже. Матвеев что, начал бороться за сокращение срока нахождения в браке? Нет? Хорошо, слава богу, последовательная позиция.

Покажите, пожалуйста, список.

Останина, Водолацкий и Нилов Ярослав Евгеньевич.

Слово от фракции КПРФ предоставляется Останиной Нине Александровне. Подготовиться Водолацкому.

Останина Н. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Понятно, что это будет консолидированная позиция фракции, в том числе и депутатов Матвеева и Коломейцева, которые только помогли мне с точки зрения аргументации в пользу этого закона.

Прежде всего, мотивы принятия этого закона абсолютно очевидны сегодня, и вы сказали об этом, и коллега Водолацкий сказал. Действительно, практика получения права на проживание в нашей стране через фиктивный брак и усыновление детей, которые родились без участия гражданина, приехавшего в нашу страну, к сожалению, стала очень распространённой. И когда мы принимали этот законопроект в первом чтении, то в пику мне прозвучала статистика: "Нина Александровна, с 2019 года право получили, но всего пять таких фиктивных браков было заключено". Не пять! Вот сейчас вы привели статистику, а у меня ещё более тревожная статистика: 47 процентов документов в упрощённом порядке получают только благодаря вот этому пробелу в нашем законодательстве. Поэтому мне очень хочется, чтобы мы сегодня поставили точку на пути, скажем так, злоупотребления тем гостеприимством, которое мы оказываем всё-таки тем гражданам, которые приезжают к нам сюда или в поисках работы, или для того, чтобы каким-то образом, ну, я не знаю, решить свою судьбу, во всяком случае улучшить положение своё и своей семьи.

Нам очень хочется, чтобы мы все тоже понимали, что, во-первых, факты такого рода получения гражданства, за счёт фиктивных браков, вообще, унизительны для самого института семьи. У нас 2024 год объявлен в нашей стране Годом семьи, а в основе этих браков всё-таки не взаимные чувства, а исключительно корыстный интерес. И вот эта позиция, которую я сейчас высказываю, — это не фарисейство, а наше традиционное отношение к семье как к базовой духовно-нравственной ценности, оно у нас в стране такое. Не хотите уважать наши ценности — тогда мы законом всё-таки ещё раз положим конец вот этой лазейке.

И во-вторых, вот это поведение всё-таки оскорбляет наше государство. Действительно, наша страна предоставляет убежище, поддержку тем, кто в этом нуждается, а в ответ мы сталкиваемся с откровенным мошенничеством. Русское долготерпение и гуманизм не следует принимать за слабость, поэтому сегодня мы проявляем политическую силу, принимая этот законопроект. Мы отвечаем, по сути дела, на извращение законов гостеприимства твёрдым решением закрыть дорогу в Россию

тем, кто ставит целью наживу на стране и методом её достижения выбирает обман.

Законопроект, как никогда, актуален. Статистика уже приведена, но кроме этой статистики существует ещё и мнение наших граждан. Мы понимаем, что отсутствие чётких норм, правил в нашей государственной миграционной политике в конечном итоге всё-таки сказывается сегодня, наверное, на тех злоупотреблениях или на ущемлении, которое чувствуют наши граждане сегодня, и это... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна. Очень исчерпывающее выступление и позиция — думаю, что все вас поддержат.

И давайте попросим нашу пресс-службу, чтобы это выступление стало достоянием всех, а не только зала.

Слово предоставляется Водолацкому Виктору Петровичу, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста, коллега Водолацкий.

Водолацкий В. П. Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" внимательно отслеживает все запросы нашего гражданского общества, мы реагируем на те вызовы, которые сегодня существуют. Если посмотреть даже телеграм-канал Вячеслава Викторовича Володина, там постоянно люди поднимают тему миграционных проблем, пробелов в нашем законодательстве. Поэтому данный проект закона, который мы сейчас будем принимать, и те законопроекты, которые вносит рабочая группа Яровой, — это как раз и есть те решения, на которых необходимо сегодня заострить внимание всех присутствующих, и реагировать следует так, как реагирует сегодня фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" на все вопросы, которые беспокоят наших граждан.

Поэтому предлагаю проголосовать за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Петрович.

Слово по мотивам от фракции ЛДПР предоставляется Нилову Ярославу Евгеньевичу.

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Фракция ЛДПР также поддержит. В своё время мы убрали лазейку и запретили так называемые резиновые квартиры. В прошлом году был принят новый закон о гражданстве, который в ноябре прошлого года вступил в силу, и там были убраны нормы, которые позволяли в льготном режиме отдельным ка-

тегориям иностранных граждан получать гражданство. Это следующий шаг — шаг, направленный на устранение института фиктивного брака. Это проблема не только нашей страны, это мировая практика — в Интернете можно посмотреть множество предложений. К сожалению, и в нашей стране тоже есть такая порочная практика, и теперь мы этому законодательно ставим заслон.

Но, пользуясь случаем, хочу обратить внимание на ещё одну существующую лазейку, которой пользуются, и на это обращают внимание в том числе и правоохранительные органы: иностранные граждане, которые совершили правонарушение, даже преступление, выезжая за границу, меняют в фамилии несколько букв, получают новые документы, затем, въезжая обратно, не проходя процедуру сдачи отпечатков пальцев, находятся здесь на полулегальном положении. Если они пойдут сдавать отпечатки пальцев, например, для приобретения патента, то да, они будут выявлены и принудительно выдворены за территорию Российской Федерации, иначе их определить невозможно.

Для того чтобы этот вопрос решить, надо, чтобы все пункты пропуска госграницы — а она у нас очень большая, пунктов пропуска много — были оборудованы соответствующими приборами. В ближайшее время в Оренбурге и в Московском регионе, в аэропортах, будут установлены приборы, но на это требуются серьёзные бюджетные деньги, поэтому... Это вопрос нашей безопасности, и эту лазейку тоже нам нужно прикрывать, выделяя соответствующие средства на решение вопроса и на создание необходимой инфраструктуры, чтобы не пускать на территорию России те элементы, въезд которым запрещён.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, наверное, будет правильным поручить профильному комитету, комитету по труду, социальной политике, который возглавляет Ярослав Евгеньевич, рассмотреть вопросы, связанные с трудовой миграцией. Это компетенция профильного министерства, Министерства труда и социальной защиты, и правильно было бы у министерства труда запросить позицию, как они собираются строить отношения в рамках решения вопросов трудовой миграции.

Вот мы, со своей стороны, делаем всё от нас зависящее для наведения порядка в сфере нелегальной миграции — вы видите и законодательные инициативы, и решения, которые приняты. Эти все лазейки, которые имеют отношение и к фиктивным бракам, и также к другим льготам, ранее введённым и использованным для получения вида на жительство в ускоренном виде, мы сейчас пересматриваем, но нам важно, чтобы министер-

ство труда высказало свою позицию, как они собираются в этой сфере наводить порядок, с тем чтобы была ответственность работодателя, с тем чтобы всё было прозрачно и чтобы не было такой ситуации, когда получают патент, а потом колесят по всей стране, и уже не разберёшься, где он работает и работает ли вообще.

Поэтому Нилов правильно сказал, надо здесь также наводить порядок, решать вопросы существующие, но правильно запросить позицию министерства труда. У нас все молчат, почему-то не высказывают свою точку зрения, как будто это их не касается. Неправильно это. Мы исходим из того, что в этом вопросе ответственность должна быть в первую очередь правительства, и правительство должно сформулировать, как будут решаться миграционные вопросы в сфере трудовой миграции, как будут решаться вопросы приобретения вида на жительство, гражданства, то есть как будет реализовываться миграционная политика.

Инициативы все принадлежат депутатам. У нас с вами в повестке на этой неделе рассмотрение в первом чтении законопроекта в сфере миграционной политики, на следующей неделе рассмотрение. Мы до декабря планируем в приоритетном порядке принять ещё пять законов, которые как раз повышают ответственность за незаконную миграцию, за нелегальную, но, коллеги, это уже предмет обсуждения следующих законопроектов.

Сейчас на голосование ставится законопроект под пунктом 3, третье чтение. Кто за?

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 407 чел.. . . . . 90,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

За — 407, против нет, воздержавшихся нет. Федеральный закон принят единогласно.

Поздравляю, уважаемые коллеги. *(Аплодисменты.)*

Действительно, это межфракционная законодательная инициатива. Видите, вместе с фракцией КПРФ инициативу внесли представители "ЕДИНОЙ РОССИИ", но здесь позиция и других фракций в поддержку была высказана. Поэтому нам надо вот так, совместно больше выступать и вносить инициативы, которые будут восприняты всеми, — значит, они и за-

просу соответствуют, ну и, самое главное, качественно проработаны, вот о чём речь идёт.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 129 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации", второе чтение. С докладом выступит Даниил Владимирович Бессарабов, первый заместитель председателя Комитета по государственному строительству и законодательству. Второе чтение, подчёркиваю.

Пожалуйста.

Бессарабов Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет подготовил законопроект, внесённый Правительством Российской Федерации, к рассмотрению во втором чтении. Законопроект направлен на повышение правовых гарантий взыскателя алиментов на несовершеннолетних детей при подаче им искового заявления, в случае если ранее судебный приказ был отменён. Ко второму чтению у нас есть одна поправка юридико-технического характера, она учтена в таблице поправок № 1. Просим утвердить таблицу и принять законопроект во втором чтении.

У нас имеется заключение Правового управления, нет замечаний к третьему чтению. Просили бы рассмотреть законопроект в окончательной редакции в третьем чтении сегодня.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Комитет предлагает рассмотреть законопроект в третьем чтении сегодня. Коллеги, не будет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Принят единогласно.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет подготовил законопроект к рассмотрению во втором чтении. Это авторская инициатива в развитие большой, системной работы, которую проводит наш комитет, члены комитета, в части так называемой дачной амнистии.

Хочу напомнить, что положения этого законопроекта направлены на обеспечение законных интересов граждан при государственной регистрации прав на принадлежащее им недвижимое имущество. С момента, как только начали работать над этим порядком, над дачной амнистией, уже более 15 миллионов человек воспользовалось таким упрощённым порядком оформления на самое дорогое, что у них есть, — недвижимость, дома, дачи, земельные участки. В то же время правоприменительная практика выявляет пробелы в отдельных аспектах, и мы как раз предлагаем их урегулировать. Это пример прямого законодательного регулирования в целях повышения в этом смысле качества законопроектной деятельности. Именно к этому и призывает нас Вячеслав Викторович, и мы, на мой взгляд, удачно воплотили это в нормах законопроекта.

Просьба поддержать те пять поправок, которые представлены в таблице поправок № 1, утвердить её и поддержать зако-

нопроект во втором чтении. И он готов для рассмотрения сегодня в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Комитет предлагает рассмотреть сегодня в третьем чтении проект закона. Коллеги, не будет возражений? Нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 26 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Принято единогласно.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О лотереях". Доклад Валентины Николаевны Артамоновой.

Пожалуйста.

Артамонова В. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Данный законопроект — "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О лотереях" — направлен на увеличение размера целевых поступлений для финансирования социально значимых мероприятий, в том числе мероприятий по развитию физкультуры и спорта и системы подготовки спортивного резерва. Напомню, что данный законопроект в первом чтении был рассмотрен и принят Государственной Думой 17 сентября текущего года. Данным законопроектом предлагается изменить базу расчёта целевых отчислений — использовать выручку за отчётный квартал с соответствующим изменением процентного соотношения: начиная с 1 января 2025 года — 4,2 процента суммы выручки оператора и с 1 января 2028 года — до 5,5 процента, ежегодно увеличивая процент перечислений. Ко второму чтению поправок к данному законопроекту не поступило.

Комитет по бюджету и налогам, учитывая изложенное, предлагает сегодня рассмотреть данный законопроект во втором чтении и затем в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование во втором чтении. Таблицы поправок нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Комитет предлагает рассмотреть законопроект в третьем чтении. Коллеги, будут возражения, нет? Нет.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Тоже нет.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 407 чел.. . . . . 90,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

Принят единогласно.

7-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 42 Федерального закона "О рынке ценных бумаг". Доклад Владимира Борисовича Сенина.

Пожалуйста.

Сенин В. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект направлен на расширение биржевых инструментов, в частности на увеличение ассортимента облигаций, активизацию рынка неипотечной секьюритизации. Первое чтение, как мы помним, прошло в середине июля.

К законопроекту поступило три поправки, все они рекомендуются комитетом к принятию. Поправка 1 носит юридико-технический характер — это изменение названия проекта закона. Поправка 2 уточняет полномочия Банка России по установлению требований к принятию оригинаторами рисков в сделках неипотечной секьюритизации. То есть для банка — инициатора процесса секьюритизации законопроектом снижается норма удержания рисков с текущих 20... с предлагаемых ранее в первом чтении 20 процентов до интервала: от 5 процентов до 20 процентов. И наконец, поправка 3 предусматривает изменение срока вступления в силу федерального закона на более поздний, если он будет принят: вместо 1 января 2025 года — по истечении 180 дней после дня официального опубликования. Это необходимо для того, чтобы Банк России смог подготовить необходимые нормативные документы для реализации федерального закона.

Прошу поддержать решение комитета и проголосовать за принятие предлагаемых поправок.

Председательствующий. Коллеги, будут ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

Сенин В. Б. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект подготовлен к третьему чтению. Проведены все необходимые экспертизы, согласования. Комитет предлагает включить его для рассмотрения в третьем чтении в порядок работы Государственной Думы на 16 октября, то есть на завтра. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, не будет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении?.. А, на 16-е вы хотите? Хорошо. На завтра.

Переходим к рассмотрению законопроектов, ранее принятых в первом чтении и предлагаемых к отклонению.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате и Федеральный закон "Об актах гражданского состояния". Доклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Год назад, 28 ноября 2023 года, мы поддержали концепцию законопроекта. Инициатива, внесённая Законодательным Собранием Санкт-Петербурга, направлена на то, чтобы обязать нотариусов при ведении наследственных дел проводить проверки подлинности представленных документов о родстве путём получения информации из федеральной государственной информационной системы "Единый государственный реестр записей актов гражданского состояния" или направления уточняющих запросов в органы записи актов гражданского состояния для предотвращения хищения выморочного имущества по всей территории Российской Федерации.

Хочу отметить, что в Федеральном законе от 8 августа 2024 года № 251-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" указанные предложения уже нашли отражение, как и в действующих нормативных актах. Соответственно, инициатива коллег из Санкт-Петербурга потеряла свою актуальность ввиду её реализованности в нашем законе. И мы просим отклонить законопроект,

ранее принятый нами в первом чтении, — прошу поддержать решение комитета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате и Федеральный закон "Об актах гражданского состояния". Кто за то, чтобы отклонить ранее принятый в первом чтении проект закона?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 330 чел.. . . . . 73,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Голосовало . . . . . 351 чел.
Не голосовало . . . . . 99 чел.. . . . . 22,0 %
Результат: принято

Отклоняется.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инновационном центре "Сколково". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра финансов Российской Федерации Ирины Андреевны Окладниковой.

Пожалуйста.

Окладникова И. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект подготовлен во исполнение указания Президента Российской Федерации от 25 ноября 2023 года.

В настоящее время Фондом "Сколково" реализован проект по созданию, развитию и обеспечению деятельности центра разработки и коммерциализации новых технологий "Сколково". На начальном этапе при формировании, при создании такого центра как территориально обособленного комплекса в 2010 году с целью ускорения всех мероприятий по его созданию управляющей компании — Фонду "Сколково" были переданы муниципальные, так называемые вспомогательные функции, такие как градостроительное планирование, выдача разрешений на строительство и ввод в эксплуатацию, организация транспортного обслуживания, строительство объектов инфра-

структуры и дорог, здравоохранение в части частной медицинской помощи, благоустройство и функции в сфере ЖКХ.

С 1 июля 2012 года утверждено изменение границ Москвы и Московской области, в рамках которого территория центра вошла в состав города Москвы. Москва в настоящее время уже принимает активное участие в создании и обеспечении функционирования центра. Так, при финансовой и организационной поддержке города Москвы возведены объекты международного и медицинского кластера, запущены маршруты городского пассажирского транспорта, осуществляется эксплуатация созданных объектов общегородской инфраструктуры, причём эта эксплуатация осуществляется за счёт грантов, которые Москва предоставляет управляющей компании из городского бюджета.

В связи с тем что основные функции по созданию инфраструктуры центра реализованы, законопроектом предлагается вернуть ряд муниципальных функций, которые ранее были переданы управляющей компании, в ведение города Москвы и передать городу Москве функции управляющей компании по организации, созданию и эксплуатации дополнительной общегородской инфраструктуры центра и обеспечению жизнедеятельности на территории центра. После передачи указанных функций проект "Сколково" сохранит свой федеральный статус, цель реализации проекта в части развития исследовательской деятельности и коммерциализации результатов останется без изменений.

Целью законопроекта является дальнейшая интеграция Москвы в управление центром посредством передачи части указанных вспомогательных функций. Это позволит сфокусировать деятельность самого центра непосредственно на целевой задаче по исследовательской деятельности и коммерциализации результатов. Финансирование реализации соответствующих функций будет осуществляться за счёт средств бюджета города Москвы, соответствующее согласование имеется, внесено вместе с пакетом документов.

Таким образом, положениями законопроекта предполагается передача органам и организациям города Москвы отдельных полномочий в части градостроительной и медицинской деятельности, развития и эксплуатации общегородской территории, наделение органов и организаций города Москвы сопутствующими полномочиями по проведению необходимых мероприятий, в том числе при необходимости в части содействия исследовательской деятельности, осуществляемой на территории "Сколково", сохранение за управляющей компанией

функций в части образовательной и исследовательской деятельности (эти функции не передаём, оставляем за фондом).

Законопроект согласован с Фондом "Сколково", с правительством города Москвы, получены все необходимые заключения в части отраслевых уполномоченных комитетов Государственной Думы.

Просим поддержать законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Максима Анатольевича Топилина.

Топилин М. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ирина Андреевна подробно разъяснила все положения внесённого Правительством Российской Федерации законопроекта. Я напомню лишь, что за годы функционирования комплекса "Сколково" — с 2010 года прошло уже почти 15 лет — центр обрёл все необходимые полномочия, все необходимые функциональные качества, и пришло время некоторым образом поменять структуру управления Фондом "Сколково".

Докладчик сказала, что те функции, которые были закреплены за этой территорией и которые, по идее, должны выполняться местными органами, в данном случае городом Москвой, возвращаются городу. Я хотел бы напомнить, что город Москва все эти годы самым непосредственным образом участвовал в этом проекте и фактически уже начинал исполнять эти полномочия. Я напомню, в части здравоохранения построены соответствующие медицинские центры. И хотел бы напомнить, что сегодня "Сколково" — это структура, которая фактически уже не требует финансовых расходов из федерального бюджета, это структура, в которой создано почти 80 тысяч рабочих мест, участники проекта производят продукцию, в прошлом году произвели на 250 миллиардов рублей, это колоссальные доходы в федеральный бюджет и в региональный бюджет.

Комитеты Государственной Думы по экономической политике, по науке и высшему образованию, по региональной политике и местному самоуправлению, по охране здоровья рассмотрели данный законопроект и просят его поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите результаты.

Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Кузнецов А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Ну, смена управления требует как минимум подробного рассмотрения вопроса о том, а что вообще сделано в "Сколково". Вы сейчас привели цифры, сказали, что, в общем-то, это такое успешное предприятие, успешный проект и так далее, но мы же знаем, что и немало бюджетных средств было вложено в него, — насколько это всё эффективно расходовалось? И честно говоря, ну, сама мотивация к смене непонятна. Вот вы говорите: пришло время. А почему оно пришло? Почему оно не ушло?

Председательствующий. Пожалуйста, Ирина Андреевна.

Окладникова И. А. Уважаемый Андрей Анатольевич, спасибо большое за вопрос. Мы говорим о передаче только вспомогательных, по сути обеспечивающих функций. Эти функции, вообще, всегда при реализации любых проектов реализуются муниципалитетами, или уполномоченными компаниями, или органами, или учреждениями. Просто в части "Сколково" именно в целях оптимизации в большей степени административной нагрузки и оперативного возведения всех объектов инфраструктуры, выделения земельных участков, строительства дорог — в общем, всех административных процедур — мы эти вспомогательные функции передавали.

Что сейчас происходит? Сейчас Москва даёт грант, и управляющая компания — Фонд "Сколково" должна держать специалистов, которые разбираются в ЖКХ, в уборке дорог, в содержании какой-то инфраструктуры. Это, вообще, не цель деятельности самого фонда. Сам фонд создан для того, чтобы заниматься научной деятельностью, коммерциализацией, привлекать резидентов, выращивать их и, в общем, выпускать необходимую нам, особенно сейчас, продукцию.

Мы готовы предоставить любую необходимую информацию о государственных вложениях в инфраструктуру, о государственных вложениях в исследовательскую деятельность и о результатах — пожалуйста, готовы предоставить, давайте в комитете или здесь, на площадке Думы, рассмотрим. Но мы не говорим о передаче сутевых функций, мы говорим только о вспомогательных функциях, оптимизируем, по сути, деятельность фонда.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемая Ирина Андреевна, ну, не совсем вспомогательные функции. Например, что касается медицины, там речь идёт о выдаче разрешения на работу на оборудовании, которое официально не зарегистрировано в Россий-

ской Федерации, на новые технологии, которые не разрешены официально в Российской Федерации, на новые лекарственные препараты, которые опять же не разрешены для использования в Российской Федерации. И на мой взгляд, всё-таки подобные отношения — это федеральный уровень регулирования. Вы передаёте это Москве, ставя её, ну, в неравное положение по отношению к другим субъектам: в других субъектах нельзя таким же вольным образом выдавать разрешения на работу вот этого оборудования, про которое я говорил, специалистов, на использование технологий и тому подобное, а в Москве — можно. Зачем это делать? Это не только факультативная функция — обеспечивающая, как вы говорите, это в том числе научные исследования, это в том числе риски определённые, а сейчас это всё передаётся городу Москве.

К сожалению, на заседании комитета я не получил ответа на этот вопрос.

Окладникова И. А. Уважаемый Алексей Владимирович, спасибо большое за вопрос. Мне кажется, мы на заседании комитета предоставляли и дополнительную информацию. Давайте я попробую коротко на этом остановиться.

Законом о "Сколково" изначально при его создании, с 2010 года, было установлено, что медицинские организации, которые, акцент небольшой сделаю, осуществляют частную практику (они входят только в частную систему здравоохранения, никак не в общую), могут осуществлять медицинскую деятельность на территории "Сколково" без получения лицензии, но на основании разрешения, которое выдаёт та самая управляющая компания. Если такие организации реализовывали свою деятельность за пределами территории "Сколково", имели либо головные подразделения, либо филиалы, они работали по стандартным, установленным законодательством процедурам и получали лицензии либо от уполномоченных органов субъектов, муниципалитетов, либо от уполномоченных организаций.

Законопроектом предусмотрено, что в рамках тоже частной системы здравоохранения связанная с ней функция по выдаче разрешений передаётся органам госвласти Москвы или созданным ими организациям, определённым правительством Москвы. Мы считаем, что при передаче такой функции с точки зрения самой медицинской деятельности ничего не должно измениться. Нам кажется, что и Федерация, и Москва заинтересованы в продолжении успешной деятельности тех медицинских организаций, которые созданы, и ухудшать решения, безусловно, не будут. Поэтому никаких рисков здесь с точки зрения медицинской деятельности мы не видим.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Ирина Андреевна, два вопроса по существу. Смогут ли органы власти Москвы или организации, которые учреждены правительством Москвы, перепоручить осуществление функций, которые будут возложены на них данным федеральным законом, третьим лицам? И если да, то при каких условиях? Это первый вопрос.

И второй вопрос: как в этой ситуации планируется организовать контрольно-надзорную деятельность в связи с этим? В компетенцию каких органов — федеральных, региональных или муниципальных — это будет входить?

И также я хочу выразить благодарность за разработку данной законодательной инициативы.

Окладникова И. А. Уважаемый Анатолий Борисович, законопроектом предусмотрено, что часть функций, которые мы передаём городу Москве, могут быть переданы как непосредственно городу, так и созданным городом организациям, уполномоченным на принятие соответствующих решений. Нам кажется, что стандарты как транспортного, так и инфраструктурного обслуживания, которые созданы на территории всего города Москвы, безусловно, окажут положительное влияние на дальнейшее развитие и привлечение резидентов на территорию "Сколково". Никаких отдельных контрольно-надзорных федеральных функций мы не передаём. Это только функции управляющей компании, которые связаны непосредственно с деятельностью самого центра "Сколково".

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Ирина Андреевна, ну, согласен полностью, что у "Сколково" надо забирать непрофильные и вспомогательные функции, о чём вы сказали, для того чтобы Фонд "Сколково" мог более эффективно достигать тех целей, ради которых он создавался. Вы в своём докладе сказали, что с правительством Москвы это всё согласовано, есть в пакете документов, цена вопроса и так далее. В финансово-экономическом обосновании вы пишете, что не потребуется дополнительных денег из бюджетной системы Российской Федерации, деньги заложены в бюджете города Москвы. Про циферки ни слова не сказали — можете озвучить, во сколько это обойдётся бюджету Москвы?

Окладникова И. А. Уважаемый Андрей Геннадьевич, спасибо за вопрос. Действительно, наверное, в докладе пропустила цифру. В настоящее время эти функции осуществляются путём предоставления гранта от города Москвы управляющей компании — Фонду "Сколково". Ориентировочная цифра, например,

на текущий год — 470 миллионов рублей. С учётом того что сейчас эти функции будут осуществляться Москвой или уполномоченными организациями самостоятельно, по сути это будет тот же объём средств — у нас площадь не изменилась, это всё та же площадь центра, — мы считаем, что это будет та же цифра. Согласование Москвы и подтверждение от Москвы готовности реализации указанных задач есть. Они просто вместо выдачи гранта будут осуществлять эти функции самостоятельно.

Председательствующий. Наумов Станислав Александрович.

Наумов С. А. Уважаемая Ирина Андреевна, хотел бы тоже в расширенном плане узнать про десятилетний срок, который сейчас заканчивается. Льготы давались резидентам на десять лет — что сейчас предстоит: продление этих льгот или перерегистрация участников в виде новых юридических лиц или как обладателей тех или иных результатов интеллектуальной деятельности?

Окладникова И. А. Уважаемый Станислав Александрович, спасибо за вопрос. Действительно, у нас срок тех самых льгот и преференций, которые получали участники, резиденты центра "Сколково", — десять лет. И мы видим уже по результатам ряда компаний, которые сейчас являются активными участниками рынка и программы импортозамещения, что они получили тот самый старт, тот самый ресурс — и временной, и финансовый, — который позволил им, собственно, вырасти до полноценных участников рынка. Поэтому мы не предполагаем, что для этих резидентов должны продлеваться какие-то льготы. Но у нас по-прежнему осуществляется приём, регистрация новых резидентов, новых стартапов, новых участников проекта "Сколково", на них будут распространяться все те же преференции, льготы и особенности функционирования, как и в предыдущие периоды. Мы считаем, что задача центра "Сколково" — это выращивать новые стартапы и новых производителей, коммерциализировать результаты, а льготы и преференции — это просто временной лаг, который позволяет им вырасти в таких тепличных, обособленных экономических условиях.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Ирина Андреевна, сейчас мы с вами с трудом формируем, балансируем бюджет. Я хочу вам напомнить, что для Фонда "Сколково", который как институт развития был придуман, государство выделило, если я не ошибаюсь, 167 миллиардов рублей, потом при оптимизации институтов

развития он был передан под управление ВЭБ.РФ. Я один из 117 депутатов, обратившихся в Счётную палату, которая обнаружила очень большие нарушения как в Фонде "Сколково", так и в "РОСНАНО" приснопамятном, причём там одними и теми же документами списывались большие суммы денег. Не могли бы вы пояснить, а вот Счётная палата проводила предварительную проверку, перед тем как вами будут внесены вот эти поправки в закон?

Окладникова И. А. Уважаемый Николай Васильевич, спасибо большое за вопрос. Счётная палата проводит свои контрольные мероприятия исходя из плана, который утверждается Счётной палатой на основании предложений в том числе парламента. Насколько я помню, Счётная палата буквально год или полтора назад проводила проверку расходования бюджетных средств Фондом "Сколково" — особо кричащих или вызывающих тревогу нарушений из заключения мы, во всяком случае, не увидели. Действительно, есть мелкие нарушения, по которым приняты как кадровые, так и административные решения самим фондом, сформирован план урегулирования этих нарушений. И конечно, мы считаем, что сам фонд несёт полноценную ответственность за недопущение таких нарушений в последующем. Но сейчас при внесении указанных поправок мы никаким образом не влияем на те бюджетные расходы, которые из федерального бюджета предусматриваются Фонду "Сколково" на все программы, которые реализуются.

Председательствующий. Сипягин Владимир Владимирович.

Сипягин В. В., *фракция ЛДПР.*

Уважаемая Ирина Андреевна, не считаете ли вы, что в рамках перераспределения полномочий между центром "Сколково" и городом Москвой возможна также передача функций центра по выдаче разрешений на осуществление образовательной деятельности органам власти Москвы, так как согласно действующим нормам закона центр "Сколково" не только выдаёт разрешение, но и непосредственно имеет право создавать, организовывать частные образовательные учреждения, что, в частности, сейчас может привести к конфликту интересов и к нарушению принципов конкуренции? Поэтому такое разграничение полномочий между центром и городом в этом плане, может быть, поможет избежать в будущем рисков.

Окладникова И. А. Уважаемый Владимир Владимирович, спасибо за вопрос. Мы не передаём никакие функции в части разрешения на отдельную образовательную или научную деятельность. Честно говоря, таких рисков мы не видим из того текста законопроекта, который разработан и внесён. При необ-

ходимости давайте посмотрим — если нужна какая-то конкретная детализация и указание на непередачу таких функций, давайте ко второму чтению вместе рассмотрим, мы готовы, но сейчас передача таких функций и не предусматривается.

Председательствующий. Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Ирина Андреевна, несмотря на... Действительно, позитивное стремление показать всему миру, что российская наука находится в авангарде, был реализован многомиллиардный проект, инновационный парк "Сколково", но, к сожалению, сегодня сложно назвать хотя бы пять разработок "Сколково", которые были бы известны всему миру по примеру всем известной Силиконовой долины, с которой, собственно, и пытались сравняться в "Сколково", зато всем нам известен коррупционный скандал, который можно сопоставить с известным скандалом с "РОСНАНО". СМИ давно уже муссируют, как сказали наши коллеги, что "Сколково" скоро превратится в дорогой район города Москвы для проживания. Почему нельзя это сделать без всяких многоходовых законодательных фокусов, которые могут породить очередную коррупцию?

Окладникова И. А. Уважаемый Вячеслав Михайлович, у нас есть пул компаний, которые уже очень активно и позитивно показали себя на рынке, особенно начиная с 2022 года, когда ряд импортных производителей, собственно, покинул наши рынки, и их замещали в том числе резиденты и производители, осуществляющие свою деятельность на территории центра "Сколково". Я попробую без указания производителей назвать только несколько отраслей — это медицина, это малые спутники, это ряд медицинских технологий, связанных в том числе со стентированием, ну, в общем, ряд очень узкоспециализированных производителей. Они продолжают свою деятельность, они являются поставщиками как по государственному заказу, так и активными участниками рынка. Поэтому мы не видим в этом законопроекте каких-то рисков, коррупционной составляющей или возможностей для каких-то нарушений законодательства.

Председательствующий. По ведению — Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо. Не сработала кнопка. Хотел задать вопрос докладчику, с вашего позволения.

Вопрос, Ирина Андреевна, вам: скажите, пожалуйста, принятие закона потребует затрат из бюджета города Москвы? Сейчас как раз наступает период рассмотрения бюджета на 2025 год — эти затраты уже заложены в бюджете и в каком объёме?

Окладникова И. А. Уважаемый Михаил Сергеевич, в текущем году и в предыдущие периоды это был грант от города Москвы управляющей компании "Сколково". Я называла цифру текущего года — 470 миллионов рублей. Учитывая, что законопроект согласован с Москвой, поручение президента получено ещё в 2023 году, сумма, по нашему мнению, измениться не должна, так как территория в целом не увеличилась, осталась неизменной. Мы считаем, что такой же объём, какой ранее город Москва предоставлял в форме гранта, будут предоставлять напрямую в рамках реализации этих функций. Информацию по вопросу, предусмотрено ли в бюджете города Москвы или нет, можем уточнить, отдельно предоставить. Но учитывая, что Москва согласовала указанный законопроект, об этих расходах им было известно, мы очень детально обсуждали этот вопрос как на площадке правительства, так и в рамках межведомственного согласования, считаем, что всё должно быть предусмотрено и обеспечено.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить?

Включите режим записи.

Покажите список.

Кузнецов Андрей Анатольевич. С места.

Кузнецов А. А. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." будет воздерживаться от поддержки этого законопроекта по одной простой причине: нам многое здесь кажется странным.

С одной стороны, звучат доводы вполне логичные, что город действительно должен заниматься своими функциями даже в отношении каких-то особых образований, которые на его территории находятся, но, с другой стороны, странным является именно то, что как бы до этого момента создавалось нечто, что как бы города вроде не касалось, что ли. Почему до этого город, так сказать, в судьбе этого центра "Сколково" не особо принимал участие, не планировал, не организовывал? Там была управляющая компания, которая создала некую инфраструктуру и так далее, а сейчас, когда вот эти тепличные условия привели к тому, что компании заработали, хочется сбросить, видимо, какие-то расходы именно на город Москву? В данном случае здесь вопрос не только о том, что это Москва или не Москва, это в принципе как бы народные деньги, то есть они были изначально направлены на создание тепличных условий и запуск предприятий. Вот нам здесь отчитались, что 80 тысяч рабочих мест и так далее и так далее, но ведь и деньги были потрачены немалые. И вот сейчас благодаря государственной помощи там получается какая-то прибыль, какая при-

был, мы не знаем, о результатах этой деятельности нам никто пока не докладывает, и почему-то принимается такое решение: а давайте мы эти расходы сейчас на бюджет города Москвы повесим.

Вот нам кажется это странным. Не то чтобы мы совсем против, но просто как бы такое решение принимается как впотьмах, понимаете? Нам как будто что-то недоговаривают.

Спасибо.

Председательствующий. Кравченко Денис Борисович.

Кравченко Д. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, наши коллеги из других фракций просят отчёт — отчётные цифры очень простые. Совокупно за 14 лет на предоставление сервисов Фонда "Сколково" было выделено 54,9 миллиарда рублей. За этот период сформирован портфель из более чем 4,3 тысячи компаний — участников "Сколкова". Общая совокупная выручка составила 700 миллиардов рублей. Мы констатируем, что только за 2022 год налогов от деятельности этих компаний было уплачено 47,6 миллиарда рублей и ожидается увеличение уплаты налогов за прошедший год на 30 процентов. Таким образом, сумма дополнительных поступлений составит более 60 миллиардов рублей. Мы понимаем, что только за один год суммы были фактически скомпенсированы.

Теперь о позиции фракции. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" последовательно поддерживает инновационное развитие нашей страны. Мы не сможем добиться целей технологического суверенитета, которые ставит наш президент, не поддерживая институты развития в нашей стране. "Сколково" — один из ярчайших примеров успеха, который демонстрируют компании-резиденты. И да, Николай Васильевич, мы гордимся этими цифрами и данными, которые я только что представил.

Мы приветствуем вхождение Москвы в соответствии с внесённым законопроектом и более активное участие Москвы в деятельности "Сколкова". Мы все понимаем, что Москва имеет огромный и, наверное, беспрецедентный для всей нашей огромной страны опыт внедрения инноваций и развития компаний — национальных чемпионов.

Ещё раз подчеркну, что данная законодательная инициатива носит принципиально важный характер, своевременный характер. И фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать принятие данного законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Наумов Станислав Александрович.

Наумов С. А. Я хотел бы попросить коллег из оппозиционных фракций меньше заниматься мазохизмом, меньше повторять те фейки, которые регулярно запускаются, потому что проектом инновационного центра "Сколково" Россия может и должна гордиться. Благодаря этому проекту талантливая молодёжь не уезжает в ту самую Кремниевую долину, а может начинать свою предпринимательскую и инженерную деятельность в одном из ведущих научных центров в городе Москве.

Сколковский университет науки и технологий готовит как раз таких специалистов, которые дальше будут востребованы не в самом "Сколково", а будут востребованы в госкорпорациях, которые сегодня работают над программами технологического суверенитета. Могу смело назвать несколько всемирно известных проектов, которые разработаны на платформе "Сколково": это проект "Визерра", который сегодня используется всеми городами, столицами мира для 3D-проектирования; это проект экзоскелета, который используется для людей с ограниченными возможностями; это проект "Моторика", который позволяет людям, которые сегодня прошли специальную военную операцию и по тем или иным причинам утратили конечности, жить нормальной, полноценной жизнью. Поэтому я лично за этот проект ручаюсь и считаю, что у него большое будущее.

Единственное, о чём хочу Ирину Андреевну попросить: обратите, пожалуйста, внимание, что часть резидентов готова продолжать работу, получая результаты интеллектуальной деятельности, и, наверное, надо продумать вместе с ФНС, чтобы не было претензий в отношении дробления бизнеса, если они будут регистрировать новые юридические лица.

Спасибо.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

От фракции — время поставьте.

Коломейцев Н. В. Вы знаете, я мог бы вам поаплодировать, если бы не читал материалы Счётной палаты. Мы, 117 депутатов, два созыва назад обратились в Счётную палату (тогда ещё был Степашин), чтобы проверили эффективность использования средств, выделенных "РОСНАНО". Начали проверять "РОСНАНО", а вышли на "Сколково", потому что и "РОСНАНО", и "Сколково" списывали огромные суммы как раз по одним и тем же бумагам — типа оказание консультационных услуг Массачусетским университетом на 5 миллиардов рублей (я как факт называю). Или вывод средств: получили государственные деньги и сразу в фирмы-однодневки вывели. Понимаете, мы 150 разных экономических зон понапридумывали — от

Нью-Васюков в Элисте до особых экономических зон в разных городах и весях, поэтому, Ирина Андреевна, с моей точки зрения, вам даже представлять этот законопроект было не совсем правильно. Почему? Потому что сегодня Минфин средства всем кромсает и говорит, мол, нельзя ни туда, ни сюда.

Я вам докладываю: у меня есть анализ 44 институтов развития, на которые потрачено 5 триллионов, я его передал соответствующим руководителям. Но каково же было моё удивление, когда вместо 44 оставили 13. Я-то думал, сейчас разберутся, найдут гро́ши (понимаете?), а их раз — и слили все в ВЭБ.РФ. А ВЭБ.РФ, я вам напомню... С точки зрения экспертов, идёт просто, ну, скажем, сокрытие концов, мягко скажем, потому что — мы же помним — сначала был Банк развития, в котором потратили кучу денег, потом четырёх генералов арестовали (помните?), а потом раз — и законом изменили: ВЭБ.РФ. А куда делись те деньги, никто не разобрался, понимаете?

С моей точки зрения, нам бы нужен отчёт: не 57, а 169 миллиардов рублей потрачено туда бюджетных денег. Кто не знает, на "РОСНАНО" потрачено 312 миллиардов бюджетных денег и государственных гарантий. Я думаю, вы помните, как Чубайс (ныне... я уже забыл, как его имя и фамилия, не наши, понимаете, президент даже приводил) показывал нам гибкие экраны. Покажите мне, "Сколково", Кравченко и "РОСНАНО", где российский гаджет хоть один? Покажите мне мобильный телефон. И "РОСНАНО", и "Сколково" создавались вот именно для того, чтобы мы наконец преодолели отставание от западных стран. Ни первого, ни второго, ни третьего! Покажите мне спутники. Сегодня мы много о фронте говорили, а у нас сегодня со связью швах на фронте, понимаете? Где институты связи, которые созданы в "Сколково" и выдают нам новые решения? Их нет! А я вам напомню, что на месте "Сколково" был, вообще-то, научно-исследовательский институт — ВАСХНИЛ, который разрабатывал новые сорта. Там были опытные поля, а теперь там элитный район строится, там резиденции некоторых людей. Но проблема-то в чём? Вы поймите, мы не против новых форм, но мы считаем, что деньги бюджетные в таких условиях, как нынешние, должны быть посчитаны, украденное должно быть возвращено, виновные должны сидеть в тюрьме. А у нас триллион украл — и убежал, никто ему не препятствует, как и 11 вице-премьерам, первым вице-премьерам, и одному председателю правительства.

Поймите, есть время разбрасывать камни, а есть время собирать. Вот сейчас время собирать камни, а не передавать и прятать концы. В Москве не такие глупые люди, чтобы взять

что-то неэффективное, но напоминаю вам: потрачены федеральные деньги для создания институтов развития, а теперь с помощью законодательных манипуляций просто идёт попытка передачи их впоследствии в частные руки — вот и всё. Ладно бы с эффектом, но я, к сожалению, пока не вижу... Вот если вы мне покажете, я соглашусь, но, с моей точки зрения, здесь, кроме вот этих манипуляций, ничего не будет.

А вы, как первый замминистра финансов, с моей точки зрения, должны заботиться о том, что выданные копеечки — а тут не копеечки: 167 миллиардов! — должны мультиплицироваться и за десять лет дать хотя бы 1 триллион 670 миллиардов, если по-простому, а с учётом нашей инфляции — наверное, 16 триллионов, понимаете? А у нас, получается, денежки освоили и, как у Лёни Голубкова, денежек-то и нет.

Мы не будем поддерживать такой законопроект, потому что считаем его непрозрачным, считаем его необоснованным. Мы вообще требуем, чтобы вы нам представили данные об эффективности использования бюджетных денег. Всё-таки — вот тут рассказывал коллега — покажите мне наш мобильный телефон или хотя бы программное обеспечение, компьютер, и тогда я согласился бы, что вы за десять лет потратили эффективно деньги. Сейчас же пока идут разговоры о том, как "космические корабли бороздят просторы Вселенной". Да, но не наши — китайские и американские, понимаете? А наши... Недофинансирование "Роскосмоса" — 70 миллиардов. Если Кравченко не знает, я говорю вам: на данный момент недофинансирование "Роскосмоса" — 70 миллиардов рублей. Лучше бы туда отдали, и тогда, может, в будущем появились бы космические корабли.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Представитель президента? Правительства?

Докладчик — заключительное слово?

Окладникова И. А. Уважаемые депутаты, конечно, есть справедливо заданные вопросы. Мы, безусловно, покажем перечень, финансовые результаты, физические результаты всех компаний, которые за предыдущий период получили льготы, гранты и преференции центра "Сколково". Но ещё раз хотела бы акцентировать внимание на том, что этот законопроект не оказывает никакого влияния ни в части передачи функций, ни в части какого-либо перераспределения полномочий в основной деятельности центра "Сколково". Это только разгрузка именно вспомогательных функций, не свойственных исследовательскому центру, и передача их тем, кто этим любит и умеет заниматься.

Председательствующий. Содокладчик?

Топилину включите микрофон.

Топилин М. А. Спасибо, уважаемый Александр Дмитриевич.

Я хотел бы всё-таки очень коротко прокомментировать последние выступления, потому что в них звучала, мягко говоря, неправильная, неверная информация, и Ирина Андреевна сейчас тоже на это обратила внимание. Ни о какой передаче в частные руки — дословно это было сказано — в этом законопроекте речи нет, отмечу, чтобы все это чётко понимали. Речь идёт только о вспомогательных функциях, которые традиционно выполняют органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, и докладчик об этом сказала. Давать залу неверную информацию, мне кажется, не совсем корректно, только с утра об этом говорили.

И приведу цифры для тех, кто что-то не понимает или не может прочесть. Федеральный бюджет истратил за эти годы, по моим данным, около 190 миллиардов рублей на функционирование центра. Только за 2022—2023 годы налогов от компаний получено более 100 миллиардов, подчёркиваю, только за два последних года. Мы готовы цифры уточнить, Ирина Андреевна сказала, что можно эту информацию представить, но, мне кажется, просто нужно внимательно изучать то, что вносит правительство, то, что готовят комитеты. Я напомню, пять комитетов поддержали законопроект, коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инновационном центре "Сколково", пункт 9.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 19 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 328 чел.. . . . . 72,9 %
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Воздержалось . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %
Голосовало . . . . . 357 чел.
Не голосовало . . . . . 93 чел.. . . . . 20,7 %
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" и статью 20 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" в связи с внедрением цифрового рубля". Доклад и содоклад Олега Дмитриевича Димова.

Пожалуйста.

Димов О. Д., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! 1 января 2025 года закончится ограниченный период функционирования платформы цифрового рубля. В целях недопущения использования цифровых рублей для отмывания денег и финансирования терроризма предлагается распространить требования 115-го федерального закона на участников платформы цифрового рубля и, соответственно, оператора платформы, которым, как известно, является Банк России. Отмечу главное.

На Банк России возлагаются дополнительные обязанности: разрабатывать политику платформы по противодействию отмыванию денег и финансированию терроризма; при приёме на обслуживание и обслуживании пользователей платформы оценивать степень (уровень) риска совершения ими подозрительных операций; проверять наличие среди пользователей платформы организаций и физических лиц, в отношении которых должны применяться меры по замораживанию (блокированию) денежных средств; представлять в Росфинмониторинг сведения об операциях с цифровыми рублями, подлежащих обязательному контролю, о подозрительных операциях (подозрительной деятельности), а также о мерах, которые принимаются для замораживания (блокирования) денежных средств, о приостановлении операций, о случаях расторжения договора счёта цифрового рубля с пользователем платформы в связи с отнесением такого пользователя к группе высокой степени риска; информировать участников и пользователей платформы в случае реализации своих прав и выполнения обязанностей по противодействию отмыванию денег и финансированию терроризма.

Также будет создан механизм обжалования принятых Банком России решений об отказе от заключения счёта цифрового рубля и о совершении операций с цифровыми рублями. Банки будут обязаны передавать Банку России сведения в отношении пользователя платформы, полученные при идентификации пользователя платформы. Банк России вправе будет отзывать у банка лицензию в связи с неоднократным в течение года нарушением антиотмывочных требований им, как участником платформы.

Уважаемые коллеги, комитет внимательно рассмотрел законопроект. У нас есть ряд замечаний, которые мы, безусловно, учтём, приведём законопроект в соответствие ко второму чтению. По концепции законопроекта, представленного в первом чтении, замечаний у комитета нет. От Банка России, от Госу-

дарственно-правового управления и Правового управления Аппарата Госдумы получены положительные заключения.

Мы считаем, что законопроект, концепция, готов к принятию в первом чтении. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" и статью 20 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" в связи с внедрением цифрового рубля", пункт 10.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 23 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменения в часть 2 статьи 108 Воздушного кодекса Российской Федерации". Доклад Сергея Дмитриевича Леонова. Приоритетный законопроект ЛДПР.

Леонов С. Д., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Депутаты фракции ЛДПР разработали законопроект, направленный на поддержку наших бойцов, которые идут служить в зону специальной военной операции.

Мы предлагаем внести изменения в часть 2 статьи 108 Воздушного кодекса, которая прописывает основания для возврата полной стоимости авиабилетов, если человек вынужден отказаться от перелёта. В сегодняшней редакции такими основаниями могут быть болезнь пассажира либо его родственника, который летит с ним, также смерть близкого родственника пассажира и другие основания, которые указываются в авиационных правилах, ну, например, длительная задержка рейса, при этом тоже пассажир может отказаться от авиаперелёта. В нашем законопроекте мы предлагаем ввести новое основание, новую норму, которая позволит тем бойцам, которые направляются в зону специальной военной операции — например, по мобилизации, если они заключили контракт с Министерством обороны, либо если они заключили контракт с добровольным

формированием, либо если они направляются служить по линии национальной гвардии — и вынуждены отказаться от перелёта, при этом купили билет заранее (например за три месяца, за полгода), точно так же полностью возвращать стоимость данного авиаперелёта. Это будет дополнительной мерой поддержки для наших бойцов, в целом определённым финансовым подспорьем для них самих и для их семей.

Просьба поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Олега Владимировича Гарина.

Гарин О. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Основные причины, которые побудили наших коллег внести данный законопроект, и суть предлагаемых изменений в своём докладе достаточно подробно изложил Сергей Дмитриевич, поэтому я повторяться не буду. Отмечу лишь, что законопроект имеет большую общественную значимость, а замечания, которые были высказаны Правительством Российской Федерации, могут быть учтены при доработке законопроекта ко второму чтению.

Комитет поддерживает концепцию законопроекта и предлагает депутатам Государственной Думы принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Сергей Дмитриевич, насколько я понимаю, это будет распространяться на все авиакомпании, в том числе и иностранные, — будут ли они на самом деле, на практике делать возврат? Скажите, пожалуйста, как-то этот вопрос поднимался, обсуждался? Либо это будет распространяться только на наши, отечественные, российские авиакомпании?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

Леонов С. Д. Уважаемый Андрей Геннадьевич, ну, я думаю, что иностранные компании, если они работают на территории Российской Федерации, должны соблюдать наши законы, Воздушный кодекс в частности, и, таким образом, возвращать стоимость билетов. Пока с такой проблемой не сталкивались, законопроект ещё рассматривается в первом чтении — надеюсь, мы его примем. Но если такая практика будет, если потребуются какие-то законодательные изменения в этом плане, будем над этим работать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик — заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в часть 2 статьи 108 Воздушного кодекса Российской Федерации", пункт 11.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 28 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Принято единогласно в первом чтении.

Коллеги, у нас с вами на фиксированное время поставлен 15-й пункт нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О молодёжной политике в Российской Федерации". Доклад Артёма Павловича Метелева. В правительственной ложе присутствует Григорий Александрович Гуров, руководитель Федерального агентства по делам молодёжи.

Пожалуйста, Артём Павлович.

Метелев А. П., *председатель Комитета Государственной Думы по молодёжной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В 2020 году, ещё в прошлом созыве, Государственная Дума приняла Федеральный закон "О молодёжной политике...", это был важный шаг для развития сферы. Тогда принимался рамочный закон, были сформированы основные понятия, направления, архитектура и полномочия органов власти. Важнейшей задачей для нас, как Комитета по молодёжной политике, было стремление наполнить его содержанием и мерами поддержки.

Сегодня я хочу представить вам концепцию законопроекта, инициированного фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ", цель которого — повысить эффективность работы с молодёжью. В течение нескольких лет мы анализировали состояние отрасли, чего сегодня не хватает в системе молодёжной политики, с какими проблемами сталкивается сама молодёжь, молодёжные НКО, органы власти, какие есть запросы, получили более тысячи предложений, вовлекли очень многих.

Хотел бы сказать, что глобально есть три причины, почему нам необходимо принять сегодня обновлённый закон. Первая — сформирован сам запрос на обновление. За четыре года

многое изменилось, я помню, ещё Сергей Михайлович Миронов в своё время выступал и призывал наполнить закон содержанием. Вторая причина — контекст специальной военной операции. Мы вносим логичные коррективы, подходы, работая с молодёжью. И третья причина — те задачи, которые президент поставил перед правительством и Федеральным агентством по делам молодёжи.

Молодёжная политика сегодня стала государственным приоритетом. Воспитание нового поколения — это первостепенный вопрос, особенно в условиях войны, развязанной против нашей страны, войны не только горячей, экономической, войны информационной, войны за идею. Молодёжь — это 37 миллионов людей, и поэтому одна из пяти национальных целей касается реализации потенциала молодёжи, развития талантов, воспитания патриотической и социально ответственной личности. И чтобы достичь этой цели, президент инициировал отдельный национальный проект "Молодёжь и дети", правительство недавно утвердило Стратегию реализации молодёжной политики до 2030 года, и обновление закона дополняет уже принятые решения. Это наш вклад, как парламента, в формирование устойчивой системы управления и необходимой инфраструктуры в работе с молодёжью. Бóльшая вовлечённость молодёжи в развитие территорий страны, бóльшая эффективность работы органов власти, патриотичная, социально ответственная молодёжь — вот чего мы хотим добиться.

Разработанные нами изменения в закон мы распределили по девяти ключевым блокам.

Первый блок изменений — мы актуализируем понятийный аппарат под новые задачи.

Второй блок — мы предлагаем расширить направления молодёжной политики, они сформулированы под запрос времени. Новое в законе — защита прав и правовое просвещение, содействие в оказании социально-психологической помощи, повышение мотивации к самообразованию, социальный спорт, молодёжное инициативное бюджетирование. Для чего мы расширяем? Всё просто: после того как направление появляется, за ним следуют в регионах новые мероприятия, программы и формы поддержки.

Третий блок изменений — мы вводим отдельную статью "Патриотическое воспитание молодёжи", считаю это крайне важным. Принятие закона в текущем году обеспечит единые подходы к патриотическому воспитанию. Во-первых, в фокусе внимания, работы появится новое направление, мы сформулировали его как формирование готовности исполнять долг по защите Отечества. Во-вторых, будут разработаны единые ком-

плексы мер по воспитанию гражданственности, патриотизма, уважения к истории и готовности служить своей стране. На федеральном уровне мы будем предлагать, чтобы комплекс мер утвердило правительство, что позволит скоординировать работу различных ведомств. В-третьих, приоритетную поддержку от государства будут получать патриотические организации всех типов. Ну и в-четвёртых, мы предлагаем ежегодно проводить мониторинг эффективности, анализировать и корректировать работу.

Четвёртый блок изменений — мы выстраиваем единую чёткую вертикаль власти и управления отраслью. С учётом решения правительства возложить координацию национального проекта "Молодёжь и дети" и Стратегии реализации молодёжной политики на Росмолодёжь нам необходимо усилить поддержку коллег. Мы предлагаем прописать часть новых полномочий, а часть старых закрепить прямо в законе. Каких? Росмолодёжь будет проводить единую госполитику и обеспечивать нормативно-правовое регулирование, утверждать ключевые показатели эффективности в сфере, рекомендации по основным направлениям молодёжной политики, работы учреждений, отраслевые стандарты, координировать деятельность региональных министерств и участвовать в консультациях при назначении региональных министров и так далее. Вносимые нами изменения позволят сделать устойчивой конструкцию, внедрить стандарты качества и в целом повысить эффективность работы с молодёжью.

Пятый и шестой блоки — это усиление работы в регионах. Не везде, но часто молодёжная политика оказывается на периферии внимания, полномочий, кадров, ресурсов всегда не хватает, а людям, которые ответственны за эту тему, приходится каждый раз доказывать своё существование, в то же время объём задач и вызовов ежегодно растёт. Законопроектом мы значительно расширяем полномочия региональных органов власти и акцентируем внимание губернаторов на необходимости создания отдельных ведомств, как поручал президент. В свою очередь, чтобы сломать ведомственные колодцы и наладить кооперацию, главы субъектов утвердят порядки взаимодействия органов власти в сфере молодёжной политики, а также создадут тематические координационные советы. Это позволит проще использовать общую инфраструктуру, ФОКи, концертные залы, учреждения, наладить обмен информацией, синхронизировать действия. Сама молодёжь сможет получать больше поддержки от государства, в том числе в рамках механизма инициативного бюджетирования, дополнительные сотни миллионов рублей пойдут на поддержку её проектов.

Седьмой блок изменений направлен на развитие инфраструктуры. У нас в России на 37 миллионов молодых людей недостаточно профильных, тематических молодёжных пространств, так называемых молодёжных центров, куда можно прийти, получить дополнительную поддержку, развитие, научиться играть на гитаре, обучиться компьютерному спорту, найти партнёров и многое другое. Это называется "третье место" — место после учёбы и работы, куда ты можешь прийти пообщаться, поработать. Если его нет, ты идёшь в торговый центр в лучшем случае. Проектом закона мы стимулируем создание молодёжных центров, вводим понятие, уточняем категории, виды учреждений (они указаны на экране*). Мы также определяем, что рекомендации по их работе, а также норматив количества на долю населения будут устанавливаться на федеральном уровне.

Ну и последнее — мы повышаем роль некоммерческих организаций, закон создаст для этого больше условий. Мы прописываем конкретно три основные формы участия НКО в реализации молодёжной политики, а также предоставляем общественным организациям дополнительные меры поддержки.

Хотел бы поблагодарить экспертный совет комитета, Высшую школу экономики, коллег в правительстве, администрацию президента за партнёрство в разработке законопроекта и за поддержку. Его разработала "ЕДИНАЯ РОССИЯ", но вносим мы его всеми фракциями вместе, что говорит о нашем единстве в вопросе усиления работы с молодёжью.

Прошу вас поддержать законопроект в первом чтении.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Сарановой Юлии Владимировны.

Пожалуйста.

Саранова Ю. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наш комитет, Комитет по молодёжной политике, ведёт активную работу на законодательном уровне, по очень многим инициативам уже точечно прошли слушания в парламенте, они были приняты, но сегодня мы рассматриваем, безусловно, приоритетный вопрос нашего комитета, а именно комплексное обновление профильного закона "О молодёжной политике...".

Как Артём Павлович рассказал, мы за эти два года, которые работали над законопроектом, собрали достаточно много предложений, обобщили их, также провели 68 публичных мероприятий по обсуждению этих предложений в федеральный

---

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

закон. Итоговый текст проекта федерального закона, который мы внесли в парламент, потребовал много работы в том числе с профильными и смежными ФОИВами, всего 17 ФОИВов было вовлечено в эту работу, и мы рады, что в той редакции, в которой законопроект сейчас рассматривается в первом чтении, мы достаточно много замечаний и предложений уже смогли учесть.

На законопроект получено положительное заключение Правительства Российской Федерации. Часть замечаний там была изложена, и мы учли их уже при внесении, часть будет доработана ко второму чтению. В частности, учтены были замечания, касающиеся предоставления НКО права на получение поддержки в форме организации обучения, также часть понятий была уточнена, исключены понятия "молодёжное предпринимательство", "молодёжный лагерь", по которым возникла достаточно острая дискуссия. Также доработаны положения, касающиеся предмета мониторинга реализации молодёжной политики: как вы знаете, большое движение — "Движение первых" стало, ну, наверное, одним из ключевых игроков и партнёров в реализации молодёжной политики на уровне и муниципалитетов, и регионов, и всей страны, и, конечно же, деятельность движения тоже должна стать предметом этого мониторинга. Вместе с тем ко второму чтению в тексте законопроекта необходимо предусмотреть изменения, направленные на доработку оставшихся замечаний Правительства Российской Федерации, а также замечаний, сформулированных Правовым управлением Аппарата Государственной Думы.

Комитет Государственной Думы по молодёжной политике также считает необходимым ко второму чтению уточнить несколько моментов. Первое, синхронизация полномочий Росмолодёжи с полномочиями Минобрнауки в части работы именно со студенческой молодёжью. Здесь пересекаются полномочия двух ведомств, и нам ещё следует это немножко уточнить. Второе, следует дополнить перечень основных направлений реализации молодёжной политики положением о формировании у молодёжи неприятия идеологии терроризма и экстремизма и устойчивости к их пропаганде. Далее, также следует доработать положение проектируемой статьи 7^2 "Патриотическое воспитание молодёжи" в части создания единого комплекса мер по воспитанию в молодёжной среде патриотизма на всех уровнях власти.

Концепция законопроекта поддержана профильным Комитетом Совета Федерации по социальной политике, также комитетами Совета Федерации — соисполнителями. Комитет Государственной Думы по региональной политике и местному

самоуправлению, который также является комитетом — соисполнителем по данному законопроекту, поддерживает принятие законопроекта в первом чтении, при этом указывает на необходимость внесения корреспондирующих изменений в законодательные акты Российской Федерации. Ещё один комитет-соисполнитель по законопроекту, Комитет по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, также рекомендует Госдуме принять в первом чтении проект закона. Нам поступило 56 писем из субъектов Российской Федерации, которые поддерживают принятие законопроекта. Мы полагаем, что поступившие в комитет замечания, которые я сейчас отразила в содокладе, мы сможем учесть при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении.

Комитет Государственной Думы по молодёжной политике рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении представляемый законопроект. Прошу поддержать позицию комитета.

Спасибо, коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пилипенко Ольга Васильевна.

Пилипенко О. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые авторы законопроекта, конечно, данный законопроект очень важен с точки зрения того, что отражает взаимодействие нашей молодёжи со всеми структурами власти и создание новых некоммерческих социально ориентированных предприятий. Но раз мы уточняем в законопроекте понятие "НКО, созданные молодёжью", то, видимо, предполагается и предоставление определённых льгот, преференций данным социально ориентированным НКО. Какие это преференции? Рассматривается ли это и предполагается ли дальше развивать данный законопроект?

Председательствующий. Метелеву включите микрофон.

Метелев А. П. Уважаемая Ольга Васильевна, спасибо большое за вопрос. Мы в законопроекте прямо называем формы поддержки, они сформулированы как методическая поддержка, консультационная, информационная помощь, иные формы поддержки со стороны государства, которые будут определять органы власти. Но у нас есть отдельный законопроект о государственной поддержке как раз молодёжных и детских общественных объединений, который лежит в портфеле комитета и который также планируется в этом году внести в обнов-

лённом виде в Государственную Думу. В этом законопроекте мы вместе с Федеральным агентством по делам молодёжи уже более подробно очерчиваем формы взаимодействия государства с НКО, описываем работу соответствующего реестра, меры поддержки — региональные, муниципальные. Но это предмет регулирования другого закона. Здесь мы специально это вынесли, потому что закон всё-таки базовый, отразив, что НКО — полноценные субъекты в реализации молодёжной политики, ну и в том числе несколько мер поддержки для них.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемый Артём Павлович, сегодня здесь открылась выставка Ивана Никитина, ему принадлежит фраза: "Не читать — значит не жить". Литературоцентричность всегда была характерна для нашей страны, при этом сейчас 36 процентов всех старшеклассников книг вообще не читают. Предполагает ли законопроект что-нибудь для продвижения, популяризации чтения? Это первое.

И вторая часть. В прошлом году с вузами было проведено 123 мониторинга, по другим данным — 126, вы хотите провести ещё один. Скажите, может быть, лучше заняться дебюрократизацией?

Метелев А. П. Уважаемый Олег Николаевич, мы как раз таки специально в закон вводим новое направление молодёжной политики, которое уточняет понятие самообразования, предполагая, что чтение книг как раз про это. Для чего мы это делаем? В том числе для того, чтобы вместе с партнёрами — общество "Знание", ряд других коллег, которые занимаются популяризаторской и просветительской работой с молодежью, — дальше уже создавать условия и в части литературы, книг, и в части онлайн-контента, в части того, что может повысить компетенции и знания молодых людей. Поэтому да, мы как раз таки в законе отдельно это указываем.

Ну а что касается мониторинга, хотел бы отметить, что мы не создаём новый мониторинг, это важно. В соответствии с законом "О молодёжной политике..." у нас Федеральное агентство по делам молодёжи готовит ежегодный доклад о положении дел молодёжи в России, и вот по нему мы делаем уточнение, что в том числе будет отражать и блок, связанный с патриотическим воспитанием.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Саранова Ю. В. Хотела бы дополнить.

Сегодня в стенах Российской государственной библиотеки для молодёжи проходит всероссийская конференция библиотек по теме работы с молодёжью. Мы обсудили с участниками конференции, и они направили свои предложения в план

мероприятий по реализации Стратегии реализации молодёжной политики в Российской Федерации на период до 2030 года. Мы ещё работаем над этим планом мероприятий вместе с Росмолодёжью, поэтому эти предложения самих библиотекарей, работающих с молодёжью, тоже будут учтены.

Большое спасибо за вопрос.

Председательствующий. Гильмутдинов Ильдар Ирекович.

Гильмутдинов И. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Артём Павлович, здорово, что появляется статья, посвящённая инфраструктуре, потому что мы получали очень много жалоб по поводу того, что в законодательстве не определено название учреждений в отрасли молодёжной политики. Но здесь я не вижу, например, подростковых клубов, которые очень распространены, тех же оздоровительных лагерей, которые в этой системе тоже есть. Нужно ли нам их вписать ко второму чтению либо они как-то попадут в какое-то общее название? Мне кажется, нужно их как-то ко второму чтению определить, потому что опять возникнут вопросы: где они, будем их финансировать, не будем финансировать? Это любимый вопрос наших региональных финансовых органов.

Председательствующий. Метелеву включите микрофон.

Метелев А. П. Уважаемый Ильдар Ирекович, вопрос правильный. Когда мы совместно с Росмолодёжью этот законопроект разрабатывали, то как раз мониторили работу учреждений. Мы понимаем, что подростковые клубы являются одним из фундаментов сети этих учреждений. Они учтены, они просто называться будут "молодёжные центры", есть профильные, социально-психологические, а есть в целом комплексные молодёжные центры, и они остаются в этой конструкции.

Что касается лагерей, здесь тоже были обсуждения, и, как правило, — мы посмотрели в регионах молодёжные лагеря, мы говорим не о детских лагерях, а о молодёжных, например в Татарстане, — они тоже созданы на базе молодёжных центров, так что они тоже внутри этой категории.

Но если вы посчитаете необходимым сделать какие-то дополнения, то давайте вместе их проработаем ко второму чтению. Готовы здесь обсудить.

Председательствующий. Метшин Айдар Раисович.

Метшин А. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Артём Павлович, Юлия Владимировна! Я всё-таки хотел бы вернуться к вопросу критериев оценки мониторинга. Вот Артём Павлович сказал про доклад, ежегодный доклад, в котором, значит, как-то будет описываться, как-то будет оцениваться. Но, с моей точки зрения, если нет критериев оценки... Хотя, безусловно, очень сложно оценить патриотическое воспитание

молодёжи в целом, но тем не менее, мне кажется, какие-то целевые показатели, какие-то не забюрократизированные, но понятные молодёжи, в целом обществу критерии оценки должны быть. Каково ваше мнение?

Председательствующий. Метелеву включите микрофон.

Метелев А. П. Александр Дмитриевич, есть предложение, так как доклад готовит Федеральное агентство по делам молодёжи, ответить на этот вопрос руководителю федерального агентства Григорию Александровичу Гурову.

Председательствующий. Пожалуйста, Григорий Александрович.

Гуров Г. А., *руководитель Федерального агентства по делам молодёжи.*

Добрый день, уважаемые коллеги! Прежде всего, в рамках национального проекта "Молодёжь и дети" у нас по поручению президента готовится целый блок критериев оценки, и мы, наверное, просто попросим Артёма Павловича провести заседание комитета или совместное заседание комитетов, для того чтобы мы это представили. Плюс сейчас совместно со ВЦИОМом готовим сквозные метрики в формате индекса поколений. Увы, считаем, что в закон нет смысла это погружать, но во всех ведомственных программах и в рамках национальных целей у нас это, безусловно, предусмотрено. Мы давным-давно уже работаем не по количеству, а по чётким метрикам.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Аршинова Алёна Игоревна, пожалуйста.

Аршинова А. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, мне, как автору предыдущего закона "О молодёжной политике...", хочется подчеркнуть, что мы, когда принимали базовый закон, буквально в 2020 году, в конце декабря, увидели, что законодательство в сфере молодёжной политики разрозненно. Мы его систематизировали, фактически сделали полностью понятийный аппарат, определили круг субъектов сферы молодёжной политики, их компетенции. И я, как автор, поддерживаю мысль, что наше законодательство в сфере поддержки молодёжи должно развиваться. И сейчас наша задача — его развивать, идти в канве посланий, с которыми обращается к нам Президент Российской Федерации Владимир Путин, он подчёркивает, что талантливая молодёжь — одно из самых сильных конкурентных преимуществ России.

В связи с этим, конечно, сейчас наша задача — доработать законодательство, предложенные положения для нас очень важ-

ны, носят межотраслевой характер. Нам надо сейчас фактически осуществлять дальнейшую систематизацию законодательства. Нам важно выделить координирующую роль Росмолодёжи, закрепить на региональном, местном уровне как раз межведомственную координацию под руководством глав регионов. Нам важно, чтобы каждый молодой человек в нашей стране понимал, куда с каким вопросом можно обратиться. Более того, чтобы каждое ведомство, каждый чиновник обязательно знал, где он может найти свою целевую аудиторию в сфере молодёжной политики. Более того, параллельно мы сейчас занимаемся дебюрократизацией учительского труда, мы занимаемся вообще дебюрократизацией образовательной отрасли.

Наша задача — вместе с коллективом авторов, который тоже межфракционный, доработать данный законопроект ко второму чтению. И фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" тоже поддерживает законопроект. Пожалуйста, давайте проголосуем за законопроект в первом чтении и доработаем его ко второму.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Скрозникова Анна Валерьевна.

Скрозникова А. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ", безусловно, поддержит изменения в закон "О молодёжной политике...". Мы знаем, какая огромная работа была проделана перед окончательной редакцией. И самое главное, всё делалось с учётом обратной связи от тех, кто молодёжной политикой реально занимается.

Поздравляем Григория Гурова со вступлением в должность! Знаем его по работе в минобре и РДДМ и уверены, что молодёжная политика в надёжных руках. Это ещё один шаг к тому, чтобы работа с молодёжью становилась ещё более живой и самостоятельной сферой. Здесь уже накоплен огромный опыт: "Движение первых", Росмолодёжь, другие проекты. Мы знаем об этом не понаслышке, потому что третий год реализуем образовательную программу "Я в деле" и видим на местах, что молодёжная политика организована эффективно. Есть поддержка, отлажено взаимодействие между всеми структурами, поэтому голосуем за и будем дальше работать ещё эффективнее.

Председательствующий. Останина Нина Александровна. С места.

Останина Н. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Понятно, что поскольку закон межфракционный, то в составе авторского коллектива есть представители и нашей фракции, и мы, конечно, его поддержим. Но я хочу напомнить всем нашим коллегам, что когда в 2020 году принимался базовый закон о государственной молодёжной политике, то он вызвал горячие споры в этом зале. Нам было очевид-

но, что это рамочный закон, который, к великому сожалению, до сегодняшнего дня в принципе, наверное, не сказался на каждом молодом человеке, невзирая на то что нам казалось, что всё-таки этот закон каким-то образом будет регулировать, во всяком случае, нашу молодёжную политику. Но тот факт, что он стал отправной точкой на пути создания этого законодательства, конечно, мы не можем не отметить сегодня.

Замечательную работу, конечно, проделал профильный комитет. Более тысячи предложений собрать, обобщить их, инкорпорировать в этот законопроект — это работа действительно большая. Чего только стоит норма, которая прописывает всё-таки порядок межведомственного взаимодействия! На сегодня более тысячи организаций занимаются вопросами молодёжной политики, из них 886 муниципальные, 124 региональные, и надо отладить механизм взаимодействия между ними, о чём здесь сегодня говорилось. Кроме того, появились новые институты, такие как общероссийское "Движение первых", — конечно, всё это должно учитываться в новом законе.

Но, Григорий Александрович, нам очень хотелось бы — это наши пожелания, вот наш коллега Айдар Раисович уже сказал, — чтобы были понятные критерии, по которым мы давали бы оценку действию закона, который вступит в силу. Пока такого чёткого плана, который показывал бы нам, как закон будет реализовываться, нет. И ваши слова о том, что вы разрабатываете сквозные матрицы в разрезе индекса поколений, как-то очень общо прозвучали, мне, во всяком случае, непонятно, какими будут показатели реализации этого закона. Сквозные матрицы в разрезе индекса поколений — это звучит как-то оторвано от жизни.

И очень хотелось бы, чтобы в отчёте, который Росмолодёжь будет здесь представлять в рамках своего доклада, больше не было таких, может быть, иногда даже слишком оптимистичных оценочных цифр, которые звучали в предыдущем докладе (он был в этом зале, мы уже его слушали), когда едва ли не 95 процентов нашей молодёжи оказались патриотически воспитанными. Тогда почему эта патриотически воспитанная молодёжь, как метко выразился Васильев, побросав собак и велосипеды, побежала за рубеж с началом специальной военной операции? Поэтому очень хорошо, что в этом законе сейчас будет термин "патриотическое воспитание", но этот термин нам нужно будет наполнить содержанием, равно как и дать определение, что это такое. Поэтому у авторского коллектива... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Докладчик — заключительное слово?

Метелеву включите микрофон.

Метелев А. П. Уважаемые коллеги, большое спасибо за поддержку законопроекта. Ещё раз подчеркну, вот те, кто текст читал, смотрел, знают, что он комплексный, большой, указываются детали, а не просто понятия вводятся. Вот если говорить, например, о патриотическом воспитании, то там прописываются конкретные шаги правительства: комплекс мер, мониторинг, приоритетная поддержка.

Что касается ключевых показателей эффективности, критериев, полностью согласен с Ниной Александровной. Нина Александровна, мы прямо в законе прописываем, что Росмолодёжь утвердит ключевые показатели эффективности работы с молодёжью. Давайте вместе их обсудим, вместе с вами, с коллегами — у нас тема межкомитетская. Григорий Александрович Гуров предложил это сделать в Думе — мы согласны. И когда будет готов проект этих КП, посмотрим, что мы оцениваем в рамках эффективности работы органов власти. Но я вас уверяю, что принятие этого закона будет встречено положительно и самой молодёжью, мы это знаем, и всеми коллегами, которые работают. Его ждут, он усилит значительно работу НКО, органов государственной власти, повысит общую эффективность, мы с вами вместе это увидим на деле. Надеюсь, что все депутаты примут активное участие в том числе в его реализации и помогут в следующем году на местах, чтобы всё, что мы здесь принимаем, действительно в жизни отразилось именно так.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О молодёжной политике в Российской Федерации", пункт 15.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 57 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Пункт 12, проект федерального закона "Об ожидаемом периоде выплаты накопительной пенсии на 2025 год". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря —

замминистра труда и социальной защиты Андрея Николаевича Пудова.

Пудов А. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! С 1 января 2016 года продолжительность ожидаемого периода выплаты накопительной пенсии ежегодно устанавливается федеральным законом на основании данных Росстата и в соответствии с методикой, которая утверждена Правительством Российской Федерации. Данный показатель необходим для расчёта, установления и выплаты накопительной пенсии гражданам. Законопроектом устанавливается, что с 1 января 2025 года данный показатель составит 270 месяцев.

Законопроект подготовлен. Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Светланы Викторовны Бессараб.

Бессараб С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В соответствии с методикой, утверждённой постановлением правительства, по расчёту ожидаемого периода выплаты накопительной пенсии показатель составил 271 месяц. В связи с тем что у нас нормативно закреплён шаг шесть месяцев и максимальное значение на 2025 год составляет 270 месяцев, предлагается принять законопроект в первом чтении и поддержать правительство.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Андрей Николаевич, правильно ли я понимаю, что если накопительная часть пенсии не изменяется, а расчётный период чуть-чуть увеличивается, то ежемесячная пенсия чуть-чуть снижается? И скажите, какие меры принимаются для долгосрочного повышения накопительной части пенсии?

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос, Олег Юрьевич. Первый тезис. Дело в том, что показатель ожидаемого периода выплаты пенсии применяется один раз при назначении накопительной пенсии для каждого человека, впоследствии этот показатель тому, кому он назначен, не меняется. Устанавливается один раз, формула: числитель, знаменатель, в числителе — деньги, в знаменателе, соответственно, ожидаемый период выплаты пенсии.

И говорить, что уменьшается размер тем, кому назначено, нельзя с юридической точки зрения. Такой ответ.

Что касается изменения подходов, связанных с тем, каким образом осуществляется выплата накопительной пенсии и совершенствуются меры, вы знаете, что сейчас заработала программа долгосрочных сбережений граждан, которая сейчас получает своё развитие. А что касается института накопительной пенсии, он уже с точки зрения законодательства полностью урегулирован и осуществляется процедура инвестирования средств пенсионных накоплений, которая приносит свои результаты, что является как раз подтверждением того, что этот институт в том виде, в котором он есть, тот самый результат, заложенный законом, и реализует.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Бессараб С. В. Уважаемый Олег Юрьевич, мне остаётся только добавить, что пенсия немного подрастает, конечно, она совсем немного растёт. На 1 июля 2024 года она составила примерно 1500 рублей, количество получателей — 108,5 тысячи, а на следующий год, планируется, она составит где-то 1600 рублей. Напомню, что получают её с 55 лет женщины, с 60 лет — мужчины, а сегодня расчёт производится для тех, кто достигнет соответствующего возраста в 2025 году.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Андрей Николаевич, мы помним, что в период пандемии у нас этот период дожития снижался, то есть опускался ниже того уровня, который был, ну и, соответственно, пенсии тоже не увеличивались, как вы понимаете. Методика изменена или она такая же? То есть, когда снижается, мы не виноваты, мы вам дополнительные пенсии платить не можем, а вот когда повышается, тут уж терпите, пенсия будет уменьшаться?

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос, Алексей Владимирович. В данном случае как раз та ситуация, когда реально расчёт по методике дал 271 месяц, а учитывая, что мы установили предел 270, мы делаем меньше на месяц, чем это сегодня по факту сложилось, в соответствии с методикой.

Председательствующий. Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Андрей Николаевич, правильно ли я понимаю, что согласно этой методике расчёта 851 тысяча мужчин, которым в 2023 году исполнилось 60 лет, проживут до 77,5 года, 942 тысячи женщин, которым в 2023 году исполнилось 55 лет, проживут до 80,2 года? Согласно приведённым данным, получается, мужчины выходят на пенсию позже, на пять лет

позже женщин, но живут на пять лет меньше. Какая-то такая закономерность получается, прямая зависимость продолжительности жизни: чем позднее уходит на пенсию, тем меньше живёт. Поэтому вот эти расчёты вызывают сомнения.

И всё-таки вопрос: какова предполагаемая сумма экономии в 2025 году и в последующих годах в результате принятия этого закона?

Пудов А. Н. Спасибо, Ольга Николаевна. Вы оперировали цифрами, которые были представлены Росстатом для расчёта ожидаемого периода выплаты пенсии, ровно та численность мужчин и женщин в возрастах от 60 лет мужчины и женщины — от 55, соответственно, правильно, 852 тысячи, чуть больше, и 941 тысяча. Но когда мы говорим об ожидаемой продолжительности в отношении когорты мужчин и женщин, речь идёт о средней продолжительности, поэтому прямого сложения одного с другим делать нельзя, то есть нельзя к 60, там, добавлять 17,7. Это средние значения всех на всех. Это как раз половозрастной состав начиная от известных вам возрастов.

Что касается экономии, так вопрос в принципе ставить при рассмотрении этого законопроекта, как мне представляется, необоснованно, потому что он такой цели не преследует — что-то оптимизировать. Более того, я назвал уже цифру, если брать реальные данные, то 271 месяц, то есть в числителе было бы больше, если бы мы не применили методику, не ставили 270. В этом смысле законопроект ровно во имя того, чтобы установить значение знаменателя, которое позволит осуществить назначение и выплаты пенсий в 2025 году тем лицам, которые будут иметь на неё право. Напомню, что значительное количество людей всё-таки больше приобретает право на единовременную выплату, которая разово выдаётся, исходя из тех норм закона, которые, кстати, недавно были изменены.

Председательствующий. Спасибо.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М. Уважаемый Андрей Николаевич, мало того что действующая власть повысила для граждан возраст выхода на пенсию, так теперь вы практически без малого на год — а такими темпами вы добьёте и до года — увеличиваете срок ожидаемого периода выплаты накопительной пенсии, ссылаясь на необходимость её правильного и грамотного расчёта. При этом ежедневно мы слышим в эфире, что развитие цифровой экономики практически достигло своих целей и переросло в следующий этап её реализации, в ещё более крупный проект "Экономика данных".

Вопрос: неужели цифровая трансформация экономики Российской Федерации и в частности её пенсионного фонда

так пагубно влияет на проведение расчётов, что требует увеличения сроков, а не их сокращения?

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос, Вячеслав Михайлович. Два тезиса.

Первое. Скажу о том, что в рамках проекта "Социальное казначейство" практически большинство социальных услуг переводится в формат проактива, то есть гражданам в принципе не надо обращаться с бумажными документами, подтверждающими их право. Вы уже знаете, что мы для назначения значительной части пенсий в принципе не дожидаемся человека. Допустим, пенсия по инвалидности: всего лишь получение данных из медико-социальной экспертизы, которые приходят в Социальный фонд, является основанием для установления таковой, то есть вообще без заявления — не то что документов, заявления не надо!

Второе, что касается темы накопиловки, если к накопительной пенсии перейти. У нас сейчас действует закон, принятый Государственной Думой и подписанный Президентом Российской Федерации, закон говорит о том, что по достижении возраста 40 и 45 лет, женщины и мужчины соответственно получают раз в три года информацию о том, какие у них накоплены права на страховую пенсию и на накопительную пенсию. Так что каждый гражданин сегодня может ознакомиться в своём личном кабинете с этой информацией, не просто узнать, обязательно обратившись в фонд, территориально, а у себя в личном кабинете. Мы проактивно передаём, мы говорим: ознакомьтесь, посмотрите, почитайте это сообщение — раз в три года, в соответствии с принятым законом. Так что в этом контексте мы говорим о том, что информационная составляющая у нас всё больше развивается. Вопрос в том, что граждане должны более активно управлять своими средствами, которые у них вложены. Ну вот большинство выбрали, вы знаете... молчунами являются, не выбрали какую-то инвестиционную стратегию, которая позволяет более активно, допустим, инвестировать, но это уже история лично каждого, и она как раз тоже является определяющей и влияющей.

А что касается исчисления того показателя, который мы сегодня обсуждаем — 270 месяцев, я ещё раз повторю эту мысль: применение методики на один месяц уменьшило этот показатель, если бы она не была принята, было бы больше — 271 месяц.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Александр Михайлович, уважаемые коллеги! Ну, на самом деле законопроект очень простой. Каждый год правительство приходит в Государственную Думу и увеличивает период дожития, как бы так, наверное, ожидаемый период продолжительности жизни на пенсии. Теперь предлагается этот период увеличить с 264 месяцев до 270. Ну, казалось бы, статистика подтверждает эту продолжительность жизни, и в пояснительной записке это всё указано, но есть один нюанс. С 2014 года, уже десять лет, у нас эти накопительные счета не пополняются, у нас заморозка, и на самом деле денег, мягко говоря, немного накопилось на лицевых счетах. И честно скажем, ну, так, положа руку на сердце, что, вообще, накопительная пенсионная система провалилась. И по-хорошему, наверное, надо не период дожития высчитывать здесь каждый раз, а, может быть, просто взять и при выходе на пенсию все эти деньги гражданам вернуть, перейти к солидарной системе, когда пенсия зависела только от стажа, от заработной платы, от условий труда, и, собственно говоря, человек мог спокойно её посчитать.

Наша фракция голосовать будет против, потому что даже та мизерная доплата, которая сегодня есть у граждан, будет делиться на бóльшую сумму, на бóльшую цифру, то есть она будет ещё меньше. Ну а учитывая, что у нас инфляция по потребительским товарам... не та официальная инфляция! Вот есть данные за последние восемь месяцев, я их проанализировал, вся накопительная инфляция за восемь месяцев составила 5,27 процента, по-моему, по памяти цифру называю, это средняя инфляция. Но эта инфляция считается по росту цен на товары и услуги, там, по-моему, более 500 наименований. Так вот, если взять 30 наименований, на которые цены выросли больше всего, то вы увидите, что это как раз те самые товары и услуги, на которые пенсионеры тратят свою пенсию, и на них цены выросли гораздо больше, а пенсия будет индексироваться у нас только на уровень дефлятора. Так что и пенсия будет не в полном объёме покрывать расходы, которые несут граждане из-за роста цен, и мы ещё накопительную пенсию им уменьшаем.

Мы никак с этим согласиться не можем.

Спасибо.

Председательствует заместитель Председателя Государственной Думы А. М. Бабаков

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Фракция ЛДПР не будет поддерживать законопроект. У нас к накопительной пенсии всегда были вопросы, и, когда увеличивается период, это значит, что те, кому будет назначена накопительная пенсия... А я напомню, что накопительная пенсия назначается по старым параметрам пенсионной системы, то есть пенсионный возраст повышен не был для получателей накопительной пенсии, соответственно, при увеличении периода размер её будет меньше и вероятность получения единовременной выплаты для тех, кто накопил небольшую сумму, тоже снижается.

Я напомню, что были приняты законы, теперь накопительная пенсия не формируется практически ни у кого. Есть возможность добровольного формирования долгосрочных накоплений, но я ещё раз обращаю внимание, что при таком отношении прежде всего со стороны самих негосударственных пенсионных фондов нормально система накопления работать не будет. Если не будет социальной рекламы, если не будет разъяснений, объяснений, ничего само собой происходить не будет. Негосударственные пенсионные фонды дождутся, когда у них наступит момент выполнения всех взятых ранее на себя обязательств, и где они будут брать средства, для того чтобы выплачивать накопительную пенсию (это единовременная выплата или ежемесячная плата), — это вопрос, которым они должны заранее озаботиться.

Поэтому ещё раз призываю обратить внимание на то, что люди не знают о тех добровольных механизмах, которые дополнительно были законодательно зафиксированы.

Председательствующий. Бессараб Светлана Викторовна, пожалуйста.

Бессараб С. В. Уважаемые коллеги, хотела бы напомнить, что мы с вами действительно приняли закон, который разрешает сегодня формировать добровольные пенсионные накопления. Софинансирование государства в этом случае составляет 360 тысяч рублей. Можно свою часть накопительной пенсии перевести в соответствующий НПФ, который вы выберете. Кроме того, коллеги, по поручению нашего президента, вы знаете, период формирования софинансирования государства увеличен с трёх до десяти лет, а, скажем так, несгораемая сумма, по сравнению с банком, увеличена в 2 раза — 2,8 миллиона рублей.

Но мы сегодня говорим совсем о другом — мы говорим о периоде ожидаемой выплаты накопительной пенсии, и рассчитывается он в соответствии с обычной формулой, то, что предоставляет Росстат правительству, рассчитывается по формуле и выводится в соответствующий период. Как уже неоднократно говорил Андрей Николаевич, по расчёту получился 271 месяц, но с учётом того, что у нас предельная величина на 2025 год 270 месяцев, значит, вообще ни о какой экономии у нас речь не идёт. С другой стороны, давайте подумаем, если ожидаемый период выплаты будет расти, а мы с вами будем его искусственно держать, то тогда чем НПФ будут рассчитываться с гражданами?

Предлагается принять.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. Заключительное слово авторов? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 15 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 296 чел.. . . . . 65,8 %
Проголосовало против . . . . . 78 чел.. . . . . 17,3 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 374 чел.
Не голосовало . . . . . 76 чел.. . . . . 16,9 %
Результат: принято

Законопроект принят.

13-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 275 и 279 Уголовного кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Елены Анатольевны Ардабьевой.

Ардабьева Е. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Михайлович, уважаемые депутаты! Законопроект разработан во исполнение поручения Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации в целях совершенствования правового механизма противодействия вооружённому мятежу.

Законопроектом предлагается в статье 279 Уголовного кодекса Российской Федерации дифференцировать меры ответственности за разные формы вооружённого мятежа в зависимости от степени их общественной опасности. Так, повышенные меры ответственности установлены за организацию воору-

жённого мятежа или руководство им — это часть первая предлагаемой статьи. Частью второй предусмотрена ответственность за участие в вооружённом мятеже. За наиболее опасную форму вооружённого мятежа — организацию, руководство или участие в нём, повлёкшие причинение смерти человеку или иные тяжкие последствия, — установлено пожизненное лишение свободы. Это часть третья предлагаемой статьи 279 Уголовного кодекса.

В целях предупреждения и своевременного пресечения вооружённого мятежа вводится специальное основание освобождения от уголовной ответственности путём корректировки примечания к статье 275 Уголовного кодекса.

Реализация положений законопроекта повысит уровень уголовно-правовой охраны основ конституционного строя и безопасности Российской Федерации. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад сделает Отари Ионович Аршба.

Аршба О. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, Елена Анатольевна более чем подробно изложила вопрос. На заседании комитета этот законопроект в первом чтении прошёл без лишних вопросов. Комитет в полном составе его поддержал. Есть заключение правительства, Правового управления нашего и Верховного Суда России. Мы поддерживаем этот законопроект и считаем, что введённая дифференциация в этом сложнейшем правонарушении, преступлении даст хороший инструментарий для правоприменителей. Кроме того, считаем находкой стимулирование предупреждения этого тягчайшего преступления на ранней стадии. В общем, даём возможность возможному (прошу прощения за тавтологию) преступнику вовремя раскаяться и прийти с повинной, в связи с чем законодатель будет устанавливать процедуру освобождения его от уголовной ответственности.

Мы целиком и полностью поддерживаем и просим вас поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Елена Анатольевна, ну, я думаю, бесспорно, законопроект все поддержат, но у меня, знаете, какого плана вопрос? Вот в пояснительной записке делается в том числе акцент на некорректность оценочного термина "активное", "активное участие". Насколько корректно тогда дальше

использовать этот термин в других статьях Уголовного кодекса, например в контексте статьи 61 Уголовного кодекса: активное способствование?

Ардабьева Е. А. Спасибо за вопрос. Когда мы пересматривали статью 279 Уголовного кодекса и исключали из этой статьи понятие "активное" в отношении слова "участие", мы смотрели в том числе статьи 32 и 35 Уголовного кодекса, как в этих статьях определяются признаки соучастия, потому что именно в 279-й речь идёт в том числе о соучастии. И рассматривали признаки криминализации такого деяния, как участие, в различных статьях Уголовного кодекса, например в статье 205[4] "Организация террористического сообщества и участие в нём" и в статье 205[5] "Организация деятельности террористической организации и участие в деятельности такой организации", а также в некоторых других статьях. По аналогии с этими статьями мы спроектировали исключение из 279-й статьи определения "активное", потому что для подобных же статей его использование нехарактерно.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемая Елена Анатольевна, как вы правильно подчеркнули в своём докладе, в настоящее время дифференциация мер ответственности для организаторов и других участников вооружённого мятежа отсутствует. Могли бы вы в связи с этим более полно раскрыть, особенно для правоприменителя, каким образом предлагаемые вами изменения будут мотивировать людей на то, чтобы отказаться на ранней стадии от участия в вооружённом мятеже, и, главным образом, позволят справедливо наказывать мятежников в зависимости от того, участники они или организаторы, распространители информации, просто курьеры или агитаторы и так далее?

Ардабьева Е. А. Спасибо большое за вопрос. Когда мы смотрели практику применения самой 279-й статьи "Вооружённый мятеж", мы выявили, что квалификация по этой статье довольно затруднительна. С 2020 года, как выяснилось, по этой статье не осуждался ни один человек, по другим статьям осуждались — диверсия, террористический акт и так далее. И было решено более подробно квалифицировать, сделать не один состав, как сейчас, по которому трудно привлечь к ответственности, а три состава и раздробить их, повысив санкции в случае наличия тяжких и особо тяжких последствий. И поэтому думается, что при применении правоприменителем этой обновлённой статьи уже возможно будет привлечь к ответственности за эти деяния.

Председательствующий. Авксентьева Сардана Владимировна.

Авксентьева С. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Как коллеги уже отмечали, определение участия в вооружённом мятеже здесь, мне кажется, всё-таки может привести к чрезмерно широкому толкованию. И потом, вот мы говорим о дифференциации: организация и руководство — 15—20 лет, участие — 12—20 лет. Это первая часть вопроса. И вторая часть: рассматриваете ли вы всё-таки более гибкую систему наказания, учитывающую степень вовлечённости, ко второму чтению?

Ардабьева Е. А. Спасибо, Сардана Владимировна, за вопрос. В действующей редакции используется термин "активное участие", поэтому мы сделали разделение на два состава: первый — организация вооружённого мятежа и руководство вооружённым мятежом, и отдельно сделали второй состав — участие. Нам кажется, так правоприменителю будет легче привлечь к ответственности соответствующих лиц. Что касается доработки, конечно, ко второму чтению мы посмотрим, какие возможны поправки. Мы всегда открыты к разговору о совершенствовании в том числе внесённых правительством законопроектов.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Не вижу.

Тогда законопроект ставится на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 23 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Законопроект принят единогласно.

14-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О ветеранах". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — замминистра юстиции Российской Федерации Елены Анатольевны Ардабьевой.

Ардабьева Е. А. Уважаемые депутаты, целью законопроекта является отнесение к категории ветеранов боевых действий прокуроров и сотрудников Следственного комитета Российской Федерации, которые исполняли свои служебные обязанности на территории Сирийской Арабской Республики с 30 сентября 2015 года и в ходе специальной военной операции на территориях Украины, Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики с 24 февраля 2022 года,

а также на территориях Запорожской и Херсонской областей с 30 сентября 2022 года.

Предполагаемое законопроектом наделение прокуроров и сотрудников Следственного комитета статусом ветерана боевых действий с предоставлением им мер социальной поддержки, установленных пунктом 1 статьи 16 Федерального закона "О ветеранах", будет осуществляться за счёт средств федерального бюджета, предусматриваемых на исполнение Федерального закона "О ветеранах", а также в пределах бюджетных ассигнований, выделяемых Генеральной прокуратуре Российской Федерации и Следственному комитету Российской Федерации в федеральном бюджете на руководство и управление в сфере установленных функций. Льготы по пенсионному обеспечению ветеранов боевых действий будут предоставляться Генеральной прокуратурой и Следственным комитетом при назначении и выплате пенсий за счёт средств на пенсионное обеспечение прокуроров и сотрудников Следственного комитета Российской Федерации.

Отдельно хочу отметить, что данный законопроект будет касаться 2853 человек, это прокуроры и сотрудники Следственного комитета, в том числе работающие сейчас на новых территориях.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад — Ярослав Евгеньевич Нилов. С места.

Включите микрофон, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемые депутаты, концепция автором была доложена. Комитет рассмотрел законопроект и предлагает его поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите результаты.

Пожалуйста, Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Елена Анатольевна, пользуясь случаем, хочу узнать ваше мнение по поводу закона "О ветеранах". Понятно, что мы расширяем категорию и люди будут пользоваться теми льготами, которые в законе прописаны, но у меня такой вопрос: может быть, мы как-то подойдём к актуализации этого закона? Там есть такие меры поддержки, как, предположим, внеочередная установка домашнего телефона, которым в принципе на данный момент мало кто пользуется. Может, мы предусмотрим какие-то новые меры поддержки?

Ардабьева Е. А. Спасибо большое, Андрей Геннадьевич, за вопрос. Ну, вообще, традиционно в Федеральный закон "О ветеранах" вносит изменения, как правило, Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации. Министерству юстиции этот законопроект, ну, скажем так, достался, потому что Следственный комитет не обладает правом законодательной инициативы, а это была их идея и предложение.

Конечно, когда мы смотрели те меры поддержки, которые планируется предоставить новой категории — прокурорам и сотрудникам Следственного комитета, — мы видели, что есть уже довольно устаревшие меры, в том числе первоочередная установка квартирного телефона в статье 16 закона "О ветеранах". Ну, наверное, это требует актуализации, поскольку квартирные телефоны у нас сейчас всё-таки превратились уже в мобильную, или сотовую связь. Если такие инициативы будут — наверное, не от нас всё-таки, не от Министерства юстиции, — мы их поддержим.

Председательствующий. Глазкова Анжелика Егоровна.

Глазкова А. Е., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Елена Анатольевна, хочу сказать, что фракция КПРФ поддержит данный законопроект, но у меня один уточняющий вопрос по другим категориям участников боевых действий, а именно: участники ввода войск в Чехословакию в 1968 году, Карибского кризиса, значит, боевых действий в Никарагуа. Почему правительство против включения этих категорий участников боевых действий в закон "О ветеранах"?

Ардабьева Е. А. Спасибо большое за вопрос. Ну, насколько мне известно, за последнее время правительством не рассматривались законодательные инициативы по поводу включения вот тех периодов, которые вы перечислили, и отнесения тех людей, которые участвовали в этих действиях, к ветеранам боевых действий. Ну, Министерство юстиции на эти периоды уж точно не может повлиять. Там же речь должна идти о финансировании и о предоставлении в том числе льгот таким участникам, поэтому тут, наверное, всё-таки первоочередной вопрос со стороны правительства должен быть к позиции Минфина.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемая Елена Анатольевна, как вы знаете, чуть ли не с 2014 года в связи с обстрелами Донбасса Следственный комитет фиксирует, возбуждает и расследует уголовные дела. Например, Следственный комитет взял на контроль обстрелы Донбасса и захват украинскими силовиками ещё в октябре 2021 года населённого пункта Старомарьевка, где проживали в том числе граждане России, прокурорский надзор — соответственно.

Обсуждался ли вами данный проект федерального закона с этой точки зрения? И считаете ли вы возможным для этой категории лиц снизить обсуждаемый порог по годам и установить сроки исполнения служебных обязанностей на Донбассе не только с 2022 года, но и с 2014 года?

Ардабьева Е. А. Спасибо большое за вопрос, Александр Борисович. Ну, как я уже сказала, вот эта законодательная инициатива была предложена правительству Следственным комитетом с учётом поддержки Генеральной прокуратуры. У нас есть перечень тех сотрудников, льготы для которых будут охватываться этим законопроектом. Поскольку от соответствующих государственных органов, а именно от Следственного комитета и Генеральной прокуратуры, иных инициатив, расширяющих количество сотрудников и периоды для предоставления им статуса ветерана боевых действий, не поступало, сами мы такую инициативу не проявляли, поскольку, ну, это несколько не наша компетенция.

Спасибо большое.

Председательствующий. По ведению — Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М. У меня кнопка не сработала. Вопрос можно задать?

Уважаемая Елена Анатольевна, понятно, что характер и интенсивность деятельности данной категории в условиях боевых действий разные, согласитесь? Поэтому я хотел задать вопрос по срокам: если буквально несколько дней, неделю или один день участвовал, гражданин будет считаться участником боевых действий?

Ардабьева Е. А. Спасибо большое за вопрос. Если прокуроры и сотрудники Следственного комитета были направлены в служебную командировку и были соответственным образом оформлены документы, то количество дней, которые они провели в этой служебной командировке, никак Федеральным законом "О ветеранах" не регулируется. И конечно, такие льготы им будут предоставлены, если они предоставят соответствующие документы.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Не вижу.

Ставится на голосование законопроект, вопрос 14 повестки.

Прошу включить режим голосования.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 33 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад и содоклад Олега Дмитриевича Димова.

Пожалуйста.

Димов О. Д. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию к рассмотрению в первом чтении предложен законопроект, целью которого является усиление государственного контроля за обращением драгоценных камней.

Законопроектом предлагается изменить порядок подтверждения соответствия драгоценных металлов, драгоценных камней и продукции из них, изложив в новой редакции статью 14 Федерального закона "О драгоценных металлах и драгоценных камнях". Функции по подтверждению соответствия драгоценных камней предлагается закрепить за государственными организациями — судебно-экспертными учреждениями Минюста России, Межрегиональным управлением лабораторных исследований и геммологической экспертизы Федеральной пробирной палаты и Гохраном России.

На законопроект имеется положительный отзыв Правительства Российской Федерации. Есть несколько отрицательных позиций — бизнеса, Торгово-промышленной палаты Российской Федерации и Гильдии ювелиров России.

В настоящее время работы по сертификации драгоценных камней в Российской Федерации осуществляют более 190 частных геммологических лабораторий, которые с принятием закона осуществлять обязательную сертификацию не смогут. Комитет поддерживает озабоченность бизнеса, готовы проработать и предусмотреть поправки во втором чтении.

Комитет поддерживает концепцию законопроекта, представленную в первом чтении. Мы обращаем внимание на те предложения ко второму чтению, которые были указаны в том числе и Правительством Российской Федерации. Есть необхо-

димость уточнить статью 14 по названиям, чётко прописать круг отношений, следует внести корреспондирующие изменения в Федеральный закон "О государственной судебно-экспертной деятельности...". Также Правительство Российской Федерации в своём заключении предлагает уточнить, перенести срок вступления в силу закона с 1 марта на 1 сентября, для того чтобы установить переходный период, в течение которого органам, подтверждающим соответствие драгоценных камней, необходимо осуществить процедуру аккредитации.

Уважаемые коллеги, учитывая изложенное, Комитет по финансовому рынку рекомендует Государственной Думе поддержать данный законопроект в первом чтении.

Сразу хотел бы отметить, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 16.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 36 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 396 чел.. . . . . 88,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

17-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 333^{30} и 333^{35} части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства замминистра экономического развития Максима Андреевича Колесникова.

Пожалуйста.

Колесников М. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Напомню, что сама регистрация программ, баз данных и топологий по-прежнему остаётся у нас добровольной. Законопроектом мы устанавливаем налоговые льготы при регистрации данной интеллектуальной собственности. Теперь сделать это бесплатно смогут в том числе участники специальной военной операции, действующие в зоне специальной военной операции

сотрудники органов внутренних дел, уголовно-исполнительной системы.

Кроме того, мы вносим ряд технических изменений, приводим Налоговый кодекс в соответствие с Гражданским, например вводим пошлину за регистрацию залога прав на уже зарегистрированные в Роспатенте программы для ЭВМ и базы данных с учётом правок, внесённых в ГК в 2022 году.

Просьба поддержать в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Валерия Степановича Скруга.

Скруг В. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам 30 сентября 2024 года подробнейшим образом рассмотрел указанный законопроект, представленный Правительством Российской Федерации, о внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации.

В своём выступлении Максим Андреевич подробнейшим образом объяснил суть проекта закона. Могу только добавить, что проекты федеральных законов, аналогичные по своему содержанию данному законопроекту, на рассмотрении в палатах Федерального Собрания Российской Федерации не находятся. Законопроект не затрагивает деятельность органов государственной власти и не влияет на достижение целей государственных программ.

Принятие законопроекта позволит упорядочить систему взимания государственных пошлин, и бюджет получит дополнительные доходы в размере 18 миллионов рублей. У Счётной палаты замечания и предложения к законопроекту отсутствуют. Принятие федерального закона не потребует внесения изменений в нормативные правовые акты Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М. Уважаемый Максим Андреевич, скажите, пожалуйста, будет ли разница при установлении размера государственной пошлины за регистрацию программ для ЭВМ для отечественных и зарубежных программ и производителей?

Колесников М. А. Вячеслав Михайлович, большое спасибо за вопрос. У нас будет единая пошлина в размере 5 тысяч рублей.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Максим Андреевич, согласно пояснительной записке и вашему докладу отказ от дифференцированного подхода к установлению размеров пошлин направлен на упрощение их исчисления в тех случаях, когда правообладателями одной программы являются несколько физических и юридических лиц одновременно. В связи с этим не будут ли с принятием данного проекта федерального закона ущемлены интересы единственных правообладателей и не придётся ли в этом случае платить больше нежели сейчас?

Колесников М. А. Спасибо за вопрос. Права ущемлены не будут, так как для них действуют отдельные исключения. А в целом, да, действительно, идёт приведение к единой пошлине, потому что при смешанном составе заявителей, ну, так просто технически легче считать.

Председательствующий. Коллеги, будут ли желающие выступить? Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 333[30] и 333[35] части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 41 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 323 чел.. . . . . 71,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Голосовало . . . . . 346 чел.
Не голосовало . . . . . 104 чел.. . . . . 23,1 %
Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении.

18-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 346.43 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Айрата Закиевича Фаррахова.

Фаррахов А. З., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона, целью которого является повышение доступности финансовых услуг для жителей сельских населённых пунктов, отдалённых населённых пунктов. Дело в том, что в малых населённых пунктах со списочной численностью менее 3 тысяч человек не представляется возможным обеспечить экономическую эффективность деятельности банковских точек, банкоматов,

и перспективным направлением решения этой проблемы является внедрение и развитие торгово-сервисных предприятий, то есть использование таких мест, как бензоколонки, залы для розничной торговли, чтобы жители населённых пунктов, покупая продукты, покупая различные товары, могли получить наличные деньги или, наоборот, положить эти наличные деньги на собственные банковские счета.

Налоговым кодексом Российской Федерации установлено ограничение для индивидуальных предпринимателей, которые используют спецрежим "Патентная система налогообложения", на работу в части финансовых услуг. Суть предложения группы депутатов: внести изменения в Налоговый кодекс, для того чтобы индивидуальные предприниматели, которые используют этот режим, могли быть банковскими платёжными агентами и таким образом решать проблему отсутствия банкоматов, отсутствия банковских представителей в сельских населённых пунктах.

Согласно данным Федеральной налоговой службы, число индивидуальных предпринимателей, которые используют патентную систему налогообложения, имея объекты розничной торговли, стационарные или нестационарные, на 1 июля текущего года составляет 635 тысяч, при этом одна треть находится в сельской местности. Таким образом, в случае принятия закона, снятия регуляторных ограничений потенциально оказывать услугу "наличные в кассе", а именно так в Банке России называется эта услуга (и она активно развивается), смогут в большинстве населённых пунктов Российской Федерации.

Правительство поддерживает проект федерального закона. Комитет по бюджету рассмотрел данный проект федерального закона. Есть незначительные замечания, которые могут быть учтены ко второму чтению.

Прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Григорьев Юрий Иннокентьевич.

Григорьев Ю. И., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Мы говорим о сельской местности, и я хотел бы уточнить: сколько таких агентов, непосредственно осуществляющих такую деятельность, каков размер их вознаграждения — маленький, большой (это на цену влияет), какова стоимость патента?

Фаррахов А. З. Спасибо за вопрос. Федеральный закон № 161-ФЗ "О национальной платёжной системе" регулирует

деятельность банковских платёжных агентов. На сегодняшний день банковских платёжных агентов работает примерно 38 тысяч. В течение полугодия совершено 10,5 миллиона операций на сумму 20 миллиардов рублей, это снятие наличных, внесение наличных на свои банковские счета. Средняя сумма — 2100 рублей. Банк России контролирует этот процесс через собственные банки, установлен чёткий регламент предоставления данной услуги, установлен очень чёткий и жёсткий контроль. Расширение этой услуги позволит решить очень сложную проблему, с которой действительно сталкиваемся мы, очень многие депутаты, приезжая в свои округа: сельские жители сегодня во многих населённых пунктах действительно ограничены в получении наличных ввиду отсутствия банкоматов, представительств банков в населённых пунктах.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Докладчик — заключительное слово? Нет?

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 346.43 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", пункт 18.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 48 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Принят в первом чтении единогласно.

Коллеги, предлагается рассмотреть постановления Государственной Думы и законопроекты по части седьмой статьи 118 Регламента. Не будет возражений? Нет.

Тогда пункт 25, проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы... Хубезова Дмитрия Анатольевича". Доклад Эрнеста Абдуловича Валеева.

Валеев Э. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комиссией подготовлен проект постановления о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Хубезова Дмитрия Анатольевича, подготовленный в связи с его переходом на другую работу.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 49 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Пункт 26, проект постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по физической культуре и спорту и о внесении изменения в пункт 28 постановления Государственной Думы... "О составах комитетов Государственной Думы". Доклад Татьяны Ивановны Дьяконовой.

Пожалуйста.

Дьяконова Т. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Рассмотрев решение фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Комиссия по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы предлагает принять постановление, в соответствии с которым депутат Государственной Думы Неверов Сергей Иванович входит в состав Комитета по физической культуре и спорту. Постановлением также утверждается состав этого комитета.

Комиссия Государственной Думы по Регламенту просит поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 50 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению законопроектов в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "Об объектах куль-

турного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации". Доклад Елены Григорьевны Драпеко.

Пожалуйста.

Драпеко включите микрофон.

Драпеко Е. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемые коллеги, законопроект об объектах культурного наследия внесён Псковским областным Собранием депутатов. Этот проект мы рассмотрели на заседании комитета. В законопроекте предлагается дать право органам охраны подавать в суд, если не выполнен в срок снос самовольной постройки на территории памятника, но в проекте федерального закона содержание иска не указано. В законопроекте отсутствует указание на то, что органы охраны вправе обращаться в суд только по поводу тех самовольных построек, которые выявлены в границах территорий объектов культурного наследия и зон их охраны. Наделение органов охраны объектов культурного наследия полномочиями по обращению в суд может потребовать выделения дополнительных бюджетных средств. Материалы к законопроекту не содержат обоснований, свидетельствующих о необходимости предлагаемых в законопроекте изменений.

Правительство Российской Федерации не поддерживает законопроект в предложенной редакции. Комитет по культуре не поддерживает проект и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Прошу поддержать решение Комитета по культуре.

Председательствующий. Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 53 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 33 чел.
Не голосовало . . . . . 417 чел.. . . . . 92,7 %
Результат: не принято

Отклоняется.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 37 Градостроительного кодекса Российской Федерации". Доклад Елены Вениаминовны Бондаренко.

Бондаренко Е. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается предоставить субъектам Российской Федерации право устанавливать плату за изменение вида разрешённого использования земельного участка, находящегося в собственности физического или юридического ли-

ца. При этом нормативная основа для взимания платы за изменение вида разрешённого использования земельного участка в законопроекте не определяется, а именно: для чего такая плата будет взиматься с собственника земельного участка, каким образом будет устанавливаться размер такой платы, на какие цели и в каком порядке она будет расходоваться, будет ли такая плата подлежать зачислению в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, поскольку соответствующие изменения в бюджетное законодательство в законопроекте не предлагаются. Всё это делает невозможным практическое применение закона, который создаст правовую неопределённость и ухудшит положение физических и юридических лиц, осуществляющих строительство. Законопроект не поддержан Правительством Российской Федерации.

На основании изложенного комитет рекомендует данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 54 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Проголосовало против . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %
Воздержалось . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %
Голосовало . . . . . 50 чел.
Не голосовало . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Результат: не принято

Отклоняется.

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Владимира Владимировича Бурматова.

Пожалуйста.

Бурматов В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Поскольку этот вопрос уже детально урегулирован в законодательстве, комитет не поддерживает данную законодательную инициативу. Предлагаем её отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 55 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 21 чел.
Не голосовало . . . . . 429 чел.. . . . . 95,3 %
Результат: не принято

Отклоняется.

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 219 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Валерия Степановича Скруга.

Скруг В. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести в Налоговый кодекс изменения, предусматривающие предоставление налогоплательщикам социального налогового вычета по налогу на доходы физических лиц. Необходимо отметить, что в настоящее время уже существуют в нашем законодательстве соответствующие преференции. Налогоплательщики имеют право на получение социального налогового вычета по расходам на медицинские услуги и на приобретение за счёт собственных средств лекарственных препаратов для медицинского применения, назначенных лечащим врачом. Также в Налоговом кодексе Российской Федерации предусмотрено право налогоплательщика на получение социального налогового вычета в сумме доходов, перечисленных налогоплательщиком в виде пожертвований на благотворительные цели.

Учитывая изложенное, комитет рекомендует Государственной Думе отклонить данный проект федерального закона.

Председательствующий. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 56 мин. 44 сек.)
Проголосовало за . . . . . 96 чел.. . . . . 21,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 96 чел.
Не голосовало . . . . . 354 чел.. . . . . 78,7 %
Результат: не принято

Отклоняется.

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части совершенствования прогрессивной шкалы налогообложения доходов физических лиц". Доклад Леонида Яковлевича Симановского.

Симановский Л. Я., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается введение прогрессивной шкалы налогообложения доходов физических лиц. С учётом принятых летом мер законопроект утратил актуальность и предлагается к отклонению.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 57 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 22 чел.
Не голосовало . . . . . 428 чел.. . . . . 95,1 %
Результат: не принято

Отклоняется.

32-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 427 Налогового кодекса Российской Федерации в целях совершенствования мер защиты от безработицы граждан, испытывающих трудности в поиске работы". Доклад Леонида Яковлевича Симановского.

Пожалуйста.

Симановский Л. Я. Законопроектом предлагается установить пониженные тарифы страховых взносов для отдельных категорий плательщиков. Реализация предлагаемых мер может привести к уменьшению объёма прав застрахованных граждан на получение соответствующей страховой выплаты. Кроме того, потребуются дополнительные финансовые расходы.

Законопроект предлагается отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 58 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 76 чел.. . . . . 16,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 76 чел.
Не голосовало . . . . . 374 чел.. . . . . 83,1 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Так, коллеги, у нас ещё есть протокольное поручение.

Коллега Куринный, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, я ещё раз поясню суть. Дело в том, что средние заработные платы в регионе в этом году растут быстрее, чем прогнозировалось, и это требует дополнительных расходов, для того чтобы соблюдать указы президента, в частности по медицинским работникам. Я говорю про тех медицинских работников, которые работают в базовой программе, то есть финансирование которых обеспечивается за счёт средств Федерального фонда обязательного медицинского страхования. Там соответствующие расчёты вроде как ведутся, какая-то методика вроде как разрабатывается, но средства до регионов пока не доведены. Поэтому предлагается через два наших профильных комитета — Комитета по бюдже-

ту и налогам и Комитета по охране здоровья — запросить информацию: во-первых, о методике, потому что она пойдёт мимо трёхсторонней комиссии, мы с вами её не увидим; во-вторых, о сроках и размерах соответствующих субвенций, которые будут субъектам перечислены, для того чтобы выполнить указы президента и увеличить заработную плату медицинским работникам, работающим, ещё раз повторяю, в рамках базовой программы.

Председательствующий. Комитет по бюджету.

Пожалуйста, Макаров.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, уважаемый Александр Дмитриевич.

Я очень благодарен коллегам из КПРФ, которые, судя по всему, внимательно смотрят трансляцию заседаний комитета по бюджету. Эти вопросы были поставлены на совместном заседании Комитета по бюджету и налогам и Комитета по охране здоровья, когда вчера рассматривался проект бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования. Все эти вопросы не просто поставлены и запрошена информация, но будут получены ответы в течение этой недели в рамках нормального бюджетного процесса. Я так понимаю, что, наверное, коллеги не уверены в том, что по запросам двух комитетов такую информацию нам представят в рамках нормального процесса. Я хотел бы сказать, что ещё не было ни одного случая, чтобы такая информация нам не была представлена, поэтому предлагаем отклонить данный запрос, но я ещё раз хочу выразить благодарность коллегам, что они внимательно отслеживают, чем занимаются наши комитеты.

Спасибо.

Председательствующий. Настаиваете на голосовании?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, к Андрею Михайловичу подойдите.

Не настаиваете на голосовании? Нет.

Макарову включите микрофон.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, вчера состоялось рассмотрение, совместное рассмотрение бюджета фонда обязательного медицинского страхования, участвовал председатель Комитета по охране здоровья. Насколько я понимаю, у нас участвуют все депутаты, которые хотят прийти. Кстати, коллега Куринный в предыдущие бюджетные процессы также ни разу не был ограничен и знал, что он может к нам прийти, и приходил. Поэтому, как я понимаю, сегодняшний запрос на самом деле дан исключительно с целью показать внимание, какое кол-

лега Куринный и его коллеги, подписавшие запрос, придают данному вопросу.

На самом деле, мне кажется, эта задача успешно решена, а все остальные давайте решать в рамках нормального бюджетного процесса.

Председательствующий. Хорошо.

Алексей Владимирович, я так понимаю, что данные, которые вы запрашиваете, есть, в комитете по бюджету можете их получить.

Коллеги, спасибо, до завтра. Всего доброго!

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
16 октября 2024 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация, обращаю ваше внимание.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты регистрации (12 час. 05 мин. 34 сек.)
Присутствует . . . . . 408 чел.. . . . . 90,7 %
Отсутствует. . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 408 депутатов. Кворум есть, можем приступить к работе.

Уважаемые коллеги, но прежде давайте поздравим с днём рождения Андрея Викторовича Гурулёва. У него день рождения, а он на работе. Счастья, здоровья, удачи, Андрей Викторович, служите нашей стране! *(Аплодисменты.)*

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 06 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Будут ли замечания по порядку работы на сегодняшний день? Есть замечания.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Картаполов Андрей Валериевич, пожалуйста.

Картаполов А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По 91-му вопросу нашей повестки имеется согласие авторов на рассмотрение законопроекта в особом порядке. Просьба поддержать.

Председательствующий. Нет возражений? Принимается.

Пожалуйста, Наумов Станислав Александрович.

Наумов С. А., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, по 28-му вопросу просьба заменить докладчика: Сухарева заменить на Наумова.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Сенин Владимир Борисович.

Сенин В. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба проект федерального закона о льготном ипотечном кредитовании, пункт 52 повестки, рассмотреть по сокращённой процедуре, в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента. Согласие и фракции, и авторов есть, представлено в комитет.

Председательствующий. В особом порядке, правильно? Правильно. Согласились.

Ануфриева Ольга Николаевна, пожалуйста.

Ануфриева О. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просьба по пункту 15 заменить докладчика: вместо Симановского — Артамонова.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Дроздов Александр Сергеевич.

Дроздов А. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, по 25-му вопросу порядка работы предлагается заменить содокладчика от комитета по промышленности — Воробьёва на Дроздова Александра Сергеевича. *(Оживление в зале, смех.)*

Председательствующий. Коллеги, что вызвало смех?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, это замечательные русские фамилии, замечательные! А тогда над чем вы смеётесь?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллега Коломейцев, мы сейчас начнём перечислять основоположников марксизма-ленинизма...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не будем, договорились. *(Оживление в зале.)* Вот поняли? Может быть, и немного времени, но... Карл Маркс, и Фридрих Энгельс, и даже Роза Люксембург, чему вы нас учили всегда, не имеют отношения к тем фамилиям, которые для нас более дороги.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Обидеть может каждый. Вот видите, коллеги?

Хорошо, консенсус. Нет возражений? Договорились. Поддержали Дроздова и не обидели Воробьёва.

Уважаемые коллеги, есть ли ещё замечания? Нет.

Владимир Иванович, вы о чём задумались?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович, и вам, и Николаю Михайловичу, видно, что вы настроены на работу, а вот те, кто впереди вас, пытаются отшучиваться.

Коллеги, ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 11 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению повестки сегодняшнего заседания. 1-й вопрос мы рассмотрели, 2-й вопрос у нас. О проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Абхазия об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы". С докладом выступит официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации Алексей Валерьевич Сазанов.

Пожалуйста, Алексей Валерьевич.

Подготовиться Затулину.

Сазанов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Законопроектом предусмотрена ратификация соглашения между Россией и Абхазией об избежании двойного налогообложения. Соглашение устанавливает единые ставки налога у источника на доходы в виде дивидендов и роялти в размере 10 процентов с некоторыми исключениями для государственных структур. Процентные доходы освобождены от налогообложения у источника, что позволит полностью облагать налогом в России проценты, полученные по кредитному финансированию проектов в Абхазии от российской стороны. Соглашение создаёт условия для реализации совместных инвестиционных проектов и развития двусторонних торгово-экономических связей.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Константина Фёдоровича Затулина, первого заместителя председателя комитета.

Пожалуйста.

Затулин К. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Как вы только что услышали от представителя правительства Алексея Валерьевича Сазанова, Правительство Российской Федерации 5 сентября внесло в Государственную Думу соглашение, подписанное несколькими месяцами ранее, 7 мая 2024 года. Соглашение подписано, с тем чтобы избежать двойного налогообложения и уклонения от налогообложения со стороны граждан Российской Федерации и Республики Абхазия, а также юридических лиц обоих государств.

Я хочу обратить особое внимание на то, что соглашение разработано и подписано в соответствии с Программой формирования общего социального и экономического пространства между Российской Федерацией и Республикой Абхазия на основе гармонизации законодательства Республики Абхазия с законодательством Российской Федерации. Нам, конечно, важно, чтобы в соседней братской республике — Республике Абхазия условия экономической деятельности были максимально приближены к условиям в Российской Федерации. На этом пути, да, конечно, встречаются проблемы, вот только что, в августе — сентябре, мы с ними столкнулись. Но несмотря на какие-то сомнения или чьё-то недостаточное понимание, руководство Республики Абхазия, парламент Республики Абхазия в настоящее время ведут работу по принятию новых законодательных решений в соответствии с теми договорённостями, которые были достигнуты прежде между Россией и Абхазией.

Не так давно был принят закон о признании решений арбитражных судов взаимно в России и в Абхазии. Это важно, потому что прежде мы отмечали случаи, когда возникали проблемы в связи с тем, что те, кто нарушает условия хозяйствования, виновен в срыве каких-то договорённостей, уходили от ответственности, пользуясь тем, что решения, скажем, российских арбитражных судов на территории Абхазии не действовали. Теперь такого уже не может быть.

В настоящее время в Сухуме обсуждается законопроект о гарантиях инвестиционной деятельности в Абхазии. Абхазия, как вы, наверное, прекрасно знаете, пострадала в ходе грузино-абхазского конфликта, который в Абхазии называется Отечественной войной народа Абхазии 1992—1993 годов. Она развивается, но развивается медленнее, чем хотелось бы, потому что развивается в основном за счёт той прибыли, которую сумеет обеспечить в ходе курортного, мандаринового сезонов. А надо было бы шире развиваться, привлекать инвестиции, и к этому есть на самом деле интерес, но надо создать для этого условия.

Вот в данном случае это соглашение, законопроект о ратификации которого внесён правительством, — это один из кирпичиков в фундамент общего экономического пространства с Республикой Абхазия. Соглашение состоит из 28 статей, оно достаточно подробное. Все наши партнёры по законотворческому процессу, наше Правовое управление и комитеты Совета Федерации поддерживают принятие закона.

Прошу вас поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Константин Фёдорович.

Пожалуйста, коллеги, вопросы докладчику, содокладчику? Есть вопросы? Нет вопросов.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента? Правительства? Нет. Заключительное слово — официальный представитель правительства, докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 2-й вопрос нашей повестки.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 17 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 396 чел.. . . . . 88,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Федеральный закон принят.

Спасибо, Алексей Валерьевич.

Уважаемые коллеги, можем перейти к рассмотрению 3-го вопроса повестки — законопроекта третьего чтения. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 42 Федерального закона "О рынке ценных бумаг". С докладом выступит Владимир Борисович Сенин.

Пожалуйста, Владимир Борисович.

Сенин В. Б. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Вчера мы с вами рассмотрели и приняли во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 42 Федерального закона "О рынке ценных бумаг".

Я напомню, что законопроект направлен на расширение биржевых инструментов, в частности на увеличение ассортимента облигаций, активизацию рынка неипотечной секьюритизации, предложено снизить норму риска, которую должен брать на себя банк — инициатор процесса секьюритизации. Результатом реализации положений законопроекта будет активизация российского рынка неипотечной секьюритизации.

Законопроект прошёл все необходимые согласования, экспертизы и готов к рассмотрению в третьем чтении. Комитет по финансовому рынку поддерживает принятие закона. Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желание высказаться по мотивам от фракций? Нет.

Спасибо, Владимир Борисович.

Ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 19 мин. 53 сек.)

Проголосовало за	398 чел.	88,4 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	398 чел.	
Не голосовало	52 чел.	11,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Уважаемые коллеги, рассматриваем блок законопроектов второго чтения. Переходим к рассмотрению 4-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". С докладом выступит Александр Павлович Тетердинко.

Пожалуйста.

Тетердинко А. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! К законопроекту во втором чтении поступило три поправки, все они включены комитетом в таблицу поправок № 1 и реко-

мендуются к принятию. Комитет рекомендует Государственной Думе таблицу поправок № 1 принять и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1. Комитет предлагает её поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 21 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 343 чел.. . . . . 76,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 343 чел.
Не голосовало . . . . . 107 чел.. . . . . 23,8 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении, 4-й вопрос нашей повестки.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 21 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 343 чел.. . . . . 76,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 343 чел.
Не голосовало . . . . . 107 чел.. . . . . 23,8 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Тетердинко А. П. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет просит рассмотреть данный законопроект в третьем чтении на завтрашнем заседании, 17 октября.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет.

Поддерживается ваше предложение, Александр Павлович.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". С докладом выступит Александр Павлович Тетердинко.

Пожалуйста.

Тетердинко А. П. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ко второму чтению поправок к данному законопроекту не поступало. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и готов для голосования как во втором, так и в третьем чтении. Комитет рекомендует принять его во втором

чтении и, в случае принятия его во втором чтении, просит сразу принять его и в третьем чтении, он готов к третьему чтению.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, как уже сказал докладчик, поправок не поступало.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении, 5-й вопрос нашей повестки.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 23 мин. 19 сек.)
Проголосовало за . . . . . 396 чел.. . . . . 88,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Докладчик внёс предложение о рассмотрении данного законопроекта в процедуре третьего чтения. Уважаемые коллеги, нет возражений против того, что мы рассмотрим законопроект в процедуре третьего чтения? Нет.

Переходим к процедуре рассмотрения данного законопроекта в третьем чтении.

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Александр Павлович, пожалуйста.

Тетердинко А. П. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Нет.

Переходим к голосованию по законопроекту под пунктом 5, третье чтение, как уже говорил, уважаемые коллеги.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 24 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Уважаемые коллеги, поздравляю!

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

6-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской

Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части совершенствования механизмов противодействия организации незаконной миграции и обеспечения общественной безопасности), первое чтение. С докладом выступит Ирина Анатольевна Яровая.

Пожалуйста, Ирина Анатольевна.

Яровая И. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Как вы помните, 26 июля по поручению Председателя Государственной Думы была создана Комиссия по вопросам миграционной политики. Уважаемые коллеги, за два месяца, август и сентябрь, нами была проведена колоссальная работа, был проанализирован большой массив информации, статистических данных и действующих нормативных актов. Промежуточным итогом нашей работы стали разработка и внесение в парламент пяти проектов законов, которые носят системный характер. Должна сразу обратить внимание, что 1 октября мы с вами все вместе, все фракции во главе с Председателем Государственной Думы, внесли на рассмотрение палаты пять законопроектов, которые полностью поддержаны Верховным Судом, Правительством Российской Федерации и всеми правоохранителями.

Из чего мы исходили? Стратегия национальной безопасности, утверждённая президентом нашей страны, чётко фиксирует приоритет противодействия нелегальной миграции. И тот анализ, который мы провели, в полной мере подтвердил, что первоочередная задача — это чёткое разграничение нелегальной и легальной миграции. Нелегальная миграция должна быть полностью отсечена от всех источников и условий, которые ей способствуют. Решение этой задачи невозможно без обеспечения неотвратимости и строгости наказания. Действующая сегодня ответственность, нижний порог которой — два месяца, безусловно, не позволяет решить эту задачу. Мы в 48 раз повышаем нижний порог ответственности, относя организованную нелегальную миграцию к особо опасным, особо тяжким преступлениям, минимальный порог ответственности будет восемь лет лишения свободы — и до 15 лет.

Что это означает? Это означает, что в отношении организованной нелегальной миграции, которая соотносима по степени общественной и государственной опасности со всеми видами самых опасных организованных преступлений, впредь будут абсолютная строгость и неотвратимость наказания, будет невозможно условное осуждение этих лиц. В том случае, если эти лица совершают иные преступления, в совокупности мера ответственности может составлять до 25 лет лишения свободы.

Это, безусловно, во-первых, необходимо для того, чтобы те самые причины и условия, которые способствуют совершению этого опасного вида преступлений... чтобы это было наказуемо и наказание было неотвратимо, а во-вторых, это сделает невыгодным совершение таких преступлений. Должна вам сказать, что из 878 тысяч лиц, которые привлекались к ответственности, — мы проанализировали решения судов — только 20 процентов получали реальные сроки и то до двух лет лишения свободы. Впредь это будет невозможно.

Вторая новелла связана с тем, что организация нелегальной миграции впервые обретает дополнительные квалифицирующие признаки, которые будут отягчать вину и повлекут также более высокий уровень ответственности. Это в том случае, когда деяние совершается с целью скрыть другие преступления, когда используются поддельные документы, когда уничтожаются документы, и в том случае, если речь идёт о преступлениях, которые совершаются с использованием в том числе сети "Интернет", то есть о широком охвате этой преступной деятельностью. В данном случае мы повышаем минимальный уровень ответственности в 30 раз — если сегодня ответственность от двух месяцев лишения свободы, то впредь она будет от пяти лет лишения свободы. Это означает, что суды будут идти именно в этой логике, и те, кто сегодня совершает эти преступления, будут понимать, что этой ответственности не избежать. Это принципиально важно.

Следующий вопрос, очень важный, — это фиктивные документы. Это то средство, которое используется для нелегальной миграции. Чем опасен этот вид преступления? С использованием поддельных документов лица фактически уходят от миграционного контроля, с их использованием можно получать вид на жительство и гражданство — это, безусловно, опасная преступная деятельность. Поэтому в том случае, когда подделка документов используется для нелегальной миграции, мы в 12 раз повышаем уровень ответственности и делаем эти преступления тяжкими, понимая, что последствия этих преступлений напрямую создают непредсказуемые риски и угрозы в целом для общественной безопасности.

Ещё одна важная новелла связана с фиктивной регистрацией. К сожалению, это преступление в 99 процентах случаев совершается гражданами России. И мы должны дать чёткий сигнал обществу и понимание того, что такое содействие нелегальной миграции причиняет непоправимый ущерб и самим лицам, которые осуществляют фиктивную регистрацию, и в целом общественной безопасности. Ответственность, которая сегодня существует, может быть, создала лёгкое отношение

субъектов, которые совершают такое пособничество нелегальной миграции, потому что они только штрафом фактически отделываются. Уровень ответственности будет до пяти лет лишения свободы.

Какова наша цель? Наша цель — не допустить совершения этих преступлений, ещё раз подчеркну, чётко разграничить нелегальную и легальную миграцию. Такие меры, неотвратимость и строгость наказания, безусловно, обеспечат более высокий уровень общественной и государственной безопасности. Они в том числе защищают и тех иностранных граждан, которые на законных основаниях пребывают на территории Российской Федерации. Россия — многонациональная страна, у нас проживает 190 народов, и для нас чрезвычайно важно, создав режим правового контроля процедур и правил, сделать невозможной нелегальную миграцию, как источник непредсказуемых и опасных угроз национальной безопасности. Нелегальная миграция во всём мире является источником очень высоких рисков.

Уважаемые коллеги, мы не случайно, делая сегодня первый шаг, из пяти законопроектов рассматриваем законопроекты, связанные с установлением неотвратимой и строгой ответственности за нелегальную миграцию. Мы абсолютно убеждены в том, что те меры, которые мы с вами сегодня вместе реализуем, давая дополнительные возможности правоохранителям и судебной системе, создадут совершенно новый периметр системных условий безопасности.

Данные законопроекты внесены депутатами во главе с Председателем Государственной Думы, лидерами всех фракций.

Уважаемые коллеги, просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна.

Уважаемые коллеги, давайте поблагодарим Ирину Анатольевну за огромную работу, которую она вместе со своими коллегами по комиссии, созданной Государственной Думой, провела. *(Аплодисменты.)*

Мы с вами сегодня приступили к рассмотрению пакета законопроектов, законодательных инициатив, подготовленных депутатами Государственной Думы на межфракционной основе и посвящённых вопросам миграционной политики. И это сегодня первый законопроект, затем у нас в повестке будет второй. Мы с вами должны в приоритетном порядке рассмотреть все законопроекты — их принятия ждут наши граждане.

Мы с вами поступаем сегодня исключительно в интересах наших избирателей и государства, защищая от жуликов, проходимцев — организаторов незаконной миграции, по-другому их не назовёшь, и это, да, в основном наши граждане. Но реше-

ние носит сбалансированный характер, в рамках пакета законодательных инициатив — а сегодня и второй законопроект рассмотрим — мы будем предлагать также привлекать к ответственности мигрантов, которые незаконно находятся на территории нашей страны, причём это будет отягчающим наказание обстоятельством, если они совершат преступление, находясь незаконно на территории Российской Федерации. Так что наказание будет жёстким, но ещё более сурово будут наказывать тех, кто занимается организацией незаконной миграции. Ирина Анатольевна сказала о минимальном сроке наказания, это 8 лет, а максимальный — 15 лет.

Коллеги, многие говорили о том, что надо принимать решение, кто-то ещё пытался Думу критиковать. Но никто, кроме депутатов Государственной Думы, не предложил действенных мер по защите наших граждан, общественного порядка и нашей страны. Мы руководствуемся поручением президента навести порядок в этой сфере и, конечно, рассматриваем и поддержим законодательные инициативы. В связи с этим ещё раз слова благодарности тем, кто в сторонке не стоит, предлагает решения. Да, есть решения, которые требуют доработки, но в них есть какое-то здравое основание, есть смысл, и мы дальше дорабатываем, рассматриваем эти законопроекты, несмотря на то что это законодательные инициативы разных фракций. Вот здесь мы руководствуемся интересами наших граждан прежде всего.

Слово для содоклада предоставляется Ирине Александровне Панькиной, первому заместителю председателя Комитета по государственному строительству и законодательству.

Пожалуйста, Ирина Александровна.

Панькина И. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Государственная Дума, как уже было сказано, проводит большую последовательную работу по выработке механизмов противодействия организации незаконной миграции и обеспечения государственной и общественной безопасности.

По вашему поручению, Вячеслав Викторович, был разработан комплекс законодательных решений. В частности, речь идёт об Уголовном кодексе. Так, значительно была переработана, коллеги, основная, по сути базовая норма, устанавливающая уголовную ответственность за организацию незаконной миграции: это и установление нижнего предела лишения свободы, это и новые квалифицирующие признаки, такие как совершение данного преступления с целью сокрытия другого преступления, с использованием поддельных документов, с использованием сети "Интернет". Кроме того, предлагается особо квалифицированный состав в данной статье ввести, из чего следует, что дан-

ное преступление будет относиться к категории особо тяжких преступлений, и на это, коллеги, я хотела бы обратить ваше особое внимание, поскольку данная категория предполагает максимально негативные уголовно-правовые последствия, связанные и с судимостью, и со сроками давности, и с избранием соответствующего вида исправительного учреждения.

Кроме того, законопроектом предлагается внести изменения в уже действующие статьи "Фиктивная регистрация гражданина Российской Федерации по месту пребывания или по месту жительства..." и "Фиктивная постановка на учёт иностранного гражданина...", увеличив максимальный срок лишения свободы с трёх до пяти лет, что также повлечёт изменение категории данных преступлений и соответствующие уголовно-правовые последствия, о которых уже было сказано ранее.

Кроме того, корреспондирующие изменения предполагаются и в Уголовно-процессуальный кодекс в части отнесения подследственности уголовных дел.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комплексный подход, который заложен в законопроекте, мы полагаем, окажет необходимое влияние на упреждение и пресечение преступной деятельности, связанной с организацией незаконной миграции, в связи с чем Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Александровна.

Вопросы к докладчику, содокладчику есть? Есть вопросы.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Арефьев Николай Васильевич.

Арефьев Н. В., *фракция КПРФ.*

Вопрос Ирине Анатольевне.

Законопроект, конечно, хороший, мы за него голосовать будем, но я думаю, что он затрагивает только одну проблему вот в этой куче проблем. Я недавно был в МФЦ города Москвы, там регистрацией занимаются таджики и узбеки. Если мы их допустили работать в режимных органах, которые заведуют как раз паспортным режимом, то как же мы тогда избавимся от нарушений в части регистрации, прописки, получения гражданства? Они сами себя начали прописывать, регистрировать и всё прочее. Надо, может быть, ещё какую-то поправку внести и ввести ограничение по определённым профессиям, сферам, где мигранты работать не должны. Они работают и в больницах... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, Ирина Анатольевна.

Яровая И. А. Уважаемый Николай Васильевич, прежде всего, уже сегодня в законодательстве существует право глав всех субъектов нашей большой страны, на законодательном уровне установленное нами ранее, определять перечень профессий, по которым невозможно привлекать иностранных работников. Мы сегодня, делая большой системный анализ, в том числе запрашиваем во всех регионах нашей страны информацию о том, каким образом субъекты Российской Федерации использовали делегированное им полномочие. Это первое.

Второе. Мы по поручению Председателя Государственной Думы работаем именно в логике системных преобразований и решений пошагово. И тот анализ, который мы сделали, законопроект, о котором мы докладываем, — это же не двумя словами дополняется какой-то закон, это системообразующие изменения, они сущностно меняют ситуацию, сущностно, не косметически. Поэтому и последующие законопроекты, которые мы будем рассматривать, и то, что у нас уже сейчас находится в работе... Поверьте, мы можем сегодня констатировать высочайший уровень эффективности Государственной Думы. Вы, может быть, не обратили внимания, но комиссия была создана 26 июля, а 1 октября мы внесли в Думу пять больших системных законопроектов, которые полностью поддержаны всеми. Это предполагало очень высокий профессиональный уровень проработки. Представители вашей фракции тоже есть в составе нашей рабочей группы, и я полагаю, что они могут с вами поделиться информацией, какие вопросы мы задаём сегодня различным министерствам, в какой логике мы обсуждаем и насколько глубоко мы вскрываем проблемы. Поэтому могу вам сказать только одно: мы сейчас делаем только первый шаг, но очень важный, потому что он призван отсечь нелегальную миграцию.

Председательствующий. Николай Васильевич, в дополнение к тому, о чём сказала Ирина Анатольевна. У нас Министерство труда и социальной защиты является ключевым ведомством, министерством, отвечающим за трудовую миграцию, и формирует в том числе список приоритетных профессий, которые дают возможность получать в ускоренном порядке вид на жительство. Говорил вчера и сегодня ещё раз хочу сказать: приглашайте профильного министра, его заместителей и начинайте спрашивать, почему такое происходит.

Сегодня мы с вами отталкиваемся от проблем, которые существуют. Посмотрите, ведь Ирина Анатольевна правильно сказала: изучив ситуацию, мы предлагаем решение. Почему? Потому что цифры сами за себя говорят. Посмотрите, за фиктивную регистрацию и постановку на учёт иностранных граждан в 2023 году осуждено 8307 человек, из которых 8224 — это

граждане Российской Федерации, которые оказывали содействие нелегальной миграции. За семь месяцев этого года количество выявленных преступлений, связанных с фиктивной постановкой на учёт иностранных граждан, выросло на 14 процентов — до 23 483 случаев. В текущем году также было обнаружено 4,6 тысячи фактов подделки документов у мигрантов, что на 16,5 процента больше, чем в прошлом году.

Вот анализируя ситуацию, изучая её, мы предлагаем решение в части повышения ответственности, усиления наказания и отнесения мигрантов, которые незаконно находятся на территории Российской Федерации, к категории, в отношении которой уже будут приниматься решения более строгие с учётом отягчающего фактора — того, что они незаконно находятся на территории Российской Федерации. И если говорить об этом, то надо сказать, что это тоже не случайно делается, потому что в текущем году количество преступлений с участием незаконно находящихся на территории нашей страны мигрантов увеличилось в 3 раза — до 8 тысяч эпизодов. Это данные Следственного комитета.

Коллеги, изучив всё, наша комиссия во главе с Ириной Анатольевной Яровой, профильный комитет, о чём говорит его первый заместитель председателя, предлагают принять законы, наводящие порядок в этой сфере, ужесточающие наказание и, что самое главное, вводящие уже новые меры. До этого практически ну что было? Порицание, максимум условный срок получали. А то, что сейчас предлагается, очень действенно, целенаправленно решает задачи, с которыми сталкиваются наши правоохранительные органы. Мы с вами видим, что из года в год ничего не меняется, потому что либо мера наказания незначительная, либо в принципе это не подпадает под наказание. Мы же предлагаем жёстко бороться с этими проявлениями. Кстати говоря, и страны, откуда приезжают незаконно мигранты, должны подключаться к этой работе. Это же незаконная миграция, потоки нелегальной миграции — значит, кто-то и на территориях других государств в этом замешан.

Вот мы сегодня боремся именно против этих проявлений, и хотелось бы, чтобы все это понимали. А то, о чём коллега Арефьев говорит, — правильно говорит, правильно поднимает эти вопросы, — ну давайте системно подходить! Видите, молчание, все молчат. Вот Нилов Ярослав Евгеньевич слышал уже от меня и на заседании Совета Думы, и вчера: надо приглашать министра и спрашивать. Они как-то реагировать будут на это, вот на то, о чём вы говорите? Мы поддерживаем, но давайте тогда у нас и профильные министерства будут в этой повестке, чтобы они тоже понимали. Об этом речь идёт.

У нас не только те, кто регистрирует, — у нас, посмотрите, в этом перечне и врачи, и медицинские сёстры, и учителя. А каково качество их обучения, какие дипломы? Мы сейчас в рамках принимаемых решений и эти темы рассматриваем. Никто не наказывал за липовые справки, а жизнь что показала? Посмотрите, сколько фактов подделки документов, и все получали на основании этих поддельных документов статус мигранта, вид на жительство, а дальше трудоустраивались. Понятно, что нет качественного обучения, а дальше, значит, понятно, кто принимал и за какие денежки экзамены. Мы и эти вопросы в законопроектах отразили и постараемся сделать всё для того, чтобы в приоритетном порядке мы их рассмотрели, бóльшую часть — в октябре, завершим работу в ноябре, надеемся. Об этом речь идёт.

Коллеги, ещё раз, от разговоров перешли к конкретным решениям — и сейчас уже риторика меняется и одних, и других. С одной стороны, те, кто раньше критиковал, сейчас уже видят, что работа проводится, с другой стороны, начались правильные рассуждения о том, что трудовая миграция необходима. Но она опять-таки должна быть упорядочена, ответственные должны принимать мигрантов, создавать им условия, отвечать за них. Это всё то, что мы с вами должны обсуждать, потому что это серьёзные вопросы. И хотелось бы, чтобы и Министерство экономического развития в стороне не стояло, со своей стороны предлагало нам решения.

Пожалуйста, Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемая Ирина Анатольевна, очень важный, нужный законопроект, обязательно поддержим его, но есть вопрос. Скажите, пожалуйста, а самих мигрантов будут привлекать к ответственности как соучастников указанных преступлений?

Председательствующий. Пожалуйста, Ирина Анатольевна.

Яровая И. А. Михаил Сергеевич, в данном случае уголовная ответственность наступает не по принципу гражданства, а по принципу совершения противоправного деяния. Организованная нелегальная миграция тем и опасна, что это организованная преступность, и там есть представительство лиц разных национальностей, с разным гражданством. В данном случае это норма универсальная, которая означает, что правоохранитель, устанавливая факт преступления и давая правовую оценку, направляя дело в суд, будет уверен в неотвратимости наказания. Увеличение в 48 раз нижнего порога означает, что у суда больше не будет возможности назначать условное наказание или наказание слишком мягкое, как мы уже говорили, до двух лет

лишения свободы. Минимальный порог — 8 лет, срок до 15 лет, а в случае если эти лица совершают ещё и иные преступления, то совокупно ответственность может быть до 25 лет лишения свободы. Это существенно другой подход.

И кстати говоря, для правоохранителей это также совершенно другой уровень организационной работы, потому что в данном случае выявление всех оперативных связей и коммуникаций, которые существуют в этом сложном виде преступной деятельности, позволит квалифицировать эти деяния и, направляя дело в суд, уже быть уверенными в том, что вся группа, которая вовлечена в совершение этого преступления, будет нести ответственность.

Председательствующий. Вот, коллеги, в дополнение к тому, что сказала Ирина Анатольевна, тоже только цифры. В 2023 году из 879 осуждённых по данной статье реальные сроки получили лишь 166 человек — это вот ответ Шеремету, который правильно поднял вопрос, — причём четверть из них приговорены к заключению на срок до одного года, что после принятия закона станет уже невозможным, потому что минимальный срок наказания 8 лет, максимальный — 15, а если рецидив, то и 25 лет. Поэтому то, что, если хотите, породило на сегодняшний день безнаказанность организации незаконной миграции, должно будет уйти в прошлое, порядок должен быть восстановлен. За семь месяцев текущего года по сравнению с аналогичным периодом прошлого в 2,8 раза выросло число преступлений, связанных с организацией незаконной миграции, — вдумайтесь! — именно по причине безнаказанности или отсутствия строгого наказания. И мы с вами как раз предлагаем всё это изменить, причём жёстко.

Пожалуйста, Матвеев Михаил Николаевич.

Матвеев М. Н., *фракция КПРФ.*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемая Ирина Александровна, у меня два вопроса.

Первый: вот что всё-таки такое фиктивная регистрация? Ну, чтобы граждане, которые регистрируют у себя в квартире по 100 или по 200 человек, понимали, что это их касается. Законодательное Собрание Калужской области вносило законопроект, чтобы это привязать к определённой площади жилья. Что будет считаться регистрацией фиктивной?

И второй вопрос. У нас порядка 60 статей...

Председательствующий. Давайте по первому вопросу вначале вы получите ответ, чтобы потом у вас была возможность задать второй.

Пожалуйста, Ирина Александровна.

Панькина И. А. Спасибо за вопрос.

Статья 322^2 — это действующая статья, которая как раз устанавливает ответственность за фиктивную регистрацию гражданина по месту пребывания или по месту жительства в жилом помещении либо же фиктивную регистрацию иностранного гражданина или лица без гражданства по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации. Речь идёт о том, что гражданин, точнее, иностранный гражданин, когда проходит процесс регистрации, использует те самые незаконные инструменты, те самые незаконные процедуры, которые дают основания полагать, что процесс регистрации выходит за рамки закона, выходит за рамки правил и требований федерального законодательства. Ведь что такое "иностранный гражданин", ну, так скажем, в целом? Это особенный статус. Иностранный гражданин, пребывая на территории нашего государства, обязан соблюдать базовый набор правил и требований согласно нашему федеральному законодательству. Вот в следующем законопроекте, который мы будем рассматривать, как раз таки будет говориться о том, что незаконное пребывание в совокупности с совершением преступления, о чём говорил Вячеслав Викторович, — это уже отягчающее обстоятельство. Это вот как раз следующий шаг, который мы будем обсуждать.

Так вот, фиктивная регистрация, фиктивная постановка на учёт как раз и говорит нам о том, что нарушены базовые правила и требования федерального законодательства, и это как раз влечёт за собой повышенную степень ответственности, поскольку повышенная степень общественной опасности.

Председательствующий. Пожалуйста, Ирина Анатольевна, добавьте.

Яровая И. А. На самом деле ответ ведь очень простой: когда осуществляется регистрация по месту жительства, это означает, что это лицо должно там проживать. Фиктивная регистрация — это регистрация, не совпадающая с фактическим проживанием. Почему от мигрантов требуется регистрация? Потому что это одна из форм контроля, это первое, а второе — это гарантия, что лицо социализировано, что оно пребывает в условиях, которые не толкают его на совершение преступлений. Поэтому те граждане, которые за деньги регистрируют у себя иностранных граждан, просто давая прописку для легализации, осуществляют фиктивную регистрацию. Другой момент — это так называемые резиновые квартиры (об этом тоже мы принимали ранее решение), когда фактическое проживание такого количества людей на данной площади просто физически невозможно. Это уже урегулированные вопросы — не было должной ответственности. В данном случае мы меняем оценку этих действий, которые кому-то казались, может быть, безобидными. И полагаю,

что в связи с этим в отделах регистрации, во всех МФЦ должна быть вывешена просто вот такими буквами информация, мол, уважаемые граждане, впредь за незаконную регистрацию вы будете нести вот такую уголовную ответственность.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, надо проинформировать всех наших избирателей, и, вообще, правильно об этом ещё раз сказать: все те, кто пытается нажиться на незаконной регистрации, прописывая у себя десятки, а иногда и сотни мигрантов, будут нести уголовную ответственность за постановку на учёт иностранных граждан, связанную с фиктивной регистрацией, срок — от двух до шести лет. Речь идёт именно об этом, когда мы с вами говорим о принимаемых законах. Понимаем, о чём речь идёт? Коллега Матвеев? Тот, кто хочет нести такую ответственность, должен это понимать. Раньше такое проходило, сейчас — всё. Мы предлагаем навести и здесь порядок.

Пожалуйста, ваш второй вопрос.

Матвеев М. Н. Спасибо. У Ирины Анатольевны всё очень чётко прозвучало, юридически очень правильным языком.

А второй вопрос такой. У нас есть категория преступлений — их около 60 в Уголовном кодексе, — которые предполагают прекращение приобретённого гражданства за их совершение. Будет ли вот этот вид преступлений отнесён к таким преступлениям, за совершение которых будет прекращаться гражданство? У нас очень часто преступления, которые касаются незаконной миграции, совершают представители разных диаспор, те, кто уже получил российский паспорт. Если нет, то я сразу, Вячеслав Викторович, предлагаю этот вопрос доработать, потому что это будет именно та точка, которая необходима в этом вопросе.

Председательствующий. Пожалуйста, Ирина Анатольевна, а затем Ирина Александровна.

Пожалуйста, Яровой включите микрофон.

Яровая И. А. Михаил Николаевич, знаю, что вы занимаетесь проблемой миграции, знаю большое количество ваших предложений и с большим вниманием отношусь к их содержанию, потому что полагаю, что в любом предложении всегда нужно уметь вычленять сущность и находить правильную формулу решения.

Вот в данном случае всё, что связано с прекращением гражданства, — это самостоятельная серьёзная тема, и мы хотим к ней подойти комплексно, сделав анализ уже существующих оснований, того, как это применяется. И признаюсь вам, что я в целом сейчас очень глубоко анализирую характер совершаемых преступлений по разным категориям иностранных

граждан — это и нелегалы, и трудовые, и с ВНЖ, и недавно вступившие в гражданство (тоже очень большая проблема).

Для того чтобы не давать скороспелых решений, я просто скажу, Вячеслав Викторович, чтобы вы знали, что у нас этот вопрос в работе, комплексные предложения мы внесём немножко позже, чтобы они были очень выверенными. Это очень чувствительная тема, и мы здесь не имеем права на ошибку.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Ирина Александровна.

Панькина И. А. У меня буквально небольшая ремарка. Я хотела бы сказать, что в данном случае мы говорим об уголовно-правовой составляющей, предмет — это только Уголовный кодекс и сопутствующие, корреспондирующие изменения в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы. Всё, что выходит за предмет данного регулирования, конечно, в работе. И тот комплексный подход, который заложен и реализуется комиссией под председательством Ирины Анатольевны, позволяет поступательно делать те системные шаги, которые как раз воплощаются в реальные законодательные изменения, в реальные законодательные шаги, реализуемые на практике.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Подготовиться Сулейманову.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый докладчик, Вячеслав Викторович говорил вначале о классиках. Вот классик сказал: если прибыль составляет больше 300 процентов, 90 процентов — это человеческая сущность — пойдёт на любое преступление.

Председательствующий. Правильно, Карл Маркс сказал.

Коломейцев Н. В. Как вы понимаете, регистрацией и организацией нелегальной миграции занимаются правоохранительные и специальные органы. Может, есть смысл в вашем законопроекте не витиевато, а конкретно прописать? Вот для этих органов ответственность должна быть десятикратно выше — почему? Потому что без них вы ничего не сделаете, без ПВС вы не пропишете.

Вот ко мне пришли избиратели: в квартире проживают 40 человек, стоят трёхэтажные кровати, по факту проживают, но не платят за коммуналку — жители пришли жаловаться на то, что управляющая компания с ними в сговоре и со всех жителей потом собирает за них коммуналку.

Вот эти два вопроса. И третий: я понимаю, что комплексный закон... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, кто ответит? Ирина Александровна? Ирина Анатольевна?

Пожалуйста, Ирина Анатольевна.

Яровая И. А. Николай Васильевич, прежде всего, санкция каждой нормы устанавливается всегда от и до. Почему? Потому, что суд определяет исходя из оценки субъекта, степени общественной опасности и характера совершённого деяния. В отношении должностных лиц у нас установлена дополнительная ответственность — это запрет десять лет заниматься определёнными видами деятельности. Кроме того, установлена именно дополнительная ответственность, помимо лишения свободы на срок от 8 до 15 лет, в виде штрафа от 3 миллионов до 5 миллионов рублей. Мы, понимая, что разные субъекты вовлечены в совершение этих преступлений, как раз даём суду возможность максимально использовать все инструменты, устанавливающие такую ответственность, совокупно, то есть это может быть одновременно и лишение свободы, и штраф, и запрет на занятие определёнными видами деятельности. Поэтому в данном случае мы учитываем и абсолютно разделяем вашу позицию, что для должностных лиц уровень ответственности должен быть серьёзно выше.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Сулейманов Ренат Исмаилович.

Сулейманов Р. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Ирина Анатольевна, вы говорили о неотвратимости и строгости наказания. Ну вот что касается строгости, здесь всё в порядке, и это правильно. А вот что касается неотвратимости, мне кажется, что должны быть какие-то дополнительные решения, дополнительные меры, потому что та цифра, которая прозвучала, 879 преступлений в год, — я думаю, что это только верхушка айсберга, реально их значительно больше в этой сфере совершается, они просто остаются невыявленными. Вот как вы относитесь к тому, чтобы дополнительные какие-то меры были? Ну, допустим, вывести из структуры МВД эту федеральную службу, создать отдельно, как это было до 2016 года, убрать все посреднические структуры, которые сегодня по аутсорсингу оформляют эти документы, и так далее. Оперативно-разыскную деятельность сориентировать в... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Ирина Анатольевна.

Яровая И. А. Уважаемый Ренат Исмаилович, прежде всего, благодаря даже вот той деятельности, которую осуществляла наша комиссия, благодаря именно нашей активной позиции и той работе, которую мы проводили с разными ведомствами, — и позволю себе утверждать, что им было непросто отвечать на наши вопросы, — только в августе МВД выявило дополнитель-

но 100 тысяч нелегальных мигрантов, повторяю, именно благодаря активной позиции нашей комиссии. Это первое.

Второе. По нашей инициативе Генеральная прокуратура провела проверку тех высших учебных заведений, которые занимались выдачей сертификатов, и подтвердила предположение нашей комиссии о серьёзных злоупотреблениях. Количество посредников уже благодаря нашей работе сократилось в 4 раза. Но мы ещё будем рассматривать законопроект, который императивно укажет ограничения в этих вопросах.

Что касается организационных решений, того, каким образом на уровне правительства решать вопросы регулирования миграции, это вопросы к правительству. У нас вопросов к правительству много, прямо скажу, и мы будем предлагать в дальнейшем палате, возможно, даже подготовить соответствующие обращение и постановление. Сегодня у разных ведомств разная компетенция, разный уровень ответственности, и мы видим, что на многие вопросы, к сожалению, у них нет ответов. Поэтому мы сегодня, делая собственный анализ, даём практические ответы обществу и помогаем в решении главнейшей задачи в логике национальной безопасности и тех поручений, которые были даны президентом нашей страны.

Про неотвратимость. Уважаемые коллеги, нужно понимать, что неотвратимость возникает в том случае, когда у суда нет возможности поступить иначе. Когда была ответственность — два месяца, то ни о какой неотвратимости и речи быть не могло, потому что сам уровень ответственности был ничтожно мал. Теперь у суда будет императив: не менее восьми лет лишения свободы. Я вас уверяю, это высокий, высочайший уровень неотвратимости. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна.

Коллеги, понимаем, о чём речь идёт.

Пожалуйста, Ирина Александровна.

Панькина И. А. В дополнение к уже сказанному вот в разрезе уголовного процесса хотелось бы сказать. Мы так много сегодня говорим о повышении категории преступления, но это не просто уголовно-правовая категория, коллеги, это очень серьёзная вещь, это говорит о том, что и оперативно-разыскные мероприятия будут по-другому проводиться, весь уголовный процесс будет идти с совершенно другим градусом и другим акцентом. Поэтому переведение данного преступления в ту категорию, которая была предложена, особо тяжкую категорию, конечно, обяжет следствие к совершенно другому процессу и другой ответственности.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, все вопросы прозвучали.

Есть ли желающие высказаться? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич, Коломейцев Николай Васильевич, Матвеев Михаил Николаевич.

Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

Подготовиться Коломейцеву.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Я сразу выступлю по данному законопроекту и по следующему, который будет рассматриваться.

Речь идёт о серьёзных вопросах, это вопросы нашей общей безопасности. Ну, каждый день практически мы в средствах массовой информации читаем про резонансные преступления в том или ином регионе: то дворник изнасиловал маленькую девочку, то группой избили, то ограбили. И это всё результаты того, как в том числе наши граждане себя ведут. Кто потакает нелегальной миграции? Наши граждане. Кто выдаёт сертификаты левые, липовые сертификаты, которые якобы подтверждают знание русского языка, а на самом деле человек двух слов связать на русском не может? Это делают наши коммерческие структуры. Поэтому абсолютно правильные законы, они будут жёстко регулировать и ужесточат уголовную ответственность в отношении этой категории наших граждан, которые своими действиями ставят под угрозу жизнь и безопасность каждого гражданина Российской Федерации.

Хочу сказать слова благодарности и выразить особую позицию в отношении того, как у нас работает в закрытом режиме рабочая группа под руководством Ирины Анатольевны Яровой. Очень чётко, жёстко, принципиально Ирина Анатольевна ведёт работу, без воды и выводит большую эмоциональную дискуссию на конкретные решения. Мне это напоминает то, что было десять лет назад, — также инициатором инициативы была Ирина Анатольевна Яровая, когда мы поднимали планку уголовной ответственности за пьяное вождение. Тогда мы ужесточили ответственность, потому что многие из тех, кто совершал преступление в пьяном виде за рулём, тоже уходили от наказания, — мы ужесточили. Это следующий шаг, который также направлен на защиту интересов и прежде всего безопасности наших граждан.

Вячеслав Викторович абсолютно правильно сказал, что, с одной стороны, у нас рынок труда сегодня таков, что мы не можем обойтись без внешних трудовых ресурсов, но, с другой стороны, всё должно быть упорядочено. Мы в ЛДПР настаиваем

много лет на том принципе, что миграция должна быть целевой, по запросу, и мы много инициатив предлагали и предлагаем, в том числе они есть в повестке, — к сожалению, на отклонение. Некоторые наши инициативы были услышаны, некоторые реализуются сейчас. Принято решение установить приборы по снятию отпечатков пальцев в некоторых аэропортах — Московского региона, Оренбурга. Это надо сделать везде, для того чтобы прежде всего криминальные элементы не проникали в нашу страну. Ну и этим принципам надо следовать, принимать дальше решения.

Что касается списка профессий, о котором Вячеслав Викторович сказал... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Нилов Я. Е. ...о котором Вячеслав Викторович сказал на заседании Совета Государственной Думы, вчера мы оперативно отработали. Слава богу, эта процедура временно приостановлена в связи с теми решениями, которые ранее Государственная Дума приняла, на практике сейчас временно не выдают, поскольку новый список сейчас находится в стадии обсуждения. Я направил вам письмо с предложением обсудить список на заседании нашей рабочей группы, исходя из реальной ситуации на рынке труда, исходя из прогнозов и исходя из тех пожеланий, которые высказывает каждое ведомство. Министерство здравоохранения даёт свои предложения, министерство образования — свои, Министерство сельского хозяйства — свои, и получается вот этот список, составленный исходя из запросов отраслей, но нам нужно руководствоваться прежде всего интересами безопасности, реально оценивать ситуацию на рынке труда в каждом регионе.

Я обращаю внимание, что у регионов ведь тоже есть инструменты, которыми они могут это регулировать. Некоторые регионы начали жёстко запрещать в отдельных сферах работать, и правильно. Но патенты можно выдавать целевым образом, а их выдают нецелевым образом, дают универсальные; можно повышать цены через региональный коэффициент, а их не повышают, хотя давно стоило бы повысить. То есть некоторые инструменты, которые предусмотрены законом, не используются, а их нужно использовать, делать это динамичнее, быстрее, и это будет приводить к тому, что... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Нилов Я. Е. И ещё один момент. Недавно был в Рособрнадзоре, там находится мобильный комплекс, который позволяет без участия человека сканировать отпечатки пальцев, сканировать документы и одновременно проводить тест на знание русского языка без участия человека. Если там находится чело-

век, который имеет проблемы с нашим законом, будка просто не откроется и его оттуда уже могут выводить сотрудники правоохранительных органов. Вот такие мобильные независимые комплексы можно устанавливать в том числе на территориях тех государств, откуда в нашу страну поступает больше всего трудовых мигрантов. Это уже разработано нашей компанией, надо внедрять. Ирина Анатольевна, я в рабочую группу эти материалы тоже передал.

Так что, поддерживая данные инициативы, предлагаю не останавливаться, двигаться в этом же режиме дальше, это вопрос нашей общей безопасности.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, хорошо, что у нас вот такой разговор сегодня, и очень важно то, что сказал председатель комитета по труду и социальной защите. О чём речь идёт? Есть приказ Министерства труда и социальной защиты, вот сейчас председатель комитета говорит, что этот приказ, включая перечень должностей, специальностей, которые там обозначены, будет пересмотрен. Давайте это делать публично, совместно с министерствами.

Когда мы говорим о дефиците кадров в здравоохранении и далее уповаем на то, что Министерство здравоохранения подаст свою заявку в Министерство труда и социальной защиты с целью привлечения в сферу здравоохранения мигрантов, надо вначале, наверное, обсудить этот вопрос. А целесообразно ли в эту сферу привлекать мигрантов? Может быть, сделать всё для того, чтобы наши выпускники, наши целевики, из которых всего 34 процента возвращаются в больницы работать, пошли в профессию? И почему они не идут? А у нас Министерство здравоохранения подаёт заявку, чтобы мигранты ехали работать врачами, медсёстрами, — это о чём говорит? Коллеги, вы задумайтесь! Министерство просвещения будет свою заявку подавать, чтобы мигранты шли учителями работать. Мы с вами постоянно говорим и слышим, что нет знания русского языка, нет глубины знания предмета, а здесь, значит, будет решаться вопрос тоже через привлечение мигрантов. Надо изначально вывести из перечня специальностей такие направления, как здравоохранение и образование. Только так! Коллеги, мы для себя должны ставить эту планку, тогда наша лучшая научная школа, преподавательская будет готовить качественных специалистов, и мы, понимая ответственность, сделаем всё возможное для создания условий для врача и учителя. А если мы говорим, мол, нет, вот давайте сюда теперь мигрантов, которые в своей стране не состоялись, ищут, где лучше... Вот они приедут и будут лечить, учить — а дальше что?

Коллеги, это очень серьёзный вопрос. Что касается трудовой миграции в сфере строительства, сельского хозяйства, также надо заслушать профильных министров. Там, где неквалифицированный рабочий труд, да, надо привлекать, но там, где квалифицированный, надо готовить своих специалистов, на это надо нацеливаться. Именно в этом смысл комплексного рассмотрения вопросов миграционной политики. Поэтому, коллеги, давайте здесь и с профильных комитетов спросим, и надо, чтобы вы ответственнее подходили к этому, потому что сегодняшними решениями мы защищаем наших граждан, защищаем свою страну, повышая ответственность за подготовку документов, повышая ответственность за организацию нелегальной миграции, с тем чтобы её уменьшить. А это значит, что уменьшится количество правонарушений, преступлений, значит, не будет тех проявлений, с которыми мы сталкиваемся, когда происходят нападения на детей, на граждан. Вот об этом речь идёт. Мы защищаем наших граждан вот сегодняшним законопроектом, который, надеюсь, будет поддержан, и делаем это целенаправленно.

Но что касается привлечения трудовых мигрантов, здесь нам тоже надо все вопросы обсудить и постараться сделать так: если мигрант приезжает на стройку, за него отвечает работодатель. И важно, чтобы, со своей стороны, предложения высказали профильные министры и ведомства. Мы должны навести порядок именно в части повышения ответственности, чтобы не было резиновых квартир, о чём говорили, — теперь за это будут реальные сроки наказания, чтобы не было фиктивных документов — за это также реальные сроки наказания. Вчера мы приняли решение относительно фиктивных браков: увеличили для мигрантов срок проживания в браке с одного года до трёх лет. Это действенная мера. Вот всё это в комплексе должно будет позволить навести порядок в миграционной политике.

Коллеги, огромная работа делается Ириной Анатольевной, комиссией, но хотелось бы, чтобы наши профильные комитеты, которые отвечают именно за трудовые отношения, также начали занимать более активную позицию. Вот мы раз, два, три уже говорим в отношении министерства труда — ну наконец-то министерство труда сформулирует свою точку зрения или нет? Министерство экономического развития? Ну и конечно, нам надо заранее сказать и Министерству здравоохранения, и Министерству просвещения, и Министерству науки и высшего образования, чтобы они не вносили предложений о привлечении мигрантов в эту сферу, а сами занимались подготовкой кадров. И тогда, придя в больницу, мы увидим выпускников лучших медицинских вузов Российской Фе-

дерации, приведя детей в школу, мы встретимся с учителями, которые окончили наши университеты. Вот о чём речь идёт, коллеги! Это очень серьёзный вопрос, и хорошо, что мы с вами подходим к нему так основательно.

Сейчас слово предоставляется Николаю Васильевичу Коломейцеву. Подготовиться Матвееву Михаилу Николаевичу.

Пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. От фракции?

Вот Нилов Ярослав Евгеньевич настолько был лапидарен, я ему прибавлял время, но он даже не выбрал время, не претендуя на выступление от фракции, а вы, Николай Васильевич, сразу: "От фракции". Конечно, могли бы лапидарно, а если бы время потребовалось дополнительно, сказали бы слова благодарности "ЕДИНОЙ РОССИИ", Яровой Ирине Анатольевне, представляющей "ЕДИНУЮ РОССИЮ", за то, что партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ", получив большинство голосов, уделила внимание тем проблемам, которые были созданы в результате распада СССР и КПСС.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо.

Пожалуйста, поставьте Коломейцеву Николаю Васильевичу семь минут — выступление от фракции.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А Матвееву — что останется. Что он, руководитель?

Коломейцев Н. В. У нас в первом чтении могут выступать 35 минут все, читайте Регламент.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Безусловно, рассматривается один из важнейших законов, особенно после незаслуженных оскорбительных слов в адрес Думы. И вот внесение комиссией семи проектов законов подтверждает, что, кроме Думы, оказывается, эта проблема никого, даже громкоговорящих, не интересует. *(Шум в зале.)* И в данной ситуации просьба...

Вы мне мешаете в президиуме! Спасибо.

Я хотел бы о чём сказать? Это же, вообще-то, очень острый вопрос, Вячеслав Викторович, и не только увеличение наказания может стимулировать этот процесс. Вот президент сегодня перегружен тем, чтобы сбалансировать отношения с БРИКС, со странами СНГ. У нас люди 190 национальностей живут в России, это граждане России, и многие из них здесь уже в нескольких поколениях живут. В данной ситуации мне кажется, что при рассмотрении бюджета в том числе надо посмотреть

и на какие вопросы? Вот классика: мы с вами со времени принятия закона "О полиции" не поднимали заработную плату полицейским. А кто оформляет, кто ловит жуликов? Вот Карл Маркс в отношении их как раз и говорил, понимаете? У нас Следственный комитет, кстати, линейные сотрудники получают с учётом нынешних цен уже недостаточную зарплату, судьи. А кто принимает решения, готовит решения? Как раз эти люди, которые сегодня получают недостаточную заработную плату. Это первый вопрос из комплекса.

Второй вопрос. Мне кажется, что нам не надо придумывать велосипед, — всё уже придумано до нас. Посмотрите опыт Белоруссии: у них работодатели давным-давно отвечают за тех, кого они привозят, предоставляют им общежития, чётко следят за выполнением контракта, не годится работник — ему сказали спасибо и отправили на родину. Есть чёткая ответственность за всех. А у нас зачастую, кроме правоохранителей... Как раз компании — строительные, другие — организуют эту миграцию, потом недоплачивают заработную плату или платят мизерную, возбуждая против России тех, кто рабским трудом занимается и не получает должного вознаграждения, в результате создают уже искусственное напряжение между дружественными нам странами и Россией.

Мне кажется, как вы уже завели, Вячеслав Викторович, — я не могу вам отказать в том, что несколько новелл вы, как председатель, сделали, — надо в закрытом режиме сделать серию парламентских слушаний в 830-й комнате, пригласить специалистов и синхронизировать этот вопрос. Смотрите, в ныне дружественных нам арабских странах есть мигранты, до 90 процентов их там живёт, и они соблюдают законы, иначе им мгновенно ласты скрутят и назад отправят, а остальных 10 процентов всего. Есть опыт Белоруссии, есть масса других новелл.

Я с вами в чём не могу согласиться? Вот пылесос недружественных стран на что нацелен? Вот у нас, в наших вузах, сегодня учится масса студентов, в том числе талантливых. Что делают недружественные страны (и дружественные)? Они лучших студентов отбирают, которые пошли после магистратуры в аспирантуру, и зачастую их всех к себе забирают, а мы фактически говорим, что должны от них отказаться. Наверное, нет. Почему? У нас минус 650 тысяч два года подряд, в этом году обещают больше миллиона демографический спад.

Вот этот вопрос надо рассматривать комплексно, но, подчёркиваю, те, кто контролирует... С моей точки зрения, любое повышение санкций ведёт прежде всего к увеличению взяток: "отпускные" в суде, где судья мало получает, будут возрастать, а решения будут продолжать принимать незаконные (пони-

маете?), милиционеры будут отпускать, потому что им зарплаты не хватает, и так далее. Поэтому я считаю, что надо комплексно рассматривать и брать лучший опыт. И вы правильно сказали — Ирина Анатольевна сказала об этом, — нам нужен фундаментальный закон, надо пересмотреть закон, чтобы в нём учесть все вопросы, а санкции уже должны быть как финиш: нарушил — получи.

Но прежде всего надо предложить алгоритм, который дал бы возможность не остановиться целым отраслям, потому что, к сожалению, мы с вами сегодня попали в мигрантскую зависимость и в силу СВО, и в силу демографических вопросов. И если резко взять и всех разогнать, то может остановиться работа на многих низкооплачиваемых местах, скажем, работа котельных, которые у нас, к сожалению, есть, и много. Так ведь? Вот я на министра бывшего, председателя комитета смотрю — кивает, понимает, что сейчас зарплату там же быстро не повысишь, не добавишь.

Так что мы закон поддерживаем, считаем, что направление правильное, но предлагаем всё-таки по вашему алгоритму, который вы предложили, Вячеслав Викторович, провести серию парламентских слушаний с привлечением и тех громкоговорящих лиц, которым мы продлили срок службы, вот чтобы они тоже присутствовали и давали свои предложения, а не только критиковали и обзывали. С моей точки зрения, это будет конструктивная работа. И дурь каждого видна сразу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Уважаемые коллеги, единственно, всегда прошу, чтобы были корректные сравнения. Вот, допустим, с Белоруссией некорректное сравнение: у них избыток рабочей силы, многие белорусы работают в России, посмотрите количество, сколько там привлечённых трудовых ресурсов. То же самое, когда вы говорите, допустим, о Китае, мол, надо перенять опыт Китая. Послушайте, вы тогда предлагайте либо комплексно... Но там есть подходы, которые мы точно не сможем перенять: у них бесплатное обучение в школе только до 9-го класса, а уже начиная с 10-го платная форма обучения, обучение в высшей школе полностью всё платное, пенсии не все граждане получают.

Николай Васильевич, ну зачем заниматься пропагандой? Мы же с вами здесь должны думать о стране, о сильном государстве, мы должны защищать наших граждан — вот это мы с вами должны делать.

Слово предоставляется Матвееву Михаилу Николаевичу.

Пожалуйста, уважаемый Михаил Николаевич.

Матвеев М. Н. Не от фракции.

Председательствующий. Ну, от фракции Коломейцев всё время выбрал. От фракции предлагается выступить Яровой Ирине Анатольевне, после вас уже. А вы сейчас, так же как и я, будете довольствоваться тем, что нам Коломейцев оставил.

Пожалуйста, Михаил Николаевич.

Матвеев М. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, очень...

А что, минуту, не три минуты разве?

Председательствующий. Да как же минуту?! Вам три минуты положено, я не знаю, это вы сказали "минуту".

Матвеев М. Н. Нет! Кто это сказал? Я сказал, что он оставил...

Уважаемые коллеги, очень отрадно, что наша Государственная Дума единодушно сейчас приступила к важнейшей теме — наведению порядка в миграционной сфере. Здесь, Вячеслав Викторович, ваша лично роль велика, потому что очень часто бывает так, что все вроде бы согласны, но на практике законодательные инициативы не вносятся или не двигаются.

МВД даёт нам данные, что каждый восьмой мигрант находится на территории России в нелегальном статусе, то есть это более 700 тысяч человек. И безусловно, начинать наведение порядка необходимо именно с этой категории, потому что человек, который находится в нелегальном статусе, нарушая закон, в принципе уже является латентным преступником, то есть он себя демонстрирует как человека, способного нарушать закон, игнорировать те требования, которые к нему предъявляются. При этом я хочу сказать, что бороться надо не только с нелегальной миграцией, но и с огромным объёмом миграционным в целом. Все террористы, которые совершили ужасное злодеяние в "Крокусе", насколько я понимаю, находились в России в легальном статусе: кто-то приехал недавно благодаря открытым границам, безвизовому режиму, кто-то уже успел здесь поработать. Мы видим непрерывный рост преступности, особенно тяжких преступлений, по статистике за последние годы, нам каждый год говорят: по сравнению с прошлым годом увеличилось, по сравнению с прошлым годом увеличилось... Я приведу высказывание нашего президента — может быть, не дословно, но близко к тексту — о том, что никакие экономические соображения не могут превалировать над соображениями безопасности, когда мы говорим о сфере миграции. Начинать нужно именно с этого.

И должен быть очень серьёзный учёт всех людей, которые к нам въезжают, особенно в условиях безвизового режима. Недавно я участвовал в конференции в Санкт-Петербургской академии Следственного комитета, где один из выступавших, начальник уголовного розыска, приводил статистику изнаси-

лования детей — волосы дыбом встают: только один мигрант... его задержали только после того, как он пятую девочку изнасиловал и убил! А если бы была геномная регистрация при въезде — сейчас это стоит порядка 3—3,5 тысячи рублей и по сути ничем не отличается от того, как мы ПЦР-тесты сдаём, — его можно было бы задержать уже после первого преступления. Поэтому нам нужно тратить деньги сейчас не только на школы, которые мы строим за рубежом, но и на введение геномной регистрации и дактилоскопии всех въезжающих, по крайней мере мужчин, и желательно за их счёт.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Николаевич. Пожалуйста, Яровая Ирина Анатольевна. От фракции.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, что касается вопроса, который мы взяли в работу, и предложений, которые мы сформировали, конечно, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" принимала самое активное участие в этом. И, возглавляя по поручению Председателя Государственной Думы эту комиссию, мы исходили и исходим вот из чего.

Уважаемые коллеги, самое простое — говорить "надо", а вот выработать решение, которое будет абсолютно и юридико-технически, и идеологически, и концептуально, и стратегически, и по правоприменению соответствовать тем задачам, которые мы перед собой ставим и которые перед нами ставит общество, конечно, гораздо сложнее, ответственнее. Конечно, всегда есть соблазн делать какие-то очень громкие заявления, которые порой слушаешь — и даже непонятно, к чему больше склоняют: к межнациональной розни, конфликтам или к дружелюбию и наведению порядка. Мы за наведение порядка в логике тех задач, которые поставлены президентом нашей страны.

Действительно, у России есть амбициозные стратегические планы экономического развития, действительно, есть дефицит на рынке труда. Но это совершенно не означает, что миграционная политика должна создавать лакуны неурегулированности и допускать нелегальную миграцию, это совершенно не означает, что вдруг поменяется приоритет гарантий прав и законных интересов наших граждан. В абсолютном приоритете интересы граждан России и в трудоустройстве, и в надлежащем обеспечении всех социальных гарантий — это правило неизменно, и на выполнение этой задачи должны быть заточены все ресурсы государства.

Полностью поддерживаем ту позицию, которая была высказана Председателем Государственной Думы по таким отраслям, как образование, здравоохранение, — эти вопросы нами уже сформулированы в адрес профильных министерств. Но мы же дали этим министерствам и инструментарий: именно Го-

сударственная Дума (а не правительство) разработала системообразующий закон, который впервые в этом году начал свою работу и за который правительство нас благодарит, — по целевому набору. Мы его вывели из ниши просто такого преференциального междусобойчика, извините за такое сравнение, и создали правовые рамки, которые дают реальную конкурсную основу, чтобы ребята заявлялись на врачей и учителей не потому, что их за руку привели, а потому, что они хотят прийти в эту профессию. Прежде всего граждане России не должны потерять в качестве медицинского обслуживания и образования — это очень чувствительные вопросы.

И мы очень заинтересованы в том, чтобы профильные комитеты, а профильные комитеты, уважаемые коллеги, это разные фракции, разные, как и основной комитет, который занимается вопросами миграционной политики... Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" сегодня, взяв на себя координацию и ответственность за системную выработку вопросов, работает со всеми фракциями в одинаковой степени уважительно и ответственно, и могу сказать, что на площадке нашей комиссии, если кто-то из вас придёт, вы почувствуете глубину проработки вопросов. Николай Васильевич сказал: давайте найдём специалистов, пригласим. Николай Васильевич, приглашаю вас прийти на заседание нашей комиссии, и вы увидите, что уровень погружения нашего, депутатов, в эту проблематику даст фору многим специалистам. Вот я вам ответственно это говорю *(аплодисменты)*, потому что, прежде чем предлагать какие-то решения... То, из чего мы исходим, — у некоторых министерств нет предложений — это наше заключение. Мы задаём вопросы, для диагностики важно знать на них ответы, тогда вы можете понять причины и условия, вы можете выработать предложения и найти решение вопросов. Нет ответов, Александр Юрьевич, у многих министерств на элементарные вопросы — нет, к сожалению! Не ведётся надлежащим образом даже первичный учёт информации, который позволил бы соотнести её с теми проблемами, которые существуют. Многое из того, что сегодня положено в основу решений, мы в ручном режиме собирали. Я уж молчу про то, что, когда мы запрашиваем одну и ту же информацию у разных ведомств, мы получаем разные ответы.

Коллеги, не перекладывая ни на кого ответственность, с полной ответственностью могу сказать, что мы относимся глубоко профессионально и ответственно к рассмотрению этого вопроса. Многие вещи мы открываем сегодня министерствам, что, честно говоря, иногда выглядит странно, потому что всё-таки это профильные министерства — министерство труда, Министерство экономического развития. Министр, рассуждая

про пространственное развитие, на полном серьёзе не учитывает вопросы миграционной политики, на заседании Совета законодателей мы ему задаём вопрос, а он с удивлением спрашивает, почему к нему вопрос. Вот для того чтобы не было такого удивления, сегодня и создана комиссия по поручению Председателя Государственной Думы.

Уважаемые коллеги, сегодня мы делаем первый, но решительный шаг. Нелегальная миграция — это очаг непредсказуемых рисков и угроз, это вид опасной организованной преступной деятельности. Отсечение причин и условий, способствующих нелегальной миграции, обеспечение неотвратимости и строгости наказания — это означает, что мы с вами ставим уже серьёзную блок-защиту в интересах граждан нашей страны, означает, что мы идём в логике уважения интересов граждан России и их защиты, означает, что для всех иностранных граждан, которые хотели бы приезжать в Россию, обязательным является соблюдение законов Российской Федерации, уважение традиций и доброжелательное взаимодействие с гражданами нашей страны. Россия была и останется открытой страной, но страной, в которой будут обеспечены защита жизни и здоровья наших граждан и доброжелательное отношение к России в том числе.

Коллеги, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" продолжит эту работу. Предлагаю не искать, у кого здесь пальма первенства, наша сила в этом вопросе — работать как одна профессиональная, умная команда, умная, предлагающая решения, которые по-настоящему защитят нашу страну.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна. Вы абсолютно правильно сказали: как одна ответственная, профессиональная, компетентная команда. Вот почему у Яровой всё получается? Она своими ногами прошла путь от рядового следователя до руководителя следствия в Камчатском крае, возглавила там комитет по законотворчеству, потом избралась в Государственную Думу, здесь прошла все ступени, стала председателем Комитета по безопасности и противодействию коррупции и сейчас, как заместитель Председателя Государственной Думы, ведёт уже работу в рамках комиссии, координируя действия разных ведомств. Коллеги, профессионализм, компетенция, опыт, ответственность — неотъемлемые качества, которыми должен обладать депутат, вот о чём речь, тогда мы будем выходить на такие решения, тогда мы можем на равных разговаривать с нашими коллегами из правительства, с экспертами, об этом речь идёт. А не заниматься демагогией и популизмом, которые разрушительны.

Пожалуйста, заключительное слово. Ирина Анатольевна? Ирина Александровна? Нет.

Давайте поблагодарим их. *(Аплодисменты.)* Вот смотрите, всё самое ответственное мы доверяем — кому? Женщинам. Вот наше отношение! Мы не проводим конференции, мы не говорим о гендерном равенстве, мы на деле его демонстрируем.

Спасибо вам большое.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, Коломейцев, вас иногда обижаем. И опять — почему? Вы носители тех решений, которые были приняты в угоду политической конъюнктуре. Клара Цеткин и Роза Люксембург нас лишили практически 99,9 процента дней в году, когда мы можем открыто выражать своё отношение и любовь к женщинам, оставили один день — 8 Марта. Это всё тоже пережитки политических решений. Да, за это мы вас критикуем.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Конечно, это было принято тогда, а мы сейчас говорим: каждый день надо оказывать внимание. Вот Останина нас поддерживает, а вы её репрессируете.

Каждый день вам признаёмся и говорим... Да, конечно, грузим работой, но видите, как жизнь сложилась? Вы дольше живёте, а мужчины более ранимые, они реагируют на всё более остро.

Ну, сейчас хотя бы у нас комитет появился по вопросам не только женщин, но и отцов, признали наконец, потому что без этого нет полноценного брака, который является союзом между мужчиной и женщиной. Это тоже ведь раньше было неправильно, но мы сейчас поправили, и здесь вот как раз Николай Васильевич Коломейцев поддержал нас.

Коллеги, есть предложения?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, прежде чем голосовать... мы должны идти в соответствии с Регламентом.

Пожалуйста, полномочный представитель президента Гарри Владимирович Минх.

Минх Г. В., *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Тема, которая сегодня стала предметом такого пристального рассмотрения, крайне важная, и часть законопроектов из более полноценного пакета, который был подготовлен, сейчас ещё доходит до конечной стадии готовности в стенах Государственной Думы. Самая ключевая проблема, над которой мы вместе с вами сейчас работаем, — это соразмерность. Вот тот вред, те негативные статистические показатели и то, что происходит в нашем

российском обществе, — это, конечно, очень тонкая и сложная материя, и мы, воспользуюсь медицинской терминологией, должны были не только адекватно продиагностировать, поставить диагноз, что происходит сейчас в этой сфере, но и подобрать адекватное лекарство, причём теми инструментами, которые находятся в руках парламента. Я думаю, мы и в рамках второго чтения будем очень внимательно анализировать и статистику, и ту реакцию в нашем обществе, которую мы получим от различных участников законодательного процесса, от экспертного сообщества, от наших избирателей — граждан Российской Федерации, конечно же, и от коллег из Белого дома, из Правительства Российской Федерации. И в дальнейшем, когда уже начнёт работать новая, уточнённая редакция тех законов, которые мы сегодня обсуждаем, мы это всё должны будем продолжать внимательно анализировать, и, я думаю, нам надо будет более оперативно и более своевременно реагировать на информацию, которую мы будем получать в процессе реализации уже принятых и действующих законов.

Мы полностью согласны с тем подходом, который сегодня был нам представлен, поддерживаем эти инициативы и, конечно, будем продолжать работать вместе. Надеемся, что мы, как, бывает, заканчивает свои выступления наш коллега Никонов, так победим, победа будет за нами.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович.

Пожалуйста, полномочный представитель правительства Александр Юрьевич Синенко.

Синенко А. Ю., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Правительство Российской Федерации в официальном отзыве поддержало рассматриваемый проект федерального закона без замечаний, что бывает крайне редко в отношении изменений в Уголовный кодекс. На наш взгляд, это как раз результат той слаженной работы, которую организовала Ирина Анатольевна на площадке Государственной Думы, это показывает уровень проработки данной проблемы, соответствующий результат мы видим сейчас.

На наш взгляд, концепция полностью заслуживает поддержки, потому что она соответствует именно современному уровню проблем и угроз, которые возникают в отношении правопорядка, основ нашей конституционной безопасности. Готовы работать над ним в рамках второго чтения. Все критические замечания, которые были высказаны депутатами, услышаны, Правительство Российской Федерации будет проинформировано о них.

Председательствующий. Спасибо, Александр Юрьевич.

Заключительное слово мы предоставляли, наши докладчик, содокладчик сказали, что в этом нет необходимости.

Переходим к голосованию — поимённое голосование по законопроекту под пунктом 6 нашей повестки, первое чтение.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 37 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

За — 398, против — нет, воздержавшихся нет. Законопроект в первом чтении принимается единогласно. Поздравляю, уважаемые коллеги! *(Аплодисменты.)*

Ирина Анатольевна, Ирина Александровна, сколько времени потребуется для подготовки законопроекта к рассмотрению во втором чтении?

Пожалуйста, Ирина Александровна.

Панькина И. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, это пакетные законопроекты, на следующей неделе мы будем рассматривать законопроекты, которыми вносятся изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, поэтому, я думаю, нам нужно синхронизировать, уже блоком рассматривать поправки, которыми вносятся изменения в Уголовный кодекс и в Кодекс об административных правонарушениях.

Председательствующий. Пожалуйста, Ирина Анатольевна.

Яровая И. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, законопроекты к первому чтению прошли без единого замечания не случайно: большую работу мы проводили именно для достижения безупречного качества изначально предложенных инициатив, поэтому ко второму чтению там практически не будет изменений, законопроекты в очень хорошем статусе проработанности. Поэтому здесь вопрос только в регламентных нормах. Мы готовы обеспечить вынесение законопроектов на рассмотрение во втором и в третьем чтениях в самом коротком варианте процедур. Олег Викторович у нас секретарь комиссии, мы проработали все эти вопросы и полагаем, что в первой декаде ноября все без исключения законопроекты будут приняты в случае поддержки парламента.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна.

Давайте мы договоримся: не будем откладывать. Действительно, что-то можно синхронизировать, но, учитывая, что это

не носит обязательный характер, давайте всё-таки по мере готовности законопроектов выносить их на рассмотрение. Тем более, вы видите, в первом чтении мы поддержали единогласно, не будет никаких дополнений ко второму — не откладывайте. Закон будет принят, а это значит, контрольно-надзорные органы, правоохранительные органы уже приступят к своей работе. Меньше будет преступности, больше будет ответственности, не будет резиновых квартир, меньше будет нелегальных мигрантов — именно об этом законопроект. Поэтому давайте, если всё готово, вынесем на рассмотрение как можно быстрее. Договорились.

Переходим к 7-му вопросу повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 63 Уголовного кодекса Российской Федерации" (о признании совершения преступления лицом, незаконно находящимся на территории Российской Федерации, обстоятельством, отягчающим наказание), первое чтение. С докладом выступит Ирина Анатольевна Яровая. С содокладом подготовиться выступить Ирине Александровне Панькиной.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, каково количество нелегальных мигрантов, пребывающих на территории Российской Федерации? По оценкам правоохранителей, таких субъектов 739 тысяч. Но мы уверенно можем говорить, что эта цифра выше, — почему? Мы не случайно до этого приняли изменения, которые касаются более пристального внимания к порядку выдачи документов, регистрации: та система организованной нелегальной миграции, деятельность которой мы сейчас пресекаем, безусловно, создала фактически бóльшие условия и возможности для нелегальной миграции, а следовательно, количество реально существующих нелегальных мигрантов объективно выше. Хотя только благодаря нашей работе, как я уже сказала, в августе МВД России было выявлено дополнительно 100 тысяч нелегальных мигрантов.

8 тысяч преступлений, совершённых нелегальными мигрантами, — это след и последствия нелегальной миграции, которых быть не должно. Поэтому и первые решения, которые мы приняли, и решение, которое связано с установлением отягчающего вину обстоятельства для нелегальных мигрантов, — это совокупно про одно и то же: про нашу с вами, как общества и государства, оценку такого опасного преступного явления, как нелегальная миграция. Совершенно очевидно, что использование поддельных документов, готовность к пребыванию на территории нашей страны в статусе нелегального мигранта крайне отрицательно характеризуют такого субъекта и обозначают высокую степень склонности к совершению правонару-

шений. Мы провели дополнительный сравнительный анализ, как выглядят противоправные действия, совершаемые нелегальными мигрантами и трудовыми мигрантами, и могу подтвердить следующую закономерность: у нелегальных мигрантов в 3 раза выше склонность к совершению такого опасного преступления, как терроризм, в 5 раз выше склонность к незаконному обороту оружия, в 2 раза выше — к насильственным преступлениям. Всё это говорит о том, что установление дополнительного квалифицирующего признака, отягчающего вину для нелегальных мигрантов в случае совершения ими преступлений, абсолютно необходимая мера.

Что это будет означать на практике? Это будет означать, что при принятии судом решения невозможно будет переквалифицировать преступление на менее тяжкое, что это будет невозможно даже при наличии смягчающих вину обстоятельств, что даже в случае совершения преступления впервые суд может использовать весь инструментарий и назначать максимальную меру ответственности. И совокупно это означает важный подход государства: уровень ответственности тех субъектов, которые, первоначально нарушая закон и пребывая нелегально на территории нашей страны, ещё и совершают преступления, будет серьёзно выше.

Почему это важно ещё и для профилактики? Поверьте, те, кто находится на территории страны, не важно даже, в каком статусе, и совершает противоправные деяния, очень хорошо знакомы с законодательством и очень хорошо понимают, что такое строгость и соразмерность, что такое неотвратимость, поэтому и первое решение, которое мы с вами уже приняли, и решение, которое связано с ответственностью самих нелегальных мигрантов, самым скоростным образом станут обсуждаться в этой среде с точки зрения оценки того, захочет ли кто-то из них в дальнейшем находиться в таком статусе и захочет ли совершать противоправные действия, понимая, что за это будет высокая ответственность. Это и другой уровень ответственности правоохранителей, потому что, когда законодательно будут установлены такие требования к оценке нелегальной миграции и статуса нелегальных мигрантов, в случае совершения должностных проступков, в случае предательства интересов службы их собственная ответственность будет самой высокой. Кроме того, решения, которые мы принимаем, — это, как справедливо сказал Вячеслав Викторович, серьёзный побудительный мотив к тому, чтобы вся правоохранительная система действовала более настороженно, чётко, оперативно и эффективно. Поэтому в комплексе мы с вами создаём такую общую синергию обеспечения общественного порядка и национальной безопасности с учётом

того характера противоправных действий, которые, как показывает статистика, совершают субъекты, нелегально пребывающие на территории Российской Федерации.

Законопроект полностью поддержан Верховным Судом, правительством и всеми правоохранителями. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна.

Пожалуйста, Ирина Александровна Панькина — содоклад от комитета.

Панькина И. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ещё один законопроект о внесении изменений в Уголовный кодекс, он подготовлен в той же логике и направлен на борьбу с незаконной миграцией. Предлагается внести изменение в Общую часть Уголовного кодекса, установив в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, совершение преступления лицом, незаконно находящимся на территории Российской Федерации.

Коллеги, согласитесь, иностранный гражданин при нахождении на территории нашей страны, как здесь уже было неоднократно сказано, обязан соблюдать требования федерального законодательства. Несоблюдение же таких правил и требований в совокупности с совершением опасного преступного деяния влечёт повышенную общественную опасность содеянного.

Как уже было сказано, тема чувствительная и важная. В комитете мы также проводим консультации и обсуждения с представителями силовых ведомств, с Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации на предмет усиления ответственности путём внесения изменений в Общую часть Уголовного кодекса или же введения особо квалифицированных составов. Одним словом, ко второму чтению мы также посмотрим самым внимательным образом законопроекты.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Исходя из изложенного и учитывая высокую социальную значимость реализации комплекса мер, направленных на противодействие преступной миграции, комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Александровна.

Уважаемые коллеги, есть вопросы? Нет вопросов. Есть желающие выступить?

Мы в ходе рассмотрения предыдущего вопроса достаточно подробно обсудили тему рассматриваемого законопроекта. Коллеги, здесь всё совершенно, предельно понятно. Мы создаём внутри страны правовую среду, которая должна отторгать незаконную миграцию. Если незаконный мигрант приезжает в стра-

ну, проникает, то он в случае любого правонарушения будет жёстко наказан, причём по максимальной шкале. И это всё вместе с ранее принятым решением, устанавливающим серьёзное наказание за организацию незаконной миграции, должно привести к её уменьшению. И конечно, вряд ли какой-то мигрант в здравом уме будет въезжать без разрешения на территорию государства, где действуют такие нормы, наказывающие за незаконную миграцию и признающие незаконность нахождения мигранта, если он что-то совершит, отягчающим фактором.

Коллеги, надо ещё раз это подчеркнуть и сказать слова благодарности нашей комиссии, Ирине Анатольевне, профильному комитету за огромную работу. *(Аплодисменты.)* Потому что до этого, как ни парадоксально, несмотря на предложения некоторых наших коллег, никто конкретно этим не занимался. А кто мешал? Заявления все любят делать, но зарплату надо получать за что? За работу. Вот это работа! А те, кто заявления делает, — ну, это, извините меня, к работе отношения не имеет.

Гарри Владимирович, есть желание выступить? Поддерживаете? Поддерживаете.

Александр Юрьевич, поддерживаете? Поддерживаете.

Заключительное слово, Ирина Анатольевна? Пожалуйста.

Яровая И. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, заключительное слово будет скорее о том, что мы продолжаем нашу работу и по вопросам, которые мы будем предлагать и в дальнейшем парламенту, Вячеслав Викторович, по вашему поручению, мы будем обеспечивать такую же глубокую, детальную проработку, чтобы каждое решение было выверенным и взвешенным.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна.

Ирина Александровна? Нет.

Уважаемые коллеги, переходим к голосованию.

Ставится на голосование законопроект, 7-й вопрос нашей повестки, первое чтение.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Поимённое голосование, напоминаю.

Идёт голосование, обращаю внимание.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 396 чел.. . . . . 88,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

За — 396, против — нет, воздержавшихся нет. Законопроект в первом чтении принимается единогласно. Поздравляю, уважаемые коллеги! *(Аплодисменты.)*

И также высказываю просьбу профильному комитету: в связи с тем что, мы понимаем, очень высокое качество законопроекта, он поддержан Верховным Судом, есть положительные заключения всех ведомств и служб, давайте, не откладывая, рассмотрим его во втором и в третьем чтениях, чтобы как можно быстрее был наведён порядок. Мы с вами понимаем, что речь идёт уже почти о миллионе мигрантов, незаконно въехавших на территорию нашего государства, именно такие цифры приводятся. Речь идёт о незаконной миграции, мы тоже это должны понимать.

Коллеги, переходим к 8-му вопросу повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад сделает официальный представитель Правительства Российской Федерации руководитель Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека Анна Юрьевна Попова. А содоклад будет Олега Ивановича Иванинского.

Пожалуйста, Анна Юрьевна.

Попова А. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, руководитель Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека.*

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представленный законопроект "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" разработан в целях совершенствования механизма применения мер административного воздействия за несоблюдение юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями уведомительного порядка осуществления предпринимательской деятельности.

Правоприменительная практика свидетельствует о том, что хозяйствующие субъекты зачастую игнорируют обязанность по предоставлению уведомлений, что, в свою очередь, препятствует организации контрольной деятельности в целях защиты прав граждан и сохранения здоровья населения. Законопроект предусматривает отнесение состава административного правонарушения к длящимся правонарушениям с момента обнаружения, увеличение срока давности привлечения к административной ответственности с трёх месяцев до шести и увеличение максимального размера штрафа для должностных лиц с 10 тысяч рублей до 12 тысяч рублей, для юридических — с 30 тысяч до 48 тысяч, а также установление ответственности за повторное совершение правонарушения для должностных лиц.

Эти изменения позволят обеспечить формирование ответственного отношения к обязанностям, основанного на осознании важности их безусловного исполнения, назначить наказание, соответствующее степени общественной опасности совершённого правонарушения, и снизить количество совершаемых правонарушений.

Прошу принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анна Юрьевна.

Содоклад — Олег Иванович Иванинский, пожалуйста.

Иванинский О. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Анна Юрьевна очень подробно изложила суть предлагаемых изменений. Хотел бы отметить, что данный законопроект появился после парламентских слушаний, которые Комитет по охране здоровья проводил после того вопиющего случая — отравления и гибели двух людей от ботулотоксина. Мы тогда очень подробно разбирались, в чём же была причина того, что люди, которые кормили выездной кухней... что привело к такому трагическому случаю, и тогда было принято решение об увеличении наказания и ужесточении этой меры. Комитет по здравоохранению также поддерживает данный законопроект, Комитет по государственному строительству и законодательству просит поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику, содокладчику? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Сипягин Владимир Владимирович.

Сипягин В. В., *фракция ЛДПР.*

Уважаемая Анна Юрьевна, закон крайне важный и нужный, поскольку речь идёт о здоровье и жизни наших граждан, но вопрос: возможен ли переход для упрощения процедуры на систему межведомственного обмена информацией с Федеральной налоговой службой, которая обладает кодами ОКВЭД и, соответственно, является ответственной за контроль в части деятельности предпринимателей и юридических лиц? ОКВЭД в данном случае даст понимание, в какой сфере работает и осуществляет свою деятельность бизнес. В частности, если это будет ОКВЭД по общественному питанию, то всё станет понятно, и, таким образом, вы сразу получите информацию и будете на опережение предпринимать те шаги, которые надо будет сделать.

Попова А. Ю. Спасибо большое за вопрос, Владимир Владимирович. Пользуясь случаем, я хочу поблагодарить депутатов

за уже принятый ранее закон, которым были внесены изменения в закон о контрольно-кассовой технике, он вступает в силу с 1 марта 2025 года. Уже в рамках пилотного проекта с Федеральной налоговой службой и в соответствии с принятым законом каждый первый чек начавшего свою работу любого предприятия будет передаваться нам. Таким образом, мы, безусловно, в цифровом, электронном виде будем иметь информацию о начале деятельности любого связанного с оборотом пищевых продуктов предприятия в тот момент, как этот чек пробит.

Председательствующий. Пожалуйста, Швыткин Юрий Николаевич.

Подготовиться Куринному.

Швыткин Ю. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Анна Юрьевна, у меня вопрос к вам. Безусловно, ещё раз говорю, закон поддерживаем. Одновременно хочется отметить, что вы в своём выступлении употребили слово "зачастую", — это ёмкое, но в то же время расплывчатое понятие. Хотелось бы, чтобы вы привели, если у вас есть, уточняющие данные динамики совершения данного типа правонарушений, ну, за какой-то период либо в процентном отношении.

Попова А. Ю. Я могу привести цифры и в динамике, и за этот год, но динамика не очень чётко отражает, потому что количество контрольно-надзорных мероприятий, которые мы нынче проводим, сократилось на порядок. А вот по ситуациям, которые были в этом году, я хочу сказать, что 24 вспышки острых кишечных инфекций, связанных с общественным питанием, были на тех предприятиях, о которых мы ничего не знали, которые не были внесены в реестр и которые не подали уведомления должным образом, работали практически незаконно.

Председательствующий. Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Подготовиться Мархаеву.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Анна Юрьевна, в продолжение информации. Вот я запрашивал информацию, сколько проверок в итоге, в том числе внеплановых, проводит Роспотребнадзор, — действительно, на порядок, почти в 10 раз, уменьшилось количество проверок. Естественно, наш бизнес, не всегда добросовестный, пользуется этим, увеличивает свои прибыли, ну и иногда всё это выливается — всё чаще и чаще в последнее время — в массовые отравления и другие, скажем так, вопросы, связанные с причинением вреда здоровью и жизни наших граждан.

Всё-таки к вопросу об отмене моратория, о смягчении моратория по всем процессам, которые вы проверяете и которые связаны и с питанием, и с оказанием медицинской помощи,

и с созданием условий, — он каким-то образом продвигается в правительстве или мы так и будем только бить по хвостам, по большому счёту, и заниматься вот такой работой? Это первое.

И второй момент. Не рассматривается ли ко второму чтению внесение поправки о дисквалификации для руководителей и юридических лиц, которые повторно совершают одни и те же нарушения?

Попова А. Ю. Спасибо за вопрос. Да, безусловно, в правительстве рассматриваются алгоритмы контрольно-надзорной деятельности, основанные на системе оценки рисков, в нашей части это риски для здоровья населения. Система хорошо проработана в течение последних десяти лет, и новые алгоритмы, которые мы вносили, которые мы предлагали на заседании Комитета по охране здоровья летом — ещё раз хочу поблагодарить коллег за очень внимательное отношение к нашим предложениям — и которые были переданы в Правительство Российской Федерации, всё это сегодня рассматривается или уже в виде законопроектов находится на согласовании. Это изменения в целый ряд нормативных актов, внесение которых, я надеюсь, позволит нам изменить ситуацию.

Председательствующий. Пожалуйста, Мархаев Вячеслав Михайлович.

Подготовиться Метшину.

Мархаев В. М., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Анна Юрьевна, за нарушение юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем порядка предоставления уведомлений о начале осуществления предпринимательской деятельности, или, другими словами, незаконное занятие предпринимательской деятельностью, уже есть статья в Уголовном кодексе, статья 171 УК Российской Федерации, и более жёсткая мера наказания. Вопрос: зачем вообще необходимо создавать для данной категории лиц возможность ухода от ответственности предлагаемым способом?

Попова А. Ю. Спасибо большое за вопрос. Мы работаем вместе с силовыми структурами и в случаях, предусмотренных законом, передаём все необходимые материалы. Сегодня административный кодекс уже содержит статью с нормами об ответственности за нарушения, за непредоставление уведомления, но в действующей редакции она изложена так, что избежать наказания можно очень легко, потому что сегодня есть срок, период: к ответственности можно привлечь в течение трёх месяцев с момента совершения правонарушения. И если мы в этот срок не успели, не выявили — а сегодня для этого, безусловно, определён порядок, — тогда предприниматель просто уходит от ответственности. Предложенные изменения как

раз разрешат эту ситуацию и позволят более строго относиться к нарушителям, которые сегодня, к сожалению, есть. Поэтому я ещё раз прошу поддержать сегодняшний законопроект.

Председательствующий. Пожалуйста, Метшин Айдар Раисович.

Подготовиться Выборному.

Метшин А. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Анна Юрьевна, как вы считаете, корректен ли размер штрафа, когда за повторное правонарушение может быть назначен штраф в меньшем размере, чем при первичном правонарушении?

Попова А. Ю. В тексте указаны другие цифры, там идёт увеличение безусловное штрафа, но мы ко второму чтению, конечно же, готовы рассмотреть и иные предложения от депутатов, если они будут.

Председательствующий. Пожалуйста, Выборный Анатолий Борисович.

Подготовиться Останиной.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Анна Юрьевна, что касается вашего утверждения, что данный федеральный закон в случае его принятия и реализации даст возможность изменить ситуацию. А какие у вас ожидания? На сколько, на ваш взгляд, через год, два, три в процентном отношении снизится количество правонарушений на этот счёт? И отсюда ещё один вопрос: куда будут поступать штрафы — в федеральный, региональный или местные бюджеты?

Попова А. Ю. Спасибо большое за вопросы. Все штрафы попадают в федеральный бюджет. И я абсолютно уверена, что в той конструкции, которая сегодня складывается, — это не отдельно взятый законопроект, этот законопроект связан с уже принятыми и теми, которые сейчас согласовываются и будут внесены в Государственную Думу, — закон вынудит 100 процентов, всех начинающих предпринимателей уведомлять о начале своей деятельности должным образом.

Председательствующий. Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, фракция КПРФ.*

Уважаемая Анна Юрьевна, к сожалению, у вас не было возможности принять участие в "правительственном часе", который состоялся здесь, в Государственной Думе, 2 октября и который был посвящён теме организации отдыха и оздоровления детей. Ирина Викторовна Брагина, которая представля-

ла тогда вашу службу, к сожалению, не смогла внятно ответить нам, депутатам, на вопросы, которые мы задавали. Текущий год уже вошёл в историю как год массового отравления детей: 20 случаев массового отравления, по 30—40 детей. В любом случае в начале сезона Роспотребнадзор проверяет организацию, а затем это уже дело прокуратуры. Скажите, пожалуйста, каких полномочий недостаёт вашей службе для организации контроля в течение всего сезона отдыха детей, чтобы подобные случаи не повторялись у нас? Формально вроде как моратория нет на проверки детских организаций, но в разы сократилось число проверок с вашей стороны. Нужны ли вам дополнительные полномочия в этой части?

Попова А. Ю. Спасибо большое за вопрос. Если вы позволите, я сейчас не буду подробно останавливаться на всём перечне документов, которые, мы считаем, требуют пересмотра. Я знаю, что в проекте, который вы готовите по итогам этого столь важного мероприятия, есть пункт, относящийся к нам. Если вы не возражаете, чтобы сегодня не занимать время, мы в рамках подготовки и выполнения того, что вы предполагаете там написать, — мы согласны с этой редакцией — ответим вам в полном объёме.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет. Заключительное слово?

Пожалуйста, на трибуне включите микрофон.

Иванинский О. И. Коллеги, я просил бы поддержать данный законопроект. Мы сегодня много говорим о безопасности — это пищевая, бактериологическая безопасность, это касается работы системы общественного питания, о чём сегодня Нина Александровна сказала. Вот это целый блок законопроектов, которые позволят нам обеспечить безопасность нашей страны.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 13 мин. 22 сек.)
Проголосовало за . . . . . 380 чел.. . . . . 84,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 380 чел.
Не голосовало . . . . . 70 чел.. . . . . 15,6 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Артёма Павловича Метелева.

Пожалуйста.

Метелев А. П., *председатель Комитета Государственной Думы по молодёжной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сегодня по инициативе "ЕДИНОЙ РОССИИ" мы предлагаем принять ещё один законопроект по поддержке добровольцев в нашей стране. Президент, как вы знаете, поставил задачу до 2030 года вовлечь в общественную добровольческую деятельность 45 процентов молодёжи и в том числе обеспечить открытый доступ в медицинские, социальные учреждения. Это, наверное, одна из самых главных областей, где вообще нужна помощь людей, — именно в больницах, в психоневрологических интернатах, в детских домах, где находятся пациенты, где ждут этой помощи.

Когда мы стали разбираться, что мешает сегодня волонтёрам туда прийти, мы увидели несколько проблем. Первое, в целом взаимодействие этих государственных учреждений с НКО, с организаторами не урегулировано, непонятно, каждый главврач, каждая главная медсестра придумывают свои собственные правила, что действительно осложняет эту работу. Второе, в каждой больнице, в каждом учреждении свои требования к анализам, которые надо сдать добровольцам. В некоторых случаях, что мы при проведении мониторинга увидели, количество этих анализов достигает 14. А это всё время, это деньги простого человека, который решил безвозмездно помогать, и это издержки, которые несёт в целом страна. Конечно, многие просто на это не подписываются, потому что и так времени выделяют немного, и уходят из волонтёрского движения.

Мы с вами вместе в декабре прошлого года приняли комплексный закон, который построил систему поддержки на муниципальном, региональном, федеральном уровнях. Там много мер, одна из них — чтобы в каждой отрасли (в том числе в здравоохранении, в социальной защите) был конкретный порядок взаимодействия, чтобы был минимальный и единый набор ана-

лизов, медицинских требований к добровольцам, а также мы дали организаторам право компенсировать эти расходы добровольцам. Этот закон принят, вступил в силу. За прошедшие полгода мы вместе с правительством проделали большую работу, вышло постановление правительства, где в принципе отменены все анализы для добровольцев. Сегодня, если вы, как посетитель, зайдёте в больницу, в социальное учреждение, у вас результаты анализов требовать не будут, разницы в этом плане у нас нет, осталась только термометрия.

Однако результаты анализов всё равно требуются, например, при проведении крупных событий, чемпионатов, на тот же ковид и ряд других. В связи с этим для организаторов иногда всё равно остаётся актуальной необходимость компенсировать добровольцам расходы за сдачу медицинских анализов, и, в случае если они это делают, для добровольца это считается доходом, он вынужден уплатить НДФЛ. Но, как мы понимаем, это не является доходом в чистом виде, это необходимые условия, человек должен нести необходимые траты, чтобы оказать благотворительную помощь. В связи с этим мы предлагаем внести корреспондирующие изменения в Налоговый кодекс, для того чтобы признать эти компенсации не облагаемыми НДФЛ, так же как это сделано сегодня в отношении оплаты услуг сотовой связи, расходов на одежду, транспорт и многое другое.

Законопроект получил поддержку правительства, комитета. Большая просьба поддержать его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Глеба Яковлевича Хора.

Пожалуйста.

Хор Г. Я., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Это не первый законопроект, который мы рассматриваем, в части поддержки волонтёров. Комитет по бюджету рекомендует его принять, поддержать. Прошу поставить на голосование.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вопросы есть? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Швыткин Юрий Николаевич, пожалуйста.

Швыткин Ю. Н. Артём Павлович, у меня к вам вопрос. Значит, добровольцы, заключившие контракт с Министерством обороны, находящиеся сейчас в зоне специальной военной операции, подпадут ли под действие данного закона? Если речь идёт не о них, то, на мой взгляд, необходима конкретизация этого вопроса.

Я почему акцентирую внимание на этом вопросе? Нам придётся ещё достаточно много, на мой взгляд, работать в части поддержки добровольцев именно категорий Министерства обороны, которые не являются военнослужащими, воюют, но при этом не получают даже медаль участника СВО, потому что этот вопрос не урегулирован.

Артём Павлович, прошу прощения, отреагируйте.

Председательствующий. Метелеву включите микрофон.

Метелев А. П. Уважаемый Юрий Николаевич, спасибо за вопрос. Конечно нет, это разные добровольцы. У нас в соответствии с законом № 135-ФЗ добровольцы — это те, кто безвозмездно оказывает помощь. Вы в данном случае говорите о тех, кто заключает контракт, — законопроект их не охватывает. Это разные добровольцы.

Однако то, о чём вы сказали, тоже находится в целом в повестке работы Думы. Мы вносили в своё время законопроект в отношении тех добровольцев, которые находятся непосредственно на фронте с гуманитарными миссиями, но которые тоже не признаются пока участниками специальной военной операции, хотя и находятся там месяцами, а некоторые и гораздо дольше. На наш взгляд, с учётом того что у нас сейчас и прокуроры, и журналисты, и другие категории получают такой статус, нужно всё-таки рассмотреть и эту тему тоже. Так что я вас поддерживаю в вашем решении, но данный законопроект про другое.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Вопрос Глебу Яковлевичу, как представителю бюджетного комитета.

Уважаемый Глеб Яковлевич, наша фракция, конечно, поддержит этот законопроект, как, впрочем, поддержали и базовый закон, но подскажите, пожалуйста, что нам нужно сделать для того, чтобы ваш профильный комитет поддержал наши законодательные инициативы? Понятно, что волонтёры — это активная часть общества, они приносят пользу, но разве менее активной частью общества является, предположим, многодетная семья? Мы не раз предлагали вам законопроекты об освобождении многодетных семей от НДФЛ. Если вы считаете, что наши многодетные семьи — неактивная часть общества, то это цинично. Если вы нас поддерживаете, тогда скажите, пожалуйста, как вы отнесётесь к нашей инициативе об освобождении от НДФЛ в том числе многодетных семей?

Председательствующий. Депутату Хору включите микрофон.

Хор Г. Я. Уважаемая Нина Александровна, ко всем вашим инициативам лично я всегда отношусь положительно, вы же

это знаете. А то, что вы называете законодательной инициативой, мы рассмотрим и вынесем общее решение.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Докладчик, содокладчик — заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", пункт 9.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 21 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 388 чел.. . . . . 86,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 388 чел.
Не голосовало . . . . . 62 чел.. . . . . 13,8 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 161 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Андрея Константиновича Лугового.

Луговой А. К., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вопрос реформирования налогового законодательства в сфере реализации полуфабрикатов из сплавов меди инициирован депутатами Государственной Думы, профессиональным бизнес-сообществом несколько лет назад, в связи с тем что существующая система налогообложения порождает злоупотребления со стороны неблагонадёжных предпринимателей. На протяжении нескольких лет мы разрабатывали соответствующие изменения, согласовывали порядок реализации с Федеральной налоговой службой и Министерством финансов, с Минпромторгом. В результате на сегодняшний день нами внесён на рассмотрение в Думу текст, выверенный со всеми до мельчайших подробностей.

Законопроектом предлагается распространить механизм налогового агентирования на операции реализации продуктов переработки медного лома и отходов, ныне — полуфабрикатов. Перенос обязанности по исчислению и уплате НДС по операциям реализации медных полуфабрикатов на покупателей — производителей кабельно-проводниковой продукции создаст условия для устранения экономической заинтересованности недобросовестных налогоплательщиков — продавцов медных полуфабрикатов в применении схем уклонения от уплаты

НДС. На сегодняшний день, по нашим оценкам, объём хищений достигает в год 50 миллиардов рублей.

Для целей реализации предлагаемого в законопроекте механизма предусмотрено формирование двух перечней: перечня производителей кабельно-проводниковой продукции, для того чтобы исключить возложение обязанности налогового агента на покупателей медных полуфабрикатов — перепродавцов, и перечня производителей медных полуфабрикатов, для того чтобы исключить из налогового агентирования прямые покупки у производителей медных полуфабрикатов. Полномочия, касающиеся определения указанных перечней, предлагается возложить на Минпромторг России совместно с ФНС России, а порядка их определения — на Правительство Российской Федерации.

Федеральный закон позволит в значительной мере обелить отрасль переработки медного лома, повысить эффективность взимания НДС по операциям реализации медных полуфабрикатов и добавить денег в государственный бюджет. Предлагаем принять.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Ольги Николаевны Ануфриевой.

Пожалуйста.

Ануфриева О. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Андрей Константинович от имени авторов очень подробно изложил суть законопроекта. От комитета могу добавить, что такой механизм налогового агентирования действительно часто применяется в тех сферах, где достаточно высока доля серого или чёрного рынка, в данном случае речь идёт о сырьевых отраслях, это касается в основном вторичного сырья. Такой механизм налогового агентирования по НДС у нас уже введён по сырым шкурам животных, по макулатуре, по металлолому, ну и по вторичному алюминию. Он достаточно успешно применяется и выполняет свою роль — наполнение бюджета и, соответственно, администрирование налога.

Со своей стороны, могу подтвердить слова автора: действительно, до внесения законопроект прорабатывался и с профильными министерствами, и с комитетом, и с отраслью. Однако всё равно, несмотря на то что Андрей Константинович сказал, что нет замечаний, у комитета есть некоторые замечания, которые могут быть учтены, они связаны с тем, что весной мы приняли некоторые поправки и их также требуется здесь учесть. Поэтому комитет, рассмотрев законопроект, рекомендует концепцию поддержать, учесть замечания ко второму чтению и уже реализовывать закон на практике.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Мархаев, пожалуйста.

Мархаев В. М. Андрей Константинович, очевидно, что все без исключения участники так называемого медного рынка не смогут приобрести статус налогового агента, под лозунгом "упорядочить деятельность в данной сфере" мы получим одного или несколько крупных операторов, с которыми, возможно, будет легче работать потребителям медных полуфабрикатов. Но какая атмосфера образуется у значительного большинства участников медного рынка, которые не приобретут статус налогового агента, кажется, не анализировалось совсем. Вопрос: назовите хотя бы одно преимущество для тех, кто не приобретёт статус налогового агента и попытается продолжить свою деятельность в данной сфере.

Председательствующий. Луговому включите микрофон.

Луговой А. К. Ну, преимущества очевидные — прежде всего госбюджет получит деньги, которые воруются, от 30 миллиардов до 50 миллиардов рублей.

Вы сейчас защищаете перепродавцов — технические компании, которые не имеют ни сырья, ни людей, ничего, которые в качестве давальческого сырья передают цветной лом заводам по производству катанки, затем получают обратно готовую катанку, не платят НДС и пропадают, а налоговая потом приходит на кабельные заводы. На сегодняшний день возбуждено несколько уголовных дел и ряду компаний, которые пользовались такими схемами, предъявлены претензии — более 20 миллиардов рублей. Вот вам мой ответ.

Председательствующий. Новиков Владимир Михайлович.

Новиков В. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Андрей Константинович, мы знаем, что основными материалами для изготовления кабельной продукции являются алюминий и медь. Для понимания: данный законопроект — только в отношении медных полуфабрикатов, вот означает ли это, что в отношении алюминия у нас всё отстроено верно? И если это так, то почему мы по медной продукции слишком долго такое решение принимаем?

Председательствующий. Луговому включите микрофон.

Луговой А. К. Спасибо за вопрос, Владимир Михайлович, очень хороший вопрос. Мы, работая совместно с Минфином и с Федеральной налоговой службой, пришли к выводу, что нам надо заниматься различными цветными металлами step by step. Учитывая, что с медью чуть сложнее, чем с другими метал-

лами, мы решили пройти этот долгий путь с медными полуфабрикатами. На сегодняшний день у нас уже состоялись рабочие встречи с представителями алюминиевой отрасли, свинцовой отрасли. Мы планируем после принятия законопроекта в третьем чтении — надеемся, что это будет в ближайшие месяц-полтора, — заняться своими предложениями и внесением законодательных инициатив и по алюминию, и по свинцу.

Ну а почему так долго? Ну потому, что таковы особенности отрасли, потому что по всей стране рядом с заводами по производству катанки было образовано просто огромное количество компаний, которые ничем иным, кроме технического воровства НДС, не занимались.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Ануфриева О. Н. Коллеги, в дополнение к тому, что сказал Андрей Константинович, хотелось бы ещё обратить внимание, что для каждой отрасли необходимо своё регулирование механизма действия налогового администрирования по НДС. К сожалению, приходится учитывать все особенности, финансовые потоки, которые там проходят, и это занимает достаточно большое время.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. У меня также вопрос к докладчику.

Уважаемый Андрей Константинович, как видно из вашего доклада и материалов к проекту федерального закона, предлагаемый правовой механизм позволит, с одной стороны, исключить для продавца товаров возможность уклониться от уплаты НДС, а с другой — исключить риски оспаривания налоговыми органами вычета входного НДС у покупателя. Насколько я понимаю, вы сторонник той позиции, что предлагаемый правовой механизм необходимо распространить не только на операции по реализации медных полуфабрикатов, но и на другие операции, по другим товарам, по аналогии. Правильно ли я понимаю вашу позицию на этот счёт? Это первый вопрос.

И второй вопрос: поскольку мы говорим про НДС с этой точки зрения, есть ли понимание, оценка ежегодных дополнительных поступлений в федеральный бюджет при реализации проектируемых новелл в ближайшие два-три года?

Председательствующий. Луговому включите микрофон.

Луговой А. К. Спасибо за вопросы, Анатолий Борисович. Ну, я на предыдущие вопросы в принципе ответил, ещё раз тогда уточню.

По поводу дополнительных поступлений: мы ожидаем оптимистично от 35 миллиардов до 50 миллиардов рублей поступлений в бюджет. Существенная сумма, не правда ли?

Мы только что говорили, что помимо медных полуфабрикатов мы сейчас приступаем к работе со свинцовой отраслью и с алюминиевой. Обязательно этим тоже займёмся, если там похожего рода проблема будет. Другое дело, как мы будем это регулировать, по такой же схеме или несколько иначе, — ну, время покажет. Присоединяйтесь к нашей рабочей группе, будем работать вместе.

Председательствующий. Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Андрей Константинович, у меня, наверное, не очень хороший будет вопрос. Советская промышленность произвела так много медной продукции, что на протяжении 30 лет по кусочкам разбирали заводы, цеха в поисках проводов и оборудования. Правильно ли я понимаю, что в связи с тем, что советские запасы подошли к концу, сборщики лома пытаются сэкономить на налогах? Вопрос: какую дополнительную налоговую нагрузку получат производители кабельно-проводниковой продукции, как это всё-таки отразится на расходах бюджета страны?

Луговой А. К. Спасибо большое за вопрос. Ну нет, с медью у нас в стране всё в порядке, собирают её достаточно. Это никак не связано с тем, что было в советские времена. Что касается дополнительной налоговой нагрузки — не будет никакой, скорее, наоборот. Сейчас, ввиду того что многие технические компании уклоняются от уплаты налогов, Федеральной налоговой службе ничего другого не остаётся, как приходить и взыскивать как раз с кабельных заводов, по производству кабельно-проводниковой продукции, и у них возникают налоговые проблемы. Я вам должен сказать, что как раз отрасль кабельно-проводниковой продукции поддержала, это десятки заводов, они были в том числе инициаторами. У меня есть соответствующие письма в поддержку новелл, которые мы сегодня принимаем.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, мы просим законопроект под пунктом 20 снять с повестки сегодняшнего заседания, перенести, потому что он должен рассматриваться с другим законопроектом, который, к сожалению, в повестку не попал.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений? Нет. 20-й переносим.

Есть ли желающие выступить по данному вопросу? Представитель президента? Правительства? Нет.

А, Гартунгу включите микрофон.

Выступить, да? Пожалуйста.

Больше желающих нет.

От фракции — поставьте время.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, я поддержу Андрея Константиновича. Он тут пытался отвечать на вопросы — я постараюсь просто объяснить, как функционирует этот рынок.

На самом деле на рынке лома — чёрного, цветного, не только медного, но и, там, алюминиевого, — очень криминальная ситуация сложилась. Когда крупное предприятие берёт в переработку лом, оно должно проявлять осмотрительность, выбирая поставщика, то есть оно фактически должно проверять, платит тот налоги или нет, но таких полномочий у него нет, они есть только у налоговой инспекции, и каждый раз оно должно у налоговой запрашивать вот эту всю историю взаимоотношений его поставщика с налогами. Но дело в том, что, даже если оно проверит поставщика, вот тот платил-платил, а потом перестанет платить, всё равно отвечать придётся... Ну, такова у нас правоприменительная практика: у того, кто купил лом, просто не будут принимать НДС к возмещению, налоговики ещё и возбуждать дело будут.

Вот это продолжалось много лет, пока мы не приняли решение, что просто без НДС покупаешь лом, к вычету НДС не берёшь, соответственно, у налоговой к тебе нет вопросов. Но у нас же голь на выдумки хитра, у нас же теперь стали продавать не лом, а полуфабрикаты. Вот Андрей Константинович принёс в Думу предложение, говорит: давайте на полуфабрикаты... Но почему-то только про медь он сказал — ну, справедливый вопрос был задан, есть же ещё алюминий... Кстати, с чёрными металлами такая же история: когда, например, лом используется не на переплавку, а просто режется на заготовки и используется как полуфабрикат — там такая же история, предприятия, которые покупают лом, но не в переплавку, а для резки дальнейшей и используют его как полуфабрикат, потом опять в эту ситуацию попадают.

Поэтому что я хочу сказать? Что этот законопроект надо поддерживать, мы его поддерживаем, но и дальше, конечно же, этот механизм нужно распространять на все другие виды полуфабрикатов, не только на медный лом, но и на алюминиевый и на любой чёрный лом. Вот, собственно говоря, всё.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик — заключительное слово? Нет. Содокладчик?

Ануфриевой включите микрофон.

Ануфриева О. Н. Уважаемые коллеги, конечно же, законопроект направлен на обеление отрасли переработки медного лома и повышение эффективности взимания НДС. Просто хотелось бы для ясности уточнить немножечко то, что сказал Валерий Карлович. В данном случае у нас речь не об освобождении от НДС. У нас институт налогового агентирования предполагает уплату НДС с операции реализации самим покупателем, а не продавцом, как по общему правилу, и этот же покупатель потом уплаченный самостоятельно налог себе ставит к вычету. Вот это единственное уточнение, которое хотелось сделать.

А так, законопроект, естественно, комитет поддерживает.

И от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" скажу, что фракция тоже будет поддерживать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 161 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", пункт 10.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 38 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 334 чел.. . . . . 74,2 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 337 чел.
Не голосовало . . . . . 113 чел.. . . . . 25,1 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1280 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад Антона Игоревича Немкина.

Немкин А. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, мы все с вами находимся в состоянии перманентной информационной войны. 37 процентов российских компаний сталкиваются с компьютерными атаками один раз в месяц. За первое полугодие текущего, 2024 года зафиксировано 350 тысяч компьютерных атак, что на 16 процентов больше, чем за весь предыдущий год. На фоне постоянно растущего количества кибератак нашим государственным органам, компаниям уже мало просто иметь собственный штат IT-специалистов, важно систематически проводить аудит защищённости своих систем при помощи независимых профессионалов, специалистов по информационной безопасности —

так называемых пентестеров. Их работа должна стать такой же необходимой и систематической, как, например, независимый внешний финансовый аудит отчётности или сторонние юридические проверки.

Наши поправки в статью 1280 Гражданского кодекса предусматривают возможность изучения, исследования или испытания функционирования программ лицами, которые правомерно ими владеют и используют, в целях выявления как раз таки уязвимостей. Сейчас для этого требуется получить большое количество разрешений от правообладателя каждой программы, а тестирование без получения разрешения может повлечь нарушение авторских прав и выплату компенсации в размере от 10 тысяч до 5 миллионов рублей. С целью защиты прав и интересов правообладателей программ мы предусмотрели запрет на передачу информации о выявленных недостатках третьим лицам и предлагаем установить обязанность лица, выявившего недостатки, сообщать о них правообладателю в течение пяти рабочих дней.

Сегодня в онлайн-пространстве действуют уже сотни и тысячи хакерских групп, большинство из которых поддерживается и финансируется спецслужбами недружественных стран. Их цель — любой ценой украсть персональные данные наших граждан, которые потом будут использованы в противоправных целях, а также через уязвимости добиться вывода из строя критически важных систем. В случае успеха таких атак последствия затронут миллионы граждан, поэтому нам необходимо заранее принять меры, не допускающие подобные обстоятельства. Специалисты по информационной безопасности нацелены на то, чтобы определить логику потенциальных хакеров-преступников, выявить уязвимости и построить и усилить защиту информационных систем и ресурсов.

Коллеги, прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Бессарабов Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Не буду надолго затягивать. Мне представляется, что авторами предложена правильная законодательная инициатива. Есть вполне конкретная житейская ситуация, есть пробелы в правоприменительной практике и возможная ответственность, поэтому есть необходимость в соответствующих правовых шагах. В законодательной инициативе предложен правильный механизм, который нам есть смысл сегодня поддержать.

Вместе с тем хотел бы обратить внимание авторов — и эту задачу мы не снимаем с себя в комитете — на необходимость до-

работки ко второму чтению этой инициативы в части терминологии, которая используется в проектируемых нормах. Нам необходимо их сопоставить и свести воедино с другими изменениями, внесёнными в законодательство, в частности в часть четвёртую Гражданского кодекса, которые мы уже приняли, в части установления порядка использования отдельных объектов авторских и смежных прав, правообладатели которых неизвестны, речь идёт о так называемых сиротских произведениях. Напомню авторам, что принятый нами закон вступает в силу уже с 21 октября 2024 года, и мы, конечно, должны использовать одинаковую терминологию. На ряд других замечаний терминологического характера ссылается наше Правовое управление.

Гораздо более серьёзные по своей сути замечания изложены в официальном отзыве правительства. Они, поддерживая (обращаю внимание: поддерживая) законопроект, предлагают его доработать и учесть вопросы информационной безопасности Российской Федерации в части того, когда и при каких условиях мы должны извещать правообладателей, если они являются представителями недружественных стран.

С учётом сказанного предлагаю поддержать концепцию законопроекта и проголосовать за него в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. У меня вопрос. Вы сослались на то, что есть правоприменительная практика, — приведите примеры. Что, действительно были случаи, когда кто-то из программистов, например, исследовал на уязвимость программный продукт и потом его привлекали к ответственности? Если есть такие случаи, назовите.

Председательствующий. Немкину включите микрофон.

Немкин А. И. Спасибо за вопрос. По памяти скажу, что такие случаи были. Администратор исследовал на уязвимость администрируемую им же систему, владельцем системы оказался государственный орган, и, соответственно, правоохранительные структуры расследовали этот эпизод, что и привело к печальному результату для специалиста.

Председательствующий. Яровая Ирина Анатольевна.

Яровая И. А. Вообще, поправки в гражданское законодательство — это всегда очень серьёзная история. Вот сейчас такие поправки предложены, и хотелось бы, конечно, от комитета получить более развёрнутую информацию, потому что речь

идёт в том числе о базе данных и о возможности передачи третьим лицам. Вы не дали развёрнутого ответа, в чём был уязвлён специалист, но вот то, что гипотетически могут быть уязвлены базы данных, можно предположить. Каким образом будут решаться вопросы информационной безопасности и каким образом будут защищены базы данных? Вы предлагаете их свободную передачу без контроля и без ответственности.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Бессарабов Д. В. В чём механизм реализации? Я обращаю внимание, что инициатива направлена на исключение из состава нарушений интеллектуальных прав на программы для ЭВМ и баз данных действий по осуществлению тестирования защищённости информсистем. Предлагается предоставить пользователю право без согласия правообладателя, без выплаты вознаграждения изучать, исследовать или испытывать функционирование программ для ЭВМ при условии, что эти действия осуществляются исключительно в отношении экземпляров программ для ЭВМ, которые находятся в собственности и используются данным правообладателем, при этом выявленная пользователем или лицом, действующим по его поручению, информация о недостатках не может быть передана третьим лицам, за исключением правообладателя. Вот речь об этом идёт.

И я отметил, Ирина Анатольевна, что в заключении правительства как раз говорится о случаях, когда правообладатели проживают за рубежом, находятся под юрисдикцией недружественных государств. И нам, конечно, надо исключить возможность передачи полученной информации о вот таких уязвимостях в распоряжение правообладателей за рубежом, об этом идёт речь, будем дорабатывать ко второму чтению.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Антон Игоревич, может быть, всё-таки поясните? Ну вот тестер так называемый провёл тестирование иностранной программы, выявил в ней недостатки, направил правообладателю — или не направил, из соображений национальной безопасности, — а правообладатель ничего не сделал, и никто другой, кроме правообладателя, внести изменения в эту программу не сможет и повысить её безопасность тоже не сможет. В чём в данном случае смысл? Чисто технически избежать гражданско-правовой ответственности, которая наступает за вмешательство в программу без согласия правообладателя, или всё-таки планируется в последующем самим вносить изменения в соответствующие программы, в том числе произведённые за рубежом, в недружественных странах?

Председательствующий. Немкину включите микрофон.

Немкин А. И. Спасибо за вопрос. Я поясню. На сегодняшний день сложные информационные системы — это комплекс программ, взаимодействующих между собой, и фактически лицу, проводящему тестирование системы на предмет выявления уязвимостей, необходимо сначала получить согласие от всех правообладателей, а потом проводить тестирование. То есть фактически вы, купив информационный комплекс, не имеете права проверить его работоспособность, то есть проверить его заявленные характеристики. Здесь речь идёт о том, чтобы мы могли дать возможность специалисту протестировать программное обеспечение, приобретённое им законным путём, на предмет существующих уязвимостей.

Председательствующий. Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М. Уважаемый Антон Игоревич, каким образом в рамках данного законопроекта предполагается различать использование программ для ЭВМ в коммерческих целях и изучение, исследование или испытание, учитывая, что коммерческое использование не всегда предусматривает факт продажи, а доходы можно получить через третьи лица?

Председательствующий. Пожалуйста.

Немкин А. И. Не совсем понял вопрос. Я ещё раз повторю: суть предлагаемых поправок — отрегулировать деятельность специалистов компьютерной безопасности и развязать им руки, предоставить им возможность выявлять уязвимости. Дальше мы будем прорабатывать, какое программное обеспечение используют коммерческие организации или частные лица. Ко второму чтению, я думаю, мы придём к более точным формулировкам.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Можно с места?

Вопрос на самом деле очень простой. Если есть такая правоприменительная практика, когда человек, тестирующий программу, выявляет уязвимость, а потом попадает под уголовное преследование, ну, это как бы, мягко говоря... вместо ордена его в тюрьму сажают, это неправильно. Если правообладателем является крупная госструктура, сотрудники которой не уследили за уязвимостью, и нашёлся умник, который, скажем так, обнаружил уязвимости... ну, мне кажется, этот правовой пробел надо устранять. И если, как авторы сказали, такая практика дей-

ствительно есть, то этот законопроект надо поддерживать однозначно. Мы, конечно же, его поддержим.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Вассерман Анатолий Александрович. С места.

Вассерман А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Я в бытность свою программистом потратил в общей сложности что-то между пятью и десятью годами именно на изучение ошибок в чужих программах и зачастую на собственноручное их устранение. Правда, тогда у нас было вменяемое авторское право, а не нынешнее, поэтому юридических проблем не возникало. Но по своему опыту могу всех заверить, что без права на изучение программ ради выявления в них ошибок нынешние программные комплексы ещё долго будут оставаться источниками повышенной опасности. Ну и заодно рекомендую всем, кто пользуется программами, ориентироваться на системы с открытыми исходными текстами, на общую публичную лицензию и прочие правовые режимы, не только разрешающие, но и поощряющие такую работу. А вот для тех программ, что выпущены под другими правовыми режимами, считаю законодательное разрешение на самостоятельный ремонт жизненно необходимым, потому что сейчас положение такое, как если бы не разрешалось самостоятельно ремонтировать автомобили, самостоятельно перешивать одежду и так далее. Нынешнее авторское право вообще нуждается в радикальной переработке, но вот хотя бы такую его уязвимость необходимо устранить поскорее.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет. Докладчик — заключительное слово? Содокладчик, нет необходимости в заключительном слове? Нет. Хорошо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1280 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации", пункт 11.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 54 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 391 чел.. . . . . 86,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 391 чел.
Не голосовало . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в пункт 3 статьи 25 Федерального закона "О железно-

дорожном транспорте в Российской Федерации". Доклад и содоклад Анатолия Фёдоровича Лесуна.

Пожалуйста.

Лесун А. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается обновить полномочие Правительства Российской Федерации по утверждению перечня профессий и должностей работников, непосредственно связанных с движением поездов и маневровой работой. Я говорю "обновить", потому что это полномочие у правительства уже было в соответствии со статьёй Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан, однако указанный закон утратил силу в 2011 году. Из-за этого в настоящее время у правительства отсутствует правовое основание для актуализации перечня профессий и должностей работников, обеспечивающих движение поездов и подлежащих обязательным предварительным, при поступлении на работу, и периодическим медицинским осмотрам. Этот перечень утверждён постановлением правительства от 8 сентября 1999 года № 1020. Принятие закона позволит устранить этот пробел.

Комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Бессараб Светлана Викторовна.

Бессараб С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

У меня вопрос к авторам.

Уважаемые коллеги, дело в том, что данный законопроект не проходил рассмотрения даже в комитете-соисполнителе — комитете по труду. Вместе с тем вопрос касается рабочих профессий в списке производств, профессий, предусматривающих право на досрочное назначение пенсии, а именно это работники железнодорожного транспорта, обеспечивающие безопасность движения. Скажите, пожалуйста, каким образом повлияет на список, например, изменение наименования должностей и профессий и не придётся ли потом людям в судебном порядке доказывать своё право на назначение досрочной пенсии?

Лесун А. Ф. Здесь вопрос несколько иной. На данный момент список, утверждённый постановлением правительства от 1999 года № 1020, работает, действует, но сегодня появились новые профессии, и в этом списке этих профессий нет. Этот список предусматривает прохождение медицинской комиссии при

поступлении на работу, а Минздрав установит те болезни, с которыми по определённым специальностям невозможно работать на железнодорожном транспорте. И второе — это периодичность осмотров. В процессе работы на железнодорожном транспорте машинист в возрасте от 21 года до 50 лет проходит осмотр один раз в два года, а старше 50 лет — один раз в год. То есть это просто перечень профессий, предполагающих обязанность проходить медкомиссию при поступлении на работу и периодические осмотры. Это не касается льготного выхода на пенсию.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Анатолий Фёдорович, планируется ли исключение каких-то профессий? Вот вы говорите, что включаться будут дополнительные, которые не были предусмотрены много лет назад, когда было принято постановление, а какие-то профессии планируется исключать? У нас чаще всего оптимизируют списки, соответственно, люди, связанные непосредственно с движением и маневрированием соответствующих транспортных средств, останутся без медосмотров.

Лесун А. Ф. Ну, исключаться будут те профессии, которых сегодня уже не существует на железнодорожном транспорте, в которых нет необходимости, а в остальном не предусматривается исключений.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Анатолий Фёдорович, на данный момент это всё регулируется постановлением, вы сказали, № 1020, с 2011 года в принципе закон утратил силу. Вот 13 лет понадобилось для того, чтобы мы сейчас здесь разговаривали, чтобы наделить новыми полномочиями правительство, чтобы они разработали новое постановление. Почему 13 лет — не было необходимости, я так понимаю? Вы говорите, какие-то новые профессии появляются. Это первое.

Второй момент. Вы всё равно этот вопрос прорабатывали с правительством. Вот здесь уже задавали вопрос о новых профессиях, а количественный состав? Вот, предположим, какое количество железнодорожников это затронет?

Лесун А. Ф. Я не готов ответить точно, какого количества железнодорожников это коснётся. Ко второму чтению буду готов ответить на этот вопрос, в частном порядке также.

Председательствующий. Пилипенко Ольга Васильевна.

Пилипенко О. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Анатолий Фёдорович, данным законопроектом вы наделяете правительство полномочием, касающимся проведения медицинских осмотров людей, которые уже рабо-

тают на железной дороге. А не задумывались вы о том, чтобы ввести такую норму при поступлении на обучение по профессиям, где требуется медосмотр?

Лесун А. Ф. Сегодня, насколько я знаю, при поступлении в вуз на железнодорожную специальность будущий студент, абитуриент, проходит медкомиссию и в зависимости от состояния здоровья ему рекомендуется, по какой профессии проходить обучение. Ну, я помню, ещё во времена моей молодости люди со слабым зрением, допустим, не могли поступить на факультет управления движением, но могли свободно поступить на факультет управления коммерческой работой. Этот принцип сохраняется.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Тоже нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в пункт 3 статьи 25 Федерального закона "О железнодорожном транспорте в Российской Федерации", пункт 12.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 01 мин. 58 сек.)
Проголосовало за . . . . . 381 чел.. . . . . 84,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 381 чел.
Не голосовало . . . . . 69 чел.. . . . . 15,3 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "О государственной регистрации недвижимости". Доклад Натальи Васильевны Костенко.

Пожалуйста.

Костенко Н. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Короткий доклад. Законодательная инициатива призвана привести в соответствие два закона, устранить противоречия между законом № 218-ФЗ "О государственной регистрации недвижимости" и законом № 63-ФЗ "Об электронной подписи". В 218-м законе требуется при оформлении электронных документов дополнительно заверять их подписью уполномоченного должностного лица организации, которая подаёт эти документы на регистрацию, а в 63-м законе такого требования не предъявляется к электронным документам, достаточно наиме-

нования организации. Это приводит к неудобствам и к дополнительным расходам организаций, которые оформляют такие документы. Ну и мы понимаем, что все расходы коммерческих организаций так или иначе ложатся на плечи потребителей. Сотрудники часто увольняются, переходят с одной должности на другую, и организациям приходится переоформлять документы, это и усложняет, и делает более длинными процедуры, ну и создаёт дополнительные расходы, нагрузку на бизнес.

В связи с тем что есть специальный порядок проверки достоверности представляемых электронных документов, прописанный в 218-м федеральном законе, и за всё в случае возникновения проблем ответственность всё равно несёт непосредственно организация, подающая документы, а не её должностное лицо, мы не видим препятствий для того, чтобы при подаче электронных документов, как прописано в профильном федеральном законе № 63-ФЗ, от организаций требовалось только наименование организации и соответствующий бланк, на котором подаются эти документы.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемым проектом федерального закона предусматривается внесение изменения в Федеральный закон "О государственной регистрации недвижимости", кредитным организациям предоставляется право заверять электронные образы документов, необходимых для осуществления государственного кадастрового учёта или государственной регистрации прав на недвижимое имущество, не только усиленной квалифицированной электронной подписью уполномоченного должностного лица кредитной организации, но и усиленной квалифицированной электронной подписью кредитной организации в случае, если факт издания (принятия), подлинность и достоверность таких документов могут быть проверены органом регистрации прав. Следует отметить, что положение законопроекта согласуется с положениями специального закона "Об электронной подписи", там действительно такой формат заверения образов документов предусмотрен.

Принятие федерального закона позволит кредитным организациям, как утверждают авторы инициативы, сократить экономические затраты при осуществлении деятельности по ипотечному кредитованию, а также это упростит порядок оформления такими организациями электронных документов, необ-

ходимых для осуществления государственного кадастрового учёта.

В официальном отзыве правительство поддерживает законопроект, но отмечает ряд недостатков, мы обсудили их в ходе заседания комитета — они не имеют отношения к концепции законопроекта. Авторы учтут эти замечания правительства.

Комитет поддерживает концепцию законопроекта и просит поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект закона, пункт 13.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 06 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 389 чел.. . . . . 86,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 389 чел.
Не голосовало . . . . . 61 чел.. . . . . 13,6 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Ирины Александровны Панькиной.

Пожалуйста.

Панькина И. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом мы предлагаем упразднить институт личного поручительства в Федеральной службе исполнения наказаний и в Федеральной службе судебных приставов.

Сегодня в ФССП и во ФСИН при переводе сотрудника на вышестоящую должность другой сотрудник, который имеет стаж не менее трёх лет, может официально лично поручиться за соблюдение переводящимся сотрудником ограничений и запретов. Отдельно хочу отметить, что данное обстоятельство, данное изъятие, так скажем, предусмотрено лишь для двух названных структур. При этом в законе не определены ответственность поручителей, порядок привлечения к ответственности, отсутствует возможность осуществления поручителем контроля за данным сотрудником. В связи с этим нами было предложено исключить возможность личного поручительства. Упразднение данного института, по нашему мнению, позволит создать универсальный механизм, подход к правовому регули-

рованию правоотношений при прохождении службы в правоохранительных органах.

Учитывая изложенное, предлагаем данный законопроект поддержать в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Анатолия Борисовича Выборного.

Выборный А. Б. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как мы видим, в рамках данного проекта федерального закона нам предлагается отменить положение, которое регулирует институт личного поручительства при переводе сотрудника Федеральной службы исполнения наказания, Федеральной службы судебных приставов на вышестоящую должность.

Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, поддерживая данную законодательную инициативу, обращает внимание на то, что институт личного поручительства существует только в двух ведомствах — это Федеральная служба исполнения наказания и Федеральная служба судебных приставов. Такое правило не согласуется с принципом единства правовых и организационных основ государственной службы, который установлен законом о государственной службе Российской Федерации. Комитет также подчёркивает, что предлагаемые систематизация и унификация механизма прохождения службы в Федеральной службе исполнения наказания, в Федеральной службе судебных приставов укрепят правовые основы государственной службы и устранят существующие недочёты, которые создают обсуждаемую асимметрию в подходах.

Кроме того, как подчеркнули авторы данной законодательной инициативы, обязанность поиска поручителей принижает роль руководителей, и речь идёт о тех руководителях, которые имеют отношение к назначению того или иного сотрудника на вышестоящую должность. К тому же важно подчеркнуть, что действующее законодательство не содержит механизмов как реализации поручительства, так и ответственности самих поручителей и контроля над этими сотрудниками.

Комитет Совета Федерации по обороне и безопасности данную законодательную инициативу поддерживает. Поддерживает данный проект федерального закона и Правительство Российской Федерации. У Правового управления Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний по проекту федерального закона нет.

По этим основаниям Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает данный проект федерального закона поддержать, принять в первом чтении.

И, чтобы не выступать дважды, отмечу, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный проект федерального закона поддерживает по этим же основаниям.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

Альшевских А. Г. У меня короткий вопрос: насколько понимаю, у нас только в двух структурах данная форма имела место? Скажите, пожалуйста, насколько часто ею пользовались?

Выборный А. Б. Андрей Геннадьевич, не использовался данный правовой механизм, поскольку, как было ранее отмечено, нет правовых оснований, что касается компетенции поручителей, что касается контроля и ответственности в том числе.

Председательствующий. Делягин Михаил Геннадьевич.

Делягин М. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Вопрос авторам законопроекта.

Аргументация носит формальный характер: этот институт не применялся и был предусмотрен только для двух структур, поэтому давайте мы от него откажемся. А вот с содержательной точки зрения хорошо или плохо то, что можно в правоохранительных структурах повышать ответственность людей, повышать уровень взаимной ответственности при помощи такого института, как поручительство? Или, отказываясь от этой возможности, мы будем способствовать, грубо говоря, атомизации их личного состава?

Председательствующий. Панькиной включите микрофон.

Панькина И. А. Спасибо большое за вопрос. Ну, поиск поручителя, для того чтобы продвинуться по службе, согласитесь, коллеги, вызывает гораздо больше вопросов, чем объяснение, для чего мы вводим единый подход, для чего мы предлагаем унифицированный подход во всех структурах и службах. Ваш вопрос носит немножко риторический характер. Конечно, и то обстоятельство, что данный механизм, данный порядок совсем не использовался, свидетельствует о его неэффективности. А если механизм неэффективен, мы, конечно, приводим в соответствие, это первое, и к эффективности стремимся, это второе.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 14.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 13 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 363 чел.. . . . . 80,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %
Голосовало . . . . . 383 чел.
Не голосовало . . . . . 67 чел.. . . . . 14,9 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов по части седьмой статьи 118, по сокращённой процедуре.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима "Налог на профессиональный доход". Доклад Валентины Николаевны Артамоновой.

Пожалуйста.

Артамонова В. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемым законопроектом предлагается упростить процедуру перехода налогоплательщиков со специальных режимов налогообложения на налог на профессиональный доход. Вместе с тем авторы законопроекта не учитывают следующие моменты, которые отмечены в заключении Комитета по бюджету и налогам. В предлагаемых в законопроекте изменениях не учитывается тот факт, что применение субъектами малого и среднего предпринимательства специальных налоговых режимов носит уведомительный характер, а не разрешительный. В связи с этим правовое значение уведомления состоит в волеизъявлении налогоплательщика в части добровольного применения выбранного специального налогового режима либо в отказе от его применения.

Кроме того, авторы законопроекта не учитывают, что пунктом 3 статьи 343^{3} и пунктом 3 статьи 343^{13} Налогового кодекса чётко установлен прямой запрет на добровольный переход до окончания налогового периода с системы налогообложения для сельхозпроизводителей, сельскохозяйственного налога, и с упрощённой системы налогообложения на иной режим.

По данным причинам Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе отклонить данный проект федерального закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 16 мин. 05 сек.)
Проголосовало за . . . . . 71 чел.. . . . . 15,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 72 чел.
Не голосовало . . . . . 378 чел.. . . . . 84,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении в соответствии с частью восьмой статьи 118 в особом порядке.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменения в часть 5 статьи 32 Лесного кодекса Российской Федерации". Доклад Марии Николаевны Прусаковой.

Пожалуйста.

Прусакова М. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона разработан с целью совершенствования порядка заготовки и сбора недревесных лесных ресурсов, в том числе коры деревьев, хвороста и валежника.

В силу части 5 статьи 32 Лесного кодекса Российской Федерации порядок заготовки и сбора недревесных лесных ресурсов устанавливается уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, что исключает возможность учитывать региональные особенности лесных экосистем, иные аспекты специфики отдельных территорий, сводит определение порядка заготовки и сбора недревесных лесных ресурсов исключительно к компетенции федерального органа исполнительной власти.

Как разработчик данного законопроекта, хотела бы пояснить мотивировку его внесения. Суть заключается в том, что сегодня сложилась ситуация в отдельных регионах, когда люди не имеют возможности заготавливать и использовать как раз такую категорию недревесных лесных ресурсов, как валежник, не имеют возможности его заготавливать. Сегодня фактически человек, который пилит лежащее гниющее дерево в лесу, может получить и получает штраф в связи с совершением административного правонарушения. И складывается ситуация, когда у нас, по сути, лес лежит, гниёт, а в летний период это повышает пожароопасность. Законопроект разработан для того, чтобы учесть специфику регионов, в том числе Алтайского края, депутатом от которого я являюсь. После серии ураганов у нас просто огромное количество леса было повалено. Вот это и стало моти-

вом внесения данного законопроекта. Могу сказать, что наши законодательные органы также выступают с инициативой по поддержке вот данной формы решения этого вопроса — всё-таки дать субъектам право определять форму сбора лесных ресурсов.

Концепция законопроекта предполагает установление унифицированного подхода к регулированию заготовки и сбора недревесных лесных ресурсов, при котором названное регулирование будет осуществляться посредством принятия закона субъекта Российской Федерации на основе норм Лесного кодекса и в соответствии с положениями статей 71—73 Конституции Российской Федерации, что исключит ведомственное регулирование и позволит определять порядок использования указанной группы лесных ресурсов исключительно органам законодательной власти.

Законодательное изменение, предложенное в тексте законопроекта, является реализуемым. Его принятие не повлечёт каких-либо издержек и будет устанавливать оптимальный баланс полномочий Российской Федерации и субъектов Российской Федерации при определении порядка сбора и использования недревесных лесных ресурсов в интересах широкого круга жителей Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствует заместитель Председателя Государственной Думы А. М. Бабаков

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Зарифа Закировича Байгускарова.

Байгускаров З. З., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Михайлович, уважаемые коллеги! Автором законопроекта предлагается коммерческую заготовку и сбор недревесных лесных ресурсов осуществлять в соответствии с порядком, установленным законом субъекта Российской Федерации. Комитет по экологии и охране окружающей среды рассмотрел данный законопроект подробнейшим образом и предлагает отклонить его по следующим основаниям.

Сегодня данный вопрос регламентируется приказом Минприроды России, и каких-либо проблем в исполнении не возникает, ни одного обращения из субъектов у нас не было. И автором законопроекта тоже не указано, в чём вопрос, в чём проблема заключается.

Также автором законопроекта не предусмотрено внесение изменений в другие законы, а само по себе внесение изменений только в эту статью вопрос не решает. Есть статьи 81, 82, 83 Лесного кодекса, а также статья 44 закона № 414-ФЗ "Об об-

щих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации", где чётко предусмотрено, какие полномочия относятся к полномочиям субъектов, какие полномочия относятся к федеральным, то есть без внесения изменения в этот закон дать полномочие субъектам просто невозможно, в законе чётко прописано, что профильные законы не должны противоречить основному закону, о котором я уже сказал.

Кроме того, установление правил заготовки и сбора недревесных лесных ресурсов в каждом субъекте законом данного субъекта может повлечь установление неравных условий для предпринимательской деятельности.

С учётом изложенного комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 16 повестки.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 21 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Голосовало . . . . . 74 чел.
Не голосовало . . . . . 376 чел.. . . . . 83,6 %
Результат: не принято

Законопроект не принят.

17-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 159 Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладчик — Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Михайлович, уважаемые депутаты! Прежде всего, я прошу 23-й вопрос (там тоже я докладчик) рассмотреть не по части восьмой, а по части седьмой, по сокращённой процедуре, без моего участия. Я доложу об этом законопроекте и уйду на совещание по техническим средствам реабилитации, поэтому не смогу...

Что касается данного законопроекта, мы, депутаты фракции ЛДПР, предлагаем установить новые пределы. Сегодня максимально допустимая доля собственных расходов граждан на оплату услуг ЖКХ — 22 процента. Регионы имеют возможность отдельно это корректировать, и некоторые регионы этим пользуются. Мы считаем, что на федеральном уровне необходимо ввести дополнительные ограничения и установить, что для одиноко проживающих пенсионеров и многодетных семей максимальное значение должно быть 10 процентов, то есть это максимальная доля расходов на оплату услуг ЖКХ в общем доходе семьи, а для остальных граждан, всех остальных, вне за-

висимости от субъекта, — 15 процентов. Это будет социально справедливо, и все те, кто будет попадать в эту категорию, будут получать соответствующие субсидии.

Мы от имени фракции ЛДПР просим данную инициативу в интересах наших граждан поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Александра Владимировича Якубовского.

Якубовский А. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Михайлович, уважаемые коллеги! Комитет по строительству и ЖКХ подробно рассмотрел представленный законопроект и отмечает следующее.

В Жилищном кодексе отсутствуют какие-либо ограничения размеров максимально допустимой доли расходов граждан на оплату жилого помещения и коммунальных услуг в совокупном доходе семьи. Размер такой доли устанавливается субъектом Российской Федерации. Правительством Российской Федерации установлен федеральный стандарт максимально допустимой доли расходов граждан на оплату жилого помещения и коммунальных услуг в совокупном доходе семьи в размере 22 процентов. Исходя из этого стандарта рассчитывается размер межбюджетных трансфертов, выделяемых из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации для оказания финансовой помощи по оплате жилых помещений и коммунальных услуг.

Комитет отмечает, что на сегодняшний день только в 37 регионах применяется установленная Правительством Российской Федерации максимально допустимая доля расходов в размере 22 процентов, остальные регионы либо используют региональный размер допустимой доли расходов, и он ниже, чем федеральный стандарт, либо дифференцированный размер, но здесь у регионов также нет единообразия. В 27 регионах верхняя планка размера доли установлена на уровне 22 процентов, в остальных — от 10 до 20 процентов. Нижняя планка размера максимально допустимой доли варьируется от 0 до 18 процентов. Данная дифференциация зависит от обеспеченности бюджета региона. Дифференцированный подход позволяет, с одной стороны, повысить адресность получаемой поддержки, усилить поддержку нуждающихся семей, а с другой — оптимизировать траты региональных бюджетов, ведь разница между федеральным и региональным стандартами покрывается именно средствами из региональных бюджетов.

Схожие по смыслу с данным законопроектом законодательные новеллы уже неоднократно предлагались к рассмотрению в Государственной Думе, однако реализация проектируемых норм повлекла бы за собой дополнительные расходы бюд-

жетов субъектов Российской Федерации, а это ориентировочно 35 миллиардов рублей в год.

На основании изложенного во избежание нарушений Бюджетного кодекса, с учётом отрицательных заключений Правового управления Аппарата Государственной Думы и Правительства Российской Федерации Комитет по строительству и ЖКХ рекомендует отклонить данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич. Нажата кнопка "По порядку ведения".

Смолин О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Михайлович, большая просьба: попросите, пожалуйста, докладчиков, особенно содокладчиков, говорить так, чтобы в зале хоть что-нибудь было слышно.

Председательствующий. Ну, я думаю, достаточно того, что вы сами это сказали.

Ставится на голосование законопроект, пункт 17 повестки.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 26 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 99 чел.. . . . . 22,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 99 чел.
Не голосовало . . . . . 351 чел.. . . . . 78,0 %
Результат: не принято

Законопроект не принят.

Пункт 18 повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 155 Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладчик — Сергей Дмитриевич Леонов.

Леонов С. Д., *фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, выносим на рассмотрение наш законопроект, фракции ЛДПР, об ограничении перерасчёта коммунальных услуг для граждан Российской Федерации.

К сожалению, неоднократно во фракцию ЛДПР, нашим депутатам и нашим региональным, муниципальным депутатам, поступают обращения граждан о том, что те или иные управляющие компании перерассчитывают плату за услуги ЖКХ, безусловно в сторону увеличения, за год, за два года, обосновывая это тем, что были какие-то ошибки, неточности. Наши люди получают огромные счета за ЖКХ и вынуждены их оплачивать, это дополнительно тысячи и тысячи рублей, что, безусловно, вызывает негодование. Некоторые пытаются в суде оспорить перерасчёт, но не получается, потому что у нас нет соответствующей нормы закона.

Мы в ЛДПР предлагаем ограничить перерасчёт 90 днями. Тем самым мы защитим граждан, тем самым мы уменьшим, так скажем, вот эти издержки, связанные с возможными ошибками управляющих компаний (причём не всегда это ошибки, иногда это намеренное манипулирование: они ищут лазейки, с тем чтобы сделать перерасчёт). Считаем, что это будет справедливо по отношению к гражданам, к собственникам жилья, в многоквартирных домах в том числе, поэтому предлагаем принять.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад — пожалуйста, Павел Рюрикович Качкаев.

Качкаев П. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, вообще, внесение платы за жилое помещение и коммунальные услуги регулируется статьёй 155 Жилищного кодекса и правилами, утверждёнными двумя постановлениями — № 354 и № 491. В правилах постановления № 354 есть несколько вариантов оплаты и начисления платы за коммунальные услуги. В среднем по году это по одной двенадцатой ежемесячно с дальнейшим уточнением по приборам учёта или по нормативу и по одной восьмой, это только за отопительный период, также по приборам учёта и по нормативу. Если есть нарушения по содержанию, ремонту общего имущества или перерыв более установленного, то вступают в силу правила постановления № 491. Перерасчёт производится один раз в год по итогам первого квартала — вот это, конечно, можно оспаривать и уточнять, это вопрос, почему в разгар отопительного периода производится перерасчёт, а не по итогам отопительного периода, это постановлением № 92 было недавно введено, — и можно делать рассрочку до начала нового отопительного периода. Более того, перерасчёт может быть вызван в том числе недобросовестностью наших потребителей коммунальных услуг или независящими причинами, это прописано в правилах постановлений № 354 и № 491.

Авторы указали, что отсутствует ответственность за неверный расчёт и последующее увеличение платы. Но у нас в Кодексе об административных правонарушениях есть статья 14.1^3 о нарушении лицензионных требований, более того, есть статьи 156 и 157 Жилищного кодекса, в которых предусмотрена выплата в пользу собственника или нанимателя штрафа в размере 50 процентов величины превышения начисления платы.

Таким образом, на наш взгляд, достаточно хорошо урегулирован этот вопрос, поэтому комитет считает, что данный законопроект нужно отклонить. Более того, есть отрицательное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, где указывается, что данное изменение носит неоднозначный

характер и в дальнейшем может привести к трудностям в применении, также имеются отрицательные заключения правительства, министерства строительства и Министерства энергетики.

Комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Выносится на голосование законопроект, 18-й пункт повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 31 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 97 чел.. . . . . 21,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 97 чел.
Не голосовало . . . . . 353 чел.. . . . . 78,4 %
Результат: не принято

Законопроект не принят.

19-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 155 Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладчик — Сергей Дмитриевич Леонов.

Леонов С. Д. Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР разработала очередной законопроект, связанный с Жилищным кодексом Российской Федерации. Есть определённые проблемы с отчётностью управляющих компаний — с чем они связаны? В основном с тем, что не все жители многоквартирных домов, собственники жилья могут правильно оценить ту отчётность, которую управляющие компании предлагают к ознакомлению гражданам, это первое. Второе, бухгалтерская отчётность тоже в некотором смысле скрыта от собственников жилья, и не всегда можно понять, насколько правильно управляющая компания расходует те средства, которые она собирает с собственников жилья.

Мы предлагаем ввести такую меру, как обязательный аудит годовой бухгалтерской отчётности, для управляющих компаний и реализовывать этот аудит с помощью независимых аудиторских компаний, которые будут участвовать, по нашему предложению, в конкурсе. Конкурс будут проводить региональные органы государственной власти, с тем чтобы выявить независимые аудиторские компании, которые затем будут заниматься соответствующим аудитом.

У нас постоянно загружена жилищная инспекция, очень сложно ей, так скажем, решать вопросы — не буду говорить за все регионы, в разных регионах по-разному жилинспекция работает, но где-то она вообще работает в спайке с управляющими компаниями и фактически занимается прикрытием их деятельности, так скажем. Эта мера позволит в некотором смысле улучшить деятельность управляющих компаний и дать, так

скажем, уверенность собственникам жилья, которые оплачивают коммунальные услуги, в том, что их деньги действительно правильно расходуются и ничего из этих денег не уходит, так скажем, в карманы тех, кто занимается управлением многоквартирными домами.

Просим поддержать.

Председательствующий. Содоклад Светланы Викторовны Разворотневой.

Разворотнева С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Михайлович, уважаемые коллеги! В соответствии с Жилищным кодексом главными контролёрами работы управляющей компании являются собственники. В тех домах, где созданы ТСЖ и ЖСК, работает ревизионная комиссия; для тех домов, которые управляются управляющими организациями, как и для всех прочих, предполагается обязательный отчёт управляющих организаций, ТСЖ и ЖСК перед собственниками. Другое дело, что форма этого отчёта не установлена, но мы с вами недавно в первом чтении приняли законопроект, который как раз должен ввести стандартную форму этой отчётности. Сейчас мы вместе с Минстроем ведём большую работу по разработке проекта приказа, который установит форму этой отчётности, — это, на мой взгляд, единственно возможное направление. Введение дополнительного аудита, безусловно, потребует дополнительных платежей, которые лягут на тех же собственников. Мы с вами и так ввели много дополнительных расходов для управляющей организации: расходы на обслуживание газового оборудования, расходы на введение информации в ГИС ЖКХ, и каждый раз это ложится в существующий тариф. Собственники не принимают решение об увеличении платежей, и эти деньги берутся с содержания, с текущего ремонта, что ухудшает качество содержания многоквартирного дома.

Комитет не поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Выносится на голосование законопроект, пункт 19 повестки.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 36 мин. 39 сек.)
Проголосовало за . . . . . 72 чел.. . . . . 16,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 73 чел.
Не голосовало . . . . . 377 чел.. . . . . 83,8 %
Результат: не принято

Законопроект не принят.

Пункт 21 повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в Налоговый кодекс Российской Федерации". Доклад Олега Анатольевича Нилова.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Александр Михайлович, уважаемые коллеги! Подходит к завершению Год семьи, но я предложил бы, если такое возможно, не завершать его, а продолжить, тем более что демографическая ситуация в стране, мягко говоря, аховая. И конечно, мы не приняли, как мне видится, и десятой доли тех законов, которые эту самую демографическую политику могли бы вывести на путь роста, на путь создания многодетных семей. Нам до этого далеко, поэтому очередная инициатива, коллеги, очень простая: освободить многодетные семьи от налога на имущество — очень просто! Это немного для бюджета, совсем небольшие расходы, и для семей это немного, но значимо. Вот я считаю, что в части налогового законодательства очень хорошо было бы посмотреть, с кого мы берём по-прежнему по плоской шкале, а с кого даже не то что не по прогрессивной, а по регрессивной шкале налогообложения доходов, это про дивиденды различных очень богатых граждан страны. А вот многодетные семьи и многие другие категории, семьи, где есть инвалиды, малоимущих, давайте освобождать от этого бремени. Ещё раз говорю, это небольшие, но значимые для таких семей суммы — несколько тысяч рублей в месяц, может быть даже меньше, — давайте оставим им как очередной мотивирующий, но ощутимый знак внимания.

Вот в чём суть законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад — Валентина Николаевна Артамонова.

Артамонова В. Н. Уважаемый Александр Михайлович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел данный законопроект и, учитывая важность такой категории, как многодетные семьи, отмечает следующее.

Прежде всего, указом президента от 23 января текущего года № 63 определены гарантии государства многодетным семьям и установлены рекомендации для субъектов, муниципальных образований по дополнительным мерам социальной поддержки многодетных семей, порядку и условиям их предоставления. Таким образом, предлагаемые авторами законопроекта дополнительные льготы по налогу на имущество физических лиц отнесены к дополнительным мерам социальной поддержки, которые должны устанавливаться на уровне субъектов и муниципальных образований. И конечно, данные льготы

зависят от возможностей каждого субъекта. Такой подход в распределении гарантий и уровня предоставления льгот как раз коррелируется с принципом разграничения налоговых полномочий между Российской Федерацией и субъектами.

И важно отметить, что при установлении налоговых льгот на федеральном уровне необходимо предусматривать источники компенсации выпадающих доходов в местных бюджетах и бюджетах субъектов Российской Федерации. Учитывая, что налог на имущество физических лиц является местным налогом и, соответственно, зачисляется в местные бюджеты, при принятии данного закона потребуется компенсация выпадающих источников. При этом статьёй 399 Налогового кодекса местным органам власти уже дана возможность предоставлять налоговые льготы. Таким образом, вопросы, связанные с установлением дополнительных льгот по налогу на имущество физических лиц многодетным семьям, могут быть урегулированы на местном уровне.

Проведя мониторинг данной практики, Комитет по бюджету и налогам отмечает, что сегодня многими муниципальными образованиями на местах уже приняты соответствующие решения и многодетные семьи освобождены от уплаты данного налога. Помимо этого, действующим налоговым законодательством предусмотрены дополнительные налоговые льготы многодетным семьям.

Учитывая данную практику, Комитет по бюджету и налогам предлагает отклонить данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона, пункт 21.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 42 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 96 чел.. . . . . 21,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 96 чел.
Не голосовало . . . . . 354 чел.. . . . . 78,7 %
Результат: не принято

Отклоняется.

22-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 286.1 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Михаила Геннадьевича Делягина.

Делягин М. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, дорогие друзья! Это очень простой законопроект, он сводится к тому, что нужно освободить от налога на прибыль те средства, которые предприятия направляют на поддержку СВО во всех видах, как напрямую, так и через разного рода некоммерческие организации.

Конечно, по-хорошему, от налога на прибыль нужно освободить инвестиции всех производителей вообще. Не нужно стимулировать потребление непроизводительное, не нужно стимулировать дивиденды — если мы хотим развиваться, мы должны освободить от налога на прибыль все инвестиции. Собственно, после дефолтной катастрофы 98-го года мы так и сделали, но правительство Примакова не смогло освободить инвестиции полностью от налога на прибыль, ввело 50-процентную налоговую льготу. Тогда правящие олигархи не допустили полного освобождения инвестиций, потому что они не были заинтересованы в производстве. А сегодня, когда мы повышаем налог на прибыль — повысили уже, — мы ввели инвестиционную льготу, но это льгота не на все инвестиции автоматически, а только на те, которые разрешает государство, то есть это точечное освобождение, которое не решает проблемы. В результате занижение себестоимости ведёт к тому, что налог на прибыль взимается не только с прибыли, необходимой для развития, но и в том числе с необходимых для работы средств, это блокирует наше развитие, закрепляет наше положение как экономической колонии. Данный законопроект не столь всеобъемлющ, он значительно локальнее.

Опять-таки, хорошо, допустим, нам не нужно перестать быть экономической колонией, допустим, нам не нужно стимулировать развитие, но давайте простимулируем хотя бы помощь фронту. Я думаю, большинство в зале знают, что волонтёры устали, волонтёры изнемогают, страна третий год финансирует свои Вооружённые Силы, и это помимо бюджета, и силы многих не только людей, но и предприятий на исходе. Я думаю, многие видели эти отчёты, может быть, кто-то видел это своими глазами. Приезжает тот или иной представитель в прекрасно экипированное подразделение, восторгается, а потом задаёт стыдный вопрос: а что из этого замечательного оборудования, из этой прекрасной экипировки дало вам государство? И повисает такая стыдная, тяжёлая тишина. Есть, конечно, и другие ситуации. Но мы все, я думаю, такие отчёты по крайней мере читали, а многие, я думаю, попадали в такие ситуации и сами.

Попытки многих предприятий, особенно малых, взаимодействовать с государством упираются в непреодолимое, бронированное... тонут в болоте бюрократии. В результате люди, которые пытались развивать производство именно для поддержки фронта, отчаиваются, несут убытки, сворачивают производство, попадают, как мне пишут, в финансовую яму, вообще отказываются взаимодействовать с государством, в принципе, а то и становятся врагами государства от отчаяния. Нужно хоть как-то облегчить положение тех, кто на себе тащит эту войну уже третий год. И наше голосование сегодня покажет наше действительное, не на словах, а на деле отношение к тем, кто осуществляет абсолютно необходимое не только для победы, но и для простого продолжения боевых действий финансирование наших Вооружённых Сил.

А что касается выпадающих источников, так я напомню, что по бюджету, который мы будем принимать на следующей неделе, более чем 1,8 триллиона рублей предполагается сначала взять взаймы под 20 процентов годовых, а то и больше, а потом вложить, скорее всего, под 14 процентов годовых, а то и меньше. И вот эта замечательная, так сказать, операция, 1,8 триллиона рублей, которые замораживаются на счетах федерального бюджета, — это огромный ресурс для стимулирования того, что мы действительно хотим стимулировать, что мы хотим действительно поддержать. Если, конечно, хотим.

Я повторю: наше голосование по этому законопроекту отразит, как в капле воды, наше действительное отношение к тем, кто финансирует значительную часть сегодняшних боевых действий.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Валентины Николаевны Артамоновой.

Пожалуйста.

Артамонова В. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Авторы данного законопроекта предлагают расширить применение инвестиционного налогового вычета.

Комитет, рассмотрев данный проект, обращает внимание на следующее. В соответствии с Федеральным законом "Об инвестиционной деятельности..." инвестиции — это ценные бумаги, иное имущество, которое вкладывается в объекты предпринимательской деятельности, и, конечно же, цель инвестиций — получение дополнительной прибыли. Что касается инвестиционного налогового вычета, предусмотренного статьёй 286^{1} Налогового кодекса, он направлен на инвестиции капитального характера, на модернизацию и обновление производства. Данным законопроектом предлагается компенсировать налогопла-

тельщикам расходы, то есть это не развитие, не модернизация, а компенсация расходов. Действующим налоговым законодательством предусмотрена возможность учитывать в составе внереализационных расходов расходы в виде безвозмездно переданных денежных средств или иного имущества призванным на военную службу по мобилизации, то есть налоговое законодательство позволяет налогоплательщикам направлять расходы на эти цели и, соответственно, учитывать их в составе внереализационных расходов. В случае принятия данного закона возникнет двойная льгота по налогообложению.

Данные моменты отражены Комитетом по бюджету и налогам в заключении. Правительство Российской Федерации и Счётная палата не поддерживают данный законопроект. Комитет предлагает отклонить данный проект закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект, пункт 22.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 50 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 100 чел.. . . . . 22,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 100 чел.
Не голосовало . . . . . 350 чел.. . . . . 77,8 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Так, коллеги, принято решение законопроект под пунктом 23 рассмотреть по сокращённой процедуре.

О проекте федерального закона "О внесении изменения в Постановление Верховного Совета Российской Федерации "О распространении действия Закона РСФСР "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" на граждан из подразделений особого риска".

Елена Моисеевна Цунаева, пожалуйста.

Цунаева Е. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается предоставить новую меру поддержки в сфере пенсионного обеспечения гражданам, которые участвовали в подземных испытаниях ядерного оружия, обеспечивали работу по сбору, захоронению радиоактивных веществ, — меру поддержки в виде снижения возраста выхода на пенсию. Однако эта мера не согласуется с концепцией Федерального закона "О страховых пенсиях", предусматривающей сохранение права на досрочное пенсионное обеспечение тем ка-

тегориям граждан, которым такое право предоставлялось законодательством, действовавшим до 1 января 2002 года. Тем не менее у этих категорий граждан есть другие меры поддержки. Вследствие этого Правительство Российской Федерации законопроект не поддерживает, Правовое управление Аппарата Государственной Думы также не поддерживает, как и Комитет Совета Федерации по социальной политике. Комитет рекомендует Государственной Думе данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 52 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 93 чел.. . . . . 20,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 93 чел.
Не голосовало . . . . . 357 чел.. . . . . 79,3 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Мы также в начале заседания приняли решение законопроект под пунктом 52 рассмотреть по сокращённой процедуре.

О проекте федерального закона "О льготном ипотечном кредитовании граждан Российской Федерации".

Владимир Борисович Сенин, пожалуйста.

Сенин В. Б. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Комитет по финансовому рынку рассмотрел проект закона к первому чтению "О льготном ипотечном кредитовании граждан Российской Федерации" и отмечает следующее. В настоящее время в Российской Федерации действует несколько утверждённых Правительством Российской Федерации льготных ипотечных программ, по условиям которых процентные ставки по ипотечным кредитам субсидируются за счёт средств федерального бюджета. Представляется обоснованным мнение Правительства Российской Федерации о том, что распространение предлагаемого в законопроекте механизма льготного ипотечного кредитования на вторичный рынок жилья может привести к существенному повышению спроса. Кроме того, предлагаемый механизм не отменяет действия указанных льготных программ, в связи с чем к уже имеющимся расходам федерального бюджета прибавляются дополнительные, расчёты объёма которых не представлены в финансово-экономическом обосновании.

На законопроект поступило отрицательное заключение Правительства Российской Федерации.

На основании изложенного Комитет по финансовому рынку рекомендует Государственной Думе отклонить проект

федерального закона об ипотечном кредитовании в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 54 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 79 чел.. . . . . 17,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 79 чел.
Не голосовало . . . . . 371 чел.. . . . . 82,4 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Возвращаемся к особой процедуре.

Пункт 24, проект федерального закона "О внесении изменения в часть 1 статьи 30 Федерального закона "О страховых пенсиях" в части предоставления права на досрочное назначение страховой пенсии по старости лицам, осуществлявшим лечебную и иную деятельность по охране здоровья населения в медицинских организациях". Доклад Андрея Анатольевича Кузнецова.

Кузнецов А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемые коллеги, данный законопроект является реакцией на ситуацию, которая произошла нынешней зимой, когда к президенту обратилась руководитель частных медицинских клиник во время одной из встреч и довела до его сведения информацию, что у нас работники медицинских учреждений частного характера и государственного находятся в разных условиях относительно льготного выхода на пенсию.

Я хочу напомнить, что в соответствии с пунктом 20 части 1 статьи 30 Федерального закона "О страховых пенсиях" возможно досрочное назначение страховой пенсии по старости лицам, осуществлявшим лечебную и иную деятельность по охране здоровья населения в учреждениях здравоохранения не менее 25 лет в сельской местности и посёлках городского типа и не менее 30 лет в городах, сельской местности и посёлках городского типа либо только в городах, независимо от их возраста с применением положений о ежегодном увеличении сроков назначения страховой пенсии. Иными словами, такое право должно быть и у тех, кто работает в частных организациях. Понятно, что условия работы в частных организациях и в государственных для медиков очень часто разнятся и часто очень сильно разнятся. Но в данном случае мы говорим о ситуации, когда условия одинаковые, то есть когда и частное медицинское учреждение, и государственное выполняют программу ОМС в сложных условиях,

в том числе в сложных эпидемиологических условиях, с риском для здоровья работников и так далее. Действительно, практика у нас такая пошла по стране, что в принципе с ходу этим людям Социальный фонд отказывает. И потом они вынуждены идти в суд и доказывать, рассказывать о своих условиях труда. Вот об этом, собственно говоря, и была речь.

Мы предлагаем внести соответствующие поправки и расширить действие этой статьи, установив, что право на досрочную пенсию имеют как медицинские работники государственных и муниципальных учреждений здравоохранения, так и медицинские работники, осуществляющие лечебную и иную деятельность по охране здоровья населения в медицинских организациях других организационно-правовых форм при условии, ещё раз, коллеги, осуществления такими лицами медицинской помощи в рамках обязательного медицинского страхования, то есть если они работали в тех же условиях, что и в государственных клиниках.

Пару слов скажу о замечаниях правительства и комитета — мы в комитете обсуждали эту тему. Хочу сразу сказать, что этот вопрос поднимался ранее: у нас, по-моему, два законопроекта ранее вносили на подобную тему, там предлагались другие изменения, они тоже были отвергнуты правительством, хотя и по другим основаниям, из чего мы делаем вывод, что, ну, нет просто желания уравнять здесь права наших граждан. Нам это кажется несправедливым. Мы разделяем опасения, связанные с перетоком кадров из государственной медицины в частную, но, на наш взгляд, это вызвано не тем, что у них могут быть какие-то равные права, а тем, что государство постоянно недоплачивает медицинским работникам всех уровней, то есть в принципе оплата их труда неконкурентоспособна на сегодня, при этом у них огромное количество переработок. Но это отдельная тема, по которой мы неоднократно выступали, призывая установить оклады медицинских работников в размере 80 процентов заработной платы, чтобы не манипулировали их рабочим временем, а отдавали то, что им положено. Пока этот вопрос в экспериментальном режиме, как мы слышали от Татьяны Алексеевны Голиковой, — посмотрим, как этот эксперимент пойдёт, и мы обязательно вернёмся к этому вопросу.

А пока предлагаем всё-таки восстановить права медиков, которые работают в частных клиниках и выполняют государственные задачи.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Светланы Викторовны Бессараб.

Бессараб С. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как уже сказал докладчик, авторы законопроекта предлагают наделить правом на досрочный выход на пенсию лиц, осуществлявших — я зачитываю сейчас именно авторский текст законопроекта — "лечебную и иную деятельность по охране здоровья населения в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения либо в медицинских организациях других организационно-правовых форм при условии оказания такими лицами медицинской помощи в рамках обязательного медицинского страхования", далее по тексту уже имеющейся законодательной нормы.

Вместе с тем, коллеги, хочу обратить ваше внимание, что действующее законодательство не предусматривает различий в пенсионном обеспечении лиц, осуществлявших лечебную и иную деятельность по охране здоровья в государственных, муниципальных и иной формы собственности учреждениях, организациях. В законе № 400-ФЗ "О страховых пенсиях", как и в списках, не содержится указаний на форму собственности учреждений, организаций, осуществляющих медицинскую деятельность. Более того, требование об осуществлении деятельности в государственных и муниципальных учреждениях было исключено из пенсионного законодательства ещё федеральным законом № 319-ФЗ от 30 декабря 2008 года. Согласно пункту 11 части 1 статьи 2 Федерального закона № 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан..." медицинская организация — это юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, осуществляющее в качестве основного (уставного) вида деятельности медицинскую деятельность на основании лицензии, выданной в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. Закон распространяется на иные юридические лица независимо от организационно-правовой формы, осуществляющие наряду с основной (уставной) деятельностью медицинскую деятельность, и применяется к таким организациям в части, касающейся медицинской деятельности. В целях закона к медицинским организациям приравниваются и индивидуальные предприниматели, осуществляющие медицинскую деятельность.

Таким образом, коллеги, особенность назначения досрочной пенсии медицинским работникам — это соответствие наименований должностей и учреждений должностям и учреждениям, указанным в списках, это требование официальное, законное, и, коллеги, мы понимаем, что досрочная пенсия назначается на основании не просто деятельности в какой-то сфере, а именно психофизиологических нагрузок, соответствующей интенсивности труда, поэтому соотнесение со списком должно-

стей и учреждений обязательно. Таким образом, наличие или отсутствие права на досрочную пенсию в связи с лечебной и иной деятельностью по охране здоровья и сегодня должно рассматриваться с установлением тождественности должностей и учреждений здравоохранения, характера выполняемой работником лечебной и иной работы по охране здоровья населения.

Коллеги, законопроект предлагается отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 01 мин. 58 сек.)
Проголосовало за . . . . . 79 чел.. . . . . 17,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 79 чел.
Не голосовало . . . . . 371 чел.. . . . . 82,4 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, ещё один законопроект рассмотрим по особой процедуре, завершающий.

25-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей". Доклад Сергея Дмитриевича Леонова.

Пожалуйста.

Леонов С. Д. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Инициатива эта тоже исходила от людей, из обращений граждан. Дело в том, что некоторые организации, те, кто осуществляет заказы в большей степени творческого характера, например дизайнеры, художники, скульпторы, которым даются заказы на ту или иную деятельность соответственно, либо на то или иное произведение искусства, либо в сфере ландшафтного дизайна, неважно, сталкиваются с такой проблемой: у них есть заказ, но заказчику постоянно не нравится то, что они делают, в итоге они расторгают соглашение, договор, по которому они работают, и далее заказчик обращается в суд, чтобы взыскать штраф — не уплаченные деньги, аванс, а штраф за то, что исполнитель не смог, скажем так, выполнить эти работы, и заказчик в этом отношении несёт определённые риски, финансовые издержки, ещё какие-то проблемы морального характера. Судебная практика говорит о том, что штрафы эти значительно превышают стоимость той услуги, которая в договоре была установлена. Некоторые дельцы действуют уже по мошеннической схеме и сделали это фактически своим зара-

ботком — совместно с юристами, безусловно, — получая эти штрафы, они фактически живут на эти средства.

Вот мы предлагаем ограничить штрафные санкции стоимостью этой услуги или контракта, неважно чего, чтобы не было такого сейчас законного, так скажем, способа обогащения, чтобы привести это в определённые рамки. Просим вас поддержать нашу инициативу.

Председательствующий. Содоклад Александра Сергеевича Дроздова.

Пожалуйста.

Дроздов А. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я, с вашего позволения, постараюсь покороче. Комитет рассмотрел данную законодательную инициативу. И хочу обратить ваше внимание, что судом взыскивается штраф именно за отказ предпринимателя добровольно в досудебном порядке удовлетворить законные требования потребителя, потому что такие действия предпринимателя, зачастую сознательно игнорирующего законные требования потребителя или отказывающего в их удовлетворении, ещё до суда являются противоправными. Потребителю же в подобных случаях для восстановления своих нарушенных прав ничего другого не остаётся, как только обращаться в суд, и в этом состоит концепция Закона "О защите прав потребителей" — защитить интересы потребителей в первую очередь. Рассмотрев данную инициативу, предлагаем её отклонить, поскольку она не соответствует этой концепции и мы не видим оснований ограничивать суд в его решениях.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект, 25-й пункт.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 06 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %
Проголосовало против . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 83 чел.
Не голосовало . . . . . 367 чел.. . . . . 81,6 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Спасибо всем.

Коллеги, в 16.15 заседание Совета Думы.

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
17 октября 2024 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Есть предложение зарегистрироваться.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация, обращаю ваше внимание.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты регистрации (12 час. 02 мин. 11 сек.)
Присутствует . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Отсутствует. . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 394 депутата. Кворум есть, можем приступить к работе.

Но прежде давайте поздравим с днём рождения Белика Дмитрия Анатольевича и Яровую Ирину Анатольевну. *(Аплодисменты.)* Пожелаем счастья, здоровья, удачи, Ирина Анатольевна, любви.

Так, коллеги, есть предложение проголосовать — принять за основу проект порядка нашей работы. У нас сегодня день напряжённый, сложный, непростой.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 05 мин. 28 сек.)
Проголосовало за . . . . . 390 чел.. . . . . 86,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 390 чел.
Не голосовало . . . . . 60 чел.. . . . . 13,3 %
Результат: принято

Принимается единогласно за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Коллеги, есть ли предложения по порядку работы, замечания? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список.

Макаров Андрей Михайлович. Подготовиться Коломейцеву.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! С учётом, действительно, большой загруженности сегодня предлагается по 8-му и 9-му вопросам выступить с единым докладом и единым содокладом.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет возражений. Принимается решение.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы с вами сегодня рассматриваем пакет законопроектов по наполнению бюджета, ну и те, кто читал пояснительные записки, видят, что у нас продолжаются фундаментальные странности: у Минэкономразвития один прогноз, у Центробанка другой прогноз. И фундаментально заблуждаются оставшиеся либералы — они считают, что повышение ключевой ставки якобы борет инфляцию. Вот я вам, как руководитель, говорю, ну вот вы представьте: вы все собственники, вы производите товар, вам финансовый ресурс дали, 20 процентов, — вы его куда включите? В цену. Ну как же вы с инфляцией поборетесь, если вы искусственно её разгоняете? Причём при ключевой ставке 19 процентов кредит дешевле чем под 24 процента не возьмёшь.

Вот я хотел бы предложить, мы сегодня будем принимать постановление по исключению... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, минуту.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Я предлагаю вот вместо миграции... своевременно, как раз в середине декабря, пусть к нам Минэкономразвития придёт вместе со своим подчинённым Росстатом, Минфин (давайте в закрытом режиме), Центробанк, и пусть объяснят, почему у нас монетизация — 54 процента, у китайцев — 211, у немцев — 240, у японцев — 300 процентов, и при этом у нас всё время какие-то избыточные финансы. У нас нехватка финансов для производства! Ну вы же сейчас встречались и видели. Нам надо наконец вот этот гордиев узел с вашей помощью разрубить, потому что, мне кажется, вот это заблуждение может нас довести до греха.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Александр Дмитриевич, Николай Васильевич предлагает, учитывая, что мы освободили время в связи с переносом "правительственного часа" по теме миграционной политики, 18 декабря освободилось, использовать освободившееся время для того, чтобы обсудить темы, которые он поднял. Давайте проработаем с минэком, с Росстатом, возможно, с другими структурами, тем более эта сфера исключительно ваша, Топилина и Макарова Андрея Михайловича. И, если мы выйдем на понимание, что правительство в лице этих ведомств готово обсудить тему, поднятую Николаем Васильевичем, — ну, её поднимает не только Николай Васильевич, и мы поднимали на заседании Совета, он правильно говорит, — тогда можно было бы, изучив это, посмотреть, насколько мы готовы к обсуждению этого вопроса 18 декабря. Ну и формат обсудите. Мы понимаем, что тема есть.

Да, Александр Дмитриевич, понятно, не сильно рад тому, что вы предложили, судя по его настроению.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, это уже к Александру Дмитриевичу, потому что бюджет, экономика — это его блок вопросов. Ну и конечно, Алексей Васильевич подключится, но вы с Александром Дмитриевичем проработайте.

Коллеги, нет возражений? Нет. Договорились.

Пожалуйста, Аиткулова Эльвира Ринатовна.

Аиткулова Э. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Вячеслав Викторович, в целях экономии времени просьба авторов: 6-й и 7-й вопросы — с одним докладом.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Нет возражений. Принимается? Поддерживаете? Хорошо.

Уважаемые коллеги, мы с вами внесли дополнения в проект порядка работы. Если других нет, кроме озвученных, ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Разговор правильный, и хорошо, когда мы вместе, несмотря на то что разные фракции, организуемся и ищем решение вопроса, это правильно.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 11 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 390 чел.. . . . . 86,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 390 чел.
Не голосовало . . . . . 60 чел.. . . . . 13,3 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к открытому режиму работы.

2-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", третье чтение. С докладом выступит Александр Павлович Тетердинко.

Пожалуйста, Александр Павлович.

Тетердинко А. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект во втором чтении мы с вами приняли вчера, он прошёл все необходимые экспертизы, подготовлен для рассмотрения в третьем чтении. Комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть необходимость выступлений от фракций по мотивам? Нет. Вчера только рассматривали во втором чтении, поэтому всем тема понятна.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 2 повестки в третьем чтении.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 12 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 333 чел.. . . . . 74,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 333 чел.
Не голосовало . . . . . 117 чел.. . . . . 26,0 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению блока вопросов "Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении".

3-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 427 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". С докладом выступит Каплан Мугдинович Панеш.

Пожалуйста, Каплан Мугдинович.

Панеш К. М., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел законопроект "О внесении изменения в статью 427 части второй Налогового кодекса...". Основная цель проекта закона — продление единых пониженных тарифов страховых взносов для членов экипажей судов до 2037 года. В первом чтении мы с вами рассмотрели законопроект 25 сентября, подробно его обсудили. Были вопросы, и на все вопросы были даны ответы. Поправок в комитет не

поступило. Комитет рекомендует принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, с учётом того, что таблиц поправок у нас по данному законопроекту нет, ставится на голосование законопроект под пунктом 3 повестки во втором чтении.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 14 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 385 чел.. . . . . 85,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 386 чел.
Не голосовало . . . . . 64 чел.. . . . . 14,2 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Панеш К. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и готов к рассмотрению в третьем чтении. Предлагаем рассмотреть сейчас.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений, рассмотрим данный законопроект в третьем чтении сегодня? Нет возражений.

Переходим к рассмотрению законопроекта в третьем чтении.

Есть ли желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос нашей повестки, в третьем чтении.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 15 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 387 чел.. . . . . 86,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 387 чел.
Не голосовало . . . . . 63 чел.. . . . . 14,0 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 4-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 33^4 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации", второе чтение. С докладом выступит Светлана Викторовна Бессараб.

Пожалуйста, Светлана Викторовна.

Бессараб С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Как и предыдущий законопроект, данный законопроект продлевает установленную норму по пониженным тарифам страховых взносов, но в данном случае по пенсионному обеспечению, до 2037 года, что позволяет уже сегодня российским судовладельцам, судостроителям рассчитывать на длительную поддержку государства и позволяет увеличить количество судов, ходящих под российским флагом. Законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Всего поступило три поправки юридико-технического характера, они включены в таблицу поправок № 1. Комитет предлагает принять таблицу и законопроект.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1. Комитет предлагает её принять.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 17 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 384 чел.. . . . . 85,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 384 чел.
Не голосовало . . . . . 66 чел.. . . . . 14,7 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Ставится на голосование законопроект, 4-й вопрос нашей повестки, во втором чтении.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 17 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 385 чел.. . . . . 85,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 385 чел.
Не голосовало . . . . . 65 чел.. . . . . 14,4 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Пожалуйста, Светлана Викторовна.

Бессараб С. В. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, замечаний не имеется. Комитет предлагает принять законопроект в окончательном чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений, рассмотрим законопроект в третьем чтении? Нет возражений.

Переходим к рассмотрению законопроекта в третьем чтении.

Есть ли желающие высказаться по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 4 в третьем чтении.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 18 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 388 чел.. . . . . 86,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 388 чел.
Не голосовало . . . . . 62 чел.. . . . . 13,8 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели законопроекты второго чтения, переходим к блоку вопросов "Законопроекты, рассматриваемые в первом чтении".

5-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". С докладом выступит Рустам Галиуллович Калимуллин.

Пожалуйста.

Калимуллин Р. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаемый вашему вниманию законопроект направлен на уточнение особенностей регулирования труда спортсменов и тренеров с учётом конкретизации правового статуса профессиональных спортивных лиг, объединяющих как российские, так и иностранные профессиональные спортивные клубы и организующих отдельные официальные спортивные соревнования, в целях обеспечения независимости таких лиг при проведении ими международных профессиональных спортивных соревнований.

В 2024 году вступили в силу изменения в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации", предоставившие профессиональным спортивным лигам, объединяющим как российские, так и иностранные профессиональные спортивные клубы и организующим отдельные официальные спортивные соревнования, включённым в специальный перечень Минспорта России, полномочия по проведению независимых международных профессиональных спортивных соревнований, которые нивелируют негативные последствия санкций международных спортивных организаций в отноше-

нии российского спорта. Вступление в силу указанных изменений в закон о спорте потребовало внесения корреспондирующих изменений в главу 54[1] Трудового кодекса Российской Федерации, уточняющих особенности регулирования труда спортсменов и тренеров.

Какие изменения предлагается внести? Предоставить возможность профессиональным спортивным лигам, включённым в перечень, устанавливать особенности регулирования труда спортсменов, тренеров, принимающих участие в соревнованиях таких лиг. Добавить обязанность работодателей при заключении трудового договора со спортсменами и тренерами знакомить их с нормами, утверждёнными профессиональными спортивными лигами, включёнными в перечень, если указанные спортсмены и тренеры будут принимать участие в соревнованиях таких лиг. Уточнить обязанность работодателей по отстранению спортсменов, принимающих участие в соревнованиях, организатором которых являются профессиональные спортивные лиги, включённые в перечень, от таких соревнований по требованию лиги.

Также предлагается уточнить обязанность работодателей, чьи спортсмены и тренеры принимают участие в соревнованиях, организатором которых являются профессиональные спортивные лиги, включённые в перечень, по направлению таких спортсменов и тренеров с их согласия в сборные команды Российской Федерации по соответствующим видам спорта для участия в Олимпийских играх и чемпионатах мира в случае включения таких соревнований в календарные планы сборных команд по соответствующим видам спорта и в Единый календарный план межрегиональных, всероссийских и международных физкультурных мероприятий и спортивных мероприятий, утверждаемый Минспортом России, а также для участия в иных соревнованиях по договорённости между профессиональной спортивной лигой, включённой в перечень, и общероссийской спортивной федерацией. Предоставить профессиональным спортивным лигам, включённым в перечень, право устанавливать особые сроки предупреждения спортсменами своих работодателей о расторжении трудового договора по собственному желанию.

Уважаемые коллеги, данный законопроект позволит завершить комплексную реформу российского законодательства, поддержанную Президентом Российской Федерации и направленную на устойчивое развитие российского спорта и суверенитета в условиях напряжённой международной обстановки.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Рустам Галиуллович. Пожалуйста, Родина Виктория Сергеевна.

Родина В. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Безусловно, очень позитивная инициатива, которую действительно нужно поддерживать, особенно в нынешних условиях. Докладчик подробно изложил суть данного законопроекта, вместе с тем, рассмотрев инициативу, Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов считает необходимым отметить, что есть ряд замечаний.

Федеральный закон № 214-ФЗ, который был принят 24 июля нынешнего года, уже предусматривает ряд расширений и уточнений правового статуса профессиональных спортивных лиг. Положения главы 54^1 Трудового кодекса Российской Федерации регулируют трудовые отношения с работниками, трудовая функция которых состоит в подготовке к спортивным соревнованиям и участии в них по определённым видам спорта, а также с работниками, трудовая функция которых состоит в проведении со спортсменами тренировок и других мероприятий. В рассматриваемой плоскости 214-го федерального закона и положений главы 54^1 Трудового кодекса Российской Федерации данной инициативой предлагается предоставить профессиональным спортивным лигам нормотворческие полномочия определять особенности регулирования труда спортсменов и тренеров, включая особенности заключения и расторжения трудовых договоров со спортсменами и тренерами, правила отстранения спортсменов от участия в спортивных соревнованиях, а также условия направления спортсменов и тренеров в спортивные сборные команды Российской Федерации.

В соответствии с проектируемой частью второй статьи 348^5 Трудового кодекса Российской Федерации отстранение спортсмена, участвующего в отдельных официальных спортивных соревнованиях, в случае его спортивной дисквалификации по требованию общероссийской спортивной федерации будет осуществляться только на основании решения соответствующей профессиональной спортивной лиги, принятого в соответствии с регламентом данных соревнований либо другими нормативными документами. Соответственно, если профессиональная спортивная лига не даёт согласия на отстранение, то такой спортсмен не будет отстранён от участия в соревнованиях даже в случае применения к нему обоснованной спортивной дисквалификации, ну, например, за нарушение антидопинговых правил. Такой подход представляется спорным и противоречит правовой природе спортивной дисквалификации. Кроме

того, в проекте не определён порядок обжалования указанных решений профессиональной спортивной лиги. Реализация проектируемой нормы может привести к ситуации, когда к участию в спортивных соревнованиях одновременно будут допущены как спортсмены со спортивной дисквалификацией, так и спортсмены, в отношении которых данная дисквалификация отсутствует.

Тем не менее, коллеги, в заключении есть ряд замечаний, которые, на наш взгляд, могли бы быть учтены при подготовке данного законопроекта ко второму чтению.

От органов государственной власти 14 субъектов Российской Федерации получены положительные отзывы. Правовое управление Аппарата Государственной Думы высказывает ряд замечаний. Профильные комитеты Совета Федерации поддерживают данный законопроект. Правительство Российской Федерации высказывает ряд существенных замечаний и поддерживает при условии доработки ко второму чтению. Сторона Российской трёхсторонней комиссии, представляющая профсоюзы, не считает возможным согласовать данный законопроект конкретно в представленной редакции. Общественная палата Российской Федерации поддерживает законопроект.

Коллеги, на основании изложенного с учётом существенной доработки текста данного законопроекта предлагаем поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктория Сергеевна.

Уважаемые коллеги, есть вопросы? Есть вопросы.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., *фракция КПРФ.*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемая Виктория Сергеевна, поскольку вы представляете комитет, рассматривающий и готовящий дальше законопроект, у меня к вам вопрос. Наверняка вы глубоко погружались в обсуждение, тем более что есть ряд замечаний, на которые вы отреагируете. Скажите, обсуждалось ли, коснётся ли этот законопроект — в случае его принятия с учётом всех возможных изменений — такой темы, как заработная плата профессиональных спортсменов? И в какой степени он этого может коснуться?

Председательствующий. Пожалуйста.

Родина В. С. Спасибо большое за вопрос, уважаемый Николай Иванович. Безусловно, мы касались данной темы, но поскольку сама процедура регламента ещё не учтена, я думаю, что

ко второму чтению мы действительно подумаем над этим вопросом.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, возможно, кто-то хотел бы по данному законопроекту высказаться? Есть желающие? Нет желающих. Полномочные представители президента, правительства? Заключительное слово? Нет желающих.

Ставится на голосование законопроект, 5-й вопрос нашей повестки, первое чтение.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 29 мин. 21 сек.)
Проголосовало за . . . . . 370 чел.. . . . . 82,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %
Голосовало . . . . . 386 чел.
Не голосовало . . . . . 64 чел.. . . . . 14,2 %
Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 6-го вопроса повестки и 7-го, учитывая, что данные вопросы, как мы с вами проговорили, будут рассмотрены с одним докладом.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы подождали бы, потому что мне надо под стенограмму названия зачитать, потом вас пригласить. Всё как бы хорошо, но, знаете, законопроектов много, и, если только мы что-то нарушим, потом будет повод, для того чтобы опротестовать. Поэтому ничего личного, Регламент обязывает это делать.

6-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 10^{6} и 15^{1} Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". 7-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 6.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". С докладом по 6-му и 7-му вопросам выступит Эльвира Ринатовна Аиткулова.

Пожалуйста, вам слово.

Аиткулова Э. Р. Вячеслав Викторович, если позволите, десять минут — на два доклада.

Уважаемые коллеги, у нас завершается Год семьи. Мы системно работаем над поддержкой наших семей, и сегодня нам предстоит сделать ещё один шаг — разработанный нами пакет законопроектов мы рассматриваем как информационный щит в информационном пространстве. Он реализует исполнение указа президента № 809, где отрицание идеалов естественного

продолжения жизни, ценности крепкой семьи, брака признаётся деструктивным, и это становится угрозой для демографической ситуации в стране. Примеры деструктивного контента, коллеги, в расширенной презентации у всех вас есть в планшетах — я прошу открыть документы по вопросу 6. Я, как мама, как бабушка, особенно жёсткие примеры на большом экране показывать не хочу, но вы можете посмотреть и убедиться.

Прежде всего, коллеги, цифры. Росстат фиксирует наступление во многих регионах демографической зимы: число родившихся за текущее полугодие по сравнению с 2023 годом уже снизилось почти на 12 тысяч человек. И последняя Всероссийская перепись населения показывает, что более 22 процентов супружеских пар не имеют детей. Давайте разбираться в причинах.

Обратите внимание на экран*. Это опрос ВЦИОМа, он был сделан в преддверии Дня защиты детей. Опросили россиян, и на вопрос: "В идеале сколько детей должно быть в семье (если вы считаете, что в семье необязательно должны быть дети, то так и скажите об этом)?" — получены ответы, которые лично меня, коллеги, удручают. Каждый десятый респондент в возрастной группе рождённых после 2001 года ориентирован на одного ребёнка, а каждый пятый — на бездетную семью, это 22 процента. "Как вы думаете, почему люди не заводят детей?" — именно так формулирует вопрос ВЦИОМ. Можно было его, конечно, задать корректнее: "Почему люди не хотят иметь детей?" Ну вот я цитирую ВЦИОМ. Итак, почему?

На первое место люди ставят личностные причины, это 75 процентов ответов, среди них "дети мешают свободе", "слишком большая ответственность", "ориентация на карьеру", "нежелание вступать в брак", "не люблю детей" и так далее. Замечу, коллеги, что эта группа ответов десять лет назад при аналогичной постановке вопроса набирала в 2 раза меньше голосов, то есть тенденция очевидна.

На втором месте по частоте ответов — нехватка материальных ресурсов. Нам с вами часто говорят, что материальное на первом месте, но вот люди говорят, что на втором, и это 37 процентов ответов.

На третьем месте — состояние здоровья, 28 процентов, и действительно есть люди, которые по разным причинам не могут иметь детей.

И наконец, четвёртая группа — это социально-средовые факторы — набирает 14 процентов ответов, из которых 4 процента (это дают открытые ответы сами люди) приходится на

---

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

западную пропаганду ЛГБТ, чайлдфри. Я обращаю внимание, что ответ "чайлдфри" появляется впервые в этом опросе, то есть люди уже именно маркируют это как идеологию.

При этом фактор личностных причин, мы с вами прекрасно, коллеги, понимаем, формируется через инструмент управления общественным мнением, и в основе пропаганды отказа от деторождения как раз противопоставление личных интересов появлению в жизни нового человека, с которым придётся делить внимание, ресурсы, включая здоровье и деньги. Именно поэтому ответы про то, что дети мешают свободе, не хочется иметь детей, не люблю, — это тоже маркеры идеологии бездетности.

Мы сегодня, коллеги, будем говорить не только и не столько про чайлдфри (что звучит сегодня в СМИ, когда упоминают наш законопроект), потому что вопрос на самом деле шире, сложнее, чем просто нежелание иметь ребёнка. Большинство исследователей идеологии чайлдфри указывают на её родственную связь с Американской лигой контроля над рождаемостью, она была основана в 1921 году, и с Организацией неродителей, которая в 1972 году образована. В нашей стране аналогичной организационной структуры нет, но это не мешает вести широкую пропаганду отказа от деторождения. Во всём мире сеть чайлдфри-сообществ начала формироваться в 90-е. Базой стали как раз идеи гедонизма, призывы жить в комфорте, в достатке без детей, которые доставляют (в кавычках) материальный и психологический дискомфорт, а также якобы грозящее планете перенаселение.

За счёт манипулятивных технологий исподволь стало формироваться общественное мнение, что не иметь детей — это норма и легитимная стратегия репродуктивного поведения. Происходила трансформация ценностей материнства, родительства, всё более агрессивной стала риторика, и чайлдфри переходит к чайлдхейту. У вас в ваших планшетах как раз загружены примеры таких жёстких деструктивных моментов, мы сделали скриншоты из этих групп. Стали звучать открытые призывы ненавидеть, презирать, дискредитировать всё, что связано с материнством и детством. На экранах вы видите скриншоты, где предлагается детей выбрасывать, расчленять, продавать на органы. То есть пропаганду отказа от деторождения сегодня сложно назвать невинным личным мнением о продолжении рода. И в таких сообществах, коллеги, не только формируют установку на бездетность через унижения, через оскорбления тех, кто имеет семьи и детей, но и склоняют к выполнению противоправных действий — конечно, это начало вовлечения в более жёсткие деструктивные сети, это так называемая информационная воронка. Самое жёсткое — это уже скло-

нение детей к суициду, то есть неважна ничья жизнь, ни будущего ребёнка, ни твоя личная.

Демографическая диверсия в Интернете ведётся через социальные сети. У вас в планшетах указано время — сколько сегодня наши дети проводят в сети "Интернет", но я думаю, что вы это и сами наблюдаете. Как раз в этих группах идёт повестка отказа от деторождения, тотального расчеловечивания нашей молодёжи и наших детей, во многих из них, коллеги, используется или использовалось слово "чайлдфри". Хочу сказать, что сейчас на фоне обсуждения нашего законопроекта экстренно чистятся, переименовываются эти группки, но очень многое идёт через перезагрузку таких святых для нас понятий, как мать, отец, — очень большая группа, например, существует как проект, как мем "яжмать", — поэтому посчитать точное количество ресурсов, статей во всём сегменте российского Интернета затруднительно. В 2023 году на наш законопроект дал заключение ВНИИ МВД России: по оценкам исследователей, только в социальных сетях насчитывается около 400 групп, распространяющих идеологию антисемейной направленности, куда вовлечено 1,5 миллиона человек, и треть из них — это несовершеннолетние, ежедневно им внушается, что дети — мерзкие существа. Группа лингвистов сделала большой контент-анализ, то есть разобрала по фразам содержание деструктивных групп, — результат вы видите у себя на экране, обратите внимание на количество контента... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Сколько вам времени надо, для того чтобы завершить? Ещё три минуты?

Коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Пожалуйста, добавьте три минуты.

Аиткулова Э. Р. По наблюдениям экспертов, коллеги, такой деструктивный антисемейный контент в таких группах появляется в среднем один раз в 20 минут. Ну, давайте зададим себе вопрос: кому это выгодно, с какой целью такое количество контента генерируется? Можно ли это делать на добровольных началах? Ответ отрицательный. И что касается целевой аудитории таких сообществ, таргетирование как раз направлено на молодёжную и подростковую группы. Должны ли мы их защищать в этом случае? Конечно да. Именно поэтому мы предлагаем купировать информационные угрозы, навести порядок и создать безопасную, благожелательную информационную среду для наших семей и детей.

Концепция законопроекта получила положительную оценку научных институтов.

Коллеги, особо подчёркиваю, что необходимость законодательного запрета пропаганды добровольного отказа от рож-

дения детей не предполагает вмешательства в сферу индивидуальной автономии. Про личный выбор речи не идёт, про образ жизни тоже, именно пропаганда попадает под запрет. Очевидно, что борьба с депопуляцией населения России должна включать в том числе активное противодействие деструктивной информации, распространяемой в средствах массовой информации, Интернете, социальных сетях.

Обращаю ваше внимание, коллеги, о том, какой пакет изменений мы предлагаем, более подробно расскажут мои коллеги из профильных комитетов, но если коротко, то это шесть законов, которые касаются именно распространения информации, рекламы, государственной поддержки кинематографии, — везде будет наложен запрет на пропаганду отказа от деторождения, а также предлагается за пропаганду отказа от деторождения предусмотреть те же санкции, которые сегодня уже содержатся в статье 6.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Уже сегодня за пропаганду ЛГБТ и смены пола предполагается для физических лиц — штраф от 50 тысяч до 400 тысяч рублей, для должностных лиц — от 100 тысяч до 800 тысяч, для юридических — от 800 тысяч до 5 миллионов рублей, для иностранных граждан и лиц без гражданства — от 50 тысяч рублей до административного выдворения за пределы Российской Федерации. Есть понятный механизм реализации, и он будет распространяться на пропаганду отказа от деторождения в случае принятия наших законов.

Именно в таком системном подходе, коллеги, мы видим решение этой проблемы. Подготовку законопроекта мы вели на площадке межведомственной рабочей группы под руководством Петра Олеговича Толстого с привлечением коллег в регионах — первая версия законопроекта, коллеги, напомню, была от парламента Республики Башкортостан, — экспертов, ФОИВов. Имеется положительное заключение правительства, отзывы регионов.

Готовы с авторами и профильными комитетами доработать, у нас большой авторский состав, 173 депутата и 5 сенаторов, во главе с нашим уважаемым спикером Вячеславом Викторовичем Володиным. И думаю, коллеги, что мы понимаем меру ответственности, это стратегический закон во имя сильного, многочисленного, здорового будущего.

Председательствующий. Спасибо, Эльвира Ринатовна.

Уважаемые коллеги, ещё раз хочу подчеркнуть, что у нас был один общий доклад, но при этом будет два содоклада, потому что профильные комитеты по законопроектам разные. И, учитывая, что мы под пунктом 6 рассматриваем проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 10^{6} и 15^{1}

Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", слово для содоклада предоставляется первому заместителю председателя Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи Сергею Михайловичу Боярскому, а по вопросу 7 у нас соответственно будет уже содоклад первого заместителя председателя Комитета по государственному строительству и законодательству Даниила Владимировича Бессарабова. Правильно? Правильно.

Тогда давайте предоставим возможность выступить по 6-му вопросу Сергею Михайловичу Боярскому.

Пожалуйста, Сергей Михайлович.

Боярский С. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Эльвира Ринатовна подробно рассказала о пакете законопроектов, который был рассмотрен нашим комитетом. Хочу сразу сказать, что мы поддерживаем принятие каждого из них.

Пропаганда отказа от деторождения, безусловно, идёт вразрез с государственной политикой в области демографии, защиты материнства и детства, они находятся под защитой государства согласно нашей Конституции. Это, безусловно, элемент большой, развязанной против нашей страны гибридной войны наряду с пропагандой наркотиков, пропагандой педофилии, пропагандой смены пола, нетрадиционных сексуальных отношений, пропагандой суицида. Конечно, мы должны поставить заслон созданию положительного образа отказа от деторождения. Где мы планируем это сделать? В Интернете, в средствах массовой информации, в печатной продукции, в кинематографе, в рекламе.

Хочу ещё раз подчеркнуть, что базовое слово в этих законопроектах — "пропаганда". Много инсинуаций сейчас в средствах массовой информации, в социальных сетях по поводу того, что мы собираемся вмешиваться в частную жизнь людей. Это не так. Личное дело каждого — планирование семьи, это личное дело мужчины и женщины. Мы говорим лишь о противодействии созданию положительного образа отказа от деторождения, вершиной айсберга которого является так называемое чайлдфри.

Роскомнадзор успешно применяет те инструменты, которые мы вручили ему для борьбы с перечисленными негативными явлениями в Интернете. И вот за 2024 год (он ещё у нас не закончился) ссылок, которые попали в реестр запрещённых ссылок, уже более 300 тысяч. Вы понимаете, о каком масштабе

воздействия на нашу молодёжь, на неокрепшие умы идёт речь. На заседании комитета Роскомнадзор подтвердил готовность незамедлительно включиться в работу по противодействию распространению явления чайлдфри и положительного образа отказа от деторождения, в случае если мы поддержим пакет этих законодательных инициатив.

И у меня осталось ещё немного времени, я бы позволил себе, простите мою вольность, сказать несколько слов лично от себя. На мой взгляд, то, что мы сегодня делаем, это не просто важнейшая государственная задача и точно задача неполитическая, потому что я слабо представляю себе здравую политическую силу, которая думает иначе, мне кажется, что мы уже начинаем решать общечеловеческую задачу. Россия становится благодаря железной воле нашего лидера и глубинной мудрости нашего народа настоящим ковчегом, хранительницей базовых общечеловеческих духовно-нравственных ценностей, заложенных самой природой, самим Создателем и сущностью человека. И для меня большая честь и гордость быть участником их защиты!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Уважаемые коллеги, давайте мы с вами заслушаем содоклад по 7-му вопросу первого заместителя председателя Комитета по государственному строительству и законодательству Даниила Владимировича Бессарабова и затем уже перейдём к обсуждению, в ходе которого на вопросы, если они будут, ответят докладчик Эльвира Ринатовна Аиткулова и два содокладчика. Так построим разговор, учитывая, что был один доклад и по 6-му, и по 7-му вопросам. Нет возражений? Нет. Договорились.

Слово предоставляется Даниилу Владимировичу Бессарабову.

Пожалуйста, ваш доклад по 7-му вопросу.

Бессарабов Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен и внесён в Государственную Думу широким авторским составом в межфракционном формате во главе с Вячеславом Викторовичем Володиным и Валентиной Ивановной Матвиенко. Он подготовлен и внесён в пакете проектов федеральных законов, направленных на установление запрета пропаганды осознанного отказа от деторождения.

Как отмечают авторы законодательной инициативы, в настоящее время большую опасность приобретает массовое распространение информации, пропагандирующей отказ от деторождения, так называемую идеологию чайлдфри. Это само по

себе является ущемлением института семьи, традиционных семейных ценностей. Авторами законопроекта предлагается предусмотреть механизм защиты традиционных семейных ценностей — установить запрет на распространение информации, пропагандирующей отказ от деторождения, в шести отраслевых федеральных законах. Суть, содержание автор инициативы и представитель профильного комитета нам подробно изложили.

Рассматриваемым законопроектом предлагается установить корреспондирующую административную ответственность за нарушение соответствующих проектных запретов, установленных в перечисленных федеральных законах, тем самым, ну, надо согласиться, повышается эффективность действия этих норм на практике. Для этих целей часть 1 действующей статьи 6.21 Кодекса об административных правонарушениях, регламентирующей на сегодняшний день ограничение пропаганды нетрадиционных сексуальных отношений, предпочтений и смены пола, дополняется ответственностью за пропаганду отказа от деторождения. Проектируемые меры ответственности аналогичны тем, которые предусмотрены в соответствующих частях этой нормы. С учётом действующей редакции статьи 6.21 КоАП составление протоколов по данному составу возложено на должностных лиц органов внутренних дел, полиции, Роскомнадзора, но рассматривать эти дела будут суды. Согласно законопроектным изменениям за соответствующими органами названные полномочия предполагается сохранить без изменения.

Комитет поддерживает предложенную к рассмотрению концепцию законодательной инициативы. Мы отмечаем, что представленный законопроект соответствует методическим рекомендациям по юридико-техническому оформлению законопроектов. В распоряжение комитета поступило заключение Правительства Российской Федерации, оно с замечаниями, но тем не менее о поддержке этой законодательной инициативы. Правовое управление Аппарата Государственной Думы сообщило об отсутствии концептуальных замечаний. Учитывая высокую социальную значимость законопроекта, комитет принял решение о поддержке законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, переходим к вопросам. Будут ли вопросы по данному законопроекту? Есть желающие задать вопрос.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список.

Уважаемые коллеги, просьба называть адресата, кому задаёте вопрос, учитывая, что у нас есть докладчик и два содокладчика, мы обсуждаем два законопроекта вместе.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Подготовиться Марченко.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

У меня к Эльвире Ринатовне вопрос, ну и, соответственно, к докладчику, к Даниилу Владимировичу.

Первый момент. Многие примеры, которые были приведены, касались не только пропаганды отказа от деторождения, но и ненависти к детям, по большому счёту. И вот сегодня ненависть к детям можно либо как дискриминацию, либо как оскорбление квалифицировать, а тогда разница будет существенная: здесь 50—100 тысяч — ответственность, а за оскорбление ребёнка или детей в целом ответственность — от 1 тысячи до 3 тысяч, это несопоставимые вещи. Может быть, стоит это как-то урегулировать?

И второй момент, правоприменение. Всё-таки общая формулировка — "отказ от деторождения". У нас, бывает, на многих хороших идеях — а это, безусловно, идея хорошая — правоприменительной практикой потом может быть поставлен крест. Я напомню, первое время у нас в некоторых районных судах пытались привлекать за изображение радуги как такого неотъемлемого признака ЛГБТ и тому подобное. Вот здесь как быть? Ведь вторая причина, мы видим, экономическая, и человек, которого интервьюировали... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Эльвира Ринатовна. Включите микрофон Аиткуловой.

Аиткулова Э. Р. Спасибо за вопрос, Алексей Владимирович.

Что касается критериев отнесения, о которых вы говорите. Действительно, часто задают этот вопрос. Роскомнадзор после принятия закона уже разрабатывает критерии отнесения информации к пропагандирующей отказ от деторождения. Мы с вами здесь не только принимаем законы, но и контролируем. Конечно, здесь перегибов быть не должно, вот пример, который вы приводили, как раз относится к перегибам.

А что касается контента, который мы приводили, ещё раз говорю, что мы не маркируем отказ от деторождения как некий чайлдфри-контент, этот контент разнообразный, он большой. И знаете, меня, как автора, радует, что сейчас, пока идёт дискуссия вокруг этого законопроекта, многие группы, которые работают именно с этим деструктивным контентом, понимая, что наступает ответственность, уже сейчас удаляют видеоматериалы, уже сейчас призывают удалять ранее размещённые ма-

териалы. То есть, мы видим, уже такая превентивная большая работа этого законопроекта идёт.

А что касается правоприменения и привлечения по другим статьям, здесь, я думаю, надо использовать весь законодательный инструментарий, который у нас сегодня есть, чтобы защищать наши семьи и очистить информационное пространство.

Председательствующий. Спасибо, Эльвира Ринатовна.

Пожалуйста, Марченко Евгений Евгеньевич.

Подготовиться Попову.

Марченко Е. Е., *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

У меня вопрос больше юридико-технический, поэтому обращаюсь к Даниилу Владимировичу.

По нашему законодательству физические лица — это граждане, иностранные граждане и лица без гражданства. Нам представили табличку с видами наказания, там написано: физическое лицо — от 50 тысяч до 400 тысяч, иностранные граждане и лица без гражданства — от 50 тысяч до выдворения из Российской Федерации. Но, Даниил Владимирович, иностранные граждане и лица без гражданства входят в понятие физического лица. Как здесь будет? Понимаете, да, о чём я говорю?

Председательствующий. Пожалуйста, Даниил Владимирович.

Бессарабов Д. В. Да, Евгений Евгеньевич, спасибо за вопрос. Конечно, я понимаю, о чём идёт речь, и просил бы вас обратить внимание, что авторы законодательной инициативы не вносят изменения в те санкции, которые уже установлены на сегодняшний день действующей статьёй 6.21 Кодекса об административных правонарушениях, это статья "Пропаганда нетрадиционных сексуальных отношений и (или) предпочтений, смены пола". Мы лишь, как уже было сказано и докладчиком, и представителем комитета, расширяем наименование, добавляем, значит, про пропаганду отказа от деторождения, собственно говоря, расширяем состав на эти случаи. Новые нормы ответственности, санкции мы не предусматриваем. К примеру, в части 5 статьи 6.21 говорится, что действия, предусмотренные частью 1 настоящей статьи, совершённые иностранным гражданином или лицом без гражданства, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, наказываются соответствующим образом, как установлено в статье. Поэтому это напрямую предусмотрено нормой статьи 6.21, у иностранцев свой особый правовой статус, и это подтверждается в нормах КоАП.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Попов Евгений Георгиевич.

Попов Е. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо огромное, Вячеслав Викторович.

Эльвира Ринатовна, спасибо вам за детальный разговор в комитете, который мы вместе провели, и за ваше такое упорство, потому что понятно, что закон необходим, мотивы благородные, демографическая ситуация требует немедленного вмешательства. Но тем не менее, чтобы избежать неприятных ситуаций, о которых мы с вами говорили, хотел бы спросить: можем ли мы отследить нынешнее, вот прямо сейчас, эффективное влияние движения чайлдфри на демографию, на решения наших граждан о том, рожать или нет детей, или эта мера всё же превентивная, на будущее? Вот мы с вами говорили об этих цифрах — например, запросы в "Яндексе" говорят о том, что по слову "чайлдфри" в марте-апреле было всего 40 тысяч запросов, сейчас — уже 200 тысяч с лишним... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Эльвира Ринатовна.

Аиткулова Э. Р. Спасибо за вопрос, Евгений Георгиевич. Мы, наверное, продолжаем дискуссию, которую начали в комитете.

Я хочу сказать, что отследить и промаркировать, я вам этот пример приводила, если просто ввести в поисковик "чайлдфри", конечно, не получится, это нам не даст всю ту картину, которую мы сегодня наблюдаем в Интернете. Очень много групп, очень много информации и очень много информации, которую мы называем нативной. То есть она формирует наше представление о будущем, она, может, не принуждает, но... Вот ещё раз говорю, наберите: "Надо ли иметь детей?" — и вы получите сотни видеообращений так называемых психологов, которые очень доходчиво, очень красиво начинают на пальцах объяснять, или статьи, например, которые называются "Десять причин никогда не иметь детей". То есть вот такого контента у нас очень много. И конечно, во-первых, это превентивная история, об этом я уже сказала, уже идёт чистка в группах. И во-вторых, не надо ждать какого-то демографического взрыва после принятия этого закона, но нам сегодня надо создать условия для семей, чтобы они решение о том, иметь ребёнка или не иметь, принимали самостоятельно, без вот такого информационного давления. Мы как раз об этом говорим, что сегодня семьи должны осознанно подходить и общество должно их в этом поддерживать.

Вы посмотрите, как у нас изменилась ситуация с общественным мнением. Если несколько, там, десятилетий назад или даже десять лет назад мы чаще слышали: "Дети — наше будущее", то сегодня мы слышим (ну, вроде тоже не видно на пер-

вый взгляд): "Давайте поживём для себя". Вот такие вещи, закладывающие семена, которые потом прорастают, мы тоже не можем сегодня игнорировать. То есть у нас помимо открыто деструктивного контента, который, я ещё раз говорю, затягивает в эти информационные воронки наших подростков и молодёжь, есть очень много вот такой нативной информации, которая, безусловно, влияет. И мы с вами, как журналисты, Евгений Георгиевич, понимаем, как сложно, как трудно формируется общественное мнение. Оно формируется годами, оно формируется из таких статей, из публикаций, из отношения к семьям. Поэтому если мы от имени государства говорим, что семьи оскорблять нельзя, что ребёнок, семья — это безусловная ценность, если это не только декларируем, но и показываем личными примерами... И мне очень понравилось обсуждение в комитете, когда шёл разговор о том, чтобы не только вычистить информационное пространство от деструктивного контента, но и создать просемейный контент, которого должно быть много.

Председательствующий. Спасибо, Эльвира Ринатовна.

Пожалуйста, Бессонов Евгений Иванович.

Подготовиться Вассерману.

Бессонов Е. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Эльвира Ринатовна, нужный законопроект, необходимый, но как вы смотрите на то, чтобы не останавливаться и отражать не только негативные вопросы, но и позитивные, вести пропаганду здоровых, крепких семей? Вспомните передачу "От всей души", когда трудовые династии пропагандировались.

И вопрос. Срок беременности — девять месяцев, а срок бюджетного финансирования — 12 месяцев, это за пределами срока беременности. Федеральный фонд обязательного медицинского страхования на следующий год, 2025-й, планирует уменьшение финансирования родовых сертификатов на 400 миллионов рублей — является ли распространение этой информации пропагандирующим отказ от деторождения?

Председательствующий. Пожалуйста, Эльвира Ринатовна.

Аиткулова Э. Р. Евгений Иванович, спасибо за поддержку.

Ещё раз говорю, что вопрос многофакторный и, наверное, в этом пакете законопроектов сейчас рассматривать все факторы, которые влияют на репродуктивные установки... Я думаю, что не об этом сегодня разговор. Я думаю, что по поводу ОМС, наверное, надо разбираться, у нас пакет бюджетных законопроектов подойдёт.

А что касается предложения не останавливаться и создавать просемейный контент, об этом я уже сказала. Более того,

при обсуждении в профильном комитете, по информационной политике, было принято решение, что будет приглашён "Институт развития Интернета", который сегодня должен выполнять эту работу как раз на государственные деньги. И то же самое можно сегодня сказать и в адрес наших телеканалов, которые в том числе получают государственное финансирование, и в адрес наших печатных изданий. Учитывая Год семьи, учитывая просемейную направленность всей государственной политики, конечно, средства массовой информации должны вести большую работу и делать это, коллеги, профессионально. Вот мы говорим про деструктивный контент, что его очень много, но он ещё и сделан профессионально, он проникает через вот эту оболочку и достигает своего адресата, и поэтому просемейный контент у нас тоже должен быть ярким, интересным, не для галочки.

Председательствующий. Спасибо, Эльвира Ринатовна.

Слово предоставляется Вассерману Анатолию Александровичу.

Пожалуйста, Анатолий Александрович.

Вассерман А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Простите, у меня даже не вопрос, а очень коротенькая справка по упомянутому здесь англосаксонскому суеверию о перенаселённости Земли.

Уже тех технологий, что были доступны нам в прошлом тысячелетии, достаточно для того, чтобы по меньшей мере до середины нынешнего тысячелетия обеспечивать уровень благосостояния, считающийся доступным так называемому золотому миллиарду, по меньшей мере 15—20 миллиардам человек, то есть населению в 2—2,5 раза больше нынешнего, а демографы прогнозируют, что больше человечество точно не вырастет. Так что это именно суеверие.

И ещё, по моему личному печальному опыту, бездетность — тяжкое несчастье.

Председательствующий. Ну, это можно считать выступлением, высказыванием позиции. Или требуется ответ, комментарии автора и содокладчика? Выступление.

Коллеги, вот, учитывая, что у нас как раз время выступлений, скажите, пожалуйста, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Кто выступает от фракции, просьба тогда подчёркивать это, в этом случае уже будет больше времени.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. От фракции.

Поставьте, пожалуйста, от фракции.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вы обратили внимание, что соавторами этого законопроекта стали 173 депутата из 450? А два года назад, когда мы принимали закон о запрете пропаганды нетрадиционных сексуальных отношений, нас было 300. Ну, я не знаю, чем это объяснить, но, мне кажется, недопониманием того, что это не просто пакет законопроектов, который... это не просто и не столько меры демографические, сколько ответ на тот глобальный цивилизационный вызов, который брошен сегодня нашей стране.

Вот в подкрепление своих слов я приведу цитату: "За лицемерными разговорами и сегодняшними действиями так называемого коллективного Запада стоят враждебные геополитические цели. Им не нужна, просто не нужна сильная и суверенная Россия". Это сказал не коммунист Зюганов, это сказал президент через три недели после начала спецоперации. То есть против нас развязана настоящая гибридная война в её классической форме — и вооружённое противостояние, и экономические санкции, и биологическая война (вот Ирина Анатольевна, которая сегодня отмечает свой день рождения, возглавляла целую комиссию по разоблачению деятельности американских биолабораторий на территории Украины), и информационная война. В этой гибридной войне невозможно победить только в ходе военной операции. Мы должны бороться за умы, души наших сограждан, прежде всего нашей молодёжи.

И уж не буду скромничать, вот даже с этой трибуны наша фракция почти три десятка лет убеждала в том, что надо прекратить пропаганду чуждых нам западных ценностей, абсолютно несвойственных ни нашему менталитету, ни нашему образу жизни, потому что насаждение чужих ценностей — это и есть самая глубинная и самая опасная война, направленная на разрушение человека изнутри. Нас тогда обвиняли, говорили, что мы консерваторы, но сегодня время пришло. Время пришло, и борьба за мировоззренческий суверенитет становится государственной политикой, и это консолидирует сегодня наше общество. Мы ответственно заявляем, что сегодня как без специальной военной операции, так и без специальной мировоззренческой операции нам не отстоять свою независимость. Без этого нашей стране не быть ни великой, ни процветающей,

ни могучей и свободной, поэтому сегодня так важен этот законопроект.

Коллеги, это закон не о высказываниях, не о постах и лайках, и не надо упрощать. Даже с этой трибуны некоторые совсем недавно говорили о том, что есть опасения, что вот кто-то станет жертвой, когда мы примем этот закон. Если это делается по недопониманию или из-за политической неопытности, это одно, а если это делается намеренно, то это совсем другое, потому что это прямое предательство. Подчеркну, что этот закон о запрете антигосударственной пропаганды. С этой трибуны не раз звучало, в том числе сегодня, что страна вымирает, остановить вымирание — наша задача, наша обязанность, ответственность перед потомками, но, чтобы эти потомки были, мы должны позаботиться и защитить нашу молодёжь, и прежде всего от такого рода идеологии — отказа от деторождения. Вообще, сама эта идеология — это хорошо продуманная антидемографическая информационная диверсия против нашей страны, элемент профессиональной пропаганды, элемент, как я уже сказала, гибридной войны, которая нацелена на сокращение и на уничтожение населения.

Чтобы развивать наши территории, обустраивать их, возделывать, нас должно быть как минимум 200 миллионов. Что мы видим? За 30 лет нас стало меньше на 20 миллионов — сопоставимо с потерями в Великой Отечественной войне. За последние четыре года — минус 3 миллиона. За полугодие текущего, 2024 года — минус 600 тысяч. И такие "амбициозные" цели в бюджете на следующий год, там мы видим коэффициент рождаемости: 2025 год — 1,4, 2026-й — 1,4 и только 2027-й — 1,5. Вот это размах! Для простого воспроизводства как минимум 2,1 коэффициент должен быть.

Ну и ещё несколько цифр. По данным последней переписи населения, впервые с начала вообще всех переписей населения почти половина домохозяйств, 42 процента, в нашей стране состоят из одного человека, и только каждое пятое домохозяйство — это полная семья с детьми. Вот недавно, выступая на Восточном экономическом форуме, гендиректор ВЦИОМа Абрамов показал, что за 14 лет число молодых людей, которые разделяют идеологию чайлдфри, выросло с 3 процентов до 20. Добавьте к этим 42 процентам ещё 20 процентов молодых людей, современных, и мы получаем как раз тот самый коэффициент рождаемости, который имеем в этом году, — 1,3.

А некоторые до сих пор упорно твердят, точно мантру, что низкая рождаемость — это признак высокоразвитых государств, мол, в Европе то же самое. Это напоминает, знаете, как в 90-е годы кто-то говорил, что кризис, который случился в на-

шей стране, это то же самое, что в Европе, и доказывает нашу цивилизованность. Уважаемые коллеги, нельзя победить врага, играя по его правилам, нельзя победить врага, разделяя его идеалы.

Я уже говорила вам, что в Санкт-Петербурге на Женском форуме я рассказывала о работе Государственной Думы по защите наших традиционных ценностей. Вывод тогда женщины-парламентарии, которые представляли все государства мира, сделали один, что Россия опять, как во Вторую мировую войну, становится на защиту всего мира уже от новой мировой угрозы — от угрозы либерального фашизма, ибо чайлдфри, несомненно, такой же органичный элемент либерального фашизма, как ЛГБТ, как пропаганда смены пола, как пропаганда гендерного разнообразия. Задача этой идеологии предельно проста — сократить население за счёт "ненужных", "неправильных" наций, за счёт африканцев, азиатов, индийцев и нас, русских. Ещё одна цитата: "Меня ни в малейшей степени не интересует судьба русского или чеха. Живут ли другие народы в довольстве или они подыхают от голода, интересует меня лишь постольку, поскольку они нужны нам как рабы для нашей культуры; в ином смысле это меня не интересует" — 1943 год, руководитель СС Генрих Гиммлер.

Радует, что мы запретили сегодня и смену пола, и пропаганду нетрадиционных сексуальных отношений. Друзья, мы знаем, какие идеологии нам не нужны, но мы также должны вооружить молодёжь нашей государственной идеологией. В конце концов, хватит нам, наверное, проявлять какую-то там политкорректность или политическую несмелость. Мы всё-таки должны вносить изменения в нашу Конституцию для того, чтобы у нас была государственная идеология социальной справедливости, равных стартовых возможностей у нашей молодёжи, чтобы каждый смог реализовать свою природную миссию — стать мамой или папой.

В преддверии Дня отца поздравляю всех мужчин, сидящих в этом зале!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна.

Слово для выступления от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предоставляется Кузнецовой Анне Юрьевне.

Кузнецова А. Ю., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня мы говорим о том, как враг, выбрав самое эффективное оружие, а им оказалось слово, убивает наших детей. Сегодня мы говорим о методах противодействия этому и о защите

наших детей. Сегодня мы говорим о сферах, где будет применён законопроект, который сегодня обсуждается. Уверена, что мы с вами, уважаемые коллеги, придём к выводу о необходимости дальнейших шагов и увидим место этой законодательной инициативы в той системе мер, которая сегодня реализуется Государственной Думой, правительством и руководством страны в целом.

Уважаемые коллеги, суть законопроектов проста. Мы предлагаем внести в законодательство изменения, которые направлены на недопущение распространения информации, пропагандирующей отказ от деторождения, и распространить правовой механизм защиты общества от информации, пропагандирующей ЛГБТ, педофилию и смену пола, на пропаганду отказа от деторождения. Данные законопроекты в полной мере соответствуют целям и задачам государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей, а также проведению государственной политики в интересах детей, государственной семейной политики, государственной политики в сфере обеспечения безопасности детей.

Основы государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей закрепили в правовом пространстве понятие и перечень традиционных ценностей, одной из которых является крепкая семья. Сами ценности рассматриваются как основа общества, позволяющая укреплять суверенитет России, обеспечивать единство нашей страны. Эти положения 809-го указа президента являются основой правовых действий и законотворческих инициатив Государственной Думы и работы нашей межфракционной группы по реализации данного указа. Нам удалось инициировать правительственный план по реализации этого указа. Все предложения, которые выдвигались нашей межфракционной группой, поддержаны правительством и уже вошли в этот план работы, уважаемые коллеги, в том числе и та законодательная инициатива, о которой мы сегодня говорим.

Указ № 809 об основах государственной политики закрепил в правовом пространстве ценности крепкой семьи. Несмотря на то что эти ценности — наша вековая традиция, в правовом поле и в деле правовой защиты она ещё молодая, поэтому мы, к сожалению, пока не обходимся без противоречий. Когда мы говорим о законодательных инициативах в сфере ценностей, прежде всего высокие требования предъявляются к самим себе, а это непросто, это заставляет менять жизнь, менять самих себя, менять свои ориентиры и приори-

теты. Но сегодня мы уверенно движемся к тому образу, о котором сказал президент, — это крепкая семья, где двое, трое и более детей.

Уважаемые коллеги, речь не только о защите наших семей, речь о защите страны. В целях безопасности государства сегодня выстраивается последовательная политика в том числе и в миграционном законодательстве. Мы хотим, чтобы у наших детей были наши учителя, наши врачи и наши учёные. И мы понимаем, что та идеологическая формулировка, которая бытует до сих пор, мол, пусть будет лучше один, но у него будет всё, уже опрокинута современностью. Мы видим: если один, у него может не быть ничего, в том числе наших учителей, которые говорят на нашем языке, может не быть даже страны. Сегодня в нашей законодательной инициативе не просто запрет очередной деструктивной идеологии, запрет очередной деструктивной информации — это запрет концепции вымирания, которая распространялась на нашу страну.

Уважаемые коллеги, говоря о конкретном вреде, который несёт эта идеология нашим семьям, нашей стране в целом, составляя угрозу её безопасности, не могу не сказать об угрозе, которую эта идеология несёт нашим детям, — о расчеловечивании. Взглянув даже поверхностно на материалы, которые представили разработчики, о том, что предлагается теми, кто продвигает эту идеологию, мы видим, как эта концепция красной нитью проходит через все публикации, материалы и призывы. К сожалению, страшные аналогии я видела на базе боевиков батальона "Айдар", которых наши войска выгнали буквально в первые дни войны: мультяшными картинками с отрезанными головами наших воинов были обклеены все стены пыточных в городе Счастье. Страшно было обнаружить аналогии с этим в публикациях, посвящённых той идеологии, о которой мы сегодня говорим.

Уважаемые коллеги, я хочу, чтобы мы видели системную работу. Так вот сегодня речь идёт о запрете деструктивной информации в целом, эти понятия заложены в 809-м указе президента. Сегодня с министерством науки отработано два тома материалов, уже подготовлены исследования, на базе которых будет сделан следующий шаг, комплексный шаг нашими коллегами, с которыми мы сегодня работаем над этой законодательной инициативой, для запрета деструктивной идеологии в целом. Кроме того, надо сказать, что сегодня мы мудрее: идём не только путём запретов — мы идём, продвигая ценности, которые считаем важными. "Семьеведение" в школах потихонечку продвигается. Безусловно, стоит вопрос о том, кто будет его преподавать и какого качества будет информация, что именно будет

преподаваться нашим детям. Это важная задача, имеющая сегодня стратегическое значение. Министерство просвещения работает над ней, и мы надеемся, что решение вопросов будет более своевременным и максимально эффективным.

Уважаемые коллеги, конечно, насаждение деструктивной идеологии не было бы возможно, как это говорят, на безрыбье. Свято место пусто не бывает, поэтому сегодня все усилия должны быть направлены на то, чтобы конструктивная, несущая наши ценности информационная политика была развёрнута по всем направлениям: это кинематограф, это сеть "Интернет", это детские, школьные программы. И конечно, в этой части возникает вопрос об эффективности реализации воспитательных программ в образовательных организациях. Сегодня единственный критерий оценки эффективности воспитательной работы — это самоанализ. Уважаемые коллеги, здесь нужно помогать нашим педагогам, потому что на них взвалили все сложности по реализации этой важнейшей государственной задачи, и выстраивать все условия для эффективной реализации задачи воспитания наших детей.

Уважаемые коллеги, я хочу поблагодарить всех, кто причастен к разработке этого законопроекта, всех, кто его поддерживает, Вячеслав Викторович, вас, потому что идейные проекты не могут быть продвинуты без твёрдой политической воли.

И хочу, безусловно, сказать о том, что с грядущим Днём отца (в это воскресенье) мы поздравляем всех наших защитников, миссия этого праздника ясна как никогда. Спасибо за защиту нашей страны нашим папам, которые воюют на всех фронтах... *(Микрофон отключён. Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Анна Юрьевна.

Слово предоставляется Нилову Олегу Анатольевичу.

Выступление от фракции? С места тогда.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, я, конечно же, согласен с аргументами, доводами, уже перечисленными и в докладах, и в выступлениях моих коллег. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" поддержит представленные законопроекты.

И хочу отметить, что борьба с проявлениями такого фрикизма... Вот даже слово "свобода" на английском языке неспроста появилось в формулировке очередного вот такого проявления, фрикизм (от слова "фрик", я бы предложил так трактовать) — уродство, уродцы — вот фрики, то есть это очередное проявление уродства, не просто физического, морального, но и очень опасного, ну, в данном случае для нашей страны. Стра-

на находится в сложном демографическом кризисе, и призывы, пропаганда углубления этого кризиса — это не просто свободное волеизъявление граждан, как многим кажется. Проявление любого вида содомии, мазохизма... вот пусть проявляется дома, в четырёх стенах, на кухне, в спальне — пока. Но если эта угроза может быть распространена и, как мы видим, всё-таки подхватывается различными ненавистниками человечества, детей, то это не свобода личности, как многим кажется, как не является свободой личности и пропаганда суицида, эвтаназии, употребления наркотиков. Вот такой свободы — пропаганды этого зла — быть не должно, это должно быть запрещено и пресекаться жёстко и неотвратимо.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Пожалуйста, Марченко Евгений Евгеньевич, независимый депутат. С места? Пожалуйста.

Марченко Е. Е. Уважаемые коллеги, я поддерживаю данный законопроект, он правильный, своевременный, и буду за него голосовать, но меня всё-таки волнует правоприменение.

Ещё раз, я сейчас посмотрел несколько наших законов: по нашему законодательству в понятие физического лица входят граждане, иностранные граждане и лица без гражданства. Здесь, вот в этой статье, есть санкция для физического лица — от 50 тысяч до 400 тысяч, а есть санкция для иностранных граждан и лиц без гражданства — от 50 тысяч до выдворения из Российской Федерации. У меня, соответственно, вопрос: какая санкция будет применяться в случае, если правонарушение совершает иностранец или лицо без гражданства? Как Даниил Владимирович сказал, санкция не менялась в этой статье, соответственно, как бы, вообще, в Кодексе об административных правонарушениях есть этот момент.

Я прошу в Комитете по государственному строительству и законодательству эту ситуацию посмотреть и разобраться. И заранее извиняюсь, если я неправ и выступил не по делу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Авксентьева Сардана Владимировна, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ". От фракции? От фракции.

Подготовиться Попову.

Авксентьева С. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемые коллеги, по рассматриваемым двум вопросам я хотела бы выступить не столько как депутат Государственной Думы, сколько как мама, как бабушка и сказать, что самые счастливые и самые яркие эмоции в своей жизни я испытала, когда впервые взяла своего ребёнка на руки, и я думаю, что эти

чувства, эти эмоции знакомы каждому родителю в этом зале, и это наполняет наши сердца радостью, светом и счастьем. Материнство — это действительно огромное счастье, а ещё большее счастье, когда твои дети становятся родителями, и бабушки и дедушки, которые есть в этом зале, тоже, думаю, разделяют моё мнение.

Сегодня мы рассматриваем законопроект о запрете пропаганды идеологии отказа от деторождения, и я лично его, конечно, поддерживаю, потому что, ну, а как иначе? Как можно отказаться от такого счастья? И хорошо, что автор законодательной инициативы в своём выступлении отметила, что отделяет личную позицию добровольного отказа от деторождения от пропаганды, — это самое главное, что здесь нужно, наверное, отметить.

Вместе с тем, конечно же, — вот коллеги говорят о правоприменении, — когда мы вот эту грань проходим, здесь тоже нужно понимать, как это будет выглядеть, что называется, на земле. Ну, например, мы говорим о монахах, которые осознанно отказываются от создания семьи, их мнения и убеждения защищены Конституцией Российской Федерации. Привели результаты социологического опроса по личным мотивам, это тоже понятно: мы все проходили эти времена, когда ты первокурсник, у тебя нет жилья, у тебя нет крыши над головой, например, у тебя трудное материальное положение. Как ты будешь решать этот вопрос? У людей разные ситуации, и соцопрос это отражает. И государство, к сожалению, пока не может похвастаться тем, что мы полностью эту проблему решили. Есть люди с серьёзными генетическими заболеваниями: их позиция, публичное, возможно, обсуждение, в котором они могут оказаться, — как этот момент будет прослеживаться? Опять же, к сожалению, не исключены ситуации с доносами: на семейные пары, на людей, у которых нет детей, могут писать какие-то заявления — с этим тоже правоохранительным органам придётся как-то разбираться.

Мы всегда говорили и будем говорить о том, что людей нужно стимулировать создавать семью с детьми, давая им возможности для развития своего бизнеса, расширяя возможности трудоустройства женщин с детьми, создавая на рабочих местах группы присмотра, выплачивая подъёмные для молодых мам, женщин, которые повторно становятся родителями, мамами.

И конечно, ко всем штрафам и запретам нам нужно подходить всегда очень осторожно и очень вдумчиво. Если мы что-то запрещаем, мы должны понимать, как это работает, как правоприменитель на месте будет трактовать наши формулировки,

не будет ли перегибов на местах. Поэтому мы предлагаем, коллеги, давайте возьмём за правило при установлении запретов не только считать, сколько людей привлечено по тому или иному составу, но и обобщать практику применения в первые несколько лет. И в связи с этим, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, у нас два предложения. При рассмотрении данных законопроектов в третьем чтении мы предлагаем отразить в соответствующем постановлении Государственной Думы обязанность комитетов по госстроительству, по информационной политике, по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства в течение трёх лет с момента вступления закона в силу проводить во взаимодействии с Минюстом России анализ практики применения принятого закона. Второе наше предложение: мы полагаем правильным обратиться в Верховный Суд Российской Федерации с предложением об обобщении практики применения статьи 6.21 Кодекса об административных правонарушениях. В этой статье много запретов, я их тут даже упоминать не буду. Нам важно понимать, правильное ли было принято решение, сыграло ли оно свою роль, насколько оно было эффективным. Это поможет нам понять реальную ситуацию, и ведь без оценки правоприменения вообще невозможно качественное, эффективное законодательное регулирование в принципе. Я очень прошу, коллеги, поддержать наши предложения.

И ещё один маленький момент, на который я хотела бы обратить внимание. Маленький потому, что остаётся мало времени, а не по степени важности. Мы сегодня много с этой трибуны упоминаем Год семьи и ценности крепкой семьи и брака. Вместе с тем, я думаю, всех нас должно очень серьёзно насторожить увеличивающееся количество разводов. В частности, сегодня появилась новая информация по Бурятии, до этого была информация по традиционному Северному Кавказу. Это весьма и весьма печально, когда наши люди вынуждены переходить в гражданские браки, для того чтобы справиться с расходами на жилищно-коммунальные услуги. Нам это тоже надо проанализировать и, пока не поздно, пока гражданские браки не стали серьёзным дестабилизатором института семьи, принять определённые решения.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо большое, Сардана Владимировна, за вашу позицию, как матери, как бабушки, вы правильно об этом сказали.

А сейчас слово предоставляется Попову Евгению Георгиевичу.

Попов Е. Г. Спасибо большое, Вячеслав Викторович.

Не выступление, а скорее предложение Эльвире Ринатовне и всем членам рабочей группы по разработке законопроекта: возможно ли, как вы уже сказали, категоризировать правоприменительную практику для средств массовой информации и кинематографистов, всех производителей контента не после принятия закона, а ко второму или к третьему чтению, для того чтобы наши творческие работники уже понимали, что можно, а что нельзя, что мы считаем пропагандой и как будут применяться положения данного законопроекта, который, безусловно, уже скоро станет законом? Если это возможно.

Председательствующий. Спасибо.

У докладчика и двух содокладчиков будет возможность выступить с ответным словом.

Пожалуйста, полномочный представитель президента, учитывая, что все выступления состоялись...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, надо было записываться.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну как?.. Ну вы что хотите?.. Конечно, мы можем всё опять сломать и предоставлять слово... Посмотрите, сколько выступало, а потом — раз, и решили.

Вот, пожалуйста, Гарри Владимирович, нет желания высказаться? Нет. Поддерживаете.

Пожалуйста, Александр Юрьевич, какова позиция правительства у нас по данному вопросу? Поддерживаете? Поддерживаете. Спасибо.

Заключительное слово — пожалуйста, Эльвира Ринатовна.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, конечно. Ну, во-первых, вы огромную работу провели.

Давайте поблагодарим Эльвиру Ринатовну, это же ведь очень непросто подготовить, тем более такой законопроект, а у нас их два сегодня рассматривается, и тема очень важная, она не просто резонансная. Коллеги, вот почему ещё раз хочу подчеркнуть и сказать слова благодарности докладчику, содокладчикам? Подошли очень скрупулёзно, в ходе подготовки был постоянный диалог с обществом, с экспертами, и сегодня мы рассматриваем законопроект, который прошёл все экспертизы, направлен был в регионы, мы получили обратную связь, слова поддержки — они нам также важны.

И когда речь идёт об этом законопроекте и вопросах, которые волнуют тех, кто говорит: а вдруг будет правоприменительная практика жёсткая и кто-то попадёт за необдуманное высказывание или действие?.. Коллеги, на самом деле вы вот

задумайтесь: какой путь мы прошли! Ведь мы с вами в принципе сформировали правовое поле, в рамках которого защитили детей, семьи, наши ценности, и сегодня мы вносим дополнения в принятые ранее законы, где запретили пропаганду педофилии, ЛГБТ, смены пола. А сегодня мы в этот ряд ставим вопросы, связанные с запретом пропаганды отказа от деторождения — пропаганды, подчёркиваю, в этой сфере, именно пропаганды. А пропаганда — это значит навязывание разрушительной идеологии, передёргивание, это формирование среды, которая влияет на человека. Вот смотрите, здесь рядом Анна Юрьевна Кузнецова, у неё семеро ребятишек, мал мала меньше, и каждый раз она принимала решение для себя, советуясь с собой, с мамой, с мужем — принять решение или нет, и она его принимала, она сильный человек, но при этом у неё тоже были колебания. А вы представьте себе девушку молодую, которая впервые готовится стать матерью, а на неё в Интернете, который сейчас у нас с вами, посмотрите, сколько времени занимает в жизни, оказывается давление со всех сторон — не принимать решение, навязывается отказ от деторождения, от материнства. Вот мы таких девушек, будущих мам, должны защитить, пап должны защитить, вселить в них уверенность, чтобы мужья поддерживали, родителей поддержать, чтобы обязательно была крепкая семья.

Так что не надо здесь вот придумывать какие-то вещи, что вот завтра возьмут, накажут... Послушайте, за что накажут? Если будут снимать фильмы, где пропагандируется здоровый образ жизни, только поддержим. А вы поглядите, с чего началось разрушение Советского Союза. Ещё во времена ЦК КПСС в 1989 году вышел фильм "Интердевочка" — все рукоплескали, очереди в кинотеатрах, секретари ЦК ходили смотрели. Итог — страны не стало. Премии вручали за это, а потом самая популярная профессия... не назову, понимаем, о чём речь идёт. А кто это всё сделал? Государство. Государство! Поэтому журналистам надо быть более ответственными перед обществом и понимать это. И вот сегодня не случайно здесь, на трибуне, журналист — она понимает, потому что она ещё и мать. Об этом речь идёт.

Коллеги, это очень важный закон, и хорошо, что мы в рамках взаимодействия разных политических фракций сегодня вышли на его поддержку. И выступление Сарданы Владимировны — а мы помним предыдущую дискуссию — показало, насколько ответственно подходят депутаты, которые, да, имеют собственную точку зрения, возможно, но понимают ответственность перед страной, перед обществом и дорожат теми ценностями, которые для нас не пустой звук.

Я хочу просто поддержать докладчика и ещё раз подчеркнуть, что нам надо больше объяснять, ведь мы иногда сами начинаем вселять какие-то тревожные мысли, ненужные — с налогами... Вот против этого надо выступать и говорить "нельзя", потому что надо идти всё-таки в русле решений, которые сегодня принимаются на уровне главы государства. А президент инициировал материнский капитал, это было его решение, и именно после этих шагов у нас с вами стало больше детей рождаться. Но нам со своей стороны надо принимать решения, защищая именно моральные ценности, защищая семью, чтобы это не было пустым звуком.

Вот сегодня все выступающие женщины поздравляли мужчин с Днём отца — впервые звучит такое. Ведь посмотрите, опять кто виноват в том, что браки распадаются? Да перестали говорить о маме, о папе. А Вашингтон начал навязывать "оно" — бесполое или переходящее из одного пола в другой. Посмотрите, в той же Европе уже нет писсуаров в мужских туалетах, их содрали. В итоге что будет? Содом и Гоморра. Мы с вами не хотим этого, поэтому мы говорим, что есть семья, а семья — это союз мужчины и женщины. И поэтому, когда мы говорим о детях, мы должны женщину защитить, семью защитить, об этом речь идёт! А все сразу начинают говорить: а вот будет наказание... Послушайте, будете говорить о сильной семье, о любви, о доброте, о помощи — никто никого не накажет, никого! *(Аплодисменты.)*

Что же такие все боязливые, а? Может быть, все трагедии, через которые прошла страна, нас чему-то должны научить? Вспомните "Pussy Riot", вспомните! Ведь какие дискуссии здесь были, сколько защитников выступало. А это была проверка на зрелость, когда пытались разрушить нашу веру, церковь оскорбить. Не дали — прекратилось. А за этим стояли все те же персонажи, и они оплачивали, Госдеп, это тоже должны понимать. Сегодня на идеологическом фронте идёт война, и мы с вами каждый раз противодействуем тем вызовам, с которыми сталкивается страна. И поглядите, политическая система выстаивает, она преодолевает эти вызовы. Президент её создал эффективной, так же как экономику, которую Байден хотел разорвать — не получилось.

Слово предоставляется Аиткуловой. И слова благодарности Аиткуловой.

Коллеги, нам самим надо сделать всё для того, чтобы законы были совершенными, чтобы они были качественными, но при этом достигать цели, к которой мы идём. Мы свободная страна, а каждая свободная страна должна защищаться. Америка — закрытая страна, сплошные жандармы, попробуйте там

что-то сказать или сделать — не дадут. А у нас всё можно, поэтому мы с вами должны сформировать правовое поле, что и делаем в этом очень важном, знаковом вопросе. Вот врач даже поддерживает! Тоже надо было врачам высказать свою позицию — молчите... Поэтому вот всё и легло на хрупкие плечи женщин. Посмотрите, сегодня женщины выступают, женщины, это очень важно, кстати: от фракции КПРФ — женщина, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и докладчик женщина, и выступающая от фракции — женщина, от "НОВЫХ ЛЮДЕЙ" женщина выступает.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А Попов проверяет, он проверяет в том числе как представитель журналистского сообщества, в роли эксперта: а есть ли что ответить у законодателей? Попов поддержит решение, но при этом он сомневается, а это хорошо! При принятии решения у нас дискуссия, у нас не одобрямс, у нас с вами, посмотрите, какой диалог идёт, утром ещё его начал Коломейцев.

Коллеги, давайте дадим возможность с заключительным словом выступить докладчику, автору, а потом поимённо проголосуем. А дальше уже тот, кто любит женщин, кто их оберегает, кто думает о детях, о внуках, поддержит закон, а те, кто думает о себе, те, кто слаб, те, кто не пойми куда собирается или уже там одной ногой, это их выбор... А у нас страна одна — Россия! *(Аплодисменты.)*

Пожалуйста, коллега Аиткулова.

Аиткулова Э. Р. Спасибо большое.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Перед голосованием хочу сказать в заключительном слове, что, конечно, мы долгие годы, отвечая на вопрос, бытие или сознание, в вопросе демографической политики исходили из того, что решали в первую очередь бытовые вопросы: это и материнский капитал, и разные меры поддержки наших семей. Мы продолжаем формировать именно такую поддерживающую материальную среду для наших семей, но наступает момент, когда действительно общество, и мы сегодня видели это по опросам, отвечает, что первично сознание.

Решение семьи о ребёнке всегда принимается с учётом многих факторов. И конечно, мы сегодня своим решением закрепляем, что у семей действительно появится свобода выбора — без информационного давления, без манипуляций со стороны в том числе недружественных нам стран сделать свой правильный и осознанный выбор. Это первое.

Второе. Коллеги, нам будут благодарны родители. Все мы с вами работаем в избирательных округах, и, согласитесь,

очень часто к нам приходят с вопросами не только материальными (помочь, поддержать), приходят как раз с вопросами о том, сколько сегодня деструктивного контента, какие фильмы показывают на телеэкранах, что мы сегодня проповедуем в средствах массовой информации. И вы знаете, иногда сложно отвечать на эти вопросы. И всегда спрашивают: доколе? Поэтому наше сегодняшнее решение в том числе поможет родителям. В той расширенной презентации, которая у вас загружена, показано время, которое сегодня дети проводят в гаджетах. И наверное, наивно полагать, что в воспитании детей сегодня родители играют главную роль. Хотелось бы в это верить, но ещё раз: количество времени, проведённое в Интернете... Сегодня бóльшую часть информации дети черпают там, и поэтому для родителей важна безопасная среда ребёнка, важно нахождение ребёнка в информационной среде нетоксичной, дружелюбной, где будут говорить, что у тебя лучшие мама и папа. Вы поймите, что сегодня антисемейный контент направлен ещё и на то, чтобы подрывать устои имеющихся семей. Там ведётся работа с детьми на предмет того, что родители у них не очень, родственники у них не очень, — это всё размывает наши устои. И поэтому, я думаю, наши избиратели нам будут благодарны за то, что нахождение там ребёнка будет безопасным, если закон будет действительно работать.

Ещё очень много деструктивного контента, об этом сегодня коллеги говорили, и эту работу надо продолжать.

Возвращаясь, коллеги, к вопросу, бытие или сознание, скажу, что мы сегодня сознательно не приводили в пример другие страны, но мы видим, что демографический кризис есть везде, и там, где меры поддержки очень высокие, и там, где их нет, прямой корреляции нет. Более того, наверное, вы видите, есть страны, которые сегодня уже готовы платить деньги за первое свидание, то есть мы, человечество, уже практически доходим до тупика. Поэтому я думаю, что мы, голосуя сегодня, будем себе отдавать отчёт и как матери, и как бабушки, будем понимать, что мы поддерживаем наши семьи.

Коллеги, я хочу с этой трибуны поблагодарить, Вячеслав Викторович, лично вас за действительно очень чёткую, принципиальную позицию в отстаивании интересов наших семей. Вы эту общественную дискуссию действительно подняли на такой уровень, что каждый услышал о том, что сегодня мы говорим о запрете пропаганды, а личный выбор остаётся за каждым человеком.

Ну и завершу выступление цитатами, вчера здесь так много цитировали классиков. Конечно, первыми на ум приходят слова Достоевского по поводу слезинки ребёнка, которой не

стоит комфорт целого мира. И ещё, наверное, я хотела бы вспомнить мировую классику — "Маленький принц", Сент-Экзюпери. Там как раз говорится, что на планете маленького принца, как и на любой другой планете, растут травы полезные и вредные. Есть там хорошие семена хороших, полезных трав и вредные семена дурной и сорной травы, но ведь семена невидимы, они спят глубоко под землёй, пока одно из них не вздумает проснуться, и тогда оно пускает росток, он расправляется, тянется к солнцу, сперва такой милый, безобидный... И как раз весь деструктивный контент изначально выглядит как игра, как милый и безобидный. Если это будущий редис или розовый куст, пускай растёт на здоровье, но если это какая-нибудь дурная трава, надо вырвать её с корнем, как только её узнаешь, и вот на этой планете зловредные семена — это семена баобабов, почва планеты вся заражена. Коллеги, наша задача — уже на этапе распространения семян пресекать, чтобы и наша планета, и наша с вами любимая страна были, ещё раз говорю, многочисленными, сильными и здоровыми.

Спасибо за внимание, коллеги. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо большое, Эльвира Ринатовна.

Пожалуйста, Боярский Сергей Михайлович, заключительное слово.

Поддерживаете, да? Спасибо.

Пожалуйста, Бессарабов Даниил Владимирович, есть желание? Нет.

Переходим к голосованию, коллеги? Да? Всё понятно.

Тем более, ещё раз хочу сказать: женщины, видите, вот сами женщины предлагают это решение. Это очень важно. У нас все женщины сегодня в напряжении ждут, как же мужчины, поддержат их или нет?

Вот переходим к голосованию, сейчас посмотрим.

Ставится на голосование законопроект, 6-й вопрос нашей повестки, первое чтение. Кто за?

Пожалуйста, включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Правильно Раиса Васильевна говорит: внимательно, коллеги. И женщин опять призывает поддержать. Вот надо укрепить женщин.

Покажите результаты.

Какой у нас с вами будет результат?

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 388 чел.. . . . . 86,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 388 чел.
Не голосовало . . . . . 62 чел.. . . . . 13,8 %
Результат: принято

За — 388, против — нет, воздержавшихся нет. Поздравляю, коллеги! *(Аплодисменты.)* Это очень серьёзное решение, особенно его результат.

Переходим к голосованию по законопроекту под пунктом 7. Кто за?

Пожалуйста, включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Идёт голосование — правильно, повнимательнее.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 388 чел.. . . . . 86,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 388 чел.
Не голосовало . . . . . 62 чел.. . . . . 13,8 %
Результат: принято

За — 388, против — нет, воздержавшихся нет. Законопроект в первом чтении принимается единогласно, так же как законопроект под пунктом 6.

Мы рассмотрели два законопроекта, посвящённых теме, которая так бурно обсуждалась и в обществе, и здесь, в зале. Спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению блока законопроектов под пунктами 8—15. Это восемь законопроектов, посвящённых бюджету, это так называемые бюджетообразующие законы.

Давайте мы поприветствуем министра финансов Антона Германовича Силуанова, его первого заместителя Окладникову Ирину Андреевну. *(Аплодисменты.)* Они вместе с нашими коллегами из бюджетного комитета во главе с Андреем Михайловичем Макаровым провели последние дни, практически в круглосуточном режиме работая над законопроектами, которые мы сегодня рассмотрим.

Предлагается начать с законопроекта под пунктом 8, "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О внесении изменений в статьи 96^{6} и 220^{1} Бюджетного кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации, приостановлении действия от-

дельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации и об установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2024 году". А учитывая, что мы приняли решение рассмотреть 8-й и 9-й вопросы вместе, учитывая, что доклад будет сделан официальным представителем правительства министром финансов Антоном Германовичем Силуановым один по 8-му и 9-му (так же как содоклад будет один по 8-му и 9-му), зачитаю название 9-го вопроса для стенограммы: о проекте федерального закона "О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации, об установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2025 году и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Как я уже говорил, мы с вами приняли решение: по 8-му и 9-му вопросам будет сделан один доклад. Слово предоставляется Антону Германовичу Силуанову. Подготовиться Макарову, также по 8-му и 9-му.

Пожалуйста, Антон Германович.

Силуанов А. Г., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, министр финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Действительно, я сделаю сразу один доклад по двум вопросам, потому что они связаны: один законопроект — об особенностях исполнения бюджета текущего года, а второй законопроект — об особенностях исполнения бюджета 2025 года.

По текущему году — несколько слов. Бюджет исполняется устойчиво, денег хватает на все обязательства. Мы тем не менее в весеннюю сессию приняли закон о бюджете, которым уточнили его, внесли поправки, связанные с посланием президента, учли все необходимые для реализации послания президента в текущем году ресурсы. Кроме того, мы в рамках предоставленных парламентом правительству полномочий по увеличению расходов федерального бюджета увеличили резервный фонд в текущем году на 700 миллиардов рублей, направили его средства на поддержку регионов, ликвидацию последствий чрезвычайных ситуаций, поддержку отдельных инфраструктурных проектов.

Но что мы видим? В текущем году возникают дополнительные потребности в ресурсном обеспечении ряда задач — какие это задачи? В первую очередь это расходы на субсидирование процентных ставок по ряду программ, прежде всего по ипотечным программам: дополнительно в связи с ростом ставок требуется более 500 миллиардов рублей в текущем году.

Кроме того, требуются дополнительные решения и дополнительные средства по расходам на обслуживание долга: ставки тоже выросли, требуется увеличение расходов на эту цель. И следующая позиция, основная, крупная, — это расходы, дополнительные расходы на обеспечение потребностей специальной военной операции: мы ведём постоянный диалог с Министерством обороны, и возникла необходимость выделения дополнительных ресурсов на эту цель.

В связи с этим правительство просит предоставить дополнительные возможности по увеличению расходов федерального бюджета в текущем году. В этом случае объём расходов федерального бюджета составит 39,4 триллиона рублей, а дефицит ожидается в размере 3,3 триллиона рублей, то есть дефицит бюджета будет ниже, чем в прошлом году, и в процентном отношении составит 1,7 процента ВВП — в прошлом году этот показатель составлял 1,9 процента ВВП.

Просим поддержать этот законопроект.

И второй законопроект об особенностях по 2025 году, как мы говорили. В чём новация? Мы предлагаем вернуться в следующем году к исполнению федерального бюджета в рамках установленного Бюджетным кодексом порядка. Что имеется в виду? Корректировка бюджета в течение года будет осуществляться путём внесения изменений в закон о бюджете. В текущем году и в предыдущие у правительства было право увеличивать расходы в связи с поступающими доходами, теперь мы входим в обычную процедуру бюджетного процесса: все поправки через внесение изменений в закон о бюджете. Законопроект не содержит норм, которые предоставляют право правительству превышать общий объём расходов бюджета и перераспределять, но есть ряд предложений и ряд особенностей, на которых хотел бы остановиться, по следующему году.

Как и в предыдущие годы, в 2025 году мы предлагаем дать право правительству перераспределять зарезервированные бюджетные ассигнования. В Бюджетном кодексе есть право только распределять, но не перераспределять.

Далее. Мы предлагаем дать возможность правительству уменьшать объём связанных с доходами расходов. Мы по таким расходам, как утильсбор, предусмотрели определённые объёмы, если объёмы по связанным доходам будут меньше, правительство предлагает дать право учитывать эти изменения.

Что предлагается для субъектов Российской Федерации? Предлагается следующая норма: возможность принятия расходных обязательств, не отнесённых к полномочиям органов власти субъектов. То есть мы в этом году даём такие права регионам и в следующем. В отношении чего можно принимать

решение субъектам Российской Федерации о бюджетных обязательствах, на что? На антисанкционные мероприятия, на мероприятия в сфере нацобороны и безопасности, включая меры социальной поддержки граждан, на мероприятия по ликвидации чрезвычайных ситуаций. То есть субъекты и исполнительные органы власти могут принимать решения по увеличению соответствующих расходов по соответствующим направлениям.

Кроме того, третья позиция и особенность этого законопроекта, мы предлагаем реализовать ряд новаций, а именно предоставить право правительству в следующем году перераспределять бюджетные ассигнования на реализацию национальных проектов в пределах 20 процентов от объёма годовых бюджетных ассигнований на соответствующий национальный проект. Сегодня правительство имеет возможность перераспределять до 100 процентов таких ассигнований, мы ограничиваем такие возможности — до 20 процентов, и все эти перераспределения будут проходить через действующий инструмент, через парламентскую комиссию. Мы все такие перераспределения согласовываем с парламентариями, и только после этого соответствующие изменения вносятся.

Следующее. Мы подготовили предложение по увеличению расходов на дорожное хозяйство, дорожное строительство. Для этого предлагаем увеличить акциз на нефтепродукты и изъять это увеличение в федеральный бюджет для реализации федеральных программ по дорожному строительству. Для этого необходимо применять нормативы зачисления доходов от акцизов на ГСМ, и такие предложения содержатся в законопроекте.

Кроме того, предлагается ужесточить контроль за теми ресурсами, которые предоставляются регионам в рамках инфраструктурных бюджетных кредитов. Теперь, если не достигнут результата или просрочено мероприятие, которое в рамках инфраструктурного бюджетного кредита финансируется, процентная ставка увеличивается с 3 процентов до 6 процентов.

Председательствующий. Добавьте время.

Силуанов А. Г. Я успею, постараюсь успеть.

И следующая позиция. Мы говорим об изменении ряда правоотношений между федеральным бюджетом и бюджетами внебюджетных фондов.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Все эти вопросы согласованы и проработаны на заседаниях комитета по бюджету, комитета по труду и социальной политике. Хотел поблагодарить депутатов за совместную работу. Просим поддержать инициативы правительства в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Антон Германович.

Слово для содоклада по 8-му и 9-му вопросам предоставляется председателю Комитета по бюджету и налогам Андрею Михайловичу Макарову.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Очень подробно представитель правительства изложил содержание законопроектов. На самом деле скажу несколько слов даже не столько в дополнение, сколько в развитие этих тем.

По особенностям исполнения бюджета текущего года. Вот очень важно то, что мы с вами весной, ну, летом фактически рассмотрели те поправки в федеральный бюджет на этот год, которые были связаны с посланием президента. То есть это уже позволило обеспечить все социальные расходы, все те поручения, которые были даны президентом.

Сейчас идёт проект бюджета уже на следующую трёхлетку, и, конечно, есть поручение председателя правительства в первую очередь рассматривать именно эти вопросы. Я благодарен, мы получили заключения всех комитетов. Конечно, во главе угла выполнение послания, национальные цели, национальные проекты.

Более того, очень серьёзно растут доходы и в этом году, и мы видим, как растут доходы в следующем, растут и расходы. Следовательно, совершенно другие требования, наверное, должны быть предъявлены и к качеству парламентского контроля, потому что речь идёт не только об эффективном распределении средств — то, что мы делаем в ходе бюджетного процесса, — но, конечно же, и об эффективности расходования каждого бюджетного рубля.

Смысл поправок в части исполнения бюджета 2024 года — дать возможность правительству оперативно реагировать на любые возникшие обстоятельства. Они могут возникнуть независимо от нас, и, безусловно, у государства, у правительства должен быть инструмент оперативного реагирования. Бюджетный процесс, внесение поправок в бюджет занимает минимум 30 дней, в каких-то ситуациях их может просто не быть, поэтому правительство просит именно о возможности оперативно реагировать. При этом, как справедливо Антон Германович подчеркнул, это всё происходит с использованием механизмов парламентского контроля, которые за эти годы зарекомендовали себя исключительно положительно.

Что касается исполнения бюджета 2025 года. На самом деле это четвёртый закон об особенностях исполнения бюджета, который мы с вами принимаем. На мой взгляд, главное, что он

содержит, — это то, что теперь на законодательном уровне мы возвращаемся к нормальным бюджетным процедурам. Если в этом году поправки мы принимали, ну, просто потому, что правительство считало необходимым внести эти поправки, то теперь все вопросы, связанные с исполнением бюджета, входят в рамки нормальных процедур и все поправки к бюджету будут приниматься парламентом на основе процедур.

Повторяю, здесь очень важно то... Вот у нас есть опыт работы в трёхсторонней комиссии, заседание которой только что проходило, вот Александр Дмитриевич проводил заседание трёхсторонней комиссии. Мы видим, какие требования сегодня должны быть предъявлены в связи с этим к нашей деятельности. И вот эти законы — это законы о взаимодействии парламента и правительства, и, конечно же, огромная ответственность за исполнение этих законов лежит не только на правительстве, но и на нас с вами.

Комитет по бюджету поддерживает данный законопроект. Сразу хочу сказать, его поддержали все профильные комитеты. Я хотел бы выразить признательность... у нас было очень подробное обсуждение каждой детали законопроекта, поэтому я сейчас не буду к этому возвращаться. Я хотел бы поблагодарить на самом деле всех, кто принял участие, — депутатов всех фракций, депутатов всех комитетов, которые рассмотрели и поддержали данный законопроект. Счётная палата поддерживает законопроект, Совет Федерации поддерживает.

Мы полагаем, что данный законопроект может быть поддержан в первом чтении. Означает ли это, что не надо ничего править? Нет. Мы видим некоторые детали, которые во втором чтении можно поправить, в том числе и с точки зрения определённых региональных возможностей. Мы видим, какие дополнительные возможности в рамках этого закона мы могли бы дать и регионам, с тем чтобы они также реализовывали главную задачу — достижение национальных целей и участие в национальных проектах... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Макаров А. М. Спасибо.

На самом деле смысл того бюджета, который мы с вами будем рассматривать уже через неделю, — это, безусловно, реализация тех национальных целей, которые поставил президент, и тех национальных проектов, которые являются инструментом реализации национальных целей. Я думаю, что вот те законы, которые мы принимаем, позволят нам решить эти задачи в полном объёме максимально эффективно.

Комитет по бюджету предлагает поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, переходим к вопросам, если они есть. И ещё раз хочу подчеркнуть, комитет был открыт для диалога, дискуссия шла практически круглосуточно. Пожалуйста, если есть желание её продолжить и вопросы есть... Кто хотел бы задать их? Есть желающие.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список.

Дмитриева Оксана Генриховна, Кузнецов Андрей Анатольевич, Плякин Владимир Владимирович, Леонов Олег Юрьевич, Ткачёв Антон Олегович.

Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна. Говорите только сразу, кому вопрос.

Дмитриева О. Г., *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

Вопрос Антону Германовичу.

Уважаемый Антон Германович, вопрос по 9-му пункту, по особенностям 2025 года. В статье 6 сказано о направлениях вложения средств Фонда национального благосостояния. Одно из направлений — это вложение средств Фонда национального благосостояния в государственные ценные бумаги Российской Федерации. Как это понимать? Это свои собственные доходы государство даёт самому себе в долг. В связи с этим как, вообще, кому будут поступать доходы от размещения, кто будет обслуживать эти же ценные бумаги, в которые само государство разместило свои доходы, само себе... *(Микрофон отключён.)*

Силуанов А. Г. Уважаемая Оксана Генриховна, уважаемые депутаты! Здесь нет никакой новации, у нас ФНБ используется для инфраструктурных вложений, и в текущем году согласно закону о бюджете средства ФНБ используются и для финансирования расходов федерального бюджета. Мы стараемся минимизировать эти объёмы вложений для поддержания, так сказать, расходов бюджета. В следующем году такой возможности мы не предусматриваем, в следующем году ФНБ будет использоваться исключительно для реализации инфраструктурных проектов, которые необходимы для развития экономики, именно такой вариант заложен в проектировке на предстоящий год. Ещё раз повторю, для финансирования расходов бюджета ФНБ в следующем году не предусмотрен.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Кузнецов Андрей Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...".

Подготовиться Плякину.

Кузнецов А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Антон Германович, ну вот понятно, что комплекс мер, который предложен, ну, как бы в какой-то степени действительно адекватен той ситуации, в которой идёт проектирование бюджета. Меня заинтересовало повышение акцизов — вы целый ряд акцизов называли. Как это коррелирует с инфляционными прогнозами? Может быть, какой-то механизм закладывается, для того чтобы компенсировать возможное социальное напряжение, которое возникнет или может возникнуть? Вообще, как вы оцениваете эти перспективы?

Председательствующий. Макарову можно ремарку?

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Коллеги, очень важный вопрос, я думаю, тем более, он в прессе обсуждается, но просто я хотел бы обратить внимание, что это следующий законопроект, налоговые меры мы рассматриваем в следующем законопроекте. Может быть, не будем забегать вперёд? А то отберём весь хлеб, и там говорить будет нечего. Знаете, потом на трибуну не с чем выйти будет. Извините.

Председательствующий. Пожалуйста, Плякин Владимир Владимирович.

Подготовиться Леонову.

Плякин В. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Антон Германович, с 2026 года при определении прожиточного минимума правительство предлагает исходить не из медианных доходов граждан, а из величины инфляции за предыдущий год, при этом предполагается учитывать общую инфляцию по экономике, а не по тем товарам, которые покупают граждане, чьи социальные пособия зависят от величины прожиточного минимума. Как вы относитесь к предложению индексировать социальные выплаты не на общий уровень инфляции, а на уровень инфляции потребительской корзины получателей социальных выплат?

Силуанов А. Г. Спасибо за вопрос. Действительно, мы с 2026 года планируем увеличивать прожиточный минимум на величину инфляции. Инфляция — это показатель чуть шире, чем индекс учёта цен в потребительском секторе, потому что инфляция включает, учитывает цены на непродовольственные товары, инфляция учитывает стоимость коммунальных услуг и других услуг, поэтому мы считаем, что инфляция — более широкий, ёмкий показатель для использования при увеличении прожиточного минимума. На наш взгляд, она более полно отражает существующую картину с ценами.

Председательствующий. Пожалуйста, Леонов Олег Юрьевич.

Подготовиться Ткачёву.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Вопрос Антону Германовичу по 9-му пункту повестки.

Уважаемый Антон Германович, согласно заключению комитета по социальной политике принятие закона повлечёт за собой необходимость предусмотреть информирование инвалидов о продлении срока действия электронного сертификата на покупку технических средств реабилитации или об изменении его условий, ну, чтобы не создавать проблемы для инвалидов. А практика показывает, что если средства из бюджета не поступают своевременно, то возникают проблемы как с выдачей сертификата, так и с выдачей компенсации. Скажите, планирует ли правительство учесть, решать данную проблему и в какие сроки?

Силуанов А. Г. Спасибо за вопрос, уважаемый Олег Юрьевич.

Уважаемые депутаты, несколько слов об электронных сертификатах. Сегодня практически 50 процентов всех ТСР предоставляется именно через этот инструмент: он прозрачный, понятный, мы видим спрос на этот инструмент и расширяем его использование. Все необходимые ресурсы, которые обеспечивают потребности в ТСР, предусмотрены в бюджете, более 70 миллиардов рублей на следующий год заложено в бюджете, поэтому вопросов с финансовым обеспечением этой задачи нет. Если вдруг они возникали в прошлые годы, мы в течение года деньги всегда находили и добавляли, но сейчас заложен необходимый для решения этой задачи ресурс, поэтому вопросов в части работы электронного сертификата мы не видим, всё работает штатно.

Председательствующий. Пожалуйста, Ткачёв Антон Олегович, "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Ткачёв А. О., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Антон Германович, ранее замминистра финансов Владимир Колычев, комментируя внесение как раз данного законопроекта, отметил, что у правительства есть право увеличивать расходы под рост ненефтегазовых доходов без внесения поправок в закон о федеральном бюджете. Изначально планировалось, что в 2024 году будет 23,56 триллиона рублей, а в итоге прогноз по доходам превысил 24,8 триллиона рублей. Можете ли вы сказать, в связи с чем был повышен прогноз ненефтегазовых доходов и увеличение налоговых сборов из каких отраслей экономики внесло наибольший вклад в увеличение доходов бюджета?

Силуанов А. Г. Спасибо за вопрос, уважаемый Антон Олегович.

Уважаемые депутаты, основной объём доходов в текущем году связан с ростом экономики. В текущем году мы повысили прогноз роста экономики до 3,9 процента роста ВВП, возможно, будет даже перевыполнение этого показателя. Основной источник дохода в этих условиях — налог на добавленную стоимость. Кроме того, и пошлины, мы видим, хорошо поступают, хорошо поступают и акцизы. И в связи с этим мы скорректировали объём ненефтегазовых доходов, которые формируют ресурсную базу федерального бюджета. Ещё раз повторюсь: основной объём — от роста экономики.

Председательствующий. Спасибо, Антон Германович.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить? Есть желающие.

Пожалуйста, включите режим записи.

Ну, у нас Оксана Генриховна руку подняла, поэтому на ней акцент делаю.

Покажите список.

Самылин Ярослав Алексеевич, "НОВЫЕ ЛЮДИ", и Дмитриева Оксана Генриховна.

Пожалуйста, по три минуты.

Самылин от фракции? Если от фракции, то ваше время — семь минут. Всё в соответствии с Регламентом.

Самылин Я. А., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается разрешить правительству увеличить расходы федерального бюджета в 2024 году на 1,5 триллиона. В пояснительной записке сказано, что деньги будут потрачены на приоритетные отрасли. Мы, как партия, считаем, что прежде всего нужно отвечать на ключевые вызовы. Первое — это обеспечение достаточного финансирования для нашей победы в специальной военной операции. Второе — это обеспечение технологического лидерства, которое происходит в том числе через национальные проекты. И третье — это обеспечение развития человеческого капитала, то бишь обеспечение достаточного финансирования социальной сферы. Однако при этом сейчас любые изъятые деньги из экономики — это не какие-то абстрактные деньги, они берутся от предпринимателей и от конкретных компаний, товарами которых мы с вами тоже регулярно пользуемся. И это перекладывается в дальнейшем в себестоимость товаров, увеличивает их цену и приводит к разгону инфляции. Поэтому при текущей ставке Центрального банка, при рыночной конъюнктуре и растущих расходах бюджета изымать деньги из экономики нужно очень аккурат-

но, и, конечно, лучше изначально планировать конкретную сумму необходимых расходов и её придерживаться.

С учётом того что Госдума получила дополнительные полномочия по контролю над деятельностью правительства, при внесении таких законопроектов, конечно, хотелось бы знать, на что конкретно деньги будут потрачены. Наша партия всегда старается думать о том, как принести дополнительные доходы в бюджет, но также не менее важно думать о том, как эти средства будут потрачены. На наш взгляд, есть в принципе то, что можно и сократить, — это, например, расходы на масштабные стройки: это, конечно, тоже важно, но, возможно, это сейчас не приоритет. Приоритетом является специальная военная операция, но не только она: когда все её цели будут достигнуты, нам нужно будет повышать качество жизни людей в стране. Уже сегодня нужно вкладываться в человеческий капитал, в образование, в медицину в первую очередь: это те сферы, где денег сейчас критически не хватает, и именно сюда нужно направлять ресурсы. Если у нас будут здоровые и образованные люди, мы обязательно станем сильнее.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое за лапидарность.

Оксана Генриховна, ваши три минуты, как независимого депутата. Ну, у вас опыт гигантский, вы же можете нам рассказать, что было в 1993 году в Думе первого созыва и в правительстве, где были министром. Пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Поэтому мне хватит трёх минут.

Уважаемые депутаты, по первому законопроекту.

Весной мы утверждали корректировку бюджета, тогда расходы были увеличены на 500 миллиардов рублей. Тогда уже был уточнённый прогноз, и прогноз по ВВП не 2,3 процента, как при утверждении бюджета, а приближающийся к 3,9 процента, как сейчас, но при этом почему-то доходы бюджета не уточнили, а уточнять надо было примерно на 1,5—2 триллиона рублей. Почему это было сделано? Потому что показали дефицит бюджета, что у нас увеличивается дефицит бюджета, потому что расходы увеличили адекватно, а доходы на бумаге не увеличили, а для того, чтобы покрывать дефицит бюджета, нужны так любимые Министерством финансов займы, которые становятся всё дороже и дороже. Расходы на обслуживание долга с 2021 года по 2025 год выросли в 3 раза.

И когда я задавала вам вопрос, Антон Германович, зачем осуществлять заимствования, когда в этом нет необходимости, когда займы превышают потребности покрытия дефицита бюджета, вы говорили, что мы занимаем, потому что условия

хорошие, а потом, когда будет плохая ситуация, нам уже никто не даст. Теперь же выясняется, что заимствования были по плавающим ставкам. Теперь, когда ситуация ухудшилась и кредит стал дорогой, за счёт этих плавающих ставок увеличились расходы на обслуживание долга.

И возвращаюсь к вопросу о приоритетах. Действительно, если увеличиваются возможности по доходам, их надо тратить на приоритеты. Но вы посмотрите, какие в итоге вырисовываются приоритеты. На что уйдут вот эти дополнительные 1,5 триллиона рублей? Полтриллиона — на субсидирование по ипотечным ставкам, то есть мы компенсируем совершенно необоснованную жёсткую денежно-кредитную политику и задирание ставок, учётной ставки ЦБ до 19—20 процентов. Кроме того, увеличиваются расходы на обслуживание долга за счёт того, что, во-первых, займы берутся больше, чем необходимо для покрытия дефицита бюджета, во-вторых, они брались по плавающим курсам. И в итоге мы теперь оплачиваем неблагоприятную конъюнктуру.

И на следующий год планируется та же самая политика! Собственные доходы мы будем вкладывать в Фонд национального благосостояния, а... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Оксана Генриховна, демократия — это процедуры, нормы и правила. И сегодня День отца, вы знаете. Вот видите, мы можем не говорить ничего друг другу, но друг друга понимаем.

Уважаемые коллеги, выступления состоялись, нам необходимо принимать решение.

Полномочный представитель президента? Правительства?

Вот где полномочный представитель правительства? Почему вы так относитесь к Силуанову? Он будет и официально представлять законопроекты, и выступать за полномочного представителя правительства? Где Синенко? Ищите его. Вдруг официальный представитель правительства по данному вопросу захочет мнение услышать? Конечно, сейчас мы предоставим слово Антону Германовичу, но какая-то расслабленность, коллеги... Силуанова беречь должны, подкреплять, а вы в ответственный момент, когда Дмитриева выступает, выходите!

Дмитриева знает, что такое бюджет, она в самое тяжёлое время была первым заместителем председателя комитета по бюджету — Александра Дмитриевича Жукова. А потом они всем бюджетным комитетом ушли работать в правительство и дефолт устроили. *(Оживление в зале, смех.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А Жуков здесь остался, единственный. Видите, как жизнь складывалась?

Оксана Генриховна, так было? Или вы ушли министром социальной защиты?

Александр Дмитриевич, это Задорнов ушёл? Задорнов ушёл от вас, правильно? И ещё Нестеренко. Вот я и говорю. И они оккупировали Минфин. Потом Кудрин туда пришёл и их укрепил.

А сейчас вот хорошо, Силуанова "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предложила, и Ирина Андреевна появилась. Видите, сейчас диалог идёт, мы многие вопросы решаем. Бюджет в самое непростое время социально ориентирован, и ещё средства нашли для того, чтобы развивать страну, поддержали инвестпроекты, ну и, конечно, специальную военную операцию. Мы должны это всё понимать.

Слово Антону Германовичу по 8-му и 9-м вопросам.

Подготовиться Макарову Андрею Михайловичу.

Силуанов А. Г. Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Уважаемые депутаты, здесь несколько тезисов прозвучало. В частности, от Оксаны Генриховны. Не соглашусь. Почему? Текущий год — год особенный. Минфин не любит займы, не любит займы! Наоборот, мы всячески стараемся от них дистанцироваться, но это часть ресурсов, которая финансирует расходы.

На что расходы предлагается увеличить? Вопросы специальной военной операции — это, безусловно, наш приоритет, это первое, и об этом, мне кажется, все мы говорим. Второе — это проценты по ипотеке, ну это же семейная ипотека, льготная ипотека, которая предоставлена нашим гражданам. Ставки выросли. Мы же не можем граждан бросить и сказать, мол, вы платили 8 или 6 процентов, а теперь платите 18. Нет, не можем. Деньги нужно дополнительно выделять. И расходы на обслуживание долга, о чём вы сказали, — всего 84 миллиарда рублей из того объёма, который мы предлагаем. Вот три направления, по которым мы просим разрешить увеличить финансирование в текущем году. А что касается следующего года... Мы ещё раз говорим: мы входим в установленный законодательством бюджетный процесс, вот и всё. Небольшую гибкость оставляем для правительства. Просим поддержать. Вот, собственно, на что нацелены наши идеи, вот в чём логика наших предложений.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Просим поддержать наши законопроекты. Это действительно улучшит бюджетный процесс в 2025 году и позволит выполнить все решения, которые необходимы нам в текущем году.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров — заключительное слово.

Александр Юрьевич, не покидайте ложу, даже если сильно захочется. Понятно, куда ходили, не чай пить, но всё-таки, вы поймите, мы обсуждаем важный вопрос, тем более Оксана Генриховна Дмитриева, критик бюджетного процесса и Минфина, на трибуне — могли бы подкрепить, поддержать своими аргументами министра, а вы его оставили один на один. Это благо сегодня День отца, она как-то благожелательна.

Пожалуйста, Макаров Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Коллеги, на самом деле, если честно, собирался выйти и сказать только спасибо огромное за совместную работу, потому что действительно, когда готовили к рассмотрению эти законопроекты, рассмотрели там не просто каждую цифру — каждую фразу, каждую идею. Все комитеты обсуждали все опасения, все риски, которые могут быть, — вот все эти вопросы. За эту работу я просто хотел сказать спасибо.

Единственно, хотел бы добавить вот что. Здесь прозвучала фраза: "Какие приоритеты у этого бюджета в этом году и в следующем году?" Так вот эти приоритеты установил президент, а для нас с вами есть поручение Председателя Государственной Думы, который сказал, что приоритеты президента должны быть проверены в ходе рассмотрения бюджета. Я могу смело сказать не только на основании рассмотрения этих законопроектов, но и по заключениям всех профильных комитетов по бюджету на следующие три года: приоритеты — безусловное выполнение всех социальных обязательств государства независимо ни от санкций, ни от тех условий, в которых будет работать страна, безусловное выполнение всех обязательств... *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Коллеги, действительно, давайте поблагодарим за это и Андрея Михайловича, депутатов, которые у нас входят в Комитет по бюджету и налогам, это у нас самый большой по численности комитет, и министра финансов. И вот даже Оксана Генриховна подошла для того, чтобы поддержать нас.

Оксана Генриховна, спасибо.

Коллеги, ведь действительно очень непросто было в этой ситуации находить решения. И надо отдать должное министру финансов, он сделал всё для того, чтобы в бюджете у нас с вами были защищены все права граждан, обеспечены социальные гарантии. Так, Андрей Михайлович?

Макаров А. М. Абсолютно справедливо.

И я хотел бы ещё раз всё-таки сказать о поручениях, которые нам дал Вячеслав Викторович, как Председатель Государ-

ственной Думы, — всем нам, всей Думе. Вот социальные гарантии, это первое. Второе, оборона и безопасность. Может быть, есть какой-то другой приоритет, более важный, чем этот? Причём он включает в себя не только оборонную промышленность, он включает в себя и социальную поддержку семей самих военнослужащих, а особенно, конечно, семей тех, чьи родные уже не вернулись, или тех, кто вернулся инвалидом, а ещё больше, в первую очередь, поддержку тех, кто сегодня ждёт, потому что самое сложное — это ждать. И наконец, технологический суверенитет страны, потому что без этого мы не сможем решать проблемы социально-экономического развития. Эти задачи поставил перед нами президент, и эти задачи поставил и перед комитетом по бюджету, и перед всеми комитетами — и, хотелось бы верить, все депутаты это услышали — Председатель Государственной Думы. И вот эти законопроекты полностью этим трём главным направлениям соответствуют.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, обсуждение двух ключевых вопросов повестки — 8-го и 9-го состоялось. Выступили все желающие, вопросы задали все желающие.

Ещё раз хочу подчеркнуть, мы с вами принимаем эти законы в очень непростое время — время вызовов. Вдумайтесь: Соединённые Штаты Америки для себя определили задачей разорвать экономику Российской Федерации в клочья, они делают для этого всё — санкции, противодействие развитию нашей страны, вредят на каждом шагу, — но, несмотря на это, делается всё для того, чтобы не только социальные обязательства были выполнены, но и страна развивалась. И вы видите по параметрам бюджета, каким он был раньше, каким он стал сейчас. Произошла мобилизация и экономики, и общества, и, как итог, мы видим с вами, принимаются всё новые решения для поддержки людей, решения задач специальной военной операции и технологического лидерства — лидерства, коллеги, об этом речь идёт!

Поэтому давайте мы поддержим правительство, его официального представителя при рассмотрении этих вопросов — министра финансов. Действительно, нашим коллегам, которых мы утверждали в должностях, непросто, особенно вот тем, кто работает в финансовом блоке, в Министерстве финансов: им надо делать всё возможное для того, чтобы мы развивались и обязательства выдерживали. Поэтому важно, чтобы закон был принят.

Ставится на голосование законопроект, 8-й вопрос нашей повестки, в первом чтении.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Вот мы говорим о консолидации — сейчас и будет понятно, какая консолидация.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 30 мин. 39 сек.)
Проголосовало за . . . . . 380 чел.. . . . . 84,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 380 чел.
Не голосовало . . . . . 70 чел.. . . . . 15,6 %
Результат: принято

За — 380, против — нет, воздержавшихся нет.

Законопроект принят единогласно.

Поздравляем, Антон Германович! *(Аплодисменты.)*

Доложите председателю правительства, что предложение, представленное вами, как официальным представителем правительства, Думой поддержано единогласно. Мы надеемся, что вы в круглосуточном режиме будете также дальше работать. И так должны работать не только в Минфине, но и в других ведомствах, там замечания есть.

Коллеги, переходим к голосованию по 9-му вопросу.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Поимённое голосование.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (14 час. 31 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 386 чел.. . . . . 85,8 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 387 чел.
Не голосовало . . . . . 63 чел.. . . . . 14,0 %
Результат: принято

За — 386, против — 1, воздержавшихся нет.

Законопроект в первом чтении принят.

Оксана Генриховна, вы против голосовали?

Ну, здесь ничего не поделаешь. Это наше достижение — демократия, открытость и дискуссия, которую каждый может вести. А вы вдумайтесь: вот мы вспоминаем прежние годы, времена, когда Соединённые Штаты Америки рукоплескали тому, что здесь происходило, когда пенсии не платили, зарплаты не платили, — никто бы не дал Оксане Генриховне выступить, а сейчас, когда они критикуют нас, атакуют, говорят об отсутствии демократии, у нас человек, который имеет особую позицию, выходит и с трибуны представляет её, занимает иную точку зрения, чем другие фракции, и мы говорим, что это нормально. Вот что такое демократия, вот что такое свободная страна — в отличие от прогнившего Запада, Америки,

этого гнилого гегемона, который за собой тащит в том числе и другие государства.

Но такая позиция делает Минфин только сильнее, потому что именно так отстаивают позицию, чувствуя свою правоту. Антон Германович, всё-таки заключительное слово вы должны сказать. День отца, оказывается, в воскресенье: у нас сегодня Нина Александровна начала поздравлять неожиданно, мы все так воодушевились, а сейчас уточнили — оказывается, женщинам надо поздравлять нас и в четверг, и в пятницу, и в субботу, чтобы в воскресенье мы уже точно осознали, что этот праздник пришёл в нашу жизнь.

Пожалуйста, Антон Германович.

Силуанов А. Г. Спасибо большое, Вячеслав Викторович.

Уважаемые депутаты, спасибо за единодушное голосование. Здорово: мы и весной единую позицию занимали, правительство и Дума, сейчас тоже. Непростые законы. Огромная благодарность! Передам председателю правительства ваш настрой и результаты голосования. Мы очень вам благодарны, спасибо большое. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Антон Германович.

Но вы исходи́те из того, что вместе с такой огромной поддержкой мы на вас надеемся, верим и будем со своей стороны помогать. Те, кто сегодня высказался против, также со своей стороны поддерживают, потому что их открытая позиция заставит нас работать ещё лучше. Поздравляю.

Коллеги, переходим к 10-му вопросу нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", также первое чтение. С докладом выступит официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра финансов Алексей Валерьевич Сазанов.

Пожалуйста, Алексей Валерьевич.

Подготовиться Макарову.

Сазанов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Спасибо большое, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается корректировка параметров отдельных налогов и сборов. Среди ключевых изменений можно выделить следующие. Предусматривается индексация акцизов по отдельным категориям товаров. Первое, корректируются ставки акцизов на алкогольную и табачную продукцию, это будет способствовать в том числе реализации концепции сокращения потребления алкоголя на-

селением, а также сокращению курения. Второе, предусматривается изменение ставок акциза на нефтепродукты, приблизительно 1 рубль на литр, с корректировкой демпфера. Третье, корректируется подход к уплате акцизов на сладкие напитки. Практика уплаты акциза выявила необходимость уточнить его параметры, чтобы, с одной стороны, закрыть лазейки для неуплаты, а с другой стороны, обеспечить плановый уровень доходов для финансирования мер в области здравоохранения. По итогам обсуждения эти нормы ещё ко второму чтению будут уточнены.

Законопроектом также предусмотрена донастройка по отдельным налогам и пошлинам. С 15 до 20 процентов предлагается увеличить ставку налога на прибыль организаций по процентным доходам по государственным и муниципальным ценным бумагам, а также по обращающимся облигациям российских компаний. Это делается по аналогии с тем, что мы сделали для базовой ставки налога на прибыль летом, увеличив её на 5 процентов, с 20 до 25 процентов, здесь делается то же самое, только увеличивается ставка с 15 до 20 процентов. Предусматривается возможность амортизировать объекты основных средств и нематериальные активы, по которым будет применён новый федеральный инвестиционный налоговый вычет. Устанавливается единый подход к налогообложению отдельных объектов имущества электросетевого комплекса. Вводятся льготы по налогу на имущество организаций в отношении линий электропередачи, трансформаторов и отдельных распределительных пунктов классом напряжения до 35 киловольт включительно, а также в отношении оборудования для обеспечения электрических связей и передачи электроэнергии. На пять лет продлеваются преференции по налогу на имущество организаций при осуществлении капитальных вложений в судоходные сооружения и инфраструктуру воздушного транспорта. Для бедных комплексных руд с низким содержанием полезных компонентов на территории Красноярского края уточняются условия отмены применения нижнего порога ставки по НДПИ для месторождений, запасы которых впервые поставлены на государственный баланс после 1 января 2024 года. Увеличиваются размеры государственной пошлины в области оборота оружия и частной детективной (сыскной) и охранной деятельности, которые не индексировались более десяти лет, при этом изменения не коснутся участников СВО и коренных малочисленных народов.

Также законопроектом предусмотрен ряд мер по совершенствованию администрирования спецрежимов. Для снижения административной нагрузки налогоплательщики на УСН

и ЕСХН освобождаются от обязанностей составлять счета-фактуры, если их доходы не превышают 60 миллионов рублей в год. Одновременно вносятся изменения, которые позволят исключить практику необоснованной перерегистрации бизнеса в регионах с пониженными ставками по упрощённой системе налогообложения.

Законопроектом также предусмотрена донастройка по страховым взносам. В частности, предлагается сохранить меру по льготным страховым взносам для субъектов МСП, скорректировав условия для её предоставления с одного до полутора минимальных размеров оплаты труда, начиная с которых применяется пониженная ставка страховых взносов в размере 15 процентов.

Если говорить в целом, то предлагаемые меры позволят обеспечить доходы федерального бюджета в размере порядка 300 миллиардов рублей в год, дополнительные доходы субъектов Российской Федерации составят порядка 35 миллиардов рублей в год, доходы государственных внебюджетных фондов — порядка 182,5 миллиарда рублей в год.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валерьевич.

Слово предоставляется Макарову Андрею Михайловичу.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Вы знаете, вот что неприятно — докладчики, что Антон Германович, что статс-секретарь Минфина, излагают законопроекты настолько подробно, что добавить практически нечего. Поэтому я хотел бы сразу доложить, что комитет по бюджету предлагает поддержать принятие законопроекта в первом чтении. Он действительно направлен на увеличение доходов бюджетов на 2025 год в первую очередь и, безусловно, на решение вопросов, связанных с налогообложением, налоговым администрированием.

Единственно, хотелось бы сразу, чтобы избежать каких-то ненужных домыслов, сказать вот что. По существу, этим законом, вот той работой, которую мы сейчас вместе вели, мы завершаем работу, которую начали весной в рамках совершенствования налоговой системы. Напомню, что были очень серьёзные парламентские слушания, где и бизнес, все бизнес-объединения, и профсоюзы, и налогоплательщики, и налогополучатели, регионы, говорили о том, какой они видят будущую налоговую систему. Целый ряд вопросов, которые здесь обсуждались, — и это были решения парламентских слушаний — остались у нас как бы незавершёнными, их надо было дообсудить, было очень

важно, что мы их дообсуждаем, и мы тогда договорились, что вернёмся к этому осенью, при этом сделаем это как можно раньше, чтобы все смогли лучше подготовиться к изменениям. Вот по существу этот законопроект является завершением той работы, которую мы с вами, уже бóльшую часть, безусловно, провели.

Единственное предложение, о котором хотелось бы сейчас сказать от имени комитета: есть целый ряд вопросов по этому законопроекту, которые действительно нуждаются в доработке, в том числе много технических деталей, а также есть целый ряд договорённостей с бизнесом, вопросов, которые не находили поддержки и которые удалось согласовать в ходе работы над этим проектом, так вот предложение в рамках второго чтения законопроекта эти вопросы тоже реализовать, не откладывать их на потом, не говорить, что вот эти вопросы, которые ставил бизнес, мы будем решать в других законах. Это комплексное решение, и я хотел бы сказать спасибо правительству: правительство поддержало это предложение, и, безусловно, вот все эти предложения мы рассмотрим в рамках второго чтения.

А в первом чтении комитет по бюджету предлагает законопроект поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Пожалуйста, коллеги, вопросы? Есть вопросы.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Погорелый Дмитрий Викторович, "ЕДИНАЯ РОССИЯ"; Арефьев Николай Васильевич, КПРФ; Дмитриева Оксана Генриховна, вне фракции; Дёмин Александр Вячеславович, "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Пожалуйста, Погорелый.

Погорелый Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Вопрос Алексею Валерьевичу.

Алексей Валерьевич, в прошлом году мы ввели возможность для компаний и индивидуальных предпринимателей, применяющих УСН, при смене регистрации платить налог по пониженной ставке. Сейчас мы устанавливаем, что такая ставка будет сохраняться в течение трёх лет в прежнем размере. Полагаю, что такое решение ухудшит положение добросовестных налогоплательщиков. Если осуществлялся мониторинг правоприменительной практики и имеются отрицательные примеры, расскажите, пожалуйста, о них. Если это единичные случаи, то, может быть, есть какие-то другие способы

устранить возможность таких злоупотреблений? Это первый вопрос.

И второй вопрос. Мы устанавливаем, в частности, льготу по электросетевому хозяйству. Такая льгота по уплате налогов устанавливается для всех, но такие объекты есть в том числе на балансе и у крупных предприятий, — у крупного бизнеса — которые не являются сетевыми либо ресурсоснабжающими... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Валерьевич Сазанов.

Сазанов А. В. Спасибо большое за вопросы.

Что касается УСН. Хотел бы отметить, что поступают обращения субъектов, особенно крупных, откуда идёт миграция уэсэнщиков в те субъекты Российской Федерации, которые предлагают более низкие ставки, например 1 процент. Естественно, крупные субъекты, которые борются за свои доходы, не могут конкурировать с такими субъектами. В прошлом году мы с вами предоставляли льготу для вновь зарегистрированных индивидуальных предпринимателей, а в данном случае речь идёт о тех, кто переезжает из одного субъекта в другой исключительно для того, чтобы получить экономию на налогах: мы вводим как бы защитную норму, которая говорит о том, что, в случае если вы из одного субъекта переезжаете в другой, вы в течение трёх лет продолжаете применять те ставки налога на упрощённой системе налогообложения, которые были предусмотрены в субъекте вашей изначальной регистрации. Поэтому это не ущемляет права добросовестных налогоплательщиков, эта мера направлена исключительно на то, чтобы налоги не использовались только для налоговой оптимизации, а носили всё-таки стимулирующий характер.

Что касается электросетевого хозяйства, эта льгота вносится исключительно для тех объектов, на которые устанавливаются регулируемые тарифы. Эта мера принимается для того, чтобы налог на имущество дополнительно не увеличивал тариф, по которому платят потребители, розничные и промышленные, в соответствующих субъектах Российской Федерации. Эта поправка вносится по согласованию с субъектами Российской Федерации. По тем объектам, которые стоят у частных компаний, должны будут уплачивать налог на имущество.

Председательствующий. Пожалуйста, Арефьев Николай Васильевич.

Арефьев Н. В., *фракция КПРФ.*

Алексей Валерьевич, вопрос такой. Наш бюджет состоит в основном из налогов, которые налагаются на цену, прибавляются, собственно говоря, к себестоимости, — это НДС, который

увеличивает цену продукции, это НДПИ, который мы уплачиваем, когда покупаем бензин, металлические изделия, и акцизы. Вот все эти налоги в бюджете на 2025 год уже увеличены, там 15 налогов идут с повышением. И сейчас вот этим законом вы также повышаете цены. А как же так получается, что инфляция должна упасть с 7,7 процента до 4,5 и в это же время вы увеличиваете цены? Как можно вот это увязать, две такие... *(Микрофон отключён.)*

Сазанов А. В. Спасибо большое за вопрос. Индексация акцизов — по нефтепродуктам, я имею в виду — в рамках данного законопроекта предусматривает влияние на цену в районе 2,5—3 процентов, что укладывается в общий темп инфляции, которая установлена на следующий год, — 4,5 процента.

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна.

Подготовиться Дёмину.

Дмитриева О. Г. Алексей Валерьевич, вы всегда очень подробно отвечаете на вопросы и даёте расчёты. Я не успела задать этот вопрос на заседании комитета. Скажите, пожалуйста, каков будет объём федерального инвестиционного налогового вычета по налогу на прибыль?

Сазанов А. В. Оксана Генриховна, как вы понимаете, поскольку порядок заявительный, соответственно, сколько налогоплательщики заявят, столько и будет, но мы в своих расчётах учитывали общую сумму — 150 миллиардов рублей на всю Российскую Федерацию.

Председательствующий. Пожалуйста, Дёмин Александр Вячеславович.

Дёмин А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по малому и среднему предпринимательству, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Алексей Валерьевич, законопроект предполагает сохранить меру по льготным страховым взносам для субъектов МСП в размере 15 процентов, изменив условия её предоставления, повысив показатель с одного до полутора МРОТ. Скажите, проводились ли расчёты, для какого количества субъектов МСП возрастёт фискальная нагрузка и как это отразится на различных видах бизнеса, особенно с учётом того, что МРОТ с нового года планируется также увеличить?

Сазанов А. В. Спасибо большое за вопрос. Конечно, мы проводили аналитику. Я не буду сейчас называть виды деятельности по ОКВЭД, где платится зарплата на уровне МРОТ, потому что сразу возникает вопрос о том, нет ли там уклонения от уплаты налогов. Могу сказать, что в среднем налоговая нагрузка на субъекты МСП по страховым взносам в результате

принятия предлагаемых мер изменится на 10 процентов, увеличится в среднем на 10 процентов.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Коллеги, вот исключительно чистоты ради. Мы сейчас говорим об антиковидной мере, мы с вами её приняли здесь, предложило её, кстати, правительство. Тогда малые предприятия закрывались, и, для того чтобы они не увольняли своих сотрудников, мы сказали: платите зарплату в размере хотя бы одного МРОТ, и мы вам снизим в 2 раза страховые взносы. Когда ковид закончился, мера должна была прекратить своё существование, но бизнес, заметьте... Вот "Деловая Россия" обратилась в правительство, обратилась к нам с просьбой, так как мера очень важная для поддержки малого бизнеса, её продлить. Но при этом "Деловая Россия" предложила сделать так, чтобы мера ещё и стимулировала малый бизнес платить зарплаты чуть больше. Ну согласитесь, что один МРОТ сегодня — это уже минимум миниморум. "Деловая Россия" предложила установить два МРОТ. С "ОПОРОЙ России" встретились, все вместе вопрос обсуждали. "ОПОРА России", представляя малый бизнес, говорит, мол, вы знаете, мы тоже просим сохранить меру, но скачок с одного МРОТ до двух слишком резкий, давайте сделаем полтора. Правительство согласилось с предложением продлить льготу, то есть сохранить её как меру поддержки малого бизнеса, и было принято предложение малого бизнеса сделать полтора МРОТ, а не два. Таким образом, коллеги, в этой ситуации говорить, что это мера, направленная против малого бизнеса, наверное, неправильно — это мера-то как раз по поддержке малого бизнеса в совершенно других условиях.

Председательствующий. Ну, коллеги, мы помним, когда эту льготу давали, была непростая ситуация — пандемия. А сейчас правительство провело диалог с сообществами, и вышли на такое решение. Просто задумайтесь, что эта льгота была предоставлена в самое непростое время, то есть в ситуации, связанной с пандемией. Сейчас, начиная подобные разговоры, должны сознавать, когда это было и почему принималось, для чистоты отношений. Ну и учесть тот факт, что льгота не отменена, она сохранена, просто видоизменена — это как итог диалога с правительством. И мы — надо сказать Андрею Михайловичу спасибо — также просили правительство сохранить эту льготу, потому что диалог мог закончиться по-разному.

Коллеги, есть необходимость в выступлениях? Никто не настаивает? Нет. Гарри Владимирович? Александр Юрьевич?

Заключительное слово — Алексей Валерьевич? Пожалуйста.

И потом Андрей Михайлович.

Сазанов А. В. Вячеслав Викторович, спасибо большое.

Хотел бы ещё раз отметить, что доходы, которые заложены в данном законопроекте, уже предусмотрены в бюджете на ближайшую трёхлетку. Для нас это крайне важный законопроект. Просим его поддержать и надеемся на вашу поддержку.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Спасибо!

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте со своей стороны скажем слова благодарности и Андрею Михайловичу, и Алексею Валерьевичу Сазанову: работа проделана огромная. Когда мы перейдём к следующему вопросу, 11-му, мы с вами поймём, почему мы говорим слова благодарности: решения, принимаемые сейчас, позволят в следующем законопроекте решить вопросы повышения МРОТ. Мы с вами должны понимать, что все эти восемь бюджетообразующих законопроектов взаимосвязаны.

Ставится на голосование законопроект, вопрос под пунктом 10, первое чтение. Кто за?

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 53 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 382 чел.. . . . . 84,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 382 чел.
Не голосовало . . . . . 68 чел.. . . . . 15,1 %
Результат: принято

За — 382, против — нет, воздержавшихся нет.

Поздравляю, уважаемые коллеги! Это очень ответственное решение, которое позволит нам реализовать следующее, по которому выступит с докладом официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации Дмитрий Николаевич Платыгин.

11-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда" (в части повышения минимального размера оплаты труда).

Пожалуйста.

Платыгин Д. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Статьёй 1 Федерального закона "О минимальном размере

оплаты труда" предусмотрено, что величина минимального размера оплаты труда устанавливается исходя из медианной заработной платы. С 2025 года это соотношение должно составлять не менее 48 процентов. Законопроектом предусматривается установление с 1 января 2025 года величины минимального размера оплаты труда на уровне 22 440 рублей. Это на 16 процентов выше прожиточного минимума трудоспособного населения. По отношению к 2024 году рост составит 16,6 процента. Принятие данного законопроекта будет способствовать повышению оплаты труда не менее чем 4,2 миллиона работников.

Таким образом, выполняется задача, которая была поставлена Президентом Российской Федерации в указе "О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года", а именно необходимость увеличения минимального размера оплаты труда до 2030 года более чем в 2 раза по сравнению с суммой, установленной на 2023 год, не менее чем до 35 тысяч рублей в месяц. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Михаила Васильевича Тарасенко.

Пожалуйста.

Тарасенко М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Исчерпывающий доклад официального представителя правительства Дмитрия Николаевича Платыгина избавляет меня от необходимости подробного рассказа о содержании законопроекта.

Действительно, законопроектом предполагается с 1 января 2025 года поднять минимальный размер оплаты труда до 22 440 рублей, что полностью соответствует 48 процентам медианной заработной платы в 2023 году, которая составляла в тот период 46 751 рубль. Обратите внимание, коллеги, ожидаемая инфляция по этому, 2024 году будет несколько менее 8 процентов, а рост минимальной заработной платы, МРОТ, предполагается на 16,6 процента. Могу лишь добавить, что в заключении Правового управления Аппарата Госдумы замечаний концептуального характера нет, Комитет Совета Федерации по социальной политике поддерживает законопроект, Счётная палата принципиальных замечаний не имеет.

И Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, вопросы, коллеги? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Дмитрий Николаевич, вопрос вам, как представителю правительства. В любом случае для реализации закона бюджетным организациям потребуется на будущий год 140 миллиардов рублей, из них 32 миллиарда — для федеральных и 108 миллиардов — для региональных и муниципальных бюджетных организаций. Предусмотрены ли эти средства в рамках межбюджетных трансфертов? Потому что тот законопроект, который мы приняли до этого, не сильно увеличивает региональные бюджеты и тем более муниципальные. Там всё в основном в федеральный бюджет складывается. Отразится ли это на траншах, на методиках расчёта, чтобы не было проблем у наших бюджетных организаций субъектов, тем более у муниципальных?

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитрий Николаевич.

Платыгин Д. Н. Спасибо большое, Алексей Владимирович, за ваш вопрос. Действительно, это потребует дополнительного финансирования как для поддержания в соответствии с указами президента показателей заработной платы отдельных категорий на федеральном уровне, так и для повышения заработных плат на региональном уровне. В связи с этим для федеральных бюджетных учреждений в бюджете предусмотрены соответствующие средства исходя из темпов роста номинальной начисленной заработной платы в 2025 году, для бюджетов субъектов Российской Федерации в федеральном бюджете предусмотрены межбюджетные трансферты на частичную компенсацию расходов в связи с повышением оплаты труда и на иные цели. В общем объёме — 114,6 миллиарда рублей, это ежегодно в 2025, 2026 и 2027 годах.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Арефьев Николай Васильевич.

Арефьев Н. В. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Дмитрий Николаевич, с повышением МРОТ повышается сбор налогов и отчислений в социальные фонды, но не все предприятия способны платить повышенные платежи. Имеется ли статистика, сколько предприятий вынуждены будут ликвидироваться и сколько работников будут переведены на дробные ставки?

Платыгин Д. Н. Спасибо за вопрос, Николай Васильевич. Как я уже говорил, повышение оплаты труда затронет порядка 4,2 миллиона работников, из них в реальном секторе экономики — порядка 1,7 миллиона работников. По нашим оценкам,

потребуется порядка 57 миллиардов рублей, имею в виду потребности работодателей по увеличению оплаты труда. Это совершенно незначительная сумма в общем объёме фонда оплаты труда в реальном секторе экономики, поэтому считаем, что такое повышение с учётом, как уже сказал Михаил Васильевич, прогнозируемого индекса потребительских цен вполне доступно для работодателей.

Председательствующий. Дмитрий Николаевич, а каким будет общее количество людей, которые от этого выиграют, кого затронет решение о повышении МРОТ, если посчитать их в бюджетной сфере и во внебюджетной, в экономике?

Платыгин Д. Н. Вячеслав Викторович, 4,2 миллиона. По нашим оценкам, 4,2 миллиона. Мы считаем по статистическим показателям, по распределению численности работников, по заработной плате, по децильным группам — таким образом, 4,2 миллиона, в том числе 2,5 миллиона — это бюджетный сектор и 1,7 миллиона — это реальный сектор экономики.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, кто хотел бы выступить? Всем всё понятно?

Единственное, хочу подчеркнуть, что ранее принятые решения дают нам возможность рассматривать законопроект, который повышает минимальный размер оплаты труда, выводя его на уровень 22 440 рублей. Это серьёзная прибавка к величине МРОТ прошлого года, но, что самое главное, четыре года назад МРОТ был меньше на 75 процентов. Реализуя решение президента о повышении минимального размера оплаты труда, мы вместе с правительством, несмотря на сложности времени, вышли на решение, которое сейчас будет предложено для рассмотрения и голосования в первом чтении. Поэтому, уважаемые коллеги, надо ещё раз подчеркнуть, что оно коснётся 4,2 миллиона наших граждан. Это самые малообеспеченные категории работников как бюджетной сферы, так и экономики: в системе образования это те, кто работает в административно-технических службах школ, уборщицы, гардеробщики, повара, в больницах — санитарки. Вот именно этих категорий прежде всего коснётся повышение минимального размера оплаты труда. Конечно, в этом направлении нам надо ещё работать и работать, для того чтобы выйти на целеполагание, о котором говорил президент, поставив задачу, чтобы минимальный размер составлял 35 тысяч. Вы просматриваете это решение, не отходите от поручения, данного президентом, Дмитрий Николаевич?

Платыгин Д. Н. Вячеслав Викторович, конечно, не только на ближайшие три года в рамках бюджетного цикла, но и до

2030 года, конечно, мы строим соответствующие линейки, и я уверен в том, что это решение будет выполнено.

Председательствующий. Вот очень важно это сделать, иначе те, кто работает на малооплачиваемой должности, просто не смогут обеспечить себя в рамках тех выплат, которые позволяет минимальный размер оплаты, так как бюджетная сетка привязана именно к такой зарплате. Нам надо думать о них и делать всё для того, чтобы повышался МРОТ.

А потом, ведь у нас МРОТ определяет выплаты в том числе по родам, по беременности, так? Какие ещё категории, Дмитрий Николаевич?

Платыгин Д. Н. МРОТ в целом увязывается с выплатами по беременности и родам, по нетрудоспособности и для некоторых других целей социального страхования используется.

Председательствующий. Вот об этом речь идёт, то есть это серьёзное решение.

Полномочный представитель президента? Правительства? Александр Юрьевич? Поддерживаете? Хорошо. Нет, ну а что вы на него киваете? Вдруг у вас другая точка зрения? Дума — место для дискуссий, можем высказывать разные точки зрения, по-разному голосовать. Надо убеждать. Вот убеждаем Оксану Генриховну, видите? Мы её убеждаем, она нас убеждает. В этом сила коллегиального органа.

Заключительное слово? Не нужно.

Ставится на голосование законопроект, 11-й вопрос нашей повестки, в первом чтении. Кто за принятие решения о повышении минимального размера оплаты труда?

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 05 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 386 чел.. . . . . 85,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 386 чел.
Не голосовало . . . . . 64 чел.. . . . . 14,2 %
Результат: принято

За — 386, против — нет, воздержавшихся нет. Решение принимается единогласно. Поздравляю, уважаемые коллеги!

Переходим к рассмотрению 12-го вопроса.

Слово для ведения передаю Александру Дмитриевичу Жукову.

Пожалуйста, Александр Дмитриевич.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Так, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об особенностях правового регулирования отношений в сферах охраны здоровья, обязательного медицинского страхования, обращения лекарственных средств и обращения медицинских изделий в связи с принятием в Российскую Федерацию Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области". Доклад официального представителя правительства председателя Федерального фонда обязательного медицинского страхования Ильи Валерьевича Баланина.

Пожалуйста.

Баланин И. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель Федерального фонда обязательного медицинского страхования.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона подготовлен с учётом обращений руководителей новых субъектов Российской Федерации об отсрочке перехода на систему обязательного медицинского страхования до конца 2025 года и продлевает на 2025 год особый порядок финансового обеспечения медицинской помощи в новых регионах, который действует в текущем году.

На переходный период 2025 года в федеральный закон № 16-ФЗ вносятся следующие изменения.

Для новых регионов применяется единый порядок расчёта страховых взносов на обязательное медицинское страхование неработающего населения, соответствующий требованиям федеральных законов № 326-ФЗ, № 354-ФЗ, как и для всех субъектов Российской Федерации. Расчёт расходов на финансовое обеспечение оказания медицинской помощи в соответствии с требованиями базовой программы ОМС застрахованным лицам в новых регионах на 2025 год и на плановый период 2026—2027 годов произведён по общим правилам методики распределения субвенций, в связи с чем включает в себя полный комплекс мероприятий, входящих в базовую программу ОМС на территории субъектов Российской Федерации. В нормированном страховом запасе федерального фонда на указанные цели в проекте бюджета фонда на 2025 год предусмотрено 58,1 миллиарда рублей.

Также законопроектом предусматриваются дополнения в части финансового обеспечения из бюджета федерального фонда оказания скорой медицинской помощи, первичной ме-

дико-санитарной помощи, включённых в базовую программу ОМС, в федеральных медицинских организациях и получения медицинской помощи методом заместительной почечной терапии при хронической почечной недостаточности, оказываемой в медицинских организациях негосударственной формы собственности, участвующих в реализации территориальных программ ОМС иных субъектов Российской Федерации, так как в ряде муниципальных образований медицинская помощь данного вида в амбулаторных условиях оказывается исключительно в частных медицинских организациях.

Прошу поддержать проект федерального закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Кизеева Михаила Владимировича.

Пожалуйста.

Кизеев М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Илья Валерьевич достаточно подробно рассказал о предлагаемых законопроектом изменениях. Комитет по охране здоровья 15 октября единогласно поддержал данные предложения.

Законопроект продлевает до 2025 года особый порядок финансирования медицинской помощи на новых территориях, расширяются источники финансирования медицинской помощи в новых регионах, и теперь это средства не только региональных бюджетов, но и средства федерального бюджета и средства обязательного медицинского страхования. Помимо этого законопроект позволяет расширить использование средств ОМС для жителей наших новых территорий при оказании первичной медико-санитарной помощи и скорой медицинской помощи в федеральных клиниках и, что очень важно, предусматривает межбюджетные трансферты на проведение диализа в иных клиниках в других субъектах Российской Федерации, причём за средства обязательного медицинского страхования.

Комитет по бюджету и налогам, Комитет Совета Федерации по социальной политике, а также Счётная плата поддерживают данный законопроект.

С учётом изложенного Комитет по охране здоровья поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует, коллеги, принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Полномочные представители президента, правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона, пункт 12.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 10 мин. 42 сек.)
Проголосовало за . . . . . 381 чел.. . . . . 84,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 381 чел.
Не голосовало . . . . . 69 чел.. . . . . 15,3 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 51 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства председателя Федерального фонда обязательного медицинского страхования Ильи Валерьевича Баланина.

Пожалуйста.

Баланин И. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Проектом федерального закона продлевается на 2027 год финансовое обеспечение расходов бюджета федерального фонда и бюджетов территориальных фондов на софинансирование расходов медицинских организаций на оплату труда врачей и среднего медицинского персонала в целях устранения кадрового дефицита, а также осуществления денежных выплат стимулирующего характера медицинским работникам за выявление онкологических заболеваний в ходе проведения диспансеризаций и профилактических медицинских осмотров населения. Необходимые для реализации указанного изменения средства предусмотрены в проекте бюджета фонда на 2025 год и на плановый период.

Прошу поддержать проект федерального закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Тамары Ивановны Фроловой.

Фролова Т. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по охране здоровья, рассмотрев данный законопроект, однозначно единогласно его поддержал. Как можно не поддержать данный законопроект, когда это дополнительные финансовые средства, выделяемые сверх средств, предназначенных на реализацию территориальных программ обязательного медицинского страхования.

В прошлом году мы с вами неоднократно обсуждали тему на всех уровнях, что есть бюрократические проволочки, есть

всевозможные усложняющие механизмы оформления бумажных документов у медицинских работников, препятствующие тому, чтобы в полном объёме осваивать данные средства. И Правительство Российской Федерации на сегодняшний день упростило эту систему просто до самого минимума — сейчас выплата в полном размере предоставляется с минимальным оформлением документов непосредственно медицинскому работнику, который первым выявил данное заболевание на ранней стадии онкологии, но только, подчёркиваю, после подтверждённого диагноза, уже после диагностического обследования. Безусловно, при грамотном, эффективном использовании данных ресурсов это позволит не только улучшить качество и доступность медицинской помощи, но ещё и увеличить заработную плату медицинских работников.

Уважаемые коллеги, прошу не путать увеличение заработной платы всем медикам за счёт этих дополнительных ресурсов и увеличение зарплаты только тем, кто вновь прибыл в медицинскую организацию. Вот эти межбюджетные трансферты предполагаются только для вновь прибывших медицинских работников. Это позволяет медицинской организации экономить в своём фонде оплаты труда средства на выплату им заработной платы и использовать их на другие статьи расходов, разгрузив тем самым свой бюджет. А медицинских работников, которые занимаются диспансеризацией и профилактическим осмотром, это будет стимулировать, чтобы они проявляли онконастороженность среди пациентов, с тем чтобы выявлять заболевания на ранних стадиях.

Конечно же, Комитет по охране здоровья поддерживает данный законопроект и предлагает принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет? Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Полномочные представители президента, правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование законопроект, пункт 13.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 15 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 381 чел.. . . . . 84,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 381 чел.
Не голосовало . . . . . 69 чел.. . . . . 15,3 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

14-й вопрос, проект федерального закона "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2025 год и на плановый период 2026 и 2027 годов". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра труда и социальной защиты Андрея Николаевича Пудова.

Пожалуйста.

Пудов А. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проектом федерального закона "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2025 год и на плановый период 2026 и 2027 годов", как и в текущем году, предлагается сохранить 32 класса профессионального риска с размером страхового тарифа от 0,2 до 8,5 процента в соответствии с видом экономической деятельности страхователя. Соответственно, средний страховой тариф по видам экономической деятельности составит 0,52 процента к суммам выплат и иных вознаграждений, которые начислены в пользу застрахованных. Все средства, которые поступят от уплаты страховых взносов, будут направлены на те цели, которые предусмотрены 125-м федеральным законом, их будет достаточно для выполнения обязательств, предусмотренных законодательством, в полном объёме.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Михаила Васильевича Тарасенко.

Тарасенко М. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Действительно, с декабря 2005 года у нас действуют 32 тарифа, от 0,2 до 8,5 процента, которые обеспечивают страхование граждан от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

Некоторые коллеги говорят: ну как же так, профицитный бюджет. Дело в том, что бюджеты страхования от несчастных случаев на производстве во всём мире профицитные, именно в этом их сила: когда приходит какое-то несчастье, нет необходимости лезть в бюджет страны, потому что есть средства вот этого направления. И я могу сказать одно: продолжается у нас эта идеология. В то же время, вот Андрей Николаевич об этом

не сказал, в рамках Российской трёхсторонней комиссии создана рабочая группа из представителей сторон социального партнёрства, которая начинает дискуссию о том, что нужно откорректировать в показателях этих нормативов.

Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам рекомендует к принятию законопроект в первом чтении. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний юридико-технического характера не имеет. Счётная палата поддерживает законопроект. Комитет Совета Федерации по социальной политике также поддерживает законопроект и сообщает о том, что и комитет Совета Федерации по бюджету поддерживает.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование законопроект, пункт 14.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 19 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 311 чел.. . . . . 69,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Голосовало . . . . . 332 чел.
Не голосовало . . . . . 118 чел.. . . . . 26,2 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 15, проект федерального закона "О приостановлении действия части второй статьи 43 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра финансов Алексея Валерьевича Сазанова.

Пожалуйста.

Сазанов А. В. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые депутаты, законопроект внесён правительством в составе бюджетного пакета и содержит следующие меры

по военным пенсиям. До 1 января 2026 года предлагается приостановить действие нормы, в соответствии с которой денежное довольствие военнослужащих учитывается при исчислении пенсии с 1 января 2012 года в размере 54 процентов и начиная с 1 января 2013 года ежегодно увеличивается на 2 процента до достижения 100 процентов. Целевой показатель на 2025 год должен был составить 80 процентов, с учётом ранее принятых решений об индексации в 2022—2023 годах обеспечиваются опережающие темпы увеличения коэффициента — превышение составит 9,83 процента. Также определяется размер денежного довольствия, который учитывается при исчислении пенсии с 1 января 2025 года, он составит 89,83 процента.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Андрея Валериевича Картаполова.

Картаполов А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Алексей Валерьевич изложил основные положения законопроекта. Я ещё раз подчеркну, что в соответствии с принятым нами уже в далёком 2013 году законом мы должны были по состоянию на 1 января 2025 года иметь 80 процентов, или понижающий коэффициент в размере 0,8, а сейчас вышли на размер 89,83 процента, это результат нашей с вами работы, я хочу вас всех за это поблагодарить.

Что касается законопроекта, он, коллеги, нужен, поэтому Комитет по обороне предлагает Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Докладчик? Нет.

Ставится на голосование законопроект, пункт 15.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 22 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 324 чел.. . . . . 72,0 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 325 чел.
Не голосовало . . . . . 125 чел.. . . . . 27,8 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, мы с вами закончили с пакетом законопроектов, необходимых для принятия закона о бюджете, сейчас переходим к рассмотрению проекта постановления Государственной Думы.

Пункт 16, проект постановления Государственной Думы "О признании утратившим силу пункта 5 плана проведения "правительственного часа" с 3 сентября по 29 декабря 2024 года осенней сессии Государственной Думы 2024 года, утверждённого постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проведении "правительственного часа" в период осенней сессии Государственной Думы 2024 года". Доклад Олега Викторовича Морозова.

Морозов О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Напоминаю, уважаемые депутаты, что мы с вами приняли решение о проведении 18 декабря "правительственного часа" на тему "Об актуальных вопросах правоприменительной практики при реализации государственной миграционной политики". Это было наше с вами решение, но дело в том, что мы, наша палата сейчас самым активным образом принимает новые законопроекты: недавно мы приняли в третьем чтении законопроект, который касается пресечения противоправной деятельности в части фиктивных браков и усыновления, вчера мы с вами в первом чтении проголосовали за два законопроекта, которые касаются борьбы с нелегальной миграцией, и впереди ещё несколько законопроектов, которые мы с вами рассмотрим в ближайшее время, до середины ноября, поэтому комитет выносит на ваше рассмотрение предложение перенести данную тему на весеннюю сессию. Сейчас нашим решением будет отменить этот пункт постановления и в осеннюю сессию этот "правительственный час" не проводить, но, поскольку были вопросы, я хочу ещё раз подчеркнуть, что весной мы с вами выберем месяц, примем решение и обязательно рассмотрим данную тему именно в части правоприменительной практики, но уже с учётом тех решений, которые мы с вами примем сейчас, в осеннюю сессию.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 25 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 365 чел.. . . . . 81,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 384 чел.
Не голосовало . . . . . 66 чел.. . . . . 14,7 %
Результат: принято

Принимается постановление.

По ведению — Скрозникова Анна Валерьевна.

Скрозникова А. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, просим перенести рассмотрение законопроекта под пунктом 21 на 22 октября в связи с болезнью автора.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений — 21-й перенесём? Спасибо.

Так, переходим к рассмотрению законопроектов в соответствии с частью восьмой статьи 118 Регламента по особой процедуре.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей". Доклад Сергея Дмитриевича Леонова.

Леонов С. Д., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наши с вами избиратели — граждане Российской Федерации нередко сталкиваются с проблемой возврата денежных средств за некачественный товар. По закону в течение двух недель можно вернуть тот или иной товар, который не соответствует качеству, заявленному производителем, и граждане приходят в точки продажи или, там, на онлайн-платформы и просят вернуть деньги, деньги возвращаются, но по механизму, который устраивает продавцов, в основном это безналичная оплата, возвращают деньги на карточку. Некоторым гражданам было бы удобнее, если бы им возвращали деньги в наличной форме, тем более если они и платили за тот или иной товар в наличной форме. Сейчас это никак не урегулировано законодательством, поэтому мы предлагаем включить в Закон "О защите прав потребителей" норму, регламентирующую, что человек по своему усмотрению может выбрать либо безналичный возврат денег, либо возврат денег в наличной форме.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Содоклад Ярослава Алексеевича Самылина.

Самылин Я. А. Комитетом по промышленности и торговле был рассмотрен проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Закона Российской Федерации "О за-

щите прав потребителей". Законопроектом предлагается установить право требовать возврата уплаченной суммы в наличной или безналичной форме на усмотрение потребителя в случае обнаружения недостатков или оказания услуги ненадлежащим образом. Возврат ранее уплаченной суммы потребителем в наличной форме осуществляется, если продавец или уполномоченная организация используют в своей деятельности наличные расчёты с потребителями. Законопроект призван упростить процесс возврата денежных средств, а также исключить задержки, связанные с зачислением средств на расчётный счёт.

По итогам рассмотрения законопроекта комитет отмечает, что в настоящее время указанные правоотношения в достаточной степени урегулированы. В частности, согласно статье 16[1] Закона "О защите прав потребителей" продавец обязан обеспечить возможность оплаты товаров, работ или услуг путём использования национальных платёжных инструментов, а также наличных расчётов по выбору потребителя. Также в соответствии с требованием Центрального банка возврат денег осуществляется продавцом в той же форме, в какой потребитель приобретал товар, нарушение в этой части влечёт за собой административную ответственность. Кроме того, согласно статье 16 Закона "О защите прав потребителей" ничтожными признаются условия, ущемляющие права потребителя, в соответствии с которыми ограничивается право потребителя на выбор способа и формы оплаты товаров. Таким образом, в соответствии с требованием Банка России организация не вправе вернуть покупателю, оплатившему ранее товары в безналичной форме, наличные денежные средства.

С учётом изложенного Комитет по промышленности и торговле считает законопроект избыточным и предлагает его отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект, пункт 17.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 29 мин. 44 сек.)
Проголосовало за . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 40 чел.
Не голосовало . . . . . 410 чел.. . . . . 91,1 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей". Доклад Бориса Александровича Чернышова.

Пожалуйста.

Чернышов Б. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Это второй подход к снаряду, вторая попытка вместе с вами, с залом, с уважаемыми депутатами принять закон о честной цене — закон, о котором говорит достаточно большое количество людей, закон, который поддерживается гражданским обществом, закон, который мы уже рассматривали в комитете и который доработан исходя из тех рекомендаций, мнений, предложений, которые были указаны. Всё очень просто: в целях осуществления полного информирования потребителей и пресечения злоупотребления доверием наших покупателей, наших граждан предлагается обязать продавцов указывать на ценниках товаров дополнительную информацию о цене товара за общепринятую единицу — килограмм, литр.

Достаточно часто в попытке привлечь внимание к своему товару на фоне роста цен, вместо того чтобы как-то изменить эти цены, правдиво сообщить потребителям, как изменилась цена на тот или иной товар, производители играют — в кавычках, конечно же, это слово имеет здесь переносный смысл — с объёмом того или иного товара. Мы видим в пакете гречки не килограмм, а 980, 870 граммов, мы видим, что увеличение цены на масло сработало таким образом, что упаковка заметно похудела, но, к сожалению, мы не видим самого главного — честного подхода к потребителям, к нашим гражданам.

Вы знаете, уже не раз мы дискутировали и в Комитете по промышленности и торговле, не раз я слышал всякие вещи, дескать, ну как мы будем это делать, условно, с какими-то товарами, особенно с непродуктовыми товарами?.. Очень просто, мы в этот раз предложили в нашем законопроекте, мы передали, по сути, правительству право устанавливать цену на те или иные товары — пусть правительство установит, ну, понимаем, что это, условно, товары жизненной необходимости, первой категории, как угодно, но это те товары, которые максимально используются нашими гражданами постоянно в жизни. Такой механизм мы предложили. По большому счёту, это было камнем преткновения при предыдущем обсуждении, когда нам говорили: ну как вы будете выбирать тот или иной товар? Мы устранили этот недостаток.

Предлагаем сегодня вам, уважаемые коллеги, проголосовать за это решение, за данный законопроект. И я хотел бы уточнить сейчас у комитета: я был согласен на специальный порядок рассмотрения данного вопроса с одним условием, чтобы была создана рабочая группа комитета по устранению всех недостатков, по доработке данного законопроекта вместе с экспертным советом при комитете, вместе с Министерством промышленности и торговли, да с кем угодно. Этот закон крайне важен, потому что хватит дурить наших людей, хватит дурить покупателей! Тем более, что уже опыт подобный имеется, в ряде сетевых магазинов установили такую возможность: показывают, сколько стоит тот или иной товар, цену за один килограмм, за один литр. Никаких проблем здесь нет! Мы предлагаем распространить эту практику и дальше. Она эффективна, она верна, она правильна. Когда нам говорят, что будет большое количество информации на ценнике, мол, как в этом разобраться... Мы уже при обсуждении с гражданским обществом обсудили и предложили "эталон честного ценника", так мы назвали нашу идею.

Поэтому, уважаемые коллеги, когда при голосовании вы будете определять позицию, когда при голосовании вы будете определять, какую кнопку нажать ("За", "Против", "Воздержался"), я прошу вас: когда вам будут говорить "не голосуем", голосуйте за, и так будет принят этот закон, и на самом деле будет справедливость.

Большое спасибо.

Председательствующий. Содоклад Владимира Викторовича Павлова.

Павлов В. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по промышленности и торговле не поддерживает проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей".

Представляется, что размещение на ценнике двух цен за один товар, напротив, может вводить потребителей в заблуждение, особенно людей пожилого возраста. Очевидно, что для потребителя в равной степени важен весь перечень представляемой ему информации о товарах, работах, услугах, а не только ценовая составляющая покупки. Вместе с тем Комитет Государственной Думы по промышленности и торговле разделяет мнение автора о высокой социальной значимости этого вопроса — о размещении на ценниках продовольственных товаров необходимой и достоверной информации. Мы действительно горячо и очень активно обсуждали это в комитете — работа над этой инициативой будет продолжена в рамках рабочей группы.

Борис Александрович достаточно широко и мотивированно обосновал свою позицию, и в связи с этим мы эту работу действительно продолжим.

Тем не менее на сегодняшний день комитет рекомендует, предлагает отклонить этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование законопроект, пункт 18.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 35 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 60 чел.. . . . . 13,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 60 чел.
Не голосовало . . . . . 390 чел.. . . . . 86,7 %
Результат: не принято

Отклоняется.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 60^3 и 75 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". Доклад Станислава Александровича Наумова.

Пожалуйста.

Наумов С. А., *фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, обратите, пожалуйста, внимание на отзыв правительства на нашу инициативу: в принципе правительство предложило уточнить несколько моментов, конкретизировать, доработать.

А я со своей стороны хочу вам объяснить, в чём наш замысел, на примере великого русского писателя Достоевского. Как вы знаете, сначала он был осуждён на казнь, на эшафот, потом ему эшафот заменили на каторгу. Так вот, у каждого великого русского писателя рождаются великие произведения, но... Если мы с вами сейчас примем этот закон, то мы вправе ждать, что по завершении отбытия наказания люди раньше будут освобождаться, поскольку те коэффициенты, которые мы установили для нахождения в местах заключения, к сожалению, не действуют на тот период, когда приговор уже вынесен, но осуждённый ещё не отправился отбывать наказание. Вот мы предлагаем просто устранить эту несправедливость и устранить эту техническую ошибку.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Ирины Александровны Панькиной.

Панькина И. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект уточняет исчисление срока принудительных работ и лишения свободы до направления осуждённых к месту отбывания наказания. На первый взгляд кажется, что это такие точечные, простые изменения, но на самом деле есть концептуальные замечания к законопроекту, есть замечания и Государственно-правового управления, и Совета Безопасности: не предложен сам механизм реализации тех предложений, которые содержатся в законопроекте. Кроме того, коллеги, всё то, что предлагается, предлагается на уровне Уголовно-исполнительного кодекса, но само же исчисление сроков, о чём сказал докладчик, — это всё-таки материальное право, это Уголовный кодекс. И сам механизм здесь не прослеживается. Более того, Конституционный Суд неоднократно обращал внимание на то, что время содержания под стражей в качестве меры пресечения во всяком случае подлежит зачёту при определении общего срока назначенного судом наказания, а также при исчислении срока отбытого наказания. То есть мы понимаем, что внутреннее противоречие предложенной нормы никак не возможно исправить.

На этом основании предлагаем законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект, пункт 19.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 39 мин. 13 сек.)

Проголосовало за	44 чел.	9,8 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	44 чел.	
Не голосовало	406 чел.	90,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 43 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате". Доклад Сергея Дмитриевича Леонова.

Пожалуйста.

Леонов С. Д. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Всем нам известны случаи мошенничества в отношении наших пенсионеров, с участием которых совершаются определённые действия нотариального характера с недвижимым имуществом, по иным вопросам, связанным с наследством. Бывают случаи, когда просто дурачат наших пенсионеров, потом они или их родственники вынуждены в суде доказывать обратное, это бесконечные процессы. Мы предлага-

ем меру, которая позволит в некотором смысле обезопасить наше старшее поколение, — обязательную видеофиксацию нотариальных действий с участием именно пожилых людей. Тем самым будет учтён факт их согласия на ту или иную сделку и в целом в дальнейшем будет упрощаться порядок обжалования тех или иных действий, если вдруг сам человек решит их каким-то образом оспорить.

Предлагаем поддержать нашу инициативу.

Председательствующий. Содоклад Юрия Александровича Петрова.

Петров Ю. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по государственному строительству и законодательству считает данную инициативу необоснованной. Оснований несколько, но, я думаю, достаточно будет привести одно: данная инициатива входит в противоречие со статьёй 42 закона о нотариате, где закрепляется право нотариуса использовать видеофиксацию, но не говорится о его обязанности. Данная инициатива не поддерживается Правительством Российской Федерации, ГПУ. На основании изложенного комитет рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект, пункт 20.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 42 мин. 26 сек.)
Проголосовало за . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 43 чел.
Не голосовало . . . . . 407 чел.. . . . . 90,4 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Рассмотрение 21-го мы перенесли.

Пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 32 Федерального закона "Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации". Доклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Данная инициатива была внесена депутатами нашей фракции после посещения... Мы вместе с Сергеем Дмитриевичем Леоновым посетили дом престарелых в городе Смоленске, и те, кто

получает там социальные услуги, обратили наше внимание на существующую несправедливость.

В соответствии с действующей редакцией закона "Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации" у тех, кто пребывает в доме престарелых, в месяц удерживается 75 процентов общего дохода. До 2015 года удерживалось 75 процентов назначенной пенсии. Мы видим, какая сегодня дифференцированная и несправедливая система взимания платы за одну и ту же оказанную социальную услугу. У всех разные пенсии — у кого-то социальная пенсия, у кого-то страховая пенсия, у кого-то государственная пенсия, — разный доход, разные размеры. Услуга одинаковая, а удерживается разный объём денежных средств, что вызывает социальную несправедливость и повышает градус социальной напряжённости.

Вот для того, чтобы это устранить, мы выходим с инициативой вернуться к старой практике и удерживать 75 процентов величины прожиточного минимума пенсионера, установленной в соответствующем субъекте Российской Федерации. Это будет единообразный, справедливый, правильный подход: за одну и ту же социальную услугу вне зависимости от месячного дохода пенсионеры, находящиеся в соответствующем социальном учреждении, будут одинаково платить. Это, на наш взгляд, справедливо, и мы просим в этой части нас поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Екатерины Петровны Стенякиной.

Пожалуйста.

Стенякина Е. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я бы хотела пояснить, что в соответствии с законом № 442-ФЗ "Об основах социального обслуживания граждан..." размер платы за обслуживание в стационаре не может превышать 75 процентов дохода гражданина. Таким образом, при расчёте размера ежемесячной платы за предоставление социальных услуг в стационарной форме обслуживания применяется индивидуальный подход.

То же, что предлагают авторы законопроекта, приведёт к тому, что будет одинаковый размер платы за разный набор услуг в зависимости от индивидуальной программы. Это нарушит принцип адресности и принцип нуждаемости, которые заложены у нас в правилах социального обслуживания и оказания социальной помощи гражданам. Кроме того, на реализацию положений данного законопроекта потребуются дополнительные средства, и авторы это отмечают, однако в финансово-

экономическом обосновании никаких расчётов не предусмотрено. Кроме того, Счётная палата отмечает, что реализация положений данного законопроекта может привести к дисбалансу бюджетной системы в субъектах.

Комитет Совета Федерации по социальной политике данный законопроект не поддерживает. Из субъектов поступило 65 отрицательных отзывов. Правительство Российской Федерации также законопроект не поддерживает. У Правового управления имеются замечания.

Уважаемые коллеги, комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект, пункт 22.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 46 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 87 чел.. . . . . 19,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 87 чел.
Не голосовало . . . . . 363 чел.. . . . . 80,7 %
Результат: не принято

Отклоняется.

23-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Данная инициатива также внесена депутатами фракции ЛДПР. И мы предлагаем освободить от административной ответственности наши органы местного самоуправления за неисполнение ими исполнительных документов, содержащих требования неимущественного характера.

Опять же данная инициатива была подготовлена и внесена по просьбе самих муниципальных образований. Вы, депутаты, которые представляют разные регионы, знаете, с какими проблемами финансового характера сталкиваются муниципальные образования и какие у них бюджеты. И когда по исполнительному листу необходимо уплатить 30 миллионов рублей, а денег этих банально нет в бюджете, выставляют ещё огромные штрафы, ну, это ничем, кроме дополнительной нагрузки на бюджет муниципального образования, не является.

Мы предлагаем хотя бы на какой-то период муниципальные образования освободить от административной ответственности за неисполнение соответствующих решений, тем самым поддержать наши муниципалитеты. Прошу поддержать.

Председательствующий. Содоклад Александра Павловича Тетердинко.

Тетердинко А. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Административные правонарушения, о которых идёт речь в данном законопроекте, несут в себе повышенную общественную опасность. В то же время никаких альтернативных способов обеспечения своевременного исполнения требований действующего законодательства авторами законопроекта не предлагается.

Кроме того, хотелось бы отметить, что в соответствии с КоАП в случае, если во время производства по делу об административном правонарушении будет установлено, что должностным лицом местного самоуправления вносилось или направлялось в соответствии с порядком и со сроками составления проекта соответствующего местного бюджета предложение о выделении бюджетных ассигнований на осуществление соответствующих полномочий и при этом бюджетные ассигнования на указанные цели не выделялись, производство по делу об административном правонарушении в отношении указанного должностного лица подлежит прекращению. Таким образом, сам КоАП предусматривает дополнительный инструмент, призванный обезопасить должностных лиц от необоснованного привлечения к административной ответственности.

Обращаю ваше внимание, что Правительством Российской Федерации, Комитетом Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, Комитетом Государственной Думы по контролю и Комитетом Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению, а также Государственно-правовым управлением президента данный законопроект не поддерживается, отрицательные отзывы поступили. Наш комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование законопроект, пункт 23.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 49 мин. 39 сек.)
Проголосовало за . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %
Голосовало . . . . . 46 чел.
Не голосовало . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, мы рассмотрели все законопроекты по особой процедуре.

Я хочу задать вопрос Олегу Николаевичу Смолину: можем успеть один из ваших законопроектов рассмотреть — 24-й или 25-й пункт?

Смолину включите микрофон.

Смолин О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, если вы предполагаете закрыть обсуждение в 16 часов, то не успеем. Если предполагается, что обсуждение будет полноценным и после 16 часов, то успеем.

Председательствующий. Ну, у нас есть десять минут: вам на доклад — семь минут, содоклад... Ну что? Нет? Ну смотрите, просто потом не обижайтесь, что мы переносим всё время законопроекты.

Галина Петровна, вы готовы свой законопроект, 26-й пункт, доложить? Тоже нет?

Ну, коллеги, тогда спасибо всем. До свидания.

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
22 октября 2024 года. 12 часов 07 минут.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Давайте зарегистрируемся, а затем, как и договаривались, приступим к награждению.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 08 мин. 47 сек.)
Присутствует . . . . . 410 чел.. . . . . 91,1 %
Отсутствует. . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 410 депутатов, кворум есть.

Уважаемые коллеги, прежде чем мы перейдём к обсуждению повестки и рассмотрению вопросов сегодняшнего дня, хочу вам представить наших гостей — родителей сыновей, которые отдали свою жизнь ради нашей страны, ради её будущего. *(Продолжительные аплодисменты.)*

Коллеги, сегодня в Государственной Думе состоялось открытие выставки. Думаю, что многие из вас перед заседанием успели её посетить. Мы только что закончили знакомство с выставкой, ну и, самое главное, мы познакомились с родителями, мамами и папами, наших героев.

Думаю, будет правильным, если мы с вами отклонимся от всех наших ранее установленных процедур и, во-первых, дадим возможность выступить нашим руководителям фракций, которые были сегодня на выставке, — слова попросили Геннадий Андреевич Зюганов, Владимир Абдуалиевич Васильев, —

во-вторых, уважаемые коллеги, давайте мы с вами, подчёркивая особенность сегодняшней церемонии вручения наград, ещё раз скажем о том, что мы, со своей стороны, должны сделать всё возможное для того, чтобы память о наших героях жила вечно. Пока мы их помним, они с нами, они живут. Именно об этом говорили сегодня родители, матери и отцы, воспитавшие героев — граждан нашей страны, защитников Отечества, которые пожертвовали собой, своей жизнью, будучи молодыми людьми. У кого-то из них есть маленькие дети, а кто-то даже не успел обзавестись семьёй. Разная судьба у каждой семьи, которая здесь присутствует, но все они воспитали героев нашей страны, привили своим сыновьям любовь к Родине, мужество — самые лучшие качества, которые только есть в человеке, присущи их детям. И ещё раз хочу сказать, что именно от нас зависит — от тех, кого избирали в Государственную Думу: память о них должна обязательно нами сохраняться, передаваться из поколения в поколение, а уважение и забота о семьях, воспитавших героев, должны быть постоянными.

Сегодня мы вручаем награду, которая была учреждена Думой как высшая награда парламента. Она была учреждена в 2019 году, потом был ковид, и мы ни разу не принимали решения о награждении этой медалью, Медалью Государственной Думы. Вчера Совет Государственной Думы единогласно принял решение о награждении высшей наградой Государственной Думы родителей сыновей, которые погибли, защищая нашу Родину, Российскую Федерацию.

Уважаемые коллеги, если вы не возражаете, мы сначала предоставим возможность выступить тем, кто сейчас был на выставке, кто, познакомившись, разговаривал с каждым из присутствующих здесь родителей, мамами и папами. Где-то получилось, что папа приболел, не приехал, — всё бывает, но мы под таким впечатлением находимся, что уже сроднились, познакомились. Надеюсь, правильно будет нам послушать и Геннадия Андреевича, и Владимира Абдуалиевича, а затем мы уже перейдём к процедуре вручения наград. Нет возражений? Нет.

Тогда, Геннадий Андреевич, вам предоставляется возможность выступить.

Подготовиться, Владимир Абдуалиевич, вам.

В течение часа время летело незаметно, пока общались, знакомились и разговаривали. Сейчас хочется предоставить слово двум руководителям фракций, а потом мы будем знакомить вас с каждым родителем из семей наших героев.

Пожалуйста, Геннадий Андреевич.

Зюганов Г. А., *руководитель фракции КПРФ.*

Уважаемые родители наших героев, уважаемые депутаты, товарищи, друзья! У нас в Думе было много разных выставок. На мой взгляд, это не выставка — это судьба нашей державы, это наш Бессмертный полк, который объединяет три поколения. Я вчера весь вечер изучал каждую биографию, отзывы отцов о своих детях, всматривался в их лица и глаза. Вспомнил весь свой род: мой род воевал против нацизма и фашизма, все без исключения. Я войну познавал по ранам отца, по биографии его братьев, убитых на войне, по школе, которая вся была изранена осколками, по Уральскому добровольческому корпусу, который наступал через мою деревню, — 32 танка, до Орла дошли только два. В жуткой рубке на Орловско-Курской дуге мы сломали окончательно хребет фашистскому зверю. Я вспомнил своих ребят, которые служили со мной в группе войск в Германии, защищая нас, обеспечивая безопасность, своих ребят-комиссаров. Мы уже больше 100 комиссаров, которые сражаются на фронте, похоронили. Мы туда каждые два-три дня отправляем большой конвой, 130 конвоев. Приняли 20 тысяч детей, изуродованных нацистами, прежде всего с точки зрения их обучения, воспитания.

Хочу поблагодарить родителей, которые вырастили очень достойных детей и защитников Родины. Они сверху сейчас на нас смотрят и дают нам свой наказ: мы обязаны победить самое большое зло, которое есть на свете, оно называется фашизмом и нацизмом.

По допросам фашистских главарей я изучал, каким образом мы одержали ту историческую победу. 27 миллионов лучших сыновей, детей сложили свои головы, чтобы спасти не только страну, но и всю нашу планету от этой коричневой чумы. И меня поразили признания этих главарей, которые сказали: "Мы знали, сколько у вас самолётов и танков, какие заводы, и даже численность вашей армии, но мы не подозревали, что всего за десять предвоенных лет вы подготовили такого умного, храброго, сильного, достойного солдата и офицера. Вы все оказались храбрее, мужественнее и сильнее". Посмотрел командный состав, штурмовавший Берлин: из десяти командиров семь-восемь были учителями и директорами советских школ. Советская система, семья, Родина подготовили таких бойцов.

Сейчас ребята храбро сражаются за всех нас с вами, и мы перед ними в ответе. Мы должны всё сделать, чтобы вот то дело, которое начинали отцы и деды, продолжали нынешние поколения и славные сыновья, увенчалось обязательно победой *(аплодисменты)*, потому что только победа нам обеспечит бу-

дущее! Нужны только сплочённые действия и единство, которое крайне необходимо, о котором всегда нам говорит и напоминает президент, — единство миролюбивых сил. А сегодня в Казани открывается форум БРИКС, куда приехало 36 государств, и почти все представлены первыми лицами.

Я за 30 лет в Думе давно не видел такой трогательной обстановки, такого сплочения и единства, таких светлых лиц родителей, которые гордятся своими детьми и понимают, что их дети, воспитанные прежде всего в семье, совершили подвиг во имя всех нас. Давайте мы будем достойны этой светлой памяти и сейчас, готовясь и принимая бюджет, всё сделаем, чтобы обеспечить прежде всего эту победу. Три главные статьи — государственное управление, национальная оборона и безопасность — будут определять исход на поле боля, а наша внутренняя сплочённость и верность лучшим идеалам, идеалам государственности, справедливости, дружбы, семьи, материнства и детства, будут обеспечивать социальный раздел бюджета, который мы наполним всем необходимым, чтобы одержать эту победу.

Я воспитывался в семье воинов и учителей, для нас профессии учителя и воина были главными. Я горжусь, что сам служил три года в Советской Армии, в специальной разведке и занимался денацификацией Германии. У нас только в Гере, где я служил, была тысяча эсэсовцев на учёте, но ни один за три года не нарушил общественный порядок. Была сильная, уважаемая, достойная армия, которую все слушали и уважали, — мы должны всё сделать, чтобы снова была такая же армия, но эту армию формирует семья. Я горжусь, что мать меня учила первые четыре года. Отец вернулся на одной ноге из-под Севастополя, он был смертельно ранен, но выжил, его старший брат похоронен, освобождал Белоруссию, следующий брат похоронен на Украине, дрался, защищал, следующий брат взорвался на танке у собственного дома, а ещё один брат — Дмитрий — приписал себе два года и пошёл штурмовать Кёнигсберг, там получил два тяжёлых ранения, но выжил.

Я хочу, чтобы новое поколение чувствовало эту ответственность. Сегодня это самое большое зло сколотило волчью стаю из 50 государств и обрушилось на Русский мир. Русский мир объединил 190 народов и народностей, не порушив ни одного языка, культуры, веры. Русский мир устоял от всех нашествий, Русский мир дружбы, справедливости и уважения к великим победам и к личности человека и сегодня одолеет эту напасть.

Родителям мой поклон, глубокое уважение, а всем нам нужны сплочённость и новая победа. Дай Бог всем удачи! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич.

Слово предоставляется Васильеву Владимиру Абдуалиевичу.

Пожалуйста.

Васильев В. А., *руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Вячеслав Викторович. Спасибо организаторам за предоставленную сегодня возможность нашей встречи с родителями наших героев. Я думаю, что эта встреча ещё длительное время будет каждого из нас питать энергией, уверенностью в том, что мы делаем правильное дело, и ответственностью перед теми, кто потерял самых близких — своих сыновей. То, что их нет... Мы, оставшиеся, должны сделать сейчас всё для победы, и об этом говорил Геннадий Андреевич. И вот в той работе, которую ведём с бюджетом, мы должны помнить: каждый рубль должен быть потрачен на победу — и на фронте, и в тылу. Это наша с вами задача, как представителей народа.

И я хотел бы сейчас в связи с такой возможностью ещё сказать о том, что — мы об этом не раз говорили — такие исторические сломы, сдвиги тектонические происходили в нашей реальной жизни за короткий срок, даже у молодых депутатов, присутствующих здесь, не говоря уже о Геннадии Андреевиче и мне. Смотрите, не стало советской власти, не стало идеологии, но при этом сохранились семьи, и эти семьи, о чём Геннадий Андреевич тоже говорил, удивили, удивили наших противников. Они всё просчитали, просчитали так, что им советскую власть удалось развалить и на её руинах построить, по сути, такую вот рыночную, циничную систему. И тем не менее какая сила историческая, какая сила традиционных ценностей!.. И кстати, это делает честь всем находящимся в этом зале. Помните, мы принимали законы о сохранении наших традиционных ценностей? Вот она — сущность, сущность, которая передаётся из поколения в поколение, которая помогла нашим семьям в тяжелейших условиях выстоять. Когда страна под нажимом, вынужденно отказалась от идеологии, семьи сохранили лучшее, что есть в нашем народе и в нашей истории. Спасибо им большое и низкий поклон представителям этих семей, которые сегодня в нашем зале. Спасибо вам большое! *(Аплодисменты.)*

В какой-то степени я говорю о том же, о чём говорил Геннадий Андреевич, и не буду, когда это чувствую, повторять, но я хотел бы ещё сказать, что сегодня, общаясь с отцами героев — потом мы общались, вместе фотографировались на нашей лестнице, на которой обычно фотографируемся, потому что там лицо каждого участника видно, — вы знаете, наверное, самое главное, что из этого общения я для себя вынес... Вот мы говорим: "Мы победим" — для того, чтобы это испытывать, чувство-

вать, нужны вот такие встречи. Вдумайтесь: родители, которые потеряли любимого сына, — столько энергии, столько веры!.. И я ещё раз хочу сказать им за это огромное спасибо.

Вы знаете, я думаю, что это ещё и прививка от ненадлежащего исполнения своих обязанностей должностными лицами, это прививка от коррупции, если угодно, это прививка от ненадлежащего выполнения своих обязанностей гражданином России в условиях тяжелейших испытаний — специальной военной операции и всего, что мы сегодня испытываем в экономике, в нашей жизни реальной. Поэтому спасибо ещё раз большое вам! В этом зале уже давно сформировалась эта атмосфера, и я хотел бы в вашем лице доложить нашему родительскому сообществу, гражданскому, что в Думе сейчас сложились, на мой взгляд, очень ответственные отношения между фракциями — у нас в зале одна фракция, которая служит своему народу. Мы можем расходиться во мнениях, мы можем спорить, хочется сделать больше хорошего, но то, что мы все до единого служим своему народу, — это очевидно, а потому мы обязательно победим! Спасибо вам большое. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Абдуалиевич.

Уважаемые коллеги, друзья! Предлагаю почтить память всех погибших в ходе специальной военной операции наших солдат и офицеров и сделать всё для того, чтобы их память всегда была жива, чтобы мы её хранили. *(Все встают. Минута молчания.)*

Присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, как я уже говорил, мы с вами впервые награждаем высшей наградой — Медалью Государственной Думы. Это решение не случайно было принято в отношении семей погибших солдат, офицеров, причём мы награждаем и мам, и пап, потому что мы говорим о семье, о воспитании, — вклад в воспитание внесли родители. Сегодня, когда мы общались с семьями в ходе осмотра выставки, мы знакомились с фотографиями отцов и сыновей, разговаривали с мамами, и, когда смотришь на фотографию молодого человека, сразу невольно видишь сходство с рядом стоящим отцом. Большинство из тех, кто сегодня присутствует, в прошлом боевые офицеры, военные, многие прошли горячие точки. Разговаривали с мамами, и, конечно, особые слова вам, потому что маме всё равно тяжелее: вы вы́носили, вы всегда были рядом, когда отцы были на службе.

У каждого по-своему сложилась судьба, но, уважаемые коллеги, товарищи, все родители просили об одном: чтобы память была жива, чтобы мы, со своей стороны, сделали всё для того, чтобы её защитить, передать следующим поколениям. Они сегодня живут именно памятью. Семья из Владимирской

области, из Петушков, на деньги, полученные от Министерства обороны, построила часовню в память о сыне. Другие семьи также делают всё для того, чтобы сохранить память о сыновьях. Есть те, кто работает в фонде "Защитники Отечества", помогая уже солдатам, офицерам, сослуживцам, тем, кто служил вместе с их ребёнком, а для родителей, каким бы ни был сын, он всё равно будет ребёнком, всё равно сын, — вот они помогают таким же сыновьям, только из других семей. Поэтому, коллеги, всё то, что мы с вами можем сделать, давайте постараемся сделать. И есть предложение, чтобы в каждом избирательном округе мы с вами не только встретились с семьями, но и окружили их заботой, теплом, поддержкой и, конечно, сделали всё от нас зависящее, для того чтобы сохранилась память, тогда мы будем достойны их подвига, тогда родители будут понимать, что их сыновья погибли не зря. Общество, депутаты делают всё для того, чтобы память жила дальше.

Практически каждый из родителей говорил о победе, сокрушительной победе над нацистским режимом, над теми, кто окопался в Киеве, приехав туда из Вашингтона и Брюсселя. Нам надо сделать всё для того, чтобы был восстановлен мир на планете, и, самое главное, сделать всё для защиты, безопасности России. Именно за это погибали дети, родители которых здесь присутствуют, наши солдаты и офицеры.

Давайте перейдём к процедуре вручения наград.

Ещё раз хочу подчеркнуть, что нам надо ещё многое сделать, для того чтобы помощь семьям была действенной, и надо увековечить память тех, кого нет с нами. Они все — герои.

Вот когда мы говорим о героях, мы должны понимать: все, кто погиб, защищая нашу страну, герои. И мы их должны чтить, понимая, что они отдали самое дорогое, что у них было, жизнь, ради того, чтобы мы работали, жили, рожали детей, воспитывали их. Вот память об этом подвиге должна быть пронесена через много-много лет, так же, как мы это делаем для защиты и сохранения памяти о наших прадедах, дедах, которые погибли, защищая нашу страну в годы Великой Отечественной войны.

Переходим к процедуре вручения наград.

И если вы не будете возражать, так как мы немного уже познакомились, уже не чужие друг другу, если будет желание что-то сказать — вы можете это сделать. Я, допустим, нечасто выступаю. *(Оживление в зале, смех.)* Они смеются... Но трибуну-то мне мои коллеги дают в году только четыре раза. Вот у вас сейчас есть такая возможность. А то, что отсюда говорю, — зачастую мне делают замечание, мол, вы много говорите, давайте, значит, соблюдайте Регламент. Для вас сейчас регламентов не существует, вы можете говорить столько, сколько

надо. Мы очень рады, что вы приехали. Приезжайте чаще, а мы будем к вам приезжать. Вот тогда у нас действительно и единение будет, и это будет правильно по сути — то, о чём говорил Васильев, то, о чём говорил Геннадий Андреевич.

Уважаемые коллеги, нам надо просто понимать, что сегодня наша страна живёт и развивается, потому что они воспитали таких детей, сыновей. Об этом речь идёт.

Переходим к процедуре.

Зачитывается текст решения Совета Государственной Думы:

"Медалью Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации награждены:

Бьелич Татьяна Васильевна..." *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, пока идёт Татьяна Васильевна. Прежде всего я её хочу попросить, чтобы она немного рассказала свою биографию, она удивительная. Жалко, что нет супруга, он приболел, но думаю, что она расскажет нам и мы послушаем...

Бьелич Т. В., *мать участника специальной военной операции Бьелича А.*

Здравствуйте! Я приехала из Липецка. Со своим мужем я познакомилась в Липецке, и мы уехали в Сербию. В Сербии у меня родился сын Александар. Мы жили там с 1991 года, но, когда начали бомбить Сербию, нам пришлось уехать оттуда. Приехали сюда, в Липецк вернулись, думали, переждём это время, но, увы, там всё так затянулось, вы всё сами знаете. Наш сын поступил в школу, где и я училась. Он отучился в Кадетской школе № 43 имени Ковражных. Очень много занимался спортом, баскетболом, футболом, волейболом, в теннис он очень любил играть, в школьной баскетбольной команде играл. Потом, после школы, он пошёл в армию. В армии попал в Липецк, на военный аэродром. Ну, так сложилось. Никакой помощи от нас не было, так вот по Божьей воле получилось. После армии он поступает... Сначала он попробовал себя в строительном техникуме, сказал: "Мама, не моё". Год отучился, затем взял академ — был в армии... Мне тяжело говорить, я, может быть, сейчас немножко путаюсь, извините. Потом он поступает в ВГУ с уклоном военной кафедры, то есть у него получается военная кафедра и прикладная математика, два варианта — гражданская профессия и военная. И здесь он всё-таки больше отдаёт предпочтение военной кафедре. Тут он и баскетболом занимается в команде кафедры. По окончании он получает распределение на Дальний Восток. Ну мы все, конечно, в шоке, потому что далеко — где Липецк и где Дальний Восток. Получается, только ему одному дали такое распределение. Ну, мы пе-

режили это: "Ладно, Саша, не переживай, всё будет нормально, может быть, дальше будет лучше". Там ему молодых бойцов дали — я всегда считала, что сам он ещё ребёнок. Всегда добрый, отзывчивый, всегда спешил помочь другу, всё у него хорошо всегда, ребёнок — ангел. Ну, у нас все наши дети, наверное, ангелы для всех матерей и отцов.

Сербию и Россию он любил одинаково. Я упустила момент: у Липецка есть город-побратим — сербский город Крушевац (может быть, слышали, знаете), его приглашали переводчиком. Когда праздновали 70 лет Победы в Великой Отечественной войне, он участвовал от армии линейным в параде. В школе тоже — я пропустила момент — он всегда участвовал в парадах Победы и стоял на посту у Вечного огня. То есть он не пропускал вообще ничего, себя не жалел. Бальными танцами занимался. Последний звонок был — он нёс первоклашку. Хотя он у нас простой человек, обычный ребёнок, вот честно, не отличник никакой... Ну, я отошла от темы, извините. *(Аплодисменты.)*

Попал он на Дальний Восток, его ставят командиром — представляете! Гордость за сына просто зашкаливает. В 2022 году мы узнаём, что они едут... он нам ничего не говорит, сказал только, что едет на учения, но учения будут четыре-восемь месяцев. Ну, я говорю: "Саша, что-то не то". — "Нет, мама, всё нормально. У вас какие дела?" Я говорю: "Всё нормально". Потом мы узнаём, что их часть стояла на белорусской границе. 26 марта 2022 года он звонил нам не по сотовой связи, а по спутниковой, ему не разрешали звонить. Позвонил в субботу, 26 марта 2022 года, весёлый, мы ждали звонка этого, потому что он мог звонить по субботам и воскресеньям. Сказал: "Мама, у меня всё хорошо. У вас как дела?" Я говорю: "У нас всё хорошо. Ты расскажи, что у тебя". Он: "У меня вообще всё отлично. Только, единственно, скажу, что стоим в неспокойном месте," — мы вообще ничего не знали, что происходит у него там. — "Завтра позвоню...". Всё, назавтра он погиб, 27 марта 2022 года. Вот такие дела.

Мы гордимся своим сыном, очень, очень гордимся. Почему? Я не знаю даже, что сказать. *(Аплодисменты.)* И в его честь — я вам очень благодарна тоже всем, — в его честь мы уже четыре турнира сделали. Мы хотим, чтобы память о нём жила. В его школе открыли парту героя. Мы уже провели четыре турнира — два футбольных, баскетбольный и волейбольный. Собираем ребят, никто нам не отказывает, собираем дворовую команду, в которой он играл, и все хотят участвовать, все нас поддерживают.

Спасибо вам большое. Спасибо, что есть "Защитники Отечества", которые помогают нам пережить нашу боль. Спа-

сибо от души. Извините, что я так долго разговаривала. *(Аплодисменты.)*

Зачитывается текст решения Совета Государственной Думы:

"...Петрова Олеся Владимировна и Петров Алексей Витальевич..." *(Аплодисменты.)*

Петров А. В., *отец участника специальной военной операции Петрова Н. А.*

Пользуясь случаем, я хочу поблагодарить депутата от Чувашской Республики Салаеву Аллу Леонидовну, которая присутствует здесь, она очень много делает для поддержания семей. Буквально завтра, вот 23-го числа... Она организовала благотворительный концерт, там будут выступать выходцы из нашего района, Яльчикского района Чувашской Республики, и все деньги будут переданы в фонд СВО. *(Аплодисменты.)*

Петрова О. В., *мать участника специальной военной операции Петрова Н. А.*

Дорогие присутствующие, хочу выразить благодарность организаторам этой выставки. Эта выставка — дань уважения и памяти всех ребят, которые сейчас рискуют своей жизнью ради нас с вами. Мой сын выполнял свою работу, совершал подвиги ради будущего нашей страны *(аплодисменты)*, он погиб в зоне проведения операции как герой. Я думаю, многие родители должны знать, что они не одни такие герои, что их много. Наши дети — это люди, которые знают, что такое честь, что такое долг, что такое совесть, что такое Родина. У них не возник вопрос, идти ли на СВО. Они защищали свои дома, семьи, Родину, нас — граждан Российской Федерации. *(Аплодисменты.)* Вот эта фотовыставка — "Отец Героя" — рассказывает и показывает русский героизм через истории наших детей, через личные истории. Эта экспозиция показана наряду с выдающимися военными деятелями, защитниками. Это сохраняет память о наших детях на века. Я уверена, что для каждой семьи это ценно — память о наших детях. Большое спасибо за всё ещё раз. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Комитет Нины Александровны Останиной вместе с фондом "Защитники Отечества" инициировали выставку, которая охватила порядка 39 субъектов Российской Федерации.

Вообще, правильно, наверное, всё-таки сделать выставку "Семьи Героев", потому что это всё приурочивали ко дню папы и мы с вами говорили, что у нас отцы как-то незаслуженно немного обделены. И комитет был раньше по вопросам семьи и женщин — а где папы-то? А папы — вот они, посмотрите, какие папы, там каждый папа — ого-го! Именно благодаря их

примеру дети стали такими, они от них многое взяли. Безусловно, и мама, но отец есть отец. Но так как сейчас вырабатывается предложение сделать выставку, посвящённую матерям героев, наверное, правильно всё-таки нам с вами инициировать в рамках вообще всех наших избирательных округов, субъектов Российской Федерации... Выставкой как-то не хочется называть, потому что всё-таки для нас это возможность сказать слова благодарности. А вот провести встречи с семьями героев, где запечатлеть родителей — и маму, и папу — и детей, которых они вырастили, наверное, мы с вами, если есть желание поддержать, это реализуем вместе с фондом "Защитники Отечества". *(Аплодисменты.)* Надо отдать должное, фонд многое делает для увековечения памяти. Проведём во всех наших регионах, в своих избирательных округах такие встречи, а уже форму можно выбрать с развёртыванием выставки.

Когда выходят семьи — мы-то уже пообщались, но вот что мы тоже не учли, — надо было бы, конечно, хотя бы несколько слов о них сказать, когда зачитывают фамилии родителей. Мы-то пообщались, и нам проще — мы понимаем, когда выходят семьи, кто, как они растили ребёнка, какой жизненный путь прошли. Это очень важно.

Пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Смотрите, коллеги, мы вообще в последнее время делаем правильно: меньше слов — больше дела. Что касается трансляции, как только это мероприятие закончится, исходя из вашего предложения мы попросим нашу пресс-службу и выступления родителей дать, и выступления руководителей фракций дать. Это всё можно будет сделать уже в рамках сюжета и отправить родителям, которые здесь были, флешки, чтобы они могли посмотреть своё участие в этой встрече здесь, в Государственной Думе. То есть давайте к этому подойдём основательно, потому что просто трансляция дальше, ну, как бы размоется, а мы возьмём всё это, скомпонуем и уже доведём до сведения.

Здесь из многих регионов присутствуют родители. Вот папа из Самары, и у нас есть депутат из Самары. Также вот только что говорили о депутате, который многое делает для поддержки семей, из Чувашской Республики. У нас из Липецка есть депутат, из Воронежа тут папа тоже будет, из Ленинградской области, из Бурятии. Поэтому, уважаемые коллеги, кто не знаком, просьба в том числе познакомиться, а тот, кто уже знаком, — гордитесь, что знаете таких людей.

Пожалуйста.

Зачитывается текст решения Совета Государственной Думы:

"...Покидов Александр Александрович..." *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. А вот это папа как раз из Самары. Александр Евсеевич, обращаю ваше внимание.

Покидов А. А., *отец участника специальной военной операции Покидова А. А.*

Здравствуйте! Никогда не думал, что смогу отсюда выступить. Впервые попал в место, где решается судьба страны, в самое сердце тыла. Давайте, пожалуйста, сделайте так, чтобы молодые перестали умирать, а мы начали наконец-то побеждать. Все законы, вся страна именно в ваших руках.

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Зачитывается текст решения Совета Государственной Думы:

"...Царапкина Ольга Владимировна и Царапкин Дмитрий Борисович *(аплодисменты)*;

Чемоданова Елена Ивановна и Чемоданов Андрей Аркадьевич..." *(Аплодисменты.)*

Чемоданова Е. И., *мать участника специальной военной операции Чемоданова П. А.*

Уважаемые депутаты, я хочу призвать вас любить наше Отечество так же, как любили наши дети. Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Зачитывается текст решения Совета Государственной Думы:

"...Шаповал Александр Николаевич..." *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Александр Николаевич — кадровый военный, подполковник, я фотографию его видел, может, и полковник. *(Аплодисменты.)*

Шаповал А. Н., *отец участника специальной военной операции Шаповала Д. А.*

Служу Российской Федерации! *(Аплодисменты.)*

Уважаемые депутаты, одну секунду буквально. Если я не ошибаюсь, Жозеп Боррель заявил на весь мир, что они — цветущий сад, а всё остальное — джунгли какие-то дикие. Очень глубоко ошибается этот господин! Наша с вами задача — жить и работать так, чтобы они, я имею в виду просвещённый Запад, уважали нас живых и боялись даже мёртвых. Только в нашем государстве существует Бессмертный полк, только наши воины после своей гибели становятся в строй, в шеренги и идут вместе с нами каждое 9 Мая. Каждый день, каждую секунду они с нами! На следующее 9 Мая мы понесём портреты ещё и своих сыновей в этом Бессмертном полку.

Спасибо вам за память, спасибо за то, что вы делаете. Наша задача — победить. Мы победим! *(Аплодисменты.)*

Зачитывается текст решения Совета Государственной Думы:

"...Шишлакова Ольга Анатольевна и Шишлаков Андрей Николаевич..." *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Семья Шишлаковых — из Владимирской области. Их родина, родной город — Петушки, о чём Ольга Анатольевна рассказывала.

Может быть, скажете два слова?

Шишлакова О. А., *мать участника специальной военной операции Шишлакова Т. А.*

Добрый день! Гвардии лейтенант Шишлаков Тимофей Андреевич погиб 28 февраля 2022 года со словами: "Приказ есть приказ, мы его по-любому выполним". Он его выполнил ценой собственной жизни. И вот этот погон с него смогли сорвать, только когда он был уже мёртвым. Его передали нам уже после обмена, первого обмена на пленных с "Азовстали", до этого он находился у противоборствующей стороны. Но погон сорвали только тогда, когда он уже не смог больше его защищать. Я горжусь тобой, сынок, и буду делать всё, чтобы ты гордился нами! *(Аплодисменты.)*

Шишлаков А. Н., *отец участника специальной военной операции Шишлакова Т. А.*

Уважаемые депутаты, в честь победы над Наполеоном — над Наполеоном! — у нас даже, вот я столкнулся, в Центральном округе очень много церквей возведено. Мы, чтобы увековечить память о своём сыне и о всех героях СВО, построили часовню. Если это послужит кому-то примером, чтобы это осталось в веках, то будет хорошо. *(Аплодисменты.)*

Зачитывается текст решения Совета Государственной Думы:

"...Штонда Николай Яковлевич..." *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Николай Яковлевич — боевой офицер. Сын пошёл по стопам отца, капитаном был.

Николай Яковлевич, может быть, два слова скажете?

Штонда Н. Я., *отец участника специальной военной операции Штонды Е. Н.*

Гвардии полковник Штонда, город Рязань.

Гвардии капитан Штонда Евгений Николаевич, мой сын, погиб 13 апреля 2022 года, освобождая русскую землю Донбасса, защищая детей, женщин и стариков. Когда он увидел Аллею ангелов в Донецке, где лежат одни дети, он сказал: "Отец, как же можно спокойно ходить, как же можно спокойно спать, как вообще можно спокойно жить, когда фашист, неонацист топчет

Русскую землю?!" Он оставил службу в Генеральном штабе и уехал добровольцем воевать, чтобы ускорить встречу с врагом. Глядя на мои погоны — а я его воспитывал двумя наставлениями, учил: "Сынок, запомни, каждый отец мечтает, чтобы его сын хотя бы на шаг был впереди", — он говорил: "Значит, придётся мне, наверное, генералом стать". Но пуля снайпера оборвала его жизнь на звании гвардии капитана.

И ещё я ему всегда говорил: "В жизни поступай так, как бы ты хотел, чтобы поступал твой сын". И он мне за свою короткую жизнь всегда доказывал, что он достойный сын своего отца. Я горжусь своим сыном, я горжусь всеми участниками специальной военной операции, преклоняюсь перед их мужеством, героизмом, патриотизмом. Слава им! Победа будет за нами! *(Аплодисменты.)*

Зачитывается текст решения Совета Государственной Думы:

"...Ядрова Лира Фановна и Ядров Андрей Николаевич". *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Семья к нам приехала из Башкирии. Правильно? Правильно. Депутаты есть от Башкортостана? Поприветствуйте! *(Аплодисменты.)*

Ядрова Л. Ф., *мать участника специальной военной операции Ядрова М. А.*

Я начну со слов послания моего сына. Его классный руководитель отдала мне письмо, которое должны были открыть через десять лет после окончания школы. Но так получилось, что мой сын погиб, и письмо мне учитель отдала в руки. Там есть две строчки о нашей России: "ВВП нашей страны занимает лидирующее место, и вообще экономика других 255 стран полностью зависит от России", это дословно. И я желаю России всегда быть такой, как он написал в этих двух строчках, я сама этого не ожидала. Мой сын Максим родился в Республике Башкортостан, недалеко от столицы, Уфы, в 100 километрах, в посёлке Буздяк, в апреле 1999 года. С 16 лет его патриотизм восхищал всех. Он окончил Казанское танковое. Погиб в первые дни наступления. И я горда им! Спасибо вам огромное. Знаете, сегодня, находясь в такой атмосфере, я понимаю больше, за что, за каких людей, за какую страну погиб мой сын. Спасибо вам огромное за память! *(Продолжительные аплодисменты.)*

Ядров А. Н., *отец участника специальной военной операции Ядрова М. А.*

Здравствуйте! Большое спасибо депутатам. Я просто не могу говорить. Я горд своим сыном, таким сыном, как говорится, не грех гордиться. Благодаря моему сыну все мы живём здесь счастливо, улыбаемся. И не только моему сыну, а всем,

кто сейчас на СВО, всем большое спасибо! И я всегда буду им помогать и гордиться ими. *(Аплодисменты.)*

Зачитывается текст решения Совета Государственной Думы:

"Почётной грамотой Государственной Думы награждён Фасхутдинов Фанис Рифгатович". *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. У дорогого папы два сына воюют на специальной военной операции. Сам он воевал, был ранен, награждён медалью, вернулся. Мы наградили и его, и маму, которая сегодня не может быть вместе с ним на награждении, Почётной грамотой Государственной Думы. *(Аплодисменты.)*

Дорогие родители, ещё раз хочется сказать вам слова благодарности за ваших детей, наших детей — за подлинных героев нашей страны, которые отдали самое дорогое, свою жизнь, для того чтобы защитить Россию, наше Отечество. Вы воспитали их настоящими гражданами нашей страны — мужественными, смелыми, храбрыми, беззаветно преданными Родине. Вот у каждого из вас жизнь по-разному складывалась, своя судьба, но всех вас объединяет одно: вы воспитали детей, которые искренне любили свою землю и погибли за мир, за нашу страну, за то, чтобы во всём мире меньше было войн, меньше было насилия. И сегодня мы должны сделать одно — защитить их память, пронести через года, сохранить её, как делаете вы, рассказывая о своих детях с теплотой и любовью, вспоминая их маленькими, потом взрослеющими. Вот также и мы должны чтить эту память, и, когда принимаем законы, решения, совершаем поступки, мы с вами должны быть достойны этой памяти и со своей стороны делать всё для того, чтобы родители были окружены заботой и знали, что их сыновья погибли за великую страну, за её будущее отдали свои жизни. Спасибо, низкий поклон вам! *(Продолжительные аплодисменты.)*

Спасибо за то, что приехали, теперь ждите нас в гости.

Уважаемые коллеги, если вы не будете возражать, просто раз уж принято решение о проведении вот таких встреч повсеместно, давайте с нашими профильными комитетами, Комитетом по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, Комитетом по обороне, вместе с Аппаратом Государственной Думы, с фракциями продумаем и со своей стороны сделаем всё, чтобы вот такие встречи проходили повсеместно. Давайте готовиться, может быть, это делать даже как-то сообща. Одним словом, такой формат... Ну, его форматом-то тяжело назвать, потому что мы вот общались, я не случайно сказал, что мы в течение часа уже знакомились. Причём здесь были не все. Вот Картаполова Андрея Валериевича нет, он вместе с заместителем министра обороны встречался с другой частью, там вруча-

ли ведомственные награды и памятные подарки от Государственной Думы. Одним словом, нам надо просто продумать это всё и постараться воплотить в жизнь.

Может быть, Анна Юрьевна, вы займётесь этими вопросами, как человек, который уже делает многое для того, чтобы у нас состоялось движение отцов? Вы же всё это инициировали, и вам принадлежит идея праздника — День отца. Мы обычно забываем о своих героях, но на самом деле это ведь ваша инициатива, ваша энергия была в основе всего того, что мы с вами сейчас видим — мы чествуем, встречаемся. Ну, надо сказать об этом откровенно, что это сделали вы, при этом скромно умалчивая об этом. Может быть, кто-то и не знает даже об этом. Правильно сказать вам слова благодарности, потому что действительно вы к этому подходите неформально, и с движением отцов работа уже выстроенная, потому что изначально его создавали. Вот, может быть, и дальше так продумать, и мы лучше лишний раз съездим в регионы, для того чтобы пообщаться, вот так повстречаться, посмотреть, где есть проблемы, чем-то помочь.

Пожалуйста, Анне Юрьевне Кузнецовой включите микрофон.

Кузнецова А. Ю., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Вячеслав Викторович, ну, во-первых, я хочу вас поблагодарить, потому что...

Председательствующий. Меня не за что.

Кузнецова А. Ю. ...потому что ни одна инициатива не может быть реализована, если нет поддержки, мы будем долго биться о стену непонимания и реализовать её не сможем.

И первые медали "Отец солдата" были вручены именно в Государственной Думе, когда это было просто инициативой общественного движения, не государственная награда, не ведомственная, просто медаль общественного признания. Придумала её инициативная группа после возвращения с фронта, после того как увидела расчёт пулемётчиков, отца и сына, которые переживали друг за друга, созваниваясь после каждого обстрела, перебегая из окопа в окоп, узнавая, остались ли в живых. В итоге сейчас медаль "Отец солдата" вручена 2 тысячам отцов, воспитавших своих сыновей. Это движение идёт по стране, вручают медали уже губернаторы, но мало кто знает, как вот Вячеслав Викторович сказал, что первые медали были вручены именно здесь, когда о них никто не знал, и Николай Яковлевич Штонда был среди первых отцов, потерявших своих сыновей, которые получили медали.

Эти акции памяти, безусловно, нужно продолжать. Мы поддерживаем, безусловно, эту идею, она является ответом на запрос людей, на запрос народа. Отцы и матери подходили сейчас и говорили одно: "Как нужно нам выговориться, как нужно нам говорить об этом! Спасибо, что вы слышите".

Сегодня по поручению президента создан фонд, специальный институт поддержки памяти. Мы встречались с ними, у них есть специальная задача, Вячеслав Викторович, по оцифровке всех фактов геройских подвигов и сохранению памяти о наших военнослужащих. Вместе с фондом "Защитники Отечества", с движением "Отцы России", с нашими депутатами, коллегами в Государственной Думе и коллегами в региональных законодательных собраниях, я думаю, мы развернём эту работу. И вот что касается того формата, который предложен сегодня в Государственной Думе, я хочу поблагодарить, конечно, и Нину Александровну, и всю команду, и Татьяну Петровну Ларионову, которая своим сердцем, душой прожила это мероприятие, пропустила через своё сердце все истории, которые мы сегодня услышали, и все эти события. Мы, выполняя ваше поручение и, наверное, вот отвечая на запрос людей и своего сердца, готовы взяться за эту работу.

Спасибо вам большое.

Председательствующий. Спасибо, Анна Юрьевна.

Уважаемые коллеги, ну и посмотрите какие-то другие формы. Скоро Новый год, мы как-то об этом не говорим раньше времени, но на самом деле остаётся-то ноябрь и там уже декабрь. Вот, допустим, я, со своей стороны, планирую в своём регионе, откуда избирался, провести новогодние ёлки для детей от трёх, скажем, до десяти лет, и это будет ёлка для детей, у которых погибли отцы, то есть для детей из семей, где нет папы, семья его потеряла. Вот, может быть, и вы, со своей стороны, что-то предложите, и мы с вами, обменявшись опытом, ещё больше сможем сделать. Поэтому подумайте.

И ещё раз слова благодарности — вот Анне Юрьевне я сказал, — Нина Александровна, вам (вы выходили). Это очень правильно — то, что вы сделали, инициировали выставку и организовали её. *(Аплодисменты.)* Слова благодарности Цивилёвой Анне Евгеньевне, которая как руководитель фонда "Защитники Отечества" и как статс-секретарь — заместитель министра сегодня тоже участвовала с нами, и в принципе ей принадлежит идея поддержки этой инициативы. Вот это очень важно. Кстати, надо отдать должное, мы сейчас достаточно активно взаимодействуем с Министерством обороны, и оно многое делает для увековечивания памяти.

Коллеги, одним словом, тут ещё многое можно сделать, пускай каждый задумается, что он сделал и что мог бы ещё сделать, это будет правильно.

А сейчас нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Принимается за основу порядок работы.

Уважаемые коллеги, если вы не будете возражать, прежде чем перейдём к обсуждению порядка работы, нам необходимо заслушать информацию Александра Дмитриевича Жукова, вчера Совет Государственной Думы принял такое решение. Мы с вами поручали разобраться с ситуацией, связанной с ценообразованием в части авиационных билетов, и мерами, принимаемыми в целях сдерживания роста цен на авиабилеты.

Пожалуйста, Александр Дмитриевич.

И если будет необходимо, дополнит Евгений Сергеевич Москвичёв.

Жуков А. Д., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы провели совместное расширенное заседание нескольких комитетов — по транспорту, по контролю, по экономической политике, по защите конкуренции — с участием заместителя председателя правительства Савельева, министра транспорта Старовойта, руководства Федеральной антимонопольной службы, Счётной палаты, крупнейших авиакомпаний.

Начиная с 2018 года по поручению президента проводится мониторинг цен на авиабилеты, в соответствии с данными этого мониторинга с 1 января по август этого года средняя стоимость перелёта увеличилась на 15 процентов. Есть несколько причин, по которым увеличивается стоимость билетов. Это в первую очередь сокращение субсидирования отрасли в целом (если в 2022 году это было 174 миллиарда рублей, то в 2024-м субсидирование сократилось до 28 миллиардов) и существенный рост затрат. Затраты связаны с санкционным давлением: приобретение запасных частей для самолётов получается значительно дороже с учётом покупки их через третьи страны.

Кроме того, увеличение затрат на поддержание лётной годности; увеличение затрат на авиатопливо — цены на авиатопливо растут существенно быстрее, кстати сказать, чем цены на авиабилеты; увеличение расходов на аэропортное обслуживание тоже существенно превышает рост цен на авиабилеты. Ну и в целом дефицит воздушных судов в условиях повышенного спроса со стороны населения на авиаперевозки. Надо отметить, что порядка 70 процентов всех авиационных билетов продаются ниже себестоимости. Авиакомпании в основном добирают за счёт бизнес-класса. И несмотря на это, большая часть авиакомпаний сработала с убытком за последнюю пару лет.

Итог обсуждения такой. Действительно, ситуация с ростом стоимости авиационных билетов во многом обусловлена объективными причинами, принимаемые меры по сдерживанию цен являются достаточно сбалансированными. В то же время есть целый ряд вопросов, над которыми необходимо работать. Как я уже сказал, это и дополнительное субсидирование авиационной отрасли, контроль за ценами в аэропортах, ну и, конечно, цены на горючее. Вот итоги этого совещания. Я думаю, что мы всесторонне смогли обсудить эту проблему, и о результатах я вам доложил. Комитет по транспорту будет в дальнейшем осуществлять постоянный мониторинг цен и предпринимать усилия, для того чтобы всё-таки рост цен на авиабилеты не превышал показатели инфляции.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Евгений Сергеевич, есть что дополнить?

Москвичёву включите микрофон.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет продолжит в дальнейшем рассмотрение и контроль за обоснованностью стоимости билетов. Хочу сказать, что ФАС ещё раз показала все цифры, что стоимость билетов экономически обоснована на сегодняшний день. Те вопросы, которые обозначил Александр Дмитриевич, мы будем контролировать.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, прежде чем перейти к обсуждению вопросов повестки, если можно, хочу посоветоваться. Мы продолжаем тестировать депутатов, которые приезжают из регионов, общаются, и перед началом пленарного заседания на протяжении воскресенья и понедельника мы проводим ПЦР-тестирование. Учитывая, что, с одной стороны, нет-нет,

да начинает кто-то продвигать инициативы об отмене ПЦР-тестирования, а с другой стороны, у нас каждую неделю наши коллеги заболевают ковидом либо вирусными инфекциями (и вот сегодня некоторых среди нас нет), всё-таки хочу посоветоваться: нам надо продолжать это делать? Надо?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Алексей Владимирович, почему я это говорю? Потому что с эпидемиологической точки зрения... Слушайте, вот ваш сосед, непосредственно ваш сосед вчера был госпитализирован, но, если бы мы не тестировали, он выбил бы всех тех, кто рядом: Геннадия Андреевича, соседа. И вы настаиваете на своём.

Ну, коллеги, можно всё-таки вот здесь выйти на какие-то решения, которые не будут раскалывать нас даже в данном случае? Вот у нас другой заместитель руководителя фракции, председатель комитета, рядовые депутаты — это люди, которые находятся в постоянных коммуникациях. Ну дальше-то что будет?

Вот вы, как врач, лучше бы взяли и рассказали о последствиях ковида, он очень коварный. У нас Бадма Николаевич молчит, гуманист наш, доктор другой. Получается, один выступает против, другой молчит — ну что дальше-то? Возьмите тогда на себя ответственность за здоровье, за жизнь. Либо вы это специально делаете, чтобы там... в духе советских времён. Это же всё было! А потом они говорят: "Вождя травили". Кто травил-то? А вы берёте их со всей, что называется, пролетарской ненавистью... Понятно, что внутривидовая борьба сильнее, чем межвидовая. Коллеги, не так разве? Так! Ну так нельзя, потому что в первую очередь он у вас внутри сидит, со своим вирусом... Поэтому мы, фракция парламентского большинства, стараемся вас защитить, но ваши внутренние дела, когда иногда это всё выходит в эти все XX съезды ради того, чтобы власть захватить и очернить тех, кто не нужен, — они уже по здоровью бьют.

Пожалуйста, Олег Анатольевич. Вы, как дуайен депутатского корпуса, скажите, пожалуйста.

Нилову включите микрофон.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Вячеслав Викторович, я очень хочу поддержать вас и даже поблагодарить за эту заботу. Заботу...

Председательствующий. Да накаты сплошные! Вот он же, более того, ломает кресло. Я ему говорю: "Не ломай кресло!" А это главный врач! Сядьте в кресло. Ну если я здесь сяду и буду сидеть вот так, как вы, вы что скажете? Скажете: председатель с ума сошёл.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Безопасно у вас. Конечно, вы дистанцируетесь от всех вирусных — у вас никого нет с этой стороны и с той стороны.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, выбили всех — правильно Чернышов говорит. Несмотря на то что он скромный и редко что говорит, но и его достали уже.

Вас защищаем, оппозицию, защищаем от вирусов!

Пожалуйста, Нилов.

Нилов О. А. Вячеслав Викторович, я даже хочу в развитие напомнить коллегам, что не только ковидом, к сожалению, болеют и депутаты, и любые граждане. У нас есть решение о ежегодной диспансеризации — я предложил бы по итогам года список во фракции направить, чтобы проверить, а как с этим обстоят дела. Уважаемые коллеги, кроме ковида есть масса других заболеваний — относитесь к этому, пожалуйста, серьёзно!

Председательствующий. Он правильно говорит. Лечение депутатов очень дорого государству обходится, поэтому думайте об этом.

Пожалуйста, уважаемый председатель комитета.

Башанкаеву включите микрофон.

Башанкаев Б. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Вячеслав Викторович, благодарим за внимание к вопросу. С лета мы мониторим, еженедельно собираемся с Роспотребнадзором, сегодня вечером будет совещание. Я напомню, что есть не только ковид. Около двух недель прошло, как мы во все комитеты и во фракции разослали рекомендательное письмо пройти вакцинирование по гриппу. И наш президент буквально накануне на это дополнительно обратил внимание. Поэтому, коллеги, медицина на охране вашего здоровья.

Председательствующий. Но вы тогда жёсткую позицию занимайте, а так, получается, только отписываться.

Башанкаев Б. Н. Мы не отписались.

Председательствующий. Да не вы отписались, я отписываюсь, потому что вот Алексей Владимирович шлёт запросы: зачем, доколе и так далее. Мы ничего за это не платим, но да, мы, понятно, обратились в специальные службы, чтобы была обеспечена работоспособность парламента. А как по-другому? Это орган власти. Война идёт. Вы что, хотите, чтобы Дума перестала законы принимать? Тогда вот Пискарёв должен обратить на вас внимание.

Василий Иванович, что-то вы хватку ослабили, я вас знал другим.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, видите! А как по-другому? Система рубит класс. Даже большевики старые, вот Бессонов меня поддерживает, потому что его дружка вы укатали, моего оппонента, а я всё делаю, чтобы его спасти, чтобы он здоровым вышел. Видите, как получается у нас в жизни. Не тот друг, кто рядом, — ещё Черчилль говорил. Это оппоненты. А ближе будут те, кто оппозиция ваша, потому что они думают о вас больше. Коллеги, разобрались.

Пожалуйста, есть вопросы по порядку работы на сегодняшний день? Жуков говорит, нет. Есть, вы ошиблись.

Павел Владимирович Крашенинников...

Пожалуйста, включите режим записи. Может, ещё кто-то будет.

Покажите список.

Марков Евгений Владимирович, пожалуйста.

Марков Е. В., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба рассмотреть 105-й вопрос по сокращённой процедуре и заменить докладчика: вместо Когана — Марков.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

36-й вопрос: доклад сделает депутат Бессараб. 42-й вопрос: от авторов вместо Нилова выступит Леонов. 43-й вопрос: вместо Нилова выступит Чернышов.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Принимается.

Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

По 18-му и 19-му вопросам докладывать будет Ирина Александровна Панькина, а 75-й вопрос мы предлагаем рассмотреть по сокращённой процедуре, в соответствии частью седьмой статьи 118, письмо есть.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

С учётом принятых решений ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 2-го вопроса, 1-й вопрос был посвящён порядку работы.

2-й вопрос, законопроекты, рассматриваемые в первом чтении. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 15^{1} Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (о запрете организации и проведения экзамена по русскому языку для иностранных граждан третьим лицам). С докладом выступит Ирина Анатольевна Яровая.

Подготовиться Водолацкому.

Уважаемые коллеги, пока Ирина Анатольевна идёт к трибуне, давайте поприветствуем депутатов Парламентского Собрания Союза Беларуси и России от Национального собрания Республики Беларусь *(аплодисменты)*, членов Комиссии Парламентского Собрания по законодательству и Регламенту.

Коллеги, приветствуем вас. *(Аплодисменты.)*

И слова благодарности Пинскому Виктору Витальевичу за то, что он у нас достаточно эффективно организует работу комиссии Парламентского Собрания Союза Беларуси и России. Спасибо.

Слово предоставляется Ирине Анатольевне Яровой.

Пожалуйста.

Яровая И. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы рассматриваем третий из пяти законопроектов, которые были разработаны парламентской комиссией по вопросам миграционной политики, созданной по поручению Председателя Государственной Думы.

Как вы помните, мы анализируем ситуацию и предлагаем решения абсолютно в логике той концепции, которая утверждена президентом нашей страны, и с целью обеспечения безопасности граждан России. Знание русского языка — это не формальная логика, это сущностное требование, которое определяет возможность доброжелательного взаимодействия, взаимопонимания, правильность коммуникации и соблюдение требований закона. Кому сегодня принадлежат полномочия

в части установления правил и процедур проверки знания русского языка, выдачи сертификатов? Эти полномочия принадлежат Правительству Российской Федерации. Уважаемые коллеги, хочу обратить всеобщее внимание: это исключительные полномочия, предмет регулирования Правительства Российской Федерации.

Мы провели детальный анализ того, как сегодня выглядит ситуация, которая вызывает на самом деле чувствительность и напряжение в обществе. Ещё в декабре мы обратились в Генеральную прокуратуру с просьбой провести системную надзорную проверку тех образовательных учреждений, которые Правительством Российской Федерации уполномочены на контроль знания русского языка. Итоги проверки, как мы и предполагали, вскрыли очень серьёзные нарушения, и благодаря работе нашей комиссии уже по состоянию на сегодняшний день количество организаций, которые имеют право проверять знание русского языка, сокращено в 4 раза.

Вообще, самих образовательных организаций, которые имеют право, — 13: одно из них — это центр, уполномоченно созданный правительством Москвы, самих образовательных учреждений, институтов и университетов, — 12. Коллеги, я называю эти цифры не случайно, они имеют большое значение. А теперь подумайте: 12 организаций, одна организация, которая создана в Москве исключительно под эти цели и задачи, и ранее 622 субъекта, которые принимали экзамены по русскому языку. Кто были эти люди, что это были за организации, до тех пор пока наша комиссия не вмешалась в ситуацию? Какие отчисления были в бюджет? Практически никаких. Посредники зарабатывали на приёме экзаменов и фактически не несли никакой ответственности. После того как мы вмешались в ситуацию, их количество сократилось в 4 раза, но оно всё равно вызывает вопросы.

Уважаемые коллеги, обозначу, какие вопросы у нашей комиссии. 12 университетов, институтов, при этом 88 образовательных учреждений, которые уполномочены как представители этих 12 институтов, университетов. Сами институты, университеты практически не имеют своих площадок. 53 площадки созданы на основе территориальных органов внутренних дел. И здесь самая интересная информация, которая, на наш взгляд, заслуживает самого серьёзного внимания, и мы, уважаемый Вячеслав Викторович, помимо той новации, о которой я сейчас докладываю, будем предлагать палате рассмотреть ещё возможность принятия постановления, в котором мы детально изложим, каким образом мы видим наведение порядка в вопросах принятия экзаменов. Сейчас же мы устанавливаем

два императива. Первое, мы напрямую устанавливаем требование в отношении полномочий правительства о том, чтобы перечень организаций, уполномоченных принимать экзамены, был закрытым и они были чётко поименованы. И второе императивное требование — полный запрет на передачу такого вида деятельности посредникам.

Но в чём мы точно убеждены, уважаемый Вячеслав Викторович и уважаемые коллеги? Сегодня контрольно-измерительные материалы и методические рекомендации по поводу экзаменации в соответствии с подзаконными актами правительства разрабатываются Рособрнадзором. И как мы выяснили на площадке нашей комиссии (об этом нам не сообщили эксперты, об этом нам не сообщило правительство, это анализ, который мы практически, знаете, следственным путём сами провели, никто нам об этом не сообщал), по факту сегодня эта методология на самом деле является достаточной для того, чтобы проверку проводили уполномоченные лица в самих территориальных отделах внутренних дел, а не в образовательных учреждениях, призванных обеспечивать обучение студентов и школьников, чтобы мигранты не приходили туда, а приходили в строго определённые места, потому что сама методика одинаковая. Вопрос: зачем тогда осуществляется якобы наём от имени образовательных учреждений? Это же вопрос в том числе и достоверности, это же вопрос качества, это вопрос видеофиксации, и это реальное противодействие выдаче фальшивых документов, недостоверной оценке знаний.

Уважаемые коллеги, сегодня мы делаем очень важный шаг в пользу того, чтобы, безусловно, навести порядок и те полномочия, которые мы дали правительству, поставить на уровень прямых законодательных требований и ответственности. Это первое.

Второе, мы отсекаем посредников и недобросовестных субъектов, которые сформировали уже рынок посреднических услуг, и, устанавливая единую стоимость экзамена, обеспечиваем поступление денежных средств в бюджет нашей страны, а не в карманы тех посредников и дельцов, которые существовали ранее.

И третье, мы устанавливаем безусловный контроль за качеством самой экзаменации: в постановлении мы будем предлагать Рособрнадзору обязательно предусмотреть и устную часть, и видеофиксацию, и работу с мигрантами не в образовательных учреждениях, где, ещё раз подчеркну, должно проходить обучение студентов и школьников, а в специальных территориальных отделах, где и надлежит взаимодействовать с лицами, прибывающими на территорию нашей страны.

Уважаемые коллеги, законопроект полностью поддержан и Верховным Судом, и правительством, и правоохранителями. Просим поддержать.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна.

Слово для содоклада предоставляется Виктору Петровичу Водолацкому.

Пожалуйста, Виктор Петрович.

Водолацкий В. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект внесён в Государственную Думу 1 октября 2024 года. Ирина Анатольевна чётко, внятно и конкретно рассказала о тех новеллах, которые вносятся на ваше рассмотрение. Предлагаемые положения позволят создать дополнительные условия для регулирования процедуры прохождения иностранными гражданами экзамена по русскому языку как иностранному, истории России и основам законодательства Российской Федерации. Устанавливается запрет на передачу третьим лицам прав и обязанностей по проведению такого комплексного экзамена и выдаче сертификата о его успешном прохождении. Предлагаемые законопроектом изменения будут способствовать решению актуальных проблем в сфере миграционной политики.

На рассмотрении в ходе заседания комитета мы с коллегами единогласно проголосовали за то, чтобы рекомендовать Государственной Думе принять законопроект. Комитет-соисполнитель — Комитет Государственной Думы по науке и высшему образованию законопроект также поддерживает. Правительство Российской Федерации законопроект поддержало. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера по проекту федерального закона не имеется. Реализация законопроекта не потребует дополнительного финансирования из средств федерального бюджета. Законопроект соответствует актам более высокой юридической силы, а также не содержит положений, противоречащих положениям Договора о Евразийском экономическом союзе.

Комитет провёл все необходимые процедуры при подготовке законопроекта к рассмотрению Государственной Думой в первом чтении. Комитет поддерживает концепцию законопроекта и предлагает принять его в первом чтении. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, пожалуйста, есть вопросы к докладчику, содокладчику? Есть вопросы?

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите, пожалуйста, список желающих задать вопросы.

Пожалуйста, Шеремет Михаил Сергеевич.

Подготовиться Останиной.

Шеремет М. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Ирина Анатольевна, скажите, пожалуйста, перед экзаменами по русскому языку, по истории России и основам законодательства будет ли предусмотрено обучение иностранных граждан, например, на договорной основе с образовательными учреждениями? Это позволило бы повысить качество сдачи экзамена и параллельно дало бы образовательным организациям возможность увеличить заработные платы преподавательскому составу.

И не подскажете, насколько будут прозрачны критерии оценки при сдаче экзаменов? Можно обязать проводить онлайн-трансляцию ведения этого экзамена, чтобы иностранные граждане относились к сдаче экзаменов так же ответственно, как наши школьники при сдаче пресловутого ЕГЭ?

Председательствующий. Пожалуйста.

Яровая И. А. Михаил Сергеевич, дело в том, что у нас сегодня Рособрнадзору, который как раз принимает ЕГЭ, уже даны полномочия в части разработки контрольно-измерительных материалов и всей методологии. Я не случайно в своём докладе сказала о том, что, выявляя закономерности и то, как на практике реализуется разработанная методология, мы убедились, что ключом к решению проблемы является тот факт, чтобы во всех субъектах Российской Федерации подсистемой в том числе видеофиксации в уполномоченных территориальных органах внутренних дел обеспечивалась работа по принятию экзаменов. Потому что у нас сегодня (я вам назову цифры) из 159 в 53 местах паспортно-визовый сервис осуществляет принятие экзамена, 88 — это вузы-партнёры в регионах и только 17 мест — это на площадках уполномоченных организаций и их филиалов, при этом это один центр по миграции в Перми, один — в Таджикистане, 15 — в Узбекистане. Вот о чём говорит этот качественный анализ? Он говорит о том, что на самом деле правильной логикой развития в этом вопросе будут переадресация и контроль за принятием экзаменов на единообразных площадках, система и устного диалога, и видеофиксации, и правильности использования всех контрольно-измерительных материалов. Это полномочие правительства. Сегодня мы правительству адресуем два требования, которые, безусловно, обяжут именно в такой логике — сокращения и фиксации конкретных уполномоченных органов — обеспечивать качественное принятие экзамена.

Что касается обучения, образовательных курсов и школ русского языка, то это уже действующее полномочие правительства и субъектов Российской Федерации. Это отдельный вопрос, по которому Дума будет формировать свои предложения. Но мы с сожалением констатируем, что, конечно, на уровне Правительства Российской Федерации надлежит более серьёзно организовать эту работу.

Председательствующий. Но предложение ваше очень интересное, оно реализуемое, и в принципе — о чём говорит Ирина Анатольевна — идём именно в этой логике. Вы видите, какое количество правонарушений сложилось за предыдущие годы из-за отсутствия контроля и допуска третьих лиц к организации проведения экзаменов. Это всё коммерциализировано. Поэтому наша задача — убрать третьи лица, убрать коммерцию отсюда и сделать так, чтобы государство взяло полностью под контроль вопросы приёма экзаменов, конечно, задействовав самые современные средства коммуникации. У Рособрнадзора есть такие возможности. И тогда уже никто не скажет, что экзамен принят по блату или за деньги, что сегодня и делают те, кто просто оплачивает услуги коммерческих организаций, которые собирают весь пакет документов и потом уже передают для оформления. Это очень важный закон и важные решения. Поэтому вам спасибо за такие предложения.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, фракция КПРФ.*

Уважаемая Ирина Анатольевна, а мне кажется, что 412-м законом, который приняли в 2020 году, вот эта норма уже отчасти урегулирована, потому что именно в этом законе говорится о том, что не допускается проведение комплексного экзамена образовательными организациями, включёнными в перечень, которые заключили договор со сторонней организацией. Но сейчас право такое предоставлено только минобру. Вот не получится ли у нас дублирующая норма — минобр имеет право на запрет, а включать в перечень имеет право только правительственная комиссия, которая состоит из трёх институтов?

Председательствующий. Пожалуйста.

Яровая И. А. Спасибо большое, Нина Александровна. Дело в том, что при той действующей норме мы с вами и получили то количество посредников — 622 организации. Благодаря работе нашей комиссии это количество посредников мы уже сократили до 159.

Коллеги, это никто не инициировал, никто не предлагал, мы начали работу, Вячеслав Викторович, и обратились в Гене-

ральную прокуратуру, говоря о том, что огромное количество посредников. Более того, мы, когда начали анализировать, а сколько денег они получают и сколько отдают в бюджет, поняли, что это многомиллиардный рынок посредников, и это при том вот положении вещей, когда, казалось бы, министерство должно было что-то делать. А вот эта совершенно позорная, извините, по-другому не скажешь, ситуация с репутационным учебным заведением — Институтом русского языка имени Пушкина? Даже здесь, мы увидели, были злоупотребления! Вот наша задача — расчистить этот рынок недобросовестных услуг, закрыть его, просто полностью закрыть, для того чтобы порядок принятия экзаменов, процедура носили публичный характер, чтобы средства, которые получают за экзаменацию, шли исключительно в бюджет, чтобы это не было источником зарабатывания пронырливых и предприимчивых.

Вы всегда так очень вкрадчиво смотрите на все вопросы, Нина Александровна, но в данном случае я вам должна сказать следующее. За последние три года у нас 14 тысяч иностранцев не получили статуса по причине незнания русского языка. Это большая цифра? Нет, это маленькая цифра — очень маленькая цифра! И вот с момента, когда мы начали проводить проверку, инициировать действия уполномоченных надзорных органов, эта цифра, количество тех, кто не смог сдать, сразу увеличилась до 30 процентов всех обращающихся. Но, понимаете, нам же ведь нужны не цифры — нам нужны качественные результаты. Вот закон, который мы предлагаем, не просто про какую-то форму, а про содержание. Нам нужно навести порядок, и мы будем требовать от правительства, чтобы те решения, которые мы сегодня принимаем, неукоснительно соблюдались, и мы проконтролируем, что в подзаконных актах будет.

Вячеслав Викторович, прошу разрешения подготовить постановление, где мы конкретизируем ещё дополнительные позиции, которые будут регулироваться правительством на подзаконном уровне, с тем чтобы избежать двусмысленных толкований.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, поддержим предложение Ирины Анатольевны? Поддержим. *(Аплодисменты.)* Конечно, это необходимо. Давайте подготовим соответствующее постановление и при рассмотрении законопроекта в третьем чтении рассмотрим и постановление, примем его.

Пожалуйста, вопрос, Матвеев Михаил Николаевич.

Матвеев М. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Ирина Анатольевна, спасибо рабочей группе, которую вы возглавляете, за чётко отработанные вопросы.

Вопрос у меня такой. Минобрнауки, после того как запретили коммерческим вузам принимать экзамены на знание русского языка, сообщило о том, что в 10 раз уменьшилось количество тех, кто сумел сдать экзамен, — в 10 раз! Как вы думаете, какова ваша позиция по такому вопросу: не стоит ли провести повторную проверку знания русского языка теми, кто в коммерческих вузах получал сертификат? Ведь на основании этих сертификатов впоследствии происходила их дальнейшая легализация в стране.

Яровая И. А. Спасибо большое за вопрос. Я сказала о 30 процентах абсолютно правильно: с 3 до 30 процентов увеличилось количество несдавших экзамен — ну, это в 10 раз и есть.

Давайте я вам ещё одну интересную статистику дам, поскольку вы её нигде не найдёте. Смотрите, у нас РУДН имеет право в числе 12 уполномоченных организаций принимать экзамены, сегодня по стране 159 организаций, на площадках которых осуществляется приём экзаменов, 55 процентов из них принадлежит РУДН. Ну, как вы понимаете, РУДН находится только в Москве. Как это выглядит на практике? Вот в целом ряде регионов — я напрямую связалась с территориальными руководителями органов внутренних дел, — в целом ряде случаев местом принятия экзаменов является паспортно-визовый центр. Что происходит? Сотрудник по договору подработки числится одновременно в РУДН и ещё где-то. Сейчас, после того как мы начали разбираться, они сделали так, что он числится теперь только в РУДН. Но ключевое слово "числится" — он ни по образованию, ни по специалитету, вообще никаким образом с этим учебным заведением не связан. Вопрос: а кому интересна такая ситуация? Зачем тогда мы делаем вид, что у нас экзамены принимают высшие учебные заведения? Да не высшие учебные заведения принимают экзамены!

Коллеги, вообще, когда вот называешь все эти цифры, оказывается, что просто никто из тех чиновников, которые докладывали, вот так качественно это не разворачивал, это мои изыскания и моя, собственно, следственная работа, которую я провела. Ну это же неправильно, тогда возникает вопрос: а надо ли вообще, чтобы университеты и институты этим занимались, или достаточно того, что есть методология, разработанная Рособрнадзором, и должен быть набран штат, который будет по всей стране распределён, с унифицированной и централизованной системой контроля за их работой, с оценкой их профпригодности и постоянным контролем и мониторингом, как они осуществляют приём экзаменов? А вузы пусть занимаются обучением студентов. Понимаете, здесь очень много нюансов, которые вуалировались в такую наукообразную, изысканную

форму, а когда мы начали всё это пошагово разбирать, оказалось совсем по-другому.

Спасибо за вопрос. Мы вместе с вами сделаем дальше шаги и изложим это в постановлении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, абсолютно правильный разговор, и постановка вопроса, и предложение, которое здесь прозвучало. Но давайте первый шаг сделаем, который возможно реализовать незамедлительно, — поручим профильному комитету нашему вместе с комитетом по безопасности, чтобы сейчас уже изменилась ситуация, связанная с тем, что полномочия дали московским вузам на открытие площадок по приёму экзаменов по русскому языку. Ну вдумайтесь: университет в Москве, филиальной сети нет, но дают право принимать экзамены в 12 регионах, ещё больше...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. В 87!

Коллеги, скажите, для чего это делается? Там есть региональные вузы: и педагогические институты, и классические университеты, где есть профильные кафедры. Там понятная будет ответственность — ответственность ректора, ответственность заведующего кафедрой. А здесь что? Это вновь посредничество. Ну вот о чём мы говорим, почему нужен закон? Ведь поглядите, это всё обросло фирмами, конторами, а в итоге — коррупция, взятки, к этому всё привело. Наша с вами задача, чтобы мигрант, приезжая к нам в страну, уважал законы, знал русский язык и уважал наши традиции. Вот что касается языка, рассматриваемый сегодня законопроект решает эту проблему. Но прямо надо сказать: у нас что, профильные министерства не видели ситуации, во что это превратилось, не понимают, что надо наводить порядок дальше? Ну не может РУДН, находясь в Москве, тем более специализируясь на профилях совершенно иных, заниматься вот такой деятельностью в 87 субъектах Российской Федерации! Надо это всё проверить и запретить, а в регионах посмотреть вузы, которые имеют непосредственное отношение к министерству высшей школы, у которых есть специалисты. И параллельно с этим, возможно, рассматривать вопрос организации профессиональных площадок, где квалифицированные специалисты под контролем Министерства внутренних дел, министерства высшей школы, Рособрнадзора будут принимать экзамены. Там должно быть установлено оборудование, как при сдаче ЕГЭ, с тем чтобы никто уже не мухлевал и не коррумпировал экзаменационную комиссию. Тот, кто знает русский язык, — сдаст, кто не знает — пускай учит. Здесь ничего личного нет.

А у нас что получается? Язык не знают, традиции не чтут, закон не соблюдают — в итоге проблема. Вот мы её как раз принятием законов решаем целенаправленно. Поэтому давайте даже не дожидаться рассмотрения в третьем чтении (мы с Ириной Анатольевной говорили, она практически в круглосуточном режиме работает над этим): если в течение сегодняшнего дня законопроекты будут рассмотрены в первом чтении, у нас есть возможность на следующей неделе рассмотреть их во втором и в третьем чтениях, и уже будет закон. Причём мы с вами в этом случае практически сформируем всё поле, связанное с запретом нелегальной миграции, противодействием ей и наведением порядка в сфере приёма экзаменов, оформления документов. Мы будем рассматривать законопроекты, где речь идёт о поддельных документах, их огромное количество.

Коллеги, уже принятые законы вступили в силу, мы с вами с начала года приняли семь. По последней информации из Владивостока, троих бывших мигрантов, получивших наше гражданство, лишили его в связи с тем, что они не встали на воинский учёт. Вот, пожалуйста, итог принятого буквально месяц назад закона. *(Аплодисменты.)* Коллеги, это итог работы депутатского корпуса, это конкретное решение. Правильно отметила Надежда Васильевна, мы иногда, знаете, делаем в суете, не анализируем, а вот итог. И люди-то именно этого ждут! Не встал на воинский учёт — лишаем гражданства, что и было сделано. Молодцы полицейские, вот у них теперь в руках закон, и они должны заниматься правоприменением. А дальше мы с ними со всеми встретимся в будущем году, поглядим, когда у нас будет наработана правоприменительная практика, и ещё раз к этому вернёмся.

Руководству РУДН посоветовали бы заняться образовательной деятельностью, наукой и как можно быстрее отказаться от всех этих курсов, от несвойственной работодеятельности, по-другому не назовёшь. В 87 регионах открыли площадки для приёма экзаменов по русскому языку — ну, коллеги, задумайтесь, зачем? Это же и университет дискредитирует, постоянно, смотрите, какие-то замечания. Так? Так.

Коллега Кабышев, посоветуйте руководству, чтобы до конца недели отдать это тем, кто ближе в регионах, кто там может всё сделать. Это же посредничество. Куда? Зачем? Вот о чём речь идёт. Матвеев прав, но Яровая всё сказала.

Пожалуйста, Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Ирина Анатольевна, мой вопрос перекликается с вопросом моего коллеги Матвеева. Действительно, 5 тысяч рублей — плата за сдачу экзамена по русскому языку, 18 ты-

сяч — за получение вида на жительство. Это говорит о том, что услуги очень востребованы, и, конечно, о неприкрытой коррупции. Ирина Анатольевна привела цифры, от которых просто волосы дыбом встают. Была создана система, был налажен процесс, и мы прекрасно понимаем, что сразу искоренить это невозможно, сомнения у нас всё равно останутся. Поэтому, наверное, было бы совершенно правильным установить не возможность пересдачи экзамена и перепроверки знания русского языка, а, скорее, обязательность проведения повторных проверок, даже если малейшие сомнения возникли, потому что сразу остановить тот процесс, который был в стране, невозможно.

Яровая И. А. Спасибо большое, Ольга Николаевна. Прежде всего, нужно иметь в виду, что именно мы уже инициировали и сформировали такую просьбу. Генеральной прокуратурой именно по нашей просьбе была проведена проверка, итогом которой стало, уважаемые коллеги, то, что — повторяю, благодаря именно парламенту — в 4 раза сократилось количество организаций, это очень большая цифра. Именно благодаря нам, парламенту, появилась фиксированная сумма стоимости экзамена. Если раньше эта сумма варьировалась, было везде по-разному, в зависимости от того, сколько хотел брать себе посредник, то сейчас цифра устойчивая — в 5 раз увеличились поступления в бюджет, в 5 раз!

Очень важно, что сегодня мы принимаем решения, которые безусловно, коллеги, не с условиями, а безусловно потребуют от правительства очень конкретных решений, исключающих посредников вообще и устанавливающих закрытый перечень организаций, то есть организация даже по административному договору внутри системы передавать полномочия не сможет. И мы эти решения формируем, как справедливо сказал Вячеслав Викторович, в комплексе. Наша задача — пресечь нелегальную миграцию, а фальсифицированное подтверждение знания языка — это одно из средств незаконной легализации. И здесь важно понимать, что увеличение в 10 раз состава субъектов, которые не могут сдать экзамены, — это изменение качественных требований.

При этом, коллеги, обращаюсь к каждому из вас: у вас в регионах, в каждом регионе, есть места, где осуществляется принятие экзаменов, — предлагаю в региональную неделю каждому из вас, самому, лично, посмотреть, как на практике организована эта работа, кто у вас в регионе осуществляет эту деятельность. Это и будет вот тот парламентский контроль, который позволит нам в большей степени быть уверенными в исполнении требований закона.

Что касается аннулирования ранее выданных документов, то эта процедура реализуется Министерством внутренних дел на основании тех решений, которые мы уже приняли, и решения, которые мы сегодня будем принимать, также расширяют перечень оснований для этого. И мы действительно будем ожидать со стороны правоохранителей новой качественной информации по итогам работы, которая позволит пресечь нелегальную миграцию.

Наша цель именно такая — защита граждан России, закрытие рынка нелегальных услуг.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна.

Спасибо, Виктор Петрович.

Уважаемые коллеги, возможно, кто-то хотел бы выступить? Всё понятно? Ну, это же законопроект всех депутатов, он совместный, межфракционный, в подготовке участвовали представители разных фракций, поэтому, понятно, все были заняты его написанием при координирующей роли Яровой Ирины Анатольевны.

Полномочный представитель президента? Правительства? Правительство с нами? Поддерживает? Замечательно. Это важно.

Заключительное слово, Ирина Анатольевна? Нет.

Виктор Петрович? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 2-й вопрос, первое чтение.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Поимённое голосование, коллеги, обращаю внимание.

Вот Александр Дмитриевич идёт как раз. Знает, когда надо голосовать. Да, это очень важный закон.

Коллега Кидяев, не мешайте Селивёрстову, не мешайте, он сосредоточенно думает, как ему проголосовать, может промахнуться, и что будем делать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

За — 400 депутатов, против — нет, воздержавшихся нет. *(Аплодисменты.)* Законопроект в первом чтении принят единогласно, уважаемые коллеги. Подчёркиваю: редко такое бывает.

Переходим к рассмотрению 3-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 10^{6} и 15^{1} Федерального закона "Об информации, информационных тех-

нологиях и о защите информации" (в части уточнения информации, распространение которой в Российской Федерации запрещено), первое чтение. С докладом выступит Ирина Анатольевна Яровая.

Подготовиться Александру Евсеевичу Хинштейну для содоклада.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, говоря обо всём, что связано с нелегальной миграцией, надо отметить наличие определённых способов и средств совершения всех этих преступлений. И конечно, на первоначальном этапе для возникновения преступного сговора необходима преступная коммуникация, которая позволяет сформировать этот общий преступный замысел. Одним словом, сеть "Интернет" стала той информационной площадкой, где такая коммуникация обеспечивается беспрепятственно, где те преступные сообщества, которые оказывают содействие в нелегальной миграции, публично распространяют информацию о возможности получения таких услуг, стоимости этих услуг, публично фиксируют все условия этого преступного сговора.

Почему необходимо отсечение этого информационного потока? Это необходимо для того, чтобы сам нелегальный, теневой рынок услуг по организованной нелегальной миграции закрыть. Отсечение источников информации означает и отсечение источников финансирования, потому что именно через эту коммуникацию происходит взаимодействие и оплата преступных услуг.

Мы предлагаем именно внесудебную блокировку. Почему? Потому, что информационный поток настолько технологично устроен, что, если у правоохранителя не будет возможности внесудебной блокировки, сама процедура судебной блокировки будет занимать значительное время и с начала этой процедуры у тех, кто организует эту преступную деятельность, будет достаточно много времени, чтобы переформатировать, создать новые информационные ресурсы. Мы должны понимать, что средства совершения современных преступлений качественно изменились. К сожалению, Интернет сегодня активно используется разными организованными преступными сообществами. Поскольку наша задача, которая вытекает из концепции, утверждённой президентом, — это прежде всего противодействие нелегальной миграции, внесудебная блокировка информации о продаже документов, скоростном оказании услуг по так называемой легализации будет той необходимой мерой, которая позволит реально противодействовать этой организованной преступной деятельности.

Данный законопроект поддержан всеми, уважаемые коллеги, и его очень ожидают правоохранители, потому что это серьёзным образом ускорит блокировку и пресечение деятельности тех преступных сообществ, которые сегодня, по оценкам правоохранителей и экспертов, владеют рынком, на котором обращаются многомиллиардные преступные средства при оказании преступных услуг.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, содоклад Александра Евсеевича Хинштейна.

Пожалуйста, Александр Евсеевич.

Хинштейн А. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ирина Анатольевна подробно и детально изложила суть инициативы, поэтому я повторяться не буду. Профильный комитет, по информационной политике, информационным технологиям и связи, эту инициативу рассмотрел. Мы поддерживаем данный законопроект.

При этом хочу отметить, что сегодня у нас уже существует общая норма в законе "Об информации, информационных технологиях и о защите информации", которая позволяет ограничивать и блокировать доступ в сети "Интернет" к информации, содержащей предложения о приобретении и продаже поддельных документов, предоставляющих права или освобождающих от обязанностей, но такая конкретизация в законе, на наш взгляд, только лучше: она позволит ещё более качественно заниматься пресечением подобного рода противоправных действий. Ну, есть ещё несколько технических замечаний, которые ко второму чтению, уверен, комитет вместе с авторами сумеет учесть, в том числе в части установления более чётких критериев, но это не препятствует принятию законопроекта в первом чтении.

В связи с этим, коллеги, комитет просит Государственную Думу инициативу поддержать. Отмечаем её актуальность, отмечаем её значимость и понимаем, что тема противодействия нелегальной миграции сегодня является действительно одной из важнейших для страны и для наших граждан, каждый из нас на своей территории с этими проблемами, конечно же, сталкивается, и, увы, на регулярной основе. Тот пакет, который мы сейчас рассматриваем, из большого числа внесённых группой депутатов и сенаторов законопроектов, конечно же, не станет панацеей, но он очень существенно сумеет изменить сложив-

шуюся ситуацию и будет ещё одним звеном в мощной цепи, которую нам с вами предстоит создать.

Благодарю за внимание. Надеюсь на поддержку.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, пожалуйста, вопросы.

Сергей Владимирович Кабышев рассказывает, что уже переговорил с ректором и высказал озабоченность Государственной Думы и напутствие, что надо заниматься наукой и образовательной деятельностью, а приём экзаменов у мигрантов должны осуществлять те, кто находится в регионах, у кого есть профессиональные кадры и кто обеспечит прозрачность в этом процессе и контроль. Вот видите, как работают наши руководители комитетов? *(Аплодисменты.)* Есть результат.

Спасибо большое, Сергей Владимирович.

Пожалуйста, вопросы. Есть вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коллега Вассерман, вы точно не промахнулись? Нет?

Пожалуйста, коллега Вассерман.

Вассерман А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Ну, я, конечно, с идеей проекта согласен, но меня заинтересовало, будем ли мы и впредь принимать подобные законы по каждому виду правонарушения, отражаемому в Интернете, или, может быть, есть смысл выработать некий общий принцип и в дальнейшем автоматически распространять порядок ограничений на новые виды правонарушений?

Председательствующий. Пожалуйста, Ирина Анатольевна.

Яровая И. А. Вы абсолютно правы в части того, что универсальные нормы для обеспечения безопасности необходимы. Они существуют в законодательстве, об этом, кстати говоря, совершенно справедливо сказал Александр Евсеевич: в действующем законодательстве уже установлена судебная процедура по целому перечню вопросов, которые относятся к запрещённым к распространению исходя из общей логики и принципа, о котором вы говорите, что это вредный контент, который причиняет вред общественным, государственным интересам. В данном случае особая детализация необходима для тех случаев, когда речь идёт о внесудебной процедуре, процедуре так называемого быстрого, оперативного регулирования исходя из особой опасности контента, поэтому в данном случае мы, как законодатели, принимая на себя ответственность за то, чтобы эти решения соотносились с запросами общества и интересами безопасности государства, всё-таки этот перечень формируем

исходя и из оценки развития криминогенной ситуации, которая имеет место, и из логики правоприменения. В данном случае мы не можем сделать открытым перечень информации, подлежащей внесудебной блокировке, он всегда будет чётко обозначенным исходя из необходимости соблюдения законных прав и интересов граждан.

Александр Евсеевич, я думаю, добавит.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Евсеевич.

Хинштейн А. Е. Анатолий Александрович, ну, смотрите, у нас уже сегодня и 149-й закон, о защите информации, и другие нормативные акты предусматривают совершенно конкретные основания для досудебной или судебной блокировки или блокировки в упрощённом порядке, когда речь идёт о рассмотрении дел через административные суды, в этом смысле никакой новации этой инициативой не создаётся, она идёт в уже существующей логике. При этом, как я говорил в своём содокладе, уже сегодня в 149-м федеральном законе есть общая норма, позволяющая блокировать любую информацию о продаже поддельных, подложных документов, предоставляющих право или освобождающих от ответственности. Почему, как мне кажется — я не соавтор этого законопроекта, могу лишь предполагать логику авторов его, — пошли на то, чтобы и это явление выделить в отдельную норму закона? Да потому, что сегодня проблема нелегальной миграции и вопросы миграционного законодательства являются одними из ключевых с точки зрения отношения к этому людей и сегодня нам необходимо, конечно, гораздо более чётко прописывать это законодательно, не давая возможности правоохранителям, коллегам, работающим в контрольно-надзорной сфере, уходить от общих норм: мы с вами принимаем эти законы в том числе и в значительной степени для тех, кто их обязан дальше выполнять, а это, увы, не всегда происходит суперэффективно.

Председательствующий. Спасибо, Александр Евсеевич, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Полномочный представитель президента? Нет. Правительство поддерживает нас. Докладчик — заключительное слово? Нет. Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос нашей повестки. Голосование поимённое.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 19 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно: за — 398, против — нет, воздержавшихся нет. Поздравляю, уважаемые коллеги!

Переходим к рассмотрению 4-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.5 и 19.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за подделку документов в целях организации незаконной миграции), первое чтение. С докладом выступит Ирина Анатольевна Яровая.

Подготовиться Панькиной Ирине Александровне.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, вы помните первое решение, которое мы принимали, — мы чётко фиксировали, что для того, чтобы сделать невыгодными эти услуги по нелегальной миграции, должен быть обеспечен принцип неотвратимости и соразмерности наказания, его строгости. И в этой части, мы понимаем, для физических лиц мы приняли те решения, которые позволяют это в дальнейшем исполнять. Но у нас есть ещё юридические лица, которые должны нести ответственность именно в такой же логике. Для чего это необходимо? Это необходимо для того, чтобы внутри самих организаций усилить систему контроля, первое. И второе — это для того, чтобы установить дополнительную ответственность, которая позволяет обеспечивать ещё и конфискацию имущества у юридических лиц. Мы повышаем уровень ответственности, коллеги, в 200 раз — задумайтесь! Вот ранее ответственность исчислялась ничтожно малыми цифрами: что для юридического лица, которое оказывает многомиллионные услуги, штраф в 10, 30 и даже 50 тысяч? Да это вообще ничего, ну это просто ничего — можно продолжать, продолжать и продолжать. Сейчас, повышая уровень ответственности за неквалифицированный состав до 10 миллионов, мы говорим о том, что эта ответственность уже будет ощутимой. А когда речь идёт о повторном правонарушении, уровень ответственности составит 60 миллионов рублей. Ну это хотя бы разговор о том, что те, кто оказывает эти платные преступные услуги, почувствуют на себе, что за каждое правонарушение будет наступать такая ответственность. А я хочу подчеркнуть, коллеги, что в административной ответственности по каждому факту составляется протокол. То есть,

условно говоря, если выдано несколько фальшивых документов и в разный период времени будут составлены соответствующие документы, то штраф будет исчисляться не по одному случаю, а за каждое правонарушение. При этом ещё будет производиться конфискация оборудования, на котором изготавливались поддельные документы. Вот недавно был громкий случай с типографией в Петербурге. То есть речь будет идти не только о денежном наказании, но ещё и о конфискации.

Почему это важно для организаций? Если в организации, занимающейся законной деятельностью, появляется сотрудник, который, злоупотребляя полномочиями и используя оборудование, находясь без контроля и сопровождения со стороны управляющих органов данной организации, осуществляет выдачу поддельных (фиктивных) документов, это лицо будет нести уголовную ответственность, но появляется ещё и административная ответственность для организации. Почему для нас с вами и для общества это необходимо? Это необходимо потому, что меняется система контроля за действиями уполномоченных лиц внутри организации. Если фиктивную справку об образовании, о здоровье, о регистрации, уведомление от работодателя, о получении паспорта и так далее выдаёт, совершает эти действия определённый сотрудник, то появление ответственности для юридического лица означает, что меры контроля внутри организации повысятся тоже так же кратно, как мы с вами повышаем штраф. Ещё раз напомню, за простой состав мы повышаем штраф в 200 раз, за квалифицированный в случае повторности — в 600 раз. Вот это тот самый ключевой качественный параметр, что на практике означает неотвратимость наказания, строгость и соразмерность наказания.

Поэтому, когда в дальнейшем у нас будут возникать вопросы к правоохранителям, они будут только в одном ключе — насколько активно осуществляется работа по выявлению таких правонарушений и обеспечивается безусловное составление административных протоколов для привлечения к ответственности не только физических, но и юридических лиц.

Коллеги, это пятый закон, и можно говорить о том, что мы замыкаем цепочку единой логики, то есть мы с вами выстроили конструкцию нового, качественного периметра безопасности и противодействия нелегальной миграции. Это то, что мы могли и можем предложить и предлагаем как законодатели. Дальнейшие шаги с точки зрения вопросов регулирования трудовой миграции, многих других вопросов — это, конечно, компетенция правительства, и поручения правительству президентом даны именно об этом.

Не скрою, что на площадке нашей комиссии министерства очень заинтересованы в нашей работе, они от нас получили очень многие глубокие аналитические выкладки, которых, к сожалению, сами министерства не делали, и благодаря нам впервые увидели ситуацию под совершенно другим углом зрения и в понимании того, а как эту ситуацию нужно разрешать дальше. Мы готовы помогать правительству, мы готовы формировать предложения, но всё-таки, справедливости ради, сегодня парламент выстраивает ту конструкцию, которая зависит напрямую от нас, по пресечению нелегальной миграции через императивные требования закона, но всё, что связано с дальнейшим развитием трудовой миграции, прогнозом социально-экономического развития, рынком труда, отраслевым принципом, региональными подходами, с тем, как должен отвечать работодатель, какие отрасли требуют особого отношения по подбору кадров, где необходимо квотирование, где оно должно быть закрыто, — это большой набор вопросов, которые надлежит решать правительству. Мы, безусловно, Вячеслав Викторович, исходя из вашего поручения продолжим нашу работу, но мы очень рассчитываем на то, что уже те инициативы, которые мы предложили, подтолкнут в хорошем смысле правительство к тому, чтобы более качественно отработать вторую часть вопроса, связанного с трудовой миграцией.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна.

Уважаемые коллеги, давайте ещё раз скажем слова благодарности Ирине Анатольевне. *(Аплодисменты.)*

Вот реально огромная работа проделана. И есть результат. И мы с вами, рассмотрев закон под пунктом 4, в принципе весь пакет законодательных инициатив сегодня рассмотрим в первом чтении, а уже до следующей недели попытаемся, постараемся — вот Ирина Анатольевна вместе с профильными комитетами, — возможно, выйти на второе чтение и заключительное, третье чтение. И тогда у нас будет полностью сформировано правовое поле в таком важном вопросе, как миграционная политика, в части борьбы с нелегальной миграцией, её пресечения, ну и, конечно, в части борьбы с фальсификацией документов, которые как раз ложатся в основу при принятии решений. Здесь очень многогранный пакет документов, где мы с вами пресекаем конкретную коррупцию и правонарушения, поэтому это действительно очень большая, важная работа, которую Дума проделала за достаточно короткий срок, — за два месяца. Поэтому спасибо большое! *(Аплодисменты.)*

Пожалуйста, Ирина Александровна.

Да-да, есть за что аплодировать, правда.

Панькина И. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Представленный законопроект, как уже было сказано, является одной из законодательных инициатив, вошедших в так называемый миграционный пакет, который состоит из пяти законопроектов, направленных на противодействие организации незаконной миграции и обеспечение государственной и общественной безопасности.

В данном случае законопроект направлен на повышение эффективности борьбы с подделкой документов, в том числе в целях сокрытия нарушений миграционного законодательства. Ирина Анатольевна очень подробно доложила о концепции законопроекта. Особенное внимание мне хотелось бы уделить новой части 3 статьи 19.23 "Подделка документов, штампов, печатей или бланков, их использование, передача либо сбыт". Здесь предлагается усиленная административная ответственность за подделку документа, подтверждающего наличие у лица прав или освобождение его от обязанностей, в целях организации незаконной миграции, в том числе нарушения установленных правил въезда в Российскую Федерацию, правил миграционного учёта, передвижения или порядка выбора места пребывания. Это новая часть, которая предложена в уже действующую статью Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Здесь, коллеги, предлагается штраф в размере до 10 миллионов рублей с конфискацией орудий совершения преступления. А вот по части 4, где речь идёт о повторном совершении административного правонарушения, штраф предлагается в размере до 60 миллионов рублей. Для юридических лиц это очень существенно, мы полагаем, это будет являться действенной мерой. Корреспондирующие изменения также вносятся в ряд статей Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Полагаем, что данные изменения будут способствовать упреждению, а также пресечению правонарушений, связанных с незаконной миграцией, поэтому Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, вопросы, коллеги. Есть вопросы? Нет вопросов.

Присаживайтесь, Ирина Александровна.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Полномочные представители президента, правительства? Заключительное слово? Нет.

Уважаемые коллеги, переходим к голосованию по законопроекту, 4-й вопрос, первое чтение.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 31 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

За — 401, против нет, воздержался один. Уважаемые коллеги, законопроект в первом чтении принят.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ирина Анатольевна подсказывает, что по итогам голосования, скорее всего, допущена техническая ошибка. Поэтому лучше сразу о ней заявить, чтобы у нас всё было предельно открыто.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов о ратификации международных договоров Российской Федерации.

5-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Малайзии об устранении двойного налогообложения в отношении налогов на доходы и о предотвращении избежания и уклонения от налогообложения и Протокола к нему". С докладом выступит официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации Алексей Валерьевич Сазанов.

Пожалуйста, Алексей Валерьевич.

Подготовиться Алексею Васильевичу Чепе.

Сазанов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые депутаты, законопроектом предусматривается ратификация соглашения между Россией и Малайзией об устранении двойного налогообложения и протокола к нему. Ставка налогового источника на доходы в виде дивидендов устанавливается в размере 10 или 15 процентов, в зависимости от доли участия. На доходы в виде процентов и роялти ставка составит 10 процентов с исключением для правительства и госкомпаний. Соглашение также содержит стандартные для подобных договоров нормы о налогообложении прибыли компаний, до-

ходов от недвижимого имущества, работы по найму и других видов доходов. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад — Алексей Васильевич Чепа.

Алексей Васильевич Чепа, пожалуйста.

Чепа А. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение вынесен проект федерального закона, которым предлагается урегулировать вопрос устранения двойного налогообложения в отношении налогов на доходы и предотвращения уклонения от налогообложения.

Соглашение исчерпывающим образом регулирует перечень налогов, к которым оно применяется, порядок их уплаты, критерии ограничения льгот, методы устранения двойного налогообложения, порядок разрешения споров, а также устанавливает принцип недопущения налоговой дискриминации. Следует особо отметить, что устанавливаемые соглашением правила не будут создавать для субъектов экономической деятельности возможностей для ухода от налогообложения или снижения его объёма, в том числе путём получения налоговых льгот юридически через третьи страны. Кроме того, важным аспектом соглашения является создание им базы для оказания взаимной правовой помощи по осуществлению налоговых взысканий. Ратификация соглашения не повлечёт роста налоговой или административной нагрузки на объекты предпринимательской деятельности. В прошлом году товарооборот между нашими странами превысил 3 миллиарда долларов. Считаем, что в среднесрочном периоде он будет демонстрировать устойчивый рост, что свидетельствует о выборе правильного вектора развития отношений между нашими странами.

Ратификация соглашения отвечает интересам Российской Федерации и будет способствовать развитию и укреплению двусторонних экономических связей и формированию благоприятного инвестиционного климата для реализации совместных экономических проектов. Комитет по международным делам рекомендует Государственной Думе поддержать ратификацию соглашения и протокола к нему.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть вопросы.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите, пожалуйста, список.

Пожалуйста, Арефьев Николай Васильевич.

Арефьев Н. В., *фракция КПРФ.*

Алексей Валерьевич, вопрос такой. Вот у нас такие соглашения были с 84 странами, в прошлом году указом президента с 34 странами они были расторгнуты. В своё время с Кипром мы расторгли такое соглашение, поскольку через Кипр при помощи таких соглашений уходило около 20 миллиардов долларов. Вопрос: от каких налогов мы отказываемся, принимая такое соглашение, и какие будут выпадающие доходы бюджета?

Сазанов А. В. Спасибо большое за вопрос. Подчеркну, что выплаты в Малайзию составили за три года 103 миллиона рублей. В рамках данного соглашения мы не отказываемся ни от каких налогов, мы в обоюдном порядке снижаем ставку налогового источника: по процентам — с 20 процентов до 10 процентов, по дивидендам для компаний, которые инвестируют в акции более 25 процентов, — с 15 процентов до 10, во всех остальных случаях ставка налогового источника сохраняется на уровне, установленном в Налоговом кодексе, в размере 15 процентов. С учётом текущих наших взаимоотношений и объёма инвестиций мы не ожидаем выпадающих доходов федерального бюджета.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента будет выступать? Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 5-й вопрос нашей повестки.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 37 мин. 47 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 6-го вопроса. О проекте федерального закона "О денонсации Конвенции о Международном Совете по исследованию моря". С докладом выступит официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации Максим Иосифович Увайдов.

Пожалуйста, Максим Иосифович.

Увайдов М. И., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Международный Совет по исследованию моря (сокращённо — ICES) является международным научным органом, который представляет на ежегодной основе научные рекомендации в отношении эксплуатации запасов водных биоресурсов Атлантического океана и прилегающих морей. Российская Федерация является государством, последовательно выполняющим взятые на себя обязательства в рамках международных соглашений, однако в нарушение положений конвенции в марте 2022 года бюро ICES приняло решение о приостановлении участия Российской Федерации в деятельности данного совета. Инициированные российской стороной неоднократные обращения в адрес президента организации не привели к восстановлению полноправного членства нашей страны. Возможность денонсации конвенции предусмотрена статьёй 17 данной конвенции. Учитывая, что Россия является участницей других комиссий — только по исследованиям в Атлантике у нас ещё четыре соглашения, четыре комиссии, — полагаем, что риски неполучения информации для наших учёных минимальны. Кроме того, денонсация конвенции не должна повлиять на деятельность в рамках других комиссий и на возможность проведения Россией научных исследований.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект был поддержан в Комитете Государственной Думы по международным делам, в нашем комитете, аграрном. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Максим Иосифович.

Содоклад Розы Басировны Чемерис.

Пожалуйста, Роза Басировна.

Чемерис Р. Б., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, добрый день! Комитет по международным делам рассмотрел проект федерального закона "О денонсации Конвенции о Международном Совете по исследованию моря". Данным законопроектом предполагается денонсировать Конвенцию о Международном Совете по исследованию моря, которая была подписана в городе Копенгагене в сентябре 1964 года. Данная конвенция вступила в силу в июле 1968 года, и Российская Федерация участвует в ней в порядке правопреемства от СССР.

Коллеги, данной конвенцией установлены основы деятельности Международного Совета по исследованию моря, ко-

торый на ежегодной основе представляет научные рекомендации в отношении эксплуатации запасов водных биологических ресурсов с целью обеспечения их устойчивого использования и сохранения. В настоящее время данный совет насчитывает 20 стран-членов. Районом деятельности данного совета являются Атлантический океан и прилегающие к нему моря, главным образом моря Северной Атлантики. 30 марта 2022 года в нарушение положений данной конвенции советом было принято решение о приостановлении участия Российской Федерации в его деятельности. До настоящего времени неправомерное решение не отменено, несмотря на неоднократные обращения российской стороны. Выход Российской Федерации из данной конвенции не повлияет на возможность проведения морских научных исследований в зоне действия конвенции, поскольку научная работа будет продолжена с использованием уже действующих механизмов участия в международных правоотношениях.

Коллеги, комитет-соисполнитель, по аграрным вопросам, поддерживает принятие данного федерального закона. Правовое управление Аппарата Государственной Думы также не имеет возражений. На данный законопроект имеется положительный отзыв Комитета Совета Федерации по международным делам. Счётная палата нашей страны также замечаний и предложений по данному законопроекту не имеет.

В связи со всем изложенным, уважаемые коллеги, Комитет по международным делам рекомендует Государственной Думе денонсировать Конвенцию о Международном Совете по исследованию моря.

Председательствующий. Коллеги, пожалуйста, вопросы. Есть желающие задать вопросы? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Пожалуйста, покажите список тех, кто записался на вопросы.

Коллега Вассерман Анатолий Александрович, пожалуйста.

Вассерман А. А. Хотелось бы узнать, какие интересы Российской Федерации ущемлены самим фактом того, что мы сейчас не можем влиять на решения совета, и если фактически никакие, то стоит ли нам отказываться от международной конвенции, просто чтобы высказать своё "фэ" нынешним членам совета? Если наши интересы в чём-то ущемляются нынешней деятельностью совета, то, конечно, выходить из него стоит.

Увайдов М. И. Разрешите, Вячеслав Викторович, я отвечу?

Спасибо за хороший вопрос. На наш взгляд, всегда плохо, когда учёных лишают возможности вместе работать, по любому вопросу, наука, учёные всё-таки не должны быть подверже-

ны влиянию политики. Наша сторона была представлена в этом совете хорошими учёными, они вместе собирались, обсуждали данные и вырабатывали общие рекомендации. На наш взгляд, в этом есть определённые потери. Но мы подстраховались: мы понимаем, откуда наши учёные, наша наука будет получать объективные и адекватные данные для принятия правильных управленческих решений.

Председательствующий. Пожалуйста, Роза Басировна.

Чемерис Р. Б. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Большое спасибо за вопрос, он очень такой разумный, здравый, особенно в данный момент. Хочу сказать, что, действительно, точка зрения, которую вы изложили, разделяется нашим государством, ровно поэтому Российская Федерация сохраняет своё членство в Арктическом совете: мы прекрасно понимаем, насколько важно поддерживать наших учёных, которые стоически... в том числе совершенно недавно совершили большую, очень крупную, масштабную экспедицию, она называлась Большая африканская экспедиция, на ряде наших научных судов. И мы их поддерживаем в этом направлении всегда — надеюсь, что с вашей помощью.

Председательствующий. Спасибо, Роза Басировна, присаживайтесь.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Нет желающих. Пожалуйста, полномочный представитель президента? Нет. Правительства? Нет. Докладчик — заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 6-й вопрос нашей повестки.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Повнимательнее, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 45 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Федеральный закон принят.

Спасибо докладчикам, спасибо официальным представителям.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов второго чтения. Подходили как раз наши руководители комитетов, спрашивают: мы сегодня успеем рассмотреть законопроекты второго чтения? Успеем.

У нас с вами блок проектов бюджетообразующих законов, начиная с пункта 7 по пункт 14 порядка работы на сегодняш-

ний день, всего восемь законопроектов. И вот Андрей Михайлович, вы видите, подготовился, мы ему сейчас предоставим слово.

Андрей Михайлович, вы доклад будете делать по каждому законопроекту? Второе чтение, по каждому.

Вот, уважаемые коллеги, руководитель комитета по бюджету должен быть не только профессионально подготовленным, опытным, грамотным, ему ещё надо иметь замечательные физические данные, чтобы при рассмотрении бюджета, который мы с вами будем рассматривать 24-го с 10 часов, простоять на трибуне, ну, минимум, наверное, три часа. А в целом мы будем рассматривать вместе с фондами от шести до семи часов, поэтому также хотелось бы, чтобы вы все пришли в хорошем здравии в этот зал.

Коллеги, 7-й вопрос рассматриваем. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О внесении изменений в статьи 96^{6} и 220^{1} Бюджетного кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации, приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации и об установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2024 году". С докладом выступит Андрей Михайлович Макаров.

Вам слово, Андрей Михайлович, пожалуйста.

При рассмотрении данного законопроекта у нас присутствует Ирина Андреевна Окладникова, первый заместитель министра финансов Российской Федерации.

Ирина Андреевна, приветствуем вас.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Я просто хочу напомнить, что этим законопроектом мы даём возможность правительству до конца года использовать полномочие...

Председательствующий. Коллега Кашин, не отрывайте первого заместителя министра финансов, обсуждается важный бюджетообразующий закон! Присаживайтесь.

Пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо.

Хотел напомнить, что законопроектом предлагается дать полномочие правительству — возможность оперативно реагировать на вопросы, которые могут возникнуть до конца этого года. К законопроекту поступило всего две поправки, обе они

рекомендуются комитетом к принятию, одна из них является просто уточняющей поправкой, а вторая — редакционной.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 — там две поправки, комитет предлагает их поддержать — есть ли замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1. Комитет предлагает поддержать.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Голосуем за таблицу поправок, подчёркиваю.

Идёт голосование.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 49 мин. 44 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Ставится на голосование законопроект, 7-й вопрос нашей повестки, второе чтение.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (14 час. 50 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

За — 400 депутатов, против — нет, воздержавшихся нет. Законопроект во втором чтении принят.

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения, прошёл все необходимые экспертизы. Комитет просит поддержать его в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений, если мы рассмотрим данный законопроект в процедуре третьего чтения? Нет.

Переходим к рассмотрению законопроекта в процедуре третьего чтения.

Есть ли желающие выступить по мотивам в рамках процедуры третьего чтения? Нет. Полномочный представитель президента будет выступать? Правительства? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 7-й вопрос нашей повестки.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 51 мин. 37 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

За — 397, против — нет, воздержавшихся нет. Федеральный закон принят единогласно. Поздравляю, уважаемые коллеги!

Спасибо, Ирина Андреевна, Андрей Михайлович, огромная работа проделана. Ну и конечно, спасибо всем фракциям за поддержку данного законопроекта.

Переходим к рассмотрению 8-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации, приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации, признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации и об установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2025 году". С докладом выступит Андрей Михайлович Макаров, председатель Комитета по бюджету и налогам.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, я напомню, что закон об особенностях исполнения бюджета мы принимаем уже четвёртый год, он определяет те необходимые полномочия, которые касаются как правительства, так и взаимодействия правительства с Государственной Думой в ходе исполнения бюджета.

В данном случае к законопроекту поступило всего 13 поправок, 11 из них предлагается поддержать, две предлагается отклонить. Сразу хочу сказать, напомнить, что при рассмотрении в первом чтении я говорил о том, что мы хотели бы решить несколько вопросов, связанных с бюджетами регионов, поскольку действительно могли возникнуть проблемы в связи с законопроектом, который был внесён в первом чтении. Четыре соответствующие поправки были внесены депутатами всех фракций, поддержаны правительством, рекомендованы к принятию. Следовательно, все замечания, которые были сделаны в первом чтении, в законопроекте учтены.

Комитет предлагает поддержать данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, есть ли замечания по таблице поправок № 1? Комитет предлагает эту таблицу поддержать. Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 54 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

По таблице поправок № 2 — в этой таблице две поправки — есть ли замечания у присутствующих? Есть.

Оксана Генриховна, вы хотите предложение внести?

Пожалуйста, включите микрофон Дмитриевой Оксане Генриховне.

Да, вы вправе вынести.

Дмитриева О. Г., *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

Я хочу вынести на отдельное голосование поправки 1 и 2 из таблицы поправок, рекомендуемых к отклонению, а там всего две.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, в таблице поправок № 2 всего две поправки, 1 и 2, автором обеих поправок является депутат Дмитриева Оксана Генриховна — её право вынести на отдельное обоснование, и потом, соответственно, мы проголосуем по каждой поправке.

Пожалуйста, обоснуйте эти поправки. Оксана Генриховна, каждую будете обосновывать? Каждую. Хорошо.

Дмитриева О. Г. Поправка 1 касается того, как могут использоваться, где могут размещаться средства Фонда национального благосостояния в 2025 году. Итак, согласно тексту законопроекта, средства Фонда национального благосостояния в 2025 году могут направляться на приобретение иностранной валюты. Казалось бы, нет лучшего доказательства того, что нельзя так вкладывать средства Фонда национального благосостояния, нельзя тратить нефтегазовые доходы на приобретение иностранной валюты, чем то, как поступили с нашими золотовалютными резервами, и сейчас они используются фактически для закупки оружия, для помощи нашему врагу в специальной военной операции. Но мы наступаем на те же самые грабли, наш собственный опыт и собственные чудовищные ошибки, к сожалению, ничему не научили. И опять же предлагается, вместо того чтобы решать собственные вопросы, и спе-

циальной военной операции, и по социальным расходам, и по импортозамещению, возможность средства Фонда национального благосостояния по-прежнему использовать для приобретения иностранной валюты. Поправкой предлагается иностранную валюту исключить.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ну, я понимаю, враждебные, вражеские, недружественные... Я хотел бы просто обратить внимание, что, даже если бы хотели, ни в долларах, ни в евро мы уже хранить средства Фонда национального благосостояния просто не можем.

Что касается всего остального, ну вот, скажем, давайте возьмём юань китайский: можно в нём хранить или нельзя хранить? Или мы наступаем на те же грабли? И нужен ли нам юань, по крайней мере, чтобы валюта страны, с которой у нас очень серьёзные внешнеэкономические связи, в ФНБ была? Есть и другие страны, с которыми мы работаем. Например, юань является определителем кросс-курса, по которому идут дальше сделки, там, где эти страны уже торгуют за доллары, за евро. Если этого не будет, каким образом мы это будем делать? Каким образом будем определять? Но это теоретический спор, а наши теоретические споры уже давно надоели депутатам, поэтому я ограничусь одним замечанием, а именно: мы сейчас рассматриваем особенности исполнения бюджета на 2025 год, это не временная норма, она не вносилась и не вносится, это постоянно действующая норма Бюджетного кодекса, и, наверное, для того, чтобы менять постоянно действующую норму, которая касается того, что такое ликвидные активы Фонда национального благосостояния... А речь идёт именно о ликвидных активах и все (вот сейчас мы рассматриваем бюджет) заинтересованы в том, чтобы ликвидная часть активов только нарастала, она нам будет очень нужна. Я думаю, что вот так вот, поправками просто менять эти фундаментальные вещи, наверное, неправильно.

По этим основаниям комитет не смог согласиться с этой поправкой, предлагает её отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 1 из таблицы поправок № 2. Комитет не поддерживает принятие этой поправки.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 59 мин. 23 сек.)
Проголосовало за . . . . . 79 чел.. . . . . 17,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 79 чел.
Не голосовало . . . . . 371 чел.. . . . . 82,4 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 1 из таблицы поправок № 2.

Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна, по поправке 2 — обоснование.

Дмитриева О. Г. Спасибо.

Хочу сказать человеку, который стоит на трибуне: отсутствует элементарная теоретическая база в области экономики — обеспечение валютной ликвидности не является функцией бюджета, бюджетные расходы и налоговые доходы не могут использоваться на эти цели, точно так же, как не могут использоваться такие огромные средства всего-навсего для определения кросс-курса, у Центрального банка есть очень много других инструментов для получения валютной ликвидности, в том числе обязательная продажа валютной выручки.

Теперь по поводу поправки 2. Это вообще, полностью абсурд, когда предлагается собственные доходы Фонда национального благосостояния вкладывать в собственные же ценные бумаги, то есть самим себе давать в долг, то есть один карман даёт в долг другому карману. Это вообще полностью абсурдная ситуация: кто-то непонятно кому должен оплачивать расходы по обслуживанию долга и платить за это купоны — ну здесь вообще сказать нечего! Фонд национального благосостояния вкладывается в собственные ценные бумаги: у нас есть деньги, мы выпускаем ценные бумаги и сами свои же деньги вкладываем в эти бумаги — эту операцию даже не описать. На мой взгляд, это либо вопиющая афера, если это будет реализовано, либо просто неграмотность, если это не будет реализовано.

Председательствующий. Оксана Генриховна, вы всё обоснование свели к эмоциям, эмоциям по отношению к квалификации человека, который за всю историю после того, как Александр Дмитриевич Жуков перестал возглавлять Комитет по бюджету и налогам, избравшись на эту должность по нашей просьбе... Все его оценили, и компетенцию, и квалификацию, и опыт работы, и ни у кого нет сомнений, даже самые, что называется, радикальные оппоненты, которые хотели бы, чтобы Макаров прекратил говорить правду, согласны с тем, что это умный человек, ответственный. *(Аплодисменты.)* Вот смотрите, он всегда старается приходить в галстуке, в рубашке. Он се-

годня даже домой не доехал, чтобы переодеться, всю ночь работал. Коллеги, ну зачем мы вот такие аргументы используем? Нам повезло, что председатель комитета — такой человек. Давайте работать, но, если уж, извините, какие-то аргументы он привёл, приведите свои. А это всё — из тех 90-х. Вот непрофессиональные тогда пришли и понаделали дел. Знаете, сколько вреда принесли? А у нас с вами сейчас экономика столкнулась с вызовами, но при этом мы все социальные обязательства выполняем, задачи, связанные с развитием страны, решаем, специальная военная операция обеспечивается всем необходимым — вот оценка работы и нашего Комитета по бюджету и налогам. Мы сейчас рассматриваем налоговый закон, и это все должны понимать. Предыдущий закон, несмотря на его сложность, все фракции поддержали, это очень важно. И Минфин другой. Вот когда вы работали в комитете по бюджету и некоторые ваши коллеги ушли работать в Минфин, с чем страна столкнулась? Вот тогда надо было говорить об их непрофессионализме. А сегодня в Минфине молодые, грамотные, опытные. И красивые. *(Аплодисменты.)* Изменилась ситуация, она действительно содержательно изменилась в лучшую сторону. Поэтому не трогайте Макарова, ему ещё на трибуне сегодня стоять, в четверг отвечать на вопросы в течение минимум трёх часов и вести заседание комитета. А вы полемику, которая шла внутри комитета, выносите сюда.

Есть предложение проголосовать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Правильно.

Но сначала проголосуем по второму вопросу, который Оксана Генриховна вынесла на отдельное голосование, по поправке 2, правильно, Алексей Владимирович, из таблицы № 2. Комитет против принятия этой поправки.

Тут ничего нет личного, это решение большинства, это демократический централизм, который поддерживает академик Кашин в ожидании рассмотрения своего вопроса во втором чтении, — а вы отдаляете его.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не по существу был вопрос.

Пожалуйста, ставится на голосование.

Коллеги, включите режим голосования.

Макарова может обидеть каждый. В данном вопросе — нельзя. Не голосуем, коллеги. Что тут объяснять?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Что опять не так? Что нарушили, Алексей Владимирович?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Мы с вами, коллеги, должны защищать тех, кого избрали стоять вот на этой трибуне. Мы можем внутри между собой разбираться, но выносить это всё нельзя. Вы же обратите внимание, вот наши с вами отношения, они все в закрытом формате, но всецело вас поддерживаем.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 05 мин. 52 сек.)
Проголосовало за . . . . . 78 чел.. . . . . 17,3 %
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 81 чел.
Не голосовало . . . . . 369 чел.. . . . . 82,0 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 2 из таблицы поправок № 2.

Коллеги, ставится на голосование законопроект, 8-й вопрос нашей повестки, во втором чтении.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 06 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

За — 399, против — нет, воздержался один человек.

Оксана Генриховна, вы воздержались? Вы воздержались. Спасибо вам за позицию. Вы теперь понимаете, что только наша страна живёт в демократическом поле. Нет нигде демократии. Вы, как демократ начала 90-х, должны это признать и, понимая это, беречь Макарова и демократию в нашей стране. Спасибо вам. *(Аплодисменты.)*

Вот дискуссия, вот, пожалуйста, это уже другой её качественный уровень. Никто не посягает на целостность страны и основополагающие права наших граждан.

Андрей Михайлович, вы как? Подготовились?

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович. Как всегда, не дали мне сказать ничего, а говорите о демократии.

Коллеги, законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения, прошёл все необходимые экспертизы. Комитет предлагает рассмотреть и поддержать данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений, если мы рассмотрим данный законопроект в процедуре третьего чтения? Нет.

Переходим к рассмотрению данного законопроекта в процедуре третьего чтения.

Есть ли желающие выступить по мотивам от фракций? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 8-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Правильно, только внимательно. Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 09 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

За — 400 депутатов, против — нет, воздержался один. Федеральный закон принят.

Уважаемые коллеги, мы с вами рассмотрели 8-й вопрос нашей повестки, переходим к 9-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение. Доклад Андрея Михайловича Макарова.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к процедуре второго чтения. Всего поступило 64 поправки, из них 55 рекомендовано к принятию, семь — к отклонению, две были отозваны авторами.

Буквально несколько слов о тех поправках, которые рекомендуется принять, тем более мы тоже обсуждали это в первом чтении, и я хотел бы доложить, как эти решения Государственной Думы, обозначенные в первом чтении, были реализованы.

Ну, во-первых, в законопроекте нашли отражение те вопросы, обсуждение которых мы начали летом. К сожалению, они не были до конца проработаны — сейчас они проработаны, в основном это именно просьбы бизнеса, связанные с изменением налоговой системы, теперь они нашли своё отражение здесь. Почему я сейчас об этом говорю? Потому, что вопрос не закрыт, не закончен и целый ряд вопросов мы продолжаем обсуждать: каким образом решить эти вопросы? То есть это не так, что вот сегодня все остальные вопросы отброшены, они не будут решаться. Это очень важно, потому что бизнесмены ждут ответов на эти вопросы.

Следующий вопрос, который очень важен, — это норма, которую Анна Юрьевна Кузнецова предлагала (её нет здесь сейчас). Когда мы рассматривали вопросы, связанные с пошлинами, она выявила, что там неточность с точки зрения получения льготы по пошлине в отношении детей-сирот, тех, кто их представляет. Вот эту формулировку Анна Юрьевна отработала с правительством, правительство прислушалось, и была внесена эта норма. Естественно, мы её тоже поддержали, она внесена в законопроект.

Очень важная норма. У нас были прописаны вопросы НДС, связанные с упрощённой системой налогообложения, у нас это было прописано с точки зрения тех компаний, которые уже действуют, но ведь есть и те, которые только создаются. И вот очень важен механизм, как это происходит. Бизнес просил, чтобы здесь была полная определённость, соответственно, освобождение от необходимости составления счетов-фактур для тех, кто освобождён. Здесь тоже все эти вопросы решены.

Одновременно хотел бы просто обратить внимание на то, что решён вопрос, который ставил бизнес в части пеней. Как вы помните, у нас действовала льготная ставка пеней в размере одной трёхсотой ключевой ставки за каждый день просрочки, но она заканчивала действие. Как быть в этой ситуации? Бизнес просил по возможности сохранить. Понимая, что механизмы злоупотребления этой ставкой... Вы понимаете, гораздо выгоднее платить одну трёхсотую, разместив при этой ставке в банке эти деньги, то есть ты будешь просто платить одну трёхсотую в день и получать большие проценты в банке, то есть это просто... Как это сделать? Мы вместе с правительством продумали механизм, как это сделать. Первые 30 дней у нас с вами идёт ставка в размере одной трёхсотой, потом два месяца идёт ставка в размере одной стопятидесятой, а через два месяца снова начинается — одна трёхсотая, чтобы никто не перепрыгивал через этот период. Механизм, который, безусловно, эффективен в отношении тех, кто хотел бы злоупотребить, но в то же время сохраняет поддержку тем, кто является добросовестным плательщиком, у которого эта объективная причина есть. Очень важная поправка, она рекомендована к принятию.

Также принято решение по просьбе бизнеса, что режим АУСН, который был у нас в качестве эксперимента, который действовал только на территориях, где был эксперимент, сегодня по просьбе бизнеса распространяется на всю страну, он показал свою эффективность. Бизнес просит дать возможность применять его на всей территории страны. Эта норма также вошла в данный законопроект.

Ну и наконец, очень важно, что удалось продлить действие некоторых временных норм, которые показали свою эффективность, тех льгот, срок действия которых заканчивался в декабре этого года.

Но на самом деле одно из очень важных, на мой взгляд, достижений Государственной Думы — это, конечно... Мы просто об этом говорили, вопросы о программе "Земский работник культуры" ставились Государственной Думой, но я хочу напомнить, что президент в Якутске дал поручение, чтобы выплаты земским работникам культуры освобождались от НДФЛ, — это поручение президента в Якутске также нашло отражение в этом законе.

Вот Владимир Иванович Кашин бился за льготу по НДС в отношении племенной продукции (материала), племенных животных, потому что у нас прекращается льгота по НДС, — удалось установить пониженную ставку этого НДС в данном случае, потому что льгота полная прекращается. На самом деле это действительно огромное достижение нашего Комитета по аграрным вопросам.

Решён и целый ряд серьёзных вопросов, связанных с порядком налогообложения и правоприменения, что особенно важно для бизнеса.

Вот содержание тех 50 поправок, которые комитет счёл необходимым поддержать и внести в данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, мы достаточно подробно обсуждали этот законопроект в первом чтении. Будут ли замечания по таблице поправок № 1? В ней, как уже сказал докладчик, 55 поправок, комитет предлагает их принять. Нет замечаний.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 15 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1 единогласно.

Есть ли замечания по таблице поправок № 2? В этой таблице семь поправок, комитет предлагает отклонить эти поправки. Нет замечаний.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Мы поддерживаем решение комитета об отклонении этих поправок, принимая, голосуя за эту таблицу.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 15 мин. 52 сек.)
Проголосовало за . . . . . 320 чел.. . . . . 71,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Голосовало . . . . . 343 чел.
Не голосовало . . . . . 107 чел.. . . . . 23,8 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, ставится на голосование законопроект, 9-й вопрос нашей повестки, второе чтение. Кто за?

Пожалуйста, включите режим голосования.

Повнимательнее, коллеги.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (15 час. 16 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно. Поздравляю, коллеги!

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы. Но при этом я хотел бы также обратить внимание, что в ходе рассмотрения законопроекта во втором чтении выявились проблемы — мы благодарны здесь нашим коллегам из комитета по туризму, Комитета по экономической политике, — связанные с реестром мест размещения, а с ним связана возможность муниципалитетов получать доходы от туристического налога, поэтому, естественно, в проекте постановления даётся поручение комитету, как, в какие сроки решить эти вопросы, если этот реестр не появится. Предлагаем поддержать и этот проект постановления.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений, рассмотрим данный законопроект в третьем чтении? Нет возражений.

По мотивам есть желающие высказаться от фракций? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 9-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 18 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно: за — 398 голосов.
Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Макаров А. М. Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, я хотел сказать спасибо всем фракциям в Государственной Думе, потому что сегодня мы с вами рассмотрели и приняли три очень важных для страны закона. Это, безусловно, показывает очень ответственное отношение депутатов к тем проблемам и к тем задачам, которые сегодня нам предстоит решать, для того чтобы выполнить решение, поручение президента по новым национальным целям.

Вы извините, Вячеслав Викторович, не могу удержаться и не поблагодарить вас, потому что на самом деле вы помогли пройти вот эти три закона вот так, как мы их прошли. Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

У вас есть возможность доехать домой, завтра такой возможности может не быть: 24-го, послезавтра, будем рассматривать бюджет, а, как правило, перед рассмотрением бюджета ночь у вас бессонная.

Давайте поблагодарим Андрея Михайловича. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, а что касается ответственного отношения к порученному избирателями делу и обязанностям, обратите внимание: вот в прошлом министр Топилин — на рабочем месте, министр в прошлом Матыцин — на рабочем месте, Шульгинов, Абрамченко — тоже. А где у нас некоторые, кто не прошёл этот тернистый путь, а? Вот, коллеги, об этом тоже надо говорить. А ведь следующий вопрос... Вот как мы будем принимать в отсутствие кого-то из депутатов решение о повышении минимального размера оплаты труда? А что, депутат не хочет принимать участие в обсуждении такого вопроса? И как он объяснит своим избирателям своё отсутствие? Где некоторые наши коллеги? Не объяснишь.

10-й вопрос рассматривается, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда" (в части повышения

минимального размера оплаты труда), второе чтение. С докладом выступит Михаил Васильевич Тарасенко.

Пожалуйста, Михаил Васильевич.

Тарасенко М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект о минимальном размере оплаты труда был принят в первом чтении Государственной Думой 17 октября. Хотел бы напомнить, что с 1 января будущего года МРОТ составит 22 440 рублей — увеличение на 16,6 процента по сравнению с 2024 годом. Законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении, поправок к нему не поступило, поэтому комитет предлагает принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, пытаюсь убедить Макарова, чтобы всё-таки ехал домой. Он говорит нет, мол, надо ещё поработать и обсудить закон о бюджете.

Андрей Михайлович, домой. Домой! Только так. Иначе 24-го с 10 часов заседание будет идти семь часов. Поберегите себя.

А потом есть же те, кто не выдержит такой динамики, разные есть у нас. Вот Кобылкин на работе, тоже в прошлом министр, лучший губернатор страны, он на работе. Вот стала подтягиваться диаспора волгоградская, но не вся, посмотрите, некоторых нет. А вот саратовская вся: смотрите, как на подбор все тяжеловесы сидят вот там. И Алимова здесь за ними присматривает, как оппозиция, она сразу пишет, кто не был. Всё в балансах, понимаете? Вот так.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы поправите.

Чем отличается Саратов от Волгограда, знаете, Евгений Сергеевич? Три раза название меняли в угоду политической конъюнктуре, а Саратов — ни разу. Нина Александровна, вы не знали этого, да? Сначала Царицын град, потом — понятно, а сейчас уже... На заседания ходите все! Вы-то ходите, но не все: там вот сидят рядом с бывшим мэром, сзади у него один депутат отсутствует. Устали, наверное? Вот сейчас подтягиваются те, о ком говорю, значит, мониторы смотрят, на заседаниях бывают.

Уважаемые коллеги, таблицы поправок нет. Докладчик предложил проголосовать за данный законопроект во втором чтении.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Понимаю, что устали, но ничего...

Пожалуйста, включите режим голосования.

Вот Делягин, видите, понимает, что законы бюджетные, налоговые, социальные, а ему тоже есть чем заняться, он человек творческий, много пишет.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (15 час. 24 мин. 07 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Принимается единогласно законопроект во втором чтении.

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Тарасенко М. В. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл все необходимые экспертизы и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Просьба поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, не будет возражений, если мы с вами рассмотрим данный законопроект в процедуре третьего чтения? Законопроект очень важный. Нет возражений.

Переходим к рассмотрению законопроекта в процедуре третьего чтения. По мотивам от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 10-й вопрос, в третьем чтении.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Голосование поимённое. Речь идёт о повышении минимального размера оплаты труда. В соответствии с принятым законом минимальный размер будет повышен с 1 января следующего года до 22 440 рублей. Это очень важное решение, которое коснётся 4,2 миллиона наших граждан, особенно малообеспеченных, у кого небольшая зарплата. Этого решения все ждут. Президент нам задачи поставил — мы должны их реализовывать. Это всё было в послании президента, нам важно его законодательно обеспечить.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 25 мин. 28 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

За — 401, против — нет, воздержавшихся нет. Видите результат? Сразу все в зале собрались, подтянулись. Поздравляю, уважаемые коллеги! Это важное решение. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, переходим к 11-му вопросу нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об особенностях правового регулирования отношений в сферах охраны здоровья, обязательного медицинского страхования, обращения лекарственных средств и обращения медицинских изделий в связи с принятием в Российскую Федерацию Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области". С докладом выступит председатель Комитета по охране здоровья Бадма Николаевич Башанкаев.

Пожалуйста, Бадма Николаевич.

Башанкаев Б. Н. Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, глубокоуважаемые коллеги! 17 октября законопроект был рассмотрен Государственной Думой в первом чтении. Напомню, что он позволит продлить срок особого варианта финансирования наших исторических регионов, которые вернулись в родную гавань, до 2025 года, там особый порядок финансирования. Ко второму чтению поступило четыре поправки, они включены в таблицу поправок № 1 и рекомендуются комитетом к принятию. Поправок, рекомендованных к отклонению, нет. Глубокоуважаемые коллеги, Комитет по охране здоровья просит вас в установленном порядке рассмотреть таблицу поправок и поддержать принятие законопроекта во втором чтении. Благодарю.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 27 мин. 58 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 28 мин. 23 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Принято во втором чтении.

Микрофон на трибуне, пожалуйста, включите.

Башанкаев Б. Н. Глубокоуважаемый Александр Дмитриевич, глубокоуважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и готов к рассмотрению в третьем чтении. Комитет по охране здоровья просит поддержать предложение рассмотреть сегодня.

Председательствующий. Не будет возражений, коллеги?

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 29 мин. 07 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 51 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации". Доклад Тамары Ивановны Фроловой.

Пожалуйста.

Фролова Т. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Буквально 17 октября рассматриваемый законопроект был принят в первом чтении. Представленным законопроектом продлеваются сроки предоставления Федеральным фондом обязательного медицинского страхования межбюджетных трансфертов регионам. Законопроект вчера был рассмотрен на заседании Комитета по охране здоровья. К законопроекту поступила одна поправка, она находится в таблице поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Поправкой предлагается продлить до 2026 года возможность ведения персонифицированного учёта застрахованных лиц территориальными фондами. Поправок, рекомендуемых к отклонению, нет.

Уважаемые коллеги, Комитет по охране здоровья просит вас поддержать таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 30 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 31 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне, пожалуйста.

Фролова Т. И. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы. Комитет по охране здоровья просит рассмотреть его в третьем чтении и поддержать.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет таких.

Ставится на голосование: принять законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 32 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Принят в третьем чтении единогласно.

13-й пункт, проект федерального закона "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2025 год и на плановый период 2026 и 2027 годов". Доклад Михаила Васильевича Тарасенко.

Пожалуйста.

Тарасенко М. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний..." подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Поправок не поступило, поэтому Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, поправок нет, ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 33 мин. 23 сек.)
Проголосовало за . . . . . 320 чел.. . . . . 71,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Голосовало . . . . . 343 чел.
Не голосовало . . . . . 107 чел.. . . . . 23,8 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Тарасенко М. В. Комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении, он прошёл все необходимые экспертизы.

Председательствующий. Коллеги, комитет предлагает рассмотреть в третьем чтении, нет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Тоже нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 34 мин. 07 сек.)
Проголосовало за . . . . . 320 чел.. . . . . 71,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Голосовало . . . . . 342 чел.
Не голосовало . . . . . 108 чел.. . . . . 24,0 %
Результат: принято

Принят в третьем чтении.

14-й пункт, проект федерального закона "О приостановлении действия части второй статьи 43 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей". Доклад Андрея Леонидовича Красова.

Красов А. Л., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. За время его подготовки ко второму чтению поправок не поступило. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы. Комитет Госдумы по обороне рекомендует палате принять его во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, поправок нет, ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 35 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 345 чел.. . . . . 76,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 346 чел.
Не голосовало . . . . . 104 чел.. . . . . 23,1 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

На трибуне включите микрофон.

Красов А. Л. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении, он также прошёл все необходимые экспертизы, проект постановления имеется. Просьба, коллеги, поддержать. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, не будет возражений — рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 36 мин. 23 сек.)
Проголосовало за . . . . . 346 чел.. . . . . 76,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 348 чел.
Не голосовало . . . . . 102 чел.. . . . . 22,7 %
Результат: принято

Принят в третьем чтении.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной политике в Российской Федерации". Доклад Александра Сергеевича Дроздова.

Дроздов А. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлен проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной политике в Российской Федерации", подготовленный для рассмотрения во втором чтении. Напомню, что законопроект направлен на обеспечение возможности государственной поддержки комплексных инвестиционно-строительных проектов, реализуемых российскими организациями на территориях иностранных государств.

К законопроекту депутатами Комитета по промышленности и торговле подготовлено и внесено шесть поправок. Все поправки включены в таблицу № 1 и рекомендованы к принятию. Законопроект доработан ко второму чтению в части конкретизации понятийного аппарата, две поправки носят содержательный характер, остальные поправки носят уточняющий, лингвистический и юридико-технический характер.

Законопроект прошёл все необходимые согласительные процедуры и готов к рассмотрению во втором чтении. Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 38 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 38 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 396 чел.. . . . . 88,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

На трибуне, пожалуйста, включите микрофон.

Дроздов А. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и готов к рассмотрению Государственной Думой в третьем чтении. Прошу рассмотреть в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 39 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 390 чел.. . . . . 86,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 390 чел.
Не голосовало . . . . . 60 чел.. . . . . 13,3 %
Результат: принято

Принимается единогласно в третьем чтении.

16-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 12^1 Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Доклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Бессарабов Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Концепция одобренного нами в первом чтении законопроекта подразумевает продление действия особенностей правового регулирования имущественных отношений, земельных, градостроительных на территориях Республики Крым и города Севастополя. Изначально авторами предполагалось, что на пять лет, но мы уже в первом чтении говорили про два года, это компромиссный вариант, именно это фиксируют те поправки, которые предложены вашему вниманию во втором чтении, —

у нас в таблице № 1 две поправки. Просьба утвердить таблицу и одобрить законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок?

Ставится на голосование таблица поправок.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 40 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 41 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 396 чел.. . . . . 88,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

Одобрен во втором чтении.

На трибуне включите микрофон.

Бессарабов Д. В. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен для рассмотрения в третьем чтении, прошёл все необходимые регламентные процедуры, имеется заключение Правового управления. Просьба поддержать, одобрить законопроект в окончательной редакции. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений, в третьем чтении рассмотрим? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 42 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Одобрен в третьем чтении.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 226[1] и 248 Уголовного кодекса Российской Федерации". Доклад Ирины Александровны Панькиной.

Панькина И. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Важный законопроект в части уточнения ответственности за контрабанду и нарушение правил безопасности при обращении с патогенными биологическими агентами. Подготовлен комитетом к рассмотрению во втором чтении. Всего поступила одна поправка, она рекомендована комитетом к принятию. Просьба рассмотреть таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 43 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 392 чел.. . . . . 87,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 392 чел.
Не голосовало . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 43 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Панькина И. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект также подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, пройдены все необходимые экспертизы, замечаний нет. Просьба поддержать.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений, рассмотрим в третьем чтении? Нет возражений.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 44 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 82 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 398 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад Ирины Александровны Панькиной.

Пожалуйста.

Панькина И. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Важный законопроект, направленный на гуманизацию положений Уголовного кодекса и Уголовно-процессуального кодекса, касается уточнения положений о применении отсрочки отбывания наказания в отношении отдельной категории лиц, а именно в отношении беременных женщин. Комитет подготовил данный законопроект к рассмотрению во втором чтении, таблиц поправок нет. Просьба поддержать во втором чтении.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 45 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Пожалуйста.

Панькина И. А. Уважаемые коллеги, данный законопроект также подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, пройдены все необходимые экспертизы, замечаний нет. Просьба поддержать.

Председательствующий. Не будет возражений, коллеги? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 45 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 175 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". Доклад Ирины Александровны Панькиной.

Пожалуйста. Ирина Александровна, рано ушли с трибуны. С места? Хорошо.

Включите микрофон на рабочем месте.

Панькина И. А. Александр Дмитриевич, можно пропустить? Через проект.

Председательствующий. Хорошо.

Давайте рассмотрим 20-й вопрос.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Николая Григорьевича Цеда.

Пожалуйста.

Цед Н. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! К представленному законопроекту поступило восемь поправок, все они рекомендованы к принятию. Прошу рассмотреть таблицу поправок, поддержать её и проголосовать за законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 47 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 346 чел.. . . . . 76,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 347 чел.
Не голосовало . . . . . 103 чел.. . . . . 22,9 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование во втором чтении законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 47 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 346 чел.. . . . . 76,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 347 чел.
Не голосовало . . . . . 103 чел.. . . . . 22,9 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Цед Н. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые согласования и готов к рассмотрению в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений — рассмотреть в третьем чтении? Нет возражений.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Тоже нет.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 48 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 344 чел.. . . . . 76,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 345 чел.
Не голосовало . . . . . 105 чел.. . . . . 23,3 %
Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 175 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации".

Ирина Александровна Панькина, пожалуйста.

Панькина И. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет подготовил к рассмотрению во втором чтении проект федерального закона. Всего поступило четыре поправки, одна из которых рекомендована к принятию, три — к отклонению. Просьба рассмотреть таблицы поправок и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 49 мин. 37 сек.)
Проголосовало за . . . . . 396 чел.. . . . . 88,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 50 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 325 чел.. . . . . 72,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %
Голосовало . . . . . 345 чел.
Не голосовало . . . . . 105 чел.. . . . . 23,3 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 50 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Пожалуйста.

Панькина И. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен также к рассмотрению в третьем чтении, пройдены все необходимые экспертизы. Просьба поддержать.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений, рассмотрим в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 51 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Принят единогласно в третьем чтении.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Владимира Ивановича Кашина.

Пожалуйста.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые товарищи, прошу поддержать законодательную инициативу депутатов. Законопроект совершенствует механизм предотгрузочного карантинного контроля при ввозе растениеводческой продукции. Мы подготовили этот законопроект к рассмотрению во втором чтении. В таблице № 1 восемь поправок. Прошу проголосовать за таблицу № 1.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 52 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 52 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

На трибуне, пожалуйста, включите микрофон.

Кашин В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, законопроект подготовлен к третьему чтению, прошёл все необходимые экспертизы. Прошу поставить на голосование.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений, рассмотрим в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 53 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Коллеги, хочу сразу посоветоваться. Нам нужно рассмотреть как минимум пять важных законопроектов первого чтения, тоже связанных в том числе с бюджетом, поэтому придётся задержаться, если нет возражений.

Тогда переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра экономического развития Алексея Игоревича Херсонцева.

Пожалуйста.

Херсонцев А. И., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! В 2022 году вами были поддержаны инициативы правительства о введении ряда законодательных мер, которые позволяли адаптировать экономику к внешнему санкционному воздействию. Из-за продолжающегося воздействия со стороны недружественных стран отдельные положительно зарекомендовавшие себя меры предлагается перевести уже на постоянную основу. Пока что в первом чтении к переводу предлагаются семь мер (четыре из которых связаны с закупками): упрощаем госзакупки для нужд СВО, внешней разведки, ФСБ, Госохраны, а также снимаем ограничения в рамках электронного запроса котировок, даём правительству ещё ряд других полномочий, сохраняем для бизнеса возможность из-за

форс-мажора менять условия контракта, заключённого не менее чем на год. Точечные решения подготовлены и по ряду других направлений, они позволят перевести в постоянный режим именно те меры, которые мы с вами уже неоднократно продлевали. Кроме того, сейчас работаем с профильными комитетами, практически со всеми, и с профильными ведомствами над тем, чтобы уже готовить почву для продления гораздо большего ряда временных мер на следующий год, но это уже представим ко второму чтению.

Просим поддержать законопроект, принять в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Сергея Анатольевича Гаврилова.

Гаврилов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям, фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет подробно рассмотрел предлагаемые поправки и пришёл к выводу, что многие меры, предложенные в качестве антисанкционных решений, оправдали своё назначение. Мы предлагаем перевести их на постоянную основу. Считаем, что это приведёт к повышению стабильности хозяйственного оборота, снижению административной нагрузки, поддержке предпринимательской деятельности, сокращению издержек и ограничению влияния антироссийских санкций. Ко второму чтению мы предполагаем существенно усилить, может быть вместе с вами, ряд решений в области имущественно-корпоративных отношений. Комитеты-соисполнители поддержали законопроект без замечаний. Комитет просит поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Мархаев Вячеслав Михайлович, пожалуйста.

Мархаев В. М., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Алексей Игоревич, для участников внешнеэкономической деятельности, которые имеют долгосрочные контракты, если в течение срока их действия произойдут кардинальные изменения условий таможенного регулирования, подобные предлагаемым в инициативе, наверняка будут кардинальные и негативные последствия, влекущие убытки. Вопрос: как быть таким участникам внешнеэкономической дея-

тельности и предоставляются ли им отсрочки в рамках действия долгосрочных контрактов?

Херсонцев А. И. Вячеслав Михайлович, спасибо большое за вопрос. Ну, я упоминал один вопрос, касающийся форс-мажора, но он касается госконтрактов, то есть контрактов, заключённых по 44-му закону. Здесь даётся право по решению правительства изменять условия заключённого долгосрочного договора.

Что касается темы, которую вы поднимаете, это всё-таки относится к гражданскому законодательству. Там всё-таки у нас есть такие институты в гражданском праве, как существенное изменение обстоятельств, свой форс-мажор и так далее. Более того, насколько я помню, ряд изменений в гражданское законодательство в 2022 году в связи с санкционным давлением также был сделан. Но если есть какой-то конкретный пример, готов отдельно посмотреть и дать обратную связь по нему.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представители президента, правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 22.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 58 мин. 52 сек.)
Проголосовало за . . . . . 391 чел.. . . . . 86,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 391 чел.
Не голосовало . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О статусе военнослужащих". Доклад Андрея Леонидовича Красова.

Красов А. Л. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект разработан коллективом авторов. Этим законопроектом мы устраняем правовое неравенство между военнослужащими, уволенными с военной службы, и сотрудниками органов внутренних дел, уволенными со службы с правом на пенсию, дополнив перечень категорий, которые имеют внеочередное или преимущественное право на обеспечение жильём или жилищной субсидией, такой категорией, как

военнослужащие, воспитывающие одного или двоих детей-инвалидов.

Коллеги, очень социально значимый законопроект. Комитет по обороне рекомендует принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Татьяны Алексеевны Кусайко.

Кусайко Т. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Андрей Леонидович подробно изложил концепцию законопроекта, повторяться не буду. Комитет Государственной Думы по обороне поддерживает концепцию законопроекта, поскольку вносимые изменения повышают уровень социальной защищённости семей военнослужащих, воспитывающих детей-инвалидов.

Вместе с тем с точки зрения защиты жилищных прав военнослужащих Комитет по обороне считает, что военнослужащие, имеющие одного ребёнка-инвалида и более, также должны иметь право на внеочередное предоставление служебных жилых помещений, жилых помещений в общежитиях или арендованных жилых помещениях. Имеющиеся по законопроекту замечания, по нашему мнению, не носят концептуального характера и могут быть учтены в ходе подготовки законопроекта к рассмотрению во втором чтении.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеет. Комитет-соисполнитель — Комитет Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства — поддерживает законопроект. Комитет Совета Федерации по обороне и безопасности также поддерживает концепцию законопроекта.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне предлагает Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Андрей Леонидович, два коротких вопроса в одном. Первый: согласны ли вы с предложением комитета, которое сейчас было представлено, по поводу внеочередного предоставления жилья? И второй: как будет рассчитываться субсидия, будет ли она отличаться в зависимости от того, один ребёнок-инвалид или два ребёнка-инвалида в семье?

Председательствующий. Красову включите микрофон.

Красов А. Л. Уважаемый Олег Николаевич, да, коллектив авторов согласен с позицией Комитета по обороне. Ну и мы понимаем, что, как совершенно справедливо заметил содокладчик, при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении мы вместе с Комитетом по обороне все проблемные вопросы решим. Там военнослужащим, которые воспитывают одного ребёнка-инвалида или более, предоставляется внеочередное право на обеспечение жилым помещением или жилищной субсидией.

Отвечаю на ваш второй вопрос: жилищная субсидия рассчитывается исходя из членов семьи военнослужащего.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О статусе военнослужащих", пункт 23.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Принят единогласно в первом чтении.

Пункт 24, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 71 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Доклад Олега Анатольевича Нилова.

Пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект посвящён решению тех самых проблем, которым мы сегодня посвятили много времени в начале заседания.

Я считаю, что одним из законов, который оказывает серьёзную поддержку семьям участников СВО, семьям героев, стал тот самый закон, который мы приняли больше года назад и в соответствии с которым дети участников СВО по особой квоте, бесплатно, вне очереди имеют право получать высшее образование во всех высших учебных заведениях страны. Закон действует немногим более года, и как раз я хочу пригласить вас: 11 ноября, в 11 часов, по инициативе нашей фракции

в Малом зале мы начнём, так скажем, подводить первые итоги действия этого закона с приглашением депутатов, министра, ректоров вузов, самих участников СВО, которые уже поступили и получают образование. Пока немного, сразу скажу, по статистке, 12 тысяч участников СВО и детей участников воспользовались этим законом.

Проблемы есть, конечно, мы их обсудим, и наверняка появятся ещё поправки, предложения правительству своим постановлением урегулировать эти вопросы или решениями министра, может быть, и поправки в законы потребуются. Например, есть проблема подготовительных отделений. Я думаю, что абсолютное большинство присутствующих в зале помнят, что в советское время пришедшие из армии ребята, прежде чем поступить в вуз, в течение учебного года проходили подготовку на подготовительном отделении и затем по результатам экзаменов, учёбы на подготовительном отделении поступали — в основном поступали — в высшие учебные заведения. И затем, вот я помню, очень неплохо учились, но самое главное — оказывали очень серьёзное воспитательное влияние на всех остальных, молодых, после школы студентов, на нас, вот таких ещё неокрепших во многих смыслах. И я считаю, что сегодня одна из задач этого закона состоит в том числе в том, чтобы создать такие условия, когда в каждой группе самых важных специальностей, будь то РАНХиГС или структуры институтов МВД, прокуратуры, вот в этих подразделениях, в учебных группах, будут три-четыре таких участника, и они, ну, как говорят в народе, так заставят Родину любить тех, кто ещё не окреп своим собственным сознанием, что, возможно, не потребуются многие другие затраты на должности, там, воспитателей, политработников в наших вузах, а проблемы в вузах, конечно же, есть.

Так вот, в этом законопроекте мы предлагаем урегулировать то, что не смогли год назад прописать в основном законе. В статью 71 Федерального закона № 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" мы вносим ещё одну категорию лиц, на которых распространяются те же самые льготы в части бесплатного, внеочередного, по особой квоте высшего образования для них или для их детей, — это граждане, принимавшие участие в соответствии с решениями органов государственной власти Российской Федерации в боевых действиях на территории Российской Федерации. Ну, мы помним, что и в 90-е годы на Кавказе, в Чечне, большое количество наших воинов принимали участие в боевых действиях, и на них пока не было распространено решение о том, чтобы их дети получали таким образом высшее образование. Понятно, что и сегодня под Кур-

ском, в других регионах России ведутся боевые действия. Поэтому вот эта конкретная поправка предлагается.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Сергея Владимировича Кабышева.

Кабышев С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по науке и высшему образованию, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Докладчик подробно изложил суть предлагаемых законопроектом изменений, не буду повторяться. Хочу дополнить, что в этом году (у нас есть данные по результатам приёмной кампании) в рамках отдельной квоты было предоставлено 48 тысяч мест, а поступило 14 972 человека, то есть почти в 4 раза меньше. То есть квота не выбрана, поэтому мы приглашаем коллег, если мы какие-то ещё категории не учли, можно конкретизировать ко второму чтению.

Комитет по науке и высшему образованию рассмотрел и поддержал концепцию законопроекта. Комитет Совета Федерации по науке, образованию и культуре поддерживает концепцию законопроекта. Правительство также поддержало законопроект. На представленный законопроект поступили отзывы от 19 законодательных органов субъектов Российской Федерации, все положительные, и 46 высших должностных лиц субъектов тоже выразили своё положительное отношение.

Прошу поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Владимирович, вы сказали, что 48 тысяч мест было выделено в рамках отдельной квоты. Но вот несколько вузов я посетил: к сожалению, отдельных дополнительных мест на эту квоту никто не выделял, то есть их просто вычленили из того общего количества, которое было. Будут ли дополнительные места предусмотрены, естественно, с дополнительным финансированием? Иначе получается, мы добавляем — безусловно, правильно и справедливо — очередную группу, но за счёт ущемления остальных групп.

Кабышев С. В. Спасибо, Алексей Владимирович, за вопрос. В рамках прошедшей приёмной кампании... Надо было

обращаться раньше, к сожалению, кампания уже закрыта, поэтому давайте на следующий год мы рассмотрим эти вопросы.

И ждём поправки ко второму чтению, если какие-то категории не учли, я ещё раз обращаюсь к вам.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам?

Включите режим записи.

Покажите список.

Мажуга Александр Георгиевич, пожалуйста.

Мажуга А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемый Александр Дмитриевич, глубокоуважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает представленный законопроект.

Напомню, что в последние годы у нас в высших учебных заведениях выделяется рекордное число бюджетных мест. С 2023 года по инициативе "ЕДИНОЙ РОССИИ" у нас появилась отдельная квота, которая составляет не менее 10 процентов от общего объёма контрольных цифр по направлениям подготовки. Мы следим за реализацией этой нормы. Во всех университетах сохраняется примерно 10 процентов, хотя есть университеты, которые превышают эту квоту, и ряд вузов действительно устанавливают отдельную квоту для примерно 40 процентов поступающих.

Отдельная квота предназначается для участников специальной военной операции, детей участников специальной военной операции, однако то изменение, которое мы сегодня обсуждаем, вносит в пункт 6 части 5^1 определённую конкретизацию. Если раньше в этом пункте было написано о военнослужащих, которые направляются для осуществления определённых целей в другие государства, то сейчас эту норму предлагается дополнить: также на территории Российской Федерации, то есть сюда включается ряд конфликтов, которые происходили на территории Российской Федерации. По нашему мнению, это абсолютно правильное предложение. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает представленный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Мы, конечно, тоже поддержим этот законопроект, но я хочу обратить ваше внимание вот на какое обстоятельство. Сейчас в пределах отдельной квоты установлены льготы — без экзаменов — для детей участников специальной военной операции, между тем для самих участников специальной военной операции установлено право выбора между единым госэкзаменом и классическим экзаменом, но в пределах той же

квоты. Нам кажется, что это несколько странно, тем более что я знаю примеры, когда частные вузы за свой счёт готовы обучать участников и ветеранов специальной военной операции, но они требуют соответственно сдачи единого государственного экзамена, потому что речь идёт об отдельной квоте. Мы хотим, чтобы такое право было предоставлено участникам боевых действий независимо от квоты при поступлении на бюджетные, внебюджетные и любые другие места. Такие поправки нами подготовлены, и я надеюсь, что комитет в лице Сергея Владимировича это предложение поддержит.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет. Докладчик, содокладчик — заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 71 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации", пункт 24.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 15 мин. 39 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О концессионных соглашениях". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра экономического развития Алексея Игоревича Херсонцева.

Пожалуйста.

Херсонцев А. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Правительством подготовлен законопроект, которым предлагается донастроить механизм концессии в ЖКХ, чтобы сократить сроки перезаключения соглашений на новые. В настоящее время перезаключение соглашений с добросовестными концессионерами может растягиваться на срок до полутора лет.

Как это будет работать? Действующий концессионер получает преимущественное право на заключение нового соглашения, но не ранее чем за два года до окончания действующего он сможет представить в муниципалитет свои предложения о дальнейшей модернизации коммунальных сетей, об улучше-

нии качества, надёжности их работы и так далее. Если они устраивают муниципалитет, то принимается решение о заключении нового концессионного соглашения с учётом позиции субъекта Российской Федерации. Если же решение не подписывается, то регион уже рассматривает предложения других инвесторов.

В законопроекте фиксируем базовые требования к такому концессионеру: он должен выполнять текущие работы качественно и в срок, предложить условия, аналогичные действующему соглашению и не хуже, чем у других инвесторов. Как и при заключении первого соглашения, должен быть зафиксирован минимальный объём обязательных инвестиций концессионера.

Законопроект согласован со всеми профильными ведомствами. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Максима Анатольевича Топилина.

Топилин М. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Алексей Игоревич изложил суть предложенного законопроекта, подготовленного правительством. Я хотел бы обратить ваше внимание на то, что мы постоянно работаем над совершенствованием законодательства о концессионных соглашениях. У нас на рассмотрении находится ещё несколько законопроектов, которые обеспечивают надёжность и гарантии того, чтобы должным образом осуществлялись инвестиции, с тем чтобы недобросовестные участники этого рынка были выведены из-под действия этого законодательства.

В данном законопроекте предлагается упростить процедуры перезаключения соглашений. Хотел бы обратить ваше особое внимание на то, что это предлагается дать как опцию для концедента — органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, или муниципалитета, или федерального правительства, только при условии добросовестности исполнителя действующего концессионного соглашения. Мы на заседании комитета тоже внимательно рассматривали этот вопрос, и у нас есть заключения и Счётной палаты, и Генеральной прокуратуры. В случае поддержки законопроекта нам придётся более точно и более детально прописать обстоятельства добросовестного исполнения действующего концессионного соглашения. На это мы обратили внимание, и с этим Министерство экономического развития согласно. Это первое.

Второй момент, который тоже требует дополнительного рассмотрения в последующем, — это то, что связано именно с процедурами размещения и процедурами проведения вот этого механизма продления. Мы исходим из того — и это было официальным представителем правительства на заседании комитета подтверждено, и сейчас мы с коллегами в зале это тоже обсуждали, — что звучащее в законе так называемое новое соглашение без конкурса не означает, что никто больше не принимает участия и не может конкурировать с действующим концедентом, нет. Когда орган исполнительной власти направляет такое предложение действующему концессионеру, в любом случае вывешивается в соответствии с законодательством в информационных системах это предложение, и те, кто хочет принять участие в процедурах и предлагает условия соответствующие, лучшие, могут в том числе поучаствовать в этих процедурах. Здесь никакого автоматического продления, безусловно, не предусмотрено. Это очень важно, и это нам тоже придётся ко второму чтению более детально прописать.

Комитет по экономической политике поддержал данный законопроект. Комитеты по энергетике, по региональной политике, по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству также поддерживают законопроект. Просьба поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Алексей Игоревич, сколько сегодня, по вашим данным, так называемых добросовестных концессионеров относительно общего количества заключённых концессионных соглашений? Это первый вопрос.

Второй вопрос: имеет ли право муниципалитет либо орган государственной власти отказаться от следующего заключения концессионного соглашения, или он, как в малом бизнесе, обязан будет заключить при наличии всех условий?

Ну и третий вопрос. Вы сказали, что если какой-то конкурент предложит условия лучше... точнее, концессионер должен предложить условия не хуже, чем у остальных. Как можно оценить, не проводя конкурсных процедур, хуже они, лучше и тому подобное?

Херсонцев А. И. Алексей Владимирович, спасибо большое за вопросы. Добросовестный или недобросовестный, всегда можно оценивать по каким-то фактам. В целом у нас в сфере ЖКХ заключено примерно 2540... ну, не примерно, а именно 2548 концессионных соглашений. За период работы в сфере ЖКХ по решению суда прекращено действие 132 документов,

то есть фактически в принудительном порядке было расторжение, по соглашению сторон — 880. Базово исходим из того, что по требованию публичной стороны, с которым, как правило, она обращается, расторгнуто 132 — это, получается, около 5 процентов.

Что касается права, здесь, безусловно, решает муниципалитет, у муниципалитета точно нет никаких обязанностей принимать предложение о продлении соглашения.

Председательствующий. Глазкова Анжелика Егоровна.

Глазкова А. Е., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Алексей Игоревич, с учётом того, что в прошлом отопительном сезоне были массовые аварийные ситуации на жизненно важных объектах теплоснабжения, в том числе и на объектах, переданных по договорам концессии (в Подольске, как мы помним, порядка 170 домов было отключено, люди остались без тепла, и в других городах), скажите, пожалуйста, не планирует ли государство передавать объекты теплоснабжения в государственную собственность? Кстати, котельная в Подольске была передана в муниципальную собственность.

Херсонцев А. И. Анжелика Егоровна, этот вопрос, конкретно вопрос передачи в собственность тех или иных объектов ЖКХ, в данном законопроекте не решается. Законопроект затрагивает те, по которым решения о концессиях уже были приняты.

Председательствующий. Метшин Айдар Раисович.

Метшин А. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Алексей Игоревич, мой вопрос был связан с добросовестностью, в принципе вы на него ответили.

И в качестве комментария к словам Максима Анатольевича о процедуре. Я хотел также обратить внимание на то, что мне кажется некорректным: в пояснительной записке звучат слова "без конкурсных процедур", то есть это означает, что нет никакой конкуренции, нет никакого развития конкуренции, и это совершенно неправильно. В то же время условия, которые инициативой создаются для добросовестного инвестора, важные с точки зрения и сроков, и качества, и перспективы продолжения работы. Я предложил бы вот на этот момент во втором чтении обратить внимание.

Херсонцев А. И. Спасибо, Айдар Раисович. Критика принята. Я поэтому слово "бесконкурсные" не употреблял.

Председательствующий. Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М. Уважаемый Алексей Игоревич, прежде чем задать вопрос, хотелось бы уточнить, что концессия в сегодняшних реалиях, к сожалению, является одним из способов

прихватизации государственной собственности. Мы прекрасно понимаем, что заключать концессионные соглашения в отношении ваших инфраструктурных объектов смогут компании избранного узкого круга лиц, я имею в виду наш олигархат, который, несомненно, на эти цели возьмёт средства, финансы из бюджета страны. Вопрос: зачем создавать очередную коррупционную схему, в результате применения которой страна останется без объектов жизнеобеспечения, а народ при этом ещё больше погрузится в нищету? И правильно ли будет в таком случае утверждать, что сегодня бюджет не имеет средств на модернизацию и техническое оснащение важных объектов жизнедеятельности... *(Микрофон отключён.)*

Херсонцев А. И. Спасибо большое, Вячеслав Михайлович, за вопрос. Дело в том, что всё наше законодательство о государственно-частном партнёрстве, законодательство о концессионных соглашениях обеспечивает институциональные возможности для привлечения частных инвестиций в том числе в ту сферу, где мы раньше обходились только государственными средствами, поэтому это не вопрос противопоставления государственных инвестиций и частных инвестиций, это вопрос привлечения частного капитала в развитие соответствующей инфраструктуры. Не могу с вами согласиться в части оценок, которые вы дали. Отмечу, например, что за последние три года, с 2022 по 2024 год, по оценкам регионов, которые они нам представили, инвестиции концессионеров составили 62 миллиарда рублей. При этом в целом частные инвестиции, заявленные в концессионных соглашениях, а я напомню, что они предусматривают гарантированный объём инвестиций, составляют порядка 1 триллиона рублей. Поэтому мы вашу оценку не разделяем.

Председательствующий. Алёхин Андрей Анатольевич.

Алёхин А. А., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Алексей Игоревич, в продолжение предыдущего вопроса. Прошедшая зима, да и подготовка к новому отопительному сезону показали, что пора заканчивать с концессионерами и передавать стратегические отрасли — теплоснабжение, горячее и холодное водоснабжение и водоотведение — либо регионам, либо муниципалитетам. В Омске, по заявлению мэра и руководителя тепловой компании, 70 процентов тепловых сетей находятся в неудовлетворительном состоянии. Много вопросов к омскому водоканалу, которым владеет Фридман, особенно сейчас в связи с СВО. Организации получают прибыль, но недостаточно инвестируют в обновление и модернизацию, что в конечном итоге приводит к чрезвычайным ситуациям и к дополнительным расходам потребителей,

которые не должны платить ещё и в карманы частников. Ваша позиция по этому вопросу?

Херсонцев А. И. Андрей Анатольевич, вопрос, который мы рассматриваем, — это вопрос о том, чтобы не допустить ситуации, при которой в ряде случае может происходить провал на полтора-два года, когда сети остаются без обслуживания. Законопроектом предусматривается, чтобы в тех случаях, когда управление концессией, управление сетью было признано надлежащим, когда права концессионера и когда его обязательства признаны максимально выполненными, сделать так, чтобы дать возможность продления отношений с ним, не выходя в затяжные истории, которые сейчас могут полтора-два года занимать, а в это время стоит вопрос о том, кто отвечает за управление. Вот как раз для того, чтобы не допускать в эти периоды безответственности по сетям, которая могла бы в том числе привести к авариям, этот законопроект мы и предлагаем принять.

Председательствующий. Сулейманов Ренат Исмаилович.

Сулейманов Р. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Алексей Игоревич, вопрос следующий. На самом деле вы сказали, что только 5 процентов концессионных соглашений, которые сегодня заключены, неэффективны, но я позволю себе усомниться в этой цифре. Сегодня надо не облегчать процедуру перезаключения этих соглашений, а наоборот. Сегодня страдают от того, что взятые на себя концессионные обязательства не исполняются, и страдают сегодня субъекты, муниципалитеты, бюджет страдает. Вот сегодня на встрече с министром строительства и ЖКХ другая цифра прозвучала: только 12 процентов концессионных соглашений содержат инвестиционную составляющую. Вот как вы к этой проблеме, так сказать, относитесь?

Херсонцев А. И. Спасибо большое. Ренат Исмаилович, когда я говорил про 5 процентов, это не была оценка "эффективно — неэффективно". Был задан вопрос, и я сказал, сколько уже было прекращено концессионных соглашений в сфере ЖКХ, сказал, что по решению суда их было прекращено 132, что показывает, что инструменты расторжения соглашений существуют, а по соглашению сторон — 880. Это означает, что для тех случаев, когда работа концессионера была неудовлетворительной либо условия не совпали и так далее, правовые инструменты есть. Это первое.

Второе, что и Максим Анатольевич подчеркнул с трибуны, и я тоже пытался подчеркнуть, — это то, что мы говорим о возможности продления соглашения как раз для тех концессионеров, которые показали хорошие результаты своей работы,

именно для добросовестных, с тем чтобы они дальше могли работать. Вот о чём идёт речь.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Алексей Игоревич, ответьте, пожалуйста. Правильно ли я понимаю, что если концессионер, частный концессионер берёт на себя инвестиционные обязательства, то встречные обязательства со стороны, подписавшей концессионное соглашение, а это либо муниципалитет, либо регион, также ведь есть, это обязательства, которые гарантируют ему получение определённого дохода, или нет? Есть ответственность бюджета за исполнение этих обязательств?

Херсонцев А. И. Значит, здесь смотря о какой ответственности вы говорите. Базовая суть концессионного соглашения состоит в том, что мы гарантируем на этот срок, что лицо будет управлять этими сетями, по согласованному тарифу будут оплачиваться эти услуги, а лицо обязуется осуществить соответствующие инвестиции в эти сети. Если в рамках обязательств, которые на себя стороны принимают, какие-то из этих обязательств будут нарушаться, ну, здесь обычная гражданско-правовая ответственность тоже существует.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Максим Анатольевич, присаживайтесь.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, я хочу обратить ваше внимание на ту цифру, которую нам назвал сегодня Файзуллин: 12 процентов — это те концессионные соглашения (от их большого числа), которые реально имеют инвестиционную составляющую. То есть, по сути, это и есть настоящие концессионные соглашения, остальные — это скрытые договоры аренды, это разного рода непонятные отношения, которые возникают между муниципалитетами, органами государственной власти. Они не являются концессиями, концессионер совершенно ничего не вкладывает в эту систему. Более того, в подавляющем большинстве случаев через 10 лет или через 15 лет, на сколько эта условная концессия рассчитана, город или область получают сети, свои же сети, в ещё более запущенном состоянии, чем они были на момент принятия. Поэтому в этом смысле нельзя ориентироваться на 145, вернее, на 132 соглашения, расторгнутых в судебном порядке, и на 880 — по соглашению сторон, хо-

тя мы с вами прекрасно понимаем, что просто так расторгаться они тоже не будут, скорее всего, из-за виновных действий этого концессионера, а это уже 40 процентов. Это, по большому счёту, очень серьёзно.

Что нам предлагается? Ну вот если там всё хорошо, если там нет каких-то замечаний и при этом условия будут предложены не хуже, чем у других, скажем, конкурентов (непонятно опять же, кто будет определять, хуже или не хуже, кто эти условия будет сравнивать каким-то образом), то тогда, если было десять лет, продлевается ещё на десять лет, если было 15 лет — ещё на 15 лет. У нас есть организации, которые хорошо готовят, например пирожки пекут, и продают в какую-то контору: вот они пять лет хорошо продавали — давайте им ещё на десять лет продлим. Нам сегодня предлагают приблизительно такую же альтернативу, только по концессиям.

И самый главный момент — вопрос контроля. Мы его тоже обсуждали. Пока нет эффективного контроля со стороны муниципальных органов — у них зачастую просто специалистов нет, чтобы оценить, вкладываются деньги, не вкладываются, в каком объёме, меняются сети или не меняются, хотя это всё предусмотрено действующим законодательством, — вот вообще эти концессии рассматривать как такой элемент развития, особенно в сфере ЖКХ, не приходится. Неудивительно, что сегодня и министр, а до этого и заместитель председателя правительства говорили о государственном крене, о том, что сегодня надо в наших субъектах создавать крупные государственные компании, ответственные за тепло, ответственные за водоснабжение, ответственные за электроснабжение, по большому счёту, и на их базе уже строить эту коммунальную инфраструктуру. Ведь совершенно очевидно, что любой концессионер приходит не только оказывать услуги, но и получать прибыль, а деятельность в сфере коммунального хозяйства должна быть либо, скажем так, бесприбыльной, по большому счёту, и государственные как раз компании, и те МУПы и ГУПы, о которых мы говорили (я прошу чуть-чуть добавить время), эту функцию прекрасно выполняли бы — очень жаль, что с 1 января 2025 года заканчивается их действие, может быть, продлим ещё, — либо, второй вариант, этот контроль уровня доходов, уровня прибыли должен быть абсолютно жёстким. Сегодня его нет вообще: что зарабатывает, как зарабатывает, меняет или не меняет — в подавляющем большинстве случаев наши муниципальные образования не имеют к этому никакого отношения и не имеют возможности это проверить. Поэтому мы говорим: давайте создадим орган... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Куринный А. В. ...создадим орган на уровне органа государственной власти для контроля за исполнением концессионных соглашений, сделаем прозрачными все условия, которые есть, будем заключать концессионные соглашения, где они действительно, реально будут называться концессионными, и только после этого уже будем возвращаться к вопросу о передаче, продлении и тому подобном.

На сегодняшний день мы не видим возможности проголосовать за этот законопроект. Будем голосовать против.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

От фракции — поставьте время.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представитель правительства абсолютно прав: действительно, если исходить из добросовестности обеих сторон концессионного соглашения, то процедуру продления, конечно, нужно упрощать, с этим мы согласны. Но у нас большие сомнения в том, что обе стороны добросовестно здесь себя ведут, вот в чём вопрос-то. И практика показывает, что на самом деле — это, кстати, отмечено ещё и в заключении комитета по ЖКХ — всё-таки коррупционная составляющая... надо как-то там предусмотреть, чтобы этих возможностей не было. Получается, что бюджет берёт на себя обязательство, что концессионер вложил какие-то деньги и будет получать гарантированный доход независимо ни от чего, а если что-то происходит, идёт не так, то бюджет выплачивает. И таких ситуаций очень много. Тогда, спрашивается, почему бюджет сам не может вложить деньги и фактически гарантировать исполнение всех публичных обязательств перед гражданами? Он в любом случае это должен делать. То есть получается такая интересная ситуация.

Поэтому, коллеги, мы за этот законопроект голосовать не будем, хотя, ещё раз подчёркиваю, если только этот законопроект рассматривать и рассматривать ситуацию, когда обе стороны действуют добросовестно, то, конечно, он правильный, но, видя ситуацию в целом в стране, мы понимаем, что фактически открываем возможность, коррупционную возможность для продления ситуации, когда деньги бюджета просто перетекают в частные руки, хотя можно было бы и без этого обойтись.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Кошелев Владимир Алексеевич, пожалуйста.

От фракции — поставьте время.

Кошелев В. А., *фракция ЛДПР.*

Добрый день, уважаемые коллеги! Представленный законопроект несёт в себе большие коррупционные риски. Концессии в ЖКХ — это не просто соглашения, это план работы со стратегически важными объектами инфраструктуры: тепло, вода и все энергосистемы — это обеспечение жизни и здоровья наших граждан. Просто заявить о желании, что ты хочешь продлить концессию, крайне недостаточно. Тем более нельзя рассматривать такие инициативы, пока Счётная палата не представила на рассмотрение Госдумы результаты аудита всех концессий в сфере ЖКХ, о чём мы с вами договаривались. Напомню всем, что в начале этого года мы дали поручение Счётной палате провести полный аудит всех концессионных соглашений в ЖКХ, так как там очень и очень много нареканий. Концессионер обязан публично отчитаться о вложенных средствах и представить всю информацию о проведённой модернизации сетей, дальше он должен уже всех ознакомить публично, опять же я повторюсь, обо всех планах, которые будут зафиксированы, о том, что ещё планируется в дальнейшем модернизировать и изменить в тех сетях, которые он забрал себе по концессии.

Так что данный законопроект фракция ЛДПР не будет поддерживать и будет голосовать против.

Председательствующий. Спасибо.

Кравченко Денис Борисович.

Кравченко Д. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну что ж, сегодня мы с вами рассматриваем законопроект, который совершенствует текущий порядок реализации концессионных соглашений в ЖКХ. Вот здесь звучат критические выступления наших коллег и иногда партнёров по принятию законопроектов, представителей других фракций. Дорогие друзья, но мы с вами в эти дни рассматриваем бюджет Российской Федерации — разве у нас есть возможность из бюджетных средств полностью найти средства, значительные средства для полного приведения жилищно-коммунального комплекса в порядок? По-моему, нет таких возможностей у нас. Я вам скажу, что только за текущий год, за девять месяцев 2024 года, в сферу ЖКХ привлечено более 155 миллиардов рублей в рамках концессионных соглашений. Сегодняшний законопроект позволяет нам усовершенствовать систему концессий и работы с концессиями в области ЖКХ. Очень важно подчеркнуть, что проектируемая норма предусматривает право продления только для добросовестного концессионера, это принципиально

важно, и здесь муниципалитет, то есть концедент, обладает этим правом. И мы с вами будем это контролировать.

Понятно, что есть ещё над чем работать. Максим Анатольевич Топилин, председатель Комитета по экономической политике, сказал, что у комитета есть ряд замечаний, мы с этими замечаниями во фракции согласны, поэтому законопроект, безусловно, будет доработан ко второму чтению. Но в первом чтении "ЕДИНАЯ РОССИЯ" проголосует за принятие этого законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Докладчик — заключительное слово? Нет. Полномочный представитель президента? Правительства? Нет. Содокладчик?

Топилину включите микрофон.

Топилин М. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я хотел бы всё-таки внести некоторую ясность, с тем чтобы мы немножко... ну, говорили правильными терминами и смотрели, как у нас работает законодательство. Так вот, в законодательстве о концессиях в сфере ЖКХ, в теплоснабжении, теплоотведении и водоснабжении, о чём идёт речь в данном законопроекте, бюджетных расходов нет, там поток за счёт тарифа, за счёт оплаты услуг, которыми мы с вами все пользуемся, бюджетных денег там нет. Просто вот здесь несколько раз это прозвучало.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О концессионных соглашениях", пункт 25.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 44 мин. 37 сек.)
Проголосовало за . . . . . 299 чел.. . . . . 66,4 %
Проголосовало против . . . . . 76 чел.. . . . . 16,9 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 26, проект федерального закона "Об особенностях пенсионного обеспечения граждан Российской Федерации, имеющих периоды работы на территориях Украины, Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра труда и социальной защиты Андрея Николаевича Пудова.

Пожалуйста.

Пудов А. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона подготовлен в целях защиты пенсионных прав граждан Российской Федерации, имеющих стаж работы на территории Украины.

С 1 января 2023 года в условиях денонсации Российской Федерацией Соглашения о гарантиях прав граждан государств — участников Содружества Независимых Государств в области пенсионного обеспечения от марта 1992 года для определения права на страховую пенсию и исчисления её размера гражданам, имеющим стаж работы на территории Украины, учитывается только страховой стаж, приобретённый на территории Украины или Украинской ССР за период до 1 января 1991 года. Проект закона предусматривает учёт стажа работы на территории Украины с 1 января 1991 года гражданам Российской Федерации при назначении страховой пенсии и расчёте её размера.

При определении права на страховую пенсию и исчислении её размера будет учитываться величина индивидуального пенсионного коэффициента, равная единице за полный календарный год работы, осуществлявшейся на территории Украины с 1 января 1991 года по 23 февраля 2022 года. Периоды работы будут подтверждаться в общеустановленном порядке либо на основании решения межведомственной комиссии по реализации трудовых, пенсионных, социальных прав отдельных категорий граждан.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Светланы Викторовны Бессараб.

Бессараб С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект устанавливает особенности правового регулирования отношений, связанных с обеспечением пенсионных прав граждан Российской Федерации, осуществлявших трудовую или иную деятельность на территории Украины или новых субъектов Российской Федерации, но не имеющих подтверждения постоянного проживания на указанных территориях в указанные законодательством периоды.

Андрей Николаевич подробно рассказал о периодах, о которых идёт речь. Можно только добавить, что за каждый год работы будет начисляться один индивидуальный пенсионный коэффициент. В случае неполного года работы за каждый ме-

сяц будет учитываться одна двенадцатая единицы и за каждый день — одна трёхсотшестидесятая. В случае если гражданин не сможет представить документы или документы не будут для СФР являться достоверными, он сможет обратиться в межведомственную комиссию и доказать свои пенсионные права. Расчёт прав на пенсионное обеспечение для тех граждан, которые уже получают пенсию по ранее принятому законодательству, будет производиться с 1-го числа месяца, следующего за месяцем подачи заявления.

Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Леонов Олег Юрьевич, пожалуйста.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Андрей Николаевич, скажите, вот в данном случае каким образом будет осуществляться проверка обоснованности выдачи документов, представленных для подтверждения видов работ, и достоверности содержащихся в них сведений?

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос, Олег Юрьевич. Ну, первая и самая стандартная процедура: граждане приносят нам трудовые книжки, в этих трудовых книжках есть запись, которая подтверждена подписью и печатью, мы эту запись принимаем и учитываем при расчёте стажа. Представляемый сегодня проект федерального закона как раз связан с тем, что мы видели у людей эти записи, но эти записи были за период до признания республик и, соответственно, мы их взять в стаж не могли. Если документы будут носить косвенный характер, будут являться косвенными документами (это справки с предприятий, справки о заработке), они будут выноситься на рассмотрение межведомственной комиссии и решение будет приниматься межведомственной комиссией, которая предусмотрена уже законом.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемый Андрей Николаевич, я так понимаю, что процедура упрощается по сравнению с той, что была раньше. Огромное число жалоб было, что есть стаж, но доказать его, ввиду того что документы остались на территории Украины, невозможно. Теперь это сделать будет проще.

А как быть ещё с нестраховыми периодами, которые вот по российскому законодательству тоже засчитываются и за кото-

рые государство даже выплачивает пенсионному фонду соответствующую компенсацию? Они будут учтены, для того чтобы полностью уравнять, так скажем, старых и новых граждан Российской Федерации?

Пудов А. Н. Спасибо за вопросы, Алексей Владимирович. Ответ на первый вопрос: да, мы сможем теперь учитывать те периоды, которые ранее не учитывали, поскольку за известный период — я уже называл даты, не буду их повторять — в принципе нельзя было брать стаж и не было возможности учёта ИПК, сейчас такая возможность появляется.

Что же касается нестраховых периодов, у нас есть общее правило, оно предусматривается и действующим законодательством, эту же идеологию мы выдерживаем и в этом проекте закона: нестраховые периоды берём только в тех случаях, когда речь идёт о территории Российской Федерации, то есть нет, не будут браться.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об особенностях пенсионного обеспечения граждан Российской Федерации, имеющих периоды работы на территориях Украины, Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики", пункт 26.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 51 мин. 23 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Переходим к рассмотрению проектов постановлений Государственной Думы.

Пункт 33, проект постановления Государственной Думы "Об информации Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Д. Н. Чернышенко, Министра просвещения Российской Федерации С. С. Кравцова, Министра здравоохранения Российской Федерации М. А. Мурашко, заместителя руководителя Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека И. В. Брагиной на тему "Об организации отдыха и оздоровления детей". Доклад Нины Александровны Останиной.

Останина Н. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мне кажется, что в памяти у вас ещё свежо наше содержательное обсуждение темы организации отдыха и оздоровления детей. Я напомню, что мы проводили 1 октября "правительственный час" уже в новом формате. Вы помните участников "правительственного часа" во главе с вице-премьером Чернышенко. Я назову вам только принципиальные позиции, которые были согласованы со всеми профильными комитетами в Государственной Думе. И сейчас предложено на ваше рассмотрение, собственно, десять основных предложений, которые мы считаем обязательным направить в правительство. Изложу коротко, тезисно.

Первое, самое главное, то, чего мы долго добивались. Мы всё-таки согласовали необходимость принятия базового, рамочного федерального закона об организации отдыха и оздоровления детей. Иными словами, вопросы межведомственной разобщённости, вопросы несогласованной работы, мне думается, будут урегулированы в конечном итоге нашим рамочным законом.

До сих пор нет стратегического документа. Сколько у нас существует стратегий? Я не знаю, бессчётное количество, но идеологии организации детского отдыха и оздоровления до сегодняшнего дня нет. Мы тоже включили это в проект нашего постановления.

Далее, нам необходим цифровой реестр загородных организаций отдыха и оздоровления. В каждом регионе свой реестр, единого федерального до сих пор нет. Включаем эту позицию.

Ну и помните, наверное, что все согласились, бóльшая часть, всё-таки посмотреть, а что у нас осталось, провести инвентаризацию (это было предложение вице-премьера, с чем согласился председатель правительства, сейчас такое поручение правительству мы даём) и понять, а можем ли мы что-то из того, что осталось, всё-таки вернуть в сферу отдыха и оздоровления. Будем думать вместе.

Далее, необходимость возврата родителям части средств, затраченных на приобретение путёвки, так называемый детский кешбэк. Долго мы с правительством согласовывали, но мы остались на своей позиции, потому что бóльшая часть представителей фракций высказалась за то, чтобы программу детского кешбэка вернуть, ибо родителям не по карману приобретение путёвок.

Ещё мы говорили о возможности использования студенческих баз отдыха и оздоровления для организации детского от-

дыха, поскольку в большей части эти базы отдыха используются не по назначению.

Ну и ещё приспособить для туристских целей в период межсезонья, когда дети там не отдыхают, сами организации отдыха и оздоровления детей.

Мы помним, что очень много копий метали в части организации контроля, и нам Роспотребнадзор сказал, что у них полномочий недостаёт, что подтвердила, собственно, и глава Роспотребнадзора Попова. Мы рекомендуем правительству продумать, мы готовы будем поддержать их, если такие инициативы к нам поступят.

Ну и понятно, что особая категория — это дети участников спецоперации, дети, которые находятся в трудной жизненной ситуации. Мы в любом случае рекомендуем правительству с участием Министерства финансов рассмотреть вопрос о том, чтобы эти дети в первоочередном порядке обеспечивались путёвками в загородные организации отдыха и оздоровления.

Ну и наконец, последнее. Обратили внимание на то, что в межведах, которые есть в регионах, к сожалению, представительство недостаточно высокого административного уровня, поэтому рекомендуем, чтобы губернатор обязательно вошёл в межведомственную комиссию, возглавил и это служило основанием для рейтингования, оценки деятельности самого губернатора.

Коллеги, ещё обращу ваше внимание на две поправки, которые были внесены после согласования проекта постановления с правительством. Одна из них заключается в том, чтобы включить в число участников процесса инвентаризации и представителей субъектов Федерации, а не только Росреестр и минпрос, я думаю, что вы с этим согласитесь.

Уважаемый Александр Дмитриевич, с учётом предложенных поправок я просила бы поставить проект постановления на голосование.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Тогда сначала ставится на голосование: принять за основу проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 56 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 386 чел.. . . . . 85,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 386 чел.
Не голосовало . . . . . 64 чел.. . . . . 14,2 %
Результат: принято

Принят за основу.
Ставится на голосование поправка 1.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 56 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 383 чел.. . . . . 85,1 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 384 чел.
Не голосовало . . . . . 66 чел.. . . . . 14,7 %
Результат: принято

Принимается.
Ставится на голосование поправка 2.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 57 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 383 чел.. . . . . 85,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 383 чел.
Не голосовало . . . . . 67 чел.. . . . . 14,9 %
Результат: принято

Принимается.
Ставится на голосование проект постановления с учётом принятых поправок.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 57 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 389 чел.. . . . . 86,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 389 чел.
Не голосовало . . . . . 61 чел.. . . . . 13,6 %
Результат: принято

Принимается.
34-й пункт, проект постановления "Об утверждении Порядка принятия решений об ограничении права на выезд из Российской Федерации осведомлённых в сведениях особой важности или совершенно секретных сведениях депутатов Го-

сударственной Думы...". Доклад Виктора Витальевича Пинского.

Пинский В. В., *председатель Комиссии Государственной Думы по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проектом постановления предлагается утвердить порядок принятия решений об ограничении выезда из Российской Федерации депутатов, осведомлённых в сведениях особой важности или совершенно секретных сведениях. Этот порядок в Государственной Думе мы обязаны иметь, он принимается в соответствии с федеральным законодательством, а именно требованием статьи 15 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию", которое вступило в силу в феврале 2024 года. Комиссией по Регламенту с участием Аппарата Государственной Думы подготовлены проект указанного порядка и проект постановления Государственной Думы, которым он будет утверждаться. Порядок будет регулировать вопросы, связанные с принятием Председателем Государственной Думы решения об ограничении права на выезд из Российской Федерации осведомлённого в секретных сведениях депутата.

Проекты постановления и порядка прошли все экспертизы. Комиссия просит поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 392 чел.. . . . . 87,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 392 чел.
Не голосовало . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: принято

Принимается.

35-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 9 января по 3 августа 2025 года (весенняя сессия)". Раиса Васильевна Кармазина докладывает.

Пожалуйста.

Кармазина Р. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект постановления Думы о работе нашей начиная с 1 января.

Мы к работе приступим с 9 января, это будет региональная неделя, а потом с 13-го уже начнутся заседания в Думе, две недели. В общей сложности планируется восемь региональных недель и 20 пленарных. Мы предполагаем, что этого времени будет достаточно для реализации депутатами всех возложенных на них законом обязанностей. Предусмотрено две части отпуска депутатов: первая часть отпуска начинается с 21 апреля и продлится две недели; вторая, самая большая часть, запланирована на лето — с 4 августа по 1 сентября.

Проект постановления прошёл все необходимые экспертизы и согласован со всеми фракциями. Прошу вас поддержать график работы Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 393 чел.. . . . . 87,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 393 чел.
Не голосовало . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, сейчас рассмотрим несколько законопроектов по сокращённой процедуре.

36-й... *(Шум в зале.)* Что, нет? Хорошо. Ладно, на завтра перенесём.

Всего доброго!

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
23 октября 2024 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация, обращаю ваше внимание.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 02 мин. 49 сек.)
Присутствует . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Отсутствует. . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 399 депутатов. Кворум есть.

Коллеги, можем работать, но прежде давайте поздравим Льва Игоревича Ковпака с днём рождения *(аплодисменты)*, пожелаем ему счастья, здоровья, удачи и успехов на политическом поприще.

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 04 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Какие будут замечания по порядку работы? Есть замечания.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Пожалуйста, Синенко Александр Юрьевич.

Синенко А. Ю., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сергей Евгеньевич Цивилёв, министр энергетики, сегодня принимает участие в саммите БРИКС в Казани в составе российской делегации, в связи с этим вместо него готов будет принять участие в "правительственном часе" заместитель министра энергетики, временно исполняющий обязанности министра энергетики, Грабчак Евгений Петрович.

Председательствующий. Спасибо большое, Александр Юрьевич.

Уважаемые коллеги, не возражаете? Принимается. Договорились.

Пожалуйста, Кабышев Сергей Владимирович.

Кабышев С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по науке и высшему образованию, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

По пункту 21 повестки замена докладчика: вместо Харченко доложит Пилипенко Ольга Васильевна.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Москвичёв Евгений Сергеевич.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! В воскресенье, 27 октября, в России праздник — День работника автомобильного и городского пассажирского транспорта. Давайте поздравим эту семимиллионную гвардию автомобилистов с праздником и пожелаем им здоровья и безопасной работы на наших российских дорогах.

Председательствующий. Коллеги, поздравим! *(Аплодисменты.)*

Евгений Сергеевич у нас в прошлой жизни, до избрания в Государственную Думу, не только работал заместителем министра транспорта, но и возглавлял ассоциацию международных перевозчиков, поэтому его принадлежность к сообществу ни у кого не вызывает сомнений.

Вас тоже с наступающим праздником, чтобы всё было хорошо!

Пожалуйста, Матвеев Михаил Николаевич.

Матвеев М. Н., *фракция КПРФ.*

Вячеслав Викторович, просьба 71-й вопрос рассмотреть в особом порядке. Соответствующее письмо направлено в комитет, согласие соавторов имеется.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Николаевич.

Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Качкаев Павел Рюрикович.

Качкаев П. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Я тоже по пункту 71, поэтому снимаю вопрос.

Председательствующий. Но вы поддерживаете это решение? Поддерживаете. Хорошо.

Коллеги, все предложения прозвучали, замечания высказаны.

Ставится на голосование: принять проект порядка работы в целом.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 07 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, мы с вами рассмотрели 1-й вопрос повестки, о проекте порядка работы Государственной Думы, переходим к рассмотрению 2-го вопроса. О состоянии коммунальной инфраструктуры и повышении качества оказываемых жилищно-коммунальных услуг.

Прежде чем начнём рассматривать вопрос, хочу представить участников. Давайте поприветствуем заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Хуснуллина Марата Шакирзяновича *(аплодисменты)*, министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации Файзуллина Ирека Энваровича. *(Аплодисменты.)* Как уже сказали, сегодня в Казани проходит форум БРИКС, министр задействован в этом мероприятии, а участие в рассмотрении этого вопроса принимает временно исполняющий обязанности министра Грабчак Евгений Петрович. Давайте поприветствуем его. *(Аплодисменты.)* Поприветствуем также аудитора Счётной палаты Трунову Наталью Александровну. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, на связи в режиме видеоконференции участвуют 82 субъекта Российской Федерации, вот все наши коллеги — законодатели из регионов.

Спасибо, что вы уделили внимание этой важной теме.

Уважаемые коллеги, прежде чем мы начнём обсуждать этот вопрос, хочется подчеркнуть, что жилищно-коммунальное хозяйство — сфера, которая относится к компетенции и ответственности органов местной власти и регионов, но, учитывая огромное количество жалоб и нареканий на работу теплоснабжающих организаций, на водообеспечение в регионах, мы с вами договорились обсудить этот вопрос в рамках "правительственного часа", предложив Правительству Российской Федерации выработать свои предложения. И правильно ещё раз это подчеркнуть, чтобы и наши коллеги — законодатели в регионах, и руководители исполнительных органов власти, органов местного самоуправления понимали, что это их ответственность. Не так уж много на уровне местного самоуправления остаётся полномочий, за которые они отвечают: медицина ушла на региональный уровень, многие другие вопросы перешли на федеральный уровень, — поэтому давайте сегодня, объективно изучив ситуацию, предложим и регионам более ответственно подойти к исполнению своих обязанностей.

Вот здесь у нас присутствуют губернаторы ряда регионов, республик, областей. Давайте их поприветствуем. *(Аплодисменты.)* Видим уважаемых руководителей — Меняйло Сергея Ивановича, Махонина Дмитрия Николаевича.

Коллеги, люди обращаются: тарифы растут, а качество услуг низкое. Давайте проработаем эти вопросы в рамках сегодняшнего обсуждения — возможно, найдём решение, как оказать помощь. Вместе с тем надо посмотреть, почему получается, допустим, у мэров Москвы, Санкт-Петербурга... *(Оживление в зале, смех.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, не половина бюджета.

Коллеги, не в этом проблема, не в этом! Вот как раз смех некоторых — ответ на вопрос. Почему тогда Самарская область, относясь к десяти крупнейшим экономикам Российской Федерации, имеет все эти проблемы? Почему? Вы задумайтесь. Не надо противопоставлять Москву другим регионам, не надо противопоставлять Питер, не надо противопоставлять Казань и Тюмень, которые принимают эффективные решения, не надо противопоставлять Белгородскую область, которая сейчас ещё другие вопросы решает. Там все эти проблемы решены, но мы с вами нашли лазейку, оправдание этому. А вы задавались вопросом: в Москве теплоснабжающие и водоснабжающие организации были и остаются государственными, в Санкт-Петербурге были и остаются государственными, в Казани были и остаются государственными — мы что, здесь тоже

скажем, что у них денег много, поэтому они это решение оставили за собой? А в той же Самаре, богатейшем регионе, всё принадлежит концессионерам, арендаторам. Мы были в регионе и обсуждали вопросы с новым губернатором, обсуждали с депутатами от Самарской области: за смешные деньги в аренду отдали городские электрические сети, газовые — обороты и доходы миллиардные, а что получает бюджет от этого?

Коллеги, тот, кто попытался уйти от ответственности, показав пальцем, что Москва богата... У нас есть регионы ещё богаче, но там нет той ответственности, которая сегодня есть в Москве, нет той ответственности, которая есть в Тюмени. Есть регионы более богатые, чем Тюмень. Допустим, Ханты-Мансийск богаче, Ямало-Ненецкий округ богаче. Да у нас по обеспеченности населения, если брать межбюджетные отношения, Сахалинская область более богатая, она у нас, по-видимому, во главе списка самых обеспеченных регионов. Коллеги, нам надо начать с себя! Мы здесь сидим и вместо того, чтобы решать проблемы, пальцем показываем на тех, у кого получается: ну, у них там есть деньги. Нет, они научились принимать правильные решения! Мы с вами в Санкт-Петербурге были и видели подходы. Там средства нашли и куда начали их тратить? На социальные вопросы, начали обеспечивать стандарты. И я, уж коли начал про Самару, продолжу. В Санкт-Петербурге все проблемы решили с обманутыми дольщиками, а в Самаре десять домов остаются с обманутыми дольщиками. В Санкт-Петербурге решили вопросы обеспечения детей-сирот жильём, а в Самаре очередь более чем десятилетняя. Этот регион в десятке самых мощных экономически, регион-донор, но 250 трамваев нуждаются в замене, сходят с рельсов, 90 процентов выработка ресурса, изношенность. Заключили концессию на мостовой переход, его концессионеры построили, а теперь из бюджета нужно 94 миллиарда заплатить, потому что в обосновании был трафик 36 тысяч автомобилей в сутки, а там проходит всего 15 тысяч. Вот, уважаемые коллеги, о чём речь идёт. То же самое: вместо того чтобы рукоплескать и говорить, что в Алтайском крае денег не хватает... Не денег не хватает, а более ответственного отношения, причём у всех, и у нас в том числе, да-да!

Оживились, когда говоришь, что в Москве достигают стандартов, а где-то — нет. Тут богатые? Рядом есть ещё богаче! Просто здесь чувствуют свою ответственность и понимают её и, самое главное, у руководителя есть компетенция. *(Аплодисменты.)* Приходит компетентный человек — есть результат. Пришёл профессиональный врач, компетентный, ответственный, — есть результат, а если он некомпетентный, какой ре-

зультат? Вот вам, пожалуйста, сравнение: и здесь регион-донор, и там регион-донор.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Академик Кашин винит выборы. Дальше не буду продолжать...

Уважаемые коллеги, тема важная, тема серьёзная, поэтому есть предложение перейти к обсуждению этого вопроса. Мы с вами договорились, что "правительственные часы" проводим, изучая проблемный вопрос, отталкиваясь от обращений наших граждан, вместе с правительством — нашим правительством, мы поддержали руководителей правительства, утверждая в должности, — ищем решение, но это решение должно быть заточено на конкретный результат, чтобы было конкретное целеполагание. И в этой части надо понимать (а мы с председателем бюджетного комитета обсуждали эти темы): некоторые регионы столько денег получили, а если поглядеть — достигли они результата, есть решение вопроса или нет?.. Поэтому это разговор и о повышении ответственности, повышении эффективности власти на местах, в регионах, именно так, о выборе решений. Вот мы говорим: почему, допустим, в ряде тех же наших городов федерального значения, в Москве, Санкт-Петербурге, государственные предприятия по теплоснабжению, водообеспечению, а в других — концессионеры? А потому, что не захотели брать на себя ответственность. Вот Собянин взял на себя ответственность, Беглов взял на себя ответственность. Что касается Тюмени, там тот же Собянин работал, там работал Якушев, они на себя ответственность взяли, в Казани на себя ответственность взяли. Причём вот по Казани мы обсуждали с Файзуллиным Иреком Энваровичем эти вопросы: они сейчас пересматривают и больше идут в эти сферы; в 90-е годы, в другой период, тоже разные были решения, но сейчас увидели, что надо формировать институты, структуры таким образом, чтобы они эффективно работали и чтобы жители не жаловались. Нам надо и с этой точки зрения посмотреть.

Коллеги, я этот разговор специально где-то даже обостряю, для того чтобы было понимание, что нам надо в ходе сегодняшнего обсуждения вопроса в рамках "правительственного часа" выработать конкретные решения, предложения, снимающие проблематику, остроту вопроса. Так же мы с вами проводили выездное заседание Совета Государственной Думы по сельхозмашиностроению: мы приняли решение, в будущем оно ляжет в основу поправок в бюджет и заложит основу в том числе для новых инициатив при обсуждении законопроекта о бюджете завтра в первом чтении, а потом уже во втором чтении.

Алексей Васильевич, мы вам не мешаем вместе с Кашиным беседовать? Вы здесь диалог ведёте.

Два академика, кстати. Вот видите, кто раньше жил, тот и сейчас живёт — пожизненная стипендия, пенсия.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, и похороны вы определили за счёт государства, причём в самом почётном зале. Только вот у нас так не получается в других сферах.

Кто раньше жил, тот и сейчас живёт, а другим вот приходится обсуждать вопросы коммунального хозяйства.

Коллеги, нам надо посерьёзнее к этому подойти. У нас же получилось в ряде вопросов — получится и здесь. Просто хотелось бы, чтобы и регионы услышали. Вот последнее время начинают вбрасывать тему: Дума утверждает тарифы. Дума никогда никакие тарифы не утверждала и не утверждает, тарифообразованием занимается, если брать федеральные органы, ФАС, а также регионы и их энергетические комиссии. Но эта тема должна быть под контролем парламента. Эти вопросы, конечно, мы с вами тоже должны изучать, смотреть, какой рост тарифов, почему, обоснован он или нет. Но это компетенция исполнительной власти, об этом тоже хочется сразу сказать, потому что вопросы, если они будут возникать, надо задавать уже тем, кто за это отвечает, не надо прикрываться Думой — коллегиальным органом. Мы за своё ответим, много вопросов звучит в наш адрес.

Вот такой разговор, коллеги, предлагается построить.

Если вы не возражаете, вначале мы предоставим слово Олегу Викторовичу Морозову, для того чтобы он доложил о проблеме, как она существует, для постановки вопроса, а потом попросим выступить Ирека Энваровича Файзуллина.

Пожалуйста.

Морозов О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые члены правительства, коллеги! Ну, Вячеслав Викторович интонацию моего выступления уже полностью предвосхитил, потому что проблема, которая сегодня на повестке, острейшая, сложная, межотраслевая и приоритетная с точки зрения наших избирателей. Хочу проинформировать, что Государственная Дума в этом созыве, только в этом созыве, в своих постановлениях 35 раз обращалась к данной проблематике: часть этих предложений уже реализована в нашей законодательной работе, часть ещё ждёт своего решения.

На фоне учащения в прошедшем отопительном сезоне аварий тема ЖКХ вышла на одно из первых мест по критической

оценке населения. 41 процент граждан критически оценивают состояние своего дома, а 18 процентов говорят о значительном его ухудшении. За три квартала текущего года в адрес Государственной Думы — внимание! — поступило 11 563 обращения граждан, содержащих жалобы на перебои в водо- и электроснабжении, на недобросовестные управляющие компании, на нарушение сроков капремонта, на завышенные тарифы, просьбы о благоустройстве придомовых территорий и о многом другом. По данным Счётной палаты, начиная с 2017 года аварийность теплосетей имеет, к сожалению, тенденцию к росту, в среднем на 2,7 процента в год. Критический износ сетей, например, в некоторых городах Подмосковья достигает 80 процентов, а в среднем по стране равен примерно 40 процентам. Учитывая, что в рамках национального проекта "Инфраструктура для жизни" каждый пятый квадратный метр жилья к 2030 году должен быть новым, динамика аварийности в ЖКХ становится просто критической. Рост цен на услуги ЖКХ и тарифная политика — это предмет особо острой критики граждан, и Вячеслав Викторович об этом как раз и сказал. Как известно, установлением тарифов занимается не Дума, а ФАС, региональные регулирующие органы. В предстоящую трёхлетку тарифные показатели в этой сфере будут расти быстрее, чем в среднем рост цен на иные услуги, и население это чувствует. 76 процентов участников опроса на портале госуслуг считают стоимость коммунальных услуг высокой, а 43 процента граждан назвали высокие тарифы основной проблемой жилищно-коммунальной сферы. Значительная часть наших граждан, преимущественно с низкими доходами, тратит до 20 процентов семейного бюджета на оплату коммунальных услуг.

В связи с этим важно отметить, что Государственная Дума видит всю остроту проблемы. Создана комиссия под руководством Алексея Васильевича Гордеева, и на её недавнем заседании мы вместе с правительством и всеми заинтересованными ведомствами наметили многоуровневый план действий, который позволит расшить сегодняшние узкие места и наметить магистральные пути развития ЖКХ, разделив задачи на текущие и стратегические. Сегодня первостепенным является максимально безаварийное прохождение отопительного периода. Надо усвоить уроки минувшей зимы, когда в ряде субъектов тысячи людей оставались без света и тепла. Стратегическая же задача — это полномасштабный пересмотр основ функционирования отрасли. Для её успешного преобразования необходима тесная увязка избранной стратегии с пространственным развитием страны, с градостроительными планами и демографическим прогнозом, а также нормативное обеспечение дан-

ной стратегии. Серьёзной доработки требуют тарифные механизмы, которые порой не согласуются ни с потребностями граждан, ни с их возможностями, а иногда со здравым смыслом. К примеру, норматив водопотребления в 250 литров на человека в сутки точно из этого ряда. Принципиально можно изменить ситуацию, создав комплексную мотивацию для ресурсообеспечивающих компаний к поиску качественных и одновременно низкозатратных решений. И простых рецептов здесь нет, коллеги. Одношаговые действия в виде искусственного сдерживания тарифов будут приводить к росту госрасходов на компенсацию разницы между экономически обоснованными и реально существующими тарифами.

Отдельно хочу сказать о концессионных соглашениях, о чём говорил Вячеслав Викторович, которые стали основой функционирования ЖКХ с 2015 года и ключевым механизмом привлечения внебюджетных средств. На наш взгляд, они требуют серьёзного переосмысления. Коллеги из Счётной палаты и Минэкономразвития по нашему поручению уже начали эту работу, и сейчас мы понимаем, что частный бизнес не всегда берётся решать серьёзные инвестиционные задачи, ограничиваясь поиском сиюминутных решений. По данным Счётной палаты, уровень исполнения по внебюджетным источникам по инфраструктурным проектам ЖКХ составляет 76 процентов планового объёма. При этом почти 97 процентов концессионных соглашений заключается на муниципальном уровне, где нет ни достаточных финансовых ресурсов, ни соответствующих полномочий. При этом концессионеры берут кредиты, а серьёзно дорожающие заёмные средства, естественно, перекладываются в затраты, а затем и в тарифы, что влечёт за собой рост задолженности, сравнимые сегодня с годовыми затратами бюджета на всю сферу ЖКХ. Не случайно при подготовке к "правчасу" прозвучали предложения создать реестр недобросовестных концессионеров, уклоняющихся от инвестиций, дать старт полноценному использованию механизма банковских гарантий, обеспечить реальное техническое обследование сетей. Но это непросто сделать, так как в реальности отсутствуют единые данные по выручке, количеству концессионных соглашений и объёму обязательств в этой сфере. Отсюда предложение коллегам-депутатам на предстоящей региональной неделе опросить субъекты Федерации посредством депутатских запросов по согласованному опросному листу, подготовленному нашим комитетом, для получения единой картины в этой сфере по всей стране. Подобный опыт депутатского контроля у нас уже был по студенческим лагерям и капитальному ремонту школ. Вячеслав Викторович поддержал это предложение,

и комитет предлагает включить его в постановление по результатам нашего обсуждения.

Полагаем, что сегодняшний диалог даст старт большой совместной работе по глубокой, программной модернизации всей отрасли ЖКХ, что, несомненно, найдёт поддержку у наших избирателей.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Викторович.

Слово предоставляется министру строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации Иреку Энваровичу Файзуллину. Подготовиться временно исполняющему обязанности министра энергетики Грабчаку Евгению Петровичу.

Файзуллин И. Э., *министр строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! В первую очередь хочу сказать слова благодарности Государственной Думе за совместную работу. За последний период мы и в рамках работы комиссии, о которой Олег Викторович уже сказал, и в рамках подготовки к "правительственному часу" обсудили все стороны и направления работы в жилищно-коммунальном хозяйстве. Жилищно-коммунальное хозяйство — это не просто отрасль экономики, а фундаментальная часть нашей повседневной жизни. Актуальность вопросов в этой сфере подтверждается и результатами запущенного вами, Вячеслав Викторович, опроса граждан. Мы внимательно отслеживали в соцсетях все эти вопросы и в рамках подготовки и встреч с фракциями эти вопросы обсуждали.

Коллеги, в отрасли работает 2,256 миллиона человек, общий объём в валовом продукте составляет где-то 3 триллиона рублей. В рамках совместной работы нам удалось принять ряд значимых мер, направленных на повышение качества услуг и решение системных задач. Сегодня основная часть полномочий в ЖКХ сосредоточена в регионах, но мы видим, что по многим вопросам им требуется поддержка на федеральном уровне.

Первый блок вопросов — это управление жилищным фондом. Здесь граждане ставят вопросы, связанные с ненадлежащим исполнением обязательств управляющими компаниями, с непрозрачностью их работы, с низким качеством выполняемых работ, с подделкой документов собраний собственников и со сложной процедурой смены управляющей компании. С сентября этого года недобросовестные учредители не смогут создавать новые управляющие компании. Мы совместно с депутатами отработали законопроект, который обяжет все управ-

ляющие организации отчитываться перед жильцами о проделанной работе. Также мы подготовили поправки, которые предусматривают введение требований к персоналу, к материально-техническому обеспечению управляющих организаций. Для прозрачности проведения общих собраний собственников будет предоставлена возможность голосовать в ГИС ЖКХ с подтверждением личности на портале госуслуг. Просим поддержать эти предложения. Кроме того, планируется ввести дифференцированные стандарты управления домами. Перечни работ, услуг будут определяться в зависимости от их типа и уровня обслуживания. Надеемся, что эта инициатива будет поддержана депутатами Государственной Думы.

Важным вопросом остаётся безопасность эксплуатации газового оборудования. Спасибо, Вячеслав Викторович, за поддержку. В этом году мы совместно с экспертами, с депутатами отработали, доработали методику по расчёту размера платы за эту работу, исключили злоупотребления со стоимостью. С регионами будем анализировать применение новой методики, с ФАС прорабатывается вопрос о госрегулировании этих работ.

Следующий вопрос — блок капитального ремонта. Сегодня актуальными задачами являются обеспечение сбалансированности программ капремонта, качество работ, грамотное планирование, целевое использование средств, а также решение вопроса об износе лифтового оборудования. Благодаря поддержке Госдумы был принят закон по техническому обследованию, который позволяет проводить ремонт именно в тех домах, которым это необходимо в первую очередь, и даёт возможность скорректировать долгосрочную программу, превратить такие объекты в первоочередные для решения срочных задач. Решения по капремонту на объектах культурного наследия тоже оптимизировали: оптимизированы и продолжительность, и стоимость работ в таких домах. Спасибо за поддержку. С 1 сентября вступил в силу закон о проведении стройконтроля при капремонте в многоквартирных домах, фонд которого формируется на спецсчетах. Это позволит не допустить нецелевого расходования средств и обеспечить прозрачность. В целом считаем важным установить приоритет проведения работ, влияющих на безопасность и сроки эксплуатации многоквартирных домов, соответствующая инициатива отрабатывается в правительстве. Нужно, чтобы люди видели и ощущали эффект от капитального ремонта.

Сегодня средний взнос по стране составляет 12,6 рубля за квадратный метр, при этом в ряде регионов взносы составляют 1,5 рубля, в ряде других до 26 рублей доходят. Коллеги, есть

экономически обоснованные затраты на капитальный ремонт. Это решение было принято ещё в 2014 году, капитальный ремонт осуществляется за счёт взносов граждан при возможной поддержке регионов. Ряд регионов поддерживают из бюджета работы по капитальному ремонту. Есть регионы, где такие работы из бюджета не поддерживаются и устанавливаются низкие тарифы, сегодня это, я хочу обратить внимание, Забайкальский край, Хабаровская область: тариф — 1,6 рубля. Но тогда надо эти деньги находить в бюджете, муниципальном или региональном, то есть, принимая такие решения, надо находить источник финансирования. Отдельные регионы, я уже отметил, принимают такие решения. Вот Вячеслав Викторович отметил, что есть вопрос с лифтовым хозяйством в Самарской области, наибольшее количество проблем с лифтами у нас именно в этом регионе. Но вот Оренбургская область установила трёхтарифные взносы на капитальный ремонт, и проблемы с лифтами там нет, потому что каждый год направлялось 12 рублей на квадратный метр и постепенно все дома с лифтами, которые должны были отработать 25-летний срок, были охвачены, там это решено. Аналогичные решения приняты во многих регионах, это Калужская, Тверская, Мурманская, Псковская, Тюменская области, Хакасия, Республика Татарстан. Работа эта продолжается. Это вопрос системный. Считаем важным тиражировать такие решения для обеспечения сбалансированности программ в регионах, в том числе в вопросах, как я уже отметил, лифтового хозяйства.

Сегодня формируется система государственного учёта жилищного фонда. Раньше, как вы помните, всё это было у нас в БТИ, когда мы передали эти полномочия и сформировали Росреестр, эта часть осталась. Сегодня вот совместно с Комитетом Госдумы по строительству и ЖКХ планируем представить предложения ко второму чтению, которые позволят систематизировать параметры и состояние каждого многоквартирного дома в стране, учитывать конструктивные характеристики, текущий ремонт и планы по капитальному ремонту. Ну, справедливости ради надо отметить, что эту работу мы уже больше четырёх лет проводим по новым домам, по объектам, которые вводятся в эксплуатацию. Госучёт нужен в том числе для обеспечения внедрения стандартов управления, о которых я ранее уже сказал. Эффективная программа капремонта, управление жизненным циклом критически важны для сохранения жилищного фонда.

Следующий блок вопросов — это коммунальное хозяйство. Это 1 миллион километров сетей, 74 тысячи котельных, 73 тысячи систем водопроводов и канализаций, коммунальные

услуги оказывают 12 тысяч ресурсоснабжающих организаций. Олег Викторович уже отметил, что порядка 43 процентов сетей в настоящее время нуждается в замене, и следствием высокого износа сегодня является аварийность. Для решения этих задач благодаря поддержке президента завершаем подготовку в рамках нового национального проекта "Инфраструктура для жизни" федерального проекта модернизации коммунальной инфраструктуры, который будет включать в себя все действующие и планируемые меры поддержки отрасли. Финансирование федерального проекта предполагается из следующих источников: из новых казначейских инфраструктурных кредитов, за счёт списания задолженности регионов по кредитам, а также за счёт средств федеральной субсидии. Но регионам предстоит большая работа, чтобы обеспечить сбалансированность всех источников финансирования, чтобы сформировать источники для замены сетей, здесь и бюджетные источники, и кредиты, и внебюджетные, в том числе тарифные решения. Обязательным условием станет максимальное использование имеющихся в отрасли внутренних ресурсов — это повышение оприборенности объектов, устранение потерь, снижение аварийности, работа с платёжной дисциплиной и задолженностью, а также доведение нормативов потребления коммунальных услуг до фактического уровня.

Необходимо осуществлять переход на единые расчётные центры и внедрять единые платёжные документы. Этот механизм позволяет обеспечить прозрачность начислений. Люди должны понимать, за что они платят, и быть уверены, что начисление производится правильно. Нельзя допускать, чтобы принимаемые решения были неподъёмными для граждан. Необходимо повысить адресность оказываемой поддержки. Эту задачу мы совместно в рамках социального казначейства отрабатываем с министерством труда и регионами.

Уже было отмечено, что серьёзная задача — это регулирование концессий. Сегодня 19 процентов коммунальных объектов эксплуатируется в рамках концессионных соглашений. Этот механизм введён для привлечения частных инвестиций в отрасль, при этом большинство соглашений не содержит инвестиционных обязательств концессионера. Соответствующая работа по корректировке законодательства уже ведётся. Наличие инвестиционных программ должно стать обязательным, и это будет одним из основных условий получения средств по новой программе модернизации коммунальной инфраструктуры. Наличие инвестиционных программ для всех ресурсоснабжающих организаций должно стать обязательным. При этом ключевой задачей, которая в настоящее время прорабатывает-

ся с депутатами, является контроль за целевым использованием в рамках этих инвестиционных программ.

Отмечу, что технический надзор в рамках комплексной программы МКИ будет обязательным и для проведения ремонтных работ. Эти задачи решаем в рамках поручений председателя правительства Михаила Владимировича Мишустина и заместителя председателя Хуснуллина Марата Шакирзяновича. Основными документами в коммунальном хозяйстве являются схемы теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения. От уровня их проработанности напрямую зависит эффективность работы системы. Минстроем подготовлен законопроект о ежегодной актуализации схем водоснабжения, водоотведения и теплоснабжения, а также о передаче полномочий по их утверждению на уровень региона. Важно синхронизировать мероприятия схем с генеральными планами, которые, в свою очередь, должны учитывать корректный прогноз демографических показателей. Нужно исключить создание избыточных мощностей, кроме того, требуется пересмотреть подходы к резервированию потребителями мощностей, часто такие мощности остаются недоиспользованными. Для обеспечения комплексной модернизации в отдельных случаях регионам придётся значительно пересмотреть эти схемы, внедрять цифровые решения на базе информационной аналитической системы Фонда развития территорий. Требуется создать единую платформу учёта ресурсов, а также внедрить повсеместно использование умных счётчиков.

Вместе с тем отрасль ЖКХ нуждается и в квалифицированных кадрах, которые могут работать с современным оборудованием и технологиями. На сегодняшний день в отрасли средняя зарплата рабочего составляет 45 тысяч рублей. Важно понимать, что за эти деньги сегодня в отрасли работают сотрудники, которые обеспечивают жизнедеятельность всех наших граждан. Считаем, что уровень оплаты труда должен быть соразмерен ответственности.

Отмечу, что под руководством Марата Шакирзяновича Хуснуллина мы продолжаем выстраивать систему жилищно-коммунального хозяйства в новых регионах. Завершили инвентаризацию многоквартирного жилья, формируем единые управляющие организации и ресурсоснабжающие компании. Здесь вся эта работа осуществляется Минстроем совместно с Фондом развития территорий и с регионами. Развитие систем будет осуществляться в рамках единых региональных схем теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения. В стране завершается подготовка к осенне-зимнему периоду — спасибо регионам-шефам и депутатам, всем коллегам за оказанную ре-

гионам поддержку. Вопрос с отопительным периодом в Курской, Брянской и Белгородской областях держим на отдельном контроле.

Отдельно хочу сказать, что с учётом опыта прошлых лет на основе законодательных изменений, поддержанных депутатами в весеннюю сессию, сформированы новые подходы к прохождению отопительного периода. В каждом регионе совместно с Минэнерго, МЧС и Ростехнадзором провели и отработали программу тренировок, составили план реагирования, а также обеспечили наличие инструкций по устранению аварийных ситуаций. Сегодня прорабатываем введение ответственности ресурсоснабжающих организаций за неготовность к отопительному периоду. Кроме того, считаем, что неполучение муниципальными образованиями, организациями паспорта готовности к осенне-зимнему периоду должно быть включено в перечень грубых нарушений лицензионных требований.

Вячеслав Викторович, представленные вопросы мы обсуждали совместно с регионами и на заседаниях комиссии Государственного Совета. По вашему поручению в Госдуме в рамках комиссии Алексея Васильевича Гордеева совместно отработали, сформировали рекомендации, которые предусматривают масштабные изменения отраслевого законодательства, будем совместно их реализовывать.

Доклад закончен.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ирек Энварович, присаживайтесь.

Давайте мы послушаем временно исполняющего обязанности министра энергетики Российской Федерации Евгения Петровича Грабчака, а затем аудитора Счётной палаты.

Грабчак Е. П., *временно исполняющий обязанности министра энергетики Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Основной задачей Министерства энергетики является бесперебойное снабжение отраслей экономики и населения нашей страны доступными и качественными энергоресурсами. Отдельное внимание уделяем стабильности работы систем энерго- и теплоснабжения в периоды максимальной нагрузки. В теплоснабжении отвечаем за надёжную работу тепловых электростанций, обеспечивающих более 40 процентов выработки тепла в стране. Без стабильной и надёжной работы, опережающего развития теплоэнергетики и распределительного сетевого комплекса говорить об удовлетворённости населения его работой и услугами жилищно-коммунального хозяйства невозможно.

Наиболее актуальная сейчас тема — это готовность к зиме. Действующая система подготовки многоступенчатая: ещё до завершения предыдущего отопительного периода начинается работа по подготовке к следующему — это планирование инвестиционных ремонтных программ, контрактация топлива, пополнение аварийного запаса. Реализация мероприятий по подготовке продолжается вплоть до вхождения в период максимальных нагрузок. Мониторинг хода подготовки проводим ежемесячно, а по объектам в зоне риска проходят выездные проверки. До середины ноября будут подведены итоги оценки готовности, выданы паспорта. На отдельный контроль федерального и региональных штабов ставится выполнение мероприятий по объектам, не обеспечившим своевременно полную готовность к прохождению осенне-зимнего периода.

В этом году подготовка к зиме проходила в условиях сложной режимно-балансовой ситуации. По отдельным регионам выполнение работ осложнялось масштабным половодьем, пожарами и разрушением инфраструктуры из-за воздействия третьих лиц. В зоне особого нашего внимания находятся Дальний Восток, юго-восточная часть Сибири, юг страны, Дагестан, новые приграничные территории. Совместно с региональными властями детально проработаны ключевые факторы влияния на прохождение отопительного периода, разработаны комплексные карты рисков по всем регионам, запланированы и реализуются как оперативные, так и среднесрочные мероприятия по снижению рисков возникновения аварий. Для оценки адекватности и реалистичности планов реагирования в каждом регионе проведены противоаварийные тренировки, Ирек Энварович об этом уже сказал. К устранению нарушений готовы более 23 тысяч аварийно-восстановительных бригад, оснащённых необходимой техникой и материалами. Запасы топлива уже сформированы в объёме выше установленных нормативов, в том числе в рамках северного завоза.

Завершается реализация годовых планов инвестиционных ремонтных программ. В этом году они на сумму более 1,6 триллиона рублей. В рамках изменений, внесённых в закон "О теплоснабжении", с 1 марта следующего года за муниципальными образованиями и субъектами теплосетевой деятельности закрепляется жёсткая обязанность быть готовыми к отопительному периоду, становятся обязательными формирование планов действий по ликвидации последствия аварий, резервирование систем теплоснабжения, а также утверждение и контроль реализации инвестиционных программ. Актуализированы правила готовности субъектов электроэнергетики, больший акцент сделан на ремонте и модернизации оборудования.

Для повышения надёжности и качества электро- и теплоснабжения проводим работу по адаптации объектов энергетики к новым вызовам. К ним относим увеличение в 2 раза за последние три года количества случаев воздействия на объекты энергетики непроектных нагрузок из-за экстремальных погодных условий, ранее не учтённый локальный рост нагрузки из-за переориентации экономики, активизации более энергоёмких производств, развития майнинга, внутренней миграции и туризма, активного перехода на электроотопление.

Высокий износ основных фондов, вызванный хроническим недофинансированием отрасли, также является насущной проблемой. За последние десять лет разрыв между инфляцией и индексацией тарифов по распредсети составил 45 процентов, текущий накопленный регуляторный долг — более 150 миллиардов. В итоге мы имеем уровень износа распределительных сетевых активов более 60 процентов.

Совместно с депутатским корпусом, коллегами из федеральных органов власти, регионов и энергокомпаниями разработан и внедряется комплекс инициатив по каждому из направлений. С 1 сентября вступил в силу закон, создающий в каждом регионе единый центр ответственности за энергоснабжение — системообразующую сетевую организацию. Хочу поблагодарить Государственную Думу за активную проработку и поддержку этой инициативы. Реализация закона позволяет повысить оперативность ликвидации аварий, обеспечить эксплуатацию бесхозяйных и брошенных сетей. Определяемая региональными властями сетевая компания несёт ответственность за состояние электросетевого комплекса на всей территории региона. Следующий шаг — это закрепление контроля и ответственности системообразующей организации за развитие сети и технико-экономическую эффективность других региональных сетевых организаций.

Продолжается работа по консолидации электросетевого комплекса. С 1 января следующего года останется только 498 сетевых компаний вместо 4 тысяч, созданных в результате реформы 2000-х годов. Такое укрупнение повышает управляемость сетевого комплекса, позволяет внедрять единые высокие стандарты качества энергоснабжения. Наша цель — это две-три крупные сетевые компании в каждом регионе. Сокращение количества неэффективных сетевых организаций позволит, по нашим оценкам, дополнительно направить на повышение надёжности сетей до 40 миллиардов рублей в год.

Точечные задачи повышения качества электроснабжения в отдельных регионах решаются с помощью программ повышения надёжности. Президентом поддержан такой подход, про-

граммы реализуются уже в 11 субъектах, со следующего года будут запущены ещё в четырёх субъектах, в стадии формирования программы по 13 регионам. К настоящему времени из федерального бюджета на них направлено 4,5 миллиарда, до 2026 года предусмотрено направить ещё более 50 миллиардов. Хочу обратить внимание на необходимость более активного вовлечения регионов в эту деятельность, и в первую очередь это определение приоритетности реализуемых мероприятий, поиск источников их софинансирования и контроль за ходом их реализации. Эффективный инструмент для этого уже создан — это регуляторные соглашения, 20 регионов уже воспользовались им.

Ещё одна мера, позволяющая избежать локальных перегрузок сети и нарушения электроснабжения, — это внедрение механизмов управления спросом. Здесь помимо рыночных механизмов сглаживания пиков потребления необходимо применять и регуляторные инструменты. Принятый закон о регулировании майнинга поможет управлять спонтанно растущим спросом на электроэнергию. За последние два года из-за майнинга потребление в юго-восточной части Сибири выросло на 14 процентов, и это привело к дефициту мощности и рискам для электроснабжения, а также к невозможности присоединения новых потребителей. Для решения проблемы будет построена дополнительная генерация мощностью 1,3 гигаватта с инвестициями более 680 миллиардов рублей, что, конечно же, отразится на стоимости электроэнергии для всех потребителей.

Разработана нормативная база, позволяющая высвободить мощность для прохождения пиковых нагрузок за счёт ограничения майнинга. Такие ограничения эффективно применять на территориях с дефицитом мощности, а также в регионах, где стоимость электроэнергии субсидируется. В стадии принятия ещё ряд инициатив, направленных на повышение эффективности работы электросетевого комплекса, это дифференциация тарифов по объёмам потребления, введение четвёртой категории надёжности, плата за резерв и применение механизма "бери или плати" для отдельных категорий потребителей. Эти инициативы позволят обеспечить равномерную загрузку сетевых мощностей и привлечь дополнительные инвестиции в плане надёжности.

В сфере теплоснабжения предлагаем по аналогии с электросетями ввести институт системообразующей единой теплоснабжающей организации, отвечающей за эксплуатацию бесхозяйных сетей и оказывающей содействие в устранении аварий даже не на своих сетях. Перспективное планирование

и управление развитием должны осуществляться через разработку и актуализацию схем теплоснабжения, их синхронизацию с планами развития городов на период от пяти до 20 лет. Об этом тоже уже Ирек Энварович упомянул, но хотелось бы сказать, что работа в этом направлении пока неудовлетворительно ведётся. На сегодняшний день утверждённые и актуализированные схемы есть только у 37 процентов городов, а без этого невозможно принимать решения по развитию отрасли. Предлагаем предусмотреть ответственность за ежегодную актуализацию схем теплоснабжения и учитывать это при выдаче паспортов готовности к отопительному периоду.

Реализация планов по развитию территорий и вводу жилья к 2030 году потребует дополнительного увеличения выработки тепла на 13 процентов. В условиях дефицита инвестиционных ресурсов экономическая эффективность источников теплоснабжения выходит на первый план. На электростанциях удельный расход топлива на 15 процентов, а среднеотпущенная цена гигакалорий на 34 процента ниже, чем в котельных, поэтому важно обеспечить синхронизацию программы развития энергетики с программами пространственного развития, строительства и модернизации коммунальной инфраструктуры. Мы совместно с Минстроем эту работу проводим. До 2030 года будет дополнительно введено 6,3 гигаватта генерирующих мощностей, работающих в режиме комбинированной выработки тепла и электроэнергии.

Для повышения надёжности и безопасности систем теплоснабжения необходимо актуализировать нормативную базу по проектированию эксплуатации. Упрощённые требования к резервированию котельных установок, формальное отношение к наличию резервного топливного хозяйства, повсеместное использование так называемых крышных котельных являются угрозой для надёжного и безопасного теплоснабжения. Примеры реализации таких угроз в системах теплоснабжения мы видели в прошлый отопительный период. Строительство инфраструктуры теплоснабжения осуществляет застройщик, который зачастую исходит из стратегии снижения себестоимости квадратного метра, — предлагаем ввести запрет на строительство таких источников тепла, особенно в зонах централизованного теплоснабжения от теплоэлектростанций.

Одним из эффективных инструментов привлечения инвестиций в сферу теплоснабжения является создание ценовой зоны, так называемый механизм альтернативной котельной. По решению муниципалитета в такой ценовой зоне ответственность за теплоснабжение возлагается на единую теплоснабжающую организацию, и она самостоятельно определяет опти-

мальную технико-экономическую модель теплоснабжения. Город по-прежнему управляет развитием, утверждает необходимые инвестиционные решения и устанавливает предельные цены на тепло. Качество теплоснабжения становится приоритетом номер один. За несоответствие нормативам возможны штрафы до 100 процентов стоимости энергии. Механизм уже внедрён в 44 городах с населением более 14 миллионов человек. Планируемые инвестиции составляют почти 339 миллиардов рублей за 15 лет, это в 2,5 раза больше стандартного регулирования. В ближайшие два года на метод альтернативной котельной перейдут ещё 37 муниципальных образований, включая пять городов-миллионников. На горизонте пяти лет планируем удвоение инвестиций, привлекаемых в сферу теплоснабжения этих городов. Считаем необходимым рассматривать метод альтернативной котельной в качестве одного из основных способов регулирования отношений в теплоснабжении, на который в среднесрочной перспективе должны перейти все регионы страны.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Ещё раз благодарю вас за поддержку и доработку инициатив, предлагаемых Министерством энергетики. Готовы в таком же режиме и в дальнейшем решать актуальные вопросы отрасли.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Петрович.

Слово для выступления предоставляется аудитору Счётной палаты Наталье Александровне Труновой.

Пожалуйста, Наталья Александровна.

Перейдём потом к вопросам, что будет очень важным в ходе нашего разговора.

Трунова Н. А., *аудитор Счётной палаты Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты, участники заседания! Счётная палата уделяет большое внимание обсуждаемой сегодня теме. С 2022 года мы провели восемь мероприятий, которые прямо или косвенно данную тему затрагивают. Остановлюсь на основных результатах.

Первое. Одним из основных инструментов развития сферы ЖКХ является госпрограмма "Обеспечение доступным и комфортным жильём и коммунальными услугами граждан Российской Федерации" (ГП-05). Положительный момент, который мы отмечали в рамках исполнения бюджета за 2023 год и ранее, — освоение средств по программе составляет 100 процентов и достижение результатов тоже стопроцентное. Однако в части федпроектов, которые касаются именно коммунальной инфраструктуры, отмечали и проблемы — это слабое привле-

чение внебюджетных средств и корректировка показателей в конце года под фактически достигнутые.

Второе. Данная программа в настоящее время не является единственным механизмом финансирования развития сектора ЖКХ. Серьёзным источником поддержки сектора стали инструменты инфраструктурного меню, ряд направлений ЖКХ финансируется за счёт госпрограмм, носящих региональный характер, а также индивидуальных программ развития регионов. Мероприятия по проверке водоснабжения показали, что финансовые ресурсы на развитие данного направления рассредоточены между восемью федеральными инструментами. Все эти инструменты имеют разные требования к регионам для предоставления средств, а также разные параметры эффективности реализации мероприятий. Считаем, что и условия для предоставления средств, и требования, отражающие эффективность объектов в рамках общей модернизируемой системы, должны быть одинаковыми для инструментов поддержки. И в своём докладе Ирек Энварович данные требования полностью обозначил.

Третье. Счётная палата не раз отмечала, что краткосрочная тарифная политика приводит к низкой предсказуемости доходов ресурсоснабжающих организаций в будущие периоды. Сфера коммунальной инфраструктуры — сектор, требующий долгосрочных вложений, в котором должны превалировать комплексные проекты, а не так, как сейчас у нас: каждый раз конкретные объекты, по которым, собственно, мы и отчитываемся. Это требует длинных денег. В рамках мероприятия по проверке теплоснабжения мы показали, что существующая тарифная политика также способствует росту бюджетных расходов на финансирование межтарифной разницы, о чём в своём докладе Олег Викторович уже сказал. В 2023 году она составила 245 миллиардов, по сравнению с 2021 годом, когда мы проводили мероприятия, рост на 32 процента. Также необходимо отметить, что в ряде подсекторов коммунального хозяйства, например в водоснабжении, существующий средний тариф — по регионам, конечно, ситуация очень разная — не обеспечивает не то что развития, а воспроизводства данной инфраструктуры, он составляет 33,6 рубля за куб.

Четвёртое. По итогам практически всех мероприятий мы отмечали отсутствие актуальной и верифицированной информации для принятия решений в отношении развития сектора ЖКХ. Отсутствуют данные о реальном износе, данные о реальной выручке подсекторов, о финансировании бюджетной системы в разрезе подсекторов, о количестве концессионных соглашений и исполнении обязательств, зафиксированных в них.

Безусловно, для качественных изменений в секторе необходимо данную ситуацию менять. Отсутствие верифицированной информации по сквозным показателям в документах территориального и отраслевого планирования приводит к тому, что существующие отраслевые схемы, которые есть в каждом муниципалитете, в очень редких случаях являются качественными и отражают приоритетные направления модернизации инфраструктуры.

И пятое. Первый этап анализа концессионных соглашений в ЖКХ, который мы реализуем по поручению Государственной Думы, показал, что в период с 2006 года в сфере жилищно-коммунального хозяйства реализуется или завершено более 3,5 тысячи концессий, это 85 процентов общего объёма концессионных соглашений. В настоящее время данный механизм является основным для привлечения внебюджетных инвестиций в сектор коммунального хозяйства. Объём инвестиций, предусмотренных в рамках соглашений, составляет более 1,2 триллиона рублей, но при этом... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Трунова Н. А. ...25 процентов соглашений практически не имеет инвестиционных обязательств. Я могу сказать, что это, как правило, соглашения, заключённые в период 2015—2016 годов с целью выполнения поручений президента. С учётом реалий текущего времени, а также системных проблем сектора для развития данного механизма необходимы серьёзные изменения. Часть из них зафиксирована в "дорожной карте" Госдумы, разработанной рабочей группой под руководством Алексея Васильевича Гордеева. Хотела бы поблагодарить за возможность участия в формировании данного документа. Работу по концессиям мы продолжаем. Итоги мероприятия будут направлены в Госдуму в начале следующего года.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, переходим к вопросам. Вопросов много.

Пожалуйста, фракция КПРФ — Левченко Сергей Георгиевич.

Подготовиться Селезнёву.

Говорите, кому вопрос.

Левченко С. Г., *фракция КПРФ.*

Евгений Петрович, сегодня существует много документов подобного плана — концепций, стратегий, прогнозов, — но стройной схемы развития энергетики пока не существует. А в последнее время появилась ещё одна идея у потребителей электроэнергии — это строительство дата-центров, которые

выбрали весь профицит электроэнергии, существовавший в регионах, и теперь невозможно подключить ни социальную сферу, ни жильё. Как вы считаете, не стоит ли майнерам, деятельность которых привела к дефициту электроэнергии, самим для себя строить генерацию и сети?

И, Ирек Энварович, в плане рекомендации по решению вопросов в сфере ЖКХ записано создание отдельного ведомства, которое будет осуществлять выработку и реализацию государственной политики в сфере ЖКХ. Что это за ведомство? Министерство строительства не будет осуществлять государственную политику в сфере ЖКХ?

Файзуллин И. Э. Сначала я отвечу. Министерство строительства будет осуществлять политику и регуляторку в области ЖКХ.

Председательствующий. Другой вопрос был адресован Евгению Петровичу.

Пожалуйста.

Грабчак Е. П. Спасибо, Сергей Георгиевич, за вопрос.

Действительно, и в своём докладе я об этом говорил, непрогнозируемые майнинговые нагрузки в текущей ситуации для энергосистемы на некоторых территориях представляют собой проблему. Более того, мы вынуждены, реагируя на рост таких нагрузок, принимать решения о строительстве дополнительной генерации (естественно, все затраты на эту генерацию транслируются в тарифные решения), чем, по сути, мы помогаем майнерам, дополнительно финансируя их деятельность. Конечно же, это неправильно. Закон, который приняла Государственная Дума и который позволяет правительству ограничивать майнинг в отдельных регионах, поможет нам. Мы выступаем с инициативой, чтобы в дефицитных регионах майнинг был запрещён на период дефицита. В регионах, где электроэнергия субсидируется, где зоны регулируемых договоров, майнеры не должны по этим регулируемым договорам и субсидируемым ценам подключаться к электросети. Так что да, относительно майнинга целесообразно отменить недискриминационный подход и стимулировать майнеров в зонах дефицита переходить на собственную генерацию.

Председательствующий. Евгений Петрович, Левченко Сергей Георгиевич правильно говорит о том, что есть регионы, где именно из-за строительства дата-центров и деятельности тех, кто занимается майнингом, образуется дефицит электроэнергии, который влияет на такие важные вопросы, как гарантированное энергообеспечение населения, теплообеспечение. У нас же есть субъекты Российской Федерации, где производство электроэнергии в разы превышает потребление. Всё это

надо регулировать. Вот у нас руководитель Комитета по энергетике — высочайшего класса специалист именно в сфере энергетики. Вырабатывайте решения, и, если надо поправить законодательство, давайте. Сейчас действительно эти новые направления развиваются — у нас в принципе есть дополнительные возможности, но надо ориентировать их в те регионы, где это сработает только в плюс: есть регионы, где нет избытка электроэнергии, потому что новых генерирующих мощностей не появилось, об этом речь идёт.

Грабчак Е. П. Вячеслав Викторович, в этом отношении мы очень плотно работаем с Госдумой, с профильным комитетом. Буквально вчера Государственной Думой были поддержаны поправки к соответствующему законопроекту, которые позволят нам вводить ограничения. И до 1 ноября мы всю подзаконку под такую возможность разработаем и выпустим.

Председательствующий. Вот это хороший ответ, именно его и ждали: ждали, что вы взаимодействуете с профильным комитетом. Шульгинов Николай Григорьевич здесь присутствует: он прошёл огромный путь, он, кстати, был противником той реформы, которую Чубайс проводил, он встал у них на пути, но лишился должности, это тоже было, поэтому вы с ним поговорите, он расскажет много, и его опыт работы, в том числе руководителем крупнейшей генерирующей компании в области гидроэнергетики, возможно, тоже поможет поиску решений. У нас же с вами, смотрите, самая дешёвая электроэнергия где? В гидроэнергетике, в атомной энергетике. Мы всё это тоже, понятно, усредняем, но только забываем, что у нас гидроэнергетика государству принадлежит фактически вся — ну, не вся, некоторые станции у нас были приватизированы, — атомная тоже государству принадлежит, а что касается теплогенерации, там у нас, понятно, реформа привела к тому, что это всё у частника. А затем что происходит? Пытаемся сохранить тех, кто дорогую электроэнергию поставляет на рынок. Поэтому пообсуждайте, а ещё посмотрите, у кого эта энергетика, как она там оказалась и что делают для того, чтобы развивать её. Опять же, если исследовать, анализировать заявления прежних лет, которые звучали, дескать, отдадим частнику и вот он будет там наращивать мощности... Что нарастили-то? Государство — да, в атомной энергетике строятся новые мощности, вводятся, в гидроэнергетике. А там только карманы себе набили и недвижимость купили за рубежом, а потом всё это потеряли и пыль глотают до сих пор. Поэтому давайте вещи называть своими именами. Где Чубайс? Вот берите и экстрадируйте его! *(Аплодисменты.)* Ну а как?.. Мы же откровенный разговор ведём. И почитайте тех,

кто говорил правду, а сейчас вот в Государственной Думе. Надо на таких опираться.

Пожалуйста, Селезнёв Валерий Сергеевич, фракция ЛДПР.

Селезнёв В. С., *фракция ЛДПР.*

Евгений Петрович, вам вопрос. Вы в своём докладе упомянули альтернативную котельную как метод в теплоснабжении. Мы приняли закон об этом в 2017 году, но несмотря на то, что в ряде регионов, где запущен этот метод, наблюдается явное улучшение, темпов нет. Вот что мешает, каковы сдерживающие факторы перехода всё большего количества городов в ценовые зоны теплоснабжения?

Вячеслав Викторович, ну и достаточно странно, что у нас сегодня не присутствует ФАС, потому что вся деятельность крутится вокруг тарифов. Я очень надеюсь, что по результатам сегодняшнего обсуждения мы отдельно заслушаем ФАС, потому что там вопросов к ресурсоснабжающим организациям в части доступа к их деятельности и в части самой деятельности более чем...

Председательствующий. Спасибо.

Олег Викторович, а почему мы ФАС не пригласили?

Морозову включите микрофон.

Морозов О. В. Вячеслав Викторович, вынужден принять это замечание. Видимо, надо действительно отдельно будет... Ну, в рамках комиссии Алексея Васильевича мы всегда работаем вместе. Но надо было на "правительственный час" приглашать, согласен. Извините.

Председательствующий. Ну, вот исхожу из того, что ФАС буквально, по-видимому, сегодня, да, сегодня утром выпустила своё заявление, что регионы под контролем ФАС установят индексы платы граждан за коммунальные услуги. Правильно было бы ФАС приглашать на такие обсуждения, потому что одна из тем сегодняшнего обсуждения — это тарифы, а другая — качество предоставляемых услуг, ну и, понятно, организация работы жилищно-коммунального хозяйства. Поэтому ФАС должна участвовать в этом.

Кто ответит на вопрос Селезнёва Валерия Сергеевича?

Пожалуйста.

Грабчак Е. П. Вячеслав Викторович, я, по-видимому.

Валерий Сергеевич, ну, по сути, есть два основных барьера для внедрения альтернативной котельной. Первый барьер, он понятный, — это опасения регионов по поводу роста тарифов. Но считаем, что такие опасения, ну, не то что беспочвенны, но достаточно необоснованны, поскольку в механизме альтернативной котельной за регионом фиксируются контроль и уста-

новление пределов по росту тарифов. Ну а второй — это то, о чём Вячеслав Викторович только что сказал, это боязнь конкуренции. Наши вот сетевые компании, имеющие большие тарифы, вынуждены в рамках введения механизма альтернативной котельной эти тарифы снижать...

Председательствующий. Евгений Петрович, вот, вот, ровно об этом!.. Послушайте, а куда вы придёте ещё, где вы будете это говорить откровенно? Только в Думу, к вашим работодателям, к тем, кто за вас отвечает, кто потом либо получит слова благодарности от избирателей, либо получит замечания за вашу работу, потому что это наша общая работа и итог её будет общим. Так что вы говорите ровно так, как считаете нужным, потому что здесь сидят специалисты, вот один — в энергетике, а другой, его первый заместитель, — в системе газового хозяйства, и они профессионалы в этих областях.

Правильно вы сказали: боятся конкуренции. А мы вынуждены что делать? Закладывать эти высокие тарифы тех, кто в своё время приватизировал теплоэнергетику, в тариф — и он высокий. Давайте обсудим, как сделать, чтобы тарифы-то у нас не росли такими темпами.

Ведь почему этот разговор тоже здесь все посчитали правильным? Мы сейчас рассматриваем законопроект о бюджете, в законопроекте о бюджете есть прогноз инфляции — 4,5 процента. А в прогнозах Министерства экономического развития, ФАС и других структур, которые появились, мы видим рост тарифов где-то порядка 11,9 процента. Ну и как вот мы можем на это отреагировать? Понятно, непонятно. Скорее непонятно, чем понятно. И вы давайте тоже предлагайте, что в связи с этим делать, а то они так и будут сидеть на этих ресурсах, у них всё хорошо.

Так, Николай Михайлович?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот Харитонов, Герой Труда, предлагает свой путь. А те, кто нас слышит, должны понимать, что им надо заниматься модернизацией, им надо снижать себестоимость теплоэнергии. Там же тоже... если уж говорить об этом, они производят электроэнергию, а зимой вспомогательный побочный продукт у них продаётся как тепло, так? Так. И у них хорошая рентабельность. Но давайте тогда посмотрим, сколько это стоит и почему они не снижают, а повышают. А у нас же есть альтернативные варианты, но мы тоже ничего не делаем.

Посмотрите, какое количество жилья сейчас строится благодаря правительству и созданным депутатами Государственной Думы правовым основам, большое количество. А какие

там у нас теплоисточники? Всё привязывают к существующим сетям, замыкают всё это на теплоисточнике — ТЭЦ, ГРЭС, так? Так. А города растут, километры труб растут. Вопрос: а почему вы ничего не делаете, не предлагаете строительство квартальных котельных, крышных котельных, которые не будут завязаны на монополистах? Где предложения-то? Ведь вот, если сейчас наши коллеги из регионов слышат этот разговор, у них тоже много возможностей повлиять на это. Посмотрите, сколько сейчас сдаётся школ, поликлиник, больниц, — и опять возникает вопрос: всегда ли там есть индивидуальные котельные, кому они принадлежат и почему их не переводят в "Облкоммунэнерго", которое, как правило, есть в регионах? А это же всё коврижки, это то, что приносит большие деньги. Вот вы предложите, как представители органов исполнительной власти, как в этом вопросе поступить, чтобы население выиграло.

Совершенно очевидно, если вводится новый квартал, комплексная застройка территории, в этой части квадратный метр — это одно, а теплообеспечение — это другое. Можно привязать новый микрорайон к старому, к сложившемуся теплоснабжению, но это, как правило, замыкается на ТЭЦ или ГРЭС, это дорого, кроме всего прочего это ещё и несёт в себе огромные риски, потому что возникает зависимость от этого центрального отопления, пока по трубе дойдёт горячая вода, это прорывы, это дороговизна, в итоге и остывает теплоноситель, там свои проблемы — постоянно огромное количество проблем. Мы живём в XXI веке — ну что, нельзя предложить? Если надо законом это упорядочить, давайте предлагайте, если надо другими решениями, подзаконными актами, предлагайте, о чём здесь депутаты говорят. Новый микрорайон — квартальная котельная, новая школа — автономный источник теплообеспечения, и при этом он должен находиться под контролем государства, жилые дома — крышные котельные. Это всё сейчас возможно, коллеги. Получается, проблема, которую мы обсуждаем, зачастую рукотворная. Почему я в самом начале и сказал: не надо смотреть, у кого деньги есть, а у кого нет, хотя ресурс финансовый важен, — надо смотреть на решения, которые принимаются.

Я вам говорил, вот даже берём Тюменскую область: у неё денег меньше, а система там выстроена более эффективная, чем в Ханты-Мансийском автономном округе. А почему? Потому что в Тюмени делом занимались, а в Ханты-Мансийском автономной округе ещё начиная с 90-х годов покупали картины, острова, фантазировали про будущие поколения — и огромные возможности спустили. Это же было? Было. Итог понятен. Возьмите Татарстан и возьмите Башкортостан: изна-

чально базовые возможности — базовые возможности! — у Башкортостана выше были, в начале 90-х годов, но они их не использовали, а Татарстан использовал, и здесь только надо сказать слова благодарности тем, кто это сделал. В итоге сегодня они экономически более сильный регион, они регион-донор, а Башкортостан — регион-реципиент. Коллеги, это так, поэтому мы с вами должны смотреть в том числе на управленческие решения, на модели управленческие, где это эффективно, где менее эффективно.

Говоря о сегодняшнем слушании, важно, чтобы правительство, ключевые министерства предложили варианты решения вопросов, чтобы люди вышли из ситуации, когда каждую осень подготовка к теплу — это... сами знаете, во что превращается. И конечно, в регионах должны понимать, что это не надо пускать на самотёк. Многие пустили. Кто-то обрадовался, отдал в концессию, говорит: к этому вот я теперь не имею отношения. Как не имеешь отношения?! Это тоже управленческое решение, которое принято на уровне мэра, губернатора, и за него надо отвечать. Просто вы выбрали эту модель, а другая модель, о чём я говорил вначале, — это когда руководители регионов взяли на себя ответственность. Вот здесь Кобылкин присутствует — я не случайно сказал, да, что это один из лучших губернаторов нашей страны, так же как Якушев был, его сосед: они отвечали за принимаемые решения, они старались, они делали всё возможное. А есть те, кто этим не занимался, отдавал на откуп. Об этом речь идёт.

Так же и со школами. Есть школы, где это решено, там сами готовят горячие обеды, питание, а есть те, кто это отдал на аутсорсинг. Но аутсорсинг... понятно, там, где бюджет компенсирует, наполняется тарелка ребёнка, а там, где не компенсируют издержки? Любой организации, которая приходит на аутсорсинг, нужна рентабельность — откуда она её берёт? Из тарелки берёт! А в школах же есть столовые, есть оборудование необходимое, но при этом его не используют: так легче, когда привезли, раздали и уехали, потому что ответственность не надо нести. Вот об этом мы как раз и должны говорить. Никто не мешает на региональном уровне это делать, просто все по-разному строят свою работу. Отговорки, понятно, "нам денег не хватает". Но у некоторых, я ещё раз говорю, денег больше в рамках межбюджетных отношений, чем в Москве, я уже не говорю про Питер. Об этом речь, коллеги!

Так что разговор этот очень важный. И хорошо, что и Хуснуллин, и Файзуллин, и Министерство энергетики, вы слышите, ведут диалог, но нам надо в рамках этого диалога не просто поговорить, покивав головой, мол, слышим, а найти решения,

и в рамках этих решений тема теплоэнергетики, конечно, крайне важна. И те, кто нас слышит, концессионеры, собственники генераций, должны понимать, что так работать нельзя. Раз уж получили в свои руки то, что работает и прибыль приносит, не вкладываетесь в развитие, ну вы тогда ищите решения, чтобы это было людям по карману, модернизируйте, делайте так, чтобы тарифы-то не росли. У государства всегда есть возможность... Вот я вам привёл пример: либо сажаем на их трубу, что зачастую происходит, либо создаём котельные, квартальные или индивидуальные, рядом со школами и больницами. Вот надо тем, кто на региональном уровне принимает решения, связанные с планированием, с проектированием, тоже отвечать за это. А не так: дайте нам денег... Послушайте, а куда эти деньги, кому в карман-то в итоге? Опять накачать тех, кто владеет этим бизнесом, — это не наш путь. А вот как сделать, чтобы было дешевле, качественнее, — это как раз наша задача.

Слово предоставляется Хованской Галине Петровне, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ". Подготовиться Авксентьевой Сардане Владимировне.

Хованская Г. П., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемые Марат Шакирзянович и Ирек Энварович! С 2012 года не выполнены поручения президента об обеспечении граждан с невысоким уровнем дохода жильём в наёмных домах социального использования. Оно необходимо работникам ОПК, науки, тем, кто потерял жильё на новых территориях, работникам социальной сферы. И большинство регионов за такое жильё, Счётная палата — за. В правительство направлено предложение в готовящийся нацпроект. Договорились с Минстроем о запуске пилотного проекта по созданию наёмных домов в четырёх дотационных субъектах. Часть непроданного жилья как раз может стать наёмным фондом, возможны межбюджетные трансферты, возможно субсидирование. И вопрос мой заключается в том, в каком количестве и как наёмные дома социального использования будут отражены в нацпроекте.

Хуснуллин М. Ш., *заместитель Председателя Правительства Российской Федерации.*

Спасибо за вопрос, Галина Петровна. Мы тоже за наёмные дома социального использования. Но давайте разберёмся, почему с 2012 года мы эту задачу не выполнили.

Всё-таки у нас есть законодательно закреплённые обязательства, принятые Государственной Думой, часть из которых мы исполнили, а часть до сих пор не исполнили. Например, мы с вами очень активно занимались ликвидацией аварийного и ветхого жилья — с большим трудом, но прежняя программа

в этом году завершается, мы её выполнили. Но у нас за это время накопилась новая программа, с ещё большим объёмом, которая пока на 100 процентов рублём не обеспечена. Это первое.

Второе. У нас в стране 500 тысяч человек имеют законное право на получение бесплатного жилья. Из тех ресурсов, которые у нас есть, мы пока закрыли вопрос только для 120 тысяч. Нам нужно закрыть и эту проблему тоже, в бюджетах на решение этой проблемы тоже заложено пока в недостаточном объёме, но мы над этим работаем.

Третий системный вопрос. Наёмное жильё может создаваться из двух основных источников: источник первый — бюджет, где у нас есть серьёзные ограничения; источник второй — внебюджет. Во всём мире от аренды жилья фонды, организации, которые занимаются сдачей в аренду, получают доходность от 2 до 5 процентов годовых. Это во всём мире известно, есть фонды различные. Но тогда какой должна быть стоимость денег? При сегодняшней стоимости денег мы можем создавать коммерческое наёмное жильё? Не можем.

Теперь что касается квартир, которые на сегодня не распроданы. Да, они не распроданы, но они на балансе у застройщиков, которые обременены банковскими обязательствами и счетами эскроу, — не может сегодня застройщик никуда эту квартиру деть. Мы — Минстрой, регионы — сегодня очень активно внедряем программу КРТ и очень надеемся, что часть жилья пойдёт на закрытие проблемы аварийного и ветхого жилья, что законодательно является обязанностью регионов. Как только аварийным признали, обязан закрывать губернатор, невыполнение — это прямое нарушение закона. Так что мы будем эту тему закрывать.

Мы сегодня продолжаем работать над темой арендного жилья... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Хуснуллин М. Ш. И кстати, у нас сегодня эта тема отработана, 10 тысяч квартир через Фонд национального благосостояния на Дальнем Востоке реализуется, ДОМ.РФ реализует. Вот ДОМ.РФ реализует программу, и я могу сказать (я вчера заседание наблюдательного совета проводил), что доходность — 1,7 процента. Ну, при такой доходности какое арендное жильё? Оно очень капиталоёмкое, поэтому мы пока финансово себе это не можем позволить. На новых территориях мы занимаемся тем, что жильё, которое освободилось, восстанавливается, передаём в манёвренный фонд, передаём под дешёвую социальную аренду тем, кто служит, выполняя задачи СВО, работникам социальной сферы. Мы эти механизмы используем, но их пока недостаточно.

Я с вами согласен, давайте мы в новом проекте "Инфраструктура для жизни" посмотрим, поищем дополнительный механизм, как этот очень нужный инструмент сделать более активным.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Авксентьева Сардана Владимировна, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Разворотневой.

Авксентьева С. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Ирек Энварович, в вашем докладе прозвучали те мероприятия, которые планируются для совершенствования управления многоквартирными домами. У экспертов есть ещё и другие предложения, в частности об отделении денег, которые вносят собственники на управление, содержание и текущий ремонт общего имущества, от средств управляющей компании. Как вы относитесь к этой идее?

Файзуллин И. Э. Мы поддерживаем это предложение, мы уже с вами обсуждали.

Сегодня у нас в стране 70 тысяч управляющих организаций управляют почти 2,5 миллиарда квадратных метров многоквартирного жилья. Часть, таких 33 тысячи организаций, выбрали ТСЖ, форму товарищества собственников жилья, часть — жилищно-строительные кооперативы, но подавляющее большинство — это управляющие компании, за ними почти 2 миллиарда квадратных метров. Предложения по совершенствованию работы в этом направлении проработаны в том числе в рамках комиссии Алексея Васильевича Гордеева, правительство поддерживает эти предложения, поэтому мы будем их вносить, они для рассмотрения в первом чтении уже внесены в Государственную Думу — это предложение о создании управляющих организаций муниципального и государственного уровней, как гарантирующих организаций, которые сумеют эти задачи в регионах решать, регионами это поддержано и отрабатывается.

Председательствующий. Спасибо, Ирек Энварович.

Ирек Энварович, ну вот мы с вами говорили об этом и вы в своём выступлении коснулись этой темы, управляющие компании — одна из ключевых проблем. Люди обращаются, зачастую став заложниками управляющих компаний, не могут поменять управляющие компании, у которых необоснованные тарифы, плата за услуги управляющих компаний, но даже если удаётся отказаться от управляющей компании, то зачастую нет достойной замены. Вот исходя из опыта Москвы, где в случае, если управляющая компания не работает, идёт замещение на ГБУ (государственное бюджетное учреж-

дение), нам, может быть, посмотреть, продумать такие подходы в регионах, чтобы там, где складываются такие ситуации, можно было заместить управляющие компании муниципальными и государственными?

Коллеги, как считаете? *(Аплодисменты.)* Нам же постоянно эти вопросы задают.

Ирек Энварович, у вас есть это в планах? Мы опять-таки хотели бы от вас получить предложения. Вот как до этого говорили в отношении энергетики, теплоэнергетики — вносите предложения.

Файзуллин И. Э. Вячеслав Викторович, не только в планах есть, но и проработано и внесено уже для рассмотрения в первом чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, поддержим? Поддержим. *(Аплодисменты.)* Давайте этот вопрос вынесем на рассмотрение в приоритетном порядке, чтобы закон был принят буквально вот до конца текущего года. Договорились? Договорились. *(Аплодисменты.)*

Файзуллин И. Э. Спасибо.

Председательствующий. Вам спасибо.

Пожалуйста, Разворотнева Светлана Викторовна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Дмитриевой.

Разворотнева С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Уважаемый Ирек Энварович, ещё раз хочу поднять вопрос, которого касались сегодня, наверное, все выступавшие, о бурном жилищном строительстве, не обеспеченном соответствующей коммунальной инфраструктурой. Предложение синхронизировать градостроительную политику с планами развития коммунальной инфраструктуры содержалось также в "дорожной карте", которую утвердила рабочая группа под руководством Алексея Васильевича Гордеева. Вы сегодня говорили о том, что предполагается обязать регионы ежегодно актуализировать схемы водо- и теплоснабжения. Но где гарантия, что эти схемы будут исполняться, ведь не исполняются они сейчас? Вот сегодня было довольно много предложений о том, как решить эту проблему. Что из сказанного вы поддерживаете? Может быть, есть ещё какие-то... *(Микрофон отключён.)*

Файзуллин И. Э. Светлана Викторовна, да, мы эти предложения поддерживаем. И я благодарю за закон о комплексном развитии территорий, который в этом зале в 2020 году был принят: он действительно показал эффективность, дал новые инструменты для развития. И сегодня в рамках нового нацио-

нального проекта "Инфраструктура для жизни" предусмотрены для самых низкообеспеченных в плане бюджета регионов достаточно большие финансовые средства, чтобы развернуть эту программу на территории 37 регионов. Это одна часть.

Ну и надо отметить, что сегодня без комплексного развития, когда нет комплексного плана, ты просто в принципе и не продашь это жильё, ведь нет школы, нет садика, нет нормального пространства. Сегодня желания у жителей уже совершенно другие, поэтому комплексность — это основа нашего будущего развития. И здесь мы, конечно, дополняем этот закон совместно с вами, собираемся работу вот с теми пока усечёнными частями закона в эту осеннюю сессию завершить, чтобы у регионов была возможность в полном объёме реализовать комплексные программы в своих городах.

Председательствующий. Спасибо, Ирек Энварович.

Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна.

Подготовиться Лябихову.

Дмитриева О. Г., *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемый Ирек Энварович, вопрос о строительных сберегательных кассах. Этот инструмент позволит привлечь граждан к жилищному строительству и капитальному ремонту, сформировать систему государственной поддержки и позволит людям улучшать жилищные условия без долговой петли. Механизм прорабатывается уже много лет, законопроекты вносились и вносятся. Может быть, создать рабочую группу с вашим участием, с участием Минстроя, Центрального банка, минэкономики, ДОМ.РФ, с привлечением регионов, чтобы согласовать наконец позиции и внедрить этот очень эффективный инструмент стройсбережений?

Файзуллин И. Э. Оксана Генриховна, в рамках подготовки к "правительственному часу" этот вопрос мы тоже обсудили и рассмотрели на совещании у Марата Шакирзяновича Хуснуллина. Да, сегодня, в ситуации, когда объём льготной поддержки снизился, инструмент поддержки и застройщиков, и вообще в целом отрасли необходим, нужны новые механизмы. Конечно, мы готовы участвовать в рамках рабочей группы, если она будет создана. Те предложения, которые сегодня внесены, мы поддерживаем: и рассрочку, и сберкассы необходимо внедрять, чтобы обеспечить тот объём жилья, который необходим для развития наших городов, в котором имеется потребность в регионах.

Председательствующий. Пожалуйста, Лябихов Роман Михайлович.

Подготовиться Маркову.

Лябихов Р. М., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Евгений Петрович, о тех задачах, которые как раз сейчас поставил Вячеслав Викторович, — о частных котельных и о ненадлежащем эксплуатировании. Многие эксплуатанты малых котельных и теплосетей получили объекты в процессе приватизации своих основных активов, не связанных с производством тепла. Такие собственники не обладают компетенциями, возможностями для производства тепловой энергии, но при попытке отказаться от своих объектов и передать их в собственность муниципалитета безвозмездно они сталкиваются с нормой закона о тепловой энергии, где предусмотрен мораторий на эти действия на срок до трёх лет. Данную норму давно пора отменить, так как она неэффективна, ничего, кроме риска коммунального коллапса, в себе не несёт. Какое у вас отношение к этой проблеме?

И ещё. Вот сейчас уже приватизировали частную компанию в Ярославле, ТГК-2: она пять регионов снабжает теплом уже более года и ресурсы на технологическое присоединение не выдаёт.

Грабчак Е. П. Спасибо, Роман Михайлович, за вопрос. Конечно же, мы за то, чтобы сети и котельные, которые не эксплуатируются должным образом, передавались профессиональным организациям. Ограничения, о котором вы говорите, уже нет в законе, осталось ограничение только о том, что нельзя вывести из эксплуатации котельную в течение трёх лет после того, как собственник захотел её вывести из эксплуатации, то есть остался запрет только на вывод из эксплуатации. За эти три года муниципалитет, другие ответственные теплоснабжающие организации должны в рамках разработки и принятия схемы теплоснабжения рассмотреть оптимальные варианты замещения этой тепловой мощности.

Что касается ТГК-2, тоже большое спасибо за вопрос, потому что здесь есть возможность как раз коллегам сказать о том, что правительство занимается вопросами незаконной или несправедливой приватизации. ТГК-2 — это яркий пример: актив, который был приватизирован и которым нерадивый собственник не занимался, был, по сути, национализирован в рамках работы прокуратуры; сейчас этот актив передан в управление более, ну, скажем так, радивому собственнику, дочерней компании "Газпрома", которая как раз с этими накопившимися проблемами — с недофинансированием, с большим износом, с нехваткой тепловых мощностей — разбирается. Мы надеемся, в течение года проблемы, о которых вы говорите, с запертыми мощностями, будут решены.

Председательствующий. Пожалуйста, Марков Евгений Владимирович.

Подготовиться Нилову Олегу Анатольевичу.

Марков Е. В., *фракция ЛДПР.*

Ирек Энварович, я хочу от имени фракции поблагодарить вас за такую объективную, всестороннюю и справедливую оценку концессионных соглашений, которые были заключены за последние годы.

У меня сразу такой вопрос: планирует ли правительство совершенствовать законодательство о концессиях? Почему такой вопрос? Потому что у существующих концессий есть два серьёзных минуса. Первый — концессионеры заключают соглашения, сразу повышаются тарифы, инвестиций ноль, в лучшем случае в конце действия концессионного соглашения какие-то деньги вкладываются. Второй — колоссально растёт долг муниципалитетов и регионов в рамках этих квазиконцессионных соглашений. В связи с этим рождается вопрос: будем ли мы как-то совершенствовать, чтобы таких минусов больше не было?

Файзуллин И. Э. Уважаемый Евгений Владимирович, коллеги! Мы и в рамках подготовки к "правительственному часу", в рамках работы комиссии Государственной Думы проработали предложения по совершенствованию концессий, и во фракциях обсудили. Все мы понимаем, что ситуация, в которой мы находимся, не позволяет дальше развиваться, в том числе в данный момент, когда цена у денег высокая. Пересмотр концессий, которые с 2000-х годов были заключены, без обязательств, требует законодательных решений — соответствующая концепция совместно с комитетом в ближайшее время будет внесена в Государственную Думу в обязательном порядке. Это просто веление времени, это необходимо для нашего будущего развития.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич — фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Плякину.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемые Евгений Петрович и Ирек Энварович! Долги за электроэнергию, за жилищно-коммунальные услуги превышают 900 миллиардов, по моей информации. Какой у компаний процент долга, так скажем, из-за бедности и нищеты граждан, а какой — от неплатежей жуликов и, извините, халявщиков? В результате за них через завышенные тарифы, по сути, платят законопослушные граждане и организации. Когда к не-

плательщикам, что называется, власть будет употреблена? Кто персонально за это отвечает? Это первое.

И второе. В негазифицированных сёлах и городах — а это 25 процентов территории России, где и так граждане сами и дворники, и истопники, и ассенизаторы, — тарифы на электроэнергию больше либо равны тарифам в городах. Для аграриев вообще максимальные тарифы — 10—12 рублей за киловатт-час. Давайте снизим хотя бы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Ирек Энварович.

Файзуллин И. Э. Коллеги, сегодня в начале заседания Государственной Думы Вячеслав Викторович уже сказал, что работа с тарифами — это работа регионов на основании предельных решений ФАС. В данном случае региональные компании, РЭК, утверждают тарифы. И уже было обозначено: давайте мы совместно в том числе в рамках региональных недель будем рассматривать эти вопросы. Вот мы с Андреем Михайловичем Макаровым на прошлой неделе договорились, что я по средам провожу совещание с регионами, с ГРБС, и вот сегодня, в среду, по его просьбе я пригласил всех министров финансов регионов, которые приняли участие в совещании, мы обсудили все те подходы по трансфертам, которые правительство, все органы исполнительной власти отрабатывают с регионами. Такая возможность есть, каждую среду у нас совещание, где участвуют регионы, все ГРБС, которые стройкой занимаются, участвуют, то есть эта возможность есть.

И конечно, есть понимание тех изменений, которые вы обозначили, они и нами, и Минэнерго проработаны. Я думаю, мы соответствующее решение в ближайшее время в этом направлении тоже внесём.

Достаточно мы ответили?

Из зала. *(Не слышно.)*

Файзуллин И. Э. Процент неплатежей? Вы знаете, я не очень хотел приводить эти данные... За последние два года удалось тенденцию по неплатежам, в общем-то, снизить, сейчас уже меньше 900 миллиардов — 833 миллиарда, два года у нас идёт снижение, а собираемость увеличилась, в среднем по стране 101 процент. Но это даёт работа опять-таки в ряде регионов, которые очень активно за это взялись. Там собираемость и 110 процентов превышает, то есть это и сбор старой задолженности сегодня через судебные решения. Коллеги, мы же во многом ограничены: мы зимой не можем отключить электроэнергию, не можем отключить тепло. В стране почти девять месяцев зима во многих регионах, значит, у нас остаётся мало времени на такие вот вопросы. Серьёзно работают здесь и Минстрой, и Минэнерго со всеми структурами. У нас

снизилась задолженность всех бюджетных организаций, и федерального уровня, и регионального, по оплате услуг жилищно-коммунального хозяйства. Хочу отметить, что к результатам привела совместная работа и мы и дальше будем её продолжать. Мы оцениваем, что 2—3 процента, ну, не более 2 процентов — предел задолженности, когда это действительно какая-то жизненная ситуация и нужно включаться органам соцзащиты, чтобы помочь людям, а остальное — это забывчивость, безалаберность. Ответственность управляющих компаний, РСО в данном вопросе очень серьёзная. Мы сегодня рекомендуем регионам создать — и это есть в решении, которое мы подготовили к сегодняшнему "правчасу", — единую государственную компанию, которая будет управлять и являться супер-ЕРЦ в регионе. Те регионы, которые создали это... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Файзуллин И. Э. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Те регионы, которые сделали это, — вот здесь присутствует Меняйло Сергей Иванович — уже получили результат: пошёл рост сбора прежней задолженности.

Председательствующий. Пожалуйста, Плякин Владимир Владимирович, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Ревенко.

Плякин В. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Ирек Энварович, в 2023 году был отклонён законопроект нашей фракции, которым предполагалось обязать управляющие компании при повышении тарифов дополнять квитанцию об оплате справкой с подробным обоснованием повышения цен и с обязательным комментарием, соответствует ли повышение тарифа постановлению правительства.

Согласно прогнозу социально-экономического развития России на будущие периоды, тарифы в сфере ЖКХ будут проиндексированы в среднем на 11,9 процента, тарифы на газ проиндексируют на 10,3 процента, на электроэнергию — на 12,6 процента. В некоторых регионах рост тарифов может быть ещё больше. Учитывая будущие справедливые вопросы граждан из-за указанного резкого роста тарифов на оплату услуг ЖКХ, планирует ли правительство пересмотреть свою позицию по информированию граждан о причинах повышениях этих тарифов? Это как минимум поможет избежать недопонимания причин соответствующего роста.

Файзуллин И. Э. Коллеги, мы поддерживаем это предложение, мы с вами уже это обсуждали.

Вообще, надо переходить на единую платёжку. Опять-таки говорю, единые расчётные центры регионов, единая платёжка

реально дают возможность регионам, муниципалитетам, управляющим компаниям и организациям получить результат.

Дополнительное информирование о том, почему повышение произошло, на основании какого решения, мы будем рекомендовать. Коллеги мои сегодня присутствуют, соответствующее поручение блок ЖКХ министерства уже получил.

Председательствующий. Пожалуйста, Ревенко Евгений Васильевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Алимовой.

Ревенко Е. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемый Ирек Энварович, вопрос вам. Вопрос, который, наверное, касается и волнует, ну, без преувеличения, всех, — это состояние лифтового хозяйства: оно вызывает сегодня серьёзное беспокойство. Износ лифтов в многоквартирных домах, мы знаем об этом, во многих регионах очень высок. В феврале 2025 года, по нашим данным, истекает срок эксплуатации около 100 тысяч лифтов. В большинстве субъектов Российской Федерации собственники помещений не в состоянии профинансировать их замену или модернизацию за счёт взносов на капитальный ремонт. Хотелось бы в связи с этим вас спросить, какие меры предполагает принимать министерство для скорейшего, ну и, конечно, эффективного решения данной проблемы?

Файзуллин И. Э. Ну, задача совместная. Мы её в рамках подготовленной "дорожной карты" совместно с Минпромторгом отработали, документ подписан двумя министрами и внесён в правительство, отработан со всеми согласующими органами исполнительной власти.

Сегодня в жилищном фонде страны примерно 576 тысяч лифтов. Срок выходит, ну, меньше чем у 100 тысяч из них, точнее, на текущий период будет где-то 65,5—65,7 тысячи лифтов. Я в своём выступлении уже отметил, что есть регионы, и их тоже много, которые решили эту задачу, потому что она решалась постепенно, они не накапливали, как, вот я уже отметил, в Самарской области. Источник финансирования замены лифтов в 2025 году сформирован в рамках программы федерального проекта модернизации коммунальной инфраструктуры. Эта возможность у них появляется, в правилах предоставления субсидий это отмечено. И чтобы не оказались наказаны, ну, так скажу, радивые регионы, другие регионы будут отрабатывать кредитные схемы. А так, вообще, мы даём возможность обследовать все эти лифты — соответствующую работу должны провести управляющие организации совместно с Ростехнадзором — и принять решение продлевать до 2030 года. Соответст-

вующая работа проведена и вместе с международным блоком, потому что здесь ЕАЭС должен принять решение позволить нам продлить работу лифтов. Вот такой механизм будет работать в стране с 2025 года.

Председательствующий. Пожалуйста, Алимова Ольга Николаевна, фракция КПРФ.

Подготовиться Кулиевой.

Алимова О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Ирек Энварович, эта тема, связанная с управляющими компаниями, уже частично прозвучала, Вячеслав Викторович обозначил, даже был ответ. Тема управляющих компаний не просто актуальна, она суперважная. К великому сожалению, избиратели называют управляющие компании мошенниками и никак по-другому, потому что для захвата управления домом те безнаказанно подделывают протокол общего собрания, подписи жителей, выгнать таких управленцев жителям практически невозможно даже после вмешательства депутатского корпуса, ещё и результат будет непредсказуемый. Бывают такие случаи, когда муниципалитет назначает управляющую компанию из другого города, региона, поэтому на аварии, на решение вопросов никто, конечно, не выезжает. Особенно эта тема актуальна для сельской местности, когда они расположены на больших расстояниях и фактически брошены, предоставлены сами себе. Даже элементарный вопрос решить невозможно. Каким образом... *(Микрофон отключён.)*

Файзуллин И. Э. Ну, мы говорим о совершенствовании работы в этом направлении. Я уже отметил, что мы внесли предложение о создании управляющих компаний, которые будут государственными или муниципальными, это решение уже регион примет. Появится возможность отстранить нерадивую компанию. Этот процесс должен быть очень выверенным, чтобы не разрушить ту систему, которая есть. Вот в зале присутствует мэр города Нижнекамска, сейчас депутат Госдумы Айдар Метшин: когда к ним пришла московская управляющая компания, она консолидировала мелкие, превратилась в суперкомпанию города и начала диктовать условия — вот уже с тех времён мы начали отрабатывать вопросы, варианты, как бы эту задачу решить, чтобы у муниципалитета была возможность... И регионы вносили предложения, но я благодарю и наш комитет, и вот Вячеслава Викторовича за поддержку, за то, что мы дошли вот до этого решения. В осеннюю сессию эти решения, я очень надеюсь, будут приняты.

Председательствующий. Ирек Энварович, вот вы привели в пример Нижнекамск, я в начале нашего разговора привёл в пример Москву, Санкт-Петербург, Казань, Тюмень, Белгород.

Вы слышали смех в зале, я тоже слышал, но мы с вами должны тем, кто смеялся, сказать: да, завидуем сегодня этим городам, этим регионам, где-то эта зависть переходит в ревность и попытку оправдать свои неэффективные решения тем, что там много денег. Не денег много, ещё раз, коллеги, хочу сказать, а управленцы профессиональные. Вот я приводил пример: Татарстан и Башкортостан. Сейчас у нас Хабиров там огребает, разгребает все проблемы после предыдущих руководителей, это так. А в Татарстане занимались делом — и сегодня там проходит БРИКС, принимают глав государств. Вот вам, пожалуйста, разница. Почему мы, в конце концов, не начнём объективно говорить, что многое зависит от нас? Так же как от нас с вами в Думе многое зависит, мы же с вами обсуждаем правовое регулирование. Вот сидит Марат Шакирзянович: ну ведь с его приходом мы с вами вместе с ним действительно многое сделали для формирования правового поля — а до этого почему не делали, от кого это зависело? Может, мы всё-таки начнём говорить об эффективных практиках, подходах, решениях, о конкретных муниципалитетах, регионах и не сводить разговор к деньгам, а всё-таки смотреть, кто смог и как у него получилось, и переносить это на другие регионы?

И в части тех же управляющих компаний, конечно, нам надо принимать законы, которые защитят граждан от нерадивых, но при этом создавать условия для тех, кто хорошо работает в этой сфере. Этот разговор необходим для того, чтобы выработать предложения, которые вице-премьер, министр, исполняющий обязанности министра, со своей стороны, должны внести в Думу, а мы, со своей стороны, должны поддержать. Но вот такой разговор, как мы сейчас ведём уже на протяжении нескольких часов, в регионах-то тоже должен быть построен, и это всё должно быть открыто, но только с участием уже и тех же управляющих компаний, тех же районов — вот мы и подключили к ВКС регионы, — и надо искать эти решения, вырабатывать их. Те же мастер-планы, о которых вот мы говорили с Маратом Шакирзяновичем, скорее всего, нам надо фиксировать в законе, потому что мы о них говорим, а только наиболее прогрессивные руководители регионов идут по этому пути. А другие? А другие считают, что плохо — это Москва, хорошо — "это мы сами". А сами ли? Может быть, всё-таки ещё раз надо подчеркнуть, что... Экономическая модель, созданная нашим президентом, показала свою эффективность, сегодня уже и Всемирный банк, и МВФ говорят о том, что наша, российская экономика вошла в четвёрку экономик ведущих стран мира, подтверждают это, Россия обогнала Японию и, устойчиво заняв четвёртое место, выдерживает конкуренцию с Индонезией, огромный путь был пройден за

предыдущие годы — а вот роль здесь регионов? Есть регионы, которые в это внесли свой вклад, укрепили этот фундамент через свои решения, а есть такие, которые почему-то считают, что всё само собой сложится. Нет! Возможностей много, муниципалитетам и регионам даны полномочия.

Коллеги, нам надо так строить этот разговор. Вот здесь у нас эффективные люди. Почему? Они прошли свой путь в тех регионах, которые мы сегодня показываем как пример, будь то Татарстан или Москва. В зале у нас есть эффективные руководители, вот Кобылкин — про других мы не говорим, но вот его называем. Есть люди, представляющие разные сферы деятельности. Ну, может, мы всё-таки начнём ценить именно решения, которые позволяют нам двигаться вперёд, и таких людей и рассматривать все субъекты через призму, насколько эффективно они задачи решают вот именно в коммунальной сфере? Это же ключевой вопрос, основные полномочия в регионах находятся! А то голову спрятали в песок... Говорят: не мы управляющая компания, не мы концессия, не мы федеральный центр. А что тогда вы? За зарплатой приходите? В президиуме сидите? Поздравления принимаете? Вот об этом мы должны говорить, не обижая никого. Поэтому надо не аплодировать, а плакать, понимая, что территория, которую представляете, не может такие решения реализовать. А мы считаем, что вопрос в деньгах. Не в деньгах, а в головах! У одних там что-то есть, а у других — нет. Вот тут надо, наверное, всё-таки искать корень проблем и ошибок.

Мы с вами вышли, посмотрите, на серьёзный прорыв строительной отрасли в вопросах, связанных с инфраструктурой. Но это системные решения, которые мы вместе с правительством вырабатывали. И тот же Хуснуллин, смотрите, утро начал с Думы, Файзуллин всю неделю здесь. А у нас на региональном уровне министры работают вот так, со всеми фракциями? Нет. Почему? Почему?! Вот здесь Хованская от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ..." задавала вопрос, Алимова от КПРФ, Дмитриева, как независимый депутат, всегда задаёт вопросы, вчера голосовала одна против принимаемых решений. Мы такую атмосферу создали, президент предложил нам формат, который мы реализуем на протяжении уже второго созыва. А есть вот такой же подход в регионах? Может быть, из-за того, что где-то базовые решения другие, из-за того что не слышат президента, не делают так, как говорят кураторы в правительстве, и возникают проблемы? А потом пытаются свалить на кого-то.

Коллеги, важно и хорошо, что те, кто остался в режиме видео-конференц-связи, слышат нас. Но вот два губернатора

здесь, значит, им интересно, они приехали, один из Перми, другой из Северной Осетии. Вот им интересно, им интересно услышать мнение министра, вице-премьеров одного и другого, временно исполняющего обязанности министра, а кому-то неинтересно, им всё понятно.

И не надо бояться этого разговора. Если мы объективно оцениваем ситуацию и ищем решение, значит, обязательно найдём, а если замалчивать будем, проблема будет ещё больше.

Давайте мы послушаем Кулиеву Василину Васильевну, фракция ЛДПР. Подготовиться Григорьеву.

Кулиева В. В., *фракция ЛДПР.*

Добрый день! Вопрос будет Ireку Энваровичу.

Уважаемый Ирек Энварович, энергоэффективность — один из ключевых факторов, от которых зависит эффективность модернизации систем теплоснабжения. У российских городов есть огромный потенциал сокращения потребления энергии, по оценкам Счётной палаты, он доходит до 60 процентов. Будут ли в федеральную программу модернизации коммунальной инфраструктуры включены мероприятия по повышению энергоэффективности жилья, котельных и систем теплоснабжения?

И ещё есть предложение всё-таки создать реестр недобросовестных концессионеров.

Файзуллин И. Э. По реестру недобросовестных концессионеров. Это продолжение той работы, о которой мы сегодня уже много говорили, в рамках совершенствования, ужесточения законодательства о концессиях такой реестр совместно с регионами, с ФАС мы прорабатываем. Но вообще, реестр — действительно, негативные ситуации уже много раз были отмечены сегодня — должен создать сам регион, это реестр проектных организаций, реестр недобросовестных подрядчиков своих. Я сегодня на совещании с регионами отметил, что очень мало проектных организаций в этом году внесли в реестр недобросовестных поставщиков. Мы из Москвы сами всё это не отрегулируем, коллеги, даже с вашим участием во время региональных недель. Каждая проблема имеет имя и фамилию, каждый должен прийти и на своём месте отработать. Ряд ужесточений мы с вами введём, общий контроль — это контроль федерального правительства, Государственной Думы, надзорных органов, вот этот контроль мы с вами совместно обеспечиваем, здесь мы поддерживаем, но всё равно основная работа идёт там, на земле.

Создание федерального реестра сетей. В рамках программы модернизации коммунальной инфраструктуры, как я уже сказал, схемы теплоснабжения, водоснабжения и водоотведе-

ния будут созданы. В рамках Национальной системы пространственных данных совместно с Росреестром, в рамках функционирования системы АИС "Фонд развития территорий" мы эту работу организуем и дадим возможность внести, чтобы была и интеграция с местными цифровыми ресурсами, и возможность на федеральном уровне отслеживать ситуацию.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Григорьев Юрий Иннокентьевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Леонову.

Григорьев Ю. И., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Марат Шакирзянович, в сельских поселениях Забайкальского края, Хабаровского края имеются системные проблемы с прохождением отопительного сезона. Изношенность котельного оборудования и коммунальных сетей во многих населённых пунктах достигла критического уровня. Большинство котельных построено несколько десятилетий назад и не соответствует современным требованиям, что может приводить к авариям, к перебоям с подачей тепла, к значительным затратам на их эксплуатацию. Между тем есть положительный опыт реализации программы строительства ФАПов в сельской местности, когда внедрялись модульные решения с установкой современного оборудования, что существенно улучшило качество жизни в удалённых районах и поселениях. В связи с этим предлагаем рассмотреть возможность принятия федеральной программы реконструкции котельных в сельской местности по аналогии с программой строительства ФАПов с целью замены изношенных котельных на современные... *(Микрофон отключён.)*

Хуснуллин М. Ш. Коллеги, в новой программе модернизации коммунальной инфраструктуры предусмотрено, что не менее чем для 20 миллионов человек должно улучшиться качество потребления коммунальных услуг. Мы предлагаем губернаторам ряд инструментов – ИБК, прямые средства модернизации коммунальной инфраструктуры, списание задолженностей, – и они должны выбрать, на что будут тратить деньги в первую очередь, это прерогатива губернаторов.

Но я хотел бы, пользуясь случаем, обратить внимание на один момент. Про Забайкальский край вы говорите и не первый раз этот вопрос поднимаете – молодцы, вы за Забайкальский край радеете, но у Забайкальского края на сегодняшний день на остатках 19,757 миллиарда, из которых 9,193 миллиарда – это остатки бюджета, не обусловленные целями и обязательствами, по данным Минфина. Может, всё-таки пересмот-

реть подходы и приоритеты, может, часть денег пустить на котельные? И тогда будет лучше. И вообще, я хочу сказать, что... Вы очень правильно вопрос ставите, Вячеслав Викторович, кто и как обращает внимание на эту проблему. У нас остатков, не обеспеченных целями и обязательствами, по всей стране 3,138 триллиона. Может, половину пустим на ЖКХ? И все проблемы решатся. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы с вами своими аплодисментами поддержали Марата Шакирзяновича. Давайте тогда проработаем и постараемся сделать всё для того, чтобы был решён вопрос. Мы, со своей стороны, должны помогать тем, кто занимается проблемами, накопившимися за длительное время.

Марат Шакирзянович, спасибо за поиск решения и инициативу.

Пожалуйста, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Леонов Олег Юрьевич.

Подготовиться Станкевичу.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Ирек Энварович, в продолжение вопроса депутата Ревенко. И в моём избирательном округе, и по всей России много домов, где требуется плановая замена лифтового оборудования. Отвечающие за это чиновники в ряде случаев вместо замены оборудования рассматривают вопрос о продлении сроков эксплуатации лифтового оборудования, а это не только не решает проблем, это ведёт к их накоплению, а люди-то страдают: лифты ломаются, люди ходят пешком, оборудование небезопасное. Скажите, какие дополнительные меры прорабатываются министерством для организации своевременной замены лифтового оборудования, в том числе начиная с 2025 года?

Файзуллин И. Э. Я уже отметил, что 64 тысячи лифтов подлежат замене, одномоментно это обеспечить невозможно. Источник в программе появляется с 2025 года. Чтобы определить приоритетность замены или продления, нужно провести обследование, взять на себя ответственность, там продлевают не более чем на пять лет, даже на четыре года. Эту возможность мы с Минпромторгом подготовили, правительство её даёт и регионам тоже, но решение всё равно будет приниматься на уровне фактически муниципального образования, которое возьмёт на себя обязательства и скажет Ростехнадзору: эксплуатацию вот этого лифта я продлеваю, а вот этого уже не могу, сегодня необходимо закрыть этот лифт и произвести его замену.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, завершающий вопрос от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" задаст Станкевич Юрий Аркадьевич. Дальше будут выступления от фракций. Есть предложение, чтобы выступления от фракций носили формат предложений по решению проблем, которые сложились в сфере жилищно-коммунального хозяйства, вопросов тарифообразования, качества услуг, чтобы предлагали, как найти решение, как поступить, давали рекомендации, которые мы могли бы, со своей стороны, предложить нашим коллегам из правительства. Поэтому давайте уйдём от самоотчёта, от рукоплесканий. Мы партнёры, и Марату Шакирзяновичу, и его коллегам нужна поддержка, нужен диалог, необходимо партнёрство. В рамках партнёрства мы с вами должны сказать о проблемах, которые видим, но и предложить их решение. Поддерживаете именно такой подход? *(Аплодисменты.)* Поэтому те, кто может, переформатируйте выступления. Ведь многое и от нас зависит. Иногда выходят и говорят, как всё хорошо и какие все хорошие, а потом из зала выходим и говорим: по-другому сказать не мог — при этом на самом деле всё обстоит иначе. Договорились? Договорились.

Пожалуйста, Станкевич Юрий Аркадьевич, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", завершающий вопрос.

Станкевич Ю. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Евгений Петрович, возвращаюсь к тезису Вячеслава Викторовича о поиске источников финансирования жизнеобеспечивающей инфраструктуры. Российская тепловая энергетика наряду с традиционными достоинствами сегодня сталкивается с рядом вызовов: ежегодные объёмы ввода новых мощностей отстают от среднемировых показателей, включая наших партнёров по БРИКС; около половины всей установленной мощности теплоэлектростанций обеспечивается турбинным оборудованием старше 40 лет; доступная тарифная выручка, по имеющимся оценкам, формирует менее 10 процентов потребностей в инвестициях для новых объектов генерации, ну и уровень аварийности вызывает тревогу. Исходя из целей и задач национального проекта "Инфраструктура для жизни", который мы сегодня обсуждаем, каков, по оценке Минэнерго, совокупный объём капитальных вложений в теплоэлектроэнергетику до 2036 года, имея в виду генерацию и распределительный комплекс, за счёт каких источников он должен быть обеспечен помимо роста цен для потребителей?

Грабчак Е. П. Уважаемый Юрий Аркадьевич, действительно, электроэнергетическая отрасль сейчас столкнулась с беспрецедентными вызовами. У нас в 2020-х годах потребле-

ние впервые превысило уровень 90-х, начала 90-х годов. Если раньше энергопотребление в целом у нас росло на 1—1,5 процента в год, то из-за вот такой перестройки экономики рост потребления в этом году, вот на текущий момент, уже 4 процента. Мы видим, что до 2042 года уровень потребления увеличится на 28 процентов. И по сути, вот этот рост потребления, конечно же, требует соответствующего роста инвестиций, а отрасль, к сожалению, с 90-х годов была недоинвестирована. Если во времена Советского Союза в сопоставимых ценах мы вкладывали по 2 триллиона рублей в год на модернизацию, на новое строительство, то за последние 30 лет из-за вот такого недофинансирования мы недоинвестировали порядка 37 триллионов рублей. И эти 37 триллионов рублей нам, конечно же, надо где-то изыскать и обеспечить ввод, опережающий ввод новых энергомощностей, для того чтобы не тормозить, не задерживать экономику и все остальные госпрограммы.

Где взять деньги? Ну, здесь два источника: первый источник — это тарифы, второй источник — это бюджет. По сути, балансируя между этими двумя источниками, донастраивая систему тарифообразования, будем искать эти денежные средства. До 2036 года необходимо порядка 22 триллионов рублей на строительство новой генерации, модернизацию. Например, до 2042 года по нашему генплану мы должны построить дополнительно порядка 91 гигаватта новых мощностей, модернизировать 68 гигаватт мощностей, которые сейчас уже в достаточно изношенном состоянии, и вывести из эксплуатации порядка 45 гигаватт. Это и новые атомные станции, это и гидростанции, это и тепловые станции.

И конечно, мы в правительстве совместно с нашими коллегами помимо, как я уже сказал, тарифных источников ищем те госпрограммы, на которые электроэнергетика работает, и увязываем как раз эти программы развития, их финансирование с необходимостью инвестиций в электроэнергетическую отрасль.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПРФ выступит Лябихов Роман Михайлович.

Подготовиться Кошелеву Владимиру Алексеевичу, фракция ЛДПР.

Лябихов Р. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Марат Шакирзянович, уважаемые министры, коллеги! Сегодня в России более 70 процентов коммунальных сетей нуждается в капитальном ремонте, в том числе 40 процентов — в срочной замене коммуникаций. Об этом коллеги и министры

сегодня сказали. Но мы, в свою очередь, не услышали, что более 12 миллионов домохозяйств в России не имеет централизованного водоснабжения, четверть россиян живут без канализации. В первую очередь, конечно, это сельские территории, на которых проживает сегодня 37 миллионов наших граждан. Мы много говорили сегодня о городах, но есть и посёлки, которые в первую очередь замерзают зимой, а это, коллеги, наша продовольственная безопасность. Да, безусловно, есть программа развития сельских территорий, но она всех проблем не решает. Сегодня в рамках обсуждения мы адресуем вопросы двум министерствам, требуем от них финансирования разных направлений. По нашему мнению, эти вопросы скорее к Минфину. Мы считаем, что 4,5 триллиона рублей, которые планируют потратить на отрасль до 2030 года, явно недостаточно. Мы ещё четыре года назад говорили о том, что на эту отрасль нужно 10 триллионов, а сегодня, наверное, с учётом инфляционных процессов все 15 триллионов. Очевидно, что без этих средств задачу реформирования отрасли не решить, одна треть — это очень мало.

Итоги прошедшей зимы ещё раз показали слабую сторону работы системы ЖКХ — обветшание и устаревание коммуникаций. Наши граждане в новогодние праздники замерзали целыми домами, посёлками оставались без тепла. Во многих регионах вводились режимы чрезвычайной ситуации. Все проблемы зимы — это следствие, каждый год мы будем с ними сталкиваться, если не начнём вместе разбираться с причиной. Да, борьба с последствиями — это важная задача Минстроя, Минэнерго. Важно найти и принять решения, позволяющие субъектам пройти ближайший отопительный сезон лучше, чем прошлый. Здесь мы готовы помогать, предоставить на законодательном уровне необходимые инструменты для этой работы коллегам. Но мы также должны понимать, что ЖКХ — это муниципальное хозяйство, ответственность за которое в первую очередь лежит на мэрах и во вторую очередь — на субъектах, у наших министерств больше регуляторные функции. Наша основная задача в работе с коллегами — обозначить проблемы, содействовать коллегам в части нормативного регулирования для решения застаревших проблем. Как сказал Вячеслав Викторович и по общему правилу, критикуешь — предлагай. Мы предлагаем бесхозные тепловые сети передавать путём приватизации в качестве имущества гарантирующему поставщику, не в аренду, как сейчас. И важно контролировать взаимосвязь: объём затрат на ремонт не меньше объёма амортизационных отчислений по данному имуществу. Этим мы обеспечиваем

надлежащую эксплуатацию тепловых сетей и использование ресурсов от их эксплуатации.

Следующий вопрос — инвестиционная составляющая в сфере водоснабжения и водоотведения. Она сегодня размыта, инвестпрограммы не выполняются. Предлагаем на федеральном уровне закрепить ставку по инвестсоставляющей в техприсоединении в определённой доле, в процентах стоимости СМР по региону. Стоимость СМР Минстроем ежемесячно обновляется и публикуется, поэтому проблем здесь быть не должно. Средства направлять в местный бюджет, всё будет прозрачно и окрашено (сейчас мы всё киваем на мэров, их нерадивость, заставляем их искать средства на сети в нищих бюджетах, а инвестпрограммы — у водоканалов, зачастую частных), таким образом мы определим одного ответственного — администрацию.

Вопрос об аварийном жилье. Сегодня мы слышим разные цифры: 20 миллионов, 40 миллионов, в последние годы мы прирастали в аварийном жилье более чем на 2 миллиона квадратных метров в год. Зачастую эти метры были пустыми. Почему? Потому что объём аварийки формировался мэром на глазок, простой подписью, в итоге мы реальной картины не видим. Но сегодня новые технологии позволяют проводить обследование МКД в кратчайшие сроки. Сегодня наши разработчики имеют отечественное ПО для этой задачи. Минстрою важно изучить эти предложения и внедрить их на федеральном уровне. Если для этого требуется законодательное регулирование, мы с вами, коллеги, поможем.

Проблема замены лифтов. На встречах с министром мы слышали об отстающих регионах, которые на сегодняшний день ушли с этой проблемой далеко. Безусловно, без нашей помощи они уже не догонят лидеров. Мы предлагаем в КРТ по инициативе правообладателя, где предусмотрена обычно норма передачи квартир, внести на законодательном уровне возможность для муниципалитетов частично передавать ремонт и замену лифтов операторам КРТ вне объектов КРТ. Зачастую небольшие проекты загрузить чем-то существенным невозможно, а лифты пока стоят дешевле квартир, и, возможно, это будет отчасти выходом для местных муниципалитетов.

Наша партия, КПРФ, настаивает на поступательном наращивании расходов на ЖКХ, разумной альтернативы которому просто быть не может в нынешней ситуации в этой сфере, и на реализации масштабной программы технологического возрождения страны, а такая программа требует полноценного бюджета развития, который нами разработан. Темы, которые мы предлагаем сегодня, безусловно, требуют дополнительного

экспертного обсуждения, но без наших общих усилий, без напряжения всех сил мы и так останемся стоять у этого снаряда.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция ЛДПР — Кошелев Владимир Алексеевич.

Подготовиться Аксёненко.

Вот вы обратите внимание: Андрей Михайлович здесь рядом не случайно. Мы с вами начали обсуждать вопросы модернизации жилищно-коммунального хозяйства, его поддержки, и прозвучало конкретное предложение Хуснуллина Марата Шакирзяновича — коллеги, нам надо обязательно по итогам сегодняшнего разговора выйти на предложения, позволяющие многие проблемы в регионах снять. Да, с одной стороны, это зона ответственности регионов и они должны это понимать, но, с другой стороны, есть вопросы, которые они не решат самостоятельно. И это не только в части формирования правового поля, о чём мы говорили, это повышение ответственности управляющих компаний, открытости, прозрачности работы управляющих компаний, это не только вопросы, связанные с теплоэнергетикой, где мы говорим о необходимости формирования более дешёвых видов теплоэнергетики, — мы с вами должны посмотреть и вопросы, связанные с инвестированием в эту сферу.

Есть поручения президента — поручения президента должны исполняться, и тогда будет результат. Мы с вами видим, когда говорим о вызовах, сколько уже санкций, сколько угроз звучит, — у нас политическая система выстояла, экономическая модель показывает эффективность. Всё потому, что реализуются поручения президента, именно он сформировал эти модели. Что касается жилищно-коммунального хозяйства, президент поставил задачу поддержать эту сферу, заняться модернизацией. Для нас вопросы, связанные с жилищно-коммунальным хозяйством, учитывая, что они касаются практически каждого человека, должны быть абсолютным приоритетом. В связи с этим есть решение президента — две трети бюджетных кредитов регионам списывается. А вот куда пойдут высвободившиеся ресурсы — это вопрос. Кто-то предлагает на одно, кто-то предлагает на другое, кто-то — на третье. Давайте мы с вами примем решение и зафиксируем его по итогам сегодняшнего разговора: в тех регионах, где требуется модернизация жилищно-коммунального хозяйства, направить на это половину сэкономленных ресурсов. Мы начинали разговор с регионов, где, может быть, такие средства не нужны, но в большинстве регионов это необходимо. Как я уже говорил, речь

идёт о больших средствах, сумма составляет более 1 триллиона рублей, и в рамках использования этих средств давайте найдём возможным выделить в качестве приоритета модернизацию ЖКХ. При рассмотрении законопроекта о бюджете примем решение о направлении этих средств на модернизацию жилищно-коммунального хозяйства. Андрею Михайловичу Макарову дадим поручение, чтобы в ходе обсуждения с правительством этого вопроса, вопроса о модернизации ЖКХ, рассмотрели направление высвобождающихся средств.

Это, в общем-то, полномочие и право регионов, просто зачастую у нас как бывает? Сказали, что средства списали, но при этом списанные ресурсы, как изначально было подчёркнуто, должны направляться на развитие региона, а это опять вопросы выбора. Какой выбор у региона? Мы с вами говорили в отношении некоторых регионов: там и деньги есть, и регион — донор, а квартиры детям-сиротам не обеспечивают, до сих пор не обеспечили решение вопросов, связанных с компенсацией обманутым дольщикам, другие проблемы существуют. Давайте мы приоритет предложим. Если более 1 триллиона освобождается и есть возможность выделить средства, приоритет — модернизация ЖКХ. Но модернизация ЖКХ не такая, какую нам некоторые министерства предлагают (представителей которых здесь нет): вот на концессию можно, потому что это развивает, а на ремонт тепловых сетей, водообеспечения нельзя, потому что это муниципальные или государственные сети. У нас ведь тоже что получилось? Одним вершки, а другим корешки. Если брать субъектовый центр, там концессионер, а выезжаем за пределы областного центра, краевого — там всё это муниципальное. А кто будет ремонтировать муниципальное? Вот в этом приоритете где эти муниципальные сети? Нас регионы слышат — они должны думать о том, как ремонтировать муниципальные, как ремонтировать государственные. Они должны быть конкурентоспособны, они должны быть эффективны, как в Москве, — да, в Москве! — в Санкт-Петербурге, в Казани, в Белгороде и в Тюмени. А там, где они неэффективны до сегодняшнего дня, там надо руководителям регионов и мэрам городов ответить на вопрос: а для чего они тогда руководители и почему у них не получается, а у других получается? Это не вопрос денег.

Вот сейчас, коллеги, вы согласны с этим подходом? *(Аплодисменты.)* Спасибо большое. Глядя на вас, как вы переживаете за свой регион, я хотел бы, чтобы именно от вас эта оценка была. Если мы такое решение примем и Андрею Михайловичу дадим поручение — а мы уже проговорили этот вопрос, — это будет нашей позицией при рассмотрении бюджета. Да, воз-

можно, Марату Шакирзяновичу нагорит, потому что он посягнул на то, что другие уже поделили, но мы должны честно сказать: это наше предложение. Это наше предложение, просто оно созвучно с его видением и переживаниями. Думаю, нас поддержит и председатель правительства — мы же его утверждали, коллеги. *(Аплодисменты.)* Но это будет реализация поручения президента, найденного им решения по списанию долгов, объём которых более триллиона. Вот если мы на этой ноте завершим обсуждение, подведя итоги и дав поручение, коллеги, это будет вклад Государственной Думы в решение вопросов не только формирования правового поля, но и выделения конкретных ресурсов, причём огромных ресурсов, в разы больше, чем надеялся Марат Шакирзянович. Он свои остатки какие-то предложил направить, видя наши переживания: мы его тут терзаем много часов. Благо после этого он вновь приходит. А некоторые не приходят — но мы, понятно, тоже формируем свою позицию. А когда понимают ответственность и приходят — плечо подставляем.

Поддерживаете поручение Макарову? *(Аплодисменты.)*

Андрей Михайлович, поручение вам дано.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот Андрей Михайлович говорит: будет выполнено. Поэтому готовьтесь уже дальше в рамках регионов смотреть, чтобы это всё пришло в муниципальные сети, в государственные, которые самые дырявые, худые, с которыми люди намучились.

Спасибо, Андрей Михайлович.

Пожалуйста, фракция ЛДПР.

Кошелев В. А., *фракция ЛДПР.*

Добрый день, уважаемые коллеги! Высокий износ коммунальной инфраструктуры является сегодня основным фактором потери ресурсов в сетях и причиной их аварийности. Ежемесячно происходит более 6 тысяч аварий. По официальным данным, свыше 40 процентов объектов инженерной инфраструктуры нуждается в замене. Совместно с Минстроем мы активно работаем над решением задач по модернизации коммунальных сетей, капитальному ремонту домов, повышению эффективности управления жилым фондом. Погрузившись в проблематику, мы видим, что темпы модернизации систем теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения недостаточны. Что надо сделать, чтобы эти темпы нарастить?

Первое, создать единый реестр объектов инженерной инфраструктуры. На сегодняшний день отсутствует верифицированная база данных, которая использовалась бы для оценки состояния коммунальной инфраструктуры, нет чёткого пони-

мания, где и какие объекты ресурсоснабжения находятся, каков процент их износа, требуется ли ремонт и в какие сроки. Такая информация в очень скудном виде есть в муниципальных схемах тепло- и водоснабжения, но их актуальность вызывает большие сомнения. Фактически у нас отсутствует необходимая для принятия управленческих решений информация. Какое мы предлагаем решение? Мы видим, что надо создать единый федеральный реестр сетей электро-, тепло-, водоснабжения и водоотведения, он должен отображать полные сведения об инженерных объектах и их собственниках, протяжённость, степень износа, мощность, предельную нагрузку, плановые сроки текущего и капитального ремонта.

Второе, инвестиционные программы. По данным Минстроя, всего в России утверждено 1966 инвестиционных программ РСО в сфере тепло-, водоснабжения и водоотведения, но, как показывает практика, из них только единицы дойдут до реализации заявленных планов. Тарифы растут, деньги с населения, с людей собираются, а вода из кранов идёт ржавая, регулярно перебои с теплом. Какое предлагаем решение проблемы в этом вопросе? Разработка и утверждение инвестиционных программ должны стать обязанностью для регионов и РСО, надо пересмотреть систему контроля за исполнением инвестиционных программ на уровне регионов. Решение о повышении тарифов должно приниматься только после оценки достоверности отчёта об исследовании мероприятий инвестпрограммы и после экспертизы экономической целесообразности данных затрат. Включение в инвестпрограммы обязательных мероприятий по техническому обследованию сетей, по результатам которых будут формироваться планы текущего и капитального ремонта. Введение персональной ответственности как РСО, так и уполномоченного органа власти за срыв реализации инвестиционных программ в сфере ЖКХ.

Третье, концессионные соглашения. Сегодня 19 процентов коммунальных объектов эксплуатируется в рамках концессионных соглашений на общую сумму 1,2 триллиона. Однако, как показывает практика, реализация концессионных соглашений не даёт планируемых результатов. Этот механизм был введён для привлечения частных инвестиций в отрасль, при этом большинство соглашений не содержит инвестиционных обязательств концессионера либо сроки по ним бесконечно передвигаются, а такие вещи недопустимы. Решение проблем мы видим в ужесточении правового регулирования концессионных отношений в ЖКХ и введении опять же персональной ответственности за реализацию соглашений. Надо создать единую государственную информационную систему, которая содержала

бы сведения об объектах концессионных соглашений, их технических характеристиках, о соответствии концессионеров установленным требованиям, об исполнении ими обязательств, о планируемом и фактическом объёмах инвестиций и динамике изменения тарифов на оплату услуг ЖКХ, стоимости предоставляемых концессионерами платных услуг. Это позволит осуществлять должный контроль и анализ в сфере реализации концессионных соглашений. Помимо сказанного — это, наверное, самое главное в этом направлении — хочу отдельно сказать, что средства на модернизацию сетей по концессионным соглашениям должны быть окрашены, то есть должны аккумулироваться на отдельном расчётном счёте для ведения инвестиционной деятельности и быть под пристальным надзором, с использованием инструментов в виде казначейского или банковского сопровождения.

Ну и наконец, четвёртая тема — это внутридомовые инженерные сети. Инженерная инфраструктура — это не только магистральные сети, но и внутридомовые сети, которые находятся в лучшем случае в эксплуатации у управляющих организаций, а в 40 процентах МКД страны эксплуатируются собственниками напрямую или через ТСЖ. Сегодня никто не устанавливает требований к лицам, осуществляющим эксплуатацию внутридомовых сетей, и, следовательно, никто не контролирует эту работу. В этом направлении также необходимо наводить порядок. Решение проблемы видим в дополнении полномочий органов ГЖИ, а именно в наделении их правом выдавать предписания о проведении ремонтных работ по результатам проверки ГЖИ без решения общего собрания.

Ну и в завершение. Большинство проблем, которые я перечислил, связано с неэффективным управлением на местах, поэтому мы считаем, что необходимо ввести в критерии оценки эффективности работы высших должностных лиц субъектов Российской Федерации показатели в части модернизации объектов коммунальной инфраструктуры, которая обозначена Президентом Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным в числе национальных целей и должна быть реализована к 2030 году.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Аксёненко Александр Сергеевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Авксентьевой Сардане Владимировне.

Аксёненко А. С., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Марат Шакирзянович, уважаемый Ирек Энварович! В первую очередь хочется поблагодарить Минстрой, Ирек Энварович, вас за плодотворную работу перед нашим пленарным заседанием, "правчасом": очень много вопросов было снято на встрече с фракцией. И отдельные слова благодарности за поддержку Минстроя, за работу на новых территориях, восстановление новых территорий.

Но сегодня мы говорим о нашей энергетической и коммунальной безопасности. Это не просто вопрос о том, чтобы были тепло и свет в наших домах, это основа стабильной жизни. Когда в зимние месяцы дома остаются без тепла, когда электричество становится роскошью и это не повседневная норма, это ставит под угрозу благополучие многих наших семей.

Состояние коммунальной инфраструктуры ухудшается, и мы видим это по авариям, количество которых с каждым годом увеличивается: в прошлом году более 5 тысяч аварий с нарастающим эффектом — в 2 раза больше, чем в предыдущем. 43 процента сетей в России требует замены — водопроводы, теплотрассы и канализация. Ну и здесь нужно говорить о том, что муниципалитеты и главы регионов используют лишь те возможности, которые у них есть, латая дыры, несмотря на всю "дорожную карту". Предложение нашей фракции — понять, где и какие сети нуждаются в ремонте: муниципальные, квартальные, региональные. Такой "дорожной карты" нет, мы считаем, что её в первую очередь нужно создать. И самое главное — это, конечно же, подходы к исследованиям, которые проводятся. Зачастую у нас меняются целыми километрами сети, хотя, если использовать современные технологии, роботов и погружаться внутрь сетей, можно заменять всего лишь небольшую часть, там, 100—200 метров коммунальных сетей, а остальные сети будут дальше эксплуатироваться в должном объёме. Поэтому необходима "дорожная карта" для планирования ремонта сетей с чёткими сроками и объёмами финансирования. "Дорожная карта" обеспечит прозрачность расходов и позволит людям видеть, когда и где будут проведены улучшения.

Ещё одна проблема — это рост тарифов. За последние десять лет тарифы на коммунальные услуги ежегодно увеличиваются, с 1 июля 2024 года тарифы снова выросли на 15 процентов в разных регионах. При этом государство продолжает субсидировать ресурсоснабжающие компании, компенсируя им разницу между реальным тарифом и тарифами для населения, то есть компания получает поддержку, но доступность ус-

луг для людей от этого не увеличивается. Это несправедливая система, которую необходимо менять. Нужно учитывать финансовую доступность услуг ЖКХ для населения. Если доля домохозяйств, которые получают субсидии, превышает определённый уровень, это значит, что услуга становится недоступной, и нужно сдерживать тариф. Более того, в связи с ростом тарифов есть большая проблема снижения помощи малоимущим гражданам, ведь именно по ним больше всего бьёт повышение тарифов. Доля семей, получающих субсидии, упала с 6,5 процента в 2013 году до 4,4 процента в 2022-м, хотя тарифы продолжают расти. Усиливает эту проблему ещё и региональное неравенство в части помощи малоимущим гражданам. Например, в Москве максимально допустимая доля расходов на ЖКХ составляет 10 процентов, в Санкт-Петербурге — 14 процентов, в моём родном Новосибирске и Магаданской области — 22 процента. Разница в уровне прожиточного минимума между регионами ещё больше усугубляет ситуацию, и, получается, в Москве минимальный платёж может оказаться 5 тысяч рублей и в Магаданской области тоже 5 тысяч примерно, а это две совершенно разные суммы в зависимости от доходов населения в разных регионах. Мы должны создать справедливую систему помощи малоимущим. Это означает, что в каждом регионе максимально допустимая доля расходов на ЖКХ не должна превышать 15 процентов.

Ещё одна тема — это концессионные соглашения, про которые много чего сегодня говорили. Частные компании, управляющие коммунальными сетями, часто не инвестируют в модернизацию. В 2023 году было выделено больше 300 миллиардов рублей, большая часть которых пошла на модернизацию сетей, в том числе и частных компаний, но лишь 12 процентов концессионных соглашений включает в себя обязательства по инвестициям. Сегодня мы от представителя Счётной палаты слышали, что эта цифра ещё больше, свыше 20 процентов. Необходимо пересмотреть соглашения и обязать частные компании участвовать в модернизации сетей.

Отдельная тема для разговора — это не только сети, это ещё и сами компании, которые генерируют. У нас зачастую в регионах есть газ, пришёл газ, а частные компании, которые генерируют энергию на ТЭЦ, работают на угле, тем самым ухудшая экологическую ситуацию в регионе, а это и демография, как следствие. Я считаю, коль мы рассматриваем систему в целом, нужно пересмотреть подходы, и если в регионе есть газ, то и ТЭЦ должны работать на газе.

Отдельная тема — это модернизация коммунальной техники. Во многих муниципалитетах недостаточно коммуналь-

ной техники. В зимний период особенно не хватает снегоуборочной техники, что создаёт аварийные ситуации. Требуется и увеличение федерального финансирования для оснащения коммунальных служб.

Во многих регионах у нас существует ещё очень большая проблема с ливневой канализацией. Во многих городах или её практически нет, или она стала непригодной для использования, что вкупе, в совокупности с нехваткой техники формирует неблагоприятные условия при паводках, что разрушает и транспортную, и тепловую инфраструктуру.

Кадровый дефицит. Помимо технического оснащения значительное влияние на качество услуг оказывает кадровый дефицит в жилищно-коммунальном комплексе. Сектор остро нуждается в квалифицированных специалистах, которые могут эффективно управлять коммунальными службами, планировать проекты, модернизировать сети. Ощущается дефицит как рядовых работников, так и руководителей, специалистов по планированию и привлечению инвестиций, управлению качеством. Для улучшения ситуации необходимо разработать профессиональные стандарты для работников ЖКХ.

И в заключение. Чтобы решить проблемы в сфере ЖКХ, нам нужен комплексный подход. Мы говорим о необходимости модернизации сетей, создания справедливой системы адресной помощи малоимущим и о пересмотре концессионных соглашений — только такие меры позволят нам создать систему ЖКХ, которая обеспечит энергетическую и коммунальную безопасность нашей страны.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Авксентьева Сардана Владимировна.

Подготовиться Качкаеву.

Авксентьева С. В. Уважаемые коллеги, уважаемые Марат Шакирзянович, Ирек Энварович, Евгений Петрович! В самом начале своего выступления от фракции я хотела бы подчеркнуть, что между министерствами, работу которых мы рассматриваем сегодня, и нашей фракцией налажена очень конструктивная работа, ведётся настоящий диалог — и мы видим результаты совместной работы.

В частности, нашей с вами общей задачей всегда были — и мы, наша фракция, говорим об этом с первого дня — инвестиционные программы, и коллеги сегодня в своих выступлениях это отмечали. Действительно, то, что разрабатывается соответствующий законопроект о регулировании таких инвестиционных соглашений, в ближайшее время поступит нам на рассмот-

рение, — это отрадно, давно нужно было это сделать. Но здесь ещё исключительно важно, чтобы, когда мы урегулируем принятие этих инвестиционных программ, ужесточим ответственность и так далее, это не привело к резкому росту тарифов. Это очень важно, поскольку всё это ляжет, понятно, на плечи наших людей, избирателей.

И следующее. Совсем недавно мы обсуждали с министерством строительства наши предложения о создании рейтинга управляющих компаний. Это на самом деле довольно такой простой, безденежный, но эффективный инструмент для того, чтобы подстёгивать и улучшать работу управляющих компаний. И здесь мы тоже нашли поддержку у Министерства строительства и ЖКХ и надеемся в ближайшее время прийти к какому-то общему знаменателю.

И конечно, во время встречи во фракции и во время заседаний трёх комиссий в рамках подготовки к сегодняшнему "правительственному часу" очень много вопросов было рассмотрено. Мы поддерживаем, я согласна с мнением профильного министерства, что необходимо усиливать адресность предоставления льгот, субсидий на оплату жилищно-коммунальных услуг, выработать единый подход государственной поддержки вне зависимости от региона, а скорее в зависимости от доходов и имеющегося имущества. Здесь мы говорим не только и не столько об адресной помощи, сколько о составляющей перекрёстного субсидирования.

Рост и непрозрачность тарифов — это вопрос, с которым люди постоянно обращаются ко всем нам, и мы, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ", внесли законопроект об установлении для регионов ограничения роста тарифов для населения на каждый вид коммунальной услуги. Это обеспечило бы прозрачность тарифного регулирования и исключило бы возможность для недобросовестных ресурсоснабжающих организаций устанавливать тарифы, значительно превышающие предельный индекс изменения вносимой гражданами платы за коммунальные услуги. В рамках подготовки мы услышали позицию министерства, что необходимо действительно вводить единый платёжный документ, и поэтому спасибо, Ирек Энварович, за поддержку нашей инициативы. Действительно, людям всё станет понятнее.

Следующее, на что нужно обратить внимание, когда мы говорим о тарифообразовании, — это недавно построенные жилищные комплексы, коих по Российской Федерации много в разных городах. На сегодняшний день в них не требуется серьёзных инвестиционных вложений, темпы роста себестоимости коммунальных платежей должны быть намного ниже,

чем утверждённый предельный индекс по коммунальным услугам. Но мы сталкиваемся с проблемой, и у меня есть совершенно конкретный пример: для увеличения тарифа недобросовестные организации увеличили свою расходную составляющую путём сдачи объектов в аренду собственным аффилированным юридическим лицам. Мы просим обратить внимание на эту проблему.

Следующее. Конечно, отрадно, что звучат слова о необходимости контроля ценообразования в части газа, мазута, угля, которые, в общем, являются серьёзной составляющей платы за тепло и бьют по карманам наших граждан.

Схемы теплоснабжения, сегодня об этом много говорили. Тарифы действительно утверждаются региональными властями, но, поскольку схемы теплоснабжения не увязаны с инвестпроектами теплоснабжающих организаций, здесь, конечно, возникает много вопросов, и мы сегодня на это тоже обратили внимание. Будет итоговый документ — я думаю, это найдёт в нём отражение.

По управляющим компаниям. Я лично тоже поддерживаю мнение экспертов, предложение экспертов отделять деньги, которые вносятся собственниками на содержание, на управление общим имуществом, от денег, которые получает управляющая компания за свои услуги. Прозрачность расходов на содержание того или иного дома существенно повысится.

В первом чтении нами, коллеги, принят законопроект, который обязывает управляющие компании и ТСЖ ежегодно отчитываться о проделанной работе. Мы считаем, что помимо того, что на сегодняшний день прописано, там должны быть ещё определены унифицированные требования к форме такого отчёта, иначе эта хорошая инициатива не будет должным образом реализована на практике. Соответствующие поправки нами будут внесены.

И конечно же, мы за то, чтобы помогать людям разбираться во всех этих перипетиях — и в тарифообразовании, и в тех услугах, за которые они ежемесячно вносят плату, — поэтому мы внесли законопроект об оказании бесплатной юридической помощи при оказании жилищных услуг. На сегодняшний день бесплатная юридическая помощь населению оказывается только в части коммунальных услуг. Мы считаем, что для людей это будет полезно.

В завершение я хотела бы поблагодарить за конструктивную работу. И хотя сказали не аплодировать и так далее, но, если есть за что хвалить, надо хвалить. Отрадно, что наконец-то жилищно-коммунальное хозяйство становится приоритетом. Всё, что мы услышали в рамках подготовки к "правительствен-

ному часу" из уст курирующего вице-премьера, вселяет в нас надежду на то, что действительно что-то сдвинется с мёртвой точки. И я согласна с высказыванием — с учётом собственного опыта и своей практики, — что не всё решают деньги, иногда просто нужно включать голову.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть предложение всё-таки больше конкретизировать свои выступления. У нас сейчас завершающее выступление от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", затем выступление председателя Комитета по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству, выступление председателя Комитета по энергетике, завершится рассмотрение выступлением Марата Шакирзяновича Хуснуллина. Мы работаем уже три часа, наработан массив предложений, вот хотелось бы, чтобы, если ничего нового нет, соотнеслись — поддержали либо нет.

Пожалуйста, Качкаев Павел Рюрикович.

Чтобы об одном и том же не говорили, потому что дальше будет выступать председатель комитета.

Качкаев П. Р. Уважаемые Вячеслав Викторович, Марат Шакирзянович, уважаемые коллеги! Постараюсь высказаться коротко и не повторять то, о чём уже коллеги говорили.

Сегодня понятно и обсуждение показывает, что без системного подхода к решению вопросов ЖКХ невозможно будет выполнить обязательства по повышению комфортности проживания, которые сегодня уже приняты в стране и которые предстоит принять. По 309-му указу президента сегодня разрабатывается комплексный, межведомственный национальный проект "Инфраструктура для жизни", который был представлен на совместном заседании комитетов Маратом Шакирзяновичем Хуснуллиным. Наша фракция, так же как и все остальные фракции, поддерживает и осуществляет системное взаимодействие с правительством, Министерством строительства и ЖКХ и Министерством энергетики по всем вопросам, которые касаются повышения комфорта проживания и качества оказываемых услуг и выполнения поручений, указов президента. Совершенно верно на заседаниях фракций и комитета было отмечено, что для решения новых задач по созданию комфортной и безопасной среды все федеральные проекты, которые входят в действующие национальные проекты и в национальный проект, который будет в ближайшее время принят, должны быть увязаны в единую систему и направлены на достижение основных показателей, предписанных 309-м указом Президента Российской Федерации: это улучшение качества среды для жизни в опорных населённых пунктах к 2030 году не

менее чем на 30 процентов, это улучшение качества коммунальных услуг не менее чем для 20 миллионов человек и модернизация коммунальной инфраструктуры — 20 тысяч объектов и 50 тысяч километров сетей. Без системного подхода к решению этих задач справиться с ними будет невозможно. В последние годы достаточно много средств вкладывается в модернизацию коммунальной инфраструктуры и в национальные проекты. До 2030 года должно быть вложено до 4,5 триллиона рублей, правда, пока заложено только 1,5 триллиона, это бюджетные средства, а ещё 3 триллиона, мы предполагаем, будут заёмные средства, что может лечь в тарифы на жилищно-коммунальные услуги для жителей, о чём сегодня тоже много говорили.

Далее. Уважаемые коллеги, мы на заседании фракции говорили сегодня, Олег Викторович говорил, что есть две основные задачи в сфере жилищно-коммунального хозяйства: оперативная задача — это стабильное прохождение ежегодно отопительного зимнего периода и бесперебойное обеспечение коммунальными услугами; вторая, перспективная задача — это принятие системных решений в сфере ЖКХ на основе установления приоритетов развития и выделения системных проблем.

Несколько слов о первой задаче. Прохождение ОЗП и стабильное оказание коммунальных услуг не требуют каких-либо серьёзных законодательных и нормативных инициатив, практически все вопросы урегулированы, однако из-за того, что это считается полномочием только местного самоуправления и региональные власти не всегда оказывают помощь в подготовке к отопительному периоду, возникает большое количество локальных аварий, наблюдается нехватка финансовых ресурсов. Вот за прошлый год у нас произошло порядка 10 тысяч локальных аварий, из них 80 процентов — это аварии на сетях теплоснабжения и водоснабжения. Поэтому необходимо решить вопрос о взаимодействии органов местного самоуправления с региональными органами государственной власти, с федеральными органами и большим количеством ресурсоснабжающих организаций и обеспечить, на мой взгляд, самое главное — действенный контроль за исполнением требований нормативных документов по подготовке к зиме: это и заполнение паспортов готовности, и гидравлические испытания, повышенным давлением, и понимание руководителями органов местного самоуправления и предприятий, а также сотрудниками аварийных бригад, что в первую очередь нужно делать при возникновении аварийной ситуации. В связи с этим правительству и Минэнерго при подготовке плана действий по итогам сегодняшнего

"правительственного часа" необходимо взять рекомендации созданной по поручению Вячеслава Викторовича рабочей группы, которая работает под руководством Алексея Васильевича Гордеева, — эти рекомендации направлены на решение ключевых проблем, вопросов в жилищно-коммунальном хозяйстве.

Коллеги, завершая своё выступление, хочу сказать, что фракция будет и в дальнейшем сотрудничать с правительством, Министерством строительства и ЖКХ и Министерством энергетики в целях выполнения всех поручений и указов президента, которые направлены на повышение комфортности проживания наших граждан.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Слово для выступления предоставляется председателю Комитета Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству Сергею Александровичу Пахомову. Подготовиться Шульгинову.

Пахомов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, коллеги! Прошло качественное обсуждение, содержание которого, безусловно, станет частью нашего плана работы. Отдельное спасибо, Вячеслав Викторович, вам за такую непримиримую позицию, что всё-таки необходимо обсудить этот не самый простой во всех отношениях вопрос именно в открытом формате.

Проблемы отрасли я перечислять не буду. Тем, кто хочет быстро погрузиться в проблематику, достаточно открыть телеграм-канал Вячеслава Викторовича: под постом — анонсом этого "правчаса" более 4,2 тысячи комментариев, жители всё чётко описывают. Мы всё это проанализировали. Обсуждаемый сегодня вопрос считаем правильным разделить на две составляющие и, как следствие, выделяем две задачи: первая — стабильное прохождение этого и следующего отопительных сезонов, вторая — программа глобальной модернизации системы ЖКХ, которая сегодня жизненно необходима.

Что касается первой задачи, это текущая задача Минстроя и Минэнерго. Мы тоже готовы помогать, но все необходимые для работы законодательные инструменты есть и у профильных министерств, и на местах. Здесь я отметил бы лишь вопрос о надёжности производственных мощностей, в том числе об их бесперебойном электро- и газоснабжении. Это техническая задача, но проблема в регионах есть, и ощутимая.

С системными решениями сложнее. Износ сетей, износ оборудования — это крайне важно, но проблемы системы ЖКХ не только в этом. Отрасль безнадёжно устарела технологически, то есть только лишь заменой старого железа на новое мы не обойдёмся. Да, станет чуть лучше, но ненадолго. Для справки: на замену всего проблемного железа, по расчётам экспертов, нам надо около 10—12 триллионов рублей. Если финансировать не только из бюджетов всех уровней, разделить нагрузку с инвесторами, то нам, по сути, с нуля необходимо создать нормальный рынок с понятными, чёткими правилами и, что самое важное, с чёткими, жёсткими контрольными функциями государства. Даже если мы захотим взять за основу симбиоз частного рынка с МУПами и ГУПами, а мы точно захотим это сделать, в любом случае будет рынок, вопрос только в правилах. При этом мы должны поддержать те территории, которые готовы взять на себя всю ответственность за ЖКХ, возможно, даже стимулировать это. Ну, это сегодня уже звучало. Сегодня отраслевое регулирование местами противоречиво, цепочка стоимости в разных руках, каждое решение отрасли политизировано. Нам необходимо стараться уйти от всего этого. Я начал именно с этого блока только для того, чтобы подчеркнуть глубину и масштаб необходимых перемен. Теперь перехожу к конкретике.

Помимо дырявых труб, проводов и котельных первый блок — полный учёт ресурсов, энергоэффективность. Сегодня это практически отсутствует. Ни один разговор о модернизации системы ЖКХ без решения проблем энергоэффективности и учёта не даст нам существенного результата. Но нужно не просто поставить счётчики, а создать систему учёта коммунальных ресурсов на всех стадиях, от производства до потребления. Это даст возможность жителям платить только за то, что они потребили, а производителям производить ровно столько, сколько необходимо для потребления. При этом тариф тарифом, но важна всё же цифра в платёжке, то есть не только тариф, но и объём. Тариф может быть высоким, а платёж — низким за счёт энергоэффективности и учёта. Это к вопросу о важности взаимодействия всего в системе.

Второй блок — инвентаризация, диагностика, а затем и государственная регистрация прав на объекты и земельные участки под ними. Без этих шагов в сфере ЖКХ не возникнет достоверной оценки потребности во вложениях. В муниципалитетах огромное количество бесхозного имущества, которое обслуживается без тарифа. Вот Вячеслав Викторович приводил пример питерского водоканала. Коллеги, а с чего там начали? Мы досконально изучили его путь с 2000 года: начали там

с полной постановки на учёт имущества и всего бесхоза. На балконе вице-губернатор Санкт-Петербурга по ЖКХ — кому интересно, коллеги, он даст консультацию.

Третий большой блок — тарифные решения, долгосрочные, единые и понятные для всех участников, и для жителей, и для инвесторов, решения. Сегодня даже внутри некоторых муниципалитетов разница в тарифах на гигакалорию местами различается в 2,5 раза, и это не только вопрос к ФАС, как к надзорному органу, как к контролёру, но и к регионам, чьи РЭК на основе, в общем-то, собственных подходов это допускают. Нормативы потребления давайте, коллеги, унифицируем на время. Не решим проблему единого подхода к нормированию — вряд ли сможем перейти к нормальному учёту. Здесь же — прозрачность и контроль инвестиционной составляющей, но не только в концессиях, но и в целом в тарифах. Но для этого нам необходимо её окрасить, сделать реализацию инвестпрограмм обязательной, их формирование — прозрачным и ввести, естественно, контроль. Это возможно сделать уже сейчас, Марат Шакирзянович, я думаю, в целом мы к этому готовы.

Далее, регионы. Давайте установим чёткие критерии для получения регионами федеральных средств (то есть деньги против институциональных реформ): приведение нормативов в соответствие, выравнивание тарифов, оформление имущества, наличие инвестпрограмм и контроль за ними, синхронизация документации комплексного развития коммунальных сетей и остального блока документов градпланирования и развития, за что, кстати, сегодня вообще минэк отвечает, и так далее. И мы увидим, что после выполнения задач по этим критериям, а это просто наведение порядка, не требующее каких-то суперсущественных средств на местах, уже половина проблем снимется, а кто-то из регионов вообще откажется от федерального финансирования. Это простой порядок. И опять же, раз уж о водоканале Санкт-Петербурга заговорили, отмечу, что хороший конкретный пример у нас перед глазами. А схемы тепло- и водоснабжения надо вообще сделать обязательными для исполнения и ввести ответственность, ведь всё-таки их на местах делают за бюджетные средства. Марат Шакирзянович, мы с вами это обсуждали. Я думаю, что здесь вы нас поддержите, здесь тоже надо продвигаться.

Кроме того, есть ещё состояние жилфонда, качество программ капремонта, бытовой мусор (его путь от кухни до контейнерной площадки — это тоже ЖКХ), лифты, площадки во дворе и так далее. Отмечу также корректировку и ужесточение правил рынка управления домами и повышение роли власти в этом процессе. Кстати, Ирек Энварович сказал, что депутат-

ский законопроект по этому поводу, об ужесточении правил, принят нами в первом чтении летом — давайте до конца года доработаем его.

По каждому из пунктов, о которых я сегодня говорил, требуется модернизация. Вот всё это, обязательная цепочка этих решений, а не только замена железа в совокупности и будет эффективной программой модернизации отрасли — это наша задача. Всё, о чём я говорил, мы сформулировали в конкретных 39 пунктах... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Сергей Александрович, могу сказать одно. Мы сегодня собрались ради вас и тех, кто не найдёт возможности работу выстроить более системно. Посмотрите, тема миграционной политики, ключевой вопрос: создали рабочую группу, комиссия в течение буквально двух месяцев сформулировала все предложения — на следующей неделе мы завершим работу, а с начала года у нас с вами 13 законов. Вот всё то, что вы предлагаете, хорошо. Упорядочьте всё это, разбейте по срокам, вместе с курирующим заместителем Жуковым Александром Дмитриевичем и с Гордеевым Алексеем Васильевичем, который ведёт темы концессии, сядьте — правительство всегда поддержит — и потом выносите конкретные решения в форме проектов законов. А сейчас все говорим об одном и том же уже. Предлагайте то, что изменит ситуацию в сфере управляющих компаний, в целом в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

Не случайно я приводил в пример регионы. Кто-то говорит: это богатый регион — у нас есть сверхбогатые, а там эти проблемы зашкаливают! Давайте смотреть практики. У нас вот здесь, в ложе, присутствуют заместители губернаторов, министры по вопросам строительства и ЖКХ, те же крупные компании — они слушают этот разговор. Нам надо по итогам сегодняшнего "правительственного часа" сформулировать конкретные предложения, до конца года реализовать их в форме законов, предложений правительству и потом проконтролировать. Тогда будет результат. А сейчас всё это у нас уже переливается... Вот до этого говорил ваш первый заместитель, председателя комитета, представляя фракцию, до этого, значит, звучали предложения от других. Ну что мы тут?.. Коллеги, политика — это поступки и решения. Делайте их, мы вас поддержим!

А так, получается, в регионах никто не слышит — всё это уходит на федеральный уровень, в районах не делают — уходит на областной уровень. И говорят: дайте денег. Посмотрите, сколько денег выделили! Вот берём те же темы концессии. Выделили деньги для того, чтобы они, получив дешёвые сред-

ства — под 3 процента годовых на 15 лет, — модернизировали сети. А тарифы меньше стали? Нет. А почему? Мы же выделяем государственные средства, сейчас, если брать заёмные средства, они стоят под 30 процентов годовых, если концессионеры используют ресурс государственный, льготный кредит, ну тогда должны быть подписаны договорные решения с регионом, с муниципалитетом, что не будет роста тарифов, потому что они получили преференции от государства. Мы об этом не говорим. А почему? Понятно, что кто-то получит меньше прибыли, меньше будет в кармане. Но, коллеги, мы-то с вами, с одной стороны, должны создавать условия для развития, а с другой стороны, это всё касается человека, мы его должны защитить. Защитить от кого? От тех, кто берега уже путает и хочет с бабушки, с дедушки получить себе. Вот если будут такие предложения, чтобы защитить жителей, бабушек и дедушек, чтобы те, кто получил от государства, те, кто бился за право обладать этими сетями, контролировались, мы эти предложения поддержим.

Что касается средств на модернизацию, мы это решение приняли. Председатель Комитета по бюджету и налогам получил поручение. Завтра бюджет рассматриваем, там ресурс реально огромный — более триллиона. Но на сегодняшний день в этом ресурсе пока не учтена модернизация ЖКХ, там другие вопросы. Если мы считаем это приоритетом и вы поддерживаете, тогда давайте такое решение примем. Опять-таки, могу сослаться на работу Ирины Анатольевны Яровой по теме миграционной политики. Вдумайтесь, у нас раньше, до того как мы стали принимать решения, в бюджет ничего не поступало от приёма экзамена по русскому языку, там смешные суммы вообще взимались — сейчас хотя бы 30 процентов стали платить и суммы зафиксировали, а до этого сплошная коррупция была. Вот что было и что можно сделать, если заниматься этим.

Сергей Александрович, я это не только вам адресую — и себе адресую, и Александру Дмитриевичу Жукову адресую, и Алексею Васильевичу, и нашим коллегам из правительства: ну давайте вот конкретные предложения, давайте, с одной стороны, повысим ответственность тех, кто за эти полномочия отвечает, и подписался, и взялся, а с другой стороны, создадим условия и выделим необходимые денежные средства. А то как получается? Мы регионам выделили миллиарды, их отдали концессионерам, в результате, учитывая, что это деньги дешёвые, мы должны увидеть снижение роста тарифов — снижение! Они же не свои деньги вложили, а государственные, при тех ставках, по которым они получили, в 8 раз дешевле деньги, ну,

значит, это должно отразиться на тарифах. Есть это? Нет. Тогда давайте об этом скажем. То же самое по другим вопросам.

Коллеги, больше будет конкретики, значит, больше будет решений, снимающих вопросы. А если мы с вами будем опять об одном и том же... Вот мы ждём от вас конкретных предложений, вы вноси́те, никто ещё ни разу нам не отказал со стороны правительства. Договорились? Договорились. Ваше время наступило, а мы ваши помощники.

Спасибо, Сергей Александрович.

Пожалуйста, Николай Григорьевич Шульгинов.

Подготовиться Марату Шакирзяновичу.

Шульгинов Н. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Хочу сначала выразить благодарность Марату Шакирзяновичу, министру и и. о. министра, вам, уважаемые коллеги, за всестороннее обсуждение проблем, нахождение путей решения. Обсуждение было довольно профессиональным, и, я думаю, это не последнее обсуждение: эта тема должна обсуждаться ещё, наверное, и в других форматах, потому что, ну, тема довольно обширная, нужно пройти эволюционный путь, в том числе, может быть, что-то править, дополнять, может быть, даже подавать дополнения к предложениям Алексея Васильевича в комиссию, которую он возглавлял и которая разработала предложения. Тема верная, и мы должны продолжать её обсуждать, чтобы вырабатывать новые решения, новые способы повышения качества теплоснабжения.

В прошедшем отопительном сезоне произошёл ряд резонансных аварий на объектах теплоснабжения в генерирующих компаниях, то есть на ТЭС, которые работают в режиме когенерации в тепловых сетях. Это приводило к снижению параметров теплоснабжения, к его прекращению, то есть было нарушено право сотен тысяч граждан на получение надёжного и качественного теплоснабжения. В целях изменения ситуации с аварийностью по сравнению с прошлым годом в августе этого года были приняты изменения в закон "О теплоснабжении", Государственной Думой был принят закон № 311-ФЗ, который закрепил чёткие требования ко всем субъектам, ответственным за организацию подготовки к отопительному периоду. Главной законодательной новацией явилось закрепление нормы ответственности за неготовность к отопительному сезону, раньше такие требования в законодательстве отсутствовали. Закон вступит в силу 1 марта 2025 года, а проекты изменений в КоАП и других подзаконных актов, в том числе о привлечении к про-

веркам в части подготовленности к зиме Ростехнадзора, новые требования к схемам теплоснабжения, ещё в разработке.

Кстати, про схемы теплоснабжения. Вообще, требования по разработке схем идут ещё с 2011 года — до этого времени, вот за 13 лет, разработано их всего 38 процентов. В связи с этим я предлагаю... первоочередной задачей правительства считаю скорейшее внесение проекта федерального закона об административной ответственности субъектов теплоснабжения за неготовность к работе в отопительный сезон и за несоблюдение требований схем теплоснабжения, а также принятие других подзаконных актов, в том числе правил эксплуатации тепловых энергоустановок, это безнадёжно устаревший документ 20-летней давности, без проведения оценки регулирующего воздействия. Вообще, соблюдение процедуры оценки регулирующего воздействия не должно быть выше целесообразности обеспечения норм энергетической безопасности.

Особого контроля требует урегулирование вопроса о нормативном обеспечении обязательного соблюдения владельцами источников тепловой энергии требований по резервированию внешнего электроснабжения. Этот вопрос уже обсуждался тремя комитетами. Ранее применение особых правил, регулирующих этот вопрос, было добровольным, поэтому все источники тепла оказались без какого-то резервирования. Действующие своды правил, изменённые действующие нормы, регламентируют вопросы резервирования, в том числе с установкой РИСЭ, то есть резервных источников систем электроснабжения. Однако согласно последним изменениям эти требования будут обязательны только с марта 2026 года, то есть нам нужно прожить этот отопительный период и ещё один. Поэтому я предлагаю всё же и Министерству энергетики, и Минстрою обеспечить обязательность сводов правил "Котельные установки" и "Тепловые сети" в части регулирования электропитания насосных групп и других установок в тепловых сетях при потере внешнего электроснабжения, по крайней мере по приоритетному перечню источников тепла. Ну а правительству предлагаю проработать вопрос об изъятии из регулирования закона № 247-ФЗ "Об обязательных требованиях в Российской Федерации" всех норм по обеспечению безопасного и надёжного теплоснабжения.

В связи с происшедшими авариями и обсуждаемой сегодня разработкой программы модернизации коммунальной инфраструктуры (конечно, это тоже обсуждалось тремя комитетами) нужно учесть необходимость финансирования реконструкции, капитального ремонта, модернизации объектов когенерации и магистральных сетей, принадлежащих генерирую-

щим компаниям. Это предложение касается, конечно, оборудования, предназначенного для производства тепловой энергии. Что касается оборудования для производства электроэнергии, электроэнергетической части, мероприятия по модернизации будут, конечно, работать в соответствии с программой КОММод. Правда, постановление, которое обеспечивает продление действия программы КОММод, пока зависло, на согласовании, поэтому также есть просьба к правительству ускорить её принятие, в том числе без повторного проведения процедуры ОРВ, оценки регулирующего воздействия.

Все эти предложения связаны с тем, что доля отпуска тепла именно объектами когенерации высока, это примерно 40 процентов общего отпуска и 25 процентов сетей. Повышение надёжности работы таких объектов теплоснабжения должно быть в приоритете.

Считаю целесообразным совместно с регионами с высокой аварийностью сетевого оборудования продолжить практику реализации программ повышения надёжности и проработать вопрос о разработке программ повышения надёжности для объектов теплоснабжения.

Также обсуждался вопрос о проработке регламентации процедуры технологического управления при введении чрезвычайных ситуаций. Предложение очень хорошее, пока ещё не разработано, поэтому... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Николай Григорьевич, регламент.

Есть предложение: вместе с Жуковым Александром Дмитриевичем, с Гордеевым, вместе с Сергеем Александровичем Пахомовым собирайтесь, вырабатывайте предложения, выносите — мы их поддержим. Спасибо.

Слово предоставляется заместителю председателя Правительства Российской Федерации Марату Шакирзяновичу Хуснуллину.

Пожалуйста, Марат Шакирзянович, до десяти минут.

Мы с вами работаем уже 3 часа 20 минут, рассматриваем этот вопрос — результат нужен.

Хуснуллин М. Ш. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прежде всего я хочу поблагодарить за такой системный подход к рассмотрению этой глубочайшей и серьёзнейшей отрасли и тех проблем, которые есть в отрасли.

И, пользуясь случаем, скажу, что мы в этом году завершаем проект "Жильё и городская среда", мы завершаем национальный проект "Безопасные и качественные дороги", по которым у нас всё получилось. Мы все планы, которые в целом были по стране, выполнили либо перевыполнили. Отдельные регионы у нас недотянули, но мы их в ближайшие, там, год-два дотянем

по этим планам. И, подытоживая, я могу сказать, почему у нас это получилось: была системная работа и была сделана база, основа всех этих преобразований. Я напоминаю, что мы с вами приняли очень хороший транспортный закон, который ускорил нашу работу, мы приняли закон о КРТ, мы сократили инвестиционно-строительный цикл, мы с вами системно занимались дольщиками. Каждую сессию мы с вами подводили итоги и видели, сколько было принято законов, поправок: количество законов измеряется несколькими десятками, поправок — несколькими сотнями. Вот благодаря этому нам удалось всё это сделать.

Сейчас у меня, Вячеслав Викторович, есть одно конкретное предложение: давайте мы распишем, так же как по сокращению инвестиционно-строительного цикла, "дорожную карту" по нормативке по жилищно-коммунальному хозяйству. Вот сегодня у нас есть наработанная базовая программа...

Председательствующий. Коллеги, поддерживаем? Поддерживаем. *(Аплодисменты.)*

Марат Шакирзянович, мы именно этого разговора ждали. Ситуация, вы видите, непростая, все понимаем, что это ответственность муниципалитетов и регионов, но они все разные и по-разному относятся к этому, разные истории вопроса. Не случайно с этого разговор начался: если у одних проблемы решены, то у других они только усугубляются.

Заместители губернаторов и руководители регионов, законодатели, — слышите нас? — сделайте то же самое, тогда ситуация начнёт меняться, и определите приоритеты. Мы же не случайно председателю бюджетного комитета дали поручение: президент средства регионам нашёл, решение о списании двух третей бюджетных кредитов состоялось, это большой ресурс, больше триллиона, — за вами определение приоритета, на который эти ресурсы будут направлены.

Мы считаем, что тема жилищно-коммунального хозяйства крайне важна, актуальна, касается каждого человека. Просим вас, Марат Шакирзянович, и будем обращаться к председателю правительства, чтобы это было приоритетом. Но только этот приоритет тоже должен быть под контролем: не случайно говорим о концессиях — покажите хотя бы одну концессию, на которую не было бы жалоб! Некоторые компании лучше не называть, потому что моментально получишь и вопросы, и нарекания. Так дальше продолжаться не может. Тем более не надо навязывать это, а нужно, осознавая ответственность, помогать — в районах, где муниципальные предприятия, в городах, где забирают в концессию... Ну, мы с вами понимаем, что это единственная рентабельная компания. Забирают-то что? То,

что прибыль приносит. А оставляют вершки, забрав корешки. Вот это тоже должно быть у нас в повестке. Здесь ничего личного нет, никто никого не хочет обидеть, ущемить, но государственные интересы превыше всего, потому что это интересы народа России. И мы хотим, как раз руководствуясь этим, принять решение, поддержав вас. Вот этого мы ждали и от наших профильных комитетов, ровно того, о чём вы говорите.

Пожалуйста.

Хуснуллин М. Ш. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Вот мы сейчас входим в новый проект "Инфраструктура для жизни", который Минстроем практически подготовлен, прошёл все согласования. Предлагаю составной частью этого нового проекта сделать нормативно-законодательную базу, профильному комитету, Минстрою, профильному департаменту правительства проработать все вопросы, которые нам необходимо решить. Вопросов на самом деле намного больше и они намного глубже, я хочу на некоторые из них обратить внимание.

Мы сейчас обсуждаем программу пространственного развития: готовим документ, готовим мастер-планы, готовим опорные точки — но, коллеги, у нас понятия "мастер-план" нет в законодательстве. Если мы сегодня на основе старых генеральных планов, которые не соответствуют действительности, начнём модернизировать коммунальную инфраструктуру, мы часть денег просто потеряем. Нам надо до конца года принять упрощённый вариант мастер-плана, принять упрощённый вариант сетей, и мы должны на ключевой вопрос ответить: в каждом населённом пункте сколько живёт сегодня человек, сколько работает, сколько будет жить к 2030-му, к 2036 году? Отсюда идёт модернизация...

Председательствующий. Уважаемые коллеги, поддержим? Поддержим. *(Аплодисменты.)* Абсолютно правильный разговор. В рамках этого будет понятно, как будут развиваться в том числе теплоэнергетика, водообеспечение, жилищно-коммунальное хозяйство в целом, генерация, многие другие вопросы будут решаться.

Хуснуллин М. Ш. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Следующий вопрос, вот мы его косвенно коснулись, но я считаю, что он один из ключевых. А кто сегодня будет реализовывать эту программу? При сегодняшней системе взаимоотношений муниципалитетов и региональных властей возможно реализовать? Мы готовы сегодня триллионы отдать на уровень муниципалитетов, у которых финансовой обеспеченности нет, людей нет? У нас есть районы, где в отделах ЖКХ и стройки на

район, где живёт 20 тысяч человек, один-два человека. Кто реализовывать-то будет?

И отсюда у нас возникает вопрос о межбюджетных отношениях. У нас 70 процентов регионов сегодня дотационные. Вот мы с Андреем Михайловичем Макаровым не раз обсуждали: вообще-то, если мы входим в такую программу, придётся пересмотреть межбюджетные отношения, потому что регионы не смогут софинансировать свою часть, у них просто нет на это средств. *(Аплодисменты.)* Надо выстроить чёткую вертикаль: что мы делаем на уровне муниципалитетов, где мы можем и в состоянии это реализовать, что мы поднимаем на региональный уровень и что мы делаем на федеральном уровне. Сегодня мы на федеральном уровне регулируем через ФАС предельные уровни тарифов. При этом у нас ситуация-то парадоксальная: у нас часть регионов не выбирает выданные тарифы, а часть задирает в 2—3 раза, потом их через прокуратуру начинаем одёргивать. С этим же тоже надо разобраться. Это первое.

Значит, второй момент. Мы сегодня...

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по первому моменту поддерживаем? Поддерживаем. *(Аплодисменты.)*

Марат Шакирзянович, второе.

Хуснуллин М. Ш. Спасибо.

Следующий вопрос, на который я прошу обратить внимание. Вот мы все говорим про деньги, про 4,5 триллиона, вскользь об этом мы поговорили. Там бюджетных денег, прямых и инвестиционно-бюджетных кредитов, вместе федеральный и региональные бюджеты, около 1,5 триллиона. Оставшиеся 3 триллиона — это какие деньги? Давайте мы их разложим. Первое, 1,2 триллиона — накопленная дебиторская задолженность. Мы этим будем заниматься или нет? Вот они, деньги! Давайте поставим целевую задачу собрать половину этих долгов — вот первый источник. Второе. Вот сегодня очень много говорилось про пенсионеров. Коллеги, у нас норматив потребления воды — 180 литров на человека. Кто из вас сегодня 180 литров воды на себя тратит? Нет таких затрат, это воровство и утечки. Давайте займёмся проблемой воровства!

Председательствующий. Коллеги, поддержим с оценкой? *(Аплодисменты.)* Поддержим. Вот что мы хотели услышать и от профильного комитета. Ну вдумайтесь, 180 литров на человека потребление, на пенсионера!

Хуснуллин М. Ш. Вячеслав Викторович, здесь вообще, я считаю, надо перейти в другую плоскость. Почему, когда кошелёк у человека украли, не важно, сколько в нём, 3 тысячи или 5 тысяч, — это уголовное дело, а когда у бабушки, у пенсио-

нера украли тонны воды, почему они должны платить за это и почему за это административное наказание? Давайте меры контроля усилим. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Поддерживаем.

Хуснуллин М. Ш. Я считаю, что это надо делать.

Следующий вопрос. Мы много говорим сегодня про строительство жилья, у нас в "Инфраструктуре для жизни" ключевой проект — "Жильё", но, если мы не наведём порядок в коммуналке, никакого жилья у нас не будет. И здесь нам надо ответить на несколько вопросов, тоже системных. Первый вопрос: где у нас в течение 12 лет будет газ? От наличия газа зависит, будем мы централизованную или децентрализованную систему отопления применять. Лучше всего применять децентрализованную, это дешевле, удобнее и проще. Второй вопрос: что у нас будет с электричеством? Николай Григорьевич хорошо знает, у нас Краснодарский край уже не может практически развиваться по энергетике, у нас Москва с Московской областью через три года встанут, Дальний Восток стоит. Коллеги, нам на эти вопросы нужно ответить. Если мы не ответим, то о какой реформе мы можем говорить? У нас не будет реформы, или она будет половинчатая. Увязка всех видов инвестиционных программ всех крупных монополий — это ключевой вопрос модернизации коммуналки. Если на сегодняшний день мы не наведём порядок в коммуналке, энергетики свои деньги тоже недополучат: им просто не из чего получать будет. Здесь нужно принять комплексное решение. И также мы говорим сегодня о плате за присоединение, тарифах окрашенных — ну так давайте наконец мы это сделаем. Каждый рубль должен быть в инвестиционной программе оплачен. Это наш дополнительный источник, мы можем за счёт платы за присоединение реально законно модернизировать сети. А сегодня это либо вообще не работает, либо работает в интересах определённой группы лиц.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, поддерживаем подход? *(Аплодисменты.)* Поддерживаем подход.

Хуснуллин М. Ш. Ну и следующий вопрос. Мы говорим про контроль. Я уже сказал про воровство — этой проблемой точно надо заниматься. Мы минимум 20 процентов можем сэкономить, если воровство прекратится, и нам денег на это не надо. Следующий момент: у нас на сегодняшний день... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Хуснуллин М. Ш. Мы уже договорились, и у нас на каждом заседании штаба по ЖКХ с регионами присутствует прокуратура. Меры контроля, хотим мы, не хотим, мы будем уста-

навливать. Вот завтра встречаюсь с генеральным прокурором для обсуждения, какие у нас будут подходы к "Инфраструктуре для жизни", какие законодательные инициативы — это ключевой вопрос. Надо меры контроля со стороны соответствующих органов усилить. Я считаю, что раздача денег теперь не должна быть просто так, бесхозной. Надо делать инвестиционные проекты с долгосрочными тарифами, с долгосрочным потреблением, чтобы это не ложилось на человека большой нагрузкой. И я вообще считаю, что к этому надо банки привлекать, пусть банки смотрят, возвратные эти деньги или невозвратные. Ну, в муниципалитете какой-то бедолага работает, не имея ни строительного образования, ни в сфере ЖКХ, — какую он концессию посчитает, какой он возврат тарифов посчитает? Надо профессиональных людей к этому привлекать. Давайте вот систему контроля...

Вячеслав Викторович, я прошу дать поручение в сегодняшнем решении, чтобы мы тоже посмотрели систему контроля за этими деньгами, на что мы их тратим.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вопрос о контроле и повышении эффективности бюджетного рубля является важной темой, это приоритет для нас. Давайте поручим это Комитету по контролю, Олегу Викторовичу Морозову, именно этот комитет у нас взаимодействует со Счётной палатой. Попросим Комитет по бюджету и налогам, чтобы они также осуществляли контроль за инвестициями в эту сферу. А дальше уже будем оценивать и вносить предложения, если кто-то не туда пошёл, о наказании. Договорились? Договорились.

Хуснуллин М. Ш. Ну и следующий блок, он самый, я считаю, важный — социальный. Всё-таки, когда мы входим в такие серьёзные проекты, мы должны чётко совершенно выверить, как мы защитим население, особенно неимущее. Всё-таки меры государственной поддержки ещё раз нужно пересмотреть. У нас до сих пор сохраняется межтарифное регулирование, у нас до сих пор сохраняется неправильное нормативное регулирование. Ну почему пенсионеры, которые, кстати, являются самыми надёжными плательщиками, самыми дисциплинированными, — пенсионеры, а не богатые — должны платить вовремя, а те люди, которые имеют (и хорошо, что они имеют) большие дома, их расходы почему-то должны дотироваться государством? Все должны платить, каждый за свой чемодан. Поэтому я считаю, что меры поддержки надо ещё раз посмотреть. У нас есть мера регулирования — не более 22 процентов. Многие регионы приняли более льготные условия. Ну вот давайте приветствовать, давайте смотреть, как это поддерживать.

Я считаю, что без этого блока входить в такие масштабные реформы тоже очень опасно.

Председательствующий. Коллеги, поддержим? *(Аплодисменты.)*

Поддерживаем, Марат Шакирзянович.

Хуснуллин М. Ш. И, завершая своё выступление, я хочу сказать, Вячеслав Викторович, вот мы с вами вместе с регионами и с губернаторами за последний год за счёт штабной работы практически решили все поставленные президентом задачи — я считаю, что, если мы вот так же вместе, системно, в штабном режиме с губернаторами, которые держат основной удар, именно работают с населением... И насчёт денег, приоритетов, Вячеслав Викторович, вы абсолютно правы, надо просто понять и чётко всем объяснить, что это приоритет на ближайшие десятилетия. Тогда и деньги будут находиться, и люди будут подбираться, и кадры будут другие, и отношение будет другое, если мы это определим приоритетом, и каждый депутат, приезжая к себе в регион, скажет: а что вы делаете, а сколько у вас стоят жилищно-коммунальные услуги, а что вы сделали для снижения стоимости? Вот если мы с вами вместе эту работу выстроим, я убеждён, у нас всё получится.

И, пользуясь случаем, ещё раз хочу сказать всем огромное спасибо за совместную работу, которую мы с вами делаем. Спасибо! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Марат Шакирзянович.

Уважаемые коллеги, давайте поблагодарим наших коллег из правительства: заместителя председателя правительства, министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства, временно исполняющего обязанности министра, который представляет сегодня Министерство энергетики, Евгения Петровича Грабчака, заместителей министров строительства и жилищно-коммунального хозяйства, энергетики, они с нами на протяжении всего времени обсуждения принимали участие в рассмотрении вопросов. *(Аплодисменты.)*

Давайте поблагодарим тех, кто находится в регионах. Если они не разбежались, покажите. Связь не выдержала или?.. Ну вот некоторых не видим, коллеги. Вот, пожалуйста, и отношение.

Вот, Марат Шакирзянович, конкретные предложения звучали у вас, приятно было слышать ваше заключительное слово, конкретные ответы были у федерального министра, исполняющего обязанности. Всё-таки многое значит человеческий фактор: кто отвечает за решение вопроса, как относится — всё зависит от нас. Вот вы сейчас рассматриваете, кого нет, — это только толика маленькая, у нас 82 региона принимают участие.

И было бы хорошо, если бы вот то, что сказал Хуснуллин, в регионах также обсудили, так же как председатели профильных комитетов.

Я прошу прощения за то, что вас критиковал, но, коллеги, время другое — время вызовов, мы по-другому должны работать. У нас ребята воюют, погибают, защищая страну, а мы с вами должны здесь чувствовать свою ответственность и делать всё для того, чтобы все семьи и старшее поколение чувствовали заботу, чтобы вода была, тепло было в домах, чтобы коммунальное хозяйство работало. Оно изношено, это непростой вопрос, но вот если мы вместе с правительством, с министрами, вице-премьером, с нашими профильными комитетами, с регионами, муниципалитетами займёмся этим предметно, у нас обязательно всё получится. Посмотрите, через какие вызовы проходит государство, оно проходит, становясь более сильным. Мы с вами обязательно должны сделать всё в сфере коммунального хозяйства.

Вот Алексей Васильевич Гордеев помнит, когда сельское хозяйство считали чёрной дырой, он начинал в это время работать. А когда уходил, это стало перспективной, привлекательной, высокорентабельной отраслью. И сейчас те, кто работает после него, после Виктории Валериевны, уже никак не относятся к тем людям, которые занимаются сферой, отраслью, которая находится в упадке. Так же должно быть и в вопросах жилищно-коммунального хозяйства. Но это огромная ответственность, и мы это должны понимать.

Спасибо, наши коллеги, за разговор, спасибо за предложения. Нам надо обязательно всё это отразить в решениях и постараться реализовать. *(Аплодисменты.)*

А сейчас переходим к рассмотрению законопроектов первого чтения.

3-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "Об обороне". С докладом выступит Владимир Владимирович Гутенёв, содоклад затем сделает Красов Андрей Леонидович.

Гутенёв В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по промышленности и торговле, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект об установлении полномочия Правительства Российской Федерации определять кредитные организации, осуществляющие перечисление денежного довольствия личному составу Вооружённых Сил Российской Федерации. Напомню, что согласно Федеральному закону "Об обороне" денежное довольствие военно-

служащим могут выплачивать только утверждённые Правительством Российской Федерации банки из числа уполномоченных. На сегодняшний день Правительство Российской Федерации существенно сократило количество уполномоченных банков в сфере гособоронзаказа. Законопроектом предлагается определять такие финансовые учреждения для выплаты довольствия личному составу Вооружённых Сил Российской Федерации независимо от того, являются ли они уполномоченными по гособоронзаказу или нет. Принятие законопроекта позволит Правительству Российской Федерации сформировать расширенный перечень банков с учётом тех, кто и ранее реализовывал зарплатные проекты по выплате довольствия военнослужащим Российской Федерации.

Коллеги, прошу поддержать.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Андрея Леонидовича Красова.

Красов А. Л., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по обороне поддерживает данную законодательную инициативу, направленную на расширение полномочий Правительства Российской Федерации в части снятия ограничений по определению кредитных организаций, осуществляющих перечисление денежного довольствия, заработной платы и иных выплат личному составу Вооружённых Сил Российской Федерации, только из числа банков, отнесённых к категории уполномоченных. Докладчик напомнил и я повторю, что это те банки, которые осуществляли банковское сопровождение по государственным контрактам по государственному оборонному заказу.

Также концепцию законопроекта поддерживают комитеты-соисполнители — это Комитет по промышленности и торговле и Комитет по финансовому рынку, а также Комитет Совета Федерации по обороне и безопасности. Правовое управление Аппарата Госдумы замечаний концептуального характера по законопроекту не имеет. Имеющиеся по законопроекту замечания не носят концептуального характера и могут быть учтены при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении, если, коллеги, он сегодня будет принят палатой в первом чтении.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Владимир Владимирович, скажите, пожалуйста, ну, даже уполномоченные банки, которые будут выбраны правительством и которые будут оказывать эту услугу, будут это делать безвозмездно либо они будут на этом всё-таки в том числе и зарабатывать?

Председательствующий. Гутенёву включите микрофон.

Гутенёв В. В. Ну, я думаю, что, как и все банковские институты, они берут какую-то свою комиссию. Мы сейчас выступили с этой инициативой для того, чтобы сохранить текущую ситуацию. Сейчас ряд силовых структур, таких как Вооружённые Силы, войска национальной гвардии, ФСБ, СВР и другие, обслуживали шесть банков. В связи с тем, что список сократили, а зарплатные проекты необходимо сохранить, мы и даём правительству возможность не привязывать возможность сохранения выплат к статусу уполномоченного банка, принять необходимое решение. То есть будет сохранена та же ситуация, что и сейчас.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, фракция КПРФ.*

Уважаемый Владимир Владимирович, ведь сокращение перечня финансовых организаций, которые осуществляют перечисление денежного довольствия, заработной платы и других выплат, произошло после внесения изменений в базовый закон "Об обороне" в соответствии с указанием президента, сделанным в 2023 году, — речь шла о необходимости защиты информации, защиты персональных данных, мы даже ограничили использование мобильных телефонов. А во внесённом вами законопроекте нет такого обязательного условия, как наличие лицензии у финансовых организаций на использование сведений, которые содержат государственную тайну, вот этого у вас нет. То есть, получается, неограниченно широкий перечень финансовых организаций.

Председательствующий. Гутенёву включите микрофон.

Гутенёв В. В. Спасибо большое за вопрос. Действительно, вы абсолютно правы, и ко второму чтению мы уже подготовили поправки, перечень требований к уполномоченным банкам, это проговаривали и с профильным комитетом. Мы сейчас снимаем проблему, связанную с тем, что уполномоченный банк по гособоронзаказу — это совсем не то же самое, что банки, которые осуществляют зарплатные проекты. Ко второму чтению мы внесём поправки, где будут указаны требования к уполномоченным банкам, в том числе обладание лицензией на проведение работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Красов А. Л. Нина Александровна, вы совершенно правы. Но в этом законопроекте что мы хотим сделать? Есть уполномоченные банки, которые будут заниматься вопросами кредитования по государственному оборонному заказу, и есть банки, которые будут осуществлять, вернее, и ещё будут банки, которые будут осуществлять все эти выплаты. Но вы совершенно правы, и Владимир Владимирович об этом сказал: у них должна быть лицензия, предоставляющая им право осуществлять действия, работу, связанную со сведениями, связанными с государственной тайной. Совершенно справедливо. И мы уже договорились эту работу провести при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении.

Председательствующий. Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Александр Дмитриевич. Вопрос докладчику.

Уважаемый Владимир Владимирович, скажите, пожалуйста, при определении кредитных организаций как-то будут учитываться, проверяться такие факторы, как участие иностранных лиц в уставном капитале или корпоративное управление банком? Такое участие может негативно отразиться на защите конфиденциальной информации.

Гутенёв В. В. Спасибо большое за вопрос. Будет целый ряд требований: и участие банка в системе страхования вкладов, и неприменение к банку мер по предупреждению банкротства, и заключение Минобороны России, которое подтверждает соблюдение банком технических требований к автоматическому обмену информацией и требований по защите информации, и то, на чём вы зафиксировали внимание: если владельцами банка прямо или косвенно являются иностранные лица, то будет выдаваться заключение Федеральной службы безопасности России о допустимости привлечения такого банка к осуществлению банковского сопровождения сопрово-

ждаемых сделок по государственному оборонному заказу. Это предусматривается.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Представитель президента? Правительства? Докладчик, содокладчик — заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "Об обороне", пункт 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 50 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

4-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О полиции" и статью 30 Федерального закона "О безопасности дорожного движения". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра внутренних дел Игоря Николаевича Зубова.

Зубов И. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Представляемый на ваше рассмотрение законопроект устраняет пробелы в регламентации осуществления полицией контрольно-надзорных полномочий в области безопасности дорожного движения, гармонизирует изложенные на этот счёт в различных правовых актах нормы и приводит их в соответствие с нормами Федерального закона "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации".

В этом контексте в Федеральном законе "О полиции" статья 12 "Обязанности полиции", часть 1, дополняется пунктом 19^2, возлагающим на полицию обязанность "осуществлять государственный контроль (надзор) за реализацией органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления, их должностными лицами полномочий, связанных с обеспечением безопасности дорожного движения". Корреспондирующие редакционные изменения вносятся в часть 1, пункт 21, статьи 13 "Права поли-

ции" Федерального закона "О полиции". Ранее такая обязанность и соответствующие полномочия полиции прямо в законе предусмотрены не были и вытекали из Положения о федеральном государственном контроле (надзоре) в области безопасности дорожного движения, утверждённого постановлением правительства и Указом Президента Российской Федерации. Из пункта 19 части 1 той же статьи 12 Федерального закона "О полиции" исключается перечисление направлений осуществления федерального государственного контроля (надзора) в рассматриваемой сфере, поскольку их содержание охватывается понятием "безопасность дорожного движения", изложенным в Федеральном законе "О безопасности дорожного движения". Одновременно статья 30 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" дополняется пунктами 14 и 15, закрепляющими формы и методы осуществления такого надзора, а именно проведение без взаимодействия с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления и их должностными лицами проверок, выездных обследований, рейдов и профилактических мероприятий, пресечение выявленных нарушений и устранение их последствий, в том числе выдача соответствующих предписаний.

Предполагается, что принятие закона будет способствовать повышению эффективности контрольно-надзорной деятельности в области безопасности дорожного движения. Привлечения дополнительных средств федерального бюджета не потребуется. Все необходимые согласования имеются. Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Михаила Евгеньевича Старшинова.

Старшинов М. Е., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Игорь Николаевич очень подробно рассказал о внесённом правительством законопроекте. Концепция направлена на уточнение видов контроля, осуществляемого органами внутренних дел при реализации возложенных на них обязанностей. Согласно законопроекту положения Федерального закона "О полиции" и Федерального закона "О безопасности дорожного движения" приводятся в соответствие с законодательством Российской Федерации о контрольно-надзорной деятельности. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет. Законопроект был рассмотрен на заседании Комитета по безопасности и противодействию коррупции 16 октября и единогласно поддержан. Фракция "ЕДИНАЯ

РОССИЯ" также за принятие данного законопроекта в первом чтении.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Чемерис Роза Басировна.

Чемерис Р. Б., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Игорь Николаевич, скажите, пожалуйста, как по вашему мнению, действительно ли принимаемые меры существенно повлияют на повышение безопасности дорожного движения, или это всё же уточнение законодательно закреплённых ранее видов контроля, который будет осуществляться полицией?

Зубов И. Н. Спасибо за вопрос. Ну, это, скорее всего, второе. Я говорил, что мы в закон переводим те нормы, которые сегодня содержатся в подзаконных актах высокого уровня — это постановление правительства и указ президента.

Если говорить о количестве нарушений подобного рода, тех, которые подлежат регламентации, их около 100 в год.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Игорь Николаевич, вот в последнее время в рамках введённого моратория периодически направляешь обращения в ГИБДД, чтобы проверили тот или иной участок дороги на предмет соответствия нормам, и часто приходит ответ: у нас мораторий, сделать ничего не сможем. С профилактической проверкой выехали, посмотрели — и, к сожалению, никаких мер, которые раньше принимались, это привлечение к административной ответственности, иногда даже в суд выходили с требованием привести в порядок дорожную часть. Вот данный закон позволит всё-таки сотрудникам ГАИ в полной мере свои обязанности выполнять именно в части защиты прав граждан?

Зубов И. Н. Спасибо за вопрос. Этот закон, я об этом говорил уже неоднократно, направлен на осуществление контроля и надзора в отношении администрации субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и их должностных лиц. Если мы говорим о содержании дорог конкретно, то ответственность за их содержание у нас несут владельцы дорог, а все остальные структуры, включая нас, обладают определёнными полномочиями. Вот каждый случай, когда мы отказыва-

емся, я готов рассмотреть — пожалуйста. Но в данном случае речь идёт о том, что у субъектов есть своя собственная юрисдикция и в тех случаях, когда они не выполняют те или иные обязанности, мы получаем законные контрольно-надзорные функции, вот и всё. И конечно, это повлияет определённым образом позитивно.

Председательствующий. Делягин Михаил Геннадьевич.

Делягин М. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Игорь Николаевич, правильно ли я понимаю, что если сейчас вы имеете право проверять деятельность организаций, индивидуальных предпринимателей, в том числе выдавать им предписания об устранении нарушений, скажем, при ремонте дорог, то после принятия этого закона вы сможете только требовать у региональных и местных властей, чтобы они что-то предпринимали в связи с неправильно сделанными дорогами? И если я понимаю правильно, то в чём смысл этой новации?

Зубов И. Н. Вы неправильно понимаете. Ещё раз говорю, мы, исходя из законодательной техники и вообще правильности построения нормативно-правового регулирования, переводим регулирование в законодательное русло, то есть те полномочия, которые раньше не были закреплены в законе, мы переводим в закон, это первое. Второе, в связи с принятием закона о контрольно-надзорной деятельности мы проводим некоторую редакционную и смысловую правку в плане приведения применяемых мер в соответствие с этим законом — точно так же, как написано в законе. Вы говорите про наши полномочия в отношении субъектов, непосредственно владельцев дорог и так далее, — они остаются без изменения, полномочия, которые есть у органов местного самоуправления, субъектов, остаются без изменения, но мы получаем механизм законодательного воздействия, вот и всё, больше ничего.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Игорь Николаевич, скажите, пожалуйста, насколько, вы считаете, эффективны сейчас контрольно-надзорные мероприятия в области безопасности дорожного движения? Если посмотреть статистику по этому направлению, насколько эффективно сейчас эти функции выполняются?

Зубов И. Н. Ну, если взять кардинально вопрос, то это как бы выходит за рамки обсуждения нашего законопроекта. Если смотреть с точки зрения нашего влияния на субъекты и органы местного самоуправления, ну, в общем-то, я считаю, что полномочий сейчас достаточно для того, чтобы действовать в этой

сфере. Но есть важный момент, который, ещё раз говорю, за рамками данного законопроекта, — мы, ну, вместе все, прежде всего, конечно, вы, как законодатели, сегодня разделили: за организацию дорожного движения мы не отвечаем, соответственно, за строительство дорог, их проектирование, установку дорожных знаков и так далее мы не отвечаем, мы имеем возможность воздействовать на все эти процессы с точки зрения того, как при этом учтены вопросы безопасности дорожного движения. Например, вот владелец дороги принимает решение установить конкретный светофор и это есть в проекте, но мы можем вынести соответствующее замечание, представление по поводу того, что этот конкретный светофор не может быть установлен в этом месте, так как он, вместо того чтобы регулировать дорожное движение, может создать угрозу для его безопасности. Вот такого рода полномочия у нас есть.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Игорь Николаевич, в продолжение вот того, о чём вы только что сказали. Хорошо, вы повысили статус видов контроля, и с вами нельзя здесь не согласиться, получили механизм законодательного воздействия, как вы сказали, но при этом у вас один инструмент — выдать предписание об устранении нарушений. Вы сказали сейчас про светофор, но вот не выполнили вашу рекомендацию — и что тогда? Какие виды наказаний тогда, вот с вашей стороны, вы предполагаете для тех, кто ваши предписания не исполняет? Они так на бумаге и останутся? У вас уже есть опыт правоприменительной практики?

Зубов И. Н. Я просто обращаюсь к части 1 статьи 19.5 Кодекса об административных правонарушениях, где установлена ответственность вот как раз за невыполнение этого предписания: штраф для граждан в размере от 300 до 500 рублей, для должностных лиц — от 1 тысячи до 2 тысяч рублей или дисквалификация на срок до трёх лет, для юридических лиц — от 10 тысяч до 20 тысяч рублей. Вот такие у нас есть полномочия на этот счёт.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Делягин Михаил Геннадьевич.

От фракции — поставьте время.

Делягин М. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я думаю, мы все в единодушном порыве согласны с тем, что нужно уточнять, унифицировать и способст-

вовать единообразию, и в этом отношении, я думаю, мы все поддержим докладчиков, но есть маленький нюанс.

Поскольку я ничего не понял, как выяснилось (я вполне это допускаю), я позволю себе прочитать то, что написано в тексте закона, а вы уже решайте, кто чего не понял. Значит, статья 1, пункт 2, подпункт "б", где одну формулировку нужно заменить другой формулировкой. Формулировка, которая действует сегодня: МВД может "при осуществлении государственного контроля (надзора) в области обеспечения безопасности дорожного движения проводить проверки деятельности..." — внимание! — "...организаций и индивидуальных предпринимателей, выдавать должностным лицам этих организаций и индивидуальным предпринимателям предписания об устранении выявленных нарушений, в том числе нарушений требований нормативных правовых актов в области обеспечения безопасности дорожного движения при строительстве, ремонте, реконструкции и содержании дорог". То есть что мы имеем сегодня? Мы имеем плохой ремонт дорог, мы имеем некачественную эксплуатацию дорог, мы имеем некачественную реконструкцию дорог, и в этой ситуации МВД приходит к тому, кто натворил дел, проверяет его деятельность и выдаёт ему предписание, и он отвечает, причём он отвечает перед Министерством внутренних дел Российской Федерации в лице тех или иных его представителей.

Чем это предлагается заменить и за что мы сейчас будем голосовать? Цитирую: "...заменить словами «при осуществлении федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения и государственного контроля (надзора) за реализацией органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления, их должностными лицами полномочий, связанных с обеспечением безопасности дорожного движения и соблюдением требований в области обеспечения безопасности дорожного движения, выдавать контролируемым лицам предписания об устранении выявленных нарушений»".

То есть сейчас осуществляется контроль за теми, кто непосредственно работает на дороге. Это предлагается заменить контролем за региональными и местными властями. Ну, региональные власти — ладно, но мы с вами знаем, что в большинстве муниципалитетов денег нет, не было и не будет, по крайней мере при нынешней межбюджетной политике, о которой так красочно говорил здесь вице-премьер Хуснуллин — и абсолютно справедливо — под наши аплодисменты. А с другой стороны, ну хорошо, ну выпишут муниципалитету предписание. Я знаю муниципалитеты, где по несколько лет не могут назна-

чить руководителя, вернее, заменить руководителя, потому что нет желающих соглашаться на эту смертельную работу с кучей полномочий без каких бы то ни было возможностей эти полномочия реализовать. Муниципалитеты абсолютно бессильны даже перед бандами так называемых строителей в некоторых ситуациях и ремонтников. То есть это перенос контроля на тех, кто эти требования заведомо выполнить не сможет. Да, потом муниципалитет будет виноват, и, даже если представители МВД придут в суд, так сказать, защищать права несчастных разбивающихся участников дорожного движения, это всё равно, как я могу предположить, никому не поможет.

Поэтому фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ", к сожалению, не сможет поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет. Докладчик, заключительное слово? Содокладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О полиции" и статью 30 Федерального закона "О безопасности дорожного движения", пункт 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 05 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 367 чел.. . . . . 81,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Голосовало . . . . . 389 чел.
Не голосовало . . . . . 61 чел.. . . . . 13,6 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 11 Федерального закона "Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей". Доклад официального представителя правительства замминистра по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий — главного государственного инспектора Российской Федерации по пожарному надзору Анатолия Михайловича Супруновского.

Пожалуйста.

Супруновский А. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий — главный государственный инспектор Российской Федерации по пожарному надзору.*

Уважаемые депутаты, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 11 Федерального закона "Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей" разработан в целях урегулирования деятельности профессиональных аварийно-спасательных служб и формирований, выполняющих противофонтанные работы. Законопроектом предусматривается наделение Правительства Российской Федерации полномочиями по определению порядка деятельности спасательных служб, требований к их составу, оснащённости, а также порядка расчёта стоимости обслуживания профессиональными аварийно-спасательными службами объектов, на которых ведутся буровые работы при разработке месторождений нефти, газа, газового конденсата, и объектов, используемых при их добыче.

Внесение изменений, предусмотренных законопроектом, позволит урегулировать деятельность этих формирований, исключить возможность неквалифицированного, формального обслуживания стратегических для экономики Российской Федерации производственных объектов и увеличить уровень безопасности. Установление требований к порядку деятельности, составу и оснащённости профессиональных аварийно-спасательных служб, выполняющих данные работы, повысит уровень готовности к реагированию на чрезвычайные ситуации, обеспечит управление и взаимодействие в случае крупномасштабных и сложных аварий. Утверждение правил расчёта стоимости обслуживания будет способствовать прозрачному взаимодействию с организациями, эксплуатирующими опасные производственные объекты, сделает невозможным необоснованное завышение стоимости противофонтанного обслуживания, а также снижение стоимости договора о противофонтанном обслуживании в ущерб безопасному ведению работ и социальным гарантиям спасателей.

Предполагается, что закон вступит в силу 1 сентября 2025 года.

Прошу Государственную Думу принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Эрнеста Абдуловича Валеева.

Валеев Э. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Достаточно подробно изложена суть законопроекта. Речь идёт об уточнении понятий "горноспасательные работы" и "противофонтанные работы" в законе "Об аварийно-спасательных службах...", где говорится о видах аварийно-спасательных работ, уточняются категории объектов, на которых возможно выполнение аварийно-спасательных работ, уточняются полномочия Правительства Российской Федерации по определению порядка деятельности профессиональных аварийно-спасательных служб и формирований и уточняется его полномочие по порядку расчёта стоимости выполнения этих работ.

Собственно, законопроект направлен на совершенствование правового регулирования аварийно-спасательных работ. Предлагаемые меры будут способствовать повышению уровня безопасности на указанных объектах, позволят исключить возможность развития неквалифицированного, формального обслуживания стратегических отраслей нашей страны.

С учётом изложенного комитет по безопасности поддержал законопроект. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" тоже будет голосовать за. Прошу поддержать законопроект и принять в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 09 мин. 39 сек.)
Проголосовало за . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

6-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 71 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра юстиции Елены Анатольевны Ардабьевой.

Пожалуйста.

Ардабьева Е. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект подготовлен во исполнение плана законопроектной деятельности Правительства Российской Федерации на 2024 год и положений Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года.

Законопроектом предлагается предоставить детям сотрудников органов внутренних дел, войск национальной гвардии и уголовно-исполнительной системы преимущественное право зачисления в образовательные организации высшего образования, которые находятся в ведении МВД России, Росгвардии и ФСИН России. Данным правом также будут наделены дети граждан, уволенных со службы в указанных органах по достижении ими предельного возраста пребывания на службе, при этом стаж службы сотрудников должен составлять 20 лет и более.

Законопроект направлен на формирование единообразных подходов в вопросе о преимущественном праве зачисления в ведомственные образовательные организации высшего образования детей военнослужащих, сотрудников органов внутренних дел, лиц, проходящих службу в войсках национальной гвардии, и сотрудников уголовно-исполнительной системы.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Сергея Владимировича Кабышева.

Кабышев С. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Докладчик подробно изложила суть предлагаемых изменений, поэтому не буду повторяться. Отмечу, что рассматриваемый законопроект не создаёт новых, не меняет количество бюджетных мест. Дети сотрудников ФСИН наравне с другими поступающими будут проходить вступительные испытания. При таком же количестве баллов у других поступающих, не имеющих особых прав, дети сотрудников ФСИН будут иметь преимущество. Никаких иных льгот законопроект не предоставляет.

Комитет Государственной Думы по науке и высшему образованию рассмотрел законопроект и поддержал. На законопроект имеется заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы — отсутствуют концептуальные замечания правового характера. Комитет Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства поддер-

живает концепцию законопроекта и рекомендует его к принятию в первом чтении. Также Комитет Совета Федерации по науке, образованию и культуре поддерживает концепцию законопроекта. Счётная палата Российской Федерации сообщила об отсутствии предложений и замечаний. На представленный законопроект поступили отзывы от 13 законодательных органов субъектов Российской Федерации, из них 12 отзывов положительных, и 46 высших должностных лиц субъектов также дали положительные отзывы.

Прошу поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Вопрос и Елене Анатольевне, и Сергею Владимировичу.

Совершенно очевидно, что мы поддержали этот законопроект, и правильно, потому что воспитывающиеся в семье военного, сотрудника ФСИН и так далее, идущие по его стопам сын, дочь — это просто замечательно, вот целые династии, и мы это приветствуем. Но нет ли всё-таки желания, возможности рассмотреть вопрос, чтобы не внутри уже имеющейся квоты, а расширить число бюджетных мест, чтобы это преимущество не сказалось на ущемлении прав тех, кто тоже хотел бы связать свою судьбу с этой службой? В условиях кадрового голода, мне кажется, это просто веление времени сейчас. Почему у нас так несмело ведёт себя Министерство юстиции?

Ардабьева Е. А. Нина Александровна, спасибо за вопрос. У нас традиционно контрольные цифры приёма устанавливаются ежегодно Министерством науки и высшего образования Российской Федерации, утверждаются постановлением правительства, поэтому в учреждениях высшего образования ФСИН, которых сейчас у нас восемь, мы считаем, достаточно бюджетных мест, которые нам выделяются. Что касается других силовых ведомств, тут не можем прокомментировать.

В разрезе других образовательных учреждений могу сказать, что на многие специальности (вот у меня тоже дочка учится на втором курсе Российского государственного гуманитарного университета), мы видим, контрольные цифры приёма, вот по некоторым специальностям, конечно, должны быть побольше, скажем так. Сейчас, как показала практика, у нас бюджетные места всё-таки выделяются на IT-специальности больше, а что касается мест, связанных, например, с историей,

философией, даже правом, ну, уже не так популярны эти направления. Ну это просто я вижу, мы поступали два года назад, и это очень заметно. К сожалению, Министерство юстиции, наверное, тут вряд ли может вам помочь в расширении перечня контрольных цифр приёма, их увеличения.

Из зала. *(Не слышно.)*

Ардабьева Е. А. С учреждениями ФСИН нам достаточно контрольных цифр.

Председательствующий. Марченко Евгений Евгеньевич.

Марченко Е. Е., *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

У меня вопрос к представителю правительства.

Законопроект абсолютно правильный, я его поддерживаю, но у меня следующий вопрос. Сейчас у каждой силовой структуры есть своё кадетское училище: у Министерства обороны есть Суворовское училище, у ВМФ — Нахимовское училище, есть и у ФСИН, и у Росгвардии, и у других силовых структур, где дети с 12 лет носят форму, служат, сдают экзамены и так далее. Не считаете ли вы нужным сделать для них такое же приоритетное право, преимущество при поступлении?

Ардабьева Е. А. Спасибо, Евгений Евгеньевич, за вопрос. Дело в том, что те образовательные учреждения, которые вы упомянули, — это учреждения среднего профессионального образования. В 71-й статье речь идёт об учреждениях высшего профессионального образования, и дети сотрудников поступают для обучения по программам бакалавриата и специалитета. Если есть такая необходимость.... Но у нас просто во фсиновских учреждениях нет кадетских училищ, то есть нет средних профессиональных, не получают они среднее профессиональное образование, у нас только высшее образование.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 71 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации", пункт 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 17 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра юстиции Елены Анатольевны Ардабьевой.

Пожалуйста.

Ардабьева Е. А. Уважаемые депутаты, законопроект подготовлен в целях приведения положений Федерального закона "О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности..." в соответствие с правоприменительной практикой.

В настоящее время при ведении государственного реестра профессиональных коллекторских организаций государственная пошлина с юридических лиц взимается не за фактическое включение сведений о них в реестр, а при каждом обращении с соответствующим заявлением, даже если ранее юридическому лицу было отказано во внесении сведений о нём в реестр. Законопроектом предлагается установить в качестве основания для уплаты государственной пошлины факт принятия как положительного, так и отрицательного решения по заявлению о внесении сведений о юридическом лице в реестр.

Отлагательный срок вступления закона в силу обусловлен тем, что у нас есть сопутствующий законопроект, следующий, о внесении изменений в Налоговый кодекс, а налоговые акты в этой части вступают в силу через месяц после их официального опубликования.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Константина Михайловича Бахарева.

Бахарев К. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Елена Анатольевна представила концепцию законопроекта, он носит очевидно технический характер, изменения подготовлены в целях соблюдения принципа правовой определённости норм закона. Все согласующие ведомства законопроект поддерживают. Комитет также предлагает поддержать его концепцию и принять в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Елена Анатольевна, мы правильно поняли, что независимо от того, внесли в реестр, не внесли в реестр, госпошлина будет уплачена, то есть шанса на то, чтобы исправить какие-то технические ошибки, у организации не будет? Ну, это просто такой вопрос чисто технический, по аналогии с теми процессами, которые проходят у нас при регистрации других действий.

Ардабьева Е. А. Алексей Владимирович, да.

Сейчас, когда новая коллекторская организация вносится в государственный реестр судебными приставами, если принято положительное решение, то она вносится в реестр и они уплачивают 100 тысяч рублей пошлину. Если недочёты какие-то есть и основания для невнесения в этот реестр в соответствии с законом... но они же подавали документы, заявление мы тоже рассматривали, и мы предлагаем эту пошлину тоже брать, она, собственно говоря, на практике берётся. И исходя из законодательства получается, что мы уточняем только формулировку. Они потом ещё раз могут подать заявление, ну и ещё заплатят 100 тысяч потом — за рассмотрение заявления. Не важно, какой результат, положительный или отрицательный, — 100 тысяч.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемая Елена Анатольевна, вот то, что вы сейчас сказали, по сути дела, направлено на облегчение жизни коллекторам, причём тем из них, кто не смог с первого раза попасть в реестр. То есть не уплатили пошлину, не попали в реестр, не смогли доказать своё соответствие требованиям, которые к этим организациям предъявляются... Можно бесконечно подавать сейчас, и всё это будет бесплатно — а до этого платили, — никакая плата, минимальная даже, не будет взиматься. А почему тогда не включить норму о взимании платы за повторное обращение?

И ещё. Мы уже столько раз в этом зале поднимали тему коллекторских и микрофинансовых организаций! По сути дела, мы плодим такие сущности, которые в правовом поле действуют неправовыми методами, обирая наших граждан, злоупотребляют правом. Ввели штрафы, а людей это не спасает, 50 миллионов граждан закредитованы, в том числе в этих микрофинансовых организациях. Не пора ли эту испачканную страничку перевернуть и вообще отказаться от деятельности этих микрофинансовых... *(Микрофон отключён.)*

Ардабьева Е. А. Нина Александровна, в законопроекте, наоборот, предлагается за каждое обращение брать госпошлину. Сейчас получается, что организации платят 100 тысяч, если решение положительное. А в соответствии с этим законопроектом, даже если отказ, они всё равно платят 100 тысяч, в следующий раз будут обращаться — ещё будут платить 100 тысяч. До тех пор пока не исправят свои ошибки. Это плата за рассмотрение.

Что касается вашего предложения об избавлении от этого института. До 2017 года, пока не было соответствующего закона, коллекторы вообще вели себя как хотели. Проблема в том, что в Гражданском кодексе есть институт уступки права требования, которым и пользовались эти организации, они ещё не были коллекторскими тогда, до 2017 года. Этот институт работает между кредитором и должником, и, собственно говоря, даже если коллекторские организации когда-то куда-то там денутся, исчезнут, мы их ликвидируем, этот институт никуда не денется, и организации как пользовались им, так и будут продолжать пользоваться. У них будет возможность по Гражданскому кодексу переуступить право требования тому же банку, банк сможет уступить другому третьему лицу, как и было до 2017 года, и никак это не было урегулировано.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Бахарев К. М. Нина Александровна, ну вы же понимаете, что ваш вопрос намного шире, чем предмет рассматриваемого законопроекта. Елена Анатольевна абсолютно права, мы можем отменить институты, но мы не можем отменить правоотношения в треугольнике заёмщик — взыскатель — кредитор, с этим мы ничего сделать не можем. Просто тогда отношения будут регулироваться не 151-м федеральным законом и не 230-м, они будут регулироваться Гражданским кодексом. Это первое.

Второе. Что же будет с институтом микрофинансовых организаций? Предвидя эти вопросы, я специально взял с собой на трибуну доклад Банка России, представленный месяц назад. Мы за истекший месяц обсуждали его уже трижды: вначале на форуме с участниками рынка, затем здесь, на площадке нашего Комитета по финансовому рынку, в стенах Государственной Думы, и, наконец, в третий раз на прошлой неделе на финансовом форуме "FINOPOLIS" на федеральной территории "Сириус" с экспертами, представителями рынка, представителями федеральных органов власти, которые курируют финансовый рынок. Здесь предлагаются достаточно серьёзные новации

в отношении микрофинансового рынка на ближайшие три года. Мне кажется, обсуждение представленного конкретного законопроекта не самый благоприятный повод для того, чтобы подробно и детально на эту тему разговаривать, но я приглашаю вас на заседание нашего комитета и рабочей группы по рассмотрению основ единой государственной денежно-кредитной политики. На следующей неделе запланировано два заседания, 30 и 31 октября, в том числе с участием главы Банка России Набиуллиной. Мы там будем поднимать в том числе эти вопросы.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях", пункт 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 25 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 333[33] части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра юстиции Елены Анатольевны Ардабьевой.

Пожалуйста.

Ардабьева Е. А. Уважаемые депутаты, рассматриваемым законопроектом предлагается установить государственную пошлину в размере 100 тысяч рублей за принятие решения по заявлению о внесении сведений о юридическом лице в государственный реестр профессиональных коллекторских организаций. Указанный размер госпошлины соответствует размеру государственной пошлины за внесение сведений о юрлице в государственный реестр юридических лиц, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности в каче-

стве основного вида деятельности, установленному подпунктом 4^{3} пункта 1 статьи 333^{33} Налогового кодекса.

Кроме того, законопроектом предлагается признать утратившим силу положение Налогового кодекса Российской Федерации об уплате государственной пошлины за выдачу дубликата свидетельства о внесении сведений о юридическом лице в государственный реестр юридических лиц, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности, взамен утраченного или пришедшего в негодность. Данное изменение обусловлено принятием решения об исключении необходимости наличия разрешительных документов на бумажном носителе при предоставлении государственной услуги Федеральной службой судебных приставов.

Данный проект федерального закона подготовлен во взаимосвязи с предыдущим законопроектом. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Галины Иннокентьевны Данчиковой.

Данчикова Г. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Авторы подробно изложили суть представленного законопроекта, который связан с изменением отраслевого законодательства. Законопроектом предлагается изменить соответствующие формулировки Налогового кодекса, при этом размер госпошлины сохраняется на прежнем уровне — 100 тысяч рублей. Кроме того, предлагается внести изменение в связи с выдачей дубликата в случае потери или утраты свидетельства — отменить государственную пошлину. На сегодняшний день в статье 333^{33} Налогового кодекса есть положение о взимании госпошлины за внесение в реестр сведений о юридическом лице в размере 100 тысяч рублей. В соответствии с принятием отраслевого закона предлагается брать пошлину не за внесение сведений, а именно за принятие решения.

Комитет по бюджету и налогам внимательно рассмотрел данный законопроект и поддерживает его концепцию в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, коллеги.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование законопроект, пункт 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 29 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 390 чел.. . . . . 86,7 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 391 чел.
Не голосовало . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Следственном комитете Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра юстиции Елены Анатольевны Ардабьевой.

Ардабьева Е. А. Уважаемые депутаты, законопроект разработан по инициативе Следственного комитета Российской Федерации во исполнение поручения правительства и направлен на совершенствование организации деятельности Следственного комитета, а также на усиление мер социальной защиты сотрудников Следственного комитета и членов их семей.

Законопроектом предлагается ввести определение понятия "члены семьи сотрудника Следственного комитета, гражданина, уволенного со службы в Следственном комитете" применительно ко всем случаям упоминания данного понятия в Федеральном законе "О Следственном комитете Российской Федерации", в том числе для медицинского обеспечения и оплаты проезда. Предлагается предусмотреть, что порядок назначения сотрудника Следственного комитета исполняющим обязанности по вакантной должности, по которой предусмотрено присвоение высшего специального звания, и освобождения его от исполнения этих обязанностей устанавливается Президентом Российской Федерации, а также то, что такому сотруднику предоставляются гарантии правовой и социальной защиты, соответствующие данной должности. Законопроектом предлагается установить гарантии по возмещению расходов на переезд и перевозку имущества сотрудникам, принятым на службу непосредственно после окончания обучения в образовательной организации высшего образования Следственного комитета и направленным для прохождения службы в другую местность. И предлагается исключить условие о необходимости восстановления на службе в течение одного месяца после окончания аспирантуры для зачёта сотрудникам Следственного комитета периода обучения в аспирантуре по очной форме в выслугу лет.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Василия Ивановича Пискарёва.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Докладчик по законопроекту Ардабьева Елена Анатольевна подробно изложила концепцию. Не повторяясь, отмечу, что комитетом поддержана концепция. Речь идёт о том, чтобы обеспечить более точную настройку закона № 403-ФЗ "О Следственном комитете Российской Федерации" и устранение некоторых пробелов как в вопросах оказания сотрудникам СКР и членам их семей социальной поддержки, так и в вопросах организации деятельности Следственного комитета Российской Федерации. В частности, устраняется неопределённость в процедуре назначения исполняющим обязанности по должностям, по которым предусмотрено присвоение высших специальных званий, уточняется порядок подготовки научных и научно-педагогических кадров в системе Следственного комитета, что очень важно для функционирования и Московской, и Санкт-Петербургской академий Следственного комитета, а также многих кадетских училищ. В числе мер социальной поддержки — возможность возмещения расходов на переезд сотрудника СКР от места, где он прошёл обучение, к месту назначения в другую местность. Также для устранения неопределённости толкования закрепляется норма, которая определяет понятие членов семьи сотрудника СКР либо уволенного из этих органов гражданина. Все новеллы важны как для укрепления кадрового состава, так и для повышения эффективности деятельности Следственного комитета Российской Федерации.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера не имеется. Комитет-соисполнитель, а это Комитет по науке и высшему образованию, законопроект поддерживает.

Уважаемые коллеги, просим поддержать и принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование законопроект, пункт 9.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 33 мин. 39 сек.)
Проголосовало за . . . . . 393 чел.. . . . . 87,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 393 чел.
Не голосовало . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

10-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра юстиции Елены Анатольевны Ардабьевой.

Пожалуйста.

Ардабьева Е. А. Уважаемые депутаты, законопроект разработан в целях систематизации и аккумулирования сведений о некоммерческих организациях, учредителем (участником) которых является Российская Федерация.

Законопроектом предлагается наделить Минюст России полномочием по учёту таких некоммерческих организаций посредством ведения соответствующего перечня, включающего в себя сведения о назначенных представителях Российской Федерации в их органах управления. Закрепляется состав сведений, которые некоммерческие организации обязаны в целях учёта представить в Минюст России, и определяется срок, в течение которого они обязаны их представить. Также законопроектом предусматривается право Минюста России запрашивать в федеральных органах исполнительной власти, осуществляющих функции или полномочия учредителя (участника) некоммерческой организации, а также в таких некоммерческих организациях сведения о представителях в их органах управления и выдавать эти сведения Правительству Российской Федерации, федеральным органам исполнительной власти по их запросу.

Реализация положений законопроекта будет способствовать оперативному получению Правительством Российской Федерации, федеральными органами исполнительной власти необходимых сведений в целях реализации своих полномочий при управлении некоммерческими организациями. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ольги Викторовны Тимофеевой.

Тимофеева О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! О чём законопроект? О том, что мы наделяем Минюст правом ведения реестра некоммерческих организаций, где учредителем является Российская Федерация. Удивительно, но у нас нет понимания, даже в пояснительной записке, которую представило правительство, точно не указано, сколько у нас таких организаций. Написано: около 80. И возникает вопрос: из года в год мы закладываем большие, серьёзные ресурсы на некоммерческий сектор — мы должны понимать, сколько этих организаций и насколько эффективно сегодня мы тратим наше имущество и средства бюджета, ведь учредителем является Российская Федерация. Мы однозначно поддерживаем этот законопроект. Хотим сказать, что два с половиной года мы рассматривали результаты Счётной палаты, которая рассматривала некоторые некоммерческие организации и пришла к выводу, что создание реестра... это их рекомендация. В течение двух этих лет мы обращались в правительство с просьбой ускорить исполнение этих рекомендаций, потому что из года в год мы выделяем ресурсы, выделяем серьёзные деньги, но не видим тотального контроля. На заседании комитета в рамках подготовки законопроекта к рассмотрению в первом чтении мы услышали, конечно, удивительные вещи. Ну, к примеру, что есть ряд организаций, которые нужно ликвидировать, или ряд организаций, где учредителями были министерства, а сейчас созданы другие министерства, но они не являются правопреемниками. Конечно, нам нужен тотальный контроль в этой сфере: восемь десятков организаций, извините, и нет никакого реестра, а учредитель — Российская Федерация.

Мы однозначно поддерживаем этот законопроект. У нас есть единственное предложение к правительству, мы его представляли. Срок вступления в силу этого закона — через полгода после его принятия, так как правительство просит полгода на разработку подзаконных актов. Давайте всё-таки этот срок мы ещё раз обсудим, потому что после принятия закона, если мы сами себе дадим ещё полгода на создание подзаконных актов, мы пропустим ещё финансовый год. Комитет всё-таки за тотальную прозрачность трат бюджета, настаиваем на этом сегодня.

Прошу поддержать.

Спасибо огромное.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование законопроект, пункт 10.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 37 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос". Доклад Дениса Борисовича Кравченко.

Пожалуйста.

Кравченко Д. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сегодня мы рассматриваем законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос", который внесён мною и ещё некоторыми коллегами, присутствующими в зале. Законопроект наделяет Государственную корпорацию "Роскосмос" полномочиями по выпуску облигаций, в том числе необеспеченных, с целью расширения возможностей по финансированию затрат на развитие инвестиционных проектов в сфере космической деятельности и рефинансированию ранее привлечённых на их реализацию заёмных средств, а также с целью снижения нагрузки на федеральный бюджет, и это ключевое. Предполагается, что высокий кредитный рейтинг Государственной корпорации "Роскосмос", который буквально на днях был подтверждён АКРА, Аналитическим кредитным рейтинговым агентством, будет способствовать росту спроса на выпущенные ею облигации как у российских кредитных организаций, так и у частных инвесторов, что окажет благоприятное влияние на отечественную ракетно-космическую отрасль. Решение о размещении облигаций и утверждении программы облигаций будет приниматься наблюдательным советом государственной корпорации по предложению правления государственной корпорации. Аналогичными полномочиями в настоящее время наделены органы управления таких ведущих наших корпораций, как "Росатом", "Ростех", ВЭБ.РФ.

Это я выступил как автор. Сейчас несколько слов о позиции комитета.

Комитет Государственной Думы по экономической политике концептуально поддерживает законопроект и вместе с тем считает необходимым отметить следующее. Пунктом 1 законопроекта предлагается закрепить за корпорацией "Роскосмос" право выпуска облигаций в пункте 4 части 4 статьи 16 Федерального закона от 13 июля 2015 года № 215-ФЗ "О Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос". При этом указанной частью статьи 16 федерального закона предусматривается перечень сделок, которые осуществляются за счёт имущества корпорации. Эмиссия облигаций же является способом привлечения инвестиций, по своей сути представляющим заёмные отношения, и не осуществляется за счёт имущества эмитента. В связи с этим указанное право корпорации целесообразно закрепить, по мнению комитета, путём изменения статьи 3 федерального закона, а не статьи 16. Указанное замечание не носит концептуального характера и может быть учтено при подготовке законопроекта ко второму чтению. Комитет по экономической политике поддерживает принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сулейманов Ренат Исмаилович.

Сулейманов Р. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Денис Борисович, вопрос следующий. Вот меня очень насторожило в вашем выступлении то, что вы сказали, что в результате принятия закона ожидается экономия бюджетных средств. Вопрос мой в следующем: не приведёт ли его принятие к сокращению государственного финансирования "Роскосмоса"? И какие вообще есть, так сказать, ну, вот предпосылки в том бюджете на ближайшие три года, который мы будем рассматривать завтра, какой объём государственного финансирования госкорпорации предполагается?

Кравченко Д. Б. Уважаемый Ренат Исмаилович, спасибо большое за вашу тревогу и обеспокоенность по поводу одной из ключевых отраслей нашего оборонно-промышленного комплекса. Вы знаете прекрасно, мы с вами завтра будем рассматривать бюджет в первом чтении, бюджет непростой, и я могу сказать, что средства, которые запланированы к выделению Государственной корпорации "Роскосмос" из бюджетного финансирования, по мнению ряда экспертов и по моему мнению,

не покрывают тех целей и задач, которые сегодня стоят перед государственной корпорацией. Но при этом бюджетные ассигнования не сокращаются, они постепенно увеличиваются в последние несколько лет.

Вы знаете прекрасно мою позицию, я её не раз представлял, мы дискутировали: мы стараемся создавать для государственной корпорации дополнительные возможности, в том числе связанные с привлечением средств инвесторов. Вы знаете, мы с вами недавно приняли закон о государственно-частном партнёрстве в области космонавтики, в конце прошлого года мы приняли закон о дистанционном зондировании Земли — о данных, которые "Роскосмос", как единый оператор, будет предоставлять на платных условиях. Таким образом мы формируем новые рынки, которые позволят корпорации и всей большой кооперации получать дополнительные возможности и средства. Отдельно мы рассматриваем какие-то дополнительные ниши, возможности, связанные с космической рекламой, и так далее и так далее. Вот этот законопроект — фактически продолжение, пополнение того достаточно большого пула законопроектов, подготовленных мною и моей командой, которые нацелены на создание дополнительного плеча для отрасли. По мнению экспертов, после вступления в силу, я надеюсь, принятого закона ориентировочно за первый год в случае высокого рейтинга, о котором я говорю как об условии для принятия соответствующих решений советом директоров государственной корпорации, может быть привлечено приблизительно 100 миллиардов рублей.

Председательствующий. Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Денис Борисович, одной из причин выпуска облигаций "Роскосмоса" является невозможность финансирования этого проекта российскими банками из-за низкой процентной ставки. Что в таком случае будет предложено инвесторам в виде дивидендов? Сегодня фактически готовы передать важнейшую отрасль страны со всеми её активами в частные руки, включая западных инвесторов, видимо.

Кравченко Д. Б. Уважаемый Вячеслав Михайлович, здесь, особенно в тексте этого законопроекта, не ведётся речь о передаче активов "Роскосмоса" в частные руки. И я, и вы, мы с вами можем владеть облигациями государственных компаний законно. У меня в декларации это отражено, я, например, владею облигациями ВЭБ.РФ, при этом я не являюсь совладельцем корпорации, я получаю купонный доход с размещённых средств, который дополняет официально мой доход в виде заработной платы. Точно так же и здесь. Мы таким образом

развиваем рынок акций и облигаций, но здесь идёт речь конкретно об облигациях, а не об акциях, в этом разница. Мы считаем, что это дополнительное финансовое плечо, определённый купонный доход, который будет выработан, рассчитан уже специалистами из финансового блока корпорации и правительства, и наши граждане смогут таким образом управлять своими средствами.

Председательствующий. Глазкова Анжелика Егоровна.

Глазкова А. Е., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Денис Борисович, в пояснительной записке к законопроекту сказано, что в настоящее время возможности российской банковской системы по предоставлению долгосрочного финансирования с низкой процентной ставкой существенно ограничены. А скажите, пожалуйста, под какую процентную ставку банки дают кредит "Роскосмосу"?

Кравченко Д. Б. Анжелика Егоровна, это общая проблема. Вот мой коллега и товарищ Владимир Владимирович Гутенёв постоянно эту тему поднимает — о недоступности средств для оборонки. Почему? Потому, что ценообразование, которое сегодня основной заказчик в виде Министерства обороны как бы формирует, очень сильно ограничивает доходность для предприятий, несмотря на то что выручка значительно растёт. И поэтому порой предприятия оборонки — и Владимир Владимирович об этом говорит, я здесь полностью его позицию поддерживаю — вынуждены себе в убыток в кооперации кредитоваться, для того чтобы выполнить государственный оборонный заказ, за невыполнение которого сегодня строгое наказание предусматривается.

С одной стороны, мы вместе, два комитета, по промышленности и по экономике, формируем такую комфортную инфраструктуру для нашей оборонки, наполняем Фонд развития промышленности через общие, единые решения, в том числе по инициативе "ЕДИНОЙ РОССИИ". Мы об этом говорили на "правчасе", когда у нас был Денис Валентинович Мантуров. На сегодня мы докапитализировали ФРП, увеличили фактически в 3—4 раза, более 140 миллиардов, если не ошибаюсь, его бюджет по году сегодня, а по средствам, которые предоставляет ФРП, очень низкая ставка, от 1 до 3 процентов, в случае продления после пяти лет — от 3 до 5 процентов, это комфортно. С другой стороны, мы поддерживаем "ПСБ", банк, который также работает по федеральному закону, и, когда мы вошли в условия жизни в рамках СВО, специальной военной операции, мы фактически, дополнительно поправив закон, наделили "ПСБ" полномочиями, для того чтобы он мог кредитовать оборонно-промышленный комплекс на более комфортных усло-

виях, — ну, там ставки сейчас составляют приблизительно 6—7 процентов, они ниже рыночных, плюс мы субсидируем ставки. Но это не закрывает всех потребностей оборонно-промышленного комплекса, к коему относится Государственная корпорация "Роскосмос", поэтому мы вслед за госкорпорациями "Ростех" и "Росатом", а до этого был ВЭБ.РФ, наделяем полномочиями принимать ответственные решения наблюдательный совет корпорации, в который входят представители ведущих министерств, ведомств и администрации президента. Главой наблюдательного совета сегодня является первый вице-премьер Мантуров.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Денис Борисович, я вам, конечно, сочувствую, что приходится отвечать на такие вопросы, но всё-таки я этот вопрос задам. Скажите, пожалуйста, что будет обеспечением этих облигаций? Первое, имущество "Роскосмоса"? Второе, гарантии государства? Вот только в двух случаях можно получить ставки ниже рынка. Или по рыночной цене будут привлекаться средства? Вот ответьте, какой вариант из этих трёх будет использован.

Кравченко Д. Б. Валерий Карлович, ну, в вашем вопросе звучит ответ: базово — это имущественный комплекс и активы корпорации.

Председательствующий. Свистунов Аркадий Николаевич.

Свистунов А. Н., *фракция ЛДПР.*

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемый Денис Борисович, вопрос у меня такой. Ну, выпуск облигаций предполагает формальную процедуру раскрытия информации. Все знают, что "Роскосмос" — это непростая корпорация и много информации у неё носит закрытый характер. Вот как быть с этим? Это первый вопрос.

И второй вопрос в связи с этим. Может быть, лучше привлекать облигационные займы через так называемые SVP, то есть это специально созданные фирмы дочерние, на 100 процентов дочерние, от "Роскосмоса", под гарантии "Роскосмоса"? Может, это будет эффективнее?

Кравченко Д. Б. Уважаемый Аркадий Николаевич, спасибо за вопросы.

Вопросы национальной безопасности и государственной тайны — это приоритет в ракетно-космической отрасли, вы

правы, поэтому эти вопросы, безусловно, в фокусе внимания авторов законопроекта.

Что касается других дополнительных инструментов, о которых вы сейчас сказали, ну, давайте с вами вместе поработаем. Я же рассказал, у меня целый план законотворческой деятельности на эту тему. Только за последний год с небольшим мною инициировано или поддержано около десяти законопроектов, большинство из которых уже принято. Поэтому мы открыты для обсуждения и сотрудничества, как законодатели.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Наумов Станислав Александрович, пожалуйста.

Наумов С. А., *фракция ЛДПР.*

Мы поддерживаем этот законопроект и призываем коллег из разных фракций как можно скорее избавляться от шаблонов и смотреть, что происходит в мире, как сегодня та или иная страна завоёвывает космическое пространство. Наши олигархи не обеднеют, если на пару миллиардов подпишутся на эти облигации.

Председательствующий. Кирьянов Артём Юрьевич.

Кирьянов А. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект. На заседаниях Комитета по экономической политике предметно обсуждался вопрос, связанный с данным законодательством, и представляется, что Госкорпорация "Роскосмос" должна получить максимально возможный набор инструментов для привлечения финансирования и развития космической отрасли. Сегодня это дело чести для Российской Федерации. Будем голосовать за.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Честно говоря, удивление вызывает такая дискуссия. Ну, поясню, о чём идёт речь.

Когда выступающему задали вопрос, а кто же будет отвечать-то за эти облигации, каким имуществом и так далее, был ответ: имуществом корпорации. Если отвечаешь имуществом корпорации и вдруг не выполняешь обязательства, то, соответственно, имущество корпорации переходит залогодержателю, ну очевидная же вещь, держателю облигаций. То есть это фактически... Скажите мне, пожалуйста, а залоговые аукционы разве не по такой схеме у нас проводились, когда всё основное

имущество страны перешло в частные руки? Не так происходило? Именно так всё и происходило! Были залоговые аукционы, государство держало в частных банках свои деньги, эти частные банки под залог имущества стратегических предприятий выдавали кредиты государству, потом оно их не возвращало, и это имущество переходило в руки частных компаний, вот и всё. Сейчас только ленивый не вспоминает эти залоговые аукционы. Ну что, сколько лет у нас прошло с тех залоговых аукционов? 20 лет?

Из зала. *(Не слышно.)*

Гартунг В. К. А, 30 лет прошло, 30 лет. Забыли уже, да? Ну, всё новое — это хорошо забытое старое. Вот теперь решили: а давайте-ка мы сейчас к той же истории вернёмся.

Коллеги, конечно, я надеюсь, что это не новые залоговые аукционы, надеюсь на это. Но если это не завуалированный способ перехода в частные руки имущества госкорпорации, тогда объясните мне, как будет работать этот механизм. Если это не попытка передать имущество в частные руки, тогда два варианта. Первый — государство отвечает. Но тогда чем это отличается от того, что... у нас занимает Минфин, так пусть Минфин возьмёт деньги и даст госкомпании, вот и все дела, не надо ничего придумывать. Если Минфин не собирается этого делать, тогда каким образом?.. Тогда на рынке будет "Роскосмос" занимать? Ну покажите мне любой банк, который будет ниже рыночной ставки кредитовать. Денис Борисович сообщил, что "ПСБ". Подождите, "ПСБ" — это государственный банк: даст ему государство денег — он профинансирует, не даст — опять же смотри, какой карман, это государственный карман, опять бюджет, всё то же самое.

Так получается тогда непонятный инструмент. Для чего он нужен-то? Я так и не услышал. Если это не скрытая приватизация, тогда что это? Если это не скрытая приватизация, тогда этот инструмент вообще не нужен, потому что государство... Если мы ставим государственные задачи перед "Роскосмосом", то государство должно их выполнение обеспечить финансированием. Разве не так?

Мы за это голосовать не будем точно.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Нет. Правительства? Нет.

Докладчик — заключительное слово? Пожалуйста.

Кравченко включите микрофон.

Кравченко Д. Б. Спасибо. Заключительное слово.

Ну, видимо, нечётко прозвучало в моём ответе, что помимо имущественного комплекса, которым гарантироваться будут облигации, это и государственные гарантии, безусловно, этот механизм предусматривается. Это первая часть.

А вторая часть — я хотел бы сказать, Валерий Карлович, что да, на самом деле отрасль ждёт частного инвестора. Только это не такая приватизация, какая была в 90-е, буйная, что называется, а цивилизованная, в том числе вхождение инвесторов в активы корпорации, которые сегодня в периметре корпорации, что сделает работу этих предприятий более эффективной. Таким путём прошёл "Ростех", например, отчасти "Росатом" также. Поэтому я полагаю, что здесь страна может быть спокойна.

Спасибо. Очень рассчитываю на поддержку коллег в зале.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 58 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 320 чел.. . . . . 71,1 %
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Воздержалось . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %
Голосовало . . . . . 343 чел.
Не голосовало . . . . . 107 чел.. . . . . 23,8 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

12-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества". Доклад и содоклад Владимира Игоревича Самокиша.

Самокиш В. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект направлен на совершенствование процедур приватизации, там четыре основных блока. Первый связан с тем, чтобы исключить специализированные аукционы, которые уже практически 15 лет не используются при приватизации и были ещё в первой редакции закона о приватизации, который в 90-х годах у нас существовал.

Второй блок вопросов связан с урегулированием реализации древесины, которая получена на землях нелесного фонда, принадлежащих Федерации. Сейчас сложилась такая ситуация: древесина, которая образовалась на землях транспорта, связи, обороны, землях для обеспечения космической деятель-

ности и других, по сути дела, реализуется только через программу приватизации, которая по достаточно громоздкой процедуре идёт, к сожалению, через согласования многочисленные, в это время древесина портится, и, к сожалению, федеральный бюджет в этом случае недополучает достаточно серьёзные ресурсы. При этом у нас 15 лет, с 2009 года, уже действует постановление Правительства Российской Федерации № 604 о реализации древесины, полученной на землях лесного фонда. Там тоже есть свои вопросы, тем не менее эта система гораздо эффективнее. Предлагается ввести норму, которая исключит из сферы действия закона о приватизации реализацию вот такого рода древесины, и отрегулировать это уже постановлением правительства.

Третий блок вопросов связан с включением в перечень объектов приватизации Министерства финансов без включения в программу приватизации тех объектов, по которым при приватизации не определяется рыночная стоимость. Ну, если проще говорить, речь идёт о таких объектах, как разрушенные речные порты, руинированные объекты культурного наследия, по которым действует особый порядок: победивший в конкурсе обязан восстановить тот или иной объект федеральной собственности, только после этого он получит объект в собственность свою, частную.

И четвёртый блок связан с уточнением сведений, размещаемой информации о приватизируемых объектах. Это связано, ну, со специфическими случаями, например с реализацией российско-заграничной собственности, когда огласка в условиях санкций крайне нежелательна.

На заседании комитета мы подробно рассмотрели законопроект. Есть определённые замечания, которые касаются срока вступления закона в силу в связи с разработкой нормативных актов уже Правительства Российской Федерации, прежде всего в части реализации древесины, образовавшейся на землях не лесного фонда.

Заключение и позиция правительства: оно поддерживает концепцию настоящего законопроекта.

С субъектами Федерации проработали тоже достаточно плотно: более 80 субъектов выразили нам свою поддержку, ряд субъектов подали замечания, которые ко второму чтению мы отработаем.

Просим поддержать в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вопросы есть? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М. Уважаемый Владимир Игоревич, полагаю, основная цель предлагаемого законопроекта — уйти от ограничения в части единственного участника при приватизации государственного и муниципального имущества, особенно когда предусматривается возможность приватизации такого имущества без включения его в прогнозный план или в программу приватизации на плановый период. Не кажется ли вам, что такая попытка повышения оперативности принятия решений по отчуждению имущества полезна исключительно для заказных и рейдерских сделок?

Самокиш В. И. Спасибо большое, Вячеслав Михайлович, за то, что задаёте подобный вопрос, он у нас и на заседании комитета звучал.

По большому счёту, тот порядок, который сейчас предлагается, он для тех объектов, по которым кроме цены, кроме стоимости при участии в тех или иных конкурсах потенциальный собственник несёт достаточно серьёзное обязательство по восстановлению, это касается в основном речных портов, которые у нас десятки лет стояли разрушались. Если вы помните, мы приняли специальный закон, по-моему в весеннюю или в осеннюю прошлую сессию, по поводу того, что мы речные порты и объекты культурного наследия, которые требуют восстановления, то есть руинированные объекты, будем продавать с учётом того, что есть обязательства по их восстановлению. И контролёрами в этой части в тот момент, когда идёт реализация таких активов, являются Минфин, там, или Росимущество, а, например, органы по охране культурного наследия или Росморречфлот (в части речпортов) — в тот момент, когда объект восстановлен. Я напомню, что на случай, если не достигается цель восстановления того или иного объекта, в законе, который мы с вами принимали совместно, есть условие об изъятии такого объекта у недобросовестного победителя торгов и о прекращении права собственности без возмещения ему затрат. Поэтому здесь риск того, что мы что-то потеряем, минимален. Понятно, что злоупотребления могут быть везде и всегда, тем не менее появляется определённый механизм для того, чтобы мы большее количество объектов вовлекали в процесс восстановления, а не просто констатировали их плачевное состояние.

Если помните, два года назад мы приняли закон о том, чтобы в перечень Минфина без включения в прогнозный план приватизации можно было вставлять объекты до 100 миллионов рублей. При отчёте Росимущества мы просим, чтобы они

выделяли отдельной строкой для нас эту информацию. И мы видим, что реализация таких объектов растёт, это повышает на самом деле оперативность по тем объектам, которые предназначены для приватизации. При этом процедура, связанная с прогнозным планом и с программой приватизации, — всё-таки для больших, для крупных объектов, требующих публичности, имеющих общефедеральное значение или, соответственно, системных организаций.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представитель президента? Правительства? Докладчик, заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества", пункт 12.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 341 чел.. . . . . 75,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 341 чел.
Не голосовало . . . . . 109 чел.. . . . . 24,2 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

Коллеги, в связи с тем что завтра мы будем рассматривать в первом чтении законопроекты о федеральном бюджете и бюджетах внебюджетных фондов, все вопросы, которые мы сегодня не успели рассмотреть, предлагается перенести на вторник, 29 октября, если вы не возражаете.

В 17.15 заседание Совета Думы. Всего доброго!

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
24 октября 2024 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться. Сегодня у нас день сверхответственный и насыщенный, поэтому давайте начнём с регистрации.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Коллеги, обращаю внимание: идёт регистрация.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 02 мин. 52 сек.)
Присутствует . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Отсутствует. . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 400 депутатов — кворум есть. Можем приступить к работе.

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы, с тем чтобы потом его обсудить детально. За основу.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 03 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Будут ли замечания по порядку работы на сегодняшний день? Нет.

Ставится на голосование: принять порядок работы на сегодняшний день в целом.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 04 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 2-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О ратификации Договора о всеобъемлющем стратегическом партнёрстве между Российской Федерацией и Корейской Народно-Демократической Республикой". С докладом выступит официальный представитель Президента Российской Федерации заместитель министра иностранных дел Российской Федерации Андрей Юрьевич Руденко.

Для содоклада подготовиться Новикову Дмитрию Георгиевичу, первому заместителю председателя Комитета по международным делам.

Пожалуйста, Андрей Юрьевич.

Руденко А. Ю., *официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Спасибо большое.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы, коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О ратификации Договора о всеобъемлющем стратегическом партнёрстве между Российской Федерацией и Корейской Народно-Демократической Республикой", подписанного в Пхеньяне 19 июня сего года в ходе госвизита в КНДР Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина.

Документ подготовлен МИД России во взаимодействии с заинтересованными ведомствами в рамках работы по совершенствованию договорно-правовой базы российско-корейских отношений. Эти отношения вышли на качественно новый уровень в соответствии с договорённостями, достигнутыми по итогам переговоров Президента Российской Федерации Путина с Председателем Государственного совета КНДР

Ким Чен Ыном, когда они встречались на высшем уровне на космодроме "Восточный" 15 сентября 2023 года.

Заключение договора является отражением переосмысления Москвой и Пхеньяном подходов к обеспечению собственной безопасности на фоне тревожных военно-политических тенденций в региональном и глобальном измерении. Обновление правовой базы и приведение её в соответствие с требованиями времени является законной мерой, призванной купировать множащиеся глобальные и региональные угрозы со стороны коллективного Запада во главе с Соединёнными Штатами Америки, которые последовательно проводят курс на сохранение своей гегемонии, формирование в Азиатско-Тихоокеанском регионе закрытых военно-политических альянсов, наращивание там военного присутствия, размещение своих стратегических наступательных систем, в том числе с ядерным компонентом.

О самом документе. Договор унаследовал ключевые положения ранее заключённых двусторонних межгосударственных соглашений, включая Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между СССР и КНДР 1961 года, Договор о дружбе, добрососедстве и сотрудничестве между Россией и КНДР 2000 года, а также Пхеньянскую и Московскую декларации, принятые в 2000-м и в 2001 году соответственно.

В подписанном договоре, носящем рамочный характер, заложены базовые принципы дальнейшего развития российско-корейских связей на новом историческом этапе. Этот документ выводит отношения России с КНДР на уровень союзничества, нацелен на углубление партнёрства и стратегического взаимодействия по широкому спектру приоритетных для двух государств направлений, построение справедливой многополярной международной системы. Договор предусматривает готовность сторон взаимодействовать, в том числе на международных площадках, в области внешней политики, в деле защиты государственного суверенитета, территориальной целостности, обеспечения безопасности и стабильности. Он определяет принципы развития отношений в торгово-экономической, научно-технической и инвестиционной областях, а также в сферах сельского хозяйства, образования, здравоохранения, спорта, культуры, туризма и прочее.

Особое значение имеет статья 4 документа, предусматривающая оказание взаимной военной помощи в соответствии со статьёй 51 Устава ООН и согласно законодательствам Российской Федерации и КНДР в случае, если одна из сторон подвергнется вооружённому нападению со стороны какого-либо государства, оказавшись таким образом в состоянии войны. Та-

ким образом, содержание упомянутой статьи явно свидетельствует о том, что договор носит оборонительный характер, не направлен против безопасности третьих стран, нацелен на поддержание стабильности в регионе Северо-Восточной Азии.

Договаривающиеся стороны берут на себя обязательства не участвовать в каких-либо союзах, направленных против любой из них, а также не предоставлять свою территорию третьим государствам в целях нарушения суверенитета, безопасности и территориальной неприкосновенности другой стороны.

Корейская сторона, безоговорочно поддержавшая специальную военную операцию на Украине, вхождение Донецкой и Луганской народных республик, Запорожской и Херсонской областей в состав Российской Федерации и солидаризировавшаяся с нами по большинству ключевых международных проблем, причём делает это публично, так же как и мы, рассматривает договор как исключительно миролюбивый и оборонительный.

В целом Договор о всеобъемлющем стратегическом партнёрстве между Российской Федерацией и Корейской Народно-Демократической Республикой призван сыграть стабилизирующую роль в Северо-Восточной Азии, внесёт позитивный вклад в поддержание баланса сил в регионе на основе принципа неделимости и безопасности, в снижение риска рецидива войны на Корейском полуострове, в том числе с применением ядерных средств, и в целом закладывает основу для построения новой евразийской системы безопасности.

Договор заключается бессрочно, подлежит ратификации и вступает в силу в день обмена ратификационными грамотами.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать законопроект о ратификации настоящего договора.

Благодарю за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Андрей Юрьевич.

С содокладом выступит первый заместитель председателя Комитета по международным делам Дмитрий Георгиевич Новиков.

Пожалуйста, Дмитрий Георгиевич.

Новиков Д. Г., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Итак, Договор о всеобъемлющем стратегическом партнёрстве между Российской Федерацией и Корейской Народно-Демократической Республикой был подписан в июне текущего года в ходе визита в Пхеньян Президента России Владимира Владимировича Путина.

Первое, что необходимо отметить в связи с этим. Подписание договора обусловлено главным образом новым качеством

двусторонних отношений России и КНДР. За последние годы эти отношения вышли на исключительно высокий уровень, приобрели характер самого тесного партнёрства и межгосударственной дружбы. Договор, о котором идёт речь, фиксирует данные обстоятельства и подводит под наши отношения чётко сформулированную правовую основу.

Действительно, в последние годы наши отношения уверенно развивались по всем направлениям: укрепляются политические связи, торгово-экономические, гуманитарные. Корейская Народно-Демократическая Республика, об этом только что было сказано, публично, без задержек, безоговорочно признала возвращение Крыма в состав России, Пхеньян поддержал проведение специальной военной операции на Украине и решение о вхождении в состав Российской Федерации ДНР, ЛНР, Запорожской и Херсонской областей.

Второе. Страны и народы современного мира живут в условиях всё более широкой борьбы мирового большинства за формирование многополярного, многостороннего справедливого миропорядка. Прямо сейчас значительный шаг на этом пути осуществляется в ходе проведения саммита БРИКС в Казани, и мы уже сегодня можем сказать, что саммит проходит успешно и войдёт в историю международных отношений.

В условиях борьбы за многополярный и справедливый мир крайне важны примеры взаимопонимания, самого тесного созидательного сотрудничества. Нужны примеры, которые будут наглядно иллюстрировать, что по-настоящему добрососедские, взаимоуважительные, взаимовыгодные отношения существуют, и они могут служить примером, матрицей, образцом для других стран. Они способны служить и укором политике тех, кто упорно ищет пути к установлению своей гегемонии, к восстановлению неоколониальной системы, кто стремится вливать допинги в собственную экономику в условиях кризиса, обескровливая другие страны и другие народы.

Третье. Оценивая международную ситуацию, мы не можем не видеть роста напряжённости в Северо-Восточной Азии. США и их союзники усиленно наращивают здесь своё военное присутствие, настойчиво сколачиваются новые военно-политические альянсы с участием США, Японии, Южной Кореи, Австралии. Вашингтоном предпринимаются активные попытки втянуть Филиппины в свои провокационные схемы в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Негативные тенденции в этой части мира, связанные с формированием дополнительных угроз для безопасности Российской Федерации, побуждают нас прорабатывать и осуществлять те шаги, которые будут способствовать и нашей безопасности, и коллективной безопасности

в регионе, шаги, которые будут сдерживать от безрассудных действий разного рода международных провокаторов.

Четвёртое. Документ, который мы рассматриваем, не только фиксирует высокий уровень наших отношений, но и служит хорошим фундаментом для их дальнейшего развития, по сути дела, для формирования союзничества. Договор открывает новую и, я уверен, исключительно насыщенную, интересную, продуктивную страницу в истории наших межгосударственных отношений.

Мне довелось побывать в КНДР в уже далёком 1996 году. Я был поражён тремя обстоятельствами: во-первых, красотой корейской природы, хотя этот ландшафт сложен для развития сельского хозяйства, прямо скажем, во-вторых, добротой, отзывчивостью корейцев, их симпатией к нашей стране, в-третьих, красотой Пхеньяна. Судя по свидетельствам Казбека Куцуковича Тайсаева, который, как руководитель нашей парламентской группы дружбы, не раз бывал в Пхеньяне позже, с тех пор развитие страны, её столицы шагнуло далеко вперёд.

В работе Государственной Думы большую роль играют политические фракции, фракции политических партий, Вячеслав Викторович всегда это подчёркивает. Полагаю, что все фракции ратификацию поддержат. "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." на выборах поддерживали одного и того же кандидата, его подпись стоит под договором. Уверен, что поддержит ЛДПР, поскольку лидер партии Леонид Эдуардович Слуцкий уже поддержал в ходе заседания Комитета по международным делам, он его и возглавляет... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Новиков Д. Г. Что касается Коммунистической партии Российской Федерации, то в стране просто нет другой политической силы, которая столько сделала бы для сохранения и развития отношений между Россией и КНДР в самые тяжёлые годы — годы ельцинско-козыревской дипломатии. В кабинете Геннадия Андреевича Зюганова бывали все послы КНДР в Москве, нередко по несколько раз, всегда обменивались мнениями о ситуации, об обстановке, оценками политическими и вырабатывали пути укрепления наших отношений.

Комитет Государственной Думы на своём заседании поддержал ратификацию соглашения. Предлагаем коллегам выразить такую поддержку и сейчас здесь, на пленарном заседании Государственной Думы.

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Георгиевич.

Уважаемые коллеги, мы достаточно подробно обсуждали вопрос ратификации Договора о всеобъемлющем стратегическом партнёрстве между Российской Федерацией и Корейской Народно-Демократической Республикой и в рамках профильного комитета, и вчера на заседании Совета Государственной Думы. Все политические фракции высказались за поддержку ратификации этого договора.

Здесь и докладчик, и содокладчик подчеркнули: это итог развития отношений между нашими странами, полное взаимопонимание. Более того, в самых непростых ситуациях Корейская Народно-Демократическая Республика занимала позицию поддержки нашей страны на уровне международных организаций: при проведении специальной военной операции, при вхождении Крыма, в решениях, принятых по Луганской, Донецкой республикам, Херсонской, Запорожской областям. И надо сказать, что отношения на парламентском уровне также развиваются в рамках межфракционного сотрудничества: и "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и КПРФ многое делают для укрепления взаимопонимания в парламентском измерении, что позволяет нам лучше понимать друг друга.

Сегодняшний договор — это итог, если хотите, проделанной работы на уровне глав государств и, конечно, понимания между народами и нашими странами. Поэтому, если вы не будете возражать, мы с вами, если нет вопросов, могли бы перейти к голосованию и выразить волю граждан нашей страны через решение, которое сегодня мы примем, представляя интересы своих избирателей.

Коллеги, как, всем всё понятно?

Полномочный представитель президента? Поддерживаете. Представитель правительства? Поддерживаете.

Есть необходимость в выступлении с заключительным словом, Андрей Юрьевич?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, учитывая такую поддержку, можно было бы и МИДу что-то сказать. Всё-таки это итог нашей совместной работы, мы себя не отделяем от правительства, тем более что вы главное внешнеполитическое ведомство. Видите, как вы с депутатами в рамках профильного комитета поработали, встречаясь с фракциями. Это говорит о том, что у нас здесь позиция единая, а дальше уже голосование покажет.

Руденко А. Ю. Спасибо большое, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты, за ту поддержку, которую вы нам оказали в этом случае, и не только в этом случае. Это говорит о том, что та линия, которую проводит президент нашей

страны, пользуется всемерной поддержкой всех ведущих сил, всего населения Российской Федерации.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Юрьевич.

Дмитрий Георгиевич? Заключительное слово — ваше право. Демократия — это процедуры, нормы и правила.

Пожалуйста, Новикову включите микрофон.

Новиков Д. Г. Вячеслав Викторович, прежде всего, спасибо за возможность выступить с заключительным словом, хотя коллеги уже готовы голосовать. В данном случае позицию комитета хочу поддержать от имени фракции КПРФ в Государственной Думе. Предлагаем перейти к голосованию и дружно поддержать данный документ, поддержать ратификацию.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Договора о всеобъемлющем стратегическом партнёрстве между Российской Федерацией и Корейской Народно-Демократической Республикой". Кто за?

Пожалуйста, включите режим голосования.

Голосование поимённое, выражаем волю народа и действуем исключительно в интересах граждан и нашей страны.

Пожалуйста, покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 21 мин. 22 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

За — 397, против нет, воздержавшихся нет. Федеральный закон принят единогласно. Поздравляем, уважаемые коллеги! *(Аплодисменты.)*

Андрей Юрьевич, доведите информацию о результатах голосования депутатов Государственной Думы до корейской стороны. Нам важно, чтобы наши коллеги из Корейской Народно-Демократической Республики знали позицию депутатов, представляющих граждан Российской Федерации. Нам важно, чтобы отношения развивались и дальше, носили и всеобъемлющий, и союзнический характер, чтобы, самое главное, мы их строили на принципах взаимного уважения, как сейчас происходит, невмешательства в дела суверенных государств и, конечно, развивали, с тем чтобы это сотрудничество было взаимовыгодным. В общем-то, вы об этом как раз говорили и это подчёркивали, и для нас это серьёзное событие, мы к нему именно так относимся.

Спасибо вам.

Руденко А. Ю. В ближайшее время наши северокорейские коллеги также ратифицируют данный договор. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо. Поздравляем!

Уважаемые коллеги, у нас сегодняшний день будет посвящён рассмотрению законов о федеральном бюджете и бюджетах государственных внебюджетных фондов.

Переходим к рассмотрению 3-го вопроса. О проекте федерального закона "О федеральном бюджете на 2025 год и на плановый период 2026 и 2027 годов", первое чтение.

В рассмотрении проекта федерального закона принимает участие официальный представитель Правительства Российской Федерации министр финансов Российской Федерации Силуанов Антон Германович — давайте его поприветствуем, он выступит с докладом, он готовится к выступлению. *(Аплодисменты.)* Присутствует и также будет выступать с докладом Ковальчук Борис Юрьевич — давайте и его поприветствуем. *(Аплодисменты.)* Также присутствует Окладникова Ирина Андреевна, первый заместитель министра финансов. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, начинаем рассмотрение вопроса под пунктом 3. Слово предоставляется Антону Германовичу Силуанову.

Подготовиться Борису Юрьевичу Ковальчуку.

Силуанов А. Г., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, министр финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Сегодня мы рассматриваем проект бюджета на предстоящую трёхлетку. Это первый этап шестилетнего плана реализации национальных целей развития, определённых Президентом Российской Федерации в Послании. Национальные цели развития определены сроком на шесть лет, и финансовый план страны подготовлен на этот же период, поэтому сегодня это первая часть осуществления шестилетнего плана по реализации национальных целей.

За шестилетний период на нацпроекты предусматривается выделение около 40 триллионов рублей, это примерно в 2 раза больше, чем за предыдущую шестилетку. Источником реализации национальных целей являются доходы бюджета, полученные в первую очередь от экономики, и те решения, которые мы с вами приняли весной в рамках налоговых новаций.

Какие приоритеты бюджета?

В первую очередь это обеспечение социальной поддержки граждан. Все те задачи, которые мы реализовывали перед людьми и которые поставлены президентом, будут обеспечены ресурсами.

Второй приоритет — это финансовое обеспечение потребностей обороны и безопасности страны, социальная поддержка семей участников специальной военной операции.

И третий приоритет — решение задач технологического развития и развития инфраструктуры нашей страны, что даёт вклад в экономику, что создаёт высококвалифицированные рабочие места и, соответственно, поддерживает уровень заработных плат.

Все эти приоритеты обеспечены необходимыми финансовыми ресурсами — остановлюсь подробнее на каждом из них.

Социальные обязательства перед гражданами. В сфере социальной политики учтены необходимые гарантии — несколько примеров.

Мы недавно приняли решение об индексации пенсий работающим пенсионерам — и индексация пенсий пенсионерам, которые не работают, и индексация пенсий пенсионерам, которые сегодня участвуют в трудовой деятельности, будут проведены с 1 января следующего года. Размер повышения — уровень инфляции, который в текущем году сложится. Средний размер страховой пенсии по старости составит в следующем году около 24 тысяч рублей.

Детский бюджет, этому вопросу мы тоже постоянно уделяем внимание. В следующей трёхлетке на поддержку детей предусмотрено порядка 10 триллионов рублей. Охват — 10 миллионов людей, семей, у которых есть дети. Только выплаты единого пособия на детей в следующей трёхлетке составят около 4 триллионов рублей. Это один из наших важнейших приоритетов, и он будет реализовываться.

Маткапитал. Проиндексировали маткапитал, как вы и поручали, были и поручения президента по этому вопросу. Маткапитал на второго ребёнка, если за первого не была получена эта выплата, составит почти 894 тысячи рублей — 894 тысячи рублей, — а на первого ребёнка — 676 тысяч рублей. Ресурсы заложены.

С 2026 года будут осуществляться семейные налоговые выплаты, это новация, которую мы весной принимали. И уровень налогов, который будет заплачен в 2025 году, если доход семьи будет ниже полутора прожиточных минимумов... Будет возврат до соответствующей величины из объёма уплаченных налогов — в следующем году. Это новый инструмент.

Более 1,7 триллиона рублей учтены для улучшения жилищного обеспечения семей с детьми. Семейная ипотека продолжится, и семьи с детьми, если ребёнок до семи лет или двое детей в возрасте до 17 лет, в отдельных регионах будут иметь

возможность получить ипотечный кредит под льготную 6-процентную ставку.

Здравоохранение. Президент поставил задачу увеличить, предоставить дополнительные ресурсы в сфере здравоохранения на 1 триллион рублей. И здесь реализуется национальный проект "Продолжительная и активная жизнь", на трёхлетку предусмотрено более 900 миллиардов рублей. Продолжатся модернизация первичного звена, модернизация систем здравоохранения, мероприятия по борьбе с онкологическими и сердечно-сосудистыми заболеваниями. "Круг добра" также получит своё финансирование, лечение 14 нозологий будет обеспечено деньгами. В рамках нацпроекта "Семья" планируется развитие инфраструктуры перинатальных центров, детских больниц, роддомов. Около 80 миллиардов предусмотрено в трёхлетнем периоде.

Образование. В первую очередь продолжится реализация проектов строительства школ, детских дошкольных учреждений. И если говорить не только про деньги, отмечу, что к 2030 году обеспечим финансирование строительства более 150 школ в первую очередь в тех регионах, где есть такая потребность, где ещё существует третья смена и мы видим высокий уровень рождаемости. По капремонту школ дополнительный ресурс к 60 миллиардам в базе — ещё 15 миллиардов. Важна современная инфраструктура детских садов. К 2030 году мы построим более 100 детских садов, на это предусмотрены ресурсы. Через субъекты Российской Федерации поможем реализовать эту задачу. Получат дополнительные деньги техникумы, кампусы мирового уровня. Цель — построить к 2030 году 25 кампусов, а к 2036 году — 40 кампусов современного уровня, с тем чтобы обеспечить новое качество высшего образования.

Культура. Музеи, театры, школы искусств в первую очередь в субъектах, муниципалитетах получат поддержку из федерального бюджета — около 70 миллиардов рублей. Также и по спорту: в течение трёх лет мы будем строить не менее 350 спортивных комплексов ежегодно, деньги на это предусмотрены.

Обороноспособность страны. С учётом потребностей Министерства обороны и других силовых ведомств, которые участвуют в специальной военной операции, мы составили военный бюджет. В первоочередном порядке деньги на это предусмотрены. Рассматривали вопросы закрытых статей — объёмы увеличены по сравнению с уровнем текущего года. Это наша первоочередная задача. Здесь непосредственно закупка вооружения и военной техники, денежное довольствие военнослужащих, обеспечение, как мы говорили, социальной поддержки

семей военнослужащих, модернизация предприятий оборонно-промышленного комплекса. На эти мероприятия деньги предусмотрены.

Технологическое лидерство, как одна из основных наших национальных целей, получит удвоенный объём финансирования по сравнению с уровнем текущего года, в следующую трёхлетку — 6 триллионов рублей, повторю, увеличение примерно в 2 раза. На что пойдут деньги? Деньги пойдут в авиастроение на проекты, которые ранее мы поддерживали финансированием, — это "МС-21", "Суперджет", вертолёты, двигатели для различных типов самолётов, — в судостроение, мы поддержим производство отечественных судовых двигателей, которые мы ранее закупали по импорту, и иного судового оборудования. Что касается радиоэлектроники, наши цели — увеличение доли отечественной продукции до 70 процентов в радиоэлектронной промышленности. 70 процентов к 2030 году должны составлять наши отечественные разработки. Продолжится приоритетное выделение средств в рамках нацпроектов "Станки...", "Беспилотные авиационные системы".

Продолжится докапитализация Фонда развития промышленности: в шестилетнем периоде — 300 миллиардов рублей, половина из этих денег — в следующие три года. Что это даст? Это даст новые 370 проектов в отраслях, связанных с технологическим суверенитетом. Продолжится стимулирование спроса на отечественную технику, мы много об этом говорили на сельскохозяйственной выставке, когда собирался Совет Думы. Продолжится реализация 823-го, 811-го постановлений правительства — это лизинг, субсидирование части стоимости нашей техники, включая сельскохозяйственную технику.

Из новых проектов хотел бы отметить "Новые материалы и химия", "Развитие промышленной робототехники и автоматизации производства". Мы планируем войти в число 25 ведущих стран по плотности роботизации, в 7 раз нарастить плотность промышленных роботов. На эти цели предусмотрены ресурсы — от 10 миллиардов в 2025 году до 53 миллиардов в 2027 году, — рост продолжится и далее.

Федеральные проекты, направленные на развитие производства отечественного энергетического оборудования и спроса на него, также получат финансирование. Новация следующих лет — предоставление федерального инвестиционного налогового вычета. Те предприятия, которые будут вкладывать ресурсы в новую технику, оборудование, получат возможность уменьшить налог на прибыль. Начнём этот инструмент задействовать начиная со следующего года.

Инфраструктура. Несмотря на все сложности бюджета, все ограничения, инфраструктура получит своё развитие. Дорожные деньги будут увеличиваться, ежегодно объём дорожных денег в федеральном бюджете составит не менее 1 триллиона 300 миллиардов рублей, это выше уровня предыдущих лет. Продолжится финансирование программы формирования современной городской среды — 105 миллиардов рублей.

Начнём реализовывать новую программу модернизации коммунальной инфраструктуры — 170 миллиардов рублей только в первой трёхлетке. Вместе с субъектами будем решать эту задачу. Здесь программы по дополнительным инфраструктурным бюджетным кредитам, по списанию бюджетных кредитов, деньги — 170 миллиардов рублей в трёхлетнем периоде. Вместе с регионами навалимся на решение этой задачи. Уверен, что коммунальная инфраструктура получит новое качество после реализации этих программ. Направим финансирование на ликвидацию аварийного жилья — около 50 миллиардов рублей в следующей трёхлетке. Поддержка регионов продолжится по комплексному развитию территорий, что позволит вовлекать средства, вовлекать в оборот заброшенные и неэффективно используемые территории, развивать на них жилищное строительство.

Аэродромы: 77 аэродромов — до 2030 года, на них будет выделено более 160 миллиардов рублей. Мы много говорили, что надо развивать региональное авиасообщение, нужна связанность территорий. 77 аэродромов нового качества будут построены и реконструированы. Будут выделены деньги на новый знаковый проект — высокоскоростную магистраль между Москвой и Санкт-Петербургом, будут выделены ресурсы из Фонда национального благосостояния — 300 миллиардов рублей. Получит этот проект и дополнительные ресурсы из бюджета, с тем чтобы к 2028 году пошёл первый высокоскоростной поезд между двумя столицами.

Уважаемые депутаты, значительный объём ресурсов выделяется на реализацию наццелей. Важен вопрос эффективного использования каждого рубля, и нацпроекты дают такую возможность: есть контрольные точки, ответственные, объёмы финансирования. Мы считаем, что нам нужно вместе, и правительству, и депутатскому корпусу, внимательно следить за тем, чтобы использование ресурсов для реализации национальных целей, поставленных президентом, было эффективным, а задачи, на которые выделяются деньги, были в срок и качественно выполнены.

Межбюджетные отношения — это тоже один из наших важнейших приоритетов. Почему? Мы смотрим, чтобы субъек-

ты Российской Федерации выполняли все свои обязательства, и в первую очередь те, по которым задачи поставил президент, — национальные цели развития. Продолжим оказывать поддержку регионам для софинансирования этих задач. Более 3 триллионов рублей будут получать регионы ежегодно в рамках наших межбюджетных трансфертов и более 1 триллиона рублей из этого объёма пойдёт на реализацию национальных целей развития, которые будут реализовываться через субъекты Российской Федерации. Мы очень внимательно следим за финансовыми возможностями регионов как при реализации обычных полномочий, так и при реализации новых задач в рамках новых целей развития.

Дополнительный ресурс получат субъекты помимо межбюджетных трансфертов. Мы с вами принимали решение об индексации ставок акцизов на алкогольную продукцию, 80 процентов идёт в регионы, и порядка 150 миллиардов рублей дополнительно в трёхлетке — дополнительные доходы субъектов Российской Федерации от этой меры.

Продолжится инфраструктурная поддержка регионов — это инфраструктурные бюджетные кредиты, предусмотрели по 250 миллиардов рублей в 2025 году и в последующие годы. В первую очередь это, как мы говорили, коммунальная инфраструктура, а также задача развития субъектов Российской Федерации.

В соответствии с посланием президента, мы уже говорили, будет осуществлено списание двух третей бюджетных кредитов, на шестилетнем горизонте это 1 триллион 100 миллиардов рублей. Эти средства будут направлены тоже в первую очередь на развитие экономики субъектов Российской Федерации. Тем регионам, которые не имеют высокого уровня бюджетной базы, бюджетной обеспеченности, мы предоставим льготные режимы по списанию этих кредитов, с тем чтобы деньги, которые должны быть возвращены в федеральный бюджет, пошли на реализацию национальных проектов и национальных целей развития, реализуемых субъектами Российской Федерации. Так что мы здесь решаем сразу несколько задач.

В целом бюджеты субъектов Российской Федерации мы планируем сбалансированными. Объём бюджетов регионов составит около 25 триллионов рублей, и тут тоже мы видим существенный рост по сравнению с предыдущими годами.

И что важно ещё? Вернусь к долгам. В результате списания двух третей задолженности уровень долга тоже понизится. Если сегодня он составляет порядка 19 процентов собственных доходов, то к концу списания показатель снизится до уровня 14 процентов. Это абсолютно устойчивый, так сказать, уровень

долга, который не мешает устойчивости бюджетов субъектов Российской Федерации, это очень важно. Долговая нагрузка в части коммерческих долгов, доля коммерческих долгов в этом объёме составит только 3 процента собственных доходов, то есть это незначительный размер.

Уважаемые депутаты, когда мы формировали бюджет, руководствовались принципом обеспечения устойчивости финансовой системы. Устойчивость финансовой системы необходима для обеспечения в целом макроэкономической стабильности в нашей стране. Знаем, что её хотят расшатать. Бюджет — это основа для обеспечения такой стабильности, поэтому мы, когда мы формировали параметры, исходили из соблюдения бюджетных принципов, которые дают эту устойчивость, а это так называемая сбалансированность бюджета на первичном уровне, когда мы учитываем доходы бюджета, исходя из базового уровня нефтяных цен, 60 долларов за баррель, и расходов бюджета без учёта процентных платежей (в таком случае бюджет сбалансирован). Это позволяет нам иметь небольшой дефицит бюджета: в 2025 году — 0,5 процента ВВП, в последующие годы, в 2026 году и в 2027 году, — с небольшим ростом, но в целом дефицит будет находиться на уровне около 1 процента, что абсолютно не влияет на макроэкономическую устойчивость.

Долг Российской Федерации также будет находиться на минимальных значениях. Сегодня это 15 процентов валового внутреннего продукта, к концу трёхлетки мы видим этот показатель на уровне до 18 процентов, что также не влияет на макроэкономическую стабильность.

Что важно в бюджете? То, что мы снижаем зависимость от нефти и газа. И ненефтегазовый дефицит сокращается: сегодня он составляет около 7,5 процента ВВП, в следующем году этот параметр составит 5,6 процента, а к концу трёхлетки — 5 процентов. Таких показателей ненефтегазового дефицита мы давно уже не видели, эти показатели были около 5 процентов в 2018—2019 годах, что даёт основание нам говорить об устойчивости бюджета вне зависимости от внешнеэкономической конъюнктуры.

Хочу сказать, что и доля доходов федерального бюджета от нефти и газа будет сокращаться с 27 процентов в следующем году до 23 процентов в 2027 году. А мы помним, что когда-то уровень нефтегазовых доходов составлял более трети от всех доходов бюджета, что, соответственно, влияло, конъюнктура влияла на нашу доходную ресурсную базу.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Заложенная в трёхлетний финансовый план политика направлена на достижение национальных целей развития, решение

ключевых приоритетов страны и одновременно сохранение финансовой стабильности государства.

Уважаемые депутаты, хотел бы поблагодарить вас за совместную работу в комитетах Государственной Думы, особенно в бюджетном комитете. Мы отработали предложения депутатов и готовы к совместной работе во втором чтении.

Просим поддержать в первом чтении.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Антон Германович, присаживайтесь.

Слово предоставляется Председателю Счётной палаты Российской Федерации Борису Юрьевичу Ковальчуку.

Подготовиться Андрею Михайловичу Макарову.

Ковальчук Б. Ю., *Председатель Счётной палаты Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Предлагаю вашему вниманию основные положения заключения Счётной палаты на законопроект о бюджете на ближайший трёхлетний период. Отличительными чертами нового бюджета станут финансирование новых национальных проектов, изменение налоговой нагрузки и формирование общего объёма расходов строго в соответствии с бюджетным правилом.

Прогноз социально-экономического развития умеренно оптимистичен и в основном соответствует задаче формирования экономики предложения и достижению национальных целей. Ожидается, что экономика будет расти темпами 2,5—2,8 процента в год, основными направлениями роста должны стать потребительский спрос и инвестиционный спрос, которые увеличатся за три года на 14,5 и 8,6 процента соответственно. Ключевыми рисками реализации данного прогноза являются возможное дальнейшее ужесточение денежно-кредитной политики и ограничения на рынке труда. Прогноз сформирован на основе предположения о постепенном снижении экспортных цен на нефть с 70 долларов за баррель в 2024 году до 65,5 доллара за баррель в 2027 году, что лишь немного выше уровня отсечения, предусмотренного бюджетным правилом. В связи с этим Счётная палата обращает внимание на сохраняющиеся риски недополучения доходов бюджета при изменении внешнеэкономической конъюнктуры.

С точки зрения доходов федерального бюджета прогнозируется рост с 36,1 триллиона рублей в 2024 году до 40,3 триллиона рублей в 2025-м. Нефтегазовые доходы на следующий год планируются в размере 10,9 триллиона рублей, далее ожидается небольшое снижение поступлений нефтегазовых доходов — до 10,6 триллиона в 2026 году и до 9,8 триллиона рублей

в 2027 году. Это обусловлено изменением основных параметров прогноза социально-экономического развития, динамикой цен на энергоресурсы и корректировкой налоговых режимов. Ненефтегазовые доходы увеличиваются в 2025 году до 29,4 триллиона рублей, а в 2027 году составят 33,4 триллиона. Доходная база федерального бюджета будет увеличена прежде всего за счёт налоговых новаций. Суммарный эффект от изменения налогового законодательства оценивается в 2025 году в 3,6 триллиона рублей и достигнет 6,3 триллиона к 2027 году.

В период 2025—2027 годов предусматривается ежегодный рост расходов федерального бюджета. Планируется увеличение расходов с 39,4 триллиона в 2024 году до 41,5 триллиона в 2025-м, последующее увеличение до 44 триллионов в 2026 году и практически до 46 триллионов в 2027-м.

На реализацию 49 государственных программ на следующий год предусмотрена сумма более 24,5 триллиона рублей. Существенно будут увеличены расходы на реализацию следующих госпрограмм: "Обеспечение доступным и комфортным жильём..." — на 663 миллиарда, "Развитие промышленности и повышение её конкурентоспособности" — на 637 миллиардов, по госпрограмме "Социальная поддержка граждан" увеличение составит 197 миллиардов рублей.

Расходы на реализацию 19 национальных проектов, названных Президентом Российской Федерации, в следующем году составят 5,8 триллиона рублей, в 2026 году — 6,3 триллиона, в 2027-м — 6,4 триллиона. Больше всего средств в 2025 году будет выделено на социальные и социально-инфраструктурные проекты, такие как "Семья" — 2,8 триллиона, "Инфраструктура для жизни" — 1,1 триллиона рублей, "Молодёжь и дети" — 460 миллиардов, "Продолжительная и активная жизнь" — 370 миллиардов рублей. Всего по данным направлениям будет осуществлено финансирование в объёме более 80 процентов предусмотренных бюджетных ассигнований на национальные проекты в 2025 году.

Расходы федерального бюджета на осуществление капитальных вложений предусмотрены в 2025 году в размере 698 миллиардов рублей, в 2026 году они составят 977 миллиардов, в 2027 году — 992 миллиарда. При этом мы обращаем внимание, что на период 2025—2027 годов количество объектов, по которым отсутствует утверждённая проектно-сметная документация, составляет 149 штук. Мы отмечаем, что в проекте федеральной адресной инвестиционной программы на 2024—2026 годы таких объектов было 99. И Счётная палата неоднократно подчёркивала, что включение в РОКС, или в ФАИП, как он раньше назывался, объектов при отсутствии утверждён-

ной проектно-сметной документации создаёт риски невыполнения сроков строительства, перераспределения бюджетных ассигнований, образования неиспользованных остатков средств федерального бюджета и способствует росту дебиторской задолженности.

Дефицит федерального бюджета прогнозируется на 2025 год в размере 1,2 триллиона рублей. Государственный долг составит на конец года 35,4 триллиона рублей, или 16,5 процента ВВП страны.

Объём ФНБ на конец года составит 12,9 триллиона, или 6 процентов ВВП, к концу 2027 года увеличится до 16,5 триллиона, или на 28 процентов.

Общий объём межбюджетных трансфертов на 2025 год определён в размере 3,3 триллиона. При этом в законопроекте распределено только 12,5 процента общего объёма МБТ. Мы обращали на это внимание Министерства финансов и правительства в рамках предварительных дискуссий. Мы отмечаем, что этот показатель является наименьшим за последние шесть лет. Напоминаю, что в прошлом году при формировании бюджета эта позиция составляла более 30 процентов. Низкий объём распределённых межбюджетных трансфертов в законопроекте, внесённом в Государственную Думу, напрямую влияет на качество и управление планированием бюджетов субъектов Российской Федерации.

С точки зрения консолидированных бюджетов регионов на 2025 год прогнозируется замедление темпов роста доходов и расходов консолидированных бюджетов: до 6,1 процента по доходам и 5,6 процента по расходам. И в качестве положительного момента мы отмечаем уменьшение по состоянию на 1 сентября текущего года государственного долга субъектов Российской Федерации на сумму порядка 110 миллиардов рублей. Общий долг составляет на сегодняшний день 3,1 триллиона.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Счётная палата выдала положительное заключение на проект федерального бюджета. Мы отмечаем сбалансированность данного документа. В нём полностью учтены все национальные цели и задачи, которые были поставлены Президентом Российской Федерации. Важно, что структурный баланс бюджета полностью стабилен и весь документ полностью соответствует бюджетному правилу, установленному на ближайший трёхлетний период.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Борис Юрьевич.

Уважаемые коллеги, нам очень важно было выслушать мнение председателя Счётной палаты — позицию органа, кото-

рый мы с вами формируем. Это значимо ещё в связи с тем, что Счётная палата — орган президентского, парламентского контроля, в первую очередь за бюджетом и повышением эффективности использования бюджетного рубля. Поэтому сегодняшний разговор нам необходим. Мы видим как проблемы, которые Счётная палата отмечает, так и положительные тенденции, поэтому со своей стороны нам важно в рамках и Комитета по контролю, и Комитета по бюджету и налогам учесть все высказанные предложения, чтобы мы дальше уже могли это реализовать в рамках своих полномочий.

Уважаемые коллеги, как говорил руководитель Счётной палаты, даже в это непростое время решения, которые предлагаются, носят позитивный характер, а существующие нарушения требуют, безусловно, устранения. И мы с вами должны это сделать ко второму чтению: учесть все эти замечания и постараться выйти уже на принятие качественного закона о бюджете.

Хочу подчеркнуть, что на протяжении всего летнего периода наш профильный комитет, Андрей Михайлович Макаров, который сейчас будет выступать, Министерство финансов и Счётная палата уже работали над проектом закона о бюджете. Поэтому можно сказать, что депутаты приняли участие в его разработке в том виде, в котором мы сейчас законопроект рассматриваем, и дальше, собственно, учитывая, что обсуждение идёт во всех фракциях, постараемся со своей стороны сделать всё возможное, чтобы бюджет был ещё более качественным, потому что в нём решаются ключевые задачи развития страны, что подчеркнули и докладчик, и содокладчик.

А сейчас слово предоставляется Андрею Михайловичу Макарову, председателю бюджетного комитета.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Подготовиться Топилину.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"**.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Подробные доклады официального представителя правительства, представителя Счётной палаты дают мне возможность не повторять очень многие вопросы, а перейти сразу к выводам.

31 комитет Государственной Думы представил свои заключения, свои заключения и предложения представили профильные комитеты Совета Федерации, мы уже слышали заключение Счётной палаты, есть заключения Центрального банка, Общественной палаты. Бюджет направлялся для экспертизы в ведущие научные институты страны, свои заключе-

* В ходе выступления А. М. Макарова демонстрировались слайды. Иллюстративный материал не публикуется.

ния прислали все бизнес-объединения. Эти материалы легли в основу того заключения, которое подготовлено комитетом по бюджету. Если вы позволите, я не буду его зачитывать.

Мнение единогласное: все предлагают поддержать принятие законопроекта о бюджете в первом чтении. Одновременно 24 наших комитета высказали свои предложения, есть предложения и в тех заключениях, которые мы получили, они все проанализированы. И поэтому комитет по бюджету предлагает одновременно с голосованием в первом чтении принять проект постановления о том, что нужно сделать в рамках подготовки ко второму чтению. И, как всегда, мы будем предлагать — а я надеюсь, что сомнений, что бюджет будет принят, ни у кого нет, — такое же постановление принять в третьем чтении, где мы будем говорить о приоритетах в ходе исполнения бюджета.

Ну а теперь, если вы позволите, всё-таки несколько вопросов, которые являются сущностными, они очень важны.

И первое, с чего хотелось бы начать, — это приоритеты, о них сегодня все говорили. Да, приоритеты: выполнение всех социальных обязательств, обеспечение обороноспособности и безопасности страны, включая социальные гарантии военнослужащих и членов их семей, технологический суверенитет. Вот три приоритета — никто не спорит с тем, что это главное. Вопрос, на который необходимо ответить: как эти приоритеты обеспечиваются финансово в законе о бюджете?

Итак, прогноз социально-экономического развития. Эти цифры все знают, уже все наверняка изучили, но я хотел бы остановиться только на некоторых из них.

Первое — это прогноз ВВП страны. Вопрос ВВП — это вопрос не о том, какая цифра нам нравится или не нравится, главный вывод состоит в том, что наша экономика устойчиво развивается, несмотря ни на какие внешние шоки.

Кстати, в период с 2020 по 2023 год — а мы помним, это ковид, это санкции, начало санкций, всё это — рост нашей экономики, ВВП, составил 5,5 процента. Это, простите, в разы больше, чем у большинства так называемых развитых стран, вот это очень важно. Кстати, по этому году мы ожидаем, что рост экономики составит 3,9 процента, и поверьте, это взвешенная оценка, и это как минимум до конца года уже не уменьшится.

Наконец, вы знаете, хочу привести здесь только одну цифру. Мы очень часто сравниваем с доковидным периодом и всегда говорим о восстановлении экономики, что главная задача — выйти на восстановление экономики. Так вот, ВВП страны по сравнению с 2019 годом в следующем году удвоится. Это говорит не о восстановлении, это говорит о том, что экономика вышла на новое качество.

Что это означает для нас с вами? Доходы федерального бюджета, рост доходов. Когда мы планировали бюджет 2025 года в прошлом году, принимая бюджет трёхлетки, мы не предполагали, что получим такие доходы. Доходы на следующий год увеличиваются по сравнению с тем, что мы с вами обсуждали в прошлом году, более чем на 20 процентов, а это 6,7 триллиона рублей, на 2026-й — почти на 23 процента.

Когда мы об этом говорим, это не повод просто включить марш и потанцевать. Это повод на самом деле оценить риски, и неслучайно Счётная палата говорит о рисках, например, неполучения определённых доходов при неблагоприятном развитии внешнеэкономической ситуации. Есть ли другие риски? Конечно есть. Замедление мировой экономики — мы всё равно встроены в международную экономическую систему, значит, это на нас может влиять. Дефицит рынка труда — реальная проблема, которая тоже может влиять, — соответственно, риски замедления инвестиций. Мы тоже об этом будем подробно говорить. Ну и наконец, мы с вами принимали налоговые изменения, и мы знаем, что у нас с вами вырос налог на прибыль. Но кривую Лаффера никто не отменял — хотя это и буржуазный учёный, но тем не менее учёный, — и она говорит о том, что при определённом росте ставки поступления могут снижаться.

Что мы можем этим рискам противопоставить? А здесь нельзя забывать об инвестициях. Кстати, очень интересно, и вот тут на самом деле я хотел бы всё-таки сказать некоторые вещи о бюджете. Скажем, когда мы говорим об инвестициях, у нас за шесть месяцев этого года прирост инвестиций составил почти 11 процентов, — почти 11 процентов! — а почему-то в плане с 2025 на 2027 год стоит прирост инвестиций только 2,1 и 3,3 процента. Простите, что вдруг такое падение-то? Оснований для такого падения инвестиций пока никаких не видно — ощущение такое, что мы запланировали эти показатели для того, чтобы потом их успешно перевыполнить.

Но на самом деле здесь очень важно другое: что мы можем сделать, чтобы вот эти риски не оправдались? Первое — мониторинг в целях своевременного и гибкого реагирования методами бюджетной поддержки, второе — согласованная бюджетная политика правительства и денежно-кредитная политика Центрального банка, но ключевым должно стать, безусловно, решительное улучшение делового климата. Здесь вы видите средства, которые находятся на депозитах компаний, и это ещё один бюджет — компании должны быть заинтересованы вкладывать. Этот процесс пошёл, и вот здесь и стоит вопрос, как мы будем обеспечивать инвестиции.

Растут доходы, растут расходы. Вы видите, каким образом меняется соотношение доходов и расходов. Сейчас хотелось бы просто сказать — о доходах я уже сказал, — что ведь и расходы растут более чем на 20 процентов. А гарантируем ли мы... то есть что гарантирует, что мы выдержим такой рост расходов? Первое и самое главное — это то, что меняются качество и структура нашей экономики: доля ненефтегазовых доходов растёт с 58,4 процента в 2022-м до 77,4 процента к 2027 году, снижается ненефтегазовый дефицит, причём он снижается каждый год. На самом деле вывод простой: Россия сошла с нефтяной иглы, и это главное, это новое качество нашей экономики. Означает ли это, что можно снова почивать на лаврах? Да конечно же нет!

Возьмём другую сторону этой проблемы — это налоговые расходы, то есть льготы, которые мы предоставляем различным отраслям, и мы с вами увидим, что доля нефтегазовых налоговых расходов — то есть поддержка тех отраслей, которые долгие годы были основой нашего бюджета, основой наших доходов, — растёт быстрее, чем поддержка, налоговая поддержка тех отраслей, которые сегодня становятся двигателями нашей экономики. Следовательно, мы говорим о том, что темпы роста даже разные, она продолжает расти. Требует переосмысления этот вопрос, требует тщательного анализа, учитывая именно кардинальные изменения структуры экономики и структуры доходов. Следовательно, поддержка отраслей должна выстраиваться исходя уже из нового понимания ситуации, в которой мы сегодня находимся.

Когда я говорю о расходах, хочется привести всего один пример. Покажите, пожалуйста, это национальные проекты. Посмотрите, национальные проекты: справа — это средства на три года, которые идут на национальные проекты, и они больше на три года, чем на все национальные проекты за предыдущие шесть лет. Это значит, что мы действительно сегодня уже можем переходить на той базе, которую заложили национальные проекты, к постановке новых целей, более амбиционных, которые поставил президент. У нас есть основа для решения этих проблем.

Национальные проекты — извините, я буду сейчас говорить о тех проблемах, которые мы увидели, — реализуются в рамках государственных программ. Счётная палата справедливо говорит о низком качестве показателей некоторых госпрограмм, о том, что у нас показатели госпрограмм часто вообще не связаны с деньгами, которые на них выделяются. То есть деньги увеличиваются, а показатели падают, то есть связи нет.

Покажите, пожалуйста, на мой взгляд, главную программу, программу, которая должна быть главной, — это государственная программа "Экономическое развитие и инновационная экономика". Посмотрите, пожалуйста: у нас показатель первый — это, слава богу, удовлетворение граждан, удовлетворённость тем, что делается, и мы с вами в 2023 году вышли на показатель, равный почти 96 процентам. Теперь мы говорим, что в 2024-м у нас будет 92 процента и дальше ничего не изменится, то есть "ну, лучше не могу" это называется. Простите, коллеги, мы каждый год увеличиваем средства на эту программу — так, может, давайте, если в результате того, что мы выделяем средства, у нас по программе не увеличиваются, а уменьшаются показатели, деньги не будем выделять? Может быть, тогда она начнёт наконец расти?

Следующий вопрос, на который хотелось бы обратить внимание. Указ президента № 309: 22 показателя, которые должны быть отражены в этой программе. В программе, которую мы с вами изучаем, всего пять показателей. Задаю вопрос представителю министерства экономики: "Ладно, хорошо, как мы определяем приоритеты бюджета, известно, а, простите, как вы определяете приоритеты среди тех поручений, которые вам дал президент, — какие вы исполняете, а какие нет?" Ответа, естественно, нет. Зато нам говорят о том, что нужны дополнительные средства на программу низкоуглеродного развития. Мы с вами обсуждали это в прошлом году. Слава богу, что в этом году в первом чтении в бюджете на низкоуглеродное развитие стоят только остатки, там, по зарплате — как я понимаю, в основном это те департаменты, которые этим занимаются в Министерстве экономического развития. Но нам-то говорят, что надо увеличивать на это средства.

Все комитеты, которые участвовали в обсуждении, подтверждают ту позицию, которую мы заняли в прошлом году. Мы исходим из того, что на эту программу никакие дополнительные средства выделяться не должны. А если мы возьмём такую задачу (это всё в рамках этой госпрограммы), она называется "Взлёт — от стартапа до IPO"... я не очень понимаю, зачем ставить вот эту задачу IPO, но нам говорят о результатах, там же деньги выделяются. В этом году у нас с вами до IPO дошло аж четыре компании, аж четыре компании! Выделялось на это 16,4 миллиарда. Спрашиваю: "А где ваш-то вклад в это, в то, что они на IPO вышли, они же сами выходили?" — "А мы их в "Сколково" разместили". Мы с вами недавно принимали закон, что даже убирать улицы, извините, в "Сколково" теперь будет Москва. Мне кажется, Москва вносит гораздо больший вклад в IPO, чем те, кто разместился в "Сколково", чем вот эти

16,4 миллиарда рублей. Но нам говорят: "Нет, надо ещё увеличивать эти средства, потому что в следующем году у нас могут выйти на IPO ещё четыре компании". Послушайте, какое отношение это имеет к результатам, которых должна добиваться эта программа?

Ну и, наконец... На самом деле, конечно, можно много примеров приводить, но вот в указе президента № 309 есть замечательные слова, там сказано: необходимо обеспечить реальный рост дохода на одного работника малого бизнеса. Надо увеличивать, президент справедливо говорит, надо, чтобы росли зарплаты. Как вы думаете, кому Министерство экономического развития поручило исполнение этого показателя (там, конечно, всё объяснено)? Росстату! Есть у кого-то сомнения, что этот показатель будет достигнут? *(Оживление в зале.)* Правда, нам объясняли...

Председательствующий. Уважаемые коллеги, тема, которую поднял председатель Комитета по бюджету и налогам, очень серьёзная.

Во-первых, Андрей Михайлович, а почему на рассмотрение закона о бюджете на следующий год и на период 2026 и 2027 годов — главного финансового документа страны, который мы рассматриваем и будем принимать, не приглашён министр экономического развития, почему он не присутствует здесь? Если посмотреть опыт работы Государственной Думы, то у нас министры экономического развития сами просились и участвовали в рассмотрении этого закона.

Макаров А. М. Я хотел бы покаяться, как вчера покаялся Олег Викторович: это моя недоработка, Вячеслав Викторович.

Председательствующий. Давайте приглашать. Может быть, мы исправим эту недоработку при рассмотрении законопроекта во втором и в третьем чтениях, но это обязательно нужно делать, Олег Викторович, Андрей Михайлович.

Вы поднимаете вопросы, Андрей Михайлович, крайне важные. Ну и конечно, давать поручение Росстату, который сам всё это анализирует и делает выводы, ему же контролировать подведение итогов и дальше ставить оценку — это ни в какие рамки не укладывается. Поэтому давайте при принятии постановления учтём всё то, о чём вы сейчас сказали, и направим уже предложение председателю правительства.

Как вы считаете, коллеги, поддерживаете? *(Аплодисменты.)* Спасибо.

Добавьте время Андрею Михайловичу.

Интересный разговор.

Макаров А. М. Извините, коллеги, просто есть очень важные вопросы, на которых хотел бы тоже остановиться.

Это на самом деле очень важно, то, что мы говорим о регионах. Вот то, что говорил Антон Германович, — всё очень важно, это действительно позитив. Давайте поговорим о проблемах, которые связаны с межбюджетной политикой.

Вот Александр Дмитриевич с Антоном Германовичем проводили заседание трёхсторонней комиссии. Что мы увидели? У нас к первому чтению представлен самый меньший объём распределённых субсидий за последние восемь лет: распределено 12,5 процента средств. То есть то, что получат регионы. А как регионам в этой ситуации формировать свои бюджеты? Кстати, это очень важно, потому что нам не были представлены даже методики, по которым будут распределяться эти средства. Когда мы говорим о том, а где методики, — спасибо, Министерство финансов нам прислало эти методики.

Кстати, я не понимаю, чего вы боялись: большинство комитетов дало заключения, что нет замечаний. Но кто-то дал замечания, которые действительно необходимо учесть, а нам снова, наверняка, только ко второму чтению представили бы методики, если бы мы этого не сделали, Вячеслав Викторович, по вашему поручению, одновременно представили бы распределение. И, кстати, сделали бы это с удовольствием: потому что мы не утвердили методику — не ушли деньги, и деньги получают не регионы, а те, кто получает возможность ими распоряжаться! Абсолютно нетерпимая ситуация! В будущем это должно быть исключено. Кстати, это показатель того, как некоторые министерства и ведомства прореагировали на то, что Дума потребовала в прошлом году не менять изменение методик во втором чтении и изменение показателей, которые были приняты в первом чтении, чтобы не дезориентировать регионы. Важнейший вопрос! Но, ещё раз говорю, хотел бы поблагодарить Минфин: они нам дали эти методики, чтобы профильные комитеты смогли с ними ознакомиться.

Ну и наконец, тема, Вячеслав Викторович, которая когда-то возникла благодаря вашему предложению, с которым согласился председатель правительства, и тема не просто полетела, — это тема поддержки создания индивидуальных программ социально-экономического развития регионов, у которых самая тяжёлая социально-экономическая ситуация, у которых действительно проблемы и с бюджетной обеспеченностью, все эти проблемы. Кстати, программа сработала. Мы имеем блестящее заключение Счётной палаты, анализ, который показывает, что благодаря этим, в общем, не очень большим деньгам показатели этих десяти регионов оказались за эти годы выше, чем средние по стране, то есть это сработало. И не случайно на это обратил внимание президент, в послании он

сказал, что необходимо продлить эту программу на следующие шесть лет. Ну просто хотел бы обратить внимание, Вячеслав Викторович. Было решение Совета законодателей, а это уже мнение не только Государственной Думы, это Государственная Дума, Совет Федерации, все председатели законодательных собраний регионов. Было сказано, что в этой программе есть одна существенная проблема: в её основу должна быть положена позиция регионов, то есть сначала регионы должны заявить, что им нужно, а после этого давайте рассматривать, анализировать и принимать программу. И говорили, что это основной недостаток, это было написано и принято в решении Совета законодателей.

Что произошло на этот раз? На этот раз по методике, которую опять же мы получили благодаря только Минфину (нам её не прислали, никому из профильных комитетов, ни комитету по региональной политике, ни Комитету по экономической политике, ни нам, никому), у нас опять всё распределяется отсюда. Правда, когда мы запросили мнения регионов, тут же появились письма регионов о том, что они, конечно же, всё поддерживают. Но я думаю, что, когда стоит вопрос, получат они деньги или нет, боюсь, другого ответа ждать не стоило!

Но только хотел бы тогда привести несколько примеров. Вы позволите? Мне кажется, Вячеслав Викторович, это очень важно, чтобы было понятно.

Председательствующий. Андрей Михайлович, абсолютно правильно говорите о важности темы.

Уважаемые коллеги, мы с вами здесь, в Государственной Думе, когда начинали разговор о необходимости выравнивания межбюджетных отношений, внесли предложение: по десяти регионам, где меньше всего обеспеченность в рамках именно межбюджетных отношений и самая тяжёлая ситуация, выравнять за счёт финансирования, на что было выделено 10 миллиардов. И в принципе Минфин, надо отдать должное, не только услышал депутатов Государственной Думы — мы вместе отобрали эти регионы, они всем понятны: Псковская область, Республика Алтай, Калмыкия, Карелия. Вы представляете эти регионы. Но в отношении того, о чём сказал Андрей Михайлович, мы, ну, должны не просто взять рассмотреть и вот здесь обсудить, но и принять по этим вопросам решение, что это недопустимо.

Мы исходим из того, что у регионов есть проблемы, которые они должны решать в первоочередном порядке. А я вот, глядя в том числе на ту информацию, которая представлена, беру программу Псковской области: для снятия инфраструктурных ограничений предлагается увеличить уставный капи-

тал акционерного общества — послушайте... Если взять Курганскую область: предлагается 40 процентов средств программы направить на строительство индустриального парка. По программе Республики Калмыкия, где масса проблем, предлагается профинансировать субъекты малого и среднего предпринимательства, в том числе это оплата площадок и услуг в Интернете. Коллеги, это о чём? Это о чём?

Вы задумайтесь: мы на первоочередные проблемы предлагаем средства направить, там куча нерешённых вопросов, а нам предлагают заменить это всё вливанием в уставные капиталы, Интернет финансировать, площадки. Да, возможно, это точки развития и в будущем это принесёт результат, но послушайте, там у них есть те проблемы, с которыми люди сталкиваются, и они требуют в первоочередном порядке решения. А вот эти все вопросы должны обсуждаться и решаться точно не за счёт этих средств. А так, получается, мы начинали хорошо, регионам выделили деньги, все аплодировали, более того, президент подчеркнул, что необходимо реализовывать эту программу дальше, но кому-то захотелось поддержать те направления, которые... Так же как вот предыдущий разговор в отношении проекта "Взлёт — от стартапа до IPO"... Или как там, Андрей Михайлович?

Макаров А. М. "Взлёт — от стартапа до IPO" — и полетели.

Председательствующий. Да, но надо, вообще, опять-таки приглашать и говорить. Но сейчас в ситуации, когда такое количество санкций, надо подумать, вообще, по поводу всего того, что имеет отношение к IPO, — надо это делать? Это главный вопрос. А это миллиарды. Может быть, эти же миллиарды, о которых до этого говорили в рамках программы, взять и после рассмотрения направить на оказание помощи регионам, которые в этом нуждаются. Но при этом эта помощь должна носить конкретный характер. Коллеги, как вы считаете? *(Аплодисменты.)*

Давайте мы до второго чтения пригласим министра экономического развития, учитывая, что это полномочия Министерства экономического развития, и обсудим и программу "Взлёт — от стартапа по IPO", которая на будущий год у нас финансируется в большом объёме, в текущем году тоже финансируется.

Потом, если взять опять-таки предложения по десяти регионам, давайте пригласим руководителей этих регионов, законодателей и обсудим. Для них вот эти деньги на вес золота, и бюджеты сверхдотационные, там дотационность бюджетов — до 80 процентов. Какие уставные капиталы, какое финансирование площадок с Интернетом, когда там первоочередные нуж-

ды не закрываются? Нас просто люди не поймут. Есть здесь представители этих десяти регионов? Коллеги, давайте соберёмся и обсудим.

Бадма Николаевич, вы у нас Калмыкию представляете — вы тогда с открытым забралом, понимая, о чём речь идёт, должны нам сказать, если вы считаете, что деньги надо направить на финансирование субъектов малого и среднего предпринимательства, в том числе на оплату площадок и услуг в Интернете. Ну вот давайте обсуждать, а то так получается, что решение есть, деньги нашли, а в итоге они проблемы-то не снимают. И что нам люди скажут? Вы при том, как ситуация складывается, не думаете...

Пожалуйста, Андрей Михайлович, продолжайте.

Макаров А. М. Вячеслав Викторович, на самом деле вы сказали ключевое. На самом деле основной проблемой этой программы... Кстати, вот вы сказали: депутаты, представляющие регионы. Так мне прислали список, с какими депутатами и с какими членами Совета Федерации обсуждалась эта программа. Я ещё раз говорю, что на вопрос о том, а почему это не направили в комитет по региональной политике, почему это не направили в Комитет по экономической политике, почему это не направили в комитет по бюджету, ответа нет. Вы это обсудили с депутатами! Это так, на всякий случай. Но вы сказали ключевую вещь... Вот на самом деле просто ведь возникает вопрос: почему такие вещи предлагаются? Эти предложения не учитывают главного — той задачи, которую в послании поставил президент, говоря об этих регионах. Он сказал, что задача должна решаться по выравниванию их бюджетной обеспеченности, по созданию для людей, которые живут в этих регионах, условий для получения высокого качества услуг, качества, которое есть в других регионах.

Мы сопоставили эти программы — к сожалению, они не имеют ничего общего с этой задачей, которую поставил президент, зато удивительным образом совпадают с показателями KPI руководителей Министерства экономического развития. Судя по всему, они считают, что с 40-го этажа здания Москва-Сити проблемы регионов видны лучше, чем в самих регионах. Вот эту ситуацию надо исправлять.

Вот вы сказали о совещании с регионами, а мы готовы представить информацию о реальных проблемах этих регионов. Но тогда пусть регионы сами скажут: "Да, вот это наша проблема". Или скажут: "У нас нет этих проблем". У нас же из этих регионов письма о реальных проблемах, а не о том, что они поддержали эту программу. Поэтому, на мой взгляд, этот разговор, поскольку это была инициатива Государственной Ду-

мы, вот эта программа, которая действительно пошла, надо переносить на объективную площадку, где это можно сделать. Но что делать в этой ситуации? Ведь, если мы не решим эти вопросы, значит, эти деньги просто пропадут. Поэтому мы предлагаем сейчас в постановлении отразить, что во втором чтении эти деньги должны быть распределены на эти регионы, но не распределены так, как здесь предлагается, а для решения этого вопроса просьба собрать регионы, чтобы вы провели это совещание, чтобы были подготовлены новые методики, учтены реальные проблемы регионов. После этого провести заседание трёхсторонней комиссии, где действительно все депутаты и члены Совета Федерации смогут это решить, чтобы Счётная палата оценила все эти вопросы, и принимать решение, чтобы обеспечить проведение этих решений до 1 января, с тем чтобы не позднее 1 февраля были заключены соглашения уже с регионами по реальным проблемам и деньги начали работать как можно быстрее. Это те регионы, где эти деньги больше всего нужны. *(Аплодисменты.)*

И наконец, Вячеслав Викторович, я знаю, что я перебрал время...

Председательствующий. Давайте мы по этому вопросу, коллеги, сформулируем позицию.

Прежде всего, если вы не будете возражать, давайте попросим Александра Дмитриевича Жукова провести совещание с приглашением представителей Комитета по бюджету и налогам, Комитета по экономической политике, Комитета по контролю, Счётной палаты, а также с приглашением представителей Министерства экономического развития, регионов. Александр Дмитриевич, тех десяти регионов, ради которых мы инициировали эту программу, понимая, что там много нерешённых проблем. И ещё раз акцентирую ваше внимание: там деньги большие, потому что это программа многолетняя.

Если брать ту же Псковскую область, две трети средств программы, 3,9 миллиарда, предлагается внести в уставный капитал АО "Особая экономическая зона... "Моглино". Ну слушайте, из 6 миллиардов денежных средств! Пускай регион решает и обсуждает в рамках законодательного собрания: если для них это главный приоритет, тогда это будет их решение. Но отсюда брать и финансировать акционерное общество, наполняя уставный капитал, 3,9 миллиарда, наверное, неправильно. Давайте послушаем всё-таки предложения с мест.

40 процентов средств предлагают в Курганской области направить на строительство индустриального парка. Ну, коллеги, мы говорим о нерешённых проблемах — там воды нет, тепла нет, другие вопросы не решаются, ремонт школ, детских са-

дов, больниц, — много проблем, которые не решены, а здесь будем вкладывать в площадки, строительство которых завтра ещё неизвестно чем закончится. Надо смотреть первоочередные вопросы. Здесь речь идёт о тех денежных средствах, которые мы предлагали направить именно на увеличение бюджетной обеспеченности. Ищите другие ресурсы, но только не те, которые предложено направить регионам, у которых масса проблем. Об этом речь.

Так же в Калмыкии: 655 миллионов на финансирование субъектов МСП и оплату площадок и услуг в Интернете. Ну это о чём? Коллеги, давайте всё-таки здесь посерьёзнее отнесёмся к своим обязанностям и, конечно, поговорим с теми, кто это всё напридумывал. Это всё процесс — а где конечный результат? Вот давайте о результате говорить.

И потом, если мы говорим о целеполагании, вот сегодня мы полностью поддержали министра финансов, понимая, что важно в это непростое время найти решение ключевых вопросов, а главное — обеспечить социальные стандарты, обязательства, взяв при этом на себя дополнительные обязательства, сделав всё необходимое для повышения обороноспособности страны, обеспечив проведение специальной военной операции, обеспечив семьи участников специальной военной операции и, конечно, развитие технологий, обеспечивая суверенитет технологический. Это всё понятно.

А что касается предложений, которые здесь вносят министерства, говорил и ещё раз повторю: коллеги, такие министерства должны обязательно принимать участие в обсуждении бюджета, потому что, ну, не может Министерство экономического развития быть вне обсуждения закона о бюджете. Поэтому приглашайте. Вот мы сейчас не должны адресовать в воздух все эти свои выводы, здесь должен быть человек, которому мы должны это сказать, должен быть диалог. Почему Минфин у нас постоянно присутствует? А у них, наверное, самая непростая ситуация — почему здесь их нет никого? Вот на это надо ответить. Поэтому ко второму чтению давайте приглашайте, а до этого времени проведём все необходимые совещания, примем решения, выработаем позицию.

Коллеги, до рассмотрения в первом чтении... Вот мы рассматриваем сейчас, до голосования, законопроект, внесённый Правительством Российской Федерации. После принятия законопроекта в первом чтении это уже будет законопроект Государственной Думы — всё! Во время второго чтения мы обсуждаем поправки. Да, у субъектов может быть много законодательных инициатив, много поправок, но опять решения принимать депутатам Государственной Думы. Предложение, которое

вносит Министерство экономического развития, — это лишь его видение в рамках первого чтения законопроекта, который правительство вносит. Во втором чтении мы можем всё поправить, это наши полномочия, а в третьем — принять уже окончательное решение. *(Аплодисменты.)*

Поэтому, коллеги, за свои решения давайте отвечать. Макаров берёт на себя ответственность, и правильно делает, потому что политика — это поступки и решения. Нужно отдать должное, нам повезло с таким профессиональным и ответственным председателем комитета, это очень важно.

Вопрос действительно непростой, но мимо мы не должны проходить. Иначе все наши начинания будут спущены понятно куда, и, более того, люди не ощутят отдачу. Это совсем другое, это не то, о чём мы говорим. Мы говорим о своём предложении оказать помощь регионам в решении первоочередных вопросов, а здесь — вложение в то, что в итоге неизвестно чем обернётся. Да, надо развивать все эти зоны и так далее, но только не за счёт тех денег, которые найдены в непростое время и которые изначально предлагалось направлять на решение ключевых задач.

Вот Пивненко Валентина Николаевна здесь присутствует: она, допустим, просто ошарашена тем, что это предлагается отдать не людям, а на Интернет, на площадки. Она переживает за Карелию и думает, чем помочь, в круглосуточном режиме, всех доймёт. И вот как с этим-то ей дальше жить? Так, Валентина Николаевна? Так. Что?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот! Её волнуют вопросы здоровья людей, необходимость строительства онкоцентра. А здесь что предлагается? Также в Псковской области огромное количество проблем. Ну, слушайте, ищите деньги на развитие парка, особой экономической зоны, а эти средства отдайте на поддержку людям, на решение проблем, которые граждан волнуют. Ну и самое-то главное — выслушайте регионы! Вот у нас те, кто больше всего учит, как надо диалог вести, в шоу всё превратили, но самим вести диалог у них нет ни малейшего желания.

Поддержим Андрея Михайловича, коллеги? Поддержим. *(Аплодисменты.)*

Это интересный разговор. Если мы так будем подходить к каждой статье проекта закона о бюджете, изучая, вырабатывая предложения, то точно качественнее будет законопроект. Мы также, кстати, коллеги, вчера обсуждали вопросы, связанные с решениями, принятыми в ходе выездного заседания Совета, посвящённого развитию сельхозмашиностроения. Очень непростой был разговор. Председателю нашего комитета по

промышленности Гутенёву Владимиру Владимировичу сказали, что необходимо ставить перед собой задачи, которые непросто решать, но всё равно надо стараться и вести диалог с этой точки зрения. Владимира Ивановича Кашина расстроили, потому что мы выработали механизмы иные, чем он видел, ориентировались на предложения Гордеева.

Мы с вами в постановлении при принятии бюджета обязательно должны отразить все решения, принятые в рамках выездных заседаний. Наше следующее выездное заседание состоится 5 ноября в Челябинске, мы посетим завод, там будем другие темы обсуждать. До этого мы были в Калининграде, и, видите, появилась программа социально-экономического развития Калининградской области, мы её поддерживаем, это отражено в законе о бюджете. Мы были в Тверской области, обсуждали вопросы сельского хозяйства — также отразили тему, связанную с поддержкой Нечерноземья. Мы обсуждали машиностроение — будем отражать это всё в постановлении и, безусловно, в статьях бюджета. Поэтому, коллеги, диалог крайне важен. Нам надо обязательно пригласить представителей этих десяти регионов и постараться сделать всё для того, чтобы их мнение было в основе принимаемого решения.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Вячеслав Викторович, на самом деле уже почти заканчиваю, но именно в подтверждение ваших слов... Честно говоря, очень долго думал, показывать это или не показывать.

Покажите, пожалуйста, 14-й слайд, на экран выведите.

Итак, президент дал поручение, что мы должны строить программу, очень важно включить вопросы, связанные с энергосбережением и повышением энергоэффективности. Вот как вы думаете, почему я этот слайд вывел на экран? Посмотрите, это всё! Больше ничего нет, только одна строчка верхняя, а в нижней строчке помечено выполнение — ноль каждый месяц. Единственное утешает, что и денег на эту программу не выделено — ноль. Правда, нам в обосновании говорят, что эта программа включена по решению президента. Действительно, такое решение президента было, только, хотел бы отметить, было оно 27 ноября 2021 года. Так вот, понадобилось, судя по всему, три года, чтобы решение президента было отражено в одной строчке. Все профильные комитеты — и Комитет по промышленности и торговле, и Комитет по экономической политике — говорят, мол, а что обсуждать-то? Программы-то нет, ничего нет! Счётная палата говорит, что не может проанализировать, потому что нет ни одного показателя, вообще ничего. Это на самом деле иллюстрация того, что всегда говорит Счёт-

ная палата. Что происходит? За программы, вот за этот свод, отвечает Министерство экономического развития, и мы получаем... По решению президента, я подчёркиваю, важнейшая программа, важнейшая! Её нельзя просто выкинуть.

Предложение в чём? Наверное, это не предмет второго чтения, вряд ли это можно доработать ко второму чтению, но совершенно очевидно, что такая программа нужна, совершенно очевидно, что она должна быть в совершенно другом состоянии. И конечно, очень хотелось бы, чтобы наши профильные комитеты были подключены к обсуждению, чтобы вот такие документы... Ну, извините, у меня нет комментариев, я просто решил её показать, чтобы не комментировать.

Коллеги, как вы видите, я взял только небольшую часть тех вопросов, которые у нас есть по бюджету. Комитеты, 24 комитета, дали свои предложения, что необходимо сделать, — часть будем решать в ходе второго чтения, часть будем решать в ходе исполнения бюджета. Но я сейчас специально говорил об этих проблемах, в первую очередь потому, чтобы все увидели, что при обсуждении самых сложных вопросов мы ничего не скрываем, всё абсолютно открыто. Все заседания комитета по бюджету с представителями министерств и ведомств, профильных комитетов транслировались в Интернете — каждый гражданин страны, которому это интересно, мог увидеть это и вынести своё мнение о том, почему принимаются решения, у кого какие аргументы, кто чем обосновывает свою точку зрения.

Теперь я возвращаюсь к самому началу. Задача бюджета — это финансовое обеспечение в первую очередь тех приоритетов, о которых мы говорили. И я ещё раз говорю, что Счётная палата подтвердила: они обеспечены полностью. Думаю, у меня сегодня будет возможность рассказать ещё о том, каким образом решаются вопросы... времени просто не хватило, но обязательно будем говорить, как реализовано послание президента, потому что для нас это ключевое — послание президента, и это тоже обеспечено деньгами, обеспечено финансово, обеспечено выполнение. Вот эти выводы позволяют нам с вами сегодня голосовать за принятие этого документа в первом чтении.

Всегда подчёркивает Председатель Государственной Думы: сегодня и во втором чтении мы с вами осуществляем парламентский контроль за эффективностью распределения бюджетных средств, а после того, как бюджет принят, никто нас с вами не заменит в выполнении функции парламентского контроля за эффективностью расходования бюджетных средств. Может быть, поэтому так важно сегодня принципиально рассматривать каждую позицию из этого бюджета: мы его не про-

сто принимаем — нам контролировать его исполнение. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, думаю, всё то, о чём сказал Андрей Михайлович, снимет много вопросов, которые наверняка были желающие задать.

И ещё раз хочется подчеркнуть, что вот сегодня мы рассматриваем законопроект, внесённый правительством, после первого чтения это уже законопроект Государственной Думы, а дальше, если что-то просмотрим, недоработаем, те же, кто вносил и предлагал вот эти нормы, где деньги выделяются не на решение непосредственно проблем людей, а на формирование капитала акционерных обществ и так далее, скажут: а это Дума приняла, это депутаты. У нас так! Поэтому давайте обсуждать, давайте ответственно относиться, и тогда будут качественные законы.

Тем более, что вот министр финансов ведёт диалог? Ведёт. Может, что-то не нравится. Только прилетел с саммита БРИКС — сразу в Думу. Окладникова здесь всё время, Сазанов здесь. Ну, если принимается главный финансовый закон страны, именно такое должно быть отношение. А почему у других министерств?.. Ведь позиция председателя правительства, и он её постоянно подчёркивает: министры должны встречаться, участвовать в заседаниях комитетов, в заседаниях Государственной Думы. Это позиция Мишустина — а почему некоторые министры игнорируют её? Вот давайте зададим эти вопросы.

Потом диалог с регионами необходим. Ещё раз хочу сказать: вот лучше меньше бы рассказывали, как надо вести диалог, а сами были примером, и тогда проблемы сами по себе решатся. Поэтому давайте мы, исходя из своих уже полномочий, понимая ответственность, сделаем всё для того, чтобы законопроект о бюджете был доработан, стал более качественным, ориентированным на решение проблемных вопросов в наших регионах. После принятия в первом чтении нужно только активизировать нашу работу, с тем чтобы ко второму мы вышли уже как раз на такие предложения. Об этом речь идёт. У нас новые форматы появились, они позволяют нам выходить на качественные решения, поэтому от нас многое зависит.

Конечно, вот Максиму Анатольевичу Топилину сейчас выступать будет очень непросто (это профильный комитет — по экономической политике), после выступлений и информации, которую мы получили от Андрея Михайловича Макарова. Сейчас большая нагрузка ложится на Топилина. Он профессионал, и мы надеемся, что Министерство экономического развития прислушается к тому, что здесь звучит, не с обидой будут

ходить, а перестроят работу. К Топилину эти претензии не имеют отношения. Но и вам, Максим Анатольевич, надо занять позицию, ориентированную в первую очередь на проблемы людей, на их решение. И подскажите коллегам из министерства, что так нельзя.

Слово предоставляется Топилину Максиму Анатольевичу, председателю Комитета по экономической политике.

Топилин М. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, Антон Германович! Действительно, если говорить о работе Министерства экономического развития, Вячеслав Викторович, на заседании комитета при рассмотрении прогноза, за который отвечает комитет, и тех госпрограмм, которые были представлены, министр присутствовал, представлял эти документы. В отношении поручения, которое вы давали на одном из предыдущих заседаний, связанного с развитием инвестиций, мы договорились, что в следующую, по-моему, среду или в четверг, 31-го числа, на заседании, которое будет посвящено денежно-кредитной политике, мы эти вопросы тоже рассмотрим. И безусловно, то, что касается программ, будет доработано с учётом мнений регионов, безусловно, эти вопросы будут проработаны.

Насколько мне известно, если говорить о десяти индивидуальных программах развития, эта работа проходила с регионами, регионы эти программы (пока, безусловно, проекты программ) согласовали. И, наверное, правильным будет предложение о том, чтобы закрепить финансы, по 1 миллиарду рублей, которые предусмотрены, и затем уже детально доработать программы, чтобы они стартовали с 1 января.

Мы в комитете рассматривали прогноз социально-экономического развития. Я хотел бы назвать несколько цифр, обратить внимание, в каких условиях работает российская экономика, безусловно, здесь это уже звучало. Так вот, с февраля 2022 года для российских физических и юридических лиц недружественными странами было введено 17 347 санкций, а если говорить про десять лет, прошедших с момента присоединения Крыма, вхождения Крыма в состав Российской Федерации, то это 21 тысяча санкций. Каковы результаты этого давления? А я напомню, что неоднократно заявлялась цель санкционного давления — разорвать экономику России в клочья.

Российская экономика продолжает расти. Прошлый год — это 3,6 процента, этот год — до 4 процентов, 3,9 процента. Что происходит в тех странах, которые объявляют нам санкции? Еврозона — это лишь 0,4 процента роста, Германия — это спад

уже в прошлом году, в этом году. Ну, собственно, ответ на вопрос, кто выиграл, кто проиграл от санкций, мне кажется, очевиден. И если мы посмотрим те цифры, которые показывают наши отрасли, то мы увидим, что — как раз Антон Германович говорил об этом — растут сектора, которые относятся к высокотехнологичным, которые относятся к ненефтегазовым: машиностроение — плюс 18 процентов в этом году, вот за полгода, производство компьютеров — 32 процента, производство лекарственных средств — почти 15 процентов.

Мы с вами, Вячеслав Викторович, были на выставке сельхозмашиностроения и видели, что наша техника, наши комбайны, наши зерноуборочные машины ничем не отличаются от западных аналогов, во многом даже лучше. Понятно, что есть проблемы, но мы видим, что результаты налицо, что российская экономика уже по всем данным, признанным во всём мире, относится к четырём экономикам мира. Мы вошли, мы стали четвёртой экономикой мира.

В прогнозе предусмотрены достаточно умеренные темпы роста — около 2,5—2,8 процента. С учётом тех инвестиций, которые также прогнозируются на этом уровне, это обеспечивает достижение показателей по инвестициям указа президента № 309, в котором поставлена цель — до 2030 года достичь прироста инвестиций 60 процентов. Хорошая база в этом году, безусловно, и правильно было сказано о том, что если эти темпы поддерживать, то мы сможем достичь гораздо более высоких результатов.

Я хотел бы несколько слов тоже сказать о той проблеме, которая неоднократно поднимается. Всё время говорится о том, что у нас не хватает трудовых ресурсов, это главный ограничитель, главный тормоз для того, чтобы развиваться дальше. Так вот, мы это обсуждали в комитете и наше глубокое убеждение заключается в том, что это не тормоз, это, наоборот, очень хороший шанс — шанс для российской экономики осуществить рывок в части производительности труда. И, безусловно, те темпы прироста...

Можно одну минуту добавить?

Председательствующий. Минуту добавьте.

Топилин М. А. ...те темпы прироста производительности труда, которые заложены в госпрограммах, — это около 20 процентов до 2030 года — не такие амбициозные, и нам представляется, что они могли бы быть скорректированы. Это мы тоже в заключении комитета отразили.

И в отношении того, что говорилось про реальные доходы. Это как раз две связанные вещи: когда у нас растут реальные доходы... А у нас они растут очень неплохими темпами, и в про-

гнозе они тоже растут, мы с вами приняли решение о повышении минимальной заработной платы до 22 440 рублей. Мы с Андреем Константиновичем Исаевым тут вспоминали, как мы разбирались с цифрой "83 рубля" ещё много-много лет назад, и нам даже не могло присниться, что мы сможем достичь прожиточного минимума, что мы сможем даже превысить прожиточный минимум. Это другое качество трудовых ресурсов, другое качество труда, и мы должны стремиться дальше... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Максим Анатольевич.

Было бы, конечно, хорошо, если бы вы соотнеслись с предложениями, которые здесь прозвучали от Комитета по бюджету и налогам.

Вот только что подходила Оксана Генриховна Дмитриева и упрекнула в том, что не поддержали её поправку в прошлом году, когда она предлагала финансирование вот этого проекта "Взлёт — от стартапа до IPO" отменить. Но не поддержали её предложение, а сейчас, через год, по прошествии этого времени начали говорить, и все во мнении сходятся, что те результаты, которые там заявлены, требуют дополнительного обсуждения и анализа. Вот видите, всё-таки, когда у нас есть возможность каждому реализовать своё право и высказать позицию, бывает так, что многое видится на расстоянии, — что-то мы не видим при рассмотрении вопроса, а проходит год, и понимаем, что правильные были мысли высказаны.

Максим Анатольевич, а вот то, что говорил Андрей Михайлович, может быть, и Комитет по экономической политике поддержит, и вместе начнём заниматься актуализацией тех предложений, которые звучат?

Пожалуйста.

Топилин М. А. Конечно, Вячеслав Викторович, эти предложения мы рассматриваем совместно, и на заседании нашего комитета, и на заседании бюджетного комитета, когда представлялись программы, все эти вопросы звучали. Будем смотреть ко второму чтению.

Я хотел бы просто ещё подчеркнуть: когда речь шла о программах регионов, честно говоря, пока, как было сказано, даже методики не было представлено. Но я думаю, что те задачи, которые в эти программы включаются... Действительно, надо будет всё это ещё раз внимательно посмотреть. Но целью этих программ была именно попытка поднять бюджетную обеспеченность регионов, и я так полагаю, что, когда министерства отрабатывали эту историю с регионами — не только Министерство экономического развития, ведь, когда идёт эта работа, принимают участие все министерства, и социальные, и эконо-

мические... Я думаю, что, когда речь идёт о парках, промышленных парках, об особых экономических зонах, как раз логика заключалась в том, чтобы повысить на будущее бюджетный потенциал. Поэтому давайте...

Председательствующий. Максим Анатольевич, это не те деньги, которые надо тратить на это. Есть первоочередные вопросы, с которыми люди сталкиваются и в высокодотационных, низкобюджетных регионах, и в обеспеченных. Вот там такие проблемы кричащие!.. Надо помочь регионам в решении именно этих вопросов — здравоохранения, образования, ремонта учреждений социальной сферы, коммунального хозяйства. А получается, регион огромные средства в результате решений — наших решений! — получит, но до людей они не дойдут. Они уйдут, возможно, как отложенные инвестиции, но тогда уже должны быть другие решения, другие средства. Ведь мы принимали решение по этим деньгам именно про их целевой характер: на поддержку самых сложных, высокодотационных регионов. Вот в Калмыкии большие проблемы, в Карелии, в Кургане, в Горном Алтае, в Пскове — об этом речь идёт.

Что, Геннадий Андреевич?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Геннадий Андреевич говорит: душу не рвите, не будет он против своего министерства выступать. Нет, Топилин — он может выступить за правду, за справедливость, поддержав решение депутатов. Смотрите, как сбились с пути-то! Ведь начинали-то за здравие... Об этом речь идёт. Поэтому надо убеждать его, Геннадий Андреевич, убеждать, здесь иначе не получится. Это Троцкий говорил: процесс есть всё, результат — ничто. Мы не можем пойти по этому пути — нам нужен результат.

Максим Анатольевич, а вы?

Топилин М. А. Вячеслав Викторович, у меня никакого сомнения нет, что у нас будет принят бюджет правильный, положительный и направленный на интересы людей в десяти наших регионах, на которые программы направлены, и мы, как Комитет по экономической политике, который я представляю, поддерживаем принятие проекта бюджета в первом чтении. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Максим Анатольевич.

Вот всё-таки он будет с депутатами, а депутаты за правду и поддержку регионов, которая должна быть адресной и, самое главное, должна решать проблемы людей. Его идеи Троцкого отнюдь не увлекают.

Спасибо, Максим Анатольевич.

Коллеги, ну что, переходим к вопросам? Самая тяжёлая часть обсуждения. У нас с вами вопросов огромное количество.

Щапов Михаил Викторович, фракция КПРФ.

Подготовиться Панешу.

Щапов М. В., *фракция КПРФ.*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемый Антон Германович, в бюджете на 2025 год запланирован обратный акциз на нефтяное сырьё в сумме более 4 триллионов рублей. Нам неоднократно говорили, что демпферный механизм, из-за которого в том числе планируется платить такие объёмы средств, нужен для того, чтобы сдерживать розничные цены на бензин. При этом цены на бензин продолжают расти: за последние три года цена на 92-й бензин выросла почти на 16 процентов, а на дизель, который имеет критическое значение для народного хозяйства, — на 31 процент. Мы видим прогнозы, что в 2025 году цены на бензин могут вырасти ещё на 16 процентов. Получается, что цены на бензин растут, но при этом нефтепереработчикам мы должны платить 4 триллиона рублей в год, что в 3 раза больше объёма акцизов, которые мы собираем.

Антон Германович, не считаете ли вы, что пришло время полностью пересмотреть государственную политику в этой части?

Силуанов А. Г. Спасибо за вопрос. Уважаемый Михаил Викторович, уважаемые депутаты! Обратный акциз и демпферный механизм — это наши договорённости с нефтяниками при проведении так называемого налогового манёвра, когда мы отменяли экспортные пошлины и увеличивали налог на добычу полезных ископаемых. Мы договаривались о том, что часть НДПИ пойдёт на модернизацию предприятий нефтеперерабатывающего комплекса, так это и делается, поэтому часть обратного акциза направляется на модернизацию предприятий. Наши договорённости дороже денег.

Что касается демпфера, то этот механизм направлен на контроль цен на нефтепродукты. И мы видим, что в последние годы динамика изменения цен на нефтепродукты отстаёт, ниже, чем инфляция, это следствие действия этого механизма. Поэтому если мы отменим соответствующие правила, то контроль за ценами не будет осуществляться, и цены будут расти значительно более высокими темпами. Это касается не только предприятий, это касается и села, и людей. Нужен нам такой рост инфляции? Думаю, что нет.

Председательствующий. Спасибо, Антон Германович.

Пожалуйста, фракция ЛДПР — Панеш Каплан Мугдинович.

Подготовиться Гартунгу.

Панеш К. М., *фракция ЛДПР.*

Мой вопрос в адрес Счётной палаты.

Уважаемый Борис Юрьевич, Счётная палата уже не в первый раз обращает внимание на качество подготовки государственных программ, за которые отвечает Министерство экономического развития. Государственная Дума неоднократно обсуждала качество проработки целей мероприятий и показателей госпрограмм, взаимосвязь целевых значений с финансированием. В этом году действительно непонятная ситуация с программой по энергоэффективности, которая состоит из названия и одной строчки. Оценки Минэкономразвития и Счётной палаты реализации госпрограмм регулярно расходятся.

Борис Юрьевич, Счётная палата осуществляет оценку и анализ программ, отмечая недостатки формирования и реализации, — что, по вашему мнению, следует предпринять, чтобы госпрограммы выполнялись?

Председательствующий. Пожалуйста, Борис Юрьевич Ковальчук, Председатель Счётной палаты Российской Федерации.

Ковальчук Б. Ю. Спасибо за вопрос. Абсолютно верно, Счётная палата на регулярной основе даёт целый ряд замечаний в отношении государственных программ.

Я напомню основные из них. Первое — это то, что у нас идёт на регулярной основе корректировка показателей, в том числе и Государственная Дума обращала внимание, что начиная со второго полугодия... Необходимо эту практику приостановить и сделать её в виде исключения.

Второе. Целый ряд показателей носит ведомственный характер, то есть эти показатели утверждаются не исходя из верхнеуровневых стратегических документов, а непосредственно на основании ведомственных методик самими органами исполнительной власти. И в связи с этим мы обращали внимание на то, что ввиду отсутствия конфликта интересов тот, кто устанавливает показатель, сам же его и контролирует.

Другие вопросы, которые мы поднимали, касались увязки ресурсов с показателями, и мы обращали внимание, в том числе в заключении Счётной палаты, что в проекте федерального бюджета налоговые льготы, которые тоже являются важным ресурсным обеспечением, не указываются в составе ресурсов наряду со средствами федерального бюджета, которые направляются, а указываются лишь справочно.

И также мы фиксируем ещё один из недостатков — то, что объём внебюджетных средств снижается на всём трёхлетнем горизонте.

Второй вопрос касался программы энергоэффективности. Да, госпрограмма действительно утверждена — как минимум наряду с программой "Строительство" — с нулевым финансированием. Вы знаете, в чём здесь сложность? Две составных части — энергоэффективность и энергосбережение. Так вот, в части энергоэффективности — это базовые средства, которые собираются с рынка компаниями, вырабатывающими энергоресурсы. Поэтому наша-то позиция как раз состоит в том, что бюджетное финансирование выделять на эти цели не стоит, чтобы была возможность, как и Вячеслав Викторович сейчас обращал внимание, направлять деньги на более важные проекты, связанные с гражданами Российской Федерации. А что касается энергосбережения, то это уже вопрос потребителей. Но я напомню, что уже на протяжении многих лет — я, как бывший энергетик, точно знаю — цена, например, на электроэнергию в Российской Федерации является одной из наименьших среди всех стран мира, дешевле было только в определённых провинциях Канады, в Онтарио, я помню, где самортизирована гидрогенерация. Поэтому когда мы говорим об энергосбережении, то надо понимать, что при низкой цене энергоресурсов в России эффективность этих мероприятий, ну, недостаточно экономически обоснована. Поэтому энергосбережением занимаются, как правило, те, у кого высокие... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Ковальчук Б. Ю. ...у кого высокие цены на энергоресурсы. Ещё буквально пять секунд.

Ну а что надо делать в части госпрограмм? Надо более качественно планировать — вот это единственная просьба. Все акты правительства на эту тему приняты, надо соблюдать акты правительства, методики, которые утверждены тем же Министерством экономического развития, не менять показатели — и всё. Я считаю, что если мы здесь совместно сделаем шаг в этом направлении, то будет намного меньше вопросов к госпрограммам, к их структурным элементам, к качеству показателей.

Председательствующий. Спасибо, Борис Юрьевич.

Уважаемые коллеги, нам, вообще, в принципе надо запланировать такой обстоятельный разговор, где мы должны для себя выработать решение.

Вы помните, что происходило в мире, когда нам пытались навязывать вот эту зелёную энергетику и развили тему борьбы со всеми этими парниковыми эффектами, газами. На самом де-

ле цель всего этого очевидна — это попытка конкурентные преимущества других стран перечеркнуть, а свои разработки протолкнуть на рынок и ещё заставить всех платить. За этим стоят Вашингтон, Брюссель, крупнейшие компании, американские в первую очередь. И совершенно очевидно, это направлено против таких стран, как Венесуэла, Россия, Иран, всех тех, кто обладает конкретными природными ресурсами, нефтью, газом, углём, это касается многих стран. Для того чтобы протолкнуть свои компании на рынки и уйти от конкурентных преимуществ нашей страны в данном случае, они навязывают все эти веяния, упаковывают их красиво, нанося удары конкретно по нам, по другим странам, где есть возможности развивать свою экономику за счёт и газа, и нефти, и энергетики, о чём правильно сказал Борис Юрьевич, учитывая, что это наше преимущество.

Но вот вопрос возникает: а мы сами-то как поступаем в этом случае, осознавая свои конкурентные преимущества? Вот нам надо делать всё для того, чтобы развивать то же машиностроение на газомоторном топливе, а мы зачастую поддаёмся даже не веяниям моды, а навязанным решениям со стороны наших оппонентов, уходя от этих преимуществ и в энергетике, и там, где у нас есть действительно производство дешёвое за счёт атомной энергетики, гидроэнергетики. У нас есть преимущества и по нефти, и по газу — понятно, надо брать и конструировать машины на газомоторном топливе, а мы уходим на автономные источники, которые предлагают нам те, у кого нет этого, — вот, коллеги, вы вдумайтесь! И зачастую нам некоторые берут и начинают подсовывать красивые эти решения. В ущерб чему? В ущерб нашим конкурентным преимуществам. Вот мы должны это понимать, и здесь очень важно, чтобы профессионалы, специалисты не только говорили, но и предупреждали о возможности ошибок в этой сфере.

Вдумайтесь, есть, допустим, программа по тем же автомобилям на автономных источниках топлива, а где программа — на газомоторном топливе, где новые разработки — на бензине, на дизеле? А где наработки, связанные с развитием генерации? Но при этом, коллеги, нам через зелёную повестку, через какие-то ветряки, которые и мы начинаем бездумно финансировать, продвигают то, что в итоге может привести к потере наших преимуществ. Вот как это произошло в Европе, которая пострадала от того, что Америка затащила их в это, а дальше подсадила на свой дорогой сланцевый газ — он в 4 раза дороже для европейских государств. При этом сделали всё, чтобы запретить строительство атомных станций в Европе. В итоге у них огромный дефицит. В результате этого крупнейшие про-

мышленные предприятия из Германии ушли в Соединённые Штаты Америки. Вашингтон развалил экономику Германии. Германия была четвёртой экономикой, а сегодня она шестая, и она будет падать дальше. Их развалили именно через экономику, которая раньше развивалась на основе наших дешёвых энергоресурсов. Взорвали им "Северный поток", нанеся огромный ущерб именно им, потому что газ был в основе их конкурентоспособности.

Поэтому хороший разговор, и хорошо, что мы сегодня заговорили об этом. Но важно продолжить обсуждать это вместе с нашими коллегами из правительства, потому что те, кто пытается лоббировать вот эту зелёную экономику, эту повестку под благими намерениями, должны понимать: мы не имеем права отказываться от своих конкурентных преимуществ. У нас есть уголь, газ, нефть — надо развивать вот эти направления, и они ещё долго будут нам помогать, мы будем иметь эти преимущества. А если мы отказываемся от этого и уходим туда, где у нас нет никаких преимуществ, может случиться так, как случилось в Германии, — это то, чего мы не должны допустить. И поэтому нам важно, понимая это, принимать решения ответственные, взвешенные. И хорошо то, что...

Вот слова благодарности председателю Счётной палаты — его предшественник, как только доклад сделает, уходил, другими делами занимался. Вот Ковальчук, правильно, остался, и Изотова рядом, его заместитель. Это уже говорит о другом отношении к работе. Ничего личного, но многое зависит от нас. А Счётная палата — это орган президентского, парламентского контроля, с огромными полномочиями, они могут проконтролировать бюджет и на местном уровне. И мы, со своей стороны, давайте создадим им такую возможность, потому что повышение эффективности бюджетного рубля многое значит.

Коллеги, каждый раз мы говорим о повышении эффективности своей работы. Вот даже если посмотреть обсуждения бюджета в прошлый раз и сейчас... Мы затронули тему о предложении Министерства экономического развития — ничего личного, никто не переходит на личности, но есть предмет, давайте обсуждать, мы на это нацелены. Не демагогия и решения, которые разрушают, а именно профессиональный подход должен быть.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Вот человек, который исповедует как раз профессиональный подход. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ", председатель Комитета по защите конкуренции.

Подготовиться Леонову.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Антон Германович, Счётная палата провела блестящее мероприятие по оценке результатов скачка цен на внутреннем рынке на моторное топливо в прошлом году и пришла к выводам, что, несмотря на бюджетные инвестиции в эту отрасль в районе 3 триллионов рублей, инвестиции остались на том же уровне, как и в предыдущие годы, 266 миллиардов. При этом наше машиностроение показывает темпы роста уже не первый год 18 процентов годовых и больше. Сегодня об этом же говорил Андрей Михайлович Макаров.

А не пора ли нам поменять подходы в налоговой системе? Может быть, нам пора уже поддерживать налоговыми стимулами тех, кто создаёт нам промышленный потенциал и экономику? А там, где не растёт, ну, наверное, уже пора перейти к какой-то другой модели, например, взимать природную ренту с экспортных платежей, а не с... *(Микрофон отключён.)*

Силуанов А. Г. Уважаемый Валерий Карлович, уважаемые депутаты! По налоговым изменениям. Мы в целом договаривались о том, что мы весной приняли базовые налоговые изменения и каких-то серьёзных новаций на протяжении ближайших лет делать не будем, поэтому я очень аккуратно здесь относился бы к такого рода предложениям. Вот вы предлагаете при экспорте – я знаю, тоже были предложения – не возмещать НДС, предположим, но это, соответственно, будет действительно экспортная пошлина. Давайте посмотрим, как все наши налоговые новации сработают, какая ситуация будет с теми или иными отраслями, но мне кажется, что в ближайшие годы говорить о каких-то серьёзных корректировках налогов, наверное, было бы неправильно.

Что касается нефтегазового сектора, то на самом-то деле там большая нагрузка именно по рентным платежам, да и бóльшую часть доходов мы изымаем. А по остальному общий уровень доходности сопоставим с уровнем доходности в других секторах экономики. Поэтому сейчас я не стал бы принимать каких-то решений по корректировке налогов, в том числе и для нефтегазового сектора.

Председательствующий. Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" – Леонов Олег Юрьевич.

Подготовиться Исаеву Андрею Константиновичу.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Антон Германович, в законопроекте есть норма, предусматривающая, что отдельные расходы федерального бюджета осуществляются в пределах поступления определён-

ных доходов в соответствии с приложениями к законопроекту. Однако в этих приложениях вот эта увязка предполагаемых конкретных расходов с конкретными доходами федерального бюджета отсутствует. Счётная палата отмечает, что это способствует недостаточному обеспечению прозрачности формирования этого типа расходов, связанных с доходами, и ранее в законах о бюджете за предыдущие годы аналогичные положения отсутствовали.

Скажите, пожалуйста, в связи с чем указанная норма была включена в законопроект о бюджете на 2025 год и последующие?

Силуанов А. Г. Уважаемый Олег Юрьевич, уважаемые депутаты! Все необходимые расчёты и увязки доходов, расходов, на что идут те или иные связанные доходы, представлены в Государственную Думу, ну, отдельным приложением, отдельными письмами для служебного пользования. Мы их рассматривали на заседании комитета по бюджету, мы проговаривали этот вопрос со Счётной палатой. Там есть определённые чувствительные моменты, которые не раскрываются публичным образом, но все необходимые материалы и расчёты в Думе есть. Можно попросить в комитете по бюджету эти материалы предоставить.

Председательствующий. Следующий вопрос — от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Исаев Андрей Константинович.

Исаев А. К., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Антон Германович, важнейшее решение, которое принял президент по поддержке регионов, — это списание им двух третей задолженности по бюджетным кредитам. Мы видим в бюджете соответствующие нормы, но они носят рамочный характер, и потребуется подзаконный акт правительства, где будет определён порядок такого списания.

Когда этот акт появится? Не будет ли в нём каких-то подводных камней, невыполнимых условий? И кроме того, перед всеми регионами стоит задача развития своей инфраструктуры. Или вчера вот мы, например, обсуждали вопрос модернизации системы ЖКХ — не у всех регионов есть на это средства. Нельзя ли, как это предлагал, например, вчера Вячеслав Викторович, предусмотреть определённые льготы, смягчение для таких нуждающихся регионов при списании бюджетной задолженности, с тем чтобы они могли эти средства на такие цели направить?

Силуанов А. Г. Уважаемый Андрей Константинович, уважаемые депутаты! Абсолютно правильный вопрос. Мы уже подготовили проект решения о списании двух третей задолженности. Сумма составляет более 1 триллиона рублей за шес-

тилетний период, мы об этом говорили. Смысл будет заключаться в том, чтобы сделать дифференциацию: если регион не имеет достаточных финансовых возможностей, то дать возможность списывать эти кредиты, направляя суммы и средства не на новые мероприятия, а на те, которые должны быть реализованы в рамках национальных проектов, с тем чтобы таким образом помочь регионам, у которых ограничены финансовые возможности. Механизм будет принят до конца текущего года, даже раньше, я думаю, мы примем в ближайший месяц. Мы сейчас согласовываем его с регионами, с тем чтобы этот механизм был рабочим, о чём, собственно, вы говорите. И для регионов с невысоким уровнем бюджетной обеспеченности сделаем особенности, которые позволят направить эти средства на развитие субъектов Российской Федерации.

Председательствующий. Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич, фракция КПРФ.

Подготовиться Кошелеву.

Смолин О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Антон Германович, в российском образовании и медицине кадровый кризис: вузы и система СПО готовят достаточно специалистов, но люди уходят в частную медицину, репетиторство и куда глаза глядят. По данным РАНХиГС при президенте, при нормальной нагрузке в стране не хватало бы 250 тысяч учителей. Причина — прямое несоответствие оплаты труда его количеству и качеству. Средняя нагрузка учителей по стране давно превысила полторы ставки, в городе Омске она более двух ставок. Как учитель по первой специальности, убеждён: так работать невозможно. Средняя зарплата в стране за шесть лет увеличилась вдвое, а трансферты регионам на исполнение указа президента № 597 — лишь на 14 процентов. Большинство регионов исполнить указ не смогут. В следующем году зарплата педагогов в регионах увеличится на 4,5 процента, что вдвое ниже инфляции.

Готово ли правительство дополнительные доходы бюджета 2025 года направить на повышение оплаты труда педагогов, медиков и работников культуры и ввести... *(Микрофон отключён.)*

Силуанов А. Г. Спасибо, Олег Николаевич. Уважаемые депутаты, мы строго соблюдаем те поручения, которые дал нам президент, а именно: соответствие зарплат так называемых указных бюджетников уровням зарплат в регионе, и эта позиция соблюдается. Тем регионам, которые испытывают трудности с финансовым обеспечением этой задачи, оказываем поддержку, и на следующий год предусмотрено 114 миллиардов рублей для обеспечения выполнения указа президента по зара-

ботным платам. Вопрос ваш: можно ли раньше реализовать эту меру и осуществить реформу зарплат бюджетной сферы не в 2026 году, а в 2025-м? Я думаю, что в отдельных субъектах Российской Федерации это возможно, но речь идёт о чём? О том, чтобы больше увеличить фиксированную составляющую заработной платы, чуть сократив материальное стимулирование. Это возможно к реализации в качестве пилотных проектов в 2025 году по решению отдельных субъектов Российской Федерации. Такие предложения мы готовы отрабатывать вместе с регионами.

Председательствующий. Пожалуйста, фракция ЛДПР — Кошелев Владимир Алексеевич.

Подготовиться Ремезкову.

Кошелев В. А., *фракция ЛДПР.*

Антон Германович, в рамках совершенствования международной финансовой валютной системы разработаны такие инициативы, как система междепозитарного взаимодействия БРИКС и трансграничная платёжная инициатива БРИКС. Мы предлагаем для улучшения трансграничных финансовых операций объединения рассмотреть введение общего инструмента — создание клиринговой валюты по примеру переводного рубля, это СЭВ, или, как это было в ЕЭС, ЭКЮ.

Антон Германович, вы только что вернулись с форума БРИКС, как вы оцениваете предложение? И как вы думаете, готовы ли члены БРИКС к совместной работе по этим направлениям, учитывая, что они не находятся под санкциями?

Силуанов А. Г. Спасибо за вопрос, уважаемый Владимир Алексеевич. На самом деле это была одна из тем обсуждения на саммите БРИКС — вопрос платежей, вопрос создания независимой международной валютной финансовой инфраструктуры, вопрос создания перестраховочной компании, а также так называемых междепозитарных мостов с использованием современных технологий, в том числе и блокчейна.

О чём мы говорили и проговаривали на финансовом треке с министрами финансов и руководителями центральных банков? О том, что нам нужно создавать альтернативу действующей расчётно-финансовой системе. То, что Запад пользуется своими возможностями по ограничению расчётов и ограничению проводок через коммерческие банки, которые, как правило, контролируются западными странами, создаёт основания для того, чтобы мы создавали независимые от политического влияния финансовые механизмы.

Наше предложение было о том, чтобы задействовать современные цифровые возможности для обеспечения расчётов на пространстве стран БРИКС. Такие предложения были

сформулированы, доложены лидерам стран, и это вошло в итоговую декларацию, в которой министрам финансов и руководителям центральных банков поручено двигаться в этом направлении и обеспечивать независимость в расчётах. Сразу хочу сказать, что не все страны БРИКС однозначно отреагировали. Кого-то устраивает и действующая система, но мы видим, что эта система стала политизированной. Мы не можем допускать, чтобы третьи страны вмешивались в нашу экономику, торговлю, в расчёты и так далее. Я уверен, что наши предложения получат дальнейшее развитие при следующих председательствах. Следующий председательствующий БРИКС — Бразилия.

Председательствующий. Пожалуйста, Ремезков Александр Александрович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Самылину.

Ремезков А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Антон Германович, ежегодно при рассмотрении проекта бюджета Счётная палата отмечает, что в материалах, представленных одновременно с законопроектом, отсутствуют обоснованные алгоритмы расчёта по отдельным видам доходов, прогноз поступлений по которым — ежегодно около 1 триллиона рублей. Имеются в виду, например, доходы от управления средствами ФНБ — 494 миллиарда рублей, доходы в виде прибыли, приходящейся на доли в уставных капиталах, дивиденды по акциям, принадлежащим Российской Федерации, — 411 миллиардов рублей.

В чём причина отсутствия обоснованных прогнозных расчётов по этим видам доходов?

Силуанов А. Г. Уважаемый Александр Александрович, уважаемые депутаты! По ФНБ все расчёты представлены в Государственную Думу. Расчёт дивидендов по конкретным компаниям — вопрос достаточно чувствительный. Мы это делаем, представляем в формате для служебного пользования. Готовы поделиться нашими соображениями и расчётами.

Председательствующий. Пожалуйста, Самылин Ярослав Алексеевич, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Белых Ирине Викторовне.

Самылин Я. А., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Антон Германович, скажите, чем обусловлено снижение объёма бюджетных ассигнований, предусмотренных на предоставление субсидий некоммерческим организациям в 2025 и в 2026 годах, при их увеличении в 2027-м?

Силуанов А. Г. Хочу сказать, что общий объём расходов на субсидии некоммерческим образованиям у нас не сокращается, а увеличивается. У меня есть данные: субсидии НКО предусмотрены в размере 30 миллиардов рублей в 2025-м, 46 миллиардов — в 2026-м и 65 миллиардов рублей — в 2027 году. Таким образом, сокращения поддержки по реализации и выполнению НКО тех заданий, которые даются этим организациям, нет, есть рост.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Белых Ирина Викторовна.

Подготовиться Бессонову.

Белых И. В., *председатель Комитета Государственной Думы по просвещению, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Антон Германович, для фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержка образования, развития и просвещения детей всегда в приоритете, во все времена. При докладе вы уделили этим задачам значительное время, и мы видим, что в проекте бюджета предусмотрены средства на ремонт и строительство школ, дошкольных учреждений, колледжей, на закупку школьных автобусов, мы видим продолжение финансирования горячего питания в начальных классах, и это правильно. Обращаю ваше внимание на то, что фракция очень большое внимание уделяет оздоровительному отдыху детей. По данному вопросу были проведены специальное заседание Совета Государственной Думы, "правительственный час", и были приняты серьёзные, важные решения для необходимой поддержки регионов в этом направлении.

Как вы относитесь к увеличению федеральной помощи регионам в целях обновления инфраструктуры для отдыха детей?

Силуанов А. Г. Уважаемая Ирина Викторовна, уважаемые депутаты! Действительно, некоторое время назад мы начали реализовывать эту программу, она оказалась результативной. У нас на следующий год предусмотрено 2 миллиарда рублей на поддержку детского отдыха и на создание инфраструктуры. Готовы ко второму чтению вместе с вами рассматривать вопрос дополнительного увеличения ассигнований на оздоровление, летний отдых детей.

Председательствующий. Пожалуйста, фракция КПРФ — Бессонов Евгений Иванович.

Подготовиться Наумову.

Бессонов Е. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Антон Германович, есть поручение президента о строительстве 350 спортивных комплексов на селе, но в бюджете, к сожалению, это сложно увидеть.

Кроме того, президент заботится о пенсионерах. В пояснительных записках к бюджетным законопроектам пенсия индексируется на 7,3 процента, а тарифы ЖКХ растут на 11,7 процента, что явно ущемляет права пенсионеров. При проведении пенсионной реформы правительство брало на себя обязательства по повышению уровня пенсионного обеспечения и по доведению размера пенсии до 40 процентов зарплаты в соответствии с рекомендациями МОТ. В настоящее время динамика отрицательная по так называемому коэффициенту замещения — снижение с 34 до 27 процентов, при этом ни из федерального бюджета, ни из Фонда национального благосостояния, который был создан для решения пенсионных вопросов, в Социальный фонд не запланировано трансферта в этом году.

Почему Минфин так относится к пенсионерам, количество которых убывает, до 1 миллиона в год? И в чём причина?.. *(Микрофон отключён.)*

Силуанов А. Г. Вопрос ясен, да. Уважаемый Евгений Иванович, уважаемые депутаты! Обеспечение пенсионеров пенсией, пенсионное обеспечение — наш приоритет. В следующем году с 1 января предусмотрена индексация пенсий как работающим, так и неработающим пенсионерам. Стоимость жилищно-коммунальных услуг — это часть индекса потребительских цен, наряду с ценами на продовольственные товары, наряду с ценами на услуги в сфере жилищно-коммунального хозяйства, то есть ИПЦ включает в себя в том числе и стоимость индексации коммунальных услуг.

В следующем году пенсии будут проиндексированы в соответствии с тем уровнем цен, который сложится по факту в 2024 году, по сегодняшним оценкам, это 7,3 процента. Если будет изменение, соответственно, будет и доиндексация. Индекс потребительских цен как никакой другой учитывает все изменения стоимости на потребительском рынке — изменения цен на потребительском рынке, изменения стоимости коммунальных услуг, — поэтому это и взято в качестве индикатора для индексации пенсии. Так мы поступали в прошлые годы, в этом году, так мы предлагаем поступить и в следующем году. С 1 января пенсии будут проиндексированы на уровень инфляции.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция ЛДПР — Наумов Станислав Александрович.

Подготовиться Делягину.

Наумов С. А., *фракция ЛДПР.*

У меня вопрос к Счётной палате.

Уважаемый Борис Юрьевич, вы обозначили риски, связанные с недополучением доходов бюджета при неблагоприятном развитии внешнеэкономической ситуации. В заключении Счётной палаты говорится о риске недопоступления порядка 400 миллиардов рублей в ближайшие три года. На мой взгляд, это ещё заниженная оценка риска, поскольку есть риск недопоступления и в региональные бюджеты, потому что нужно иметь в виду, что программа поддержки экспорта... Как Андрей Михайлович сегодня отметил, мы слезли с нефтяной иглы, но нужно приложить очень много усилий, чтобы на уровне регионов сохранить экспортную ориентированность тех новых предприятий, которые выходят на множество внешних рынков дружественных стран. Есть программа центров поддержки экспорта.

Возможно, у вас есть какие-то другие предложения, как компенсировать вот это возможное снижение доходов от экспорта нефтегазовых продуктов?

Ковальчук Б. Ю. Спасибо за вопрос, Станислав Александрович. Действительно, мы обращали внимание на соответствующие риски. Я просто хочу напомнить, что у нас есть прогнозная цена на нефть и базовая цена на нефть. Летом этого года мы понижали уже прогнозную цену с 71,3 доллара за баррель до 65 долларов за баррель. На что мы обращаем внимание? Если посмотреть предыдущий трёхлетний контур, 2024—2026 годов, то разница между прогнозной и базовой ценами всегда была 10 долларов и выше. Если мы посмотрим на период 2025—2027 годов, то увидим, что все показатели уже ниже 10 долларов за баррель: в следующем году, если не ошибаюсь, — 9,7 доллара, а в 2027 году (с учётом индексации на 2 процента базовой цены на нефть и снижения до 65 долларов за баррель прогнозной) эта разница будет порядка 4,3 доллара за баррель. А до этого была больше 10. Поэтому мы и говорим, что изменение конъюнктуры цен на мировых рынках, на которые иногда сложно повлиять, на фоне снижающейся подушки между прогнозной и базовой ценами может создавать риски, первое, недопоступления средств в ФНБ, это дополнительные нефтегазовые доходы, а второе — в случае пробивания базовой цены на нефть будет нехватка средств на выполнение основных обязательств бюджета. Мы не говорим, что это вероятный сценарий, но мы фиксируем снижение разницы между прогнозной и базовой ценами на нефть — вот на это Счётная палата обращает внимание. И динамика идёт в сторону уменьшения: с 2023 по 2027 год каждый раз эта дельта снижается.

В части риска недополучения доходов. Я услышал — 400 миллиардов. У нас было... ну, эта цифра близкая. Риск недополучения порядка 121 миллиарда мы видели на 2024 год.

Это в том числе вопросы счёта НДС: Минфин более сдержанно подошёл к данному вопросу, а по данным налоговой службы, процент собираемости по НДС будет выше.

И вопрос, по-моему, вывозной пошлины на газ. Вот здесь мы увидели набор рисков. Это 90 процентов всей суммы в 120 миллиардов, и если умножить на три года, то получится порядка 400 миллиардов рублей. Но есть моменты, когда Минфин, наоборот, более сдержанно подошёл к вопросу, например это связано с таможенными платежами, то есть прогнозы таможни выше, чем данные Минфина. Так что базово это носит сбалансированный характер.

Председательствующий. Спасибо, Борис Юрьевич.

Пожалуйста, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Делягин Михаил Геннадьевич.

Подготовиться Чемерис Розе Басировне.

Делягин М. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Антон Германович, поскольку вы не ответили на мой вопрос на заседании фракции, вынужден его повторить: какую среднюю стоимость займов в процентах годовых, которую бюджет будет брать в 2025 году, вы заложили в проекте бюджета? Это с одной стороны. А с другой стороны, какую среднюю доходность в процентах годовых от использования остатков средств бюджета вы в него заложили на 2025 год? Понимаете, не рассказ о том, под влиянием каких объективных факторов вы будете отклоняться от расчётных параметров, — в этом вопросе все на вашей стороне, потому что все понимают, чем прогноз Минэкономразвития отличается от реальности, позвольте не цитировать здесь главу "ВТБ" лишний раз, — а два параметра: какую цену заёмных средств вы заложили в бюджете и какова доходность от размещения остатков средств бюджета?

И кстати, правильно ли я понимаю, что цена отсечения в рамках бюджетного правила, как и на 2024 год, установлена на уровне, определённом западными санкциями, — 60 долларов за баррель без каких-либо отклонений или она другая?.. *(Микрофон отключён.)*

Силуанов А. Г. Уважаемый Михаил Геннадьевич, уважаемые депутаты! Со второго вопроса начну. Действительно, независимо от западных санкций у нас установлена уже и в этом году, и на следующий год, на следующую трёхлетку базовая цена — 60 долларов за баррель. Это так и есть.

Теперь возвращаясь к вопросу о стоимости размещения и стоимости привлечения. Средний размер ставки в Банке России, который учтён в расчётах федерального бюджета, в дохо-

дах и расходах, — 15,1 процента, горизонт, который нам изначально давал Центральный банк, — 14—16 процентов, то есть это среднее примерно. Мы размещаем, я уже на заседании фракции говорил, исходя из ключевой ставки минус 0,5, что связано с необходимостью формирования банками обязательных резервов, и у нас общий объём доходов от размещения средств — чуть более 950 миллиардов рублей. Привлекаем средства по ключевой ставке плюс та премия, которую от нас требуют финансовые организации, сегодня это около 100—140 базисных пунктов. Вот такой счёт и был подготовлен, и учтён при расчёте бюджета на предстоящую трёхлетку.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Чемерис Роза Басировна.

Подготовиться Кармазиной.

Чемерис Р. Б., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Антон Германович, добрый день! Как отмечает Счётная палата, по учреждениям отдельных главных распорядителей бюджетных средств наблюдается ежегодный рост на лицевых счетах учреждений неиспользованных остатков субсидий на выполнение государственного задания при ежегодном увеличении планируемых бюджетных ассигнований на указанные цели.

В связи с этим возникает вопрос: проводится ли анализ неиспользованных остатков соответствующих средств на лицевых счетах учреждений как источника финансового обеспечения дополнительной потребности в бюджетных ассигнованиях?

Силуанов А. Г. Уважаемая Роза Басировна, у нас есть две категории учреждений — это казённые учреждения и бюджетные учреждения. Если бюджетные учреждения экономят ресурсы или зарабатывают внебюджетные средства, то у них появляются собственные деньги, которые направляются на реализацию тех полномочий, для осуществления которых и создано соответствующее учреждение. Если это казённое учреждение, то министерства и ведомства, если видят остатки, соответственно, учитывают их в следующем году, для того чтобы тоже обеспечить в полном объёме реализацию тех задач, для решения которых создано учреждение.

Поэтому ответ следующий. Учитывает ли ведомство остатки на лицевых счетах бюджетных учреждений? Учитывает, только в одном случае учитывает с точки зрения общей финансовой обеспеченности бюджетного учреждения, а в отношении казённого учреждения учитывает с точки зрения и финансо-

вых взаимоотношений, с учётом финансовых результатов деятельности казённого учреждения.

Председательствующий. Спасибо.

Завершающий вопрос задаст Кармазина Раиса Васильевна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста, Раиса Васильевна.

Кармазина Р. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Антон Германович, Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин в указе от 7 мая "О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года" определил конкретные цели и задачи, устанавливающие векторы развития на предстоящий период. Во исполнение указа должны быть разработаны новые национальные проекты, предусматривающие поэтапное достижение реально измеримых результатов, которые увидят все граждане, с финансированием, определённым под эти задачи. Из вашего выступления, из выступления Андрея Михайловича мы услышали, что деньги на национальные проекты в бюджете заложены, но мы пока не видим в бюджете конкретных мероприятий: ни больниц, ни школ, ни других социальных объектов. Большинство выделенных средств лежит в резерве. Наверное, правильно, если 149 объектов не представили ПСД, средства должны лежать в резерве, а вот по остальным?.. *(Микрофон отключён.)*

Силуанов А. Г. Вопрос понятен, Раиса Васильевна. Уважаемые депутаты, действительно, у нас часть средств, которые сегодня находятся в резервах, будет распределена ко второму чтению. Мы договорились, что все трансферты регионам — а вы называли в первую очередь такие социально значимые учреждения регионального, так сказать, значения — будут распределены, за исключением тех, у которых есть, ну, грантовая поддержка. Мы договорились, что каждый год будет дополнительное распределение.

Сейчас правительство сформировало национальные проекты, определило конкретные объёмы финансирования и цели, разбило эти цели по конкретным срокам, и в рамках этих нацпроектов мы вместе будем отслеживать эффект от выполнения задач и от ресурсов, которые предназначены для решения задач. Ко второму чтению в рамках трёхсторонней комиссии распределим все так называемые мешки, доведём ассигнования до субъектов Российской Федерации и определим вместе соответствующие значения показателей от этих средств.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к выступлениям от фракций.

Фракция КПРФ — Зюганов Геннадий Андреевич.

Подготовиться Панешу Каплану Мугдиновичу, фракция ЛДПР.

Зюганов Г. А., *руководитель фракции КПРФ.*

Уважаемые депутаты, в условиях жестокой войны на уничтожение, объявленной Русскому миру натовцами и американцами, нам надо одновременно, сразу победить на трёх фронтах: прежде всего, на геополитическом, на передовой, где, чтобы наступать, надо иметь трёхкратный перевес, и на социально-экономическом, где надо преодолеть недуги вымирания, нищеты, технологического отставания и обеспечить максимальную мобилизацию всех граждан и сплочение общества.

Мы сегодня можем порадоваться и поздравить президента и всех нас: саммит БРИКС, который проходит в Казани, показал пример, что мы одерживаем историческую победу на геополитическом фронте, где впервые удалось сплотить, объединить великие цивилизации — российскую, китайскую, индийскую — при широкой поддержке азиатских, африканских и латиноамериканских стран. Это обеспечит нам перевес по всем остальным вопросам и обуздает американщину, которая просто распоясалась. Я считаю, что мы все вместе можем порадоваться этому.

Председательствующий. Коллеги, поддержим Геннадия Андреевича. *(Аплодисменты.)*

Зюганов Г. А. Президент провёл 17 встреч, я посмотрел почти все, порадовался его работоспособности, форме, ну и настроению, которое царит там, оно вдохновляет и является весьма победным.

Что касается в целом подхода к сегодняшней теме. Я с интересом выслушал все доклады и вопросы и должен сказать, что впервые бюджет, даже в таких чрезвычайных условиях, во многом сбалансирован. Да, при обсуждении президент сказал, что бюджет сшит на суровую нитку, но у нас есть возможность добавить, если мы используем свой уникальный опыт.

Какой опыт? Мы с вами сумели, объединив усилия, по сути дела, сорвать блицкриг — мы действовали вместе, это даёт свои результаты, — сумели отбить почти 20 тысяч санкций, и наша экономика и финансовая система выдержали. Думаю, ни одна страна такой удар не выдержала бы. Мы преодолели изоляцию — уже только сумасшедшие говорят об изоляции, её и в помине нет. Уже те, кто вчера косо на нас поглядывал, снова будут звонить и проситься на приём. По линии ВПК работаем в три смены, и ВПК даёт продукцию высшего качества. Наш Совет Думы, который посещает коллективы, не зря отправляется на Урал, я там в своё время служил в армии: там есть что посмотреть, это настоящая кузница и кузница нашей победы.

Уже изгоняется "болонка" из наших университетов, и в школах занялись наконец патриотическим воспитанием. Всё это радует и отражено в той или иной степени в бюджете.

Но хотел бы, товарищи, обратить внимание господина Силуанова, он у нас один из самых профессиональных финансистов: формирование бюджета на две трети идёт за счёт налога на добавленную стоимость, налоговых добавок на экспорт нашей продукции, увеличения тарифов и штрафов, а он должен увеличиваться за счёт экономики. И в этом отношении пора бы и олигархии поддержать нашу экономику и социальную сферу. На мой взгляд, даже в этих условиях она не желает раскошелиться.

Хочу напомнить, сегодня 500 наших олигархов имеют 700 миллиардов долларов, это в переводе по нынешнему курсу — 63 триллиона, полтора бюджета, 40 процентов всех финансовых активов у них в руках. Это у нас огромный резерв. Давайте проявлять волю, которую мы сейчас проявляем в международном плане, и на внутреннем рынке.

Какие проблемы и недостатки? Я всегда критиковал Андрея Михайловича, но в этот раз он выступал, как будто просится в КПРФ. Мы по тайному списку подумаем, может быть, рассмотреть на всякий случай...

Председательствующий. Давайте поддержим Геннадия Андреевича, но не отдадим Андрея Михайловича в КПРФ. *(Аплодисменты.)*

Зюганов Г. А. Но на что хотел бы, чтобы взглянули критично? Президент считает, что надо выходить на мировые темпы, — наконец мы вышли, по этому году будет 3,9 процента. Прекрасно! Но смотрите, дальше опять сползаем ниже мировых, а это грубо нарушает нашу возможность реализовать все свои стратегические цели и задачи.

Рост инвестиций: да, в этом году 11 процентов, в следующем запланировано 11 процентов, но смотрите дальше — опять ползём вниз. Это недопустимо, никаких оснований для этого нет!

Существенное снижение темпов роста зарплаты — никакого смысла, этого нельзя делать, её надо повышать, и будут платить налоги, работать, будут умнее, будет другая атмосфера в стране.

Расходы бюджета 41,5 триллиона рублей — плюс 2 триллиона, это очень хороший прирост, но доля в ВВП сокращается. Остаётся больший простор для ворья, для тех, кто присваивает. Нельзя этого делать. В условиях войны всегда идёт аккумуляция ресурсов.

Вот я вам советую посмотреть "Правду" и "Советскую Россию", где сегодня опубликованы материалы нашего доклада — у нас пленум будет в субботу, — об опыте уникальном советской цивилизации в победе над фашизмом и японским милитаризмом. Просто посмотрите: 1943 год, разгар войны, третий год войны — 17 процентов промышленность; 1944 год — бюджет свёрстан без дефицита; 1945 год — каждый пятый рубль пошёл на науку и образование. Вот с кого пример надо брать, вот каким образом решать эти проблемы.

Смотрим дальше. Импорт по темпам роста превышает, опережает экспорт — так не годится. Тогда не будет у нас импортозамещения.

Смотрим инфляцию, кстати, это самый критический параграф: 19 процентов — это позор нашей финансово-экономической политики. Если вы не рассмотрите и срочно не поправите, вы эти издержки уже увидите в январе, феврале и марте. У нас целые отрасли посыплются, начиная от стройки и заканчивая высокотехнологическими. Невозможно это делать.

И ещё советую — кто у нас, Топилин выступал? — открыть и посмотреть инфляцию за десять лет. Там всего два года, когда были показатели около 4 процентов, пять лет — от 7 до 13 процентов. И не надо обожествлять этот показатель, это абсолютно неверный подход, он не позволяет в условиях войны решать насущные проблемы. Кстати, инфляция в Китае — 2 процента, в Америке — 5 процентов, в Европе — 3,6 процента. Нам надо просто понимать, что нас загоняют и ещё говорят про какие-то 20 процентов. Что у нас, сумасшедший дом?! Правда, я не знаю, кто больше вздувает, правительство или Центробанк, потому что на 20—30 процентов поднять цену на овощи в сезон — это просто немыслимо, да и на тот же хлеб при таком урожае. Принимайте закон, который вносил Кашин и все наши, там готов целый пакет — ситуация резко изменится в лучшую сторону.

Социальная политика. Мы не можем проводить... В условиях войны она проводилась идеально практически: 80 миллионов человек были на нормировании. В 1943-м разбили фашистов у меня на родине, на Орловско-Курской дуге, — сразу приняли решение: 19 миллионов детей остались или с матерью, или без родителей — в Суворовское, Нахимовское, ФЗУ, ремесленные, школы, им форму, пропитание — пожалуйста! И выросла та плеяда, которая подняла страну после войны и в космос прорвалась. Сегодня мы обязаны решать эти вопросы, их решение нельзя откладывать на завтра или на потом. Примите пакет законов, который Останина предложила, — у нас картина кардинальным образом изменится.

И ещё раз хочу, чтобы вы это услышали: невозможно обеспечить внутреннюю стабильность, если у вас 10 миллионов и дальше будут жить на 14 тысяч рублей и менее, — это не жизнь, это полуголодная смерть; если 20 процентов граждан, 20 процентов страны, собственно говоря, тратят только на еду, значит, они не развиваются; если 60 процентов не имеют никаких сбережений и одновременно не могут купить товары длительного пользования, значит, они не могут растить и воспитывать своих детей в современных условиях.

И одновременно загоняют страну в долги, сплошь и рядом одна реклама. 50 миллионов должны банкирам, нахватали уже 35 триллионов долгов и дальше усугубляют своё морально-политическое состояние. Это всё регулируется...

Председательствующий. Добавьте минуту.

Зюганов Г. А. Добавьте минутку, вторую, уж больно важный вопрос рассматривается.

Мы готовы вас максимально в этом поддержать. У нас пакет законопроектов есть.

ЖКХ. Кстати, прекрасно Хуснуллин, Файзуллин вчера выступали: просто интересно, знают проблемы, слушают, умеют. Но в большой и холодной стране никакой частник вам не обеспечит нормальную эксплуатацию — никогда! Он не в состоянии это сделать. Что нам ждать снова?.. У нас 15 городов замерзало в Московской области, завтра посыплются другие. 60 процентов труб изношено, их невозможно в один день заменить, и он не будет их вам менять. Поэтому нам надо отлаживать здесь... И ещё накапливается жильё, которое приходит в аварийное состояние. Если так продолжится, у нас будет 40 миллионов квадратных метров к 2030 году. Надо минимум 4 триллиона рублей, чтобы их отремонтировать.

Образование, здравоохранение, наука и всё остальное — это главные приоритеты, и, если мы не удвоим сюда вложения, мы не будем самыми умными и передовыми, а следовательно, самыми успешными. Всё это заложено в послании президента. В прошлый раз мы предлагали бюджет развития, и, если бы вы его поддержали, сейчас у нас голова не болела бы — вносили и Кашин, и Харитонов, и Коломейцев, все наши комитеты. Мы встретились с президентом перед Новым годом, я разложил все таблицы, и он, выступая, 7 триллионов добавил на социалку и ЖКХ. Ну и тот бюджет, который принимали, сразу полетел, его пришлось полностью корректировать. Давайте сейчас примем эти решения! У нас назрело и перезрело это решение.

В целом высокотехнологические отрасли. Мы в прошлый раз уговорили Мишустина — прекрасно отреагировал. Смотрю, радиоэлектроника... Ну почему не прислушаться к Савиц-

кой? У неё гениальные идеи, великолепные, интересные. Сейчас она подходила к Силуанову — я надеюсь, что он поддержит нас.

И госдолг. Имейте в виду, долг ещё никого ни разу не обогатил: берёшь чужие, а отдаёшь свои и навсегда. Не обогатил. И если у вас только проценты по долгам... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Зюганов Г. А. ...проценты по долгам будут 3 с лишним триллиона, а вы берёте и их опять туда — ну, от этого ничего больше не прибавится. Можно прикрываться чем угодно, но нам, богатейшей стране мира, которая способна производить всё, нет смысла залезать в долги.

Мы в этот раз, понимая, что главные позиции — это государственное управление, государственная безопасность и государственная оборона, максимально поддержим эту линию. Но в целом, считаем, социально-экономическая политика должна в конце концов вылезти из этой ельцинско-гайдаровской вороватой разрушительной колеи, которую протоптали.

Мы воздержимся при голосовании и будем максимально дальше нажимать, чтобы во втором чтении вы приняли наши предложения. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич.

Слово предоставляется от фракции ЛДПР Панешу Капланову Мугдиновичу. Подготовиться Бабакову.

Панеш К. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В современных геополитических и геоэкономических условиях очень важно найти золотую середину и представить сбалансированный бюджет, который сегодня мы видим на рассмотрении.

Основатель ЛДПР Владимир Жириновский говорил всегда: наша экономика может быть только милитаризованной. И сегодня мы видим беспрецедентные цифры расходной части бюджета на следующий год — 41 триллион рублей, и основная часть этих средств будет направлена на оборону и национальную безопасность. Мы поддерживаем предусмотренные объёмы бюджетных ассигнований, понимая, что эти средства пойдут на развитие Вооружённых Сил, на реализацию основных стратегических социальных задач и динамичное развитие технологического суверенитета.

Леонид Слуцкий на встрече с министром финансов подчеркнул, что ЛДПР, партия конструктивной оппозиции, будет не просто голосовать, а должным образом оценивать бюджет, вносить поправки от фракции. Никто не ожидал, что удастся подготовить такой бюджет в столь непростых условиях, —

дальше будем все вместе решать поставленные задачи, взаимодействие с Минфином будет идти в более плотном режиме.

Наша встреча в Государственной Думе с Антоном Германовичем проходила в очень позднее вечернее время. В это время в одном из регионов Дальневосточного округа была глубокая ночь, и женщина — там живут сильные женщины — по видеосвязи объяснила проблемы, которые невозможно решить на уровне региона. Министр дал своё видение решения вопросов и взял эти вопросы на контроль. Такой подход решает насущные проблемы.

Уважаемые коллеги, федеральный бюджет увеличивается как по доходам, так и по расходам. Основные ресурсы, как я уже сказал, сосредоточены на реализации национальных целей — это в первую очередь победа в СВО, выполнение обязательств перед людьми для обеспечения устойчивого развития страны и повышения уровня жизни граждан. Уже не раз было сказано, что бюджет на следующий год будет составлять более 40 триллионов рублей, в 2026 году — уже 42 триллиона рублей, в 2027 году — более 43 триллионов рублей. Это говорит о том, что за последние четыре года бюджет вырос в 2 раза: в 2020 году он составлял чуть менее 19 триллионов рублей. Это прогресс, в котором мы все вместе участвуем. Наши инициативы всегда направлены на то, чтобы доходная часть нашего бюджета увеличивалась, расходная часть была эффективно использована и каждый рубль был правильно направлен. В качестве предложений по дополнительным источникам мы не раз говорили, что нужно поднимать налоговую ставку НДФЛ для мигрантов, при сдаче экзамена нужно ввести госпошлину, и эти дополнительные средства нужно отправлять в муниципалитеты, где регистрируются мигранты.

Нерешённых вопросов остаётся очень много. Это вопросы в сферах здравоохранения, культуры, спорта, жилищно-коммунального хозяйства, и по этим вопросам у нас есть предложения. Наши предложения по увеличению бюджетных ассигнований для поддержки села внесены в проект постановления Государственной Думы о принятии законопроекта в первом чтении. Мы говорим, что необходимо увеличить ассигнования на обеспечение комплексного развития сельских территорий, на мелиорацию земель и льготы на приобретение сельхозтехники, на лизинг. Правда, каждый год по этому направлению идёт увеличение расходной части, но лишними дополнительные ассигнования для села не будут: у нас территория большая, страна большая, нам надо населять её людьми, развивать нашу страну, развивать наши территории.

На реализацию нацпроектов в шестилетней перспективе запланировано 40 триллионов рублей — огромные цифры, вдвое больше, чем за последние пять лет. Данные средства должны повысить качество жизни наших граждан, создать новые рабочие места и стимулировать экономический рост при условии, что каждый рубль будет эффективно израсходован. Для этого у нас есть главный инструмент — парламентский контроль. Совместно с правительством и Счётной палатой нам надо работать в этом направлении.

Очевидно, что федеральный бюджет социально ориентирован: в нём заложены средства на помощь гражданам, оказавшимся в сложной жизненной ситуации, предусмотрены ассигнования на развитие системы ухода за пожилыми и инвалидами, адресная поддержка беременных женщин и семей с детьми. Нам необходимо добиваться улучшения демографической ситуации, и в документе предусмотрено 37,5 миллиарда рублей на поддержку региональных программ, но, на наш взгляд, этого будет, безусловно, недостаточно. Наша фракция выступала с инициативой, чтобы стипендия для студентов была не ниже МРОТ, но тут тоже мы не нашли поддержки, на следующий год индексация только на 4,5 процента.

Также предлагаем рассмотреть — наш коллега задавал вопрос — выделение бюджетных ассигнований на поддержку экспорта продукции субъектов МСП с использованием региональной инфраструктуры центра поддержки экспорта в рамках национального проекта "Международная кооперация и экспорт". Регионы действительно просят об этом.

Уважаемые коллеги, мы поддержим в первом чтении законопроект о федеральном бюджете на будущую трёхлетку, будем готовить — они уже готовы — наши поправки, будем их отстаивать. А критикам хотим сказать, что данный бюджет является бюджетом президента, бюджетом победы. Владимир Путин в преддверии форума БРИКС сказал: "Российская армия, безусловно, становится не просто одной из самых высокотехнологичных, но и самых боеспособных... Мы готовы к продолжению этой борьбы. И победа будет за нами". Вместе победим! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Каплан Мугдинович.

Фракция ЛДПР определилась с позицией — она поддержит законопроект о бюджете. Фракция КПРФ воздержится при голосовании.

Позиция фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — пожалуйста, Бабаков Александр Михайлович.

Подготовиться Дёмину Александру Вячеславовичу.

Бабаков А. М., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Кардинальные изменения внешнеполитической ситуации, равно как и существенные коррективы во внутренней политике заставляют поставить вопрос о необходимости существенной трансформации политэкономических основ бюджетного процесса. И коллеги из Минфина, и депутаты, которые работали над документом, сделали всё возможное и невозможное, чтобы федеральный бюджет наиболее полно отвечал требованиям момента.

Однако принципиальные подходы, которыми должны были руководствоваться все участники этой работы, оставались в рамках прежней денежно-кредитной парадигмы, которая наиболее точно была выражена известным политическим деятелем прежней эпохи Маргарет Тэтчер: "У государства нет иных денег, кроме денег налогоплательщиков". Что есть и совершенная правда, и абсолютная ложь одновременно. Да, у государства нет иных денег, кроме денег налогоплательщиков, если у государства либо вообще нет возможности или права создавать новые деньги, либо это право радикально ограничено. Так устроена система англосаксов.

Самые мощные азиатские экономики — Китай и Япония — формально придерживаются того же правила, но в реальности его игнорируют, камуфлируя процесс создания новых денег государством якобы гигантским государственным долгом, который является таковым лишь по форме, а по сути это бухгалтерское оформление государственной эмиссии под развитие. Не существует ни физических, ни каких-либо иных причин, по которым государство не может себе это право вернуть. Например, в российском случае мы сами себе мешаем, продолжая придерживаться прежних либеральных доктрин о независимом Центральном банке и опасности так называемой необеспеченной эмиссии, что тоже есть страшилка, не имеющая физического основания.

Мы принимаем бюджет не акционерного общества "Российская Федерация", а государства Российская Федерация. Государство качественно отличается от любого акционерного общества тем, что имеет собственный эмиссионный центр, то есть имеет возможность не зарабатывать деньги, как коммерческое предприятие, а непосредственно создавать их под собственное развитие. И цели государства не коммерческие, не прибыль и не иные финансовые результаты, цели государства — благосостояние народа, возможности развития, самореализации его граждан, комфортная среда обитания. Государство — есть ис-

точник всей денежной массы, которая есть основной инструмент управления всеми предприятиями страны, да и вообще всей материальной жизнью.

А деньги — это буквы, которыми пишутся экономические тексты. Никакие сверхэффективный проект или гениальное изобретение физически не существуют до тех пор, пока они не профинансированы. Фондирование — это выдача разрешения на привлечение ресурсов для реализации таких проектов. Поэтому реальными ограничениями эмиссии могут быть только ресурсы, компетенции и социально-экономические проекты, целесообразные с точки зрения общества. Денег не может быть мало, если ресурсов и компетенций в достатке, а проекты разрабатываются на системной и долгосрочной основе. Если мы хотим экономически развиваться, то реальная денежная масса должна постоянно и энергично расти. Управляемое проектное увеличение реальной денежной массы автоматически означает рост числа и объёма реализуемых проектов, рост компетенций, производительности и рационального потребления. Вот это и есть крепкие финансы — финансы, обеспечивающие постоянный, сбалансированный и быстрый экономический рост.

Способность государства контролировать суверенное создание денег под нужды экономики — это самый мощный политический и экономический ресурс. Это и есть главный признак экономического и финансового суверенитета. Центробанк и Минфин являются ключевыми структурами, которые имеют даже больше возможностей для обеспечения роста экономики, чем правительство. Поэтому независимый от национального правительства Центральный банк — это нонсенс, навязанный нам в известное время по известным причинам. И эту ситуацию надо менять, причём не столько по форме, сколько по существу.

Нам следует забыть о трёх главных заблуждениях, которые прямо вытекают из ошибочного отношения к бюджету как к бюджету корпоративному, а то и вовсе семейному.

Первое заблуждение: бюджет должен быть непременно сбалансированным или даже профицитным. Профицитный бюджет — это просто изъятие ресурсов из реальной экономики, а сбалансированный бюджет — это радикальное торможение развития.

Второе заблуждение: госдолг должен покрываться непременно через размещение гособязательств на так называемых рыночных условиях. Такое размещение есть форма рентного платежа собственным банкам и иным владельцам денег, экономический смысл такой ренты непонятен.

И наконец, третье заблуждение: есть некие избыточные доходы, которые следует накапливать в разного рода кубышках на чёрный день. Вообще, накопление рублей физически бессмысленно, это просто накопление знаков на серверах, знаков, которые могут быть в любое время немедленно созданы по обоснованному запросу.

Если отказаться от ложного постулата, что у государства нет иных денег, кроме налогов, то сама логика бюджетного процесса становится иной. Например, мы получаем возможность подходить к налогам не только с фискальной точки зрения, то есть так, чтобы собрать как можно больше денег с тех, с кого можно собрать, мы можем их рассматривать с точки зрения стимулирования того или иного экономического поведения. В частности, надо сосредоточиться на изъятии ренты, особенно монопольной, равно как и монопольных прибылей, а также на легко собираемых унифицированных оборотных налогах. А сам бюджет может стать не только способом перераспределения, но и мощнейшим инструментом развития. В так называемых демократиях или автократиях во всём мире хорошо известно, что наиболее эффективными мерами по борьбе с инфляцией, неполной занятостью и низкими доходами являются увеличение госрасходов, субсидий и грантов. Это полная противоположность крайне спорному постулату, что для борьбы с инфляцией требуются снижение расходов бюджета и ужесточение денежно-кредитной политики. Это никогда не было доказано эконометрикой практически ни в одной стране.

Более того, сейчас во время СВО нам фактически навязывается ложный и весьма опасный арбитраж между ВПК и социальной сферой, дескать, хотите производить больше оружия — затягивайте социальные пояса. По сути в неизменных ценах так и происходит, однако в реальности нет никакой физической необходимости в таком противопоставлении: мы можем и оборонку развивать, и социальную сферу наполнять полновесными целевыми рублями, полностью обеспеченными товарами и услугами. Если угодно, социальные расходы есть рост внутреннего рынка, увеличение его ёмкости. Ресурсов у нас точно хватает и будет хватать впредь. Уж если мы можем ежегодно дарить миру избыточный экспорт на 100—200 миллиардов долларов, а это в рублях 10—20 триллионов по нынешнему курсу, то добавить пару-тройку триллионов на социальную сферу мы точно в состоянии. Подчеркну со всей определённостью, что я не считаю инфляцию приемлемым злом, которое можно допустить ради более быстрого экономического роста, — всё с точностью до наоборот: мы предлагаем снижение инфляции почти до статпогрешности.

Итак, о бюджетном дефиците. Это не опасность, а нормальный способ добавления денег в экономику. Бюджетный дефицит — это целевой кредит на развитие, выдаваемый государством самому себе. В последние три года мы наблюдаем наглядно, как большие бюджетные расходы на развитие, то есть государственные инвестиции, а не расходы, приводят к стремительному и немедленному увеличению доходной части самого бюджета, причём нерентной, ненефтегазовой части. Эта часть достигла, как уже было здесь сказано, порядка 72 процентов общих доходов федерального бюджета. Уже даже с новых территорий, которые начали восстанавливаться буквально вчера, доходы бюджета превысили 118 миллиардов рублей в этом году. Причина этого элементарна: каждый инвестированный государством рубль, причём идущий как на производство, так и на потребление, уже в момент его траты создаёт встречный налоговый и акцизный поток. Это высочайшая эффективность.

Пора прекратить шантажировать российское общество и политическое руководство тем, что рост бюджетных расходов якобы требует экспорта и девальвации рубля. До тех пор пока внешнеторговое сальдо в плюсе, экспорт и сбор налогов имеют к балансу денежной и товарной массы лишь второстепенное отношение. Покрывать возникающий технический дефицит следует техническими займами от госбанков при условии возврата этими госбанками в бюджет процентного дохода. И разумеется, одновременно необходимо сохранять валютный контроль, не допускать оставления валютной выручки за границей, значительно, резко снизить ключевую ставку ЦБ, эффективно управлять курсом рубля.

Дефицит бюджета оформляется как государственный долг, и это понятие давно приобрело семантически искажённый смысл. Словом "долг" в прямом смысле следует называть только такое состояние, когда кредитор и дебитор — это два разных юридических или физических лица, только в этом случае возникает обязательство, имеющее те или иные цену, сроки и условия исполнения. Если же кредитор и дебитор, как в нашем случае, — это одно и то же государство, то слово "долг" следует понимать условно, как привычный словесный оборот, а не как обозначение реально существующих обязательств по возврату финансовых средств. Сказанное звучит столь элементарно, что я даже не понимаю, как это не доходит до финансовой сферы.

Сегодня нет никаких рациональных причин опасаться долга государства самому себе. Такой долг есть лишь реестр, журнал госкредитной эмиссии, а реальным ограничением раз-

мера такого долга является лишь способность увеличивать строительство жилья и производить товары. На инфляцию способ покрытия увеличенных бюджетных расходов не влияет никак. Наш внутренний госдолг просто микроскопический — не более 15 процентов ВВП, но его... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Бабаков А. М. ...но его обслуживание обходится фантастически дорого — около 9 процентов доходной части бюджета. Доходность по последним облигациям федерального займа вообще космическая — 18,42. Это плата за что? У нас в Замбии эти проценты ниже. Простите, но из-за наших с вами либеральных заблуждений мы кредитуем сами себя, но платим за это фантастическую ренту нашим же собственным банкам, причём в большинстве своём государственным, отказываясь от повышенного налога на возникающую сверхприбыль банковской сферы.

Конечно, можно назвать всё сказанное некой философией, отвлекающей от дележа конкретных денег. Но прошу услышать: мы ограничиваем себя сами, мы остаёмся во власти верований, а не нормальной экономической науки. У нас бюджетный инвестиционный пирог может быть многократно больше прямо сейчас — надо лишь просто разрешить себе это. Надо начинать готовить перестройку всей финансовой системы, включая бюджетный процесс, по новым принципам и правилам, по правилам государственного банковского дела. ЦБ и госбанки должны стать институтами развития, государство должно вернуть себе право и способность создавать новые деньги на развитие.

Давайте уже во втором чтении обсудим консервативный эксперимент: заложим дефицит бюджета хотя бы 3 процента ВВП, как в той же консервативной Европе, а это дополнительно почти 6 триллионов рублей, и половину платежей по ОФЗ и процентным субсидиям даже не изымем, а отложим на более поздний период, это ещё 2 триллиона. В сумме это около 8 триллионов рублей дополнительно к имеющемуся бюджету, это на треть больше, чем все предусмотренные инвестиции на нацпроекты, или на четверть больше, чем средства по всему разделу "Социальная политика" на 2025 год. Кстати, безопасный уровень госдолга — это около 60 процентов ВВП.

Наш президент сказал: безопасность страны — это ВПК и экономика. И нам нужна новая экономическая идеология для укрепления российского суверенитета.

Мы будем воздерживаться. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Александр Михайлович.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Дёмин Александр Вячеславович. Подготовиться Макарову.

Дёмин А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по малому и среднему предпринимательству, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня мы рассматриваем проект бюджета. Мы с правительством проделали огромную работу, смотрели каждое направление, каждый проект — нужно это или не нужно, — и получился хороший документ, но время сделать его ещё лучше у нас есть.

И "НОВЫЕ ЛЮДИ" будут вносить поправки, чтобы обеспечить технологическое лидерство в отраслях, где мы точно можем добиться результата. Мы предлагаем выделить больше денег на исследования в области искусственного интеллекта, на разработку современных дронов. У нас уже есть хорошие наработки, и эту работу нужно усиливать, чтобы войти в топ стран по автоматизации и роботизации. Для этого у нас есть очень сильная математическая школа и передовой сектор IT.

Партия "НОВЫЕ ЛЮДИ" всегда выступает за то, чтобы находить дополнительные источники пополнения бюджета, и одним из таких источников могут стать региональные центры поддержки экспорта. Они уже показали свою высокую эффективность: только в Республике Коми поддержка регионального центра позволила малому бизнесу заключить экспортные контракты на сумму более 20 миллионов долларов. Более того, по данным РЭЦ, каждый вложенный в них рубль возвращается в бюджет почти в двукратном размере. Мы считаем, что финансирование нужно заложить и на следующий год. Нужно искать такие источники, которые будут мультиплицировать вложения и приносить дополнительный доход.

Сегодня в стране нет лишних денег, и поэтому правильное решение — отложить новые крупные стройки на 2028 год. Финансирование новых проектов будет сокращаться на 100 миллиардов рублей каждый год, и фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" не раз говорила, что в текущих условиях нужно сначала закончить уже начатые объекты, а только потом финансировать новые. На следующие пять лет финансирование нацпроектов увеличится практически в 2 раза, до 40 триллионов рублей. За каждую трату есть ответственный. И мы эти деньги тратим не ради того, чтобы потратить, а вкладываем в будущее, в людей. Это идеи, которые "НОВЫЕ ЛЮДИ" отстаивали с момента прихода в Государственную Думу, и теперь вместе с нами здравый смысл пробивает себе дорогу.

Два самых важных для нас направления — это образование и здравоохранение. Они остаются в приоритете, и мы видим, как

в дополнение к базовым 60 миллиардам рублей добавят ещё 15 миллиардов в год на капитальный ремонт школ, 92 миллиарда — на строительство новых школ, 40 миллиардов рублей за три года добавят на ремонт детских садов, 50 миллиардов — на оснащение и ремонт техникумов, а на создание университетских кампусов мирового уровня на 2025—2027 годы будет направлено более 140 миллиардов рублей. Ещё 121 миллиард рублей направят на модернизацию первичного звена здравоохранения, это самая востребованная часть медицинской службы: поликлиники, фельдшерско-акушерские пункты, женские консультации и скорая помощь. Больше 687 миллиардов рублей дополнительно выделят фонду "Круг добра", который помогает детям с хроническими редкими заболеваниями.

Серьёзные средства также заложены на поддержку нашей промышленности — на станкостроение, роботизацию. В условиях нехватки рабочих рук только автоматизация и роботы помогут нам избавиться от мигрантозависимости и повысить производительность труда, а с ней и уровень зарплат. За три следующих года 3,8 триллиона рублей направят на нацпроект по развитию автомобилестроения, сельскохозяйственного и специализированного машиностроения, 234 миллиарда рублей — на нацпроект по станкостроению, 175 миллиардов рублей — на развитие радио- и микроэлектроники. Плюс с 2025 года вводится федеральный инвестиционный налоговый вычет — это дополнительные деньги, которые смогут потратить на развитие и модернизацию производства, ещё один хороший инструмент для роста и развития промышленности.

Спасибо коллегам из правительства и из других фракций за продуктивную работу. Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" поддерживает проект бюджета и будет голосовать за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Вячеславович.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Макаров Андрей Михайлович, завершающее выступление. Затем ответное слово, ответы Антона Германовича Силуанова, официального представителя правительства по данному вопросу, на вопросы, которые звучали в ходе выступлений представителей фракций.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" доверила мне высказать свою позицию по обсуждаемому законопроекту.

Знаете, наверное, мы все разные. Строго говоря, из выступлений и так видно, что мы разные, поэтому мне хотелось бы сейчас от имени фракции говорить не о том, что нас разъединя-

ет, а о том, что нас объединяет. А объединяет нас послание президента, объединяют нас люди, которые нас сюда послали и которые твёрдо верят... Вот помните награждение тех семей, чьи дети отдали свои жизни, чтобы мы могли здесь всё это обсуждать? Они просили нас об ответственном подходе. И вот мне кажется, обсуждение этого бюджета как раз и говорит о том, что вот этот ответственный подход объединил всех.

Сейчас на экраны будут выведены положения послания* и то, как они обеспечены, потому что для нас, я думаю, для всех фракций, конечно же, послание президента, его финансовое обеспечение, — наверняка самое главное. Вот будет показан пункт и миллиарды, а мне сейчас хотелось бы говорить о том, что стоит за этими миллиардами, потому что послание президента не про миллиарды и триллионы, оно про людей. И вот то, что мы сейчас видим, я хотел бы просто перевести на простой человеческий язык.

Материнский капитал в сфере социальной политики (ну, размеры не буду напоминать, их все знают: 676 тысяч, 217 на второго) — у нас с вами в следующем году им воспользуются 1 миллион 736 тысяч семей. Долговременный уход за гражданами пожилого возраста и инвалидами — им воспользуются 536 тысяч человек. Социальный контракт, это на самом деле забота о тех, кто больше всего нуждается, — 900 тысяч наших граждан. Пособие в связи с рождением и воспитанием ребёнка — 9,9 миллиона человек. Больничный для молодых родителей, помните, у нас молодые родители не могли получать 100 процентов по больничному? То есть проблема колоссальная была, когда принимали этот закон, решали — так вот, мы с вами решили это здесь, в этом зале: 208 тысяч молодых ребят, у которых уже есть дети, в следующем году смогут этим воспользоваться.

"Земский доктор" — помните, как проходила программа? Следующий год — 4201 врач и 1805 фельдшеров. Я сейчас просто называю конкретные цифры, вот сколько людей.

Капитальный ремонт детских садов — 837 детских садиков будут отремонтированы. Будет построено не менее 100 новых детских садов, будет построено не менее 150 школ. Капитальный ремонт школ — будет отремонтировано 3208 школ. Я специально называю точные цифры, потому что именно эти цифры стоят за теми сотнями миллиардов и триллионами, которые мы видим в бюджете.

Школьные автобусы — помните, мы говорили, как это важно, и как все боялись, что это программа будет свёрнута?

---

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

Не менее 3 тысяч автобусов ежегодно на протяжении следующих шести лет, новых автобусов, которые повезут детей.

Классное руководство — помните, как обсуждали выплаты за классное руководство, по 10 тысяч для наших учителей? 860 тысяч классных руководителей и 97 тысяч кураторов в колледжах получат эти деньги. Помните, говорили: да ладно, предвыборное это всё... Как предвыборное?! Это было наше с вами решение — обеспечить это, и это продолжается, государство выполняет свои обязательства.

"Земский учитель" — мы об этой программе сколько говорили! Помните, сколько здесь было сломано копий, когда это обсуждалось? 1387 учителей воспользуются этой программой в следующем году.

Культура. Вы знаете, на самом деле это образец того, как должны работать Дума и правительство. Кстати, это отношения нашего Комитета по культуре с Министерством культуры, когда действительно вот всё... вопрос не в том, как отказать, а в том, как решить проблему. Вот 37 музеев, 120 библиотек, 2673 школы искусств, 5096 кинозалов — это всё в бюджете. Программа "Пушкинская карта" — 10 миллионов молодых ребят в возрасте от 14 до 22 лет. "Земский работник культуры" — на самом деле вот там, в глубинке, всё это не будет работать, если там не будет тех, кто влюблён в культуру и, строго говоря, за небольшие деньги готов работать в глубинке. Этой программой у нас воспользуются 2568 человек.

Туризм. Проект "Пять морей..." — ну, казалось бы, всё большое и так далее. Помните, как нас изолировать-то пытались, говорили про изоляцию? В следующем году к нам приедет — и я уверен, что эта цифра будет перекрыта, и есть ещё наш внутренний туризм, люди поехали по своей стране и увидели, насколько она красива, — 116 миллионов 800 тысяч туристов. Да когда была такая цифра?!

Развитие инфраструктуры и транспорта, благоустройство набережных, парков. Послушайте, нам к 2030 году — президент сказал горизонт планирования расширить — 30 тысяч общественных территорий надо сделать. На самом деле времени мало — всего шесть лет на создание 30 тысяч общественных территорий. А 1600 проектов у нас идёт по проекту "Формирование комфортной городской среды". Это тоже в бюджете.

Современная городская среда, дворы — ежегодно по 35 миллиардов на это пойдёт, ежегодно. Что это значит? Ежегодно будет благоустраиваться 5 тысяч объектов в регионах — не здесь. Здесь, в пределах Бульварного кольца, и так всё хорошо. Это в регионы пойдёт, туда пойдёт, там будет улучшение.

И то, что мы обсуждали по коммунальной инфраструктуре, — а я уверен, мы вернёмся к тому, что обсуждали вчера по коммунальной инфраструктуре, — уже сейчас заложено, задача поставлена, чтобы улучшение оказания коммунальных услуг коснулось до 2030 года 20 миллионов человек. Это и водоснабжение, и ликвидация аварийного жилья. Я могу перечислять и перечислять все эти вопросы.

А посмотрите, общественный транспорт — вот общественный транспорт: автобусы, троллейбусы, трамваи — 40 тысяч автобусов, троллейбусов и трамваев! Это я называю сейчас то, что у нас реально, я подчёркиваю, реально стоит за теми цифрами бюджета, о которых мы говорим.

А ещё зарплаты бюджетников — будет проводиться эксперимент. Как боялись, будет это или не будет, — будет. Я отвечаю на этот вопрос: будет! Это то, что мы с вами должны сделать.

Коллеги, я привёл на самом деле лишь несколько примеров. А теперь — может быть, потому, что у нас всегда же вопрос, а как там здравоохранение, как социальная политика, — давайте посмотрим просто общие цифры. Это на самом деле важно. Я говорил о конкретике, а теперь, как это выглядит уже в цифрах бюджета, что это в деньгах, в чём выражается?

Покажите, пожалуйста, 9-й слайд.

Финансовое обеспечение расходов на социальную политику у нас увеличивается по сравнению с 2024 годом более чем на 11 процентов. А если мы возьмём 2019-й, вот этот последний год перед ковидным, сравним с ним, то увидим, что расходы увеличиваются более чем на 80 процентов, понимаете? Это вот то, что касается социальной политики.

Здравоохранение. Расходы на здравоохранение из всех источников по сравнению с 2024 годом вырастут на 15 процентов, это 1 триллион рублей, чтобы мы понимали, что происходит. Только в федеральном бюджете по сравнению с 2019 годом расходы на здравоохранение увеличились в 2,6 раза.

Образование. Расходы на образование из всех источников вырастут почти на 10 процентов, по сравнению с 2019 годом — на 73 процента. Расходы на образование из федерального бюджета за это же время увеличились более чем на 90 процентов.

Культура и кинематография. Расходы по сравнению с предыдущим годом увеличены более чем на 11 процентов, по сравнению с 2019 годом — более чем на 90 процентов.

И так можно говорить по каждому разделу. Давайте по ЖКХ ещё — поскольку про ЖКХ говорили, просто хочу привести цифру. Послушайте, на ЖКХ мы выделяем денег в 3 раза больше, чем было в 2019 году, а это последний предкризисный год, который считается благополучным. Сейчас в 3 раза боль-

ше денег выделяется на ЖКХ, и мы с вами рассматриваем, что ещё надо сделать.

Наука. Реальное увеличение расходов почти на 12 процентов, по сравнению... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Макаров А. М. ...по сравнению с 2019 годом — более чем на 40 процентов.

Из зала. *(Не слышно.)*

Макаров А. М. Я прекрасно слышу, и это, наверное, правильная постановка вопроса: а давайте посмотрим, сколько будет в доле ВВП? Мы видели, как растёт ВВП, и вот доля ВВП, которая растёт... Ну мы же с вами вместе определили приоритеты, на что должны пойти эти средства! Но наряду с этими задачами, наряду с тем, что сегодня главная задача — победа (я думаю, с этим никто не спорит), мы понимаем, вот эти цифры расходов на социалку, на здравоохранение, на образование на самом деле и есть показатель того, что наше государство не просто устояло, а развивается.

Коллеги, я очень благодарен всем фракциям, всем комитетам, которые, вы знаете, были неравнодушны при обсуждении этого бюджета. Разногласия были, останутся, и мы обязательно продолжим наши споры. Предлагаю доспорить после победы. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Заключительное слово официального представителя Правительства Российской Федерации министра финансов Антона Германовича Силуанова.

Пожалуйста, Антон Германович.

Силуанов А. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Сегодня мы рассматриваем законопроект о бюджете в первом чтении — это концепция финансового плана на предстоящие три года, а часть, как мы говорили, на шестилетний период. Бюджет, который мы сегодня рассматриваем, — это бюджет новых национальных целей развития, которые поставил президент перед нашей страной. Мы нашли финансовое обеспечение этих национальных целей, приоритизируя те расходы, которые были у нас в финансовом плане, приняли налоговое решение, деньги на решение задач есть.

Мы сделаем всё, чтобы запустить новые национальные проекты начиная со следующего года. Да, мы слышим о том, что что-то нужно подправить, где-то усилить приоритизацию, где-то увеличить объёмы ассигнований. Готовы вместе с вами работать над поправками ко второму чтению, готовы вместе с вами распределять те ресурсы, которые сегодня ещё не поставлены для субъектов Российской Федерации, для каждого

субъекта, для каких-то конкретных задач. Они зарезервированы для совместного рассмотрения, это будет большая работа ко второму чтению.

Уважаемые депутаты, хотел бы попросить поддержать нашу концепцию, поддержать финансовый источник для реализации национальных целей и национальных проектов на предстоящую трёхлетку. Надеюсь на вашу поддержку.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Антон Германович.

Заключительное слово председателя Комитета по бюджету и налогам Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На самом деле, конечно, хотелось бы просто сказать спасибо, но спасибо я уже сказал, поэтому теперь большое спасибо и несколько слов о том проекте постановления, который комитет по бюджету предлагает принять одновременно с голосованием по законопроекту о бюджете. На самом деле это вопросы, выявленные при обсуждении, которое велось, ещё раз говорю, всеми фракциями, всеми комитетами, и мы полагаем, что эти вопросы мы обязаны решить в рамках второго чтения при подготовке поправок.

Послушайте, не хочу никого делить, потому что на самом деле проблемы-то всё равно у всех одинаковые. Скажем, сколько Владимир Иванович Кашин делал для решения проблем села — в проекте постановления прописано, что мы должны сделать по селу. Уверен, потом, как всегда, к третьему чтению мы будем делать проект постановления, в котором расскажем, что нам надо будет делать в ходе исполнения бюджета, если появятся дополнительные доходы, что является приоритетами, — это и есть наша стандартная работа. Вы знаете, я готов говорить и о том, какие предложения от других комитетов, но вот это постановление обобщило всё. И когда мы его обсуждали на заседании комитета, чтобы просто было понятно, при голосовании по законопроекту о бюджете у нас были те, кто был за, против, воздержался, а когда мы обсуждали эти пункты, что необходимо сделать ко второму чтению, что необходимо будет делать дальше, по этому вопросу было реальное единогласие, против этого не возражал никто.

Здесь есть и вопросы, которые мы поднимали. Для того чтобы регионы получили полную ясность, распределить трансферты — это указание Председателя Государственной Думы, и мы должны дать ясность регионам. Нам необходимо распределить средства (вот то, что было сделано специально, чтобы делать это по результатам обсуждения в Государственной Ду-

ме), деньги, которые идут на национальные проекты, ведь они пойдут в те же самые регионы на самом деле — тоже должны быть отражены. Всё это должно быть распределено.

Для нас чрезвычайно важно, чтобы результаты тех заседаний Совета Государственной Думы, которые проводились, — вот эти выездные заседания Совета, наверное, не просто так проводились, а по абсолютно важным проблемам, тот же водный транспорт, то же сельскохозяйственное машиностроение и так далее, не буду сейчас повторять всё, — были реализованы. Вячеслав Викторович вспоминал, как год тому назад по результатам выездного заседания Совета в Калининграде принималось решение, в бюджете было всё учтено в прошлом году. Сейчас мы всё равно не оставляем этот вопрос, сейчас мы ставим вопрос о том, что это теперь надо реализовать. Деньги выделены — как реализовывать будем? Это всё уже идёт.

Дальше у нас идут вопросы: на что надо увеличить средства? О селе я уже сказал. Есть предложение по организации поддержки инвалидов, по организации поддержки некоммерческих организаций, в первую очередь фонда "Защитники Отечества", наших организаций инвалидов и так далее. Вот это всё содержится в этом проекте постановления.

Комитет предлагает поддержать данный проект постановления вместе с поддержкой, с принятием законопроекта о бюджете и приглашает всех к совместной работе уже в рамках подготовки поправок ко второму чтению. Единственное, что хотел бы к этому добавить, что срок подачи поправок — шесть часов вечера 5 ноября, шесть часов.

Из зала. *(Не слышно.)*

Макаров А. М. У нас во время бюджетного процесса нет такого понятия, как отдых, мы работали вместе со всеми комитетами и по выходным, по субботам и воскресеньям. Мы работали все вместе, и я думаю, что так же мы будем работать и всё оставшееся время.

Кстати, Геннадий Андреевич, спасибо огромное за приглашение в КПРФ, но, как только я подумаю, что придётся заплатить взносы за все эти годы, становится страшно. *(Оживление в зале.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Макаров А. М. Геннадий Андреевич, про валюту КПРФ говорить не должны, только в рублях.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, Андрей Михайлович! Мы сегодня в рамках первого чтения обсуждаем концепцию законопроекта, основные параметры бюджета на 2025, 2026 и 2027 годы, но именно сегодня мы отошли отчасти от практики, когда мы ограничиваемся только этим. И вы ви-

дите, мы подняли все решения, которые ранее принимали в ходе выездных заседаний Совета Государственной Думы. Буквально вчера в рамках "правительственного часа" мы с вами обсуждали вопросы, связанные с модернизацией жилищно-коммунального хозяйства, и говорили о необходимости оказания поддержки регионам в сфере ЖКХ. Эта тема имеет отношение к местному уровню, к региональному, но, учитывая, что не всегда эти приоритеты в регионах выделены как главные, много проблем.

Андрей Михайлович, мы вчера просили вас проработать эти вопросы, с тем чтобы были найдены решения в ходе рассмотрения бюджета на 2025 год. Безусловно, все поддерживают ключевые приоритеты бюджета: должны быть выполнены социальные обязательства перед гражданами, решены вопросы обороноспособности, безопасности страны и, конечно, развития нашей страны, должен быть обеспечен технологический суверенитет, ведь тот, кто владеет технологиями, владеет миром. Это три ключевые позиции, если хотите, идеология принимаемого решения.

Но есть много проблем, на которые мы должны обращать внимание, — это и в части межбюджетных отношений, вот о десяти регионах мы говорили сегодня, и о теме ЖКХ говорили вчера. И вновь, возвращаясь к ней, Андрей Михайлович, хочу эту тему поднять, учитывая, что вчера вы взяли на себя обязательство, сказали, что этот вопрос мы сегодня дополнительно обсудим и у вас будут сформулированы предложения. Давайте, коллеги, послушаем Андрея Михайловича, ответа на этот вопрос многие ждут, потому что, несмотря на рост финансирования сферы ЖКХ... В рамках выполнения поручения президента — Владимир Владимирович говорил Федеральному Собранию о списании двух третей всех бюджетных кредитов — вот эти высвободившиеся средства, половина суммы, а речь идёт о десятках миллиардов, могут пойти на вопросы модернизации ЖКХ.

Макаров А. М. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Речь о сотнях миллиардов, как Андрей Михайлович поясняет, ведь объём экономии составляет более 1 триллиона 200 миллиардов, 50 процентов от этой суммы — это, представьте себе, свыше 600 миллиардов. Вчерашний разговор нас ко многому обязывает. С одной стороны, нам надо требовать от регионов и органов местного самоуправления, чтобы там наводили порядок и эффективно решали задачи, а с другой стороны, должны быть механизмы, инструменты, финансы для решения этих проблем.

Андрей Михайлович, какое решение предлагаете вы?

Макаров А. М. Спасибо огромное за вопрос, Вячеслав Викторович.

На самом деле, как вы понимаете, проект постановления был подготовлен несколько раньше, чем было дано поручение, поэтому мы не могли включить это в уже согласованный текст. Комитет по бюджету с учётом состоявшегося вчера обсуждения предлагает включить в проект постановления Государственной Думы следующий пункт: рекомендовать правительству совместно с Комитетом по бюджету и налогам в рамках подготовки законопроекта ко второму чтению в целях безусловного выполнения поручения президента обеспечить направление не менее 50 процентов высвобождаемых от списания бюджетных кредитов средств на модернизацию. Я подчёркиваю, об этом мы вчера говорили, это очень важно: не просто на ЖКХ, а именно на модернизацию...

Председательствующий. Андрей Михайлович, но надо ещё об одном сказать. Надо не просто сказать о модернизации сетей, а выделить приоритет — модернизацию муниципальных, районных сетей, чтобы не получилось так, что крупным компаниям, которые забрали сетевое хозяйство субъектовых центров, будут выделены средства, а районные сети, сети в небольших городках, оставаясь муниципальными, самыми проблемными, не получат этих средств. Нам надо в первую очередь модернизировать своё государственное, муниципальное сетевое хозяйство. А что касается концессий и концессионеров, они взяли обязательства — пускай их выполняют. А иначе, получится, опять проблемы будут у людей, средства получат крупные компании, взяв в основном рентабельные сети в областных центрах, а вот низкорентабельные или нерентабельные будут ещё хуже. Мы не должны этого допустить.

Пожалуйста, Андрей Михайлович. Вижу, что вы что-то хотите сказать.

Макаров А. М. По-моему, комитет по бюджету никогда не давал оснований полагать, что ваше поручение не будет выполнено или будет выполнено частично. Если вы позволите, я просто отмечу, что не менее 50 процентов высвобождаемых от списания бюджетных кредитов средств направится на модернизацию инфраструктуры в сфере жилищно-коммунального хозяйства в рамках национального проекта "Инфраструктура для жизни". Вчера здесь говорили подробно, как процесс будет идти, говорил Хуснуллин, и мы непосредственно указываем, в каких именно рамках. При этом регионам — об этом вы говорили вчера, это тоже поручение — с высоким уровнем износа объектов коммунальной инфраструктуры следует обеспечить

приоритетное направление высвобождаемых средств от списания бюджетных кредитов на указанные цели.

Хотел бы обратить внимание на то, что есть и второе ваше поручение, которое дополняет то, о чём мы говорили. Как вы помните, у нас была колоссальная проблема: у нас вёлся учёт соглашений о концессиях и ГЧП, но не велся учёт обязательств, которые принимаются государством, то есть и федеральных, и региональных, и муниципальных обязательств по договорам. Это поручение мы выполнили в рамках поправок к закону, и теперь обеспечивается учёт не только и не столько самих соглашений... Действительно, по каким-то соглашениям средства выделяли на неприбыльные проекты, мы правильно вчера говорили, а потом обеспечивали прибыльность в течение многих лет, вешая это на регионы. Теперь, наоборот, мы учитываем обязательства, которые возникают у государства, и требуем, чтобы такие соглашения не могли заключать, мы исключили возможность это делать. А вот уже функция парламентского контроля состоит в том, чтобы эти нормы закона заработали. Поэтому мы выполнили ваше поручение, простите, полностью.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Для чистоты отношений, должен был об этом сказать, потому что на основании цифр и фактов по ряду регионов те же льготные кредиты под 3 процента годовых на 15 лет выделялись только концессионерам, но не выделялись на муниципальные, районные, городские сети, принадлежащие муниципалитетам и государству. Получается, выделили льготные деньги, а плата за коммунальные услуги меньше не стала у концессионеров. И вот хорошо было бы Счётной палате проверить это.

Как получается, если там прямые обязательства модернизации сетей должны выполняться, государство выделяет средства на эти цели под льготный процент, там 3 процента, а сейчас заёмные деньги стоят под 30 процентов годовых, почему тогда это не учитывается в платежах за коммунальные услуги и рост тарифов мы с вами видим повсеместно? У нас в большинстве регионов, особенно в субъектовых центрах, везде концессии, а почему это не учтено? Об этом речь идёт.

Коллеги, понимаем? Поддерживаем?

Из зала. Да!

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Коллеги, просто сразу хочу сказать, что эту поправку мы отработали с юристами, поэтому сейчас у нас нет необходимости откладывать что-то. Мы могли бы принять эту поправку, поставить её в текст постановления, не откладывая

решение по данному вопросу. С Правовым управлением она согласована.

И наконец, поскольку я сказал уже спасибо, большое спасибо я уже тоже сказал, единственное, что я могу сказать сегодня: я дожил до того момента — а я всё-таки здесь с 1993 года, — когда бюджет стал обсуждаться так, как сегодня. Спасибо вам за это. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, всё-таки правильно будет, исходя из обсуждения вопроса очень серьёзного, затрагивающего практически всех граждан, учитывая значимость принимаемого решения, о тех же ресурсах, которые предлагается направить на модернизацию ЖКХ, запросить мнение министра финансов.

Антон Германович, пожалуйста, как официальный представитель правительства, выскажите своё мнение, реально нам поддержать предложение депутатов Государственной Думы? Мы его хотим, соответственно, отразить в постановлении Государственной Думы при принятии бюджета и адресовать правительству с целью решения вопроса, как мы здесь уже говорили, о модернизации жилищно-коммунального хозяйства.

Пожалуйста, включите микрофон Силуанову.

Силуанов А. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Мы поддерживаем это предложение, потому что согласны с тем, что отрасль жилищно-коммунального хозяйства была недофинансирована в последние годы и сейчас требует дополнительного внимания. Помимо денег, направляемых непосредственно на коммунальное хозяйство, мы поддерживаем предложение о списании кредитов (50 процентов) и о выдаче новых кредитов (50 процентов) на модернизацию коммунального сектора. Это должно дать свой результат, конечно.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте поблагодарим. *(Аплодисменты.)* Это сверхважное решение, предложение, которое мы с вами уже в ходе обсуждения бюджета внесли, и сейчас выходим на решение.

Вот что касается решения, мы завершили обсуждение проекта федерального закона "О федеральном бюджете на 2025 год и на плановый период 2026 и 2027 годов", подчёркиваю, в первом чтении, мы здесь в ходе обсуждения услышали предложение Андрея Михайловича по срокам внесения поправок и предложение в постановление по выделению средств на модернизацию ЖКХ.

Вот с учётом внесённых Андреем Михайловичем предложений ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос, в первом чтении.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 49 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 314 чел.. . . . . 69,8 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 78 чел.. . . . . 17,3 %
Голосовало . . . . . 393 чел.
Не голосовало . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Результат: принято

За — 314 депутатов, против — один, воздержалось — 78. Законопроект в первом чтении принят. Уважаемые коллеги, поздравляю! *(Аплодисменты.)*

Давайте поблагодарим официального представителя Правительства Российской Федерации министра финансов Российской Федерации Силуанова Антона Германовича, Председателя Счётной палаты Российской Федерации Ковальчука Бориса Юрьевича и их заместителей — Окладникову Ирину Андреевну и Изотову Галину Сергеевну. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, спасибо вам большое. Проделана огромная работа, но мы в начале пути. У нас с вами затем второе чтение, уже к нему надо будет сформулировать поправки от депутатов всех фракций, и мы с вами продолжим разговор, совершенствуя принимаемый закон о бюджете.

А сейчас переходим к рассмотрению следующего вопроса.

4-й вопрос повестки, проект федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2025 год и на плановый период 2026 и 2027 годов." С докладом выступит официальный представитель Правительства Российской Федерации председатель Федерального фонда обязательного медицинского страхования Илья Валерьевич Баланин.

Коллеги, мы с вами предыдущий вопрос рассматривали около четырёх часов, планируется на обсуждение данного вопроса отвести около двух часов. И затем у нас с вами следующий вопрос — проект федерального закона "О бюджете Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации на 2025 год и на плановый период 2026 и 2027 годов". Также планируем где-то в течение двух часов обсуждать этот вопрос.

Просьба перейти к обсуждению вопроса о бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования.

Пожалуйста, Илья Валерьевич.

Баланин И. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель Федерального фонда обязательного медицинского страхования.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, глубокоуважаемые депутаты! Формирование проекта бюджета фонда осуществлено

на основании прогноза социально-экономического развития от 26 августа текущего года. Прогнозные показатели обеспечивают рост параметров бюджета фонда. Доходы на 2025 год планируются в объёме 4,3 триллиона рублей, на 2026-й — 4,7 триллиона и на 2027-й — 5,1 триллиона рублей. Расходы в следующем году составят 4,4 триллиона, в 2026 году — 4,8 триллиона и в 2027 году — 5,1 триллиона рублей.

Бюджет фонда сформирован с дефицитом. Дефицит прогнозируется в 2025 году в объёме 136,6 миллиарда рублей, на 2026-й — 55,4 миллиарда рублей и в 2027 году дефицит бюджета фонда незначительный — 0,8 миллиарда рублей. При этом бюджет федерального фонда на 2025 год и на плановый период сбалансирован. Источником финансирования дефицита бюджета федерального фонда являются переходящие остатки на 1 января очередного года.

Доходы на 86 процентов формируются за счёт страховых взносов на обязательное медицинское страхование работающего и неработающего населения. На 2025—2027 годы страховые взносы на ОМС работающего населения рассчитаны по методике прогнозирования поступлений доходов в государственные внебюджетные фонды Российской Федерации на основе данных отчётности Федеральной налоговой службы, согласованы с Министерством финансов. Общий объём страховых взносов за работающее население на следующий год планируется в размере 2,5 триллиона рублей, на 2026 год — 2,8 триллиона рублей и на 2027 год — 3 триллиона 92 миллиарда рублей. Прирост страховых взносов составит в следующем году 18,6 процента, далее по годам — 10,7 и 8,6 процента. Страховые взносы на ОМС неработающего населения запланированы с учётом роста инфляции и среднемесячной начисленной заработной платы работников организаций и рассчитаны в соответствии с требованиями законодательства.

Межбюджетные трансферты из федерального бюджета бюджету фонда запланированы на следующий год в размере 537 миллиардов рублей, в 2026 году — 571 миллиард и в 2027-м — 596 миллиардов рублей. В общих доходах на долю межбюджетных трансфертов приходится 12 процентов. Межбюджетные трансферты предусмотрены на следующее: компенсация выпадающих доходов, в том числе в 2025 году — 238,9 миллиарда; оказание медицинской помощи по онкологическим заболеваниям — в размере 140 миллиардов рублей; обеспечение отдельных нестраховых расходов, в том числе в следующем году — 148 миллиардов рублей; проведение медицинской реабилитации, в том числе в 2025 году — 10,4 миллиарда рублей.

Общий объём расходов, как и доходов, начиная с 2025 года превысит 4 триллиона рублей. Прирост расходов в следующем году к текущему году составит 590 миллиардов, или 15,2 процента. Планируемый объём расходов обеспечит рост субвенции, за счёт которой будут сбалансированы базовые программы ОМС на территориях субъектов Российской Федерации. Размер субвенций на 2025 год составит 3 триллиона 640 миллиардов рублей, далее, на 2026 год — 3 триллиона 925 миллиардов и в 2027 году — 4 триллиона 194 миллиарда рублей. На долю субвенций в расходной части бюджета приходится более 80 процентов. Прирост субвенций в 2025 году по сравнению с предыдущим годом составит 519,5 миллиарда рублей, или 16,7 процента. В текущем году у нас прирост субвенций составляет 13,6 процента.

Также предусматриваются средства на финансирование федеральных медицинских организаций на оказание медицинской помощи в рамках базовой программы обязательного медицинского страхования. И по годам средства, запланированные на данное направление: в 2025 году — 250 миллиардов, в 2026-м — 270 миллиардов и в 2027-м — 288 миллиардов.

Также предусматриваем в расходной части средства на оказание высокотехнологичной медицинской помощи, не включённые в базовую программу ОМС. Предусматривается профинансировать по данному направлению в следующем году 141 миллиард рублей, далее по годам соответственно 149 и 157 миллиардов.

Предусматриваем в расходной части бюджета средства на оплату родового сертификата в соответствии с заявкой Социального фонда, и на 2025 год на эти цели предусмотрено 12,2 миллиарда рублей.

Также в расходной части бюджета фонда планируется формирование нормированного страхового запаса, и в 2025 году он планируется в размере 425 миллиардов рублей. Средства нормированного страхового запаса предполагается в 2025 году направлять на следующее: предоставление специальной социальной выплаты медицинским работникам — 167 миллиардов рублей, осуществление денежных выплат медицинским работникам за выявление онкологических заболеваний — 121 миллион, софинансирование расходов на оплату труда врачей и среднего медицинского персонала для устранения кадрового дефицита и обеспечение отдельных решений Правительства Российской Федерации.

Прошу поддержать проект бюджета фонда на 2025 год и на плановый период.

Спасибо за внимание.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Спасибо.

С докладом на эту тему выступит заместитель председателя Счётной палаты Галина Сергеевна Изотова.

Пожалуйста.

Изотова Г. С., *заместитель Председателя Счётной палаты Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Счётная палата в рамках реализации Бюджетного кодекса Российской Федерации провела соответствующую работу. По её итогам, уважаемые коллеги, докладываю, что показатели проекта бюджета фонда на трёхлетний период, на 2025—2027 годы, являются в целом обоснованными и соответствуют действующему законодательству.

В связи с тем что Илья Валерьевич очень детально остановился на основных параметрах бюджета, останавливаться на них не буду, отмечу лишь в рамках комментариев по доходной части очень важную составляющую: действительно, в основном рост доходов связан с прогнозированием роста фонда оплаты труда на 13,4 процента в 2025 году по сравнению с оценкой текущего года. Основным источником формирования доходов бюджета ФОМС являются страховые взносы на ОМС, их доля составит от 86 процентов в 2025 году до 87 процентов в 2027 году. Страховые взносы на неработающее население в общем объёме страховых взносов на ОМС составят ежегодно порядка 32 процентов. При этом следует отметить, что показатели по доходам фонда обязательного медицинского страхования в дальнейшем требуют корректировки без изменения общего объёма прогнозируемых доходов. В доходах, коллеги, не учтены изменения законодательства, вступающие в силу с 1 января 2025 года, по установлению льготного тарифа страховых взносов для субъектов малого и среднего предпринимательства обрабатывающих отраслей. Это потребует корректировки объёма прогнозируемых доходов бюджета ФОМС как по страховым взносам на ОМС работающего населения, так и по межбюджетным трансфертам из федерального бюджета, предоставляемым бюджету ФОМС на компенсацию выпадающих доходов в связи с применением пониженных тарифов.

В структуре расходов бюджета фонда на долю субвенций бюджетам территориальных фондов ОМС приходится 81 процент, при этом в проекте бюджета фонда запланирован ежегодный рост субвенций. И действительно, как отмечал Илья Валерьевич, рекордная цифра роста субвенций предполагается

в 2025 году: по сравнению с 2024 годом этот рост почти 17 процентов. В целом рост субвенций — тоже очень важная составляющая — обусловлен увеличением норматива финансовых затрат на оказание медицинских услуг. При этом в дальнейшем, коллеги, необходимо продолжить планомерную работу по сокращению случаев неоплаты медицинской помощи в связи с превышением установленных плановых объёмов. Одним из источников формирования могут быть средства нормированного страхового запаса фонда, которые в рамках действующего законодательства предусматриваются в годовых бюджетах фонда.

Также отмечу, что в бюджете фонда запланированы бюджетные ассигнования на специальные социальные выплаты медицинским работникам в размере 167 миллиардов рублей ежегодно. Данные расходы в полном объёме учитывают дифференциацию с 1 марта текущего года размера выплат в зависимости от численности населения в населённых пунктах, в которых расположены конкретные медицинские организации.

Важно отметить, что нормированный страховой запас увеличивается, коллеги, за трёхлетний период на 85 процентов и составит 1 триллион 400 миллиардов рублей. Это в основном связано с реализацией отдельных решений правительства, которые планируются: так, в 2025 году — в объёме 180 миллиардов рублей, в 2026-м — 230 и в 2027 году — 260 миллиардов рублей. При этом следует отметить, что в законопроекте отсутствует информация об объёмах средств НСЗ в разрезе целей, установленных статьёй 5 законопроекта, в связи с чем планируемый объём НСЗ ФОМС на трёхлетний период отражён одной суммой, что снижает прозрачность формируемых бюджетных ассигнований. Собственно, мы это отмечаем уже не первый раз.

Подчеркну, что бюджет фонда планируется с ежегодным дефицитом. Самая крупная сумма дефицита — 136 миллиардов рублей, и она планируется в 2025 году. Тем не менее в целом бюджет сбалансирован за счёт переходящих остатков средств на едином счёте бюджета.

По мнению Счётной палаты, проект бюджета фонда готов к принятию в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Каплана Мугдиновича Панеша.

Панеш К. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам рассмотрел проект федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхова-

ния на 2025 год и на плановый период 2026 и 2027 годов", внесённый Правительством Российской Федерации, и отмечает следующее. В основу бюджетной политики в части Федерального фонда ОМС положены стратегические цели развития здравоохранения, сформулированные Президентом Российской Федерации и Федеральным законом "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Докладчик в своём выступлении подробно рассказал об общих объёмах доходов бюджета фонда, о расходах, о дефиците — основные параметры нам понятны, не буду их повторять.

Уважаемые коллеги, хочу обратить ваше внимание, что бюджет фонда ОМС на будущую трёхлетку — это следующее: медицинская помощь больным онкологическими заболеваниями — 390 миллиардов рублей почти на полтора миллиона человек; медицинская реабилитация — более 105 миллиардов рублей на 1,6 миллиона человек; оценку своего репродуктивного потенциала проведут более 19 миллионов человек; посещение врачей по ОМС — около 1 миллиарда посещений в год; помощь в больницах, госпитализация — более 27 миллионов человек; наблюдение — более 37 миллионов пациентов с хроническим заболеванием; заработная плата для 1,7 миллиона человек медицинского персонала; высокотехнологичная медицинская помощь для 1 миллиона 350 тысяч человек; диспансеризация и профосмотры.

В 2023 году впервые выявлено более 5 тысяч случаев онкологических заболеваний, это почти в 4 раза больше, чем выявили в 2022 году. В 2023 году доля злокачественных новообразований, выявленных на первых и вторых стадиях, составляет 60 процентов. Дума продлила норму о стимулирующих выплатах за выявление онкологических заболеваний в ходе проведения диспансеризации и профилактических медицинских осмотров при рассмотрении бюджета на 2024—2026 годы. Мы поднимали вопрос о необходимости повышения эффективности механизма осуществления таких выплат. В феврале 2024 года правительством внесены изменения в правила предоставления выплат, предусматривающие предоставление выплаты в размере 1 тысячи рублей именно тому медицинскому работнику, который первым направил пациента на дополнительное обследование, а не распределение указанной выплаты по всем участвующим в выявлении специалистам. По итогам этого же года можно оценить результаты совершенствования нового механизма. Уже по данным за девять месяцев 2024 года исполнение в 3 раза выше.

Второй год будет применён коэффициент доступности медицинской помощи для расчёта субвенций 25 регионам с низ-

кой плотностью населения, в том числе регионы Дальнего Востока получат ежегодно дополнительно более 25 миллиардов рублей для недопущения просроченной кредиторской задолженности. Также продлевается поэтапно переход новых регионов на систему ОМС. Трансферт по новым регионам на ОМС — в среднем более 60 миллиардов рублей. В рамках демографической политики планируется предоставление межбюджетных трансфертов.

Есть и некоторые проблемы, которые хотелось бы отметить. Они обсуждались на заседании Комитета по бюджету и налогам.

В рамках обсуждения бюджета рассматривались вопросы заработной платы медицинских работников в целях сохранения её отношения к среднемесячному доходу от трудовой деятельности в соответствии с указом президента № 597. В 2024 году прирост субвенций составил почти 374 миллиарда рублей, или на 13,6 процента, на 2025 год запланирован рост на 519 миллиардов рублей, или на 16,7 процента, что является самым высоким показателем. Вместе с тем в ряде субъектов Российской Федерации по итогам первого полугодия 2024 года темп роста среднемесячного дохода от трудовой деятельности превысил темп роста субвенций для региона. По нашей информации, Министерство здравоохранения совместно с фондом ведёт работу по выработке методики определения дополнительной потребности и механизма распределения средств по регионам. После их проработки подходы к расчётам и сами расчёты должны быть представлены на рассмотрение трёхсторонней комиссии по вопросам межбюджетных отношений.

Также хочется отметить, что сделаны серьёзные шаги в части получения высокотехнологичной медицинской помощи, но остаётся проблема: не во всех регионах страны сегодня есть реальная возможность получить такую помощь либо направление в центр. Ситуация улучшается, но она далека от идеала, и необходимо продолжить работу по этому направлению.

Подводя итоги, комитет отмечает, что основные характеристики проекта фонда бюджета на три года соответствуют положениям Бюджетного кодекса Российской Федерации, федерального закона № 326-ФЗ, а также параметрам проекта федерального бюджета на 2025 год и на плановый период 2026—2027 годов. Комитет Государственной Думы по охране здоровья, а также комитеты Совета Федерации по социальной политике, по бюджету и финансовым рынкам поддерживают принятие законопроекта в первом чтении. Счётная палата предоставила своё заключение.

С учётом изложенного Комитет по бюджету и налогам рекомендует принять бюджет фонда в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по охране здоровья.

Бадма Николаевич Башанкаев, пожалуйста.

Башанкаев Б. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемый Александр Дмитриевич, глубокоуважаемые коллеги! Сегодня мы с вами обсуждаем в первом чтении важный бюджет для всей медицины России — бюджет ФОМСа. Для всех напоминаю, что это самая главная, большая кубышка, откуда черпается помощь нашим пациентам.

Если взглянуть нашими глазами, глазами Комитета по охране здоровья, а это 18 человек, которые являются профессионалами в области медицины, здравоохранения, управления здравоохранением, в организации, мы видим, что прирост доходов к уровню текущего года составил 16,1 процента. Дорогие коллеги, такого никогда не было. Если сравнить с 2023 годом, то прогнозируемый рост — вообще в 1,4 раза. Ну такого не было! Мы отметим дополнительную положительную новость, что прирост зарплат у медицинских работников — мы с этой трибуны постоянно говорим про кадры, про качество кадров, ну и про зарплату врачей и медицинских работников среднего звена — это где-то 13 процентов. Когда такое было? Я спрашивал у аксакалов, мы всем комитетом собирались, обсуждали: такого мы не припомним в медицине вообще.

Расходы растут приблизительно так же — 15,2 процента к уровню 2024 года, и в 2027 году они составят уже 5,2 триллиона, это колоссальная цифра. Мы же всегда говорим о том, что эти цифры реализуют для людей. Расходы вообще ФОМСа — приблизительно 60 процентов расходов всего здравоохранения, и субвенции фонда растут, естественно. Вообще, субвенции в расходах фонда составляют порядка 80 процентов. И если опять же с точки зрения простого пациента посмотреть, то что такое эти 80 процентов, что значит это увеличение? Мы знаем, что это будет как минимум 1,4 миллиона высокотехнологичных операций для наших людей: это сложные суставы, это аорта, это сосуды, это работа с головным мозгом. Это непростые операции, и 1,4 миллиона операций — это колоссальная цифра. Мы всегда говорим о деторождении: это как минимум 103 тысячи новых случаев ЭКО, это колоссальная цифра. Говорим о поддержке ребят, вернувшихся с СВО, о поддержке нашего пожилого поколения: это 1,6 миллиона случаев реабилитации, медицинской реабилитации, которая у нас начинает-

ся с койки. Даже вот случился инсульт или инфаркт — реабилитация с первых часов, и это очень важно.

Мы видим, что в 2025 году объём субвенций увеличится на 16,7 процента. Об этом наши коллеги говорили, Каплан Мугдинович очень внимательный анализ предоставил, Галина Сергеевна. Мы видим, что борьба с онкологическими заболеваниями, которая началась в 2018 году, результировала снижением годичной летальности, увеличением диагностики. Мы такого раньше не видели. Все онкологи страны (я тоже онколог, врач онкоколопроктолог) видели, какой результат это дало, как улучшилась помощь. Мы видим, что эта кампания будет продолжаться, 140 миллиардов будет дополнительно выделено.

Увеличены расходы на оказание специализированной медицинской помощи уже в федеральных клиниках — суммарно это 1,8 миллиона. Вообще, если так глобально взглянуть, это тоже колоссальная цифра. Мы видим, что ту программу, которую, коллеги, мы с вами поддержали, — помните, мы обсуждали, что та сумма была не совсем большая, 250 рублей врачу, который заподозрил онкологические заболевания, — мы переместили и теперь выдаём тому самому врачу бóльшую сумму, в 4 раза, который заподозрил онкологическое заболевание, сконцентрировали. Это дало результаты. Буквально недавно общался: в одном из наших регионов с нуля случаев — в 20 раз увеличение! Это колоссально, это хороший успех! Мы будем продолжать эту программу.

Трансферты по зарплатам, по оплате увеличиваются; онконастороженность — мы видим, какие результаты; профилактические осмотры — вы слышали доклады наших коллег.

Мы знаем, что ещё одно большое достижение, — это НСЗ, так называемый нормированный страховой запас. На 2025 год он составит 425 миллиардов, такого тоже никогда не было. А из него можно финансировать разные функции: обучение, увеличение зарплат, закупку оборудования и так далее.

Можно с уверенностью сказать, что сформированный бюджет ФОМСа в достаточной мере позволяет выполнить все обязательства, всё, что мы обещали людям. Комитет по охране здоровья большинством голосов поддержал проект бюджета и оценил его как сбалансированный и оптимистичный.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к вопросам.

Фракция КПРФ — Прусакова Мария Николаевна, пожалуйста.

Прусакова М. Н., *фракция КПРФ.*

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемый Илья Валерьевич, в ближайшую трёхлетку отмечается значительный рост доходов фонда. Между тем значительная часть финансовых средств резервируется в виде нормированного страхового запаса — почти 450 миллиардов, и до сих пор неизвестно, куда пойдут эти средства. Между тем острейшая проблема здравоохранения, кадровая, связана прежде всего с низкой оплатой труда.

Почему нельзя направить эти средства на реальное повышение оплаты труда медиков, в том числе на повышение социальных выплат работникам скорой помощи на селе и в малых городах — всего 60 миллиардов рублей... прошу прощения, 6 миллиардов рублей на это потребуется, — не дожидаясь, когда служба развалится, и не перекладывая это на региональные бюджеты? Тем более, что они не особо торопятся брать на себя эти обязательства, насколько мне известно, у нас сегодня только Воронежская область такие нормативные документы приняла.

Баланин И. В. Спасибо большое, Мария Николаевна, за ваш вопрос. Что касается расходования нормированного страхового запаса, полностью понятно, на что будут осуществляться расходы, и я в том числе в своём выступлении об этом говорил. И одну из основных статей расходов нормированного страхового запаса как раз составляют социальные выплаты медицинским работникам. С учётом повышения, которое было проведено в текущем году, — там до 50 тысяч по отдельным категориям — объём расходов на социальные выплаты из нормированного страхового запаса в следующем году составит 167 миллиардов рублей.

Следующее, в нормированном страховом запасе у нас предусматриваются средства в виде межбюджетных трансфертов для новых субъектов, а также средства на стимулирующие выплаты, в частности за выявление онкологических заболеваний и на устранение кадрового дефицита, и отдельная часть — на выполнение отдельных решений правительства. Весь нормированный запас чётко распределён в расходной части бюджета, и все расходы в соответствии с принятыми и действующими федеральными законами и нормативными правовыми актами мы проводим в полном объёме.

Председательствующий. Леонов Сергей Дмитриевич.

Леонов С. Д., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Илья Валерьевич, у нас сейчас активно развиваются частные клиники, и, к сожалению, есть определённый отток врачей из государственных клиник в частные, это с од-

ной стороны. С другой стороны, частные клиники тоже оказывают помощь по ОМС, определённый объём медицинской помощи доводится до частных клиник, понятно, что этим региональные фонды занимаются, но тем не менее. Очевидно, что частным клиникам проще и выгоднее брать на себя оказание более дорогих услуг, а менее дорогие услуги, может быть даже убыточные, они не берут.

Вот каким образом достигается этот баланс, чтобы соответственно регулировать?.. Как распределяются услуги по стоимости среди частных и государственных клиник? И не наблюдается ли дисбаланс? Каким образом фонд это контролирует?

Баланин И. В. Спасибо, Сергей Дмитриевич, за ваш вопрос. Вы абсолютно правы, у нас частные клиники также участвуют в реализации территориальных программ, порядка 3200 частных медорганизаций оказывают медицинскую помощь застрахованным в системе обязательного медицинского страхования.

Клиники сами выбирают те направления оказания помощи, на которые они подают заявки. Вы правы, что в основном клиники выбирают, как правило, исходя из действующего состава врачей, из наличия оборудования, и это всё-таки неполный комплекс оказания медицинской помощи по сравнению, например, с крупными областными медицинскими организациями. В каждом регионе существует территориальная комиссия, которая рассматривает все заявки, поступившие как от региональных медорганизаций, так и от частных медорганизаций, и, исходя из потребностей в оказании того или иного вида медицинской помощи, производит распределение между медицинскими организациями, в том числе частными медицинскими организациями. Ещё раз говорю, 3200 частных медорганизаций у нас участвуют в реализации терпрограмм, а региональных и федеральных медорганизаций — 5400, то есть практически уже недалеко до паритета.

Председательствующий. Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Илья Валерьевич, в 2024 году в Минздраве сообщили об устойчивом росте числа российских медиков, однако этого недостаточно. Устранить дефицит кадров в здравоохранении невозможно без установления справедливой оплаты труда. Действительно, в этом году прогнозируется рост заработной платы на 17,9 процента, это более высокий рост по сравнению с тем, который планировался при формировании бюджета.

Заложены ли в субвенции на 2025 год средства, достаточные для реализации указа президента по заработной плате? И будет ли в связи с этим оказана дополнительная финансовая помощь субъектам Российской Федерации?

Баланин И. В. Спасибо, Яна Валерьевна, за ваш вопрос. Прирост субвенций в следующем году составит 16,7 процента — действительно, такой беспрецедентный рост. В текущем году субвенция у нас проиндексирована на 13,6 процента. При этом в соответствии с прогнозом социально-экономического развития средняя заработная плата в следующем году вырастет на 13,2 процента, то есть у нас прирост субвенций выше, чем прогнозируемый рост средней заработной платы. Это как раз и сделано в связи с тем, что мы учитываем, что в текущем году фактический рост заработной платы будет выше того, который был предусмотрен в субвенции, и уже спрогнозировали такой значимый прирост.

При этом в текущем году мы ежемесячно отслеживаем фактический рост заработной платы в разрезе субъектов. Рост трудового дохода за первое полугодие составил 11,6 процента, субвенция приросла на 13,6 процента. Сейчас мы ждём официальные данные по приросту за девять месяцев — уже исходя из фактического прироста будем рассматривать и принимать решение, требуется в текущем году оказание дополнительной финансовой помощи либо нет.

Председательствующий. Хамитов Амир Махсудович.

Хамитов А. М., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Илья Валерьевич, объём межбюджетных трансфертов из федерального бюджета на проведение медицинской реабилитации и на оказание высокотехнологичной медицинской помощи вне базовой программы ОМС увеличивается с каждым годом трёхлетнего бюджета фонда. Вместе с тем на обеспечение оказания медицинской помощи больным онкологическими заболеваниями объём межбюджетных трансфертов с 2024 года не меняется.

С чем это связано? Ведь с каждым годом в нашей стране увеличивается чистота диагностирования онкологических заболеваний.

Баланин И. В. Спасибо, Амир Махсудович, за ваш вопрос. Вы правы, в бюджете фонда на 2025 год и далее по годам дополнительно предусмотрен межбюджетный трансферт со стороны федерального бюджета в размере 140 миллиардов рублей. Но фактический объём медицинской помощи по онкологическому профилю, которая оказывается в соответствии с принятой программой госгарантий, значительно больше, и этот трансферт — это дополнительные средства на данное направление, учиты-

вая его важность и объём в программе госгарантий. Более того, на следующий год в проекте программы госгарантий также предусматривается увеличение объёмов по онкологическому виду помощи, и уже исходя из этого мы прогнозируем, что в следующем году объём расходов на онкологическую помощь из бюджета фонда составит порядка 380 миллиардов рублей.

Председательствующий. Соломатина Татьяна Васильевна.

Соломатина Т. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Илья Валерьевич, мой вопрос будет касаться новых территорий. Каковы правила взаимоотношений фонда обязательного медицинского страхования с бюджетами Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области и с их территориальными фондами? Это первый вопрос.

И второй вопрос: изменится ли в 2025 году порядок финансового обеспечения расходов на оказание медицинской помощи застрахованным лицам, которые проживают на территориях новых регионов, и предусмотрены ли на эти цели средства в бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования?

Баланин И. В. Спасибо, Татьяна Васильевна, за ваш вопрос. Вы абсолютно правы и знаете, что правительство предложило в соответствии с обращениями губернаторов новых регионов продлить существующий особый порядок финансирования оплаты оказания медицинской помощи застрахованным гражданам в новых субъектах. И я хочу сказать большое спасибо депутатам за то, что поддержали данное решение.

На следующий год мы предусматриваем объём межбюджетных трансфертов на финансирование медицинской помощи в этих четырёх субъектах по такому же в точности принципу, объём средств рассчитан, как и субвенция для всех остальных субъектов. И если в этом году объём межбюджетных трансфертов в бюджете фонда для четырёх субъектов заложен в размере 38,8 миллиарда, то в следующем году исходя из того, что мы применяем ровно такой же механизм расчёта межбюджетного трансферта, как если бы рассчитывали для них субвенцию, трансферт вырастает до 58 миллиардов рублей и полностью соответствует нормативам, которые будут установлены в программе государственных гарантий.

Так что взаимодействие будет продлено в следующем году ровно в таком же формате, в каком оно действует в текущем году, и все объёмы оказанной медицинской помощи будут оплачены застрахованным гражданам за счёт средств бюджета фонда обязательного медицинского страхования.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Илья Валерьевич, может быть, всё-таки раскроете нам секрет вот этих 180 миллиардов на особые решения Правительства Российской Федерации? Дальше ещё больше эта сумма, которая не на повышение заработной платы, не на решение горящих вопросов, а на некие особые решения, которые так и не расшифровываются. Это первое.

Второй момент касается ВМП. И по базе, и вне базы финансовые средства идут через фонд обязательного медицинского страхования. Не планируете ли вы всё-таки ввести, ну, некий предельный срок ожидания ВМП, который по некоторым видам медицинской помощи сейчас растягивается, к сожалению, на годы, уже даже не на месяцы?

Баланин И. В. Алексей Владимирович, спасибо за ваш вопрос. Начну, если позволите, со второй его части. Что касается высокотехнологичной медицинской помощи, мы в бюджете предусматриваем значительный рост расходов на данный вид помощи — оказание высокотехнологичной медицинской помощи как в рамках базовой программы, так и вне её. Вы правы, не все медицинские организации могут оказывать данный вид помощи, потому что должны быть соответствующая квалификация у врачей, у медицинского персонала, соответствующий уровень оборудования. Но когда мы распределяем и когда Министерство здравоохранения распределяет объёмы между медицинскими организациями, конечно, учитывается потребность в каждом конкретном виде помощи, и если есть очередь, то на данный вид помощи больший объём средств планируется.

Теперь что касается первой части вашего вопроса, по поводу запланированных средств на отдельные решения правительства. Вы знаете, мы предусматриваем такую возможность в случае необходимости и недостаточности средств в расходной части бюджета по тем утверждённым направлениям, по которым утверждены у нас конкретные расходы, то есть правительство может принять решение выделить из нормированного страхового запаса дополнительные средства, недостающие на данное направление. То есть мы вот такой небольшой резерв предусматриваем, плюс мы каждый год фактически оказываем дополнительную помощь тем субъектам, у которых, например, фактический рост заработной платы превышает прогнозный рост, который мы закладываем в субвенции. Мы в прошлом году выделили 30 миллиардов рублей, как я уже сказал, в этом году будем рассматривать исходя из фактического роста, ну и, соответственно, мы такой же резерв закладываем и на следую-

щий год, чтобы была возможность поддержать те субъекты, у которых фактический рост заработной платы выше, чем прогнозно мы закладываем при расчёте субвенций.

Председательствующий. Кулиева Василина Васильевна.

Кулиева В. В., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Илья Валерьевич, вопрос будет следующий. Доходы бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования в 2025 году по сравнению с 2024 годом вырастут на 16,7 процента. За счёт чего происходит такой рост доходов?

Баланин И. В. Василина Васильевна, спасибо за ваш вопрос. Ну, при расчёте доходов бюджета фонда мы, конечно, отталкиваемся от прогноза социально-экономического развития, в первую очередь от прогноза роста фонда оплаты труда. Действительно, большая динамика заложена в прогнозе роста фонда оплаты труда, соответственно, у нас идёт значительное увеличение в виде платежей за работающих граждан, практически на 400 миллиардов рублей только по этому доходному источнику увеличиваются доходы бюджета. А в целом у нас страховые платежи, как я уже говорил, составляют более 87 процентов в доходах бюджета.

Спасибо.

Председательствующий. Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Вот все три года в бюджете фонда ОМС сокращается доля трансферта из федерального бюджета по программам помощи онкобольным, по обеспечению высокотехнологичной медицинской помощью и так далее. Посмотрите, если в текущем году на них приходилось 13 процентов от всех доходов бюджета фонда, то в 2025-м будет 12,4 процента, а к 2027-му и вовсе 11,5 процента. За каждой долей процента примерно 4 миллиарда, наверное, это небольшие деньги в целом для бюджета, но достаточно серьёзные с точки зрения поддержки онкобольных. Кроме того, в 2025 году не будет проиндексирована программа борьбы с онкологией, то есть в реальных ценах помощь сократится.

Как вы считаете, является ли это недостатком бюджета фонда, который сегодня мы обсуждаем? И что с этим делать?

Баланин И. В. Спасибо, Андрей Анатольевич, за ваш вопрос. Ну, как я уже говорил, межбюджетные трансферты и на онкологическую помощь, и на медицинскую реабилитацию являются только дополнительными источниками, они выделяются по решению правительства из федерального бюджета.

Если посмотреть программу государственных гарантий в целом, то можно увидеть, что на данные виды помощи мы направляем гораздо больший объём средств. Как я говорил, по онкологическим видам помощи мы ожидаем в следующем году объём расходов порядка 380 миллиардов рублей, а, например, по медреабилитации (при том что межбюджетный трансферт составляет 10,4 миллиарда рублей) мы ожидаем в целом объём расходов в сумме более 100 миллиардов рублей. Это просто дополнительный источник, и объёмы помощи по данным направлениям ежегодно в программе госгарантий увеличиваются.

Председательствующий. Арапов Георгий Константинович.

Арапов Г. К., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Илья Валерьевич, согласно данным Счётной палаты, имеются серьёзные расхождения по численности застрахованных лиц между федеральным и региональным регистрами.

В связи с этим вопрос: с чем связаны такие расхождения, они есть в данных Счётной палаты, и когда эти расхождения планируется устранить?

Баланин И. В. Георгий Константинович, спасибо за ваш вопрос. Мы сформировали единый реестр застрахованных лиц. На сегодняшний день мы получаем информацию из всех федеральных баз, от таких органов, как Министерство внутренних дел, Федеральная налоговая служба, органы ЗАГС, из единого реестра населения. У нас полностью объективная информация в едином реестре застрахованных лиц, она стыкуется со всеми федеральными базами профильных ведомств.

В текущем году перед планированием расходов бюджета мы провели дополнительную сверку со всеми субъектами Российской Федерации, и у нас есть подтверждающие письма от всех субъектов, что полностью численность как работающих, так и неработающих граждан у нас в едином реестре застрахованных лиц соответствует, и субъекты согласны с данными цифрами. Кроме того, дополнительный функционал территориальным фондам в текущем году также был предоставлен в части возможностей выверки. Эта работа идёт постоянно, движение населения идёт постоянно, поэтому между территориальными фондами и федеральным фондом, а также другими федеральными ведомствами процесс актуализации данных идёт в постоянном режиме.

Председательствующий. Огуль Леонид Анатольевич.

Огуль Л. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Илья Валерьевич, просроченная кредиторская задолженность медицинских организаций, работающих в системе ОМС, на 1 октября 2023 года составляла более 25 миллиардов руб-

лей. Вы говорили, что уделяете особое внимание данной проблеме. Мы не раз эту проблему поднимали в нашем Комитете по охране здоровья.

Как изменилась ситуация с просроченной кредиторской задолженностью в текущем году?

Баланин И. В. Леонид Анатольевич, спасибо за ваш вопрос. Действительно, финансовое состояние медицинских организаций находится на постоянном контроле в фонде обязательного медицинского страхования. Кроме того, в Министерстве здравоохранения отдельный прецедент создан, где мы рассматриваем все субъекты с точки зрения финансовой стабильности, с точки зрения кредиторской задолженности, и вот эта работа приносит свои плоды.

Правильно вы сказали, что в прошлом году на 1 октября просроченная кредиторская задолженность составляла более 25 миллиардов рублей. Могу сказать, что мы только получили новые данные по состоянию на 1 октября текущего года: просроченная кредиторская задолженность снизилась более чем на 6 миллиардов рублей, или на 24 процента, и мы видим поступательное ежемесячное снижение именно просроченной кредиторской задолженности. Действительно, этим вопросом и мы, и Министерство здравоохранения продолжаем заниматься на постоянной основе.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПРФ — Осадчий Николай Иванович.

Пожалуйста.

Осадчий Н. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Михаил Альбертович, Илья Валерьевич, товарищи, коллеги! У нашей фракции всегда были и сегодня есть определённые сомнения в отношении фонда обязательного медицинского страхования и его бюджета.

Начнём с того, что КПРФ принципиально выступает за иную модель здравоохранения — за централизованное госбюджетное финансирование, и это отражено в наших программных документах. На наш взгляд, такой подход более справедлив и более адекватен в нынешних условиях, когда Россия противостоит агрессии Запада и необходимо обеспечить максимальное сплочение общества, в том числе более надёжной гарантией медицинской помощи.

Конкретно в связи с рассматриваемым законопроектом можем отметить следующее. С одной стороны, запланирован заметный рост объёмов доходной и, соответственно, расходной частей бюджета фонда. В этом году мы имеем меньше 4 трил-

лионов рублей, а за трёхлетку дойдём до 5 с лишним триллионов рублей. Это весьма положительный факт, когда нам приходится решать сложнейшие проблемы исторического выживания и суверенитета страны. С другой стороны, бюджет фонда — это самая крупная часть всех финансов здравоохранения, а весь объём этих финансов из всех источников бюджетной системы Российской Федерации составляет и сегодня, и вчера, и по проекту на ближайшее трёхлетие всего 3,5—3,7 процента валового внутреннего продукта. Это на порядок меньше реальных потребностей системы охраны здоровья народа. При сохранении указанных пропорций невозможно решить ряд существенных и весьма актуальных проблем, таких как достойная зарплата всех медицинских работников, независимо от места, где они работают, выстраивание полной системы оказания медицинской помощи в сельской местности, решение жилищного вопроса для закрепления медицинских кадров на селе и в малых городах и так далее.

По мнению фракции КПРФ, основанном на давно известных экспертных оценках — и это тоже закреплено в наших программных документах, и в бюджете развития, и в программе Победы, — общий бюджет здравоохранения должен быть не менее 7—8 процентов валового внутреннего продукта. В то же время мы помним тезис, который прозвучал в Послании Президента Российской Федерации несколько лет назад: общий объём финансов необходимо довести до 5 процентов валового внутреннего продукта. Но и этого сегодня нет! Конечно, это вопрос не столько к руководству Министерства здравоохранения или фонда ОМС, сколько к тем, кто формирует и утверждает главные бюджетные документы, — к финансово-экономическому блоку правительства, к партии власти.

Коллеги, эти пропорции, о которых мы говорим, важны не сами по себе. Ни в коем случае нельзя забывать, для чего вообще существуют медицина и здравоохранение: для того, чтобы лечить людей, продлевать им жизнь, для сбережения народа. И если не наращивать объём финансов с учётом контроля эффективности использования денег, разумеется, то мы не преодолеем катастрофические тенденции в области народонаселения, гибельный перевес смертности над рождаемостью в последние годы — по 500—600 тысяч ежегодно. И темп вымирания нарастает: в текущем году уже минус 650 тысяч.

Любой бюджет — это инструмент для решения тех или иных проблем. Посмотрим, насколько предлагаемый документ помогает решению таких проблем, как кадры и качество медицинской помощи.

Прекрасно, что согласно проекту значительно вырастет нормированный страховой запас: в этом году у нас всего 260 миллиардов, а за трёхлетку вырастет и будет свыше 500 миллиардов рублей. Это замечательно. Предусмотрен заметный рост средств и на специальные социальные выплаты отдельным категориям медиков, и на софинансирование расходов на оплату труда в целях устранения кадрового дефицита, и на другие позиции, но непонятно — и на это, в частности, обратила внимание Счётная палата, — запланированы ли в структуре НСЗ расходы на повышение квалификации, на приобретение и ремонт медицинского оборудования. Мы внесём свои поправки ко второму чтению, для того чтобы структура нормированного страхового запаса была более прозрачной.

Далее. Как позитивный факт мы отмечаем, что планируется серьёзное — на 12 процентов — повышение зарплаты медицинским работникам, ведь задачи выполнения президентского майского указа № 597 по-прежнему актуальны. Мы знаем, что соотношение 200 процентов к средней зарплате по региону во многих случаях достигается лишь за счёт переработок, двойных нагрузок, морального выгорания и так далее. Это одна из главных причин того, почему врачи уходят из госучреждений в частные организации, то есть в платную медицину. Установленные в прошлом году социальные выплаты отдельным категориям медиков в сельской местности, в малых городах дали хороший эффект, и масштабы увольнений уменьшились, хотя кадровая нестабильность пока не прекратилась, несколько изменились её векторы.

Далее. Несколько лет планируется пилотный проект, чтобы системно подойти к вопросу о зарплате, но старт этого проекта всё время откладывается, с 2022-го теперь на 2025-й, причём на вопрос, заложены ли соответствующие средства на федеральном уровне, чёткого ответа мы не слышим. Что это означает? Возможный очередной перенос или пилотирование за счёт средств субъектов — тех, которые определены как поле для отработки? А между тем в 2027 году уже планируется переход к новой системе оплаты труда, и, по нашим оценкам, для этого потребуется примерно 650 миллиардов рублей, однако в бюджете мы этих средств пока не видим.

И ещё несколько конкретных коротких замечаний по проекту бюджета.

Первое, уменьшение доли расходов на родовой сертификат на 400 миллионов в 2025 году и ещё на 100 миллионов далее — как это соотносится с задачами повышения рождаемости, с провозглашаемым курсом на многодетность?

Второе, страховые медицинские организации — всем известно, что это частные компании, которые являются не более чем посредниками между государственными финансами здравоохранения и государственными медучреждениями, а средства, отвлекаемые из бюджета фонда на их деятельность, ежегодно составляют 20—30 миллиардов рублей. Убеждены, что здесь нужна оптимизация.

Третье, уже говорилось, программа борьбы с онкологическими заболеваниями — мы считаем, что 140 миллиардов рублей, которые выделяются ежегодно, нуждаются по меньшей мере в индексации с учётом инфляции. Об этом, повторяю, уже здесь сказали.

Уважаемые товарищи, коллеги! Мы внесём свои поправки, а сегодня при голосовании наша фракция воздержится.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Сергей Дмитриевич, фракция ЛДПР.

Леонов С. Д. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы, фракция ЛДПР, всегда очень осторожно относились к голосованию по бюджету фонда обязательного медицинского страхования, несколько лет подряд мы не поддерживали бюджет. В этом смысле этот бюджет фонда несколько отличается.

Действительно, увеличиваются доходы фонда, и увеличиваются значительно — порядка 600 миллиардов рублей. Мы не можем не оценить это положительно — действительно, это очень важно для отечественного здравоохранения, для нашей медицины, для наших врачей, но, самое главное, для наших пациентов. Растут и расходы фонда обязательного медицинского страхования, и в этом смысле для нас самая главная статья расходов — это заработная плата врачей. Действительно, в 2025 году эти расходы будут значительно увеличены, разные цифры называются, но порядка 13 процентов — увеличение расходов на заработную плату. Это тоже мы, фракция ЛДПР, оцениваем положительно.

Но, безусловно, у нас остаются вопросы, скажем так, стратегического характера. Самый главный вопрос — это страховые организации, коммерческие организации, которые являются фактически непонятной такой структурой, занимающейся перераспределением денег, вроде как оценивают правильность оказания медицинской помощи населению. Но тем не менее фонды обязательного медицинского страхования, я имею в виду территориальные фонды, вполне могут с этим справиться, и здесь проблем никаких нет. И врачи за это выступают, и, мне кажется, территориальные фонды это поддержат.

Те деньги, которые мы направляем в частные компании, частному бизнесу, вполне могли бы оставаться в государственных учреждениях. Мы можем спокойно и контролировать клиники, и оценивать качество оказания медицинских услуг, но тем не менее всё равно они остаются.

Мы в ЛДПР, конечно, выступаем за вывод коммерческих структур из системы обязательного медицинского страхования, считаем, что это правильно. Мы уверены, что в конечном итоге, может быть, не в этом году и не в следующем, но постепенно это решение будет принято, потому что эффективность частных страховых компаний... Ну, мне ещё никто не смог доказать, что они действительно эффективны, и люди тоже не понимают вообще смысла этих компаний. Это с одной стороны.

С другой стороны — тарифообразование. Есть те сферы, где тарифа действительно не хватает, — это реанимационная помощь. Я много общаюсь с главными врачами и с врачами в целом, и они говорят о том, что всё-таки это должно оплачиваться по факту, потому что реанимационный больной может лечиться продолжительное время в условиях реанимации, занимать койку. Большие деньги направляются на лекарственное обеспечение, то есть в целом больница должна изыскивать эти средства из средств, предназначенных на другие формы оказания медицинской помощи, поэтому здесь, конечно, нужно посмотреть. То же самое, кстати, касается и пациентов, которые лечатся в ревматологических отделениях, здесь тоже есть определённые вопросы, и эти вопросы задают нам в первую очередь главные врачи.

Вопрос о федеральных учреждениях. У нас введён коэффициент относительной затратоёмкости, так вот, если этот коэффициент меньше 2, федеральным центрам, если они лечат пациента, денежные средства поступают в меньшем объёме, что действительно в определённом смысле финансово нарушает их работу. И самое главное, что вот этот коэффициент относительной затратоёмкости — если мы говорим о нехирургических, так скажем, направлениях оказания медицинской помощи — завязан на стоимости лекарств, которые тратятся на лечение этого пациента. Но если пациент непонятный, его направляют в федеральные учреждения, федеральные учреждения тратят больше средств на диагностику, на то, чтобы выявить, какое заболевание у пациента, но те лекарства, которые нужны, чтобы вылечить его, они копеечные, условно, главное — поставить диагноз. Тем не менее коэффициент меньше 2 и оплачивается в меньшем объёме, поэтому врачи вынуждены каким-то образом манипулировать, чтобы подороже лекарство

назначить. Мне кажется, это не совсем правильно, и в этом смысле по этому вопросу тоже нужно подумать.

В целом ЛДПР поддерживает бюджет фонда, мы будем голосовать за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Илья Валерьевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Буквально несколько дней назад исполнилось 150 лет выдающемуся организатору здравоохранения советского времени Николаю Александровичу Семашко. Сегодня всё то, что есть хорошего в российском здравоохранении, это от системы или модели здравоохранения, созданной ещё Семашко. Но у нас сейчас, конечно, совсем другая система, и сказать, что она более эффективная, мы не можем.

Что касается конкретно обсуждаемого бюджета, то в 2025 году по сравнению с 2024 годом государственные расходы на здравоохранение из всех трёх источников в текущих ценах возрастут на 13 процентов, а расходы бюджета фонда обязательного медицинского страхования в текущих ценах вырастут на 15 процентов. Но с 2025 по 2027 год увеличение расходов на здравоохранение предусмотрено только на уровень прогнозируемой инфляции, при условии, что инфляция будет 4,5 процента, если же инфляция будет выше, то динамика роста будет ниже. За период с 2024 по 2027 год доля государственного финансирования здравоохранения в валовом внутреннем продукте сохранится на уровне 3,5 процента, по сравнению с другими странами, которые имеют такую же экономику, как наша, это в 1,6 раза меньше. Вчера объявили, что наша страна уже четвёртая экономика мира, но, как видим, по здравоохранению мы здорово отстаём. Партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." настаивает на росте объёмов государственного финансирования здравоохранения до 7 процентов валового внутреннего продукта.

Наше особое беспокойство вызывают огромные различия в размерах государственного финансирования по субъектам Российской Федерации. Если взять в целом, то расходы консолидированного бюджета субъектов в текущих ценах возрастут лишь на 3 процента, а в постоянных ценах они снизятся на 2 процента. И очень печальное заключение делает Счётная палата в части медицинских организаций в субъектах Федерации. Дело в том, что проектом бюджета определён объём дефицита фонда как снижающаяся величина по годам: так, в 2025 го-

ду дефицит 136,6 миллиарда, а в 2027 году эта цифра снижается до 0,8 миллиарда рублей. При этом отмечается, что ежегодно бюджет фонда обязательного медицинского страхования прогнозируется с дефицитом, но при его исполнении постоянно достигается значительный профицит бюджета фонда обязательного медицинского страхования. Вместе с тем ежегодно медицинские организации субъектов Российской Федерации недополучают средства обязательного медицинского страхования за оказанную медицинскую помощь застрахованным лицам в связи с превышением объёмов оказания медицинской помощи, распределённых комиссией по разработке территориальной программы обязательного медицинского страхования, что в том числе может быть связано со скрытым дефицитом территориальных программ обязательного медицинского страхования. А страдают конкретные медицинские учреждения, как мы сказали, в субъектах Российской Федерации.

Удручает и вопиющее неравенство среди субъектов Федерации по размерам государственных расходов на здравоохранение. Например, в моём родном Дальневосточном федеральном округе такие цифры по подушевым государственным расходам на здравоохранение (это средства консолидированного бюджета и территориальных фондов медицинского страхования): в Приморском крае — 26,9 тысячи рублей, в Хабаровском крае — 34,3 тысячи рублей, а в Чукотском автономном округе — 116,7 тысячи рублей. Разница, как видите, в 4,3 и 3,4 раза соответственно. Некоторые из вас могут сказать, что субъекты несопоставимы, но даже в сопоставимых субъектах, например, таких как Республика Саха (Якутия) и Хабаровский край, разница почти в 2 раза. Соответственно, люди вынуждены пользоваться платной медициной, при этом приморцы, например, в 2,5 раза больше тратят на частную медицину, чем жители Чукотки.

Все мы гордимся достижениями наших врачей в области оказания высокотехнологичной помощи, и это правда. Но мы хотели бы обратить внимание на то, что оплата высокотехнологичной медицинской помощи, не включённой в базовые программы государственных гарантий, возрастёт только на 7,8 процента, и этот рост может оказаться недостаточным для доиндексации, индексации заработной платы работников федеральных учреждений. Мы считаем недостаточным размер увеличения оплаты труда младшего медицинского персонала и прочего персонала, и это может вызвать риск в части обеспечения медицинских организаций младшим медицинским персоналом.

Медицинская наука и практика в наше время стремительно развиваются, в этих условиях практикующим врачам особенно важно постоянно повышать свою квалификацию, есть соответствующее поручение президента. Поэтому считаем целесообразным в направлениях расходования нормированного страхового запаса, о котором сегодня много говорили, указать расходы на создание в медицинских организациях цифровых профессиональных центров знаний, профессиональных библиотек с целью создания условий для постоянного совершенствования профессионального мастерства медицинских работников.

И в заключение мы хотим ещё раз повторить, что мы категорически против так называемых медицинских страховых компаний — посредников между бюджетом и медицинскими организациями не должно быть. Мы также за развитие мобильной медицины, за юридическое и фактическое оформление этой эффективной формы оказания медицинской помощи.

Мы полностью поддерживаем национальные цели развития Российской Федерации, определённые указом президента, в том числе в области сохранения населения, укрепления здоровья, повышения суммарного коэффициента рождаемости и увеличения ожидаемой продолжительности жизни, но мы считаем, что представленный проект бюджета фонда обязательного медицинского страхования не в полной мере отвечает заявленным в указе президента национальным целям. И поэтому фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." не может полностью и безоговорочно поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Авксентьева Сардана Владимировна, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Авксентьева С. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемые коллеги, мы с вами снова рассматриваем проект бюджета фонда, уже на 2025 год, и, когда рассматривали проекты бюджетов на предыдущие периоды, у нашей фракции были замечания в части эффективности бюджетного планирования и расходования средств бюджета фонда обязательного медицинского страхования. И если с доходной частью в проекте бюджета на предстоящий, 2025 год ситуация действительно лучше, то вопросы к расходам остаются прежними.

Если говорить о доходах бюджета на 2025 год, то аудиторами Счётной палаты как раз сделаны замечания о том, что фондом не учтены изменения в налоговом законодательстве, которые касаются понижения тарифа страховых взносов для организаций малого и среднего предпринимательства. При принятии соответствующих решений Правительством Российской

Федерации нам с вами надо будет очень внимательно следить за тем, чтобы произошла корректировка размера трансферта из федерального бюджета на компенсацию выпадающих доходов фонда обязательного медицинского страхования.

Если говорить о расходах, то ежегодно бюджет фонда прогнозируется с дефицитом его исполнения, при этом ежегодно по итогам достигается значительный профицит. Хорошо это или плохо? Ну, в данном случае это означает, что медицинские организации субъектов Российской Федерации могли бы получить больше средств обязательного медицинского страхования за оказанную медицинскую помощь. А значит, нужно посмотреть на возможные направления для повышения эффективности планирования расходов.

Не первый год с этой трибуны я также обращаю ваше внимание, коллеги, на то, что фондом не разработана методика определения сумм и направлений расходования средств нормированного страхового запаса. Этот вопрос сегодня в этом зале уже звучал и звучит не первый год. Комитет по бюджету, в частности, неоднократно уже просит это исправить, не первый год, но тем не менее ситуация всё та же. И когда нам отвечают, что всё принято и всё приведено в соответствие, то говорят только о направлении расходов, а мы с вами ставим вопрос о методике. Почему мы снова обращаем на это внимание?

Ну, прежде всего, на 2025 год общий размер нормированного страхового запаса увеличен более чем в 1,5 раза. Коллеги из фонда дают нам пояснение — а мы находимся в постоянном диалоге и в дискуссии, — что рост связан главным образом с увеличением расходов на специальную социальную выплату медицинским работникам в малых городах. Но ведь это вполне можно и расчётно прописать в бюджете фонда, отдельной строкой по регионам, а не держать в этой кубышке. На это, кстати, обращает внимание и Счётная палата. Средства НСЗ фонда на оплату труда врачей и среднего медперсонала осваиваются ниже плановых темпов.

Далее. В бюджете предусматривается увеличение финансирования новых субъектов до 58,1 миллиарда рублей. При этом в прошлом году на нашей встрече с руководством фонда меня заверяли, что с 1 января 2025 года наши новые регионы войдут в общую систему ОМС и будут финансироваться за счёт субвенций, но этого не произошло. Важно понять, почему этого не случилось и как это отражается на эффективности и скорости расходов? Скорость в данном случае тоже имеет значение с учётом того, о каких территориях мы с вами говорим.

Ну, понятно, что в нормированном страховом запасе должны быть зарезервированы средства по отдельным решениям

правительства, в том числе связанные с обеспечением медицинской помощи в условиях специальной военной операции. Но методики, повторяю снова, планирования средств на выполнение отдельных решений правительства нет, что неоднократно отмечалось и Счётной палатой.

Следующее. Мы — и все выступавшие до меня — обратили внимание на то, что всё-таки необходимо повышать эффективность онкологических выплат. Мы говорим не о размере, мы говорим об эффективности в данном случае, поскольку за первое полугодие 2024 года было использовано менее 10 процентов. И в проекте федерального бюджета на следующие три года не предусмотрена индексация объёма трансфертов в бюджет федерального фонда на онкологию. Ну и в общем, на самом деле, когда ссылаются на программу госгарантий, то это, наверное, не совсем тот ответ на вопрос, который мы в этом зале ставим.

Следующее. Во время многих наших встреч с избирателями — а мы много ездим по регионам всей фракцией, все депутаты — люди жалуются на нехватку врачей, и так по всей стране. Здесь надо, конечно, отметить, что государственная политика преодоления кадрового дефицита в последние годы активизировалась благодаря поручениям президента нашей страны, и в ближайшее время мы надеемся на улучшение ситуации. Но уже сегодня нам, конечно, нужно двигаться дальше и принимать перспективные решения, решения следующего этапа развития, и здесь, конечно, речь в первую очередь должна идти о более активной цифровизации здравоохранения. Мы с вами, Михаил Альбертович, буквально сегодня эту тему обсуждали. Действительно, мы поддерживаем усилия фонда в части создания единого цифрового контура. Это не только повысит эффективность вложенных средств и их экономию, поскольку, вообще, внедрение и автоматизация, ну, фактически снижают уровень рутины, которая в здравоохранении тоже есть, и её много. Кроме повышения доступности и качества медицинской помощи при одновременном снижении расходов цифровизация ещё позволит осуществлять персонифицированный подход к профилактике, к лечению. А ещё очень важно то, что собранный, накопленный большой объём данных позволит проводить более глубокую аналитику по регионам, агрегацию этих данных и в конечном счёте позволит учитывать много факторов, в том числе региональные особенности заболеваемости. Поэтому здесь всем нам, конечно, нужно серьёзно активизироваться.

При вашем участии, Александр Дмитриевич, в прошлом году была поддержана инициатива нашей фракции и заказана научная работа — результаты её готовы, в ближайшее время,

как сказали эксперты, будут переданы в Государственную Думу. Это касается деятельности медицинских страховых организаций, сегодня много об этом говорится. Эксперты сделали вывод, что страховые принципы фактически только декларируются, а реальные правовые механизмы страхования отсутствуют. То есть на сегодняшний день страховые взносы — это фактически фискальные сборы, а страховые медорганизации выполняют лишь административные и надзорные функции, не защищая толком права застрахованных лиц. И это та работа, которая нам с вами, коллеги, предстоит в ближайшее время.

Ну и конечно, несмотря на то что у нас есть замечания по фонду обязательного медицинского страхования, по его бюджету, депутаты фракции будут голосовать исходя из собственных убеждений.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Фролова Тамара Ивановна, пожалуйста.

Фролова Т. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я вот сегодня в очередной раз убеждаюсь, что отрасль здравоохранения такая важная, что она волнует абсолютно всех жителей нашей страны и, безусловно, всех сидящих в этом зале. Все люди неравнодушны, и наш разговор сегодня, вот такой длительный, активный, как раз подтверждает именно это. И то, что сегодня при рассмотрении данного вопроса присутствует министр здравоохранения нашей страны Михаил Альбертович Мурашко, говорит о важности и значимости как раз вот формирования бюджета фонда обязательного медицинского страхования на следующий год.

Уважаемые коллеги, знаете, что мне хотелось бы прежде всего сказать, хотя я неоднократно об этом даже с этой трибуны уже говорила? Говоря о бюджете фонда обязательного медицинского страхования, надо говорить прежде всего об одном из основополагающих документов в здравоохранении — о ежегодно принимаемой в стране постановлением Правительства Российской Федерации программе государственных гарантий (в каждом регионе — территориальной) бесплатного оказания медицинской помощи жителям нашей страны. Это то, что государство гарантирует бесплатно. Если вы программу госгарантий хоть раз видели и читали, то знаете, что там прописаны все виды медицинской помощи, которые гарантируются жителям страны, и то, за счёт каких источников что и как оплачивается. И в программе государственных гарантий не только средства фонда обязательного медицинского страхования, там средства

федерального бюджета, там средства региональных бюджетов, это не только средства ОМС.

И когда сегодня говорят о том, чтобы вернуться к сметному финансированию, о том, что у нас на сегодняшний день страховые принципы только продекларированы, — ну, уважаемые коллеги, это не просто неправильно, это даже, я думаю, непрофессионально! В системе обязательного медицинского страхования как раз страховой принцип-то не продекларированный, а реально существующий. Это касается не только формирования территориальных программ госгарантий из нескольких источников, но ещё и оплаты: сколько заработала по видам медицинской помощи медицинская организация, столько она от страховой компании средств и получила.

Теперь, Федот Семёнович, я хочу вам ответить на вопрос по поводу подушевого норматива финансирования. Подушевой норматив финансирования в разных субъектах... вы говорите, что они абсолютно все разные, разнятся. Только к бюджету федерального фонда этот норматив никакого отношения не имеет. Подушевой норматив — единый по всей стране, и он учитывается при выделении субвенций регионам: численность застрахованного населения любого региона берётся и умножается на подушевой норматив, который единый в стране. И как субвенция на следующий год выросла на 16,7 процента, так и подушевой норматив вырос на 17 процентов, в следующем году будет 21 тысяча рублей. Это единый норматив на всю страну, а вы говорите чуть-чуть о других вещах, это как раз программа госгарантий, которая и финансируется в том числе из регионального бюджета.

Уважаемые коллеги, я второй созыв в Государственной Думе, в прошлом году я тоже выступала от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", когда рассматривался в первом чтении этот бюджет. И я прекрасно помню, что я говорила, что был беспрецедентный рост как раз субвенций всем регионам, и в приложении к первому чтению законопроекта о бюджете это всё было указано, документы были вам розданы. Тогда был рост только 14 процентов, а сейчас рост почти 17 процентов и плюсом 520 миллиардов рублей. Уважаемые коллеги, ну о чём дальше можно разговаривать, когда это всё для жителей нашей страны?

И если говорить ещё и о том, что у нас на сегодняшний день прозрачности в системе обязательного медицинского страхования нет и что мы не видим, куда какие средства расходуются... Уважаемые друзья, я с уверенностью могу сказать, а я зрелый человек, мне скоро, через две недели, будет 65 лет *(аплодисменты)*, и я за то, что говорю, за свои слова отвечаю: знаете, такого персонифицированного учёта, как в системе обя-

зательного медицинского страхования, нет ни в одной сфере. Вот вы сейчас откройте портал государственных услуг, найдите сами себя и посмотрите: вы увидите, где вы в последний раз были, в какой больнице, поликлинике, какие вы виды медицинской помощи получили и даже на какую сумму, что, конечно, на сегодняшний день порождает и определённое количество жалоб от населения, люди находят там какие-то лишние, может быть, посещения. И говорить о том, что у нас в здравоохранении нет цифровизации, ну, наверное, тоже совершенно неправильно.

Теперь про нормированный страховой запас. Дорогие коллеги, Николай Иванович, я вам тоже скажу: есть нормированный страховой запас в Федеральном фонде обязательного медицинского страхования, а есть нормированный страховой запас в территориальных фондах. Это абсолютно разные вещи, и когда вы говорите, что вы сейчас не видите всех расходов... Есть порядок использования нормированного страхового запаса, он утверждён, он везде опубликован, на сайте, — пожалуйста, читайте о нём. Сейчас в пояснительной записке есть переподготовка медицинских работников, приобретение оборудования, ремонт — речь идёт вот о федеральном фонде...

Можно ещё полминуты?

Председательствующий. Добавьте время.

Фролова Т. И. ...речь идёт о федеральных клиниках. А если мы говорим о регионах, то это нормированный страховой запас территориальный, и он формируется из поступлений от штрафных санкций, когда страховые компании штрафуют за некачественно оказанную медицинскую помощь лечебное учреждение, и он очень прозрачно используется.

Уважаемые коллеги, я считаю, что это очень оптимистичный и позитивный бюджет федерального фонда, сохраняется тренд на его увеличение, безусловно, вообще, и это позволяет выполнить все обязательства, которые чётко заложены в проекте базовой программы обязательного медицинского страхования.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, поддерживает данный законопроект и вас всех призывает сделать то же самое.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, прежде чем дать возможность выступить с заключительным словом, я хочу сказать, что у нас присутствует Михаил Альбертович Мурашко.

Михаил Альбертович, если есть желание что-то сказать по данному вопросу, пожалуйста.

Мурашко М. А., *министр здравоохранения Российской Федерации.*

Прежде всего, я благодарю за глубокое выступление фракцию "ЕДИНАЯ РОССИЯ", потому что действительно погружение идёт очень детальное. Даже из выступления было понятно, что во все детали и нюансы, которые действуют сегодня и меняются в системе здравоохранения, погружены, детали известны и, соответственно, видят, какие большие изменения происходят.

Хочу отметить, что изменения в бюджете фонда — это ключевая составляющая доступности. И поэтому когда мы сегодня обсуждаем, на какие направления использовать средства, то действительно могут быть различные мнения, но есть понимание, что для граждан Российской Федерации помощь становится доступнее. Это изменения и в объёмах помощи, и в качестве помощи, и в условиях оказания медицинской помощи (условия, правда, относятся не к ОМС, но тем не менее), это снижение очерёдности и так далее. Всё это в конечном итоге отражено в бюджете фонда. Поэтому когда я слышу, что нужно воздержаться или иные мнения, то при такой динамике развития бюджета фонда, 17 процентов, это вызывает, ну, на мой взгляд, какое-то немножко удивление.

Кроме того, действительно система прозрачна, сегодня формируется новый цифровой контур в системе ОМС, в который будут погружаться все, включая медицинские организации и субъекты. И мы идём по пути не только персонификации под гражданина, но и в том числе донастройки системы под особенности каждого субъекта.

В системе здравоохранения есть чёткий, понятный курс, есть чёткие, понятные ориентиры, поставленные президентом, поэтому, дорогие друзья, я прошу вас поддержать законопроект о бюджете фонда и, конечно же, желаю вам крепкого здоровья.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово? Докладчик, Илья Валерьевич? Нет. Содокладчик, Каплан Мугдинович? Тоже нет.

Так, уважаемые коллеги, мы с вами завершили рассмотрение этого вопроса.

Ставится на голосование проект федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2025 год и на плановый период 2026 и 2027 годов", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 13 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 310 чел.. . . . . 68,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 79 чел.. . . . . 17,6 %
Голосовало . . . . . 389 чел.
Не голосовало . . . . . 61 чел.. . . . . 13,6 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О бюджете Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации на 2025 год и на плановый период 2026 и 2027 годов". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации Сергея Александровича Чиркова.

Пожалуйста.

Чирков С. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Докладываю, что бюджет Социального фонда сформирован на основе показателей прогноза социально-экономического развития России отдельно по каждому виду социального страхования. Общие доходы на 2025 год сформированы в объёме 16,6 триллиона рублей, это почти на 4 процента больше, чем в текущем году. В дальнейшем рост доходов продолжится, и в 2027 году доходы составят почти 20 триллионов рублей. Общие расходы бюджета фонда на 2025 год определены в объёме 17 триллионов рублей, это на 5 процентов, или 800 миллиардов рублей, больше объёма расходов текущего года.

Пенсии в будущем году получат более 42 миллионов человек. На выплату страховых пенсий будет направлено около 11 триллионов рублей, а на пенсии по государственному пенсионному обеспечению — 825 миллиардов рублей. Индексация страховой пенсии и фиксированной выплаты в следующем году будет производиться с 1 января на 7,3 процента, что соответствует уровню годовой инфляции. Фонд возобновит, согласно принятому решению, индексацию страховой пенсии работающим пенсионерам на тех же условиях, что и неработающим. Будут проиндексированы выплаты более чем 38 миллионам пенсионеров. В итоге средний размер страховой пенсии по старости будет увеличен до 24 тысяч рублей. Социальные пенсии, в свою очередь, будут увеличены с 1 апреля в связи с ростом прожиточного минимума более чем на 14 процентов. Увеличе-

ние коснётся 3,5 миллиона человек, среди них и такая категория, как дети с инвалидностью, размер их пенсии вырастет на 2700 рублей и составит более 21 тысячи рублей.

Кроме того, с 1 февраля на уровень инфляции будут проиндексированы ежемесячные денежные выплаты льготникам, а также другие выплаты и пособия фонда. Начиная со следующего года в составе пенсии устанавливается надбавка на уход инвалидам I группы, а также людям, которые достигли 80 лет, с ежегодной индексацией. Благодаря принятому решению численность получателей этой надбавки увеличится более чем в 2 раза и составит почти 5,6 миллиона человек. Помимо этого 600 тысяч человек, которые ухаживают за детьми-инвалидами и инвалидами с детства I группы, получат ежемесячную выплату. Её размер, как известно, составляет 10 тысяч рублей, но теперь эта выплата также будет индексироваться на уровень инфляции.

Расходы фонда по социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством составят в 2025 году 1,1 триллиона рублей. На выплаты по больничным листам будет направлено более 677 миллиардов рублей. Важно, что размер пособий вырастет в 2 раза по отношению к 2023 году в связи с применением единой величины базы для уплаты страховых взносов. Так, максимальный размер пособия по уходу за ребёнком до полутора лет в следующем году составит почти 69 тысяч рублей в месяц, а максимальный ежемесячный размер пособия по беременности и родам — более 172 тысяч рублей в месяц.

На социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в следующем году предусмотрены расходы в объёме более 174 миллиардов рублей. Ежемесячные страховые выплаты получат 490 тысяч человек. Так называемые превентивные меры запланированы в отношении более 42 тысяч страхователей, на эти цели будет направлено 35,8 миллиарда рублей, что на 7,1 миллиарда рублей больше, чем в 2024 году, с дальнейшим ростом в следующие годы.

На охрану семьи и детства в 2025 году предлагается направить из бюджета фонда 2,3 триллиона рублей, что больше запланированного на текущий год на 81 миллиард рублей.

Размер материнского капитала будет увеличен также на 7,3 процента и составит при рождении первого ребёнка более 676 тысяч рублей, что больше текущего размера почти на 46 тысяч рублей, при рождении второго — почти 894 тысячи рублей, что больше текущего размера на 61 тысячу рублей. Всего расходы на предоставление материнского капитала в следующем году составят 537 миллиардов рублей.

Также в бюджете фонда предусмотрены средства на единое пособие семьям с детьми — 1,7 триллиона рублей: 1,4 триллиона рублей — деньги федерального бюджета, 300 миллиардов рублей — средства бюджетов субъектов.

Важно, что в проекте бюджета впервые учтены расходы с 2026 года на ежегодную семейную выплату работающим родителям двух и более детей, которые уплачивают подоходный налог, с доходом не выше полутора прожиточных минимума. Это более 100 миллиардов рублей.

Увеличен объём расходов на обеспечение более миллиона граждан с инвалидностью средствами реабилитации. В 2025 году они составят 75,4 миллиарда рублей, что больше первоначально запланированного в текущем году почти на 20 миллиардов рублей, и в дальнейшем рост этих расходов также будет продолжаться.

Увеличены расходы на оказание услуг по комплексной реабилитации и абилитации детей-инвалидов. В 2025 году на эти цели будет направлено 600 миллионов рублей. При этом количество пилотных регионов — участников программы тоже вырастет.

Численность граждан, которые будут фондом обеспечены санаторно-курортным лечением, в следующем году составит более 300 тысяч человек. Расходы на эти цели запланированы в объёме 9,1 миллиарда рублей, что больше на 1 миллиард рублей, чем в текущем году.

Уважаемые депутаты, представленный вашему вниманию проект бюджета сбалансирован. Он позволяет полностью выполнить все решения, принятые законодателями и президентом, и обеспечить все права граждан. Фондом будут выполнены все наши обязательства перед гражданами, в том числе на основе принципа социального казначейства.

Прошу поддержать.

Большое спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Доклад аудитора Счётной палаты Российской Федерации Сергея Ивановича Штогрина.

Пожалуйста, Сергей Иванович.

Штогрин С. И., *аудитор Счётной палаты Российской Федерации.*

Уважаемые Александр Дмитриевич, Сергей Александрович, уважаемые коллеги! Проект бюджета Социального фонда соответствует бюджетному, налоговому и профильному законодательству в сфере социального и пенсионного обеспечения. Это подтвердила выездная проверка, которую мы провели в фонде.

Все социальные выплаты, государственные пособия, размер материнского капитала и страховые пенсии будут проиндексированы выше уровня инфляции, которая будет в текущем году. Страховые пенсии в 2026 и 2027 годах планируется ещё дополнительно проиндексировать — увеличить с 1 апреля в 2026 году на 5,5 процента, а в 2027 году на 4,1 процента. В результате среднегодовой размер страховой пенсии к 2027 году увеличится на 5370 рублей — до 27 тысяч рублей.

Вместе с превышением темпов роста среднемесячной заработной платы над ростом размера пенсий будет снижаться отношение среднегодового размера страховой пенсии к среднемесячной заработной плате — с 24,5 процента в 2024 году до 22,6 процента в 2027 году. Также будет снижаться и соотношение среднегодового размера страховой пенсии к прожиточному минимуму пенсионера — со 162,8 процента в текущем году до 135,4 процента в 2027 году. Это два важнейших показателя нашей пенсионной системы.

В доходах бюджета Социального фонда на предстоящую трёхлетку основная доля будет приходиться на страховые взносы — порядка 72 процентов. В 2025 году из федерального бюджета будет выделен трансферт в размере 4 триллионов 22 миллиардов рублей, что на 1,4 триллиона меньше, чем в предыдущем, 2024 году. Уменьшение связано с тем, что в 2025 году не планируются трансферты на выплату страховых пенсий.

Исполнение бюджета фонда прогнозируется в 2025 году с дефицитом где-то порядка 370 миллиардов рублей, а в последующие годы, 2026-й и 2027-й, с профицитом порядка 300 миллиардов рублей. Дефицит 2025 года будет покрываться за счёт остатка средств, который, по оценке, на начало 2025 года составит 700 миллиардов рублей. Таким образом, бюджет фонда на все три года будет сбалансированным.

Расходы фонда в 2025 году по сравнению с текущим годом увеличатся более чем на 800 миллиардов рублей, и более 70 процентов этих расходов придётся на пенсионное обеспечение. Большую роль играет в бюджете фонда социальная поддержка семей с детьми: в 2025 году предусматривается 2 триллиона 325 миллиардов рублей, в последующие годы эта сумма будет увеличиваться. И основная доля этих расходов идёт на ежемесячные пособия в связи с рождением и воспитанием ребёнка. В проекте бюджета учтены все планируемые изменения социальных обязательств, в частности и выплата семьям, имеющим двух и более детей.

Основные параметры бюджета фонда позволяют выполнить все социальные гарантии в условиях действующего законодательства. При этом отмечается, что на санаторно-курорт-

ное лечение отдельных категорий граждан в 2025 году предусмотрено 9,1 миллиарда рублей, в 2027 году — почти 10 миллиардов рублей. Данные средства позволяют обеспечить путёвками не более половины тех, кто стоит в очереди, а на 1 января 2025 года, как прогнозируется, там будет 477 тысяч человек.

Есть замечания по расходам фонда на обеспечение его деятельности, хотя сумма не меняется, доля этих расходов составляет порядка 1,3—1,4 процента расходов фонда. Отсутствуют, например, нормативные обоснования для включения в расходы работодателей субсидий в размере 1,5 миллиарда рублей, для того чтобы можно было стимулировать приём граждан разных категорий, в том числе из других территорий, а также на создание условий для трудоустройства инвалидов.

Кроме того, планируется расширить географию проведения пилотного проекта, эксперимента по отработке механизма приобретения услуг по комплексной реабилитации, абилитации инвалидов с помощью электронного сертификата. Заложено увеличение сумм по ряду субъектов Федерации — а этот проект будет распространяться не на три региона, как сейчас, а на 38 регионов — с 600 миллионов до 3,1 миллиарда. Однако нормативными документами эти изменения не обеспечены.

Кроме того, есть проблемы у фонда и с капитальным строительством. В своём заключении Счётная палата отмечает риски неосвоения средств, планируемых на строительство и капитальный ремонт зданий. Ну, например, в 2025 году предусмотрено 4,7 миллиарда рублей, на 17 процентов больше, чем в текущем году, при этом по объектам строительства отсутствуют обосновывающие документы, решение о реконструкции центров реабилитации принято без оценки эффективности капитальных вложений, отсутствует проектно-сметная документация в отношении строительства по решению правительства реабилитационного центра в Москве стоимостью более 3 миллиардов рублей.

Заканчивая выступление, хочу ещё раз подчеркнуть, что проект бюджета сбалансирован и финансирование, которое заложено, обеспечивает выполнение всех обязательств государства перед своими гражданами в рамках действующего законодательства.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

Содоклад от Комитета по бюджету и налогам Натальи Алексеевны Орловой.

Пожалуйста.

Орлова Н. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам в рамках процедуры первого чтения внимательно изучил и обсудил проект федерального закона "О бюджете Фонда пенсионного и социального страхования... на 2025 год и на плановый период 2026 и 2027 годов".

Сергей Александрович и Сергей Иванович достаточно подробно всё рассказали, в том числе и о тех замечаниях, которые есть, и о тех параметрах бюджета, которые были представлены. Я остановлюсь на ключевых особенностях представленного законопроекта в основном в рамках 2025 года.

Во-первых, это возобновление индексации пенсий работающим пенсионерам, которая была приостановлена с 2016 года.

Во-вторых, в 2025 году в 23 раза увеличиваются расходы на выплаты пособия по беременности и родам женщинам, уволенным в связи с ликвидацией организации.

В-третьих, с 2025 года меняется механизм начисления пособия лицам, ухаживающим за инвалидами, в размере 1200 рублей, на что комитет неоднократно обращал внимание. Так, данное пособие будет включено в пенсию как надбавка. В бюджете на 2025 год расходы на эти цели выросли более чем в 2 раза, количество получателей увеличится с 2,5 миллиона человек до 5,6 миллиона лиц, поскольку она будет назначаться автоматом без каких-либо условий. Эта надбавка будет ежегодно индексироваться вместе с пенсией — таким образом, при сохранении самой меры поддержки будет реализована задача по её ежегодному повышению.

Также в бюджете фонда учтены ежемесячные выплаты более чем 600 тысячам человек, осуществляющим уход за детьми-инвалидами, инвалидами с детства I группы, в размере 10 тысяч рублей с ежегодной индексацией 1 февраля, независимо от категории лиц, осуществляющих уход. В 2025 году на эти цели предусмотрено 84 миллиарда рублей с приростом по сравнению с 2024 годом на 3 миллиарда.

Основные характеристики представленного бюджета фонда предусматривают неукоснительное выполнение всех социальных обязательств — по выплате пенсий, пособий, социальных выплат, различных мер поддержки семей с детьми, в том числе в отношении граждан, проживающих в новых субъектах Российской Федерации.

Так, индексация страховой пенсии с 1 января 2025 года составит 7,3 процента, социальные пенсии будут увеличены, как здесь было сказано ранее, более чем на 14 процентов. Федеральная социальная доплата, которая назначается, если прожиточный минимум пенсионера в регионе ниже, чем в целом

по Российской Федерации, получателей которой более 3 миллионов человек, в 2025 году составит 155,5 миллиарда рублей.

Одно из ключевых направлений — это детские выплаты, семейный и детский бюджет в бюджете фонда. На эти цели, на охрану семьи и детства, в 2025 году предусмотрено 2 триллиона 325 миллиардов рублей, что на 81,5 миллиарда больше, чем в этом году. Расходы на ежемесячное пособие в связи с рождением и воспитанием ребёнка, а это 9 миллионов 900 тысяч детей, составят 1 триллион 734 миллиарда рублей с ростом на 98,5 миллиарда. Получателями материнского капитала будут 1 миллион 736 тысяч человек, и на эти цели планируется выделить 536,7 миллиарда рублей из расчёта на первого ребёнка, как было уже сказано, 676 398 рублей и на второго — дополнительно 217 437 рублей. По двум пособиям социального страхования в бюджете заложена ежегодная поддержка 1 миллиона 680 тысяч матерей и отцов, оформивших отпуск по уходу за ребёнком. Всего на социальное обеспечение населения в 2025 году предусмотрено 2 триллиона 381 миллиард рублей с ростом 255 миллиардов 300 миллионов рублей, или 12 процентов.

При этом комитет отмечает, что имеются замечания по следующим позициям.

Динамика расходов на санаторно-курортное лечение и проезд к месту лечения и обратно льготных категорий граждан показывает, что, хотя рост выделяемых средств и приводит к повышению числа граждан, получивших путёвки, кардинально проблема не решается, очередь не меняется. Необходимо комплексно пересматривать механизм предоставления данной социальной услуги.

Также вызывает обеспокоенность обеспечение техническими средствами реабилитации. По информации Счётной палаты, несмотря на существенный рост расходов, не удаётся добиться стопроцентного уровня обеспеченности. И здесь есть, над чем поработать.

Следующие замечания касаются ограничений перерасчёта пенсий. Страховые пенсии работающим пенсионерам повышаются ежегодно с 1 августа в результате перерасчёта, но при этом в параметрах перерасчёта есть предел — это три балла индивидуального пенсионного коэффициента. С 1 августа 2025 года пенсию перерассчитают 8 миллионам 100 тысячам человек, а с 1 августа 2026 года — 7 миллионам 600 тысячам человек. Из них ежегодно почти 3 миллиона человек, а это 30 процентов общей численности, могли бы получить перерасчёт в большем размере, если бы не установленный предел. Необходимо рассмотреть возможность более справедливого подхода в этой части.

В заключение хочу отметить, что в поступивших в Комитет по бюджету и налогам заключениях Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, комитетов Совета Федерации, а также Счётной палаты Российской Федерации принятие законопроекта в первом чтении поддерживается.

С учётом изложенного Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона в первом чтении при условии учёта замечаний при подготовке к рассмотрению во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Выступая от имени комитета, докладывая позицию, которую зафиксировали своим большинством депутаты — члены комитета, хочу сказать следующее.

Наше заключение подготовлено исходя из того документа, который мы рассматривали, — это бухгалтерский документ, где речь идёт о финансовых ресурсах, которые заложены, для того чтобы были реализованы в полном объёме все взятые на себя государством обязательства. Вот, проанализировав всё и обсудив на заседании, комитет пришёл к выводу, что финансирование запланировано, для того чтобы в полном объёме все взятые обязательства были выполнены.

Я не буду повторять те моменты, о которых сказал предыдущий докладчик. Мы тоже отмечали определённые вещи, на которых мы должны сосредоточиться при доработке ко второму чтению и в дальнейшей работе. У нас есть определённые вопросы к системе и пенсионного страхования, и социального страхования, но это уже за периметром рассматриваемого законопроекта.

Ещё раз скажу, что фонд в данном случае выступает в качестве оператора государственных функций и в качестве страховщика. При наступлении страховых случаев назначаются соответствующие выплаты и в случае, если соотносится гражданин, подходит под критерии нуждаемости, назначается соответствующая выплата. Вот на всё это средства заложены.

Комитет это подтверждает и просит поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Также у нас предусмотрен содоклад от Комитета по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства.

Нина Александровна Останина, пожалуйста.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, я начну с пожелания. Сергей Александрович, с некоторого времени Минфин вместе с проектом федерального закона о бюджете представляет нам документ, который мы условно называем семейно-детским бюджетом. К сожалению, вы вместе с бюджетом фонда нам такой отдельный документ не представили. Если бы вы это взяли как задачу на будущее, то мы были бы вам, конечно, за это благодарны.

Ну и мы, конечно, не можем согласиться с утверждением, что все социальные гарантии в отношении граждан выполнены. Правда, Сергей Иванович оговорился, что в рамках принятых законов, — значит, что-то с законами не так. Потому что если 20 процентов граждан могут позволить себе купить только продукты питания, а 60 процентов не могут позволить себе купить предметы первой необходимости, то это, наверное, как раз и свидетельствует о том, что не все социальные гарантии в отношении граждан мы исполняем.

Безусловно, главное в нашей государственной социальной политике — это дети. 1,7 триллиона рублей — единое пособие, ещё 0,5 триллиона рублей — материнский капитал. Вот, собственно, две большие базовые позиции, которые заложены в бюджете Фонда пенсионного и социального страхования. Много это или мало? Вот тут всё время приводятся абсолютные цифры, а если сравним эти деньги с 29 триллионами рублей, которые по чьей-то воле были положены, находятся в западных банках, то абсолютно очевидно, что денег этих катастрофически мало, и в сравнении с 29 триллионами, которые заморожены сегодня в качестве активов, — ну разве это деньги?

Сколько получателей выплат? Точно мантру, второй год подряд твердим: 10 миллионов детей. А их 30 миллионов! Вот мы, взрослые дяди и тёти, сидящие в этом зале, вы, сидящие в ложе, двух детей обошли, а третьему дали подарок. Мне неудобно, мне стыдно за это! Поэтому давайте, коллеги, всё-таки пересматривать критерии выплаты единого пособия. Разве это та сумма, которая позволит сегодня семье не выживать, а жить? Давайте отойдём от одного прожиточного минимума, это небольшие деньги, 10—12 тысяч в регионах, а 400 граммов масла стоят 1 тысячу. Я не знаю, что можно позволить себе... действительно, не разбежишься на вот эти деньги.

У нас даже материнский капитал — суммы гораздо больше вы озвучили: 600 тысяч, 900 тысяч рублей — выплачивается без учёта критериев. Правда, мы говорим, что 90 процентов маткапитала люди тратят на приобретение жилья, — да не купить жильё на эти деньги, понятно, что в любом регионе Российской Федерации сейчас цены на жильё гораздо больше. А что делать? Доплатить надо и на третьего, и на четвёртого, и на пятого ребёнка, и тогда это будет стимулирующая мера.

И сегодня очень много говорили здесь, как мы заботимся о наших детях-инвалидах. Да, на санкур 1 миллиард добавили, но сегодня ребёнок-инвалид отдыхает раз в три года. Сергей Александрович пообещал, что будет раз в два года. Мы не можем с этим согласиться, не можем даже при условии, что отдельная очередь будет для детей-инвалидов участников спецоперации. Хотели бы в ответном слове всё-таки услышать от вас обещание, что у нас хотя бы каждый ребёнок-инвалид получит возможность летом отдохнуть.

Ну, вырастут на 35 процентов расходы на оплату четырёх дополнительных дней работающим родителям для ухода за детьми-инвалидами. Но выплата тем, кто ухаживает за ребёнком-инвалидом или инвалидом с детства, но не является родителем или опекуном, — 1200 рублей. Сколько раз с этой трибуны будем произносить мы, представители всех фракций, эту сумму стыдливо и обращаться к вам: вы когда предложите нам какое-то решение? Потому что 1200 — это, повторяю, не та сумма... эта сумма даже не заслуживает того, чтобы мы её обсуждали сегодня!

Коллеги, мы понимаем, что бюджет Фонда пенсионного и социального страхования, по сути дела, только отражает сегодняшние реалии, а мы-то хотим изменить нашу государственную политику, мы-то хотим повернуть её лицом к людям! Поэтому, конечно, нам нужны прорывные меры, и просили бы всё-таки Фонд пенсионного и социального страхования вместе с нами ко второму чтению учесть наши пожелания, тогда мы пойдём вместе с вами.

Пока фракция не может поддержать бюджет фонда социального страхования.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к вопросам.

От фракции КПРФ — Нина Александровна. Ваш вопрос, пожалуйста.

Останина Н. А. Прошу прощения, выступала от комитета: голоса в комитете разделились — об этом говорил представитель

комитета по бюджету, — большинством голосов комитет поддержал бюджет фонда, но три депутата проголосовали против.

Вопрос. С 2026 года заработает Федеральный закон "О ежегодной семейной выплате гражданам Российской Федерации, имеющим двух и более детей", 101 миллиард рублей выделяется на это из фонда социального страхования. Но, учитывая катастрофическое положение дел в демографии, тот демографический вызов, который брошен сейчас нашей стране, тот факт, что в 2024 году коэффициент рождаемости составляет даже не 1,4, а 1,3, мы обратились к фонду с просьбой, чтобы эта мера была распространена и на семьи с одним ребёнком, попросили посчитать, сколько будет стоить, так сказать, эта процедура. Нам пообещал фонд посчитать — готово ли, есть ли эта цифра? Мы будем вносить поправку ко второму чтению.

Чирков С. А. Уважаемая Нина Александровна, большое спасибо за вопрос. Действительно, в нашем бюджете с 2026 года заложено более 100 миллиардов на эту налоговую выплату для семей с двумя и более детьми, все расчёты сделаны исходя из данного показателя, почти 4 миллиона семей будут претендовать на эту выплату. Сейчас фонд осуществляет подготовку к реализации данной меры, и, как мне представляется, в рамках данной подготовки и реализации необходимо будет делать выводы о дальнейшем развитии данной меры.

Большое спасибо.

Председательствующий. Каргинов Сергей Генрихович.

Каргинов С. Г., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Александрович, фракция ЛДПР с 2016 года настаивала на возврате индексации пенсий работающим пенсионерам. В долгом споре о том, возвращать индексацию или не возвращать, поставил точку президент: в следующем году пенсии будут индексированы в том числе работающим пенсионерам.

Хотелось бы, чтобы вы уточнили, заложены ли в бюджете фонда средства, необходимые для осуществления индексации пенсий работающим пенсионерам, учитывая, что в нашей стране проживает порядка 8 миллионов человек такой категории?

Чирков С. А. Спасибо огромное за вопрос. Уважаемый Сергей Генрихович, докладываю, что все средства на индексацию пенсий и работающим, и неработающим пенсионерам с 1 января 2025 года в бюджете фонда есть, они уже в общем бюджете. Если говорить о конкретных суммах, то это больше 106 миллиардов рублей на индексацию пенсий работающим пенсионерам с 1 января. Все средства есть, в настоящее время фонд готовится к исчислению индексации и проводит подготовительные работы, доработку своих информационных систем.

И соответственно, уже в январе наши граждане, и работающие, и неработающие пенсионеры, получат пенсии с учётом индексации. Более того, как вы знаете, у нас пенсия платится досрочно тем, у кого по графику выплата в начале января, поэтому уже в декабре будут многим суммы с учётом индексации выплачены. Так что всё в порядке, фонд организует данную работу и всё выплатит нашим гражданам.

Большое спасибо за вопрос.

Председательствующий. Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В. Уважаемый Сергей Александрович, с 1 января 2025 года выплаты по уходу за инвалидами и пожилыми гражданами будут включены в размер пенсии с последующей индексацией, следовательно, материальное обеспечение пенсионеров увеличится. Но есть переживания по поводу того, что, получается, некоторые граждане могут утратить право на социальную доплату, — вот так ли это? И как принятое решение может повлиять на получение социальной доплаты к пенсии?

Чирков С. А. Уважаемая Яна Валерьевна, огромное спасибо за вопрос. Действительно, состоялось, как мне кажется, очень важное решение, законодатель принял норму о том, что теперь надбавка на уход включается в размер пенсии и тоже будет индексироваться, те самые 1200 рублей. Это очень положительная норма, с нашей точки зрения, потому что теперь эту выплату будут получать у нас больше 5 миллионов человек, точнее, 5,6 миллиона человек, сейчас получающих её в 2 раза меньше. И это очень удобно: выплата будет без заявления устанавливаться, проактивно и не надо будет искать людей, тех, кто ухаживает, — то есть всё сделано для удобства и повышения уровня пенсионного обеспечения наших сограждан.

Ваш вопрос действительно очень правильный, он возникал на стадии подготовки законопроекта, и сейчас он уже решён, естественно в пользу пенсионеров. Государственная Дума приняла буквально два дня назад закон, согласно которому данная сумма не входит в расчёт общего уровня материального обеспечения пенсионера, — таким образом, социальная доплата будет платиться им так же, как и ранее платилась, и ничьи права не будут нарушены. За это отдельное спасибо, огромное спасибо законодателю. Фонд тоже это всё реализует.

Большое спасибо.

Председательствующий. Плякин Владимир Владимирович, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Плякин В. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Добрый день, в бюджете фонда на 2025 год предусмотрены бюджетные ассигнования на реализацию пилотного проекта по

оказанию услуг по комплексной реабилитации и абилитации детей-инвалидов, правила по реализации которого утверждены Правительством Российской Федерации. На данный момент в пилотном проекте участвуют всего три субъекта — это Рязанская, Свердловская и Тюменская области.

Планируется ли расширение перечня пилотных регионов в ближайшее время?

Чирков С. А. Спасибо огромное, уважаемый Владимир Владимирович, за вопрос. Действительно, в настоящее время фонд вместе с Минтрудом и регионами проводит такой пилотный проект по комплексной абилитации, реабилитации детей-инвалидов, он очень успешный. Сейчас его реализуют три региона — это Рязанская область, Екатеринбург и Тюменская область. И принято решение данный проект расширять, поскольку он имеет такое важное социальное значение, и в следующем году денег уже выделяется в 2 раза больше, не 300 миллионов, а 600 миллионов, а также подключаются ещё три региона — Удмуртская Республика, Московская область и Ханты-Мансийский автономный округ. Тем самым пилотный проект расширяется, я думаю, что у него очень хорошие перспективы. Фонд будет реализовывать и также вам докладывать о его итогах.

Большое спасибо за вопрос, Владимир Владимирович.

Председательствующий. Коробова Ольга Владимировна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Коробова О. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Александрович, не так давно был принят федеральный закон о получении остатков неиспользованных средств материнского капитала в сумме до 10 тысяч рублей в качестве единовременной выплаты. По прогнозам, должно быть более 700 тысяч человек, получателей.

Скажите, пожалуйста, есть ли уже какие-то промежуточные итоги и каковы планы фонда на следующий год?

Чирков С. А. Спасибо огромное, уважаемая Ольга Владимировна, за вопрос. Действительно, в августе законодатель принял решение о том, что теперь есть новое направление расходования средств материнского капитала — выплата остатков тем лицам, у которых остатки составляют 10 тысяч рублей и менее. Закон был принят в августе, как я сказал, текущего года, и с сентября фонд его активно реализует. Также были доработаны информационные системы, электронные заявления выведены на портал госуслуг. И сейчас уже могу констатировать, что к нам обратилось 130 тысяч человек за выплатой этих остатков, деньги они уже получили, почти 500 миллионов рублей уже использовано на данную меру. И фонд её будет также

в дальнейшем реализовывать, она теперь носит постоянный характер. И, по нашей оценке, на текущий момент право на получение вот этих остатков имеют 630 тысяч человек.

Мы это всё будем реализовывать, и в дальнейшем мера будет носить постоянный характер. У людей будут появляться остатки, и они будут эти деньги получать, причём только путём подачи одного заявления на портале, которого достаточно для этого, очень удобный способ.

Большое спасибо за вопрос.

Председательствующий. Алёхин Андрей Анатольевич, фракция КПРФ.

Алёхин А. А., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Александрович, согласно Конвенции Международной организации труда "О минимальных нормах социального обеспечения" коэффициент замещения, то есть соотношение средней пенсии и средней заработной платы, должен составлять не менее 40 процентов. В 2015 году, накануне отмены индексации пенсий работающим пенсионерам, он приближался к 33 процентам. В 2018 году при повышении пенсионного возраста нас уверяли, что это делается в интересах пенсионеров, которым обещали, что рост их пенсий будет выше инфляции. В настоящее время, по данным Федерации независимых профсоюзов России, коэффициент замещения составляет лишь 24 процента, другими словами, повышение пенсионного возраста привело к снижению реальных пенсий.

Будет ли исполняться конвенция, и если да, то когда? Необходимо отметить, что в 2025 году индексация пенсий планируется на уровне 7,3 процента, но, по мнению экспертов, рост цен на товары и услуги... *(Микрофон отключён.)*

Чирков С. А. Уважаемый Андрей Анатольевич, большое спасибо за вопрос. Что касается коэффициента замещения и конвенции Международной организации труда. То, о чём мы сейчас говорим, — это в первую очередь отношение среднего размера пенсии к среднему размеру заработной платы. В конвенции МОТ, скажем так, другие требования, другой подход к этому вопросу, там оценивается типовой получатель пенсии с иждивенцами и с учётом длительного стажа работы, то есть это такой более серьёзный актуарный показатель, и по нему, конечно, надо разговаривать, общаться вместе с вами, как его выводить, методику определять и так далее. А тот показатель, который мы обсуждаем и о котором вы говорили, касается пенсий всех видов, не только пенсий по старости, для которых коэффициент замещения измеряется, но и по инвалидности и по потере кормильца. То есть здесь, конечно, необходимо иметь

в виду данный аспект, который содержится в этой конвенции, и обсуждать это с учетом её положений.

Что касается индексации пенсий, хотелось бы отметить следующее. Согласно действующему нормативному регулированию пенсии индексируются на уровень инфляции. Это один из способов, который содержится в тех же самых конвенциях, в международном праве и в нашем законодательстве, осовременивания пенсии. Как нам представляется, он сейчас является наиболее объективным. Фонд формирует свой бюджет на основе показателей развития нашей страны, прогнозов, и поэтому, как представляется, данный коэффициент обеспечит, соответственно, увеличение размера пенсий. Плюс ко всему надо здесь не забывать, что одновременно с этим было принято решение, о котором я уже говорил, все про это говорили и знают, о возвращении индексации, о возобновлении индексации пенсий работающим пенсионерам.

Большое спасибо за вопрос.

Председательствующий. Наумов Станислав Александрович, фракция ЛДПР.

Наумов С. А. Уважаемый Сергей Александрович, я задам вопрос, который наши граждане в Магнитогорске попросили задать, он касается технических средств реабилитации.

Не так давно заработал новый механизм сертификата на получение технических средств реабилитации, он пользуется популярностью у наших избирателей. Хотелось бы понять, как вы оцениваете эффективность такого инструмента и заложены ли в рассматриваемом проекте бюджета достаточные средства, для того чтобы самые разнообразные технические средства реабилитации можно было с помощью сертификата приобретать?

Чирков С. А. Уважаемый Станислав Александрович, большое спасибо за вопрос. Докладываю о том, что действительно, и с моей точки зрения, электронный сертификат является, пожалуй, наиболее удобным способом обеспечения граждан с инвалидностью средствами реабилитации, потому что он выдаётся в кратчайшие сроки, его можно активировать в любом регионе нашей страны, существует большое количество магазинов, которые занимаются этим сертификатом, в том числе маркетплейсы.

И могу констатировать, что этот проект у нас начал развиваться фактически с начала 2022 года, там, с конца 2021 года, и постоянно идёт рост количества лиц, которые им пользуются. То есть всего, считайте, вот с 2022 года уже выпущено более 1,7 миллиона сертификатов, из них почти миллион уже в этом году. Если мы говорим о цифрах, то в этом году уже 53 процен-

та средств — это как раз электронные сертификаты. И естественно, деньги на электронные сертификаты заложены, соответственно, и на 2025-й, и на 2026 год. И представляется, что благодаря такому удобному современному способу этот вариант обеспечения будет активно развиваться и находить всё большее количество клиентов — граждан, которые этим будут пользоваться.

Большое спасибо за вопрос.

Председательствующий. Григорьев Юрий Иннокентьевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...".

Григорьев Ю. И., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Сергей Александрович, остатки средств бюджета фонда на начало периода в части, не связанной с формированием средств для финансирования накопительной пенсии, составляют на 1 января 2025 года 683 миллиарда рублей, 369 миллиардов пойдёт на погашение дефицита в 2025 году, но на начало 2026 и 2027 годов предполагается профицит — 320 миллиардов и 338 миллиардов рублей соответственно.

Вопрос: почему пенсионный фонд не предполагает направить остатки средств, которые по итогам трёх лет составят в среднем более 500 миллиардов рублей, на улучшение положения пенсионеров или иных незащищённых социальных групп?

Чирков С. А. Спасибо огромное за вопрос. Уважаемый Юрий Иннокентьевич, хотел бы отметить, что Социальный фонд является страховщиком по трём видам социального страхования — это пенсионное страхование, о котором вы говорите, страхование на случай временной нетрудоспособности и страхование от профессиональных заболеваний и несчастных случаев на производстве. По пенсионному страхованию бюджет у нас сбалансирован, дефицита или профицита не имеется на ближайшую трёхлетку. А что касается сумм, которые вы назвали, это профицит по двум видам социального страхования: на случай временной нетрудоспособности и от несчастных случаев. Это общая сумма, а если более конкретно, то в 2025 году у нас по страхованию на случай временной нетрудоспособности — 184 миллиарда рублей, по страхованию от несчастных случаев — 118 миллиардов рублей. Но необходимо помнить о том, что согласно действующему закону перекрёстное финансирование не допускается и средства по каждому виду социального страхования могут быть использованы только на данный вид социального страхования, то есть соответственно на пособие по беременности и родам, например, в случае временной нетрудоспособности и так далее.

Могу заверить вас, уважаемые депутаты, уважаемый Юрий Иннокентьевич, что фонд будет активно мониторить ситуацию с бюджетом, анализировать ход его исполнения и вместе с министерством труда и с законодателями, конечно, готовить решение, направленное на совершенствование обслуживания по данным видам социального страхования.

Большое спасибо за вопрос.

Председательствующий. Скрозникова Анна Валерьевна, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Скрозникова А. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Сергей Александрович, чем обусловлено снижение в следующем году расходов на дополнительное ежемесячное материальное обеспечение такой категории инвалидов, как инвалиды вследствие военной травмы?

Благодарю.

Чирков С. А. Спасибо за вопрос, уважаемая Анна Валерьевна. Хотел бы сказать, что все расходы, которые заложены в бюджете фонда, в том числе на данную доплату к пенсии, ежемесячные выплаты инвалидам вследствие военной травмы, посчитаны исходя из фактической численности, поэтому денег хватит, деньги на эту категорию, естественно, есть, все права будут обеспечены. И также необходимо иметь в виду, что данная доплата выплачивается органом, который осуществляет пенсионное обеспечение гражданина, то есть платит Социальный фонд, а, например, силовые органы платят своим пенсионерам. Денег достаточно, и все обязательства будут выполнены.

Большое спасибо за вопрос.

Председательствующий. Тарасенко Михаил Васильевич.

Тарасенко М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Александрович, в проекте бюджета предусмотрено увеличение средств, направляемых страхователями на предупредительные меры по производственному травматизму. Более того, в этом году произошло разделение этого направления работы на две самостоятельные составляющие — профилактику и реабилитацию.

Мой вопрос: как вы полагаете, можем ли мы рассчитывать на улучшение показателей страхования за счёт этих новаций и когда?

Чирков С. А. Уважаемый Михаил Васильевич, большое спасибо за вопрос. Действительно, превентивные меры, или предупредительные меры, с моей точки зрения, играют очень большую роль в профилактике заболеваний, в снижении травматизма, потому что, конечно, легче, лучше предупредить, чем потом организовывать расследование несчастных случаев. Те средства, которые выделяются, эффективно расходуются на

различные цели нашими страхователями, в том числе, например, на медосмотры, на санаторно-курортное лечение дополнительное, на закупку средств индивидуальной защиты. Более того, уже могу констатировать: как наш анализ показывает, в тех организациях, которые активно используют так называемые превентивные меры, профилактику, происходит снижение уровня травматизма и профессиональных заболеваний. Например, мы провели анализ буквально в этом году 400 работодателей — страхователей из 25 отраслей, который показал, что у тех страхователей, которые используют данное направление работы, произошло снижение уровня травматизма и профессиональных заболеваний на 30 процентов, по ряду страхователей доходит до 50 процентов. Это очень позитивный эффект, и я думаю, что дальнейшее развитие данных мероприятий позволит ещё улучшить положение наших граждан, которые трудятся в особо опасных условиях труда.

Большое спасибо за вопрос.

Председательствующий. Коллеги, спасибо.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Фракция КПРФ — Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемые депутаты, бюджет объединённого Социального фонда — это отражение политики государства в социальной сфере. Я напомню, что в течение десяти лет пенсионная реформа в Российской Федерации проходит. Её основной целью является, естественно, сокращение расходов и балансировка, как нам говорили. Ну как это можно сделать? Первое — это, конечно, сократить размер пенсий, непопулярная мера, но при отсутствии индексации пенсий работающим пенсионерам долгое время она тоже работала. Вторая мера — уменьшить число пенсионеров. Третья мера — это, естественно, увеличить налоги.

Давайте разберём вторую меру, она, наверное, более понятная. Первый шаг — это балльная система. Я напомню, что сегодня получить пенсию можно при достижении пенсионного возраста и при наличии соответствующих пенсионных баллов. Так вот, по итогам прошедших лет к 2027 году порядка 500 тысяч наших граждан будут получать социальную пенсию. Эта пенсия, напомню, практически в 2 раза меньше трудовой страховой пенсии, ну и назначается на пять лет позже. Экономия? Безусловно! Второй шаг — это, естественно, пенсионная реформа, которая шестой год идёт. Ну, количество пенсионеров снизится за это время, до 2027 года, — на 1,5 миллиона человек. Тоже, понимаете, экономия.

Что обещали пенсионерам? Первое, обещали, что индексация пенсий будет происходить темпами, опережающими инфляцию. По итогам прошлого года индексация — 7,5, официальная инфляция — 7,42. Что такое официальная инфляция, мне вам объяснять, наверное, не надо. На будущий год — 7,3, и Росстат, я думаю, готовит сегодня предложения и, скорее всего, выполнит свою задачу: инфляция так и будет 7,3, хотя по факту она гораздо выше в этом году.

Вторая цель — это рост покупательной способности пенсии. Ну, здесь, конечно, большая беда. На момент начала реформы по отношению к прожиточному минимуму пенсионера средняя пенсия составляла 188 процентов, в ближайшую трёхлетку она будет убывать — 153, 142 и 135 процентов соответственно. Можно, конечно, говорить об изменении методики, но факт остаётся фактом: это минимум. Иными словами, у нас в результате пенсионной реформы практически на 40 процентов упадёт покупательная способность пенсий наших пенсионеров.

Третье — это рост средней пенсии по отношению к средней заработной плате. Мы говорили об этом, это как раз соответствует конвенции Международной организации труда, которую мы здесь принимали, хлопали в ладоши. То же самое: это соотношение было 35 процентов в 2017 году, а к 2027-му мы придём с соотношением 22,6 процента. На 52 процента уменьшится по отношению к средней заработной плате средняя пенсия в Российской Федерации. Ну и, естественно, в 4 раза падает благосостояние пенсионера, когда он выходит на пенсию и оставляет работу.

Было ли повышение налогов? Было. Кстати, в 2022 году была принята во втором чтении, как обычно, хитрая поправка, которая ввела соответствующую методику по расчёту единой предельной базы для начисления социальных взносов. Мы её не заметили, потому что опять это было сделано в рамках совершенно другого закона и без обсуждения. В результате страховые взносы, например, по итогам 2023 года увеличились сразу на 23 процента и частично закрыли, или сбалансировали. В 2024 году, я напомню, вообще нет соответствующих бюджетных трансфертов на балансировку нашей пенсионной системы — не требуются они! Но что самое интересное, в 2025 году вообще нет никаких межбюджетных трансфертов пенсионному фонду — ни трансфертов, связанных в данном случае с выпадающими доходами, ни трансфертов, связанных с пониженными тарифами, которые установлены для некоторых категорий, ни трансфертов на валоризацию.

Можно, конечно, сказать, что это мы будем компенсировать за счёт остатков переходящих, но приблизительно такая же история на 2026 и 2027 годы. В 2026 году — 358 миллиардов, для понимания: объём этих же трансфертов в 2024 году составлял 1 триллион 375 миллиардов рублей, а в 2027-м вообще 145 миллиардов рублей — в 10 раз практически эти трансферты уменьшаются. О чём это говорит? Что за счёт увеличения страховых взносов, за счёт отсутствия увеличения размера пенсий, за счёт сокращения числа пенсионеров федеральный бюджет сегодня балансирует пенсионный фонд. То есть мы на сегодня за счёт страховых взносов выполняем функции федерального бюджета именно по тем категориям, про которые я вам говорил. Это нечестно и неправильно совершенно.

Понятно, что в 2026 и 2027 годах даже этот механизм позволит повышать пенсию в опережающем порядке, но поступило очень интересное письмо в адрес профсоюзов: мол, не против ли профсоюзы, чтобы пенсионный фонд тратил страховые взносы ещё на какие-то дополнительные способы, скажем так, или методы, пока неизвестно какие? Профсоюзы были против, мы тоже.

Теперь конкретно некоторые замечания.

Первое — это опять рост расходов на управление. Мы в прошлом году говорили, что этот рост расходов составлял 16 процентов, в этом году — 11,6. Явно превышает инфляцию. И управленческие расходы будут составлять 1,4 процента, в то время как в прошлом году было 1,3 процента. Причём финансируется сегодня фонд за счёт страховых взносов, притом что выполняет, наверное, наполовину функции государственного органа, как раз предоставляя те самые государственные выплаты, о которых мы говорили. И было бы правильно, наверное, и справедливо, чтобы государственный бюджет финансировал, так же как и некоторые льготы, связанные с госслужбой и с приравниванием этой госслужбы к другим федеральным органам. Я говорю про получение квартир (там такое появилось) и ещё некоторые дополнительные льготы. Федеральный бюджет должен взять это на себя.

Что касается эффективности работы самого фонда, здесь тоже есть вопросы. Ну, первое, дополнительные средства. Они, кстати, поступили не только в фонд пенсионный, но и, естественно, в фонд ОМС (мы видели сегодня, они там сразу в нормированный страховой запас попали), и в фонды другие, в данном случае прежние другие. То есть, например, по страхованию от несчастных случаев и профессиональных заболеваний будет профицит 188 миллиардов рублей, и фонд предлагает разместить их на год на депозитах под 8,6 процента. Вдумайтесь: клю-

чевая ставка сегодня 19 или 18, а фонд предлагает разместить их по ставке в 2 раза ниже! С какой стати и кто такую эффективность обращения со страховыми взносами позволил?

Стройка, об этом говорила Счётная палата: на 1 сентября этого года фонд освоил 7 процентов капитальных затрат, которые ему были предложены. Более того, на будущий год мы опять планируем затраты, которые не обеспечены ни проектно-сметной документацией, ни какими-то возможностями выполнить это. Ну вот, например, московский центр, про который говорили, 3 миллиарда цена — в этом году даже на ПСД деньги не были освоены! А деньги в полном объёме предусмотрены. С какой стати, почему и кто ответит за эту неэффективность? Тоже совершенно непонятно.

ГИС "ЕЦП", куда включили наконец систему фонда, почему-то после включения её в эту единую систему стала требовать затрат в 3,2 раза больше, хотя средства должны были быть сэкономлены.

И наконец, по госфункциям — здесь тоже были вопросы по инвалидам.

Самое главное, что в течение трёхлетки мы фактически будем компенсировать недостачу средств из федерального бюджета, во-первых, за счёт средств страховых взносов, во-вторых, за счёт того, что не будем повышать пенсии пенсионерам, в-третьих, за счёт сокращения числа пенсионеров. Мы считаем, что пенсионная реформа сегодня может быть полностью отменена в данных условиях и это никак не повлияет на финансовое состояние фонда.

Ну и самое главное, при таком подходе мы не можем голосовать за бюджет этого фонда. Будем голосовать против.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич от фракции ЛДПР. Пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Выступая от имени фракции ЛДПР, хочу подтвердить нашу позицию, обозначенную ранее: мы поддержим данный проект закона. Мы рады, что те вещи, которые мы пропагандировали, к которым призывали... мы вносили проекты законов о том, чтобы вернуть индексацию пенсий работающим пенсионерам, — наконец эти вопросы были решены, президент поставил точку, мы законодательно урегулировали, и деньги в фонде на это уже есть. Уже в конце декабря те, кто получает пенсию в начале месяца, смогут получить её в проиндексированном виде, в том числе работающие пенсионеры.

Кроме этого, мы предложили продлить уже привычную практику индексировать страховые пенсии 1 января. Если бы

мы не приняли те изменения, которые мы рассмотрели несколько дней назад, пенсии были бы проиндексированы 1 февраля, однако страховые пенсии проиндексируют 1 января, в том числе те, кто будет получать в конце декабря, получат уже в проиндексированном виде. Это тоже было наше предложение, и оно было учтено при рассмотрении прежних документов. Индексация практически на 16 процентов прожиточного минимума, и это будет влиять на... Вообще, прожиточный минимум и МРОТ — это две ключевые величины, которые влияют на всю социальную сферу, поэтому индексация социальных пенсий 1 апреля будет выше, чем было бы, если бы не была использована медианная методика, и на это тоже деньги заложены. МРОТ влияет на определённые выплаты, на пособия, в том числе на пособие по безработице, соответственно, деньги в фонде на это тоже заложены.

Те вещи, о которых говорила Нина Александровна Останина, проблемные вещи — да, есть, мы с этим тоже согласны, это вне рамок данного документа. Например, критерии нуждаемости при назначении пособий семьям, имеющим детей, регулируются нормативным правовым актом правительства, и если этим критериям они соответствуют, то, соответственно, фонд выплачивает. Здесь у нас есть вопросы в части механизма, но нет вопросов к фонду — надо менять механизм.

И, завершая своё короткое выступление, на что хотел бы обратить внимание и о чём хотел предложить подумать, в том числе с учётом того, что здесь находится руководство и фонда, и министерства труда. Мы в прошлом году проводили выездное заседание комитета в Кабардино-Балкарии и посещали там клиентские службы Социального фонда. И там у нас родилась идея, чтобы часть функций и часть услуг, которые оказывает многофункциональный центр, были переданы в клиентские службы Социального фонда. Это было бы очень удобно для наших граждан. Вот Чеченская Республика это в пилотном режиме самостоятельно уже сделала — это очень удобно. Призываю то же самое сделать и в других клиентских службах по всей стране, соответствующее обращение в адрес Татьяны Алексеевны Голиковой было направлено. Я понимаю, что там есть определённые вопросы со стороны других ведомств, но это в интересах граждан. Это несложно, это надо сделать, тем более что практика уже хорошая есть и у граждан это явно будет востребовано.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Андрей Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...".

Кузнецов А. А. Уважаемые коллеги, говоря о бюджете Фонда пенсионного и социального страхования на следующую трёхлетку, конечно, нельзя не вспомнить об индексации пенсий работающим пенсионерам, о вопросе, который длился, как здесь справедливо было сказано, с 2016 года, и вот он наконец-то решается, и это предусмотрено в бюджете. Но я здесь всё-таки вспомнил бы ещё и о том, что все эти годы, например, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." составляла конституционный запрос о том, насколько это законно, не выплачивать индексацию пенсий. И можно было бы вспомнить, что три партии из пяти не дали ни одной подписи под этим обращением, но мы об этом вспоминать не будем. Мне здесь больше нравится формула, которую предложил Председатель Думы: давайте мы скажем, что это был "закон Путина" и он принят. А я добавил бы, что он принят после того, как на встрече с президентом Сергей Михайлович Миронов представил расчёты, конкретные расчёты, показывающие, что отсутствие индексации пенсий работающим пенсионерам вредит бюджету, потому что лишает его доходов, которые перекрывали бы затраты на эту индексацию, потому что люди, которые работают, в итоге перестают прятаться и официально платят налоги. Но не будем об этом, об этом уже много говорили.

Всё-таки по самому фонду. Знаете, мы не согласны с тем, что надо рассматривать фонд как некий технический, операционный институт: приняли закон, он распределяет эти средства, и всё. Так и не так. Когда был отдельный социальный фонд, который занимался выплатами и социальными услугами, можно было бы согласиться, и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...", кстати говоря, традиционно поддерживала работу социального фонда. А вот по Пенсионному фонду всегда были вопросы, и сейчас, когда возник объединённый фонд, эти вопросы остаются. Они становятся ещё острее, потому что фонд всё равно является частью системы, пенсионной и социальной системы, и он является её узловым элементом. Но главный минус этой системы в посредничестве между деньгами людей и их пенсиями. Деньги, которые они заработали, и пенсия, которую они должны получить, — вот тут, на этом участке, возникает посредник в лице фонда, теперь уже объединённого фонда, то, о чём мы говорили, что это не нужно делать. Но вот что мы имеем в итоге? Система-то несправедливая, управление деньгами, собранными с людей, происходит совершенно в другом направлении. Тут приводилось много примеров, я не буду повторяться, я про долю от ВВП скажу: в 2018 году доля пенсий от ВВП составляла 8 процентов, в 2024 году — 5,6 процента, в 2025-м — 5,2 процента, в деньгах это получается сокращение

почти в 2 триллиона. Эти 2 триллиона позволили бы поднять пенсии на 54 процента, мы посчитали. Этого не происходит — почему этого не происходит? Ну, потому, что происходит управление этими деньгами.

Про коэффициент утраченного заработка уже было сказано.

Дальше. Накопительная система — ну просто смешно на фоне той инфляции, которая сейчас есть. Система, которую предложили, о которой сказано, что она как бы позволяет сегодня гражданам долгосрочно накапливать. Ничего этого не будет, через 15 лет эти деньги будут фантиками, и мы честно об этом говорили при принятии этого закона! Это всё элемент системы.

Дальше. Доля к заработной плате, понятно, снижается, покупательная способность пенсии снижается. Я приведу примеры. Мы говорили: дайте, например, детям-инвалидам, потерявшим родителей, возможность не лишаться пенсии по потере кормильца, если они получают пенсию по инвалидности. Нам было отказано в этом зале и в правительстве. Мы говорили: дайте возможность многодетным женщинам учитывать соответствующий срок в их страховой период. Нам сказали: нет, нельзя, потому что страховые взносы формируют их пенсию, как же они из пустоты возникнут, эти пенсии? А вот когда мы говорим о регрессивной шкале пенсионных взносов, то здесь это работает в обратную сторону: коллеги, оказывается, богатым можно платить в 2 раза меньше в Социальный фонд, не 30 процентов, а 15. И никто не задаёт вопрос: "А почему это, с какой стати?" — так же как задавали по многодетным. Этот вопрос не задаётся, но он стоит, потому что доверие к системе падает из-за этого. И все вот эти вопросы сейчас продолжаются. Конечно, трудно не заметить изменений, связанных с увеличением выплат по беременности, в связи с индексацией пенсий, которая, как мы считаем, должна быть гораздо больше. Тем не менее вопросы остаются.

Главный минус системы в том, что она остаётся по-прежнему несправедливой, сокращение финансирования из бюджета, как бы мотивированное тем, что, смотрите, возросли платежи от заработной платы и фонд стал зарабатывать больше... Но раз он стал зарабатывать больше, так давайте пенсии поднимем. Нет, мы их не будем поднимать настолько, насколько нам позволяет повышение этих сборов. Мы просто отнимем бюджетный трансферт на 1,4 триллиона рублей. Тем самым мы примерно 15 процентов от пенсий недодаём, коллеги.

Поэтому что хочется сказать? Позиция наша следующая: есть куда совершенствоваться во втором чтении с учётом тех

претензий, которые были высказаны, но на данном этапе фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" воздержится от поддержки этого бюджета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. От фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Авксентьева Сардана Владимировна.

Авксентьева С. В. Уважаемые коллеги, рассматривая данный вопрос, конечно, мы должны обязательно отметить те позитивные моменты, которые происходят и будут происходить, в частности, долгожданную индексацию пенсий работающим пенсионерам. Но (как сказать-то?) невозможно не сказать о том, что всё-таки ожидали индексацию пенсии за все периоды, пока она была заморожена, но произошла только текущая индексация. Так что опять же нам есть к чему стремиться и ради чего дальше работать.

Следующее. Конечно, мы много, и наша фракция в частности, говорили о системе долговременного ухода, о том, что это очень хорошая программа, которая заработала у нас в стране. И вот цифра, что примерно 170 тысяч нуждающихся уже пользуются этой программой, — это хороший показатель, но мы понимаем, что как целевое значение у нас стоит полмиллиона, пока к этому стремимся.

Вместе с тем с вот этими 1200 рублями компенсации выпадающих доходов заработной платы для тех, кто ухаживает за инвалидами, тоже у нас есть позитивные изменения. Например, для пенсионеров они теперь как бы в беззаявительном порядке будут назначаться, просто вместе с пенсией их будут получать. Это вроде хорошо, но мы лишили этих денег, пусть даже и небольших, ухаживающих, тех, кто ухаживает за инвалидами I группы. И я считаю, что пока система долговременного ухода в полную силу не заработала, это как бы преждевременное решение. Здесь у нас есть взаимопонимание с руководством Социального фонда, мы понимаем, что есть огрехи, знаем, что с ними делать дальше, — будем работать.

Ну и конечно, важно отметить, что всё-таки существенно увеличено финансирование федерального проекта "Старшее поколение", рост составил 7,8 миллиарда рублей. И мы все должны поблагодарить фонд за такие достойные результаты, тем более мы понимаем, в каких условиях принимается бюджет и что во многом он является компромиссным. Мы имеем по бюджету вопросы, но и понимаем все сложности его составления.

Прежде всего, мы, конечно, отмечаем, что меняется вообще порядок взаимодействия между федеральным бюджетом и Социальным фондом, и теперь это будет один трансферт.

И конечно, мы понимаем, что государство по закону обязано все свои социальные обязательства исполнять, но я думаю, что здесь как раз задача депутатов — держать руку на пульсе, своевременно реагировать, если что-то у нас пойдёт не так, потому что всё новое должно очень хорошо контролироваться на этапе исполнения и внедрения, и очень многое будет зависеть от грамотной работы самого фонда. Фонд на самом деле работает сегодня с огромным массивом данных: практически вся страна, каждый житель России имеет, так или иначе, свои индивидуальные счета — будем надеяться, что всё-таки новый порядок нормально заработает.

Следующий момент — это, конечно, снижение количества застрахованных лиц, получающих высокий индивидуальный пенсионный коэффициент. Среднемесячная заработная плата на 2025 год прогнозно составит около 100 тысяч рублей, при этом в 2025—2027 годах, чтобы застрахованное лицо получало 10 баллов — а это максимальный размер, — человек должен зарабатывать ежемесячно 230 тысяч рублей. Недостижимо абсолютно. Такие зарплаты недоступны для большинства людей, поэтому, конечно, с момента старта балльной системы снижение пенсионных баллов граждан, по мнению Счётной палаты, по их заключению, 13 процентов. И эта отрицательная динамика продолжается, работающим гражданам надо всё больше и больше трудиться, чтобы в результате когда-нибудь получать достойную пенсию.

Следующий момент. Не первый год с этой трибуны я, моя фракция говорим о том, что всё-таки нам нужно больше внимания обращать на эффективность управления пенсионными накоплениями. По итогам девяти месяцев 2024 года доходность пенсионных накоплений в ВЭБ.РФ составила 6,7 процента в годовом выражении. Понятно, что инфляция у нас прогнозируется на более высоком уровне и ключевая ставка Центробанка бьёт все рекорды, по сути, сейчас происходит обесценивание той накопительной части, пенсионных накоплений граждан, которые находятся в распоряжении и переданы в управление институтам развития. Мы считаем необходимым дополнительно изучить эффективность именно этих доходов — снова, как в прошлом году, мы этот вопрос ставим перед Государственной Думой. И всё-таки предлагаю, уважаемые коллеги, рассмотреть деятельность управляющих компаний в ключе как раз использования денег, которые им переданы.

Спасибо.

Председательствующий. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Оргеева Марина Эдуардовна.

Оргеева М. Э., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Сергей Александрович, уважаемые коллеги! Учитывая, что докладчики очень подробно осветили основные направления доходной и расходной части бюджета, я остановлюсь лишь на некоторых важных моментах.

Бюджет Социального фонда на 2025—2027 годы сформирован в разрезе каждого вида социального страхования согласно действующему законодательству и не предусматривает перекрёстного финансирования.

Традиционно самое крупное направление расходов бюджета фонда — это пенсионное обеспечение и страхование. На выплату страховых пенсий направлено примерно 11 триллионов рублей. В результате пенсионные выплаты получат в нашей стране более 42 миллионов человек.

В рамках реализации разработанного по поручению президента и принятого нами федерального закона, с 2025 года фонд возобновляет индексацию страховой пенсии работающим пенсионерам на тех же условиях, что и неработающим. Такая индексация коснётся более 7 миллионов человек. В 2025 году индексация страховой пенсии и фиксированных выплат будет производиться с 1 января на 7,3 процента, что соответствует уровню годовой инфляции. Будут проиндексированы выплаты более чем 38 миллионам пенсионеров. Социальные пенсии также будут увеличены на 14 процентов в следующем году.

Отдельно хочу отметить, что с 2025 года предусмотрена выплата надбавки на уход в составе пенсии и это будет осуществляться автоматически, что увеличит круг лиц практически в 2 раза.

Одним из приоритетных направлений деятельности партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" является поддержка российских семей, и одним из ключевых направлений в бюджете фонда является, конечно же, семейный бюджет. Материнский (семейный) капитал увеличится на второго ребёнка более чем на 61 тысячу рублей, на первого — на 46 тысяч рублей. Нельзя не отметить, что в проекте бюджета фонда увеличено финансирование на единое пособие. С 2026 года в проекте бюджета фонда учтены расходы на ежегодную семейную выплату — это та самая выплата, которая вводится нашим законодательством в связи с налоговыми изменениями.

Расходы фонда на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством также растут. Благодаря внедрению с 2023 года единого тарифа и единой облагаемой базы страховых взносов максимальные размеры пособий по временной нетрудоспособности и в связи с материнством для работающих

граждан возрастут в 2025 году в 1,4 раза по сравнению с текущим годом.

Отдельно отмечу рост расходов на реализацию предупредительных мер по страхованию от несчастных случаев на производстве, что позволит сократить количество случаев производственного травматизма и профессиональных заболеваний. В 2025 году на эти цели будет направлено 35,8 миллиарда рублей, что больше почти на 7 миллиардов, чем в текущем году. В итоге такие меры получат фактически более 42 тысяч страхователей. Нельзя не отметить, что фонд в 2025 году вправе использовать средства обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на мероприятия по повышению удовлетворённости условиями для медицинской реабилитации ветеранов боевых действий из числа участников специальной военной операции, на оплату расходов по санаторно-курортному лечению, комплексной реабилитации в центрах реабилитации фонда.

Кроме того, в 2025—2027 годах фонд продолжит ежегодно осуществлять расходы на строительство многопрофильных социальных реабилитационных центров, в том числе для участников специальной военной операции. Важным направлением работы фонда остаётся повышение уровня обеспеченности инвалидов реабилитационными и абилитационными услугами, расходы на эти цели значительно увеличены.

Уважаемые коллеги, рассматриваемый нами сегодня законопроект о бюджете Социального фонда в рамках исполнения поручений президента учитывает все расходы на социальные обязательства, в том числе в отношении наших граждан, проживающих в новых регионах. Безусловно, они направлены на повышение качества жизни россиян, оказание необходимой социальной поддержки незащищённым категориям граждан и будут в полном объёме исполнены.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает проект федерального закона о бюджете Социального фонда и предлагает Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, все, кто записался, выступили.

Заключительное слово — Сергей Александрович Чирков, пожалуйста.

Чирков С. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Я хотел бы, конечно, поблагодарить депутатов за такую активную работу над бюджетом, за подсказки, за предложения и пожелания. Мне кажется, что в том числе благодаря этому как раз со следующего года у нас и индексация пенсий работающим пенсионерам возобновляется, и 1200 руб-

лей в состав пенсий входят, и растут пособия по беременности и родам, по временной нетрудоспособности, и в принципе по всем показателям бюджетным, по всем показателям по обеспечению людей. Везде у нас рост, это факт. Бюджет сбалансирован, расходы увеличены, и фонд сделал всё для того, чтобы действительно его обеспечить и наши граждане всё своевременно и удобно получали. И соответственно, готовы также к принятию полномочий по осуществлению всех иных мер социальной поддержки.

Большое вам спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово — Наталья Алексеевна Орлова, Комитет по бюджету и налогам. С места, пожалуйста.

Орлова Н. А. Нет, сказать нечего.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента, Гарри Владимирович? Нет. Представитель правительства? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О бюджете Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации на 2025 год и на плановый период 2026 и 2027 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 27 мин. 19 сек.)
Проголосовало за . . . . . 310 чел.. . . . . 68,9 %
Проголосовало против . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Воздержалось . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %
Голосовало . . . . . 392 чел.
Не голосовало . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Коллеги, давайте поблагодарим всех, кто присутствовал сегодня. *(Аплодисменты.)* Спасибо.

Ну и хочу сказать спасибо всем депутатам за дружную работу. Спасибо. Всего доброго!

ИНФОРМАЦИЯ

15 октября 2024 года

1. **Регистрация**

12 час. 03 мин. 09 сек.:	**Шхагошев А. Л.**	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

13 час. 28 мин. 53 сек.:	**Водянов Р. М.**	— за
13 час. 29 мин. 30 сек.:	**Водянов Р. М.**	— за
13 час. 31 мин. 49 сек.:	**Морозов О. В.**	— за
13 час. 32 мин. 26 сек.:	**Бидонько С. Ю.**	— за
	Нурбагандов Н. М.	— за
13 час. 34 мин. 29 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
13 час. 35 мин. 03 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
13 час. 37 мин. 40 сек.:	**Заварзин В. М.**	— за
	Муцоев З. А.	— за
	Назарова Н. В.	— за
	Птицын Р. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
	Шхагошев А. Л.	— за
13 час. 40 мин. 35 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
	Шхагошев А. Л.	— за
14 час. 19 мин. 00 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
14 час. 23 мин. 18 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
14 час. 28 мин. 35 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
14 час. 57 мин. 32 сек.:	**Бутина М. В.**	— за
	Тарасенко М. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 15 мин. 15 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
15 час. 23 мин. 57 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
15 час. 33 мин. 03 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
15 час. 36 мин. 49 сек.:	**Дрожжина Ю. Н.**	— за
	Картаполов А. В.	— за
	Костенко Н. В.	— за
	Пискарёв В. И.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 41 мин. 53 сек.:	**Белик Д. А.**	— за
	Дрожжина Ю. Н.	— за
	Картаполов А. В.	— за
	Костенко Н. В.	— за
	Пискарёв В. И.	— за
15 час. 54 мин. 40 сек.:	**Абакаров Х. М.**	— не голосовал
	Ефимов В. Б.	— не голосовал
	Логинов В. Ю.	— не голосовал
15 час. 58 мин. 24 сек.:	**Германова О. М.**	— не голосовала
	Мажуга А. Г.	— против
	Ресин В. И.	— не голосовал
	Тимофеева О. В.	— против

16 октября 2024 года

1. **Регистрация**

12 час. 05 мин. 34 сек.:	**Толстой П. О.**	— отсутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

13 час. 44 мин. 37 сек.:	**Журавлёв А. А.**	— за
13 час. 57 мин. 56 сек.:	**Журавлёв А. А.**	— за
14 час. 13 мин. 22 сек.:	**Савченко О. В.**	— за
14 час. 21 мин. 20 сек.:	**Абрамченко В. В.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 38 мин. 34 сек.:	**Баженов Т. Т.**	— за
	Богуславский И. Б.	— за
	Говырин А. Б.	— за
	Толмачёв А. Р.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 54 мин. 06 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
15 час. 01 мин. 58 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
15 час. 06 мин. 33 сек.:	**Веремеенко С. А.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 13 мин. 46 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
15 час. 16 мин. 05 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
15 час. 21 мин. 32 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
15 час. 26 мин. 03 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
15 час. 31 мин. 35 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
15 час. 36 мин. 39 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
16 час. 01 мин. 58 сек.:	**Лихачёв В. В.**	— не голосовал
	Фаррахов А. З.	— не голосовал
16 час. 06 мин. 03 сек.:	**Бондаренко Е. В.**	— не голосовала
	Калимуллин Р. Г.	— не голосовал
	Москвичёв Е. С.	— не голосовал
	Трифонов А. Ф.	— не голосовал

17 октября 2024 года

1. **Регистрация**

12 час. 02 мин. 11 сек.:	**Гетта А. А.**	— отсутствует
	Кузнецов Д. В.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 14 мин. 17 сек.:	**Данчикова Г. И.**	— за
	Кирьянов А. Ю.	— за
12 час. 29 мин. 21 сек.:	**Лантратова Я. В.**	— воздержалась
	Миронов С. М.	— воздержался
13 час. 47 мин. 01 сек.:	**Журавлёв А. А.**	— за
14 час. 30 мин. 39 сек.:	**Ремезков А. А.**	— за
14 час. 31 мин. 57 сек.:	**Колесников О. А.**	— за
14 час. 53 мин. 04 сек.:	**Колесников О. А.**	— за
	Третьяк В. А.	— за

15 час. 05 мин. 02 сек.:	**Колесников О. А.**	— за
	Третьяк В. А.	— за
15 час. 10 мин. 42 сек.:	**Колесников О. А.**	— за
	Третьяк В. А.	— за
15 час. 15 мин. 24 сек.:	**Колесников О. А.**	— за
	Третьяк В. А.	— за
	Яровая И. А.	— за
15 час. 19 мин. 25 сек.:	**Третьяк В. А.**	— за
15 час. 22 мин. 34 сек.:	**Журавлёв А. А.**	— против
	Третьяк В. А.	— за
15 час. 25 мин. 18 сек.:	**Булавинов В. Е.**	— за
	Третьяк В. А.	— за
	Фёдоров Е. А.	— за
	Цунаева Е. М.	— за

22 октября 2024 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

14 час. 08 мин. 14 сек.:	**Журавлёв А. А.**	— за
	Колесников О. А.	— за
14 час. 19 мин. 55 сек.:	**Журавлёв А. А.**	— за
	Колесников О. А.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 31 мин. 29 сек.:	**Журавлёв А. А.**	— за
	Колесников О. А.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
	Шаманов В. А.	— за
14 час. 37 мин. 47 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
14 час. 49 мин. 44 сек.:	**Петров С. В.**	— за
	Сарыглар А. Н.	— за
	Ткачёв А. Н.	— за
14 час. 50 мин. 18 сек.:	**Петров С. В.**	— за
	Сарыглар А. Н.	— за
	Ткачёв А. Н.	— за
14 час. 51 мин. 37 сек.:	**Петров С. В.**	— за
	Сарыглар А. Н.	— за
	Ткачёв А. Н.	— за
15 час. 09 мин. 00 сек.:	**Пирог Д. Ю.**	— за
15 час. 18 мин. 02 сек.:	**Аверов Д. Л.**	— за
	Будуев Н. Р.	— за
	Пономарёв А. Н.	— за
15 час. 24 мин. 07 сек.:	**Кармазина Р. В.**	— за
	Морозов О. В.	— за
	Умаханов С. Д.	— за
15 час. 28 мин. 23 сек.:	**Белик Д. А.**	— за
	Румянцев А. Г.	— за
15 час. 29 мин. 07 сек.:	**Третьяк В. А.**	— за
15 час. 31 мин. 20 сек.:	**Заварзин В. М.**	— за
15 час. 32 мин. 11 сек.:	**Морозов О. В.**	— за

15 час. 36 мин. 23 сек.:	**Журавлёв А. А.**	— против
	Мажуга А. Г.	— за
15 час. 38 мин. 06 сек.:	**Аршба О. И.**	— за
15 час. 38 мин. 30 сек.:	**Бессарабов Д. В.**	— за
	Валуев Н. С.	— за
	Саблин Д. В.	— за
	Шолохов А. М.	— за
15 час. 39 мин. 16 сек.:	**Дерябкин В. Е.**	— за
	Кузнецов Э. А.	— за
	Матвейчев О. А.	— за
	Панькина И. А.	— за
	Разворотнева С. В.	— за
	Терентьев М. Б.	— за
	Шувалов В. Н.	— за
15 час. 41 мин. 15 сек.:	**Белик Д. А.**	— за
	Бессарабов Д. В.	— за
	Валуев Н. С.	— за
	Румянцев А. Г.	— за
	Саблин Д. В.	— за
	Шолохов А. М.	— за
15 час. 42 мин. 02 сек.:	**Яровая И. А.**	— за
15 час. 48 мин. 40 сек.:	**Буцкая Т. В.**	— за
15 час. 58 мин. 52 сек.:	**Белик Д. А.**	— за
	Морозов О. В.	— за
	Румянцев А. Г.	— за
16 час. 44 мин. 37 сек.:	**Валуев Н. С.**	— за
	Геккиев З. Д.	— за
16 час. 56 мин. 25 сек.:	**Дерябкин В. Е.**	— за
	Коткин С. Н.	— за
	Панькина И. А.	— за
	Полуянова Н. В.	— за
	Терентьев М. Б.	— за
16 час. 56 мин. 51 сек.:	**Дерябкин В. Е.**	— за
	Панькина И. А.	— за
	Терентьев М. Б.	— за
16 час. 57 мин. 14 сек.:	**Дерябкин В. Е.**	— за
	Панькина И. А.	— за
	Терентьев М. Б.	— за
16 час. 57 мин. 38 сек.:	**Дерябкин В. Е.**	— за
	Панькина И. А.	— за
	Терентьев М. Б.	— за

23 октября 2024 года

1. **Регистрация**

12 час. 02 мин. 49 сек.:	**Говырин А. Б.**	— присутствует
	Квитка И. И.	— присутствует
	Обухов С. П.	— присутствует
	Парфёнов Д. А.	— присутствует
	Певцов Д. А.	— отсутствует

Роднина И. К. — присутствует
Удальцова А. О. — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 07 мин. 30 сек.:	**Гаджиев Р. Г.**	— за
	Красноштанов А. А.	— за
	Кривоносов С. В.	— за
	Панин Г. О.	— за
15 час. 50 мин. 00 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
16 час. 05 мин. 41 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— воздержался
	Чернышов Б. А.	— за
16 час. 09 мин. 39 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
16 час. 17 мин. 25 сек.:	**Бутина М. В.**	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
16 час. 25 мин. 46 сек.:	**Заварзин В. М.**	— за
	Назарова Н. В.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
16 час. 29 мин. 14 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— за
16 час. 33 мин. 39 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— за
16 час. 37 мин. 54 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— за
	Тимофеева О. В.	— за
16 час. 58 мин. 08 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— воздержался
17 час. 05 мин. 30 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— за

24 октября 2024 года

1. **Регистрация**

10 час. 02 мин. 52 сек.:	**Хор Г. Я.**	— отсутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 21 мин. 22 сек.:	**Ларионова Т. П.**	— за
13 час. 49 мин. 35 сек.:	**Дзюба В. В.**	— за
	Журавлёв А. А.	— за
	Николаев Н. П.	— за
15 час. 13 мин. 56 сек.:	**Николаев Н. П.**	— за
	Семигин Г. Ю.	— воздержался
16 час. 27 мин. 19 сек.:	**Журавлёв А. А.**	— за
	Семигин Г. Ю.	— воздержался
	Терентьев М. Б.	— за
	Чернышов Б. А.	— за

Содержание

Стенограмма заседания Государственной Думы
15 октября 2024 года 3
Стенограмма заседания Государственной Думы
16 октября 2024 года 94
Стенограмма заседания Государственной Думы
17 октября 2024 года 182
Стенограмма заседания Государственной Думы
22 октября 2024 года 267
Стенограмма заседания Государственной Думы
23 октября 2024 года 371
Стенограмма заседания Государственной Думы
24 октября 2024 года 481
Информация 618

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

(стенографический отчёт)

Том 39 (367)

2024 год

Осенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск Л. П. Дяченко

Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 06.07.2026. Формат 84x108/32. Печ. л. 19,5