

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 3 (273)

2016 год
Осенняя сессия
7—21 декабря

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ
Москва · 2019

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний. Т. 3 (273). 2016 г. Осенняя сессия. 7–21 декабря. — М.: Издание Государственной Думы, 2019. — 896 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2018

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
7 декабря 2016 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, начинаем работу. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 36 сек.)

Присутствует 425 чел. 94,4 %

Отсутствует. 25 чел. 5,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 25 чел. 5,6 %

Результат: кворум есть

Уважаемые коллеги, в зале присутствует четыреста двадцать пять депутатов, отсутствует двадцать пять. Кворум есть.

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Принимается.

Время выступлений представителей фракций.

Дорохин Павел Сергеевич, фракция КПрФ. Подготовить
ся Свинцову, фракция ЛДПР.

Пожалуйста.

Дорохин П. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, товарищи! Нам необходимо сделать своевременные выводы из ежегодного послания президента страны. Предложив программу развития экономики, и в особенности технологичных промышленных производств как в оборонно-промышленном секторе, так и в гражданском, Владимир Путин подытожил: "Поручаю правительству с участием ведущих деловых объединений не позднее мая будущего года разработать предметный план действий, рассчитанный до 2025 года, реализация которого позволит уже на рубеже 2019—2020 годов выйти на темпы экономического роста выше мировых, а значит, наращивать позиции России в глобальной экономике". Как представляется, такой предметный план действий на среднесрочную и долгосрочную перспективу предполагает создание соответствующего органа по стратегическому планированию. И не случайно Минэкономразвития возглавил бывший в своё время руководителем департамента долгосрочного стратегического планирования Максим Орешкин — пусть он ещё молодой человек, но мы ему поможем провести масштабную системную реорганизацию министерства на основе стратегического планирования.

Сегодня мы принимаем законопроект о бюджете во втором чтении. Я считаю, что при формировании бюджета, федеральных целевых программ будут постоянно существовать диспропорции и нестыковки многих статей и программ, так как они строятся на основе не планирования, а прогнозирования и нет единого центра их синтеза. Соответственно, нужно менять всю модель экономического развития, которая у нас перевернута с ног на голову, а инструмент для этого есть — это закон "О стратегическом планировании в Российской Федерации". Без введения элементов индикативного стратегического планирования в оперативном управлении страной нынешняя экономическая модель будет всё время рассыпаться. При этом мы не изобретаем велосипед: в структуре правительств большинства так называемых индустриально развитых стран — а это США, Китай, Япония, Франция, Индия и другие — есть органы, отвечающие за стратегическое и оперативное планирование в экономике, в обязательном порядке есть они в управленческих структурах транснациональных корпораций — это, как правило, первый вице-президент и департамент стратегического планирования.

Наши предложения состоят в следующем. В развитие закона "О стратегическом планировании..." создать указом президента госкомитет по стратегическому планированию при правительстве с куратором в ранге вице-премьера с широкими полномочиями по контролю деятельности министерств, ве-

домств, федеральных агентств и стратегических госкорпораций, сокращённо — Росплан. Росплан, то есть новый Госплан, нужно создать на базе Минэкономразвития, но изменить статус и функции — от прогноза и аналитики до планирования и контроля выделения и использования средств на основе динамического межотраслевого и межрегионального балансового метода в интерактивном режиме, а не так, как сейчас, когда контроль Счётной палаты осуществляется раз в год и расход средств скорректировать уже нельзя, остаётся только передавать материалы в прокуратуру. Структуру бывшего министерства необходимо изменить: две трети департаментов должны заниматься стратегическим планированием и денежным балансовым контролем, а одна треть — прогнозированием и мониторингом, и, таким образом, гигантский штат Минэкономразвития — тысяча семьсот человек — будет сохранён. И этот вопрос можно выносить на коллегию Минэкономразвития, которая состоится уже скоро, 19 декабря этого года.

Также при правительстве в структуре госкомитета по стратегическому планированию необходимо создать центр научно-обоснования планирования, прогнозирования развития экономики с привлечением ведущих учёных РАН, представителей специализированных институтов и Торгово-промышленной палаты. Этот центр должен будет готовить обоснования пятилетних планов развития экономики страны, пятилетние планы после разработки по научным методам центра будут вноситься правительством на рассмотрение Госдумы.

Коллеги, мы в здании старого Госплана не случайно — видимо, пришло время по-новому посмотреть на некоторые функции и методы работы Госплана с точки зрения их полезности и применимости в наше время. Прежде всего — о главной функции Госплана. Сейчас мало кто правильно её назовёт, большинство скажет: разработка и организация выполнения государственных народно-хозяйственных планов. Внешне это действительно так, но главная, сущностная функция Госплана была другой.

Всем известно, что экономику движут интересы — интересы отдельных слоёв населения, отраслей, регионов, — которые, поднимаясь снизу, формируют лоббистские интересы ветвей власти, государственных органов. Это объективная реальность, и иначе быть не может. Министров обороны, здравоохранения, образования и так далее должна меньше всего интересовать проблема дефицита бюджета, их не для того поставили министрами — они должны обосновать в правительстве необходимую для их отраслей сумму финансирования, а если они не будут этого делать, значит, они плохие министры. Минфин, наоборот, лоббист бездефицитности или минимизации

дефицита бюджета, там должны спокойно выслушивать заверения министров о катастрофах, которые произойдут, если им не дадут денег, но министр финансов, как правило, должен говорить, что денег нет, — это форма мышления, способ существования. А ещё есть интересы свыше восьмидесяти субъектов Федерации.

Так кто же при ограниченных ресурсах — а они всегда ограничены — найдёт оптимальное соотношение в удовлетворении всех интересов? Говорят иногда, что правительство, но это несерьёзно: в правительстве три десятка человек собираются раз в неделю за известным нам по телевизионным передачам столом. Но не за пустым столом — на нём бумаги с обоснованиями и решениями, которые в этот день предстоит принять, и важно, кто подготовил эти обоснования и решения: если ведомство-лоббист, то и проект решения будет лоббистским. То есть весьма трудно, практически невозможно при обсуждении на самом заседании правительства в ходе выступлений министров-лоббистов найти оптимальное решение. А кто в правительстве не лоббист — премьер-министр? Получается, его одного нагружают задачей находить оптимальные решения — это нереально. Выход один — иметь авторитетное ведомство, не имеющее своего лоббистского интереса, которое могло бы объективно находить оптимальные решения в удовлетворении многочисленных конкурирующих между собой экономических интересов. Вот именно таким ведомством был Госплан — теперь должен стать Росплан, а главной функцией была и остаётся оптимизация и сбалансирование экономических интересов.

Надо сказать и об основном методологическом инструменте Госплана — о балансовом методе. Вся работа Госплана СССР базировалась на балансировании потребностей и ресурсов. Балансовый метод — это изобретение Госплана, которое незаслуженно забыто и отброшено. И важной особенностью работы Госплана СССР был демократизм. Государственной плановой комиссией являлся тогда орган в несколько десятков человек, в который входили руководство аппарата Госплана СССР, аппаратов госпланов союзных республик, многие министры и большое число крупнейших учёных страны, причём представителей всех отраслей науки, не только экономистов. Это был орган, который концентрировал в себе разум общества.

Теперь о преемственности и о некоторых заимствованиях советского опыта в современной России.

В 1991 году в СССР, в Москве, в Академии труда и социальных отношений, японский миллиардер Хероси Теравама в ответ на разглагольствования о "японском чуде" прямо сказал: "Вся наша экономическая система практически полностью скопирована с вашей, с той лишь разницей, что у нас капита-

лизм, частные товаропроизводители, и мы более 15 процентов роста никогда не достигали, — вы же при общественной собственности на средства производства достигали 30 процентов и более. Во всех наших фирмах висят лозунги сталинской поры". Нобелевский лауреат по физике Альберт Эйнштейн в 1948 году пророчествовал: "Несомненно, когда-нибудь наступит день, когда все нации будут благодарны России за то, что она, несмотря на величайшие трудности, продемонстрировала практическую осуществимость планового хозяйства". Когда это было написано, день, о котором вещал великий учёный, уже наступил — первой ласточкой оказались годы Великой депрессии, и Рузвельт, самый выдающийся президент Соединённых Штатов, воспользовался успешным опытом СССР в части государственного регулирования экономики с помощью плана и задействовал его у себя в стране, что позволило успешно выйти из кризиса.

Действительность такова, что централизованное планирование в США существует и поныне, причём не ограничивается только государственным бюджетом и целевыми программами. В послевоенный период под патронатом правительства США были созданы мощные организации по долгосрочному и стратегическому планированию; многие крупные американские корпорации по своим масштабам даже превосходили советские отраслевые министерства, планирование внутри корпораций осуществлялось директивным методом, и собственность была корпоративная. Существует, и не без основания, мнение, что централизованное директивное планирование в США по масштабам даже превосходило директивное планирование в СССР.

Здоровые силы на Западе недоумевали по поводу разрушения планирования в стране, где оно зародилось. Философ, историк Александр Зиновьев, который долгое время жил на Западе, в связи с этим справедливо заметил: "Критиковали СССР за плановую экономику — теперь даже антикоммунисты признают, что плановости в западной экономике больше, чем было в СССР.. Плановую систему критиковали, но сами-то её усвоили. А ведь это открыто было в России".

Маргарет Тэтчер, выступая в ноябре 91-го года в Американском нефтяном институте в Техасе, откровенно заявила: "Советский Союз был страной, представлявшей серьёзную угрозу для западного мира. Я говорю не о военной угрозе, её, в сущности, не было — наши страны достаточно хорошо вооружены, в том числе ядерным оружием, — я имею в виду угрозу экономическую. Благодаря плановой политике и своеобразному сочетанию моральных и материальных стимулов СССР удалось достигнуть высоких экономических показателей. Процент прироста ВВП у него был примерно в 2 раза выше, чем

в наших странах. Если при этом учесть огромные природные ресурсы СССР, то при рациональном ведении хозяйства у Советского Союза были вполне реальные возможности вытеснить нас с мировых рынков".

Нельзя не вспомнить, что в период ельцинско-гайдаровских бесчинств в России выдающийся американский экономист Джон Гэлбрейт заклинал наших псевдореформаторов: "Только не трогайте Госплан!" Но тех не интересовала "здоровая российская экономика" — этими словами они только прикрывались, свою задачу они видели в том, чтобы сделать процесс крушения необратимым, и они в этом преуспели.

Теперь самому последнему простаку понятно, что США, навязывая России рынок и демократию, преследовали цель кардинального ослабления России как своего глобального противника. И они этой цели добились — давайте исправлять! Именно создание и работа Росплана при наделении его соответствующими полномочиями позволит, по нашему мнению, выполнить целевые показатели, определённые в майских указах президента, и последние инициативы, обозначенные в его Послании Федеральному Собранию. В этой связи Росплан будет осуществлять постоянное взаимодействие с Советом Безопасности России.

В заключение простым языком хочу сказать: мы сможем жить завтра так, как решим сегодня, — в этом и заключается смысл создания Росплана. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, от фракции ЛДПР — Свинцов Андрей Николаевич.

Подготовиться Чернышову.

Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, мы все 1 декабря заслушали послание президента, и то ключевое, что мы все для себя, я думаю, вынесли, — это то, что президент ещё раз обратил внимание, что вся наша работа должна строиться от избирателя, от жителя — гражданина Российской Федерации.

Сегодня в Московской области — и не только сегодня, но и в последние два года — идёт реформа местного самоуправления. Мы, ЛДПР, согласны с тезисом губернатора, что нужна оптимизация, мы с этим не спорим, но посмотрите, что эта "оптимизация" даёт реальному жителю, в основном сельскому жителю Московской области! Я сам избран от Московской области, и я в период избирательной кампании проезжал и сейчас регулярно проезжаю всю Московскую область и общаюсь с гражданами. Вот представьте: решение губернатора, ну и областной администрации — создать максимальное количество городских округов, при этом упразднив все сельские населён-

ные пункты и сельские поселения, а соответственно и сельские муниципалитеты и сельские советы депутатов, то есть упразднить в принципе всё, создав одного такого мегамонстра, причём иногда очень странной формы.

Вот, например, представьте себе городской округ Шаховская: это более 20 тысяч жителей, несколько сельских населённых пунктов, сельских муниципалитетов, и там каждый житель — а я сам там прописан, сам там регулярно бываю, поэтому понимаю, о чём говорю, — зная телефон главы своего поселения (он раньше был главой сельского поселения, а сейчас — замглавы городского округа Шаховская), депутата, всегда мог позвонить и попросить помочь с расчисткой тротуаров, улиц, помочь, если где-то произошёл пожар, если есть какие-то проблемы с водой, газом, светом и так далее. То есть действительно всё решалось местными жителями: они выбирали свой совет депутатов, они выбирали главу, приходили к нему — и проблемы решались. И любые справки, большинство, 99 процентов, они получали у этого главы и в этой администрации. А сейчас всё укрупнили и нужно ехать в город.

Нам в администрации губернатора говорят, что эта реформа уже привела к экономии 2 миллиардов рублей бюджетных средств, — мы спрашиваем: реформа к экономии привела или эти траты просто переложили на плечи наших граждан?! В действительности переложили — бабушка, которая раньше пешком ходила к главе своего поселения и в сельсовет, теперь вынуждена достаточно далеко ехать на транспорте, а это в основном платные маршрутки, вот она и говорит: "Теперь поездка за справкой — это 500 рублей, я и не езжу, мне теперь справки не нужны, я просто жду, когда помру..." Невозможно получить ни один документ — "одно окно" плохо работает! А есть и такие районы, например Раменский, где для того, чтобы получить справку, теперь нужно ехать в Москву: часть Раменского района — по Каширскому шоссе, а часть — по Волгоградскому, и нужно приехать в Москву, затем вернуться в Раменский район, в город Раменское, — это три с половиной часа в одну сторону! Вот нормальный человек будет этим заниматься?! Нужно же в интересах граждан оптимизацию делать!

Сейчас вокруг Москвы создаются эти городские округа: по примеру Москвы присоединили сельскую территорию — вся территория стала городской, и кадастровая стоимость взлетела. Что нам говорят сельские жители? Граждане говорят: ребята, подождите, мы не хотели никакой городской территории — мы теперь налоги платим такие, что за сумму годового налога эту землю не продать! Вы же сами знаете, что сейчас происходит с кадастровой стоимостью: она в 5—10 раз вы-

ше рыночной, заплатили 1 процент или 2—3 процента — всё, бабушки все банкроты!

Да, мы приняли норму о банкротстве физических лиц, и, по некоторым данным, 6 миллионов человек уже стоят в очереди, чтобы их признали банкротами, но цена банкротства доходит до 30—40 тысяч, иногда до 100 тысяч рублей! У пенсионеров есть возможность обанкротиться самостоятельно из-за того, что их дачный участок вдруг стал городским, как думаете?! Ну это же чудовищно!

Именно поэтому, когда мы проводим реформы местного самоуправления, мы должны думать о последствиях — мы не должны думать только об экономии в отдельно взятом конкретном сельском поселении. Да, может быть, сельские поселения не очень богаты, там бюджеты — 5—10 миллионов рублей, но бюджет администрации губернатора Московской области составляет 6 миллиардов — ну можно же поделиться! В своё время при Громе там работало несколько сотен человек, а сейчас в администрации губернатора десять или двадцать тысяч, то есть было двести-триста человек — стало двадцать тысяч! При Громе был один министр, который за рубеж уехал и 30 миллиардов с собой увёз, а теперь просто тратят 6 миллиардов на администрацию губернатора! Почему так происходит? Потому что опять монополия — убирают всю сельскую администрацию, все сельсоветы, где не только у "ЕДИНОЙ РОССИИ", но и у других партий были представители. То есть раньше люди приходили к нам и просили помочь с дорогами, с ЖКХ, с медициной, и мы старались помочь — теперь же всех выгоняют на улицу, всех руководителей администрации назначают сверху, то есть выборы в Московской области полностью упразднили!

Но если мы говорим о том, что выборы не нужны, тогда давайте двигаться в направлении, о котором говорит фракция ЛДПР. Мы согласны, мы считаем, что это неправильная форма, когда есть город, а вокруг города есть область, но давайте сделаем то, что предлагает фракция ЛДПР, — объединим город Москву и Московскую область, Санкт-Петербург и Ленинградскую область, хотя это непонятное название... их давно надо переименовать в город Петроград и Петроградскую область. И давайте объединять дальше, если мы хотим мощную централизацию, давайте продолжать: пускай будут не городские округа, а префектуры вокруг Москвы — будет нормальная агломерация, хорошая, самодостаточная, и будет зелёный пояс. А посмотрите, кто сейчас выигрывает от муниципальной реформы! Вроде бы все местные депутаты проголосовали за — тех, кто против, так сказать, не заметили... Но ведь зелёный пояс, земли гослесфонда по закону могут быть переведены в другую кате-

горию только решением правительства, то есть господина Медведева, а как сейчас происходит? Появляется городской округ — и весь гослесфонд уже застроен дачами, и вроде никто не виноват... А дышать мы с вами чем будем?! Или появляется городской округ — и все поля сдали под многоэтажную застройку. Вот у Московской области есть регламент — дома в сельских поселениях не выше трёх этажей, всё, но если в области больше не останется сельских поселений, будут только городские округа, то тогда от края Садового кольца до Тверской области или до Владимирской можно будет в любой точке строить хоть двадцать пять этажей — никто слова вам не скажет! Вот Молоково, Ленинский район, поселение малюсенькое, 3 тысячи жителей, а рядом построили микрорайон на 200 тысяч жителей, хотя местное население было всё против, люди собрали подписи, чтобы провести референдум, обратились к своим депутатам, те их поддержали, но по формальным признакам и мосизбирком им отказал, и прокуратура отказала.

Мы ещё раз говорим, что, если проводится реформа, она должна быть в первую очередь в интересах наших граждан! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Чернышов Борис Александрович, фракция ЛДПР.

Чернышов Б. А., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, декабрьские дни в истории России всегда очень трагичные. 1991 год, год моего рождения, к сожалению для меня, тоже очень трагичный. И в эти дни для нас... (*Шум в зале.*)

Нет, ну почему я слышу смех?! Всё-таки страны не стало, великой Родины! Особенно от фракции Коммунистической партии России не очень приятно слышать этот смех, ведь великой Родины не стало, а многие из тех, кто голосовал за ратификацию беловежских соглашений, до сих пор в политике, участвуют в процессе принятия решений! И вот новость буквально последних часов: партия, которая стремилась быть в российском парламенте, оппозиция, которая хотела представлять здесь наш народ, ПАРНАС, голосует за продление антироссийских санкций — голосует за то, чтобы ещё раз уязвить права наших граждан, голосует за резолюцию альянса либералов и демократов во имя Европы! (*Шум в зале.*)

В связи с этим вспоминаются события 8 декабря, когда великой страны, нашей Родины, Советского Союза, не стало после предательства трёх человек — Ельцина, Кравчука, Шушкевича: они сделали так, чтобы в корне изменить, переломить историю нашего государства. И только фракция ЛДПР завтра проведёт большой "круглый стол", после которого активисты партии

и наш лидер, лидер ЛДПР Владимир Жириновский выйдут на Манеж и проведут акцию в память о тех миллионах людей, судьбы которых были разрушены. Ни одна другая партия почему-то не хочет сделать то же самое, и это странно: живём в одной стране, защищаем одну страну, представляем одну страну, однако только ЛДПР делает так, чтобы те жёсткие уроки, которые дала нам история, были наконец-то учтены! (*Шум в зале.*)

И самый важный момент. Создан Молодёжный парламент, и мы, два самых молодых депутата фракции ЛДПР, я и Василий Власов, недавно были на его заседании, но опять же мы видим, что оппозиционные фракции, в том числе и ЛДПР, мало представлены в этом органе. Я был членом Молодёжной палаты при Мосгордуме, так вот я был единственным представителем от ЛДПР, было два или три представителя от КПРФ. Но мы хотим, чтобы российскую молодёжь слушали, мы хотим, чтобы и оппозиционная молодёжь была вовлечена в процесс принятия политических решений, а если этого не будет, если будет монополия одной партии, монополия одной политической силы, значит, уроки истории нас ничему не учат, и тогда возможны повторения таких моментов и выдвижение молодёжи в непарламентские силы, такие как ПАРНАС, которая всё время делает одно — предаёт интересы нашего народа, нашей страны!

Председательствующий. Спасибо.

Тимофеева Ольга Викторовна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Пожалуйста.

Тимофеева О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ключевая тема сегодняшнего дня — бюджет, этот законопроект касается каждого из нас. Я остановлюсь на двух похожих законопроектах, которые тоже касаются каждого из нас, и, поскольку сегодня будет очень много цифр, я тоже приведу по аналогии цифры. Начну, пожалуй, с темы мусора.

В Московском регионе — в Москве и Московской области — образуется около 20 процентов всех коммунальных отходов в стране — представьте, пятая часть всего мусора! Объём утилизации твёрдых коммунальных отходов — то, что мы перерабатываем, — всего 5—7 процентов, 90 процентов мусора в стране просто складировается на полигонах. Кстати, только из здания Государственной Думы, где мы с вами работаем, ежегодно передаётся на утилизацию почти 100 тонн макулатуры и свыше 9 тысяч люминесцентных ламп.

Сегодня главная задача — формирование цивилизованной системы управления отходами. Почему сегодня эта тема каса-

ется каждого из нас? Потому что 1 января 2017 года в коммунальных платёжках должна появиться новая строчка — "Обращение с твёрдыми коммунальными отходами", так должно быть по закону, мы его приняли в декабре 2014 года, это федеральный закон № 458-ФЗ. Были установлены новые правила регулирования в области обращения с твёрдыми коммунальными отходами, и главная задача, которая ставилась тогда, — установить прозрачные правила игры под чётким контролем региональных властей. Что сегодня? Сегодня эта сфера не регламентируется государством, нет порядка, непонятно, кто и куда вывозит мусор, а главное — никто ни за что не отвечает, и эта сфера, как мы с вами знаем, очень сильно криминализована.

В ноябре этого года Комитет по экологии и охране окружающей среды провёл мониторинг готовности регионов к запуску в целом этого закона, у нас оставалось на тот момент ровно два месяца. Один из базовых документов — территориальная схема в области обращения с отходами, она должна была быть утверждена в каждом регионе, но что мы увидели? На 1 декабря территориальные схемы разработаны только в шестидесяти двух субъектах России, в трёх регионах территориальные схемы не готовы вовсе (Тыва, Тверь, Вологда), в остальных — абсолютно разной степени проработки. При этом качество территориальных схем, их достоверность вызывают сомнения, потому что, во-первых, они не проходили экологическую экспертизу, во-вторых, никто даже речи не вёл о проведении общественной экспертизы. Когда вы узнаете, что рядом с вами располагается новый полигон или мусоросжигательный завод, какова будет ваша реакция?! Мы принципиально настаиваем на том, чтобы по территориальным схемам были проведены экологические и общественные экспертизы.

Но я вернусь к цифрам. Стоимость разработки одной территориальной схемы в регионах сегодня различна — от 500 тысяч рублей в Калининградской области до 70 миллионов рублей в Московской области. До настоящего времени провести конкурсный отбор операторов — и это второй ключевой момент новой так называемой мусорной реформы — ни один из субъектов не смог. Почему не смогли? Потому что отсутствуют или были поздно приняты ведомствами — Минстроем и ФАС — необходимые подзаконные акты: один из таких ключевых актов, "Методические указания по расчёту тарифов...", был принят ровно десять дней назад. Мы сегодня видим высочайшие риски того, что очень сильно может вырасти тариф и реформу, о которой говорили несколько лет и которую на самом деле пытались провести, для чего и принимали закон, в полную силу так и не смогут запустить. На данный момент конкурс по отбору региональных операторов был объявлен

лишь в трёх регионах, а бóльшая часть только приступила к формированию конкурсных комиссий — коллеги, через месяц эта норма во всех регионах страны должна заработать на полную мощность!

Возникает очень логичный вопрос: почему за два года после принятия закона — я напомним ещё раз: декабрь 2014 года — не были приняты ключевые подзаконные акты? Мы не раз говорили в стенах Государственной Думы, что федеральные законы должны приниматься в обязательном порядке при наличии серьёзно проработанных проектов подзаконных актов.

Что дальше и почему это опять касается каждого из нас, каждого жителя страны? 1 января 2017 года в платёжке пока не появится строчка "Обращение с твёрдыми коммунальными отходами". Почему "пока"? Потому что о переносе сроков перехода на новые правила регулирования обращения с отходами здесь, в этом зале, три недели назад говорил глава ФАС Артемьев — он сказал, что они не могут рассчитать тариф и что он действительно может вырасти в 30—40 раз, и добавил: "Мы не можем сказать, что регионы объективно готовы к запуску новых схем обращения с отходами, со всем мусором, в котором они сегодня практически погрязли". 22 ноября на Форуме действий "Общероссийского народного фронта" активисты Центра общественного мониторинга "ОНФ" по проблемам экологии и защиты леса адресовали этот вопрос президенту страны Владимиру Путину. "Объективно страна, — сказал президент, — пока не готова перейти на новые правила игры, и более того — сегодня риск роста тарифов мы не можем положить на плечи всех жителей страны. Это нечестно, если жители будут платить за простую утилизацию, а мусор как лежал в лесополосах, так и будет находиться там же".

1 декабря в Государственную Думу Правительством России были внесены поправки — было предложено перенести срок вступления в силу нормы о данной коммунальной услуге на два года. Напомню, коллеги, что поправки в этот закон мы будем вносить уже в четвёртый раз. Год назад мы уже переносили этот срок на один год, и кураторы ведомств в этом зале уверяли нас, что больше переноса сроков не будет и все регионы подготовятся. Причина переноса и сегодня, и в прошлом году одинаковая — отсутствие подзаконных актов.

Сейчас главная задача и фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которую я представляю, и всей Государственной Думы, каждого из нас — принять такие поправки, чтобы, во-первых, те регионы, которые уже имеют максимальную степень готовности и которые доведут до ума территориальные схемы, выберут операторов и будут знать, что делать с мусором, могли быстро запустить закон, не дожидаясь 1 января 2019 года, а во-вторых, чтобы те,

кто пока является аутсайдером (а таких территорий тоже очень много, и вы тоже представляете эти территории), не считали это отпуском на два года: это не время расслабиться, это не время выдохнуть, это время тщательно образом подготовить все подзаконные акты, это время подготовиться на местах, и это время обратить внимание на те регионы, которые уже почти готовы действовать. Накануне в Государственную Думу на заседание профильного комитета приходил министр природных ресурсов и экологии Донской, который говорил, что министерство предлагает десяти пилотным территориям, которые имеют высокую степень готовности, запустить, опробовать новый закон, и это вполне логично. Более того, правительство сегодня будет вести речь о том, чтобы стимулировать такие регионы, чтобы они действительно продолжали движение вперёд.

В чём состоит принцип нового регулирования? Мусорит человек, а не квадратный метр. Почему несколько лет назад задумывалась эта реформа? Потому что независимо от того, один человек проживает в квартире площадью 50 квадратных метров или четыре, сейчас все платят за квадратные метры, а мы предлагаем платить с учётом количества жителей, которые действительно, к сожалению, замусоривают страну, — в этом смысл реформы, и это в принципе справедливый подход. Речь идёт о цивилизованных правилах сбора отходов, и там, где это возможно и экономически оправданно, в обязательном порядке должен быть введён отдельный сбор мусора — это правильно, и мы об этом говорим. Если вы заглянете в мусорные ящики, то увидите, что практически 50 процентов мусора в них — это бумага, она может быть переработана, это на самом деле будет очень серьёзным высвобождением денежных средств, и мы меньше будем замусориваться.

Сегодня в бюджете страны мы предусматриваем 3 миллиарда рублей на рекультивацию отходов, то есть, по сути, на то, чтобы просто убрать те свалки, которые есть. Сумма на первый взгляд большая, но, если учесть, что в масштабах всей страны выявлено 20 тысяч несанкционированных свалок — эту цифру называли президенту, — эта сумма не такая уж и большая. А чтобы из года в год не просить деньги из бюджета страны, нужно всё-таки запускать так называемую мусорную реформу, и у меня к вам большая просьба — проконтролировать, чтобы на ваших территориях понимали, о чём идёт речь, и федеральные законы, которые мы принимаем здесь, в этом зале, действительно были реализованы.

Ещё один очень важный законопроект — "Об ответственном обращении с животными". Эта тема тоже взрывает страну. Назову несколько цифр: в Госдуму законопроект внесён шесть лет назад, пять лет он ждёт второго чтения, собраны тысячи

мнений, поступило две сотни поправок от депутатов — и нет ни одной поправки от профильного ведомства! Сегодня существует огромная социальная напряжённость, потому что большой блок вопросов не отрегулирован. Почему же столько лет не могли рассмотреть законопроект во втором чтении? Потому что в нём попытались отрегулировать всё и сразу: вопросы, связанные с лабораторными животными, со служебными, с охотничьими, с домашними, с безнадзорными и так далее. Для обсуждения собирались эксперты, зоозащитники, но к единому мнению так и пришли, так как никто так и не смог стать арбитром.

В послании президента обозначена чёткая задача на сегодня — гуманное обращение с животными. Мы возвращаемся к этому законопроекту, который был принят пять лет назад в первом чтении, профильный комитет инвентаризирует, вычленяет то, что сегодня важно, на что нужно обратить внимание. В понедельник прошло совещание с участием руководства Думы, руководства фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и представителей зоозащитников, глава попечительского совета Международного благотворительного фонда помощи животным актёр Леонид Ярмольник передал нам поправки, которые они хотели бы внести в законопроект. То есть первый шаг в этом направлении сделан, и мы предлагаем вам всем присоединиться, потому что тем очень много: запрет жестокого обращения с животными, пропаганды насилия, притравочных станций... Вопросы много — подключайтесь, чтобы наш диалог был на самом деле конструктивным.

2017 год — это Год экологии, и мне бы очень хотелось, чтобы мы с вами в течение всего года во всех направлениях популяризировали вопросы экологии и решали задачи, которые стоят перед нами.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Викторовна. Пожалуйста, Шейн Олег Васильевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Шейн О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Безусловно, ключевая дискуссия сегодняшнего дня — это дискуссия о бюджете, в том числе и потому, что такие направления реальной политики, как бюджетная, налоговая, денежная политика, определяют развитие страны, и речь идёт не только о распределении тех денег, которые сегодня есть, но и о механизмах, позволяющих стимулировать развитие национальной экономики. При этом, я думаю, все без исключения присутствующие в зале обратили внимание на то, насколько экономические и социальные вопросы оказались приоритетными, как было акцентировано внимание на них в послании

президента на прошлой неделе. Каким образом эта политика может быть реализована? Либо через стимулирование зарабатывания денег за границей, то есть через поиск возможностей эффективного экспорта, либо через развитие внутреннего потребления, либо через развитие человеческого капитала или же путём сочетания одного, второго и третьего.

Если мы посмотрим на ситуацию, связанную с экспортом, то для нас должно быть очевидно, что ориентированность на экспортную продажу сырья себя не просто исчерпала, а является сегодня одной из реальных угроз национальной экономике. На сегодняшний день порядка 60 процентов российского экспорта — это экспорт именно минерального сырья, причём российские компании из последних сил наращивают физические объёмы продаж. К примеру, в первом полугодии текущего года физический объём продаж нефти вырос более чем на 5 процентов, а валютная выручка упала более чем на 30 процентов, и ведь это долгосрочная перспектива. А если мы посмотрим цены на мировом рынке в динамике за последние пять лет, то увидим, что упали цены не только на нефть и на газ, но и на всё остальное: на алюминий — на 25 процентов, на никель — на 50 процентов, на сталь — на 30 процентов... То есть это не просто долгосрочная тенденция, это реальное замещение экспорта сырья торговлей высокоинтеллектуальной продукцией.

В этих условиях "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не случайно ставит вопрос об отмене льготы по НДС при вывозе товара для сырьевых компаний, но нам отвечают, что в этом случае российские сырьевые компании будут неконкурентоспособными, никто не будет покупать российские газ и нефть, — помилуйте, давайте посмотрим, из чего складывается себестоимость!

Вот в этом зале пару недель назад руководитель Федеральной антимонопольной службы Артемьев говорил, что 95 процентов всех сделок, которые идут через российские госкорпорации, через крупные компании, заканчивается появлением единственного поставщика услуг, — выходит, это имитация конкурсов, имитация сделок! И нам говорят, что не надо балансовых комиссий, не надо разбираться глубоко в том, как тратятся деньги в российских госкомпаниях, но так мы можем, по сути дела, пойти по пути банкротства национального бюджета: если отрасли, которые дают львиную долю валютной выручки, у нас в самостоятельном плавании и расходуют свои средства без реального контроля государства, — это дорога, очевидно ведущая к подрыву российского бюджета. А предложение фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" об отмене льготы по НДС для экспортёров сырья — это предложение, направленное на стимулирование экспорта высокотехнологичной продукции.

Ситуация с Белоруссией: 25 миллионов тонн нефти ежегодно мы поставляем туда, Белоруссия эту нефть перерабатывает и продаёт продукцию на Запад, в Европу — почему мы не можем это делать? Потому что наша налоговая система стимулирует крупные компании, не стимулирует их к тому, чтобы они реально работали. Мы знаем, что есть отрасли, которые показывают динамический рост, — к примеру, сельское хозяйство: безусловно, рост есть, и, безусловно, российское сельское хозяйство является конкурентным, но сколько оно даёт? С точки зрения валютной выручки — порядка 6 процентов. А оборонка — порядка 5 процентов общего объёма. То есть это небольшие сегменты. И позиция "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" заключается в том, чтобы в том числе через налоговые и бюджетные механизмы стимулировать экспорт высокотехнологичной продукции.

Второй элемент — внутреннее потребление. Ну, внутреннее потребление имеет не меньшее значение для развития национальной экономики, чем экспорт, чем зарабатывание денег за границей. Что мы имеем с точки зрения реального распределения богатств в нашей стране? Если брать страны, справедливо относящиеся к числу стран третьего мира, то, например, в ЮАР, самым состоятельным людям, одному проценту, принадлежит порядка 42 процентов национального богатства, в Бразилии — 48 процентов, в Индонезии — 49, в Индии и Таиланде — 58, у нас — 71 процент! То есть львиная доля национального богатства принадлежит одному центиллю, одному проценту населения страны, и очевидно, что это в том числе причина того, почему не может развиваться малый бизнес, — продавать-то некому, и в прошлом году объём розничной торговли в стране упал на 10 процентов. И пока не будет перераспределения, не будет и развития национальной экономики, потому что не будет покупателя, не будет человека, который бы эту продукцию покупал.

Каким образом можно перераспределение осуществлять? Через прогрессивную шкалу ставок подоходного налога в том числе. Напомню, что в таких достаточно консервативных странах, как Великобритания и США, верхняя ставка прогрессивной шкалы налога достигала отметки 95—98 процентов, сейчас — порядка 60—65 процентов.

Ведь что делает один процент, наиболее состоятельная часть населения? Эти деньги складываются: мы видим при отдельных обысках, как миллиарды рублей, а то и долларов оказываются в квартирах у губернаторов, у полковников полиции. Эти деньги могли бы работать на внутреннюю торговлю, на развитие потребительского спроса — они не работают. Они не работают не только потому, что Росфинмониторинг обладает

пока недостаточным инструментарием, но и в силу того, что в Российской Федерации сама система перераспределения национальных богатств предполагает обогащение вот этого самого одного процента верхушки.

Нам говорят, что повышение доходов населения разгонит инфляцию, но это же не бьётся ни с какими цифрами — то самое хвалёное повышение минимального размера оплаты труда на 300 рублей, с отметки "7500" до отметки "7800", означает увеличение налоговой нагрузки на российский бизнес на 0,022 процента — это цифра, которую нелепо обсуждать, и это предполагает, что реальная государственная политика и политика Правительства Российской Федерации сводится к чему угодно, только не к повышению доходов населения и не к развитию внутреннего рынка. Зарабатывают только за счёт внешнего рынка, и гасить дефицит бюджета становится невозможно, очень скоро будет нереально, потому что те самые золотовалютные резервы, ФНБ и Резервный фонд, очевидно, будут исчерпаны не позднее, чем в первом полугодии 2019 года.

Третий элемент, о котором говорил президент, — это развитие человеческого капитала. Приведу небольшой пример. Нам говорят, что экономика Китая сравнялась с экономикой США, — так оно и есть, но только если мы посмотрим на ситуацию, связанную с распределением средств и с возвратом их тем компаниям, которые поставляют комплектующие, то увидим следующее. Вот пример: при сборке айпадов в китайском сборочном цехе остаётся 2,5 доллара, а порядка 290 долларов уходит туда, где производят микросхемы, в Калифорнию. Таким образом, именно развитие интеллекта, именно развитие образования, именно развитие человеческого капитала и науки ведут к реальному развитию экономики и реальному зарабатыванию средств, но никак не наоборот!

Между тем в России за последние пять лет доля затрат в федеральном бюджете на образование и здравоохранение снизилась с 9 процентов до отметки порядка 6 процентов. Сегодня доля расходов на образование в России — приведу цифры — составляет порядка 3,9 процента, в то время как в Турции — 4 процента, в Бразилии — 5,1 процента, в Польше — 5,5, в Финляндии — 6,1, причём очевидно, что ни Финляндия, ни Польша, ни Турция, ни Бразилия не являются локомотивами планетарной экономики. И ведь мы говорим не про абсолютные цифры, а про относительные, то есть про то, на чём делается акцент. Сказанное касается и медицины со здравоохранением: доля расходов на медицину в российской экономике — 3,5 процента, а в Польше — 4,7, в Финляндии — 6,9... в России эта доля меньше, чем в Турции!

По всем позициям, о которых мы говорим: по развитию высокотехнологичного экспорта, по перераспределению национального дохода таким образом, чтобы развивался внутренний потребительский спрос за счёт повышения доходов населения, по развитию человеческого капитала, в том числе интеллектуального капитала, — по всем этим трём позициям политика Правительства Российской Федерации, выраженная в том числе в проекте бюджета на 2017—2019 годы, не отвечает ни одной из поставленных задач! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает категорически против принятия данного бюджета, как бюджета стагнации, который в 2019 году, это очевидно, будет порождать реальное обрушение национальной экономики. У нас другие подходы, у нас другие предложения, и у нас другой, социалистический выбор для нашей страны! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Олег Васильевич.

Уважаемые коллеги, прежде чем приступить к обсуждению проекта порядка работы, в соответствии с Регламентом привожу информацию о поступивших ответах на запросы Государственной Думы. В частности, на запрос Государственной Думы от 16 ноября Генеральному прокурору Российской Федерации Чайке и председателю Следственного комитета Российской Федерации Бастрыкину "О необходимости принятия дополнительных мер по обеспечению объективности расследования нападения на сотрудников средств массовой информации" (инициатор — Левин Леонид Леонидович) вчера, 6 декабря, в Государственную Думу поступил ответ за подписью генерального прокурора и председателя Следственного комитета. Довожу до вашего сведения, что данная информация размещена в Фонде электронных информационных ресурсов Государственной Думы с целью ознакомления депутатов Государственной Думы.

Уважаемые коллеги, переходим к обсуждению проекта порядка работы. Кто хотел бы высказаться? Есть желающие.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список.

Чернышёв Андрей Владимирович, пожалуйста.

Чернышёв А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Прошу снять с рассмотрения 97-й вопрос повестки дня, в связи с тем что поступило постановление Законодательного Собрания Челябинской области об отзыве данного законопроекта с рассмотрения.

Председательствующий. Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Прошу заменить докладчика по пункту 20: вместо Бессарабова — Нилов. И по пункту 56: вместо докладчика Лебедева — депутат Сысоев Владимир Владимирович.

Председательствующий. Пункты 20 и 56, пометим.

Пожалуйста, Сапко Игорь Вячеславович.

Сапко И. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, предлагается по пункту 42 заменить содокладчика: вместо Маркова Андрея Павловича с содокладом выступит Пятикоп Александр Иванович.

Председательствующий. Замена: Пятикоп Александр Иванович.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., *фракция ЛДПР.*

Вячеслав Викторович, у нас в сегодняшней повестке уже сто шестьдесят вопросов! Несмотря на то что мы отменили регламентную норму о том, что вопросы, не рассмотренные на прошлом пленарном заседании, переходят в обязательном порядке на следующее, тем не менее они почему-то здесь возникают, поэтому у меня предложение: может быть, с 61-го вопроса без доклада все законопроекты рассмотреть?

Председательствующий. По сокращённой процедуре вы предлагаете, да?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вообще без доклада? Нет, мы без доклада не можем. *(Шум в зале.)* Коллеги, мы рассматриваем вопросы начиная с 61-го в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента, поэтому в любом случае короткий доклад должен быть.

Пожалуйста, по ведению — Левин Леонид Леонидович.

Левин Л. Л., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Вячеслав Викторович. Просто кнопкой ошибся.

У нас замена докладчика по 113-му вопросу: вместо Вадима Евгеньевича Деньгина будет Крупенников Владимир Александрович.

Председательствующий. Замена на Крупенникова. Хорошо.

Пожалуйста, Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.*

По 42-му вопросу решением комитета было поручено с докладом выступить Андрею Павловичу Маркову. Если Андрей Павлович не может, я сам доложу, как председатель комитета.

Председательствующий. 42-й вопрос — замена на Диденко.

Итак, давайте рассмотрим предложения.

Предложение Чернышёва — 97-й вопрос снять с рассмотрения. Есть возражения? Нет. Принимается.

Нилов: замена докладчиков по вопросам 20 и 56 на Нилова и Сысоева. Коллеги, нет возражений? Нет.

Сапко: замена содокладчика по 42-му вопросу на Пятикопа. Коллеги, есть замечания, возражения?

Мельников И. И., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция КПРФ.*

Диденко просит, чтобы он доложил от комитета, как председатель.

Председательствующий. Пятикоп готов докладывать? Диденко тоже готов?

Коллеги, у нас два предложения, две кандидатуры: Диденко и Пятикоп. Просьба к председателю комитета решить внутри комитета, кто будет докладывать по 42-му вопросу, и сообщите нам. Договорились? Договорились.

Левин: 113-й вопрос — замена содокладчика на Крупенникова. Коллеги, нет возражений? Нет.

Ну и предложение Иванова мы обсудили.

Коллеги, ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

По ведению — Жириновский. Пожалуйста.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Вячеслав Викторович, в спорных моментах всё-таки приоритет принадлежит председателю комитета, иначе теряется его роль. Вы Председатель Государственной Думы, но если ваши заместители будут спорить, вы примете решение, а если министры будут спорить, Медведев примет решение — так и здесь: председатель комитета принял решение о том, кто будет докладывать, — какие ещё споры могут быть? Это интриги! Большинство везде у "ЕДИНОЙ РОССИИ", они пытаются задушить председателей комитетов от других фракций — мы этого не позволим!

Председательствующий. Владимир Вольфович, принимается ваше замечание: мы и говорим, что комитет должен решить. Председатель для того и существует, чтобы обсудить

этот вопрос и вынести уже согласованное решение, — в любом случае он председатель.

Коллеги, переходим к голосованию с учётом принятых замечаний и предложений.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 432 чел. 96,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 432 чел.

Не голосовало 18 чел. 4,0 %

Результат: принято

Принимается: за — четыреста тридцать два.

Коллеги, переходим к рассмотрению вопросов нашей повестки.

Пункт 2, о проекте постановления Государственной Думы "О продлении срока участия в работе согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и статью 3 Федерального закона "О саморегулируемых организациях в сфере финансового рынка" (проект № 1009203-6) депутаты Государственной Думы". Доклад сопредседателя согласительной комиссии Анатолия Геннадьевича Аксакова.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается указанный проект постановления. Согласительная комиссия была создана решением Государственной Думы в октябре, срок её работы заканчивается в декабре. За этот период в составе комиссии произошли изменения: Петров Владимир Анатольевич, сопредседатель комиссии от Совета Федерации, перестал исполнять полномочия члена Совета Федерации, в результате сопредседателем комиссии от Совета Федерации поменялся, им стал Журавлёв Николай Андреевич — на это потребовалось время.

К настоящему моменту члены комиссии от Совета Федерации подготовили новые предложения к тексту законопроекта, они сейчас проходят согласование в правительстве и в администрации президента. Ну и опять же требуется время для того, чтобы мы вместе — и депутаты Государственной Думы, и члены Совета Федерации — приняли решение по документу, который должен быть представлен на рассмотрение в Государственную Думу. Мы просим продлить срок полномочий комис-

сии до 1 марта, для того чтобы уверенно выполнить все необходимые процедуры.

Прошу поддержать проект постановления.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вопросы? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет таких. Заключительное слово докладчика? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект постановления, обозначенный под пунктом 2 нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 41 сек.)

Проголосовало за	428 чел.	95,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	428 чел.	
Не голосовало	22 чел.	4,9 %

Результат: принято

Принято.

Коллеги, переходим к законопроектам, рассматриваемым в третьем чтении.

Пункт 3 повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад заместителя председателя Комитета по государственному строительству и законодательству Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

Пожалуйста, Рафаэль Мирхатимович.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был рассмотрен и принят Государственной Думой во втором чтении в ноябре текущего года. К третьему чтению проведены все необходимые экспертизы, законопроект подготовлен для принятия в третьем чтении, в связи с чем Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе принять его в окончательном варианте.

Председательствующий. Спасибо.

Выступления представителей фракций по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона под пунктом 3 нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 429 чел. 95,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 429 чел.
Не голосовало 21 чел. 4,7 %
Результат: принято

Федеральный закон принят.

Пункт 4 нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Александр Сергеевич Грибов.

Пожалуйста, Александр Сергеевич.

Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Внесённый правительством законопроект подготовлен Комитетом Государственной Думы по государственному строительству и законодательству к третьему чтению. Все необходимые заключения получены, замечаний не имеется. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Выступления представителей фракций по мотивам голосования? Есть.

Пожалуйста, Лысаков Вячеслав Иванович.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект определяет органы, уполномоченные рассматривать дела об административных правонарушениях, связанных с нарушением правил госрегистрации гражданских воздушных судов, судов внутреннего плавания и строящихся судов; в настоящее время в Кодексе об административных правонарушениях эти органы не определены. Дела об административных правонарушениях, связанных с нарушениями правил госрегистрации строящихся судов, должны рассматриваться органами Ространснадзора; дела об административных правонарушениях, связанных с нарушениями правил госрегистрации маломерных судов, используемых в некоммерческих целях, должны рассматриваться органами государственной инспекции по маломерным судам; дела об административных правонарушениях, связанных с нарушениями правил госрегистрации гражданских воздушных судов, должны рассматриваться органами, уполномоченными в области авиации.

Законопроектом также устанавливается административная ответственность за нарушение правил государственной регистрации. Санкции таковы: для граждан наложение штрафа в размере от 1,5 тысячи до 2 тысяч рублей, для должностных

лиц — от 3 тысяч до 4 тысяч рублей и для юридических лиц — от 30 тысяч до 40 тысяч рублей.

Предлагаемые изменения разумны, актуальны и направлены на повышение безопасности. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" законопроект поддерживает.

Председательствующий. Спасибо.

Больше желающих от фракций выступить по мотивам голосования нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование вопрос 4 нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению пункта 5. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 12¹ Федерального закона "О государственной социальной помощи". Доклад председателя Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Ярослава Евгеньевича Нилова.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Названный законопроект, который регулирует порядок установления социальных доплат, подготовлен к третьему чтению. Замечаний нет, просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Выступления представителей фракций по мотивам голосования? Есть.

Пожалуйста, Павлова Ольга Ивановна.

Коллеги, просьба использовать думскую трибуну для выступлений по мотивам от фракций.

Павлова О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! После принятия концепции данного законопроекта в первом чтении мы, конечно, провели большую работу, согласовали в комитете и приняли палатой все необходимые поправки. В настоящий момент можно утверждать, что в предлагаемом тексте законопроекта сняты все шероховатости и он полностью готов к принятию.

Мы устанавливаем чёткие рамки оборота межведомственной информации, используемой для пересмотра и уточнения

величины социальных выплат пенсионерам, с тем чтобы не возникало ситуаций, когда необходимое пенсионеру решение не принимается из-за волокиты внутри ведомств. Уважаемые коллеги, уточнение всех видов выплат действительно направлено на обеспечение социальной справедливости.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ещё желающие выступить от фракций по мотивам?

Нет.

Коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 5 повестки дня.

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против 21 чел. 4,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 429 чел.

Не голосовало 21 чел. 4,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Коллеги, переходим к рассмотрению блока "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

Пункт 6, о проекте федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Договор об учреждении Антикризисного фонда Евразийского экономического сообщества от 9 июня 2009 года и Протокола о внесении изменений в Соглашение об управлении средствами Антикризисного фонда Евразийского экономического сообщества от 9 июня 2009 года". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Сергея Анатольевича Сторчак.

Пожалуйста, Сергей Анатольевич.

Сторчак С. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Только что прозвучала тема документа, который предстоит ратифицировать, я не буду повторять. Несколько слов в связи с историей возникновения этой темы.

В разгар кризиса, в середине 2009 года, по инициативе руководителей Казахстана и Российской Федерации создаётся Антикризисный фонд Евразийского экономического сообщества и подписывается соглашение об управлении средствами, которые Россия и Казахстан выделяют в этот Антикризисный

фонд. Далее к фонду присоединяются другие страны Евразийского экономического сообщества. Однако не так давно, как вы знаете, было принято решение об упразднении Евразийского экономического сообщества и учреждении Евразийского экономического союза, что потребовало внесения изменений в учредительные документы. Также мы решили, что название фонда — Антикризисный — не полностью отражает содержание его работы, которое есть на самом деле, и участники фонда договорились переименовать фонд, он получил новое название — Евразийский фонд стабилизации и развития. Одновременно участники фонда приняли решение о том, что помимо использования такого инструмента, как предоставление кредитов, фонд может применять механизм грантовой поддержки беднейших стран — членов этого союза; грантовые средства формируются за счёт нераспределённой прибыли от управления средствами фонда.

Переименование фонда, внесение изменений в учредительные документы потребовало принятия ещё ряда организационных мер, которые также связаны с тем, что при существовании Евразийского экономического сообщества эта организация выполняла функции как секретариата, так и депозитария фонда. По новым договорёностям функции депозитария фонда переданы Министерству иностранных дел Российской Федерации, а функции секретариата этого фонда выполняет в настоящее время Евразийский банк развития, который, собственно говоря, и управляет средствами фонда. Сам по себе фонд не является организацией, он существует в виде, образно говоря, копилки.

Все эти изменения нашли отражение при корректировке учредительных документов, были разработаны и подписаны соответствующие дополнения. Все страны эти дополнения согласовали и подписали, запущены процедуры ратификации этих документов, в связи с тем что сам договор об учреждении фонда был ратифицирован парламентами государств — участников этого договора.

С учётом сказанного просим поддержать предложение правительства о ратификации Протокола о внесении изменений в Договор об учреждении Антикризисного фонда ЕврАзЭС и Протокола о внесении изменений в Соглашение об управлении средствами Антикризисного фонда ЕврАзЭС.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Умахана Магомедгаджиевича Умаханова.

Пожалуйста.

Умаханов У. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Цель рассматриваемого протокола заключается в правовом оформлении решений Совета Антикризисного фонда ЕврАзЭС от 18 марта и 2 июля 2014 года об увеличении полномочий фонда по использованию доли чистой прибыли фонда на финансирование грантовых программ в государствах — участниках фонда с низким уровнем доходов и о переименовании фонда в Евразийский фонд стабилизации и развития.

После подробного доклада Сергея Анатольевича Сторчака хочу только сказать, что и в нашем комитете, и в Государственной Думе вообще была проведена необходимая экспертная работа по отборке соответствующих материалов, имеются в целом положительные заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы и нашего соисполнителя — Комитета по финансовому рынку.

Исходя из изложенного Комитет по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками рекомендует Государственной Думе ратифицировать упомянутые протоколы. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вопросы? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.

У меня вопрос к Сергею Анатольевичу.

Сергей Анатольевич, скажите, пожалуйста, каково соотношение выплат стран — участников этого фонда? Всё-таки есть обеспокоенность: если это опять будет фонд взаимопомощи, не получится ли так, что это бремя опять ляжет только на нашу страну?

Сторчак С. А. В соответствии с договорённостями руководителей России и Казахстана объявленный капитал фонда составляет 10 миллиардов долларов. Обязательства стран оформлены векселями, которые погашаются государствами-участниками по мере того, как у фонда появляется потребность в этих средствах. Распределение капитала таково: 70 процентов — доля Российской Федерации, 30 процентов — доля Казахстана, доля остальных участников символическая, с учётом уровня экономического развития, на котором они находятся.

За весь период существования фонда предоставлены средства на возвратной основе — подчёркиваю: на возвратной

основе — на общую сумму 5 миллиардов 340 миллионов долларов США. Средства предоставлены по проектам: в Киргизии — три проекта, в Армении — три, в Таджикистане — два, в Республике Беларусь — два. Проблемных кредитов нет, страны вовремя выполняют принятые на себя обязательства. Фонд имеет возможность предоставлять как финансовые кредиты, кредиты на цели бюджетной поддержки, так и инвестиционные; основной упор сделан на предоставление инвестиционных кредитов на льготных условиях, это, как правило, кредиты, в которых участвуют российские поставщики.

Председательствующий. Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Анатольевич, вы перечислили проекты с привязкой по странам, а на какие конкретно проекты были затрачены деньги? И чтобы мы представляли: льготные условия — это какие льготные условия?

Сторчак С. А. Это не рыночные процентные ставки, каждый раз в зависимости от проекта Евразийский банк развития, как управляющий институт, согласовывает уровень процентной ставки со страной-заёмщиком, это ставки в пределах 2 процентов годовых, за исключением кредитов, которые предоставляются на цели бюджетной поддержки: там ставки максимально приближены к тем ставкам, по которым страны заимствуют на финансовых рынках, — ну, понятно почему.

Среди проектов, которые реализуются, мне, допустим, очень нравится проект восстановления оросительной системы в Республике Армения: за годы, прошедшие после известных событий, система пришла в значительный упадок, и вот при консультационной поддержке Всемирного банка и за счёт средств евразийского фонда реализуется проект на 40 миллионов долларов. В Киргизии это объекты в сфере энергетики, не новые объекты, а объекты, которые модернизируются за счёт поставки нового российского оборудования, Токтогульская ГЭС например.

Председательствующий. Пожалуйста, Сидякин Александр Геннадьевич.

Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Сергею Анатольевичу.

Когда мы говорим об антикризисных мероприятиях, вот такой короткий анекдот вспоминается. Встречаются два экономиста, говорят о кризисе, и один у другого спрашивает: "Ты понимаешь чего-нибудь?" Тот отвечает: "Да, я тебе сейчас всё объясню". — "Да объяснить я и сам могу — ты понимаешь чего-нибудь?"

Вот у нас один из вопросов — это переименование фонда, а есть ли какая-то среднесрочная стратегия его развития? Я совсем недавно прочитал новость, что в обмен на грант, по-моему, в размере 100 миллионов долларов Армения приняла Налоговый кодекс, то есть меры финансовой поддержки увязываются с мерами законодательной стабилизации. А вот есть ли такие же привязки к получению грантов в обязательствах того же Таджикистана или Кыргызстана? Поясните, пожалуйста.

Сторчак С. А. Что касается грантов, механизм мы ещё ни разу не применили — страны не обращались за грантовой помощью, однако есть три стабилизационных кредита, которые предоставлены в форме финансовых кредитов для поддержки бюджетов в целях принятия странами-заёмщиками конкретных программ в области стабилизации экономического развития.

Наиболее известный проект — это первый кредит фонда, финансовый кредит, предоставленный Республике Беларусь, в размере 3 миллиардов долларов. Это сложный проект, предполагавший принятие властями Беларуси многочисленных обязательств в части дерегулирования, принятия соответствующих законодательных норм, обеспечивающих развитие рыночного хозяйства, и тому подобное. Как известно, мы использовали пять траншей, шестой транш был прекращён из-за того, что не все цели, заявленные в программе, были достигнуты. Насколько я помню, там было порядка пятидесяти конкретных целей, связанных с принятием макроэкономических мер, одна из целей, например, предполагала сокращение директивного кредитования. В Белоруссии эта система работала так: кредиты предоставлялись Центральным банком коммерческим банкам, а те осуществляли последующее целевое кредитование государственных предприятий — обнаружилось, что многое из того, что производилось на этих предприятиях, шло просто-напросто на склады.

Мы завершили досрочно тот проект, Беларусь аккуратно обслуживает задолженность, никаких проблем нет. Сейчас действует вторая часть этой программы. Мы переделали программу, сделали её более прагматичной и амбициозной, сумма нового кредита составляет 2 миллиарда долларов.

Председательствующий. Пожалуйста, Шперов Павел Валентинович.

Шперов П. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Анатольевич, вы сказали, что средства выделяются в фонд только по мере необходимости, но я читаю статистику и вижу, что на 31 декабря 2015 года свободных активов было более миллиарда долларов. Каким образом они возникли, если мы выделяем средства только на необходимые цели?

Сторчак С. А. Если кратко, это возвратные средства по кредитам, которые были ранее предоставлены заёмщикам, прежде всего Республике Беларусь, которая вернула средства в соответствии с графиками платежей. Странами оплачены были векселя, и эти деньги, оставшиеся внутри фонда, плюс возвратные средства дали вот такую денежную массу, такую хорошую ликвидность, я бы так сказал. Управление этими деньгами осуществляет Евразийский банк развития, они приносят прибыль, за счёт этой прибыли, повторю, появится возможность предоставлять гранты бюджетной поддержки тем странам, которые будут обращаться за помощью в фонд.

Председательствующий. Спасибо.

Есть желающие выступить? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Шперов Павел Валентинович.

Подготовиться Плетнёвой Тамаре Васильевне.

Шперов П. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня мы рассматриваем вопрос о ратификации протокола о внесении изменений в Договор об учреждении Антикризисного фонда ЕврАзЭС. Ну, казалось бы, вопрос технический, но тем не менее очень символично, что данный вопрос мы рассматриваем в преддверии 25-й годовщины одной из величайших трагедий в истории нашего государства — расчленения нашей великой Родины и начала массового исхода русского населения из национальных окраин. Сейчас мы рассматриваем вопрос о выделении средств на поддержку тех самых национальных окраин, которые в своё время изгнали русское население и которые на костях наших соотечественников построили свою промышленность.

Какие средства мы планируем туда выделить? В данный момент на поддержку этих государств выделено практически 3 миллиарда долларов США — это огромная сумма, которая, в общем-то, могла бы пригодиться и в нашем бюджете. Что мы поддерживаем конкретно, какие программы? Мы поддерживаем программы строительства автомобильных дорог в Кыргызстане. Но возникает вопрос: неужели у нас нет своих дорог, которые нужно ремонтировать? Недавний трагический случай в Ханты-Мансийском автономном округе, когда погибли дети, показывает, что и у нас дороги находятся не совсем в удовлетворительном состоянии и можно вложить было бы деньги в них. Мы вкладываем деньги и в развитие сельского хозяйства данных государств, как будто у нас нет нашего собственного сельского хозяйства, которое нужно поддерживать; мы восстанавливаем энергетику в той же Киргизии — те самые гидроэлектростанции, построенные нашими русскими инженерами,

нашими русскими строителями, которых потом оттуда изгнали, и получается, что сейчас мы снова вкладываем туда деньги... Вопрос: зачем?!

У нас сегодня будет обсуждение бюджета, и почему-то ни одна из поправок, которые предлагала фракция ЛДПР, не прошла. То есть у нас нет денег на русский лён, у нас нет денег на восстановление лифтового хозяйства в МГУ, у нас нет денег на поддержку ВОИР, наших изобретателей и рационализаторов, у нас нет денег на поддержку Смоленской области, у нас также почему-то не хватает денег на Крым, но у нас находится практически 200 миллиардов рублей на поддержку ближнего зарубежья, притом что какую-то поддержку с их стороны мы, в общем-то, не всегда ощущаем. И что самое интересное, сейчас нам предлагают отойти от системы кредитования и перейти к системе грантов, то есть мы будем давать безвозвратно деньги, безвозвратно! — мы никогда ничего с этого не получим! Получается, наши деньги вложены сейчас в какой-то фонд, который получает оперативную прибыль; данная прибыль на конец прошлого года составляла порядка 98 миллионов долларов США — это очень немаленькая сумма, и мы могли бы, в общем-то, здесь её потратить, но мы эти деньги раздадим нищим государствам на поддержку их собственных интересов!

Я думаю, что нет смысла поддерживать вообще данный проект о системе грантов, так как он нанесёт ущерб нашей Родине. Фракция ЛДПР не будет поддерживать данный законопроект!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Я взяла слово для того, чтобы, так сказать, оправдаться за свой вопрос. Я спросила, в каких долях будут вносить деньги страны — я-то прекрасно понимаю, что, конечно, мы будем выплачивать основную, во много раз бóльшую долю по сравнению с другими, потому что, во-первых, мы, наша страна гораздо больше, сильнее, а во-вторых, мы инициаторы.

Далее. Я слушала выступление нашего коллеги, и мне вспомнились слова Булата Окуджавы: "Не хлебом единым жив человек". Мы же прекрасно понимаем, в каком мире живём, мы прекрасно понимаем, сколько вокруг нас если не врагов, то противников, которые больше всего хотели бы ослабления нашей страны. Люди сегодня за нынешнюю власть голосуют не потому, что им как-то очень хорошо живётся, а потому, что, как говорится, лишь бы не было войны, поэтому и согласны терпеть. И это решение для нас, может быть, и невыгодно экономически, но оно для нас выгодно политически — мы собираем силы вокруг, и это правильно.

А то, что у нас в своё время, в 90-е годы, всё развалили, и то, что действительно завтра такая дата, в связи с которой мы будем с грустью вспоминать и о своей стране, и о тех безобразиях, которые в 90-е годы творились, — ну что же теперь... Человек не может жить плохими воспоминаниями!

Мы прекрасно понимаем, что это соглашение, безусловно, имеет в большей степени политический характер: мы хотели бы собрать вокруг себя прежде всего страны, которые были с нами всегда в близких отношениях, да и другие страны. И я хотела бы обратить внимание наших коллег на то, в чём они очень часто упрекают нас, коммунистов, — что, мол, мы вы в своё время разбазаривали деньги, всем помогали, лишь бы поддерживать свои режимы... Да, в своё время мы, вернее, наши правители советские помогали и делали это с той же целью — иметь возможность в любое время получить защиту и поддержку. Никто уже в то время, конечно, не думал о мировой революции, об идее, которая вначале была у романтиков в головах... хотя вот сидит мой сосед и говорит, что думал. Но мы, во всяком случае, очень трезво оценивали ситуацию, обстановку, в которой жили, и сегодня опять приходится возвращаться к этой теме, опять трезво оценивать то, что мы делаем. Поэтому наша фракция будет голосовать за.

Председательствующий. Спасибо, Тамара Васильевна.

По ведению — Милонов.

Милонов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

Я, вообще, отменил запись, но... Я хотел внести коррективы, поскольку мы в парламенте России не можем говорить неправду: слова "не хлебом единым..." принадлежат не Окуджаве, а Иисусу Христу. Извините.

Председательствующий. Спасибо, Виталий Валентинович.

Выступления состоялись. Будет ли докладчик выступать с заключительным словом? Нет. Содокладчик? Тоже нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 6 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 380 чел. 84,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Пункт 7 нашей повестки, о проекте федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в приложение к Соглашению между Правительством Российской Федерации и Правительством Королевства Норвегия об упрощении порядка взаимных поездок жителей приграничных территорий Российской Федерации и Королевства Норвегия от 2 ноября 2010 г.". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Владимира Геннадиевича Титова.

Пожалуйста, Владимир Геннадиевич.

Титов В. Г., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Необходимость внесения изменений в это соглашение вызвана историей этого вопроса. Изначально норвежцы жёстко ориентировались на регламент Евросоюза, который не позволял выйти за пределы тридцатикилометровой зоны с обеих сторон, и из-за этого сложилась ситуация, когда один из норвежских посёлков оказался разделённым на две части: одна часть жителей посёлка могла пользоваться упрощённым режимом, а другая — нет. Норвежцы, осознав эту оплошность, так сказать, всё-таки сумели с Евросоюзом договориться по этому вопросу и вышли на нас с соответствующим предложением — немножко расширить зону, чтобы этот режим распространялся на весь норвежский посёлок. Это отвечает и нашим интересам, ибо, хоть это очень незначительная часть посёлка, там стоит символическое сооружение — монумент советским воинам — освободителям северной Норвегии, поэтому теперь у наших граждан, когда они будут совершать соответствующие поездки в Норвегию, будет возможность также увидеть этот очень величественный монумент.

Мы рассчитываем на вашу поддержку.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по международным делам Светланы Сергеевны Журовой.

Журова С. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект "О ратификации Протокола о внесении изменений в приложение к Соглашению..." был рассмотрен на заседании комитета. Владимир Геннадиевич подробно изложил суть этого законопроекта.

Комитет по международным делам считает, что протокол в полной мере отвечает интересам Российской Федерации, со-

действует развитию и расширению взаимных контактов жителей приграничных территорий как необходимого условия для социально-экономического сотрудничества между Российской Федерацией и Королевством Норвегия.

Ратификация протокола создаёт благоприятные условия для расширения культурно-общественных связей жителей Мурманской области и жителей приграничных территорий Норвегии. Действительно, памятник, который находится на территории Норвегии, очень важен для нас, и наши жители много раз обращались, чтобы мы могли обеспечить им доступ к этому памятнику, — этот протокол как раз такую возможность предоставляет.

Все внутрисударственные процедуры, которые были необходимы, с норвежской стороны пройдены. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы, получен положительный отзыв Комитета Совета Федерации по международным делам, замечания отсутствуют, у Счётной палаты в том числе.

Комитет по международным делам предлагает Думе принять данный протокол.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Белых Ирина Викторовна.

Белых И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое, Вячеслав Викторович.

У меня вопрос к Владимиру Геннадиевичу.

Владимир Геннадиевич, некоторое время назад, вы знаете, группа иностранцев, которые имели туристические визы России, на велосипедах пересекла российско-норвежскую границу, и они сразу же обратились за получением статуса беженца. По данным СМИ, с 2015 года с целью получения статуса беженца пересекли норвежскую границу, попали в Норвегию в том числе и таким образом более пяти с половиной тысяч человек. Понятно, что реакция СМИ была незамедлительной. И вот сейчас, когда мы обсуждаем упрощённый порядок взаимных поездок жителей приграничных территорий, мы понимаем, что протокол устанавливает достаточно жёсткие критерии, но скажите, остаются ли лазейки для незаконного пересечения российско-норвежской границы?

Титов В. Г. Мы используем этот механизм с 2010 года, там не было никаких нарушений ни со стороны российских граждан, ни со стороны норвежских граждан.

А если говорить о случае с людьми на велосипедах, то это, конечно, были не российские граждане, а разного рода мигранты, причём некоторые из них находились у нас на законных основаниях, скажем, у них была оформлена учебная виза или ещё что-то. Но когда их родственники им звонили из Норвегии и называли суммы, которые могут быть им там, на месте, выплачены, то они учёбу заканчивали и ехали воссоединяться со своими родственниками, но это немножко другая история.

Председательствующий. Пожалуйста, Морозов Антон Юрьевич.

Морозов А. Ю., фракция ЛДПР.

Уважаемый Владимир Геннадиевич, у меня вопрос уточняющий. Мы сегодня выносим на ратификацию протокол к соглашению, а само соглашение не подлежит ратификации? Или оно было ратифицировано ранее? Оно подписано в 2010 году.

Титов В. Г. Естественно, оно уже было ратифицировано, ибо содержит некоторые нормы, которые не соответствуют нашему законодательству, в том числе закону о въезде и выезде, поскольку это осуществляется не на основании загранпаспортов, а на основании документа, который выдаётся на три года. Всё это там уже отработано, и мы ратифицируем протокол только в связи с тем, что немного расширяется зона охвата, буквально на один квадратный километр, может быть, чуть больше.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Морозов Антон Юрьевич.

Морозов А. Ю. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР поддержит ратификацию данного протокола о внесении изменений в приложение к соглашению между Правительством Российской Федерации и Правительством Королевства Норвегия. Мы считаем очень важным развитие добрососедских отношений, двусторонних связей с Норвегией, а также взаимодействие в многосторонних форматах, таких как "Северное измерение", партнёрство в Евросоюзе. Нам нужны союзники, которые будут поддерживать нашу позицию в дальнейшем. Норвегия всегда имела желание и стремление к осуществлению совместных проектов с Российской Федерацией, и этот протокол, касающийся приграничного сотрудничества, ляжет в нашу копилку, ещё больше укрепит наши взаимоотношения.

Конечно, удивляет немного, что возникла такая, казалось бы, небольшая проблема с посёлком Нейден в Норвегии, точнее, с частью этого посёлка, где живёт всего тридцать человек. Я очень радуюсь, что они хотят посещать Российскую Федерацию, особенно в тридцатикилометровой зоне от границы, на се-

верной территории, и, конечно, важно то, что наши граждане стремятся приезжать к памятнику советским воинам-освободителям — мемориалу, который находится в посёлке, это всё очень позитивно.

Вместе с тем я предложил бы в дальнейшем, когда будут прорабатываться подобные договоры, заранее продумывать все нюансы, согласовывать с властями Евросоюза, с Норвегией, чтобы не получилось так, что через шесть лет мы такой, в общем-то, весьма незначительный вопрос отдельно выносим на ратификацию Государственной Думы и занимаемся этим.

Председательствующий. Спасибо, Антон Юрьевич.

Уважаемые коллеги, нам нужно посоветоваться. У нас в 11.30, в фиксированное время, предусмотрено рассмотрение законопроекта в первом чтении. Коллеги, есть предложение, если вы не возражаете, завершить рассмотрение вопроса о ратификации, учитывая, что у нас один выступающий и далее голосование, а затем рассмотреть законопроект в фиксированное время. Нет возражений? Согласны? Спасибо.

Пожалуйста, Лященко Алексей Вадимович.

Лященко А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Как уже отмечали представители комитета и министерства, в верхней части посёлка Нейден расположены два памятника советским воинам-освободителям, и сейчас, когда не прекращаются попытки переписать историю Второй мировой войны, наверное, особенно важно обеспечить нашим ветеранам и жителям приграничной зоны российской стороны беспрепятственный доступ на эту территорию и возможность участия в деле сохранения памятников. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает, что данный протокол соответствует интересам Российской Федерации, и будет поддерживать его ратификацию.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово докладчика будет? Нет. Содокладчика? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование вопрос 7 повестки дня.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 429 чел. 95,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 430 чел.

Не голосовало 20 чел. 4,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению законопроекта в первом чтении и начинаем с вопроса, который мы договорились обсуждать в фиксированное время, — это пункт 10 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и статью 1 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Докладчик — депутат Государственной Думы Антон Александрович Гетта.

Гетта А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен в результате анализа специфики закупочной деятельности отдельных ФГУПов, осуществляющих свою деятельность в сфере распространения массовой информации. Проект федерального закона направлен на то, чтобы для отдельных ФГУПов в сфере СМИ сохранить возможность продолжать осуществлять закупки по 223-му федеральному закону, а не переходить на 44-й, как того требует наше законодательство, с 1 января 2017 года, то есть после вступления в силу Федерального закона № 321-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и нужд отдельных видов юридических лиц". Напомню, что согласно этому закону все ФГУПы, ГУПы, МУПы, а также автономные учреждения будут обязаны перейти с 223-го закона на 44-й федеральный закон, который более жёстко регламентирует закупочные процедуры, с 1 января 2017 года. Однако сложность применения 44-го федерального закона, о чём уже неоднократно поднимали вопрос и в муниципальных образованиях, и на уровне федеральных, так скажем, заказчиков, в том, что не позволяется продолжать осуществлять в оперативном порядке свою закупочную политику федеральным средствам массовой информации.

Все мы знаем, что освещение, тем более федеральными телеканалами и другими средствами массовой информации, мировых событий требует оперативной реакции. Необходимость изменений вызвана, в частности, тем, что 44-й федеральный закон жёстко регламентирует сроки всех процедур закупок, в том числе сроки внесения соответствующих оперативных изменений в план-график закупок.

Нормы 44-го федерального закона делают участие в процедурах закупки непривлекательным для физических лиц, потому что это требует обеспечения заявки, обеспечения выполнения контракта и других условий, прописанных в законе. Точно так же согласно нормам 44-го федерального закона не явля-

ется возможным оперативное обоснование начальной максимальной цены контракта. Также в условиях 44-го федерального закона будет исключена возможность установления конкретных требований в отношении закупаемого товара. Однако в сфере распространения массовой информации необходимость закупать конкретный товар часто обусловлена различными соглашениями, в том числе мировыми, когда нашим федеральным средствам массовой информации необходимо осуществлять деятельность в том числе за границей, когда работа связана, допустим, с происшедшим террористическим актом или каким-то событием, которое невозможно было предугадать, и требует заключения с конкретным производителем или даже с конкретным физлицом договора об исполнении задач. С переходом на 44-й федеральный закон будет утрачена возможность оперативного осуществления закупок для своих нужд, как я уже сказал, представителями обособленных подразделений за рубежом. Жёсткие требования 44-го федерального закона могут воспрепятствовать распространению продукции СМИ, что в соответствии с законодательством о СМИ недопустимо.

Предлагается сохранить с 1 января 2017 года в сфере действия 223-го федерального закона ФГУПы, осуществляющие деятельность в области распространения массовой информации, имеющие существенное значение для обеспечения прав и законных интересов граждан Российской Федерации, — подчеркну, что этот перечень будет утверждаться исключительно Президентом Российской Федерации согласно соответствующему решению, — это позволит не допустить потери оперативности и гибкости в условиях, требуемых для своевременного и качественного распространения продукции СМИ.

Законопроект поддержан и рекомендован к принятию Комитетом по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству. Реализация закона не потребует дополнительного финансирования.

Прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Теперь содоклад. Пожалуйста, Виталий Викторович Бахметьев, член Комитета по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству.

Бахметьев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Антон Александрович подробно изложил причины предлагаемых изменений, я не хотел бы повторяться, но хотелось бы добавить следующее.

Конечно, главное в работе средств массовой информации — это оперативность. Информация необходима жителям

России, но она постоянно меняется, и если будет отставание, то её актуальность потеряется. Если сравнить два закона — 44-й и 223-й, можно увидеть, что эти федеральные законы регламентируют закупочную деятельность, но, если посчитать регламент по 223-му федеральному закону, можно явно увидеть: там можно уложиться в семь дней, а то и меньше, а по регламенту 44-го нужно затратить до сорока дней. Конечно, мы не можем допустить, чтобы медийные компании затрачивали такое время на осуществление закупочной деятельности.

Мы в комитете подробно разобрали данную ситуацию, были споры, но единогласно проголосовали за вносимые изменения. Прошу вас поддержать наше предложение.

Председательствующий. Спасибо, Виталий Викторович.

Коллеги, есть ли вопросы докладчику и содокладчику? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Козловский Александр Николаевич.

Козловский А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Антон Александрович, этот законопроект ещё раз подтверждает, что невозможно 44-м законом регулировать деятельность некоторых государственных предприятий, в частности СМИ. В комитете мы затрагивали вопрос и о деятельности муниципальных аптек — я этот вопрос огласил, потому что ко мне обратились мои избиратели, жители Псковской области (это касается районов).

Но, касаясь сегодняшнего вопроса, хотелось бы понять, есть ли примерный перечень государственных СМИ, о которых говорилось (понятно, что окончательно утверждаться он будет, наверное, позже). И второй вопрос: всё-таки какие-то ограничения будут по закупочной деятельности — в цифрах?

Гегга А. А. Спасибо за вопрос.

С первой части начну, по поводу закупок аптечных сетей.

Законопроект, внесённый депутатами, уже рассматривается в нашем Совете по совершенствованию антикоррупционно-го законодательства и законодательства в сфере государственных и муниципальных закупок, мы будем проводить его заседание в пятницу, приглашаю вас принять участие, высказать мнение и рассказать о беспокойстве ваших избирателей, а уже по решению совета мы будем предлагать фракции решение либо о внесении законопроекта, либо о доработке, или об отклонении. Включайтесь в эту работу.

Что касается примерного перечня ФГУПов — подчёркиваю, именно федеральных государственных унитарных предприятий, — который будет определён президентом, мы не знаем, но, наверное, туда попадут такие компании, такие феде-

ральные государственные унитарные предприятия, как "Останкино", ВГТРК, МИА "Россия сегодня", то есть те федеральные телеканалы, которые освещают мировую политику, мировые происшествия и реагируют на все вызовы, информационные поводы, на которые в том числе мы ориентируемся в своей работе.

Председательствующий. Пожалуйста, Скляр Геннадий Иванович.

Скляр Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Антон Александрович, федеральное государственное унитарное предприятие "Российская телевизионная и радиовещательная сеть" отвечает за телерадиотрансляцию не только по всей России, но и за рубеж. На ваш взгляд, планируется ли включение президентом вот этого важного предприятия в перечень?

Гетта А. А. Спасибо за вопрос. Мы изучали эти вопросы с экспертным сообществом также в рамках деятельности нашей фракции в Совете по совершенствованию законодательства и считаем, что, наверное, такая крупная телекомпания, как ВГТРК, будет включена в этот перечень. Скажу даже больше, мы оценили примерный уровень закупок: 30 триллионов рублей — сумма, в целом прошедшая за 2015 год по двум законам, по 44-му и 223-му, и ФГУП, компания, о которой вы сказали, потратила в этом, 2016 году 3,6 миллиарда — это даже не десятая, а чуть больше сотой доли процента. Поэтому я считаю, что даже если мы полностью выведем эти предприятия из-под действия 44-го закона и дадим им возможность оперативно вести свою деятельность, не страдать от сложноприменимых норм 44-го закона, то в экономике страны будет затронута лишь небольшая доля средств, которые проходят через систему закупок в целом.

Председательствующий. Пожалуйста, Водолацкий Виктор Петрович.

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Антон Александрович, вы неоднократно говорили, что с федеральным законом № 44-ФЗ тяжело работать, его необходимо менять, вносить изменения, в частности о сроках, для того чтобы он отвечал вызовам сегодняшнего времени, а вот перечень ФГУПов, который будет утверждать президент, кто будет готовить и какой срок на это отводится?

Гетта А. А. Спасибо, Виктор Петрович, за вопрос. По поводу сложности применения закона. Мы с вами избраны от Ростовской области и оба знаем, как иной раз представители детских садов, школ, когда им приходится делать закупки не централизованно, а отдельно, приобретать разного рода товары, продукты, страдают от этих норм. Приведу один маленький

пример: когда мы общаемся с заказчиками, мы требуем, чтобы нормы 44-го закона ужесточались, чтобы процесс был более прозрачным, чтобы было серьёзное наказание за нарушение норм, за создание коррупционных схем, но потом на встрече встаёт воспитательница детского сада и говорит, что на неё возложены функции по закупкам и она просто в запятой ошиблась, так как не может изучить все пятьсот страниц 44-го федерального закона, и на неё за это наложен штраф в 50 тысяч рублей, а это три её зарплаты или чуть меньше.

Мы понимаем, что нужно уже навести порядок с 44-м законом, чтобы не пострадала прозрачность, регламентация закупок, но при этом должны быть избавлены от таких сложно-применяемых норм люди, работающие в муниципальных образованиях, и, как я уже сказал, в такой сфере, как распространение массовой информации, где нужно оперативно реагировать на все вызовы.

Что касается сроков утверждения перечня федеральных государственных унитарных предприятий, в данном законопроекте мы их не прописываем. Наверное, он будет утверждён не позднее начала января 2017 года. Почему? Потому что по логике применять 44-й закон обязаны будут все, кроме тех, кого мы, так скажем, исключим из сферы его действия, и, наверное, будет принято оперативное решение, мы обязательно это отследим, и я постараюсь проинформировать уважаемых депутатов о том, какие в конечном итоге ФГУПы попали в этот перечень.

Председательствующий. Пожалуйста, Арефьев Николай Васильевич.

Арефьев Н. В., фракция КПРФ.

Антон Александрович, законопроектом предлагается полностью вывести предприятия из-под действия 44-го закона. Скажите, пожалуйста, а какая оперативность нужна для закупки недвижимости, оборудования на миллиарды рублей? Почему мы выводим абсолютно всё, не заботясь о том, что коррупционные схемы как раз выстраиваются там, где за большие деньги закупаются оборудование и недвижимость?

Гетта А. А. Николай Васильевич, я уже привёл в пример федеральное государственное унитарное предприятие "Российская телевизионная и радиовещательная сеть", которое осуществило в течение 2016 года закупки на сумму 3,6 миллиарда рублей, что в общем объёме средств, потраченных на закупки, составляет чуть больше сотой доли процента. И мы не можем вывести отдельно, допустим, закупку оборудования, оставив закупку услуг, поэтому мы выводим федеральные государственные унитарные предприятия, принадлежащие исключительно к сфере СМИ, и формулировка в законопроекте звучит именно

так: только федеральные государственные унитарные предприятия, осуществляющие деятельность в сфере распространения массовой информации, могут попасть в перечень, утверждаемый президентом. Но что касается затратности этого вопроса, она незначительна, если брать в целом сумму по закупкам, проходящую через систему законов № 44-ФЗ и № 223-ФЗ.

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Антон Александрович, не кажется ли вам противоречивым утверждение о сверхнеобходимости изменений при отсутствии конкретного списка? Вы понимаете, всякая исключительность порождает коррупционноёмкие области. Это первый вопрос.

И второй. Вы считаете, что оперативность в сфере производства менее важна, чем в сфере распространения информации? Ведь, скажем, в сфере той же оборонной промышленности появляются вызовы в связи с применением новых видов оружия, в той же Сирии например, и так далее.

Мне кажется, что этот вопрос надуман, если нет конкретного перечня предприятий, которые требуют такой исключительности.

Гетга А. А. Николай Васильевич, если бы этот перечень утверждался кем-то ещё, кроме президента, наверное, можно было бы засомневаться, но мы сегодня прописываем в законопроекте, что перечень утверждается именно президентом, — сомнения, на мой взгляд, отпадают.

Что касается работы предприятий оборонного комплекса и других отраслей. Тут дело не в оперативности, а в возможности планирования: можно планировать закупки в различных отраслях, в том числе в оборонном комплексе, если знаешь заранее, какую нужно произвести, допустим, ракету или оружие, это всё происходит планово, а в отношении СМИ я привёл аргументы — невозможно узнать заранее, что произойдёт, например, сейчас, пока мы с вами обсуждаем этот законопроект, в мире, но надо, чтобы федеральные СМИ успели на эти события отреагировать.

Председательствующий. Пожалуйста, Шилков Данил Евгеньевич.

Шилков Д. Е., фракция ЛДПР.

Антон Александрович, вы постоянно выступаете за прозрачность, открытость, эффективность конкурсов. Может, стоит ко второму чтению ввести ограничения, касающиеся свободных, неконкурентных закупок товаров, оборудования, недвижимости, в рамках вашего законопроекта? Просто 3,6 миллиарда рублей — это тоже деньги.

Гетта А. А. Данил Евгеньевич, давайте с вами вместе поработаем, готовя законопроект ко второму чтению, и, если мы поймём, что нет ничего противоречащего, не позволяющего вывести отдельные виды закупок этих федеральных государственных унитарных предприятий, мы такую поправку внесём. Я уже сказал, что разделить практически не представляется возможным, но, если у вас будут факты, которые будут говорить об обратном, мы, конечно же, с этим поработаем. 3,6 миллиарда рублей — это, конечно, тоже деньги, хоть это и сотая часть, но и они не останутся без контроля.

Мы не говорим, что всё отдаём полностью на откуп предприятиям, — это всё равно регулируется, и, поверьте, есть ещё и общественный контроль, который после принятия этого закона, уверяю вас, посмотрит, какие конкретно закупки будут проводиться этими ФГУПами, что нельзя было спланировать и надо было проводить именно по 223-му закону, а не по 44-му, о чём сегодня шла речь.

Председательствующий. Спасибо, Антон Александрович, присаживайтесь.

Кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Скляр Геннадий Иванович, пожалуйста.

Подготовиться Коломейцеву.

Скляр Г. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В августе 2001 года президент своим указом создал федеральное государственное унитарное предприятие "Российская телевизионная и радиовещательная сеть". Наша команда в течение семи лет собирала воедино весь этот производственный и технологический комплекс, который обеспечивает вещание в стране от Камчатки до Калининграда, сердцем комплекса является "Останкино". И конечно, этот комплекс не только оперативно решает вопросы, но и обеспечивает информационную безопасность страны — вчера президент подписал доктрину, и, я думаю, в связи с этим значение "РТРС" очень весомо.

Считаю, что своевременно и важно сделать сегодня этот шаг, он обеспечит решение необходимых задач, но хотел бы, чтобы ко второму чтению мы посмотрели ещё на одну группу предприятий, связанных с национальной безопасностью, — это предприятия атомной отрасли. Необходимые поправки мы подготовим.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Подготовиться Канаеву.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вообще, странное предложение, мне кажется,

как со стороны коллеги, так и со стороны комитета. Вы, может быть, не знаете, но президент и без нашего закона в такой постановке может принять любой указ и оперативно исправить любую ситуацию, если это требуется. Вы же, прикрываясь именем президента, хотите провести в принципе коррупционные поправки! Мы с вами где-то две недели назад рассматривали подобный закон... нет, в десятиминутке коллега Гартунг выступал: он привёл данные, что у госкорпораций и ФГУПов объём закупок у одного поставщика составляет 94 процента, — вы понимаете, что это такое?! Мы хотим, чтобы они участвовали в конкурентной борьбе, снижали издержки, — а здесь хотим создать особые условия.

Никто не спорит с необходимостью и важностью телерадиовещателя, никто не спорит с необходимостью защиты атомной отрасли, но кто вам сказал, что 44-й закон не вредит другим отраслям? Мне кажется, он вредит подавляющему числу отраслей народного хозяйства. И комитету, вместо того чтобы создавать исключения, надо взять и провести парламентские слушания, может быть, по примеру Макарова, здесь, в этом зале, пригласив специалистов, и подумать, как нам или исправить этот закон, или принять новый.

На самом деле 44-й закон является самым тормозящим законом, он тормозит наше развитие: пока вы все тендеры проведёте, бюджетные назначения придут к ноябрю, а в ноябре уже некогда озвучивать... А потом у нас коррупционные вопросы — вы же знаете, что даже министр экономического развития под домашним арестом!

А такие законы, с нашей точки зрения, вообще принимать нельзя! Всякая исключительность порождает, провоцирует появление тех, кто этим злоупотребляет, а исключительность без конкретности — это вообще провокация! А прикрываться именем президента — это вообще, мне кажется, преступно! Вы поймите, у президента тысяча и одна задача в интервале часа, а если он будет ещё каждую исключительность определять своим указом, чтобы вы им прикрывались... Ну нельзя президента по таким поводам отрывать!

Мы не будем поддерживать такой законопроект.

Председательствующий. Пожалуйста, Канаев Алексей Валерианович.

Канаев А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Здесь, в зале, среди депутатов достаточно много тех, кто работал в средствах массовой информации, имеет колоссальный опыт журналистской и управленческой работы, в том числе и ваш покорный слуга. Могу сказать, что в СМИ регулярно возникают ситуации, когда необходимо принимать оперативное решение, требующее распределения ресурсов, финансов.

Такие задачи возникают постоянно, и счёт идёт не на часы, не на дни, а на минуты порой.

Представленный законопроект как раз направлен на то, чтобы снять эту проблему, поддержать темп, который задают наши российские ключевые, ведущие средства массовой информации (сегодня их называли). На мой взгляд, очень важно поддержать этот законопроект, создать условия для наших коллег, освещающих в том числе деятельность парламента, освещающих позицию России за рубежом.

Предложение фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — поддержать данный законопроект, реализация которого позволит нашим средствам массовой информации нормально работать, доводить точку зрения страны до всех аудиторий, включая внешнюю аудиторию.

Вместе с тем авторы законопроекта, на мой взгляд, — и сегодня уже говорилось об этом при обсуждении — показали самым фактом внесения данного законопроекта несовершенство 44-го закона, который тоже необходимо корректировать, и этот путь мы должны пройти все вместе. Конечно, это потребует гораздо большего времени, нежели чем до конца года, поэтому, повторю, есть предложение поддержать законопроект.

Прокомментирую только слова Николая Васильевича Коломейцева, который сказал о некой коррупционной составляющей. Коллеги, те ФГУПы, о которых идёт речь в представленном законопроекте, будут осуществлять закупки в соответствии с 223-м федеральным законом прозрачно, подконтрольно, и каждый желающий может включиться в работу по общественному контролю, поэтому, уважаемые коллеги, ещё раз прошу данный законопроект поддержать. Давайте не будем уподобляться Европарламенту, который вставляет палки в колёса российским средствам массовой информации!

Председательствующий. Спасибо.

Докладчик будет выступать с заключительным словом? Содокладчик? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 10 нашей повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 350 чел. 77,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 4 чел. 0,9 %

Голосовало 355 чел.

Не голосовало 95 чел. 21,1 %

Результат: принят

Законопроект в первом чтении принят.

Уважаемые коллеги, у нас сегодня повестка очень загружена — накопилось большое количество вопросов, — давайте мы с вами сразу посоветуемся по поводу регламента работы. Так как в пятничное заседание мы стараемся следовать Регламенту и заканчивать в 18.00 и с учётом того, что сегодня мы рассматриваем во втором чтении законопроект о бюджете, к тому же у нас ещё "правительственный час", не исключено, что нам придётся задержаться. Мы к этому готовы внутренне? Готовы. Тогда исходим из того, что работать будем до 20.00, а если потребуется дольше, будем определяться.

Коллеги, нет возражений? Нет.

Объявляется перерыв до 12.30, затем "правительственный час".

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 48 сек.)

Присутствует 431 чел. 95,8 %

Отсутствует. 19 чел. 4,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 19 чел. 4,2 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует четыреста тридцать один депутат, отсутствует девятнадцать. Кворум есть.

Уважаемые коллеги, переходим к "правительственному часу". Информация министра здравоохранения Российской Федерации Вероники Игоревны Скворцовой.

Пожалуйста, Вероника Игоревна.

Скворцова В. И., министр здравоохранения Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В своём Послании Федеральному Собранию Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин подчеркнул, что смысл всей нашей политики — это сбережение людей, умножение человеческого капитала как главного богатства России. Применительно к системе здравоохранения эта задача предполагает серьёзную последовательную работу по повышению доступности и качества медицинской помощи.

Сегодня можно уверенно говорить, что даже в условиях действия сильных социально-экономических факторов системы здравоохранения удаётся добиваться позитивных изменений в плане показателей здоровья населения. За 2015-й и неполный 2016 год продолжительность жизни увеличилась более

чем на 1,2 года, впервые в нашей истории превысив 72 года; смертность снизилась во всех возрастных группах: среди детей до 18 лет — более чем на 12 процентов, трудоспособного населения — на 3,5 процента, людей старшего трудоспособного возраста — почти на 1 процент, причём смертность снизилась от всех основных причин, и лишь за десять месяцев 2016 года в России удалось сохранить на 33 тысячи жизней больше, чем за аналогичный период прошлого года.

Безусловный вклад в увеличение продолжительности жизни внесло снижение младенческой смертности, которая сократилась в 2015 году на 12 процентов, составив 6,5 на тысячу родившихся живыми, а за десять месяцев 2016 года снижение составило 11 процентов — до 5,9 на тысячу родившихся живыми. Следует напомнить, что ещё в 2010 году мы прогнозировали на 2020 год достижение показателя 7,5 с учётом перехода на международные критерии живорождения. Значительно снизилась и материнская смертность — на 6,5 процента за 2015 год, достигнув 10 на 100 тысяч родившихся живыми, при этом в прогнозах на 2020 год в стратегии развития здравоохранения данный показатель был лишь 18,7. Сегодня уровни младенческой и материнской смертности являются наименьшими в истории нашей страны. Реализация поручений Президента России по строительству тридцати двух новых перинатальных центров позволит завершить формирование трёхуровневой системы оказания медицинской помощи в сфере охраны материнства и младенчества и обеспечить дальнейшее улучшение этих показателей.

Одной из главных задач Минздрава является повышение доступности медицинской помощи, в особенности на селе и в отдалённых районах. Известно, что на протяжении десятилетий сельская медицина последовательно деградировала — так, лишь с 2005-го по 2011 год число ФАПов и фельдшерских пунктов сократилось на 12 процентов, или более чем на 5,5 тысячи. В 2012 году мы обратились к регионам с требованием прекратить сокращение маломощных медицинских объектов на селе, были системно пересмотрены и утверждены требования к размещению медицинских организаций исходя из численности населения и удалённости от другой медицинской организации, и это дало результат: из 800 новых медицинских объектов, построенных и введённых в эксплуатацию в 2015 году, было 557 новых ФАПов и 58 офисов врачей общей практики на селе; за 2015 год почти в 2,5 раза увеличилось число отделений врачей общей практики и в 1,6 раза — число сельских врачебных амбулаторий. Благодаря программе "Земский доктор" на село с 2012 года приехало более 22 тысяч специалистов.

Для обеспечения своевременности оказания медицинской помощи с 2014 года рекомендательно, а с 2015 года в обязательном порядке впервые были установлены предельные сроки ожидания медицинской помощи разных видов, закреплённые программой государственных гарантий. В целях оценки территориальной доступности медицинских организаций Минздравом совместно с субъектами Российской Федерации разработана и с 2016 года внедрена геоинформационная система, содержащая информацию о населённых пунктах, численности проживающего в них населения, о транспортной инфраструктуре и медицинских организациях. Данная система позволяет оценивать территориальную доступность медицинской помощи разных видов и определять зоны риска по несоблюдению предельных сроков её ожидания для каждого населённого пункта в каждом регионе. В настоящее время геоинформационная система содержит данные о 158 тысячах населённых пунктов и 72 тысячах медицинских организаций и их структурных подразделений. В соответствии с геоинформационной системой на сегодня при более чем 41 тысяче работающих объектов сельского здравоохранения (ФАПов, фельдшерских пунктов и сельских врачебных амбулаторий) не хватает ещё 1387 объектов — 1145 ФАПов и 242 сельских врачебных амбулаторий.

Проведённый анализ позволил Минздраву утвердить в марте этого года комплекс мероприятий по развитию первичной медико-санитарной помощи, на основе которого каждый регион создал региональную программу. Её компонентами, наряду с развитием медицинской инфраструктуры и оптимальной маршрутизацией больных, являются меры по развитию выездных форм работы, санитарной авиации, информационных технологий, а также решение кадровых вопросов. С 2015 года нами был внедрён еженедельный и ежемесячный мониторинг эффективности мероприятий по снижению смертности на каждом из 60 тысяч терапевтических участков и в целом в каждом регионе.

Важным направлением совершенствования первичной медико-санитарной помощи явилось создание единой системы лицензионного контроля за работой медицинских организаций, централизация контроля на федеральном уровне. 5 апреля 2016 года принят специальный федеральный закон, которым утверждены эти положения. Росздравнадзор осуществляет контроль за доступностью и своевременностью оказания первичной медицинской помощи.

Особую роль в обеспечении своевременности оказания медицинской помощи играет скорая помощь. Благодаря поддержке Государственной Думы в 2016 году в регионы направ-

лено 2154 автомобиля скорой медицинской помощи класса В и 113 реанимобилей на шасси российского производства, и за счёт этого удалось обновить на 37 процентов автопарк автомобилей класса В со сроком эксплуатации свыше пяти лет и на 19 процентов — автопарк автомобилей класса С, реанимобилей. Запланировано продолжение выполнения данной программы в 2017 году.

Все машины и станции скорой помощи оснащены спутниковой навигацией системы "ГЛОНАСС". До конца 2018 года во всех регионах будет создана единая централизованная диспетчерская служба скорой помощи, что позволит оптимизировать маршрутизацию больных, сократить время доезда скорой до пациента и время доставки пациента в стационар.

Одним из приоритетов развития здравоохранения на ближайшие годы является развитие санитарной авиации и обеспечение доступности экстренной медицинской помощи прежде всего в 34 труднодоступных территориях Российской Федерации. В федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов на эти цели предусмотрено 3,3 миллиарда рублей — ещё раз большое спасибо Государственной Думе за поддержку предложения о выделении этих ресурсов из правительственного резерва.

Отдельные направления.

Повышение доступности высокотехнологичной медицинской помощи. Для этого в 2014 году создана новая организационная модель, предусматривающая поэтапное погружение методов ВМП в систему обязательного медицинского страхования: наиболее растиражированные методы погружаются, включаются в базовую программу ОМС, а наиболее сложные и уникальные операции проводятся в ведущих федеральных центрах и финансируются из обособленного сегмента бюджета ФОМС. Эта модель на практике доказала свою эффективность и позволила существенным образом увеличить объёмы и доступность высокотехнологичной помощи. Поручение президента к 2017 году увеличить объём ВМП в полтора раза к уровню 2013 года было выполнено уже в середине 2015 года, и если в 2013 году такая медицинская помощь была оказана 505 тысячам пациентов, то в 2015 году — более 823 тысячам, а за неполный 2016 год — более 900 тысячам пациентов. При этом особенно значительно увеличились объёмы оказываемой высокотехнологичной помощи по наиболее востребованным профилям: стентирование коронарных сосудов — более чем в 3 раза, причём в 70 процентах случаев в первые часы острого инфаркта миокарда, в экстренных условиях, что спасло более 120 тысяч жизней россиян; эндопротезирование крупных суставов — на 44 процента; ЭКО — в 3,6 раза, я имею в виду бесплатные

ЭКО, и в результате в 2015 году с помощью ЭКО родилось более 30 тысяч здоровых детей, что сказалось на итогах прироста населения страны.

Изменение организационной модели ВМП потребовало изменения финансовой модели её обеспечения. В 2016 году был принят федеральный закон, предусматривающий осуществление финансирования ВМП, не включённой в базовую программу ОМС, из обособленного сегмента бюджета Федерального фонда обязательными медицинскими страхования на основе соглашений с уполномоченными федеральными органами исполнительной власти — учредителями федеральных медицинских учреждений. Закон вступает в силу с 1 января 2017 года, это позволит обеспечить дальнейший рост объёмов ВМП: в 2017 году — минимум 960 тысяч пациентов, а начиная с 2018 года — более миллиона пациентов, то есть доступность ВМП впервые будет соответствовать реальным потребностям населения.

В соответствии с поручением президента для обеспечения защиты прав граждан при оказании им медицинской помощи активно формируется пациентоориентированная модель деятельности страховых медицинских организаций. Её ключевым элементом в рамках российской комбинированной модели здравоохранения с преимущественной страховой составляющей является повышение ответственности страховых медицинских организаций за пациента, перевод их из финансовых операторов в реальных участников системы оказания медицинской помощи. Для этих целей мы вместе с ведущими страховыми компаниями и Центробанком создаём институт страховых представителей, которые и должны стать помощниками и защитниками прав пациентов. В начале этого года определены их функциональные обязанности, механизмы индивидуального взаимодействия с застрахованными лицами на всех этапах оказания медицинской помощи, приняты все необходимые нормативные правовые акты, а также разработаны специальные образовательные программы для подготовки страховых представителей разных функциональных уровней, которые были внедрены в апреле текущего года. К настоящему моменту уже подготовлено более 3 тысяч таких специалистов, работающих на всей территории нашей страны.

С 1 июля в страховых медицинских организациях уже созданы и работают контакт-центры и круглосуточные "горячие линии", по которым в любое время обученные операторы отвечают на вопросы, проводят информационные консультации по вопросам получения бесплатной медицинской помощи, по условиям и срокам её предоставления, оказывают помощь в организации диагностических мероприятий и в выборе медицинских организаций для плановой госпитализации.

С января 2017 года со стороны страховых медицинских организаций начнётся индивидуальное информирование граждан, в том числе и через СМС-оповещение, о необходимости прохождения диспансеризации, о её сроках, о вакцинации, о режиме работы врачей, об отнесении к той или иной группе здоровья по результатам диспансеризации и о необходимости диспансерного наблюдения. С 2018 года дополнительно к этим мероприятиям будут внедрены программы по мотивированию застрахованных лиц к выполнению рекомендаций врача и к приверженности медикаментозной терапии, а также по досудебному разбору конфликтных ситуаций и спорных случаев, по оказанию при необходимости правовой помощи. Таким образом, институт страховых представителей станет эффективным механизмом поддержки каждого застрахованного гражданина при получении медицинской помощи, кроме того, позволит повысить ответственность каждого человека за своё здоровье.

Важно отметить, что сам учёт застрахованных лиц в системе ОМС также совершенствуется. Совместно с Государственной Думой министерством разработан законопроект об оптимизации системы персонифицированного учёта застрахованных лиц, который уже согласован Правительством Российской Федерации и рассматривается в ГПУ Президента Российской Федерации; надеемся, что в ближайшее время он будет внесён в Государственную Думу.

Уважаемые коллеги, движущая сила обеспечения доступности и качества медицинской помощи — медицинские работники. Во исполнение указа президента № 598 Минздравом России совместно со всеми субъектами Российской Федерации реализуется комплекс мер по совершенствованию кадровой политики.

Впервые были разработаны методики расчёта потребности каждого региона во врачебных и в сестринских кадрах, позволяющие учитывать региональные особенности, структурные преобразования в здравоохранении и типовые отраслевые нормы труда. В каждом регионе утверждена "дорожная карта" преодоления дефицита и дисбаланса медицинских кадров. В целом по стране за 2015 год число врачей, работающих в государственных медицинских организациях системы Минздрава, выросло на 1061 человека. Особенно важно, что при этом удалось сократить кадровый дисбаланс: выросло число врачей, работающих на селе; впервые за последние годы удалось существенно увеличить число врачей по таким традиционно дефицитным специальностям, как анестезиология-реаниматология (плюс 900 человек за год), онкология (плюс 450 человек за год), рентгенология (500 человек), психиатрия, патологическая анатомия и так далее.

Один из основных механизмов устранения кадрового дисбаланса — адресная целевая подготовка специалистов по заявкам регионов. Её эффективность, то есть процент возврата на подготовленные рабочие места, в целом по стране превысила 86 процентов. Важно отметить, что показатель соотношения числа средних медицинских работников к числу врачей увеличился в 2015 году и составил 2,4 : 1.

С 2017 года начнётся подготовка по новой специальности "бакалавр — школьная медицина".

За последние три года были обновлены все образовательные программы в рамках новых государственных образовательных стандартов. Программы обучения обогащены современными фундаментальными биомедицинскими и клиническими блоками, существенное развитие получила практическая подготовка — как в созданных в каждом медицинском вузе симуляционно-тренинговых центрах, так и у постели больного. Подготовлено 1200 клинических руководств, или протоколов лечения, определяющих критерии качества оказания медицинской помощи при основных болезнях, обуславливающих более 90 процентов заболеваемости и смертности населения. В ближайшее время правительством в Государственную Думу будет внесён законопроект, закрепляющий обязательность применения протоколов лечения на всей территории страны и единые требования к их структуре.

С 2016 года мы внедряем принципиально новую систему допуска к профессиональной деятельности — аккредитацию, которая основана на реализации профессиональных стандартов; само профессиональное сообщество решает вопрос о допуске специалиста на основе комплексных процедур, соответствующих международной системе допуска к врачеванию. В 2016 году завершён первый этап аккредитации специалистов по специальностям "стоматология" и "фармация". С 2017 года мы начнем аккредитацию выпускников по всей группе специальностей "здравоохранение и медицинские науки", а затем планово и поэтапно перейдем к аккредитации, реаккредитации всех медицинских работников.

Приведение уровня подготовки медиков к единым требованиям осуществляется через специально разработанную систему непрерывного медицинского образования. Созданный в этих целях портал непрерывного медицинского образования уже сейчас обеспечивает с автоматизированных рабочих мест врачей доступ к реестру дополнительных образовательных программ: их создано уже более 6 тысяч, из них почти 2 тысячи — для врачей первичного звена. На портале предоставлена возможность формирования индивидуального плана обучения, выбора образовательной программы, в том числе симуля-

ционных тренингов, рабочих стажировок, циклов повышения квалификации.

Частью системы непрерывного медицинского образования является и внедряемый с прошлого года образовательный сертификат. В соответствии с посланием президента принят полный пакет нормативных правовых актов, позволяющих в целях финансирования подготовки использовать дополнительно и средства нормированного страхового запаса территориальных фондов ОМС. Полностью системой непрерывного медицинского образования будут охвачены все медицинские работники к 2021 году.

Совместно с регионами мы работаем над выполнением указа президента по повышению зарплат медицинских работников. По данным Росстата, соотношение средней заработной платы врачей, среднего и младшего персонала к средней заработной плате по Российской Федерации по итогам 2015 года составило соответственно 156 процентов, 88 процентов и 54,8 процента, что превышает отраслевые показатели "дорожной карты". За девять месяцев 2016 года среднемесячная зарплата врачей увеличилась по сравнению с таким же периодом 2015 года на 5,4 процента и составила 48 тысяч 897 рублей, среднего медицинского персонала — на 3,5 процента, составила 27 тысяч 671 рубль, и младшего медицинского персонала — на 7,5 процента, до 17 тысяч 669 рублей.

Принципиально важна работа, направленная на изменение структуры зарплат медиков, с тем чтобы увеличить её базовую часть, оклад, до 50—60 процентов против 20—25 процентов, как это было до 2014 года. Новые подходы к оплате труда внедрены уже в двух третях регионов; рассчитываем, что в течение 2017 года данная работа регионами будет полностью завершена.

Особое значение имеют условия труда медицинских работников — сокращение непрофильной нагрузки, возможность уделять больше времени непосредственно работе с пациентами. В 2015 году был полностью пересмотрен и сокращён перечень документов, заполняемых врачами, отменено более двадцати форм. После детального хронометрического исследования расчётные нормативы времени приёма одного пациента были увеличены, и сейчас они более чем вдвое превышают нормативы в Израиле, в США и в Европе: чтобы мы понимали, это не семь, а пятнадцать минут на первичный приём терапевта.

За 2014—2016 годы было информатизировано 457 тысяч рабочих мест врачей — это 65 процентов общего количества. Наш план — к концу 2018 года достичь девяностовосьпроцентного покрытия, информатизировать 692 тысячи рабочих мест врачей.

Хотела бы сказать, что особое внимание мы уделяем развитию информатизации и созданию единой государственной информационной системы в сфере здравоохранения, которая необходима и для стройного управления всей системой, и для обеспечения нормальных условий работы врачей, для выхода на дистанционные программы обучения, на электронный документооборот — обмен электронными документами между организациями.

Президент в последнем послании дал нам задание за два года завершить подключение к Интернету поликлиник и больниц — на сегодняшний день подключено 57 процентов, это более 14 тысяч поликлиник и больниц. Я сейчас не буду останавливаться на этом, могу рассказать в ответах на вопросы, скажу лишь, что в настоящее время в Государственную Думу вносится законопроект, который мы вместе с Думой разрабатывали, об обязательности подключения к единой государственной информационной системе, о развитии телемедицины и электронного документооборота.

Об остальном позвольте рассказать просто в ответах на вопросы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Вероника Игоревна.

Выступление аудитора Счётной палаты Российской Федерации.

Александр Васильевич Филипенко, пожалуйста.

Филипенко А. В., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!

Вероника Игоревна подробно проинформировала вас о состоянии дел, о достижениях и о ситуации в целом в отрасли. Я тоже сошлюсь на ежегодное послание президента, который, отметив все позитивные изменения в отрасли, подчеркнул, что проблемы в здравоохранении в целом сохраняются и их ещё много, поэтому, по возможности не повторяясь, попытаюсь, с вашего разрешения, сосредоточиться на проблемах и нерешённых вопросах.

Первое, о чём я должен сказать, — в последние годы на 150 миллиардов рублей ежегодно увеличивается финансирование здравоохранения (я имею в виду консолидированное) и по итогам 2015 года составило почти 2,9 миллиарда рублей, при этом, к сожалению, не удалось добиться планируемых показателей госпрограммы — увеличить рост ожидаемой продолжительности жизни: да, показатель возрос, но не достиг уровня, определённого указом президента. Наши проверки выявили отрицательные тенденции в сельской местности, где рож-

даемость снизилась на 11 процентов, а смертность выше, чем по стране: по итогам года из тысячи сельских жителей умирает каждый пятнадцатый.

Замедленную динамику демографических показателей нередко объясняют старением населения в целом, замедлением рождаемости — мне думается, это не совсем верно: многие страны прошли этот этап, однако продолжительность жизни в этих странах существенно выше, чем в России. В нашей ситуации естественный прирост населения во многом зависит — во всяком случае, мы так считаем — от состояния системы здравоохранения.

Медицинская помощь должна быть своевременной и доступной, критерии доступности установлены законодательно, и один из них — приближение медпомощи к месту жительства. Проверки Счётной палаты показали, что сеть медицинской помощи продолжает сокращаться. В пятидесяти четырёх регионах не исполняются положения Градостроительного кодекса в части территориального планирования (об этом говорила и Вероника Игоревна, но несколько в другом плане): более 16 тысяч населённых пунктов вне зоны обслуживания медорганизаций, а это почти 5 миллионов человек; половина всех населённых пунктов не имеет с ними прямого транспортного сообщения — со всеми вытекающими отсюда проблемами.

Несмотря на заявленный и подтверждённый сегодня руководством Минздрава приоритет сохранения больничных коек на селе, в том же 2015 году в центральных районных и районных больницах было сокращено свыше 19 тысяч коек. Впервые в 2015 году на 50 миллионов уменьшилось число посещений в рамках ОМС, из них почти на 5 миллионов — по диспансеризации.

Надо отметить, что действительно продолжается динамичный рост объёма оказанной высокотехнологической помощи, о чём говорила Вероника Игоревна, вместе с тем при всей необходимости её дальнейшего совершенствования и развития нам думается, что главная задача в сфере охраны здоровья населения — недопущение состояний, которые требуют дорогостоящих вмешательств. Как отметил президент в послании, проблемы в здравоохранении касаются прежде всего первичного звена, отчасти я об этом уже сказал.

Наши проверки показали рост дефицита врачей-специалистов, коэффициент совместительства увеличился до 1,5, а в шестнадцати регионах приближается к 2, поэтому заработная плата увеличивается, как правило, не за основное время работы, а прежде всего в связи с повышением нагрузки на каждого работника.

Продолжается сокращение числа вызовов скорой медпомощи — на 2 процента в прошлом году, — на фоне роста числа умерших на дому на 50 тысяч человек это также может свидетельствовать о снижении доступности медпомощи и требует, на наш взгляд, дополнительного анализа.

Правительство в рамках программы госгарантий ежегодно устанавливает критерии доступности и качества медпомощи, однако в 2015 году ни один — подчёркиваю, ни один — регион не достиг всех тридцати шести обозначенных критериев.

Мы провели два мероприятия по проверке лекарственного обеспечения, на которое в 2015 году из всех источников затрачено более 1 триллиона 200 миллиардов рублей, из них 330 миллиардов — из государственных источников. 76 процентов федеральных льготников отказались от лекарств в пользу денежной компенсации, но в законодательстве отсутствует система единого персонифицированного учёта региональных и федеральных льготников, что позволяет отдельным гражданам получать лекарственные препараты в том числе из регионального бюджета — и проверками нашими такие факты подтверждаются.

Выявлены факты завышения цен, например, при закупке регионами противотуберкулёзных и антиретровирусных препаратов — почти на 260 миллионов рублей. 75 процентов всех государственных закупок приходится на иностранных производителей.

Установленные в территориальных программах госгарантий перечни льготных лекарств амбулаторного сегмента только на 60 процентов соответствуют перечню жизненно важных — это значит, что каждый регион, не выполняя общих указаний, реализует, по сути, свою программу, в результате часть региональных закупок приходится на коммерческий сегмент фармацевтического рынка, где цены не регулируются, что, естественно, приводит к дополнительным издержкам.

По данным фактам Счётная палата обращалась в Правительство Российской Федерации, но пока законодательных изменений не произошло — надеюсь, что в рамках работы, о которой говорила Вероника Игоревна, и эти проблемы будут разрешены.

Розничная цена на лекарства, входящие в перечень жизненно важных, выросла в 2016 году лишь на 1 процент, при этом уровень цен на лекарства отечественного производства вырос почти на 3 процента в амбулаторном сегменте и почти на 6 процентов — в госпитальном. Я говорю об этом, потому что, как ни странно, по импортным препаратам такого роста не наблюдается, хотя, казалось бы, должно быть наоборот, — то есть надо вникнуть в суть проблемы.

Остаются проблемы в части перехода системы здравоохранения на страховые принципы работы, что приводит к издержкам в системе ОМС: только на ведение дел в территориальных фондах и в страховых медорганизациях издержки в год составляют почти 40 миллиардов рублей. При этом защита прав застрахованных лиц в полной мере не осуществляется, функции территориальных фондов и страховых организаций дублируются, а ответственность ограничена штрафами.

К сожалению, вполне правильная, на наш взгляд, практика, например, исключения страховых компаний за систематические нарушения из системы ОМС, что явилось бы серьёзной мерой по недопущению нарушений, не предусмотрена. Я внимательно слушал выступление министра в этой части, и мне думается, что, если мы действительно реализуем программу, о которой она говорила, мы существенным образом поправим ситуацию, но пока, должен сказать, этого не произошло. При этом прибыль страховых медорганизаций ежегодно увеличивается, часто делится между акционерами, направляется в том числе на частные инвестиции и на строительство клиник.

Новацій по внедрению системы страховых представительств, о которых говорила Вероника Игоревна, недостаточно, потому что сейчас, по сути, это пока операторы, которые напрямую с застрахованными лицами практически не работают.

Мы завершаем большое аналитическое исследование в этой части и по завершении... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте одну минуту.

Филипенко А. В. В заключение хочу сказать, что решение больших задач по обеспечению прав граждан на получение медицинской помощи требует более слаженных действий всех смежных отраслей, консолидации усилий органов власти всех уровней, безусловно при определяющей роли и ответственности Минздрава.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Васильевич. Переходим к вопросам.

От фракции КПрФ — Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемая Вероника Игоревна, вопрос касается льготного лекарственного обеспечения. Все мы только что вернулись после региональной недели и видели, что аптеки, которые должны предоставлять льготные лекарства, фактически пусты (30—40 процентов ассортимента, я проверил лично), и вопрос не в плохой работе региональных властей — вопрос в системной ошибке, вы её прекрасно знаете: на 760 рублей (в этом году) или на 807 рублей (в будущем году) полноценно обеспечить льготников лекарствами невозможно, средняя стоимость рецепта — 2 тысячи, львиная доля этой сум-

мы идёт на онкологических больных и больных сахарным диабетом. Так вот когда будет решён вопрос об увеличении финансирования? По-другому решить этот вопрос невозможно, у регионов своих средств нет.

Скворцова В. И. Спасибо большое, Алексей Владимирович. Начну, если можно, с конца вашего вопроса.

Дело в том, что есть список федеральных льготников, вы знаете, их 3,3 миллиона человек, и на их обеспечение выделено уже сейчас, за не завершённый ещё год практически 50 миллиардов рублей. Проблем здесь нет, мы отслеживаем это очень жёстко: за текущий год мы вдвое уменьшили количество отсроченных рецептов — сейчас их количество меньше 0,01 процента.

Что касается льготного лекарственного обеспечения из региональных бюджетов, здесь, вы правы, есть определённые проблемы. Чтобы их минимизировать, мы фактически вывели из этой системы все курсы химиотерапии, лекарственное обеспечение онкологических больных и по каждой локализации рака прописали необходимое количество курсов, всё просчитали, сейчас это полностью входит в базовую систему ОМС — и регионы получают эти деньги. Это фактически на 20—25 процентов сократило объём потребностей региона, потому что это самый дорогой сегмент лекарственного обеспечения.

В регионах осталась проблема с орфанными заболеваниями. Вы знаете, что три года подряд Министерство здравоохранения было инициатором передачи финансирования орфанных препаратов на федеральный уровень — пока этот вопрос не решён, надеемся, в ближайшее время мы с Государственной Думой уже в новом составе этот вопрос решим.

Параллельно мы проработали стратегический вариант для среднесрочной реализации отказа от существующей системы льготного обеспечения и перехода к цивилизованному варианту лекарственного страхования, с единым перечнем застрахованных лиц, которые будут градуироваться в зависимости от категорий заболеваний и от некоторых других особенностей. Это позволит перейти от региональных закупок лекарственных препаратов к индивидуализированному получению препаратов по бесплатным рецептам в аптеке. Мы подготовили три расчётных сценария, они просчитаны, мы о них уже доложили в Экспертном управлении президента и очень рассчитываем, что в ближайшее время совместная межведомственная работа будет проведена и где-то через полтора-два года эта система будет внедрена.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович, фракция ЛДПР. Подготовиться Тарасенко.

Иванов С. В. Уважаемая Вероника Игоревна, ну, на бумаге всё гладко, а вот на практике... Смотрите, например, в понедельник

ник человеку скрутило спину и он решает обратиться в поликлинику, талончики к терапевту у дежурного только на ближайший четверг, дотерпев до четверга, он попадает наконец к терапевту, где одновременно с направлениями на восемь-десять анализов получает рекомендацию пользоваться каким-нибудь гелем, который проникает не только в тело, но ещё и в кошелек очень хорошо. Дальше, первый назначенный анализ можно сдать через неделю, а может быть, через десять дней, а потом ещё неделя или дней десять уходит на то, чтобы получить результаты этих анализов, — в итоге пациент скорее мёртв, чем жив!

А теперь, внимание, вопрос: где находится такая поликлиника — а) в Москве; б) в Ростове; в) где угодно в России? И до каких пор вот такое "сбережение" народа будет практиковаться в наших лечебных учреждениях?

Скворцова В. И. Спасибо большое, Сергей Владимирович, за такой пронзительный вопрос. В соответствии с теми требованиями, которые закреплены в постановлении правительства, срок ожидания приёма участковым терапевтом не может превышать двадцати четырёх часов, если дольше — это грубое нарушение, которое должно караться административно, это является правонарушением. Если такая ситуация возникает, сигнал должен поступать либо в территориальный департамент здравоохранения, либо в Росздравнадзор.

Далее. Мы систему дифференцировали — я вчера об этом говорила на встрече с депутатами. Если это касается гинекологии, урологии, офтальмологии, травматологии, записываться нужно не к терапевту, а сразу к соответствующему специалисту. Если речь идёт о пульмонологии, кардиологии, о заболеваниях внутренних органов, в том числе о тех болях, о которых вы говорили, — а это могут быть не только радикулярные боли, это могут быть отражённые боли в сердце, они могут отражать развивающийся онкологический процесс и так далее, — то первым смотрит терапевт.

Другой вопрос, который вы поднимаете параллельно, — вопрос о качестве подготовки терапевтов. Я коснулась в своём выступлении этого: мы много работаем над тем, чтобы качество было выше. Человеческий фактор — самый медленный: можно быстро купить прибор, а вот на то, чтобы подготовить новое поколение врачей, которые хорошо, профессионально работали бы, требуется несколько лет. Но мы надеемся, что вы уже сейчас и в ближайшие годы почувствуете, увидите изменение ситуации к лучшему. Будем стараться обязательно!

Председательствующий. Тарасенко Михаил Васильевич. Подготовиться Епифановой.

Пожалуйста.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Вероника Игоревна, я хотел задать вопрос, на который вы частично уже ответили, поэтому я чуть-чуть разовью его.

Думаю, что каждый из депутатов сталкивается с тем, что на приёме люди рассказывают о том, в каком сложном положении находятся либо они, либо их близкие и как их здоровье зависит от дорогостоящих лекарств, от того, есть ли они в регионе. Я тоже сталкивался с этим, подключал даже вас, вы помогали в этих вопросах. Но когда я узнал, что лекарство, которое у нас стоит 50 тысяч рублей... Оказывается, в развитых странах мира по системе страхования любое лекарство, хоть валерьянка, хоть самое дорогое, для застрахованного лица стоит одинаково, в районе 5 долларов.

Вот вы сейчас говорите о лекарственном страховании, мне кажется, давно пришло время внедрять это — какая у вас позиция по этому вопросу?

Скворцова В. И. Спасибо большое, Михаил Васильевич. Я, к сожалению, не успела включить в своё выступление последний блок, касающийся лекарственного обеспечения, поэтому сейчас я хотела бы сказать: мы благодарим и Счётную палату, и контрольно-надзорные органы за то, что они вместе с нами выявили факты межрегиональных и внутрирегиональных различий в стоимости одних и тех же лекарств при государственных и муниципальных закупках.

Минздрав стал инициатором идеи, которая была поддержана президентом и оформлена его прямым поручением, о создании единой информационно-аналитической системы государственных и муниципальных закупок. Эта система уже создана совместно с Государственной корпорацией "Ростех", с Казначейством, с Минфином, с Минэкономразвития, с Минкомсвязи, с ФАС и с рядом других ведомств. Система позволяет перейти на иной механизм ценообразования для государственных целей — от зарегистрированной предельной отпускной цены производителя к средневзвешенной рыночной цене, это фактически будет профилактикой правонарушений, потому что система не регистрирует ни один контракт в том случае, если его начальная цена выходит за эти пределы. Это позволит нам резко сократить отклонения от средневзвешенной цены — за первый же год на 40 процентов — и даст большое высвобождение внутренних ресурсов. Эксперты говорят о том, что бюджетные расходы должны сократиться минимум на 10—15 процентов, а с учётом того, что мы тратим триллион, фактически это составит сотни миллиардов рублей. Эти деньги позволят нам существенно увеличить объёмы необходимых лекарств для населения. Мы над этим работаем.

Система будет запущена с 1 марта 2017 года, она в течение нескольких месяцев будет наполняться необходимой информацией и в полной мере заработает с 1 января 2018 года — такой план утверждён Президентом Российской Федерации.

Председательствующий. Епифанова Ольга Николаевна. Следующей будет депутат Ганзя.

Включите микрофон в президиуме.

Епифанова О. Н., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемая Вероника Игоревна, я хочу сказать про сельские территории непосредственно в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях.

Маленькая выдержка из письма жителей Пинежского района, проживающих в посёлках Сосновка, Мамониha, Кулосега, Нюхча, Сульча и Шиднема. Они пишут, что в течение нескольких последних лет происходит ухудшение ситуации с оказанием медицинской помощи по причине сокращения: некогда прекрасная Сосновская участковая больница с круглосуточным стационаром и высокопрофессиональным коллективом специалистов реорганизована в амбулаторию, фельдшерско-акушерский пункт в Сульче не работает, в Кулосега фельдшер ведёт приём всего один раз в неделю, в Нюхче работает акушерка, своего терапевта в амбулатории Сосновки нет, анализы перестали принимать. Эти поселения находятся в 130, 150, 200 километрах от Карпогорской больницы.

Вот вы сейчас говорили, сколько всего достигнуто, но у меня какое-то ужасное ощущение, что в Архангельской области продолжает всё сокращаться. У меня за четыре недели три обращения только из одного района — вот что с этим делать? Мне, как депутату, что делать? Может, у вас есть какие-то экспертизы, которые смогут это проанализировать?

Скворцова В. И. Спасибо, Ольга Николаевна. Я хочу сказать, что по переписи 2010 года 84 тысячи населённых пунктов в Российской Федерации имели население менее 100 человек, из них более 35 тысяч — менее 30 человек. За последние шесть лет ситуация усугубилась (я не буду приводить эти данные), уже в 2010 году 19 тысяч населённых пунктов полностью опустели, населения там просто не было.

Мы создали геоинформационную систему, чтобы по каждому региону, включая Архангельскую область, по каждому населённому пункту обозначить все несовершенства, дать их полный свод. У нас есть паспорт на Архангельскую область, мы решаем проблему. Кроме того, в каждом регионе есть утверждённая губернатором "дорожная карта" по устранению этих несовершенств, они должны быть ликвидированы к концу 2018 года. Мы создали выездные бригады специалистов Мин-

здрави и наших главных внештатных специалистов и выезжаем три-четыре раза в неделю в разные регионы, для того чтобы, так сказать, в ручном режиме помочь организаторам наладить систему здравоохранения так, как нужно. Поставить быстро-возводимый ФАП сейчас уже технологически элементарно: у нас в каждом федеральном округе есть производства, которые возводят ФАП в течение трёх недель, а его стоимость упала уже до 4,5 миллиона рублей — это вместе с прикреплением к наружным сетям и так далее.

Что касается кадрового состава, мы его нарастили: в год выпускаем более 60 тысяч специалистов со средним образованием, более 8500 фельдшеров. Есть расчёты по каждому региону, кому сколько нужно, распределительная система единая, поэтому мы готовы это обеспечить, готовы поговорить с вами конкретно. Я себе всё записала и в район Сосновки и в другие населённые пункты могу выехать вместе с вами, давайте всё организуем вместе.

Председательствующий. Пожалуйста, Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Уважаемая Вероника Игоревна, скажите, пожалуйста, как осуществляется контроль за эффективностью расходования бюджетных средств при реализации государственных программ в отрасли? Ну вот возьмём, например, строительство перинатальных центров, которое почему-то осуществляется "Ростехом": запланировано сдать 32 центра, а по факту сдано восемь. Также не завершено оснащение технологическим оборудованием такого важнейшего объекта, как детский онкологический центр имени Блохина. Кстати, когда поправка была внесена, профильный комитет был за, даже Минфин особо не возражал, а вот Минздрав почему-то был против — хотелось бы знать почему. И как вообще эта проблема будет решаться?

Скворцова В. И. Спасибо большое, Вера Анатольевна. По первому вопросу: действительно, мы строим 32 новых перинатальных центра, по поручению Президента Российской Федерации пятнадцать из них строятся централизованно с единым государственным заказчиком, это государственная корпорация "Ростех". На сегодняшний день сдано десять, а не восемь центров, 12 декабря, в понедельник, мы открываем ещё один, в Оренбургской области, а все остальные строго по "дорожной карте" будут сданы в течение 2017 года.

Что касается того, насколько эффективно тратятся ресурсы: здесь работает большая комплексная бригада — и Контрольное управление Президента Российской Федерации во главе с Константином Анатольевичем Чуйченко, и Счётная палата, и, естественно, Генеральная прокуратура, которая уже

провела проверку, также Росздравнадзор постоянно находится на площадке. У нас есть паспорт на каждый объект, и я на своём рабочем компьютере все эти объекты визуализирую. Сроки поставлены очень жёстко, в 2017 году все центры будут введены в строй, лицензированы и открыты.

По поводу детского онкологического центра. Мы сами очень заинтересованы в нём, однако сложилась такая ситуация, что те деньги, которые были определены Главгосэкспертизой, полностью освоены, но при этом не закуплена большая часть оснащения, поэтому центр попросил выделить дополнительно 2,3 миллиарда рублей. Мы согласны с тем, что деньги надо выделить, но только после того, как коррективы будут внесены в проектно-сметную документацию и подтверждены Главгосэкспертизой. Я на эту тему с Геннадием Андреевичем говорила, мы готовы поддержать вашу поправку в ходе исполнения бюджета, но деньги не должны прийти до того, как Главгосэкспертиза подтвердит их обоснованность, потому что иначе вы ставите нас под удар, — мы что же, не знаем, на что сколько выделяем? Поэтому давайте вместе отработаем это до конца.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо.

Сысоев Владимир Владимирович, фракция ЛДПР.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Уже не первый год по всей стране во всех регионах идёт так называемая оптимизация, в том числе и в здравоохранении: снижаем расходы — закрываем медучреждения, сокращаем медперсонал. Каждый регион сам решает, где и что оптимизировать, учитывая необходимость сокращения бюджетных расходов. Например, в Екатеринбурге в больнице № 40 оптимизацию провели через аттестацию рабочих мест: после специальной оценки понизился класс условий труда, что привело к уменьшению выплат медицинским работникам, и, соответственно, они увольняются. В то же время регионы начинают строительство мегаобъектов на десятки миллиардов, не особо задумываясь, есть ли ресурсы в полном объёме для постройки и оснащения оборудованием. Например, в Югре Нижневартовская городская больница на 1100 коек строится почти десять лет. Получается, на медицинские мегапроекты деньги есть, а на людях "оптимизируют". Нас тревожит снижение доли расходов на здравоохранение в ВВП страны. Уважаемая Вероника Игоревна, может быть, пришло время остановиться и серьёзно

задуматься — может быть, пора прекращать заниматься до конца не продуманной оптимизацией?

Нацию надо беречь — это слова президента страны из послания.

Скворцова В. И. Спасибо большое, Владимир Владимирович. Первый момент: мы все заинтересованы в том, чтобы доля финансирования здравоохранения была больше. Если вы помните, в 2011 году планировалось увеличить её к 2017 году до 5 процентов, но ситуация, возникшая в государстве, естественно, внесла определённые коррективы. Тем не менее здравоохранение в бюджетном процессе осталось приоритетным, мы знаем, что консолидированный бюджет на здравоохранение увеличился на 2017—2019 годы и в следующем году превысит 3 триллиона 35 миллиардов рублей. Такого финансового объёма система здравоохранения не имела ни в советские, ни в постсоветские годы. Это первое, что я хотела сказать.

Второй момент. Ханты-Мансийский автономный округ называли, по-моему, да? Так вот, по поводу оптимизации — я не знаю, откуда возникло и укрепилось, собственно, вот такое понимание оптимизации. Что касается оптимизации использования стационарных коек, то в рекомендательных письмах Минздрава в 2013 году было написано, что это относится только к городам с населением более 50 тысяч, жёстко было прописано, что это не распространяется на сельские и удалённые территории, на любые маломощные стационары — ни на участковые, ни на районные, даже на ЦРБ это не могло распространяться. Кроме того, был запрет на сокращение коек, предназначенных для оказания помощи детям любого возраста, беременным женщинам, а также скорпомощных коек — это прописано в документах. Безусловно, мы контролировали всё, что делали регионы, и очень часто видели довольно серьёзные искажения, которые становились предметом очень серьёзных разбирательств. Сейчас ситуация совершенно иная по сравнению с той, что была в 2013 году.

Что касается 40-й больницы, я также её хорошо знаю, может быть даже лучше, чем вы, поскольку это был один из первых наших сосудистых центров, который я сама лично организовывала, и как бы отмерялась хронометрически вся структура 40-й больницы, это был, по-моему, хотя могу ошибаться, 2009 год. И никаких помыслов, извините, исказить то, что мы сами создавали, у нас нет. Если вам известно о каких-то конкретных проблемах, точечных проблемах, я готова их рассмотреть.

Теперь последнее, насчёт ХМАО. У нас очень тесный контакт с Ханты-Мансийском — они не подавали ту заявку, о которой вы говорите. Мы рассматриваем каждую заявку, которая подана по постановлению правительства до 1 апреля текущего

года. Всё, что подаётся, мы поддерживаем и вносим в лист ожидания, поэтому перепроверьте, пожалуйста, мы готовы встретиться с Натальей Владимировной (я только позавчера с ней рассталась) и обсудить все эти вопросы.

Председательствующий. Спасибо.

Панков Николай Васильевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Панков Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Вероника Игоревна, своевременное прибытие врачей и оказание первичной медицинской помощи значительно повышает качество жизни наших граждан. Вы знаете, очень многое здесь зависит от экстренных служб — и от работников скорой медицинской помощи, и от врачей первичного звена. На встречах в регионах с медицинскими работниками всё чаще и чаще нам задают вопрос о безопасности самих врачей. Скажите, пожалуйста, какие меры Министерство здравоохранения планирует принять для обеспечения безопасности самих врачей, не рассматривали ли вы, к примеру, вопрос о приравнивании врача к полицейскому, который исполняет свои служебные обязанности, в случае нападения на него?

Скворцова В. И. Спасибо большое за ваш вопрос, Николай Васильевич. Безусловно, вы затронули сейчас важнейшую для отрасли проблему. Прежде всего оказываются в группе риска врачи скорой помощи, которые сталкиваются с алкоголизированными пациентами, с наркоманами, с психически неуравновешенными пациентами, с их родственниками и так далее.

Мы вместе с профсоюзным медицинским сообществом, вместе с Минюстом и институтом законодательства отработали законопроект — фактически это то, о чём вы спрашиваете, — по отнесению медицинских работников к категории сотрудников органов власти и правопорядка, при этом мы исходили из того, что когда при исполнении страдает медицинский работник, то вместе с ним страдают и те пациенты, которые не получили в связи с этим помощь. Законопроект прошёл общественное обсуждение и находится сейчас на согласовании с ФОИВами.

Председательствующий. Спасибо.

Тумусов Федот Семёнович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Мой вопрос уже задали, но я ещё хочу сказать следующее. Уважаемая Вероника Игоревна, конечно, много проблем в российском здравоохранении, но нас беспокоит то, что во всех бедах зачастую крайними оказываются рядовые врачи, рядовые медицинские работники. Грубо говоря, все кому не лень о малейших ошибках и упущениях обязательно пишут на сайтах,

журналисты обязательно подвергают остракизму врачей. Есть ли у вас, у правительства какая-то программа по поднятию престижа профессии врача? Престиж — это же не только заработная плата, но и многие другие моменты, и нас беспокоит именно перспектива. Я встречался с руководящими работниками из сферы здравоохранения, и они говорят: давайте запретим законодательно вот такое распространение негативной информации... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Федот Семёнович. Пожалуйста, Вероника Игоревна.

Скворцова В. И. Уважаемый Федот Семёнович, безусловно, мы работаем над этим и стараемся, собственно говоря, работать так, чтобы как будто и заметно не было, но мы работаем над престижем нашей общей профессии и уже достигли определённых результатов: за последние три года у нас резко увеличился конкурс в медицинские вузы, сейчас он самый большой в стране — более двадцати восьми человек на место. И ребята, которые поступают в медицинские вузы, имеют самый высокий средний балл ЕГЭ — фактически 80, даже те, кто идёт по целевому приёму, что удивительно, имеют исходный балл ЕГЭ выше среднероссийского — 68—69, и это очень тонкий показатель. Кроме того, практически во всех регионах у нас создана интегрированная система подготовки, начиная со школьной профориентации. Особое внимание мы уделяем этическим, моральным, морально-нравственным нормам и воспитанию будущих врачей и медицинских сестёр. Такая работа проводится в вузах и в ссузах, в медицинских колледжах.

Что касается прессы, ну, с появлением социальных сетей и так далее, конечно, прежде всего муссируются какие-то негативные факты, но мы стараемся давать всё больше и больше позитивной информации. Вы знаете, что Минздрав специально создал сейчас "окно регионов", где знакомят с лучшими врачами-практиками регионов по разным направлениям.

Спасибо ещё раз за постановку этого вопроса, мы посмотрим, что можно дополнительно сделать в этом направлении.

Председательствующий. Спасибо.

Арефьев Николай Васильевич, фракция КПРФ.

Арефьев Н. В. Уважаемая Вероника Игоревна, в России введена какая-то странная нормативная база для врачей. Сначала врачей заставили на приёме писать гору бумаг, потом установили оплату за число принятых больных, затем установили норматив приёма — пятнадцать минут для терапевта и для педиатра, а этого времени хватает только на заполнение истории болезни, ставить диагноз уже некогда. Таким образом, здравоохранение нейтрализовали на первичном уровне — получилось так, что оно вроде бы и есть, а вроде бы его и нет, и именно по-

этому на 50 миллионов сократилось число посещений учреждений здравоохранения.

Намерены ли вы вернуть врачебную практику в нормальное русло, чтобы врачи занимались лечением, а не статистикой?

Скворцова В. И. Спасибо большое, Николай Васильевич. Я, вообще, этому вопросу уделила внимание в своём выступлении, но ещё раз этого коснусь.

С учётом того что последний раз хронометраж работы участковых врачей проводился в 71-м году, мы в 2013 году специально провели в разных пилотных регионах работу по хронометрическому расчёту работы участкового врача, терапевта, педиатра и узких специалистов, в результате выяснилось, что у врача из 100 процентов времени на одного больного 35 процентов идёт на бумажный документооборот. Это послужило основанием для пересмотра всех форм, которые заполняет врач, и, как я уже сказала, в 2015 году приказом Минздрава было отменено двадцать форм, сейчас врач заполняет только три формы, самые-самые примитивные.

Кроме того, мы обязали все медицинские организации первичного уровня создать отдельные кабинеты приёма населения средним медицинским персоналом, который занимается только выписками, справками и другими бумагами, и это полностью выведено из функционала врача. В ближайшее время, как только будет введена электронная медицина, эта функция вообще будет очень доступна, дома можно будет эту справку распечатать и получить, нажав одну кнопку, мы к этому уже очень близки, в скором времени это будет.

Что касается расчётного времени приёма одного больного, врач принимает ровно столько времени, сколько ему нужно, и эти расчётные нормы касаются главных врачей, органов управления здравоохранением. На протяжении десятилетий — начиная с пятидесят какого-то года — у нас в стране норматив составлял двенадцать минут на приём одного больного терапевтом, и этого, как весь мир говорил, много, потому что в Израиле — семь минут, в Соединённых Штатах Америки — семь с половиной минут и так далее. Мы сумели за счёт сокращения времени на косвенные дела повысить этот норматив до пятнадцати минут — что это значит? Врач вообще о расчётном времени не должен знать, при этом на практике первичный приём занимает двадцать минут, повторный — одиннадцать-двенадцать минут — этого времени абсолютно достаточно, я знаю, я всю жизнь работаю врачом, — причём у психиатра и у невролога расчётное время приёма составляет сорок минут, у офтальмолога и у ЛОРа — тридцать минут и так далее.

Поэтому, вы знаете, то, о чём вы говорите, — это абсолютно необоснованные вещи, которые нужно пояснять, и если кто-то

из наших специалистов, из представителей медицинского сообщества об этом говорит, то скажите мне, давайте я с ними встречусь, переговорю и выясню, что там происходит, — это какие-то искажения на местах. Мы работаем над этим.

Председательствующий. Спасибо.

Торошин Игорь Андреевич, фракция ЛДПР.

Торошин И. А., фракция ЛДПР.

Уважаемая Вероника Игоревна, один из главных вопросов, который волнует большое количество наших граждан, касается того, до каких пор в системе здравоохранения будет проследиваться коррупционная составляющая? Приведу пример. Министерство здравоохранения Свердловской области и областной онкологический центр направляют жителей Свердловской области в онкологический центр имени Блохина для лечения, для обследования, но по факту, когда жители нашей области приезжают в этот центр, медицинский персонал наглым образом заявляет: если заплатите энную сумму, то мы вам сделаем всё быстро и без очереди. До каких пор будет продолжаться такое отношение медицинского персонала?! Скажите, пожалуйста, на какие средства граждане должны проплачивать услуги?! Тем более, что это вообще незаконно! Мы и так всем миром... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Вопрос понятен.

Пожалуйста, Вероника Игоревна.

Скворцова В. И. Спасибо большое. Уважаемый Игорь Андреевич, на самом деле это ведь проблема не только медицины, медицина — это микромир, который отражает макромир. Пока существует коррупция, будет коррупция и в медицине, это понятно, и с этим мы очень активно боремся, причём и в каждом регионе, и на федеральном уровне.

Что касается онкологического центра, к нам поступали жалобы, аналогичные той, о которой вы сейчас сказали. Именно поэтому в текущем году — когда этот центр был передан Минздраву, потому что до этого он десятилетия работал в системе Российской академии медицинских наук, а мы его получили в конце 2015 года, — мы вышли туда с комплексной проверкой, и подобные факты подтвердились, как подтвердились и другие факты, я не буду сейчас из этических соображений об этом здесь говорить. У нас есть выверенная программа — план борьбы с такими негативными фактами и в федеральных учреждениях (у нас не так много таких учреждений, которые этим серьёзно грешат, системно, как правило, это новые учреждения, которые к нам, в систему Минздрава, только вошли), и в регионах. Вы обозначили Свердловскую область, и я только вчера рассказывала о том, какие Минздрав выявил в Свердловской области нарушения при закупке антиретровирусных препаратов, когда

вновь инфицированным ВИЧ назначались не препараты первой линии, курс которых стоит 30 тысяч рублей в год, а сразу препараты резерва, после которого уже — пробасть, людям назначать нечего, потому что после первой линии есть вторая, третья, а потом резерв, и стоит такое лечение 400 тысяч рублей в год! И выяснилось, что в Свердловской области все нормативы по схемам лечения нарушены, нарушены нормативы ВОЗ, каждому больному покупалось совсем не то, что ему нужно по показаниям, — вот сейчас будем разбираться вместе с правоохранительными органами. Извините, вот такое наследие, и мы стараемся с ним бороться, как можем...

Председательствующий. Спасибо.

Окунева Ольга Владимировна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Окунева О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Вероника Игоревна, средства массовой информации сообщали о резонансном случае, когда семья из Воронежа два месяца жила в машине возле стационара, столичной больницы, а врачи в это время пытались спасти их сына. Им никто не сказал, что закон даёт право одному из родителей на совместное с ребёнком нахождение в стационаре. Безусловное право даётся родителям детей в возрасте до 4 лет, а для детей старшего возраста есть оговорка: по медицинским показаниям. Понятие "медицинские показания" достаточно субъективное, это даёт возможность администрациям медицинских организаций, учреждений, прикрываясь отсутствием таких медицинских показаний, не исполнять требования закона.

Может, имеет смысл конкретизировать случаи, когда лечебные учреждения обязаны обеспечить одному из родителей возможность находиться рядом с госпитализированным ребёнком? Считаю, что информация о правах родителей должна быть в медицинской организации вывешена на самом видном месте. Как повлиять на такие негативные ситуации в будущем? Ваше мнение.

Скворцова В. И. Спасибо большое, Ольга Владимировна. Тема животрепещущая, и даже на одной из последних встреч президента с населением, вы помните, Константин Хабенский задал ему этот вопрос из зала.

Речь идёт о том, что мы имеем старую инфраструктуру лечебно-профилактических учреждений с маленькими многоместными палатами реанимации: фактически то, что рассчитано на двоих больных, используется для размещения шестерых, а иногда и большего количества. Да, у нас прописано, что с детьми до четырёх лет родители могут быть рядом. Вот сейчас перинатальные центры мы создаём, новые строим объекты, и мы это всё учитываем, там мама с ребёнком рядом постоянно.

Совершенно ясно, что и десятилетний, и двенадцатилетний ребёнок, особенно когда ему плохо, требует кого-то из близких рядом обязательно, и мы стараемся, и с регионами я провожу работу, разговариваю, заседание коллегии на эту тему проводила, письма написала всюду, они всё это понимают. Но вот в Ханты-Мансийске мне задали вопрос журналисты: а родителей допустят к детям в реанимацию? Мы их допустили, но оставить там постоянно не можем, потому что тяжёлые дети, идёт реанимационный процесс то с одним, то с другим, да родитель и не сможет там находиться. Мы находим светлые промежутки, пускаем, чтобы он мог рукой дотронуться, почувствовать своего ребёнка, а после этого опять сидит ждёт следующего светлого промежутка. Это не так просто, но мы над этим работаем: больше будет новых современных учреждений медицинских — и этот вопрос будет решён автоматически.

Мы надеемся, что вслед за перинатальными центрами, если мы их хорошо построим на следующий год, у нас будут детские поликлиники и детские больницы, и тогда вопрос будет снят.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Бурков Александр Леонидович.

Бурков А. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Вероника Игоревна, на днях комитет по бюджету своей поправкой к новому бюджету уменьшил субвенции территориальным фондам обязательного медицинского страхования на 76 миллиардов рублей, к сожалению, это произошло за счёт уменьшения доходов работников медицинской сферы. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" против таких подходов, но боюсь, что эта поправка сегодня пройдёт и будет проголосована большинством в Думе, и тогда для нас будет важно другое: чтобы эти средства использовались не просто как нормированный страховой запас территориальных фондов, а, к примеру, в качестве стимулирующего фонда, причём с учётом таких показателей, как заболеваемость и смертность в российских регионах, а то количество регионов с повышенной смертностью увеличивается.

Хотелось бы, чтобы Минздрав взял этот вопрос под контроль и утвердил методику стимулирования. Как вы относитесь к нашему предложению?

Скворцова В. И. Спасибо большое, Александр Леонидович. Единственное хочу сказать и поправить вас, если можно: в семидесяти одном регионе из восьмидесяти пяти идёт последовательное снижение смертности от основных причин и увеличение продолжительности жизни. Но, к сожалению, есть несколько очень неблагополучных регионов, приходится фактически в ручном режиме помогать им, даже стоит вопрос о вве-

дении прямого федерального управления в одном из регионов, который не справляется со своими обязанностями.

Что касается поправки к бюджету, Министерство здравоохранения обсуждало и вчера, и сегодня с утра эту поправку и с Минфином, и с комитетом Думы по бюджету, и мы хотим подчеркнуть, что деньги остаются в системе, их никто не забирает. Это первое. Второе: они только на эти цели будут расходоваться, как вы справедливо сказали, на субвенции территориальным фондам. Третье: они будут использоваться гибко — мы подумаем над тем, что вы сказали в отношении стимулирования, но, кроме того, будет учитываться динамика основных показателей, в том числе не зависящих от здравоохранения, социально-экономических.

Мы не знаем, какой будет доходная часть фонда, мы не знаем, каким будет фонд оплаты труда, и может получиться так, что это резервирование поможет нам видоизменить и откалибровать динамику процесса в конце 2017 года, в начале 2018 года и так далее. Мы постараемся, чтобы всё это пошло на пользу делу, и ваши пожелания обязательно учтём.

Председательствующий. Спасибо, Вероника Игоревна.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Выступает Николай Иванович Осадчий от фракции КПРФ. Приготовиться Фургалу Сергею Ивановичу.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемая Вероника Игоревна, уважаемые коллеги! Сбережение здоровья народа — величайшая ценность, это прозвучало в послании президента, уверен, что так же думаем и все мы, но, чтобы этот призыв был реализован, нужна эффективная система охраны здоровья народа, охватывающая всех граждан вне зависимости от размеров их кошелька и реализуемая как государственная политика. Восемьдесят лет назад 5 декабря была принята Конституция СССР, которая гарантировала социальные права граждан, включая бесплатную медицинскую помощь и сеть курортов, — сегодня согласно другой Конституции мы живём тоже в социальном государстве, но в Советском Союзе в сравнении с Российской Федерацией уровень смертности был на 20 процентов ниже, на уровне европейских стран. В современном Китае смертность почти вдвое ниже. Конечно, есть у нас достижения в области высокотехнологичной медицинской помощи и перинатальной медицины, есть цифровые технологии, санитарная авиация, появилась стратегия борьбы с ВИЧ-инфекцией, но мы видим и явный сбой в кадровом и лекарственном обеспечении, с медпомощью на первичном уровне, в работе скорой помощи...

Председательствующий. Николай Иванович, минутку.

Коллеги, я прошу к докладчикам не подходить: им нужно слушать выступления представителей фракций.

Продолжайте, Николай Иванович.

Осадчий Н. И. Спасибо.

...большая беда от бухгалтерских подходов, помогающих извращённой оптимизации, — очевидно, что эти и многие другие проблемы имеют не только ведомственный, но и системный характер.

Первый вопрос — это финансовые основы здравоохранения: здесь смешаны бюджетные и страховые принципы, гармонии между ними пока нет. Гарантии бесплатной помощи всё меньше, а удельный вес легальных (и нелегальных) платных услуг растёт, за прошлый год — почти на четверть, но доходы населения не растут, значит, доступность медицинской помощи снижается, и граждане — по некоторым оценкам, примерно треть — прибегают к самолечению, обращаются в медицинские организации только в самых тяжёлых случаях. Санаторно-курортный сектор стал сферой частных интересов, а, значит, для людей труда возможности оздоровления канули в Лету.

Второй вопрос — технологические контрасты: с одной стороны, есть супертехнологии в хирургии, начался переход к цифровой и персонализированной медицине, а с другой стороны, вчерашний день в оснащённости многих муниципальных учреждений и отсутствие должной реабилитации после высокотехнологичных операций, когда пациенты возвращаются домой.

Третий вопрос — кадры и качество их работы: если предельно кратко сформулировать проблему, на мой взгляд, врачи разрываюются между клятвой Гиппократова и законами рынка.

Четвёртый вопрос: есть ли у нас единая вертикаль в управлении — от Министерства здравоохранения до сельских больниц? Стратегического планирования, как и в других областях экономики и социальной сферы, точно не хватает: нет обоснованной оценки, сколько работающего и неработающего населения, где реально живут и трудятся люди, соответственно, сколько и куда направлять врачей и медсестёр, сколько и каких лекарств требуется, при этом у нас низкий норматив лекарственного обеспечения для уязвимых групп населения, не увязанный с реальными доходами этих групп.

Коллеги, эти проблемы видят все, но правительство как будто живёт в другом мире: расходы на здравоохранение на 2017 год определены так, что, даже складывая все деньги бюджетной системы, в лучшем случае получаем нынешний уровень финансирования, а весь так называемый рост — менее 6 процентов — съест инфляция.

Конкретно: наша фракция считает, что на 2017–2019 годы заложено недостаточно средств на лекарственное обеспечение, мало для научных исследований, для медицинской и фармацевтической промышленности — будем топтаться на месте. Здоровоохранению явно грозит недофинансирование, что противоречит как запросам граждан, так и задачам, поставленным в послании президента. Финансово-экономический блок правительства никак не может понять, что расходы на медицину и образование — это не затраты, а инвестиции в развитие человека.

Депутаты фракции КПРФ считают, что совокупные расходы на здравоохранение должны составлять как минимум 6 процентов, а сейчас всего 3 процента. Об источниках мы уже не раз говорили: это прогрессивная шкала ставок НДС, госмонополия на алкоголь и перераспределение доходов от сырьевого экспорта, а главное — нам нужно эффективное управление на основе стратегического планирования, нужна концепция государственной политики по сбережению народа, включая стратегию развития здравоохранения и медицины.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.

Выступает Сергей Иванович Фургал. Следующим будет выступать Дмитрий Анатольевич Морозов.

Пожалуйста.

Фургал С. И., фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемая Вероника Игоревна, уважаемые коллеги! Времени, к сожалению, мало, а проблема в нашем здравоохранении очень много, поэтому я коротко остановлюсь только на самых острых проблемах.

Первое, на чём я хотел бы остановиться, — это первичное звено: вынужден констатировать, что первичное звено в упадке, хотя справедливости ради нужно сказать, что это началось не сегодня и не вчера, это всё отголоски 90-х годов. Тем не менее продолжают закрывать и "оптимизировать" лечебные учреждения, наблюдается острый дефицит врачебных кадров, особенно узких специалистов, снижаются доступность и качество оказания медицинской помощи в первичном звене.

Почему это происходит? Мы считаем, как только перевели первичное звено на одноканальную систему финансирования — систему ОМС, всё перевернули с ног на голову: врач должен заниматься лечением людей, а мы создали систему, при которой врач вынужден зарабатывать деньги, и сейчас врача, особенно в поликлинике, меньше всего беспокоит, что произойдёт с больным, который приходил к нему на приём, он стремится как можно больше принять больных и правильно оформить документы, чтобы по ОМС заплатили 100 процентов за этого пациента. В связи с этим мы предлагаем первичное

звено здравоохранения всё-таки перевести на государственное финансирование и рассмотреть вопрос об исключении страховых компаний из системы ОМС в больницах.

Второе — заработная плата врачей. Это тоже очень острый вопрос: мы знаем, что по майским указам президента заработная плата к 2018 году должна составлять 200 процентов средней заработной платы по региону, по промышленности. Что происходит на деле? На деле в регионах сокращаются ставки, нагрузка перераспределяется между врачами. Да, мы достигаем того уровня заработной платы врачей, но какими способами? Врач вынужден жить в больнице, от этого, несомненно, падает качество медицинской помощи. Если быть честным, то необходимо заработную плату рассчитывать из так называемой ставки врача, то есть заработную плату на одну ставку. В связи с этим хотелось бы обратиться к Минздраву с предложением разрешить главным врачам заключать контракты с молодыми специалистами, что позволило бы чётко обозначить задачи, которые стоят перед этими специалистами, и, самое важное, платить им достойную заработную плату.

Третье — лекарственное обеспечение, это у всех уже, наверно, на слуху. Есть два способа обеспечить граждан лекарствами — дать деньги, чтобы они купили лекарства, или дать лекарства в натуральном выражении. Кто-то придумал третий способ? Я не знаю, его не существует. Сейчас наступил острый, критический момент, когда нам нужно вернуться к теме страховых принципов лекарственного обеспечения. Как мы это видим? Пациент приходит на приём к врачу, врач выписывает лекарства, человек приходит в аптеку, получает эти лекарства, аптека сдаёт рецепт страховой компании и получает за это деньги. Может быть, и есть какой-то другой способ обеспечить граждан лекарствами, но я, во всяком случае, его не вижу.

Четвёртое. Ни для кого не секрет, что вопросы МСЭК, особенно в отношении детей с сахарным диабетом, передали в ведение министерства труда, и началась вакханалия: люди не могут получить инвалидность, им занижают степень инвалидности.

Уважаемая Вероника Игоревна, давайте совместно — и Министерство здравоохранения, и наш комитет — выступим с предложением всё-таки забрать от Минтруда и вернуть в Минздрав эти вопросы и навести там порядок.

Можно, конечно, ещё остановиться на системе медицинского образования. Мы знаем, что с этого года отменяют интернатуру и все молодые врачи будут вынуждены три года отработать врачами общей практики в сельской местности либо в поликлиниках и потом пойти в двухгодичную ординатуру. В связи с этим, полагаю, необходимо ещё раз внимательно посмотреть: во-первых, не приведёт ли это к снижению уровня лечения мо-

лодыми врачами, во-вторых, не снизит ли это желание абитуриентов поступать в медицинские учебные учреждения.

Вероника Игоревна, я депутат от Комсомольского одномандатного округа, Дальний Восток, и хочу воспользоваться случаем. Я знаю, что сейчас у вас...

Можно добавить буквально тридцать секунд?

Председательствующий. Продолжайте, у вас тридцать секунд.

Фургал С. И. Я знаю, что сейчас у вас есть большая программа — после завершения строительства перинатальных центров перейти к строительству детских больниц и детских поликлиник, мы это приветствуем, поддерживаем двумя руками и ногами, но, как мы знаем, в прошлогоднем послании президента город Комсомольск-на-Амуре был объявлен городом президентского внимания, сегодня разработан программный план строительства там детской больницы и поликлиники, поданы все документы, но, к сожалению, в бюджете на 2017 год мы увидели ноль, а на 2018-й и 2019-й...

Председательствующий. Добавьте ещё тридцать секунд.

Фургал С. И. ...а на 2018 и 2019 годы — 50 процентов необходимого объёма, но, как мы все полагаем и понимаем, если в населённом пункте не будет хорошей больницы и хорошей школы, вкладывать деньги в повышение численности населения на Дальнем Востоке, в привлечение людей бесполезно. Поэтому с этой трибуны я прошу вас всё-таки по возможности рассмотреть вопрос финансирования данной больницы.

Большое спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

Выступает Дмитрий Анатольевич Морозов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". И последним выступит Федот Семёнович Тумусов.

Морозов Д. А., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемая Вероника Игоревна, уважаемые коллеги! Сегодня было уже много сказано, я постараюсь не повторяться. В своём выступлении Вероника Игоревна обозначила основные направления государственной политики в области здравоохранения, проблемы, достижения. Я хотел бы поблагодарить и аудиторов Счётной палаты, и своих коллег из Комитета по охране здоровья, и вас, уважаемые коллеги, за острые, серьёзные и честные вопросы. Хочу подчеркнуть, и мне кажется это очень важным, что за последние два месяца между Комитетом по охране здоровья и Министерством здравоохранения сложилась атмосфера доверия, способствующая конструктивному диалогу по всем вопросам, и мы

обсуждаем реальную ситуацию, складывающуюся в отрасли, в здравоохранении, честно и принципиально.

Коллеги, будем справедливы, достижения системы здравоохранения в последние десятилетия очевидны, но это совершенно не повод не признавать проблемы и не обозначать те задачи, которые требуют нашего решения, при этом решать их нужно спокойно и конструктивно. Это позиция комитета и это позиция фракции. В самом начале своего послания, и сегодня об этом много говорили, президент обратил наше внимание на то, что политика — это в первую очередь сбережение человека, и каждый день, когда мы с вами обсуждаем какие-то факты или умножаем одну цифру на другую, принимаем решения, мы должны понимать, что за каждым этим решением стоит конкретный простой человек, его семья, его ребёнок. И я хотел бы подчеркнуть, и не раз уже подчёркивал, в том числе когда выступал по теме ВИЧ-инфекции: проблемы здравоохранения, охраны здоровья — это не проблемы системы здравоохранения, это проблема каждого из нас, это наш консолидированный труд, наша консолидированная ответственность. В отведённое мне время я остановлюсь на ключевых моментах, которые сегодня прозвучали, в то же время мне необходимо отразить мнение комитета и мнение фракции.

Что касается завершения строительства перинатальных центров в стране — великолепная программа, беспрецедентные результаты, результаты, которые ранее нам казались просто недостижимыми, и за ними стоит огромный труд как врачей, так и организаторов здравоохранения. Сегодня работает 69 центров, 17 центров — в разной степени готовности, требуют завершения строительства, они не были достроены в срок. Мы тщательно обсуждали этот вопрос в комитете и попросили, чтобы министерство разобралось в причинах сложившейся ситуации и не допустило повторения. Комитет и фракция со своей стороны берут на себя задачу осуществлять жёсткий парламентский контроль и не допустить срывов введения перинатальных центров в эксплуатацию в срок. И я напомню, коллеги, что нам удалось продлить действие этой программы на 2017 год, и считаю это, конечно, нашим достижением.

Следующее, развитие системы высокотехнологичной медицинской помощи. За последние десять лет — коллеги, вдумайтесь! — её объём вырос в 15 раз, 900 тысяч наших граждан получили такую помощь в 2016 году, это, без сомнения, достижение. Я хотел бы подчеркнуть, что сегодня законодательная база в этой области полностью сформирована, и наши задачи лежат в плоскости разработки законодательных мер по обеспечению грамотного механизма финансирования и реализации программы оказания высокотехнологичной медицинской

помощи во взаимодействии с регионами. Действующее законодательство, и об этом уже говорила Вероника Игоревна, предусматривает поэтапный переход и так называемое погружение большинства видов высокотехнологичной медицинской помощи в базовую программу обязательного медицинского страхования. В связи с этим мы видим два риска: риск сокращения квот по сравнению с федеральными и риск нарушения финансовой устойчивости системы ОМС.

Кадровое обеспечение отрасли. Сегодня об этом уже говорили, я не буду останавливаться на позитивных моментах. Проблемы заключаются в сохраняющемся серьёзном дефиците кадров и в диспропорции в соотношениях "город — село", "стационар — поликлиника". Решение мы видим, конечно же, в первую очередь в повышении квалификации врачей первичного звена, в продолжении программы "Земский доктор", в оказании внимания к среднему медицинскому персоналу и, быть может, в рассмотрении вопроса о софинансировании программ "Земская медицинская сестра" и "Земский фельдшер". И конечно же, я хочу отметить серьёзный рост, развитие медицинского образования, в том числе в реализации подхода "школа — университет — клиника".

Лекарственное обеспечение. Остановлюсь только на проблемах: это контроль за лекарственным обеспечением льготников; это наполнение аптек лекарствами (сегодня об этом говорили: до 50 процентов наименований необходимых лекарств в аптеках наших субъектов отсутствует, а в некоторых присутствует только 20 процентов); это, конечно же, контроль над государственными закупками, чтобы не было цен, отличающихся в разы, это серьёзная проблема; и я хочу подчеркнуть проблемы отечественных фармпроизводителей, связанные с регистрацией препаратов, с прохождением тендеров, а также проблему вымывания так называемых дешёвых препаратов с рынка, всё это мы обязательно должны регулировать и не можем от этого отстраняться.

Следующая тема — информатизация здравоохранения, эта задача прозвучала в послании президента. Очень важно, что он дал поручение Минкомсвязи. Мы же с вами будем решать законотворческие вопросы в части телекоммуникационной медицины, развития школьной медицины, лечения по клиническим руководствам и протоколам и многие-многие другие.

И наконец, контроль над программой развития санитарной авиации, реализация этого проекта — это наша задача.

Коллеги, завершая, я хочу сказать, что уверен в том, что наша совместная работа принесёт реальные результаты. Позиция фракции и комитета предельно чётко определена: мы будем всеми силами способствовать развитию здравоохранения,

в том числе — я подчёркиваю это — последовательному увеличению его финансирования. Коллеги, мы должны находиться в постоянном поиске новых возможностей, направлять силы и средства на охрану здоровья. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Анатольевич. Коллеги, завершим "правительственный час", а после сделаем перерыв.

Слово предоставляется Федоту Семёновичу Тумусову, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Тумусов Ф. С. Уважаемая Вероника Игоревна, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выражает лично вам своё почтение и искреннее уважение за ваш профессионализм и человеческие качества, при этом мы не можем замалчивать системные недостатки и упущения, которых в нашем российском здравоохранении, к сожалению, очень много.

На сегодня главный вопрос — объёмы финансирования здравоохранения. Вроде бы в бюджете заложены цифры, говорящие о росте объёмов финансирования, но вот в консолидированном бюджете предусмотрено, что субъекты будут выделять полтора триллиона рублей на здравоохранение, — реально ли это? Некоторые эксперты говорят, что реальна только половина заложенных цифр. Расходы федерального бюджета в 2017 году по сравнению с 2013 годом сократятся на 41 процент в реальных ценах. Начиная с 2013 года резко ухудшилось медицинское обслуживание в сёлах, в отдалённых населённых пунктах Севера, Сибири и Дальнего Востока.

Мы не говорим уже о нехватке специалистов-врачей, среднего медицинского персонала, мы не говорим о том, что врачи больше внимания уделяют бумаге, компьютеру, нежели больным. Мы считаем, что у нас реально замечательные медицинские работники — врачи и сёстры, — они действительно ангелы в белых халатах, но давайте мы их защитим! Все недостатки системы здравоохранения, недостатки управления отраслью, учреждениям сфокусированы на врачей, потому что они, как на фронте, на передовой, первыми встречают и провожают пациентов. У "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" есть реальные проекты по поднятию престижа профессии врача, медицинских работников, давайте вместе их реализуем.

Мы все сегодня являемся свидетелями и активными участниками перехода на новый технологический уклад жизни; во всех сферах жизни происходят грандиозные трансформации. Президент страны Путин Владимир Владимирович в своём ежегодном послании Федеральному Собранию поставил задачу совершить революционный скачок в системе здравоохранения, речь идёт о проекте под названием "Телемедицина". Россия, используя проектный подход, неоднократно выступала

инициатором принятия прорывных решений в области телемедицины, в результате в 2008—2010 годах главы правительств государств — участников СНГ подписали меморандум и соглашение о сотрудничестве в создании совместимых национальных телемедицинских систем, а Межпарламентская Ассамблея государств — участников СНГ приняла "Модельный закон о телемедицинских услугах". Впервые в мировой практике межгосударственные документы в области телемедицины открыты для подписания любыми заинтересованными странами, что позволяет России стать центром кристаллизации мировой телемедицины, тем более что, по различным оценкам, объём мирового рынка телемедицинских услуг ежегодно растёт на 25 процентов и к 2025 году оценивается во многие сотни миллиардов долларов. Экспертный совет фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" по здравоохранению проанализировал ситуацию с использованием телемедицины в России и за рубежом — странах СНГ, БРИКС, Евразийского экономического союза и в развивающихся странах Азии, Африки, Латинской Америки и Океании.

Уважаемая Вероника Игоревна, мы все с вами согласны и стоим на пороге принятия федерального закона о телемедицине, при этом мы считаем, что наше законодательство должно быть ориентировано не только на применение внутри России, но и давать возможность распространять наши наработки, технологии, знания на зарубежных рынках. Во-первых, закон о телемедицине позволит российским врачам легально проводить платные телемедицинские консультации за рубежом, опираясь на первом этапе в первую очередь на русскоговорящих иностранных врачей, окончивших советские и российские медицинские вузы, а это значит, что мы будем на практике реализовывать в России экономику знаний. Во-вторых, такой закон позволит российским производителям, разработчикам телемедицинских системных технологий, мобильного и стационарного оборудования поставлять эти системы в страны СНГ, БРИКС, Евразийского экономического союза, активно наращивая не только объёмы импортозамещения, но и объёмы российского экспорта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Федот Семёнович.

Вероника Игоревна, у вас есть возможность выступить с заключительным словом. Пожалуйста.

Скворцова В. И. Спасибо большое.

Глубокоуважаемые коллеги, я хочу прежде всего поблагодарить всех депутатов Государственной Думы, все фракции, я хочу поблагодарить лично Вячеслава Викторовича Володина и весь актив, администрацию Государственной Думы за очень

конструктивное сотрудничество — для нас это очень ценно и дорого.

Я записывала всё, что говорили сегодня депутаты, представители фракций, и, я вас уверяю, мы очень внимательно всё проанализируем и в контакте с вами, совместно постараемся предпринять дополнительные шаги, которые послужат пользе дела. Я в рабочем порядке готова ответить на ряд прозвучавших вопросов, сейчас просто не буду всех этим обременять.

Закончить хочу тем, что у нас особая отрасль: с одной стороны, стратегическая и при этом не вертикализируемая, а разбитая по полномочиям, с другой стороны, она касается каждого, и даже не с момента рождения, а с момента зачатия до момента смерти. И мы понимаем прекрасно, что с развитием технологий планка качества в нашей отрасли должна тоже ускоренно повышаться, — будем над этим все вместе работать!

Мы благодарим все фракции за высказывания по поводу приоритизации финансового обеспечения нашей отрасли, что мы, конечно же, поддерживаем и очень рассчитываем на то, что в определённые исторические периоды в нашей стране финансовое обеспечение здравоохранения действительно будет усилено.

Спасибо большое. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Вероника Игоревна, за информацию, за ответы на вопросы. И вам, и вашим коллегам желаем успеха, в чём мы все очень заинтересованы. Спасибо большое.

Коллеги, объявляется перерыв до 15 часов.

(После перерыва)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Коллеги, прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (15 час. 00 мин. 26 сек.)

Присутствует 429 чел. 95,3 %

Отсутствует. 21 чел. 4,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 21 чел. 4,7 %

Результат: кворум есть

Кворум есть, продолжаем заседание.

Уважаемые коллеги, приступаем к рассмотрению 12-го пункта повестки дня. Проект федерального закона "О федераль-

ном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов", второе чтение. Доклад председателя Комитета по бюджету и налогам Андрея Михайловича Макарова. Вчера на заседании Совета Государственной Думы решили, что Андрею Михайловичу будет предоставлена возможность в течение десяти минут коротко рассказать о работе, проделанной комитетом.

Пожалуйста.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, обычно мы начинали второе чтение с того, что говорили о количестве поправок, которые поступили, о том, сколько принято, сколько отклонено, — сейчас, если позволите, я начну немного иначе.

Были поручения Государственной Думы, и мы прекрасно понимаем, что главное в этом бюджете — как учтены указы президента, как нашли своё отражение приоритетные проекты. Совсем недавно мы с вами заслушали послание президента, о котором сегодня здесь, в зале, представители всех фракций говорили, что это путеводная звезда, так вот сегодня по итогам голосования мы сможем оценить, для кого это действительно путеводная звезда, а для кого — не очень. Но для этого надо рассказать, что удалось сделать уже сейчас, в самые короткие сроки, в рамках подготовки проекта бюджета ко второму чтению для реализации того, о чём говорил президент в своём послании, поэтому, если позволите, я начну с цифр, которые важны для тех, кто будет рассказывать избирателям правду об этом бюджете.

Итак, финансовое обеспечение реализации указов президента: 2017 год — 625,7 миллиарда рублей (плюс 36,4 миллиарда); 2018 год — 674,2 миллиарда рублей (плюс 48,5 миллиарда); 2019 год — 650 миллиардов, не надо думать, что здесь идёт сокращение, просто серьёзнейшие инфраструктурные проекты должны быть завершены в 2017 и 2018 годах. Таким образом, задача, которую поставила перед нами Государственная Дума, — необходимо было обеспечить в полном объёме реализацию указов президента и их финансовое обеспечение — полностью решена.

Перехожу к приоритетным проектам, и здесь важно обратить внимание, что приоритетные проекты очень тесно, очень серьёзно пересекаются с посланием президента. Давайте же посмотрим, что нам говорил президент, как это реализовано в приоритетных проектах и как это обеспечено в поправках, которые сегодня комитет по бюджету предлагает принять.

Итак, начинаем. Санитарная авиация — я по порядку, так, как это было сказано в послании, — будет в тридцати четырёх регионах страны, в первую очередь необходимо обеспечить Си-

бирь, Север, Дальний Восток. Как это реализовано в приоритетном проекте "Здравоохранение"? Президент назвал цифру — 3,3 миллиарда рублей, это начало этой программы, эти цифры заложены, и это есть в поправках.

Новые места в общеобразовательных учреждениях. Президент сказал, что не должно остаться школ в аварийном, ветхом состоянии, без элементарных удобств, необходимо обеспечить финансирование не менее 25 миллиардов рублей в год. Мы в поправках предлагаем это учесть, и это находит своё отражение в бюджете.

Следующий вопрос. Президент сказал о модернизации дорожной сети в городских агломерациях и крупных городах. Приоритетный проект "Безопасные и качественные дороги" — 30 миллиардов рублей, плюс буквально в последние дни, в последние минуты нам удалось найти дополнительно 10 миллиардов, которые остаются в резерве и которые будут дополнительно распределены: их получат регионы для решения проблемы дорожной сети. Задача сформулирована президентом — финансовое обеспечение поправки предусматривают.

Поддержка ипотеки — приоритетный проект. Субсидии бюджетам субъектов на стимулирование программ развития жилищного строительства — 10 миллиардов, это то, что получают субъекты, это то, благодаря чему реально будет решаться проблема жилищного строительства в регионах.

Село. Много говорят о селе, президент сформулировал задачу: обеспечить финансирование не ниже уровня 2016 года, при этом необходимо обеспечить докапитализацию Россельхозбанка. Всё это есть в поправках, которые сегодня нами рассматриваются, комитет предлагает их сегодня принять. Но ведь президент говорит и о другом: необходимо дать больше самостоятельности регионам в распоряжении средствами, которые выделяются на село, поэтому предлагается решение, о котором мы с вами давно говорили, — резко сократить объём субсидий, отдать регионам деньги в самом начале года, с тем чтобы они сами решили, на что приоритетно эти средства направлять, — эта задача также решается в поправках, которые предлагается принять во втором чтении.

Корпорация МСП — почему Корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства нашла такое... на самом деле это связано с задачами, которые поставил президент. Напомню, что только в этом году, по существу, в первый год деятельности корпорации, малый и средний бизнес получает заказы на 1 триллион 400 миллиардов при помощи этой корпорации, кроме того, более 200 миллиардов рублей дешёвых кредитных ресурсов, наконец, бизнес-навигатор МСП. Коллеги, я хотел бы всем сказать: мы получили исчерпывающую инфор-

мацию о деятельности МСП в региональном разрезе, все эти данные размещены на сайте комитета по бюджету, вы можете использовать это применительно к своему региону, и тогда не надо будет ничего придумывать о том, поддерживаем мы малый бизнес или не поддерживаем. Предлагается принять поправку относительно всех средств, которые предложил выделить корпорации МСП президент, а это более 13 миллиардов рублей, она также есть в таблице.

6,5 миллиарда — на приоритетный проект "Моногорода".

Я пытаюсь сокращать — на самом деле, естественно, содержание поправок значительно шире, — но не могу не остановиться на одной поправке, которую предлагается учесть в бюджете, это связано со словами президента о том, что в будущем году мы направим регионам 20 миллиардов на программы благоустройства. Я напому, что программа развития дворовых территорий, улучшения качества жилья людей — это то, за что мы с вами выступали, это то, что было поддержано председателем правительства.

Мы нашли деньги, послание президента реализуется уже в тех поправках, которые мы сегодня предлагаем.

Можно было бы очень долго продолжать, но в оставшееся время я хотел бы сказать ещё вот о чём: мы с вами договорились, что между первым и вторым чтениями пройдёт заседание трёхсторонней комиссии и мы рассмотрим вопросы поддержки регионов. Сразу хочу сказать, первый вопрос, может быть самый главный, — это вопрос кредитной поддержки. Мы в 2 раза увеличили сумму бюджетных кредитов, которая идёт на поддержку регионов, и за счёт этого распределили уже не 100 миллиардов, а 150 миллиардов. Такая поправка о поддержке, кредитной поддержке со ставкой по кредитам 0,1 процента, то есть практически о бесплатной поддержке, которую получают регионы, — это тоже предмет второго чтения. И наконец, хотел бы обратить внимание на то, что эти кредиты регионы будут получать уже не на три года, а на пять лет. Таким образом, начат процесс реструктуризации задолженности регионов, просто мы решаем этот вопрос вот таким путём, и это тоже предложено сегодня Государственной Думе для голосования в рамках второго чтения проекта бюджета.

Хотел бы назвать ещё несколько цифр. Общая сумма распределяемых средств по поддержке регионов составляет более 900 миллиардов рублей, из них почти 845 миллиардов — это то, что распределяется в рамках бюджета 2017 года, но нам удалось изыскать средства в 2016 году, с тем чтобы регионы вступили в новый год в лучшем состоянии, — это и более 33 миллиардов на поддержку мер по обеспечению сбалансированности бюджетов, это и более 22 миллиардов на дополнительно выде-

ляемые кредиты, и 5 миллиардов, что очень важно, на стимулирование, по существу, тех регионов, которые проявили себя, дали лучшие показатели развития, которые, создавая свою налоговую базу, реально работали на свою экономику. Все эти средства изысканы, и всё это предлагается на рассмотрение Государственной Думе в рамках второго чтения.

Конечно, не могу не назвать такие проекты, которые на самом деле действительно безумно важны, — это и обеспечение инвалидов техническими средствами реабилитации, и поддержка организаций инвалидов, и закупка лекарственных препаратов. А возьмите такие проекты (они обсуждались с председателем правительства, и то, что инициировала "ЕДИНАЯ РОССИЯ", я буду говорить об этом, было поддержано депутатами из других фракций), как организация мест отдыха для населения в городах с численностью до 300 тысяч жителей, поддержка домов культуры в малых городах, поддержка творческой деятельности муниципальных театров в малых городах, продолжение программы по строительству плоскостных сооружений и физкультурных залов в сельских школах, поддержка региональных СМИ. На самом деле можно часами говорить о тех проблемах, которые решает данный бюджет во втором чтении. Вы ставили перед комитетом задачу решить эти проблемы — она выполнена. Я думаю, сейчас, когда мы перейдём к рассмотрению поправок к бюджету, мы все ещё сможем обсудить эти вопросы.

Теперь мне осталось только формализовать то, что я сказал. В комитет поступила, рассмотрена 551 поправка: 36 поправок снято авторами, 301 поправка предлагается к принятию, 214 поправок — к отклонению. Я не буду сейчас говорить о том, сколько поправок представителями каких фракций внесено, но хочу сказать, что к основным поправкам, о которых я сейчас говорил, присоединились представители всех фракций в Государственной Думе, поэтому мы не делим эти поправки на свои и чужие, мы как раз предлагаем всем депутатам включиться в работу, поработать совместно.

Ну и чтобы было совсем уж полное понимание того, что предлагается в поправках, потому что на самом деле такого перераспределения не было никогда, скажу, что всего во втором чтении перераспределено бюджетных средств только по 2017 году более 540 миллиардов рублей, более 1 триллиона рублей распределено по трёхлетке, которую мы рассматриваем. При этом поправками правительства предлагается перераспределить...

Я прошу мне две минуты добавить, я завершаю.

Председательствующий. Добавьте время.

Макаров А. М. Хотел бы сказать, что поправки правительства предполагают изменения, касающиеся 278 миллиар-

дов, а поправки депутатов — 271 миллиарда рублей. За счёт чего это сделано? За счёт перераспределения: мы определялись с приоритетами и искали резервы с точки зрения более эффективного расходования тех средств, которые есть в бюджете.

Комитет по бюджету предлагает поддержать данный законопроект во втором чтении. И очень важно следующее: обычно мы принимаем постановление в рамках второго чтения, в котором указывается, что необходимо сделать в ходе исполнения бюджета, но рассмотрение постановления Государственной Думы по итогам сегодняшнего обсуждения комитет по бюджету предлагает перенести на третье чтение, с тем чтобы всё то, что сегодня здесь будет высказано, что, по мнению депутатов, ещё не учтено, нашло отражение в тех приоритетах, которые Государственная Дума, парламент обозначит перед правительством, в тех задачах, которые мы поставим перед самими собой и перед Счётной палатой, чтобы те средства, которые сегодня предлагается перераспределить, были израсходованы максимально эффективно.

И сейчас, когда мы будем рассматривать поправки, а главное — перед голосованием, я предлагаю всем на секунду задуматься: против чего будут голосовать те, кто собирается не поддерживать бюджет? Я готов представить информацию, комитет по бюджету готов представить информацию каждому депутату по каждому региону — против чего конкретно по данному региону он голосовал, голосуя против бюджета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Я прошу вынести на отдельное голосование поправку 42 из таблицы поправок, рекомендуемых к принятию.

Председательствующий. Поправка 42.

Поскольку других вопросов нет, ставится на голосование таблица поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию, за исключением поправки 42.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 14 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Принимается.

По поправке 42 — депутат Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Я высказываю личную точку зрения и сразу хочу сказать, что высоко ценю работу, которая была проведена бюджетным комитетом и Правительством Российской Федерации между двумя чтениями. К сожалению, не всегда удаётся соблюсти известный в медицине принцип "не навреди", и поправка 42, на мой взгляд, представляет собой такую ошибку.

О чём идёт речь, коллеги? В первом чтении Правительство Российской Федерации предложило нам сохранить объём финансирования реабилитационных центров для инвалидов по зрению и объём финансирования реабилитации воинов-интернационалистов, в частности инвалидов войны, на уровне 2016 года. К сожалению, поправкой 42 предполагается сокращение финансирования центров реабилитации инвалидов по зрению примерно на 27 миллионов рублей, то есть на 10 процентов. Что касается финансирования реабилитации инвалидов войны, то там сокращение составляет 28,5 процента, то есть 193 миллиона вместо 270 миллионов, причём из этой суммы сам Центр восстановительной терапии для воинов-интернационалистов имени Лиходея, в котором обычно и осуществляется эта реабилитация, не получит ничего, средства получают две организации ветеранов Афганистана. Я сразу говорю, что я с глубоким уважением отношусь к этим организациям, но они не занимаются реабилитацией инвалидов войны, преимущественно реабилитация осуществляется в том центре.

С моей точки зрения, уважаемые коллеги, это неправильно. Хочу заметить, что вчера этот вопрос обсуждался на встрече Ольги Юрьевны Голодец с представителями инвалидов, с руководителями и с депутатами; Ольга Юрьевна высказала крайнее удивление и разрешила мне сегодня сказать, что правительство этой поправки не вносило и не поддерживало. Александра Юрьевна Левицкая, помощник президента, тоже выразила по этому поводу удивление. Я понимаю, что сейчас трудно решить такой вопрос, но надеюсь, что по крайней мере при внесении изменений в федеральный бюджет 2017 года, которое обычно происходит, эта ошибка будет исправлена.

Прошу поставить на голосование.

Спасибо.

Председательствующий. Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Прежде всего я очень благодарен Олегу Николаевичу Смолину за ту работу, которую он постоянно проводит именно в плане защиты прав организаций инвалидов и сохранения для них возможности работать. И я думаю, что те поправки, которые вносятся, то, что решено, — это в значительной степени результат совместной работы, поэтому не делю в данном случае ни побед, ни ответственности.

А теперь несколько слов о том, ошибка это или не ошибка. Коллеги, я хотел бы обратить внимание на то, что организации, о которых говорит Олег Николаевич, получают субсидии по двум госпрограммам: одна — это "Доступная среда", а другая — это "Социальная поддержка граждан". Так вот что касается госпрограммы "Доступная среда", финансирование не просто сохранено, а, наоборот, даже увеличено, с тем чтобы восстановить его на уровне 2016 года. А что касается поддержки некоммерческих организаций, о чём и идёт речь, здесь складывается другая ситуация: здесь на самом деле, чтобы было понятно, мы почти на 200 миллионов тоже увеличили поддержку, мы её не сокращали, она увеличилась, но, обратите внимание, правительство, когда вносило данный проект в Государственную Думу, действительно сократило финансирование по всем организациям на 10 процентов, а по двум не сократило. Возможно, это был приоритет? Возможно. Я хотел бы сразу здесь обратить внимание на такую организацию, как центр имени Лиходея.

Понимаете, когда нам хочется, мы вспоминаем Счётную палату, когда не хочется — не вспоминаем, а ведь претензии Счётной палаты именно к центру имени Лиходея были очень серьёзными. В данном случае, когда принималось это решение, мы исходили из того, что эти средства надо дать тем организациям, которые оказывают услуги центру имени Лиходея, то есть мы сохранили эти средства, но только для тех, кто будет заказывать услуги, чтобы качество услуги регулировали те, кто её заказывает. И в данном случае мы руководствовались тем, что гораздо больше заявок поступило от некоммерческих организаций, объём этих средств увеличен и распределён.

Я готов согласиться с Олегом Николаевичем в другом: давайте посмотрим, как работают эти средства, при внесении изменений в этот бюджет, давайте посмотрим и, если где-то средств будет не хватать, обсудим вопрос об увеличении финансирования с учётом эффективности использования средств. А пока здесь нет никакой ошибки, это абсолютно сознательное и правильное решение, которое направлено в первую очередь

на защиту интересов инвалидов, а не тех, кто за государственные деньги эту помощь оказывает.

И хотел бы обратить внимание, что практика решения этого вопроса на уровне закона, а не на уровне какого-то кулуарного распределения, которое раньше делалось отдельными министерствами, на мой взгляд, полностью себя оправдала. Именно поэтому мы выносим это предложение на рассмотрение Думы, и надеюсь, что отныне поддержка этих организаций будет идти под жёстким контролем парламента, и я надеюсь здесь и на ваше участие, Олег Николаевич.

Председательствующий. Спасибо.

Мнение правительства. Татьяна Геннадьевна, пожалуйста.

Нестеренко Т. Г., первый заместитель министра финансов Российской Федерации.

Правительство поддерживает решение комитета по бюджету, это во-первых. Понятно, что решение справедливое и осознанное, оно действительно обсуждалось, приводились все расчёты.

В свою очередь, хочу ещё раз всем сказать, и особенно Олегу Николаевичу: конечно, при первой же возможности уточнения бюджета поправка о государственной поддержке инвалидов, в том числе инвалидов по зрению, будет представлена в парламент в первоочередном порядке. Вы знаете, мы с вами всегда на связи, мы всегда, что называется, вот этот нерв чувствуем, сейчас же я могу как бы только пообещать, что мы это рассмотрим. Решение комитета справедливо, но, конечно, всегда лучше больше, а не меньше, в любом случае, если будет возможность, ещё увеличим.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 42 из таблицы поправок, рекомендованных к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 20 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 324 чел. 72,0 %

Проголосовало против 33 чел. 7,3 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 358 чел.

Не голосовало 92 чел. 20,4 %

Результат: принято

Принимается поправка.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2, рекомендованных к отклонению?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. У меня есть предложение вынести на отдельное голосование поправки 87, 152, 164, 26, 97, 146, 180, 181 и 182.

Председательствующий. Поправки 87, 152, 164, 26, 97, 146, 180, 181 и 182.

Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н. Просьба вынести 49-ю поправку на отдельное голосование, требуется короткое обоснование.

Председательствующий. Поправка 49.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Прошу вынести поправку 25.

Председательствующий. Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КППФ.*

Прошу вынести поправки 11, 12, 81 и 158. Спасибо.

Председательствующий. Поправки 11, 12, 81 и 158.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Прошу вынести на отдельное голосование поправки 183, 141 и 176 — в таком порядке.

Председательствующий. Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, прошу вынести поправку 91 на отдельное голосование.

Председательствующий. Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, я прошу вынести шесть блоков: первый блок — поправка 9, второй — поправки 21, 22, 23 и 24, третий — поправки 37, 38 и 39, четвёртый — 46-я, 47-я, следующий — 50-я и 110-я.

Председательствующий. 50 и 110?

Катасонов С. М. Да, и последний блок — поправки 82, 148, 150 и 151. И поправляюсь: третий блок снимаю, поправки 37, 38 и 39 прошу снять.

Председательствующий. Поправки 9, 21, 22, 23, 24, 46, 47, 50, 110, 82, 148, 150 и 151 — так? Да.

Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КППФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, прошу отдельно поставить на голосование поправки 33, 98 и 157.

Председательствующий. Пивненко Валентина Николаевна.

Пивненко В. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Прошу поставить на отдельное голосование поправку 44.

Председательствующий. Ремезков Александр Александрович.

Ремезков А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, прошу поставить на отдельное голосование поправки 399, 401, 416, 421, 437, 438, 465, 504, 451, 466, 467, 373, 380, 381, 335, 336, 358, 491, 291, 297 и 357. Мы готовы сделать один общий доклад по всем поправкам с условием выделения соответствующего времени.

Председательствующий. Хорошо. Поправки 399, 401, 416, 421, 437, 438, 465, 504, 451, 466, 467, 373, 380, 381, 335, 336, 358, 491, 291, 297 и 357 — так? Да.

Луговой Андрей Константинович.

Луговой А. К., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, просьба отдельным блоком рассмотреть поправки 37, 38 и 39.

Председательствующий. 37, 38 и 39.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Прошу на отдельное голосование вынести поправки 7, 53, 96, 112, 113, 139, 140, 143, 144 и 186. Готов доложить одним блоком за три минуты.

Председательствующий. Корниенко Алексей Викторович.

Корниенко А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, прошу вынести на отдельное голосование поправку 162.

Председательствующий. 162, да.

Итак, уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2 за исключением поправок 87, 152, 164, 26, 97, 146, 180, 181, 182, 49, 25, 11, 12, 81, 158, 183, 141, 176, 91, 9, 21, 22, 23, 24, 46, 47, 50, 110, 82, 148, 150, 151, 33, 98, 157, 44, 399, 401, 416, 421, 437, 438, 465, 504, 451, 466, 467, 373, 380, 381, 335, 336, 358, 491, 291, 297, 357, 37, 38, 39, 7, 53, 96, 112, 113, 139, 140, 143, 144, 186 и 162.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Остановите режим голосования.

Александр Александрович Ремезков, у нас в таблице 214 поправок. Вы, видимо, пользовались какой-то другой таблицей, поэтому назовите, пожалуйста, другие номера по той таблице, которая у нас на руках, иначе мы не сможем рассматривать эти поправки.

Включите микрофон Ремезкову, пожалуйста.

Бурков А. Л. По карточке Ремезкова — Бурков.

Коллеги, можно вначале проголосовать то, что было названо, — действительно, Александр Александрович использовал нумерацию старой таблицы комитета, сейчас она изменена, — а после этого мы поставили бы поправки на отдельное голосование, через пять минут.

Председательствующий. Мы так не можем поступить, потому что таких поправок не существует в таблице.

Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, вот чтобы не было у нас никакой путаницы, чтобы не говорили, что есть какие-то старые или новые таблицы. Когда комитет рассматривает поправки, они в общей таблице поправок, где идёт сквозная нумерация; потом комитет, проголосовав по всем поправкам в отдельности, формирует две таблицы — здесь так и сформировано: таблица поправок, которые рекомендуются к принятию (мы её прошли), и таблица поправок, рекомендуемых к отклонению, поэтому никакой старой или новой таблицы не существует. Это исключительно для чистоты отношений.

Председательствующий. Коллеги, то, что я перечислил, поправки с 399-й по 357-ю, поскольку их в таблице нет, прошу считать недействительным, я не буду снова перечислять все поправки, которые мы исключаем из таблицы.

Ставлю на голосование таблицу поправок, за исключением тех поправок, которые я перечислил, кроме поправок, названных Ремезковым.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 31 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 329 чел. 73,1 %

Проголосовало против 34 чел. 7,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 363 чел.

Не голосовало 87 чел. 19,3 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Тамара Васильевна Плетнёва. Поправка 87.

Плетнёва Т. В. Андрей Михайлович, можно и не задавать эти вопросы, и номера эти не перечислять, потому что мы уже по опыту знаем, что всё равно ничего не будет принято, но, вы уж простите, нас ведь избиратели тоже просят, чтобы мы это сделали, ставят эти вопросы.

Мне как-то обидно — вы очень много перечисляли из того, чего касалось перераспределение, оно и правда было, но что-то вот по детским вопросам практически ничего нет, поэтому 87-я поправка касается раздела "Образование": мы просим добавить 840 миллионов на строительство дошкольных учреждений — это же было в бюджете прошлого года, почему решили уменьшить?

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Макаров А. М. Спасибо огромное за вопрос, Тамара Васильевна. Значит, почему это было в бюджете прошлого года?

Кстати, замечу, что это было не в бюджете прошлого года — это было в течение трёх лет, и выделялось на эти цели из федерального бюджета более 210 миллиардов рублей. При этом эти средства шли на региональные полномочия, на детские сады, и, как вы знаете, эта программа успешно выполнена, я подчёркиваю: успешно выполнена, это одна из лучших программ по поддержке субъектов, которая действительно реально работала. Действительно, у нас осталось несколько субъектов, которые не смогли решить эти вопросы, но более чем в 99 процентах субъектов проблема решена. Да, в некоторых субъектах ещё остались недостроенные сады или не введённые объекты, но это не потому, что не были выделены федеральные деньги, а потому, что некоторые субъекты (я могу назвать их, но я не хотел бы этого делать, не хочу никого обижать), к сожалению, не выполнили свои обязательства.

И если вы говорите, что требуется 840 миллионов рублей, то, наверное, необходимо показать расчёт, какому региону сколько требуется денег, для того чтобы решить эти вопросы, и показать, что это — невыполненные обязательства Федерации или это невыполненные обязательства субъекта. В данном случае таких расчётов нет, а выделять 840 миллионов из федерального бюджета просто потому, что какие-то субъекты не выполнили своё обязательство, это не совсем правильно. На мой взгляд, и комитет так считает, более правильно говорить об ответственности тех региональных чиновников, которые при наличии федеральных денег не выполнили обязательства. Именно поэтому комитет предлагает поправку отклонить.

Ну а для вас, Тамара Васильевна, хочу просто заметить — вы же волнуетесь, что вам нечего будет сказать вашим избирателям: когда вы к ним приедете, вы можете им сказать, что дотация на выравнивание бюджетной обеспеченности вашей области составляет 9,1 миллиарда рублей (это то, что предусмотрено в этом бюджете), что бюджетные кредиты, которые будут предоставлены дополнительно из федерального бюджета, — 1,44 миллиарда рублей. Вот и стоит избирателям подумать, кто за это голосует, а кто — нет!

Председательствующий. Спасибо, Тамара Васильевна, за краткость вашего вопроса и, Андрей Михайлович, за краткость ответа.

Вот Иван Иванович предлагает, учитывая большое количество поправок, дальше придерживаться такого регламента: минута на вопрос и минута на ответ. (*Шум в зале.*) Проголосуем, да?

Я ставлю на голосование это предложение. (*Шум в зале.*)

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 35 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 331 чел. 98,5 %

Проголосовало против. 5 чел. 1,5 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 336 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Принято. Спасибо. (*Сильный шум в зале.*) Коллеги, у нас всё очень демократично делается!

152-я поправка. Пожалуйста, Тамара Васильевна.

Из зала. (*Не слышно.*)

Плетнёва Т. В. Николай Васильевич, хоть одну минуту, хоть десять — всё равно ничего не примут, но мы хотя бы выскажем свои предложения.

Поправка 152 предусматривает увеличение на 1 миллиард по разделу 10 (приложение 15) средств на жильё для молодых семей.

Андрей Михайлович, эта программа не выполняется нигде, и не потому, что не строится жильё, а потому, что просто денег нет. Это настолько животрепещущий вопрос, а мы опять урезаем по сравнению с прошлым годом.

Макаров А. М. Тамара Васильевна, спасибо за вопрос.

Поскольку у меня очень мало времени, я большую часть потрачу на то, чтобы сказать Николаю Васильевичу, что регламент моего выступления был утверждён Советом Государственной Думы с участием представителей фракции КПРФ.

Что же касается вашего предложения, Тамара Васильевна, я хочу сообщить, что по сравнению с 2016 годом размер средств увеличен на 774,7 миллиона рублей, поэтому ни о каком сокращении по сравнению с 2016 годом речи не идёт.

Что же касается увеличения на круглую цифру, которая предлагается, а именно на миллиард, очень хотелось бы всё-таки увидеть не только увеличение, но и распределение этих средств, обоснование.

И наконец, последнее. Вы предлагаете что-то дать, но это требует софинансирования из региональных бюджетов, — а вы спросили у регионов, есть ли у них деньги на софинансирование? Посмотрите, сколько регионов не могут взять те средства, которые мы им предлагаем!

Комитет рассмотрел все эти вопросы и предлагает эту поправку отклонить. Я повторяю: средства увеличены на 774 миллиона рублей.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 152.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 37 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 83 чел. 18,4 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 6 чел. 1,3 %

Голосовало 91 чел.

Не голосовало 359 чел. 79,8 %

Результат: не принято

Не принимается.

Извините, коллеги, я не поставил на голосование предыдущую поправку, мне подсказывают.

Ставится на голосование поправка 87 — по ней уже прозвучали все выступления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 38 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 85 чел. 18,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 85 чел.

Не голосовало 365 чел. 81,1 %

Результат: не принято

Не принимается.

По 164-й поправке — Тамара Васильевна Плетнёва. Пожалуйста.

Плетнёва Т. В. 164-я поправка касается госпрограммы "Социальная поддержка граждан". Имеется в виду прекращение после 2015 года софинансирования мероприятий по проведению оздоровительной кампании детей, которые находятся в трудной жизненной ситуации, — нам постоянно про это в регионах говорят, но, как Андрей Михайлович сказал, раз они сами не могут финансировать, то и мы прекращаем. Мне кажется, эта практика абсолютно неправильная! Прошу выделить на это 4 миллиарда 600 миллионов, чтобы решить эту проблему если не полностью, то хоть как-то.

Макаров А. М. Тамара Васильевна, хотел бы обратить внимание на то, что эта программа не была прекращена в 2015 году, как вы сейчас сказали, — в 2016 году на данную программу выделялось именно 4,6 миллиарда рублей. Это первое.

Второе. Мы действительно не смогли изыскать средства на эту программу, именно поэтому как в первом чтении, так и сейчас мы будем предлагать правительству в ходе исполнения бюджета изыскать эти средства. Мы разделяем эту позицию, именно поэтому в проекте постановления это найдёт отражение. Как я уже сказал, мы предложим проект постановления по итогам обсуждения к третьему чтению законопроекта о бюджете.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 164.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 40 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 81 чел. 18,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 83 чел.

Не голосовало 367 чел. 81,6 %

Результат: не принято

Не принимается.

По 26-й поправке — Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. 26-я поправка предусматривает выделение дополнительных ассигнований на государственную программу по развитию сельского хозяйства.

Вот я только вчера была на празднике сельского хозяйства у себя в регионе, и просьба была только одна у тружеников села, которые делают всё возможное для того, чтобы у нас на столе был наш хлеб, — они просили поддержать увеличение, несмотря на то что я им говорила, что у них и так прибавка большая и так далее, — всё равно, говорят, мало. Я вот тут посмотрела: по разделу "Национальная безопасность и правоохранительная деятельность" на 250 миллиардов даже больше, чем на всю оборону. Можно же оттуда взять на село, а?

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, я хочу напомнить, что в постановлении Государственной Думы, которое мы приняли в рамках первого чтения, ставилась задача восстановить — подчёркиваю: восстановить — расходы на село на уровне 2016 года, сохранить, не сокращать их. Сегодня в том числе представители вашей фракции, Тамара Васильевна, ссылались на президента, которым эта задача была поставлена, и в поправках именно эта задача решается. А предлагать выделить любую сумму, но при этом не конкретизировать, на что эта сумма пойдёт... Я понимаю, желающих очень много, но ведь вы сейчас предлагаете 75 миллиардов только в этом году и просто на село — не на что-то конкретно, а просто на село! Вы знаете, мы, к сожалению, не смогли согласиться с таким подходом.

Ну а сокращать расходы на безопасность, как вы сейчас предлагаете, сократить их в общей сложности почти на 200 миллиардов из 1 триллиона 200 миллиардов, то есть сократить шестую часть расходов на безопасность, мне кажется, это решение, к которому мы не можем отнестись как к ответственному.

Поправка не поддерживается.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 26.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 42 мин. 35 сек.)

Проголосовало за	86 чел.	19,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	86 чел.	
Не голосовало	364 чел.	80,9 %

Результат: не принято

Не принимается.

Поправка 97. Депутат Плетнёва, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Андрей Михайлович, если бы у нас был большой аппарат, мы, наверное, конкретизировали бы, а так это, наверное, не наша всё-таки функция. А вот здесь конкретно: поправка 97 предусматривает увеличение на 20 миллиардов рублей суммы по разделу "Образование", для того чтобы студенты вузов получали хотя бы по 2 тысячи стипендию.

Макаров А. М. Ну вот ссылки на количество работников аппарата от председателя комитета к председателю комитета вряд ли можно признать уместными, дело не в том, сколько человек работает в аппарате.

Я хотел бы обратить внимание, предложить: может быть, хватит измерять среднюю стипендию студентов, может быть, пора наконец перейти к тому, что на самом деле установлено законодательством, — чтобы стипендию определяли советы вузов, в которые входят сами студенты? А если мы делим в среднем, то получается, что мы даём эту стипендию тем, кому она даром не нужна, кто за один поход в ресторан за счёт богатых родителей тратит больше, чем эта стипендия за десять лет составит. Нужна адресность, и дайте возможность студентам самим определять, кто в стипендии нуждается! А когда нам просто предлагают круглую цифру и говорят: давайте дадим это студентам, — это значит не дать никому! Увеличивать стипендию до 2 тысяч рублей всем — это точно так же бессмысленно, как и всё остальное.

Комитет не разделяет эту позицию, я уж не говорю об источнике: вряд ли можно поддерживать студентов за счёт безопасности страны, а именно это вы предлагаете.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 97.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 44 мин. 32 сек.)

Проголосовало за	92 чел.	20,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	92 чел.	
Не голосовало	358 чел.	79,6 %

Результат: не принято

Не принимается.

Поправка 146. Депутат Плетнёва, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Поправка 146 предусматривает по разделу "Социальная политика" (это раздел 10) добавить 40 миллиардов, для того чтобы приравнять тружеников тыла и ветеранов последнего призыва к участникам Великой Отечественной войны. Мы пять раз ставили на обсуждение законопроект о детях войны, но всё время нам говорили, что нет на это денег, нет средств на это в бюджете, — вот теперь мы просим найти их в бюджете.

И ещё, Андрей Михайлович, я не предлагала на 250 миллиардов уменьшить, я говорила, что на раздел "Национальная безопасность и правоохранительная деятельность" выделено на 250 миллиардов больше, чем на раздел "Национальная оборона", я просто привела пример.

Макаров А. М. Уважаемая Тамара Васильевна, я хотел бы обратить внимание не на то, на какой раздел больше, а на источник, с которого вы предлагаете деньги снять, и если в предыдущей поправке вы предлагали снять 20 миллиардов рублей на стипендии студентам со средств на обеспечение безопасности страны, то в этой вы предлагаете снять со средств на обеспечение деятельности Президента Российской Федерации. С этим сложно согласиться, поверьте, президент решает не менее важные проблемы, чем те, которые ставите вы.

Хотел бы также обратить внимание на то, что это полномочия исключительно субъектов Российской Федерации.

Давайте рассматривать вопросы поддержки, но давайте всё-таки называть и реальные источники, и реальные суммы поддержки, а не просто бросаться круглыми цифрами. Комитет считает, что поправка необоснованна и предлагает её отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 146.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 46 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 94 чел. 20,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 95 чел.

Не голосовало 355 чел. 78,9 %

Результат: не принято

Не принимается.

Поправка 180. Пожалуйста, Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Андрей Михайлович, поправка касается раздела 14 "Межбюджетные трансферты...". Мы предлагаем выделить 28 миллиардов рублей на повышение стипендий студентам профессиональных образовательных организаций — довести размер стипендии до тысячи рублей хотя бы. Сегодня мы говорим о том, чтобы снова открыть ПТУ, для того чтобы получить кадры, нужные сейчас в экономике, а сами не хотим помочь. Вы опять скажете, что всем подряд будут давать, но уж там-то учатся дети только из бедных семей, поверьте мне!

Макаров А. М. Я вам верю, Тамара Васильевна. Я просто хотел бы обратить внимание на одно обстоятельство, и я опять вынужден говорить об источнике. Сегодня представители вашей фракции выступали, говорили о развитии экономики, цитировали слова президента из послания о том, что необходимо сделать с экономикой. Я хотел бы обратить внимание на то, откуда вы предлагаете снять 91,8 миллиарда: вы предлагаете их снять с приоритетных проектов, с тех самых задач, которые поставил президент. Я могу их снова перечислить: это развитие санитарной авиации и всех остальных отраслей. И вот вы предлагаете снять эти деньги оттуда, потому что считаете, что студенческая стипендия в тысячу рублей, которую вы предлагаете довести до каждого, решает какие-то проблемы профессионально-технического образования.

Комитет по бюджету не смог согласиться с этими доводами, и мы считаем, что снимать деньги с экономики, с тех проектов, которые на самом деле должны стать локомотивом развития нашей страны, ну, как минимум неправильно.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 180.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 48 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 95 чел. 21,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 96 чел.

Не голосовало 354 чел. 78,7 %

Результат: не принято

Не принимается.

181-я поправка. Пожалуйста, Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. 181-я поправка касается раздела 14: предлагается добавить 15 миллиардов на софинансирование компенсации части родительской платы за содержание ребёнка в дошкольных учреждениях — мы знаем, как много сегодня родителей, которые не могут платить за своих детей. Андрей Михайлович, вы очень большие перераспределения делали, вы умнее нас, но почему-то для детей неоткуда взять.

Макаров А. М. Спасибо, Тамара Васильевна. Безусловно, я не готов согласиться с вами, что я умнее вас, — вы намного умнее по одной простой причине: вы понимаете, что предложение дать деньги родителям, дети которых ходят в детские сады, услышат, а о том, что вы вновь предлагаете эти деньги снять с экономики, с тех проектов национальной экономики, осуществлением которых мы с вами должны заниматься, о чём президент говорил несколько дней назад в послании, не услышат. То, что сегодня вы все поднимали на флаг и говорили, что это надо выполнить, — вы именно с этих расходов снимаете деньги! И это не я говорю, это вы говорите, потому что в вашей поправке говорится именно об этом источнике. Так, может быть, не стоит противопоставлять реальную боль людей, их потребности и то, что говорит президент, то, что нам необходимо сделать для развития экономики? Как мне кажется, это безответственно!

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 181.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 50 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 91 чел. 20,2 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 91 чел.

Не голосовало 359 чел. 79,8 %

Результат: не принято

Не принимается.

182-я поправка. Пожалуйста, Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. 182-я поправка стара как мир, я в каждый проект бюджета её вношу, и я помню, как в прошлом году Андрей Михайлович мне говорил, что не будет спрашивать про источники, а сегодня всё время бьёт меня за источники — получается, я ещё и безответственная!

Так вот, 18 миллиардов — на выплаты за классное руководство учителям, которые за это получают тысячу рублей. Уже никто классное руководство вести не хочет!

Макаров А. М. Спасибо, Тамара Васильевна. Я не могу вас бить за источники, потому что меня учили, что есть три источ-

ника и три составных части марксизма, я на это никогда даже не посягал! В данном случае я не бью, я просто констатирую: когда мы предлагаем решать проблемы экономики, вот ту задачу, которую ставит президент, и одновременно говорим, что, мол, деньги на это давать не будем, мы их дадим на всё остальное, на хорошие цели (правда, это полномочия субъектов или муниципалитетов, мы даже не софинансируем их), при этом у нас ни одного расчёта под эти круглые цифры нет, нам их просто не представили! И вот нам говорят: давайте дадим 15 миллиардов, двадцать, сто — куда они пойдут, где расчёты, какое количество, в какие регионы? Ничего этого нет!

На самом деле я думаю, что Тамара Васильевна, как человек, который, безусловно, поддерживает президента, понимает, что эта поправка будет отклонена, и тому, что предлагает президент, ничто не угрожает. Спасибо, Тамара Васильевна.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 182.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 52 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 94 чел. 20,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 94 чел.

Не голосовало 356 чел. 79,1 %

Результат: не принято

Не принимается.

Поправка 49. Диденко Алексей Николаевич, пожалуйста.

Диденко А. Н. Поправка небольшая: 127 миллионов рублей на оказание поддержки ВОИР — Всероссийскому обществу изобретателей и рационализаторов, внесена депутатом Диденко и уважаемым руководителем фракции ЛДПР Владимиром Вольфовичем Жириновским. Памятуя о просьбе Андрея Михайловича предоставить расчёты до второго чтения, я уточнил: расчёты были направлены в комитет, и, чтобы сэкономить время, я на них останавливаться не буду.

Просьба поддержать инициативу.

Макаров А. М. Спасибо огромное за поправку. К сожалению, комитет не смог согласиться с данной поправкой, потому что в данном случае предлагается снять деньги с раздела по обслуживанию государственного долга. Долги надо платить, а если вы предлагаете какие-то долги не платить, то надо сказать, какие конкретно, а просто снять деньги с раздела, к сожалению, невозможно. Это вопрос, который касается совершенно очевидных вещей.

Ну и второе. Безусловно, поддержка ВОИР — очень важный вопрос. Если вы сочтёте необходимым предоставить какие-то расчёты и обоснования, почему и что мы всё-таки хотим дать, кроме заработной платы и так далее, то, наверное, Государственная Дума в ходе исполнения бюджета может вернуться к этому вопросу.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 49.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 53 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 77 чел. 17,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 77 чел.

Не голосовало 373 чел. 82,9 %

Результат: не принято

Не принимается.

Поправка 25. Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Президент справедливо отметил, что экспорт сельхозпродукции впервые нам сегодня даёт больше, чем система вооружения, он отметил также тот факт, что банки за девять месяцев в 4 раза увеличили свою прибыль. Президент также подписал поручение председателю правительства, председатель правительства подписал поручение товарищу Дворковичу, Дворкович подписал поручение Мантурову и Ткачёву, чтобы сохранить средства на реализацию одного из немногих эффективно действующих постановлений — постановления № 1432, — но, к сожалению, эти средства обнулены в данном бюджете.

Мы предлагаем за счёт субсидий на возмещение части процентной ставки по инвестиционным кредитам отдать напрямую, по годам: 13,7 миллиарда в 2017 году... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Коломейцев Н. В. ...как раз на продолжение действия этого постановления, которое, заметьте, в 2013 году, при принятии, охватывало 28 предприятий, в 2016-м — уже 73 предприятия, и это предприятия, на которых были организованы новые рабочие места, где в 14 раз увеличили объёмы производства, заплатили налоги — все, от подоходных до прочих, которые требуется платить предприятиям. Давайте, коллеги, помнить, что энерговооружённость села сегодня в два с половиной раза ниже технологически необходимой и в 9–12 раз ниже, чем в странах "семёрки".

Макаров А. М. Вы знаете, никто, кроме Николая Васильевича, не может так блестяще объяснить просьбы "Ростсельмаша" — через потребности села, вот! (*Шум в зале, выкрики.*) Ну, я не хотел бы это путать, поэтому в данном случае хотел бы обратить внимание, что поддержка сельхозмашиностроения в 2017 году будет осуществляться в рамках льготного кредитования организаций АПК — на 18,2 миллиарда, в рамках возмещения части прямых понесённых затрат при создании объектов АПК — на 11,5 миллиарда рублей, а также за счёт Фонда развития промышленности. Это то, что будет сделано в этом направлении.

А вот теперь Николаю Васильевичу хотел бы сказать, что будет получать Ростовская область (кроме "Ростсельмаша", который получит финансирование в рамках программ): итак, дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности — 14,3 миллиарда рублей, дотации на повышение оплаты труда работников бюджетной сферы — 1,2 миллиарда рублей, приоритетный проект "Безопасные и качественные дороги" — 2 миллиарда рублей, достижение целевых показателей региональных программ в сфере дорожного строительства — 500 миллионов рублей и дешёвые бюджетные кредиты — 4,6 миллиарда рублей... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Макаров А. М. Я прошу добавить мне десять секунд.

Председательствующий. Пожалуйста.

Макаров А. М. Таким образом, Николаю Васильевичу есть что рассказать, чего ему удалось добиться в Государственной Думе при обсуждении бюджета. (*Шум в зале, выкрики.*)

Из зала. (*Не слышно.*)

Макаров А. М. Что же касается поддержки конкретных предприятий, давайте будем это устанавливать в рамках существующих норм.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 25.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 57 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 97 чел. 21,6 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 99 чел.

Не голосовало 351 чел. 78,0 %

Результат: не принято

Не принимается.

Поправка 11. Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И. Александр Дмитриевич, четыре поправки — четыре минуты, можно единым блоком?

Председательствующий. Можно.

Кашин В. И. Уважаемые товарищи, поправкой 11 предусматривается выделение дополнительно 10 миллиардов рублей для осуществления технологической и технической модернизации. Коэффициент замещения техники в агропромышленном комплексе составляет около 5 процентов, это в 7—8 раз ниже, чем в странах ЕС. То есть у нас сегодня парк тракторов с износом около 70 процентов составляет 65 процентов, комбайнов — больше 50 процентов, и мы должны понимать, что проблема эта очень серьёзная и важная и что снятие, изъятие вот тех средств на техническую и технологическую модернизацию — а за 2016 год это около 10 миллиардов — в любом случае надо возмещать. Мы не раз слышали на площадках различных уровней власти, что эта проблема будет решена, и вот есть письмо от 5 декабря, подписанное председателем правительства, о том, что эту проблему надо решать, поэтому убедительно просим найти возможность.

Поправкой 12 также предусматривается выделение дополнительно 10 миллиардов рублей на развитие основных отраслей сельского хозяйства: это животноводство молочное и мясное, это растениеводство, это малые формы хозяйствования, где сегодня производится достаточно большое количество сельскохозяйственной продукции: около 80 процентов картофеля, овощей, 50 процентов молока, мяса, при этом они не могут пользоваться большими кредитами. Мы как раз и решаем задачу по улучшению ситуации, связанной с развитием малых форм хозяйствования, молочного и племенного животноводства, семеноводства, — вот эта тема понятная.

Устойчивое развитие деревни, села. Речь идёт о 81-й и 158-й поправках: 81-я поправка касается раздела "Жилищно-коммунальное хозяйство" и предусматривает 1,2 миллиарда; 158-я поправка касается раздела "Социальная политика" — чуть больше 2 миллиардов. 158-я поправка направлена на то, чтобы решить проблемы, связанные с жильём на селе, в том числе для молодых специалистов. В целом мы знаем, что идёт сокращение сельского населения: совсем недавно около 40 миллионов проживало на селе, сейчас, по подсчётам, уже минус 3—4 миллиона. Речь можно вести и о специалистах, сокращение которых значительно. Ну и ситуация с коммуникациями, которая в конце концов должна иметь хорошую динамику, а то у нас только 56 процентов деревень имеют газификацию, всего 32 процента — водопровод. Выделение согласно данным поправкам дополнительных средств решит задачу на этих направлениях.

Уважаемые коллеги, мы хотим ещё отметить, что снятие средств 88-й поправкой, так сказать, с полей и ферм — это не лучший вариант... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Кашин В. И. Это не лучший вариант — держать, так сказать, топор под лавкой для решения вопросов инвестиционного кредитования. Мы на 50 процентов сократили погектарную поддержку, на 30 процентов сократили поддержку молочного животноводства — всё это, по большому счёту, не отвечает интересам крестьянства.

И для Андрея Михайловича, и для уважаемых представителей Минфина замечу, что в бюджете на 2016 год, принятом в декабре 2015 года, написано: 237 миллиардов рублей! Не 216 миллиардов, и тем более — с учётом поправок — не двести четыре! Поэтому наши поправки восстанавливают ситуацию. 237 миллиардов рублей, естественно, не дотягивают ни до нижнего минимума ВТО, ни до государственной программы до 2020 года: там на 2017 год — 300 миллиардов.

Давайте все вместе находить возможность отвечать заботой о селе, как он, крестьянин, сумел ответить в 2016 году той положительной динамикой, о которой мы все говорим!

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Четыре минуты.

Макаров А. М. Итак, коллеги, давайте для чистоты отношений. Сколько средств было выделено по государственной программе развития села в 2016 году? Вот нам говорят: 237 миллиардов — нет, 214,5 миллиарда! Сколько средств...

Из зала. (*Не слышно.*)

Макаров А. М. Это была не роспись, Владимир Иванович! Я не перебивал вас, и не надо перебивать меня, у меня микрофон, вы всё равно не сможете это сделать, зачем вы пытаетесь?!

Так вот, в этой ситуации хотел бы обратить внимание на то, что задача была поставлена не снижать размер финансирования, — размер финансирования не снижается. А вот теперь посмотрите, какие источники предлагают нам? Перераспределим откуда угодно, но источник вообще не определён, откуда будем брать деньги на увеличение, — просто нет источника! Решили: ну, на село-то ведь не жалко. Не жалко на село, есть только одно "но": когда мы говорим об устойчивом развитии села, вы говорите о том, что люди уезжают, а я могу вам привести десятки, даже сотни примеров, когда в сёлах строятся школы, строятся детские сады, и они не проходили по программе развития села! А что, строительство детских садов и школ — это не помогает селу развиваться? А ФОКи, которые были там построены? Посмотрите, на что в бюджете сегодня заложено: на

спортивные залы в сельских школах — они не входят в программу устойчивого развития села, но разве не на село идут эти средства? А сельские клубы, по которым отдельно мы начинаем программу, — разве эти деньги идут не на устойчивое развитие села, не на социальное развитие села?! А посмотрите изменения, которые мы приняли по сельским дорогам: ведь раньше они объединялись с городскими и с них снимали деньги, потому что все считали, что это неважная трата, мы выделили сельские дороги в бюджетной классификации, и сегодня ни одной копейки с них снять нельзя! Но они не проходят по программе развития села, это дополнительные деньги.

На самом деле средств, которые идут на село, гораздо больше, чем те, что предусмотрены в программе, и именно эти средства идут на решение вопросов, о которых вы говорили.

Вы предлагаете сейчас снова всё взять перераспределить, но мы пошли другим путём: мы сказали, что надо собрать максимальное количество субсидий и отдать регионам, чтобы сам регион решал, на что эти деньги тратить, — они лучше знают, чем даже самые лучшие специалисты, которые сидят здесь, что в регионе для них является приоритетным. И именно эту задачу, если вы обратите внимание, поставил перед нами президент в послании, когда сказал, что надо дать регионам больше самостоятельности именно в решении этого вопроса. Вот это то, что решает сегодня бюджет. Таким образом, мы решили задачу дофинансирования села до уровня 2016 года, увеличения этого финансирования за счёт сопутствующих программ, которые направлены на социальное развитие села.

И наконец, безусловно, актуальные вопросы будем решать в ходе исполнения бюджета: надо будет — будем решать вопрос о том, чтобы увеличить. Я уверен, что вопросы поддержки села найдут своё отражение и в постановлении Государственной Думы, точно так же как они нашли своё отражение в постановлении к первому чтению. Только мы не будем так поступать — брать деньги неизвестно откуда и отдавать их, не зная, какому региону конкретно они нужны. Давайте бережно относиться к деньгам и давайте наконец указывать источники, откуда вы реально предлагаете снимать деньги.

Мы считаем, что поправки надо отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 11.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 06 мин. 43 сек.)

Проголосовало за	95 чел.	21,1 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	96 чел.	
Не голосовало	354 чел.	78,7 %

Результат: не принято

Не принимается.

Ставится на голосование поправка 12.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 07 мин. 07 сек.)

Проголосовало за	92 чел.	20,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	92 чел.	
Не голосовало	358 чел.	79,6 %

Результат: не принято

Не принимается.

Ставится на голосование поправка 81.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 07 мин. 31 сек.)

Проголосовало за	93 чел.	20,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	93 чел.	
Не голосовало	357 чел.	79,3 %

Результат: не принято

Не принимается.

Ставится на голосование поправка 158.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 07 мин. 55 сек.)

Проголосовало за	93 чел.	20,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	93 чел.	
Не голосовало	357 чел.	79,3 %

Результат: не принято

Не принимается.

Смолин Олег Николаевич — по поправке 183. Пожалуйста.

СМОЛИН О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Я понимаю, как формируется бюджет, но люди действительно обращаются к нам, говорят: если вы не можете решить вопрос сейчас, вы хотя бы поставьте его в Государственной Думе, чтобы депутаты знали, что такая проблема существует.

Речь идёт о большой проблеме со времён принятия Трудового кодекса — о повышении минимальной заработной платы до уровня прожиточного минимума. Мы предлагаем сделать это в течение трёх лет, в 2017—2019 годах, поэтапно, в частности в следующем году выделить дополнительно 23 миллиарда рублей, чтобы минималка поднялась не до 7 тысяч 800 рублей, а до 8 тысяч 500 рублей.

Цифры не с потолка, они взяты из расчётов Федерации независимых профсоюзов России. Напомню, что, по данным той же федерации, повышение минималки до 7 тысяч 800 рублей не приблизит, а удалит её от прожиточного минимума, если, конечно, мы не получим полные чудеса, когда прожиточный минимум снижается на фоне растущих цен.

Я понимаю, какой будет результат, но надеюсь, что обсуждение этого вопроса в очередной раз ускорит принятие решения Думой и правительством о поэтапном повышении минимальной заработной платы до уровня прожиточного минимума.

Макаров А. М. Спасибо, Олег Николаевич. Я думаю, совершенно понятно, что этот вопрос сначала надо решать на уровне отраслевого законодательства, а потом предлагать поправки к бюджету, но, поскольку мы сейчас обсуждаем всё-таки бюджет, а не отраслевое законодательство, я хотел бы обратить внимание, Олег Николаевич, на то, что мы на эти цели без всяких изменений в бюджете предусмотрели средства, это уже определено трёхсторонней комиссией и сегодня выносится на ваше решение: в 2017 году предлагается выделить из федерального бюджета 40 миллиардов рублей. Вы предлагаете 23 миллиарда — ну зачем же так обижать бюджетников? Мы категорически против того, чтобы сокращать помощь регионам на финансирование зарплат бюджетников, поэтому мы не смогли с вами согласиться: это серьёзно ухудшило бы их ситуацию.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 183.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 10 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 93 чел. 20,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 95 чел.

Не голосовало 355 чел. 78,9 %

Результат: не принято

Не принимается.

По поправке 141 — Смолин Олег Николаевич. Пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Андрей Михайлович! Хочу уточнить: вы предлагаете 40 миллиардов на

повышение всей зарплаты в бюджетной сфере, а мы говорим о 23 миллиардах только для тех, кто получает заработную плату ниже прожиточного минимума.

Теперь по поправке 141. Уважаемые коллеги, второй год подряд Государственная Дума и правительство принимают решение не индексировать пенсии работающим. Не обсуждаю проблему в целом, но есть особая категория — это работающие люди с инвалидностью, которые получают, как правило, очень низкую заработную плату. Мне уже приходилось говорить: скажем, на предприятиях Всероссийского общества слепых заработная плата — 11 тысяч 600 рублей, минус налоги — около 10 тысяч, а пенсия по инвалидности первой группы — около 15 тысяч; если разрыв между пенсиями работающих и неработающих будет увеличиваться, люди просто перестанут работать!

Надеюсь, хотя бы в следующем году будет принято решение о повышении пенсии работающим, хотя бы самым малообеспеченным инвалидам, получающим самую низкую заработную плату.

Макаров А. М. Спасибо, Олег Николаевич. Я хотел бы обратить внимание, что эта поправка является предметом первого чтения, но только не этого бюджета, а бюджета Пенсионного фонда, и вы сейчас предлагаете нам фактически отклонить бюджет Пенсионного фонда — это для чистоты отношений, чтобы мы просто понимали.

Ну и второе, на что я хотел бы обратить внимание: наверняка с благими целями, наверняка искренне предлагается помочь людям, но суммарно — а вы предлагаете взять эти средства из источника обеспечения деятельности Управления делами Президента Российской Федерации — объём всех поправок, в которых определён этот источник, составляет примерно 250 миллиардов рублей. Я хочу сказать, что там столько просто никогда не было, поэтому, может быть, авторам поправок, которые предлагают использовать этот источник, договориться: на чём именно вы настаиваете? Но я повторяю: это предмет первого чтения бюджета Пенсионного фонда, в рамках федерального бюджета мы его просто не можем пересматривать.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 141.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 12 мин. 45 сек.)

Проголосовало за	96 чел.	21,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	96 чел.	
Не голосовало	354 чел.	78,7 %

Результат: не принято

Не принимается.

По поправке 176 — Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! У меня ещё один вопрос, частного характера, — когда проходили выборы в Омске, Законодательное Собрание Омской области, состоящее из наших коллег из "ЕДИНОЙ РОССИИ", принимало специальное решение по этому поводу. После ухода "Сибнефти", которая теперь "Газпром нефть", омичи реально живут хуже, чем работают, у нас в рейтинге регионов показатель валового внутреннего продукта на душу населения гораздо лучше, чем показатель дохода. Кроме того, предполагаемое распределение, новое распределение акцизов, скорее всего, ещё более обескровит бюджет Омской области. Реальные потери, если говорить только по "Газпром нефти", составляют порядка 15 миллиардов рублей, а в целом значительно больше. Сумма 7,3 миллиарда не мною рассчитана, это расчёты руководства Омской области, показывающие, чего реально не хватает бюджету Омской области.

Надо принимать решение либо о том, чтобы налоги уплачивались по месту основного производства, либо о дополнительном трансферте.

Макаров А. М. Спасибо, Олег Николаевич. Это вопрос не частный, он общий. Вы не напомните мне, сколько лет уже не существует компании "Сибнефть"? Вы до сих пор вспоминаете события, которым несколько больше, чем десять лет, и всё время на это ссылаетесь — ну за десять лет в принципе, наверное, можно было бы что-то сделать, а не ссылаться всё это время на то, что, ах, у нас была "Сибнефть"! "Сибнефти" уже нет, поверьте, и вот тут ничего изменить не можем.

Вы предлагаете выделить области порядка, если я не ошибаюсь, 7,3 миллиарда. А вот теперь, чтобы вам было проще, давайте скажу, что выделяется и против чего вы, как я понимаю, будете голосовать: дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности Омской области — 6,4 миллиарда рублей, дотации на повышение оплаты труда работников бюджетной сферы — 684,2 миллиона рублей, бюджетные кредиты — 852,7 миллиона рублей и 1 миллиард — на безопасные и качественные дороги. Это значительно превышает сумму, которую вы назвали, но,

я повторяю, это рассчитанные суммы, они заложены в бюджете, и их, безусловно, область получит, если, конечно, за этот бюджет вы проголосуете.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 176.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 15 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 94 чел. 20,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 94 чел.

Не голосовало 356 чел. 79,1 %

Результат: не принято

Не принимается.

Поправка 91. Ганзя Вера Анатольевна, пожалуйста.

Ганзя В. А. Дорогие коллеги, данные Минобрнауки за октябрь предусматривают 76 миллиардов рублей на строительство школ — такая цифра была озвучена. Я же в поправке предлагаю добавить 51 миллиард, чтобы эти 76 миллиардов получить. Сейчас, конечно, Андрей Михайлович скажет, что регионы даже 25 миллиардов не осваивают, — да, не осваивают, потому что условия драконовские! Я предлагаю добавить деньги и изменить условия, так как регионы закредитованы и не могут за год построить школу, а потом только, сдав её, получить компенсацию 70 процентов. С 2018 года компенсация из федерального бюджета будет уже не 70 процентов, а не более 52 процентов — вот как построить школы и всё остальное?

Уважаемые коллеги, скоро лето настанет, и, понимаете, несчастные родители будут метаться по всем крупным городам регионов в поиске места в школе для своего ребёнка... (*Микрофон отключён.*)

Макаров А. М. Вера Анатольевна сказала, что она знает, что я буду говорить, и почти угадала. Мне хочется обратить внимание на логику: регионы не используют эти деньги — действительно, не используют и возвращают их, поэтому давайте дадим ещё. Это напоминает известную притчу: "Коротка у стула ножка, подпилю ещё немножко". Мне кажется, она как раз максимально отражает ту логику, которая здесь присутствует. Взять и закачать деньги, которые не будут освоены, которые в конце года вернуться в резервный фонд, против которого вы всегда выступаете! Просто не использовать деньги, наверное, бессмысленно, любые деньги должны быть использованы!

Президент, на которого вы сегодня все ссылались, сказал, что необходимо обеспечить ежегодное выделение в размере 25 миллиардов, — вот эту задачу мы решаем в бюджете и гово-

рим: что бы ни случилось — 25 миллиардов будут! И ещё мы предусмотрели, что все средства, которые не истрачены, в следующем году пойдут на те же цели. Мы сохраняем деньги на школы. Надо будет увеличить — увеличим, но на основе расчётных данных, а не потому, что кто-то этого захотел!

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 91.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 18 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 95 чел. 21,1 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 95 чел.

Не голосовало 355 чел. 78,9 %

Результат: не принято

Не принимается.

Поправка 9. Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

Включите микрофон.

Катасонов С. М. Уважаемые коллеги, рассматривая данную поправку, мы обращаем внимание, что по теме развития льноводства в Российской Федерации есть два поручения президента: первое — от 20 января этого года, а второе — от 28 июля этого года, то есть оно практически совершенно свежее. В нём чётко отмечается необходимость поддержки развития льняного комплекса на территории Российской Федерации. Здесь речь идёт о создании на двух территориях, в Тверской и Смоленской областях, двух кластеров, которые позволят практически на 60 процентов увеличить объём данного стратегического сырья. Оно необходимо как в текстильной промышленности, так и в военной, поэтому с учётом, скажем так, инициативы президента просим Госдуму поддержать выделение 1 миллиарда рублей на эту статью.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, как известно — и Сергей Михайлович прекрасно знает это, — для того чтобы любая поправка могла быть рассмотрена, надо указать не только то, на что хочешь потратить деньги, но и откуда их взять. Наверное, поглощённые важностью поставленной темы, в чём, я думаю, никто из присутствующих не сомневается, авторы просто забыли указать источник. Мы без авторов самостоятельно источник найти не смогли.

Я думаю, мы будем решать общие вопросы дальнейшей поддержки сельского хозяйства в ходе исполнения бюджета, если у нас такие возможности будут, и тема льна точно так же, как и любая другая из поручений президента, может найти там своё отражение, но только, я повторяю, это будет уже рассчи-

танные цифры с источниками — будет указание на источник, а не просто пожелание дать куда-то ещё 1 миллиард рублей.

Комитет поправку не поддерживает.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 9.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 20 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 70 чел. 15,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 70 чел.

Не голосовало 380 чел. 84,4 %

Результат: не принято

Не принимается.

Поправки 21, 22, 23 и 24. Сергей Михайлович, сколько требуется времени?

Включите микрофон Катасонову.

Катасонов С. М. Трёх минут достаточно.

Председательствующий. Хорошо, пожалуйста.

Катасонов С. М. Здесь с источниками у нас всё нормально. В качестве источника мы предлагаем, Андрей Михайлович, — и на это обращает внимание Счётная палата — "РЖД", взнос в уставный капитал и другие средства, в том числе неиспользованные средства по развитию космодромов. Таким образом, здесь источники есть. Льноводство мы выделили отдельно в связи с тем, что президент дважды в этом году коснулся данной темы, — это действительно стратегический, экспортно ориентированный товар, плюс надо иметь в виду, что мы, к сожалению, не можем наладить для себя данное производство, хотя это имеет стратегическое, оборонное значение.

Названными четырьмя поправками мы предлагаем выделить дополнительные средства на сельское хозяйство. Конечно, подготавливая поправки во фракции, мы видели, что в бюджете закладывалось средств меньше, чем в прошлом году. Я согласен с вами, поправками из первой таблицы, о которой вы говорили, мы сегодня добавили 10 миллиардов, но вместе с тем если мы подчёркиваем, что сельское хозяйство — это отрасль, которая по объёму реализации продукции опережает сейчас оборонэкспорт, что это чуть ли не единственная точка роста, то говорить и рассуждать о том, что мы будем поддерживать её по мере возможности, не представляется актуальным. Почему? Дело в том, что отказ сельскому хозяйству в каких-то объёмах, о которых мы говорим, возможен только тогда, когда весь мир, включая Европу, откажет в поддержке сельскому хозяйству. До

тех пор, пока будет несвязанная поддержка в Европе, наше сельское хозяйство в случае отказа не сможет конкурировать.

Мы предлагаем направить 10 миллиардов рублей в качестве межбюджетных трансфертов именно на оказание несвязанной поддержки на гектар, 10 миллиардов — на реализацию региональных программ развития агропромышленного комплекса, это тоже межбюджетные трансферты, и 5 миллиардов мы предлагаем добавить на проведение государственных закупочных интервенций, это своего рода такое таргетирование цен. Мы считаем, что сельхозтоваропроизводитель должен быть защищён и прогарантирован государством и в отношении цены, и в отношении объёмов. Это такая своего рода якорная вещь, которая позволит нам стабилизировать ценовую ситуацию. И 5 миллиардов мы предлагаем выделить на компенсацию прямых затрат по инвестпроектам.

Макаров А. М. Спасибо огромное, Сергей Михайлович. Якорная вещь — это очень хорошо, якорь вообще предполагает что-то устойчивое. Так вот тогда давайте мы всё-таки посмотрим, с чего предлагается снять эти средства.

Первое. Вы предлагаете снять с тех самых поправок по приоритетным проектам, со средств на решение задач, поставленных президентом в своём послании, но я обращаю внимание, что вы эти поправки подписали. На самом деле нельзя дважды — с вашим-то опытом: первый заместитель председателя комитета по бюджету! — претендовать на одни и те же деньги, уж либо туда, либо сюда. Тут просто надо как-то для себя решить, что является приоритетом.

Второе. Вы предлагаете снять деньги с "РЖД" — очень хорошо, готов ещё раз обсудить заключение Счётной палаты. Только вы предлагаете снять с конкретных вещей — с обхода вокруг Украины и с моста в Крым, это подходы железнодорожные. Коллеги, опять же, это приоритет — мы за это проголосовали, мы это поддерживаем, и снять с этого деньги, я думаю, это будет на самом деле просто как минимум непоследовательно: одной рукой даём на это деньги, другой рукой снимаем с этого деньги.

Ну и наконец, последнее... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Макаров А. М. Мне нужно двадцать секунд ещё.

Коллеги, я всё понимаю, мне тоже очень не нравится то, как воровали деньги на космодроме "Восточный", — но вроде больше не воруют, а главное, что нам с вами удалось поставить это под контроль, — я просто хотел бы понять только одно: ну летать-то в космос мы собираемся или не собираемся? Как можно снять сейчас деньги с реальной деятельности и с реаль-

ных космических полётов? Это тот источник, который предлагается вот под те самые благие цели, о которых нам говорят.

Я повторяю: все средства, которые были выделены на село, вот всё, о чём мы говорили в первом чтении, — выделены. В ходе исполнения будем определять необходимость и в необходимых случаях будем выделять ещё, но я повторяю: должны быть не пожелания, должны быть расчёты.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 21.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 25 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 74 чел. 16,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 75 чел.

Не голосовало 375 чел. 83,3 %

Результат: не принято

Не принимается.

Ставится на голосование поправка 22.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 26 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 78 чел. 17,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 78 чел.

Не голосовало 372 чел. 82,7 %

Результат: не принято

Не принимается.

Ставится на голосование поправка 23.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 26 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 78 чел. 17,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 78 чел.

Не голосовало 372 чел. 82,7 %

Результат: не принято

Не принимается.

Ставится на голосование поправка 24.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 27 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 76 чел. 16,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 76 чел.

Не голосовало 374 чел. 83,1 %

Результат: не принято

Не принимается.

Поправки 46 и 47. Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

Катасонов С. М. Уважаемые коллеги, две поправки касаются выделения дополнительно средств на дорожное строительство. Я хочу обратить внимание, что фракция ЛДПР последовательно на протяжении последних лет обращает внимание на адекватную и необходимую поддержку данной отрасли. Мы много говорим об уходе от нефтяной зависимости, и вот, на наш взгляд, таким же неисчерпаемым источником может стать как раз стратегическое использование территории нашей страны с географической точки зрения: и по направлению юг — север, и по направлению запад — восток.

Я обращаю внимание, что сегодня у нас практически 50 процентов всех транспортных перевозок осуществляется автомобильным транспортом, а с учётом того, что наша территория является наиболее стабильной, сколько бы ни говорили, что Китай хочет в обход нашей страны строить путь в Европу, сколько бы ни рассматривали другие маршруты, всё-таки вкладывая достаточно большие ресурсы в стабильность на территории нашей страны, мы обеспечиваем стратегически выгодный приоритет — транспортный коридор. Вот почему необходимо вкладывать средства для того, чтобы мы, обладая таким стратегически выгодным положением, имели и соответствующие качественные дороги: чтобы мы не уговаривали наших партнёров везти грузы через нашу территорию, необходимо, чтобы дороги соответствовали тем требованиям, которые сегодня приняты во всём мире.

В связи с этим мы предлагаем дополнительно направить на развитие автомобильных дорог, как стратегических, так и в том числе дорог сельских территорий, по 10 миллиардов по каждой поправке.

Макаров А. М. Коллеги, наверное, скоро я перестану говорить по сути, а просто буду говорить, что уже говорил это раньше: это сократит время. Я понимаю, что я вам уже надоел.

Итак, возвращаюсь. Сумма средств, которые вы предлагаете снять с национальных проектов и с тех поручений, которые давал президент, по вашим поправкам составляет 60 миллиар-

дов рублей. Один из этих приоритетных проектов — это дороги, на которые мы нашли и выделяем средства: 30 миллиардов уже распределены, а 10 миллиардов мы нашли и предлагаем их распределить в ходе исполнения, по итогам года. Вы предлагаете снять с приоритетных проектов деньги и направить на дороги меньше, чем то, что мы уже дали, и тогда возникает вопрос: на что пойдёт всё остальное?

Ну и наконец, коллеги, я понимаю, что можно не любить "РЖД", можно не любить железную дорогу, но, коллеги, обход Украины и подходы к мосту в Крым... Можно построить мост, но если не будет железной дороги к нему ни с той, ни с другой стороны, то это совершенно другая проблема.

Коллеги, опять тот же самый источник, те же самые проблемы — и никакого обоснования, кроме круглых цифр и пожеланий. Мы, к сожалению, не смогли с таким подходом согласиться.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 46.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 30 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 76 чел. 16,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 76 чел.

Не голосовало 374 чел. 83,1 %

Результат: не принято

Не принимается.

Ставится на голосование поправка 47.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 30 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 78 чел. 17,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 78 чел.

Не голосовало 372 чел. 82,7 %

Результат: не принято

Не принимается.

По поправкам 50 и 110 — Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Уважаемые коллеги, эти две поправки касаются системы здравоохранения. Одна из них направлена на поддержку отечественных производителей лекарств — предлагается выделить 2 миллиарда на это направление, на производство лекарственных средств. Вторая поправка касается совершенствования системы оказания медицинской помощи больным прочими заболеваниями.

Что хочется сказать? Вот если мы этот проект бюджета посмотрим, то, к сожалению, при достаточно ровных цифрах, если брать консолидированные бюджеты субъектов Российской Федерации, увидим примерно тот же уровень финансирования, что и в прошлом году, но финансирование оказания медицинской помощи в стационарных условиях снижается довольно существенно — практически на 35 процентов. Вы по встречам в регионах знаете, наверное, одну из самых главных проблем, с которыми к нам приходят избиратели, и эту проблему не случайно одной из первых назвал в своём послании и президент — для того, чтобы изменить качество жизни, для того, чтобы избиратели действительно увидели в бюджете не просто, скажем так, математический документ, а документ, который позволил бы на себе ощутить повышение качества жизни, надо как раз решить вопрос о дополнительном финансировании в системе здравоохранения.

Что касается производства лекарственных препаратов, на что мы предлагаем добавить средства, обращая внимание, что отечественные препараты практически не производятся, несмотря на то что уже последние пятнадцать лет все, в том числе и правительство, и президент, обращают внимание на эту проблему. Если мы хотим иметь стабильную, независимую, защищённую систему производства лекарств, нам надо начинать производить их в России.

Мы предлагаем по этим двум направлениям добавить данную сумму.

Макаров А. М. Спасибо огромное.

Сергей Михайлович, мне кажется, вы подняли действительно чрезвычайно важную тему. Единственно, связывать качество жизни населения с тем, что предлагается увеличить на 2 миллиарда, точнее, в 2,1 раза ассигнования на подпрограмму "Развитие производства лекарственных средств"... Я боюсь, что сразу это люди не почувствуют. Тем более, если мы возьмём исполнение этой программы на 1 октября 2016 года, за девять месяцев этого года, — я просто хочу подчеркнуть: средств, которые были выделены, а они действительно были выделены, было гораздо меньше, более чем в 2 раза меньше, — так вот, исполнение этой программы составило 6,5 процента! И вот когда всего 6,5 процента истрачено из тех средств, которые выделены, предлагается в 2 раза их увеличить! А откуда хотят взять эти деньги? Их хотят взять из тех средств, которые идут на компенсацию Калининграду, хотя все знают, как оттуда ездят и как туда везут, все понимают, где находится Калининград и какие проблемы с этим связаны. Так вот предлагается дать 2 миллиарда просто так, на программу, которая не работает,

сняв эти деньги с Калининграда! Комитет не смог с таким подходом согласиться.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 50.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 34 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 74 чел. 16,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 74 чел.

Не голосовало 376 чел. 83,6 %

Результат: не принято

Не принимается.

Ставится на голосование поправка 110.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 35 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 72 чел. 16,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 72 чел.

Не голосовало 378 чел. 84,0 %

Результат: не принято

Не принимается.

Поправки 82, 148, 150 и 151. Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

Катасонов С. М. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Андрей Михайлович, ну, тоже для информации: программа развития Калининградской области, которую мы с вами рассматривали, тоже была выполнена только на 48 процентов. Ничего страшного, бывает и такое, а бывает и обратный процесс.

На проблему лекарств обращает внимание президент, обращает внимание Государственная Дума — мы, извините, с 2001 года ставим задачу замещения импортных лекарств отечественными. Ну, сейчас вот в такой форме санкции, а если остановят отгрузку нам лекарств, что мы будем делать?! В том, что предприятия программу не выполняют, наверное, правительство виновато — с них и надо спрашивать соответствующим образом.

Следующие поправки. Это поправки, которые направлены на поддержку жилищно-коммунального хозяйства и строительства. Мы сегодня говорили о поправках из первой таблицы, которые в том числе и я подписал, о том, что выделяем 10 миллиардов на поддержку ипотеки, это очень правильно, и мы это только приветствуем. Вместе с тем мы считаем, что

процесс старения жилищного фонда, ветхого, аварийного жилья начинает опережать темпы его замещения, и вне зависимости от того, как осваивают средства территории, нам просто нужно такое жильё сносить. А если его не сносят, то надо губернаторов сносить, которые не осваивают эти средства, мы же не можем подвергать опасности жизнь наших граждан! С учётом того что строительство, жилищно-коммунальное хозяйство — это драйвер, точка роста, которая может, скажем так, создавать новые рабочие места, это отрасли, которые могут давать дополнительную налогооблагаемую базу, то есть доходы для бюджета, мы предлагаем хотя бы точно, но поддерживать их. Что мы имеем в виду? Мы считаем, нужен взнос в уставный капитал Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства в размере 20 миллиардов.

Кроме того, мы полагаем, что в ситуации, когда довольно резко изменились доходы населения, необходимо в первую очередь поддержать межбюджетными трансфертами субсидии на оплату жилищно-коммунальных услуг отдельным категориям населения. Мы эту тему очень подробно разбирали в Оренбургской области, и могу сказать, что в связи с отсутствием необходимой доходной части территория начинает отказываться от федеральных сумм, а это уже не только 200 тысяч человек региональных льготников, которые потеряли, получая теперь по 330 рублей, — это уже федеральные льготники, понимаете? Раз мы понимаем, что есть постоянная тенденция к увеличению количества бедных, нам нужно их, как вы правильно говорите и правительство говорит, адресно поддерживать. Можно не выделять на какие-то прямые инвестиции и ждать частного сектора, но бедных, незащищённых россиян надо поддерживать.

Мы хотим поддержать ещё одно направление — это программа "Обеспечение жильём молодых семей". Это достаточно эффективная программа и в социальном аспекте, и по результативности, она в России показала свою необходимость — может быть, это связано с тем, что молодые люди очень хорошо коммуницируют с инстанциями и решают эти проблемы.

Ну и прошу поддержать ещё одну поправку, о которой я говорю уже долгие годы, — речь идёт о переселении из ЗАТО: просим добавить 4 миллиарда рублей. Мы всех людей уже в прошлой Думе пересчитали, персонально, пофамильно определили, все фракции.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне, четыре минуты поставьте.

Макаров А. М. Спасибо огромное, Иван Иванович.

Спасибо, Сергей Михайлович, за поставленные вопросы. Я хотел бы обратить внимание на несколько вещей. Начну опять же с источника, откуда берём деньги, потому что это интересно.

Вот президент говорит, что необходимо максимально использовать такой инструмент, институт развития, как Внешэкономбанк, вы говорите, что надо выполнять, — но вы именно с Внешэкономбанка снимаете все деньги, которые у него есть, так как выполнять поручение президента? Или, простите, вы с ним не согласны? Но тогда выйдите сюда и скажите, что вас не устраивает то, что сказал президент. А говорить, что вас устраивает, и при этом снимать деньги вопреки его поручению — это нехорошо!

Но меня больше волнует другая поправка. Вы хоть сказали бы Владимиру Вольфовичу, что, когда вы предлагаете решать все эти благие вопросы — они замечательные, мы это тоже полностью поддерживаем, — вы предлагаете снять деньги с финансового обеспечения решений президента, в том числе связанных с предоставлением Российской Федерации военного и гражданского персонала для участия в миротворческой деятельности. Вы что имели в виду? Мне кажется, на этот вопрос имело бы смысл ответить до того, как вы внесли такую поправку по источнику.

Ну а теперь о том, что волнует вас и, безусловно, ваших избирателей.

Мне хотелось бы оказать вам поддержку, с учётом того что вам, наверное, будет трудно разобраться: Оренбургская область, которую вы представляете, получает дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности 4,5 миллиарда рублей, дотации на повышение оплаты труда работников бюджетной сферы — 605 миллионов рублей, на приоритетный проект "Безопасные и качественные дороги" — 625 миллионов в 2017 году и 730 миллионов — в 2018 году, на достижение целевых показателей региональных программ в сфере дорожного строительства — 500 миллионов рублей, всего на дороги — более 1,1 миллиарда дополнительно и бюджетные кредиты в размере 1 миллиарда 670 миллионов рублей. Я говорю об этом исключительно для того, чтобы вам было о чём рассказать своим из-

бирателям, что есть в бюджете, против которого, как вы уже сегодня сказали, вы будете голосовать.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Макаров А. М. Что касается поправок, комитет, естественно, не смог согласиться с тем, чтобы снимать средства с финансового обеспечения решений президента и с Внешэкономбанка, поскольку это в послании президента, — мы как раз решаем прямо противоположную задачу.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 82.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 41 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 68 чел. 15,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 68 чел.

Не голосовало 382 чел. 84,9 %

Результат: не принято

Не принимается.

Ставится на голосование поправка 148.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 42 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 71 чел. 15,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 71 чел.

Не голосовало 379 чел. 84,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 150 ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 42 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 70 чел. 15,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 70 чел.

Не голосовало 380 чел. 84,4 %

Результат: не принято

Не принимается.

Поправка 151.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 43 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 71 чел. 15,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 71 чел.

Не голосовало 379 чел. 84,2 %

Результат: не принято

Не принимается.

По ведению — Иванов Валерий Викторович. Пожалуйста.

Иванов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, есть предложение включить ускоренный режим голосования при принятии решений по данному вопросу.

Председательствующий. Есть возражения, коллеги? Нет возражений. Хорошо, включаем ускоренный режим.

Харитонов Николай Михайлович по поправке 33. Пожалуйста.

Харитонов Н. М. Уважаемый Андрей Михайлович, я вижу, подустали, сочувствую, но терпеть надо. Хотел бы вас взбодрить и обратиться к вам от имени Конституции, тем более накануне 12 декабря, Дня Конституции. Статья 3 Конституции гласит чётко и понятно: единственным носителем власти в России является её многонациональный народ. Власть реализуют либо путём шествий, митингов, либо напрямую, либо через избранных, мы с вами избранные. Так вот население Курганинского района Краснодарского края, три года участвовавшее в ликвидации последствий наводнения в Крымске, на что были потрачены громадные деньги, миллиарды, озабочены ситуацией, которая складывается на реке Лаба, на участке протяжённостью 13 километров. Может быть, не все знаете — подкажу: в силу того что земной шар вращается по часовой стрелке, все реки бьют в правый берег. Когда я ещё был кандидатом по Армавирускому 52-му избирательному округу, меня привозили к этому месту. За полтора месяца — 23 метра: новое русло реки, новое течение...

Председательствующий. Добавьте время.

Харитонов Н. М. До ближайших домов там осталось 10—12 метров, и в случае наводнения весной мы получим проблему Крымска. Прошу 35 миллионов рублей — это копейки, Андрей Михайлович, вы ворочаете триллионами! (*Оживление в зале. Смех. Аплодисменты.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович, ворочайте.

Макаров А. М. Николай Михайлович, я понимаю, что для вас триллионом больше, триллионом меньше — это не цифры, но для меня это... я просто не знаю, что это такое.

Я благодарен вам, что вы мне напомнили о Конституции: я так понимаю, что я единственный в зале, кто был участником, членом Конституционного совещания, того самого, которое эту Конституцию и писало, спасибо, что напомнили, это действительно незабываемые дни.

Так вот от Конституции я хотел бы вернуться к тому закону, который этот вопрос регулирует. Итак, речь идёт о выделении бюджетных ассигнований на капитальный ремонт ГТС из федерального бюджета. Как это осуществляется? Регион представляет проектную документацию, и это осуществляется в рамках межбюджетных трансфертов. В бюджете нельзя напрямую написать: дать на ГТС или дать на что-то ещё — только через межбюджетный трансферт. Так вот я вынужден сказать, что, несмотря на вашу пламенную речь, регион, Краснодарский край, ни заявки, ни каких-то материалов, обосновывающих выделение ассигнований, не представил, поэтому мы даже в рамках трёхсторонней комиссии пока лишены возможности это рассмотреть.

Поправку придётся тоже отклонить.

А по Конституции я с вами полностью согласен, спасибо, что напомнили.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 33.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 46 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 87 чел. 19,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 87 чел.

Не голосовало 363 чел. 80,7 %

Результат: не принято

Не принимается.

По поправке 98 — Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М. Уважаемые Андрей Михайлович, Александр Дмитриевич! Речь идёт о строительстве в Новосибирске общежития Новосибирского государственного аграрного университета, нужны средства в объёме 50 миллионов рублей. Институт организован в 1936 году, я недавно был на праздновании 80-летия в оперном театре (кстати, на девятнадцатый год после революции Иосиф Виссарионович Сталин принял решение о строительстве в Новосибирске оперного театра). Новосибирский сельхозинститут был организован в 1936 году из двух фа-

культуретов — агрономического и зоотехнического, — страна нуждалась в зерне и в мясе. В этом институте обучаются студенты и из Якутии, и из Монголии, и из Киргизии, практически всё Забайкалье — все, кто за Уралом. Нужно 50 миллионов на общежитие — прошу, поддержите!

Макаров А. М. Спасибо огромное, Николай Михайлович. Я не стал бы так далеко в историю ходить за аргументами, я хотел бы просто обратить внимание на то, что общежитие квартирного типа Новосибирского государственного аграрного университета — новый объект. Каким образом осуществляется строительство новых объектов? Делается проектно-сметная документация, вносится и так далее — так вот никакой утверждённой проектно-сметной документации нет. Кроме того, я повторяю, существует определённый порядок, в соответствии с которым это происходит, на пленарном заседании такие вопросы не решаются.

А теперь хотел бы сказать, чтобы вы могли рассказать опять же в области, о том, что выделяется Новосибирской области: дотация на выравнивание бюджетной обеспеченности — 5,5 миллиарда рублей, дотация на повышение оплаты труда работников бюджетной сферы — 892,8 миллиона рублей, на "Безопасные и качественные дороги" — 1 миллиард рублей, на бюджетные кредиты — почти 2 миллиарда рублей. Могу и по Краснодарскому краю сказать, если это вам интересно. Вам будет что показать избирателям — чего вы добились в Государственной Думе, если, я подчёркиваю, вы проголосуете за этот бюджет.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 98.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 49 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 83 чел. 18,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 83 чел.

Не голосовало 367 чел. 81,6 %

Результат: не принято

Не принимается.

По поправке 157 — Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М. Уважаемый Андрей Михайлович, и от меня лично, и от комитетов — в который раз... и в том созыве бесконечно говорили об увеличении финансирования жилищных субсидий выезжающим с Крайнего Севера. Сейчас на очереди стоит 214 тысяч человек, 290 семей проживает в Краснодарском крае — бросили всё на Севере! На 2017 год просим 7 миллиардов рублей, в том числе по Краснодарскому краю

прошу 250 миллионов. Мы подсчитали, что, если не будем выделять деньги тем, кто заработал жилищный сертификат, пройдёт сто лет, и мы не сможем людям выплатить, выдать жилищный сертификат.

Мы, фракция КПРФ, не против бюджета — мы против такого формирования доходной части, вы прекрасно знаете! Почему вы тормозите введение дифференцированной шкалы налогообложения? Ну, время покажет...

Макаров А. М. Спасибо огромное.

Считается, что, когда человек защищает диссертацию (вот сидит господин Никонов, председатель профильного комитета, он может вам рассказать), обычно он сначала должен рассказать всё, чего достиг к этому моменту, и тогда защита диссертации пройдёт успешно, но не стоит в рамках обоснования конкретной поправки вспоминать весь путь депутата в Государственной Думе.

По поводу поправки, которую вы предлагаете, хотел бы сказать, что проблема гораздо проще. Вы говорите о выделении нескольких сотен миллионов рублей — такие поправки есть от депутатов, так вот стоимость всей проблемы — 350 миллиардов: мы самым подробным образом рассматривали вопрос в комитете по бюджету. Решать эту проблему надо не подачками по одному отдельно взятому региону, её надо решать в принципе, поэтому мы посчитали необходимым внести в постановление Государственной Думы рекомендацию правительству проработать этот вопрос и внести, может быть, нам — я не знаю, будут ли это парламентские слушания или какой-то другой механизм, но, когда нужно 350 миллиардов, предлагать выделить 150 миллионов, чтобы создать видимость решения проблемы, — мы не согласились с этим. Мы считаем, что проблему надо решать целиком, и эта задача будет в постановлении Думы, на мой взгляд, решена.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 157.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 51 мин. 32 сек.)

Проголосовало за	83 чел.	18,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	83 чел.	
Не голосовало	367 чел.	81,6 %
Результат: не принято		

Не принимается.

Пивненко Валентина Николаевна — по поправке 44. Пожалуйста.

Пивненко В. Н. Уважаемый Андрей Михайлович, моя поправка касается финансирования федеральной целевой программы "Развитие Республики Карелия на период до 2020 года". Паспортом программы предусмотрено 3 миллиарда рублей на инфраструктурные проекты, все они обеспечены необходимой проектно-сметной документацией, и практически по всем объектам проведена экспертиза. Спасибо за то, что фракция поддержала финансирование данной программы в бюджете на 2016 год, и уже в июне Антон Германович докладывал на заседании госкомиссии о полном финансировании её обеспечении со старта 200 миллионов рублей. Я просила бы, зная, что комитет отклонил эту поправку, в ходе исполнения бюджета всё же обеспечить финансированием проекты, которые крайне необходимы для выполнения этой программы, чтобы мы могли возродить экономику и социальную сферу, что предусмотрено данной работой.

Макаров А. М. Спасибо, Валентина Николаевна.

Я думаю, никто не сомневается в необходимости финансирования ФЦП, но мне хотелось бы обратить внимание на общий момент, мне кажется, это для всех депутатов очень важно. Коллеги, мы рассматриваем бюджет. В ходе рассмотрения в первом и во втором чтениях мы рассматривали каждую государственную программу и ФЦП. До 1 апреля правительство должно привести все государственные, федеральные целевые программы в соответствие с бюджетом, который мы примем. Очень важно, чтобы в государственные программы вошли приоритеты — реализация указов президента, приоритетные проекты, то есть всё, о чём мы сегодня говорим. Рассматривать вопросы по конкретным программам — я думаю, это будут делать в первую очередь профильные комитеты вместе с комитетом по бюджету — нам надо после 1 апреля, соответствующее поручение в проекте постановления Государственной Думы будет дано. Но естественно, мы никак не можем согласиться с выбором источника — дать эти средства за счёт дорожного фонда. Коллеги, я думаю, за счёт дорог вряд ли можно решать вопросы.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 44.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 54 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 51 чел. 11,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 51 чел.

Не голосовало 399 чел. 88,7 %

Результат: не принято

Не принимается.

По поправке 37 — Луговой Андрей Константинович. Пожалуйста.

Луговой А. К. Поправки 37, 38 и 39 — я постараюсь уложиться в три минуты, даже меньше.

Речь идёт о поддержке региональных авиаперевозчиков. После развала Советского Союза эта отрасль была, по сути, напроць уничтожена, и все наши попытки её восстановить ни к чему хорошему не приводят, речь идёт прежде всего об авиаперевозчиках за Уралом — это Дальний Восток, Сибирь. Я в 2008 году в первый раз оказался в Иркутской области, которую курирую до сих пор, в те времена там ничего не летало, а расстояния огромные, и мы это знаем. Централизация в области региональных перевозок приводит к тому, что скоро люди из Иркутска будут вынуждены летать в Улан-Удэ через Москву. Действия "Аэрофлота", к сожалению, ни к чему хорошему не приводят, так же как и стратегия, принятая в 2011 году. Мы считаем, что в этих условиях необходимо развивать потенциал региональных авиаперевозчиков, в связи с этим предлагается увеличить финансирование следующих направлений.

Первое. Субсидия организациям воздушного транспорта на осуществление региональных воздушных перевозок пассажиров на территории Российской Федерации и на формирование региональной маршрутной сети — дополнительно 5 миллиардов рублей.

Субсидия на возмещение российским авиакомпаниям части затрат на уплату лизинговых платежей за воздушные суда отечественного производства — дополнительно 500 миллионов рублей.

Субсидия на возмещение российским авиакомпаниям, региональным унитарным предприятиям, не являющимся российскими авиакомпаниями, части затрат на уплату лизинговых или арендных платежей за воздушные суда, получаемые указанными организациями по договорам лизинга или аренды для осуществления внутренних региональных и местных воздушных перевозок, — дополнительно 500 миллионов рублей.

Предлагаю поддержать, особенно депутатам из Сибири и с Дальнего Востока.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, мне кажется, проблема поставлена абсолютно правильно, проблема реально существует, она не высосана из пальца.

Буквально несколько аргументов, почему комитет не согласился с этим. Последнее, что было объявлено, — субсидия на возмещение российским авиакомпаниям, региональным унитарным предприятиям, не являющимся российскими авиакомпаниями, части затрат на уплату лизинговых и арендных платежей: предлагается увеличить на 125 процентов по сравне-

нию с этим годом. Каково исполнение данного пункта, данного расхода бюджета на сегодняшний день? Ноль. Деньги были выделены в этом году, из них не истрчено ни копейки, а мы предлагаем увеличить больше чем вдвое — зачем? Это первый вопрос. А главное — откуда при этом мы берём деньги? Опять же источник — финансовое обеспечение решений президента, в том числе предоставление Российской Федерацией военного и гражданского персонала для участия в миротворческой деятельности.

Коллеги, ещё раз, теперь с точки зрения важных перевозок. Президент сказал: в первую очередь начать с санитарной авиации, прежде всего на Севере, в Сибири, на Дальнем Востоке — вот что президент ясно сказал в послании. Естественно, в первую очередь нужно решить этот вопрос: мы прекрасно понимаем, что от обеспечения этой деятельности зависит здоровье людей, там иначе не вывезешь людей. Сейчас на эти цели выделяется 3,3 миллиарда, тридцать четыре региона мы должны в это включить, Сибирь, Дальний Восток, Север. Ясно, что эту программу надо будет продолжать.

Коллеги, это вопрос определения приоритетов. А когда нам говорят: давайте дадим авиакомпаниям — которым, кстати, много льгот и так предоставлено, — но при этом давайте снимем с "РЖД", которое должно сделать... Я уже называл объекты, с которых предлагается снять. Наверное, вряд ли можно считать, что это достаточно серьёзное обоснование. Понимая важность проблемы авиационного сообщения между регионами страны, мы всё-таки предлагаем в первую очередь определиться с обеспечением приоритетов, которые определил президент.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 37.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 37 чел. 8,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 37 чел.

Не голосовало 413 чел.. 91,8 %

Результат: не принято

Не принимается.

Ставится на голосование поправка 38.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 22 сек.)

Проголосовало за	67 чел.	14,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	67 чел.	
Не голосовало	383 чел.	85,1 %

Результат: не принято

Не принимается.

Ставится на голосование поправка 39.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 41 сек.)

Проголосовало за	61 чел.	13,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	61 чел.	
Не голосовало	389 чел.	86,4 %

Результат: не принято

Не принимается.

По поправкам 7, 53, 96, 112, 113, 139, 140, 143, 144 и 186 — депутат Нилов Олег Анатольевич. Одно выступление, три минуты.

Пожалуйста.

Нилов О. А. Ну, если не уложусь в три минуты, тогда четыре.

Я хотел бы адресовать этот вопрос Антону Германовичу, потому что как-то он заскучал, я вижу, не привлекаем его к активной работе.

Я начну с источников. Андрей Михайлович, вы совершенно правильно говорите: предлагать нужно начиная с того, откуда взять деньги. В качестве первого источника я предлагаю использовать деньги, которые правительство — и вы это поддерживаете — направляет на взнос в уставный капитал ВЭБ. Я задаю вопрос: может быть, сначала нужно отчёт заслушать вместе со Счётной палатой, вместе с Генеральной прокуратурой — а что случилось, куда ушли миллиарды (наверное, в этом всё-таки основная причина), кто их найдёт, кто посажен, кто сядет? Давайте вот это выясним, а потом уже будем сотни миллиардов распределять и направлять куда-то, пусть даже и в государственные компании. И я хотел бы задать вопрос: а какие зарплаты и бонусы у руководителей ВЭБ, которые вот так доуководились, сколько они получили? Может быть, пора кому-то и за эти государственные деньги ответить — миллионы, миллиарды?! Вот первый источник.

Второй источник — резервный фонд правительства. Я задаю вопрос тоже Антону Германовичу: а почему должен быть

резервный фонд правительства? И к вам, коллеги, обращаюсь: почему нет резервного фонда Государственной Думы, Совета Федерации и так далее? Нам тоже нужен резервный фонд. Для чего? Когда выходим в очередной раз на трибуну Государственной Думы и предлагаем какой-то архиважный, нужный законопроект, что нам говорит правительство и Андрей Михайлович? Хорошая идея, но денег нет — где источник? Нам нужен резервный фонд для вот таких важных и нужных законопроектов, чтобы мы не ходили по кругу.

Третий источник. Огромное количество миллионов, миллиардов — миллиардов! — с нулевым исполнением. Только что Андрей Михайлович приводил пример, говорил, что денег нет, — так нужно использовать те бюджетные деньги, которые не осваиваются, десятки процентов! Зачем ещё резервный фонд? Вот хочу услышать пояснение из первых уст.

А пока предлагаю эти деньги направить на следующие направления.

Первое и, конечно, главное направление... Что у нас главное в стране? Главное — это дети, это забота о том, чтобы дети имели возможность ходить в детский сад, в школу. Вот первая моя поправка направлена на выплату компенсаций тем мамочкам, тем родителям, которые по независящим от них причинам не могут получить для своих детишек место в детском саду. Это известная проблема, коллеги, только почему за это должны платить родители, бабушки, дедушки — потому что государство долго строит и долго вводит в эксплуатацию? Я предлагаю тем родителям, которые стоят в очереди годами, выплачивать денежную компенсацию — это поможет быстрее строить. Проблема решится, если за это рублём будет отвечать федеральный бюджет.

Это была 143-я поправка. Следующая поправка — о детях войны, о тех, кому сейчас уже больше семидесяти лет. Ну, это известная история, сегодня многие коллеги говорили о детях войны. Вот на это я предлагаю направить конкретно 12 миллиардов рублей, для того чтобы хотя бы минимальные, какие-то символические выплаты начать осуществлять.

Далее. Мы услышали главное в послании президента: сбережение народа и приумножение будет главной задачей... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Нилов О. А. Итак, сбережение народа обозначено как главная задача для власти любого уровня, а в бюджете, мы видим, не хватает денег, для того чтобы сферу здравоохранения, в частности профилактику и лечение наркомании, алкоголизма, ВИЧ, являющихся самой большой угрозой для страны, финансировать в должном объёме. Вот сюда я предлагаю напра-

вить дополнительно 63 миллиарда рублей, для того чтобы спасти конкретные жизни тысяч, десятков тысяч наших граждан, — на оказание высокотехнологичной медицинской помощи. Это были 112-я и 113-я поправки.

Конечно же, нужно направить деньги на индексацию, на должную индексацию зарплат и пенсий — не по тем расчётам, на уровне 4—5 процентов, а по той инфляции, которая действительно... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте ещё минуту.

Нилов О. А. Я заканчиваю.

И конечно, селяне. Я категорически не согласен с той экономией — 55 миллиардов, с тем решением, которое специально приняли на прошлом, кажется, заседании, по пенсиям труженников села, которые проработали на селе не менее тридцати лет. Я предлагаю эту несправедливую ошибку, так это назову, исправить и добавить эти 55 миллиардов.

Ну и конечно, стипендии. Андрей Михайлович, не соглашусь с вами — есть адресность и в моём предложении, и в законопроекте, который будет предложен. Отличники и хорошисты должны получать не какое-то пособие или подачку в виде тысячи или 2 тысяч рублей, они должны получать стипендию, а стипендией это можно назвать, если она будет хотя бы на уровне прожиточного минимума для молодого человека... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Вы знаете, я, честно говоря, очень благодарен Олегу Анатольевичу: наконец-то в его поправках появилось то, о чём он сам сказал, — адресность. Адресность состоит в том — он сам об этом сказал, — что нам тоже нужен резервный фонд. На самом деле идея абсолютно правильная, за исключением одного момента. Вы знаете, когда в 50-е годы начиналось одно из первых дел по борьбе с коррупцией в правоохранительных органах, у следователей тогда ещё Генеральной прокуратуры СССР была такая притянутая за уши история: "Перестань копать — на себя выйдешь!" Я поэтому очень боюсь, что предложение создать резервный фонд в Государственной Думе приведёт сюда Следственный комитет. И знаете почему? Вот вы говорите об адресности... Я взял вашу поправку: ну, например, дать 40 миллиардов рублей на высшее образование — коллеги, потом определимся на что именно, ну, на высшее образование, разве наше высшее образование не стоит 40 миллиардов рублей? И вот так все поправки!.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Макаров А. М. Ну а теперь поговорим об источниках.

Нам говорят, что источники все понятны. Вот один из источников — ВЭБ... Кстати, я просто хочу сказать, что осуществ-

вить проверки Счётной палате не вы, а мы предлагали, это мы ставили задачи, и это мы всё проверяем. Только ещё раз повторю: президент говорит, что ВЭБ — это инструмент развития, институт развития, а вы предлагаете взять у него, причём больше, чем там есть, на свои поправки — вы хоть посчитали бы, какая сумма нужна на ваши поправки!

Но главное — это следующий источник: ваши предложения в области налогов! И я даже сейчас не хочу забежать вперёд, говорить о том, будем ли мы добивать в соответствии с предложениями "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" нашу нефтяную отрасль, или всё-таки пускай живёт — ну, знаете, никому же не мешает... Но пока эти предложения не приняты, этого источника тоже нет!

Закончить своё выступление по всем этим поправкам я хотел бы той историей, которую однажды уже рассказывал в Государственной Думе. В старое доброе советское время на радио идёт передача "По вашим письмам", звонит человек и говорит: «Знаете, я очень люблю вашу передачу, не могли бы вы мне сейчас поставить песню Лидии Руслановой "Валенки"?» Ставят: «Слушайте». Через неделю он снова дозванивается и снова просит поставить песню "Валенки". Говорят: «Спасибо вам, Иван Иванович, что вы дозвонились, слушайте вашу любимую песню в исполнении народной артистки Лидии Руслановой». Проходит ещё несколько месяцев, он опять звонит туда и говорит: «Не могли бы вы сегодня поставить для меня песню "Yesterday" ансамбля "Битлз"?» — «Не выпендривайтесь, Иван Иванович, слушайте вашу любимую песню "Валенки" в исполнении народной артистки Лидии Руслановой!»

Уважаемые коллеги, давайте наконец начнём наши поправки хоть чуть-чуть конкретизировать, а не морочить людям голову предложениями дать на то, на другое, на третье — а на самом деле это просто спекуляция на проблемах людей, — вместо того чтобы делать то, что сделает их жизнь лучше! Я ещё раз говорю, и вот это я говорю от имени комитета по бюджету: мы представим по каждому региону информацию о том, сколько средств и на какие цели получает каждый регион из федерального бюджета. И я сделаю всё для того, чтобы в регионах эти данные были опубликованы, чтобы все люди знали, против чего и за что голосовали депутаты, которые, как всегда, выступают от имени народа! "Вчера опять от имени народа в стране подорожала колбаса", — мы это уже проходили, к этому мы не вернёмся!

Комитет по бюджету не поддерживает эти поправки.

Председательствующий. Спасибо.

Антон Германович, есть необходимость добавить что-то, поскольку вам вопросы были адресованы?

Силуанов А. Г., министр финансов Российской Федерации.

Я могу пару слов сказать по источникам. Действительно, коллеги, почему мы капитализируем ВЭБ? Для того чтобы он мог обеспечить те обязательства, которые были взяты раньше, в том числе обязательства перед внешними кредиторами. Если мы сейчас не окажем поддержку, то ВЭБ не сможет расплатиться по старым обязательствам, соответственно, прекратит своё существование — а как быть с проектами, которые у нас есть в планах, как быть с теми проектами, которые ВЭБ уже реализует? Все они будут брошены! Поэтому мы считаем, что ВЭБ обязательно надо поддержать, сохранить этот институт развития.

Что касается резервного фонда правительства, того, зачем он нужен. Вы знаете, когда мы формировали резервный фонд правительства, то одновременно мы формировали и приоритетные проекты. И когда готовились эти приоритетные проекты, мы на самом деле и с коллегами, и с вами, депутатами, предполагали, что можно будет направить средства резервного фонда правительства именно на эти цели, на приоритеты. Хотя он и создавался как своего рода резерв, на самом деле средства этого резерва уже предназначались для достижения тех важных целей, для решения тех задач, которые мы ставим на перспективу, то есть, принимая приоритеты, мы определили этот фонд в качестве источника.

Вот что, собственно, я хотел сказать по источникам.

Спасибо.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 85 чел. 18,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 85 чел.

Не голосовало 365 чел. 81,1 %

Результат: не принято

Не принимается.

Поправка 53.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 80 чел. 17,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 80 чел.

Не голосовало 370 чел. 82,2 %

Результат: не принято

Не принимается.

Поправка 96.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 93 чел. 20,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 94 чел.

Не голосовало 356 чел. 79,1 %

Результат: не принято

Не принимается.

Поправка 112.

Включите режим.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 92 чел. 20,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 92 чел.

Не голосовало 358 чел. 79,6 %

Результат: не принято

Не принимается.

Поправка 113.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 96 чел. 21,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 96 чел.

Не голосовало 354 чел. 78,7 %

Результат: не принято

Не принимается.

Поправка 139.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 93 чел. 20,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 93 чел.

Не голосовало 357 чел. 79,3 %

Результат: не принято

Не принимается.

Поправка 140.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 16 сек.)

Проголосовало за	86 чел.	19,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	86 чел.	
Не голосовало	364 чел.	80,9 %

Результат: не принято

Не принимается.

Поправка 143.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 34 сек.)

Проголосовало за	89 чел.	19,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	89 чел.	
Не голосовало	361 чел.	80,2 %

Результат: не принято

Не принимается.

Поправка 144.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 52 сек.)

Проголосовало за	86 чел.	19,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	86 чел.	
Не голосовало	364 чел.	80,9 %

Результат: не принято

Не принимается.

Поправка 186.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 11 сек.)

Проголосовало за	89 чел.	19,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	89 чел.	
Не голосовало	361 чел.	80,2 %

Результат: не принято

Не принимается.

Поправка 162. Корниенко Алексей Викторович, пожалуйста.

Корниенко А. В. Согласно проекту федерального бюджета объём ассигнований на предоставление жилых помещений детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, предлагается оставить на уровне 2015–2016 годов, то есть

6 миллиардов 900 миллионов рублей. Этих ассигнований недостаточно. По данным Счётной палаты Российской Федерации, темпы обеспечения жилыми помещениями детей-сирот не соответствуют темпам роста численности нуждающихся в обеспечении жильём. На начало текущего года очередь из детей-сирот, стоящих на учёте, выросла на 15 процентов и составила 230 тысяч человек; число детей, для которых уже наступил срок предоставления им жилья, которое так и не было ими получено, увеличилось на 21 процент и составило 140 тысяч человек. Основную нагрузку по выполнению данных обязательств несут бюджеты субъектов Российской Федерации, и при сохранении нынешнего уровня поддержки из федерального бюджета они не смогут решить эту наболевшую проблему.

Прошу поддержать поправку о выделении дополнительно 7 миллиардов рублей за счёт... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович. **Макаров А. М.** Спасибо.

Коллеги, я думаю, что тема сирот — тема абсолютно понятная и исключительно болезненная. Я напомним, что всего несколько лет тому назад нам удалось увеличить финансирование этой программы, средства на которую не достигали и 1 миллиарда, — тогда мы увеличили их в 6 раз, и вот этот уровень софинансирования из федерального бюджета нам несмотря ни на что удаётся сохранять. Но мы с вами прекрасно понимаем, что вот так же, как и проблема Севера, эта проблема не решается, не случайно говорят, что только растёт очередь, и увеличение средств на 7 миллиардов, даже на 10–15 миллиардов не изменит этой ситуации — нужны кардинально иные подходы. Это решается не увеличением средств, а, я повторяю, принятием политического решения по данному вопросу. Вот именно это, я надеюсь, мы с вами и сделаем в рамках государственной программы, когда будем рассматривать её в связи с бюджетом, а просто финансировать сейчас то, что только порождает очередь, бесполезно.

Комитет по бюджету предлагает поправку отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 162.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 94 чел. 20,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 95 чел.

Не голосовало 355 чел. 78,9 %

Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги, мы рассмотрели все поправки, вынесенные на отдельное голосование, но поступила поправка к проекту постановления — она не у всех есть на руках, её сейчас только раздают. Коллеги из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" просят всё-таки её рассмотреть, поэтому я ставлю на голосование: принять за основу проект постановления Государственной Думы о принятии законопроекта о бюджете во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 320 чел. 71,1 %

Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 326 чел.

Не голосовало 124 чел. 27,6 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Депутат Бурков или Ремезков — кто будет докладывать по этой поправке? Ремезков. Можно коротко доложить: у Андрея Михайловича поправка есть.

Ремезков А. А. Александр Дмитриевич, я так понял, что мы вернулись к обсуждению проекта постановления.

Председательствующий. Я вам для того и дал слово, чтобы вы о своей поправке доложили.

Ремезков А. А. Мы предлагаем к проекту постановления Думы по второму чтению поправку, которая сейчас раздаётся. Суть её заключается в том, чтобы рекомендовать Правительству Российской Федерации в ходе исполнения федерального бюджета в 2017 году предусмотреть дополнительные средства на индексацию стипендий учащихся высших учебных заведений; предусмотреть дополнительные расходы на стационарную медицинскую помощь, на оказание высокотехнологичной медицинской помощи и увеличить расходы на клиническую апробацию методов профилактики; предусмотреть дополнительные средства на переселение граждан из ветхого и аварийного жилья, признанного таковым после 1 января 2012 года, и рассмотреть возможность осуществления имущественного взноса для увеличения лимитов предоставления финансовой поддержки субъектам Российской Федерации на проведение капитального ремонта многоквартирных домов; предусмотреть увеличение субсидий организациям воздушного транспорта на осуществление региональных воздушных перевозок пассажиров на территории Российской Федерации и формирование региональной маршрутной сети; предусмотреть субсидии российским промышленным организациям на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным

в российских кредитных организациях на модернизацию и развитие производства, а также предусмотреть возможность сокращения внутренних заимствований, снижения объемов взноса в уставный капитал государственной корпорации "Банк развития..." (ВЭБ) и сокращения расходов на мероприятия, осуществляемые на основании отдельных решений Правительства Российской Федерации.

Председательствующий. Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо огромное.

Коллеги, помните замечательный советский мультик? "Не ходи туда, там тебя ждут неприятности!" — "Ну как же туда не ходить?! Они ведь ждут!" Вот в данном случае, коллеги, я хотел бы просто обратить внимание на то, что комитет не случайно — я с этого начал — предлагает по итогам рассмотрения на заседании палаты законопроекта во втором чтении обсудить проект постановления Государственной Думы к третьему чтению. Сегодня здесь звучали вопросы (к сожалению, уже ушла Тамара Васильевна Плетнёва) о детском отдыхе, о поддержке села, о льняном производстве, — очень много вопросов, которые необходимо рассмотреть, которые, безусловно, заслуживают внимания. Если сегодняшнее заседание наконец-то закончится, то комитет по бюджету после этого сможет собраться и уже ночью подготовить проект постановления, который будет рассматриваться в третьем чтении, поэтому я предложил бы все поправки отдельных депутатов или фракций к проекту постановления передать в комитет по бюджету, и мы сегодня, когда вы нас отпустите, обязательно их обсудим и вынесем на рассмотрение.

Также я просил бы законопроект о бюджете, если он будет принят во втором чтении, в пятницу рассмотреть в третьем чтении — я говорю это, чтобы больше не брать слово.

Мы обязательно всё рассмотрим — спасибо огромное, коллеги! — и предложим Государственной Думе проект постановления, а сейчас, во втором чтении, предлагается отдельные предложения по проекту постановления не рассматривать.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка депутатов Буркова и Ремезкова, отдельно розданная в зале.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 96 чел. 21,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 96 чел.

Не голосовало 354 чел. 78,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование: принять в целом проект постановления Государственной Думы о принятии проекта федерального закона "О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 325 чел. 72,2 %

Проголосовало против 57 чел. 12,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Принимается. (*Аплодисменты.*)

Включите микрофон на трибуне.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, огромное спасибо!

У меня просьба к членам бюджетного комитета: когда бы ни закончилось заседание, собраться в помещении комитета, чтобы рассмотреть проект постановления.

И по личной просьбе Николая Васильевича Коломейцева, который просит меня не уходить с трибуны (сейчас это невозможно: следующий вопрос докладываю не я), исключительно по просьбе Николая Васильевича комитет по бюджету просит поменять докладчика по законопроекту "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования...": вместо депутата Фаррахова докладчиком буду я. (*Оживление в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович. Мы вам дадим небольшой передых, потому что у нас ещё 8-й и 9-й вопросы впереди, а так доброй ночи вам, пожалуйста, работайте!

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад председателя комитета по экономической политике Сергея Александровича Жигарева.

Пожалуйста.

Жигарев С. А., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ко второму чтению внесено четыре уточняющие поправки, а именно предлагается заменить наименование федерального закона № 377-ФЗ, изложив его в следующей редакции: "О развитии Республики Крым и города федерального значения Севастополя и свободной экономической зоне на территориях

Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Все поправки предлагаются к принятию. Также учтены лингвистические и юридико-технические замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Прошу поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите обычный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Жигарев С. А. Александр Дмитриевич, законопроект прошёл правовую, юридико-техническую экспертизы и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Прошу поддержать законопроект в третьем чтении.

**Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Коллеги, ставится на голосование в третьем чтении законопроект под пунктом 8.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 19 сек.)		
Проголосовало за	418 чел.	92,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	418 чел.	
Не голосовало	32 чел.	7,1 %
Результат: принято		

Закон принят.

Коллеги, переходим к 9-му пункту повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 427 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Надежды Сергеевны Максимовой.

Пожалуйста, Надежда Сергеевна.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы только что проголосовали с вами за закон, которым исключаются слова "Крымский федеральный округ" из отдельных законодательных актов, потому что Южный федеральный округ и Крымский федеральный округ объединены в один Южный федеральный округ по указу президента. В статье 427 Налогового кодекса есть ссылка на закон № 377-ФЗ, поскольку в его наименовании слова "Крымский федеральный округ" исключены, мы вносим законопроект, согласно которому из Налогового кодекса тоже исключаются эти слова.

Ко второму чтению поступила одна поправка, она рекомендована к принятию. Просьба утвердить таблицу поправок и проголосовать за законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 50 сек.)		
Проголосовало за	396 чел.	88,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	397 чел.	
Не голосовало	53 чел.	11,8 %
Результат: принято		

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении законопроект под пунктом 9 нашей повестки.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 423 чел. 94,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 423 чел.

Не голосовало 27 чел. 6,0 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Пожалуйста, Надежда Сергеевна.

Максимова Н. С. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, законопроект прошёл юридино-техническую экспертизу, замечаний нет. Комитет рекомендует Государственной Думе принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Сергеевна.

Коллеги, выступления по мотивам? Нет.

Коллеги, ставится на голосование в третьем чтении законопроект под пунктом 9.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 423 чел. 94,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 423 чел.

Не голосовало 27 чел. 6,0 %

Результат: принято

Закон принят.

Коллеги, переходим к 13-му пункту нашей повестки.

О проекте федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Айрата Закиевича Фаррахова.

Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел поправки, которые поступили ко второму чтению после принятия проекта федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации..." 18 ноября в первом чтении. Всего поступило десять поправок, все поправки поддержаны Комитетом по бюджету и налогам. Комитет также рекомендует принять данный проект федерального закона во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Коллеги, ставится на голосование таблица поправок.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 331 чел. 73,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 332 чел.

Не голосовало 118 чел. 26,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 330 чел. 73,3 %

Проголосовало против. 22 чел. 4,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 352 чел.

Не голосовало 98 чел. 21,8 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

14-й вопрос, о проекте федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Айрата Закиевича Фаррахова.

Пожалуйста.

Фаррахов А. З. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел проект федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов". Поступила одна поправка, которая поддержана Комитетом по бюджету и налогам. Комитет рекомендует принять данный проект закона во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 333 чел. 74,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 333 чел.

Не голосовало 117 чел. 26,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 14 повестки дня, второе чтение.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 329 чел. 73,1 %

Проголосовало против 22 чел. 4,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 351 чел.

Не голосовало 99 чел. 22,0 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Спасибо, Айрат Закиевич.

Пункт 15 повестки дня, о проекте федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов". Доклад Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Понимаю, что очень надоел, поэтому буду предельно краток. Вот две таблицы — поправки, рекомендуемых к принятию, и поправок, рекомендуемых к отклонению. В таблице № 2 всего одна поправка. Есть также дополнительная поправка, которая роздана в зале и автором которой являюсь я. Вот именно о ней, я считаю, необходимо сейчас сказать.

После того как Комитет по бюджету и налогам рассмотрел бюджет фонда обязательного медицинского страхования, начался поток клеветы и спекуляций, которые сводились к тому, что будут сокращаться зарплаты врачей, что приняты поправки, в результате которых врачи что-то не получат. Вы знаете, проводится кампания, которая, совершенно очевидно, носит откровенно недобросовестный характер, потому что, я полагаю, те, кто в ней участвует, прекрасно знают, о чём идёт речь, но если действительно кто-то не знает — что ж, им простительно... Так вот, хотел бы ещё раз обратить внимание: никаких сокращений зарплаты врачей нет! Решение, которое было предложено, связано со следующим.

Мы с вами видели заключение Счётной палаты, которое она дала при рассмотрении законопроекта в первом чтении. Счётная палата обратила наше внимание на то, что в одних регионах нормативы достигнуты, выполнены и перевыполнены, есть опережение, в других же идёт отставание, но этот вопрос не дифференцирован. Выделение средств из федерального бюджета подразумевает финансирование регионов, но у них далеко не одинаковые возможности, поэтому та поправка, которая была внесена и комитетом по бюджету рекомендована к принятию, как раз и говорит о необходимости перенести средства, идущие на зарплату врачей, в нормированный страховой запас, то есть в нормированный страховой резерв, причём эти средства могут

быть направлены только на зарплату и ни на какие другие цели, их использование остаётся в рамках фонда.

Поскольку названная кампания была развёрнутой, сегодня вашему вниманию предлагается ещё одна поправка. Её можно было бы и не вносить на самом деле, потому что и так всё было понятно, но после того, что произошло... Поправка предлагается именно для того, чтобы всем было ясно, что все указы президента, касающиеся зарплаты врачей и остального, будут, безусловно, выполнены. Бюджет, который мы сейчас принимаем, позволяет полностью обеспечить оказание гражданам необходимой медицинской помощи и закрывает все вопросы по зарплате.

Забегая вперёд, скажу, что так же, как и по федеральному бюджету, который мы сейчас рассматривали, комитет будет предлагать соответствующую поправку в проект постановления о принятии в третьем чтении проекта закона о фонде обязательного медицинского страхования, где мы укажем, что необходимо установить строжайший парламентский контроль за этой суммой. Я повторяю: её нельзя будет расходовать на какие-то другие цели, необходим строжайший парламентский контроль, соответственно, поручение Счётной палате, и это мы предложим сделать в третьем чтении при рассмотрении проекта постановления.

Я ещё раз хотел бы обратить внимание: поправки, которые вносятся, носят технический характер. Я говорю на самом деле о реализации того, что отмечала Счётная палата. Но у нас ведь как? Если нравится, что написано в заключениях Счётной палаты, мы это читаем, если не нравится — не читаем, но читать их надо полностью, а не выдержки.

Комитет по бюджету предлагает рассмотреть таблицу поправок.

Председательствующий. Андрей Михайлович, нам осталось сто сорок пять вопросов на сегодняшний день, вы просто учитывайте это, когда выступаете.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич. Пожалуйста, Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, вероятно, Андрей Михайлович в горячке неправильно сформулировал своё желание внести поправку: по нашему Регламенту к третьему чтению поправки не вносятся. Наверное, надо будет вернуться во второе, рассмотреть и принять — только так, другого варианта нет.

Председательствующий. Николай Васильевич, как вы, живое воплощение работы Государственной Думы на протяжении фактически уже многих десятилетий, можете взять и перепутать третье чтение и второе? У нас второе чтение!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Два юриста — три мнения...

Коллеги, сейчас у нас второе чтение, и мы рассматриваем поправки, розданные ко второму чтению. По таблице № 1 какие замечания?

Пожалуйста, депутат Куринный.

Куринный А. В. Здесь, наверное, не замечание всё-таки, а вопрос Андрею Михайловичу по 3-й поправке, касающейся сначала принятого решения о введении тарифа 5,9 процента, а потом отменённого. Вот теперь оно воплотилось в некую поправку, что если денег не хватит в 2019 году, ввиду того что тариф не увеличивается, то тогда регионы должны будут заплатить дополнительно недостающие средства в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования, а федеральный бюджет, со своей стороны, им эти средства передаст. Только вот, во-первых, в том бюджете, что мы приняли, в его доходной части уже заложены эти 5,9 процента, то есть мы их уже утвердили и ничего не изменим. А во-вторых, где гарантия, что федеральный бюджет эти средства регионам передаст? В том, что с них возьмут, мы не сомневаемся, абсолютно точно — повысят тариф, и всё, а вот то, что федеральный центр вернёт эти средства, — это уже большой вопрос!

Председательствующий. Алексей Владимирович, вам делается замечание: у нас по Регламенту во втором чтении выступления и вопросы не предусмотрены — это Регламент, и мы смотрим за его исполнением. Но вы можете вынести на отдельное рассмотрение поправку из таблицы, это ваше право.

Коллеги, голосуем по таблице № 1, за исключением 3-й поправки.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 327 чел. 72,7 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 328 чел.

Не голосовало 122 чел. 27,1 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Пожалуйста, по 3-й поправке.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Давайте всё-таки отделим мух от котлет. Итак, первое: принимали ли мы и было ли когда-нибудь решение о ставке 5,9 процента? Такого решения никогда не было. Нам внесён законопроект об увеличении этой ставки, этот законопроект нами не рассматривался, более того, мы заявили как в рамках

парламентских слушаний, с которых начинался бюджетный цикл, так и здесь, в рамках рассмотрения всех законов, что мы не допустим увеличения налогового бремени на бизнес, и поэтому в данном случае никакой поправки по ставке 5,9 процента нет и не было, законопроект такой не рассматривался.

Второе: означает ли это, что меняются параметры бюджета? Нет, в параметрах бюджета устанавливается уровень доходов, и мы согласились с тем, что этот уровень доходов может быть достигнут именно путём улучшения администрирования сбора страховых взносов, для чего в соответствии с решением президента администрирование страховых взносов и было передано в налоговую службу. То есть для того, чтобы улучшить администрирование, а не для того, чтобы повышать при этом ставку. Мы считаем, что за счёт улучшения администрирования мы эту задачу решаем.

А вот для того, чтобы ни у кого не было сомнений, что если вдруг не хватит денег... Вот именно для этого и понадобилась 3-я поправка, которая ясно устанавливает одно: если не хватает доходов, то в этом случае... Ведь как у нас с вами определяется фонд — есть только два вида взносов: от работающего населения, то есть это платит работодатель, и регионы платят за неработающее население. Вот если не хватит того, что заплатили работодатели, мы говорим, что за неработающее население заплатят регионы, именно поэтому в норме так написано, но это делается путём трансферта на эти цели из федерального бюджета, и мы прописываем эту норму в законе, чтобы ни у кого не возникало сомнений в том, кто будет нести эту ответственность — регионы или федеральный бюджет. И поэтому под стенограмму по всем этим вопросам представитель правительства по законопроекту о бюджете ФОМСа нам сказала, что они согласны с этой поправкой: федеральный бюджет гарантирует доходы.

В этой ситуации мы полагаем, что нам удалось решить главную задачу — мы балансируем бюджет ФОМСа и при этом не повышаем налоговую нагрузку, то есть решаем ту задачу, которую перед нами поставил президент. Поэтому мне тоже очень хотелось бы, чтобы мы говорили всё-таки реальные вещи, а не спекулировали заявлениями отдельных, даже высокопоставленных деятелей.

Председательствующий. Коллеги, ставим на голосование поправку 3 из таблицы рекомендованных к принятию поправки. Комитет рекомендует её принять.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 42 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 329 чел. 73,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 330 чел.
Не голосовало 120 чел. 26,7 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2, предлагаемых ответственным комитетом к отклонению? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Есть вопрос? Есть. Бурков, пожалуйста. Там одна поправка...

Бурков А. Л. Коллеги, это как раз наша поправка. Я на самом деле хотел выступить ещё по поправке 7 из таблицы № 1 и поставить её на отдельное голосование, но, к сожалению, произошёл технический сбой.

Коллеги, я просил бы поддержать нашу поправку. Почему? Мы предлагаем эти средства, порядка 80 миллиардов, рассматривать как стимулирующие для работы территориальных фондов, но чтобы Минздрав прописал критерии, где учитывались бы показатели смертности, показатели заболеваемости в наших регионах. Это я возвращаюсь к призыву Андрея Михайловича о том, что бюджетные средства нужно использовать эффективно. Но к сожалению, сейчас была принята поправка 7, которая изъяла у территориальных фондов почти 76 миллиардов. Так я вот хочу уточнить, Андрей Михайлович: вы это сделали, выделили 76 миллиардов, забрали именно у врачей за счёт уменьшения... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте тридцать секунд.

Бурков А. Л. ...за счёт уменьшения запланированного темпа роста зарплат медперсонала с 10,4 процента, как было, до 5,4 процента, поэтому ваша поправка как раз здесь неуместна. А нашу поправку, коллеги, прошу проголосовать.

И странно, что мнение у вас изменилось: вы ещё несколько дней назад, на той неделе, на заседании комитета говорили, что этого делать нельзя, и тем не менее всё-таки вывели средства в отдельный резервный фонд, который непонятно как и по какому порядку завтра будет их распределять!

Макаров А. М. Я не знаю, в какой резервный фонд кто и что вывел, по-моему, сегодня вам об этом говорила министр здравоохранения. Вот сидит руководитель фонда, она, наверное, тоже вам может сказать, что и куда выводят. Я хотел бы ещё раз сказать: это деньги врачей, и только врачей, и ни на ка-

кие другие цели они истрачены быть не могут. Это то, что касается той поправки, которую мы приняли. Вот именно такие разговоры — о том, что мы лишаем врачей, — и являются спекуляцией на этой теме.

А теперь вернёмся к поправке, которую вы вынесли на отдельное голосование, из таблицы № 2. Почему комитет предлагает её отклонить? Потому что она противоречит Конституции Российской Федерации. Вроде бы благое дело — давайте мы создадим фонд, сняв 5 процентов со всех субъектов, а потом дадим тем, кто отличится, кто будет лучше всех работать, например, у кого будут ниже показатели смертности или лучше какие-то другие. Я хочу напомнить, что эти средства — на зарплату врачей и первичную медицинскую помощь, а это конституционное право граждан на получение этих услуг. Так вот нам предлагают снять средства с граждан и послать тому, кто, с точки зрения... не знаю, чиновников или, может быть, "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", лучше работает, то есть отобрать у граждан и у врачей и отдать кому-то, кто работает лучше. Это противоречит Конституции Российской Федерации, о которой сегодня очень уместно нам уже напоминали депутаты фракции КПРФ. Конституция — это то, чем мы поступиться не можем, поэтому поправка, на принятии которой настаивает депутат Бурков, поддержана быть не может — из-за того, что она имеет ярко выраженный антиконституционный характер. Повторяю, средства на зарплату врачей будут все получены, указы президента по росту заработной платы будут выполнены в полном объёме.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка из таблицы № 2, предлагаемая ответственным комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 46 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 56 чел. 12,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 58 чел.

Не голосовало 392 чел. 87,1 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Коллеги, в зале была роздана дополнительно поправка, автором которой является депутат Макаров.

Макаров А. М. Вячеслав Викторович, я уже обосновал поправку, но я просил бы послушать по данной поправке позицию официального представителя правительства председателя фонда обязательного медицинского страхования Стадченко Натальи Николаевны.

Председательствующий. Принимается.

Пожалуйста.

Стадченко Н. Н., председатель Федерального фонда обязательного медицинского страхования.

Уважаемые депутаты, суть данной поправки: средства, зарезервированные в нормированном страховом запасе федерального фонда, ни на какие другие цели передаваться не будут, а будут направляться только по указанию президента на повышение заработной платы, что позволит это повышение сделать плавным, точечным и оперативно реагировать на все процессы. Данную поправку депутатский корпус, Минздрав и Минфин разрабатывали и согласовывали вместе.

Председательствующий. По ведению — Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. По ведению. Можно всё-таки уточнить: методика-то распределения этих денег существует? Говорите, что точно, адресно, оперативно, на зарплату и так далее, а методики, как это будет по регионам распределяться, я так понял, до сих пор нет!

Председательствующий. Пожалуйста, Наталья Николаевна.

Стадченко Н. Н. Эта поправка как раз о том, каким образом будут распределяться... В связи с принятием решения по подушевому принципу будут распределяться эти средства, и эта поправка как раз об этом. Ещё раз хочу сказать, что средства, зарезервированные в нормированном страховом запасе, имеют целевой характер.

Правительство эту поправку поддерживает, средства пойдут только на указанные категории.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, я для тех, кто, может быть, не услышал, ещё раз хотел бы сказать. Мы предполагаем, что третье чтение пройдёт в пятницу, и мы предложим в постановление Государственной Думы о принятии бюджета включить специальный пункт о том, что все решения по этим вопросам могут приниматься только под контролем парламента. Это вопрос, который мы в законе прописать не можем, в законе это прописать нельзя, но по Конституции Государственная Дума принимает, напомню, законы и постановления, и вот этот вопрос мы решим в рамках постановления, мы его вынесем в пятницу, когда будет рассмотрение законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование поправка депутата Макарова Андрея Михайловича, отдельно розданная в зале.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 50 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 329 чел. 73,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 330 чел.

Не голосовало 120 чел. 26,7 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении, пункт 15 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 50 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 328 чел. 72,9 %

Проголосовало против. 20 чел. 4,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 348 чел.

Не голосовало 102 чел. 22,7 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, с учётом принятого решения комитет предлагает включить законопроект в повестку заседания Государственной Думы на пятницу для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Пункт 16, о проекте федерального закона "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов". Доклад первого заместителя председателя Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Михаила Васильевича Тарасенко.

Тарасенко М. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен ко второму чтению. Есть одна поправка, которую комитет не счёл возможным поддержать, — единственная поправка в таблице № 2. Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает утвердить таблицу № 2 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 2, рекомендуемых к отклонению? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, предлагаемая ответственным комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 52 мин. 34 сек.)

Проголосовало за	359 чел.	79,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	359 чел.	
Не голосовало	91 чел.	20,2 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект под пунктом 16 ставится на голосование во втором чтении.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 53 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	405 чел.	90,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	406 чел.	
Не голосовало	44 чел.	9,8 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Тарасенко М. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению, замечаний у Правового управления нет, просьба принять в третьем чтении.

Председательствующий. По мотивам от фракций будут выступления? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении законопроект под пунктом 16 повестки.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 53 мин. 59 сек.)

Проголосовало за	409 чел.	90,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	409 чел.	
Не голосовало	41 чел.	9,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Пункт 17 повестки, о проекте федерального закона "О нормативе финансовых затрат в месяц на одного гражданина, получающего государственную социальную помощь в виде социальной услуги по обеспечению лекарственными препаратами, медицинскими изделиями, а также специализированными продуктами лечебного питания для детей-инвалидов, на 2017 год". Доклад члена Комитета по охране здоровья Татьяны Васильевны Соломатиной.

Пожалуйста, Татьяна Васильевна.

Соломатина Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О нормативе финансовых затрат в месяц на одного гражданина, получающего государственную социальную помощь в виде социальной услуги по обеспечению лекарственными препаратами, медицинскими изделиями, а также специализированными продуктами лечебного питания для детей-инвалидов, на 2017 год" был принят Государственной Думой в первом чтении 18 ноября текущего года.

К законопроекту поступила одна поправка, подготовленная в соответствии с рекомендациями Правового управления Аппарата Государственной Думы. Данная поправка внесена в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию; поправок, рекомендованных к отклонению, нет. Комитет по охране здоровья предлагает утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предлагаемых ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 56 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 387 чел. 86,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 387 чел.
Не голосовало 63 чел. 14,0 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, ставится на голосование во втором чтении законопроект под пунктом 17.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 56 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 425 чел. 94,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 426 чел.
Не голосовало 24 чел. 5,3 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Пожалуйста, Татьяна Васильевна.

Соломатина Т. В. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл юридико-техническую и лингвистическую экспертизы и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагают принять данный законопроект в третьем чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам от фракции выступает Куринный. Пожалуйста. Присаживайтесь, Татьяна Васильевна.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, мы уже частично этот вопрос сегодня рассматривали, когда у нас здесь была министр здравоохранения, и я говорил, что той суммы, которую мы утверждаем на 2017 год, не хватает даже на покрытие половины затрат, необходимых сегодня для обеспечения льготными лекарственными препаратами и специализированными продуктами питания, — 807 рублей! Средняя стоимость рецепта по регионам — это опять же официальные данные — 2 тысячи рублей, и вы прекрасно понимаете, что основную часть этих денег съедает финансовое обеспечение по ряду заболеваний, по которым не давать лекарства нельзя. Я говорю о сахарном диабете, при котором положен инсулин, причём сегодня с тест-полосками огромные проблемы, вы, наверное, по регионам знаете, что получают их только через суд либо через представление прокуратуры, речь идёт также об онкозаболеваниях, где лечение стоит десятки, а иногда и сотни тысяч рублей. Так вот, не давать препараты этим категориям действительно нельзя, поэтому практически все средства, которые сегодня закладываются на льготников, передаются именно данным категориям, соответственно на всех остальных лекарств просто нет! Если приходит человек для того, чтобы получить недорогие гипотензивные препараты, либо лекарства, снижающие внутриглазное давление, либо иные препараты, которые необходимо принимать для того, чтобы заболевание не прогрессировало, он получить их не может.

Вы все были в регионах и прекрасно знаете, что сегодня отсутствуют в аптеках эти лекарственные препараты. Не знаю, почему министерство прячет голову в песок, ведь, по большому счёту, проблема системная. Мы её не решим повышением затрат с 762 рублей, как было в 2016 году, до 807 рублей в следующем году, это не компенсирует даже инфляционного роста цен на лекарства, который происходит. Сегодня большинство льготников уже отказалось от натурального предоставления этой льготы, в некоторых регионах осталось 20—25 процентов льготников в системе так называемого лекарственного страхования. Это означает, что остались самые больные, остались те, кто без лекарств существовать не может, и не увеличивать сегод-

ня объём средств на лекарственное обеспечение — это возвращаться к состоянию 2004 года.

Вспомните 122-й закон — его основным посылом было то, что мы должны свои обязательства в любом случае финансово обеспечивать: вот сколько денег есть, соответственно, столько должно быть обязательств. Сегодня есть обязательства по обеспечению бесплатными лекарственными препаратами, а денег на это не хватает — остро не хватает! Не решать эту проблему невозможно, однако в бюджете 2017, 2018 и 2019 годов, я повторяю, она не решена. Это не такие огромные деньги, о которых мы сегодня говорили: сотни миллиардов, — несколько десятков миллиардов закроют потребность граждан сегодня в этих лекарственных препаратах. Этот острейший вопрос, который всем, видимо, задают избиратели на встречах, на приёме, сегодня должен быть решён!

Конечно, не голосовать за увеличение, пусть и на 30 рублей, глупо, но надо иметь в виду, что это проблему не решит — это капля в море!

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли ещё желающие выступить по мотивам от фракций? Больше нет.

Коллеги, ставится на голосование в третьем чтении законопроект под пунктом 17.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 00 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 426 чел. 94,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 427 чел.

Не голосовало 23 чел. 5,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Коллеги, рассматриваем пункт 18. О проекте федерального закона "О приостановлении действия частей 14 и 15 статьи 17 Федерального закона "О страховых пенсиях". Доклад председателя Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Ярослава Евгеньевича Нилова.

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Названный проект закона готов ко второму чтению. Поступила одна поправка, она рекомендована к принятию. Таким образом, на руках имеется таблица, которую комитет просит поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 1, рекомендованных ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 01 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	365 чел.	81,1 %
Проголосовало против	39 чел.	8,7 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	405 чел.	
Не голосовало	45 чел.	10,0 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование во втором чтении законопроект под пунктом 18.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 02 мин. 14 сек.)

Проголосовало за	331 чел.	73,6 %
Проголосовало против	96 чел.	21,3 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	428 чел.	
Не голосовало	22 чел.	4,9 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Просьба от комитета рассмотреть в третьем чтении в пятницу, 9 декабря. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Принимается.

Переходим к 19-му пункту. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 12¹ Федерального закона "О государственной социальной помощи". Доклад члена Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Татьяны Васильевны Сапрыкиной.

Сапрыкина Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов подготовил к рассмотрению во втором чтении указанный законопроект. К законопроекту поступило две поправки, обе включены в таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется. Комитет рекомендует данный законопроект принять во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 1, рекомендованных ответственным комитетом к принятию.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 03 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 347 чел. 77,1 %

Проголосовало против 38 чел. 8,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении, пункт 19.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 04 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 358 чел. 79,6 %

Проголосовало против 44 чел. 9,8 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Пожалуйста, Татьяна Васильевна.

Сапрыкина Т. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект полностью подготовлен комитетом к принятию в третьем чтении. Комитет просит поддержать принятие в третьем чтении указанного законопроекта.

Председательствующий. По мотивам есть желающие выступить, коллеги? Есть — депутат Павлова. Пожалуйста.

Павлова О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы подтверждаем позицию фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" об обязательности сохранения достигнутого уровня социальной защиты пенсионеров. Выход гражданина на пенсию в относительно менее выгодный период времени также не может быть основанием для назначения меньшего размера пенсии, поэтому уровень доплаты к пенсии до уровня прожиточного минимума тем пенсионерам, которым она назначается впервые, не может быть ниже уровня доплаты тем, кто вышел на пенсию ранее, в случае если в регионе до этого был установлен более высокий прожиточный минимум.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного законопроекта и просит вас голосовать за.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Ивановна.

По мотивам от фракций есть ещё желающие? Нет.

Коллеги, ставится на голосование законопроект...

Шеин Олег Васильевич, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Коллеги, я Регламент соблюдаю, просто...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, так не бывает. У нас доверенности отменены, и карточка Емельянова не может работать, если Емельянова нет. Это то же самое, как по подложным документам пытаться получить кредит в банке.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Упаси боже от таких страстей!

Председательствующий. Вот и я про это, коллеги, лучше не надо, а то наговорите сейчас по его карточке.

Шеин О. В. Я хотел сказать, что наша фракция, безусловно, поддерживает данный законопроект. Он на самом деле очень важен, потому что в ряде регионов сложилась ситуация, при которой прожиточный уровень стал меньше и значительная часть пенсионеров, особенно сельских, особенно получающих очень маленькие выплаты, рисковала по итогам января увидеть меньший размер по пенсионным начислениям, чем это предусмотрено у них сейчас. Данный закон, безусловно, закрывает очень важный разрыв в российском праве, поэтому фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" его всецело приветствует и поддерживает.

Председательствующий. Спасибо, Олег Васильевич.

Нет больше желающих выступить от фракций? Нет.

Коллеги, ставится на голосование в третьем чтении законопроект под пунктом 19 нашей повестки.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 07 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 428 чел. 95,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 428 чел.
Не голосовало 22 чел. 4,9 %
Результат: принято

Федеральный закон принят.

Пункт 20 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 33¹ Федерального зако-

на "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации".

Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. К законопроекту поправок не поступило, поэтому комитет просит поддержать его в прежней редакции. В случае поддержки во втором чтении просим рассмотреть его в третьем чтении 9 декабря.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 08 мин. 32 сек.)

Проголосовало за	365 чел.	81,1 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	367 чел.	
Не голосовало	83 чел.	18,4 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Ярослав Евгеньевич попросил рассмотреть законопроект в третьем чтении в пятницу. Нет возражений? Нет.

Пункт 21 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части изменения порядка индексации выплат, пособий и компенсаций, установленных законодательством Российской Федерации, и приостановлении действия части 2 статьи 6 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей".

Доклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е. Законопроект также подготовлен комитетом к рассмотрению во втором чтении. На руках у вас имеется таблица, в которой содержится пятнадцать поправок, рекомендуемых к принятию. Комитет просит поддержать таблицу, поддержать законопроект во втором чтении и в случае поддержки во втором чтении поддержать просьбу рассмотреть законопроект в третьем чтении 9 декабря, в пятницу.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 09 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 367 чел. 81,6 %

Проголосовало против 16 чел. 3,6 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении законопроект под пунктом 21.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 10 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 365 чел. 81,1 %

Проголосовало против 21 чел. 4,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Пункт 22 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда". Докладывает Михаил Васильевич Тарасенко.

Пожалуйста.

Тарасенко М. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен ко второму чтению. Поправок не поступило. Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает принять его во втором чтении.

В зале была роздана поправка к проекту постановления, которая во многом отвечает на вопросы, прозвучавшие здесь и при рассмотрении законопроекта в первом чтении, и при обсуждении во втором чтении бюджета: предлагается образовать межфракционную депутатскую рабочую группу с привлечением социальных партнёров под руководством Первого заместителя Председателя Государственной Думы Александра Дмитриевича Жукова, чтобы конкретные предложения по доведению МРОТ до прожиточного минимума выработать до осенней сессии 2017 года. Просьба проголосовать за эту поправку и в целом за постановление.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы принять проект постановления за основу?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 12 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 428 чел. 95,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 428 чел.

Не голосовало 22 чел. 4,9 %

Результат: принято

Принимается.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Михаил Васильевич! Есть 133-я статья Трудового кодекса, которая ещё в 2002 году обязала иметь минимальный размер оплаты труда, равный прожиточному минимуму на территории. У нас создавалось множество всяких комиссий, мне кажется, это излишняя норма, нам просто требования закона надо выполнять, и всё! Даже сроки есть, в наших постановлениях прописаны три срока, насколько я помню, и это не выполнено.

Председательствующий. Пожалуйста.

Тарасенко М. В. Уважаемый Николай Васильевич, уважаемые коллеги! Я хотел бы напомнить позицию, которую излагала здесь официальный представитель правительства, когда мы принимали законопроект в первом чтении: в Чечне один прожиточный минимум, на Севере — другой, значительно отличающийся, и социальные партнёры не могут найти общий язык в вопросе, что же должно являться критерием — федеральный показатель или территориальный. И для этого они предложили, она заявила, что в рамках Российской трёхсторонней комиссии будет создана рабочая группа по сближению позиций. Но мы считаем, что мы тоже должны оказать влияние, и берём на себя инициативу в создании межфракционной группы, чтобы найти общий язык и эту проблему, которая во многом является проблемой, унижающей Российскую Федерацию, в конце концов разрешить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка к проекту постановления, розданная в зале.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 14 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 427 чел. 94,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 429 чел.

Не голосовало 21 чел. 4,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении законопроект под пунктом 22 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 14 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 427 чел. 94,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 427 чел.

Не голосовало 23 чел. 5,1 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.

Пожалуйста, Михаил Васильевич.

Тарасенко М. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен, просьба принять его в третьем чтении.

Председательствующий. По мотивам есть желающие выступить? Есть.

Исаев Андрей Константинович. Подготовиться Коломейцеву.

Кто ещё? Нет больше желающих? Есть — Нилов.

Пожалуйста.

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Принимаемый нами законопроект, конечно, важен, он носит не только социальный, экономический, но и политический характер. Вопрос минимальной заработной платы — это вопрос, который всегда волновал депутатов Государственной Думы, но вопрос этот, к сожалению, решается слишком долго.

Хочу напомнить, что во втором созыве Государственной Думы — тогда ещё не было фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — минимальный размер оплаты труда не пересматривался в течение трёх с половиной лет и достался нам равный 83 рублям 49 копейкам, что на тот момент соответствовало 3 долларам США. Могу сказать, что после этого мы последовательно вели работу по повышению минимального размера оплаты труда, и это оказалось не так просто, потому что минимальный размер оплаты труда был привязан в качестве мерил ко всем платежам. В минимальном размере оплаты труда измеряли степень уголовного наказания (украл 500 МРОТ — одна ответственность, 300 МРОТ — другая), размеры штрафов, пеней, всевозможных платежей, стоимость недвижимости и так далее, и тому подобное. Мы проделали большую работу, чтоб отвязать МРОТ, сделать его чистым, обеспечить возможность его роста. Именно нами было зафиксировано в 133-й статье Трудового кодекса, что МРОТ должен достичь величины прожиточного

минимума. Но для чистоты хочу напомнить, что в Трудовом кодексе есть другая действующая статья, в которой говорится, что это положение вступит в силу в результате принятия отдельного федерального закона.

Однажды мы уже устанавливали МРОТ на уровне прожиточного минимума — это была инициатива Президента Российской Федерации, нынешнего президента, а тогда председателя правительства Владимира Владимировича Путина, который, выступая здесь при вступлении в должность, сказал, что мы должны это сделать, и в 2008 году такое решение нами было принято. После этого начался экономический кризис, и мы понимали, что дальнейшее повышение МРОТ может обернуться всплеском безработицы. Необходимо было принимать ответственное решение.

Напомню, что в этом году мы дважды повышали минимальный размер оплаты труда — на 4 процента с 1 января и на 21 процент с 1 июля. И сегодня, принимая решение об очередном повышении МРОТ, мы принципиально договариваемся о том, что в течение этого года выработаем механизм повышения МРОТ до уровня прожиточного минимума, решим ту задачу, которую сами поставили перед собой в Трудовом кодексе.

Приглашаем к работе все фракции. В комиссию согласились войти координаторы сторон социального партнёрства — работодатели, профсоюзы, в нашей рабочей группе будут работать министры финансов и труда. У нас есть все основания не устраивать политических митингов, а решить этот важнейший социальный вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Приготовиться Нилову.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На самом деле это экономический вопрос, вызывающий политические противоречия, потому что минимальный размер оплаты труда, Андрей Константинович, на самом деле влияет на отложенный спрос и на состояние нашего населения. Вот "Почта России": там заработная плата — половина МРОТ, а руководитель себе выписал 100 миллионов, как известно, и сейчас прокуратура пытается осудить, но не может, потому что до того, как он вступил в должность, в законе было написано, что это можно сделать. Мне кажется, здесь есть некое недопонимание, есть противоречие продолжающегося либерального курса и проблем, которые накопились.

Вы поймите, у нас проблема заключается в том, что Минтруд не выполняет свои обязанности. Он должен разработать методику определения минимального размера оплаты труда на территории — от этого всё идёт, а у нас что получилось? У нас

каждый губернатор... Вы же знаете, что от размера МРОТ зависит, чья ответственность — субъекта или Федерации, в отношении неработающих особенно: чем выше МРОТ, определённый регионом, тем больше платить, а все субъекты сегодня должники, они в долгах как в шелках!

Вот мне кажется, что лишняя комиссия... Для чего комиссия обычно создаётся? Чтобы заволоклить вопрос. Уже есть комиссия — нет, давай ещё одну комиссию... Не хватает ещё отца Денисия, чтобы он это дело окрестил, освятил и похоронил! (*Шум в зале.*)

Мне кажется, что нам с вами надо более чётко спрашивать с ведомств, потому что зачастую... Вот как сегодня коллега предлагал: надо принять особенный закон для особенных ФГУПов, но перечень мы потом по секрету скажем, под столом... Надо не под столом, а конкретно!

Есть правильный закон, в 2002 году принят: МРОТ должен быть равен прожиточному минимуму — от этого надо плясать! Все производственники знают, что у нас искусственная нехватка денег, низкий уровень монетизации, так хотя бы через МРОТ можно дать людям дополнительные деньги, возможность покупать, а мы не хотим, опять комиссию создаём: пусть, мол, комиссия ещё подумает... Ну о чём она подумает?! Пока Минтруд не выработает методику, ничего решаться не будет, а Минфин в нынешнем состоянии может только секвестировать, больше ничего он делать не будет. Я считаю, что комиссия не нужна!

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Уважаемые коллеги, давайте обратим внимание полномочного представителя правительства, Александра Юрьевича, на необходимость исполнения нормы закона: ко второму чтению законопроектов правительством уже должны представляться нормативные документы. И просьба к председателям комитетов при вынесении законопроектов на рассмотрение во втором чтении на это обращать внимание, так как это неисполнение федерального законодательства. Договорились, коллеги? Ничего личного, Коломейцев прав.

Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Не проголосовать за этот законопроект фракция ЛДПР не может, потому что нас избиратели не поймут: пусть не на большую величину, но увеличение идёт, хотя это, конечно, слёзы по сравнению с реальным ростом потребительских цен, со стоимостью предоставляемых услуг и так далее. Действительно, в Трудовом кодексе указано, что прожиточный минимум не может быть больше, чем минимальный размер оплаты труда. У нас, наоборот, много лет вот этот дисбаланс: МРОТ — величина, которая ниже, чем прожиточный мини-

мум. У нас вообще уникальная страна: цены растут, а уровень прожиточного минимума снижается: в третьем квартале 2016 года снижается, в 2017 году снижается... Очень любопытно, как это всё рассчитывается, и ведь не стесняются же эти цифры представлять и нам, и всей стране!

Фракция ЛДПР считает, что вообще необходимо установить минимальный размер оплаты труда в час в размере не менее 100 рублей, хотя и это недостаточная оплата. В Румынии, где до сих пор ещё на коровах ездят по городам, и то выше оплата труда, а у нас копейки получают, и ещё НДФЛ облагают доходы даже в размере минимального размера оплаты труда! На это неоднократно обращали наше внимание избиратели, просили изменить налоговое законодательство.

Мы считаем, что поддержать это нужно, ну, мы вынужденно поддерживаем, но, конечно, нужно стремиться, чтобы норма, установленная Трудовым кодексом, действовала.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Коллеги, по мотивам больше не было желающих выступить.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Олег Васильевич, вы будете выступать? Пожалуйста.

Шеину Олегу Васильевичу включите микрофон.

Видите, за вами не успевают — то вы на своём месте, то на соседском...

Шейн О. В. Товарищи всегда меня поддержат!

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", естественно, поддержит данный законопроект, но я хотел бы сказать ещё раз, о каких цифрах мы говорим. Повышение минимального размера оплаты труда с отметки "7500" до отметки "7800" предполагает увеличение бюджетных издержек всей системы на 0,01 процента и предполагает увеличение нагрузки на национальную экономику на 0,022 процента. Безусловно, мы, как и любые другие здраво рассуждающие люди, полагаем, что любое, пусть даже незначительное повышение уровня жизни людей не может вызывать отторжения, однако те меры, которые сегодня реально предлагаются и которые мы здесь обсуждаем и голосуем, безусловно, означают и влекут за собой стагнацию уровня заработных плат, уровня жизни и где-то даже снижение, потому что этот так называемый рост не может быть адекватен реальному росту цен, особенно для самых низкооплачиваемых слоёв населения Российской Федерации.

Мы, безусловно, приветствуем формирование той комиссии, о которой говорил коллега Исаев, и я сам с удовольствием в ней поработаю. Мы полагаем, что повышение доходов работающих людей в Российской Федерации является не только жестом социальной справедливости, но и мощнейшим рыча-

гом для роста национальной экономики, потому что это стимулирование потребительского спроса, это стимулирование клиентуры для малого бизнеса, для национального производства. Наша фракция считает одной из ключевых задач повышение заработной платы в Российской Федерации ну как минимум до уровня наиболее развитых стран третьего мира типа Турции и Бразилии, а дальше уже до уровня стран Восточной Европы. Сегодня минимальная заработная плата в России, напомним, находится на уровне Республики Гондурас — это 2 условных доллара в час по индексу потребительской корзины!

Соответственно, мы поддержим данный законопроект, но мы будем категорически настаивать на том, чтобы вся система перераспределения национального продукта в Российской Федерации была пересмотрена и доходы людей, живущих на заработную плату, были качественно повышены.

Председательствующий. Спасибо. Только не Гондурас, а Белиз. Они рядом, соседи.

Коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 22 в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 27 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 423 чел. 94,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 423 чел.

Не голосовало 27 чел. 6,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят: за — четыреста двадцать три, против — ноль, воздержавшихся нет.

Коллеги, переходим к 23-му пункту нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О приостановлении действия положений отдельных законодательных актов Российской Федерации в части порядка индексации окладов денежного содержания государственных гражданских служащих, военнослужащих и приравненных к ним лиц, должностных окладов судей, выплат, пособий и компенсаций и признании утратившим силу Федерального закона "О приостановлении действия части 11 статьи 50 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" в связи Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов". Доклад члена Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Олега Васильевича Грищенко.

Пожалуйста, Олег Васильевич.

Грищенко О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект № 15470-7. Законопроект был внесён Правительством Российской Федерации и принят Государственной Думой в первом чтении 18 ноября 2016 года. Поправок к законопроекту в установленный срок в комитет не поступало.

Законопроект прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы и подготовлен к рассмотрению во втором чтении, Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по нему не имеет. Предлагаем принять указанный законопроект во втором чтении.

И, уважаемый Вячеслав Викторович, коллеги, в случае принятия законопроекта во втором чтении предлагается рассмотреть его в третьем чтении 9 декабря 2016 года.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 23 во втором чтении.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 29 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 326 чел. 72,4 %

Проголосовало против 35 чел. 7,8 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 362 чел.

Не голосовало 88 чел. 19,6 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.

Олег Васильевич предложил проголосовать в третьем чтении в пятницу. Коллеги, нет возражений? Нет. Хорошо.

Пункт 24, о проекте федерального закона "О приостановлении действия Федерального закона "О базовой стоимости необходимого социального набора" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов". Доклад Михаила Владимировича Гулевского.

Пожалуйста, Михаил Владимирович.

Гулевский М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается подготовленный ко второму чтению проект федерального закона "О базовой стоимости необходимого социального набора" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов". Законопроектом предлагается приостановить до 1 января 2020 года действие федерального закона от 4 февраля 1999 года.

Поправок к данному законопроекту не поступало.

Комитет просит принять законопроект во втором чтении, а также включить его в порядок работы на 9 декабря 2016 года для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович.

Ставится на голосование во втором чтении законопроект под пунктом 24.

Проьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 31 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 324 чел. 72,0 %

Проголосовало против 26 чел. 5,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 350 чел.

Не голосовало 100 чел. 22,2 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Пункт 25, о проекте федерального закона "О приостановлении действия абзаца первого пункта 3 статьи 14 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов". Доклад первого заместителя председателя Комитета по культуре Елены Григорьевны Драпеко.

Пожалуйста, Елена Григорьевна.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 18 ноября этого года. К законопроекту поступило две поправки, одна из которых включена в таблицу поправок, рекомендованных Комитетом по культуре к принятию, и одна поправка — в таблицу поправок, рекомендованных к отклонению.

Законопроект прошёл правовую, лингвистическую и юридико-техническую экспертизы и подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Замечаний концептуального и правового характера у Государственно-правового управления президента, а также у Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется.

Прошу поддержать и принять законопроект во втором чтении. В случае если законопроект будет принят во втором чтении, прошу рассмотреть его в третьем.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предлагаемых ответственным комитетом к принятию.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 33 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 328 чел. 72,9 %

Проголосовало против 32 чел. 7,1 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 363 чел.

Не голосовало 87 чел. 19,3 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, есть вопросы по таблице поправок № 2, рекомендуемых к отклонению? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, предлагаемых ответственным комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 33 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 326 чел. 72,4 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 326 чел.

Не голосовало 124 чел. 27,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении законопроект под пунктом 25.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 34 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 326 чел. 72,4 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 326 чел.

Не голосовало 124 чел. 27,6 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Было предложение рассмотреть законопроект в третьем чтении. Будут ли выступления по мотивам? Есть желающие.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Савченко Светлана Борисовна.

Савченко С. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый вечер, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект.

Я хочу сказать, что принятая поправка к законопроекту позволит хотя бы на год раньше начать выплачивать компенсации собственникам и пользователям объектов культурного наследия. Это будет хорошо и для объектов культурного насле-

дия, и для собственников и пользователей, потому что требования, предусмотренные законом, очень обременительные и положение о компенсации, действие которого мы год за годом все откладываем, — это, собственно говоря, единственный стимул.

Просим поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, просьба более активно использовать думскую трибуну для выступлений по мотивам голосования от фракций.

Коллеги, есть ещё желающие? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении законопроект под пунктом 25.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 36 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 327 чел. 72,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 327 чел.

Не голосовало 123 чел. 27,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

По ведению — Вострецов Сергей Алексеевич. Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вячеслав Викторович, вопросов очень много — может, поставим ускоренный режим голосования, если нет возражений?

Председательствующий. Коллеги, можно, конечно, вообще взять и принять это всё списком, но не надо этого делать. Есть другие мнения? Нет.

Коллеги, рассматривается пункт 26, проект федерального закона "О приостановлении действия части второй статьи 43 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, Федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации, и их семей" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по обороне Андрей Леонидович Красов.

Пожалуйста, Андрей Леонидович.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию во втором чтении.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеется.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, поправок у нас нет? Нет.

Ставится на голосование во втором чтении законопроект под пунктом 26.

Включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 38 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 328 чел. 72,9 %

Проголосовало против 56 чел. 12,4 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Пожалуйста, Андрей Леонидович.

Красов А. Л. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и готов к принятию в третьем чтении, соответствующий проект постановления имеется. Просьба поддержать и принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, будут ли выступления по мотивам голосования от фракций? Да.

Просьба включить режим записи на выступления.

Покажите список.

Швыткин Юрий Николаевич, "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Подготовиться Рыжаку. А Исаев Андрей Константинович уже не может выступить от фракции по мотивам, только по ведению может: по одному выступающему от фракции — так у нас по Регламенту.

Пожалуйста.

Швыткин Ю. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В первом чтении мы подробно рассмотрели законопроект, у некоторых коллег возникали вопросы, я думаю, мы аргументированно ответили на них. На заседании комитета в рамках подготовки законопроекта к рассмотрению во втором и в третьем чтениях Андрей Леонидович подробно доложил о нём, все замечания учтены. На заседании комитета подавляющим большинством депутатов законопроект поддержан.

Ещё раз хочу напомнить, что с 1 февраля 2017 года установленный размер денежного довольствия, учитываемый при исчислении пенсии, составит 72 процента, то есть более чем на

8 процентов выше, чем установлено законом. Законопроект имеет высокое социальное значение, направлен на защиту прав военных пенсионеров и заслуживает безусловной поддержки.

С учётом сказанного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Николаевич.

Пожалуйста, Рыжак Николай Иванович.

Рыжак Н. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! После многих лет забвения вновь возродилась наша армия. Мы гордимся её подвигами на Ближнем Востоке, сожалея о жертвах, которые понесли в последнее время. Разумеется, в основе успешных действий наших Вооружённых Сил и других силовых структур лежит исторический опыт, высокое военное искусство, профессионализм и, конечно же, морально-политический потенциал.

И вот мы, народные избранники, в этих условиях в очередной раз пытаемся приостановить действие статьи 43 закона "О пенсионном обеспечении...". Совершенно очевидно, что такая позиция депутатов Государственной Думы идёт вразрез с мнением большинства наших граждан, в частности тех, кто выполняет воинский долг. Этим решением мы подрываем в частях и подразделениях не только авторитет армейской службы, но и стабильность, уверенность. Вы спросите — почему? Мы уже как-то говорили в этом зале, что эта норма в первую очередь касается тех, кто выслужил двадцать лет, представляет собой сплав профессионализма, опыта и мастерства, тех, кто ведёт за собой молодёжь.

Мы что же делаем, принимая эту норму? Мы идём на поводу у финансово-экономического блока правительства. Неужели опять надо ждать решения главы государства, который должен вмешаться в этот процесс, как это уже было с единовременной выплатой военным пенсионерам?!

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не может поддержать этот ошибочный, несправедливый законопроект. Это противоречит не только нашим предвыборным обещаниям, но и в целом социальной политике партии.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.

Пожалуйста, по ведению — Исаев Андрей Константинович.

Исаев А. К. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, для справки: законопроект предполагает увеличение размеров пенсий военным пенсионерам. Голосование против законопроекта не что иное, как голосование против повышения пенсий военным пенсионерам.

Председательствующий. Спасибо за справку.

Уважаемые коллеги...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Это справка... ну, депутат сказал, что справка. (Оживление в зале.)

Ставится на голосование в третьем чтении законопроект под пунктом 26.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 44 мин. 43 сек.)

Проголосовало за	328 чел.	72,9 %
Проголосовало против	51 чел.	11,3 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	379 чел.	
Не голосовало	71 чел.	15,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Коллеги, переходим к пункту 27 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 33³ Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и статью 6¹ Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования в части права выбора застрахованными лицами варианта пенсионного обеспечения". Доклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Названный законопроект готов ко второму чтению. На руках имеется таблица — там две поправки, рекомендуемые к принятию. Просьба поддержать решение комитета, проголосовать за таблицу, за законопроект во втором чтении и в случае поддержки во втором чтении поставить его на 9 декабря для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предлагаемых ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 46 мин. 08 сек.)

Проголосовало за	328 чел.	72,9 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	329 чел.	
Не голосовало	121 чел.	26,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении законопроект под пунктом 27.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 46 мин. 39 сек.)

Проголосовало за	330 чел.	73,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	330 чел.	
Не голосовало	120 чел.	26,7 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Рассматривается 28-й пункт повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и статьи 12 и 15 Федерального закона "О страховых пенсиях". Доклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Названный законопроект также подготовлен для рассмотрения во втором чтении, также у вас на руках имеется таблица, где две поправки, рекомендуемые к принятию. Просьба проголосовать за таблицу, за законопроект во втором чтении и в случае поддержки во втором чтении поставить его на 9 декабря для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1, предлагаемых к принятию ответственным комитетом? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предлагаемых ответственным комитетом к принятию.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 47 мин. 55 сек.)

Проголосовало за	419 чел.	93,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	419 чел.	
Не голосовало	31 чел.	6,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении законопроект под пунктом 28 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 48 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 425 чел. 94,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 425 чел.

Не голосовало 25 чел. 5,6 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Пункт 29 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 23.82 и 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

Пожалуйста.

Марданшин Р. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был рассмотрен и принят Государственной Думой в первом чтении в октябре 2016 года. Ко второму чтению поправок к законопроекту не поступило, в связи с чем Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование во втором чтении законопроект под пунктом 29 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 49 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 424 чел. 94,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 424 чел.

Не голосовало 26 чел. 5,8 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Пункт 30 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 51 и 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по транспорту и строительству Евгения Сергеевича Москвичёва.

Пожалуйста, Евгений Сергеевич.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен комитетом ко второму чтению. К законопроекту поступило две поправки, комитет рекомендует их к принятию, а также просит принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 1, предлагаемых ответственным комитетом к принятию.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 50 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 421 чел. 93,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 421 чел.

Не голосовало 29 чел. 6,4 %

Результат: принято

Принимается.

Голосуется во втором чтении законопроект под пунктом 30 повестки дня.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 51 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 425 чел. 94,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 425 чел.

Не голосовало 25 чел. 5,6 %

Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Прошу включить режим голосования.

Москвичёв Е. С. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все экспертизы и готов к принятию в третьем чтении. Прошу поддержать решение Комитета по транспорту и строительству.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении законопроект под пунктом 30 повестки дня.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 52 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 426 чел. 94,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 427 чел.

Не голосовало 23 чел. 5,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к пункту 31 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 15¹ Федерального

закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации". Доклад председателя Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи Левина Леонида Леонидовича.

Левин Л. Л. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект в первом чтении был принят 19 октября 2016 года. Напомню, что законопроектом предусматривается распространение внесудебного порядка ограничения доступа к сайтам в сети Интернет, на которых размещена информация о способах, местах разработки, изготовления и использования новых потенциально опасных психоактивных веществ, а также о местах приобретения таких веществ и их прекурсоров.

К законопроекту поступила одна поправка, она носит юридико-технический характер. Комитет рекомендует её принять и поддержать законопроект во втором чтении, он прошёл все необходимые экспертизы.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, содержащая поправки, предлагаемые ответственным комитетом к принятию.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 53 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 427 чел. 94,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 428 чел.

Не голосовало 22 чел. 4,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении законопроект под пунктом 31 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 54 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 425 чел. 94,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 426 чел.

Не голосовало 24 чел. 5,3 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Вы предлагаете принять в третьем чтении, Леонид Леонидович?

Левин Л. Л. Уважаемый Вячеслав Викторович, законопроект готов и к третьему чтению. У Правового управления нет замечаний, законопроект прошёл юридико-техническую и правовую экспертизы. Комитет предлагает поддержать и в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование в третьем чтении законопроект под пунктом 31.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 55 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 425 чел. 94,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 425 чел.

Не голосовало 25 чел. 5,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению пункта 32 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке молодёжных и детских общественных объединений". Докладывает член Комитета по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи Марат Мансурович Бариев.

Пожалуйста, Марат Мансурович.

Бариев М. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект разработан в целях более эффективного применения Федерального закона № 98-ФЗ "О государственной поддержке молодёжных и детских общественных объединений". Законопроектом уточняются полномочия Федерального агентства по делам молодёжи, и он направлен на приведение федерального закона № 98-ФЗ в соответствие с законодательством в части уточнения терминологии.

Вашему вниманию предлагается таблица поправок № 1 к законопроекту, которая содержит семь поправок Правительства Российской Федерации и одну поправку Законодательного Собрания Нижегородской области. Комитет Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи предлагает одобрить таблицу поправок, рекомендуемых к принятию.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы. Замечаний не имеется. ГПУ возражений по представленному законопроекту также не имеет.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, содержащая поправки, предлагаемые ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 57 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 366 чел. 81,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 366 чел.

Не голосовало 84 чел. 18,7 %

Результат: принято

Принимается.

По ведению — Лысаков Вячеслав Иванович.

Лысаков В. И. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Прошу засчитать голосование по 31-му вопросу: Лысаков — за.

Председательствующий. Просьба отразить в стенограмме.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование во втором чтении законопроект под пунктом 32.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 58 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 374 чел. 83,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 374 чел.

Не голосовало 76 чел. 16,9 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Продолжаем рассмотрение законопроектов в первом чтении.

Пункт 33, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации и об установлении коэффициента-дефлятора, необходимого в целях применения главы 26³ Налогового кодекса Российской Федерации на период 2017—2019 годов". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра финансов Российской Федерации Илья Вячеславович Трунин.

Трунин И. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Правительство выносит на рассмотрение проект федерального закона о внесении изменений в Налоговый кодекс — три больших блока изменений, ряд которых уже был одобрен в других законах.

Во-первых, в соответствии с поручением президента, антикризисной программой и поручением Государственной Думы, принятым летом, во время принятия закона о новой контрольно-кассовой технике, правительство предлагает на период обязательного применения новых образцов контрольно-кассовой техники предпринимателями, которые сейчас не имеют такой обязанности, установить вычет из суммы налога суммы расходов на приобретение контрольно-кассовых аппаратов нового образца в размере 18 тысяч рублей на каждый аппарат. Эту норму предлагается ввести в действие с 2018 года. Напомню, что с 1 июля этого года для тех, кто применяет ЕНВД и патентную систему налогообложения, использование кассовых аппаратов с онлайн-передачей данных станет обязательным. Предлагаем рассмотреть законопроект уже сейчас, чтобы создать определённую и снять ряд издержек индивидуальных предпринимателей, которые будут применять такую контрольно-кассовую технику.

Второе нововведение касается коэффициента-дефлятора, который применяется при исчислении единого налога на вменённый доход. Напомню, что он должен индексироваться каждый год исходя из индекса потребительских цен прошлого года. В 2015 году Государственной Думой было принято решение о заморозке дефлятора на 2016 год, в этом году, также в ноябре, был принят закон, которым замораживается этот дефлятор на 2017 год. Правительство вносит предложение, в соответствии с которым коэффициент-дефлятор на последующие годы будет устанавливаться исходя из прогнозируемой инфляции, то есть из 4 процентов, не будет её превышать, что повысит определённость налоговой системы.

И третье нововведение, предлагаемое правительством, заключается в возможности уменьшения суммы исчисленных налогов в рамках упрощённой системы налогообложения на сумму страховых взносов, но это решение также было уже рассмотрено законом, принятым в ноябре, и одобрено.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Илья Вячеславович.

Содоклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Леонида Яковлевича Симановского.

Пожалуйста, Леонид Яковлевич.

Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Илья Вячеславович чётко изложил суть законопроекта, он доложил о трёх новеллах.

Первая и главная новелла — это установление коэффициента-дефлятора на 2017, 2018, 2019 годы. Но мы при этом уже приняли закон "О внесении изменений в части первую и вто-

рую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты...", которым установили, что коэффициент-дефлятор на 2017 год будет постоянным и будет равен коэффициенту на 2016 год, чтобы не увеличивать нагрузку на индивидуальных налогоплательщиков, поэтому мы ко второму чтению, безусловно, будем вносить соответствующие поправки.

Вторая новелла. Илья Вячеславович сказал, что индивидуальные предприниматели, которые применяют патентную систему или уплачивают единый налог на вменённый доход, с 1 июля 2018 года должны зарегистрировать контрольно-кассовую технику, при этом предполагается вычет из налога в размере 18 тысяч рублей. С тем чтобы определить, для кого будет предусмотрен этот вычет, как он будет предусмотрен, какие будут выпадающие доходы у регионов, мы, безусловно, будем вносить поправки ко второму чтению в данный законопроект.

В целом законопроект соответствует реалиям, положительный, и комитет просит поддержать его принятие в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть вопросы к докладчику и содокладчику?

Оставайтесь на трибуне, Леонид Яковлевич: вдруг к вам вопросы будут.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Пожалуйста, Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Уважаемый Илья Вячеславович, вопросов столько, что не знаешь, какой задать, один важнее другого. Вот мы недавно, когда принимали изменения в бюджет 2016 года, приняли норму, подтвердили её, и Андрей Михайлович с трибуны нам говорил о недопустимости увеличения коэффициента-дефлятора, однако мы его сейчас увеличиваем. И вообще это прерогатива органа исполнительной власти в соответствии с Налоговым кодексом, министерство экономики всегда этим занималось, — что за необходимость вот это вносить? Тем более, что мы разбирались с вопросами, связанными с контрольно-кассовой техникой... И вы в финансово-экономическом обосновании указываете, что не будет выпадающих доходов, — ну у вас-то не будет, а у субъектов? Где они эти 45 миллиардов-то возьмут, я понять не могу! Мы же с вами договаривались, что, когда мы здесь встречаемся, должно быть финансово-экономическое обоснование — хотя бы такое, которое требует Андрей Михайлович, ну хотя бы на этом уровне: вот сегодня мы целый день бюджет обсуждали и к нам вопросов было много...

Председательствующий. Пожалуйста, Илья Вячеславович.

Трунин И. В. Спасибо, уважаемый Сергей Михайлович. На самом деле в законопроекте не предполагается увеличения коэффициента-дефлятора сверх тех уровней, которые были бы, если бы этот коэффициент рассчитывало Минэкономразвития по фактической инфляции. Ведь почему этот коэффициент заморожен на нынешний, 2016 год и на будущие годы? Потому что, если бы мы, например, в 2015 году приняли решение установить коэффициент на 2016-й в соответствии с индексом потребительских цен, он был бы на уровне 12,8 процента; на следующий год он также составил бы порядка 10 процентов. Мы вместе с вами поддержали предложение депутатов заморозить коэффициент на 2017 год, а на будущие годы рассчитывать исходя из инфляции в 4 процента. То есть мы знаем, что инфляция будет в этих пределах и коэффициент не превысит её. Этот вопрос обсуждался — вот Леонид Яковлевич может подтвердить — на заседании Комитета по бюджету и налогам, также вносилось предложение, которое ещё надо обсуждать, — и правительство, скорее всего, положительно к нему отнесётся — чтобы в принципе в пределах максимальных уровней эти полномочия отдать субъектам Федерации, которые смогут его, коэффициент, ещё и уменьшить по сравнению с федеральным. И правительство этим законопроектом пытается решить задачу, чтобы коэффициент не увеличивался сверх этих предельных значений. Поэтому и увеличения нагрузки здесь нет, и потери предпринимателей в любом случае не предполагаются, особенно с учётом решений, уже принятых в законе "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса...", который принимался под бюджет.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Леонид Яковлевич.

Симановский Л. Я. На 2017 год обязательно будем вносить поправку — мы уже приняли закон, — чтобы оставить этот коэффициент-дефлятор на уровне 2016 года, поэтому в 2017 году увеличения нагрузки на индивидуальных предпринимателей не будет.

Председательствующий. Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Илья Вячеславович, тоже не совсем понятно: одним законом уже установили 1,798, теперь новый закон вы вносите, где повышенный коэффициент, а потом говорите, что поправками будем его каким-то образом, может быть, корректировать. Зачем вносить, если уже приняли?! Ну и второй вопрос, который остался без ответа: кто же будет эти выпадающие доходы компенсировать, вот эти 45 миллиардов или другую сумму, которая просчитывается? Где бюд-

жеты регионов найдут эту сумму? Понимаю, она, может быть, небольшая для федерального бюджета, в рамках 15 триллионов, но для бюджетов регионов вполне приличная.

Председательствующий. Пожалуйста, Илья Вячеславович.

Трунин И. В. Спасибо большое. Отвечая на первый вопрос, скажу, что этот законопроект, которым предусматривается индексация дефлятора, был внесён уже после внесения большого налогового законопроекта, просто в тот большой налоговый законопроект во втором чтении были внесены изменения, которые касались в том числе и коэффициента-дефлятора, то есть тут никакого противоречия нет, можно будет это поправить при рассмотрении во втором чтении.

И второе, что касается выпадающих доходов. Государственная Дума предыдущего созыва, когда принимались изменения в закон "О применении контрольно-кассовой техники...", дала поручение правительству, и оно состояло из трёх пунктов. Первый и главный пункт — это установить вычет, и это поручение, собственно, сейчас и выполняется в рамках этого законопроекта. Второй и третий пункты того поручения Государственной Думы, летнего, касались как раз компенсации выпадающих доходов субъектов Российской Федерации, возникающих из-за предоставления вычета, и возможного выделения грантов производителям контрольно-кассовой техники нового образца, чтобы обеспечить, ну, скажем так, не очень высокий уровень цен на эту технику. Таким образом, мы последовательно будем выполнять поручения Государственной Думы, и одно из них сейчас выполнено. По второму в рамках следующего бюджетного цикла, когда будет понятно, что происходит с обновлением парка техники и с ценами на неё, будут внесены соответствующие предложения.

Председательствующий. Кто хотел бы выступить? Есть желающие? Депутат Катасонов...

Тогда, пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Всё-таки логика в отношении контрольно-кассовых машин вполне понятна: чтобы облегчить сегодня возможность перехода в связи с новыми веяниями, с новыми требованиями — удешевляем стоимость машин, точнее, вычитаем из налога, поэтому это поддерживается, это всё вполне понятно. Непонятно другое: опять же вот это уменьшение, которое касается выплат в части пенсионного страхования и обязательного медицинского страхования — на эти цели выплаты в бюджет региона тоже будут уменьшены. Что в связи с этим слышим от правительства? На вопрос, как эти деньги будут компенсироваться, ответа нет: в рамках некоего нового

бюджетного цикла, может быть, что-нибудь, где-нибудь найдём, может быть, что-нибудь перечислим... Можно было сослаться ещё и на то, что в тех субсидиях, которые уже заложены в федеральном бюджете, эти деньги вроде бы растворены, но чёткого ответа нет, поэтому возлагать сегодня дополнительную финансовую нагрузку на регионы в таком варианте никакого смысла нет.

Было поручение президента, но, опять же, поручение президента выполняется за счёт регионов — не за счёт федерального бюджета, не за счёт каких-то других грантов, которые предполагались правительством, а опять за счёт бюджета региона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Катасонов Сергей Михайлович. Подготовиться Паниной Елене Владимировне.

Пожалуйста.

Катасонов С. М. Уважаемые коллеги, на самом деле законопроект, который мы с вами рассматриваем, имеет стратегическое значение. Дело в том, что здесь по нескольким параметрам идут, скажем так, нестыковки с тем, что нам заявляет президент. Итак, чтобы вы понимали, я хочу сообщить о тех цифрах, которые мы реально должны получить.

Первое. 18 тысяч — тот вычет, который предлагает правительство сегодня, предлагается применить для тех структур, которые вообще никогда не имели кассового аппарата, таких у нас два с половиной миллиона, это те, кто применяет патентную систему и ЕНВД. Я вам напомню, что Владимир Владимирович Путин, ещё будучи премьер-министром, освободил такие виды деятельности от использования контрольно-кассовой техники. Мы сейчас не только возвращаемся к этому, мы вводим систему онлайн, то есть это будет кассовый аппарат совсем другого уровня и никак он 18 тысяч стоить не будет. Во-первых, это другая машина, во-вторых, там нужно будет заключать договор с оператором фискальных данных (то есть у нас будет коммерческая структура типа "Платона", которая будет это аккумулировать), в-третьих, будет фискальный накопитель нового образца, то есть, по расчётам специалистов, такой кассовый аппарат будет стоить в размере 35 тысяч рублей.

Вот мы в прошлом созыве — я сейчас пытаюсь высказать всё-таки достаточно системную позицию — с депутатом Кашиным от КПРФ обращались в налоговую инспекцию, запрашивали данные. Я вам могу сказать, что общий объём налогов, который мы получаем от такой категории, как работающие по патентной системе и ЕНВД, — 83 миллиарда рублей, то есть 78 миллиардов рублей — это то, что получено от ЕНВД, и чуть меньше 5 миллиардов составляет доля патентов. Стоимость

кассовых аппаратов, которые они приобретут, тоже 83 миллиарда. То есть вы должны чётко понимать, что реально деньги, которые будут потрачены на кассовые аппараты с онлайн-режимом и которые будут храниться у коммерческого оператора, никакой роли с точки зрения доходов играть не будут, это будет ровно та же сумма. Мы получаем дополнительную нагрузку на бизнес — причём на бизнес, который никогда этим не занимался, — в том объёме, в котором он сейчас платит налоги. Вы разделите эти 83 миллиарда на количество структур — у нас их два с половиной миллиона, — и у вас получится ровно 33 тысячи, то есть один, скажем так, хозяйствующий субъект платит эту сумму.

Ну, я понимаю, если бы сегодня Минфин пришёл сюда и просил эти деньги в бюджет, 100 миллиардов, — я это понимаю, но мы-то кому эти деньги отдадим, Илья Вячеславович? Ну никак не в бюджет — ну что это такое? Мы как начинаем об этом говорить, всё время какие-то схемы...

Дальше. Мы пишем в налоговую инспекцию: оцените, пожалуйста, сколько в результате мы получим дополнительно. (Кстати, такой опыт есть в Казахстане, там эту тему начали разрабатывать и бросили, остановили, Илья Вячеславович.) Ответ налоговой инспекции: в четырёх регионах — Московская область, Татарстан, ещё два — провели эксперимент, увеличение доходов целью введения данного новшества не является — вот и всё. То есть получается, что вы, Илья Вячеславович, хотите получить тотальный контроль, — я не против, но только не за счёт хозяйствующих субъектов. Это, кстати, запрещено; по нашему законодательству осуществлять государственный контроль за счёт средств субъекта запрещено, а вы это вводите.

Кроме этого, что делать с теми полутора миллионами налогоплательщиков, у которых стоят эти кассы? Мы о них-то вообще молчим! То есть эти 35 тысяч — это разовая покупка для этих полутора миллионов, это раз, вычетов у них не будет, так как кассы новые, да ещё ежегодно, по расчётам, где-то 15—16 тысяч — постобслуживание.

Выпадающие доходы субъектов. Ну, если примерно посчитать от половины стоимости, 18 тысяч, — 45 миллиардов субъекты потеряют, если, конечно, такой вычет будет.

Дальше — больше. У нас с 1 января начинается замена касс у тех, у кого они есть, и продолжается до 1 июля 2017 года, а потом до конца года — у других, у кого их нет. Итого надо за этот год поставить четыре миллиона кассовых аппаратов — четыре миллиона! У нас больше восьмидесяти тысяч в месяц сроду никогда не было, у нас промышленности нет такой! Вот я и удивлюсь — для чего это? Получается, только для того, чтобы получить объективную информацию, при этом деньги — доста-

точно большие — получит оператор фискальных данных. Вот, по вашим оценкам, сколько он получит? Вы нам говорите: он будет тысяч шесть брать с них в месяц. А я вам скажу другое. Сейчас у нас налоговая декларация по НДС сколько раз подаётся? Четыре, и это не онлайн! И если налогоплательщик в среднем четыре раза в год обратится — да там под 10 тысяч выйдет, это же реальный бизнес! А здесь онлайн, каждый день у него эти чеки вылетают, и сколько это будет стоить? Причём все эти деньги уйдут не в бюджет, все эти деньги уйдут коммерческой структуре.

В общем, по данному законопроекту, раз уж вы сегодня вышли с ним, у нас серьёзнейшие замечания — и по возможности оснащения, и по необходимости, и по отсутствию этих средств реально в бюджете, и по дополнительным нагрузкам... Вопросов столько, Илья Вячеславович, что, я думаю, вы не сможете нас убедить в том, что это реально нужно. Вообще, я считаю, что в кризис, тем более когда президент говорит о том, что нужно как-то поддержать малый бизнес... Вот мы же приняли коэффициент-дефлятор 1,78, сейчас вы в этом законопроекте предлагаете его сделать 1,83 — тоже увеличение, вот бюджетный комитет говорит, что мы будем вносить изменения. Вы пришли бы, проконсультировались в Думе, проработали бы с нами этот вопрос и потом уже такие законопроекты вносили.

Мы считаем, что концептуально фракция ЛДПР не может поддерживать данный законопроект, но если бюджетный комитет — мы поправки будем направлять — вернётся к вопросу компенсации выпадающих доходов субъекта, к вопросу коэффициента-дефлятора во втором чтении, то мы готовы будем поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, Панина Елена Владимировна. От фракции.

Панина Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я хочу вам напомнить, что сегодня мы обсуждаем законопроект, который принимается в развитие нашего же постановления Государственной Думы от 10 июня 2016 года, когда мы принимали законопроект о внесении изменений в федеральный закон о применении контрольно-кассовой техники и приобретении новой контрольно-кассовой техники, которая обеспечивает передачу фискальных данных в налоговые органы. Когда мы с вами принимали тот законопроект, мы дали два поручения правительству. Первое — чтобы были обеспечены налоговые вычеты для индивидуальных предпринимателей, которые применяют налоговую систему ЕНВД и патентное налогообложение. Вот сегодня мы и рассматриваем законопроект, который устанавливает данные налоговые вычеты, но никак не закон о контрольно-кассовой технике, ко-

торый уже был принят Государственной Думой прошлого созыва. Это первое.

Второе. Когда мы будем рассматривать законопроект во втором чтении, конечно, необходимо будет профильному комитету посмотреть и выполнение нашего второго поручения с точки зрения удешевления стоимости этой контрольно-кассовой техники, чтобы налоговый вычет, который мы сегодня с вами определяем в данном законопроекте, соответствовал стоимости и затратам индивидуальных предпринимателей.

И ещё хочу напомнить, что помимо постановления Государственной Думы по этому поводу ещё имеется поручение — специальное поручение Президента Российской Федерации в части введения таких налоговых вычетов.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект. Что касается доработки ко второму чтению — пожалуйста, все фракции могут принять участие и все депутаты Государственной Думы. Мы за этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Елена Владимировна. Заключительное слово докладчика? Нет. Содокладчика? Пожалуйста.

Включите микрофон Симановскому Леониду Яковлевичу.

Симановский Л. Я. Да я моему коллеге хочу сказать: я же уже говорил с трибуны, что мы принимаем законопроект в первом чтении, концептуально мы его поддерживаем, а ко второму чтению будем вносить поправки, про которые вы говорили, в том числе про то, что мы не будем повышать коэффициент-дефлятор на 2017 год, потому что приняли соответствующий закон, я говорил. Я думаю, нам надо вместе дорабатывать законопроект, чтобы он мог работать, ко второму чтению с учётом замечаний коллег.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование в первом чтении законопроект под пунктом 33 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 20 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Пункт 34, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осу-

ществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" и Федеральный закон "Об аудиторской деятельности". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра финансов Российской Федерации Илья Вячеславович Трунин.

Трунин И. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Правительством вынесен на рассмотрение Государственной Думы проект закона, касающийся регулирования аудиторской деятельности, направленный на исполнение поручения президента о повышении эффективности в этой сфере. Тут много точечных изменений, которые, по мнению правительства, как раз и служат этой цели. О чём идёт речь?

Первое. Законопроектом вводится механизм учёта Федеральным казначейством — это тот орган, который осуществляет внешний контроль качества работы аудиторских организаций, — общественно значимых организаций, отчётность которых подлежит обязательному аудиту. Предполагается, что Федеральное казначейство будет вести специальный реестр таких организаций, сведения в который будут вноситься на основании уведомлений. Эта мера послужит, на наш взгляд, улучшению информационного обеспечения пользователей аудиторских услуг.

С учётом наработанного опыта контроля качества работы аудиторских организаций законопроект также уточняет максимальные сроки проверок таких организаций. В настоящее время минимальный, он же максимальный, срок проверки составляет не более 15 часов, например в отношении аудиторского микропредприятия, — мы предлагаем увеличить этот срок, установить предельный срок 20 рабочих дней. В отношении малых аудиторских организаций сейчас срок такой проверки 50 часов — мы предлагаем также установить срок 20 рабочих дней, а в отношении остальных организаций установить срок 40 рабочих дней. Мы видим, что сейчас действующих максимальных сроков не хватает для более качественной проверки таких организаций. Также законопроект унифицирует сроки, на которые может быть продлена проверка качества работы аудиторской организации.

Вводится норма, которая позволяет специалистам, профессионалам в сфере аудиторской деятельности переходить на работу в контролирующий орган и при этом не терять квалификационные сертификаты, квалификационные документы, которые они получили до перехода на работу в контролирующие органы. В настоящее время при неучастии в аудиторской деятельности в течение трёх лет аттестат аудитора аннулируется. Мы считаем, что предлагаемая норма позволяет усилить кадровый состав работы контролирующего органа.

Законопроект также предлагает изменить порядок исполнения саморегулируемыми организациями аудиторов решений Федерального казначейства, ужесточить порядок исполнения предписаний и, если предписание предусматривает исключение аудитора, установить срок для исключения не более семи рабочих дней со дня получения соответствующего предписания.

Что касается другого закона, изменения в него носят корреспондирующий характер. Этот закон касается защиты прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля. И внешний контроль качества работы аудиторских организаций, который сейчас проводится, повторю, Федеральным казначейством, предлагается включить в перечень видов государственного контроля, в отношении которых могут устанавливаться особенности организации и проведения проверок.

Повторю ещё раз: мы считаем, что такие изменения позволят повысить качество контроля работы аудиторских организаций, и просим поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по финансовому рынку Алексея Николаевича Изотова.

Пожалуйста, Алексей Николаевич.

Изотов А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Илья Вячеславович подробно изложил суть законопроекта, я сделаю лишь небольшое дополнение.

Как видно из наименования, законопроектом планируется внесение изменений в два федеральных закона, в основном они коснутся Федерального закона "Об аудиторской деятельности". В частности, он дополняется новой статьёй под названием "Внешний контроль качества работы аудиторских организаций...". Положения этой статьи относятся к организациям, которые проводят аудит бухгалтерской и финансовой отчётности общественно значимых организаций, таких как банки, страховые компании, негосударственные пенсионные фонды, публичные организации и компании, в капиталах которых доля государства составляет более 25 процентов.

Комитет по финансовому рынку поддерживает концепцию законопроекта и просит Государственную Думу принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вопросы? Есть.

Просьба включить режим записи на вопросы.

Пожалуйста, покажите список.
Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Илья Вячеславович, мы сегодня, рассматривая бюджет, мучились: где взять деньги? Ознакомившись с отчётами госкорпораций, я увидел одну закономерность: они всё время имеют право выбора, один год отчитываются по МСФО, второй год — по РСБУ, а ещё и не выполняют распоряжение правительства о том, чтобы на выплату дивидендов, поступающих в бюджет, направлялось не 25 процентов прибыли, а пятьдесят, а это, как вы понимаете, очень серьёзная сумма. Может быть, мы ко второму чтению всё-таки в этот законопроект внесём норму о том, что надо по какой-то одной системе бухгалтерской отчётности проверять и товарищам аудиторам? Тогда мы и в бюджет получим дополнительные средства. По имеющейся у меня справке один "Газпром" недоплатил 140 миллиардов за один год — можете себе представить, какие деньги?! А мы тут о 5,4 миллиарда спорим!

Трунин И. В. Большое спасибо за вопрос. Как вы знаете, правительство в целом поддерживает ваши намерения и наши пожелания универсально подходить к установлению нормы перечисления дивидендов в бюджет от госкомпаний. Скажу, что обязательство перечислять дивиденды не относится к сфере регулирования закона "Об аудиторской деятельности", так как аудитор составляет аудиторское заключение в отношении той отчётности, которую составляет субъект хозяйственной деятельности, поэтому в данном проекте закона, к сожалению или к счастью, невозможно учесть это пожелание.

Председательствующий. Пожалуйста, Романов Михаил Валентинович.

Романов М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Илья Вячеславович, регулирующим органом власти в сфере аудиторских услуг является Минфин. Сейчас широко обсуждается тема передачи отрасли в ведение мегарегулятора — Банка России. Как вы оцениваете шансы на то, что качество и эффективность аудита повысятся, в случае если регулирующим органом станет Центробанк?

Трунин И. В. Михаил Валентинович, спасибо за вопрос. Действительно, сейчас в правительстве идёт дискуссия о том, чтобы передать некоторые полномочия, но не по регулированию, а именно по контролю за деятельностью аудиторских организаций, в первую очередь тех, которые осуществляют аудит, скажем, банков, кредитных организаций, страховых организаций, эмитентов ценных бумаг, в сферу ведения Центрального банка. Мы считаем, что такая постановка вопроса правомерна, единственное замечание: при принятии такого решения, на-

правленного на улучшение контроля за аудиторскими организациями и повышение качества аудита, необходимо исключить чрезмерное давление на сектор, то есть исключить возможность контроля со стороны двух организаций, скажем Федерального казначейства и Центрального банка, за одними и теми же аудиторами. Я думаю, что оптимальное решение будет найдено и какие-то полномочия, особенно в части финансового сектора, в той части, в которой Центральный банк является регулятором, будут ему переданы.

Председательствующий. Пожалуйста, Дивинский Игорь Борисович.

Дивинский И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Илья Вячеславович, с 1 января 2017 года вступают в силу поправки о минимальной численности членов саморегулируемой организации на аудиторском рынке: количество её членов увеличено с пятисот до двух тысяч. В стране сегодня зарегистрировано немногим больше четырёх тысяч аудиторских организаций, таким образом, возможно создание двух СРО, если они договорятся между собой. В таком случае какая же СРО в здравом уме будет исключать недобросовестного участника, если каждый штык будет на счету и основной задачей СРО будет сохранение количества членов, то есть во главу угла будет ставиться количество, а не качество? Вопрос: как, с вашей точки зрения, укрупнение СРО на аудиторском рынке в сложившихся условиях будет влиять на качество оказанных аудиторских услуг, каково ваше видение?

Трунин И. В. Игорь Борисович, спасибо за вопрос. Действительно, вступает в действие норма, в соответствии с которой — мы видим это по численности действующих СРО, — скорее всего, останется не больше двух саморегулируемых организаций. Мы считаем, что это правильный тренд и при сокращении количества СРО уменьшится так называемая конкуренция СРО за своих участников, когда по каким-то причинам, может быть в силу более льготных условий членства, можно устанавливать менее жёсткие условия для контроля члена СРО. Так что сокращение их количества — это то, на что, собственно говоря, и был направлен тот закон, который со следующего года вступает в силу.

Мы считаем, что рассматриваемый сегодня законопроект, которым, например, вводится жёсткий срок исполнения предписания контролирующего органа об исключении аудитора из СРО, как раз направлен на то, чтобы внутренний контроль со стороны саморегулируемой организации дополнялся эффективным внешним контролем со стороны государственного органа.

И мы считаем, что, скорее всего, эффект от укрупнения будет положительным, а не отрицательным.

Председательствующий. Пожалуйста, Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Вопрос Илье Вячеславовичу.

Вы в своем докладе заявили, что одна из целей законопроекта — это усиление кадрового состава. Мы на протяжении уже нескольких лет наблюдаем, как выходят на проверки аудиторы, выходит Счётная палата... Например, в Кировской области "Кировлес" и все, кто с ним был связан, банки, ФГУ, то есть все бюджетные организации, которые участвовали в процессе, — всё потом заканчивалось уголовными делами. Какую вы предполагаете ответственность аудиторов — раз вы говорите об усилении кадрового состава — за то, что они дают положительное заключение, не указывают на нарушения в компании, а через какое-то время правоохранительные органы находят эти нарушения и доводят дело до решения суда, в котором выносятся соответствующее определение этим действиям?

Трунин И. В. Кирилл Игоревич, спасибо за вопрос. Проблема действительно существует, но не надо забывать, что аудиторские организации — это не правоохранительные органы, аудиторские организации не располагают ни необходимыми полномочиями, ни средствами для того, чтобы выявлять какие-то преступные деяния. Основной задачей аудитора является снабжение пользователя финансовой отчётности организации заключением о её достоверности либо недостоверности. Да, действительно, здесь тоже могут быть злоупотребления, иногда эти злоупотребления должны являться предметом расследования в том числе и правоохранительных органов, но в целом речь идёт именно о том, насколько отражение операций того или иного субъекта отчётности, субъекта хозяйствования объективно в отчётности.

Вот тот внешний контроль качества, который предусмотрен законопроектом, существует не так давно: если вы помните, соответствующие полномочия были переданы Федеральному казначейству только в первой половине этого года. Мы надеемся, что вместе с сокращением численности и укрупнением состава саморегулируемых организаций, вместе с подключением к этому процессу Центрального банка это как раз позволит исключить такие ситуации, о которых вы говорите.

Председательствующий. Желаящие выступить? Есть.

Просьба включить режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Скриванов Дмитрий Станиславович.

Скриванов Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, в продолжение вопроса о контроле качества. В случае принятия закона мы получаем ещё одну организацию, которая будет администрировать деятельность аудиторских организаций, причём, как сказал мой коллега Алексей Николаевич, речь идёт не о всех организациях, а только о тех, которые имеют наибольшую общественную значимость. Наверное, стоит перечислить их — это кредитные, страховые организации, негосударственные пенсионные фонды, организации, в уставных капиталах которых доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, государственные корпорации, государственные компании и публично-правовые компании.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рассмотрела этот законопроект и точно так же, как комитет, поддерживает его. Предлагается принять сегодня этот законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будет ли докладчик выступать с заключительным словом? Нет. Содокладчик? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование в первом чтении законопроект под пунктом 34 повестки дня.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 36 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 427 чел. 94,9 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 427 чел.

Не голосовало 23 чел. 5,1 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Пункт 35 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Юрия Сергеевича Любимова.

Пожалуйста, Юрий Сергеевич.

Любимов Ю. С., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Названный проект федерального закона направлен на реализацию постановления Конституционного Суда от 10 марта 2016 года номер № 7-П о проверке конституционности части 1 статьи 21, части 2 статьи 22 и части 4 статьи 46 закона "Об испол-

нительном производстве" в связи с жалобой гражданина Ростовцева. Согласно данному постановлению при решении вопроса о соблюдении срока предъявления исполнительного документа к исполнению, в случае если представленный исполнительный документ ранее уже предъявлялся к исполнению, но затем исполнительное производство по нему было окончено в связи с заявлением взыскателя, судебные приставы-исполнители обязаны вычитать из установленной законом общей продолжительности срока предъявления исполнительных документов к исполнению периоды, в течение которых исполнительное производство по данному исполнительному документу осуществлялось, начиная с его возбуждения и заканчивая его окончанием в связи с возвращением взыскателю исполнительного документа по его заявлению.

В целях реализации упомянутого постановления подготовлен проект федерального закона: с учётом позиции Конституционного Суда предлагается внести изменения в 22-ю статью закона "Об исполнительном производстве", в 356-ю статью Кодекса административного судопроизводства и в статью 321 Арбитражного процессуального кодекса. Таким образом, в случае если исполнительный документ ранее предъявлялся к исполнению, но исполнительное производство по нему было окончено в связи с заявлением взыскателя или в связи с тем, что взыскатель своими действиями препятствовал исполнению исполнительного документа, из установленной законом общей продолжительности срока предъявления исполнительных документов к исполнению (сейчас это трёхлетний период) вычитаются периоды, в течение которых исполнительное производство по этому документу осуществлялось, начиная с его возбуждения и заканчивая его окончанием в связи с возвращением исполнительного документа взыскателю.

Реализация закона не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета, а также из иных бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, не потребует увеличения штатной численности службы судебных приставов и иных федеральных органов исполнительной власти. Законопроект также не противоречит положениям Договора о Евразийском экономическом союзе и положениям иных международных договоров.

Что касается замечаний и предложений Правового управления и Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, то они будут дополнительно проработаны при подготовке законопроекта к рассмотрению Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации во втором чтении.

Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать.
Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по государственному строительству и законодательству Зарифа Закировича Байгускарова.

Пожалуйста, Зариф Закирович.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Официальный представитель Правительства Российской Федерации подробно изложил суть законопроекта, не буду повторяться.

Комитет по государственному строительству и законодательству поддерживает концепцию законопроекта, но в то же время обращает внимание на ряд вопросов, которые необходимо дополнительно проработать. В первую очередь это касается того, что согласно данному законопроекту порядок исчисления срока давности предъявления исполнительного документа к исполнению предусмотрен только для случаев, когда взыскатель предъявляет его в службу судебных приставов. Однако законом "Об исполнительном производстве" предусмотрено предъявление взыскателем исполнительного документа не только в службу судебных приставов, но и в иные органы, например в банки, в иные кредитные организации, по месту работы должника либо по месту получения им пенсии. В связи с этим мы считаем необходимым в проектируемые нормы включить те случаи, когда взыскатель предъявляет исполнительный документ и в иные организации.

По законопроекту имеются замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы, они носят юридико-технический характер и будут учтены при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении.

Верховный Суд Российской Федерации законопроект поддерживает. Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает принятие данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы докладчику и содокладчику? Нет. Выступления? Нет.

Будет ли выступление докладчика с заключительным словом? Содокладчика? Нет.

Уважаемые коллеги, выносятся на голосование законопроект под пунктом 35 нашей повестки, первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 41 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 427 чел. 94,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 427 чел.

Не голосовало 23 чел. 5,1 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 36-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении дополнения в статью 19 Федерального закона "Об оружии". Доклад Ирины Анатольевны Яровой.

Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлен проект федерального закона, который устраняет правовой пробел в законодательстве и наделяет полномочиями руководителей государственных военизированных организаций правом оставлять, передавать кортик, как боевое оружие, в знак отличия, поощрения военнослужащего при выходе на пенсию. Собственно говоря, вопрос о короткоствольном боевом оружии урегулирован, и мы понимаем, что сегодня в отношении кортиков существует несправедливость, что понуждает наших военнослужащих даже обращаться в суд.

Хочу обратить ваше внимание, что в прошлом году в ходе прямой линии, при проведении пресс-конференции с нашим президентом, этот больной вопрос поднимался офицерами, и президент занял однозначную позицию: кортики нужно вернуть офицерам. У нас с вами сейчас есть замечательная возможность восстановить справедливость, установить законодательно право на сохранение важной традиции, имеющей отношение к тем, кто посвятил свою жизнь служению Отечеству.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по безопасности и противодействию коррупции Эрнеста Абдуловича Валеева.

Пожалуйста, Эрнест Абдулович.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ирина Анатольевна Яровая, как всегда, блестяще изложила суть законопроекта.

Несмотря на лаконичность законопроекта, я хотел бы отметить его громадное социальное значение: кортик много веков является символом офицерской чести и доблести, в России

он был введён на флоте указом Петра I, а с 1803 года кортики носили генералы, офицеры различных родов войск. С введением указом Президента России в 2010 году новых правил ношения форменной одежды кортики перестали быть элементом военного обмундирования, и в связи с этим возникла проблема: все офицеры, кто выходил в запас, на пенсию до 2010 года, имеют право ношения кортика, а кто после — нет. И при этом у руководителей военизированных организаций статьёй 19 закона "Об оружии" есть право передавать для хранения и ношения огнестрельное боевое оружие военнослужащим, офицерам, находящимся на пенсии, а в отношении холодного оружия это правило не установлено. И ещё интересный момент: в статье 20¹ закона "Об оружии", где регламентируются вопросы наградного оружия, отмечено, что граждане имеют право на ношение холодного оружия с разрешения, которое им выдаётся приказами руководителей военизированных организаций.

Таким образом, необходимо устранить правовой пробел и внести в статью 19 закона "Об оружии" соответствующее изменение. При этом необходимо продумать вопрос о введении понятия "офицерский кортик" в закон "Об оружии", потому что такого понятия в нём нет, а вопрос регулируется только уставом боевой службы. Это не влияет на концепцию законопроекта, это возможно учесть ко второму чтению.

Комитет поддерживает законопроект и предлагает принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М. Ирина Анатольевна, вопрос такой. Мы знаем много примеров... могу назвать один, как бы от него ни содрогались. Помните, Лев Рохлин был застрелен, как нам доказывали прокуратура и следователи, из именного оружия супругой? И достаточно много примеров, когда и кортики, и пистолеты использовались для самосуда.

Как тут прописать помягче, чтобы этого не было? (*Сильный шум в зале, выкрики.*)

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, я думаю, что реакция зала является вполне красноречивым ответом. К сожалению, я вас огорчу, и кухонный нож может стать орудием преступления при бытовых ссорах, поэтому в данном случае, коллеги, я бы не сводила решение принципиально важного вопроса вот к такой аналогии. Вопрос, который мы сегодня рассматриваем, связан с лицами, с людьми, с гражданами России, которые

осмысленно выбирают для себя служение в Вооружённых Силах России. И более того, традиция сохранения кортика в нашей истории очень значима — это не просто ритуал, это важный символ. Кроме того, он передаётся из поколения в поколение и является предметом гордости и, собственно говоря, знаком для воспитания и подражания.

Уважаемые коллеги, давайте исходить из того, что решение, которое мы принимаем, имеет прямое целевое назначение. А аналогия, которую используете вы, на мой взгляд, совершенно неуместна.

Председательствующий. Спасибо.

Перминов Дмитрий Сергеевич.

Перминов Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Ирина Анатольевна, Федеральный закон "Об оружии" регулирует правоотношения, возникающие при обороте холодного оружия в целом, в вашем проекте закона как разновидность холодного оружия выделяются исключительно кортики, так, может быть, стоит предоставить руководителем государственных военизированных организаций право самим решать, какой вид холодного оружия, являющегося атрибутом формы, передавать для хранения и ношения?

Яровая И. А. Спасибо за вопрос. Прежде чем подготовить данную законодательную инициативу... она мною прорабатывалась исходя из понимания предмета: что является отличительным знаком. Мы вместе с Министерством обороны рассматривали эту проблематику и пришли к общему мнению, что в настоящее время к таким символам можно и должно отнести именно кортик, поэтому мною заявлена данная концепция законопроекта. Если у вас есть предложения ко второму чтению — пожалуйста: я полагаю, что профильный комитет будет рассматривать все предложения, которые будут поступать.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР поддержит данную законодательную инициативу, она действительно очень важная. Удивительно, что здесь кортик рассматривают больше как холодное оружие и, упаси господи, сравнивают с кухонным ножом: кортик, как символ воинской доблести и офицерской чести, выдаётся, в частности, выпускникам военных учебных заведений ВМФ вместе с погонами. И представьте себе, какая унижительная ситуация получается: человек отслужил всю жизнь верой

и правдой своему Отечеству, в знак благодарности Родина наградила его, повысила в воинских званиях, то есть он дослужился до определённых высот, но, когда он выходит на пенсию по выслуге лет, ему говорят: а вот кортик надо сдать, потому что это холодное оружие.

Данный законопроект для меня является символом возрождения Вооружённых Сил, и действительно очень много грамотных поступков совершают именно такие военачальники, для которых кортик — это не просто холодное оружие, а нечто большее, и я надеюсь, что во многих других вопросах...

Если не уложусь, можно будет добавить время?

Председательствующий. У вас ещё минута и тридцать пять секунд, коллега.

Шерин А. Н. Я надеюсь, что принятие законопроекта, который мы с вами сейчас рассматриваем, послужит толчком к тому, что ошибки, допущенные при решении многих других вопросов, руководство Вооружённых Сил Российской Федерации исправит, устранив появившиеся пробелы.

В частности, я хочу сказать о домах офицеров. У нас уникальная страна, у нас есть даже дом "Планета КВН", но в городах, где военные учебные заведения выпускают офицеров, домов офицеров больше нет. Например, город Рязань: там много лет назад было ликвидировано огромное легендарное училище связи, а его здание с некогда огромной материально-технической базой, спортивными сооружениями было передано безвозмездно в муниципальную собственность — здание находится в центре города. Я направил на имя министра обороны запрос, чтобы рассмотрели вопрос об открытии на базе бывшего училища связи, возможно, кадетского корпуса юных десантников, потому что Рязань является столицей ВДВ, и не могу не воспользоваться шансом, возможностью сказать об этом сейчас — надеюсь, что и председатель Комитета по обороне, и мои коллеги в этом меня поддержат.

И я хотел бы в своём выступлении ещё раз подчеркнуть, что это нужный и правильный законопроект. Мы его поддержим и надеемся, что и впредь Министерство обороны будет делать шаги, направленные на исправление предыдущих ошибок, на устранение подобных пробелов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич.

По ведению — Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, конечно, это очень важный вопрос, но, я думаю, он не стоит ни гипертонического криза, ни острой сердечной недостаточности, которую мы можем получить, превышая вот так рабочее время. Поэтому у меня лично такая просьба: впредь, пожалуйста, давайте

будем Регламент соблюдать, потому что такой вот распорядок всё-таки не для этого зала, где освещение несоответствующее и воздух тоже.

Председательствующий. Вера Анатольевна, вот Выборный Анатолий Борисович не успел записаться на выступление и переживает, он подходил в секретариат с просьбой найти возможность дать ему слово.

А что касается нашего Регламента... мы приняли с вами на сегодня регламент — работа до 20.00. Да, все мы понимаем, какой зал, какой здесь воздух, но хочу напомнить, что конкуренция на каждое место была четырнадцать человек. (*Аплодисменты.*)

Пожалуйста, по ведению — Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, вы меня извините, но вы совершенно не правы сейчас, указывая нам, какой был конкурс. У нас есть Регламент, которому мы должны следовать, а если мы на каждый день будем принимать определённый регламент, то человек, который столько здесь сидит, — мы просто прогоняем быстрее законы! — уже ничего не будет соображать!

Правильно Вера Анатольевна подняла этот вопрос, тем более что нам, женщинам, надо и дома ещё мужей покормить, а вас жёны дома покормят. Вы что на самом деле делаете?! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Коллеги, я хотел бы предоставить слово Ивану Ивановичу.

Мы с вами сегодня изменили регламент заседания для того, чтобы в пятницу уложиться в обычные рамки — до 18.00. С учётом того что утром вы не успели зарегистрироваться и подошли позже, скорее всего, это происходило в ваше отсутствие.

Пожалуйста, Иван Иванович, уточните.

Из зала. (*Не слышно.*)

Мельников И. И. Тамара Васильевна была в зале.

Уважаемые коллеги, действительно, мы с вами договорились, что в пятницу работаем строго до 18 часов, а для того, чтобы рассмотреть необходимый список вопросов, иногда нам придётся по средам задерживаться. И мы договорились утром, что сегодня работаем до 20 часов, — мы пока ничего не нарушили, работаем в рамках этой договорённости.

Председательствующий. Коллеги, есть предложение, с учётом того что Выборный Анатолий Борисович не уложился в регламентные нормы, ограничиться выступлениями, которые прошли.

Анатолий Борисович, вы настаиваете? Пожалуйста, Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Последнему тяжелее выступать...

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает позицию Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции. Подчеркну лишь два тезиса.

Устраняются пробелы в правовом регулировании оборота офицерских кортиков, которые относятся к холодному оружию, и устанавливается единообразие права удостоверения законности владения оружием.

И самое главное — на мой взгляд, это очень важно — законопроект наполнен глубоким патриотическим смыслом. Трудно представить себе, сколько мальчишек, которые смотрели на кортик деда или отца, в своё время влюбились в море и захотели стать офицерами Военно-Морского Флота.

По этим основаниям фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект.

Благодарю за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Неверов Сергей Иванович.

Неверов С. И., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Прошу прощения, я хотел сказать до выступления Выборного...

Коллеги, мы сами забрали несколько минут, выступая по регламенту, который мы с вами приняли. Наши избиратели доверили нам здесь работать и принимать решения, а если кому-то трудно, тяжело — слушайте, есть же нормальное решение: сдайте свой мандат и идите туда, где легко! *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, что касается Неверова, он шестнадцать лет в шахте проработал, ему есть с чем сравнивать, поэтому давайте прислушиваться к его мнению. У него три знака "Шахтёрская слава", и он свой мандат получил от рабочих, которые его избрали в то время, когда было очень не просто. Это чтобы вы знали его биографию.

Коллеги, с учётом того что у нас остаётся ровно две минуты до завершения рабочего дня, потому что мы приняли решение работать сегодня до 20.00, есть предложение не переходить к рассмотрению законопроектов, рассматриваемых в первом чтении в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента Госдумы, — мы не сможем за оставшееся время рассмотреть эти законопроекты, поэтому давайте завершим рассмотрение вопроса, который начали, и дальше уже решим.

Заключительное слово докладчика? Нет. Содокладчик, Эрнест Абдулович? Не выступает.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 36 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 58 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 427 чел. 94,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 428 чел.

Не голосовало 22 чел. 4,9 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят: за — четыреста двадцать семь, против — ноль, воздержался один.

Уважаемые коллеги, осталась одна минута до завершения. Мы не успеем рассмотреть законопроекты, рассматриваемые в первом чтении в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента Госдумы по сокращённой процедуре, о чём нас просил товарищ Вострецов, — в сегодняшней повестке таких законов сто, с 61-го по 160-й, поэтому, коллеги, наше заседание объявляется закрытым. Спасибо.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
9 декабря 2016 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 49 сек.)

Присутствует 424 чел. 94,2 %

Отсутствует. 26 чел. 5,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 26 чел. 5,8 %

Результат: кворум есть

Уважаемые коллеги, в зале присутствует четыреста двадцать четыре депутата, отсутствует двадцать шесть. Кворум есть.

Коллеги, прежде чем мы приступим к рассмотрению вопросов повестки дня, хотелось бы напомнить, что сегодня мы с вами отмечаем День Героев Отечества. Эта памятная дата была учреждена ещё в конце XVIII века. Сегодня это день, когда мы чествуем Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации, кавалеров ордена Славы и ордена Святого Георгия. Мы отдаём дань уважения тем, кто в разное время — в мирное, в военное — совершал подвиги во имя страны, кто проявлял доблесть и отвагу, укрепляя безопасность и благополучие России. Каждый случай уникален, неповторим, но при этом каждый из них — яркий пример мужества, патриотизма, героизма, высокой гражданской ответственности.

Наши герои задают высокую моральную планку, высокие нравственные ориентиры, и нам, коллеги, есть кем гордиться — такие люди есть среди нас, и я хотел бы с вашего разрешения предложить: давайте их поздравим.

Коллеги, в наших рядах тринадцать Героев Советского Союза и России, и это исключительно скромные люди. Это Николай Тимофеевич Антошкин, Владимир Иванович Богдухов, Александр Александрович Карелин, Андрей Леонидович Красов, Дмитрий Сергеевич Перминов, Роман Юрьевич Романенко, Светлана Евгеньевна Савицкая — единственная в истории Советского Союза женщина, удостоенная звания Героя Советского Союза дважды! (*Аплодисменты.*) Елена Олеговна Серова, Игорь Валентинович Станкевич, Максим Викторович Сураев, нами любимая Валентина Владимировна Терешкова и Владимир Анатольевич Шаманов. (*Аплодисменты.*) Ну и, коллеги, хотелось бы сказать о человеке, которого вы все знаете, тем более что это человек, без которого, наверное, вряд ли можно представить наш парламент, Государственную Думу, — это Артур Николаевич Чилингаров, Герой Советского Союза и Герой Российской Федерации. (*Аплодисменты.*)

Спасибо вам, наши дорогие, уважаемые, за то, что вы есть, за то, что вы так много сделали для нашей страны! Здоровья вам и счастья! (*Аплодисменты.*)

У нас есть и те, кому повезло родиться в этот день: сегодня день рождения у Игоря Андреевича Торощина и у Сергея Викторовича Чиндяскина, давайте их поздравим. (*Аплодисменты.*)

Коллеги, есть предложение принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 05 мин. 38 сек.)		
Проголосовало за	418 чел.	92,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	418 чел.	
Не голосовало	32 чел.	7,1 %
Результат: принято		

Принято.

По ведению — Сапко Игорь Вячеславович.

Сапко И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Кнопка регистрации не сработала, прошу учесть в протоколе.

Председательствующий. Хорошо.

Коллеги, в работе палаты принимает участие новый депутат Государственной Думы седьмого созыва — Бессараб Светлана Викторовна. Она только пришла в Государственную Думу и впервые участвует в заседании, давайте её поприветствуем. (*Аплодисменты.*)

Так, коллеги, по Регламенту у нас выступления представителей фракций.

Пожалуйста, от фракции КПРФ — Пантелеев Сергей Михайлович.

Пантелеев С. М., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Позвольте мне высказать свою точку зрения по ряду вопросов, возникших в процессе моей многолетней работы на производстве, в профсоюзе, в крупных рабочих коллективах, как человека, непосредственно варившегося, так сказать, в котле социально-трудовых отношений и впервые избранного депутатом Государственной Думы. Начну с последнего — пока, как говорится, не расплескалось.

Во-первых, удивило длительное обсуждение вопроса, надо ли ходить на работу, в том числе аргументы в связи с этим: народ требует, избиратель ждёт... Конечно, надо! Но давайте тогда будем последовательны: народ и профсоюзы уже в течение десятилетий требуют, например, установления минимальной заработной платы не менее прожиточного минимума. Я думаю, никто не сомневается, что граждане ждут этого от нас не меньше, чем постоянного пребывания депутатов в зале заседаний, — давайте пойдём навстречу избирателям!

Второе. В выступлениях некоторых депутатов с этой высокой трибуны звучало, что, мол, если вы говорите, голосуете не так, как мы, если вы не будете поддерживать всё, что вам предлагается, то вы против народа, вы не хотите его благополучия, а всё, что хорошее, — это только наше. Возникает вопрос: а чьё же тогда плохое? Понимаю, что это политика, но давайте тогда будем ответственные, но только все!

Третье — умение преподнести как благо для народа абсолютно всё, а также умение заворачивать в красивую упаковку даже несъедобное. Можно заслушаться и даже ненадолго поверить, но если задуматься, то не знаешь, чему верить — словам или холодильнику. А если бы не было телевизора и человек остался наедине с холодильником?.. Вообще страшно представить! В связи с этим не могу не вернуться к теме минимальной заработной платы: семь пятьсот, семь восемьсот — можно ли на это прожить? Прожить можно, и даже работающему человеку, правда, очень недолго: есть же граница выживания, которая называется "прожиточный минимум", пусть даже такой ущербный, как сегодня. Чего опасаемся — инфляции? Но люди с такими доходами не побегут выводить их за рубеж, у них эти деньги — на жизнь.

Прогнозируется, что в 2019 году при такой политике примерно двадцать с половиной миллионов человек будут получать доход менее прожиточного минимума, что на 1,4 миллиона человек больше, чем в 2015-м, — это из заключения Счётной палаты Российской Федерации на проект федерального закона о фе-

деральном бюджете на 2017-й и на последующие годы. Неужели не дрогнет у нас рука голосовать за такой бюджет?! Давайте параллельно хотя бы рассмотрим вопрос об отмене подоходного налога с доходов менее прожиточного минимума — эти крохи не решат проблемы бюджета, но некоторым людям они просто помогут выжить, тем более что деньги вернуться в экономику. А также нам необходимо, считаю, более чёткое понимание и определение МРОТ в Трудовом кодексе Российской Федерации.

Сегодня абсолютно все говорят о необходимости немедленной структурной перестройки экономики, о развитии собственного производства, о том, что чем дальше, тем будет сложнее, больнее и дороже это сделать. Возникает наивный вопрос: а почему не делаем? Уже фундамент рушится — так ведь скоро и крыша может упасть!

По разным оценкам, от 35 до 50 процентов компаний планируют сократить заработную плату и производство, до 50 процентов компаний готовят увольнения, порядка 47 процентов испытывают острую нехватку оборотных средств. Задолженность по заработной плате на октябрь 2016-го составляла примерно 3,7 миллиарда рублей, и думаю, что задержка с выплатой на одну, две, три недели в эту сумму не входит. А фраза "Идите в суд!" уже многих раздражает: одними решениями судов и прокуратуры проблему не решить, и делать крайними одних директоров предприятий, не в их защиту будь сказано, утверждать, что проблема только в том, что они не хотят платить, это заблуждение (хотя гады встречаются, надо отметить). Давайте примем решение, что при задержке выплаты заработной платы, например, на срок более одного месяца государство погашает задолженность вне зависимости от формы собственности предприятия и всеми силами — а при желании у государства найдутся возможности, их достаточно — разбирается с нарушителями.

А где же правительство, где его финансово-экономический блок — чем они заняты? Судя по ситуации и по действиям, они заняты, во-первых, поиском новых терминов для объяснения случившегося, а не поиском путей выхода и их реализацией: пошёл "позитивный процесс", "население адаптировалось к текущим условиям", — непонятно к чему! — не "бедные семьи", а "менее состоятельные" и так далее. Блеск! Впечатление, что там одни предсказатели, литераторы, писатели сидят (не хочу обидеть представителей этих славных профессий). Во-вторых — поиском того, чего бы ещё изъять из карманов у населения. И это очень напрягает! Государство давно усвоило, что легче всего изъять деньги у бедных: денег у них, правда, не много, зато самих бедных много. На эту тему даже анекдот гуляет: «Бежит лиса, вся взъерошенная, останавливает её маргышка: "Ты куда бежишь, от кого?" — "Да вот закон принимают о повышении нало-

га на мех, обсуждают, с кого начать", — ответила лиса и побежала дальше. Вдруг её стремительно обгоняет мартышка. "Мартышка, мартышка, ты-то куда бежишь со своим голым задом?" — "Куда-куда... Ведь, как всегда, с меня начнут!"».

Все действия Центрального банка, финансового блока правительства направлены на аккумуляцию доходов, а не на их разумное использование. Путём снижения потребительского спроса, путём снижения экономической активности все силы направляются на борьбу с инфляцией — а где грань между сдерживанием инфляции и помехой экономическому росту?! Не сделали ли мы священную корову из борьбы с инфляцией и из накопления? Что, борьба с инфляцией — самоцель? Где разумность?! Материальное производство не может обходиться без доступа к финансам! Ведь на рубле, каким бы крепким он ни был, землю не вспашешь и зерно с полей не уберёшь, а как я сегодня могу произвести продукт, особенно имеющий длительный цикл производства, не имея оборотных средств? Кредит при нынешних ставках и краткосрочности (при том что у предприятий обрабатывающих отраслей рентабельность сегодня от нуля до 10 процентов), когда его берут, автоматически включает зелёный, в лучшем случае жёлтый сигнал светофора банкротству или пожизненному перекредитованию — правда, если удастся.

Кстати, о развитии программ бюджета. Как получить внятный ответ, почему режут программы, которые и сегодня дают реальный результат и которые есть возможность улучшить? Например, есть постановление правительства № 1432 о поддержке сельхозмашиностроения, согласно которому в 2016 году было выделено 9,8 миллиарда рублей. Этих средств не хватило, а спрос у потребителя на технику остался — что мы сегодня видим в проекте бюджета на 2017 год и на последующие годы? А ничего! Но ведь, по словам министра финансов, по этой программе на каждый вложенный рубль вернулось 1,6 рубля — что же мы, не хотим бюджет наполнять или развивать своё производство? Не можем? Профессионализма не хватает, а может, персональной ответственности? Одни вопросы!..

Хотел бы затронуть ещё одну тему — опять о логике и последовательности. Сегодня правительство говорит о выравнивании, перераспределении доходов от регионов-доноров — наверное, правильно: в одной стране живём. Но тогда давайте найдём механизм (хотя он давно уже найден) выравнивания, перераспределения доходов сверхбогатых и бедных, это будет логично, ведь в одной стране живём, в одной лодке находимся, хотя сегодня лозунг "Мы все в одной лодке" весьма сомнителен: у некоторых рядом с этой лодкой яхта с вертолётom и подводной лодкой, и в случае чего он на эту яхту, кроме себя люби-

мого, никого не возьмёт. Может, стоит рассмотреть вопрос о создании механизма, стимулирующего собственников вкладываться в развитие своих предприятий, а не в яхты и иностранные клубы?

Если мы не изменим кардинально финансовую и кредитную политику, не создадим условия для экономической активности, не будем развивать производство и увеличивать доходы граждан и если финансовый капитал будет диктовать условия производству, а не обслуживать его, мы не сможем выйти из кризисов, а будем жить по принципу "это уже не кризис, это наша жизнь".

И в конце возвращаюсь к началу выступления: так чего же ждут избиратели? На вопрос председателя правительства во время посещения Кировского завода в Санкт-Петербурге, как дела, прозвучал ответ: "Чертовски хочется нормально работать, получать за это достойную зарплату и быть уверенным в завтрашнем дне!" Очень актуально и сегодня! И, добившись этого, я думаю, мы ответим и на другой вопрос, но уже избирателей: "Что же вы там все делаете?! Вроде все умные, стараетесь — что же мы тогда так хреново живём?!" (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Дегтярёв Михаил Владимирович, фракция ЛДПР.

Дегтярёв М. В., *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Доброе утро, Вячеслав Викторович, коллеги!

Всех героев поздравляем с праздником! Гордмся вами!

Вчера был траурный день, мало кто о нём вспомнил, но двадцать пять лет назад в Беловежье три товарища подписали документ, согласно которому прекратила существование великая страна. Вчера здесь, в Государственной Думе, фракция ЛДПР провела "круглый стол", присутствовало более пятисот молодых людей и девушек, которые в конце проголосовали, и итоги этого голосования очень отрадны и положительные. Вопрос стоял так: "Вышли бы вы на защиту собственной страны, если бы её разваливали некоторые политические силы?" — подавляющее большинство готовы встать на защиту матушки России, и это очень хорошо!

Ну а мы напомним вчера, выйдя на Манежную площадь с соратниками, о том, как двадцать пять лет назад с группой тогда ещё не депутатов, а активистов ЛДПР Владимир Жириновский мужественно протестовал против заключения беловежских соглашений. Он был практически единственным крупным и узнаваемым политиком, который вышел с протестом, и это сродни мужеству тех, кто сегодня мог бы встать на защиту русскоязычного населения на Украине или выйти, например,

на майдан с пророссийскими лозунгами, примерно такая же тональность. Лично я не согласен — и молодёжь вчера не согласилась — с тем, что к распаду СССР, дескать, были предпосылки: он чихал, болел... Ну так надо было выписать лекарство, сходить на приём к терапевту, а получилось, что три "патологоанатома" просто взяли и развалили страну! *(Шум в зале.)*

Сегодня день памяти жертв геноцида, этот день установлен Организацией Объединённых Наций, мы поминаем всех жертв и поддерживаем все усилия по предотвращению таких событий, как в Турции с армянским народом, в Германии — с еврейским, как с русским и другими народами сегодня на Украине, в Донбассе.

Кроме того, сегодня Международный день по борьбе с коррупцией, и мы с удовольствием ждём новых посадок. В борьбе с коррупцией ведь не должно быть приближённых, перед законом должны быть все равны, и, если предстоящий доклад якобы независимого эксперта ВАДА, Всемирного антидопингового агентства, Ричарда Макларена — первую часть доклада, кстати, мало кто читал, но мне довелось, — даст нам почву для того, чтобы произвести аресты и посадки, я думаю, будет очень хорошо. Но если там опять будет вода, схема какой-то квартиры, где якобы офисы ФСБ... Тем, кто не читал, рекомендую, очень занимательный труд: якобы дырка в стене, подмена допинговых проб наших спортсменов, а также ссылки на газетные публикации. А газеты потом ссылаются на доклад Ричарда Макларена, и образуется замкнутый круг. Это пропаганда, и, конечно, это никуда не годится! Мы, как государство, — а наш комитет был и соавтором, и исполнителем, и соисполнителем по многим законам — уже приняли ряд мер, которые можно поставить в заслугу и в связи с этим чётко определить, что есть государственная политика по борьбе с допингом, она жёсткая. Все рекомендации общественной комиссии Виталия Смирнова мы тоже выполняем, и никакой государственной политики по потворству допингу нет — это чушь, это наезд, это атака на наших спортсменов!

Кроме того, в докладе Ричарда Макларена очень много ссылок на неких анонимных товарищей: какие-то источники ему всё сообщают и сообщают. Это как в заводском цехе: кто-то ворует, кто-то изменяет жене, а премии лишают всех — это никуда не годится! Но нам нужно из этого извлекать пользу: если есть такой интерес к нашей стране, если есть проблемы с некоторыми спортсменами, которые ставят под угрозу выступления других, чистых спортсменов, значит, нужно этой тематикой заниматься, поэтому я хотел бы, чтобы мы этот доклад изучили, чтобы приняли все меры по предотвращению этого па-

губного явления и воспитывали и в себе, и в обществе нулевую терпимость к допингу.

А вчера был день рождения у Виталия Леонтьевича Мутко, мы его поздравляем с этим — from our hearts, как говорится! (*Оживление в зале. Аплодисменты.*)

Председательствующий. Катасонов Сергей Михайлович от фракции ЛДПР. Подготовиться Шаманову.

Пожалуйста.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Сегодня будет принят, наверное, главный закон — бюджет нашей страны. Свою позицию фракция ЛДПР высказала, когда рассматривали в первом чтении. Понятно, что к третьему чтению сложно было что-то изменить. Да, 300 миллиардов мы перераспределили, но я думаю, что концептуально, существенно ничего изменить было нельзя, поэтому, наверное, сегодня есть повод оттолкнуться от этого документа и посмотреть, куда мы будем двигаться дальше.

Первое, что нам нужно понять: предел нагрузки на население и предел терпения практически исчерпан, дальнейшее решение стратегических вопросов путём затягивания поясов будет практически невозможно. На мой взгляд, мы совершенно зря в этом году рассматривали трёхлетний бюджет — у нас был нормальный закон, мы перешли на однолетний бюджет, — и, конечно же, если 2018 год можно ещё будет определить как топтание перед стартом, то бюджет на 2019 год уже будет бюджетом, скажем так, точечного роста, ничего другого не может быть в принципе. Не случайно, наверное, и президент, и сейчас уже часть членов правительства нам говорят, что нужно обсуждать новую налоговую систему. Я думаю, что мы заложники этой ситуации и без решения концептуальных налоговых вопросов нам не удастся в 2019 году перейти к росту. Нам нужно менять концепцию экономического развития: нужно в качестве приоритета ставить не стабилизацию и удержание ситуации за счёт того, что население может терпеть, — задачей должно быть качество жизни, задачей должен быть рост ВВП.

Исходя из этого какие задачи стоят перед нами в 2017 году по налоговой системе? Первое, концептуально, с чего нужно будет начать, — конечно, упростить этот документ. Ни в одной стране нет такого документа, с которым мы работаем: прочитать его и держать в голове практически невозможно. Нужно перейти от разрешительного принципа, который мы заложили в Налоговом кодексе, к запретительному, то есть надо написать там то, чего делать нельзя, а всё остальное, если это подпадает под ведомство, под компетенцию субъектов, они должны сами определять.

Следующий момент. Нам нужно наконец-то разобраться с льготами. По разным оценкам — Счётной палаты, Минэкономразвития, — это от 3 миллионов до 7 триллионов. Здесь подход должен быть чётко один: все деньги должны идти в бюджет, а льготы... Вот, например, вопрос о льготе по налогу на прибыль мы неоднократно в этом зале поднимали, а я вносил законопроект: 650 миллиардов — грандиозные деньги! Кто получает эту льготу? Крупнейшие налогоплательщики. Очень просто нужно сделать, и президент об этом говорил: нам нужно освободить новые производства от налогов, и пусть крупные налогоплательщики развивают новые производства, пусть добавляют стоимость и делают более высокий передел — вот и льготы! А эти 650 миллиардов должны быть в бюджете, и министерства экономики в субъектах, где практически нет государственной экономики, должны как раз направлять эти средства на развитие налогооблагаемой базы, по-другому там ничего не получится!

Нам нужно понять, что пора перераспределять доходы — я веду речь о прогрессивной шкале налогообложения — и хотя бы ввести плоскую шкалу по фондам, чтобы решить вопрос с дефицитом Пенсионного фонда.

Вчера или позавчера мы обсуждали законопроект о контрольно-кассовой технике — вот это тоже, я думаю, с 2018 года нужно прекратить. Мы видим типичный пример лоббирования интересов узкой группы лиц: по оценкам независимых экспертов, только рынок... то, что пройдёт мимо бюджета, — это порядка 200 миллиардов рублей. Слушайте, ну это уже не игрушки: это же не 30 миллионов какая-то льгота, не пятьдесят! А если сюда добавить ещё и тахометры... Вы понимаете, у нас налоговая система превратилась в систему перевода серых схем в белые, поэтому мы должны поэтапно от всего этого отказаться, нам нужно решать вопрос с консолидированной группой налогоплательщиков, нам нужно решать вопрос с тарифной сеткой и с соотношением заработных плат.

Сегодня, принимая бюджет, мы должны чётко понимать, где мы находимся, и с учётом ошибок этого бюджета наметить план работы на следующий год.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Шаманов Владимир Анатольевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Шаманов В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, дорогие коллеги! Позвольте мне от имени фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поздравить вас с поистине всенародным праздником — Днём Героев Отечества! *(Аплодисменты.)*

Хочу напомнить, что основы этого праздника были заложены ещё во времена Екатерины II. Двести пятьдесят лет назад во имя подвигов русского воинства, которое ещё тогда присоединило к России Крым и решило многие проблемы нашей государственности, во имя подвигов и полководцев, и солдат был учреждён орден Святого Георгия Победоносца. По старому стилю этот день праздновался 26 ноября, по новому это 9 декабря.

Мы все знаем слова Президента России о том, что основой нашей национальной идеи является патриотизм. А стержнем патриотизма на Руси всегда был героизм, поэтому отношение к героям Куликова поля, к героям Чудского озера... Бородино, Прохоровка, Южная Осетия и Абхазия, нынешние события в Сирии — это последовательная череда испытаний нашей нации на прочность. Не случайно сказано, что у России два главных союзника — это её армия и флот, так было, так есть и, дай Бог, так будет!

Несколько лет назад Российская ассоциация Героев, Клуб героев Москвы и Московской области во главе с Героем Советского Союза генералом армии Варенниковым, знаменитым знаменосцем Знамени Победы, Светланой Евгеньевной Савицкой, дважды Героем Советского Союза, выступили инициаторами установления дня воинской славы — Дня Героев Отечества. Непростая была ситуация, и 8 мая 2006 года в Зале воинской славы на Поклонной горе состоялся митинг "Молодой гвардии "ЕДИНОЙ РОССИИ", инициаторами которого выступили молодые ребята из Смоленской области. После этого участники митинга передали Вячеславу Викторовичу Володину, тогда заместителю Председателя Государственной Думы, письмо с предложением об учреждении в стране Дня Героев Отечества. Первой поддержку оказала партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и с должным вниманием отнеслись все фракции, входившие тогда в состав Государственной Думы, — поистине патриотизм и героизм не имеют партийного билета! Дай Бог, чтобы у нас было больше таких праздников и событий, когда мы были бы единой нацией: когда мы вместе, тогда мы непобедимы! *(Аплодисменты.)*

9 декабря 1769 года Екатерина II, немка по национальности, учредила орден Святого Георгия — высшую воинскую награду Российской Империи, которой удостоились и Суворов, и Кутузов. В этот день, день чествования георгиевских кавалеров, каждый солдат, награждённый медалью и солдатским орденом Святого Георгия, мог приходиться к царю на аудиенцию без всяких пропусков, а после визита ему дарили памятные подарки. Эта награда всегда была самой значимой и самой любимой. Орден Святого Георгия — единственный орден, который

носился при любой форме одежды: и на парадном кителе, и на повседневном платье.

Сегодня, в День Героев Отечества, открываются памятники, проводятся торжественные мероприятия и уроки мужества. Россия по праву может гордиться своей историей, прошлым и настоящим. Огромная заслуга в этом принадлежит людям, которые являются воплощением ответственности и способности решать самые сложнейшие задачи. Мы вспоминаем тех, кому подвиг стоил жизни, — звание Героя Советского Союза было присвоено более чем половине посмертно: это и Матросов, и другие, кто сознательно шёл на подвиг, понимая, что за ними стоит Родина. И когда сегодня спорят о двадцати восьми панфиловцах... Да их была тысяча, панфиловцев, просто написано было о двадцати восьми! И когда говорят, что если бы семьдесят пять лет назад они не совершили подвиг... Вот давайте вдумаемся в трагичность той ситуации: немецкие разведчики-мотоциклисты были там, где сегодня находится стадион в Химках, — вот где был враг! А подольские курсанты? Молодые мальчишки, восемнадцатилетние, их было три тысячи — страна бросила их под механизированные части под Подольском, и две тысячи триста из них полегли! Они жизни ещё не видели, нецелованные, как говорится, но пали за Родину и увековечили о себе память!

Будем достойны памяти этих героев, которые ценой своей жизни совершили подвиг и дали нам перспективы развития! (*Аплодисменты.*)

Я хочу сказать, что за всю историю Советского Союза звание Героя Советского Союза было присвоено более чем 12,5 тысячи человек. Российская ассоциация Героев, подводя итоги к празднику, посчитала, сколько сейчас активных участников войны, Героев Советского Союза, — сорок семь человек осталось у нас в стране, а полных кавалеров ордена Славы — двадцать!

Когда Владимир Владимирович Путин стал президентом, была восстановлена историческая справедливость и более чем ста двадцати героям по представлениям ещё с советских времён было присвоено современное звание Героя Российской Федерации. Сегодня только пять человек из них живы, и один из них в следующем году будет отмечать 100-летие — это прототип знаменитого майора Вихря, человек, спасший Краков от уничтожения. А сегодня наши соседи проявляют к нам такое вот "благодушие"!.. Поэтому давайте будем дорожить теми, кто совершил подвиг и перешагнул через десятилетия!

Вячеслав Викторович отметил, что среди нас находятся легендарные люди: это, безусловно, очаровательная Валентина Владимировна Терешкова — первая женщина-космонавт, космонавт Лена Серова, дважды Герой Советского Союза Светлана

Евгеньевна Савицкая, одна из основателей Российской ассоциации Героев, и многие другие — всего в нашем сообществе тринадцать Героев Советского Союза и России! (*Аплодисменты.*)

В эти дни мы отмечаем 75-летие великой победы под Москвой, которая нам далась невероятной ценой, особенно с учётом того, что в то время правительство, дипломатический корпус переехали в Самару. Совсем недавно наш коллега Герой Российской Федерации Станкевич Игорь Валентинович командовал парадом в Самаре, и город отмечал 75-летие присвоения звания тыловой столицы Советского Союза — то есть мы действительно были у порога, у черты, но сумели переломить, и сделали это благодаря таким великим полководцам, как Жуков, 120-летие которого мы отметили 1 декабря. Кто бы что ни говорил, в блокаду Ленинграда оборону организовал и сумел обеспечить Жуков! Вместе с Рокоссовским он организовал и оборону Москвы: там враг прорвался бы, а он буквально по крупицам собирал отступающие части под Москвой, и, по существу, они совершили прежде всего гражданский подвиг, а потом уже были военные достижения.

Уважаемые коллеги, я хочу вас поздравить с этим праздником — праздником веры в нашу силу, праздником веры в наше единство! А победы обязательно придут — и деньги заработаем, и экономику восстановим, если будем иметь согласие в нашем обществе. С праздником, дорогие друзья! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Анатольевич.

Владимир Анатольевич скромный человек, он редко выступает. Мы говорили о наградах, так вот у нас единственный человек — Владимир Анатольевич Шаманов — удостоен ордена Святого Георгия IV степени, и он Герой России! (*Аплодисменты.*)

Коллеги, хочу ещё вот о чём сказать: вы знаете, недавно было учреждено звание Героя Труда. День Героев Труда празднуется 1 мая, но среди нас есть такие замечательные люди, как Иосиф Давыдович Кобзон и Владимир Иванович Мельник (*аплодисменты*), это их день тоже: они своим трудом сделали очень многое, и думаю, что мы не только 1 мая (тем более это выходной), но и всегда должны об этом помнить.

Коллеги, слово для выступления от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предоставляется Газзаеву Валерию Георгиевичу.

Газзаев В. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, дорогие друзья! Партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" присоединяется ко всем поздравлениям наших Героев, патриотов нашей страны. Мы гордимся этими людьми, которые действительно создавали честь и славу нашей страны! Спасибо вам большое! (*Аплодисменты.*)

Два месяца назад Государственная Дума седьмого созыва начала свою работу, однако за это время очень многое уже сделано, в частности, приняты важные законопроекты в налоговой, пенсионной, социально-экономической, культурной и спортивной сферах. Депутаты подходят к своим задачам с большой ответственностью, и, естественно, многие инициативы становятся поводом для дискуссий и споров. И приятно, что перемены происходят и в области спорта: в ноябре впервые в истории современной России был принят закон о профессиональном спорте, который чётко определил статус профессионального и массового спорта, а также, что очень важно, принципы финансирования.

Очевидно, что 2017 год окажется для спортивной России непростым. Сегодня в Лондоне будет опубликована вторая часть доклада Макларена, связанного с темой допинга. Нет причин скрывать: в мире по-прежнему есть силы, которые всеми правдами и неправдами пытаются отстранить нашу страну от участия в зимней Олимпиаде и создать препятствия для проведения у нас чемпионата мира по футболу. Западные средства массовой информации очень умело, я бы сказал, нагнетают страсти, а со стороны представителей ВАДА по-прежнему звучат обвинения в наш адрес, явно предвзятые и необоснованные. Не исключаю, что сегодня после доклада Макларена будет очередная провокация, направленная на дискредитацию наших спортсменов: их обвинят в принятии допинга и потребуют наказания — исключения и санкций.

Несмотря на это Россия выполняет все требования международных спортивных организаций, приняв, в частности, закон об уголовной ответственности за склонение спортсмена к употреблению допинга. Более того, в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию чётко обозначено, что необходимо создание национальной программы противодействия допингу — это позволит эффективно бороться с этим злом, поэтому на Министерстве спорта и Олимпийском комитете России лежит особая ответственность: они должны сделать всё возможное для защиты наших спортсменов. Для этого необходимо чётко определить направления развития спорта в стране и разработать продуманный план действий на международной спортивно-политической арене, а именно: во-первых, адаптировать правовую и нормативную базы как к тенденциям развития мирового спорта, так и к задачам национального масштаба; во-вторых, жёстко контролировать реализацию поручений, данных по итогам заседания Совета при Президенте России по развитию физической культуры и спорта; в-третьих, разработать концепцию развития, реорганизации видов спорта в современных финансово-экономических условиях; в-четвёртых, опреде-

лить роль и место общественных организаций в развитии физкультуры и спорта (к сожалению, в последние годы роль общественных организаций ощутимо нивелировалась, и эту тенденцию надо менять); в-пятых, объективно оценить состояние и уровень профессиональной подготовки управленческих и тренерских кадров; в-шестых, подготовить концепцию международной политики в области спорта. На последнем пункте я хочу остановиться более подробно.

Очевидно, что современное олимпийское движение кардинально изменилось, поэтому необходимо определить у нас в стране силы, которые предложат пути консолидации и сотрудничества с Международным олимпийским комитетом. Россия внесла в развитие мирового спорта огромный вклад и имеет полное право и возможности, во-первых, оградить себя от необоснованных и явно предвзятых нападок, а во-вторых, сформулировать конкретные предложения, связанные с дальнейшим развитием мирового спорта. Имея такие заслуги и такое влияние, мы обязаны более инициативно участвовать в формировании олимпийского движения, в открытом конструктивном обсуждении и выработке предложений для Международного олимпийского комитета. Нам нужно предложить главе Международного олимпийского комитета господину Томасу Баху провести впервые в истории олимпийского движения ассамблею кавалеров Олимпийского ордена. Это достаточно авторитетная группа людей, награждённых особым знаком отличия за заслуги перед мировым спортивным движением, причём не только за достижения в соревнованиях, но и за заслуги в его развитии. Как вы знаете, кавалером Олимпийского ордена является и президент нашей страны Владимир Владимирович Путин, в их число также входит сам господин Томас Бах — опыт профессионалов такого масштаба просто неоценим!

Но нам, наверное, не менее важно разобраться и с внутренними проблемами, и здесь надо найти ответы на следующие принципиальные вопросы: что такое вообще современное олимпийское движение в России, каково его влияние на сегодняшнее состояние и на будущее нашей страны, как спорт консолидирует общество и как оценивает эти процессы законодательная и исполнительная власть.

К сожалению, до недавнего времени в России настоящего профессионального спорта практически не было, наблюдались лишь попытки реализовать отдельные спортивные бизнес-проекты, причём, как правило, за счёт государственных бюджетных средств. Такое положение дел привело к очевидной деградации ряда видов спорта, особенно игровых. Ещё совсем недавно наши футбольные, волейбольные, хоккейные и баскетбольные команды регулярно занимали самые высокие места на

международных аренах, а что мы имеем сейчас? Отдельные успехи, такие как победа волейболистов в Лондоне или гандболистов в Рио-де-Жанейро, становятся исключением из правил.

Как изменить ситуацию? Только путём реорганизации системы финансирования профессионального спорта. Все игровые виды спорта, особенно футбол, остро нуждаются в схеме гибкого налогообложения для частных инвесторов и государственно-частных компаний и корпораций: именно они должны финансировать профессиональный спорт, а Министерство спорта должно координировать, а не подменять собой национальные федерации, которые занимаются профессиональным спортом высших достижений. Это прекрасно понимает и новый министр спорта, который прошёл большую школу профессионального спорта и является олимпийским чемпионом и чемпионом мира. Полагаю, Министерству спорта нужно сконцентрироваться прежде всего на решении ключевой задачи — обеспечении здоровья нации. В рамках этой задачи можно рассмотреть возможность создания клубов семейного спорта, целью которых стали бы пропаганда здорового образа жизни среди широких слоёв населения России и, как следствие, значительное увеличение количества семей, систематически занимающихся физкультурой и спортом: только семейное воспитание может дать нам здоровое и патриотически настроенное поколение.

И в заключение скажу несколько слов о ситуации, сложившейся в отечественном футболе.

26 ноября состоялась жеребьёвка Кубка конфедераций — уже через полгода в нашей стране пройдёт генеральная репетиция перед чемпионатом мира, а через полтора года состоится само первенство планеты. В каком состоянии Россия подходит к этим турнирам — вопрос. Мы знаем, что есть проблемы, связанные со строительством стадионов и других объектов инфраструктуры, они появляются то в одном, то в другом городе, однако мы очень надеемся, что всё будет построено в срок: когда наша страна брала на себя обязательства, всегда их выполняла — примером тому является Олимпиада в Сочи. А вот в том, что мы увидим достойные выступления и результаты национальной сборной России на Кубке конфедераций и на чемпионате мира, уверенности, к сожалению, пока нет. После провала на чемпионате мира 2016 года наша команда провела пять контрольных матчей, но, к сожалению, позитивных перспектив в качестве улучшения игры мы пока не видим. Более того, в поединках со слабыми соперниками, такими как Катар, Гана, Коста-Рика, Румыния, у нас нет возможности полноценно оценить уровень кандидатов в национальную сборную и, естественно, уровень нашей национальной команды. Только в ходе контрольных игр с самыми сильными командами Южной Амери-

ки и Европы можно будет оценить, уровень нашей национальной сборной.

В последние годы отсутствие результатов, низкое качество футбола в исполнении нашей национальной команды, откровенно говоря, разочаровывают. К сожалению, вектор развития футбола, предложенный Российским футбольным союзом, завёл нас в тупик. А что такое тупик? Это когда у тебя всё есть, но ничего нет. Лучшее тому подтверждение — слова президента страны о том, что он давно не видел красивой игры сборной России по футболу. Думаю, под этой фразой может подписаться каждый из нас. Сейчас футбол в России находится в фазе застоя, и это за полтора года до чемпионата мира 2018 года! Динамика его развития близка к нулевым показателям, и столь жёсткая оценка — это сумма профессиональных мнений, к которым нельзя не прислушиваться. Это, на мой взгляд, одна из ключевых проблем, тормозящих процесс развития футбола в нашей стране. Без структурных реформ, без кадровых решений и реорганизации всего нашего футбола нам просто не обойтись!

Спасибо вам большое за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, переходим к обсуждению повестки дня, порядка работы. Пожалуйста, вопросы по порядку работы Государственной Думы на сегодняшний день.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Слуцкий Леонид Эдуардович.

Слуцкий Л. Э., *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, это не совсем по сегодняшнему порядку работы, однако касается порядка нашей работы в целом. Мы раздали по фракциям утверждённые Советом Государственной Думы списки координаторов депутатских групп. Нам нужно в течение кратчайшего времени перезапустить этот важнейший механизм парламентской дипломатии, и просил бы всех депутатов в кратчайшие сроки, в течение, может быть, максимум двух недель, подать соответствующие заявления на имя Сергея Владимировича Железняка, который координирует деятельность депутатских групп, связанную с парламентами зарубежных стран.

Председательствующий. Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! У нас по 31-му и 55-му вопросам есть соответствующие письма

от субъектов права законодательной инициативы, и мы просим рассмотреть эти законопроекты по сокращённому порядку в соответствии со статьёй 118 Регламента.

И по 156-му вопросу замена докладчика: Крашенинников будет докладывать.

Председательствующий. Спасибо.

Нет других предложений? Нет. Коллеги, нет возражений? Нет. Тогда законопроекты под пунктами 31 и 55 рассматриваем по сокращённой процедуре. Нет возражений? Нет.

И по 156-му вопросу докладывать будет Крашенинников. Коллеги, нет возражений? Принимается.

Коллеги, ставится на голосование: принять порядок работы Государственной Думы в целом.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Принято.

Коллеги, переходим к пункту 2 повестки дня. О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы". Доклад первого заместителя председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Валерия Викторовича Иванова.

Пожалуйста.

Иванов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы, рассмотрев заявление депутата, представление фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", в соответствии со статьёй 22 Регламента предлагает вывести депутата Государственной Думы Сафина Марата Мубиновича из состава Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи и ввести его в состав Комитета Государственной Думы по культуре. Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть вопросы к докладчику? Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Будет ли заключительное слово докладчика? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект постановления.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	409 чел.	90,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	409 чел.	
Не голосовало	41 чел.	9,1 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 3 повестки, о проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Пожалуйста, Валерий Викторович Иванов.

Иванов В. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы также в соответствии с заявлением депутата, представлением фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", в соответствии со статьёй 22 Регламента предлагает депутата Государственной Думы Баталину Ольгу Юрьевну вывести из состава Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций и ввести её в состав Комитета по государственному строительству и законодательству. Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Коллеги, будут ли вопросы? Желающие выступить? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект постановления.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 09 сек.)

Проголосовало за	409 чел.	90,9 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	410 чел.	
Не голосовало	40 чел.	8,9 %

Результат: принято

Принято.

4-й пункт повестки, о проекте постановления Государственной Думы "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 9 января по 30 июля 2017 года...". Доклад председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Ольги Викторовны Савастьяновой.

Пожалуйста.

Савастьянова О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, на ваше рассмотрение выносится проект распорядка работы депутатов Государственной Думы на весеннюю сессию. Данный проект представляет обобщённые предложения, которые поступили в Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы. На что хотелось бы обратить внимание?

Данный распорядок составлен в соответствии с Регламентом, предусматривает три пленарные недели и одну региональную неделю. Обращаю ваше внимание, что мы утверждаем распорядок работы на весеннюю сессию и он выстроен таким образом, чтобы неделя после летнего отпуска совпадала с региональной неделей, что позволит депутатам принять участие в мероприятиях, связанных с 1 сентября, в которых они всегда принимают участие.

Также данным распорядком предусматривается деление отпускного периода на два этапа, первый приходится на первую половину мая и включает в себя 13 отпускных дней, второй период, с 31 июля по 28 августа, включает в себя 29 дней, и в целом это 42 дня. Чем вызван такой подход? Это, конечно же, соответствует ритму жизни граждан, это позволяет более эффективно выстраивать нашу работу и использовать рабочее время, это даёт возможность оперативно реагировать в законодательном плане на проблемы, которые требуют внимания депутатов Государственной Думы, и это согласуется с графиком работы Совета Федерации.

Представленный распорядок работы обсуждался на заседании Совета Государственной Думы, согласован с фракциями в Государственной Думе, прошёл все необходимые экспертизы. Прошу вас поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть вопросы докладчику? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ*.

Ольга Викторовна, а может, ритмичнее было бы зимой и летом? Отпуск с интервалом два месяца — это, наверное, не очень ритмично.

И второе. С учётом того что рассматриваем распорядок, хочу сказать, что вот здесь была попытка шельмования наших коллег в СМИ. На самом деле надо быть объективными: Вера Анатольевна в комитете по бюджету работает до одиннадцати — до полдвенадцатого ночи, поэтому я просил бы средства

массовой информации, чтобы депутатов всё-таки не унижали. А на балконе после 17 часов, между прочим, уже ни одного журналиста нет!

Председательствующий. Пожалуйста, Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В. Уважаемые коллеги, я думаю, что данный график выстроен как раз достаточно ритмично, потому что предполагается, что сначала первая неделя января, второй период выпадает на майские, он, как правило, бывает достаточно загруженным — проходит очень много мероприятий, что не позволяет нам соответствующим образом выстроить пленарные заседания, а затем летний отпускной период, который, как правило, совпадает и с тем, как работают в регионах.

Я хочу сказать, что все эти предложения, в том числе, Николай Васильевич, то, о котором было вами сказано, в комитете были рассмотрены. Мы рассмотрели самые разные варианты, постарались учесть все особенности и задачи, которые стоят перед Государственной Думой, и думаем, что проект распорядка, который вам предложен, не только соответствует нашим задачам, но и представляет собой некий компромисс с учётом предложений, которые были сделаны депутатами.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть желающие.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список.

Коллеги, я предупреждаю: нам придётся прерваться — у нас на фиксированное время поставлен бюджет.

Сергей Владимирович Иванов, пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, это первый такой график, который мы утверждаем, где наш отпуск делится на два периода. Вообще, конечно, очень странно, что вопросов было так мало. Аргументация была, что, дескать, такой график работы согласован и с ритмом жизни наших избирателей, и тем более с ритмом работы Совета Федерации. Что касается Совета Федерации, он вообще может не собираться и не рассматривать законопроекты, они и без этого будут приняты, вы это прекрасно знаете, если знакомы с российским законодательством. А что касается ритма жизни наших избирателей, то вы знаете, вот все созывы, сколько я здесь нахожусь, у нас всегда на майские праздники как раз приходилось общение с нашими избирателями — мы всегда ходили на маёвки, на демонстрации, вместе праздновали 9 Мая, а теперь на это самое время приходится отпуск, и нас отправляют отдыхать. Где отдыхать, не знаю, но, получается, с чистой совестью депутат может и не присутствовать в регионе, и не общаться с избирателями. Может быть, логично было бы, если уж есть какая-то необходимость, — хотя я особо не ви-

жу — передвинуть эти две недели и отпуск сделать, допустим, уже после 15-го числа, но лично я, повторяю, не вижу большой необходимости.

А вообще, уважаемые коллеги, если так рассуждать, то зачем вообще нам, депутатам, отпуск? Нас сюда избиратели послали для того, чтобы мы работали и принимали законы, причём в три смены, ну а кто не согласен — сдайте мандаты, как советовал Сергей Иванович Неверов, и ищите, где легко, вот и всё! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Михайлович Харитонов.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, я думаю, что график и сегодня будет принят, и изменят его, если будет такое пожелание депутатов. Но Ольге Викторовне никто не задал вопрос об автомобильном транспорте, и я не успел записаться, а в кулуарах об этом говорят: допустим, во время отпуска депутат едет на встречу с избирателями, едет по каким-то другим делам — как будет решаться проблема с транспортом в течение всего календарного года?

Председательствующий. На заседании Совета Думы обсудим.

Коллеги, заключительное слово докладчика.

Савастьяновой включите микрофон, пожалуйста.

Савастьянова О. В. Что касается вопросов транспортного обслуживания и других вопросов, в комитет поступило достаточно большое количество предложений по условиям обеспечения транспортом в регионах, сейчас комитет над этим работает. Если ещё предложения есть, вы можете нам их направлять.

Сергей Владимирович, мне очень понравилось ваше предложение в отношении отпуска и более плотной работы — мы обязательно рассмотрим его в комитете.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, подвожу итог: у политика отпуска не бывает. И нас никто не дискредитирует, Николай Васильевич, если мы сами себя не дискредитируем.

Коллеги, ставится на голосование проект постановления под пунктом 4 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

За — четыреста десять, против — один, воздержавшихся нет. Принимается.

Коллеги, у нас на фиксированное время поставлены законопроекты третьего чтения.

Рассматриваем проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов", пункт 6 повестки дня.

В соответствии с Федеральным законом "О политических партиях", статья 26², сегодня при рассмотрении в третьем чтении проекта федерального закона "О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов" на балконе в зале заседаний присутствуют представители сорока семи политических партий, не представленных в Государственной Думе, давайте их поприветствуем. (*Аплодисменты.*)

Коллеги, по 6-му вопросу повестки дня докладывает председатель Комитета по бюджету и налогам Андрей Михайлович Макаров. Но прежде я хотел бы вам зачитать порядок рассмотрения проекта закона о бюджете, принятый по предложению комитета Советом Думы: доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам — до пяти минут, выступления депутатов, представляющих политические партии, не представленные в Государственной Думе, Всероссийскую политическую партию "Родина" и политическую партию "Гражданская платформа", — до трёх минут, выступления представителей фракций — до пяти минут, выступление официального представителя Правительства Российской Федерации — до трёх минут, выступление председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам по проекту постановления Государственной Думы о Федеральном законе "О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов" — до десяти минут.

Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ровно два месяца назад Государственная Дума начала работу над бюджетом — начали с парламентских слушаний о бюджетной, налоговой, таможенно-тарифной политике, и два месяца

шла предельно открытая работа, с привлечением ведущих экспертных сил. Сегодня время подвести итоги этой работы, время принять решение, и, может быть, именно поэтому мне хотелось бы остановиться только на нескольких вопросах, которые реально нашли отражение в бюджете. Напомню, что итоги этой работы, строго говоря, подвёл президент в Послании Федеральному Собранию, которое все мы заслушали неделю назад.

Итак, указы президента. В бюджете они полностью обеспечены финансово: более 2 триллионов рублей идёт на реализацию указов президента, этого ждут от нас люди. Напомню: в первый день нашей работы президент обращался с этой трибуны к нам и говорил, что необходимо финансово обеспечить приоритетные проекты, — приоритетные проекты обеспечены финансово, а те указания, которые давал президент в своём послании, при рассмотрении бюджета во втором чтении нашли в нём отражение. Это не просто ориентиры, это конкретные цифры, которые решают проблемы людей.

Безопасность страны — необходимые средства, для того чтобы безопасность страны не вызвала сомнений у граждан, законом о бюджете обеспечены.

Поддержка регионов. Напомню, что только между первым и вторым чтениями мы приняли решение, что уже в январе регионы получают почти триллион рублей, и это не вся сумма поддержки регионов, это только та сумма, которая позволит им начать, войти в год и максимально эффективно решать проблемы людей.

Главный итог нашей работы состоит в том, что все социальные обязательства государства перед людьми будут выполнены: средства на выполнение социальных обязательств предусмотрены в бюджете, социальные обязательства финансово обеспечены. Сейчас раздаются голоса: надо вернуться к однолетнему бюджету, не надо принимать закон о бюджете на три года... Нет, надо — для того чтобы все граждане страны знали, что эти обязательства обеспечены, и не на один год, они обеспечены постоянно и будут обеспечиваться государством всегда. Надеюсь, что мы ушли наконец от того времени, когда каждым законом о бюджете мы приостанавливали нормы, предусматривающие социальные обязательства государства перед гражданами.

Другой очень важный вопрос связан с точками роста. Президент поставил задачу: к 2019 и 2020 годам Россия должна выйти по темпам роста экономики на показатели выше мировых. Все необходимые цифры, все необходимые позиции заложены именно в этот бюджет, без принятия этого бюджета данная задача не может быть решена.

Хотел бы сказать, что, безусловно, есть очень важные вопросы, которые нам необходимо решать в ходе исполнения

бюджета, — правительству тоже, но в первую очередь нам, парламенту, — это вопросы, связанные с эффективностью расходования бюджетных средств. Напомню, что во втором чтении бюджета мы с вами перераспределили триллион рублей, больше триллиона. Что это за средства? Это средства, которые образовались за счёт того, что мы определили приоритеты в соответствии с тем, что нам говорил президент, и определили резервы с точки зрения эффективности использования средств. Но мы с вами слушали информацию Счётной палаты и понимаем, что эти резервы значительно больше, и это та задача, которую нам вместе с правительством предстоит решать в ходе исполнения бюджета. Именно поэтому, вынося проект бюджета на третье чтение, одновременно комитет по бюджету предлагает принять постановление, в котором подробно расписаны те задачи, которые нам предстоит решить в течение года.

Ну и наконец, мне очень хотелось бы сказать ещё об одном. Все необходимые экспертизы законопроект прошёл, он готов к рассмотрению в третьем чтении, и сегодня время принятия решения, но я потрачу последние несколько секунд своего выступления, чтобы сказать о тех людях, которые обычно остаются за кадром, о которых не вспоминают. Два месяца практически круглосуточной работы — и она не была бы успешной, если бы не Аппарат Государственной Думы, аппарат комитета по бюджету, сотрудники, которые вместе с нами вынесли это на своих плечах, и с этой трибуны сейчас я хочу сказать им огромное спасибо!

Комитет по бюджету предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

От Всероссийской политической партии "Родина" — депутат Государственной Думы Журавлёв Алексей Александрович. Подготовиться Шайхутдинову.

Пожалуйста, Алексей Александрович.

Журавлёв А. А., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Принимаемый бюджет оценивается по-разному, но все мы понимаем, что в нём заложены не самые благоприятные условия развития страны на 2017-й и последующие два года. Денег не хватает, и это очевидно. Есть параметры бюджета, на которые мы не можем повлиять, — это такие факты, как 40 долларов за баррель, 65 рублей за доллар и внешнее давление на Россию. Но при этом мы должны влиять на ситуацию. Для этого необходимо изменить концепцию формирования бюджета: нужно отказаться наконец от привязки бюджета к нефтегазовым доходам — это камень, который тянет нас вниз; нужно снизить

налоги, налоговые и кредитные ставки в реальном секторе экономики и ввести высокие налоги на банковские спекулятивные операции; требуются изменения в фискальной, денежной, промышленной политике — тогда и появятся необходимые средства. Отмечу, что по плану в будущем году налоговая нагрузка на бизнес не должна расти, о чём говорил президент в своём послании, и это положительный момент.

Следующее. Зачастую недостаточность финансирования тех или иных отраслей экономики возникает не потому, что мало заложено в федеральном бюджете, а в результате неэффективного и нецелевого расходования бюджетных средств. Слишком много денег тратится на содержание госкомпаний и фондов, эффективность которых крайне сомнительна, — "РОСНАНО", Пенсионного и других фондов. При этом расходы на их содержание не только завышены, но и зачастую непрозрачны. А вот усилить финансирование оборонно-промышленного комплекса необходимо, по мнению политической партии "Родина", партии "Великое Отечество" и других непарламентских патриотических партий, ещё больше: на своей армии экономить нельзя — это азбука мировой истории. Надо приводить бюджетную политику в понятное равновесие: расходы на социалку и оборонку равноценны для нас и одинаково важны для российского социального государства.

В самом бюджетном процессе тоже пора многое изменить. К примеру, сегодня проект бюджета вносится в Государственную Думу в объёме полного собрания сочинений Ленина, а надо, чтобы это был структурированный, удобный и понятный информационный продукт. Аудит каждой копейки бюджета можно и должно осуществлять с помощью новейших информационных технологий.

Подчеркну, что этот бюджет, конечно, далёк от совершенства, но, разумеется, мы должны его принять, чтобы обеспечить выполнение заложенных в нём государственных программ и социальных обязательств, поэтому я буду голосовать за принятие этого бюджета, но, так сказать, в кредит: это бюджет терпения, а России необходим бюджет поступательного развития.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Александрович.

От политической партии "Гражданская платформа" — депутат Шайхутдинов Рифат Габдулхакович.

Пожалуйста.

Шайхутдинов Р. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Обсуждаемый бюджет — это бюджет консервации. Нам предлагается на три года заморозить налоговую нагрузку на бизнес, нам

предлагается обуздать инфляцию на уровне 4 процентов, нам предлагается сохранить социальные гарантии населению — это вроде бы хорошо, но это противоречит тому, что предлагал президент в своём послании, это противоречит развитию, о котором он говорил. Все программы, которые предлагаются к этому бюджету, — это программы поддержки. Например, по малому и среднему предпринимательству. Нам предлагается поддерживать малое и среднее предпринимательство — сколько мы его уже поддерживаем, лет пятнадцать? А оно всё чахнет и чахнет! Хотя есть и другие примеры: мы искусственно создаём пространство, которое позволяет бизнесу расти и крепнуть, — например, сельскохозяйственные контрсанкции и заградительные меры привели к тому, что поддержка малого и среднего бизнеса стала действительно востребованной и необходимой.

Президент говорит о том, что возможно драйверами экономики сделать ВПК и сверхкрупные проекты, но для того, чтобы ВПК производил 50 процентов гражданской продукции, о чём говорил президент в послании, нужно эту деятельность планировать, а для того, чтобы это планирование было реализовано, необходимо, чтобы это тоже было заложено в бюджете — средства на такую деятельность и на деятельность по мобилизации наших ресурсов на выполнение этой задачи. Мы видели и времена, когда ВПК предлагалось производить кастрюльки, но для того, чтобы он производил танки и при этом параллельно производил хорошие экскаваторы, нужно давать преференции и оказывать поддержку этому бизнесу и нужно заниматься планированием.

Я уверен, в своём послании президент исходил из того, что мировая ситуация сегодня резко меняется и у нас не получится отсидеться в стороне, как предлагается в этом бюджете, подождать, переждать, — нам необходимы серьёзные меры по изменению экономики. Я считаю, что если мы эти серьёзные меры по реорганизации экономики не примем, то те угрозы, которые мы с вами пятнадцать лет отодвигали, — угрозы терроризма, олигархии, внешние угрозы — вернуться к нам, став ещё сильнее.

Ввиду того что партия "Гражданская платформа" не является революционной, радикальной, в отличие от других не рассчитывает на какие-то западные подачки в обмен на суверенитет, мы поддержим этот бюджет, но с учётом того, что сразу же после его принятия необходимо засучив рукава начать готовить план реконструкции нашей экономики и её реорганизации. И я уверен, что в предстоящей предвыборной президентской кампании это будет главным вопросом.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, переходим к выступлениям представителей фракций.

Зюганов Геннадий Андреевич от фракции КПРФ.

Пожалуйста.

Зюганов Г. А., *руководитель фракции КПРФ.*

Уважаемые коллеги, бюджет — это не цифры, это судьбы людей и страны в целом. Этот тришкин кафтан невозможно за- латать, и он не налезет на плечи огромной России.

Я внимательно слушал послание и считал, что мы по край- ней мере в ходе второго чтения сделаем что-то для реализации поставленной задачи — за два года обеспечить рост экономики более чем на 3 процента, но этот бюджет не позволит нам до- браться и до полутора. Три главные опасности будут только усиливаться. Кризис будет нарастать, без роста ВВП на 3 про- цента он будет только усиливаться. Что касается раскола в об- ществе — это уже недопустимо, но он тоже будет усиливаться: богатые будут богатеть, а нищие нищать. Этот бюджет — бюд- жет выживания, но далеко не для всех, клещи будут и дальше сжимать горло страны и всех нас: ЖКХ превращается в бомбу замедленного действия; износ оборудования превысил 50 про- центов, и перспектив нет; технологическое отставание будет только усиливаться — мы зависимы от иностранных поставок во всех сферах, от банков до авиации.

Что касается предыдущих трёх лет, мы спасали банки — дали 2 триллиона плюс ещё бросили туда более 800 миллиар- дов. 2 триллиона расплзлось по офшорам, а от тех 800 милли- ардов, что выделили под инвестиции, — даю официальную справку — на инвестиции направили только 4,3 процента.

Что касается исполнительской дисциплины — посмотре- те, как выполняется текущий бюджет: 3,4 триллиона рублей ещё не распределено, вот сейчас их разбросают, и никуда в дело они уже не пойдут, так что переходящие остатки будут боль- шие. Для того чтобы успешно решать поставленные задачи, у нас есть ещё небольшие резервы — есть законы, которые мы внесли, и есть заначка: у премьера — 1 триллион 700 миллиар- дов, после 1 января ещё минимум пара триллионов будет. Надо подумать, что делать, в противном случае та стабильность и единство, о которых блестяще говорил Шаманов, станут аб- солютно недостижимы!

На наш взгляд, нам всем надо сосредоточить внимание на том, чтобы прежде всего помочь людям. Почему на Кубе есть семейные врачи и продолжительность жизни — 80 лет?.. И для нас это не проблема, если начнём эти вопросы решать, многие болячки будут сняты. Дети войны: нужно 140 миллиардов — давайте попросим Абрамовича продать шестую яхту, как раз хватит для того, чтобы выделить детям войны необходимые средства. Детям Донбасса помогли — с талантливыми детьми всё оказалось сложнее: два объекта работают активно, "Сири-

ус" и "Артек", но, чтобы завершить строительство "Артека", куда мы вместе с вами вложили 10,5 миллиарда, надо выделить ещё полтора, никак не договорюсь, чтобы это решение было принято. Это касается и детского онкоцентра.

Посмотрите на молодые семьи, которые имеют детей: они нищие, давайте подумаем, как их поддержать, — у нас есть готовая программа. Что касается обманутых дольщиков, примите всего два решения: пусть отвечают руководители, которые подписывают документы (а это любой руководитель района) и в банк на конкретный счёт переводят деньги под конкретный объект, — и вы увидите, как немедленно станет таять количество таких объектов, а сейчас оно всё увеличивается и увеличивается!

Продовольствие. Приглашаю вас посетить два наших народных предприятия — агрокомбинат "Звениговский" под руководством Казанкова, его продукция стала лучшей в Европе, и "Совхоз имени Ленина" под Москвой, возглавляемый Грудининым, ставший лучшим в центре России, — давайте съездим, и сами увидите: они решат проблему продовольственного обеспечения, и решат её очень эффективно.

Своя авиация — разве это проблема? Три самолета заказали — для президента, для Шойгу и для службы безопасности — на воронежском заводе, и всё, линейка остановилась. Посмотрите, как выполняется эта статья в текущем бюджете: 53 процента на 1 декабря — и какая будет авиация при такой загрузке?!

Свой дом и сад — давно можно решить проблемы молодых семей и многих других, но опять это решение тормозится. Давайте 40 миллионов приусадебных участков оформим одним решением и не будем людей гонять — вы получите продовольствия в 2—3 раза больше! Но тогда надо будет создать ещё 2 тысячи рынков, а не эти иностранные сети, которые не хотят брать нашу морковь по 18 рублей, а берут голландскую по восемьдесят.

Новый шёлковый путь — китайцы отстроили, Казахстан отстроил, а мы ещё толком и не приступали! Чистая вода, переработанный лес — у нас два десятка великолепных проектов, которые дадут сумасшедшие деньги, но их в этом бюджете нет, ими и не пахнет!

Мы предлагаем вернуться в начале января к этому вопросу, рассмотреть и принять ответственное решение. Этот бюджет не годится! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич.

Диденко Алексей Николаевич от фракции ЛДПР. Подготовиться Исаеву.

Пожалуйста.

Диденко А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.

Уважаемый президиум, уважаемый Вячеслав Викторович! В первую очередь хочу поблагодарить за возможность в прямом эфире государственного телеканала довести позицию фракции ЛДПР до широкой аудитории, до наших избирателей.

Отмечу, мы впервые рассматриваем проект бюджета с участием представителей малых партий, от которых в Думу избрано по одному депутату, но нужно называть вещи своими именами: наш коллега Шайхутдинов всего два созыва назад представлял фракцию ЛДПР, и мы рады за него, что он наконец-то имеет возможность выступить. Ну и коллега Журавлёв, представляющий партию "Родина", также выразил позицию — за, но в кредит. Вместе с тем мы должны действовать последовательно и вспомнить, как десять лет назад нас убеждали, что партия "Родина" вливается вместе с Партией пенсионеров и с Российской партией ЖИЗНИ в партию "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", которая, я думаю, будет сегодня против. Нам нужно здесь разобраться с самими собой, быть честными перед самими собой и называть вещи своими именами.

Уважаемые коллеги, позиция фракции ЛДПР всегда была последовательной, и сейчас фракция ЛДПР не будет поддерживать проект бюджета в третьем чтении, будет голосовать против. Объясню почему.

Бюджет — это основной документ, это ориентир для наших граждан, это закон законов, основной финансовый, хозяйственный документ, по которому происходит вся хозяйственно-экономическая деятельность в стране, от уборки улиц до запуска международных космических станций, и, разумеется, этот документ должен стать документом национального согласия, учитывающим интересы всех регионов, всех слоёв населения, представителей всех политических сил. Стал ли таким бюджет на 2017 год? Ответ фракции ЛДПР: однозначно нет. Попытаюсь свою точку зрения аргументировать.

При рассмотрении бюджета в первом чтении председатель ЛДПР Владимир Вольфович Жириновский неоднократно выступал и концептуально его не поддерживал. Ситуацию можно было исправить во втором чтении, когда фракция внесла очень много поправок, направленных на улучшение экономической ситуации и поддержание уровня жизни самых нуждающихся слоёв населения, на поддержку медицины, здравоохранения, на финансирование строительства дорог, на поддержку агропромышленного комплекса, сельского хозяйства, на поддержку программы строительства жилья для молодых семей, прочих проектов.

Приведу три конкретных примера. Владимир Жириновский, фракция ЛДПР предложили направить средства на поддержку вузов и образования, на ремонт главного корпуса флагманского вуза страны МГУ — мало того что поправку в четыре раза сократили, так ещё и вносят от имени другого депутата, представителя другой фракции. Это что означает — что в МГУ будет работать каждый четвёртый лифт? Вот сутки назад женщина в московской поликлинике пострадала: лифт раздавил ей ноги — оборвался из-за износа тросов... Мы с вами к чему хотим прийти — чтобы и в МГУ такие трагедии повторились?! Фракция ЛДПР не может разделить подобный подход!

"Русский лён" — это программа, которая касается агропромышленного комплекса и наших регионов, и, на наш взгляд, можно было бы убить двух зайцев, позволив нашим регионам... Мы северная страна, у нас суровый климат, у нас нет хлопка, и мы дезориентируем своих граждан: они приходят на рынки, в торговые центры и видят всё китайское и турецкое, как будто Россия не способна развивать свою промышленность, давать свой продукт. Наши регионы — Тверская, Смоленская, Вологодская, Новосибирская, Томская области — могли бы в этом процессе поучаствовать и снабдить сырьём оборонку, фармацевтику, нашу текстильную промышленность.

Ну и поддержка изобретателей, рационализаторов, в том числе школьников: мы предлагали поправку — помочь Всероссийскому обществу изобретателей и рационализаторов, небольшие деньги. Именно в связи с этим фракция ЛДПР говорит: слава богу, что в царской России и в Советском Союзе не было таких, как Чубайс, иначе мир не узнал бы такие фамилии, как Кулибин, Зворыкин, Сикорский, фамилии наших известных конструкторов — Королёва и других. Вот мы увидим в конце года корпоративы "РОСНАНО"... а на изобретателей — ничего!

Нам хотелось бы, чтобы мы оставались честными с самими собой. Вот тот триллион, о котором Андрей Михайлович говорил, распределён был одной фракцией, другие фракции вносили свои поправки, но 99 процентов из них не принимается, — как можно этот бюджет назвать бюджетом национального согласия?! Было бы справедливо... Мы все ходили на выборы, за нас, за ЛДПР, десятилетиями голосуют миллионы избирателей, мы тоже берём на себя обязательства, мы тоже определяем приоритеты и ориентиры и должны сказать избирателям, на какие цели и на какие программы мы направили средства! *(Шум в зале.)*

Уважаемые коллеги, ну и в завершение: вчера была, конечно, трагическая дата, и мы должны вернуться к оценке бело-вежских соглашений. А также к оценке предстоящего года: нужно провести общенациональную дискуссию — такова ини-

циатива фракции ЛДПР — по оценке событий столетней давности, 100-летия октябрьского переворота, поскольку монополия — путь царя и путь КПСС, генсеков, монополия власти в экономике, такой подход, как при принятии бюджета, — ведёт к катастрофе.

Фракция ЛДПР этот бюджет поддерживать не будет! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Исаев Андрей Константинович.

Пожалуйста.

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Как и ожидалось, с этой трибуны прозвучали и прозвучат, видимо, ещё заявления представителей оппозиционных партий о том, что они не будут голосовать за бюджет. Я думаю, что говорившие это люди — достаточно умные, расчётливые, опытные депутаты — во многом так свободно говорят об этом, потому что уверены, что присутствующие в зале представители "ЕДИНОЙ РОССИИ" за бюджет проголосуют. Знаете, это как дети, которые играют спичками, понимая, что рядом родители, которые пожар в случае чего погасят. (*Аплодисменты. Шум в зале.*) Но давайте представим себе на секунду, что произойдёт в нашей стране, если мы послушаем ваши аргументы и не примем бюджет в третьем чтении.

Наши экономисты сравнивают непринятие бюджета парламентом с цунами, и первая волна этого цунами обрушит рубль, разрушит финансовую систему страны — рухнут банки, прекратятся инвестиции, сгорят оборотные средства предприятий. А предложенный бюджет в непростых кризисных условиях гарантирует нам на три года стабильную национальную валюту, поэтому, конечно же, мы, как взрослые люди, проголосуем за этот бюджет.

Вторая волна этого цунами называется "инфляция": если рубль падает, значит, цены растут. Что такое инфляция? Это сгоревшие накопления людей, это невозможность взять кредиты, но главное — это удар по самым бедным, которым нечего урезать в семейном бюджете. А предложенный нам бюджет, за который мы проголосуем, предусматривает самую низкую за последнее десятилетие инфляцию — не более 4 процентов в год, поэтому мы проголосуем за этот бюджет.

Если мы не примем бюджет, государство не сможет выполнить свои социальные обязательства, не будут вообще проиндексированы пенсии в Российской Федерации. А принимаемый нами бюджет предполагает их полноценную индексацию на уровне не ниже инфляции с 1 февраля, точно так же, как

и индексацию остальных социальных выплат. Вы вместе с нами, коллеги, здесь проголосовали за то, чтобы дать 5 тысяч всем пенсионерам России, ещё возмущались, что без решения президента не хотели давать эти выплаты военным пенсионерам, — ну давайте скажем правду: эти 5 тысяч рублей заложены в бюджете 2017 года, нету их в бюджете 2016-го, и тот, кто проголосует против бюджета 2017 года, проголосует против того, чтобы дать пенсионерам эти 5 тысяч! *(Шум в зале.)*

Точно так же в бюджете 2017 года заложены средства на исполнение указов президента, в том числе на рост заработной платы врачей в этом году, — не будет этого роста без принятия бюджета! Не будет оплаты оборонного заказа, а значит, зарплат работников оборонных предприятий. Не будет поддержки целого ряда важнейших отраслей, о которых мы с вами здесь говорили, в том числе лесоперерабатывающей отрасли, сельского хозяйства.

Не запустятся приоритетные национальные проекты, которых ждут люди, например проект "Ипотека...", — взгляните в глаза тем, у кого сегодня проблемы с жильём, и скажите им, что вы не дадите 10 миллиардов на проект "Ипотека и арендное жильё"! Скажите людям, что вы не дадите им 20 миллиардов на благоустройство дворов, что вы отказываетесь поддержать наше предложение о том, чтобы привести в порядок дома культуры, — вы сами выступали в этих домах культуры, господа! *(Шум в зале.)*

Скажите регионам, что вы не окажете им финансовую поддержку, ведь в этом бюджете заложены средства на замену коммерческих кредитов, которые сегодня душат регионы, на кредиты бюджетные, практически для них бесплатные! *(Шум в зале.)*

Уважаемые коллеги, когда мы готовили бюджет, мы приняли в том числе и ваши поправки — я обращаюсь к фракции Коммунистической партии, — поправки важные и нужные, касающиеся детей Донбасса или того же лифтового хозяйства МГУ, — что же, вы теперь будете голосовать против этих поправок?! Ну голосуйте! Уважаемые коллеги, это ваше право, ваше право — голосовать так, как вы считаете нужным, — проголосуйте против, как позавчера в этом зале вы уже проголосовали против закона о повышении пенсий военным пенсионерам! *(Шум в зале.)*

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает быть последовательными, голосовать свободно, но отвечать за последствия своего голосования — мы предлагаем опубликовать в "Парламентской газете" полные списки тех, кто проголосовал против повышения пенсий, повышения зарплат, укрепления обороноспособности и безопасности нашей страны. А мы вполне осознан-

но проголосуем за: за социальную стабильность, за поддержку нуждающихся, за Россию! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Бурков Александр Леонидович. Пожалуйста.

Бурков А. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, мне кажется, что родителей этого бюджета надо лишать родительских прав. (*Шум в зале, аплодисменты.*) Я напомню, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагала свой альтернативный бюджет, и предлагавшийся нами бюджет — это бюджет развития, роста промышленности, бюджет поддержки регионов и социальной справедливости, но, к сожалению, наши предложения практически не были услышаны. В итоге мы видим всё тот же бюджет, и это даже не бюджет консервации, как говорил выступавший передо мной, и даже не бюджет стагнации — это бюджет падения российской экономики! Почему мы так утверждаем?

Первое — существенно ограничен рост внутреннего потребительского спроса. В бюджете не заложены потери пенсионеров от недоиндексации пенсий в 2016 году, а единовременная выплата в размере 5 тысяч рублей — это чуть больше половины того, что государство должно было выплатить при полной индексации пенсий нашим пенсионерам. Мы также не видим индексации пенсий работающим пенсионерам, а обещанные 25 процентов увеличения пенсий работникам села перенесли аж на 2020 год. Кроме того, если бы не президент, то правительство и не вспомнило бы о военных пенсионерах! Я хочу сказать, что на стариках сегодня правительство сэкономило 250 миллиардов рублей, при этом 100 миллиардов хочет отдать на премии чиновникам. (*Шум в зале.*)

И на региональных бюджетниках тоже сэкономили. Пример: в первом варианте бюджета была заложена индексация заработной платы работникам медицины в размере 10,4 процента, а осталось всего 5,4 процента. Более того, методику расчёта средней заработной платы в регионах изменили таким образом, что объём средств на повышение оплаты труда бюджетникам не увеличился, а сократился — со 100 миллиардов до 40 миллиардов. Подчёркиваю: не увеличился, а сократился! Извратили саму суть майских указов президента! И напоминаю, что и размер материнского капитала не индексировался с 2014 года.

Мало того что у нас оказался сжатый внутренний потребительский спрос, так у нас ещё и кредиты остаются недоступными. Раньше заоблачную величину ключевой ставки Центробанка нам поясняли необходимостью сдерживания инфляции, но тогда я не понимаю, почему сегодня при инфляции 6 процентов размер этой ставки Центробанка составляет 10 процен-

тов! В результате кредиты для бизнеса у нас предоставляют под 18 процентов годовых, потребительские кредиты для граждан — под 24 процента и выше, и экономика России задыхается от отсутствия дешёвых финансовых ресурсов!

Второе: налоговая политика правительства по-прежнему ориентирована на поддержку сырьевого экспорта. Льготы по НДС и снижение экспортных пошлин для сырьевых компаний делают выгодной продажу за рубеж не высокотехнологичной продукции с высокой добавленной стоимостью, а сырья, в результате в российском экспорте 80 процентов составляют нефть, газ, лом, необработанная древесина и руды.

Третья глобальная несправедливость — это масштабное принудительное опустошение региональных бюджетов, этакая финансовая продрозвёрстка по-силуановски: у регионов сегодня отбирают 1 процент ставки налога на прибыль и запускают руку в акцизы на нефтепродукты, теперь вместо 12 процентов федеральный центр будет забирать 38 процентов — субъекты потеряют больше 200 миллиардов рублей!

Что вместо этого предлагала "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"? Во-первых, не отнимать, а, наоборот, добавить 1 процент налога на прибыль в пользу регионов, в 2 раза увеличить расходы на бюджетные кредиты: это позволило бы существенно облегчить долговую нагрузку на субъекты, которая сегодня и так составляет астрономическую сумму — два с половиной триллиона рублей. Во-вторых, поддержать промышленность и сельское хозяйство, снизить налоговую ставку, предоставить льготные кредиты предприятиям — подчёркиваю — обрабатывающих отраслей промышленности. В-третьих, поддержать граждан: правительство у нас постоянно борется с инфляцией — пора уже бороться с бедностью в нашей стране, поэтому фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" говорит, что нужно как минимум компенсировать недоиндексированную пенсию всем пенсионерам, добавив 270 миллиардов, добавить деньги на увеличение заработной платы работникам бюджетной сферы. И деньги на это есть, мы показали источники доходов в бюджете в размере 1 триллиона 600 миллиардов рублей, а нам по-прежнему, вместо того чтобы развивать внутренний спрос, поддерживать предприятия обрабатывающей промышленности, навязывают — я подчеркну — бюджет падения российской экономики.

В связи с этим фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать против этого бюджета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Леонидович.

Уважаемые коллеги, слово предоставляется официальному представителю Правительства Российской Федерации ми-

нистру финансов Российской Федерации Силуанову Антону Германовичу.

Пожалуйста, Антон Германович.

Силуанов А. Г., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, министр финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Хотел бы поблагодарить вас от имени правительства, от лица председателя правительства Дмитрия Анатольевича Медведева за ответственную работу над бюджетом, который мы сегодня принимаем.

Бюджет рассматривался в особых условиях. Мы сдвинули сроки представления проекта бюджета в Государственную Думу, в результате чего работа над бюджетом в нижней палате парламента была сокращена на целый месяц по сравнению с обычным графиком. В то же время, несмотря на то что Дума работает в новом составе, мы могли видеть эффективную, слаженную и очень продуктивную работу в комитетах по обсуждению главного финансового документа страны.

В ходе проработки бюджета в Государственной Думе удалось существенно улучшить бюджет. Были найдены средства на приоритетные проекты, были найдены средства на поддержку сельского хозяйства, увеличены объёмы ассигнований на такие важные проекты, как благоустройство дворов, на другие меры, которые необходимы, которых ждут от нас люди, удвоен объём поддержки в виде бюджетных кредитов субъектам Российской Федерации, для того чтобы они смогли смягчить проблемы государственного долга. В ходе работы над проектом бюджета проведена существенная работа и по распределению ресурсов межбюджетных трансфертов регионов. Отлично сработала трёхсторонняя комиссия, в которой участвовали депутаты Государственной Думы, — таким образом, мы смогли распределить значительно больше межбюджетных трансфертов в бюджете на следующий год, чем в предыдущие годы.

Уважаемые депутаты, задача правительства сегодня — это как можно быстрее довести те ассигнования, которые запланированы в бюджете, до конечных получателей. Мы уже в декабре доведём лимиты до соответствующих министерств и ведомств; мы уже в начале следующего года поправим госпрограммы под бюджет, с тем чтобы они могли финансироваться; мы уже в первом квартале распределим все межбюджетные трансферты и доведём средства до субъектов Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, в следующем году в зависимости от возможностей экономики мы будем корректировать бюджет, и действительно мы будем в первую очередь направлять средства на приоритетные программы поддержки промышленно-

сти, сельскохозяйственного машиностроения, поддержки автомобилестроения и на решение всех других задач, которые мы с вами здесь обсуждали. Хочу сказать, что мы будем корректировать бюджет с учётом сохранения резервов страны и макроэкономической стабильности.

Спасибо ещё раз вам за работу над бюджетом!

Председательствующий. Спасибо, Антон Германович.

Слово предоставляется председателю Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарову Андрею Михайловичу.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наверное, сначала всё-таки о том, что нам предстоит сделать. Вот Антон Германович очень точно сказал: необходимо в кратчайшие сроки провести работу, с тем чтобы регионы как можно быстрее получили деньги, с тем чтобы государственные программы, по которым сформулирован бюджет, были реально переработаны в первую очередь для решения тех задач, которые в послании поставил президент, — и вы знаете, в постановлении, которое предлагается вашему вниманию, на самом деле устанавливаются конкретные сроки, даются конкретные поручения, в том числе о постоянном мониторинге работы с госпрограммами, ситуации в регионах, но мне сейчас хотелось бы поговорить об ответственности — о нашей с вами ответственности.

Половину комитетов у нас возглавляют представители оппозиционных фракций, Государственная Дума имеет уникальные права по контролю за формированием государственных программ, но сколько предложений о проведении парламентских слушаний, сколько предложений по корректировке, по доработке этих программ было внесено комитетами, которые возглавляют представители оппозиционных фракций? В прошлом созыве Государственной Думы таких предложений в Думу поступило триста два — из них ноль от оппозиционных фракций! В этом созыве мы работаем полгода — может быть, позиция изменилась? Снова ноль! А раз так, раз вы не хотите рассматривать эти вопросы, значит, вы просто уклоняетесь от ответственности за принятие решений! *(Шум в зале.)*

Вот тут прозвучали слова о лишении родительских прав — мол, надо лишить того, кто спички даёт... Знаете, если дети дом подожгут, наверное, надо лишать родителей родительских прав, только кем вы себя в данном случае возомнили: детьми, которые поджигают дом, или сторонними наблюдателями, которые, когда дом горит, обсуждают, а как всё-таки лучше тушить пожар?! *(Аплодисменты.)* Кстати, в бюджете и на пожар-

ную охрану выделяются средства — так что против этого вы тоже голосуете! (*Шум в зале.*)

Уважаемые коллеги, знаете, очень обидно, когда люди, именующие себя членами ответственных политических партий, прибегают к откровенной лжи: судя по всему, другого способа удержать остатки своих избирателей не осталось. Вот когда вы говорите о снижении зарплаты медицинским работникам в следующем году, вы повторяете ту откровенную ложь, которая была брошена средствами массовой информации, для того чтобы на самом деле обмануть людей. А могут ли люди, которые прибегают к лжи, называть себя ответственной политической партией? И стоит ли удивляться тогда, что люди отказывают вам в доверии?! (*Шум в зале.*)

А теперь хотелось бы сказать... Вот сейчас кто-то скажет: "Это не по постановлению". Нет, это по постановлению, потому что первый пункт постановления — это поддержать или не поддержать принятие бюджета.

Вот здесь Андрей Константинович говорил, против чего хотят голосовать, говорил, что необходимо опубликовать, кто будет голосовать против, — комитет по бюджету предлагает пойти дальше: мы предлагаем по каждому региону страны в региональных СМИ опубликовать данные о том, чего депутаты предлагают лишить конкретные регионы, чего они предлагают лишить учителей, врачей, селян, и пускай люди решают, что правда, а что неправда!

Из зала. (*Не слышно.*)

Макаров А. М. Не нравится правда?! Ну что же делать, значит, единственное, что вам осталось, — только орать здесь! (*Сильный шум в зале.*)

Коллеги, теперь мне хотелось бы сказать о другом. Я предложил бы на самом деле сделать и ещё одну вещь — я предложил бы опубликовать, за счёт чего предлагалось (на самом деле в качестве пиара) распределить в бюджете вот те сотни миллиардов якобы на нужды людей. Их предлагали снять даже не с обороноспособности страны, их предлагали снять с тех же селян, с того же самого образования, делая вид, что на самом деле они работают на благо людей! Когда предлагается снять деньги с национальной экономики, чтобы направить на ту же самую национальную экономику, остаётся только подумать, чего здесь больше — профессиональной безграмотности, невежества или политической безответственности! (*Шум в зале.*)

Вы, коллеги, здесь потрясаете вот этой книжечкой цвета детской неожиданности и говорите, что это альтернативный бюджет, но посмотрите, сегодня бюджет — это шесть с половиной тысяч страниц, на которых детально описана каждая цифра, описано направление, куда идут деньги, и, главное, описан

тот результат, которой будет получен от каждого рубля! (*Шум в зале.*)

А теперь я возвращаюсь к тому, что нам с вами надо сделать. Нам с вами надо усилить парламентский контроль. О чём идёт речь? Речь идёт о том, что мы с вами должны иметь постоянный инструмент влияния — и закон нам даёт этот инструмент, — должны постоянно получать информацию о том, как расходуются каждый рубль, и не получается ли так, что деньги зарывают в землю!

Геннадий Андреевич, вы здесь говорили о медцентре имени Блохина, вы поставили этот вопрос, но только вот мы уже два года им занимаемся, потому что деньги, которые были выделены, вовремя не ушли на оборудование! Когда кто-то говорит, что надо дополнительно дать деньги, — без всяких расчётов, без ничего! — это означает на самом деле как раз то, о чём говорил президент в своём послании: мы покупаем высококлассное оборудование, самое современное, а люди стоят в очередях, люди не получают помощи, потому что врачи не умеют пользоваться оборудованием. Так вот давайте сначала посчитаем: нужно не просто так выделять сотни миллиардов, как предлагаете вы, — нужны просчитанные цифры: мы должны понимать, какой будет результат, и, главное, контролировать, этот результат! (*Шум в зале.*)

Здесь много слов звучало о налоговой политике, так вот в проекте постановления мы предлагаем, чтобы Дума взяла в свои руки вопросы доработки, ещё раз говорю, и решение тех задач в этой сфере, которые поставил президент. Президент сказал о настройке налоговой системы, только он сказал: давайте 2017 год посвятим публичному обсуждению, а в 2018-м примем решение и установим долговременные правила, которые не будут меняться, — вот что должна сделать Государственная Дума, а не вносить безграмотные предложения, выдавая их за рецепт какого-то вселенского счастья! Вы знаете, вы пригласили бы снова Оксану Дмитриеву сюда, в парламент — она по крайней мере придавала вашим рассуждениям хоть какое-то научное подобие! (*Шум в зале.*)

Уважаемые коллеги, мы сегодня рассматриваем бюджет, разработанный в условиях серьёзного кризиса, нам только предстоит добиться роста экономики. В 2016 году нам удалось добиться того, что спад экономики остановился, но президент говорил, что мы должны построить новую модель экономического развития так, чтобы в 2019—2020 годах обогнать темпы роста мировой экономики. Это нельзя сделать за один день, это требует каждодневной работы, это не решается на митингах — это решается в кропотливой совместной работе правительства и парламента, и те предложения, которые содержатся в поста-

новлении, — это как раз тот механизм, который нам необходимо запустить, это механизм парламентского контроля, который должен работать!

Данный бюджет обсуждается беспрецедентно публично — нам нечего скрывать от людей, мы идём к людям и рассказываем о тех реальных проблемах, которые есть в экономике. О жизни людей говорить не надо, они не хуже нас знают свои проблемы, но они ждут от нас решения этих проблем, а не рассказов-ужастиков о том, как всё плохо и как завтра всё рухнет... Не рухнет! Геннадий Андреевич, вы нам обещаете, что рухнет, уже с 93-го — почему-то до сих пор не рухнуло! *(Шум в зале.)*

Почему-то, когда мы говорим...

Председательствующий. Андрей Михайлович, по постановлению, пожалуйста. Просьба не переходить на личности. Если постановление предусматривает переход на личности, тогда переходите, но, если постановление не предусматривает переход на личности, не надо! *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Коллеги, я это всем говорю: мы регламент приняли — давайте исполнять регламент. Ничего личного!

Макаров А. М. Хорошо.

Итак, уважаемые коллеги, мне хотелось бы обратить внимание исключительно на постановление. Постановление Государственной Думы предусматривает механизмы: как в регионы пойдут школьные автобусы, как в регионы пойдут новые машины скорой медицинской помощи, как будут решаться проблемы программы "Земский доктор", как регионы получают деньги на санитарную авиацию — а это также проблема Севера, Сибири и Дальнего Востока, об этом говорил президент, — как будут осуществляться благоустройство жизни людей, то есть будут решаться те вопросы, о которых говорил президент, здесь абсолютно конкретные цифры. И на самом деле комитет по бюджету, предлагая это постановление, говорит не просто о том, что необходимо поддерживать бюджет, а о том, что парламент должен принять на себя ответственность за результаты нашей совместной работы.

Уважаемые коллеги, голосование по бюджету отвечает на главный вопрос: готовы ли мы реализовывать те задачи, которые поставил перед нами президент, готовы ли мы реально отвечать перед нашими избирателями за качество жизни и конкурентоспособность страны? Мы будем поддерживать данный бюджет и приглашаем вас к совместной работе! *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович, но вынужден сделать вам замечание: одиннадцать страниц постановления — ни в одном пункте постановления я не увидел

рекомендации, касающиеся Геннадия Андреевича Зюганова, а вы его упомянули несколько раз. *(Шум в зале.)*

Коллеги, давайте исходить из того, что если мы говорим о проекте постановления, то мы должны придерживаться проекта постановления, иначе мы уходим в политические заявления, а это прерогатива представителей фракций.

По ведению — Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Просто не могу не отреагировать на реплику кропотливого работника — коллеги Макарова — в части того, что бюджетный комитет рекомендовал что-то там опубликовать в регионах на местах: на сайте бюджетного комитета таких рекомендаций не видеть, и если "мы, бюджетный комитет" — это "мы, Макаров", как был "мы, Николай II", то напому коллеге Макарову, что "мы, Николай II" плохо кончил. Как историк по образованию, с удовольствием проведу ликбез коллеги Макарова по этой части! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Коллеги, для выступлений по ведению у нас не предусмотрена тема Макарова. *(Шум в зале.)*

Коломейцев Николай Васильевич по ведению.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Вячеслав Викторович, вы частично исправили ситуацию, но надо останавливать выступающих, если они апеллируют не к документам. Особенно когда выступают от комитета.

Председательствующий. Замечание принимается.

Уважаемые коллеги, впредь, если будете вопреки регламентным нормам отходить от темы постановления или других документов, которые оглашаются, будем вынуждены останавливать выступления.

Коллеги, переходим к голосованию по проекту федерального закона "О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов".

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 54 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против 99 чел. 22,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Уважаемые коллеги, федеральный закон принят. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, давайте скажем слова благодарности всем депутатам Государственной Думы, которые приняли участие в обсуждении и подготовке закона о бюджете, и давайте скажем

слова благодарности министру финансов, его заместителям (*аплодисменты*), огромному коллективу министерства, который вместе с депутатами Государственной Думы буквально днём и ночью — заседания комитетов заканчивались иногда в четыре утра — работал над бюджетом, непростым бюджетом, но, как мы видим, этот бюджет решает главные задачи, которые стоят перед нашим обществом, перед страной. Спасибо вам большое, Антон Германович! (*Аплодисменты.*)

По ведению — Железняк Сергей Владимирович.

Железняк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня поднимался вопрос о формировании групп по сотрудничеству с парламентами зарубежных стран — информация, необходимая для депутатов, будет размещена в Интранете в разделе "Документы для ознакомления депутатов Государственной Думы", в материалах комитетов и комиссий Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо, но это не по ведению.

Переходим к 5-му пункту повестки дня. О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы по контролю за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы". Доклад Натальи Владимировны Поклонской, председателя Комиссии Государственной Думы по контролю за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы.

Пожалуйста, Наталья Владимировна.

Поклонская Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Проект постановления Государственной Думы о внесении изменений в постановление Государственной Думы "О Комиссии Государственной Думы по контролю за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы" разработан с учётом принятых изменений в Регламент Государственной Думы, в соответствии с которыми предлагается установить исключительно личное голосование, то есть отменить положение, допускающее передачу депутатом Государственной Думы своего голоса другому депутату в связи с отсутствием на заседании. Предусмотрено, что в случае отсутствия на заседании комиссии по уважительной причине, которая указана в статье 44 Регламента, депутат может выразить свою позицию в заявлении на имя председателя комиссии, соответ-

ствующая информация должна быть отражена в стенограмме заседания.

Также в проекте постановления предлагается уточнить периодичность проведения заседаний комиссии, а именно по мере необходимости, но не реже одного раза в сессию.

Данный вопрос рассмотрен на заседании комиссии, проект постановления прошёл необходимые экспертизы, замечаний не поступило. Уважаемые депутаты, прошу поддержать проект постановления.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Ольги Викторовны Савастьяновой.

Пожалуйста, Ольга Викторовна.

Включите микрофон на рабочем месте.

Савастьянова О. В. Уважаемые коллеги, Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы поддерживает данные позитивные изменения. Просьба поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть вопросы к докладчику или к содокладчику? Нет. Желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления под пунктом 5 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Постановление принято.

Уважаемые коллеги, рассматриваем пункт 7 повестки дня. О проекте федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Айрата Закиевича Фаррахова.

Пожалуйста, Айрат Закиевич.

Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам полностью подготовил данный проект федерального закона к третьему чтению, есть заключение Правового управления. Комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления представителей фракций по мотивам? Кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Здесь нам рассказывали про апокалипсис, который произойдёт при непринятии бюджета, но мы должны понимать, что реакция на бюджет — это в первую очередь диалог о том, как мы видим в целом изменения бюджетной политики, в том числе касающиеся страховых фондов.

Что касается Пенсионного фонда, Россия дошла до того, что уровень доходов российского пенсионера сравнялся с уровнем доходов пенсионера в Китае, где-то стал даже меньше, чем пенсионное обеспечение в Китайской Народной Республике. Это, казалось бы, в чём-то логично в свете того, что валовой внутренний продукт в расчёте на душу населения у нас примерно одинаков, но совершенно нелогично исходя всё-таки из того потенциала, который наша страна наработала за предыдущие годы.

По содержанию. Безусловно, крайне критично мы относимся к тому, что индексация по текущему году подменяется разовой выплатой: это экономит для бюджета порядка 250 миллиардов рублей, но эти же 250 миллиардов рублей реально изымаются у пенсионеров. Мы крайне критично относимся к методике расчёта так называемой потребительской корзины — все видели совершенно сюрреалистические подвижки, когда уровень жизни у нас в стране... точнее, прожиточный минимум стал неожиданно снижаться на фоне роста цен. Это очевидное и ярчайшее подтверждение того, что расчёт стоимости потребительской корзины, расчёт размера прожиточного минимума в Российской Федерации совершенно не отражает реальную динамику роста цен и не может служить индикатором. В связи с этим вполне разумно, что неделю назад был принят закон, по которому даже при снижении стоимости потребительской корзины и прожиточного минимума не могут снижаться пенсии. Это к вопросу о необходимости пересмотра подходов.

Естественно, у нас, как обычно, спросят, откуда взять деньги, — естественно, мы, как обычно, вспомним три крупных базовых источника. Их на самом деле больше, но эти совершенно неоспоримы, и первый из них — это повышение реальной средней заработной платы по стране через развитие профсоюзного движения, через право на забастовку, через возможности работников заставлять работодателей менять условия труда, с тем чтобы у нас не было соотношения хуже, чем в Индонезии, чем в Турции, чем в Таиланде, по распределению национально-го продукта. Сегодня 70 процентов работников страны не зара-

батывают даже на минимальную пенсию. Если взять коэффициент замещения 35 процентов, то для того, чтобы...

Я от фракции.

Председательствующий. Три минуты выступление по мотивам.

Шеин О. В. Хорошо, тогда предельно коротко. Прошу буквально секунд двадцать добавить.

Итак, первое — это, безусловно, тема повышения заработной платы. Второе — это тема нелегальной занятости: триллионы рублей теряются в год из-за того, что десятки миллионов людей работают неофициально. И третий момент — это регрессивная шкала пенсионных отчислений, в связи с чем фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" официально... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Десять секунд добавьте, пожалуйста.

Продолжайте, Олег Васильевич.

Шеин О. В. Благодарю.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" внесла законопроект об отмене регрессивной шкалы отчислений страховых взносов, что только Пенсионному фонду даст 600 миллиардов рублей.

Председательствующий. Спасибо, Олег Васильевич.

Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 12 часов 33 минут.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, приступаем к работе.

Для информации: процесс принятия бюджета освещался в рамках прямой трансляции на канале "Россия 24".

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, вы правильно говорите. Более того, избиратели могли увидеть тех, кто по залу передвигался и так далее, могли оценить, как депутаты участвуют в рассмотрении бюджета: всё было в прямом эфире, была прямая трансляция.

Просьба зарегистрироваться, коллеги.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 35 мин. 01 сек.)

Присутствует 413 чел. 91,8 %

Отсутствует. 37 чел. 8,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 37 чел. 8,2 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует четыреста тринадцать человек, отсутствует тридцать семь. Кворум есть.

Коллеги, мы приняли решение поставить на фиксированное время три законопроекта.

Итак, пункт 23, о проекте федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации". Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимировича Минха.

Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В., *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Вы знаете, что буквально позавчера завершился IX Всероссийский съезд судей, на котором выступал Президент Российской Федерации, а также выступали председатели Конституционного Суда и Верховного Суда Российской Федерации, и, в частности, Председатель Конституционного Суда Российской Федерации поблагодарил главу государства за внесение данной законодательной инициативы.

Содержательно законопроект направлен на то, чтобы установить дополнительные гарантии надлежащего исполнения решений Конституционного Суда Российской Федерации. В настоящее время Конституционный Суд принимает ряд постановлений, сейчас этот ряд предлагается расширить ещё одним видом постановления, которое формулируется следующим образом. Есть такие решения Конституционного Суда, когда он признаёт нормативный правовой акт или договор соответствующим Конституции, но только в том истолковании, которое даёт сам Конституционный Суд, анализируя ситуацию. И возникает достаточно интересная конструкция: анализ действующего закона или иного нормативного правового акта, который делает Конституционный Суд, показывает, что правоприменительная практика идёт не всегда однозначно. Это го-

ворит об определённой дефектности данного нормативного правового акта или договора, но Конституционный Суд видит возможность не признавать этот акт неконституционным, а дать такую интерпретацию, которая позволит в дальнейшем принимать всем правоприменительным органам, судебным органам в том числе, решения исходя из данной концепции, из данного правовопонимания, которое дал Конституционный Суд Российской Федерации.

Предлагается установить, что в случае признания нормативного акта соответствующим Конституции в истолковании, данном Конституционным Судом, при дальнейшем правоприменительном действии нельзя давать какое-либо иное истолкование этого акта или договора. И предусматривается, что после того, как соответствующее постановление Конституционного Суда о признании нормативного акта соответствующим Конституции в данном Конституционным Судом истолковании будет принято, любая реализация иным способом данного нормативного акта или его отдельных положений в истолковании, расходящемся с истолкованием, данным Конституционным Судом, по сути дела будет приводить к решению неконституционного порядка. Эта новелла, которая предложена президентом, означает, что суды общей юрисдикции, арбитражные суды, другие органы власти и должностные лица при рассмотрении аналогичных дел после вступления в силу данного постановления Конституционного Суда не будут вправе применять иное истолкование перспективе, а те решения, которые были приняты ранее этими органами власти, будут подлежать пересмотру.

Данная новелла позволит главе государства реализовать его функционал как гаранта Конституции. Кроме того, мы знаем, что имеется достаточно большое количество обращений граждан Российской Федерации в Конституционный Суд, и Президент Российской Федерации, внося данную законодательную инициативу, выступает также как гарант прав и свобод человека и гражданина.

В тех случаях, когда из подобных постановлений, из нового вида постановлений Конституционного Суда вытекает необходимость устранения правовых пробелов или противоречий в правовом регулировании, одновременно устанавливается обязанность государственных органов и должностных лиц не только по корректировке соответствующей правоприменительной практики, но и по приведению законов и иных нормативных актов в соответствие с данным решением Конституционного Суда.

Вот, уважаемые депутаты Государственной Думы, таковы основные положения инициативы, внесённой Президентом Российской Федерации. Прошу вас поддержать эту инициати-

ву главы государства и проголосовать за одобрение федерального конституционного закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по государственному строительству и законодательству Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Символично, что мы рассматриваем данный документ накануне Дня Конституции (в понедельник будет этот замечательный праздник).

Хочу сказать, что, как уже подробно доложил Гарри Владимирович, проект закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации" внесён Президентом Российской Федерации 24 ноября 2016 года. Законопроект направлен на совершенствование механизма исполнения решений Конституционного Суда и устранение правовой неопределённости в тех актах, которые стали предметом рассмотрения Конституционного Суда.

Гарри Владимирович уже сказал, просто повторю, что на сегодняшний день есть два вида решений Конституционного Суда: конкретный рассматриваемый акт — это может быть закон, подзаконный акт, договор — признаётся неконституционным либо конституционным. Ну и также мы знаем, что уже сейчас, до принятия этого закона, Конституционный Суд достаточно часто высказывается о практике применения конкретной нормы права, и часто получается так, что это остаётся в теории, на практике в конкретном судебном споре это не всегда используют. И как раз в данном проекте закона президент предлагает третий вид акта: речь идёт о признании оспариваемых положений нормативного акта соответствующими Конституции в истолковании, данном Конституционным Судом.

О последствиях такого решения Гарри Владимирович уже сказал — вплоть до необходимости пересмотреть судом конкретного дела. На наш взгляд, это упорядочит ситуации, связанные с правовой неопределённостью, которые, к сожалению, имеют место, соответственно, права граждан будут лучше защищены.

Уважаемые коллеги, документ поддержан Конституционным Судом Российской Федерации. Комитет также поддерживает законопроект и предлагает одобрить в первом чтении.

Напоминаю, что это конституционный закон, соответственно, процедура немножко другая.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Гарри Владимирович, не считаете ли вы, что надо ввести санкции за несвоевременное исполнение постановлений Конституционного Суда и сделать их жёсткими? На данный момент есть масса постановлений и предписаний Конституционного Суда, которые не выполняются.

Минх Г. В. Уважаемый Николай Васильевич, вопрос правильный, но сейчас есть положительная динамика, и коллеги из Конституционного Суда это отмечают: в последнее время существенно улучшилась ситуация с реализацией так называемых негативных решений Конституционного Суда, когда Конституционный Суд те или иные положения нормативного правового акта признаёт не соответствующими Конституции. В этом плане, повторю, и Правительство Российской Федерации, которое выступает основным игроком, разработчиком, вносителем этих инициатив, и парламент, который своевременно принимает корректировки в законодательство, выглядят достаточно хорошо, поэтому я, наверное, не согласился бы с тем, что всё так плохо. Ну а потом, нужны ли вам самим санкции? В определённом смысле под критику Конституционного Суда в этом плане попадают и депутаты Государственной Думы, поэтому решать вам, но мне кажется, что перспективы и тенденции сейчас положительные, так что с санкциями я не торопился бы.

Председательствующий. Диденко Алексей Николаевич.

Подготовиться Куринному.

Диденко А. Н. Уважаемый Гарри Владимирович, вопрос, несколько выходящий за пределы рассмотрения данной инициативы, но дата обязывает.

В соответствии с разделом II Конституции законы и иные правовые акты, которые действовали на территории Российской Федерации до вступления в силу Конституции, применяются в части, не противоречащей Конституции. В связи с этим не считаете ли вы, что правовые позиции, обозначенные в Комитете конституционного надзора СССР, являются обязательными для исполнения на территории Российской Федерации, в частности одно из важнейших решений Комитета конституционного надзора, которое признало не соответствующими Конституции СССР беловежские соглашения и денонсацию договора от 30 декабря 1922 года при их одобрении Верховным Советом?

Минх Г. В. Уважаемый Алексей Николаевич, я не буду давать сейчас конкретную оценку данному решению, но опять же исходя из всего содержания Конституции Российской Федера-

ции, а не только раздела II, я полагал бы, что, говоря о решении органа конституционного надзора, для которого лекалом и мерилком соответствия или несоответствия выступала Конституция СССР, конечно, неуместно проводить прямую аналогию. Всё-таки мы живём сейчас в суверенном государстве Российская Федерация, у нас 12 декабря — это день принятия Конституции Российской Федерации, и Конституция СССР, как вы догадываетесь, и при полном соответствии всем положениям действующей Конституции Российской Федерации не действует на территории Российской Федерации.

Председательствующий. Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Гарри Владимирович, конкретная ситуация: сто человек прошли через суд общей юрисдикции, сотый из них обратился в Конституционный Суд и получил соответствующее решение, что некий нормативный акт не соответствует Конституции Российской Федерации, — в соответствии с новым законом суду будет выдано предписание о том, что именно это, соотое, дело необходимо пересмотреть. А как быть с точки зрения принципа процессуальной экономии с предыдущими девяноста девятью, которые обращались в этот суд? Согласно нынешней редакции им всем придётся обращаться в суд по вновь открывшимся обстоятельствам. Не рассматривается ли вопрос об оптимизации этой процедуры?

Минх Г. В. Уважаемый Алексей Владимирович, здесь я бы процитировал, наверное, близко к тексту, а по смыслу абсолютно точно позицию председателя Конституционного Суда: он сказал, что Конституционный Суд — это очень своеобразный суд, и это даже не совсем суд, потому что Конституционный Суд рассматривает, или судит, или рассуживает не людей, а законы и нормативные правовые акты. В данном случае логика действующей редакции закона "О Конституционном Суде..." в том примере, который вы привели, такова: в случае признания закона или его отдельных положений неконституционными эти нормы признаются недействующими с момента оглашения решения, и дальше уже вступает в силу то самое правило, о котором вы говорите. То есть в данном случае, всё-таки исходя из разной правовой природы этих видов судов — Конституционного Суда и судов общей юрисдикции, арбитражных судов, — я думаю, это предложение как минимум надо очень тщательно и подробно обсуждать и продумывать.

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Гарри Владимирович, эта инициатива нужная, фракция ЛДПР поддержит, но вопрос-предложение вам.

Рассмотрение в Конституционном Суде — это процедура небыстрая. Я помню, как только благодаря оппозиционным фракциям в Государственной Думе нам удалось обратиться в Конституционный Суд, с тем чтобы суд выразил свою позицию по завышенным штрафам в Москве и в Санкт-Петербурге, и тоже процедура была очень длительная и непростая, а права граждан нарушаются повсеместно. Мы знаем и отношение граждан к качеству судебных решений, и вчера президент прокомментировал одно из судебных решений. Конечно, речь шла не о решении Конституционного Суда, но яркая реакция президента: "Вы совсем с ума сошли, что ли?!" (у президента волосы дыбом встали от такого решения суда!) — говорит о том, что слишком много проблем в этой отрасли, если даже глава государства уже так реагирует! Может быть... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста.

Минх Г. В. К сожалению, вопроса я не услышал и даже не смог понять, что вы хотели спросить, поэтому мне сложно ответить. Ну а оценку Президента Российской Федерации я слышал, естественно, и все мы понимаем, что есть проблемы не только в судебной, но и в других ветвях власти, но, повторю, Ярослав Евгеньевич, к сожалению, я вопроса не услышал.

Председательствующий. Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Уважаемый Гарри Владимирович, мы привыкли, что решения Конституционного Суда, особенно постановления, обычно носят достаточно прикладной характер: есть субъект, который обращается, есть закон, есть ситуация — и Конституционный Суд выносит решение. Не кажется ли вам, что, предлагая такие изменения, как в этом законопроекте, мы тем самым сегодня превращаем Конституционный Суд из правоприменительного в законотворческий орган? Такая ситуация закладывалась этим законопроектом и поддерживается президентом?

Минх Г. В. Вы знаете, я не вижу здесь нормотворческой функции Конституционного Суда, и опять же, мне кажется, крайне важно обратить внимание на то — и сейчас в этом определённый элемент новизны, — что я услышал в позиции председателя Конституционного Суда. Он ещё раз напомнил, что Россия всё-таки страна с романо-германской, а не с англосаксонской правовой системой, поэтому прецедентность для нас нехарактерна, этот элемент чужд российской правовой системе. Речь идёт как раз об обратном — о том, что мы на уровне фе-

дерального конституционного закона предусматриваем новый вид постановления. По сути дела, Конституционный Суд выявляет ту самую конституционно-правовую материю, которая текстом закона или подзаконного нормативного правового акта была немножко не то чтобы искажена — была не очень корректно поддержана и конкретизирована. Как я уже говорил в своём выступлении, речь идёт, скажем так, о небольших дефектах этих нормативных правовых актов, которые можно откорректировать с помощью Конституционного Суда, не признавая их неконституционными, поэтому здесь я не вижу того, о чём вы говорите, скорее наоборот.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Катасонов Сергей Михайлович от фракции ЛДПР.

Катасонов С. М. Гарри Владимирович, фракция ЛДПР поддерживает данный законопроект. Я хотел бы немножко развить мысль, которую, наверно, сложно было сформулировать в вопросе, из-за того что времени меньше.

Вот обычно были решения, постановления Конституционного Суда в отношении норм, которые могли, скажем так, не исправляться в течение долгого времени, — и через год, и через два, и через пять лет Федеральное Собрание подходило к тому, чтобы рассмотреть вопрос. В этом законопроекте предусматриваются определённые жёсткие сроки, в течение которых Государственная Дума — если это нормативный акт такого уровня — обязана будет привести федеральный закон в соответствие. То есть получается, что раньше, когда издавалось постановление Конституционного Суда (теперь вводится ещё один вид), Государственная Дума в рамках законотворческого процесса могла рассматривать решения Конституционного Суда, и, обсуждая на всех уровнях, всеми фракциями, мы могли принимать различные решения, которые потом, после принятия, могли через какое-то время опять попасть в поле зрения Конституционного Суда, но возможность такой дискуссии, такой вектор и такая развилка были. Сейчас, с принятием нового вида постановления, мы должны понимать, что такой вилки у Государственной Думы больше не будет, то есть Конституционный Суд из правоприменительной инстанции именно в этом случае превращается в законотворческую.

На мой взгляд, если говорить о вертикали власти, если говорить о законах, о которых в проекте тоже идёт речь, — это конституции республик, то есть более высокого порядка нормативные акты субъектов, — здесь вопросов нет, я думаю, в этой сфере

это правильно, логично и чётко, а вот что касается вообще нормативных правовых актов, на мой взгляд, здесь мы часть функций у Думы забираем. То есть одно дело, когда решение по тому или иному вопросу принимают двенадцать человек, а другое — четыреста пятьдесят. На мой взгляд, концепцию в отношении задачи отслеживания жёсткой вертикали по субъектам в первом чтении можно принять, а вот в отношении других нормативных актов целесообразность такого подхода вызывает сомнения. Может быть, во втором чтении в рамках обсуждения с фракциями мы посмотрим, как этот вопрос отрегулировать, чтобы всё-таки не ущемлять права Государственной Думы?

Председательствующий. Пожалуйста, Касаева Татьяна Викторовна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Диденко.

Касаева Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Конституционный Суд Российской Федерации является основным органом, осуществляющим конституционный контроль, самостоятельно, независимо осуществляющим судебную власть посредством конституционного судопроизводства. Судебный конституционный контроль имеет ряд особых преимуществ: это высокий профессиональный ценз судей, политическая нейтральность конституционного правосудия, наличие особой процедуры конституционных споров.

Законопроект, предложенный президентом, разработан в целях установления дополнительных гарантий надлежащего исполнения решений Конституционного Суда и закрепляет недопустимость применения нормативного акта или отдельных его положений в толковании каком-либо ином, кроме как в толковании Конституционного Суда. Этот принцип касается, в частности, случаев, когда законодательная норма соответствует Конституции, но может быть истолкована как правильно, так и неправильно: Конституционный Суд не отменяет её, а разъясняет её правильную трактовку. Действующая же редакция федерального конституционного закона прямо не определяет судьбу нормы, признанной конституционной, не устанавливает правил пересмотра решения по делу, если оно основано на толковании, расходящемся с толкованием Конституционного Суда.

Данный законопроект направлен на то, чтобы позиция Конституционного Суда являлась системной. После принятия закона суды общей юрисдикции, арбитражные суды при рассмотрении дел будут не вправе руководствоваться нормами, признанными не соответствующими толкованию Конституционного Суда.

В законопроекте совершенствуется регулирование вопроса об обязанности государственных органов и должностных лиц по

приведению законов и иных нормативных актов в соответствие с Конституцией Российской Федерации. В законопроекте чётко прописаны сроки отмены антиконституционных норм: президент и правительство не позднее двух месяцев после опубликования решения Конституционного Суда должны отменить нормативный акт, а региональные законодательные собрания в течение шести месяцев обязаны внести изменения в уставы или отменить неконституционный закон, а впоследствии принять новый. В проекте закона наряду с принимаемыми сейчас постановлениями предлагается третий вид постановления, который предполагает трактовку нормы Конституционным Судом.

Предлагаемые изменения направлены на обеспечение обязательного учёта правоприменительными органами позиции Конституционного Суда, что в рамках действующей правовой системы является необходимым элементом. Считаю, что предлагаемые изменения должны в значительной степени усилить роль принимаемых Конституционным Судом решений, решить проблему эффективности их исполнения. Законодательная инициатива широко обсуждалась в юридических кругах и вызвала широкую позитивную реакцию.

Уважаемые коллеги, позиция фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н. Сергей Михайлович представил позицию фракции, разумеется, консолидированную, фракция ЛДПР подержит законопроект. Вместе с тем Сергей Михайлович затронул очень интересную тему: всё-таки Конституционный Суд является органом судебным или нормотворческим? Разумеется, конституционное судопроизводство — судопроизводство особого вида, но деятельность его, конечно, ближе к нормотворчеству. Более того, по своей инициативе Конституционный Суд никакие вопросы не рассматривает, лишь в связи с обращением соответствующих заинтересованных лиц. Это, конечно, сближает его с судебной системой, тем не менее роль нормотворца за Конституционным Судом всегда сохранялась.

Механизм реализации позиции Конституционного Суда, высказанной в его решениях, к сожалению, был нечётким, не содержащим конкретных сроков. Это считалось специфической, уникальной чертой отечественного конституционного судопроизводства, но вместе с тем влекло за собой ряд проблем на практике, о чём в этих стенах неоднократно говорилось. В пояснительной записке инициаторы и авторы законопроекта могли сослаться на позицию Конституционного Суда, которая была высказана за много лет до внесения законопроекта как раз пото-

му, что федеральный конституционный закон не содержал каких-то конкретных подходов, критериев для гармонизации и приведения действующего законодательства в соответствие с позицией Конституционного Суда, помимо того что новые законы, которые могли бы противоречить уже высказанной позиции, конечно, не должны были приниматься. Безусловно, это добавляет определённую оперативность и функцию нормотворчества в деятельность Конституционного Суда, о чём Сергей Михайлович говорил, но я бы сказал, что это, наоборот, нам, депутатам, в помощь, поскольку задаёт правовые ориентиры, в какой-то степени предохраняющие нас от принятия норм законов, которые в последующем будут в Конституционном Суде оспорены и признаны не соответствующими Конституции.

Разумеется, конституционные нормы наиболее абстрактны по своей структуре, по содержанию, исключительным органом по трактовке положений Конституции остаётся Конституционный Суд, но вот достройка материального права, федеральных законов, конечно, должна происходить, и это позволит нам существенно повысить качество законопроектной и законотворческой работы. В связи с этим считаем полезным данный закон принять.

Фракция ЛДПР поддержит.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, слово для заключительного выступления предоставляется докладчику.

Гарри Владимирович, пожалуйста.

Минх Г. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Ещё раз хочу подчеркнуть, что законопроект крайне важный, и я действительно почувствовал поддержку в тех вопросах и выступлениях, которые прозвучали.

Хочу ещё раз сказать, что, безусловно, речь здесь не идёт о нормотворческой в прямом смысле этого слова функции, которой мы якобы наделяем Конституционный Суд. Речь идёт только о том, что тот нормативный материал, который сейчас уже содержится в так называемых правовых позициях Конституционного Суда, получит логическое завершение в случае принятия этого закона. И тем самым, здесь я абсолютно согласен с Алексеем Николаевичем Диденко, мы — я имею в виду парламент, депутатов Государственной Думы — получаем от Конституционного Суда, как органа, который обладает исключительным правом на толкование Конституции, материал, который даёт нам не только ориентиры, но и необходимую фактуру для корректировки действующего законодательства и принятия новых законов. Это будут рамки, за пределы которых ни парламент, ни президент выйти уже будут не вправе,

так как это будет противоречить Конституции. Так что я вижу здесь большой позитив. И ещё раз подчеркну, что это абсолютно в логике правового статуса Конституционного Суда и уместно в системе российской государственной власти.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович. Пожалуйста, содокладчик, Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Мне кажется, это очень важный спор. Сразу хочу обратить внимание, что Комитет конституционного надзора Советского Союза — это действительно предтеча Конституционного Суда, это первый в нашей стране орган конституционной юрисдикции, он существовал, но беловежские соглашения не рассматривал, а даже если бы и рассматривал, Гарри Владимирович здесь абсолютно прав: это другая страна, другие законы.

Что касается нормотворчества, я хочу сказать, что только Конституционный Суд рассматривает документы на предмет соответствия Конституции, из этого вытекает ответственность. В законопроекте установлено несколько специальных сроков. Правительству даётся только шесть месяцев для подготовки нового законопроекта, если это необходимо в соответствии с решением Конституционного Суда. Мы знаем, что по крайней мере ещё пять, семь, десять лет назад премьер-министр неоднократно обращал внимание нашего ведомства на необходимость подготовки соответствующих документов, и правильные шаги здесь есть, хотя ещё не всё, как говорится, гладко. Что касается регионов, им отводится всего два месяца, и, если они это требование не выполнят, последует очень жёсткая дисциплинарная ответственность.

Я ещё раз хочу сказать, что данный закон очень важный и нужный, и мы, комитет и фракция, его поддержим.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович. Коллеги, переходим к голосованию по законопроекту.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Одобен в первом чтении. Спасибо.

Переходим к 24-му пункту. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Рос-

сийской Федерации в целях обеспечения права детей на отдых и оздоровление, а также охраны их жизни и здоровья". Доклад члена Совета Федерации Валерия Владимировича Рязанского.

Пожалуйста, Валерий Владимирович.

Рязанский В. В., *член Совета Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаемый вашему вниманию проект федерального закона структурно предполагает внесение изменений в шесть ныне действующих федеральных законов — "Об основных гарантиях прав ребёнка...", "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации", "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей", "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", "Об общих принципах организации местного самоуправления..." и "Об образовании..." — а содержательно направлен на выполнение поручений Президента Российской Федерации от 6 июля этого года. После известных событий в Карелии президент такой перечень поручений правительству и отдельным министерствам утвердил.

В законопроекте предлагается закрепить разграничение полномочий органов государственной власти, включая Правительство Российской Федерации, федеральный орган государственной власти, уполномоченный в сфере организации отдыха и оздоровления детей, органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления. В проекте закона уточняются перечень организаций отдыха и оздоровления детей, обязанности и требования, которые к ним предъявляются. Предусматривается установление на федеральном уровне порядка организации отдыха и оздоровления детей, общих требований к туристским маршрутам и другим маршрутам передвижения детей, к порядку организации их прохождения детьми, наличие федерального реестра сведений об организациях отдыха и оздоровления детей, единых требований к их деятельности. Предлагается законодательно закрепить создание и деятельность межведомственных комиссий по приёму смены организаций отдыха детей и их оздоровления.

Совершенствуется и уточняется порядок предоставления путёвок в организации отдыха детей и их оздоровления для отдельных категорий детей, находящихся в трудной жизненной ситуации. Есть также переходные положения, которыми предусматривается подготовка и материальной, и правовой структур этих организаций.

На проект закона получены положительные отзывы, включающие в себя конструктивные предложения, из тридцати шести субъектов Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, от имени авторов прошу поддержать концепцию законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. С докладом первого заместителя председателя Комитета по вопросам семьи, женщин и детей Ольги Владимировны Окуневой.

Пожалуйста, Ольга Владимировна.

Окунева О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Комитет по вопросам семьи, женщин и детей рассмотрел проект федерального закона и отмечает следующее. В представленном законопроекте предлагается внести в ряд законодательных актов Российской Федерации изменения, направленные на совершенствование правового регулирования отдыха и оздоровления детей, на улучшение качества детского отдыха, существенное внимание авторами законопроекта уделено вопросу обеспечения безопасности детей.

Уважаемые коллеги, мы все работаем в регионах и знаем, что организация отдыха — это полномочие субъектов Российской Федерации и что каждый субъект регулирует эти вопросы самостоятельно, единых требований нет, именно поэтому принятие этого закона очень важно. Комитет полагает, что вопросы отдыха и оздоровления детей требуют комплексного подхода, решения на основании глубокой проработки концептуальных положений данной сферы отношений.

Мы считаем возможным отметить следующее: хорошо, что вводится понятие "реестр сведений об организациях отдыха детей", потому что родители смогут выбрать те организации, где отдых их детей будет безопасным, интересным и где в результате отдыха действительно будет достигнут оздоровительный эффект. При этом хотелось бы отметить, что законопроект, который охватывает широкий круг вопросов, содержит положения, регулирующие права детей, находящихся в трудной жизненной ситуации, на отдых, — им будут обеспечены выделение путёвок и организация проезда к месту оздоровления. Важно, что уточняются также полномочия органов местного самоуправления.

Законопроект вместе с тем необходимо дорабатывать, и комитетом создана рабочая группа, в состав которой вошли и представители общественных организаций, Общественной палаты. Буквально сегодня мы направили письма в Федерацию независимых профсоюзов России: они долгое время совместно с органами исполнительной власти занимаются отды-

хом детей. С учётом важности данного законопроекта предлагаем поправки направлять до 13 декабря.

Законопроект поддержали тридцать пять органов законодательной власти субъектов Российской Федерации, пятнадцать органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации. В комитет не поступило отрицательных отзывов, поступили замечания и предложения по законопроекту от заинтересованных федеральных органов исполнительной власти, от Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, от Правительства Российской Федерации.

Понимая, что России важен каждый ребёнок, мы призываем всех проголосовать за этот законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Ольга Владимировна. Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к автору законопроекта.

Вопрос следующего плана: рассматривается ли в данном законопроекте такая норма, как установление минимального размера выплаты на отдых одного ребёнка? Требования правильно ужесточаются, есть перечень, какие услуги должны оказываться, а вот какая минимальная сумма на это должна выделяться, чтобы потом опять не получилось, что при попытке победить в конкурсе будут снижать суммы, будут экономить — и всё это опять останется только на бумаге?

Председательствующий. Пожалуйста, Валерий Владимирович.

Рязанский В. В. Да, предусматривается. Я хочу обратить ваше внимание, что в одном из пунктов поручения президента написано следующее: "...осуществление закупок услуг по организации отдыха и оздоровления детей путём проведения конкурса с ограниченным участием; приоритет нестоимостных критериев, влияющих на безопасность детей, при оценке заявок, окончательных предложений участников закупки услуг по организации отдыха и оздоровления детей...". Это будет означать, что органы власти на местах обязаны руководствоваться этими положениями.

Председательствующий. Спасибо.

Пивненко Валентина Николаевна.

Пивненко В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Этот закон очень важный и нужный. Мы в Карелии пережили трагедию, она до сих пор даёт отзвуки. Но я хотела бы задать такой вопрос: Валерий Владимирович, уважаемый, скажите, пожалуйста, предусматриваете ли вы усиление роли и ответственности межведомственных комиссий регионов, которые будут обеспечивать исполнение этого закона? Ведь этот закон всё равно будет исполняться на местах органами местного самоуправления и региональными комиссиями.

И с учётом трагедии, которая произошла в Ханты-Мансийске, скажите, предусматривается ли усиление мер транспортной безопасности при перевозке детей?

Рязанский В. В. По первому вопросу. Хочу обратить ваше внимание: в статье 5² проекта федерального закона предусмотрено, что к полномочиям органов государственной власти субъектов относится "создание межведомственных комиссий по приёмке смены организаций отдыха детей и их оздоровления, в состав которых входят представители органов, уполномоченных осуществлять государственный санитарно-эпидемиологический надзор и государственный надзор, других заинтересованных органов исполнительной власти и организаций", которые отвечают за эту работу. Я, как бывший главный инженер предприятия, всегда считал своим долгом проводить такую работу, связанную и с подготовкой лагеря, и с его работой, и потом уже по итогам — это, мне кажется, как "Отче наш". И странно, что в последнее время мы даже как-то упустили, ослабили внимание к созданию межведомственных комиссий. Я считаю, что эта норма законопроекта возвращает к твёрдому соблюдению данной обязанности.

Что касается маршрутизации. Да, мы прописываем требования к маршрутизации, и я ко второму чтению, может быть, усилил бы внимание именно к маршрутам следования детей, учитывая недавнее событие. В законопроекте речь идёт об организации отдыха прежде всего в каникулярное время, тем не менее я усилил бы норму, связанную с перемещением детей по маршрутам движения. Это правильно, Валентина Николаевна.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Валерий Владимирович, вы, безусловно, человек опытный. Вы сказали, что законопроект появился вследствие события в Карелии. Скажите, а не правильнее ли было бы не вносить изменения в шесть законов, а всё-таки вернуть одного ответственного — вы помните, что раньше это был Фонд социального страхования, была централизованная система, и мы тратили 19,5 миллиарда, если я не

ошибаюсь, ну сейчас, с учётом инфляции, надо 25 миллиардов, — и тогда все проблемы отпали бы? А этим законопроектом мы в принципе, с моей точки зрения, проблем не решаем. Посмотрите, с одной стороны, мы увидели сверхмобильность чиновника, корыстно лично заинтересованного, когда за один день был проведён тендер на 100 миллионов и деньги в этот же вечер попали непосредственно тому, кто давал откаты. Может быть, во втором чтении всё-таки вернуть Фонду социального страхования эти полномочия?

Рязанский В. В. Законопроект после принятия в первом чтении становится вашим, уважаемые коллеги, — пожалуйста, давайте рассматривать все варианты. Но, насколько я знаю, сейчас в правительстве планируется принятие решения об установлении в этой сфере уполномоченным органом государственной власти на федеральном уровне министерства образования. Более того, министерством образования готовилась своя концепция законопроекта, но, учитывая необходимость принятия срочных мер, тем более что скоро начнётся подготовка к новому сезону, мы считаем, что лучше не откладывать в долгий ящик создание нового закона, принципиально меняющего схему, лучше всё-таки модернизировать действующее законодательство, вернуть государству те обязанности, которые оно должно нести, по обеспечению условий безопасности, координации всех ведомств, работающих в этом сегменте, и провести сезон 2017 года достойно, без каких-либо потрясений.

Что касается будущего, давайте думать: я не вижу особых препятствий для рассмотрения разных вариантов усиления порядка и ответственности в этой отрасли.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Валерий Викторович.

Иванов В. В. Вопросы докладчику.

Уважаемый Валерий Владимирович, согласно законопроекту будет создан федеральный реестр сведений об организациях отдыха детей и их оздоровления, а какой орган государственной власти субъекта Российской Федерации будет вести этот реестр на региональном уровне? И останется ли прежний порядок комиссионной приёмки лагерей и организаций, занимающихся отдыхом и оздоровлением детей?

Рязанский В. В. Валерий Викторович, комиссионный порядок остаётся, более того, его предлагается закрепить в статье 5² проекта закона.

Что касается того, кто будет в регионах вести реестр. Федеральный уполномоченный орган установит соответствующий порядок, и, если этим органом будет назначено министерство образования, я думаю, все субъекты Российской Федера-

ции отреагируют аналогичным образом, и мы получим стройную вертикальную систему отношений в этой области.

Председательствующий. Спасибо.

Водолацкий Виктор Петрович.

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ольга Владимировна в завершение высказала правильную мысль: России важен каждый ребёнок. Это партийный проект "ЕДИНОЙ РОССИИ", и, когда мы будем дорабатывать его ко второму чтению, необходимо учесть все замечания и особенности, связанные с исполнением данного закона на местах. Вот в законопроекте есть такое положение: в случае самостоятельного приобретения законными представителями детей-сирот путёвок компенсируется стоимость проезда и самой путёвки, — кто будет контролировать, куда опекуны приобретают путёвки, какие там условия? Есть ли дополнения в связи с этим положением?

Рязанский В. В. В нашем законопроекте, уважаемые коллеги, речь идёт об организованном отдыхе. Безусловно, из восьми с половиной миллионов детишек, которые выезжали на отдых в этом году, конечно, какое-то количество детей отдыхали самостоятельно — с родителями, с опекунами, с уполномоченными на то людьми. Естественно, проект закона прежде всего регулирует отношения в сфере организованного отдыха, и в данном случае нести ответственность будут в первую очередь опекуны, которые взяли на себя шефство над детьми вот из этой категории. Давайте ко второму чтению подумаем, надо ли нам жёстко регулировать весь этот процесс.

Летом, спустя буквально несколько дней после трагедии, которая произошла в Карелии, я на Ленинградском вокзале наблюдал такую картину: весь перрон был, что называется, усыпан группками ребятишек, и непонятно было, едут ли они с наставниками, едут ли они по установленным маршрутам, едут ли они со специалистами соответствующей, так сказать, категории. Вот наш законопроект предполагает, что порядок в отношении маршрутов перемещения, установления требований к сопровождающим должен быть чётко определён, а одиночные поездки — это всё-таки ответственность самих родителей или тех, кто взял на себя функции опекуна.

Председательствующий. Спасибо.

Шурчанов Валентин Сергеевич.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Валерий Владимирович, у меня вопрос такой. Росстат учитывает разные формы отдыха, в том числе пришкольные летние лагеря. Недавно, буквально неделю назад, в средствах массовой информации сообщалось, что с 1 января следующего года вступает в силу норма закона, в соответствии с которой запрещено эксплуатировать школьные автобусы, вы-

пущенные более десяти лет назад, и там были данные по субъектам. Я подробно говорить не буду, но в разных субъектах школьных автобусов остаются буквально единицы — четыре, пять, десять... Учитывается ли это в данном проекте закона и как выйти из этого положения?

Рязанский В. В. Спасибо за вопрос. Я разделил бы ответ на ваш вопрос на две части. Первая часть: безусловно, надо помочь субъектам Российской Федерации с приобретением новых автобусов и обновлением парка, и эту задачу, я так понимаю, мы с вами будем решать в рамках общего бюджетного процесса и бюджетного процесса регионов.

Вторая часть вопроса касается режима использования этих автобусов. Сложилась практика, когда школьные автобусы используются строго для доставки детей в школы, и зачастую администрация регионов, наверное, по настоянию органов дорожного контроля, безопасности дорожного движения, ужесточает эти требования, не разрешая ребятам, например, переезжать из одного районного центра в другой на спортивные соревнования. Дело доходит до того, что срываются даже поездки детей на единый государственный экзамен в другой район или в другую школу. Вот для того, чтобы не было таких перекосов, в своё время мы сделали запрос в Министерство транспорта и получили ответ, в котором регламентируется порядок использования автобусов: такого рода поездки не запрещаются, но вопросы утверждения маршрутов остаются в силе. То есть каждый маршрут перемещения должен быть в течение трёх дней до поездки утверждён, согласован с органами контроля, имеется в виду ГИБДД, для того чтобы были учтены дорожные условия, необходимость сопровождения и так далее.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Михаил Евгеньевич Бугера.

Бугера М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Иван Иванович, депутат Бугера по 23-му вопросу голосовал за, не сработал сенсор.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу честь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коллеги, у нас большая повестка дня, я вношу предложение — по одному выступлению от фракции. Нет возражений? Нет.

Кто от фракции КПРФ? Плетнёва Тамара Васильевна.

Включите микрофон.

Пожалуйста.

Плетнёва Т. В., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, закон действительно очень важный, комитет долгое время вместе с депутатами, с членами Совета Федерации работал над ним, и я думаю, что, конечно, все вы поддержите.

Возникает очень много вопросов. Например, наши комитеты по здравоохранению, по образованию тоже поддерживают, но прислали нам много замечаний, мы ко второму чтению учтём их.

Ольга Владимировна просила уже, и я вас тоже настоятельно прошу: поскольку нам надо закон в этом году принять, необходимо, чтобы поправки шли компактно; мы тоже подольше посидим, разберём их, для того чтобы, повторю, принять в этом году этот закон. Вы спросите: зачем такая гонка? Затем, чтобы процесс отдыха детей с весны уже был начат.

Очень много вопросов задавали: как транспорт будет работать, как будут перевозить детей, кто будет отвечать? Уже Валерий Владимирович в докладе обратил внимание на перепоручение ответственности. У нас летний отдых всегда — и в советское время, и сегодня — в основном был делом местных властей, так вот теперь в связи с такими событиями, которые показывают нам необходимость участия федеральной власти, мы стараемся поставить вопрос так, чтобы федеральная власть отвечала. До сих пор ещё не определено, но после принятия закона, конечно, появится решение, какое министерство будет отвечать. Я, например, тоже склонна думать, что это будет министерство образования: конечно, это им ближе.

Потом было много таких вопросов, которые... Ну невозможно в законе прописать всё, поэтому будут приниматься подзаконные акты, вы об этом тоже знаете. Например, стоимость путёвок — вопрос, и меня он тоже интересует, потому что в законопроекте он прописан так, знаете, лояльно. Надо будет подумать, твёрдую, фиксированную сумму указывать или в каждом регионе будет принята своя сумма... Есть ведь отдых где-то далеко, допустим у моря, а есть отдых близко, в своей области — это будет тоже разная цена.

То, что сегодня во главу угла ставится вопрос о безопасности наших ребятишек, очень правильно, поэтому представители разных фракций на заседании комитета все голосовали за. И вас попрошу тоже это сделать.

Председательствующий. Спасибо, Тамара Васильевна.

Диденко Алексей Николаевич, фракция ЛДПР. Следующей будет выступать Надежда Борисовна Колесникова.

Пожалуйста.

Диденко А. Н. На самом деле нужно поблагодарить коллег из Совета Федерации и Государственной Думы за то, что

они вышли с этой инициативой, только возникает вопрос о своевременности внесения: очень печально, когда поводом для внесения законов становятся трагедии, тем более связанные с жизнями детей.

Из чего мы должны исходить? Ребёнок, школьник, находится под опекой учреждений всего 30 процентов времени, 70 процентов времени он предоставлен сам себе — где-то родители могут больше времени уделять его опеке и воспитанию, где-то меньше, но всегда почти треть этого времени ребёнок практически предоставлен сам себе, и на самом деле организация летнего отдыха далеко не исключительная сфера, где наши дети нуждаются в дополнительной опеке и создании условий для безопасности их жизни и здоровья. Эта тема очень широко обсуждалась, и вы прекрасно знаете об условиях обеспечения безопасности перевозок пассажиров транспортом, ведь все нормы приняты, они действуют: есть Правила дорожного движения, повышенные требования к перевозчикам. Исполняются ли они? К сожалению, нет. Значит, нужно всё-таки усилить материальную составляющую, санкции, чтобы эту ответственность повысить, и необходимо координировать деятельность разных ведомств, о чём уже Тамара Васильевна говорила.

Ещё одно наблюдение. Даже мы в Государственной Думе не можем определить, какой комитет является основным по данному вопросу, — разумеется, комитет по делам семьи, поскольку связан с детьми, но скольких ещё отраслей это касается? В какой-то степени и Комитета по охране здоровья, и Комитета по культуре, и комитета по образованию, и даже комитета по федеративному устройству, поскольку полномочия разделяются между федеральными органами власти, органами власти субъекта и муниципальных образований, и ещё ряда комитетов — всех уважаемых коллег. О чём это говорит? Что проблема защиты и охраны здоровья и жизни детей носит весьма распространённый, межотраслевой характер, и это возвращает нас, юристов, к вопросу о том, следует ли всё-таки принимать такие громоздкие акты, вносящие изменения в большое количество нормативных правовых актов, ведь воспитателю и правоприменителю очень трудно разобраться в этом ворохе нормативных правовых документов. Может, всё же принимать кодифицированные акты, которые имеют в высокой степени методические и познавательные функции?

Ну и в связи с тем, что дети очень часто остаются без внимания, нам стоит серьёзно поработать и над сферой безопасности объектов детской инфраструктуры, которые в больших количествах возводятся в муниципальных образованиях, в городах: часто они не соответствуют нормам и государственным стандартам. Да, люди делают благое дело — так же как наверня-

ка благими мотивами руководствовались родители, которые сэкономили на автобусе, отправляя своих детей на соревнования. Спортсменам нужно ездить, они участвуют в соревнованиях, а регион огромный, расстояния большие, но экономия приводит к очень тяжёлым последствиям, которые связаны с самыми трагическими событиями — с гибелью детей.

Фракция ЛДПР законопроект будет поддерживать, но напомним, что нам нужно увеличивать — и после трагедии в Крымске мы подобную инициативу вносили — роль глав муниципальных образований. Разумеется, всё, что связано с туристическими маршрутами, особенно с детьми, — координационная деятельность министерства по чрезвычайным ситуациям, но лучше, чем глава, чем житель этого посёлка, поселения, тот, кто всю жизнь прожил на берегу этого озера, никто не может знать проблемы и особенности климата, особенности рельефа и опасности, которые эта территория в себе таит, поэтому повышать ответственность глав нужно. Это было частично сделано после трагедии в Крымске, но, на наш взгляд, нуждается в ещё более детальной проработке.

Фракция ЛДПР поддержит законопроект и обязательно участвует в межфракционной рабочей группе по его доработке.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич. Колесникова Надежда Борисовна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Колесникова Н. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! О важности, общественной востребованности, межведомственной заинтересованности в законе, проект которого мы сегодня обсуждаем, говорит тот факт, что к его рассмотрению в той или иной форме присоединились в пятидесяти четырёх регионах, выразили полную поддержку, в Государственную Думу направлены здравые конкретные предложения по его доработке.

Уважаемые коллеги, в настоящее время в каждом субъекте Российской Федерации, в каждом крупном муниципальном образовании приняты нормативные документы, которые регулируют сферу отдыха и оздоровления детей. Есть СанПиНы, правила пожарной безопасности, но, безусловно, отсутствие базовых положений, норм, жёстких требований, которые нашли бы своё отражение в законах федерального уровня, недопустимо. Это в том числе стало одной из причин страшной трагедии, которая случилась в прошлом году. Устранить этот правовой пробел потребовал в своём поручении Президент Российской Федерации. В 2016 году в Послании Федеральному Собранию Владимир Владимирович Путин также обратил наше внимание на необходимость развивать и поддерживать лучшие практики внеучебной и внешкольной деятельности детей.

Уважаемые депутаты, в теме отдыха и оздоровления детей есть особое направление — обеспечение отдыха детей, находящихся в трудной жизненной ситуации. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в прошлом году настояла, чтобы в плане антикризисных мер правительства было учтено 4,6 миллиарда рублей для решения этой проблемы, и мы надеемся, что эта тема останется в зоне депутатского внимания и в этом году.

Уважаемые коллеги, разрешите заметить, что в случае принятия закона потребуются сформировать целый пакет подзаконных актов Правительству Российской Федерации, а также органу, который будет уполномочен отвечать за организацию отдыха и оздоровления детей. Это огромная работа, которая должна быть завершена до начала летней оздоровительной кампании, но без базовых положений основных законов это невозможно.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект, призывает проголосовать за него в первом чтении и завершить работу над этим важным нормативным документом в кратчайшие сроки.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Борисовна.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает Ольга Николаевна Епифанова.

Епифанова О. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, 6 июля этого года все депутаты — члены Комитета по вопросам семьи, женщин и детей, представляющие все фракции в Государственной Думе, а также ряд заинтересованных депутатов из других комитетов собрались на расширенное заседание Комитета по вопросам семьи, женщин и детей, пригласили представителей министерств, ведомств, МЧС, МВД, прокуратуры, Следственного комитета, всех общественных институтов, экспертов и даже директоров детских лагерей и в течение четырёх с половиной часов обсуждали, что же надо срочно сделать в части совершенствования законодательства по летнему отдыху, чтобы детский отдых был безопасным. Вывод был только один: нужен, крайне нужен в течение этого года, даже полугодия, закон о летнем оздоровительном отдыхе.

Минтруд сразу там же, на расширенном совещании, отказался разрабатывать законопроект в столь короткие сроки, мы с вами ушли на выборы, и я очень благодарна нашим коллегам-сенаторам за то, что они подхватили эту эстафету и, пока мы бились в предвыборной борьбе, очень активно и очень ответственно поработали над законопроектом.

Его, конечно, необходимо принимать, более того, его необходимо принимать в этом году, потому что малый и средний бизнес, который занимается непосредственно туристскими услугами и выкупает сейчас для наших же территорий — для моих север-

ных территорий это очень важно — путёвки, готовит вожатых, заказывает железнодорожные билеты, уже должен знать новые правила: они уже в декабре эти путёвки выкупают и всё делают.

Конечно же, к 16-му числу, ко второму чтению, мы сможем учесть все поправки, которые на данный момент есть, что-то мы не учтём, но ничего страшного: у нас есть прекрасный опыт работы над законом "Об образовании...", который был принят, хотя его все ругали, и уже сорок раз в него вносились изменения, необходимость в которых возникала в процессе действия закона, — так же мы можем поступить и с законом о летнем отдыхе, потому что тема большая, объёмная, как уже указывалось ранее, межведомственная, что создаёт свои трудности.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — за безопасность детей, и, конечно, мы проголосуем за!

Председательствующий. Спасибо, Ольга Николаевна.

Валерий Владимирович, будете выступать с заключительным словом? Пожалуйста.

Рязанский В. В. Я хотел бы поблагодарить за конструктивное обсуждение. Замечания отметил, и, думаю, рабочая группа, которая будет помогать и ко второму чтению готовить законопроект, поработает и представит вашему вниманию законопроект уже во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ольга Владимировна, будете выступать?

Окунева О. В. Хотела бы поблагодарить всех депутатов за высказанные предложения и пригласить в понедельник в 15.00 на заседание рабочей группы, желательно со сформулированными поправками.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Владимировна.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование в первом чтении с учётом предложений комитета об изменении срока подачи поправок до 13 декабря.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

По ведению — Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Вот сейчас поступают вопросы от депутатов, как можно присоединиться к поправкам, которые были внесены Государственной Думой к проекту бюджета во втором чте-

нии, — уже сейчас почти сто человек присоединилось из разных фракций. Я хотел бы сказать, что до конца сегодняшнего дня, желательно до обеденного перерыва, если можно, подайте в аппарат комитета по бюджету свои заявления, и вас автоматически включают, чтобы в таблицах были фамилии депутатов.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Коллеги, прошу учесть объявление Андрея Михайловича.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 8 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О кредитных историях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" и статью 4 Федерального закона "О кредитных историях". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков, председатель Комитета по финансовому рынку.

Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В 2014 году в закон "О кредитных историях" была вписана норма, в соответствии с которой источники формирования кредитных историй должны были передавать в бюро кредитных историй информацию о страховом номере индивидуального лицевого счёта гражданина. При этом ни в ГК, ни в законе "О потребительском кредите..." эта норма не присутствует и закон не обязывает граждан, Пенсионный фонд России представлять информацию о СНИЛСе. У нас есть большая категория граждан — это военнослужащие, служащие органов внутренних дел, противопожарной службы, национальной гвардии и так далее, которые не обязаны иметь СНИЛС, — с 1 января 2017 года эти граждане могут столкнуться с проблемами при получении потребительского кредита. Предложенный вам законопроект эту проблему решает: предлагается сделать необязательной норму, предусматривающую представление соответствующей информации, и предоставить право источнику формирования кредитной истории направлять соответствующую информацию в бюро кредитных историй.

Комитет рассмотрел законопроект и поддерживает его. Правительство также поддерживает предложенный вам документ.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желаящие выступить? Есть — депутат Катасонов Сергей Михайлович, других желающих нет.

Пожалуйста, Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Уважаемые коллеги, вроде бы технический вопрос — отказ от СНИЛСа, а на самом деле проблема

очень серьёзная и глубокая. Есть определённые противоречия, в частности, мы готовим ко второму чтению законопроект, касающийся тоже персонификации, по которому физическое лицо может обращаться, а здесь мы, получается, это вычищаем.

С точки зрения того, чтобы банку было сподручнее, вопросов нет, но я напомним, что норма эта была внесена в 2014 году и в 2014 году мы поставили задачу к 2017 году решить этот вопрос. То есть встаёт вопрос о взаимодействии государственных органов и банков — вот в этом направлении мы вообще топчемся на месте, мы вообще не можем сдвинуться. Я к чему? Сегодня у нас такой день — мы часто обращаемся и к посланию президента, и к системным вопросам. Вот я про налоговую говорил утром — это тоже вопрос системный. И когда к нам приходят банкиры с решением вот этого узкого вопроса, это говорит о том, что в головах у них никакой системы вообще нет — ни у Центробанка, ни у банкиров, ни у коллекторов, ни у кого, то есть никто это в систему связывать не хочет!

Я объясню, что имею в виду. Вы знаете, у нас сейчас действует система индивидуального банкротства, а с 1 января начнёт действовать закон о коллекторах; 6,5 миллиона человек сейчас уже фактически в стадии банкротства, 5 миллионов уже полгода ничего не платят — так вот мы с 1 января получим ситуацию, когда они напишут заявления, скажут, мол, мы не хотим больше взаимодействовать с банками, и вот это "письмо счастья", которое они за 28 рублей запакуют и отправят банку, не попадёт в бюро кредитных историй. Так, Анатолий Геннадьевич? Вообще у нас системы никакой нет: вот есть закон о банкротстве, есть закон о коллекторах, есть вот этот о СНИЛСе — вообще кто-то в правительстве думает системно о том, чтобы это как-то закольцевать?!

Я о чём говорю? Я говорю о том, что у нас 2018 год — особенный, и нужно понимать, что начнёт происходить в 2017 году, когда 6,5 миллиона просто прекратят общаться с банками. Я считаю, Анатолий Геннадьевич, что, если бы банки имели доступ в рамках бюро кредитных историй к информации из государственных органов, — я думаю, вы, как банкиры, мне подтвердите, — они многие из этих долгов просто списали бы, они просто почистили бы свои балансы. Почему? Потому что банку, чтобы войти в процесс, нужно потратить минимум 100 тысяч на человека, он должен чётко понимать — он не входит в процесс, потому что не понимает, получит он или нет. Если мы посмотрим...

Добавьте мне ещё время: выступление от фракции.

Председательствующий. Добавьте время.

Катасонов С. М. Если мы посмотрим статистику, то у нас приставы возвращают сколько? 2 процента. То есть если берут

100 рублей, то 2 рубля банк себе возвращает. Пойдёт банк сегодня на то, чтобы работать по банкротству? Да нет, конечно!

Хорошо было бы, чтобы мы сегодня не исключали обязанность указывать СНИЛС в титульной части кредитной истории, а заставили бы Пенсионный фонд, заставили бы налоговую инспекцию, МВД давать информацию хотя бы по этой категории граждан (давайте не будем трогать всех, у нас есть 6,5 миллиона). Давайте мы разрешим банкам получать информацию из Росреестра, из налоговой, из МВД и из Пенсионного фонда, и я вас уверяю: банки, понимая, что у человека, кроме одной квартиры, ничего нет, дохода нет, просто спишут эти долги!

Что произойдёт, если сегодня 6,5 миллиона останутся в этом реестре и прекратят контактировать? Это будет как снежный ком! Вообще ставится вопрос о платёжной дисциплине, то есть мы как бы подрываем сами устои, поэтому, Анатолий Геннадьевич, если рассматривать узко, то да, с 1 января практически доступ к кредитным историям прекратится.

Ну в конце концов, мы здесь вообще лагаем тришкин кафтан. А президент сказал, что в 2017 году надо системно подойти, — так возьмите все эти законы, объедините их, вот то, о чём я говорю, примите общий закон! Вот закон о коллекторах — да, он нужный, правильный, он защитит наших граждан, а фракция ЛДПР пошла ещё дальше, предложив лицензировать этот вид деятельности, но с этим не согласились Центробанк и другие. Президент говорит об изменении налоговой системы в нашей стране, и граждане, которые сегодня попали в этот ряд, не будут банкротами, но в кредитные истории, если банки спишут им эти кредиты, это обязательно попадёт: да, гражданин не будет ущемлён в экономических правах как банкрот, но он никогда уже не получит кредит и так далее. Зато мы расчистим поле, мы создадим законодательный, правовой коридор для этих людей, а главное — мы не дадим повода другим людям, которые сегодня качественно исполняют свои обязанности... Я вам говорю: у нас проблемы в ЖКХ, и там не 5 миллионов, там у нас десятки миллионов, а если мы ещё возьмём и платёжи за телефон и так далее, то вы представляете, что произойдёт? С 1 января может потянуться такой шлейф отказов — подрыв платёжной дисциплины!

Поэтому, Анатолий Геннадьевич, времени у вас нет, мы в 2018 году будем принимать закон о налоговой системе, а надо это сделать в 2017 году!

Председательствующий. Спасибо.

Анатолию Геннадьевичу Аксакову включите микрофон для заключительного слова.

Аксаков А. Г. Сергей Михайлович, хотел уточнить: я в банке работал в 90-е годы, ещё до избрания в Государственную Думу, сейчас я не банкир, а депутат Государственной Думы.

Что касается ваших предложений, они прямого отношения к тому законопроекту, который мы сейчас рассматриваем, не имеют. Законопроект как раз направлен на то, чтобы в этих условиях поддержать граждан, которые хотят получить кредит, а также кредитные организации, которые не будут представлять информацию, которую невозможно получить.

Но ваше предложение действительно очень актуальное. Сейчас ведётся работа Роскомнадзором, Министерством связи и массовых коммуникаций по подготовке единой системы идентификации, которая позволит решить проблему, о которой вы говорили.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, возвращаемся к обсуждению 7-го вопроса. По мотивам выступает Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Плохо, когда мы, как в юмореске, "тут читаем, тут не читаем", рассматривая законы: рассмотрели три — теперь возвращаемся к бюджетным законопроектам.

Здесь некоторые ораторы пугали, что льдины с небес начнут падать, если мы не примем закон о бюджете, — хотел бы вас успокоить: ничего такого не будет. И регионы не будут обижены, если мы не примем бюджет, потому что в соответствии с действующим законодательством предусматривается финансирование из расчёта по одной двенадцатой... (*Шум в зале.*)

Из зала. (*Не слышно.*)

Коломейцев Н. В. Минуточку, я же вас не перебивал!

С моей точки зрения, нам надо быть более объективными при рассмотрении бюджета и помнить, что особенно такой бюджет, как бюджет Пенсионного фонда, вообще не отражает разницы в доходах и разницы в пенсиях в стране. У нас было 143 негосударственных пенсионных фонда — теперь перерегистрировалось только тридцать шесть. Но если бы некоторые депутаты взяли и прочитали уставы негосударственных пенси-

онных фондов Центробанка, "Роснефти", "Газпрома" и других серьёзных компаний, у которых, по некоторым данным, даже есть право наследования пенсионных прав, то узнали бы... Плюс мы же знаем, что пенсии государственных и муниципальных служащих вообще финансируются и формируются совсем по другим правилам.

Мне кажется, что наша проблема — это вообще разбалансированность страны. Почему? Потому что мы вроде как всё формально принимаем, но на самом деле влияние принятых законов на общую ситуацию не столь велико, а зачастую и извращено. Почему? Смотрите, правильное решение принимает правительство в 2015 году: не 25 процентов, а 50 процентов дивидендов госкорпораций и акционерных обществ, в которых есть акции государства, зачислять в бюджет. Правильное решение, но исполнение у нас хромает. Почему? Потому что, с моей точки зрения, те, кто контролирует, или аффилированы со структурами, которые не зачисляю, или подвержены какому-то давлению. Чтобы не быть голословным, я всегда опираюсь на официальные отчёты, цифры и высказывания: вот вице-премьер Ольга Голодец заявила в марте этого года о том, что нам необходимо резко ограничить доходы топ-менеджеров, а Максим Орешкин, которого назначили министром экономического развития, в октябре этого года сказал, что только по четырём госкорпорациям недополучили 400 миллиардов дивидендов, — вот вам деньги! А эти деньги, естественно, и в Пенсионный фонд, и во все остальные структуры, как и в отношении детей войны, можно было бы насчитать.

И не надо трагедию делать из непринятия закона, надо хоть один раз не принять законопроект о бюджете, используя регламентную норму, и в первом чтении два раза рассмотреть...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Выступает Тарасенко Михаил Васильевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! То, что, несмотря на продолжающийся кризис, мы вернулись в отношении неработающих пенсионеров к традиционной системе, к индексации пенсий на уровень инфляции предыдущего года, — это, безусловно, позитив. И то, что мы нашли миллиард, чтобы поддержать за счёт средств Пенсионного фонда дома престарелых, одиноких пенсионеров, проживающих в очень непростых условиях, это тоже позитив. И должен сказать, что я несколько удивлён выступлением представителя партии "Родина", который поставил знак равенства между нанотехноло-

гиями и Пенсионным фондом России, — это как в одну телегу впрягать коня и трепетную лань.

Пенсионный фонд — это очень напряжённо работающая организация, которая в непростых условиях решает сложнейшие задачи в интересах старшего поколения нашей страны. Бюджет Пенсионного фонда и на 2017 год, и на последующие два года дефицитный, правда дефицит составляет всего лишь 3 процента и на это можно было бы не обращать внимания, потому что в мировой практике это рассматривается почти как норма. Это с одной стороны. Но с другой стороны, мы могли бы избежать этого дефицита, потому что мы работаем по системе солидарной ответственности поколений. Эта система, придуманная в самом начале XX века, оказалась эффективной — деньги не обесцениваются, работающие платят за неработающих, и истерики либералов по поводу того, что работающих становится меньше, а неработающих больше и что система рухнет, ни к чему не приведут, потому что выбрасывается такой важнейший показатель, как рост производительности труда, который обеспечивает и работающих, и неработающих: сколько произведут работающие, столько и съест всё общество, это бесспорно. А то, что была внедрена система обязательного пенсионного страхования, внедрена вот эта накопительная часть, то есть та система, которая в мире была введена только в Чили, где она провалилась полностью, после чего Пиночет перестал быть руководителем, это была ошибка. И то, что сегодня делаются шаги к тому, чтобы накопительную часть перевести в добровольное страхование, это наконец-то правильные шаги, но потери достаточно велики.

Я считаю, дорогие друзья, что тот, кто не будет голосовать за бюджет Пенсионного фонда, тот не будет голосовать за индексацию пенсий неработающим пенсионерам, не будет голосовать за этот миллиард. А пример Николая Васильевича про одну двенадцатую как раз и говорит о том, что индексации не будет.

Я призываю всех депутатов проголосовать за бюджет Пенсионного фонда. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич.

Коллеги, прежде чем предложить выступить с заключительным словом и поставить законопроект на голосование, давайте посоветуемся. Мы посоветовались с руководителями всех фракций, и все руководители согласны немного отодвинуть перерыв и рассмотреть законопроекты третьего и второго чтений. Если мы будем работать оперативно, минут за тридцать-сорок мы это можем сделать, а после этого объявим перерыв до 16 часов. Нет возражений? Согласились.

Айрат Закиевич Фаррахов будет выступать с заключительным словом? Нет.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против 19 чел. 4,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 333 чел.

Не голосовало 117 чел. 26,0 %

Результат: принято

Закон принят.

8-й пункт, проект федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов". Докладывает Айрат Закиевич Фаррахов.

Фаррахов А. З. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам подготовил проект федерального закона к третьему чтению, имеется заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, прошу поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 310 чел. 68,9 %

Проголосовало против 18 чел. 4,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 329 чел.

Не голосовало 121 чел. 26,9 %

Результат: принято

Закон принят.

9-й пункт, проект федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов". Докладывает Айрат Закиевич Фаррахов.

Фаррахов А. З. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам подготовил проект федерального закона к третьему чтению, имеется заключение Правового управления, прошу принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Желающие выступить по мотивам голосования? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, наше внимание было приковано к принятию федерального бюджета, но проекты бюджетов трёх фондов, которые мы сейчас рассматриваем... здесь речь идёт о 10 триллионах рублей.

Что касается фонда обязательного медицинского страхования... Начнём по порядку, с доходов фонда. Дело в том, что тех 66 миллиардов переходящих остатков, которые мы должны получить в 2017 году, уже нет. Счётная палата дала заключение, что ввиду того, что фонд не учёл реального социально-экономического положения 2016 года, там уже минус 17 миллиардов рублей, — а у нас в бюджете всё прекрасно! Это первый вопрос.

Второй вопрос. Опять же из заключения Счётной палаты следует, что с наших регионов, которые вы все представляете, незаконно, необоснованно будет собрано порядка 48 миллиардов в виде уплаты взносов за неработающее население. Фонд никак не определится, сколько у нас неработающих граждан сегодня, и в результате этой ошибки наши регионы выплатят лишние 48 миллиардов рублей. Я думаю, они в наших региональных бюджетах тоже пригодились бы.

Третий вопрос — по поводу игр с этой ставкой, 5,1—5,9 процента на 2019 год, вы помните, в фонд обязательного медицинского страхования. Андрей Михайлович здесь нам говорил: "Кто это вам сказал? Не наводите тень на плетень!" — но вот, тоже к сведению Андрея Михайловича, есть такой Дмитрий Анатольевич Медведев, может быть, он и незначим в его каком-то там списке, но именно Дмитрий Анатольевич Медведев 14 октября 2016 года дал поручение правительству, № ДМ-П12-66пр, об увеличении на 2019 год этой ставки с 5,1 до 5,9 процента, чем предлагается закрыть дыру, которая по зарплате образуется.

Опять же по мнению председателя бюджетного комитета, мы улучшим налоговое администрирование и, передав функции администратора от Пенсионного фонда в налоговую службу, получим дополнительно ни много ни мало 150 миллиардов рублей. Если у нас так неэффективно работает Пенсионный фонд, я думаю, всё его руководство должно быть уволено сейчас же, немедленно, без права когда-либо занимать государственные должности: 150 миллиардов из-за дефектов налогового администрирования! Но я думаю, это не так.

Теперь что касается замороженных 74 миллиардов рублей: вроде бы правильно сделали, что заморозили, но как тратить будем, мы не знаем, до сих пор соответствующего постановления нет. Я посмотрел по своей родной Ульяновской области, вот завтра приеду в свой регион, и мне скажут: где 450 миллионов рублей, которые были до этого зарезервированы в наш территориальный фонд? Я скажу: а вот депутаты будут потом делить

как-нибудь. А так как Ульяновская область более-менее адекватно провела все необходимые реформы, там на сегодня достаточно высокий уровень исполнения указов президента, значит, с неё эти деньги будут сняты или вот эта субсидия будет значительно уменьшена. Подумайте об этом, это касается и вас!

Ну и наконец, последнее, к чему мы в итоге придём по всему этому делу: каждый врач к 2018 году недополучит порядка 10 тысяч рублей, каждая медсестра — порядка 5 тысяч рублей, не будет проиндексировано или, точнее, увеличено льготное лекарственное обеспечение — да, это из другого закона, но всё-таки в любом случае это касается здравоохранения, — и за всё это, естественно, будут отвечать те, кто сегодня проголосует за этот самый бюджет, за который нас призывали голосовать.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович. Бурков Александр Леонидович.

На рабочем месте включите микрофон.

Бурков А. Л. Уважаемые коллеги, в целях экономии времени разрешите с места.

Я хотел бы объяснить, почему фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не поддержит бюджет данного фонда. Хочу напомнить, что поправка Фаррахова и господина Макарова предлагает увеличение страхового запаса финансовых средств за счёт уменьшения запланированного темпа роста заработных плат медицинских работников с 10,4 до 5,4 процента. Так вот в своё время фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагала принять поправку и предусмотреть резервирование 5 процентов средств общего фонда на стимулирование территориальных фондов с учётом эффективности работы этих фондов, предлагала разработать критерии, по которым учитывались бы показатели смертности, заболеваемости в регионах, — и чиновники от здравоохранения в регионах, где эти показатели низкие, были бы заинтересованы в дополнительных средствах.

К сожалению, Андрей Михайлович Макаров 2 декабря — я взял специально выписку из его выступления, читаю дословно — сказал: "Нам предлагается создать некий запас, сняв там по 5 процентов от каждого из регионов на то, чтобы поощрить лучшие регионы по результатам. Но эти средства — это первичная медицинская помощь гражданам и зарплата. Нам предлагают сказать: давайте мы с граждан возьмём — но вот я думаю, что вряд ли мы сможем с таким подходом в принципе согласиться". Он отказался снять 5 процентов, которые составляли 80 миллиардов рублей, на стимулирование и в то же время, заметьте, на некий запас, а сегодня он говорит об увеличении страхового запаса финансовых средств за счёт зарплаты врачей. И самое страшное другое: мы не знаем, как дальше руководство фонда будет распределять эти средства — нет ни методики, ни утвер-

ждённого порядка расходования этих денег, а это всё те же деньги врачей. Сейчас Андрей Михайлович будет, к сожалению, говорить о другом, но давайте прислушаемся к его словам, сказанным 2 декабря в Комитете по бюджету и налогам.

Председательствующий. Спасибо.

Кармазина Раиса Васильевна.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович и президиум! Принятие бюджета фонда обязательного медицинского страхования и его параметры напрямую связаны с параметрами и приоритетами федерального бюджета, а приоритетом для нас является выполнение социальных обязательств, заложенных в Конституции, за которую проголосовало более 57 процентов граждан ещё в 1993 году, поэтому это незыблемо.

В первую очередь для нас было важно обеспечить исполнение указа президента о повышении заработной платы. Вы все здесь очень хорошо ссылаетесь на Татьяну Алексеевну, на Счётную палату — Татьяна Алексеевна нам докладывала, что регионы все неравномерно повышают заработную плату: у одних указ президента уже выполнен, вторые идут уже с опережением, а у третьих не хватает средств на выполнение. Никто никому ничего не сокращает, и платят взносы в страховой фонд не граждане, мы у граждан ничего не забираем, я обращаю ваше внимание, платит бизнес. Президент в послании сказал, что мы не должны повышать нагрузку на бизнес, и мы с вами, депутатский корпус, это услышали, но услышали это не в ущерб тем конституционным обязательствам в отношении гарантированной медицинской помощи, которые мы должны исполнять, — мы это услышали и записали в бюджете норму, что в случае, если в фонде обязательного медицинского страхования, в региональных фондах будет недостаточно средств, федеральный бюджет обязан возместить субъектам за неработающее население.

Мы встречались с премьером, большая наша фракция, и мы высказывали свою озабоченность Дмитрию Анатольевичу, что нужно бы повысить возраст тех, кто подпадает под действие программы "Земский доктор". Правительство нас услышало и вышло с этими предложениями: у нас теперь до 50 лет граждане могут поехать в сельскую местность по этой программе. И второе, что мы предлагали: охватить не только сельскую местность, но и посёлки городского типа и малые города — и программа теперь на это распространяется. И 3,2 миллиарда мы тоже предусмотрели, мы предусмотрели деньги из федерального бюджета на высокотехнологичную помощь.

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает поддержать законопроект, потому что это касается наших граждан. Всё мы решили в медицине? Нет. Депутаты наши

задавали вопросы и про лечебно-реабилитационный центр в Нижнем Тагиле, где частные инвестиции, и про строительство краевой больницы в Краснодарском крае — спрашивали Ламейкин, Демченко и Езубов, — у нас есть над чем работать...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо, Раиса Васильевна.

Включите микрофон докладчику Айрату Закиевичу Фаррахову.

Пожалуйста.

Фаррахов А. З. Уважаемый Алексей Владимирович, отвечая на ваш вопрос в отношении ставки 5,1 и 5,9 процента, я хотел бы сказать, что ставка на 2019 год полностью соответствует решениям президента и Основным направлениям бюджетной политики, которые нами обсуждены и утверждены.

Отвечая на вопрос Александра Леонидовича о том, куда будут распределяться зарезервированные ассигнования, страховые взносы в виде нормированного страхового запаса, я хотел бы сказать, что если бы вы внимательно слушали... последняя поправка Макарова Андрея Михайловича, председателя комитета, конкретно указывает, на что и каким образом будут распределяться данные ассигнования.

И также в качестве дополнения хотел бы сказать, что в постановлении Государственной Думы, которое подготовлено комитетом, отдельно рекомендуется правительству при распределении данных ассигнований принимать решение только после рассмотрения на трёхсторонней комиссии.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 13 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против 21 чел. 4,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 335 чел.

Не голосовало 115 чел. 25,6 %

Результат: принято

Закон принят.

10-й пункт, проект федерального закона "О приостановлении действия частей 14 и 15 статьи 17 Федерального закона "О страховых пенсиях". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилон.

Включите микрофон.

Нилон Я. Е. Законопроект готов к рассмотрению, комитет просит поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Исаев Андрей Константинович. Других желающих нет, не видел рук. Есть?

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну по очереди будем, как от фракций. *(Сильный шум в зале, выкрики.)*

Пожалуйста, Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Да не боимся мы, что тут бояться-то?

К вопросу об ответственности, о стратегической роли, особой роли "ЕДИНОЙ РОССИИ", о любви к нации и о том, что солнце без неё не вставало бы — вот это как раз тот законопроект, за который, я думаю, стоит отвечать.

Я думаю, что два года назад, когда принимались эти решения для одной из самых низкооплачиваемых категорий пенсионеров, проживающих в сельской местности, этот вопрос должен был быть решён. Понятно, что 17 миллиардов рублей — это большая сумма, но её можно было в рамках триллионного перераспределения, про которое нам рассказывал Андрей Михайлович, найти — вполне можно было! Тем более что эта доплата весьма небольшая — порядка 1 тысячи 200 рублей в месяц для почти полутора миллионов тружеников, бывших тружеников, проживающих в сельской местности, которые отработали честно в колхозах, в совхозах, не имели высоких зарплат и сегодня, соответственно, не имеют более-менее приличной пенсии. Вот на это была и рассчитана эта поправка, на это и был рассчитан тот закон, в который мы сегодня вносим изменения и действие которого мы пытаемся приостановить до 2020 года. Небольшая сумма, но она была бы необходима сегодня, ещё раз говорю, востребована теми, кто нас сюда делегировал. Каждый из вас на встречах видит людей, которые проживают в сельской местности, они говорят, что их пенсии незаслуженно низки: огромный труд, огромная физическая нагрузка, вклад в то время в ещё народное хозяйство, в развитие сельского хозяйства, и в итоге — "соответствующая" плата от государства в виде пенсии 7—8 тысяч, на которую прожить практически невозможно.

Мы считаем, что попытка "ЕДИНОЙ РОССИИ" сэкономить 17 миллиардов, о которых идёт речь, на самой незащищённой категории — это неправильно! Эти деньги вполне можно было найти и перераспределить, хотя бы из тех 125 миллиардов, которые сегодня находятся на увеличение до рыночного уровня зарплат государственным гражданским служащим, — они есть! То есть мы не повышаем официально им ставки заработной платы, но деньги в бюджете на повышение заработных плат этой категории нашлись — спрятаны просто там внутри, 125 миллиардов, ещё раз повторяю.

Мы не будем голосовать за этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Исаев Андрей Константинович.

Исаев А. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги, товарищи коммунисты! Я, как и Олег Васильевич Шеин, историк по образованию, у меня хорошая память, поэтому кое-что хотел бы напомнить. Во-первых, данная норма, о дополнительной выплате селянам, была принята по инициативе партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — вы за неё не голосовали, уважаемые коллеги, потому что она была в пакете пенсионных законов 2013 года, за который вы не голосовали и на который теперь постоянно ссылаетесь.

Мы вводили эту норму осознанно, по одной простой причине: для того чтобы прервать очень плохую традицию, когда селяне получают пенсию меньшую, чем остальные граждане, — традицию, заложенную вами, товарищи коммунисты, потому что при вас средняя пенсия селян была в 3 раза ниже средней пенсии по стране. Это, коллеги, объективная реальность.

Да, к сожалению, на сегодняшний день мы не можем приступить к реализации этой нормы. Мы — партия парламентского большинства, это означает, что мы голосовали и будем голосовать только за те обязательства, которые реально можем выполнить. Но мы — партия центристская, а это значит, что, если мы за что-то взялись, мы последовательно, пусть и постепенно, доводим это до конца.

Обращаю ваше внимание, что во втором чтении в данный законопроект внесена предложенная нами поправка, в соответствии с которой Правительство Российской Федерации обязано по итогам первого полугодия внести нам конкретные предложения по улучшению жизни именно этой категории граждан. Мы не в постановление Государственной Думы, а в закон записываем эту норму, и это значит, что закон приобретает смысл прямо противоположный: теперь это закон о том, что мы обязаны принять решение в поддержку данной категории граждан.

Вы за него не проголосуете, как не голосовали в своё время и за установление этой надбавки, а мы проголосуем, как фракция ответственной партии. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 19 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 312 чел. 69,3 %

Проголосовало против 87 чел. 19,3 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Закон принят.

11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 33¹ Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации".

Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

Включите микрофон.

Нилов Я. Е. Законопроект готов к рассмотрению. Комитет просит поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет...

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Включите микрофон, пожалуйста.

Иванов С. В. Большое спасибо.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Раз сегодня у нас ещё и День историка, то я, тоже историк, во-первых, сразу говорю: хочу подтвердить, что фракция ЛДПР поддержит данный законопроект. Во-вторых, хочу напомнить, что действительно было время, когда и пенсия у жителей сельской местности была в 3 раза меньше, было время, когда и паспортов у них не было, было время, когда они вообще без электричества жили! Но в то время не было и олигархов, которые получали деньги, сопоставимые с бюджетом страны, не было и руководителей "Почты России", которые получают бешеные деньги, когда на пенсии средств мне хватает! То есть прежде чем хвастаться, вы сопоставьте с исторической эпохой, в которой живёте!

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У меня тогда просьба: коллеги, активнее поднимайте руки, чтобы можно было видеть.

Пожалуйста.

Павлова О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В данном проекте федерального закона предлагается продлить действие тарифов страховых взносов на обязательное пенсионное страхование на уровне 22 процентов для большинства плательщиков. Мы понимаем, что в условиях дефицита бюджета Пенсионного фонда и дефицита федерального бюджета государство, конечно, могло бы вернуться к общей установленной норме страхового взноса 26 процентов, однако такое решение привело бы к угнетению хозяйственной деятельности и к сокращению возможностей работодателей по обеспечению достойного объёма фонда оплаты труда в своих организациях. Для того чтобы не угнетать экономическую активность и не стимулировать уход экономических субъектов в теневую экономику, мы полагаем возможным продлить на период до 2019 года действие низких тарифов на обязательное пенсионное страхование.

В связи с изложенным фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие предложенного законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Я не объявил: выступала депутат Павлова Ольга Ивановна. Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 21 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Закон принят.

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части изменения порядка индексации выплат, пособий и компенсаций, установленных законодательством Российской Федерации, и приостановлении действия части 2 статьи 6 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей".

Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Законопроект готов, просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Депутат Вострецов Сергей Алексеевич.

Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Согласно нормам действующего законодательства пособия, компенсации и выплаты производятся исходя из прогнозного уровня инфляции, однако мы знаем, что инфляция зачастую бывает значительно выше прогнозной, при этом порядок осуществления индексации имеет разные сроки, поэтому принятие данного законопроекта является своевременной и необходимой мерой. Так, начиная с февраля 2018-го и в последующие годы пенсии будут индексироваться один раз, что особенно важно, в самом начале года на уровень фактического роста цен. Наши граждане давно ждали такого закона. Конечно, нужно думать, как дополнительно увеличивать размеры пенсий, пособий и иных выплат, — уверен, что при первой возможности мы вместе это обязательно будем делать, но данный закон позволит своевременно и в полной мере индексировать эти выплаты.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и призывает коллег из всех фракций поступить так же. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, здесь есть как бы ряд подводных камней. Вот говорят: мы призываем вас всех проголосовать за пенсии, за индексацию и за всё остальное. Конечно, мы готовы проголосовать за увеличение пенсий, за их индексацию! Вот, правда, немножко забыли про нынешний год, 2016-й, и про то, что у каждого пенсионера благодаря усилиям фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" из кармана вытащили где-то приблизительно 10—12 тысяч в течение этого года, потому что не индексировали, как положено, на уровень инфляции. (*Шум в зале, выкрики.*) Да, это ваша ответственность, можете посмеяться, а можете объяснить своим избирателям, что это вы принимали этот закон, это вы проиндексировали пенсии пенсионерам в 2 раза ниже, чем уровень реальной инфляции, и не собираетесь этот долг им возвращать. А он остался, причём, индексируя сейчас, естественно, мы индексируем другую сумму. Уменьшилась реальная покупательная способность в результате падения уровня рубля к доллару и в результате падения экономики? Конечно, уменьшилась, на 40 процентов, так ещё и индексацию уменьшили в 2 раза! Это тот уровень ответственности, про который мы говорили, ответ за который тоже надо держать центристской партии, партии власти — как угодно назовите, и надо объяснять, и надо печатать списки тех, кто голосовал за этот закон, точно так же в региональной прессе, что, дескать, уважаемые пенсионеры, это мы, это я, Иванов Иван Иванович, поднял руку и у каждого из вас отобрал по 10—12 тысяч, и вы их не получите — по разным вариантам. Это первое.

Теперь второе, что касается этого закона. Здорово, конечно, что мы переходим на единую индексацию, но вот как бы ложка дёгтя в связи с этим законом — это то, что отменяется индексация материнского капитала. Чем провинились сегодня дети, точнее, семьи, имеющие детей, и почему мы не индексируем этот капитал, совершенно непонятно, никакого объяснения нет и в тексте законопроекта — просто так затолкали его со всеми вместе, и замечательно! Точно так же непонятно, почему не индексируем в следующем году, например, выплаты застрахованным в Фонде социального страхования по травмам, всё, что с этим связано: индексация будет только с 1 февраля и только 2018 года, а до этого всё стабилизируется. А так всё замечательно, за исключением вот этих двух моментов!

Давайте на будущее разделять законы на те, которые отбирают у людей, по сути, их средства, и на те, которые действи-

тельно что-то реально делают. А сейчас опять всё вместе скрестили, потом будете, как только что Исаев, говорить, что в том законе, где мы отобрали у всех, у десяти категорий, мы одной категории что-то пообещали. И сегодня ещё раз правительство прописало новое обещание — до 2020 года, то есть не мы, депутаты, которые персонально обязаны эти вопросы сегодня решать, а правительство. Вот пусть правительство нам что-нибудь предложит до 2020 года, а оно нам предложит: "Денег нет, но вы держитесь!" (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 26 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 316 чел. 70,2 %

Проголосовало против 16 чел. 3,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 332 чел.

Не голосовало 118 чел. 26,2 %

Результат: принято

Закон принят.

По ведению — Михаил Владимирович Кузьмин.

Кузьмин М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я по предыдущему законопроекту хотел сказать, но тем не менее это касается всех. Сегодня замечательный день — День Героев, сегодня они поехали на встречу с президентом, но я просто попросил бы несколько сбавить пыл, агрессию друг к другу. Вот у историков бенефис: от ЛДПР выступают, начинаем имена называть — одни, другие. Давайте попробуем спокойно. Скоро перерыв — желаю всем приятного аппетита.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович.

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 33³ Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и статью 6¹ Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования в части права выбора застрахованными лицами варианта пенсионного обеспечения".

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Включите микрофон.

Нилов Я. Е. Законопроект готов для рассмотрения в третьем чтении. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 28 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 317 чел. 70,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 318 чел.

Не голосовало 132 чел. 29,3 %

Результат: принято

Закон принят.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и статьи 12 и 15 Федерального закона "О страховых пенсиях".

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Комитет просит поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 28 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Закон принят.

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О приостановлении действия отдельных законодательных актов Российской Федерации в части порядка индексации окладов денежного содержания государственных гражданских служащих, военнослужащих и приравненных к ним лиц, должностных окладов судей, выплат, пособий и компенсаций и признании утратившим силу Федерального закона "О приостановлении действия части 11 статьи 50 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов". Докладывает Олег Васильевич Грищенко.

Грищенко О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович.

Коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект № 15470-7, принятый Государственной Думой во втором чтении 7 декабря 2016 года. Законопроект прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, подготовлен к рассмотрению Государственной Думой в третьем чтении. Просьба принять в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 29 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против 51 чел. 11,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 365 чел.

Не голосовало 85 чел. 18,9 %

Результат: принято

Закон принят.

16-й пункт, проект федерального закона "О приостановлении действия Федерального закона "О базовой стоимости необходимого социального набора" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов".

Михаил Владимирович Гулевский.

Включите микрофон.

Гулевский М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, дорогие друзья! Законопроект подготовлен к третьему чтению, прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, комитет просит принять в третьем чтении данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Желающие выступить по мотивам есть? Есть.

Куринный Алексей Владимирович.

На рабочем месте включите микрофон.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, я понимаю, что все хотят уйти на обед, но прошу обратить внимание на данный законопроект. Он касается одной давней проблемы, которая существует, наверное, уже практически двадцать с лишним лет — речь идёт о возвращении тех вкладов, которые были потеряны нашими гражданами на этапе больших перемен, в 1991—1992 годах. Был принят ряд законов, но, к сожалению, проблема до конца не решена, главный закон до сих пор не

принят, и принятие решения в отношении этой компенсации откладывается, откладывается и откладывается уже на протяжении практически двадцати лет. Сейчас нам предлагают сделать то же самое, то есть не вникать в проблему, не пытаться её решить. Понятно, что там суммы огромные, около 40 триллионов рублей государство задолжало гражданам, тем, кто потерял свои сбережения в результате действий этого самого государства и его должностных лиц, но возвращаться к решению этой проблемы в любом случае надо — не забывать, а возвращаться.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Скриванов Дмитрий Станиславович от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Скриванов Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я понимаю, что все торопятся, тем не менее законопроект действительно очень важный. Эта проблема не решалась на протяжении десятилетия — речь идёт о вкладах, потерянных в 90-е годы. Мы понимаем, что для решения этой проблемы необходимо время, поскольку нужно порядка 47 триллионов рублей. В связи с этим фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает, что в сегодняшней ситуации правильнее было бы приостановить действие этой нормы, ни в коем случае не исключая её из закона, и в ближайший год, собственно говоря, уже предложить решение, для того чтобы эти обязательства перед людьми, перед гражданами Российской Федерации были выполнены. Предлагается проголосовать за законопроект — фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает его — и в течение ближайшего времени выработать необходимый механизм.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 33 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против 58 чел. 12,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Закон принят.

17-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации".

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста. Включите микрофон.

Крашенинников П. В. Спасибо.

Законопроект подготовлен, просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 34 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Закон принят.

18-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов Российской Федерации". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Спасибо.

Документ готов, просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 35 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Закон принят.

19-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации", второе чтение. Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

На рабочем месте включите микрофон.

Крашенинников П. В. К сожалению, так же коротко не получится, но попробую.

Коллеги, это второе чтение. Мы 2 ноября приняли законопроект в первом чтении. Внесено три поправки юридико-технического характера, просьба проголосовать по таблице поправок № 1 (таблицы № 2 нет) и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 36 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 367 чел. 81,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 367 чел.

Не голосовало 83 чел. 18,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 36 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.

20-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 24 и 27 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" и статью 2 Федерального закона "О размере и порядке расчёта тарифа страхового взноса на обязательное медицинское страхование неработающего населения". Докладывает Николай Фёдорович Герасименко.

Пожалуйста, Николай Фёдорович.

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило две поправки, одна — юридико-техническая, по коррекции названия, эта поправка рекомендуется к принятию, и другая поправка — об изменении срока уплаты взноса. Но срок был установлен, это суть закона — уплата субъектами взноса на обязательное медицинское страхование: раньше было до 20-го числа каждого месяца, здесь увеличили

до 28-го, в поправке предлагают до 1-го, но это уже избыточная норма, надо сначала поработать, чтобы была практика наработана, потом уже решать. Предлагается первую поправку поддержать, а вторую поправку отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Николай Фёдорович. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю таблицу на голосование. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 38 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 353 чел.
Не голосовало 97 чел. 21,6 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Депутат Сысоев Владимир Владимирович.

Сразу обосновывайте, Владимир Владимирович: там всего одна поправка.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Иван Иванович, коллеги, да, я буду краток. Исходя из правоприменительной практики предлагается сроки перенести на 28-е число месяца, но, как показывает практика, именно 28-го числа месяца, то есть в последний день, налогоплательщики перечисляют средства в региональные бюджеты, соответственно, возникнет проблема, как за один день деньги получить и перевести их в федеральный фонд. Поэтому данной поправкой предлагается дать ещё два-три дня именно регионам, чтобы они смогли средства от налогоплательщиков получить, аккумулировать их и перечислить. Предлагается установить срок взыскания недоимки, пеней и штрафов не 28-го числа каждого месяца, как предлагается в законопроекте, а 1-го числа месяца, следующего за истекшим календарным месяцем.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Николай Фёдорович, пожалуйста. Вы уже объяснили, но если дополнение есть какое-то, пожалуйста.

Герасименко Н. Ф. Да, конечно. Во-первых, там не сказано, что 28-го, а сказано: до 28-го, то есть можно 25-го, 26-го — и всё будет нормально, никаких оснований вводить с 1-го числа нет. Это заключение и правительства, и всего комитета, единогласно было принято.

Председательствующий. Спасибо.

Кто за то, чтобы принять эту поправку, поскольку она вынесена на отдельное голосование? Комитет предлагает отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 40 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 22 чел. 4,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 23 чел.

Не голосовало 427 чел.. 94,9 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 40 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 391 чел.. 86,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел.. 13,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

21-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации". Докладывает Николай Фёдорович Герасименко.

Герасименко Н. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 16 ноября. К нему поступило семь поправок. Мы включили в таблицу поправок, рекомендованных к принятию, шесть поправок правительства, и одна поправка рекомендуется к отклонению.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 41 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 369 чел.. 82,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 369 чел.

Не голосовало 81 чел.. 18,0 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 42 мин. 14 сек.)

Проголосовало за	362 чел.	80,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	362 чел.	
Не голосовало	88 чел.	19,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 42 мин. 39 сек.)

Проголосовало за	393 чел.	87,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	393 чел.	
Не голосовало	57 чел.	12,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Коллеги, и последний законопроект перед перерывом. 22-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 31¹ Федерального закона "О некоммерческих организациях". Докладывает Наталья Васильевна Костенко.

Костенко Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект, предлагаемый к обсуждению, принят в первом чтении 30 ноября 2016 года. В ходе подготовки законопроекта ко второму чтению в комитет поступило четыре поправки; в ходе обсуждения поправок комитет предложил включить три поправки в таблицу поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию, и одну поправку — в таблицу поправок № 2, рекомендуемых к отклонению.

Законопроект прошёл все необходимые согласования, замечаний юридико-технического характера не имеется. Комитет предлагает принять законопроект во втором чтении. Коллеги, просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 44 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 336 чел. 74,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 336 чел.

Не голосовало 114 чел. 25,3 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Сысоев Владимир Владимирович.

Сысоев В. В. Уважаемые коллеги, вопрос крайне важный, речь идёт об информировании через средства массовой информации о деятельности социально ориентированных некоммерческих организаций. В законопроекте речь идёт о закреплении только возможности предоставления указанной поддержки, но это не достигнет цели стимулирования деятельности социально ориентированных организаций, поскольку каждый регион будет сам решать, предоставлять такую поддержку либо нет, в связи с чем возникает обоснованный риск, что данная норма станет декларативной и не будет реализовываться на практике.

На сегодняшний день наблюдается крайне низкий уровень информирования граждан о деятельности социально ориентированных некоммерческих организаций, а сами организации не имеют достаточно средств для распространения информации о своей деятельности. Поправкой предлагается установить не право, а именно обязанность органов госвласти и местного самоуправления оказывать информационную поддержку социально ориентированным некоммерческим организациям. Кроме того, эта норма уже урегулирована в статье 10 Федерального закона "О рекламе", где речь идёт о социальной рекламе, эти средства есть, и внесение этой поправки позволит учесть интересы и социально ориентированных некоммерческих организаций, и органов государственной власти, и представителей средств массовой информации, чтобы граждане больше знали о деятельности социально ориентированных некоммерческих организаций.

Прошу поддержать поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Мнение комитета, Наталья Васильевна, ещё раз.

Костенко Н. В. Комитет считает, что поправка противоречит концепции законопроекта, принятого в первом чтении, и потребует дополнительных финансовых расходов из бюджетов регионов. Более того, члены комитета считают, что без чёткого определения источника финансирования, объёма предоставления бесплатного эфирного времени и бесплатной печатной площади, без определения чёткого критерия НКО

и перечня НКО, которым данная услуга будет предоставляться бесплатно, это приведёт к перегибам и злоупотреблениям на местах, а также к нарушениям прав СМИ.

Комитет не поддерживает, в своём заключении Счётная палата поддержала мнение комитета. Просьба отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Васильевна.

Коллеги, ставлю на голосование поправку из таблицы № 2, отдельно вынесенную на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 47 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 24 чел. 5,3 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 26 чел.

Не голосовало 424 чел. 94,2 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 47 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 362 чел. 80,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 362 чел.

Не голосовало 88 чел. 19,6 %

Результат: принято

Во втором чтении принимается.

Включите микрофон на трибуне.

Костенко Н. В. Коллеги, законопроект подготовлен к третьему чтению, замечаний юридико-технического характера к нему не имеется, поэтому комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 48 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 362 чел. 80,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 362 чел.

Не голосовало 88 чел. 19,6 %

Результат: принято

Закон принят.

Коллеги, большое спасибо. Перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

**Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, продолжайте работу. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 51 сек.)

Присутствует 410 чел. 91,1 %

Отсутствует 40 чел. 8,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 40 чел. 8,9 %

Результат: кворум есть

Присутствует четыреста десять человек, отсутствует срок. Кворум есть.

Коллеги, необходимо посоветоваться. У нас пять законопроектов — 26, 27, 28, 29 и 30-й вопросы — рекомендованы к принятию, комитеты просят их рассмотреть. Правильно я понимаю, Павел Владимирович, ваш вопрос — 30-й? Правильно.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Без обсуждения нельзя, мы посягаем на права депутатов. Пришёл Валерий Фёдорович Рашкин — он вас не поддержит, вы исходите из того, что... Это его принципы, благодаря которым он длительное время в Думе. Николай Васильевич, не посягайте на права!

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Был, и это нас с ним сближает. (Оживление в зале, смех, аплодисменты.) Видите, Валерий Фёдорович, попытался взять и провести линию разлома. А почему? Потому что он не знает, что такое идентичность. (Оживление в зале.) Ладно, коллеги, сегодня День Героев Отечества, только что мы поздравляли всех наших коллег, поэтому можно и пошутить.

Коллеги, а с 63-го вопроса у нас законопроекты, рассматриваемые в первом чтении в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента, поэтому, если вы согласуете, мы рассмотрим пять законопроектов в первом чтении, рекомендованных к принятию, а затем уже будем рассматривать законопроекты, которые мы планировали начать рассматривать в 16.00. Пакетом опять-таки, я подчёркиваю, нельзя, но всё зависит от вас, как мы их будем рассматривать.

Коллеги, нет возражений, что мы такие коррективы по просьбе председателей комитетов внесём? И Павел Владимирович Крашенинников настаивает, об этом Иван Иванович мне сказал. Нет возражений. Тогда переходим к 26-му вопросу.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 29 и 82 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации — руководителя Федерального агентства по управлению государственным имуществом Дмитрия Владимировича Пристанскова.

Пожалуйста, Дмитрий Владимирович.

Пристансков Д. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации — руководитель Федерального агентства по управлению государственным имуществом.*

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 29 и 82 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" разработан в соответствии с перечнем поручений Президента Российской Федерации от 12 августа 2015 года по вопросам совершенствования порядка организации и проведения лотерей и азартных игр, усиления ответственности за их незаконные организацию и проведение. Законопроектом предусмотрено внесение изменений в УПК, устанавливающих, что вещественные доказательства в виде игрового оборудования, которое изъято при производстве по уголовным делам за незаконные организацию и проведение азартных игр, подлежат уничтожению по решению суда в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Указанная мера предложена в том числе для того, чтобы исключить возможность повторного вовлечения изъятого игрового оборудования в оборот. Порядок уничтожения вещественных доказательств установлен постановлением правительства № 848 "О порядке реализации или уничтожения предметов, являющихся вещественными доказательствами, хранение которых до окончания уголовного дела или при уголовном деле затруднено". Постановлением предусмотрено уничтожение только скоропортящихся товаров, поэтому требуется внести изменения, которыми будет предусматриваться в том числе уничтожение предметов, являющихся вещественными доказательствами, в виде игрового оборудования, использовавшегося при незаконных организации и проведении азартных игр.

Реализация федерального закона не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета, потому что организация уничтожения игрового оборудования будет осуществляться за счёт средств, которые предусмотрены в бюджете Ро-

симущества на руководство и осуществление полномочий в сфере установленных функций. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Сергей Владимирович Иванов, содоклад.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, как вы поняли, доверия никому нет, поэтому лучше уничтожить, нежели хранить, — исходя из этого комитет принял решение поддержать данную инициативу. От себя могу сказать: если кто-то в следующий раз захочет воспользоваться подобной методикой, прошу учесть, что, когда потребуют представить финансово-экономическое обоснование, пишите, как вот пишут коллеги, что всё за счёт средств, предусмотренных для Росимущества, — и всё будет хорошо.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Коллеги, есть вопросы докладчику, содокладчику? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Гладких Борис Михайлович.

Гладких Б. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

На практике случается, что игровое оборудование принадлежит по факту третьим лицам, и в ходе разбирательства оборудование возвращается этим третьим лицам. Предполагается ли поправкой обязательное уничтожение этого оборудования, а также намерены ли вы рассматривать эту поправку и применение её в таком виде? И второй момент: почему бы не рассмотреть и уничтожение этого оборудования за счёт бывшего владельца или за счёт бывшего организатора этих игр, почему только за счёт Росимущества?

Председательствующий. Пожалуйста, докладчик, содокладчик.

Пристансков Д. В. Во-первых, речь идёт о вещественных доказательствах, которые изъяты в рамках уголовного дела, возбуждённого по факту именно незаконной организации игровой деятельности, во-вторых, в законопроекте, предлагается внести изменения именно в Уголовно-процессуальный кодекс, не регламентируется источник, вернее, сам механизм уничтожения, потому что это прописывается отдельным актом правительства. Мы готовы рассмотреть соответствующие поправки, но на данный момент, как я сказал, предполагается, что в 848-е постановление правительства будут вноситься изменения, мы их будем обсуждать.

Председательствующий. Пожалуйста, Водолацкий Виктор Петрович.

Водолацкий В. П. В принципе вопрос тот же самый: почему за счёт Росимущества? Люди зарабатывали миллиарды рублей — давайте сразу внесём изменения: уничтожать за счёт того, кто зарабатывал на этом миллиарды.

Пристансков Д. В. К сожалению, бывают случаи (кстати, в рамках уголовных дел), когда невозможно установить причастных лиц, но это уже относится к уголовно-правовой сфере в части доказывания вины лица. Может сложиться ситуация, когда просто невозможно найти источник — за чей счёт уничтожать и кто будет этим заниматься. Хотя в целом поддерживаю: если в уголовном деле определено лицо, у которого изъято это оборудование, то, конечно же, надо обязать его за свой собственный счёт такое оборудование и уничтожать, конечно, при строгом контроле, чтобы это оборудование не попало на реализацию, на переработку и тому подобное.

Председательствующий. Пожалуйста, Брыкин Николай Гаврилович.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Дмитрий Владимирович, как я понимаю, речь идёт об уничтожении вещественных доказательств, то есть оборудование будет уничтожаться до вынесения судом приговора по указанному уголовному делу, правильно? Соответственно, решение об уничтожении игрового оборудования будет выноситься до признания лица виновным по этому делу. Не кажется ли вам, что с точки зрения юриспруденции данная норма будет иметь преюдициальный характер? Принятие сегодня этого законопроекта в первом чтении, наверное, повлечёт за собой непонимание и всякие разные толкования сообществом юристов и другими сообществами: скажут, что мы неконституционно поступаем. Вот надо посмотреть, как-то эту норму отработать. Или я не прав? Как вы считаете?

Пристансков Д. В. Нет, я так не думаю. Во-первых, вопрос прорабатывался ещё в августе 2015 года, когда президентом было дано соответствующее поручение, а во-вторых, оборудование поступает на ликвидацию в соответствии с решением суда, и именно в судебном решении уже будет указано... Раньше указывалось не уничтожение, а разные способы — на реализацию или на переработку, а сейчас будет указана конкретная мера — уничтожение, именно в соответствии с решением суда, мы не самостоятельно принимаем такое решение.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Грибов Александр Сергеевич.

Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, добрый день!

Выступление от фракции.

Безусловно, все правовые аспекты предлагаемых изменений и инициатор, и выступающий от комитета отразили, но если сегодня у нас сложилась ситуация, когда на рынок повторно попадают игровые аппараты — по сути, дойные коровы для тех, кто занимается этим бизнесом, — если сегодня они пылятся на складах в огромном количестве и требуются деньги для их содержания, то, конечно, мы должны предпринять всё возможное, чтобы это прекратить, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит данный проект закона.

Председательствующий. Пожалуйста, Сидякин Александр Геннадьевич.

Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, мы сегодня рассматриваем законопроект, в котором предлагается установить порядок уничтожения игрового оборудования. Вот я посмотрел статистику: почти 650 тысяч единиц игрового оборудования уничтожено с 2009 по 2016 год. И мы, конечно, каждый год усиливаем ответственность. Вот совсем недавно, на прошлой неделе, если вы помните, мы рассматривали поправки в Уголовный кодекс — устанавливали ответственность для собственников помещений, которые передают помещения для осуществления игровой деятельности.

Но вот о чём, мне кажется, следует подумать при рассмотрении этого законопроекта, так это о том, что сейчас на игровом оборудовании за 5—7 тысяч меняют плату и оно становится лотерейным — рекламных объявлений в Интернете огромное количество, — и залы работают как бы с лотерейным оборудованием, там какие-то договоры, которыми они обкладываются: якобы ты играешь в лотерею, якобы заключаешь пари, на что-то делаешь ставки. Вот надо, чтобы ко второму чтению этим понятием — "игровое оборудование" — охватывались в том числе такие автоматы.

"ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет продолжать вести бескомпромиссную борьбу с этими незаконными заведениями, это бич нашего общества. Однажды ко мне на приём пришла одна бабушка, у которой сын всё проиграл, и попросила помочь — мы поехали, провели рейд: наша "Молодая гвардия "ЕДИНОЙ РОССИИ" такие рейды делает. Иногда мы выявляем игровое оборудование, заходим смотрим, а выручки недостаточно для возбуждения уголовного дела. Мы поправки внесли, и сейчас достаточно квалифицирующего признака: две единицы оборудования — всё, уголовное дело может быть возбуждено. На

прошлой неделе мы ввели уголовную ответственность для собственников. Данный законопроект — очередной этап этой самой борьбы, поэтому мы должны быть бескомпромиссными, мы должны быть прямолинейными. Государственная Дума, конечно, будет и дальше такие законопроекты поддерживать, и, может быть, кто-то из наших коллег ещё будет вносить похожие инициативы.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, фракция поддержит в первом чтении представленный законопроект, потому что мы тоже считаем это серьёзной болезнью, которая действительно окутывала всю страну в прошлые годы, и до сих пор ещё вот такие метастазы существуют, сохраняются.

Но есть одно предложение к авторам и к коллегам. Может быть, действительно ко второму чтению стоит продумать вот этот термин — "уничтожение"? Что мы подразумеваем под уничтожением? Сразу представляем бульдозер, пожар, костёр, а в этот костёр, вполне возможно, попадут компьютеры какие-то, ноутбуки, которые использовались при организации вот этой деятельности, какая-то, возможно, мебель... Вот это, я считаю, неправильно, тем более в такие сложные времена. Если есть возможность разобрать какой-то игровой автомат, отдать какие-то элементы в кружки юных техников, так давайте продумаем, не надо всё бульдозерами давить публично. Какой прок от этого? Я, например, никакого не вижу, кроме действительно того, о чём сказал коллега Иванов: мы уже настолько не доверяем своим государственным службам... если не уничтожить, то точно вынесут и опять перепродадут.

Председательствующий. Будет ли у докладчика желание выступить с заключительным словом? Нет. У содокладчика? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 26 нашей повестки.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Николай Васильевич, вот что бы вы делали, если бы Рашкин не пришёл? Посмотрите, вам одному приходится восемь кнопок обслуживать.

Из зала. Четыре.

Председательствующий. Четыре, да? Ну это вот, видите, уже не в тренде. *(Оживление в зале.)*

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 16 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

Коллеги, переходим к 27-му пункту нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 149 Налогового кодекса Российской Федерации (в части освобождения от налогообложения налогом на добавленную стоимость арбитража (третейского разбирательства), администрируемого постоянно действующим арбитражным учреждением, и выполнения постоянно действующим арбитражным учреждением функций по администрированию арбитража (третейского разбирательства)". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Ильи Вячеславовича Трунина.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А вот так бывает. Хорошо, что в Думе трибуну, а то так и кабинет займут! Да, конкуренция... *(Оживление в зале.)*

Трунин И. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Я бы с удовольствием уступил, но Регламент есть Регламент.

Председательствующий. Вы так не говорите никогда, потому что, если вам нравится работа, вы за неё должны держаться. Беспаловой она, скорее всего, интересна.

Трунин И. В. Я про доклад, а не про работу.

Председательствующий. А, про доклад!.. *(Оживление в зале.)*

Пожалуйста, Илья Вячеславович.

Трунин И. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Правительство вынесло на рассмотрение Государственной Думы законопроект о внесении изменения в Налоговый кодекс, который призван содействовать развитию коммерческого арбитража (третейского суда) в Российской Федерации, и направлен на устранение правовой неопределённости при налогообложении его услуг налогом на добавленную стоимость. Сейчас налоговое законодательство не содержит положений, устанавливающих взимание НДС с суммы арбитражного сбора, и в некоторых случаях суды выносят решения

о том, что эти услуги обложению налогом на добавленную стоимость не подлежат. Чтобы однозначно закрепить освобождение от налогообложения этих услуг, правительство предлагает внести соответствующую норму в Налоговый кодекс.

Что предлагается? Предлагается освободить от НДС услуги арбитража (третейского разбирательства), которые администрируются постоянно действующим арбитражным учреждением, а также выполнение этим учреждением функций по администрированию арбитража (третейского разбирательства). О каких функциях идёт речь? Это обеспечение процедур выбора, назначения или отвода арбитров, ведение делопроизводства, организация сбора и его распределение соответственно на функционирование этих учреждений. Таким образом, правительство предлагает, как я уже сказал, устранить имеющуюся неопределённость, однозначно закрепив отсутствие НДС в этих правоотношениях.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Марины Павловны Беспаловой, члена Комитета по бюджету и налогам.

Пожалуйста.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да нет, вы как раз правильно делаете (*оживление в зале*), политика — это конкуренция.

Беспалова М. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Коллеги, приношу извинения.

Из зала. Из Ульяновска?

Беспалова М. П. Ну да.

Председательствующий. Симбирск.

Беспалова М. П. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается для рассмотрения в первом чтении проект федерального закона, в котором предусмотрено освобождение от налогообложения НДС арбитража (третейского разбирательства). Данный законопроект призван устранить неопределённость в отношении необходимости обложения НДС арбитража, то есть фактически привести положение Налогового кодекса в соответствие со сложившейся судебной практикой по данному вопросу.

Суды при принятии решений по вопросу о налогообложении арбитражного сбора исходят из того, что указанный сбор не признаётся выручкой от реализации услуг и не подлежит обложению НДС, так как рассмотрение споров в третейском суде нельзя отнести к коммерческой деятельности, в том числе к возмездному оказанию услуг. Деятельность, осуществляемая третейским судом, по существу, является судебной, а плата,

взимаемая при подаче иска, — компенсацией расходов, связанных с осуществлением правосудия третейским судом.

Профильным комитетом концепция законопроекта подержана, поскольку его принятие в совокупности с Федеральным законом "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" будет способствовать развитию и повышению привлекательности, безусловно, имиджа института арбитража в Российской Федерации как для высококвалифицированных, профессиональных арбитров, так и для участников гражданского оборота, как правило, это средний, малый бизнес, индивидуальные предприниматели, потому что там рассматриваются в основном вопросы, касающиеся экономических споров.

По законопроекту есть ряд замечаний профильного комитета и Правового управления Аппарата Государственной Думы, которые необходимо будет учесть ко второму чтению. Комитет рекомендует принять законопроект в первом чтении. Прошу, уважаемые коллеги, поддержать предложение профильного Комитета по бюджету и налогам.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович. Подготовиться Грищенко. Пожалуйста.

Катасонов С. М. Уважаемый Илья Вячеславович, мы поняли идею законопроекта, но с учётом того, что всё-таки это документ, которым мы хотим правовую неопределённость ликвидировать, внутри самого документа тоже такой неопределённости быть не должно. Вот мне неясно из документа, мы что хотим: льготировать, освободить, выделить категорию? Мы говорим об услугах или мы арбитраж как вид деятельности рассматриваем? Потому что там написано и то, и это. Суть-то понятна, но написать нужно юридически так, чтобы это действительно соответствовало Налоговому кодексу.

Председательствующий. Пожалуйста.

Трунин И. В. Спасибо большое за вопрос. Он очень подробно обсуждался на заседании комитета, Сергей Михайлович. Дело в том, что Налоговый кодекс оперирует такими понятиями, как товары, работы и услуги, но не всегда понятие услуг в гражданско-правовом смысле совпадает с понятием услуг в части налогообложения налогом на добавленную стоимость. Приведу простой пример: аренда по гражданскому законодательству услугой не является, а в соответствии с главой 21 Налогово-

го кодекса не относится к товарам, следовательно, входит в группу работ и услуг.

Соответственно, когда в правительстве рассматривался вопрос, как обеспечить результат, чтобы услуги или деятельность арбитража не подпадали ни при каких условиях под налогообложение налогом на добавленную стоимость, был выбран такой подход, при котором мы это включили в статью, где перечислены все освобождения, это 149-я статья, в качестве одного из пунктов, — туда входят и адвокаты, и прочие лица, услуги которых не облагаются налогом на добавленную стоимость. Считаем, что этот подход в целом правомерен.

Председательствующий. Грищенко Олег Васильевич, пожалуйста.

Грищенко О. В. Илья Вячеславович, вам вопрос. Третейские суды, как правило, работают при крупных корпорациях и рассматривают дела по спорам на крупные суммы, сборы, которые они получают, зачастую привязаны в процентном соотношении к сумме спора, при этом затраты, которые несут такие организации, невелики, по сути, это затраты на канцтовары и на оплату труда. Поэтому считаю, что ведётся достаточно прибыльная коммерческая деятельность, хотя вы сказали, что там нет коммерческой деятельности, ну и по поводу качества правосудия третейских судов тоже возникает много вопросов в обществе.

Вопрос: стоит ли сейчас, при достаточно сложном бюджете, отказываться от этого источника доходов, давая преференции и без того небедным организациям?

Трунин И. В. Спасибо, Олег Васильевич. Я не буду комментировать качество работы третейских судов, поскольку это не является темой представленного законопроекта и не входит в сферу деятельности Министерства финансов. Скажу лишь, что сам базовый закон "О третейских судах..." (на него есть ссылка в законопроекте), который по-новому регулирует их деятельность, был принят сравнительно недавно, 29 декабря 2015 года. Мы лишь предлагаем, и я об этом говорил в своём докладе, зафиксировать действующую судебную практику: когда суды выносят решения, налог не платится, и с этим, соответственно, согласны правительство и председатель правительства, который поручил нам эту практику напрямую закрепить в кодексе, поэтому мы считаем, что с точки зрения бюджета здесь нет абсолютно никаких потерь.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Список покажите.

Катасонов Сергей Михайлович. Подготовиться Бикбаеву.

Пожалуйста.

Катасонов С. М. Совершенно коротко, чтобы закончить дискуссию.

Илья Вячеславович, в связи с вашим ответом у меня опять возник тот же вопрос, который и был. Значит, смотрите, у нас освобождаются от обложения НДС услуги, виды деятельности и так далее, а вы, когда сейчас перечисляли, назвали не виды деятельности, а категории лиц — вот арбитраж, адвокаты, — но они не освобождаются от налогообложения, они являются неплательщиками, поэтому, на мой взгляд, нам нужно здесь... Мы сегодня с утра начали комплексную работу над налоговой системой, вас просто не было с утра, а мы тут концептуально начали разбираться, готовиться к 2017 году, поэтому у нас именно с учётом этого предложение: если мы хотим наводить порядок в налоговой системе, то даже, казалось бы, точечное решение должно быть юридически выверенным, поэтому, если вы вносите изменения в эту статью, тогда, будьте добры, пишите перечень услуг, тогда нужно перечислять всё, что закреплено за третьей судом, и освобождать, а если вы вводите категорию, то это неплательщики. Вот так надо решать.

Председательствующий. Пожалуйста, Бикбаев Ильдар Зинурович.

Бикбаев И. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Конечно, очень важный вопрос, особенно для предпринимателей. Уже сложилась судебная практика, когда в среднем по региону рассматривается до тридцати дел в третейском суде, и все они, как правило, осуществляются без уплаты данного налога, о котором мы говорим.

Вообще, спор между предпринимателями рассматривает не организация, при которой создан третейский суд, а судья, а судья назначаются спорящими сторонами, причём с той и с другой стороны, из числа лиц, которые не состоят в трудовых отношениях с данной организацией, не связаны с ней какими-либо договорами гражданско-правового характера. Таким образом, организация, при которой создан третейский суд, признаком самостоятельности для рассматриваемого вида деятельности не обладает.

Конечно, есть замечания, о которых говорили, их вполне можно устранить в ходе подготовки законопроекта ко второму чтению, и поэтому от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — а мы поддерживаем данный законопроект — я призываю всех наших коллег проголосовать за данный проект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будет ли докладчик выступать с заключительным словом?
Нет. Содокладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 27 нашей повестки.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 29 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Законопроект принят.

28-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 23 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Алексея Владимировича Моисеева.

Пожалуйста, Алексей Владимирович.

Моисеев А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, направленный на устранение условий, которые способствуют нарушениям в валютной сфере. В законопроекте, в частности, предусматривается возможность для уполномоченных банков отказывать клиентам в проведении валютных операций, если они противоречат требованиям валютного законодательства.

Напоминаю, что в настоящий момент банки могут отказать клиентам в проведении тех или иных операций только в том случае, если они противоречат закону "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма", но, даже если банк видит, что операция не соответствует нормам валютного законодательства, он тем не менее обязан эту операцию провести, что противоречит, с нашей точки зрения, здравому смыслу.

Кроме того, уточняется норма, предусматривающая административную ответственность за проведение незаконных валютных операций, а также за нерепатриацию денежных средств. В частности, уточняется круг субъектов, которые подлежат ответственности за такие нарушения, и выводятся четыре субъекта административной ответственности — это гражда-

не, лица, которые осуществляют предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, юридические лица и должностные лица организаций. При этом мы исходим из того, что, в случае если это юридическое лицо, наказание должны понести как само лицо, так и должностные лица данного юридического лица.

Кроме того, в законопроекте предлагается ввести новую меру ответственности для должностных лиц организаций при повторном нарушении должностным лицом требований законодательства о валютном контроле; в частности, предлагается ввести такое наказание, как дисквалификация на срок от шести месяцев до трёх лет.

Ну и предлагается также ряд технических правок.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Дмитрия Станиславовича Скриванова.

Пожалуйста.

Скриванов Д. С. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Собственно говоря, докладчик практически всё сказал по законопроекту. В законопроекте действительно предлагается ввести дополнительные меры ответственности в случае, если нарушается валютное законодательство, — вводится новый субъект ответственности плюс даётся возможность банкам, которые проводят валютные операции, приостанавливать эти валютные операции, если они противоречат требованиям валютного законодательства.

По законопроекту имеются замечания правового характера, но комитет считает, что в первом чтении законопроект принимать можно и нужно, ко второму чтению законопроект будет доработан.

Готов ответить на вопросы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Алексей Владимирович, то, что вы вводите дополнительное требование, ужесточаете штрафы для перечня лиц, нам понятно, а вот то, что вы предоставляете банкам такое право, а не вменяете им в обязанность, как вы можете объяснить? Дело в том, что здесь, на мой взгляд, у банкиров большое поле для коррупционной деятельности: они имеют право остановить такую операцию, но совсем не обязаны, то есть, когда приходит клиент и у него, на взгляд банкира, сомнительная операция, банкир может её остановить, а может и не

остановить. Почему в законопроекте не предлагается ввести обязательную норму для банков не проводить операции, если они противоречат требованиям валютного законодательства, почему только право-то вы им предоставляете?

Моисеев А. В. Сергей Михайлович, спасибо за вопрос. Вопрос действительно важный с точки зрения возможности уточнить данный момент. Дело в том, что, хотя это и называется правом, в реальности это обязанность: в рамках закона "О валютном регулировании и валютном контроле" банки являются агентами валютного контроля и обязаны обеспечить соблюдение их клиентами правил валютного регулирования и валютного контроля. Таким образом, это право — просто мера, ну как право сотрудника полиции оштрафовать за превышение скорости, примерно то же самое, то есть вроде как это право, но при этом он обязан обеспечить соблюдение правил, — то же самое и здесь. По сути, по духу закона "О валютном регулировании и валютном контроле" это является обязанностью банка, просто в инструментарии банка по выполнению функций агента валютного контроля появляется новый инструмент, а именно возможность отказать клиенту в проведении операции со ссылкой на конкретную статью закона, которая в данной ситуации нарушается. При этом если банк этого не сделает, то понесёт ответственность, как не исполняющий свою функцию агента валютного контроля, а там наказание вплоть до отзыва лицензии, так что банк карается строго.

Председательствующий. Сыроев Владимир Владимирович.

Сыроев В. В. Уважаемый Алексей Владимирович, один из аргументов в пользу принятия данного закона — исполнение плана мероприятий в рамках повышения эффективности работы с дебиторской задолженностью. Поясните, пожалуйста, к какой сумме возврата в бюджет Российской Федерации дебиторской задолженности приведёт принятие данного закона?

И второй вопрос. Вы вводите дисквалификацию от полугода до трёх лет за совершение правонарушений, связанных с репатриацией денежных средств, но не слишком ли большой разрыв — полгода и три года? Всё-таки, наверно, здесь усматривается определённая коррупционная составляющая — может, всё-таки рассмотреть предложение об установлении конкретного срока, уйти от такойвилки, от полугода до трёх лет, чтобы ни у банкиров, ни у тех, кто занимается валютными операциями, не возникало желания пытаться договориться о меньшем сроке дисквалификации?

Моисеев А. В. Спасибо за вопрос. Что касается средств возврата, эта мера... там в целом "дорожная карта" по борьбе с дебиторской задолженностью, и она направлена как на возврат существующей задолженности, так и на недопущение

в будущем. Конечно, данная норма направлена на то, чтобы в будущем это не возникало, то есть чтобы деньги в будущем за границу не утекали. Понятно, что в отношении тех правонарушений, операций, которые уже прошли, норма, которая позволяет их не проводить, уже неактуальна, это для будущих нарушений, в случае если кто-то захочет их совершить.

Что касается второй части вопроса, это стандартная для КоАП вилка: в рамках КоАП существуют разные объёмы наказания, точно так же по штрафам, как правило, вилка есть, и связано это с тем, что кто-то, может быть, два раза по 10 тысяч рублей пропустил, а кто-то — два раза по 10 миллионов рублей: таких людей надо наказывать, с нашей точки зрения, по-разному. Ну вот давайте ко второму чтению... Действительно, как сообщил содокладчик, у ГПУ был ряд замечаний правового характера, всё готов обсудить, у меня нет принципиальных возражений — давайте при подготовке ко второму чтению обсудим.

Председательствующий. Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к Алексею Владимировичу.

Алексей Владимирович, вы сказали, что основанием для отказа в осуществлении валютных операций является финансирование терроризма или отмывание денег. И вы знаете, что вчера у президента рассматривались вопросы деятельности НКО, общественных организаций и приводились примеры, как трудно иногда найти способы финансирования иностранных агентов. Так вот как банкир узнает, куда направляются эти деньги, — что, человек, который осуществляет эту операцию, сам напишет, что он финансирует терроризм? Как это можно узнать?

Моисеев А. В. Тамара Васильевна, есть закон № 115-ФЗ, которым регулируются борьба с отмыванием капитала и противодействие терроризму, отвечает за это Росмониторинг, деятельность которого как раз не в ведении правительства, а в ведении Президента Российской Федерации, и у них наработан целый механизм, есть критерии, которыми банкиры должны пользоваться, — критерии подозрительных операций, по которым должны останавливать такие операции, и так далее.

Причина, почему я сейчас сказал об этом законе, связана лишь с тем, что вводится норма, аналогичная той, которая предусматривается 115-м федеральным законом для банков при нарушениях законодательства. Рассматриваемый проект закона никак не связан с деятельностью по борьбе с терроризмом, он связан именно с валютными нарушениями и направлен исключительно на предотвращение незаконного вывода валюты за рубеж.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Спасибо.

Грищенко Олег Васильевич.

Грищенко О. В. Вопрос Алексею Владимировичу.

Государственная Дума, я так понимаю, уже не будет влиять на эти процессы, тогда какими именно актами будет теперь регулироваться валютное законодательство? Что это будет: постановление правительства, постановление Центрального банка, указ президента — каким актом будет приниматься это всё?

Моисеев А. В. Базовый документ, который регулирует деятельность по противодействию незаконному оттоку капитала, — это закон "О валютном регулировании и валютном контроле" и корреспондирующие нормы КоАП. Как это было, так и осталось, никакого расширения полномочий Центрального банка, правительства или даже президента в данном законопроекте не предполагается.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Алексей Владимирович, вы лучше многих знаете, что у семидесяти трёх банков отозваны лицензии. К сожалению, разбираательства показывают, что, как только отозвали лицензию, выясняется, что руководитель банка уже вывез 30 миллиардов, пятьдесят или сто и всю свою семью. Скажите, пожалуйста, почему у нас самое либеральное валютное законодательство и что нам мешает сделать его хотя бы как в странах "семёрки" или "двадцатки", чтобы мы тот триллион, который, по данным ЕЦБ, у нас вывезен за пятнадцать лет, всё-таки смогли... ну, чтобы можно было, во-первых, остановить отток, а во-вторых, всё-таки сделать так, чтобы эти деньги возвращались?

Моисеев А. В. Спасибо за вопросы. Что касается семей, как вы, вероятно, лучше меня знаете, дети за отцов не отвечают, поэтому я здесь ничего не могу сказать. Что же касается самих банкиров, за последние три с половиной или четыре года, которые я этим вопросом занимаюсь, был введён целый ряд норм, касающихся персональной уголовной ответственности руководителей банков, которые недобросовестно выполняли свои обязанности, и вы знаете, что целый ряд таких банкиров оказались за решёткой — не клерков, а именно руководителей и владельцев банков. Поэтому я думаю, что если мы будем двигаться в этом направлении и люди будут нести конкретную персональную ответственность, вплоть до заключения в места лише-

ния свободы, то, конечно, — я надеюсь — они дважды или трижды подумают, перед тем как такого рода операции совершать!

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Максим Анатольевич.

Иванов М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Владимирович, просил бы ещё раз уточнить вот что. В законопроекте фактически предлагается наделить банки полномочием самостоятельно, без участия каких-либо правоохранительных органов устанавливать факт законности или незаконности валютных операций. В случае принятия данного закона не повлечёт ли это за собой нарушения прав участников валютных операций, действия которых без судебного решения будут признаваться банками незаконными?

Моисеев А. В. Спасибо за вопрос. Действительно, он мог возникнуть, но у нас банки являются агентами валютного контроля, законодатель в вашем лице наделил их такими полномочиями, и они в целом ряде случаев могут проводить такого рода операции. Приведу пример, возможно, совсем уж абсурдный: если вы придёте в банк с чемоданом денег мелкими купюрами, которые чем-то пахнут, то банк у вас эти деньги не примет, а может быть, вообще задержит и призовет правоохранительные органы для дальнейших мер.

Согласно концепции противодействия незаконным валютным операциям и борьбы с отмыванием капиталов, которая в мире развивается с начала 70-х годов, основная нагрузка возлагается на банки, потому что деньги, находящиеся вне банков, могут быть какими угодно, но деньги, которые находятся в банках, должны двигаться по законным каналам, в том числе в части валютных операций, поэтому банк должен иметь определённые полномочия. В том случае, если операция уже совершена — это не только российский опыт, но и международный: это признаётся во всех обзорах и отчётах, в том числе ФАТФ, которая занимается данными вопросами на международном уровне, — вернуть обратно эти деньги, незаконно вывезенные, практически невозможно.

Именно поэтому, если мы хотим серьёзно бороться с незаконным выводом валюты за рубеж, мы должны наделить банк правом осуществлять вот такую превентивную деятельность. Хотя, конечно, клиент может оспорить решение банка, и банк впоследствии может провести операцию: гражданин или юрлицо в рамках гражданско-правовых отношений могут подать на банк в суд, если они из-за незаконных действий банка понесли убытки, и банк должен будет компенсировать такие убытки в судебном порядке. Если же мы не дадим права останавливать операции, тогда, по сути, можно говорить о том, что всё наше регулирование бессмысленно.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Алексею Владимировичу вопрос.

Представленный законопроект направлен на предотвращение незаконных валютных операций, совершаемых через уполномоченные банки Российской Федерации. Как мы все знаем, самой громкой такой валютной операцией последних лет, которая потрясла, обанкротила, сделала нищими, выбросила на улицы десятки тысяч российских граждан, даже, наверное, десятки тысяч семей, стала валютная ипотека. Алексей Владимирович, не считаете ли вы, что именно такие операции как раз и следует запретить, считать их незаконными, дабы не наступать впредь на те же грабли? Ведь есть примеры, к сожалению, и вы их помните: "МММ" возродилась дважды, трижды, пока наконец действительно не были приняты серьёзные решения о запрете. Чтобы не просто говорить: "Ай-ай-ай, думайте, граждане!.." (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Владимирович.

Моисеев А. В. Валютная ипотека не является в понимании закона "О валютном регулировании и валютном контроле" валютной операцией, так как данный закон регулирует операции между резидентами и нерезидентами, в частности операции, связанные с переводом валютных активов за рубеж, а когда гражданин Российской Федерации получает от банка кредит в иностранной валюте, строго говоря, никакого движения валюты нет.

Что касается непосредственно вашего вопроса, сейчас на рассмотрении в Государственной Думе находится законопроект, в котором предлагается внедрить норму ОЭСР в части регулирования в том числе валютной ипотеки. Мы с вами обсуждали законопроект, я докладывал о нём несколько недель назад здесь, на пленарном заседании, и я тогда говорил и сейчас повторяю, что мне неизвестно, несмотря на то что я постоянно встречаюсь с гражданами — валютными ипотечниками, о десятках тысяч, как вы говорите. Если у вас есть такой список, я хотел бы, чтобы вы его показали, — мы тогда бы посмотрели. Но я заявляю ответственно, что нет десятков тысяч людей, которые, как вы говорите, были выброшены на улицу из-за валютной ипотеки.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Безусловно, валютное регулирование у нас — ахиллесова пята. К сожалению, если зеркальное сравнение проводить, то имеющаяся у нас статистика разнится с данными Европейского банка и ФРС, и получается следующее: если вы посмотрите на сайте Центробанка, у нас на данный момент отток капитала за последние пятнадцать лет — более 800 миллиардов долларов, а если посмотрите статистику ЕЦБ — более триллиона долларов. Вы понимаете, что это за суммы.

Мы этот законопроект поддержим, но, с нашей точки зрения, его принятия недостаточно для того, чтобы пресечь массовый отток капитала, по нескольким причинам. Первая: у нас сетевые структуры на 90 процентов зарегистрированы в офшорных компаниях. Казалось бы, они осуществляют деятельность по вывозу капитала для организации своей деятельности, в то же время они ограничивают возможность попадания наших товаров на прилавки наших же магазинов, но только принадлежащих иностранцам.

Вторая причина. С нашей точки зрения, необходимо более жёсткое валютное регулирование и надо сделать так, чтобы при осуществлении внешнеэкономической деятельности было удобнее, лучше через Центробанк продавать валюту и покупать при необходимости — это позволит полностью проследить весь поток. Почему? Я уже, задавая вопрос, акцентировал внимание на том, что мы с вами знаем об отзыве лицензий у семидесяти трёх банков. В общей сложности за время существования агентства под руководством Турбанова на санацию банков потрачено — вдумайтесь! — 1,8 триллиона рублей, кроме того, вывезли из страны, по разным данным, от 800 миллиардов до... громадные суммы в долларах!

Мы поддержим этот законопроект, но считаем, что его принятия недостаточно для ограничения оттока капитала и пресечения в том числе незаконного вывоза валюты из страны.

Председательствующий. Спасибо.

Козенко Андрей Дмитриевич.

Козенко А. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного законопроекта в первом чтении с учётом замечаний, которые были сделаны Комитетом по финансовому рынку, и доработки законопроекта ко второму чтению.

Ужесточение требований к валютным операциям, предусмотренное в проекте федерального закона, в полной мере соответствует программе "Успех каждого — успех России!", с которой партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" шла на выборы в Государственную Думу. Одним из базовых положений экономического блока этой программы является снижение заинтересованности

российских граждан и предприятий в использовании иностранной валюты во внутренней экономической деятельности на территории России. Принятие законопроекта не только обеспечит предотвращение незаконных валютных операций, совершаемых через уполномоченные банки Российской Федерации, но и в целом будет способствовать расширению использования рубля в качестве платёжного средства, чтобы переходить на национальную валюту стало более выгодно, а использовать её — более безопасно и надёжно.

Также рассматриваемый сегодня в первом чтении законопроект направлен на выполнение другого пункта предвыборной программы "ЕДИНОЙ РОССИИ" — о наведении порядка в банковской сфере.

С учётом этих фактов, а также несомненной пользы законопроекта для оздоровления российской экономики фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе поддерживает его принятие в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Дмитриевич.

Алексей Владимирович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Дмитрий Станиславович?

Включите микрофон депутату Скриванову на рабочем месте.

Скриванов Д. С. Уважаемые коллеги, я коротко.

Мы не меняем в целом валютное законодательство, валютное законодательство остаётся в том виде, в каком оно есть: у нас есть закон о валютном регулировании, и есть Кодекс об административных правонарушениях. Единственное, что мы делаем, — мы вводим новый субъект ответственности и даём банку возможность приостанавливать операции в том случае, если эти операции противоречат закону. Но опять же банк не выполняет функции, которые выполняют правоохранительные органы, поэтому банк не принимает окончательное решение, он только приостанавливает валютные операции, окончательное решение будут принимать либо суд, либо правоохранительные органы.

Ещё раз: просьба поддержать законопроект, потому что он принципиально, кардинально ничего не меняет, он просто администрирует, собственно говоря, то, что уже прописано в законе.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 50 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

29-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в федеральные законы "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и "Об официальном статистическом учёте и системе государственной статистики в Российской Федерации". Докладывает Алексей Леонидович Ведев, официальный представитель правительства, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.

Ведев А. Л., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О внесении изменений в федеральные законы "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и "Об официальном статистическом учёте и системе государственной статистики в Российской Федерации". Законопроект разработан в соответствии с поручением Председателя Правительства Российской Федерации Дмитрия Анатольевича Медведева и направлен на расширение информационной основы принятия решений в области государственно-экономической политики, нацеленной на улучшение инвестиционного климата и привлечение иностранных инвестиций в экономику субъектов Российской Федерации. Основной целью законопроекта является наделение Банка России полным объёмом полномочий в целях совершенствования учёта иностранных инвестиций в Российской Федерации.

С 2013 года Банк России наделён функцией официального статистического учёта прямых иностранных инвестиций в Российскую Федерацию и прямых инвестиций из Российской Федерации за рубеж. В рамках данного направления деятельности Банком России создаётся полноценная информационная система, основанная на данных регулярной отчётности организаций, охваченных отношениями прямого инвестирования. На основании указанной системы с 2015 года осуществляются составление и публикация детализированной информации о накопленных остатках прямых иностранных инвестиций в Российскую Федерацию и по субъектам Российской Федера-

ции в разрезе стран-контрагентов и видов экономической деятельности. Учёт других, отличных от прямых, категорий иностранных инвестиций на уровне субъектов Российской Федерации в настоящее время не осуществляется. Такая ситуация обусловлена как особенностями формирования данных, не позволяющими идентифицировать региональную принадлежность сторон сделок, например в случае портфельных инвестиций, торговых кредитов, так и объективными сложностями организации полного учёта в отдельных секторах экономики, например по операциям физических лиц.

Вместе с тем решение задач государственной экономической политики обуславливает потребность в более широком наборе показателей, характеризующих состояние инвестиционного климата и вложений иностранных инвесторов. Разработка показателей иностранных инвестиций в агрегированном виде по Российской Федерации в целом проводится в рамках формирования Банком России системы макроэкономических данных по внешнему сектору экономики Российской Федерации. Соответственно, решение задачи детализации указанных данных на уровне субъектов Российской Федерации должно осуществляться также в рамках указанной системы, с тем чтобы обеспечить сбалансированность и согласованность региональных показателей иностранных инвестиций в составе таких наборов макроэкономических данных, как платёжный баланс, международная инвестиционная позиция, внешний долг страны.

В связи с изложенным, а также принимая во внимание эффективность законодательно реализованного подхода в части наделения Банка России полномочиями по самостоятельной организации статистического учёта прямых инвестиций, в законопроекте предлагается распространить указанный подход на все наборы данных статистики внешнего сектора, формируемой Банком России: на платёжный баланс Российской Федерации, на международную инвестиционную позицию Российской Федерации, на статистику внешней торговли Российской Федерации услугами, на статистику внешнего долга Российской Федерации, на статистику международных резервов Российской Федерации, на статистику прямых инвестиций. При этом достижению целей формирования условий для разработки сбалансированной региональной системы показателей иностранных инвестиций будет служить наделение Банка России правом самостоятельно определять перечень респондентов, порядок и формы представления статистических данных, а также самостоятельно утверждать методологию составления данных.

Кроме того, в целях обеспечения надлежащего качества учёта иностранных инвестиций в законопроекте предлагается

закрепить за Банком России право запрашивать и получать необходимую информацию у всех категорий респондентов, включая юридических лиц, которые не являются кредитными организациями.

Положения проекта федерального закона соответствуют положениям Договора о Евразийском экономическом союзе, а также положениям иных международных договоров Российской Федерации. Законопроект согласован без замечаний с Минфином России и с Банком России.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Леонидович.

С содокладом выступает Дмитрий Станиславович Скриванов.

Скриванов Д. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на то, чтобы Банк России принимал участие в разработке прогноза платёжного баланса Российской Федерации и делал это с самым полным набором статистики.

Комитет поддерживает законопроект; есть некоторые нюансы, они ко второму чтению могут быть доработаны. Комитет-соисполнитель — Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству — поддержал законопроект. Предлагается поддержать.

Готов ответить на вопросы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Станиславович.

Коллеги, будут ли вопросы? Вопрос у депутата Шерина.

Депутату Шерину Александру Николаевичу включите микрофон.

Шерин А. Н. Алексей Леонидович, скажите, пожалуйста, чем лучше, что эту информацию собирать будет Центробанк, а не Министерство экономического развития? И что потом он будет делать с собранной аналитической информацией — какие-то предложения вносить? Кому он будет их вносить? И основной вопрос: чем тогда будет Министерство экономического развития заниматься?

Ведев А. Л. Спасибо, Александр Николаевич. Министерство экономического развития не занимается сбором данной статистики; ранее в каком-то виде, разрозненно, данную статистику собирал либо Росстат, либо Банк России, то есть выбор стоял между этими двумя организациями. Передача Банку России полномочий по сбору более детализированной информации закономерно: коль скоро Банк России занимается агрегатами по всей Российской Федерации, то есть сколько всего

поступило инвестиций — прямых, портфельных и прочих, торговых кредитов и так далее, — вполне логично передать ему и функцию детализации прочих иностранных инвестиций по регионам. Это первое.

Второе — что с этим делать. В рамках формирования региональных стратегий, формирования региональных экономических политик, в том числе стимулирующих приток иностранных инвестиций разного вида, эта информация крайне полезна: мы как минимум можем понять расклад по иностранным инвестициям по субъектам Российской Федерации — то, что, собственно говоря, сейчас мы сделать не можем, поскольку информации такой у нас нет. Мы решаем сразу две задачи — сбор информации и генерирование разных вариантов экономической политики на базе уже собранной статистики.

Председательствующий. Спасибо.

Водолацкий Виктор Петрович.

Водолацкий В. П. Вопросы Алексею Леонидовичу.

Во-первых, я хотел бы узнать о нюансах, о которых сказал содокладчик, — что это за нюансы? Во-вторых, Росстат собирает макроэкономические данные субъектов Российской Федерации — чем будут отличаться эти данные от собранных Центральным банком? И как за эти четыре года Центробанк повлиял на инвестиционный климат в субъектах Российской Федерации: у нас добавились инвестиции, лучше стал инвестиционный климат? Мы каждый раз наделяем Центробанк такими мощными полномочиями, что он становится монстром в системе управления Российской Федерации, — чем это вызвано?

Ведев А. Л. Спасибо, Виктор Петрович. Ещё раз: Центральный банк отвечает за сбор статистики по внешнему сектору, данная статистика должна быть сбалансирована в рамках таких показателей, как международная инвестиционная позиция (это накопленные активы) и платёжный баланс (это потоки — сколько за год поступило). Росстат, кстати, данной деятельностью несколько лет не занимается. Мы, предварительно обсуждая поправки, естественно, встречались и с Центральным банком, и с Росстатом, и, по признанию Росстата, это задача Центрального банка, поскольку для того, чтобы эта статистика была выверена, она должна быть согласована по всему внешнему сектору. Это первое.

Второе. Сбор статистики и воздействие на какие-то показатели — это разные вещи. То есть на самом деле отток капитала — это такой же показатель, который проходит по статистике платёжного баланса. Задача "а" — необходимо просчитать, какой это отток, задача "б" — каким образом мы можем сократить отток или перевести его в приток, но это разные задачи. Сейчас мы обсуждаем поправки к закону о сборе статистической ин-

формации, и я считаю, что это сверхважная задача как минимум потому, что мы будем иметь информацию, реальную картину, а что с ней делать и как её изменить — это будет задача номер два.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Алексей Леонидович, когда вернётесь, почитайте стенограмму вашего выступления — первые слова, которые вы произнесли, были примерно такими: для того чтобы увеличить инвестиционную активность, необходимо, чтобы статистикой занимался Центробанк. Связь между этими понятиями... Вы представляете, как подставляете Центробанк?! Я предлагаю отдать им тогда и статистику по инфляции — тогда у нас точно всё будет прогнозам Центробанка соответствовать! Мы и из ваших-то ведомств хотим Росстат забрать, а вы тем людям, которые определяют целевые показатели и докладывают о них президенту, отдаёте право самих себя считать — ну как такое может быть, как?! У нас есть Росстат, и эта структура не должна быть ни в вашем подчинении, ни в подчинении Центробанка: она де-факто работает с респондентами и должна быть независимой — вы что предлагаете? Вы думаете, если Центробанк будет запрашивать, Росстат не будет запрашивать, что ли? Будет запрашивать! То есть получается, что мы сейчас Центробанк заставим параллельно работать, там создадут для этого отдел... В общем, на мой взгляд, это совершенно неоправданно!

Я хочу привести пример. Вот у нас была межведомственная рабочая группа по таможене, туда входили представители разных фракций — от фракции ЛДПР я входил, был у нас и Николай Васильевич, а возглавлял её Левичев, — и, когда мы стали анализировать работу таможи, чтобы определить, сколько товаров у нас проходит мимо, учёные предложили нам зеркальный метод: запросить у второй стороны, сколько, скажем так, проходит экспорта, и сравнить. А когда у представителей Росстата мы спросили, почему у нас такие расхождения — в триллионы, — нам сказали, что статистикой таможи занимается таможня, понимаете? То есть мы это уже проходили. И чем это закончилось? Это закончилось тем, что у них эти функции забрали полностью!

Вообще Центральному банку передайте: попытка перетасовать на себя все вопросы чревата. Когда создаётся такой монстр, к нему проявляется пристальное внимание со стороны различных субъектов, и я на месте Эльвиры Сахипзадовны не

превращал бы Центральный банк в структуру, которая будет контролировать чуть ли не всё. А вам хочу напомнить, что за последнее время Центральный банк, кроме того что ведёт надзор, контроль в банковской сфере, ставит перед собой задачу контролировать аудиторов, поднимает вопрос о контроле за инвесторами...

Мне буквально тридцать секунд надо, тридцать секунд — и я закончу.

Председательствующий. Да, конечно.

Минуту добавьте.

Катасонов С. М. ...и сейчас очередной этап — теперь он сам себя будет считать!

Я вот посмотрел цифры, которые давал Центральный банк, они касались привлечения инвестиций и другого: цифры у вас постоянно разнятся! Я уверен, как только вы передадите статистику в ведение Центрального банка, у нас вообще на бумаге все будет в ёлочку, а на практике... ну вам уже задавали этот вопрос. Но инвестиционная активность зависит совсем от другого, поэтому у Центрального банка должны быть другие методы, так что нужно устанавливать другие критерии, о которых я уже говорил.

Председательствующий. Спасибо.

Лященко Алексей Вадимович.

Лященко А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В представленном законопроекте предлагается наделить Банк России указанными полномочиями не для того, чтобы увеличить инвестиции, а для того, чтобы наиболее эффективно ими управлять и создавать основу для принятия грамотных решений в части развития экономики Российской Федерации. Позиция фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — поддержать представленный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Вадимович.

Алексей Леонидович, будете выступать? Пожалуйста, заключительное слово.

Ведев А. Л. Спасибо, Иван Иванович, я кратко.

Ещё раз скажу: Центральный банк собирает статистику по иностранным инвестициям в целом по России, Центральный банк собирает статистику по прямым инвестициям в субъекты по субъектам Федерации, а по другим иностранным инвестициям по субъектам Федерации статистику никто не собирает вообще, поэтому говорить о каких-то мегаполномочиях Центрального банка, мне кажется, излишне. И хотелось бы ещё раз акцентировать ваше внимание на том, что, без сомнения, диагностика — а статистика и есть диагностика — крайне важна, так что это просто решение одной из проблем — сбор сведений

о прочих иностранных инвестициях по субъектам Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Леонидович. Дмитрий Станиславович, будете выступать? Депутату Скриванову включите микрофон.

Скриванов Д. С. Спасибо большое, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, я ещё раз хотел бы акцентировать ваше внимание на том, что в соответствии с законом № 86-ФЗ, который был принят 10 июля 2002 года, Центральный банк составляет платёжный баланс Российской Федерации, международную инвестиционную позицию Российской Федерации, ведёт статистику внешней торговли услугами, которая планируется на предстоящие годы, учёт внешнего долга Российской Федерации и так далее, это уже прописано в законе. А чтобы правильно исполнять, администрировать эти функции, Центробанк нуждается в статистике, и мы сегодня даём банку право получать эти статистические данные. Но когда я говорил о нюансах, я говорил о том, что отмечает комитет: по законопроекту Центральный банк может самостоятельно утверждать перечень респондентов, от которых он будет получать статистические данные, и Центральный банк будет получать это безвозмездно, поэтому в решении комитета мы указали, что ко второму чтению эти вопросы необходимо будет доработать. То есть никаких дополнительных полномочий Центробанку не даётся, всё делается в развитие уже существующих, закреплённых в федеральном законе полномочий.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Станиславович.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 368 чел. 81,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 369 чел.

Не голосовало 81 чел. 18,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

30-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона от 12 ноября 2012 г. № 182-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации" по продлению срока действия главы VIII¹ Федерального закона "О гражданстве

Российской Федерации". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, мы в эти дни очень много говорим о последствиях распада Советского Союза, и, конечно, одно из самых трагических последствий происшедшего — это то, что многие семьи оказались в разных, по сути, суверенных государствах. Конечно, эти последствия мы не можем полностью исправить, но можем этим людям помочь, и в данном случае коллега Затулин подготовил проект закона о внесении изменений в закон "О гражданстве...", предусматривающий продление срока действия главы, которая регулирует упрощённый порядок получения гражданства. Как правило, это касается тех, кто был гражданином Советского Союза.

Законопроект, который внесли коллега Затулин и коллега Яровая, состоит всего из нескольких слов. Дело в том, что эта процедура прекращает своё действие с 1 января 2017 года, — предлагается продлить её действие до 1 января 2020 года. Это касается нескольких десятков тысяч соотечественников, и необходимо, чтобы упрощённая процедура продолжала действовать.

Мы предлагаем принять законопроект не только в первом чтении, но и в целом — комитет просит поддержать соотечественников.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович.

Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Иванов Максим Анатольевич.

Иванов М. А. Уважаемый Павел Владимирович, у рассматриваемой категории граждан было четыре года для того, чтобы определиться со своим правовым статусом и либо стать гражданином России, либо получить вид на жительство по законодательству об иностранцах. Максимально процедура по оформлению гражданства в данном случае может длиться порядка девяти месяцев. С учётом этого хотелось бы уточнить, почему мы продлеваем действие данной нормы именно на три года, а не на два, предположим, чтобы граждане более активно решали вот эти вопросы? И, продлевая действие этой нормы, не поощряем ли мы граждан к тому, чтобы они и дальше не принимали никаких мер для определения своего правового статуса?

Крашенинников П. В. Спасибо за вопрос. Мне кажется, предложен оптимальный срок, с тем чтобы мы каждый год не продлевали. Как я уже сказал, количество людей достаточно большое, и у всех разные проблемы. Основная часть уже живёт в России, вот миграционные службы говорят — 25 тысяч, но ре-

ально, как наши НКО считают, их гораздо больше, поэтому выбрали именно такой срок — три года. Надеемся, что основная часть этих граждан воспользуется упрощённым порядком.

Председательствующий. Спасибо.

Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня, может быть, более конкретный вопрос. Вот ко мне обратился гражданин Украины: он родился через два месяца после развала Советского Союза, то есть он уже гражданином Советского Союза не был и никак не может гражданство по этому закону получить — как ему быть?

Крашенинников П. В. Ну здесь надо смотреть, ведь родители у него наверняка в Советском Союзе родились, так что надо посмотреть конкретные документы. Здесь базовый принцип — дееспособные лица, состоявшие на 5 сентября 1991 года в гражданстве СССР, но также есть, допустим, пункт "б": дееспособные дети, достигшие 18 лет, если они не имеют гражданства, ну и так далее. В той главе, действие которой мы продлеваем, есть достаточно большое количество нюансов, но мы сейчас не эту главу принимаем, мы говорим о том, что она будет действовать до 2020 года. Мы сейчас саму процедуру, определённую в главе VIII¹, не рассматриваем, мы её действие продлеваем.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Если я правильно понимаю, депутат Грибов Александр Сергеевич. Правильно? Ещё есть? Тогда давайте запись проведём.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Грибов Александр Сергеевич.

Грибов А. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит предлагаемые изменения. Действительно, когда в 2012 году принимались изменения, количество соотечественников, подпадающих под действие нормы, было порядка 70 тысяч, сейчас автор законопроекта приводит цифры, ссылаясь на данные миграционной службы, — 25 тысяч человек, которые ещё не определились со своим правовым статусом. То есть мы видим, что процедура работает, дело постепенно идёт, есть динамика, но при этом необходимо помочь людям определиться, и как раз трёхлетний срок является оптимальным. Но кроме того, органам, которые ведут учёт и которые осуществляют контроль за этим, тоже необходимо предпринимать какие-то действия, потому что многие люди не делают шагов по определению своего статуса — может быть, в силу неграмотности, незнания закона, — здесь должна быть, так скажем, улица с двусторонним движением.

Кроме того, по действующему закону человек, который не определится до 1 января 2017 года (если мы не поддержим поправки), подлежит депортации: мы понимаем, какие это влечёт за собой финансовые затраты, какая потребуется административная работа, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает предлагаемые изменения по продлению действия данной нормы на три года.

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич. Блоцкий Владимир Николаевич, с места.

Блоцкий В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наша фракция, безусловно, поддерживает принятие данного законопроекта, и прежде всего мы исходим из того, что скрывается за скупыми строчками и сухими юридическими формулировками: до настоящего времени остаётся неурегулированным статус нескольких тысяч человек, а это же не просто несколько тысяч соотечественников, это прежде всего те, кто остро нуждается в получении российского паспорта, это те, кто ждёт и надеется, — конечно, мы должны им помочь!

И вполне возможно, нужно посмотреть в более широком смысле и принятый закон "О гражданстве...": возможно, стоит вообще отменить срок для предоставления российского гражданства всем бывшим гражданам СССР.

Наша фракция будет голосовать за принятие данного закона, потому что он действительно направлен на помощь бывшим соотечественникам: мы реально тем самым им поможем.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР, несомненно, поддержит данную законодательную инициативу: очень хорошо, что коллега Затулин внёс это предложение! И я согласен с выступавшими, что надо посмотреть шире и, может быть, действительно рассмотреть вопрос об отмене срока — срок истекает 1 января 2017 года, а мы продлеваем до 1 января 2020 года, на три года.

Но я вот о чём хотел бы сказать в своём выступлении. Мы ведём в регионах приём граждан, и каждый раз на приём приходят минимум две-три семьи, которые много лет пытаются собрать документы, чтобы оформить гражданство Российской Федерации. И вот меня удивляет, как мы в Государственной Думе оперативно принимаем законы, которые облегчают получение пенсий гражданам, которые выехали с территории Советского Союза в период с 72-го по 92-й год в Израиль, и как решаются вопросы в отношении тех граждан, которые хотят к нам сюда приехать и не только получать пенсию, но и работать, платить налоги в Российской Федерации, за счёт которых

будет платиться пенсия нашим пенсионерам в том числе, тех граждан, которые, даже если уйдут на пенсию в Российской Федерации, будут её тратить здесь и тем самым повышать покупательную способность населения!

Сейчас мною по поручению фракции ЛДПР разрабатывается законодательная инициатива, в соответствии с которой мы, коллеги, должны шире посмотреть вопрос о гражданстве. К счастью, в советское время, да и сейчас, в свидетельстве о рождении указывается национальность родителей, поэтому, я думаю, чтобы наши соотечественники не были в этом плане обделены, необходимо предусмотреть вариант, что, если у лица, которое стремится получить гражданство Российской Федерации, хотя бы у одного из родителей национальность русский либо какая-то из национальностей нашего многонационального народа, проживающего на одной земле, объединённого общей судьбой на территории Российской Федерации, у него должно быть право на получение гражданства Российской Федерации в упрощённом порядке. Даже если он не голливудский каратист, не боксёр и не актёр, у него в любом случае должно быть право в упрощённом порядке получить гражданство Российской Федерации.

Поверьте мне, люди, которые не считают Российскую Федерацию своей исторической родиной, в очереди за гражданством к нам не стоят; люди, которые чувствуют и считают своей родиной другие государства, находятся там; но те люди, которые бьются, стучатся к нам в Россию... В самые трудные времена, когда курс рубля упал, очень многие трудовые мигранты сменили место работы и уехали в другие государства, и сейчас, когда в Российской Федерации тяжёлая ситуация, только действительно преданные соотечественники останутся здесь и будут требовать для себя гражданство Российской Федерации! В связи с этим нужно поддержать эту норму и упростить порядок получения гражданства Российской Федерации для соотечественников, сделать эту норму бессрочной.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич. (*Аплодисменты.*)

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, я хочу просто для информации сказать, что сейчас вот этим законопроектом мы, так скажем, облегчаем получение российского гражданства лицам, которые на протяжении довольно долгого времени не смогли определиться со своим правовым статусом. В то же время в Государственной Думе лежит на рассмотрении законопроект, который внесла фракция ЛДПР, о том, чтобы мы в упрощённом порядке предоставляли гражданство России ветеранам Великой Отечественной войны, и я очень прошу Павла Владимиро-

вича как можно быстрее рассмотреть данный законопроект, поскольку ветеранов, к сожалению, с каждым днём становится всё меньше и меньше!

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Павел Владимирович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

В первом чтении принимается.

Коллеги, профильный комитет предложил принять законопроект в целом. Судя по выступлениям фракций, возражений нет, поэтому я ставлю на голосование в целом законопроект под пунктом 30 порядка работы с новым наименованием с учётом замечаний лингвистического и юридико-технического характера. Название будет такое: "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Закон принят.

Коллеги, переходим к законопроектам, рассматриваемым по сокращённой процедуре. Обращаю внимание докладчиков на лаконичность доклада по таким законопроектам.

31-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Евгений Евгеньевич Марченко.

Марченко Е. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаем вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об админист-

ративных правонарушениях" об установлении административной ответственности за нарушение тишины и покоя граждан в ночное время, внесённый Законодательным Собранием Еврейской автономной области. В законопроекте предлагается положение, предусматривающее установление административной ответственности за нарушение тишины и покоя граждан в ночное время, с 22 часов до 6 часов утра.

Административная ответственность устанавливается за нарушение правил и норм, предусмотренных федеральными законами, но, что касается данной ситуации, федеральный закон о тишине не принят, поэтому существует юридическая ошибка, в силу чего мы этот законопроект предлагаем отклонить. Это позиция и комитета, и фракции. Необходимо для начала принять федеральный закон о тишине, а после этого уже вводить норму, предусматривающую административную ответственность, в КоАП.

Единственное, что я хотел бы сказать положительного об этом законопроекте, — это то, что он привлекает внимание к серьёзной проблеме: я имею в виду ситуацию, когда законодательство о тишине — совместный предмет ведения, но по факту отнесено к регионам. Регионы приняли законы о тишине и ввели административную ответственность, а полиция не может составлять протоколы за нарушение законов субъектов Российской Федерации, соответственно, в дальнейшем мы будем эту ситуацию дорабатывать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Евгеньевич.

Коллеги, у меня два предложения: докладывать эти законопроекты с места и включить ускоренный режим голосования. Нет возражений? Нет.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 31.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 93 чел. 20,7 %

Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 99 чел.

Не голосовало 351 чел. 78,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

55-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Михаил Васильевич Емельянов.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Коллеги из Законодательного Собрания Пермского края предлагают внести изменения в КоАП, суть которых сводится к тому, чтобы повысить размер административного штрафа для граждан и должностных лиц за осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения. Коллеги не представили никаких данных, зачем вообще надо проводить такие изменения, в чём их необходимость, почему не работают санкции, которые уже предусмотрены за эти виды правонарушений. Кроме того, есть ещё целый ряд замечаний, касающихся юридических моментов, которые отражены в заключении нашего комитета, я не буду их перечислять, документы вам розданы.

Комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 38 чел. 8,4 %

Проголосовало против 25 чел. 5,6 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 66 чел.

Не голосовало 384 чел. 85,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

63-й пункт, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Докладывает Константин Михайлович Бахарев.

Бахарев К. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается ввести на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя обязательное нотариальное удостоверение всех сделок, влекущих за собой возникновение, изменение или прекращение прав, которые подлежат государственной регистрации. При этом устанавливается, что такой порядок будет действовать до 1 января 2017 года.

Комитет не поддерживает законопроект, поскольку затронутая в нём проблематика должна рассматриваться во взаимосвязи с законодательными актами Российской Федерации,

регламентирующими вопросы осуществления нотариальных действий и государственной регистрации прав на отдельные виды имущества и сделок с ними. Правительство Российской Федерации проект федерального закона не поддерживает, также на законопроект поступил отрицательный отзыв Государственного Совета Республики Крым.

С учётом изложенного Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 28 чел. 6,2 %

Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 32 чел.

Не голосовало 418 чел. 92,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

64-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 34 и 35 Федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Андрей Владимирович Чернышёв.

Чернышёв А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

В законопроекте предлагается предоставить арендатору земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности и взятого в аренду до 1 марта 2015 года, право на заключение договора аренды на новый срок без проведения аукциона.

Напомню, что с 1 марта 2015 года правила продления договоров аренды изменились существенным образом, и теперь право на продолжение договорных отношений имеют только лица, прямо указанные в законе, то есть в Земельном кодексе. Введение нового правового регулирования прошло с учётом соблюдения всех гарантий лицам, которым ранее были предоставлены земельные участки. В настоящее время, если на земельном участке есть объект незавершённого строительства, собственник такого объекта вправе приобрести в аренду без торгов земельный участок ещё на три года. Если речь идёт о сельскохозяйственном производстве, то арендаторы этих земель также имеют право продлить договор, если надлежащим образом используют земельные участки. Это общий подход в рамках нового правового регулирования. Таким образом, пе-

реходными положениями в настоящее время уже предусмотрены практически все нормы, которые позволяют арендаторам продолжать использование земельных участков.

Законопроект не поддерживается Государственно-правовым управлением, Экспертным управлением Президента Российской Федерации и Правительством Российской Федерации.

На основании изложенного Комитет по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям рекомендует отклонить законопроект при рассмотрении его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 21 чел. 4,7 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 23 чел.

Не голосовало 427 чел. 94,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

65-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О свободе совести и о религиозных объединениях". Докладывает Магомед Саламович Селимханов.

Селимханов М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается Федеральный закон "О свободе совести и о религиозных объединениях" дополнить статьёй, содержащей понятие миссионерской деятельности и порядок её осуществления. Принятый в июне этого года закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии терроризму" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления дополнительных мер противодействия терроризму и обеспечения общественной безопасности" уже закрепил в Федеральном законе "О свободе совести и о религиозных объединениях" понятие "миссионерская деятельность", раскрыв её содержание и установив порядок осуществления, поэтому комитет рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 14 сек.)

Проголосовало за	11 чел.	2,4 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	4 чел.	0,9 %
Голосовало	17 чел.	
Не голосовало	433 чел..	96,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

66-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Докладывает Зариф Закирович Байгускаров.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В представленном на ваше рассмотрение законопроекте предлагается ввести в Уголовный кодекс Российской Федерации новый вид наказания — лишение права на условно-досрочное освобождение от отбывания наказания, которое может назначаться в качестве дополнительного к пожизненному лишению свободы в случаях, если совершённое особо тяжкое преступление сопряжено с умышленным причинением смерти другому человеку, а также при назначении двух или более наказаний в виде пожизненного лишения свободы по совокупности преступлений или совокупности приговоров.

Внесение предлагаемых изменений противоречит части 3 статьи 50 Конституции Российской Федерации, согласно которой каждый осуждённый за преступление имеет право просить о помиловании или смягчении наказания. Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 11 июля 2006 года сформулирована правовая позиция, согласно которой данное конституционное право может быть реализовано осуждённым независимо от того, за совершение какого преступления он осуждён.

Правительство Российской Федерации и Верховный Суд Российской Федерации законопроект не поддерживают.

Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе указанный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 27 чел. 6,0 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 29 чел.

Не голосовало 421 чел. 93,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

67-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации". Докладывает Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Авторы законопроекта предлагают дополнить Уголовно-исполнительный кодекс нормой, по которой осуждённому будет предоставлено право при переводе в другое учреждение за десять дней до перевода уведомить об этом родственников в телефонном разговоре, и предлагается установить корреспондирующую обязанность администрации дать такую возможность осуждённому.

Норма представляется избыточной — действующий закон позволяет реализовать эти права осуждённому. В Уголовно-исполнительном кодексе закреплено правило, по которому администрация может ограничить телефонные разговоры только при отсутствии технической возможности. Кроме того, за администрацией закреплена обязанность при поступлении осуждённого на новое место отбывания наказания в течение трёх дней дать возможность не только телефонного разговора, но и письменного уведомления родственников.

Правительство не поддерживает законопроект.

Комитет предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 71 чел. 15,8 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 73 чел.

Не голосовало 377 чел. 83,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

68-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Эрнест Абдулович Валеев.

Федерации и Федеральный закон "Об опеке и попечительстве". Докладывает Александр Сергеевич Грибов.

Грибов А. С. Уважаемые коллеги, Комитет по государственному строительству и законодательству не поддерживает данные изменения, направленные на защиту подопечных от недобросовестных действий опекунов и попечителей, ввиду того что, во-первых, в статье 26 Федерального закона "Об опеке и попечительстве" уже записано, что опекуны и попечители отвечают за вред, причинённый по их вине личности или имуществу подопечного, во-вторых, данные действия могут совершаться в интересах подопечного, например при смене места жительства или при оплате дорогостоящего лечения. В связи с этим комитет данные изменения не поддерживает.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 67 чел. 14,9 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 69 чел.

Не голосовало 381 чел. 84,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

69-й пункт, проект федерального закона "О распространении положений абзаца двенадцатого пункта 8 статьи 84² Федерального закона "Об акционерных обществах" на правоотношения, возникшие до дня вступления в силу Федерального закона "О внесении изменений в статью 84² Федерального закона "Об акционерных обществах". Докладывает Михаил Евгеньевич Бугера.

Бугера М. Е. Данный закон может нарушить правомерные ожидания акционеров обществ с преобладающим государственным или муниципальным участием на выкуп акций. Принятие проектируемой нормы приведёт к улучшению положения только одного из участников частнопрововых отношений, но ухудшит положение других участников, в то же время обратное действие нормы должно допускаться только в случае, если она, улучшая положение одного лица, не ухудшает положение других.

На законопроект имеется отрицательный официальный отзыв Правительства Российской Федерации.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям рекомендует отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	1 чел.	0,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	2 чел.	
Не голосовало	448 чел..	99,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

70-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". Докладывает Сергей Алексеевич Вострецов.

Вострецов С. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В проекте федерального закона, внесённом Костромской областной Думой, предлагается внести изменения в Трудовой кодекс, дополнив его новой статьёй 135¹, согласно которой для обеспечения выплаты работникам заработной платы в случаях прекращения деятельности работодателя, его неплатёжеспособности предлагается образовывать гарантийный фонд заработной платы.

В целях осуществления функций по выплате заработной платы из средств гарантийного фонда предусматривается создание агентства по выплате заработной платы. В законопроекте устанавливается, что агентство является государственной корпорацией, созданной Российской Федерацией, однако указанные положения не могут быть предметом правового регулирования Трудового кодекса.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов не поддерживает проект закона и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	67 чел..	14,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	67 чел.	
Не голосовало	383 чел..	85,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

71-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Фе-

дерации в части изменения порядка индексации выплат и пособий". Докладывает Сергей Алексеевич Вострецов.

Вострецов С. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассмотрев проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части изменения порядка индексации выплат и пособий", комитет отмечает следующее. В целях сохранения соответствия между ростом потребительских цен и доходами граждан в законопроекте предлагается для инвалидов, ветеранов и граждан, имеющих детей, заменить в установленный срок порядок ежегодной индексации выплат и пособий исходя из прогнозного уровня инфляции на иной порядок ежегодной индексации. Предлагаемый в законопроекте переход на индексацию выплат и пособий по фактическому уровню инфляции для инвалидов, ветеранов и граждан, имеющих детей, поставит в неравные с ними условия иные категории граждан. Необходимо отметить, что предлагаемый порядок индексации приведёт в 2017 году к двойной индексации выплат на уровень инфляции 2016 года для указанных категорий.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект в первом чтении.

И справочно коллегам скажу по поводу "ложки дёгтя": "ЕДИНАЯ РОССИЯ" всегда поддерживала и будет поддерживать закон о материнском капитале, поэтому то, что мы заморозили индексацию, просто вынужденная мера, и это лучше, чем набрав на себя неисполнимых обязательств, не выплачивать материнский капитал вообще. Поэтому, коллеги, давайте будем корректными: те, кто голосовал за бюджет, голосовал в том числе и за материнский капитал.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 80 чел. 17,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 80 чел.

Не голосовало 370 чел. 82,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

72-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "Об основных га-

рантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, данный законопроект утратил актуальность, предлагаем отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 38 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 71 чел. 15,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 71 чел.

Не голосовало 379 чел. 84,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

73-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части уточнения ответственности средств массовой информации".

Ирина Викторовна Белых, пожалуйста.

Белых И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

В представленном законопроекте предлагается внести изменение в статью 13.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому за распространение продукции средства массовой информации, содержащей нецензурную брань как часть информации, запрещённой для распространения среди детей, административная ответственность будет наступать по части 3 статьи 13.21 кодекса. Законопроект не поддерживается, поскольку по части 3 статьи 13.21 кодекса не предполагается квалификация деяний, нарушающих установленный Федеральным законом "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию" порядок распространения среди детей продукции средства массовой информации. При нарушении указанного порядка административная ответственность наступает по части 2 статьи 13.21.

На проект закона имеется отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации. Комитет Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, соисполнитель по данному законопроекту, не поддерживает его принятие.

На основании изложенного комитет рекомендует Государственной Думе отклонить рассматриваемый законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 40 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 4 чел. 0,9 %

Голосовало 4 чел.

Не голосовало 446 чел. 99,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Рассматриваются два альтернативных законопроекта, пункты 74.1 и 74.2 — о внесении изменений в статью 16¹ Закона "О реабилитации жертв политических репрессий". Докладывает Татьяна Васильевна Сапрыкина.

Сапрыкина Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел указанные законопроекты как альтернативные и рекомендует к отклонению по следующим одинаковым основаниям: в законопроектах отсутствуют положения, определяющие источник и порядок финансирования расходов, необходимых для их реализации. Положения законопроектов не были поддержаны Правительством Российской Федерации. Имеются замечания у Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Законопроекты рекомендуются к отклонению.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю на голосование законопроект под пунктом 74.1.

Включите режим голосования, результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 74.2.

Включите режим голосования, результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Покажите результаты по пункту 74.1.

Результаты голосования (17 час. 41 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 50 чел. 11,1 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 53 чел.

Не голосовало 397 чел. 88,2 %

Пятьдесят "за".

Покажите результаты по пункту 74.2.

Результаты голосования (17 час. 41 мин. 29 сек.)

Проголосовало за	47 чел.	10,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	48 чел.	
Не голосовало	402 чел.	89,3 %

Сорок семь "за".

Законопроект под пунктом 74.2 отклоняется.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 74.1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 42 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	61 чел.	13,6 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	65 чел.	
Не голосовало	385 чел.	85,6 %

Результат: не принято

Законопроект под пунктом 74.1 тоже отклоняется.

Пункт 75, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 164 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Галина Петровна Хованская, пожалуйста.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, в законопроекте предлагается закрепить за управляющей организацией обязанность по открытию общедомового лицевого счёта, делается это с целью усилить контроль за управляющей организацией.

Действительно, такие проблемы, необходимость усиления контроля за управляющими организациями есть, однако предлагаемые механизмы нами не могут быть поддержаны. Не перечисляя все основания для такого вывода, могу сказать, что в итоге это будет способствовать повышению размера платы по договору об оказании услуг и выполнению работ по содержанию и ремонту общего имущества. Также Жилищный кодекс содержит исчерпывающий перечень компетенций председателя совета многоквартирного дома. В связи с изложенным предлагается законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 43 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 34 чел. 7,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 35 чел.

Не голосовало 415 чел. 92,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

76-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в часть 2 статьи 169 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Галина Петровна Хованская, пожалуйста.

Хованская Г. П. Уважаемые депутаты, предлагается освободить собственников помещений в многоквартирном доме от обязанности уплачивать взносы на капитальный ремонт с момента признания дома в установленном порядке ветхим. Хочу отметить, что такого понятия в Жилищном кодексе нет, и на самом деле предлагаемые нормы избыточны, поэтому мы предлагаем эту законодательную инициативу отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 44 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 68 чел. 15,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 69 чел.

Не голосовало 381 чел. 84,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

77-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации".

Евгений Борисович Шулепов.

Шулепов Е. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству рассмотрел данный законопроект. Законодатели Карелии предлагают установить обязательность контроля за капитальным ремонтом многоквартирных домов, но данная норма уже установлена и в гражданском, и в градостроительном законодательстве, поэтому наш комитет предлагает отклонить данный законопроект. Имеется отрицательное заключение Правительства Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 45 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	1 чел.	
Не голосовало	449 чел..	99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

78-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Семейного кодекса Российской Федерации". Докладывает Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Уважаемые коллеги, в законопроекте предлагается установить запрет на заключение брака между лицами одного пола (определяемого при рождении), а также между лицами, которые изменили пол.

Я хочу сказать, что первая тема важная, но она сегодня совершенно нам не нужна, так как это всё есть в семейном законодательстве: у нас получают паспорта мужчина, женщина, и в Семейном кодексе записано, что они и заключают брак. А вторая тема... Смену пола, извините, органы ЗАГС не имеют возможности проверить. Поэтому комитет предлагает отклонить этот законопроект, и прошу депутатов больше такую ерунду не вносить. Ладно? (*Оживление в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 46 мин. 35 сек.)

Проголосовало за	1 чел.	0,2 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	3 чел.	
Не голосовало	447 чел..	99,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

79-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 9 и 10 Федерального закона "О погребении и похоронном деле". Докладывает Владимир Иванович Мельник.

Мельник В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует отклонить законопроект, поскольку расчёт дополнительных расходов при реализации законопроекта представлен только по одному региону, источники финансирования не определены. Кроме того, решение вопросов о предоставлении

материальной и иной помощи для погребения относится и к полномочиям субъектов Российской Федерации. Комитет Совета Федерации по социальной политике и Счётная палата законопроект также не поддерживают.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 47 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 78 чел. 17,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 80 чел.

Не голосовало 370 чел. 82,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

80-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О предоставлении социальных гарантий Героям Социалистического Труда и полным кавалерам ордена Трудовой Славы".

Владимир Иванович Мельник, пожалуйста.

Мельник В. И. Уважаемые коллеги, в законопроекте предлагается распространить действие Федерального закона "О предоставлении социальных гарантий Героям Социалистического Труда и полным кавалерам ордена Трудовой Славы" на лиц, награждённых орденом "За службу Родине в Вооружённых Силах СССР" трёх степеней. Необходимо отметить, что указанный федеральный закон устанавливает меры социальной поддержки гражданам, удостоенным звания Героя Социалистического Труда, и лицам, награждённым орденом Трудовой Славы трёх степеней за особые заслуги в трудовой деятельности. В то же время награждение орденом "За службу Родине в Вооружённых Силах СССР" осуществляется за успехи, достигнутые в боевой и политической подготовке. Таким образом, критерии о присвоении указанных званий различны.

Комитет предлагает отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 48 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 78 чел. 17,3 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 80 чел.

Не голосовало 370 чел. 82,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

81-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Докладывает Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н. Уважаемые коллеги, в проекте закона наших коллег из Республики Карелия предлагается установить запрет депутатам законодательных (представительных) органов субъектов Российской Федерации, работающим на непостоянной основе, занимать руководящие должности на унитарных предприятиях, в государственных или муниципальных учреждениях. Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления подготовил отрицательное заключение в связи с тем, что такой нормой мы ставим в неравное положение депутатов, работающих на непостоянной основе, в зависимости от организационно-правовой формы юридического лица, то есть МУП или ГУП депутаты не могут возглавлять, по мнению законодателей из Карелии, а вот крупные акционерные общества могут — это абсолютно несправедливая инициатива, комитет рекомендует отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Председательствует Председатель Государственной Думы В. В. Володин

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 49 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 17 чел. 3,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 18 чел.

Не голосовало 432 чел. 96,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

82-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации". Доклад члена Комитета по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Ильи Владимировича Осипова.

Пожалуйста, Илья Владимирович.

Осипов И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

В законопроекте, внесённом Сергеем Валериановичем Журавлёвым в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы, предлагается дополнить статьи 4 и 14 Жилищного кодекса Российской Федерации, определяющие

предмет жилищного законодательства и полномочия органов местного самоуправления в области жилищных отношений, положениями, касающимися переустройства и (или) перепланировки нежилых помещений в многоквартирном доме. Комитет не поддерживает данный законопроект ввиду того, что понятие "осуществление перепланировки и (или) переустройства нежилого помещения" в Жилищном кодексе не определено, как следствие, органы местного самоуправления не смогут установить факт перепланировки, кроме того, не определены действия органов местного самоуправления, перечень документов для согласования перепланировки также не определён. Комитет рекомендует отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 82.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 51 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 48 чел. 10,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 50 чел.

Не голосовало 400 чел. 88,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

83-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Доклад Татьяны Игоревны Цыбизовой.

Пожалуйста.

Цыбизова Т. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В законопроекте "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" предлагается урегулировать ряд процедур в части предоставления финансовой поддержки за счёт средств фонда. Однако положения законопроекта утратили актуальность, поскольку реализованы в Федеральном законе от 29 июня 2015 года № 176-ФЗ "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Комитет Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству не поддерживает проект данного федерального закона.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 83.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 52 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 17 чел. 3,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 18 чел.

Не голосовало 432 чел. 96,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 84, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 217 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад Александра Сергеевича Грибова.

Пожалуйста, Александр Сергеевич.

Грибов А. С. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данным изменением предлагается в случае, если обвиняемый и защитник, которые приступили к ознакомлению с материалами уголовного дела, явно затягивают время ознакомления, установить для ознакомления определённый срок — не менее 8 часов на 50 страниц уголовного дела. Комитет по государственному строительству и законодательству не поддерживает данные изменения, потому что уголовные дела бывают разной сложности, кроме того, суд сам оценивает все обстоятельства, которые в деле фигурируют и которые послужили основанием для обращения и для этого решения. И есть позиция Конституционного Суда, в соответствии с которой часть третья статьи 217 Уголовно-процессуального кодекса не предполагает произвольное и необоснованное принятие судом решения об установлении срока для ознакомления с материалами дела и сама по себе не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя.

Комитет не поддерживает данное предложение и рекомендует Государственной Думе поступить так же.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 17 чел. 3,8 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 19 чел.

Не голосовало 431 чел. 95,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

85-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 311 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Александр Сергеевич Грибов.

Грибов А. С. Уважаемые коллеги, собственно, автор говорит о том, что подсудимый из зала суда должен освобождаться после оглашения приговора без каких-либо формальностей, но в настоящий момент законодательство написано таким образом, что это именно так и происходит, то есть какие-либо ограничения невозможны, недопустимы. Комитет не поддерживает данное предложение.

Председательствующий. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 55 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 19 чел. 4,2 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 20 чел.
Не голосовало 430 чел. 95,6 %
Результат: не принято

Отклоняется.

86-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 217 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Александр Сергеевич Грибов, пожалуйста.

Грибов А. С. Уважаемые коллеги, Комитет по государственному строительству и законодательству не поддерживает данное предложение, потому что они нарушают право обвиняемого на защиту.

Председательствующий. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 55 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 15 чел. 3,3 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 17 чел.
Не голосовало 433 чел. 96,2 %
Результат: не принято

Отклоняется.

87-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Ирина Викторовна Белых.

Белых И. В. Спасибо, Вячеслав Викторович.

В законопроекте предлагается внесение изменений, предусматривающих ограничение размера компенсации морального вреда потерпевшим за политические высказывания суммой,

которая не должна превышать 30 процентов среднемесячного совокупного дохода.

Есть замечания правового характера. Установление зависимости размера компенсации морального вреда от доходов потерпевшего противоречит сущности института компенсации морального вреда и не позволяет реализовать принцип разумности и справедливости. В законопроекте не учитывается, что на момент рассмотрения спора судом потерпевший или причинитель морального вреда могут и вовсе не иметь никаких доходов, то есть потерпевший останется без компенсации морального вреда. Также положения законопроекта по вопросу о компенсации морального вреда за политические высказывания вступают в противоречие с положениями статьи 19 Конституции Российской Федерации.

Проект не поддержан Правительством Российской Федерации.

На основании изложенного комитет рекомендует данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 34 чел. 7,6 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 35 чел.
Не голосовало 415 чел. 92,2 %
Результат: не принято

Отклоняется.

88-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур". Доклад Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

Пожалуйста.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был внесён в Госдуму в 2013 году, и изменения, предлагаемые в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", о праве судьи в отставке быть третейским судом, уже учтены федеральным законом, который был принят в 2015 году. В связи с этим комитет рекомендует данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 16 чел. 3,6 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 18 чел.

Не голосовало 432 чел.. 96,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

89-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации". Доклад Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

Марданшин Р. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В данном законопроекте предлагается установить ответственность за действия, направленные на воспрепятствование волеизъявлению собственников жилья по управлению многоквартирным домом, выражающиеся, в частности, в подделке решения собрания жильцов о выборе способа управления многоквартирным домом. Данное деяние уже охватывается рядом статей Уголовного кодекса, в связи с чем комитет рекомендует законопроект отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 18 чел. 4,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 19 чел.

Не голосовало 431 чел.. 95,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

90-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 63 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Спасибо.

Данный законопроект утратил актуальность, предлагаем отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 16 чел. 3,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 17 чел.

Не голосовало 433 чел.. 96,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

91-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части предупреждения чрезвычайных ситуаций".

Пожалуйста, Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет предлагает законопроект отклонить, потому что авторы не учли, что законом № 448-ФЗ от 30 декабря 2015 года ряд предложений уже реализован, а реализация других предложений потребует дополнительных расходов из средств федерального бюджета. Законопроект не поддерживают комитет-соисполнитель, Счётная палата и правительство. Комитет предлагает его отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 00 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел.. 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Уважаемые коллеги, чтобы рассмотреть всю повестку до 176-го вопроса, необходимо, вот как Иван Иванович Мельников говорит, два, максимум два с половиной часа. (*Оживление в зале.*) Коллеги, надеюсь, что мы эти вопросы до Нового года рассмотрим.

Спасибо большое за работу. Заседание объявляется закрытым, как и договаривались.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
14 декабря 2016 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, регистрируемся.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 41 сек.)

Присутствует 436 чел. 96,9 %

Отсутствует. 14 чел. 3,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 14 чел. 3,1 %

Результат: кворум есть

Уважаемые коллеги, в зале присутствует четыреста тридцать шесть депутатов, отсутствует четырнадцать депутатов. Кворум есть.

Коллеги, сегодня дни рождения у наших коллег Пятикопа Александра Ивановича и Хуснулина Равиля Камильевича — давайте их поздравим. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, переходим к выступлениям представителей фракций.

Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович, фракция КПРФ.
Подготовиться Жириновскому Владимиру Вольфовичу.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи! Сегодня мы в ходе "правительственного часа" заслушаем отчёт министра сельского хозяйства. Национальный доклад уже можно посмотреть на сайте Думы, и мы всё анализируем и делаем определённые выводы. Главный вывод — положительная динамика, которая последние два года особенно ярко высвечивается в валовом производстве, в индексе роста, — около 3 процентов. И безусловно, на фоне кризиса и в сравнении с другими секторами экономики это достаточно большая победа, и это заслуга всего крестьянства, а также министерства. Получить в конце концов урожай 117 миллионов тонн зернобобовых, на уровне 1990 года, — это хороший показатель!

Хорошие показатели есть не только в производстве зернобобовых культур, мы видим, что в валовом производстве хороший прирост быстрого мяса — и птицы, и свинины. Но хотелось бы в связи с этим обратить особое внимание на производство молока и мяса крупного рогатого скота: 4,3 миллиона тонн в 1990 году и 1,6 миллиона тонн сейчас — это, конечно, говорит о многом. Такая же картина и в производстве молока: 56 миллионов тонн тогда и 30 миллионов тонн, рисованных, сейчас, а мы с вами — те, кто занимается сельским хозяйством, — хорошо знаем, что на самом деле около 18–19 миллионов тонн. Здесь мы видим большие проблемы, и в первую очередь потому, что мы завозим эту продукцию, нет импортозамещения, ну и потому ещё, что без молочно-товарной фермы, без мясного животноводства нет деревни, нет круглогодичного цикла, комплекса работ, который обеспечивал бы жизнь деревни, а деревня — это не только жители, деревня — это кормилица, это берегиня нашей территории!

Что касается водных биологических ресурсов, производства, здесь мы тоже видим достаточно серьёзное отставание.

Наверное, сегодня будем говорить об импортозамещении: мы видим хорошую динамику, но баланс за последние шесть лет — минус 150 миллиардов долларов, и это тоже надо иметь в виду. То есть радость у нас особая, но успехи могут быть действительно более системными и серьёзными.

В связи с этим мы хотели бы в первую очередь обратить внимание на ситуацию, связанную с землями сельхозназначения. Мы специально на слайде * показываем резкое выпадение из обо-

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

рота земель сельскохозяйственного назначения, причём в значительных объёмах, на уровне 45 процентов, эта земля перешла в другие категории. Мы видим, что и посевные площади в этом плане тоже очень пострадали: минус 38 миллионов гектаров, даже площади под зернобобовые и то минус 18 миллионов гектаров, а площади под кормовые культуры — в разы и в разы! При этом мы здесь видим большие резервы и убеждены, что, несмотря на определённую динамику в последнее время с введением брошенных земель в севооборот, без ФЦП, без специальных законов эту проблему — проблему большой государственной важности — не решить. Мы отстаём в этом плане и от международных системных конвенций, в том числе от Всемирной почвенной хартии.

Я должен дальше предложить вам посмотреть, какая складывается ситуация с плодородием почв: в России за последние двадцать шесть лет внесение минеральных удобрений сократилось, упало в 5 раз, органических удобрений — в 6 раз; у нас в стране появились пустыни; всё, что связано с заочкариванием почв, с закислением почв, характерно уже почти для 50 процентов почв. А это ведь всё резервы, и это всё лимитирующие факторы, ограничивающие по качеству объёмы плодородных почв, где могли бы раскрываться уникальные конкурентоспособные сорта, которые вывели наши учёные, дали на-гора, — чтобы развить хозяйственно ценные признаки, раскрыть весь потенциал наших сортов, надо убирать эти лимитирующие факторы.

К таким же лимитирующим факторам, безусловно, относятся и техническая вооружённость. Вы посмотрите, как выросли нагрузки на один условный трактор или на один комбайн на гектар пашни, — трёхкратно! Мы видим, в каком состоянии сельхозмашиностроение, — вот почему мы здесь бились за то, чтобы решать эти проблемы! Мы стали в 25 раз меньше обновлять тракторный парк, в 21 раз меньше обновлять комбайновый парк — ну куда дальше?! Если сравнить со странами, входящими в ВТО, то мы с вами — как самая дальняя африканская страна, страна третьего мира! Уважаемые товарищи, всё, что связано с системной работой на этом направлении, мы, фракция и другие депутаты, которые работают в Государственной Думе седьмого созыва, также предлагаем осуществлять.

Я также хотел бы остановиться, уважаемые коллеги, на вопросе о кадровом обеспечении, мы специально подготовили слайды — можете посмотреть. В целях экономии времени хочу только сказать, что мы практически в 3 раза сократили подготовку кадров по основным профессиям, а если взять всё, что связано с высшим образованием и наукой, то здесь тоже падение — посмотрите, допустим, как обстоят дела с защитой диссертаций аспирантами или с их количеством. Требуется системный подход к решению назревших проблем с кадровым обеспечением, начиная от механизаторов, операторов машинного доения и заканчивая специалистами с высшим образованием.

Наука. Ещё и ещё раз обращаю внимание на ситуацию, которая складывается в науке, на проблемы: это и старение, это и разорение фондов, это и изъятие земель, это и тяжелейшее состояние опытных станций и опытно-производственных хозяйств. И реформа, которая идёт в РАН, также требует нашего вмешательства, требует устранения негативных моментов.

Социальная сфера. Уважаемые товарищи, здесь вообще беда — посмотрите, какая заработная плата: на селе она в 2 раза ниже! Мы говорим, что крестьяне молодцы, работают хорошо, но ведь там зарплата в 2 раза меньше, чем средняя зарплата по экономике!

Или другие вопросы: 94 тысячи деревень не газифицировано, 50 тысяч деревень не имеет выхода к дорогам с твёрдым покрытием, 1,3 миллиона квадратных метров — площадь ветхого жилья, где проживают наши люди, а мы пытаемся решить эту задачу, предоставляя в год лишь 6,5 тысячи квадратных метров, то есть как для обновления техники двести лет нужно, так и здесь двести лет! А если посмотреть национальный доклад по некоторым самым важным, системным вопросам, остаётся только удивляться: как можно говорить об индикаторах, считать, что задачи выполнены, когда мы вводим 2000,8 учебного места в год и говорим, что в два с половиной раза программа перевыполняется, а это только три приличные школы на всю большую Россию?!

Финансовое обеспечение. Закредитованность. Кредиты, которые мы называем короткими, требуют особого внимания. Системные вопросы, которые связаны с компенсацией, требуют также всестороннего рассмотрения и решения, чтобы больше были заинтересованы непосредственно производители молока, мяса и зерна. Мы, к сожалению, допустили снятие 50 процентов несвязанной поддержки, на 30 процентов снизили поддержку производства, субсидии за литр молока — это просто беда! Мы должны посмотреть, как разгрести всё, что является системным элементом закредитованности, и сделать всё возможное, поскольку огромные проблемы, о которых я говорю, требуют, как и в оборонке, прорыва, а прорыв можно обеспечить, только если мы выделим хотя бы от 5 до 10 процентов расходной части бюджета, а не 1,4 процента, — в советский период меньше 15 процентов не выделялось!

В целом, ещё раз хочу вас заверить, у меня лично и у нашей фракции есть надежда, что депутаты, руководство Думы седьмого созыва сделают всё для того, чтобы на вызовы, которые стоят перед селом, ответить с полной отдачей: село должно встать на ноги и обеспечить основные показатели продовольственной безопасности. Мы должны возродить деревню, берегину нашей страны, — русскую деревню, кубанскую станицу,

кавказский аул, сибирский хутор! Желаю всем нам в этом, уважаемые коллеги, удачи! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович, за содержательное выступление.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович, фракция ЛДПР.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, не препятствуйте в реализации депутатских полномочий лидеру фракции! *(Шум, оживление в зале.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Я специально заострил внимание на этом маленьком факте — ну что я должен был сделать? Взял бы подвинул его — сказали бы: вот, Жириновский применяет насилие... Ну я и стою жду — пожалуйста!.. *(Шум в зале.)*

Я вспомнил первый день здесь: мы в этом зале ещё не работали, мы пришли и нам только показывали, какой будет зал, и вот стоит тут — кто он был по должности, не помню, из администрации президента, зам, кажется, — такой противный мужик здоровый... *(Оживление в зале.)* Он здесь стоит, внизу, а я иду сверху — как разойтись? Я иду быстро, а он стоит — ну как нам разойтись, если сделали такие узкие проходы?! И вот через двадцать лет я это вспомнил, потому что сейчас Николай Николаевич встал здесь — ну имеет право. Хотя поза не совсем хорошая: наклонился, что-то шепчет...

Председательствующий. Это был управляющий делами Государственной Думы, наверное, — в администрации президента никого с такой комплекцией нет.

Жириновский В. В. Ну был тогда...

Председательствующий. Там обычно худеют!

Жириновский В. В. Я знаю... *(Оживление в зале.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Как-как?

Из зала. Войков.

Жириновский В. В. Войков — во, молодец! Кто сказал?

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Василий, дай ему подарок какой-нибудь, принеси — молодец, память хорошая! Он такой здоровый был, отвечал за политические вопросы, и вот он отвечал за подготовку нашего зала, а мы сидели в здании СЭВ напротив гостиницы "Украина". Потом он ушёл — тут долго толстые не задерживаются, я согласен: не то питание. *(Оживление в зале.)*

Так вот сегодня у меня хорошее настроение по двум причинам. Первая — вот именно сегодня, 14 декабря, а по старому стилю это 1 декабря, наступила зима. Вот вы придёте домой

и посмотрите в окна ваших прекрасных домов, коттеджей, где вы живёте, — всё красиво, в снегу, заиндевело, заледенело... Я о чём? Нельзя шутить с природой! Ведь только мы придумали новый стиль: был юлианский календарь — мы перешли к григорианскому. Во всём мире Рождество 25 декабря, а у нас в России — 7 января. Ну так же не бывает! Это рождение человека, и пусть даже это Христос, но рождение бывает один раз, младенец не мог родиться и 25 декабря, и 7 января!

Какие предложения? Первое — вернуться к юлианскому календарю, а то дети читают про вооружённое восстание в ночь на 25 октября, но праздник-то, день революции, мы отмечали 7 ноября — значит, надо объяснять им, почему всё сместилось... Я понимаю, когда меняют министров, когда нужны какие-то экономические реформы, но зачем трогать календарь?! Тысячу лет был юлианский календарь, а теперь каждый раз прибавлять две недели нужно! Вот только у нас есть старый Новый год, и это настоящий Новый год, а мы вынуждены Новый год по григорианскому календарю встречать, хотя по-настоящему он наступает, конечно, в ночь на 14 января.

И второе предложение — не только вернуться к юлианскому календарю, но и вернуть чёрно-жёлто-белый флаг (великолепный был флаг Российской Империи, великолепный!) и старый гимн, "Боже, Царя храни!": так мы всё увяжем, покажем, что мы та Россия, которая была, а то сейчас гимн один, герб другой, календарь третий — что за страна?! Это нужно сделать, потому что никакие изменения не должны касаться символики, не должны! Вот депутат Дегтярёв в своё время предложил перекрасить Кремль в белый цвет, но он не совсем правильно выразился — нужно восстановить цвет кремлёвских стен, вернуть кремлёвским стенам прежний белый цвет: он же был белый, а кто не знает — мы вам пришлём картину, репродукцию! Стены Кремля были именно белые! *(Шум в зале.)* И звёзды нужно убрать — поставить орлов. Чтобы некоторые товарищи не шумели, скажу: откройте Интернет (ваши дети вам найдут), и вы узнаете, что символизируют эти звёзды масонские, что символизируют серп и молот... Это нам навязали западные масоны, а вы хвалите! Один товарищ мне сказал: "Молот — это оружие пролетариата, серп — оружие крестьян", — не надо шутить с историей символов, выработанных всем человечеством, у них совсем другие значения!

Вторая причина, почему я радостный, — я получил письмо от подмосковного фермера (может быть, он и вам написал, я не говорю, что только мне), вот смысл письма, он пишет: "Я фермер и хочу, чтобы мой сын тоже стал фермером, но где его будут учить?" (Как подгадал — сегодня у нас будет министр!) То есть надо, наверное, открыть какие-то отделения или кафедры обу-

чения фермерскому хозяйству и ввести это во всех сельскохозяйственных вузах страны. Этот фермер прав: он хочет сыну передать своё дело, но сам он шёл практическим путём — почему бы сына не обучить этому? Одно жалко: опять будем использовать чужие слова — "фермерское хозяйство", — мы что, не можем по-русски назвать? Какое слово вернём в обиход? "Крестьянское" — это общее понятие, всё у нас крестьянское, а хозяйство — это что-то отдельное, вот "кулацкое", мне кажется, подойдёт — может быть, назвать "кулацкое хозяйство"? (*Шум в зале.*) Чем плохое слово? Кулак — это сила, мощь! У кулака лошади, быки были, помогали сыновья, хорошая изба была, доход, все сытые, довольные, хорошо одетые — нет, убрать! А наверх — бомжей! Ну что хорошего?! (*Шум в зале.*)

Вот сегодня, Владимир Иванович, вы правильно всё сказали, но вы причину почему не назовёте? Ведь все беды сельского хозяйства от того, что полностью уничтожили — и ваша партия признала эту ошибку: были перегибы в сельском хозяйстве, с крестьянами, и с церковью — всех, кто умел работать, полностью уничтожили, полностью! А вы понимаете, что они не рождаются каждый день?! (*Шум в зале.*)

А если брать партию, которая всем этим руководила, ведь вы не можете сказать, что её члены ушли. Кто у нас президенты? Все бывшие члены КПСС, нет ни одного представителя другой партии! Кто у нас председатели правительства? Все бывшие члены КПСС: и ваш Медведев, и все губернаторы, особенно старшего возраста, и председатели палаты (уже четвёртый у нас или пятый) — все состояли в КПСС! И кому вы претензии предъявляете?! Все претензии к вашей партии: вы у нас страну забрали двадцать пять лет назад, а партию-то оставили! И все остались на своих местах, только теперь на заводах не директора, а хозяева — вон в Челябинске такой хозяин требует с простого рабочего деньги на ремонт "мерседеса", потому что рабочий чуть-чуть поцарапал его машину...

То есть когда вы называете проблемы — а вы их называете абсолютно правильно, — надо называть и причины, а причины заключаются в том, что случилось сто лет назад. И если вы даёте положительную оценку событиям октября 17-го, ну нелогично давать отрицательную оценку событиям ельцинской эпохи! Вы вспомните доклад Горбачёва в Большом театре в честь 7 ноября в 1987 году — как он назывался? Это же специально, чтобы всех нас облапошить: мол, перестройка — это продолжение Октября. А что делал Октябрь? Ломал страну — вот Горбачёв и начал ломать! Он же откровенно сказал советскому народу: ребята, мы начали перестройку, и это продолжение Октябрьской революции. Откройте учебники истории — что делала Октябрьская революция? Ломала, уничтожала, расстре-

ливала! Так что это надо правильно воспринимать! Да ему специально подсунули такое название доклада: продолжение Октября — ну смешно! (*Шум в зале.*)

ЛДПР и против событий февраля и октября 17-го, и против событий августа — декабря 91-го и октября 93-го: все пять русских революций принесли только вред, только гибель людей! Нас было бы 500 миллионов — уже двадцать пять лет назад нас было 290 миллионов, и, если бы не распался СССР, мы сохранили бы народ и ещё прибавили бы обязательно! Вон Узбекистан: при советской власти было 20 миллионов, а через двадцать пять лет уже 30 миллионов стало, — и у нас был бы рост населения, мы бы всё сохранили... Ну надо давать объективную оценку!

Сейчас-то никто из вас не несёт ответственности: вы не участвовали в 17-м году в революции, и в 91-м вы все отдыхали — только мы, Либерально-демократическая партия, вышли в августе, прямо 19 августа, а из вас никто не вышел, никто из миллиона коммунистов во главе с Прокофьевым! Что ж молчит Прокофьев, первый секретарь Московского горкома?! Выступал бы, говорил бы правду — он же всё знает! Или ещё посмотрите — если хотите, мы вам покажем, передадим в каждый кабинет, четыреста пятьдесят копий сделаем: 8 декабря кто на Манеж вышел? Вышли коммунисты? Нет! Правда, Травкин вышел, но он уже сбежал от коммунистов. Уже 8 декабря надо было защищать страну — уже всё понятно было через четыре месяца после путча, а стояли только я и ещё какие-то чудаки, я даже не понял, кто такие, их сейчас нет: все, кто там стоял 8 декабря 1991 года, или в могиле, или в эмиграции. И опять сегодня мы здесь стоим и говорим правду! Слушайте ЛДПР! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Железняк Сергей Владимирович, пожалуйста.

Железняк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сейчас уже с полной уверенностью можно сказать о завершении операции по освобождению Алеппо, второго по величине города Сирии, от террористов. Боевые действия в основном завершены, более 2 тысяч 200 боевиков сложили оружие, а оставшиеся покидают город по специально организованным коридорам в сторону Идлиба. Идёт активное разминирование города, наши сапёры разминировали более 31 гектара земель и более 18 километров дорог. Организована гуманитарная помощь жителям, люди на улицах плачут от счастья и благодарят сирийскую армию и нашу страну за спасение. За время операции по освобождению Алеппо от террористов нашими специали-

стами был организован выход более 110 тысяч мирных граждан, среди которых более 44 тысяч детей.

Настал переломный момент в войне с международным терроризмом, которую ведут сирийская армия и отряды ополчения при поддержке наших Вооружённых Сил. Но конечно, освобождение Алеппо — это ещё не конец войны, вероломное нападение переброшенных из-под Ракки и Мосула террористов на Пальмиру при попустительстве западной коалиции — явное тому подтверждение. Расслабляться ни в коем случае нельзя. Мы продолжим вести непримиримую борьбу с терроризмом в Сирии, спасая сирийский народ от уничтожения, от гуманитарной катастрофы и защищая мир от угрозы распространения терроризма.

Именно сейчас есть все основания для активизации переговоров по урегулированию процесса в Сирии с участием всех заинтересованных сторон. Об этом неоднократно говорило наше руководство, об этом неоднократно говорили наши представители во всех международных организациях, однако наши призывы создать единый фронт в борьбе с терроризмом и объединить усилия, чтобы в Сирии наконец настал мир, к сожалению, не были услышаны уходящей американской администрацией и теми, кто по-прежнему их слушает в Европе.

Запад не только не содействует Сирии и России в их борьбе, но и проводит деструктивную политику, которая на руку боевикам и мешает скорейшему окончанию военной операции. США и их партнёры продолжают заигрывать и откровенно сотрудничать с боевиками из разных группировок, намеренно снимают ограничения на поставку вооружений, включая тяжёлые, так называемой умеренной сирийской оппозиции, о деятельности которой мы имеем представление по страшным кадрам казней в том числе в Алеппо.

Более того, западная коалиция требует от России остановить действия, направленные на борьбу с терроризмом, и пытается представить Россию в образе врага. Для этого используются все возможные методы, от ложных информационных вбросов через СМИ, через подконтрольные правозащитные организации до откровенных провокаций, шантажа и срыва достигнутых дипломатических договорённостей. Напомню только одно — как Соединённые Штаты в последний момент вышли из соглашения по урегулированию ситуации в Алеппо.

Очевидно, что у нас и у уходящего Президента Соединённых Штатов Барака Обамы совершенно разные цели в Сирии: мы боремся с международным терроризмом, а он пытается сделать всё для того, чтобы свергнуть законно избранного Президента Сирии Башара Асада. Я надеюсь, что новая американская

администрация, которая придёт в следующем году, будет проводить гораздо более взвешенную и ответственную политику.

Мы понимаем, что политика, которая проводилась и, к сожалению, ещё проводится на Западе, по сути, создаёт платформу для распространения терроризма и следующий удар террористов может быть нанесён в любой стране. Именно поэтому мы удивлены недалёковидностью решений, которые принимаются в Соединённых Штатах и в Западной Европе. Что же касается обвинений в адрес России, ни одно из этих обвинений не было подтверждено документально.

Вместе с тем на основании последних данных хочу сказать, что в освобождённых районах Алеппо не были обнаружены ни правозащитники, ни гуманитарные организации, ни даже 250 тысяч якобы заложников, зато были обнаружены военные склады и кустарные фабрики по производству взрывчатки и оружия, организованные в школах, в больницах и даже в мечетях.

Складывается впечатление, что западные "ястребы", которые наживаются на войне, стремятся любым способом сохранить очаг напряжённости на Ближнем Востоке, чтобы продолжать получать от этого вот такую порочную прибыль, и продолжают поддерживать подконтрольных боевиков, хотя мы понимаем, что подконтрольных боевиков не бывает, так же как не бывает цивилизованного терроризма. Эти намерения также подтверждаются попытками министерства обороны США забить в бюджет на следующий год дополнительные средства на новые вооружения, и, если это требование будет поддержано, это станет ещё одним свидетельством деструктивности политики уходящей американской администрации, которая, к сожалению, запомнится только провалами во внешней политике и кровавыми военными операциями!

Несмотря ни на что, наша страна будет не только продолжать помогать сирийскому народу освобождать страну от террористов, но и продолжать проводить гуманитарные операции.

Очень жаль, что недавно мы похоронили двух наших медиков: спасали жизни сирийских детей и были расстреляны боевиками из систем "Град", из систем залпового огня. Смертельной опасности ежедневно подвергаются и наши военкоры, которые работают в Сирии, на земле Донбасса, в других горячих точках, но именно благодаря их подвигу мир знает правду о страшных событиях, которые там происходят. Завтра мы будем поминать всех журналистов, которые погибли при исполнении профессионального долга, и мы должны, конечно, сделать всё для того, чтобы и наши военные, и наши журналисты, и наши медики могли выполнять свои задачи, зная, что государство помнит их и заботится о них.

Мир хрупок, угрозы очень серьёзные. Мы понимаем, что есть силы, которые намеренно поддерживают международный терроризм, намеренно провоцируют, в том числе для осуществления действий против нашей страны. Недавно были опубликованы данные о количестве террористических актов, предотвращённых усилиями наших спецслужб, — мы на острие борьбы с международным терроризмом. Наши военные достойно защищают наши национальные интересы на дальних рубежах, они уверенно противостоят террористической угрозе, наши журналисты очень профессионально делают свою работу, и, конечно, наша задача, как политиков, сделать так, чтобы ответственные политические силы в мире объединялись для преодоления общих вызовов, а те, кто стоит за развязыванием войн, те, кто кормится и богатеет на человеческих страданиях, не имели будущего и ответили за совершённые преступления.

Я горжусь нашими Вооружёнными Силами, я горжусь усилиями российской дипломатии, я благодарен нашим медикам за мужество и человечность, я уверен, что у нас самые профессиональные, самые лучшие журналисты в мире, — именно благодаря усилиям каждого из них война в Сирии, убеждён, скоро будет остановлена!

Мы знаем, какая сейчас, после нападения террористов на Пальмиру, поднялась волна истерии, мы наблюдаем браваду части нашей несистемной оппозиции, которая почему-то считает это радостным поводом. Но мы понимаем, что Пальмира — это не только населённый пункт, где живут тысячи людей, это ещё и культурное достояние человечества, и те, кто направлял силы боевиков из Ирака и из регионов Сирии в Пальмиру, должны понимать, что не только боевики, но и те, кто стоит за их спинами, несут ответственность за ущерб, который уже нанесён цивилизации и который будет нанесён цивилизации руками этих боевиков. Конечно, с военной точки зрения это не очень сложная задача, и я уверен, что в ближайшее время Пальмира будет возвращена под контроль армии и правительства, но мы должны смотреть дальше: мы должны не только уничтожать террористов, но и бороться с теми, кто стоит за их спинами! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Пожалуйста, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — ЧепА Алексей Васильевич.

ЧепА А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мир сильно изменился за последнюю четверть века, изменения коснулись каждого из нас. Но я имею в виду не крушение политических систем, не обострение международной обстановки и не нарушение стратегического баланса сил между основными

ми геополитическими игроками: изменилась наша жизнь, и причина этих изменений — стремительное развитие новых технологий, в первую очередь информационных.

Вместе с тем новые технологии таят в себе невиданные ранее угрозы, которые по масштабам сопоставимы с военными угрозами, с военной агрессией. Благодаря технологическому прогрессу высокие технологии приобрели трансграничный характер и стёрли препятствия для обмена информацией в глобальном масштабе. Никто уже не задумывается над тем, что дорожным трафиком, движением поездов, подачей электроэнергии управляют вычислительные машины, — к катастрофическим последствиям может привести взлом террористами таких систем управления. Ряд зарубежных стран наращивают возможности информационно-технического воздействия на информационную инфраструктуру в военных целях, это касается прежде всего систем управления стратегическими объектами, финансово-банковского сектора, информационных систем органов государственной власти.

Ровно сорок два года назад, 14 декабря 1974 года, Генеральная Ассамблея Организации Объединённых Наций приняла резолюцию, давшую определение агрессии в международном праве: к агрессии были отнесены применение вооружённой силы против другого государства, засылка регулярных сил, действующих против государства, морская блокада противником. Однако с возникновением феномена Интернета, с развитием информационно-телекоммуникационных систем у государств появилась возможность противодействовать друг другу посредством применения мягкой силы, в мире были развязаны первые информационные войны, итогом которых в ряде случаев стали подрыв суверенитета и нарушение территориальной целостности отдельных государств.

Прогрессивное человечество, доверившее управление многими стратегическими объектами инфраструктуры вычислительным системам, оказалось беззащитным перед новым типом нанесения прямого ущерба — информационно-техническим воздействием на информационную инфраструктуру в военно-политических целях. Цель такого воздействия — уничтожение жизненно важных объектов без непосредственного боевого контакта.

Со стратегической точки зрения абсолютно всё равно, как будет уничтожена атомная электростанция — ракетно-бомбовым ударом или разрушением атомного реактора из-за нарушения работы системы управления. Подобное воздействие стало причиной остановки центрифуг по обогащению урана на заводе в иранском городе Натанзе, и это были только пробные шаги. Вот почему в вопросах обеспечения кибербезопасности

стратегических объектов теперь следует уделять внимание не только мерам по защите информации, но и обеспечению безопасности физических объектов от компьютерных атак вероятного противника.

Стоит особо отметить роль Интернета в реализации технологий смены неугодных политических режимов. "Цветные революции" осуществляются, как правило, извне и с гораздо меньшими затратами, чем при проведении боевых действий, как это, например, происходило в Ираке. Статистика настораживает: по разным оценкам, только в прошлом году на информационные ресурсы органов государственной власти Российской Федерации совершено около 24 миллионов кибератак, а ущерб российской экономике составил почти 200 миллиардов рублей.

Всё громче за океаном звучат призывы к расследованию кибератак на американские политические институты, якобы имевших место перед выборами Президента США, при этом спецслужбы США напрямую обвиняют в этих враждебных действиях Россию и в качестве мотива вмешательства в избирательный процесс называют желание помочь Дональду Трампу. Отмечу, что такое вмешательство во внутренние дела иностранных государств, особенно подобным образом, непременно разрушило бы отношения с любым избранным президентом вне зависимости от того, помогали ему или противодействовали, по этой причине Россия объявила одним из принципов проведения своей внешней политики невмешательство во внутренние дела других государств и строго этого придерживается.

В середине октября вице-президент США Джо Байден призвал дать симметричный ответ на действия России и совершить кибератаки на российские государственные учреждения "в нужное время и с наибольшим эффектом", чуть позже в СМИ появилась информация, что администрация Соединённых Штатов заявила о подготовке к проведению таких атак. Я усматриваю в этом завуалированный приказ осуществить возможную подготовку для воздействия на систему подсчёта голосов в Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, чтобы тем самым поставить под сомнение итоги волеизъявления наших граждан на выборах Президента Российской Федерации в 2018 году, что впоследствии может быть использовано как аргумент для отказа в международном признании состоявшихся выборов.

Призываю компетентные органы со всей серьёзностью отнестись к подобным заявлениям высших должностных лиц США и учесть такие риски в работе при подготовке выборов в 2018 году. Кроме того, считаю, что Министерству иностранных дел Российской Федерации следует выступить в ООН с инициативой приравнивания информационно-технического воз-

действия на государственные учреждения иностранного государства к атакам и актам агрессии, осуществление которых противоречит Уставу ООН и принципам международного права.

На прошлой неделе Президентом России была утверждена Доктрина информационной безопасности Российской Федерации, в качестве основной цели было названо обеспечение устойчивой работы критической информационной инфраструктуры России. Для реализации целей концепции необходимо полностью оснастить наши стратегические объекты программным обеспечением собственного производства: иностранный софт, используемый в российских государственных учреждениях, — уязвимое место, и нам следует в кратчайшие сроки полностью отказаться от иностранных операционных систем в государственных учреждениях.

Ещё один момент, на котором я хотел бы заострить внимание. Выходец из Агентства национальной безопасности США Эдвард Сноуден открыл правду о глобальной слежке этой структуры за сотнями миллионов людей во всём мире, что вызвало всеобщее возмущение, и не только у нас, но и в Штатах, однако сбор данных о гражданах осуществляют не только спецслужбы, крупными непубличными игроками на международной арене становятся транснациональные корпорации, использующие своё доминирующее положение на рынке технических устройств: конфиденциальности больше нет — мобильные телефоны, персональные компьютеры стали средствами слежки. Современные хранилища данных позволяют хранить всю информацию о каждом человеке, собирая на него отдельное досье, а наличие такого массива данных даёт возможность создания очень точного индивидуального психологического портрета, что посредством целевой рекламы в социальных сетях позволяет оказывать скрытое влияние на поведение миллионов людей, в том числе при проведении выборов и референдумов.

Таким образом, с учётом нарастающих угроз в киберпространстве необходимо в кратчайшие сроки разработать стратегию кибербезопасности, которая выявит направления возможных угроз и меры противодействия им. Также нам, депутатскому корпусу, необходимо уделить особое внимание принятию законодательных, нормативных правовых актов, направленных на реализацию Доктрины информационной безопасности России. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Алексей Васильевич.

Уважаемые коллеги, переходим к обсуждению порядка работы Государственной Думы на сегодняшний день. У кого есть вопросы?

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Жигарев Сергей Александрович.

Жигарев С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба о замене докладчика по 134-му вопросу: вместо Шайхутдинова будет докладывать Торошин.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Николаев Николай Петрович.

Николаев Н. П., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, просим законопроект под пунктом 76 рассмотреть по сокращённой процедуре в связи с поступлением письма из Думы Ставропольского края.

Председательствующий. Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Рассмотрение 25-го вопроса просьба перенести, без срока — дискуссии продолжаются.

Председательствующий. Перенос.

Пожалуйста, Тимофеева Ольга Викторовна.

Тимофеева О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Просьба комитета по экологии перенести рассмотрение 24-го вопроса, второе чтение, на 16 часов в связи с доработкой юридического документа.

Председательствующий. Пожалуйста, Фёдоров Евгений Алексеевич.

Фёдоров Е. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Авторы просят снять законопроект под пунктом 157 с рассмотрения и просят Совет Государственной Думы принять решение о его рассмотрении не по сокращённой процедуре, а в стандартном, обычном порядке: законопроект важный — предлагается ввести временный мораторий на повышение налогов, о чём многократно говорил глава государства, в том числе в двух посланиях Федеральному Собранию.

И вообще, коллеги, президент ещё в послании 2012 года и в майских указах предложил альтернативный действующему экономический курс на базе нулевой процентной ставки ЦБ, который надо обсуждать на площадках Государственной Думы.

Председательствующий. Так снять этот вопрос или рассматривать в обычном порядке? Если сегодня законопроект мы снимаем, то рассмотреть его не сможем, потому что должно быть решение комитета, поэтому давайте снимем его с рассмотрения, а дальше пусть комитет определит процедуру, и мы его поставим на какое-то очередное заседание в повестку в соответствии с Регламентом. Нет возражений, Евгений Алексеевич? Нет, хорошо.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Нет желающих.

По ведению — Шолохов Александр Михайлович.

Пожалуйста.

Шолохов А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Не прошла регистрация, прошу отметить, что я присутствую.

Председательствующий. Зарегистрироваться? Пожалуйста. Это будет отражено в стенограмме.

Выборный Анатолий Борисович по ведению.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вячеслав Викторович, я прошу прощения, у нас предложение по пункту...

Председательствующий. Анатолий Борисович, это предложение, а вы по ведению попросили слова.

Пожалуйста, Кривоносов Сергей Владимирович.

Кривоносов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Прошу рассмотреть пункт 78...

Председательствующий. Это тоже не по ведению.

Коллеги, запись была, все предложения прозвучали, давайте пройдемся по вопросам.

Жигарев: замена докладчика по вопросу 134. Нет возражений? Нет.

Николаев: 76-й вопрос — сокращённая процедура. Нет возражений, коллеги? Нет.

Крашенинников: вопрос 25 — перенос. Нет возражений? Нет.

Тимофеева: 24-й вопрос — рассмотрение в фиксированное время, в 16.00. Нет возражений, коллеги? Нет.

И Фёдоров Евгений Алексеевич предложил не рассматривать 157-й вопрос, а дальше уже исходя из Регламента комитет вынесет на рассмотрение в установленном порядке. Нет возражений, коллеги? Нет.

Коллеги, мы рассмотрели предложения, прозвучавшие в зале. Ставится на голосование: принять порядок работы Государственной Думы в целом с учётом принятых замечаний.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 434 чел. 96,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 434 чел.

Не голосовало 16 чел. 3,6 %

Результат: принято

Принято.

Коллеги, переходим к рассмотрению 2-го вопроса повестки. О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в статью 20 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Ольги Викторовны Савастьяновой.

Пожалуйста, Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, позвольте вынести на ваше рассмотрение проект постановления, в соответствии с которым необходимо внести изменение в статью 20 Регламента, предполагающее формирование нового комитета — Комитета по развитию гражданского общества, вопросам общественных объединений и религиозных организаций — вместо Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций. Все необходимые процедуры соблюдены.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, пожалуйста, вопросы докладчику. Есть? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР*.

Уважаемая Ольга Викторовна, в прошлом, когда я возглавлял этот комитет, уже обсуждался вопрос о его переименовании, в связи с тем что термины в названии устарели. Вот хотелось бы понять, почему появляется такое странное название, которое абсолютно не соответствует действующим нормам права: формы организации "общественное объединение" в соответствии с Гражданским кодексом вообще теперь не существует. Правильно не "религиозная организация", а "религиозное объединение" — это понятие в себя включает и религиозные организации, и религиозные группы. И короче можно было бы

назвать — "Комитет по развитию гражданского общества", ну в крайнем случае добавить "и по вопросам некоммерческих организаций". А так получается масло масляное, упоминаются только отдельные формы некоммерческих организаций, которых на самом деле гораздо больше, порядка тридцати пяти, а одна из упомянутых форм вообще уже не существует.

Председательствующий. Пожалуйста, Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В. Уважаемые коллеги, было много предложений и вариантов данного названия. Можно придерживаться сугубо формального наименования, как это юридически закреплено в федеральном законе, а можно — формулировки, которая представлена в проекте постановления (правовую экспертизу она прошла).

Я хочу сказать, что это не просто изменение определённого названия, здесь выражено позиционное намерение Государственной Думы — утверждение важных для общества ценностей. Для нас важно не просто заниматься делами конкретных организаций, да мы и не должны этим заниматься — мы должны создавать реальные возможности для того, чтобы организации могли действовать, развиваться и добиваться результатов, и именно это название предполагает в том числе постановку абсолютно новых задач и приоритетов Государственной Думы. С правовой точки зрения всё соответствует федеральному закону.

Дискуссионных моментов здесь достаточно много, независимо от этого нам нужно принимать решение. На наш взгляд (обсуждались все возможные варианты), данный подход больше всего соответствует функционалу этого комитета.

Председательствующий. Кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Я не раз уже поднимал тему изменения названий. Я и утром уже выступал, говорил, что мы даже календарь поменяли. Нужно, чтобы названия существовали веками, а мы меняем каждые десять-двадцать лет! К чему это приводит? К удорожанию. Приходится долго искать, как раньше назывался комитет и когда он получил название. Вот у нас был в одном из первых созывов Комитет по законодательству — два слова, потом появилось два комитета, и один из них — по уголовному, гражданскому, арбитражному... А почему бы не сделать ещё и "по земельному законодательству", "по водному"? Тогда надо все виды законодательства закладывать в названия комитетов!

Я назвал бы так: Комитет по общественным организациям. Или так: Комитет по общественным объединениям — три сло-

ва, всё! Вот я хотел бы, чтобы в нашей стране всегда в названии любого ведомства было два-три слова: Министерство связи, Министерство внутренних дел... Вот Хрущёв изменил название МВД, оно стало Министерством охраны общественного порядка — а другие функции что ж не перечислили? Там же много функций!

Вот сегодня я хотел бы прийти в зал (наверное, часов в двенадцать ночи, да?) и обсудить 171-й вопрос: не нравится он мне ни по цифрам — 171-й пункт, ни по названию — "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан": ну человек забудет начало названия, пока дойдёт до конца! Назовите просто — "О садах и огородах", и всё, точка! Не зря говорят: краткость — сестра таланта. А когда десятки слов начинают вставлять, меня это просто удивляет! Вы понимаете, какое количество типографской краски уйдёт на дополнительные слова? Вы же это не учитываете. А сколько бланков нужно переделывать, печатей — я имею в виду в целом по стране, — когда меняют названия городов, улиц и прочее, прочее, прочее! А названия структур? Ведь ребёнок не поймёт, в какой стране министерство: при царе по-одному называли, при советской власти по-другому, при Ельцине по-третьему, сейчас по-четвёртому — а министерство одно и то же. При царе называли хорошо — "Министерство путей сообщения", по-русски, "пути" и "сообщение", сразу ясно, что министерство занимается всем, что движется, — так нет же, теперь отдельно транспорт, отдельно речное пароходство, отдельно морское (так было при советской власти), авиация, железнодорожное сообщение... Чиновникам нечего делать, их очень много, вот им и нужно оправдаться: изменили название — как хорошо!

Надо ввести стандарт, чтобы в названии любого органа, допустим комитета Государственной Думы или какого-то исполнительного ведомства, было два-три слова — и всё; как появится четвёртое слово — увольнять автора предложения, за пятое слово — с формулировкой "уволен в связи с утратой доверия"! И по каждому предложению о переименовании нужно давать финансовое обоснование — во что это обойдётся.

Мы говорим, что нету денег, — да это мы сами так делаем, что деньги уходят впустую! Сто лет всё переименовываем, ставим памятники — сносим, а это всё деньги! Убрали памятники царям — поставили памятники другим, сейчас и эти памятники сносим, будем другие ставить. Это всё нам вредит, нам надо какой-то стандарт принять, чтобы не было такой самостоятельности по всей стране — постоянных переименований, — ведь разрывается историческая связь! Как территория раньше называлась, при царе? Волесть, уезд, губерния — нет, не нравится, из царских времён названия, сделали другие названия —

район, область, край, республика... Ну зачем это сделали? Ведь это всё одно и то же — это территориальные единицы! Вот ребёнок спросит: "Папа, что такое волостной старшина, что такое председатель сельсовета, что такое глава администрации района?" Он же запутается: как понять, кто эти люди, которых по-разному называют, но при этом у них одинаковые функции?!

Жандармские войска были при царе, а сейчас? Дети спросят папу, а папа не знает. Вот мы создали Росгвардию — это и есть жандармские войска. Но со времён советской власти остался отрицательный налёт: жандарм — это что-то плохое, да и слово нерусское, это у французов "жандарм", у нас же были другие названия. Вот при Иване Грозном был тайный приказ, позже были опричники; как хорошо, красиво — "опричники"! А потом пошли слова "ОМОН" (отряд милиции особого назначения), "СОБР"... Сейчас столько названий, что, кроме меня, никто не разберётся! (*Оживление в зале.*) Я понимаю, что такое СОБР, это специальный отряд быстрого реагирования. Сколько всего переименовано — а это ведь всё одно и то же! "Жандармы" — нет, это плохо, коммунисты против, как же так оставить, ведь жандармы их разгоняли. И правильно разгоняли!

Это не просто взять и переименовать. Вот 171-й вопрос — что мы здесь пишем? Почему вместо хорошего слова "общественные" придумали "некоммерческие"? А коммерческие тогда куда относятся, что такое коммерческие организации? А почему бы не сказать по-русски — "торговые организации"? Нет, "коммерческие", и газета — "Коммерсантъ". Слово "купец" вообще ушло, слов "купец", "продавец" нету — теперь "менеджер". "Менеджер по продажам" — да просто продавец! Можно просто сказать "лавка" — нет, "бутик"! "Тулуп из овчины" — нет, "мутон"! Но "мутон" — это по-французски, а по-русски "баран", словарь откройте и посмотрите! "У меня шуба из мутона, — хвалится она. — Я пошла в бутик". Ты пошла в лавку и купила тулуп из овчины! (*Оживление в зале, смех.*) Нет, говорит "мутон", с прононсом... Вся русская интеллигенция в XIX веке говорила по-французски — наплевать на русский народ, наплевать на русскую культуру!

Это не случайно, всё начинается с перемены названий, с введения новых терминов! Загадили язык — и не хотите принять закон о русском языке здесь, в этом зале, в Совете Федерации, не хотите принять закон о русском народе, не хотите поддержать христиан на Ближнем Востоке, ничего не хотите поддержать! А что скажут нам потомки? Спросят: что, вы были не в состоянии принять законы, которые все эти отношения урегулировали бы?

Это не просто так названия! Я уже сказал: поменяли календарь, а сейчас мучаемся. И зима сегодня наступила, а по вашему

календарю она наступила две недели назад, но холодно-то стало сегодня, 1 декабря по старому стилю!.. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

По ведению — Харитонов Николай Михайлович. Пожалуйста.

Харитонов Н. М., председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПрФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, мы видим, что повестка на сегодня, в которой сто семьдесят восемь вопросов, под угрозой срыва. Моё предложение: чтобы догнать нам, чтобы не было этих хвостов, может быть, завтра, может быть, на той неделе, во вторник, давайте поработаем, потому что подобные объёмные выступления практически повестку урезают, времени нам не хватит.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Уважаемый Вячеслав Викторович, в ходе обсуждения возникла дискуссия относительно корректности предложенного названия комитета, поэтому и я, и председатель Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций просили бы по 2, 3 и 4-му вопросам не голосовать сейчас, провести голосование чуть позже. Мы подготовим письменную поправку, раздадим её в зале, может быть, удастся всё-таки немножко подправить с учётом юридической составляющей.

Председательствующий. Коллеги, что по этому поводу скажет Сергей Анатольевич Гаврилов?

Включите микрофон.

Гаврилов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция КПрФ.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Действительно, коллеги, давайте, если возможно, перенесём на 16 часов голосование по этому вопросу — подумаем.

Председательствующий. Давайте — переносим на 16 часов.

Коллеги, на самом деле эта дискуссия говорит об одном: нам необходимо рассмотреть и закрепить в Регламенте вопрос об оформлении срочных трудовых отношений с руководителями аппаратов комитетов — вопрос в этом. Вопрос не в названии, не в содержании той или иной строки, а вопрос в том, что избирается новый председатель комитета, а аппарат — старый, и дальше начинается реформа. У нас на уровне руководства Аппарата Государственной Думы — Руководитель Аппарата Государственной Думы, все заместители — назначаются на срок полномочий Государственной Думы, в аппаратах фракций

так же, а в комитетах по-другому, поэтому, когда приходит новый председатель комитета, тем более если произошло ещё и объединение комитетов, возникают, как вы понимаете, сложные вопросы: с кем работать и куда пойдёт работать тот, кого сократили. Отсюда все переименования. Было бы правильно, если вы не возражаете, эти вопросы отразить в Регламенте, снять эти проблемы для тех, кто уже в будущем придёт, потому что это системная проблема. Избирается председатель комитета, и он определяет, кто будет руководителем аппарата комитета, так же как руководителя аппарата фракции определяет лидер фракции, так же как решается с руководством Аппарата Государственной Думы.

Если вы не возражаете, давайте с учётом того, что 2, 3 и 4-й вопросы связаны, и исходя из предложения, прозвучавшего от депутатов Гаврилова и Нилова, перенесём голосование по этим вопросам на 16.00 и рассмотрим поправку, которая будет официально подготовлена (на данный момент её в наличии нет). Нет возражений, коллеги?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. После Тимофеевой, да, безусловно, то предложение было первым.

Коллеги, нет возражений? Нет, согласны.

Тогда переходим к 5-му пункту. Проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 1177357-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных на территориях субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Николая Петровича Николаева.

Пожалуйста, Николай Петрович.

Николаев Н. П. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! 30 ноября мы приняли в первом чтении законопроект о внесении изменений в так называемый закон о дальневосточном гектаре. Это важный законопроект, он предусматривает прежде всего право субъектов Российской Федерации на Дальнем Востоке принимать собственные законы и определять территории, в границах которых не могут предоставляться земельные участки, и, так как с 1 февраля 2017 года закон о дальневосточном гектаре заработает в полную силу,

нам важно как можно быстрее рассмотреть этот законопроект во втором и в третьем чтениях.

Так как это законопроект совместного ведения, мы сделали рассылку, и на сегодняшний день все девять субъектов Российской Федерации, которые входят в Дальневосточный федеральный округ, уже прислали положительные заключения.

В связи с этим комитет просит сократить срок представления поправок к законопроекту с тридцати до пятнадцати дней, это даст нам возможность подготовить законопроект к дальнейшему рассмотрению и, возможно, принять его в целом уже в этом году. Просим поддержать.

Председательствующий. Коллеги, вопросы, пожалуйста. Нет вопросов. Кто хотел бы выступить? Тоже нет желающих.

Заключительное слово докладчика? Николай Петрович? Нет.

Коллеги, ставится на голосование 5-й вопрос повестки дня.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Постановление принято.

Переходим к обсуждению законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Вопрос 6, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 23.82 и 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад заместителя председателя Комитета по государственному строительству и законодательству Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

Пожалуйста, Рафаэль Мирхатимович.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят Государственной Думой во втором чтении 7 декабря текущего года. К третьему чтению проведены все необходимые экспертизы, законопроект готов для принятия в целом. Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает Государственной Думе принять законопроект в третьем, окончательном чтении.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе его принять.

Председательствующий. Коллеги, будут ли выступления от фракций по мотивам? Есть желающие.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления по мотивам.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, фракция ЛДПР. Подготовиться представителю фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, поскольку докладчик не рассказал, о чём этот законопроект, а мы хотим вас мотивировать, чтобы вы его поддержали, я напомним, что данным законопроектом предлагается "жирных котов", которых мы именуем банкирами, штрафовать на небольшую сумму за то, что деньги, которые отпущены на реализацию государственного оборонного заказа, они пускают на другие цели. Видите, как всё у нас замечательно и как у нас обстоит дело с обороноспособностью страны? Конечно, мы в ЛДПР сильно сомневаемся, что миллиарды и триллионы, которые уходят в банковскую систему (мы их туда направляем), не будут использованы как раз на оплату таких штрафов, тем не менее мы хотим обратить внимание уважаемых коллег по Государственной Думе, в частности коллег из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", на то, что вот это воровство, которое процветает при мудром и чутком руководстве и вашей направляющей силе, проникло абсолютно во все сферы, и теперь вы вот этими жалкими штрафами пытаетесь людей заставить выполнять оборонный заказ, чтобы у нас не сложилась такая же ситуация, как во время Крымской войны, когда войска воевали, а некоторые нечистые на руку товарищи наживались на этом деле.

Председательствующий. Пожалуйста, Марданшин Рафаэль Мирхатимович.

Марданшин Р. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сейчас Сергей Владимирович объяснил суть законопроекта, я хотел бы перевести его выступление на юридический язык.

Законопроектом предлагается исключить из компетенции федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции контроля и надзора в сфере государственного оборонного заказа, — в данном случае речь идёт о Федеральной антимонопольной службе — рассмотрение дел об административных правонарушениях. Изменения, которые мы данным законопроектом предлагаем, обусловлены тем, что в полномочия антимонопольной службы не входит осуществление контроля за соблюдением требований технических регламентов и других обязательных требований, в том числе в отношении продукции, поставляемой по государственному оборонному заказу.

В связи с этим фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект и рекомендует принять его в окончательном, третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 6 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 429 чел. 95,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 429 чел.

Не голосовало 21 чел. 4,7 %

Результат: принято

За — четыреста двадцать девять, против — ноль, воздержалось — ноль. Федеральный закон принят.

7-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по государственному строительству и законодательству Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Коллеги, докладчик всё-таки должен выходить на трибуну.

Если все докладчики начнут с места выступать, до чего мы дойдём? Пожалуйста, коллеги, исходите из этого.

Крашенинников П. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, мы предлагаем его принять в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, сейчас выступления представителей фракций по мотивам голосования. Кто хотел бы выступить? Нет таких.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 7 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 13 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 427 чел. 94,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 427 чел.

Не голосовало 23 чел. 5,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

8-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 24 и 27 Федерального закона "Об обяза-

тельном медицинском страховании в Российской Федерации" и статью 2 Федерального закона "О размере и порядке расчёта тарифа страхового взноса на обязательное медицинское страхование неработающего населения". Доклад члена Комитета по охране здоровья Николая Фёдоровича Герасименко.

Пожалуйста, Николай Фёдорович.

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, законопроект был принят во втором чтении 9 декабря, прошёл правовую и лингвистическую экспертизу, замечаний от Правового управления нет. Комитет просит принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Пожалуйста, сейчас выступления представителей фракций по мотивам голосования. Есть желающие? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Черняева Нина Алексеевна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста.

Черняева Н. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект и отмечает его актуальность. Несвоевременная уплата страховых взносов на обязательное медицинское страхование неработающего населения субъектами Российской Федерации приводит к неполному перечислению субсидий из бюджета федерального фонда в бюджеты территориальных фондов ОМС, к взысканию недоимок, к начислению пеней и штрафов. Эта проблема не раз обсуждалась в Государственной Думе. Теперь срок уплаты страховых взносов на ОМС неработающего населения синхронизируется со сроком уплаты платежей по налогу на прибыль организаций — до 28-го числа каждого месяца включительно. Принятие законопроекта позволит сократить разрыв между поступлением доходов в бюджеты субъектов Российской Федерации и перечислением страховых взносов на ОМС неработающего населения, уменьшить объём пеней и штрафов.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 8 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 423 чел. 94,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 423 чел.

Не голосовало 27 чел. 6,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

9-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации". Доклад члена Комитета по охране здоровья Николая Фёдоровича Герасименко.

Пожалуйста.

Герасименко Н. Ф. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект также был принят во втором чтении 9 декабря, подготовлен к третьему чтению, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Правовое управление замечаний не имеет.

Прошу вынести законопроект на голосование в третьем чтении.

Председательствующий. Выступления представителей фракций по мотивам голосования. Кто хотел бы выступить? Есть такие.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Черняева Нина Алексеевна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Черняева Н. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект по следующим основаниям.

Первое — в 2017 году будет продолжена реализация программы модернизации, что позволит нам завершить строительство перинатальных центров. Это не потребует увеличения финансирования программы, она будет завершаться на остатки средств на счетах субъектов Российской Федерации и государственной корпорации "Ростех", тем не менее фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" продолжит мониторинг реализации программы по каждому из семнадцати перинатальных центров, которые будут введены в строй в 2017 году, в рамках парламентского контроля.

Второе — очень важно, что на 2017 год продлена программа "Земский доктор". Она показала свою эффективность. Всего с 2012 по 2015 год в сельскую местность приехало 20,3 тысячи врачей. Тем не менее фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" постоянно мониторит эту программу, и поступают предложения помимо

программы "Земский доктор" запустить программу "Земский фельдшер", мы также предлагаем распространить её на малые города с учётом особенностей территорий. В федеральном бюджете предусмотрено финансирование программы до 2019 года, это даёт надежду в будущем найти согласованное решение.

И третье — очень важный вопрос: ко второму чтению оптимизирован механизм софинансирования расходов, связанных с оказанием высокотехнологичной медицинской помощи, не включённой в базовую программу ОМС, в субъектах Российской Федерации.

Таким образом, законопроект соответствует положениям Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 1 декабря 2016 года и поручениям Президента Российской Федерации и Председателя Правительства Российской Федерации по его реализации.

Председательствующий. Спасибо.

Голосуем по проекту федерального закона под пунктом 9 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 20 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 421 чел. 93,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 421 чел.

Не голосовало 29 чел. 6,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Вопрос 10, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части определения понятия "иностранные финансовые инструменты". Доклад первого заместителя председателя Комитета по безопасности и противодействию коррупции Эрнеста Абдуловича Валеева.

Пожалуйста, Эрнест Абдулович.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят во втором чтении 7 октября 2016 года, но в ходе его подготовки к третьему чтению возникли замечания, которые невозможно учесть на данной стадии работы над законопроектом, поэтому комитет рекомендует вернуть законопроект к процедуре второго чтения.

Председательствующий. Коллеги, поступило предложение вернуть законопроект к процедуре второго чтения. Кто за то, чтобы вернуть законопроект во второе чтение для рассмотрения поправок? Просьба проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Законопроект возвращён к процедуре второго чтения.

Пожалуйста, Эрнест Абдулович.

Валеев Э. А. Внесена одна поправка, она включена в таблицу поправок, рекомендованных к принятию. В этой поправке предлагается дополнить законопроект статьёй 5, в соответствии с которой Федеральный закон "О внешней разведке" дополняется отсылочной нормой, предусматривающей, что понятие "иностранные финансовые инструменты" используется в том значении, какое указано в этом законопроекте, то есть в значении, определённом в Федеральном законе "О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета...".

Комитет предлагает принять эту поправку, таблицу поправок, и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 364 чел. 80,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 364 чел.

Не голосовало 86 чел. 19,1 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, законопроект ставится на голосование во втором чтении с учётом принятой таблицы поправок.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 423 чел. 94,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 423 чел.

Не голосовало 27 чел. 6,0 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Пожалуйста, Эрнест Абдулович.

Валеев Э. А. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен для рассмотрения в третьем чтении. Комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы от фракции выступить по мотивам по данному вопросу? Есть желающие.

Включите, пожалуйста, режим записи на выступления.

Покажите, пожалуйста, список.

Пожалуйста, Перминов Дмитрий Сергеевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Перминов Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона подготовлен в целях реализации Национального плана противодействия коррупции. Его принятие позволит унифицировать практику применения законодательства в рамках вопросов, касающихся содержания понятия "иностранные финансовые инструменты", и снять ряд неопределённостей и противоречий в правоприменительной практике.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает указанную инициативу.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование в третьем чтении законопроект под пунктом 10.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 424 чел. 94,2 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 424 чел.

Не голосовало 26 чел. 5,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Уважаемые коллеги, переходим к блоку "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

Вопрос 11, о проекте федерального закона "О ратификации Соглашения о сотрудничестве государств — членов Организации Договора о коллективной безопасности в области перевозок воинских и других формирований, их движимого имущества, а также продукции военного назначения". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра обороны Российской Федерации Николая Александровича Панкова.

Пожалуйста, Николай Александрович.

Панков Н. А., *официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Предложенным вашему вниманию законопроектом предлагается ратифицировать Соглашение о сотрудничестве государств — членов Организации Договора о коллективной безопасности в области перевозок воинских и других формирований, их движимого имущества, а также продукции военного назначения, подписанное главами государств — членов ОДКБ в сентябре прошлого года.

Соглашение определяет порядок взаимодействия при планировании и выполнении государствами — членами ОДКБ воинских перевозок, их движимого имущества и продукции военного назначения, а также устанавливает правила воинских перевозок в случаях проведения совместных операций, командно-штабных и войсковых учений, участия в миротворческих операциях, ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций. Соглашение в полной мере отвечает интересам Российской Федерации, а его ратификация и дальнейшая реализация позволят оперативно решать задачи по переброске коллективных сил войск ОДКБ с вооружением, военной техникой в целях пресечения вызовов и угроз безопасности в зоне ответственности ОДКБ, по доставке воинского имущества для российских воинских баз за рубежом в целях обеспечения их функционирования и поддержания боевой готовности, а также продукции военного назначения для оснащения вооружённых сил союзников по ОДКБ.

Соглашение подлежит ратификации, так как затрагивает вопросы обороноспособности нашей страны, кроме того, оно содержит правила иные, чем предусмотрено законодательством Российской Федерации.

Реализация соглашения не повлечёт за собой дополнительных расходов из федерального бюджета, финансирование будет осуществляться за счёт и в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных в федеральном бюджете для военного ведомства.

Прошу поддержать. Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо, Николай Александрович.

Содоклад заместителя председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Умахан Магомедгаджиевича Умаханова.

Умаханов У. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Цель ратификации рассматриваемого соглашения заключается

ся в создании договорно-правовой базы сотрудничества государств — членов ОДКБ в области перевозок воинских и других формирований, а также продукции военного назначения на основе общепринятых принципов и норм международного права.

Необходимо отметить, что выполнение российской стороной положений данного соглашения не потребует изменения или принятия иных актов федерального законодательства, не потребуются также дополнительных расходов из федерального бюджета.

В Государственной Думе проведены необходимые экспертные работы, имеются положительные заключения Правительства Российской Федерации, Правового управления Аппарата Государственной Думы и Комитета Государственной Думы по обороне.

Исходя из изложенного комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать соглашение. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет. К содокладчику? Нет. Кто хотел бы выступить? Есть такие.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Шаманов Владимир Анатольевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Шаманов В. А., председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! У Организации Договора о коллективной безопасности есть и мобильная составляющая — войска быстрого реагирования. Как бывший командующий ВДВ, хочу сказать, что этот вопрос последние три года активно решался: не был урегулирован ряд направлений. Это очень важное и требующее обязательной поддержки соглашение, поэтому я призываю от Комитета по обороне поддержать этот законопроект о ратификации.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Шперов Павел Валентинович.

Шперов П. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Докладчики подробно изложили суть соглашения, тем не менее хотелось бы вернуться к причинам, которые побудили нас его подписать.

Мы все прекрасно понимаем, что буквально двадцать пять — тридцать лет назад подобный вопрос даже не возник бы: все эти грузы мы перемещали по всей территории нашей огромной страны спокойно и без всяких проблем. К сожалению, недалёковидная политика руководства нашей прежней страны

привела к тому, что территория раздроблена, и сейчас, чтобы обеспечить наш воинский контингент, допустим, в Таджикистане, приходится подписывать ряд соглашений и быть в зависимости от ряда государств. Осознавая важность того, что необходимо обеспечивать безопасность страны, фракция ЛДПР будет голосовать за ратификацию соглашения.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Мищеряков Юрий Николаевич.

Мищеряков Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый президиум, уважаемые друзья! Необходимость ратификации соглашения, как уже сказали коллеги, продиктована тем, что оно содержит правила иные, чем предусмотрено законодательством Российской Федерации, а также важностью положений, затрагивающих вопросы обороноспособности нашего государства. Реализация соглашения позволит оперативно решать задачи по переброске сил и средств ОДКБ в зону её ответственности в целях пресечения вызовов и угроз, по доставке воинского имущества для российских военных баз за рубежом в целях обеспечения их функционирования и поддержания боевой готовности, а также продукции военного назначения для оснащения вооружённых сил государств — членов ОДКБ.

Соглашение соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года и иным международным договорам Российской Федерации.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рекомендует Государственной Думе принять соответствующий закон.

Председательствующий. Пожалуйста, Шхагошев Адальби Люлевич.

Шхагошев А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, каждому, кто внимательно следит за тем, каким образом сейчас совершаются в Ираке, в Сирии марш-броски, переброски воинских сил опаснейшими международными террористическими организациями, абсолютно понятно, что только подобные законодательные инвестиции в виде такого соглашения позволяют противостоять современным вызовам, серьёзной силе — международному терроризму.

Почему мы говорим, что эта ратификация — знаковая? Дело в том, что каждое из шести государств, которые входят в ОДКБ, является буфером в регионах, где мы на самом деле видим серьёзные угрозы: нестабильный Афганистан на границе с Таджикистаном, старая угроза, международные террористические организации... Поэтому очень важно обеспечение единого правового пространства в сфере обороны, о чём говорилось в Санкт-Петербурге на встрече руководителей парламентов стран, входящих в Организацию Договора о коллектив-

ной безопасности: очень важно понять, что перемещение воинских формирований в этих странах в рамках закона имеет большое значение для них, и Россия, являясь стержнем ОДКБ, системно занялась защитой как национальных интересов, интересов нашей страны, так и, естественно, интересов стран, входящих в ОДКБ.

Очень важно отметить, что все политические шаги, которые мы делаем вместе с нашими партнёрами, согласуются в режиме диалога, чтобы потом не возникало никаких проблем, как это бывает, когда, вторгаясь в разные страны, в том числе на Ближнем Востоке, называют это партнёрскими, дружескими действиями.

Именно поэтому не возникает вопросов в шести государствах — членах ОДКБ, в том числе в Российской Федерации, об адекватности принятия подобных соглашений.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово докладчика.

Пожалуйста, Николай Александрович.

Панков Н. А. Ограничусь короткой фразой: спасибо.

Председательствующий. Содокладчик? Не выступает.

Ставится на голосование проект федерального закона, вопрос 11.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 36 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 425 чел. 94,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 425 чел.

Не голосовало 25 чел. 5,6 %

Результат: принято

Закон принят.

Вопрос 12 из блока "Ратификация...", о проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Армения о создании Объединённой региональной системы противовоздушной обороны в Кавказском регионе коллективной безопасности". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра обороны Российской Федерации Николая Александровича Панкова.

Пожалуйста, Николай Александрович.

Панков Н. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Вынесенный на ваше рассмотрение законопроект предполагает ратификацию соглашения между Российской Федерацией и Республикой Армения.

Соглашение предусматривает создание объединённой региональной системы противовоздушной обороны в Кавказском регионе коллективной безопасности как составной части Объединённой региональной системы ПВО государств — участников Содружества Независимых Государств.

Соглашение определяет задачи, функции, принципы построения и применения войск (сил) и средств ПВО, входящих в состав объединённой региональной системы, порядок применения сил и средств ПВО при совместном выполнении задач боевого дежурства и в ходе боевых действий.

Реализация соглашения не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета Российской Федерации. Соглашение соответствует законодательству Российской Федерации, в нём нет правил иных, чем предусмотрено нашим законодательством.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Николай Александрович.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Константина Фёдоровича Затулина.

Пожалуйста, Константин Фёдорович.

Затулин К. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Президент Российской Федерации внёс на ратификацию в Федеральное Собрание соглашение между Российской Федерацией и Республикой Армения, одной из участниц Договора о коллективной безопасности, о создании Объединённой региональной системы противовоздушной обороны в Кавказском регионе коллективной безопасности.

Этот документ был подписан в декабре 2015 года, 30 июня 2016 года Национальное Собрание Республики Армения его ратифицировало подавляющим большинством голосов: сто два депутата проголосовали за и только восемь — против. Нам этот документ поступил после 6 октября.

Целью соглашения, как уже было сказано, является открытие этого важного южного направления противовоздушной обороной, когда дело касается интересов Республики Армения, её воздушного пространства, и интересов всего Кавказского региона, включающего в себя территории Российской Федерации. Естественно, соглашение направлено на поддержку нашего союзника на Кавказе — Республики Армения: хочу отметить, что мы последовательно оказываем поддержку в военной и военно-технической области Республике Армения, как нашему союзнику, базируясь при этом на решениях, принятых ещё в 2000 году в Сочи и изложенных в Соглашении между

Российской Федерацией и Республикой Армения по вопросам совместного планирования и применения войск (сил) в интересах обеспечения совместной безопасности.

В связи с заключением этого соглашения, его внесением на ратификацию не обошлось, конечно, и без попыток бросить на него тень, особенно в некоторых странах региона, высказывались всякого рода соображения, не относящиеся к делу. Я хотел бы сказать, что подписан этот документ, как мы уже отметили, в декабре, и то, что произошло в зоне, скажем, нагорно-карабахского конфликта в апреле 2016 года, не имеет прямого отношения к подписанию этого документа.

Я хотел бы отметить, что 30 ноября, уже после внесения этого документа в октябре в Государственную Думу на ратификацию, министры обороны Российской Федерации и Республики Армения в Москве подписали Соглашение о создании Объединённой группировки войск, в которую войдут 102-я российская военная база, расположенная в Гюмри, и соответствующие подразделения Вооружённых сил Армении, то есть речь идёт о продолжении нашего военного сотрудничества и его развитии, и с этой точки зрения мы можем выразить только удовлетворение тем, что этот документ внесён президентом на ратификацию.

Комитет по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками предлагает и рекомендует Государственной Думе проголосовать за ратификацию этого соглашения.

Председательствующий. Спасибо, Константин Фёдорович.

Пожалуйста, вопросы докладчику, содокладчику? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Добрый день!

Вопрос Николаю Александровичу.

В советское время как раз на армяно-турецкой границе была достаточно мощная система противовоздушной обороны — что от неё осталось? В обосновании указано, что из федерального бюджета затрат не потребуется, — я так понимаю, что в любом случае эта инфраструктура должна быть построена Россией.

Панков Н. А. Вопросы дополнительного строительства, усиления существующих группировок не являются предметом данного соглашения. Смысл соглашения заключается в том, чтобы объединить, собрать воедино силы и средства ПВО, которые есть у Армении и у нас в том регионе, о чём было сказано и мной, и уважаемым содокладчиком.

Председательствующий. Пожалуйста, Швыткин Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос следующий. Безусловно, я двумя руками за ратификацию соглашения, мы в комитете это рассматривали, конечно же, я понимаю важность, значимость этого соглашения, но хотелось бы прояснить: вот мы, Государственная Дума, ратифицируем это соглашение, а какова позиция Армении по данному вопросу? Они тоже должны ратифицировать, их парламент, или они уже ратифицировали?

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Затулин К. Ф. Уважаемые коллеги, я уже сказал в начале выступления, что они сделали это 30 июня этого года. Они ратифицировали этот документ, после чего Президент Российской Федерации вынес его на рассмотрение Федерального Собрания.

Председательствующий. Спасибо, Константин Фёдорович. Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шперов Павел Валентинович, фракция ЛДПР. Подготовиться Шхагошеву Адальби Люлевичу.

Пожалуйста.

Шперов П. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предыдущие ораторы подробно рассказали нам о сути того, что мы сейчас будем ратифицировать, о соглашении, но хотелось бы вернуться к историческим причинам и историческим выводам, которые мы должны сделать.

Как известно, за сто лет Россия на данных рубежах, то есть на южном направлении, на закавказском направлении, передвинула свои границы вглубь почти на 200 километров, то есть мы потеряли ряд территорий: в 1917—1918 годах мы потеряли Карскую область, как известно, населённую почти на 30 процентов русскими, затем, уже в 1991 году, в начале кровавых 90-х, мы потеряли всё Закавказье, вот сейчас мы делаем робкие попытки вернуться на предыдущие рубежи. Понятно, что чем дальше мы выносим рубежи своей обороны, тем безопаснее для нашей страны, поэтому хотелось бы сделать исторические выводы.

Я процитирую слова Владимира Вольфовича Жириновского, написанные им ещё в 1993 году: "Огромная территория на Ближнем Востоке и в Центральной Азии охвачена кровавыми конфликтами. На подступах к южным рубежам нашей Родины идёт не просто война — громадная геополитическая воронка уничтожает Землю. Мир ввергнут в хаос, планете угрожает чудовищный монстр — радикальный ислам, вскормленный спецслужбами Запада. И мы не можем смотреть на это

глазами жертв, приговорённых к расстрелу. Мы должны навсегда обезопасить Юг, иначе Юг уничтожит Россию".

Ну и в свете того, что наша партия поддерживает концепцию "последнего броска на Юг", фракция ЛДПР будет голосовать за ратификацию данного соглашения.

Председательствующий. Шхагошев Адальби Люлевич. Подготовиться Шаманову.

Пожалуйста.

Шхагошев А. Л. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Если вы заметили, я всё время выступаю по поводу подобных ратификаций. Причина одна-единственная: Северный Кавказ — это мой родной регион, и очень свежо в памяти то, что нам пришлось пережить за последние пятнадцать лет, из-за того что мы не были организованны в 90-х.

Дело в том, что у нас вообще-то есть российско-казахстанская региональная система ПВО, российско-белорусская система ПВО, в Армении тоже, если вы знаете, существует региональная система, между Арменией и Россией тоже есть взаимодействие, и сейчас мы говорим о новшествах, об усовершенствовании, о том, что кроме "С-300" там есть и ВВС, мы говорим, что нужно усилить всё это, используя системы обнаружения и радиолокационные станции, которые расположены на Северном Кавказе, — это и есть система, без этой системы нельзя сегодня нашим "партнёрам" доказать и показать, что провокации в наш адрес больше невозможны. Вот в принципе о чём все эти соглашения.

А Армения реально не просто рядовой партнёр, это стратегический партнёр России: если вы заметили, воинская часть в Гюмри вообще единственная в Кавказском регионе, оставшаяся после распада Советского Союза, и это, обращаю ваше внимание, в непосредственной близости с Турцией, это всё играет очень важную роль.

Что касается горячих голов, я сейчас не стану говорить о государстве Азербайджан или же о Грузии, о некоторых оппозиционных силах, которые видят в этом непосредственно политику: они будут нас вспоминать добрым словом только после масштабной атаки и перехода боевиков уже в одну из стран Организации Договора о коллективной безопасности, например. Возможно это или нет? Современное состояние и потенциал международных террористических организаций дают ответ на этот вопрос. Но подчёркиваю, что, несмотря на геополитический налёт, эта оборонная система, данное соглашение — это рабочий военно-технический проект, который реально работает, серьёзно работает на безопасность в этом регионе.

Спасибо за внимание, коллеги.

Председательствующий. Пожалуйста, Шаманов Владимир Анатольевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Шаманов В. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я напомним вначале предысторию. В Советском Союзе, который мы бездарно потеряли двадцать пять лет назад, был отдельный вид Вооружённых Сил — ПВО — и был, Алексей Владимирович, Бакинский округ ПВО. Основная его задача была не допустить массированных налётов американской авиации с ядерными боеприпасами со стороны Турции, и был ещё ряд задач, уже второстепенных. С распадом Советского Союза мы потеряли не только этот вид Вооружённых Сил, мы потеряли и радиолокационное поле. Радиолокационную станцию, про которую говорил мой коллега, бакинскую станцию, в Куткашене (я в своё время, будучи командиром полка, неоднократно посылал туда подразделения для прикрытия), мы арендовали уже после распада Советского Союза, потом мы начали строить свою сеть радиолокационных станций, и теперь, по существу, мы завершаем радиолокационное прикрытие нашей территории.

Соглашение с Арменией — это особое соглашение: создана сухопутная группировка, в которую вошла 102-я военная база. Армения — это наш стратегический партнёр, государство — член ОДКБ, с которым мы связаны обязательствами о совместной обороне, а с учётом того, что совсем рядом район, где сосредоточены силы коалиции (это публично сказали) из шестидесяти шести стран и сорок из них имеют свою авиационную составляющую, безусловно, логичное продолжение нашей оборонительной политики — заключить соглашение с Арменией, которая в силу определённых конфликтных ситуаций по Нагорному Карабаху не может договориться с Азербайджаном, а также в силу неконструктивного предыдущего подхода. Да и сегодняшнее руководство Грузии не шибко идёт на то, чтобы грузы... Армения, по существу, в блокаде, и заключение этого договора о прикрытии очень важно.

Если заходить ещё дальше, анализ всех современных конфликтов показывает — нам, как европейцам, наверное, ближе пример Югославии, — что всё начинается с воздушной фазы нападения и разрушения инфраструктуры, военной организации государства, а затем происходит склонение к заключению договора на условиях нападающей стороны.

Именно поэтому соглашение абсолютно своевременно, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" приглашает всех проголосовать за. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Анатольевич.

Заключительное слово докладчика. Николай Александрович, будете выступать? Нет.

Содокладчик? Константин Фёдорович?

Включите микрофон Затулину.

Затулин К. Ф. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Депутаты напомнили об обстоятельствах прошлого и современности. Я хочу ещё раз обратиться к вашему вниманию, что, ратифицируя этот документ, мы ратифицируем соглашение и приложение к нему — положение об объединённой региональной системе, где, на мой взгляд, самым важным является 3-й пункт, я его процитирую: "В период непосредственной угрозы агрессии (угрожаемый период) и в военное время войска (силы) Объединённой региональной системы противовоздушной обороны в Кавказском регионе коллективной безопасности выполняют боевые задачи и применяются в соответствии с планом совместных действий".

Мы действительно были вынуждены перестраивать всю систему противовоздушной обороны, в том числе потому, что, например, сосед Армении Азербайджан в своё время, по сути, отказал нам в возможности эксплуатировать Габалинскую радиолокационную станцию (о чём тоже можно было бы вспомнить), после этого мы вынуждены были заняться строительством собственных объектов на собственной территории и использовать в данном случае возможность союзничества с Арменией, чтобы прикрывать это направление.

Обращаю ваше внимание, что речь идёт не только о случаях военного нападения, но и о случаях международного терроризма, сопровождения воздушных судов и реакции на подобного рода явления в нашем воздушном пространстве.

Ещё раз прошу поддержать этот документ.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона, вопрос 12 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 54 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 425 чел. 94,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 425 чел.

Не голосовало 25 чел. 5,6 %

Результат: принято

Закон принят: за — четыреста двадцать пять, против — ноль, воздержалось — ноль. Поздравляем, Николай Александрович!

Коллеги, переходим к законопроектам, рассматриваемым во втором чтении.

Вопрос 13 повестки дня, о проекте федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по государственному строительству и законодательству Михаила Васильевича Емельянова.

Пожалуйста.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен ко второму чтению, поправок не поступило. Комитет просит вас поддержать его во втором чтении. В случае если законопроект будет одобрен во втором чтении, просим сразу же проголосовать за него и в третьем чтении.

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, заключение есть. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, поправок нет. Ставится на голосование законопроект под пунктом 13 повестки дня, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 427 чел. 94,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 427 чел.

Не голосовало 23 чел. 5,1 %

Результат: принято

Законопроект одобрен во втором чтении.

Было предложение рассмотреть законопроект в третьем чтении. Есть желающие выступить от фракций по мотивам? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Марданшин Рафаэль Мирхатимович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Марданшин Р. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает проект закона. Законопроект был разработан на основании Национального плана противодействия коррупции, утверждённого указом Президента Российской Федерации, а также в рамках поручения Правительства Российской Федерации.

Законопроект направлен на снятие неопределённости в нормативном определении понятия "иностранцы финансовые инструменты". Уточняется, что данное понятие используется в Федеральном конституционном законе "О Правитель-

стве Российской Федерации" в значении, указанном в Федеральном законе от 7 мая 2013 года № 79-ФЗ "О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами".

Принятие законопроекта позволит избежать двоякого толкования термина "иностранные финансовые инструменты", в связи с чем фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рекомендует поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование в третьем чтении законопроект под пунктом 13 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 425 чел. 94,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 425 чел.

Не голосовало 25 чел. 5,6 %

Результат: принято

Проект федерального конституционного закона одобрен в третьем чтении.

Коллеги, осталась буквально одна минута до перерыва, и в соответствии с Регламентом необходимо посоветоваться. Прозвучало предложение Николая Михайловича Харитоновича о необходимости рассмотрения вопросов, которые у нас в повестке дня, но рассмотрение которых откладывается из заседания в заседание. Мы договаривались, что на каждом заседании будем находить время для законопроектов, рассматриваемых в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента Государственной Думы. Есть предложение: с учётом того что сегодня среда, а мы договорились по пятницам не продлевать заседание, продлить сегодняшнее заседание на один час, работать без перерыва. Мы говорили, что, если заседание будем продлевать до 20 часов, необходим перерыв для производственной гимнастики, так вот сегодня обойдёмся без перерыва на производственную гимнастику, потому что Ирина Роднина и Николай Валуйев не подготовили комплекс упражнений для депутатов. *(Оживление в зале.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Есть уже, готов? Ирина Константиновна говорит, что комплекс уже готов. А Валуйев что скажет?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Валуев ещё занимается подготовкой комплекса, коллеги. *(Оживление в зале, смех.)*

Есть предложение на час задержаться, работать без перерыва.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Сергей Николаевич, предложение было от фракции — сегодня нас на работу настраивают представители фракции КПрФ. Поддерживаем? Поддерживаем.

Коллеги, объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 52 сек.)

Присутствует 429 чел. 95,3 %

Отсутствует. 21 чел. 4,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 21 чел. 4,7 %

Результат: кворум есть

Уважаемые коллеги, в зале присутствует четыреста двадцать девять депутатов, отсутствует двадцать один депутат. Кворум есть.

Коллеги, у нас в повестке дня "правительственный час": о национальном докладе о ходе и результатах реализации в 2015 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013—2020 годы и о национальном докладе о карантинном фитосанитарном состоянии территории Российской Федерации. Комитетом по аграрным вопросам предложен следующий порядок работы Государственной Думы при рассмотрении вопросов в рамках "правительственного часа" с участием министра сельского хозяйства Российской Федерации Александра Николаевича Ткачёва: доклад министра сельского хозяйства — до тридцати минут, выступление аудитора Счётной палаты — до десяти минут, вопросы депутатов — от каждой фракции по три вопроса (на вопрос — одна минута, на ответ — до трёх минут), всего двенадцать вопросов, выступления представителей фракций — до пяти минут, заключительное слово министра сельского хозяйства — до трёх минут.

Уважаемые коллеги, в соответствии с принятым регламентом рассмотрения вопроса слово предоставляется министру

сельского хозяйства Российской Федерации Александру Николаевичу Ткачёву.

Пожалуйста, Александр Николаевич.

Ткачёв А. Н., *министр сельского хозяйства Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Благодарю за возможность обсуждения в рамках "правительственного часа" вопросов и перспектив развития аграрного сектора. Я впервые выступаю перед новым составом Государственной Думы. С депутатами Думы предыдущего созыва у нас сложились хорошие отношения, конструктивное взаимодействие. Надеюсь, что мы продолжим совместную работу на благо нашего сельского хозяйства и всей России. Аграрии чувствуют вашу поддержку и внимание, и хотел бы поблагодарить за то, что вам удалось несколько дней назад при принятии бюджета добавить нам ещё 10 миллиардов рублей, увеличить бюджет аграрного сектора. Это, конечно, не закроет всех потребностей отрасли, но позволит сохранить поддержку на уровне прошлого года, что немаловажно в условиях жёстких бюджетных ограничений.

В 2016 году государство сохранило приоритетное внимание к аграрной отрасли, объём государственной поддержки составил 222 миллиарда рублей, что позволило обеспечить стабильный рост сельхозпроизводства. Последние три года отрасль показывает ежегодный рост 3 процента, это результат появления окна возможностей, которое образовалось благодаря введению контрсанкций в 2014 году и поддержке государства.

Уходящий, 2016 год также стал успешным для российского сельского хозяйства: урожай зерновых составил порядка 117 миллионов тонн — это абсолютный рекорд в современной России, больше мы собрали только в далеком 1978 году (тогда было собрано 127 миллионов тонн). Если бы сейчас у нас под зерновыми были те же площади, что и тогда (в 1978 году площадь была 78 миллионов гектаров, а в 2016-м — 47 миллионов), мы при нынешней урожайности 26 центнеров с гектара собрали бы более 200 миллионов тонн зерна. Конечно, все утраченные сельхозугодья не вернёшь, но я уверен, что 10–12 миллионов гектаров земель сельскохозяйственного назначения мы можем вернуть в оборот, и в этом вопросе вы нас тоже поддерживали, когда в весеннюю сессию приняли поправки к закону, ужесточающие порядок изъятия таких земель, если они используются ненадлежащим образом. На ближайшее будущее задача по вводу в оборот земель сельскохозяйственного назначения для нас приоритетная.

Хотел бы особо подчеркнуть, что в общем объёме собранного урожая 72 миллиона тонн приходится на пшеницу — это

тоже абсолютный рекорд — и более 83 процентов составляет урожай продовольственной пшеницы, поэтому разговоры о преобладании фуража некорректны и выгодны в первую очередь тем, кто заинтересован в снижении цен на зерно для его последующей переработки. Мы полностью обеспечиваем себя качественной пшеницей, имеем хороший потенциал для её экспорта, естественно, это позволило нам сохранить мировое лидерство по экспорту пшеницы: всего в этом сезоне мы прогнозируем экспорт зерна в объёме 35 миллионов тонн.

Хотелось бы особо отметить важность развития инфраструктуры. В 2002 году, когда мы только начали экспортировать зерно, мощности по его перевалке на территории России были на уровне 5 миллионов тонн в год, сейчас — 45 миллионов тонн, и это без учёта строящихся и проектируемых мощностей. Фактически мы решили проблему с экспортной зерновой инфраструктурой, теперь перед нами стоит задача развития зерновой инфраструктуры на удалённых от портов территориях.

Мы прогнозируем, что по итогам года производство тепличных овощей вырастет на 35 процентов, до 840 тысяч тонн. Подчеркну, что за четыре года производство выросло в полтора раза, но мы ещё далеки от полного обеспечения потребности в их производстве. В ближайшие пять лет необходимо ежегодно вводить примерно по 400 гектаров теплиц, а всего нам нужно за эту пятилетку, до 2020 года, построить тепличные хозяйства общей площадью порядка 2 тысяч гектаров. По итогам года планируется ввести около 200 гектаров, то есть, вы видите, мы практически в 2 раза отстаём, но есть все предпосылки к тому, что в 2017 году будет уже до 300 гектаров, а дальше, в 2018-м, в 2019-м, — уже 400 гектаров и выше, то есть темпы взяты приличные.

Мы рассчитываем на существенную динамику роста и в садоводстве. В прошлом году более чем в 5 раз был увеличен объём субсидий на закладку садов и на уход за садами, как результат, в этом году мы уже заложили около 15 тысяч гектаров новых, интенсивных садов — таких объёмов Россия ещё не знала. Если мы будем идти такими темпами и до 2020 года заложим порядка 72 тысяч гектаров садов, современных, качественных, с продуктивностью примерно 500 центнеров с гектара, мы получим дополнительно миллион тонн урожая, а значит, полностью обеспечим потребление и, собственно, создадим свой бренд русского яблока, я бы так сказал. Пока темпы закладки садов соответствуют заданной динамике, мы, естественно, и урожайность повышаем, поэтому, с учётом созревания, роста деревьев, есть все основания говорить, что эту проблему через пять-семь лет мы решим.

Кстати, говоря о садоводстве, хочу сказать, что мы обязательно должны включить в эту программу, как обычно, Южный федеральный округ, Северо-Кавказский, Центральный, Приволжский, где традиционно занимались, умеют заниматься садоводством, тем более современным, — нам нужны и большие комплексы, и средние фермерские хозяйства, чтобы решить поставленную задачу.

Не меньшие темпы нужны и в закладке виноградников. До 2020 года нам необходимо заложить 50 тысяч новых виноградников, а это не менее 10 тысяч в год. В этом году мы уже заложили 5 тысяч — очень надеюсь, что будущие два года продемонстрируют хороший результат, потому что здесь меры поддержки тоже очень существенные.

Рынок винограда и вина формируется следующим образом: примерно 30 процентов — импорт, в основном это европейская бутилированная продукция — вина Франции, Нового Света, Италии и так далее, это традиционно, 30 процентов вина мы производим, изготавливаем из собственного винограда, и 30 процентов — из виноматериалов, которые завозятся к нам из разных стран, особенно из стран Нового Света, из Чили, например, и из ЮАР. На мой взгляд, стратегия развития отечественного производства вина, развития виноградарства, этой отрасли в целом правильная. Мы принимаем решение, что через пять-семь лет будут повышаться акцизные ставки на импортные виноматериалы, а значит, использовать их будет невыгодно — таким образом мы стимулируем, даём сигнал отечественным товаропроизводителям закладывать новые виноградники, чтобы производить вино хорошего качества из российского винограда.

Хочу ещё раз подчеркнуть: для любой страны собственное вино, свой бренд — это престиж, для любой страны это предмет гордости, и везде — и на приёмах, и, так сказать, в общественных местах — это популяризируется. И мне кажется, нам тоже надо в течение пяти лет показать народу России, что в нашей стране возможно производить качественное, экологически чистое вино. Более того, я буду говорить — и вас призываю к этой дискуссии — о том, что, может быть, стоит после десяти часов вечера разрешить рекламу вина, винных продуктов отечественного производства — для популяризации. Вы знаете, в разных странах борьба с потреблением крепких напитков, борьба за уменьшение их потребления ведётся в том числе таким образом, и не надо этого бояться: тем самым мы будем стимулировать развитие производства вина, винодельческой продукции, строительство новых заводов, использование новых технологий и в конечном итоге потребление качественного продукта. Я думаю, что это проблема не только социальная, но и экономическая. Это, так сказать, для дискуссии.

Что касается животноводства. В 2016 году сохраняется рост производства скота и птицы на убой — увеличение на 5 процентов, более 14 миллионов тонн в живом весе. По расчётам, к 2020 году производство скота и птицы на убой в живом весе вырастет на 10 процентов и достигнет почти 15 миллионов тонн. Развитие животноводства открыло возможности для экспорта российской мясной продукции, особенно мяса птицы, свинины, отчасти и говядины.

Должен сказать, что Россия импортировала значительные объёмы мяса, вы это знаете, за девять месяцев текущего года экспорт мясной продукции вырос на 60 процентов и превысил 150 тысяч тонн. Уверен, если мы будем выходить на азиатские рынки, экспортировать в страны Персидского залива, до 2020 года мы можем нарастить объёмы до миллиона тонн, и это позволит не только обеспечить полностью собственное потребление мяса, но и выйти с очень серьёзными объёмами на экспорт, как делают и другие страны. Приведу пример: Германия, Италия, Польша практически 50 процентов мяса сразу производят на экспорт и за него бьются, на китайском рынке представлена продукция и стран Европейского союза, и Австралии, и Америки — конечно, этот рынок очень заманчив, и я думаю, что мы должны вместе провести огромную работу по налаживанию экспорта не только зерна, но и мясной продукции.

Главной угрозой именно этому экспортному рынку, да и нашему, внутреннему, угрозой поголовью свиней — я хочу проинформировать коллег, хотя, наверное, вы знаете об этой ситуации — остаётся африканская чума свиней. Ущерб от АЧС в России на конец ноября превысил 1,5 миллиарда рублей, что в 13 раз больше, чем в 2015 году. Хочу обратить внимание, что эпидемия в нашей стране развивается, и мы должны, конечно, принимать беспрецедентные меры, может быть, даже непопулярные, чтобы обуздать вирус и навести порядок и в личных подсобных хозяйствах, и в дикой среде, поскольку кабаны тоже считаются разносчиками этого вируса. За последние десять лет в стране увеличилось поголовье свиней, сейчас поголовье 25 миллионов, рост в 3—4 раза — и всё это мы можем просто потерять под бурные аплодисменты наших коллег, "партнёров" из Евросоюза, которые будут и дальше продолжать поставлять свинину на наш рынок.

Более того, когда мы выходим со свининой на рынки Китая, Индонезии, Японии и так далее, туда, где живёт огромное количество людей, — я уже говорил, за эти рынки надо биться, — нам просто от ворот поворот, мол, мы вас любим, мы с вами дружим, Китай — Россия, но, пока вы не победите вирус АЧС, мы не можем позволить себе вас впускать: вы для нас представляете угрозу, мы дуем о своей безопасности. Конеч-

но, этот вопрос для нас стратегический, мы должны его решать, и достаточно жёстко.

Серьёзным потенциалом импортозамещения обладает и молочная отрасль. Для перехода к полному самообеспечению молоком нам нужно увеличить его производство на 5—7 миллионов тонн. Это означает, что мы должны до 2020 года построить порядка 800 молочных ферм, то есть 150—200 ферм в год — новых, современных, технологичных. Пока нам удаётся только сохранять достигнутые темпы роста производства молока в сельхозорганизациях и в фермерских хозяйствах на уровне 3 процентов. К сожалению, в личных подсобных хозяйствах, в малых формах наблюдается снижение в силу демографической ситуации, в силу отсутствия традиций у молодого поколения. Такую тенденцию мы наблюдаем и будем наблюдать в течение десятилетий, снижение на 3 процента каждый год, через пять лет это уже 10 процентов, а значит, мы должны наращивать в общественном секторе поголовье и, естественно, объёмы производимого молока.

Мы до сих пор обеспечиваем себя молоком только на 80 процентов, а практически 4 миллиона тонн молока получаем из Белоруссии и тратим на это порядка 2 миллиардов долларов. Мне кажется, это не очень здорово, понятно, что Россия способна сама увеличить поголовье, повысить продуктивность, а значит, получить эти 7—8 миллионов тонн молока дополнительно, чтобы полностью, ну на 90 процентов, закрыть эту позицию.

В целях улучшения ситуации в молочной отрасли мы предлагаем в 2017 году беспрецедентные меры поддержки: прежде всего увеличить гранты для фермеров, занятых мясным, молочным скотоводством, с 1,5 миллиона до 3 миллионов рублей, для семейных животноводческих ферм — с 21 миллиона до 30 миллионов рублей, увеличить долю возмещения прямых понесённых затрат с 20 до 30 процентов сметной стоимости, а для регионов Дальнего Востока — до 35 процентов, провести молочные интервенции, чтобы сформировать справедливые закупочные цены на молоко, обеспечить защиту добросовестного отечественного производителя от производителя фальсификата, использующего пальмовое масло, растительные жиры. Всё это позволит нам регулировать баланс объёма внутреннего производства молока, импорта и экспорта, и в конечном счёте у инвесторов появятся серьёзные стимулы для прихода в эту отрасль, а значит, появятся рентабельность, возвратность кредитов и, как результат, интерес банковского сектора. На этом мы должны сосредоточить внимание: в течение пяти-семи лет нужно нарастить поголовье и повысить продуктивность, нужны новые фермы, нужно реконструировать, пе-

реоборудовать старые фермы — так мы получим дополнительно 7—8 миллионов тонн молока.

Важнейшим аспектом остаётся техническое перевооружение сельского хозяйства. Как вы знаете, в текущем году общий объём субсидий производителям сельхозтехники составил почти 10 миллиардов рублей, Минсельхоз России уже перечислил субсидии в полном объёме. В результате сельхозпроизводители приобрели с господдержкой почти в 2 раза больше новой отечественной сельхозтехники, чем годом ранее, — порядка 12 тысяч единиц. В следующем году необходимо сохранить достигнутые объёмы субсидирования сельхозмашиностроения, чтобы растущие темпы приобретения новой техники компенсировали выбытие старой.

Не менее важно повышение плодородия почвы посредством активного использования удобрений. В этом году сельхозпроизводители приобрели на 11 процентов больше удобрений, чем годом ранее, тем не менее количество вносимых удобрений недостаточно. В среднем у нас вносится 33 килограмма в действующем веществе на 1 гектар пашни, тогда как в Германии и Польше — 200 килограммов, в США — 130 килограммов, в Канаде — 88 килограммов на гектар. Необходимо с каждым годом увеличивать объёмы использования удобрений, а это невозможно без наличия у сельхозтоваропроизводителя оборотных средств, поэтому необходимо поддерживать инвестиционные проекты и не забывать о субсидировании коротких кредитов. В 2017 году запланировано выделить на эти цели почти 15 миллиардов рублей, и мы надеемся, что большинство желающих получить короткие кредиты на текущую деятельность — на операционные расходы, на удобрения, на семена — смогут это сделать.

Успехи сельского хозяйства за последние годы позволили вплотную приблизиться к достижению показателей Доктрины продовольственной безопасности: объёмы производства уже превысили показатели доктрины по зерну, сахару, картофелю, растительному маслу, мясу, рыбе; пока не дотягиваем до показателей доктрины по молоку, но доля отечественного молока в общем объёме потребления уже приблизилась к 80 процентам. Хочу напомнить, что в 2005 году доля импорта в потреблении продовольствия составляла более 60 процентов — прошло десять лет, и мы практически полностью обеспечиваем себя основными продуктами питания; уверен, что в ближайшие семь лет мы выйдем на полное самообеспечение, за исключением тропических фруктов, которые у нас просто не растут. Это историческая миссия — накормить Россию своими продуктами, и мы близки к её достижению.

Рост производства оказывает положительное влияние и на динамику цен. Цены на продовольствие растут медленнее, чем

на товары и услуги непродовольственной сферы: по данным Росстата, с ноября по ноябрь годовое увеличение цен на продовольствие составило 5 процентов, а непродовольственные товары подорожали на 7 процентов.

Рост аграрного производства требует и поддержки направлений, которые его обеспечивают, — это селекция, генетика, глубокая переработка сельхозпродукции для получения кормовых и пищевых добавок, ветеринарная фармацевтика. Пока технологическое развитие сельского хозяйства опирается на достижения зарубежной науки. Доля импорта семян по ряду позиций составляет от 20 до 80 процентов: семян кукурузы — 28 процентов, подсолнечника — 44, сахарной свёклы — 70, других овощей — 23 процента, по картофелю эта зависимость достигает 80 процентов. В животноводстве с каждым годом импорт племенной продукции сокращается: в 2015 году по сравнению с 2012 годом импортировано на 50 процентов меньше рогатого скота молочного направления, импорт КРС мясного направления и свиней снизился на 97 процентов — здесь мы демонстрируем успехи; племенное поголовье свиней имеется в необходимом количестве для нормального развития свиноводства, это результат работы последних трёх-пяти лет; доля импорта в поголовье племенного молодняка КРС молочного направления достигает 27 процентов, в мясном скотоводстве этот показатель лучше — всего 8 процентов, хотя было до 90 процентов. В то же время высокая зависимость от использования импортного племенного материала остаётся в птицеводстве — до 90 процентов: мы закупаем 7 миллионов суточных цыплят и 830 миллионов инкубационных яиц.

Минсельхозом ведётся работа по подготовке программ, направленных на создание отечественных кроссов птицы, устойчивых к болезням и отличающихся высокой продуктивностью. В целях развития отечественного семеноводства на протяжении всего срока реализации госпрограммы предоставляются субсидии для компенсации части затрат на приобретение элитных семян и для поддержки племенного животноводства. Эти меры поддерживают стимулируют сельхозпроизводителя активнее использовать семена высших репродукций и племенной материал. Начиная с 2015 года реализуется новая мера поддержки — компенсация 20 процентов прямых затрат, понесённых в связи со строительством селекционных центров. Первые десять селекционно-семеноводческих центров и четыре селекционно-генетических центра уже получили поддержку. До 2020 года планируется построить и модернизировать около сотни таких центров, чтобы сформировать отечественный семенной фонд и генофонд сельхозживотных.

Не менее важно развитие отрасли глубокой переработки сельхозсырья. Россия за последние годы превратилась в круп-

ного производителя и экспортёра зерна, по пшенице мы стали крупнейшим мировым экспортёром. При этом мы импортируем модифицированных крахмалов на общую сумму более 80 миллионов долларов — до 80 процентов общего объёма потребления в России, — закупаем за рубежом глюкозу, лизин, ряд других кормовых и пищевых добавок на общую сумму порядка 350 миллионов долларов, в рублёвом эквиваленте — 22 миллиарда рублей, что сравнимо с объёмом поддержки льготного кредитования российской экономики в следующем году. Эти доходы смогут получать российские производители в случае развития отрасли глубокой переработки зерна в России.

Результаты, о которых я говорю, — рост производства и наполнение внутреннего рынка — не в последнюю очередь достигнуты благодаря росту кредитования отрасли. За десять месяцев объём кредитов, выданных предприятиям и организациям, вырос на 30 процентов, до 1 триллиона 200 миллиардов рублей, в том числе краткосрочных кредитов выдано почти на 920 миллиардов, инвестиционных — на 300 миллиардов. Необходимо сохранить эту позитивную динамику, и мы намерены это сделать с помощью новых мер поддержки.

Вы знаете, что по поручению президента и правительства в целях повышения эффективности системы межбюджетного субсидирования планируется обеспечение консолидации мер поддержки, регионы смогут оперативно распределять средства, а не ждать корректировки федерального бюджета — это то, о чём большинство из вас неоднократно просили ваши территории, ваши губернаторы. Начиная с 2017 года заработает единая региональная субсидия, в которую вошла поддержка кредитования и страхования, малых форм хозяйствования, элитного семеноводства, племенного дела, садоводства, овцеводства и так далее; распределение единой субсидии будет осуществляться с учётом приоритетов развития каждого региона и на основе показателей, определённых в соглашениях с регионами.

Второе нововведение — механизм льготного кредитования под 5 процентов, который упрощает сельхозтоваропроизводителям доступ к кредитным ресурсам: больше не придётся отвлекать собственные оборотные средства на оплату процентов и ждать их последующего возврата в виде субсидий, субсидии планируется предоставлять напрямую банкам в размере 100 процентов ключевой ставки по кредитам, выданным по ставке не более, подчёркиваю, 5 процентов, менее — можно, более — нельзя. На эти цели в бюджете предусмотрен 21 миллиард рублей.

Социальное развитие села. Развитие аграрного производства вдохнуло новую жизнь в сельские территории: доходы от продажи сельхозпродукции возвращаются на село и стимули-

руют развитие сельских территорий, для сельских жителей строятся дома, проводятся газ и вода, открываются школы, социальные объекты и так далее. Утверждена Стратегия устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года, в этом году направлено 13 миллиардов рублей на реализацию федеральной целевой программы "Устойчивое развитие сельских территорий... до 2020 года".

За десять месяцев в 2016 году построено 410 тысяч квадратных метров жилья для 4 тысяч семей и 283 тысячи квадратных метров жилья для 3 тысяч молодых семей и молодых специалистов, в сельской местности введено 757 ученических мест в общеобразовательных организациях, 48 единиц фельдшерско-акушерских пунктов и офисов врачей общей практики, 46 тысяч квадратных метров плоскостных спортивных сооружений, 600 мест в учреждениях культурно-досугового типа, проложено 547 километров газораспределительных сетей, 436 километров локальных водопроводов, реализовано 7 проектов комплексного обустройства площадок под компактную жилищную застройку, 330 проектов местных инициатив сельских жителей. На поддержку фермеров и кооперативов направлено 8,2 миллиарда рублей. На создание и развитие хозяйств получили гранты 3637 начинающих фермеров, 839 семейных животноводческих ферм, с помощью государственной поддержки 150 сельскохозяйственных потребительских кооперативов развили свою материально-техническую базу.

Уверен, что консолидация усилий на федеральном и региональном уровнях власти, усилий органов местного самоуправления, аграрного бизнеса, фермерского движения для решения общей задачи позволит сделать наше село современным, комфортным и перспективным местом для жизни и работы.

В завершение выступления хочу сказать, что российское сельское хозяйство имеет колоссальный потенциал: на нашу страну приходится 9 процентов мировых посевных площадей и 40 процентов чернозёмов мира, в то же время мы производим всего 5 процентов зерна и 2 процента продовольствия от общемировых объёмов. Достижение даже среднемирового уровня эффективности позволит нам удвоить объём производства продовольствия. Для этого нужно строить ежегодно сотни новых предприятий, теплиц, заводов, молочных ферм, закладывать новые сады, виноградники, строить десятки селекционных центров, хранилищ, оптово-распределительных центров, предприятий по переработке продукции, заводов по производству кормовых и пищевых добавок — это целая аграрная индустрия! Строительство новых комплексов должно осуществляться в соответствии с самыми высокими мировыми стандартами, только так мы сможем обеспечить высокий уровень производительности

сти труда, позволяющий отечественному производителю конкурировать с иностранными поставщиками.

Успешное развитие производства обеспечило Россию сельскохозяйственным сырьём, однако переработка сырья растёт недостаточными темпами: мы прибавляем примерно около 1 процента в год — конечно, в отношении переработки это ничтожно мало. Между тем мы должны не только полностью обеспечить себя продуктами питания, но и выйти, как я уже говорил, с поставками на мировой рынок. Для обеспечения эффективности и устойчивого роста отечественного сельхозпроизводства необходимо ежегодно приобретать более 15 тысяч тракторов и почти 5 тысяч комбайнов, до 2020 года аграрии должны получить 80 тысяч единиц новой сельскохозяйственной техники — без перевооружения невозможно освоить новые земли и повысить урожайность.

Между тем освоение новых земель только в Сибири и на Дальнем Востоке позволит повысить валовый сбор зерна до 25 миллионов тонн и направить порядка 10 миллионов тонн на перспективные азиатские рынки — сейчас эти регионы производят лишь 15 миллионов тонн зерна, удовлетворяя только внутренние потребности. Каждый регион, за исключением, конечно, совсем неблагоприятных северных территорий, должен стремиться к тому, чтобы обеспечить себя самостоятельно основными видами сельхозпродукции, это в том числе престиж: региональные бренды формируют имидж любой территории.

Кроме того, нельзя ориентироваться только на внутренний рынок: по многим видам продукции уже произошло насыщение, поэтому важнейшим направлением становится развитие экспорта сельскохозяйственной продукции и продуктов питания. Российский АПК может стать локомотивом экспортного роста.

Важными направлениями экспорта должны стать Китай и другие страны Азиатско-Тихоокеанского региона. По прогнозам ООН, к 2020 году численность населения только в Азиатско-Тихоокеанском регионе превысит 4 миллиарда человек, почти половина будет проживать в городах, в одном Китае численность городского населения увеличится на 230 миллионов человек — это приведёт к значительному росту потребности в продуктах питания.

Кроме того, рост сельскохозяйственного производства позволяет увеличить ВВП. Принято говорить, что сельское хозяйство — это только 5 процентов ВВП, но такая позиция недальновидна, близорука: в сельском хозяйстве и в смежных с ним отраслях занято свыше 5 миллионов человек, это 16 процентов общей численности занятых в российской экономике, то есть каждый шестой работник в России связан с АПК. В на-

стоящее время сельское хозяйство — локомотив развития других отраслей: рост объёмов сельхозпроизводства стимулирует и рост в сфере грузоперевозок, строительства элеваторов, хранилищ, производства и обслуживания сельхозтехники, производства удобрений, переработки сельхозсырья, торговли. Если всё это сложить, то мы получим уже 15 процентов ВВП.

Однако чтобы поддерживать рост, чтобы строить и модернизировать, нам нужно (конечно, если мы будем получать дополнительные доходы, а я надеюсь, что в 2017—2018 годах благодаря нефти и не только нефти федеральный бюджет будет расти), мы просим в том числе депутатов о ежегодной господдержке в размере от 30 миллиардов до 50 миллиардов рублей, прежде всего на субсидирование кредитов для сельхозтоваропроизводителей, чтобы кредиты были льготными, были дешёвыми и длинными.

Кроме того, о чём я говорил, нам нужно развивать мелиорацию — там практически кратно нужно увеличивать бюджет. В России мелиорируется только 5 процентов земель, а у нас огромная беда: на северо-западе переувлажнение почв, на востоке, наоборот, сушь. Если сравнивать с Америкой, там мелиорируют до 50 процентов земель, в Германии — 45 процентов; конечно, отсюда и рост урожайности, отсюда и рост экономики, развиваются территории, рабочие места создаются и так далее. Нам нужно заниматься и поддержкой малых форм хозяйствования — я считаю, что нужно увеличивать в 2 раза бюджет на грантовую поддержку сельхозтоваропроизводителей в рамках поддержки малых форм. Нужно активнее заниматься Нечерноземьем, увеличивать финансирование по программе "Устойчивое развитие сельских территорий...", нужно активно заниматься "Рослизингом" и так далее. Нам нужно капитализировать Россельхозбанк, и тогда мы, наверное, сможем решить многие задачи.

Перед нами стоит, как я уже говорил, историческая задача — в течение ближайших пяти лет накормить Россию. Последние... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, добавьте минуту.

Александр Николаевич, привыкайте укладываться в тридцать минут.

Ткачёв А. Н. ...пятьдесят лет мы зависим от импортных поставок продовольствия, и вот сейчас у нас есть шанс переломить эту ситуацию. Уверен, что к 2020 году по основным продуктам питания мы не только выйдем на самообеспечение, но и значительную их часть будем продавать на экспорт. Надеюсь на вашу поддержку, уважаемые коллеги! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич.

Слово предоставляется аудитору Счётной палаты Российской Федерации Бато-Жаргалу Жамбалнимбуеву.

Жамбалнимбуев Б.-Ж., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты, уважаемый Александр Николаевич! Позвольте сказать несколько слов о результатах реализации государственной программы развития сельского хозяйства в 2015 году. Индекс производства продукции сельского хозяйства составил 3 процента, был самым высоким в стране. О достижениях министр говорил, повторяться не буду. Вместе с тем объём неиспользованных средств, к сожалению, составил 10 миллиардов 75 миллионов рублей, 76 процентов из которых предназначалось на субсидирование процентных ставок, в том числе по инвестиционным кредитам. С учётом того что не был выполнен показатель индекса физического объёма инвестиций в основной капитал на 17,6 процента, можно говорить о недоинвестировании, которое в ближайшие годы может отрицательным образом сказаться на темпах роста отрасли. Подробное заключение о реализации госпрограммы по итогам анализа исполнения бюджета 2015 года было направлено в ваш адрес, уважаемые депутаты.

Что касается реализации госпрограммы в текущем году, отмечу, что по состоянию на 1 декабря этого года кассовое исполнение составило 85 процентов, и это почти на 5 процентов выше, чем за такой же период прошлого года.

Александр Николаевич в своём выступлении отметил, что в целях повышения эффективности субсидии, которые будут предоставляться в рамках реализации госпрограммы в 2017 году и в последующие годы, консолидированы, в результате были внесены изменения в паспорт госпрограммы, и они вами, уважаемые депутаты, рассмотрены в рамках закона "О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов". Позвольте в силу их важности ещё раз обратить ваше внимание на главные моменты. В частности, предложено сократить количество подпрограмм с одиннадцати до семи, количество показателей — с ста тридцати двух до ста одиннадцати, количество субсидий — с сорока трёх до семи, включая четыре консолидированные. При этом в одну из консолидированных субсидий включено двадцать шесть субсидий, в том числе по поддержке экономически значимых региональных программ, отраслей животноводства и растениеводства, малых форм хозяйствования. Консолидация субсидий направлена на решение поставленной Президентом России в Послании Федеральному Собранию задачи по повышению самостоятельности и ответственности регионов в определении приоритетов развития ре-

гионального агропромышленного комплекса и в обеспечении результативности и эффективности использования полученных средств.

Кроме того, механизм предоставления межбюджетных трансфертов, предложенный Минфином для реализации с 2017 года, предполагает, во-первых, наличие в бюджете субъекта бюджетных ассигнований на исполнение расходных обязательств в полном объёме, во-вторых, их перечисление в бюджет субъекта в доле, пропорциональной фактическому уровню финансирования расходного обязательства региона. Иными словами, если субъект профинансировал наполовину, наполовину же будет предоставлено софинансирование за счёт средств федерального бюджета — это достаточно жёсткая постановка вопроса, но она отвечает принципам взаимной ответственности федерального министерства и регионов.

Отмечу, что в ходе проверок Счётной палаты из года в год фиксировались факты финансирования регионами взятых на себя обязательств не в полном объёме: в 2014 году по субсидии на оказание несвязанной поддержки в области растениеводства не выполнили условия соглашения тридцать шесть субъектов из семидесяти семи, в 2015 году — тридцать семь субъектов из семидесяти девяти. Таких примеров немало, а в результате не обеспечивается результативность мероприятий, и в ряде случаев это либо замороженные средства, либо, что ещё хуже, потерянные.

Как вы знаете, в соответствии с постановлением правительства № 999 результативность использования субсидий определяется на основании целевых показателей государственных программ, в данном случае — программы развития сельского хозяйства, в случае недостижения установленных соглашением показателей результативности регионы обязаны вернуть часть средств в доход федерального бюджета. Например, по итогам 2015 года сумма средств, подлежащих возврату семьюдесятью шестью субъектами по двадцати одной субсидии, составила 427 миллионов рублей, по состоянию на 1 декабря 2016 года в доход федерального бюджета субъектами перечислено 154 миллиона рублей, или 36 процентов суммы возврата.

Министр говорил о достижениях в аграрном секторе. В производстве зерновых, мяса птицы и свинины и по ряду других видов сельскохозяйственной продукции успехи очевидны, но в производстве молока преодолеть накопившиеся проблемы, как показала наша проверка, пока не удаётся. По данным Росстата, в 2015 году в стране было произведено 30 миллионов 796 тысяч тонн молока, что выше уровня 2013 года, когда начала реализовываться госпрограмма, на 268 тысяч тонн — прирост в пределах погрешности данных Росстата. Де-

фицит с учётом импорта составляет более 7 миллионов тонн, при этом показатель самообеспеченности молоком за счёт собственного производства в 2015 году составил 81 процент при пороговом значении, определённом Доктриной продовольственной безопасности, 90 процентов.

Самый низкий уровень товарности молока, 34 процента, наблюдается в личных подсобных хозяйствах — связано это в первую очередь с невозможностью реализовать излишки произведённой ими продукции, поэтому сельхозкооперация, на необходимость развития которой указал Президент России в Послании Федеральному Собранию, в настоящее время одна из актуальных задач аграрного сектора. При этом личные подворья — явление массовое, они обеспечивают производство почти половины молока в стране, а многие владельцы личных подворий — потенциальные фермеры: по данным Минсельхоза, в 2013—2015 годах из почти 9 тысяч начинающих фермеров, получивших гранты, более 5 тысяч зарегистрировались как владельцы личного подсобного хозяйства. По данным Росстата, за десять месяцев 2016 года производство молока по сравнению с таким же периодом 2015 года сократилось на 0,6 процента, между тем на поддержку молочного сектора с 2013 по 2015 год было направлено более 41 миллиарда рублей. Рост объёмов производства молока в сельхозорганизациях и в крестьянских (фермерских) хозяйствах составил 902 тысячи тонн, однако сокращение объёмов производства молока в личных подсобных хозяйствах на 634 тысячи тонн существенно снизило эффект от роста. По сути, бóльшая часть средств федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации в рамках господдержки была направлена на преодоление тенденции к снижению производства молока в личных подсобных хозяйствах.

Среди основных факторов, влияющих на результативность молочного производства, — численность молочного стада и его продуктивность. За 2013—2015 годы продуктивность на одну корову в сельхозорганизациях увеличилась на 13 процентов, в крестьянских (фермерских) хозяйствах — на 4 процента, а в личных подворьях не изменилась. В то же время, по данным Росстата, молочное стадо сокращалось в целом, в том числе в сельхозорганизациях и в личных подсобных хозяйствах, а росло только в крестьянских (фермерских) хозяйствах. Таким образом, дальнейший рост производства молока в сельхозорганизациях будет зависеть от возможности его интенсификации, а в крестьянских (фермерских) хозяйствах ещё и от увеличения численности стада.

С учётом этого малые формы хозяйствования имеют, на наш взгляд, серьёзный потенциал увеличения объёмов произ-

водства молока, им надо уделить самое пристальное внимание, и я рад, что министр обратил на это внимание.

В 2015 году в целях импортозамещения в приоритетном порядке Минсельхозом было отобрано 166 инвестпроектов, которые в соответствии с заявленными параметрами после реализации смогут давать ежегодно дополнительно около 290 тысяч тонн молока, однако этих объёмов будет недостаточно для решения задач импортозамещения в молочном секторе. В качестве основных факторов, влияющих на реализацию инвестпроектов, наряду с другими производители молока выделяют стабильность мер господдержки на весь период реализации проекта, а также меры финансового оздоровления организаций этого сектора, в то же время ситуация такова, что наиболее востребованная мера — субсидирование процентных ставок — по отобранным инвестпроектам гарантирована лишь в рамках финансового года. По мнению Минсельхоза (Александр Николаевич уже об этом сказал), ситуацию может изменить предлагаемый механизм льготного кредитования по ставке не более 5 процентов годовых, реализация которого планируется с 2017 года.

Несколько моментов, связанных с развитием рыбной отрасли. По данным Росрыболовства, доля российской рыбы, пищевой рыбной продукции на внутреннем рынке в 2015 году составила 80,4 процента и превысила пороговое значение, установленное Доктриной продовольственной безопасности. При этом требует особого внимания развитие товарной аквакультуры: её доля в общем объёме производства остаётся низкой — в 2015 году всего 4,6 процента.

На период начиная с 2017 года субсидии на развитие аквакультуры и осетроводства консолидированы в единую субсидию, что, надеемся, позволит регионам, как и в случае с субсидиями на сельское хозяйство, самостоятельно определять приоритеты в финансировании и обеспечивать результативность запланированных мероприятий.

В заключение хотел бы поблагодарить вас, уважаемые депутаты, за конструктивное взаимодействие в нашем общем деле обеспечения эффективности бюджетных расходов.

Спасибо за внимание.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников*

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к вопросам представителей фракций.
Харитонов Николай Михайлович, фракция КПРФ.

Харитонов Н. М. Уважаемый Александр Николаевич, вы в должности министра полтора года, и ваше министерство сделало немало за эти полтора года. Вы доходчиво и хорошо сказали об урожайности, о теплицах, гектарах, садах, о вине, о коровах, но не сказано о главном — о человеке, на котором это всё держится, поэтому у меня к вам вопросы в первую очередь о зарплате на селе, о пенсионном обеспечении, о санаторно-курортном лечении.

Вы обращаетесь с трибуны к депутатам, говорите, что ждёте поддержки, увеличения бюджетного финансирования агропромышленного комплекса, но вы же, правительство, обладаете законодательной инициативой, вы член правительства, правительство возглавляет руководитель "ЕДИНОЙ РОССИИ", от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" триста сорок три депутата в зале, и за любое ваше предложение — 5, 10 или 15 процентов расходной части бюджета на село, — я думаю, проголосуют на ура!

Я хотел бы услышать ответы на мои вопросы.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Николаевич.

Ткачёв А. Н. Спасибо.

Уважаемый Николай Михайлович, начну с последнего. Выступая с трибуны, обращаясь к депутатам и говоря о дополнительной поддержке, я прежде всего сказал, что, если будут дополнительные источники или поступления в федеральный бюджет в течение 2017 года, прошу учесть при распределении средств антикризисной поддержки или дополнительных доходов в первую очередь сельское хозяйство. И если мы получим в следующем году 350 миллиардов — а я очень надеюсь, что так и будет, — прежде всего средства будут направлены на развитие сельских территорий. Мы прекрасно понимаем, и вы абсолютно правильно сказали: прежде всего — человек, условия его жизни и, конечно, его доходы, его зарплата, его работа, бизнес и так далее — всё это работает только вместе. Мы тоже считаем, что развитие сельских территорий — это приоритет для Министерства сельского хозяйства.

Я вот так ответил бы.

Председательствующий. Спасибо.

Тарасюк Василий Михайлович, фракция ЛДПР.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Николаевич, Президент России Владимир Владимирович Путин на заседании Совета по развитию гражданского общества и правам человека 8 декабря призвал уделять большое внимание поддержке фермеров. Кроме того, он заявил, что будет восстановлена работа межведомственной комиссии по рассмотрению жалоб российских фермеров. Действительно, фермеры, которые формируют малый и сред-

ний бизнес в сельскохозяйственной отрасли и создают рабочие места в деревнях и сёлах, остаются в невыгодном положении относительно крупных монополистов. Что в министерстве будет сделано для осуществления этих указаний президента?

Ткачёв А. Н. Я в своём выступлении говорил в том числе о важности развития малого, среднего бизнеса и особенно фермерского движения. Сильные фермеры во многом и формируют социальную политику на сельских территориях, поэтому, конечно, в рамках возможностей мы будем способствовать их развитию и увеличивать в 2017–2018 годах бюджет поддержки развития и начинающих фермеров, и животноводческих, и семейных ферм. Не хочу повторять цифры, сколько благодаря такой поддержке было создано хозяйств, но подчеркну, что объёмы поддержки нужно кратно увеличивать: сейчас 10 миллиардов, а я считаю, что нужно 20 миллиардов. Вот давайте буквально в первом квартале, когда будем вносить поправки в бюджет, мы будем инициировать, вы поддержите, и, получив эти деньги, дадим их на развитие малых форм.

Председательствующий. Спасибо.

Плотников Владимир Николаевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Плотников В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Николаевич, спасибо вам большое за подробное выступление. Мы поддержим то, что делается для развития сельского хозяйства. Для депутатов село всегда особая тема. Вчера очень многие ваши заместители, руководители департаментов отвечали на наши вопросы, их было много, то есть интерес к селу большой, развитие сельского хозяйства волнует всех.

Александр Николаевич, в этом году министерство пошло на смелый шаг, откликнувшись на просьбы регионов дать им дополнительные полномочия и финансирование с учётом особенностей региона, — на такой шаг министерство пошло, но возникает вопрос: как вы, министерство, будете планировать и контролировать выполнение стратегических задач, которые обозначены в государственной программе развития сельского хозяйства?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Николаевич.

Ткачёв А. Н. Правильный вопрос. С одной стороны, мы действительно повышаем ответственность и полномочия регионов, я сам недавно был губернатором и знаю, насколько этих решений ждут на территориях. Но с другой стороны, мы прекрасно понимаем, что существуют приоритеты в развитии сельского хозяйства, агропромышленного комплекса России на федеральном уровне, и, конечно, мы ни в коем случае не должны их сни-

жать или уходить от цели. В связи с этим предусмотрено соглашение, под которым будет две подписи — губернатора и министра сельского хозяйства России, по нему мы будем сверять часы, на берегу договариваться о приоритетах, там будут обусловлены индикаторы, и, таким образом, мы на уровне министерства, на федеральном уровне будем контролировать исполнение, в том числе решение приоритетных задач, наращивание объёмов производства. Я думаю, в первый год работа будет достаточно плотная, а потом мы выведем регионы на самостоятельный уровень, и, мне кажется, всё будет в порядке, по крайней мере я уверен, что регионы справятся с этой задачей.

Председательствующий. Спасибо.

Газзаев Валерий Георгиевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"

Газзаев В. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Николаевич, Северо-Кавказский федеральный округ, в частности Республика Дагестан, обладает значительным рыбохозяйственным фондом прибрежных вод и озёрно-речных водоёмов, но в результате ежегодного недофинансирования отрасли резко уменьшилась численность естественной популяции промысловых видов рыб. С учётом критического состояния дел в рыбохозяйственном комплексе в Северо-Кавказском федеральном округе и для скорейшего решения вопросов импортозамещения необходима прямая государственная поддержка отрасли из федерального бюджета, которая практически отсутствует. В связи с этим хотелось бы узнать, какие меры государственной поддержки будут предусмотрены в 2017 году на развитие данной отрасли, в частности, будет ли оказана финансовая помощь регионам для решения имеющихся проблем?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Николаевич.

Ткачёв А. Н. Мы ещё раз все эти цифры посмотрели внимательно — да, к сожалению, на Северо-Кавказский округ, в частности на Дагестан, на мелиорацию водохозяйственного комплекса предусмотрено всего порядка 40 миллионов рублей. Конечно, это крайне мало, но это исхода из общего объёма финансирования рыбохозяйственного комплекса России: у нас в бюджете порядка 10 миллиардов, а на аквакультуру только 350 миллионов. Буквально вчера на совещании у премьера мы рассматривали этот вопрос и решили удвоить финансирование, ну и объёмы производства, естественно, до 2020 года удвоить. То есть мы ограничены рамками федерального бюджета и, соответственно, рамками бюджета рыбохозяйственного комплекса, но по мере наполнения мы, конечно, будем поддерживать и северокавказские республики. Не только там есть проб-

лемы, они есть по всей стране, поэтому мы выступаем за то, чтобы эти цифры были несколько выше. Будем смотреть по итогам первого квартала, оценивать ситуацию с федеральным бюджетом и, конечно, выходить с просьбой об увеличении ассигнований.

Председательствующий. Спасибо.

Корниенко Алексей Викторович, фракция КПрФ.

Корниенко А. В., фракция КПрФ.

Уважаемый Александр Николаевич, в целях реализации задачи опережающего экономического развития Дальнего Востока постоянно ведётся работа по упрощению административных процедур, в том числе в сфере предоставления земли, однако мне регулярно поступают обращения дальневосточных крестьянско-фермерских хозяйств с жалобами на большие сложности в получении земли и на необходимость почти всегда проходить процедуру торгов. Местные фермеры сообщают, что не могут выдержать конкуренцию с крупными арендаторами, которые часто после получения земельного участка сдают его в субаренду, в том числе иностранным гражданам. Дальневосточники остаются не у дел. В 2015 году вносилась законодательная инициатива о возможности для фермеров арендовать землю по месту проживания без торгов, однако правительство эту инициативу не поддержало. Тем не менее проблема остаётся — не думает ли Минсельхоз об изменениях в Земельный кодекс и о сопутствующих законах для упрощения получения земли фермерами и переоформления ими договоров аренды на новый срок?

Ткачёв А. Н. Я считаю, что это зона ответственности прежде всего субъекта Российской Федерации, региона, потому что из Москвы мы не можем все эти... Если прописаны в законе торги — ну слушайте, это земля, к ней нужно по-особому относиться, в этой сфере очень много проходимцев, шарлатанов и так далее.

Конечно, я погружусь в эту проблему, переговорю и с Минвостокразвития, которое было инициатором многих законодательных инициатив, и с губернаторами этих территорий, мы постараемся найти консолидированное решение. И конечно, во главе угла, вы абсолютно правы, должен быть прежде всего крестьянин, инвестор, который хочет что-то сделать, изменить к лучшему ситуацию на селе, поэтому, если вы правы и всё именно так, мы обязательно поддержим и внесём коррективы.

Председательствующий. Спасибо.

Кулиева Василина Васильевна, фракция ЛДПР.

Кулиева В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Николаевич, после засухи этим летом в Забайкальском крае возникла проблема с получением федеральной компенсации. Возникла она из-за того, что в законе

о федеральном бюджете на 2016 год есть положение о страховании сельскохозяйственных рисков от природных катаклизмов, в соответствии с которым финансовая поддержка товаропроизводителей возможна, если они обеспечили в установленном порядке страховую защиту своих имущественных интересов, а страховщики в Забайкальском крае, понимая, что нужно исполнять нормы закона, не страхуют сельхозтоваропроизводителей. Весь ущерб от непогоды составил 1 миллиард 15 миллионов рублей, для компенсации понесённых затрат необходимо 350 миллионов рублей. Как решается данная проблема?

И большая просьба: возьмите эту проблему под личный контроль.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Николаевич.

Ткачёв А. Н. Да, пятнадцать территорий пострадали от засухи, от наводнений в этом году. В бюджете заложено полтора миллиарда рублей, и, вы знаете, здесь мы немножко, наверное, сами себя перехитрили. К сожалению, мы не можем всем территориям оказать поддержку, потому что по закону о бюджете — кстати, он обсуждался только недавно, вы сами вносили поправки и одобряли эти корректировки — мы не можем предоставлять субсидию, вернее, компенсацию убытков тем субъектам хозяйственной деятельности, которые не застраховали свой бизнес.

Норма работает в этом году впервые: кто не застраховался, тот не может получить от государства эту компенсацию.

Мы, Минсельхоз, выходим с инициативой, буквально вчера у премьера было совещание, на котором было доложено об этой угрозе, об этой чрезвычайной ситуации и о том, что нужно поддерживать регионы, — премьер нас поддержал. Мы в ближайшее время выйдем с этой поправкой, прошу её поддержать, и тогда мы, конечно, поможем и Забайкалью, и Туве, и другим сибирским территориям, которые пострадали от чрезвычайных ситуаций в этом году.

Председательствующий. Спасибо.

Кидяев Виктор Борисович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Кидяев В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Николаевич, сельскохозяйственные вузы финансируются по нормативно-душевому принципу, при этом у них острая потребность в обновлении материально-технической базы, учебного оборудования, в проведении научных исследований и так далее. Подушевое финансирование не позволяет обеспечить эффективную подготовку кадров, а это будущее всей отрасли и продовольственной безопасности страны. Вопрос: какие меры дополнительной финансовой под-

держки сельскохозяйственных вузов планируются на ближайшие три года?

Ткачёв А. Н. Что здесь можно сказать? Может быть, я повторюсь, но мы исходим из своих возможностей в правительственном бюджетном процессе в целом, из возможностей генерального бюджета и, конечно, из возможностей Минсельхоза. Мы не уменьшили бюджет образовательных учреждений, но и не увеличили — к сожалению, это так, эти суммы, все эти стандарты, подушное финансирование — всё это сохранится и в будущем году.

Конечно, надо повышать зарплату учителям, надо повышать отчасти и материальную базу, улучшать её, но по стране на это требуются десятки миллиардов рублей, мы не можем выделить средства одному вузу, дать одному больше, другому меньше — всё завязано на средствах, на наших финансовых возможностях, коллеги, давайте расширять эти возможности. Конечно, образование, сельхозобразование в числе наших приоритетов.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Александр Николаевич, ваш коллега, министр финансов, при принятии бюджета, комментируя мизерные доходы бюджета от рыбной отрасли, краснел, но так и не смог вразумительно ответить, почему богатейшая рыбная отрасль во всём мире приносит в бюджет меньше, чем транспортный налог города Москвы. Вот сколько смогу, столько и буду и вам, и министру финансов задавать этот вопрос. Доколе, Александр Николаевич, "жирные коты" — и местные, и заморские — будут слушать о намерениях, о планах и продолжать жрать икру, крабов и нашу рыбу, а наши люди уже скоро себе селёдку не смогут позволить?! Не пора ли, может быть, восстановить, воссоздать минрыбпром, если вы действительно не успеваете справляться с этой важнейшей отраслью?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Николаевич.

Ткачёв А. Н. Прежде всего хочу сказать, что сборы налоговых отчислений в рыбной отрасли составляют порядка 30 миллиардов и за последние два года выросли почти вдвое. Более того, мы вышли с инициативой о повышении ставок сбора, и мы считаем, что к 2018 году налоговые отчисления будут уже, наверное, порядка 40—45 миллиардов рублей, то есть отрасль достаточно хороший, весомый вклад вносит в формирование и федерального, и региональных бюджетов, но везде надо искать баланс. Отрасль стала работать прозрачнее, это совершенно очевидно, меньше коррупционных схем, за последние годы

ситуация стала, так скажем, правильнее выстраиваться, это касается и добычи, и инвестиций, и развития отрасли, и переработки и так далее, плюс мы приняли закон, который регулирует многие вопросы в рыбной отрасли. Я считаю, что тенденции в этом направлении очень хорошие, здоровые, и мы, естественно, будем их и дальше развивать и поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Пантелеев Сергей Михайлович, фракция КПРФ.

Пантелеев С. М., фракция КПРФ.

Александр Николаевич, я более тридцати лет отработал на Кировском заводе в Ленинграде, Санкт-Петербурге, на том самом, где в том числе изготавливается мощный энергонасыщенный трактор "Кировец", я являлся участником всех этих процессов. За последние три года вдвое вырос объём выпуска тракторов, более двух тысяч в год, — готовы и больше! — проводится модернизация производства, подготовлена к серийному выпуску новая модель, начали снова завоёвывать зарубежные рынки, что очень важно, увеличился уровень занятости, выросли отчисления в бюджеты всех уровней — всё это удалось в том числе благодаря некоторым решениям правительства.

Вопрос: какова позиция Минсельхоза России по вопросам поддержки отечественного сельхозмашиностроения по двум направлениям — дальнейшей реализации лизинговой программы ОАО "Росагролизинг" и долгосрочному ежегодному финансированию в рамках постановления Правительства Российской Федерации № 1432, которое доказало высокую эффективность?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Николаевич.

Ткачёв А. Н. Во-первых, это постановление серьёзно стимулировало производителей сельхозтехники в нашей стране, я уже говорил с трибуны: 12 тысяч единиц техники было куплено только за этот год, мы хотим довести до 15 тысяч, и это уже в следующем году наверняка произойдёт.

Мы, конечно, должны активно подключать и другие инструменты поддержки, например "Росагролизинг"; он сейчас в достаточно тяжёлом финансовом положении, но — я об этом тоже говорил — у нас есть большое желание (и мы находим возможности) его докапитализировать и подключить к этим процессам, чтобы и по линии "Росагролизинга" какую-то часть машин продавали сельхозтоваропроизводителям.

На следующий год правила, утверждённые этим постановлением, тоже будут работать: вы знаете, что сумма в размере порядка 13,7 миллиарда рублей практически уже утверждена, и, конечно, это серьёзная поддержка. Я знаю, есть разные возгласы и предложения, мол, давайте эту меру поддержки пере-

несём непосредственно на фермеров, на сельхозтоваропроизводителей. Вы знаете, скажу честно, я тоже с этой мыслью пришёл в отрасль, мне тогда казалось, что это наиболее естественная и правильная мера поддержки, но жизнь показала, что, с одной стороны, мы должны поддерживать крестьян, а с другой, конечно, наше сельхозмашиностроение, наши заводы, которые в последние годы владели жалкое существование.

Произошло главное: мы поддержали фермеров. Стало в 2 раза больше заводов, участвующих в программе поддержки, в 5 раз увеличен ассортимент техники, сельхозмашин, которые покупаются нашими сельхозтоваропроизводителями, ну и конечно, кратно увеличен объём продажи с самих заводов, так что программа, я считаю, успешная — так держать!

Председательствующий. Спасибо.

Шерин Александр Николаевич, фракция ЛДПР.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Александр Николаевич, в 2012 году Российская Федерация вступила в ВТО. Через год, будучи губернатором, вы дали интервью газете "Вольная Кубань", суть которого заключается в том, что возрождение свиноводства — за мегакомплексами. В целом в России ужесточились требования к убою свиней, к организации рынков в угоду торговым сетям, куда крестьянам со своей продукцией попасть нереально. По странному стечению обстоятельств с 2013 года участились вспышки африканской чумы свиней — всё поголовье у крестьян уничтожают с компенсацией 92 рубля, в это время рыночная цена вырастает до 300 рублей, а мегакомплексы получают сотни миллионов страховых выплат при господдержке, и часто карантин на них не распространяется.

При карантине, вызванном АЧС, запрещают продажу всех видов мяса на сельхозярмарках. У крестьян возникают вопросы в связи с мизерной компенсацией, а также в связи с тем, что вопреки указам президента и концепции поддержки развития малого и среднего предпринимательства Министерством сельского хозяйства практически лоббируются интересы свиноводческих мегакомплексов путём устранения мелких конкурентов в лице личных подсобных хозяйств... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте двадцать секунд.

Шерин А. Н. Очень серьёзная ситуация была в этом году в Рязанской области, в Липецкой, в Тамбовской и в ряде других регионов — такое на юге России до этого было.

Скажите, пожалуйста, крестьянам, что это не так. И что планируется сделать, чтобы поддержать личные подсобные хозяйства, а не только свиноводческие мегакомплексы?

Ткачёв А. Н. Прошу прощения, только не обижайтесь, но я в целом хочу сказать, что это демагогия чистой воды! Если

мы будем идти таким путём, мы развалим — я уже говорил об этом — всё, что нарастили за десять лет! Я не знаю, какие цели преследуются вами и теми, кто проповедует это, но мы кормим себя свиной благодаря нацпроектам, которые зародились семь лет назад, и мы должны это чётко понимать. Раньше свинина шла из Евросоюза, из Австралии, Бразилии, со всех уголков мира, и, собственно, все были довольны, был тот же парламент, все сидели на местах и как-то не замечали этого, — сейчас поизошли колоссальные перемены!

Что касается ЛПХ. Да, 80 процентов овощей производят мелкие и средние хозяйства, по молоку доля ЛПХ — 50 процентов, по картофелю — порядка 75 процентов, но по свинине доля ЛПХ условно до 5 процентов, то есть на крупном производстве — 25 миллионов голов, здесь — до миллиона.

И конечно, опыт показывает, что, к сожалению, как я сказал, есть такие факторы, как дикие кабаны и развитие в мелких подсобных хозяйствах свиноводства без чёткого ветеринарного контроля, без должного учёта. Именно там, на Кубани, и не только там — везде случаи заражения; каждый день — вот Данкворт не даст соврать — регистрируем, везде, так сказать, выброшенные свиньи, везде вирус, вирус, вирус!.. Если муха укусила больную свинью, а потом залетела в свиноккомплекс и укусила одну любую здоровую — всё, нет стотысячного поголовья! Вы поймите, это же угроза национальной продовольственной безопасности! Всё, что мы создавали, потратив 80 миллиардов рублей на поддержку этого рынка, чтобы самим себя накормить, вы ставите под сомнение такими, извините меня, к сожалению, необоснованными обвинениями — ради бога, я этого не боюсь, но вы бросаете тень на огромное количество предпринимателей, людей, которые рискнули своей судьбой, связали свою жизнь с развитием свиноводства, построили эти огромные комплексы ("Мираторг" — 3 миллиона свиней), — вы что?! Это безумие! Мы можем просто разрушить экономику нашей страны, сельского хозяйства прежде всего!

К этому нужно относиться очень бережно. Я сказал, что мы будем принимать беспрецедентные меры поддержки. ЛПХ — пожалуйста, развивайтесь, но вы должны соблюдать все ветеринарные нормы: доступ ветеринарного врача, уколы, лечение, профосмотр и так далее. По-другому это не работает, во всём мире это так. Если мы хотим быть цивилизованными, если мы хотим сами себя кормить мясом, молоком и так далее, значит, мы должны соблюдать все ветеринарные нормы, все европейские стандарты — другого не дано!

Председательствующий. Спасибо.

Савастьянова Ольга Викторовна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Савастьянова О. В. Уважаемый Александр Николаевич, вопрос по потребкооперации: у нас в стране этот процесс идёт крайне медленно, но при этом имеет серьёзную перспективу. Со следующего года вводится ограничение при грантовой поддержке: её получение возможно только через год после регистрации. Я понимаю, что вы сейчас назовёте много причин, почему это делается, но, с нашей точки зрения, гораздо больше аргументов в пользу того, чтобы этого не делать. Каково ваше отношение к данному вопросу именно с точки зрения необходимости изменения этого, что было бы и оправданно, и обоснованно?

Ткачёв А. Н. Недавно прошёл съезд сельскохозяйственных потребкооперативов здесь, в Москве, мы там присутствовали. Я считаю, что сельская потребкооперация нужна, востребована, необходима, ни в коем случае нельзя её разрушать, более того, всё, что осталось, нужно поддерживать, и я очень надеюсь на региональную составляющую этого процесса. Поэтому я не очень уловил, так сказать, претензии, в чём риски, что мы ставим под угрозу и чем нужно поддержать ещё. Наше отношение к этому нормальное: потребкооперации на селе быть!

Председательствующий. Депутату Савастьяновой включите, пожалуйста, микрофон.

Савастьянова О. В. Александр Николаевич, там серьёзная проблема: с 2017 года планируется ввести ограничение на грантовую поддержку потребительских кооперативов: она будет возможна только через год после их регистрации. Это нововведение очень серьёзно ограничивает процесс объединения. Была хорошая и эффективная практика — почему её не сохранить?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Николаевич.

Ткачёв А. Н. Наверное, это не очень справедливо, вы правы, ну хотя бы через три месяца, но через год — это уже слишком. Надо рассмотреть, и, если это так, как вы говорите, мы поправим ситуацию.

Председательствующий. Спасибо.

Епифанова Ольга Николаевна, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Епифанова О. Н., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Николаевич, есть Краснодарский край, а есть Архангельская область, другие северные территории — территории рискованного земледелия. Пшеницу не вырастить, сады и виноград — тоже, но при СССР каждая пядь земли урожай давала, молоко рекой лилось, а сейчас всё ивняком и борщевиком зарастает. Тем не менее в целях национальной безопасности крайне важно решить вопрос обеспечения

продовольствием территорий, входящих в Арктическую зону, за счёт продукции местного производства. Теоретически в соответствии с Федеральным законом "О развитии сельского хозяйства" поддержка сельхозпроизводителей на неблагоприятных территориях есть, а фактически — почти нет: предусмотрены только субсидии на завоз семян для выращивания кормовых культур и на поддержку северного оленеводства. Совершенно очевидно, что условия ведения сельского хозяйства на юге страны и в Арктической зоне различны, тем не менее субсидирование всех этих территорий государством одинаковое, нет дифференцированного подхода.

Вопрос: какова позиция Министерства сельского хозяйства по этому поводу и как, на ваш взгляд, можно было бы устранить сложившийся дисбаланс?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Николаевич.

Ткачёв А. Н. Вы знаете, у нас страна большая и, естественно, разная, я об этом тоже уже говорил, и мы в отношении таких территорий, как территории Арктической зоны, Сибири, Дальнего Востока, Крыма (развивающаяся территория, в течение какого-то периода мы тоже будем её поддерживать), Нечерноземья, меры поддержки оказываем с учётом коэффициентов, повышающих субсидирование. Прежде всего, в единой региональной субсидии этот коэффициент будет 1,2, более того, по погектарной поддержке коэффициент будет 1,7, в том числе в отношении северных территорий. Мы можем использовать эти инструменты поддержки, но, если у нас появятся дополнительные возможности, конечно, мы это предусмотрим, в том числе для Мурманской области, которую я через некоторое время должен посетить и где более детально посмотрю всю проблематику.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Владимир Иванович Кашин, фракция КПРФ.

Кашин В. И. Уважаемые товарищи, мы заслушали очень ёмкий, системный доклад, и я должен сказать, что по всем самым проблемным вопросам министр обратился к нам — и правильно сделал, потому что мы формируем бюджет и, будет обновление техники или не будет, зависит от нас, будет проводиться, развиваться мелиорация или не будет — это тоже зависит от нас, введём мы в севооборот брошенное (только из посевных площадей — 38 миллионов гектаров!) или не введём — это тоже зависит от нас. От нас зависит, будем мы производить молоко в достаточных объёмах, чтобы обеспечить страну, или же будем приводить опять вот эту липовую статистику и говорить, что мы чего-то там когда-то, к 2020 году, сообразим. Не сообразим, по-

скольку нет средств ни у крестьян, ни в бюджете! Вот эти самые ёмкие вопросы требуют отдельного подхода.

Введение земли. Мы без отдельной ФЦП, без отдельного финансирования не сможем ввести эту землю в оборот — вспомните целину, речь идёт почти о таких же площадях земель, о сопоставимых гектарах. Разбазарить легко — разбазарили, и это преступное дело! Два с половиной миллиарда человек голодают, а мы вот так, походя за эти двадцать шесть лет — вдумайтесь! — сократили с 637 миллионов до 380 миллионов гектаров площади земель сельхозназначения, и процесс не остановлен!

Социальное развитие села. Уважаемые товарищи, приведу три показателя: 2800 мест в школах за год — и это перевыполнение плана, но, послушайте, ведь это всего три приличные школы на всю Россию; 146 фельдшерско-акушерских пунктов — я сегодня показывал таблицы, как по 25 тысяч уничтожались дошкольные учреждения, школы (по 25 тысяч за эти двадцать лет!), а мы 146 ФАПов — и это перевыполнение, превышение главных индикаторов, так что обязательно требуется пересмотр этих ФЦП, поскольку без кадрового обновления, без развития деревни ничего не будет; 94 тысячи деревень не газифицировано. И так далее!

Личное подсобное, фермерское хозяйство. Мы обязаны заполнять эту нишу всеми силами, использовать все возможности, потому что, если будут эти направления развиваться, будет и деревня, если будем беречь нашу большую Россию, значит, будет и кооперация. Не случайно президент в послании снова говорил о кооперации. Нам надо не созерцать, а делать всё для того, чтобы распространить опыт, допустим, Аннинского района Воронежской области, где всё сохранили, даже в лесных деревнях всё есть!

Переработка. Вы посмотрите, мы всё завозим, включая нержавейку, — а в переработке 99 процентов нержавеющей стали — из-за рубежа, разве это не общие задачи, в том числе металлургия, правительства в целом? Ведь у нас только на Дальнем Востоке логистики, мощностей по переработке рыбы не хватает на 1 миллион тонн; решить эту проблему — и будет совершенно другая ситуация! Зерно как сырьё вывозим. Хорошие деньги, не спорю. Зерно — высокотехнологический продукт, как и мясо, и молоко, но всё-таки это сырьё, оно требует передела, и тогда будет другой достаток, рабочие места и так далее и так далее.

Формы хозяйствования. Мы поддерживаем все формы хозяйствования, но давайте уделим внимание народным предприятиям — там другой уровень рентабельности. Закон о торговле стучится в дверь: в 50 процентов розницы должен оцениваться труд крестьянина, а не на уровне 10—12 процентов или, по отдельным видам, 30 процентов!

Хочу ещё раз сказать: фракция Компартии Российской Федерации всегда поддерживала село. Мы убеждены, что здесь надо как с оборонкой, как с Вооружёнными Силами, которые мы сумели, дав средства, вывести на серьёзный уровень, раскрыли потенциал: необходимо начать выделять средства на сельское хозяйство хотя бы с 1 триллиона рублей. Будет техника, будет обновление, будут городки деревенские, тогда мы и дикоросы — семь миллионов тонн эксплуатационных запасов валютного товара! — тоже заберем сюда, в сельскую кооперацию.

В целом ещё раз хочу поблагодарить министра и его коллег — появилась команда в министерстве, появился хозяин! Давайте помогать нашему сельскому хозяйству, и всё будет хорошо!

Председательствующий. Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович, фракция ЛДПР.

Жириновский В. В. Я не понял, за что вы благодарите министра. Ну, может быть, вашей фракции нравится — мы, фракция ЛДПР, можем дать только отрицательную оценку. И просим вас, господин министр, никогда в этом зале не произносить слово "демагогия": вы пришли перед нами отчитываться, а не мы перед вами! Слово "демагогия" означает введение в заблуждение. В какое заблуждение мы вас ввели? Вы вырезаете свиней по всей стране в частных хозяйствах, а у всех крупных хозяйств, где миллионы голов, у вас всё стоит? Что ж там чумы-то нет?! Это вредительство! То, чем занимается ваше министерство, — вредительство! Вы нам здесь перечисляете проблемы, но не говорите о причинах! (*Шум в зале.*)

Ничего хорошего вообще не сказали, не сказали про достижения сельского хозяйства. А коммунисты всё хвалят: у них и Сталин хороший, и Хрущёв, и Брежнев, и Ельцин, и сейчас хороший министр... Чем это он так хорош?! На рынках отравленные продукты питания лежат — во всём нитраты, — а министры эти ничего не делают, как и Роспотребнадзор! Травите население каждый день! У всех гастрит, холецистит — это всё отравленное продовольствие! И потом мы тратим деньги на здравоохранение, а на первом месте должно быть питание! У нас самая низкая продолжительность жизни: на пятнадцать-двадцать лет наши граждане живут меньше — это ваше министерство плохо кормит граждан! В тюрьмах и в армии вообще всякой гадостью кормите, отходами, так что не за что здесь хвалить! (*Шум в зале.*)

Загубили сельское хозяйство — сто лет не можете поднять! Сколько пашни — а на выходе всё у нас мало, всё у нас мало, и хвалитесь, что экспортируете. А что вы экспортируете? Лучшие сорта пшеницы — итальянцам на макароны, на пиццу, а нам? Хлеб посмотрите в магазинах — всё это отравла, отходы,

из отрубей ещё нам хлеб будете подавать! Худшая пшеница у нас остаётся — и этим кормят людей, наших граждан! Здесь как раз мы могли бы вам сказать, что это вы вводите в заблуждение, но мы имеем право так говорить, потому что собственными глазами всё видим, собственными ушами слышим, выезжаем в регионы, а вы, министры, здесь сидите! *(Шум в зале.)*

Я слышал уже даже позицию нашего правительства: мол, надо ударить по подсобным хозяйствам снова — так уже Хрущёв делал, — надо сокращать личное подворье, чтобы были мощные агропромышленные холдинги... Пожалуйста, пусть будут мощные холдинги, но только чтобы руки ваши ни в коем случае не протягивались к единоличникам, к крестьянам, к фермерам!

Вы ничего не сказали про сельскохозяйственную науку. Сельскохозяйственную академию слили с Российской академией наук — лучше стало? Вы молчите. Какой вы министр? Вы даже не можете сделать выводы: стало лучше или нет! Семена у вас из-за границы, яйца — из-за границы, всё из-за границы везёте, при этом у вас всё хорошо! А вот завтра перестанут поставлять нам яйца — и всё, никакого птицеводства у нас нет!.. *(Шум в зале.)*

И всё время мучаете крестьянина, всё время! Все сельскохозяйственные рынки закрываете — вы, это же ваши рынки. И нам они выгодны, а вместо них теперь торговые сети, хозяева которых не просто так за границей сидят, они владельцы всех торговых сетей, где нам всякую гадость продают импортную. Это же недопустимо! Пресса показывает, какое вы нам молоко даёте — с мрамором, с известью, — а вы нам сейчас рассказываете, сколько производится миллионов литров молока... Это же недопустимо! А детское питание?! Чем вы кормите страну? Это никуда не годится! Под вашим руководством сельское хозяйство...

Критика не только в ваш адрес — все министры были плохие! И они в этом зале сидят, бывшие министры Советского Союза или Российской Федерации. Всё время мучили крестьян, людей мучили: мол, кулаки... Колхозы были отличные, совхозы, подсобные хозяйства, строили плодоконсервные комбинаты по всей стране — всё было, и всё разрушили! Чего вы молчите? Вам что, Ельцин нравился?! Всё же рухнуло после 90-го года, а вы никакой оценки не даёте! А в чём причины? Причины в реформах, которые проводит наша страна уже сто лет: всё бьёте по крестьянину, по земле! *(Шум в зале.)*

Самая аграрная страна была при царе: всё у нас было в достатке и всем торговали, потому что собственная страна была накормлена. А теперь вот сто лет не можем себя накормить — сто лет у вас кризис, ничего не можете! Где ваши Краснодар-

ские яблоки? То венгерскими при Брежневке кормили, то польскими кормят, только сейчас немножко остановились. Почему у вас на Кубани при вашем губернаторстве турецкие фрукты везде лежали — а где кубанские?!

Рекламу вина вы хотите? Мы вам запретим рекламу вина давать — ни одной строчки, ни одной секунды не сможете дать! Спаивать народ они опять хотят — мы вам этого не позволим, мы вас выгоним, такого министра! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Исаев Андрей Константинович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Александр Николаевич, уважаемые коллеги! Хорошие данные привёл министр сельского хозяйства по поводу развития отрасли. Действительно, рост 3 процента в год, особенно впечатляюще выглядит урожай зерновых — 117 миллионов тонн, 30 миллионов предполагается экспортировать.

На этом фоне, кстати, коллеги-коммунисты, вспоминается, что, например, в 1972 году мы не экспортировали зерно, а, наоборот, закупали его, и тогда Советский Союз заплатил, выделил 458 тонн золота — девять вагонов за год! — на закупку зерна. *(Шум в зале.)*

В чём прав Владимир Вольфович Жириновский? У нас здесь не "Сельский час", а "правительственный час", поэтому говорить надо не столько о достижениях крестьян и других аграрных производителей, сколько о задачах, стоящих перед министерством.

Бюджет. Вы при подготовке бюджета работали со всеми фракциями в Государственной Думе, но проголосовали за бюджет только мы, поэтому с нас особый спрос, а мы будем контролировать, каким образом министерство расходует заложенные средства. Мы действительно во втором чтении существенно увеличили эти средства, поэтому для нас принципиально важно добиться рационального, полноценного их использования.

С 1 января 2017 года, как уже сказано, сельхозпроизводители будут иметь возможность получать льготные кредиты — как долгосрочные инвестиционные, так и краткосрочные — под 5 процентов годовых. 15 ноября наша фракция встречалась с правительством, и вице-премьер Аркадий Дворкович сказал, что будет постановление правительства о порядке получения кредитов, — где это постановление? Сегодня 14 декабря — с 1 января 2017 года кредиты можно было бы получать, и селянам уже сейчас надо планировать посевную! Кроме того, у нас сложилось впечатление, что, поскольку кредитные средства ограничены, в регионах очень часто кредиты дают одним и тем же — тем, кто уже их получал раньше, определённой группе любимчиков. Мы считаем, что

министерство должно взять эту ситуацию под контроль: процедура получения кредитов должна стать максимально открытой. Мы будем это обязательно контролировать.

Сама по себе возможность для сельхозпроизводителей получать кредиты на данный момент очень ограничена из-за чрезвычайно сложной документации, из-за отсутствия необходимой залоговой базы. Мы считаем, что давно пора Министерству сельского хозяйства совместно с Россельхозбанком разработать упрощённую схему получения кредитов для сельхозпроизводителей, в том числе тех, кто не может заложить имущество.

Субсидии на сельскохозяйственную технику. Вы знаете, у нас здесь не столь однозначная позиция: мы считаем, что отдавать один ключ производителям, забрав у крестьян, как это было до 2013 года, абсолютно неправильно. Заказчик должен понимать, как он получает поддержку государства при приобретении сельскохозяйственной техники.

Земля — главный вопрос, с точки зрения наших левых коллег. Действительно, мы весной приняли закон об изъятии земель сельскохозяйственного назначения, которые не находятся в пользовании или используются неправильно, ведь миллионы гектаров не задействованы в сельском хозяйстве. Однако, с нашей точки зрения, после принятия закона работа практически не началась, мы ждём от министерства гораздо более интенсивной работы.

Вы упомянули Нечерноземье и сказали, что надо его развивать, — полностью согласны, но об этом ещё летом сказал президент, что необходима государственная программа развития Нечерноземья. Где государственная программа? Мы рассчитываем, что в ближайшее время Министерство сельского хозяйства внесёт соответствующие предложения.

Мелиорация. Поддерживаем вашу позицию в этом вопросе, но должны указать, что ряд регионов борется с кислотностью почвы, а на химическую мелиорацию средств не предусмотрено, хотя она стоит гораздо дешевле, чем агротехническая или гидротехническая, — включите её в федеральную программу.

Важная тема — молоко, но мы видим, что, как правило, поддержку получает небольшая группа крупных компаний — об этом надо говорить. Мы говорим о снижении количества молока, производимого в частных хозяйствах, однако существует небольшая группа, у которой одно ското-место стоит как однокомнатная квартира, больше 1 миллиона рублей, — просим обратить на это особое внимание.

И конечно же, обратите внимание на социальное развитие села. Часто приходится слышать, что это не наше дело, что это дело социальных министерств, — уважаемые коллеги, для нас

крайне важна аграрная отрасль, и могу сказать, как в романе Оруэлла: "Большой брат смотрит на тебя!"

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович. Пожалуйста, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Белоусов Вадим Владимирович.

Белоусов В. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, Александр Николаевич, уважаемые депутаты, члены правительства! Все мы рады, что Россия стала крупнейшим экспортёром зерна в 2016 году, но, несмотря на успехи, в области сельхозпереработки существуют недостатки, мешающие конкурировать на внешнем рынке, они же создают проблемы в стране. На экспорт должно идти не только зерно, но и продукты переработки — мука, макароны, — это дополнительная прибавочная стоимость в валюте, налоги и рабочие места.

На недавно прошедшей конференции союза хлебопёков были подняты проблемы отрасли. Одна из них — снижение качества российской пшеницы: с каждым годом становится меньше продовольственной пшеницы третьего класса, второй класс практически исчез из продажи. В этом году мукомолам пришлось завозить продовольственное зерно в Ставропольский край — в житницу России! — из Саратовской области, а именно сорта продовольственной пшеницы нужны для производства качественной муки и хлеба. Можно сетовать на погоду и на технику, но основу в выращивании качественной пшеницы составляет посевной материал. Минсельхозу следует особое внимание уделить развитию семеноводства и увеличению господдержки семенных хозяйств.

Сокращаются и посевы ржи: это важнейшая зерновая культура для производства хлеба, но сейчас, наверное, единственный регион, который планомерно занимается увеличением посевов ржи, — Башкирия. Уже половина ржаной муки поставляется из Белоруссии — думаю, будет полезен ценный опыт этой страны, схожей с Россией по климатическим условиям. Ржаной хлеб — это исконно русский продукт, и, надеюсь, Минсельхоз проработает программу увеличения площадей посевов ржи в регионах Российской Федерации.

Мне кажется, одна из главных причин торможения экономики кроется и в наших внутренних проблемах, которые приводят к тому, что производитель вынужден нести дополнительные расходы. Возмещение НДС — постоянная проблема при закупках сельхозпродукции: налоговая служба отказывает

в возмещении НДС и требует проверять всех контрагентов, но сельхозпереработчик не имеет таких возможностей для проверки, как у фискальных органов, в итоге сырьё значительно дорожает. Бывает проще и надёжнее купить зерно в Казахстане и не иметь всех этих забот, но это же неправильно. Хотелось бы совместно с Минсельхозом и налоговой службой выработать чёткие критерии порядка возмещения НДС, чтобы не было проблем при закупках сырья в России.

Субсидии. С ноября 2015 года сельхозпереработчики перестали получать субсидии на сданные расчёты процентов по краткосрочным кредитам, а по высоким рыночным ставкам тяжело кредитоваться на замену оборудования, на покупку сезонного сырья, ведь это низкорентабельное производство. Предприятия ждут субсидий за прошедшее время.

Одна из главных проблем на сегодня — это взаимоотношения с торговыми сетями. Возврат скоропортящейся продукции — хлеба, молока — доходит до 10 процентов, а по некоторым сетям до 30 процентов. Вдумайтесь: до трети тяжёлого труда хлеборобов, доярок просто пропадает, из-за чего деятельность предприятий становится убыточной. По оценкам хлебопёков, мы теряем в год до 3 миллионов тонн высококачественной пшеницы и ржи, с которой и так большие проблемы, а это почти 10 процентов потенциального экспорта!

Ещё одна проблема — частые плановые и внеплановые проверки контрольно-надзорных органов. Президент говорит о необходимости сокращения количества проверок, а что на самом деле? Я приведу простой пример: на челябинском хлебокомбинате, производящем муку и хлеб, в 2012 году было 14 проверок, далее по нарастающей, и в 2016 году — уже 44 проверки. За это время десять проверок было обжаловано в суд, результаты восьми из них отменены. Бывают дни, когда директор принимает троих проверяющих, — а когда же ему работать? Каждый проверяющий пытается выполнить свой план по штрафам. Например, проверка противопогазов: вроде просто лежали тридцать лет, никому не мешали, теперь надо их менять, причём те, которые нужны, производит один завод в России, а на всех работников это стоит несколько миллионов рублей, то есть дополнительные непроизводственные затраты. Выездная налоговая проверка длится целый календарный год, 365 дней, в это же время идёт ещё 16 внеплановых проверок за год — и вот уже половина работников занимается только тем, что пишет отчёты для налоговой проверки! Нигде в мире такого нет! А надо же экспортировать продукцию, надо конкурировать, но с такими затратами это очень сложно. Считаю необходимым установить ограничения по количеству проверок и по времени их проведения.

Снижается производство молока: снизились надои по отношению к такому же периоду 2015 года, на 6 процентов сократилось производство сливочного масла, меньше выработано сухого обезжиренного молока. Производители молока ждут программ поддержки развития этого направления.

В заключение я хотел бы попросить Минсельхоз уделять больше внимания всем перечисленным проблемам. А сельхозпроизводители готовы и дальше проводить модернизацию, не только обеспечивать продовольственную безопасность страны, но и расширять свои экспортные возможности.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово министра сельского хозяйства. Пожалуйста, Александр Николаевич.

Ткачёв А. Н. С места можно?

Председательствующий. Ну было бы правильнее...

Ткачёв А. Н. С трибуны?

Председательствующий. Ну конечно — глаза в глаза! *(Оживление в зале.)*

Ткачёв А. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!..

Председательствующий. Александр Николаевич, это вот вы так своих коллег взбадриваете, а потом получаете в ответ. Исходите из того, что, когда вы были здесь рядом, это были одни отношения, а сейчас — другие, поэтому реакция Владимира Вольфовича ожидаемая.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Александр Николаевич — наш коллега, он в 95-м году был избран депутатом, возглавлял комитет, поэтому, собственно, вы исходите из того, что это наш коллега.

Ткачёв А. Н. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Хочу поблагодарить всех выступавших, и не только сегодня, потому что дискуссия была и вчера — мы получили очень много дельных предложений в ходе дискуссий на встречах во фракциях. И конечно, хочу поблагодарить за откровенный диалог, который состоялся сегодня, на мой взгляд, очень поучительный и важный для нас, потому что здесь присутствовали практически все главные люди в Министерстве сельского хозяйства. И конечно, я хочу поблагодарить за объективную оценку положения дел в сельском хозяйстве и в агропромышленном комплексе России. Хочу заверить — и присутствующих прежде всего, — что аграрии страны поставленную Президентом Российской Федерации задачу обеспечить внутренний рынок отечественным продовольствием выполняют сполна! Спасибо за доверие и за поддержку!

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич.

Уважаемые коллеги, давайте поблагодарим министра сельского хозяйства за выступление и его коллег, которые здесь присутствуют, заместителей министра. Коллеги, спасибо!

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

14-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 12 и 104 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Сергея Викторовича Чижова.

Пожалуйста, Сергей Викторович.

Чижов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был рассмотрен в первом чтении в прошлом созыве, в марте 2016 года. За это время он прошел процедуру подготовки ко второму чтению в комитете. К законопроекту поступило восемь поправок, комитет их рассмотрел и предлагает шесть поправок к принятию и две — к отклонению, поправки включены соответственно в таблицы № 1 и № 2. Предлагается рассмотреть таблицы поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 07 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 354 чел. 78,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 354 чел.

Не голосовало 96 чел. 21,3 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, есть вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 357 чел. 79,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 357 чел.

Не голосовало 93 чел. 20,7 %

Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Чижов С. В. Уважаемые коллеги, спасибо за положительное решение. Комитет предлагает рассмотреть законопроект в третьем чтении в пятницу, 16 декабря 2016 года. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Переходим к 15-му вопросу повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 12 и 13 Федерального закона "Об исполнительном производстве" в части уточнения требований, предъявляемых к исполнительным документам". Доклад первого заместителя председателя Комитета по государственному строительству и законодательству Юрия Петровича Синельщикова.

Пожалуйста.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, представленный проект федерального закона был внесён правительством, принят Государственной Думой 7 октября этого года. К проекту поступило две поправки депутата Крашенинникова, они носят юридико-технический, уточняющий характер.

Законопроект прошёл необходимые экспертизы и готов к рассмотрению во втором чтении. Комитет предлагает утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Фракция КПРФ поддерживает это предложение.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 1, предлагаемых ответственным комитетом к принятию.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 10 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 363 чел. 80,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 364 чел.

Не голосовало 86 чел. 19,1 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, ставится на голосование законопроект во втором чтении, пункт 15.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 11 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	411 чел.	91,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	411 чел.	
Не голосовало	39 чел.	8,7 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

По ведению — Кабанова Валентина Викторовна.

Кабанова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, позвольте по вопросу 16 вместо Тарасенко докладывать Кабановой.

Председательствующий. Коллеги, вы как бы в комитете определитесь, уже председатель комитета сам доложит этот законопроект.

16-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" и статьи 31 и 32 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации". Доклад председателя комитета Ярослава Евгеньевича Нилова.

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Комитет подготовил к рассмотрению названный законопроект. Имеются две таблицы поправок, одна содержит поправки, рекомендованные комитетом к принятию, другая — рекомендованные к отклонению; к принятию — три поправки, к отклонению — одна поправка. Просим поддержать решение комитета и проголосовать за таблицы поправок и за законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли замечания по таблице поправок, предлагаемых ответственным комитетом к принятию? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 13 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	366 чел.	81,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	366 чел.	
Не голосовало	84 чел.	18,7 %

Результат: принято

Принято.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 2, предлагаемых ответственным комитетом к отклонению? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, предлагаемых комитетом к отклонению.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 13 мин. 55 сек.)

Проголосовало за	354 чел.	78,7 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	355 чел.	
Не голосовало	95 чел.	21,1 %

Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении, пункт 16 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 14 мин. 27 сек.)

Проголосовало за	415 чел.	92,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	417 чел.	
Не голосовало	33 чел.	7,3 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Коллеги, прежде чем мы перейдём к 17-му пункту, давайте определимся: если нужно решить, кто будет докладывать законопроект, как вот сейчас было, приоритетное право определения докладчика, если нет решения комитета, за председателем комитета. У нас уже такие случаи были, поэтому просьба согласовывать с председателем комитета, это будет правильно: он представляет комитет, поэтому это будет корректно и послужит дополнительным организационным моментом.

По ведению — Аксаков Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, после перерыва у нас на фиксированное время стоит 24-й вопрос, у меня просьба после него поставить 33-й.

Председательствующий. У нас на фиксированное время 24-й, дальше пункты 2, 3, 4 — это проекты постановлений, и затем, если не будет возражений, рассмотрим 33-й. Коллеги, нет возражений? Нет.

Вопрос 17, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Ярослава Евгеньевича Нилова.

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Названный законопроект также подготовлен для рассмотрения во втором чтении. На руках две таблицы: к принятию — три поправки и к отклонению тоже три поправки. Просьба поддержать решение комитета и проголосовать за законопроект во втором чтении с учётом решения по поправкам.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предлагаемых ответственным комитетом к принятию.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 16 мин. 45 сек.)	
Проголосовало за	360 чел. 80,0 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	360 чел.
Не голосовало	90 чел. 20,0 %
Результат: принято	

Принимается.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 2, предложенных ответственным комитетом к отклонению? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 17 мин. 20 сек.)	
Проголосовало за	362 чел. 80,4 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	362 чел.
Не голосовало	88 чел. 19,6 %
Результат: принято	

Принимается.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 17 повестки дня, второе чтение.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 17 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 416 чел. 92,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Нилов Я. Е. Просим 16-й и 17-й вопросы вынести на рассмотрение в третьем чтении в пятницу.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Переходим к рассмотрению 18-го вопроса повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе". Доклад первого заместителя председателя Комитета по обороне Андрея Леонидовича Красова.

Пожалуйста, Андрей Леонидович.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект мы приняли в первом чтении 16 ноября 2016 года. Законопроект подготовлен ко второму чтению. К нему поступило пять поправок, все они рекомендованы комитетом к принятию и включены в таблицу № 1, к отклонению поправок нет.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует Государственной Думе утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 19 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 20 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Красов А. Л. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении. Соответствующий проект постановления Государственной Думы имеется. Просьба поддержать законопроект и принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, будут ли выступления по мотивам от фракций? Будут.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

По мотивам от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Швыткин Юрий Николаевич.

Пожалуйста, Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Хочу обратить ваше внимание, что законопроект направлен на дальнейшее повышение боевых возможностей Вооружённых Сил России, в частности, предлагаемые законопроектом меры позволят оперативно комплектовать воинские формирования, привлекаемые к выполнению задач по пресечению международной террористической деятельности за пределами территории нашей страны, специалистами нужных в конкретный период военно-учётных специальностей. По событиям в Сирии мы видим, как никогда, что нам необходимо оперативно, быстро реагировать на террористические угрозы: чем быстрее мы будем реагировать, тем больше жизней будет

спасено. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" законопроект поддерживает и проголосует за его принятие в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 22 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Коллеги, 19-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 16 Федерального закона "О Следственном комитете Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по безопасности и противодействию коррупции Василия Ивановича Пискарёва.

Пожалуйста, Василий Иванович.

Пискарёв В. И., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект мы с вами приняли в первом чтении 16 ноября сего года. Поправок к законопроекту не поступило, замечаний правового, юридико-технического и лингвостилистического характера не поступило, законопроект подготовлен к принятию во втором чтении.

Коллеги, прошу поддержать предложение комитета о принятии законопроекта во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 24 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 416 чел. 92,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Пискарёв В. И. Спасибо за голосование.

Коллеги, законопроект полностью подготовлен для принятия в третьем чтении. Прошу поддержать предложение комитета и проголосовать за принятие законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам голосования от фракций есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите результат.

Пожалуйста, Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Как вы знаете, ошибка законодателя прямо влияет на работу правоприменителя. Так вот у нас сегодня имеется возможность устранить правовую ошибку, которая тормозит работу Следственного комитета Российской Федерации: согласно закону студенты старших курсов могут быть следователями, следователями-криминалистами, а вот помощниками следователя, помощниками следователя-криминалиста не могут быть. Так быть не должно, поэтому в представленном законопроекте предлагается довести первоначальный замысел законодателя до логического разрешения и устранить очевидный правовой пробел. Принятие закона позволит совершенствовать кадровую политику Следственного комитета и устранить правовой пробел, а значит, повысить качество работы Следственного комитета.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие закона.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении, пункт 19 повестки дня.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 26 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Пункт 20 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Алексея Николаевича Диденко.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Законопроект принят в первом чтении 19 октября. Поступило три поправки: две — от правительства, одна — от группы депутатов, все поправки включены в таблицу № 1 и рекомендуются к принятию. Законопроект готов к принятию во втором чтении, поэтому просьба поддержать позицию комитета, проголосовать поправки и принять проект закона во втором чтении.

В случае принятия во втором чтении просим рассмотреть законопроект в третьем чтении в пятницу, 16 декабря.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, рекомендуемых ответственным комитетом к принятию.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 27 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 361 чел. 80,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 361 чел.

Не голосовало 89 чел. 19,8 %

Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 28 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Прозвучало предложение рассмотреть законопроект в третьем чтении в пятницу. Коллеги, есть возражения? Нет возражений.

Переходим к 21-му вопросу повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Доклад Алексея Николаевича Диденко.

Пожалуйста, Алексей Николаевич.

Диденко А. Н. Уважаемые коллеги, также 19 октября мы приняли проект закона в первом чтении, в комитет поправок к нему не поступало. Просьба последовать рекомендации комитета и поддержать проект закона во втором чтении, в случае принятия во втором чтении просьба проголосовать в третьем чтении. Необходимое заключение Правового управления Аппарата Госдумы имеется.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект во втором чтении, вопрос 21 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 29 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Прозвучало предложение принять законопроект в третьем чтении. По мотивам от фракций есть желающие выступить? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект в третьем чтении, пункт 21.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 30 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 418 чел. 92,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 418 чел.

Не голосовало 32 чел. 7,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Уважаемые коллеги, в соответствии с Регламентом объявляется перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, продолжайте работать.

Коллеги, просьба зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 20 сек.)

Присутствует 433 чел. 96,2 %

Отсутствует 17 чел. 3,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 17 чел. 3,8 %

Результат: кворум есть

Присутствует четыреста тридцать три депутата, отсутствует семнадцать. Кворум есть.

Уважаемые коллеги, приступаем к работе. На фиксированное время по нашему решению поставлен 24-й вопрос, это проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по экологии и охране окружающей среды Ольги Викторовны Тимофеевой.

Пожалуйста, Ольга Викторовна.

Тимофеева О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом ко второму чтению. В комитет внесено одиннадцать поправок, пять рекомендовано комитетом к принятию, шесть — к отклонению.

Прежде чем предложить проголосовать по поправкам, хочу отметить следующее. Среди поправок — поправки Правительства России о переносе предельных сроков перехода на новые правила регулирования в области обращения с твёрдыми коммунальными отходами до 1 января 2019 года. Это не значит, что мы переносим срок на два года, это значит, что мы переносим лишь предельный срок. К сожалению, мы были вынуждены расширить предмет законопроекта, внести поправки. Это вынужденная мера — чтобы с 1 января 2017 года не наступил правовой вакуум: на сегодня ни один из регионов не смог обеспечить включение новой коммунальной услуги в платёж граждан по причине позднего принятия ключевых подзаконных актов Правительства России. Правительством внесены поправки именно к этому законопроекту, других вариантов перенести срок у нас уже нет.

Профильным комитетом — Комитетом по экологии и охране окружающей среды — рассмотрены все поправки. Хочу заметить, что часть поправок Правительства Российской Федерации не поддержана, в том числе по причине их недостаточной проработанности и наличия правовых замечаний к ним.

Предлагаю поддержать поправки из таблицы поправок, рекомендованных к принятию.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы по таблице поправок № 1, рекомендованных ответственным комитетом к принятию? Будут.

Просьба включить режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Спасибо большое.

Я просто прошу уточнить: выносить мне на отдельное голосование поправки 1, 3, 4 и 5? Или, может быть, Ольга Викторовна нам как-то разъяснит: а что делать с решениями Конституционного Суда от 2013 года, от 2016 года, где чётко и ясно прописано, что никто не должен менять концепцию законопроекта на стадии внесения поправок? Я думаю, вы подтвердите, Ольга Викторовна, чтобы мы осознанно это всё делали, что статьи 2, 3, 4 и 5 абсолютно не относятся к вологодскому закону, который мы принимали в первом чтении. Давайте вместе примем решение: голосуем все вместе и нарушаем решение Конституционного Суда — так, наверное?

Тимофеева О. В. В первоначальной концепции законопроекта, которая была внесена Законодательным Собранием Вологодской области, говорилось о техническом исправлении в законе "Об особо охраняемых природных территориях", то есть мы вносили лишь технические правки. На сегодня Правительство России именно в этот законопроект, подготовленный ко второму чтению, внесло свои поправки, в том числе о переносе предельного срока перехода на региональные правила в части твёрдых коммунальных отходов. Мы предложили изменить наименование законопроекта — назвать "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", поскольку первоначальным законопроектом Законодательного Собрания Вологодской области мы лишь уточняли, вносили технические правки.

Сегодня попытались внести правки в несколько законопроектов, в том числе отрегулировав вопрос, который, если он не будет урегулирован на последних заседаниях этой сессии, может создать в этой сфере правовой вакуум по всей стране, потому что с 1 января 2017 года прекратят работать многие нормы и положения нескольких законодательных актов в части обращения с твёрдыми коммунальными отходами. Правительство России внесло свои поправки именно к этому законопроекту. Правовое управление нас поддерживает, сделав свои замечания.

Председательствующий. Коллеги, с учётом того, как был поставлен вопрос, и с учётом значимости его постановки давайте попросим представителя правительства в Государственной Думе высказаться по данному вопросу.

Пожалуйста, Александр Юрьевич Синенко.

Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, могу только согласиться с высказыванием председателя комитета. Действительно, законопроект очень важный, мы просим рассмотреть поправки и принять их. Если необходим более глубокий комментарий — сегодня здесь присутствуют заместители министров профильных министерств, которые отвечают за этот вопрос в министерстве строительства и в министерстве природных ресурсов, и, если есть необходимость, мы можем предоставить им слово, чтобы они дали более развёрнутые комментарии.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Николаевич. Решульскому Сергею Николаевичу включите микрофон.

Решульский С. Н. Спасибо большое, Вячеслав Викторович.

Я ведь не зря этот вопрос поставил: мы все прониклись важностью момента, но я просил бы уточнить. Вот сейчас представитель правительства будет выступать, но, наверное, она не ответит на вопрос, когда это кончится и почему правительство проспало несколько лет! Почему мы опять переносим, хотя это уже должно с 1 января внедряться?

Вячеслав Викторович, вы правильно ставите вопрос и на Совете, и на заседании Государственной Думы, но мы ведь всей Государственной Думой будем вынуждены идти на нарушение решения Конституционного Суда, а мы только неделю назад ужесточили в этом смысле позиции, — ну и каковы будут правовые последствия? Когда правительство начнёт работать нормально, по своему графику, или, как они обычно называют, по "дорожным картам" — вот это нам надо бы услышать, наверное.

Председательствующий. Коллеги, Александр Юрьевич, определитесь, кто из представителей ведомства ответит на этот вопрос, исходя из того что есть профильное министерство, которое инициировало в том числе предыдущий законопроект.

Пожалуйста.

Синенко А. Ю. Прошу предоставить слово заместителю министра строительства Чибису Андрею Владимировичу.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Владимирович.

Чибис А. В., заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.

Спасибо большое.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Это действительно была наша инициатива — поэтапное внедрение указанной системы обращения с отходами. Я просто прошу вас обратить внимание, что речь идёт не о переносе срока начала реформы, а о переносе срока завершения реформы на два года, чтобы субъекты Российской Федерации, которые не

подготовили схемы обращения с отходами, смогли их утвердить и чтобы переход был плавным и не повлёк за собой в том числе необоснованный рост платы граждан за эту услугу.

Действительно, замечания в связи с определённым запозданием отдельных законодательных актов и актов Правительства Российской Федерации, в том числе связанные с методикой ценообразования, которую утвердили наши коллеги из антимонопольной службы, справедливы, но на сегодняшний день все акты утверждены. И мы просим поддержать наши поправки, исходя из того что субъекты Российской Федерации, которые готовы к внедрению этой системы — а три субъекта уже объявили торги по выбору регионального оператора, — могли бы её запускать, но всё-таки определить предельный срок — 1 января 2019 года, когда во всех регионах будет наведён порядок и запущена новая система обращения с отходами потребления.

Контроль за субъектами Российской Федерации в части своевременного утверждения схем обращения с отходами — а мы обратились в том числе в Генеральную прокуратуру — возложен на Генеральную прокуратуру, и я уверен, что за два года с учётом предлагаемых поправок по срокам "дорожной карты" эта работа будет сделана. И мы, конечно, будем просить Государственную Думу посредством механизма парламентского контроля здесь нам помочь, чтобы в установленные сроки, в случае если поправки будут поддержаны, эта работа была выполнена и новая система обращения с отходами была запущена на всей территории страны.

Председательствующий. Сергей Николаевич, пожалуйста.

Решульский С. Н. Всегда хочется верить в лучшее. Мы поддержим этот законопроект. Пусть будет так, как предлагает комитет, я не буду выносить отдельные поправки. Давайте проголосуем так, как предложил комитет, но я хотел бы, чтобы действительно был контроль. Мне понравилось, как Ирина Анатольевна вчера докладывала то, что вы ей поручили, но у нас масса таких законов, и вы все уже прекрасно об этом знаете.

Председательствующий. Сергей Николаевич, насколько я знаю, вы вместе с Ириной Анатольевной и с другими коллегами из фракций в Государственной Думе, вместе с членами Совета Федерации внесли инициативу, которая является серьёзным решением, — это поправка к закону о парламентском контроле, где, собственно, предлагается, чтобы к третьему чтению правительство вносило проекты нормативных актов по реализации принимаемого закона. Всё, о чём вы говорите, в принципе вписывается в эту концепцию, и, насколько я понимаю, здесь есть консенсус. И, Гарри Владимирович, я так понимаю, что есть поддержка и в администрации президента в ре-

шении этого вопроса — внести такую норму в закон о парламентском контроле. Так? Так.

Сергей Николаевич, достаточно? Тогда присаживайтесь.

Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных профильным комитетом к принятию.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 11 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2, предложенных профильным комитетом к отклонению? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 12 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 378 чел. 84,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 378 чел.

Не голосовало 72 чел. 16,0 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 12 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 425 чел. 94,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 425 чел.

Не голосовало 25 чел. 5,6 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении: за — четыреста двадцать пять, против — ноль, воздержалось — ноль.

Пожалуйста, Ольга Викторовна.

Тимофеева О. В. Уважаемые коллеги, спасибо за поддержку. Прошу включить рассмотрение законопроекта в третьем чтении в повестку дня на 16 декабря. И параллельно с этим комитет готовит проект постановления с рекомендацией пра-

вительству, потому что срок вступления в силу мы сегодня переносим уже во второй раз.

Председательствующий. Коллеги, предлагается поставить данный законопроект в третьем чтении на 16-е, нет возражений? Нет. Принимается.

Но, коллеги, вы помните, что в течение сегодняшнего дня, по-видимому, около десяти законопроектов уже предложено рассмотреть в третьем чтении 16-го, а это пятница, когда мы не продлеваем заседания? Я это говорю для понимания того, что надо соизмерять как-то эти инициативы с временем нашей работы.

Коллеги, мы рассмотрели поставленный на фиксированное время законопроект под пунктом 24. Переходим к следующему блоку, который мы также определили на фиксированное время, — это вопросы 2, 3 и 4 повестки дня.

2-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в статью 20 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Мы начали его рассматривать, но договорились, что будет подготовлена поправка.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В. Вопрос 2, дубль два.

Уважаемые коллеги, поправка у вас на руках имеется: предлагается из предложенного ранее названия исключить слово "организаций" и таким образом объединить общественные объединения и религиозные организации.

Прошу поддержать проект постановления и принять его за основу.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование: принять за основу проект постановления под пунктом 2.

Проьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 15 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, ставится на голосование поправка к проекту постановления под пунктом 2 повестки дня.

Проьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 15 мин. 52 сек.)

Проголосовало за	423 чел.	94,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	424 чел.	
Не голосовало	26 чел.	5,8 %

Результат: принято

Поправка принята.

Коллеги, ставится на голосование: принять проект постановления в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 16 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	426 чел.	94,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	426 чел.	
Не голосовало	24 чел.	5,3 %

Результат: принято

Постановление принято.

Коллеги, переходим к 3-му вопросу повестки. О проекте постановления Государственной Думы "О составе Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных объединений и религиозных организаций". У нас название только несколько иное уже, да, коллеги?.. Нет, пока такое же.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В. Уважаемые коллеги, предлагается утвердить состав комитета. Численно и персонально состав не меняется: двенадцать человек, в том числе девять — от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", двое — от фракции КПРФ, один — от фракции ЛДПР. Просьба проект постановления принять за основу.

Председательствующий. Коллеги, нет вопросов? Нет.

Ставится на голосование: принять за основу проект постановления.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 17 мин. 39 сек.)

Проголосовало за	427 чел.	94,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	427 чел.	
Не голосовало	23 чел.	5,1 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, ставится на голосование поправка к проекту постановления, принятому за основу.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 18 мин. 11 сек.)

Проголосовало за	424 чел.	94,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	424 чел.	
Не голосовало	26 чел.	5,8 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Две поправки? Коллеги, тогда мы с вами должны проголосовать по поправке 2.

Ставится на голосование поправка 2.

Просьба включить режим голосования.

Первый раз мы голосовали по поправке 1, а сейчас голосуем по поправке 2, здесь утверждается количество депутатов.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 19 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	425 чел.	94,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	425 чел.	
Не голосовало	25 чел.	5,6 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, мы приняли поправки. Ставится на голосование: принять в целом проект постановления под пунктом 3 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 19 мин. 34 сек.)

Проголосовало за	427 чел.	94,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	427 чел.	
Не голосовало	23 чел.	5,1 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, переходим к 4-му пункту повестки дня. О проекте постановления Государственной Думы "Об избрании председателя, первых заместителей и заместителей председателя Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных объединений и религиозных организаций".

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В. Уважаемые коллеги, предлагается избрать руководящий состав комитета: председатель комитета — Гаврилов Сергей Анатольевич, два первых заместителя — Вяткин Дмитрий Фёдорович, представляющий фракцию "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и Сухарев Иван Константинович, представляющий фракцию ЛДПР, и два заместителя — Костенко Наталья Васильевна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и Селимханов Магомед Саламович, также фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Прошу представленный проект постановления принять за основу.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, с учётом того что данное голосование касается конкретных персоналий, нам нужно определиться по форме голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Коллеги, открытое, да?

Коллеги, кто за то, чтобы было открытое голосование? Просьба проголосовать: нам надо определиться по форме голосования.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 21 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 427 чел. 99,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 428 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Принято решение об открытом голосовании.

Коллеги, нам необходимо принять проект постановления за основу.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 21 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 428 чел. 95,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 428 чел.

Не голосовало 22 чел. 4,9 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, поступило четыре поправки. Ставится на голосование поправка 1.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 22 мин. 19 сек.)

Проголосовало за	422 чел.	93,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	422 чел.	
Не голосовало	28 чел.	6,2 %

Результат: принято

Принимается поправка.

По ведению — Марданшин Рафаэль Мирхатимович.

Марданшин Р. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, по 25-му вопросу просьба...

Председательствующий. Коллеги, идёт голосование по вопросу, причём идут голосования по поправкам. Если мы видим, что нарушается Регламент в рамках рассмотрения этого вопроса, давайте помогайте, реагируйте!

На голосование ставится поправка 2: "Избрать депутата Государственной Думы Гаврилова Сергея Анатольевича (фракция КПрФ) председателем Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений" — видите, какая поправка рассматривается?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 23 мин. 33 сек.)

Проголосовало за	429 чел.	95,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	429 чел.	
Не голосовало	21 чел.	4,7 %

Результат: принято

Поправка принимается: за — четыреста двадцать девять, против — ноль, воздержалось — ноль. Давайте поздравим Сергея Анатольевича Гаврилова с избранием его председателем Комитета по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений. Поздравляем! (*Аплодисменты.*)

Коллеги, поправка 3: "Избрать следующих депутатов Государственной Думы первыми заместителями председателя Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений..." — и далее следует перечень фамилий депутатов.

Ставится на голосование данная поправка.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 24 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 426 чел. 94,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 427 чел.

Не голосовало 23 чел. 5,1 %

Результат: принято

Решение принято — поправка принимается.

4-я поправка: "Избрать следующих депутатов Государственной Думы заместителями председателя Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений..."

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 25 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 425 чел. 94,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 428 чел.

Не голосовало 22 чел. 4,9 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Коллеги, ставится на голосование: принять проект постановления в целом.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 25 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 428 чел. 95,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 428 чел.

Не голосовало 22 чел. 4,9 %

Результат: принято

Постановление принимается: за — четыреста двадцать восемь, против — ноль, воздержалось — ноль.

Коллеги, мы договорились, что Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы в ближайшее время внесёт изменения в Регламент и работа в аппаратах комитетов будет регулироваться такими же правилами, как и в аппаратах фракций. Нет возражений? Нет.

Ольга Викторовна, пожалуйста, как можно быстрее вынесите на рассмотрение Совета предложения, чтобы принять эти изменения.

Коллеги, переходим к пункту 33 повестки дня, с учётом того что мы его также поставили на фиксированное время для рассмотрения. По 33-му вопросу, проекту федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона от

25 апреля 2002 года № 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", доклад сделает депутат Государственной Думы Михаил Васильевич Емельянов.

Пожалуйста, по ведению — Аксаков Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба заменить докладчика по 160-му вопросу: Дивинский вместо Скриванова.

Председательствующий. Коллеги, Анатолий Геннадьевич, по Регламенту, который вы знаете прекрасно, это относится к обсуждению повестки — мы это делали в десять утра. Давайте обсудим ваше предложение, когда дойдём до рассмотрения этого пункта, а сейчас слушаем Михаила Васильевича Емельянова.

Пожалуйста, Михаил Васильевич.

Емельянов М. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представлен законопроект, в котором предлагается внести изменения в правовое регулирование системы ОСАГО. Суть законопроекта — в установлении приоритета натурального возмещения, восстановительного ремонта, в сравнении с денежными выплатами. Цель законопроекта — оздоровить систему ОСАГО. То, что система ОСАГО нуждается в оздоровлении, я думаю, в этом зале особо доказывать не надо: мы все активно работаем в регионах, особенно в этом созыве, и, я думаю, к каждому приходили избиратели-автовладельцы, которые жаловались на дефицит полисов ОСАГО в регионе, на большие очереди за полисами, на дополнительное финансовое обременение и так далее.

Растёт убыточность ОСАГО, по некоторым регионам она достигает 100—300 процентов. Растут выплаты по ОСАГО: в 2015 году выплаты составили 120 миллиардов рублей, а за девять месяцев этого года — уже 123 миллиарда рублей, до конца года сумма будет ещё больше. И ладно бы эти деньги шли автовладельцам, нашим избирателям, но нет, они оседают в карманах так называемых автоюристов — посредников, которые, используя изощрённые юридические схемы, основанные на договорах уступки права требования, взвинчивают выплаты по ОСАГО и практически поставили систему ОСАГО на грань коллапса. Если не принять быстро радикальных мер, то система может рухнуть! Законопроект, по которому я докладываю, как раз таки позволяет устранить этот паразитический класс автопосредников в системе ОСАГО и, как я уже сказал, оздоровить систему.

Я вас призываю к ответственному голосованию, потому что, по моему глубокому убеждению, альтернативы этому законопроекту нет. Какие могут быть альтернативы? Можно увеличить тарифы по ОСАГО, но я не думаю — и тому есть и полити-

ческие, и социальные причины, — что мы готовы к этому. Мы можем выбрать второй вариант — создать госкомпанию, которая будет заниматься только ОСАГО, но это будет бюджетная компания, и ежегодные дотации из бюджета, по оценкам регулятора, составят порядка 25 миллиардов рублей — мы только что приняли бюджет и знаем ситуацию с бюджетом, поэтому, я думаю, это тоже не выход.

Решение, которое я предлагаю в своём законопроекте, на мой взгляд, оптимальное, поэтому призываю вас к ответственному голосованию. Я понимаю, наверняка найдутся критики моего законопроекта, но сразу обращаюсь к ним с просьбой быть конструктивными: если вы не согласны с вариантом, который предлагаю я, предложите свой, то есть что-то конкретное, чтобы разрешить неблагоприятную ситуацию, сложившуюся в системе ОСАГО, — можем по diskutieren.

Я призываю вас поддержать законопроект и проголосовать за него.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич.

Содоклад председателя Комитета по финансовому рынку Анатолия Геннадьевича Аксакова.

Аксаков А. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Как сказал Михаил Васильевич, на рынке ОСАГО сложилась очень сложная ситуация: с одной стороны, люди не могут получить полисы ОСАГО, не могут добиться качественного ремонта в случае автодорожного инцидента, очень много претензий к страховым компаниям, с другой стороны, страховые компании терпят убытки из-за возникновения целого рынка так называемых автоюристов. По оценкам Центрального банка, ёмкость этого рынка составляет уже 17 миллиардов рублей, он быстро растёт в объёмах и расширяется с точки зрения географии: возник он на юге, а теперь распространяется уже по всей стране, во многие северные и восточные регионы России.

Мы четыре раза в рамках заседаний комитета обсуждали ситуацию на рынке ОСАГО, выслушали мнения страховщиков, представителей Центрального банка, тех, кто занимается защитой прав потребителей, граждан-автовладельцев и пришли к выводу, что необходимо вводить натуральную форму возмещения ущерба гражданам при автодорожном инциденте. Законопроект Михаила Васильевича отвечает этому концептуальному требованию.

В связи с этим комитет принял решение поддержать в первом чтении законопроект, но считает, что в проекте документа всё-таки излишний крен в пользу страховщиков, которые получают возможность оплачивать ремонт и возможность выбора: в документе предусматривается, что страховщик должен определить организацию, станцию технического обслуживания, где

будет осуществляться ремонт, и есть опасения, что страховщики будут полностью контролировать этот процесс. На наш взгляд, при доработке законопроекта ко второму чтению необходимо максимально сбалансировать интересы, прежде всего учитывать интересы автовладельцев. Необходимо, например, прописать, что износ деталей автомобиля при ремонте не будет учитываться. На мой взгляд, при ремонте автомобиля следует использовать только новые детали — это дополнительная нагрузка на страховщиков, но они должны понимать, что обязаны нести издержки.

Далее. Мы считаем, что у автовладельца должен быть широкий выбор станций технического обслуживания, причём возможны разные варианты: страховщики могут предлагать перечень станций технического обслуживания, где гражданин может получить соответствующую услугу, также возможно создание реестра станций технического обслуживания, который будет вести, например, РСА. В документе необходимо предусмотреть требования к страховым компаниям, то, каким образом будет гарантироваться право на качественный ремонт автомобиля, попавшего в аварию. Должна быть прописана ответственность страховщиков, если ненадлежащим образом оказана страховая услуга, в том числе ненадлежащим образом осуществлён ремонт, и гражданин, на наш взгляд, должен иметь возможность денежного возмещения в случае некачественного ремонта. Должны быть перечислены разные случаи, когда человек по объективным обстоятельствам нуждается в получении денежного возмещения, эти случаи необходимо прописать в законе, чтобы опять же максимально защитить интересы автовладельца.

Просим вас поддержать законопроект в первом чтении и призываем, если вы его поддержите, активно участвовать в его доработке ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Уважаемые коллеги, мы рассматриваем законопроект в первом чтении.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть.

Просьба включить режим записи на вопросы.

Покажите список.

Всего шестнадцать человек.

Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Спасибо большое, Вячеслав Викторович.

У меня к автору, Михаилу Васильевичу, вопрос.

Михаил Васильевич, в статье 15¹ говорится, что станция технического обслуживания должна быть расположена не дальше 10 километров от административной границы населённого пункта

с численностью населения 500 тысяч человек и более и не дальше 200 километров от населённого пункта, где численность менее 500 тысяч человек. То есть, если 450 тысяч человек, потерпевшего можно за 180 километров отправить ремонтировать, а если в Москве, то не дальше 10 километров от МКАД, — почему такая несправедливость? Это первое.

И, Анатолий Геннадьевич, может, вы поясните?.. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Добавьте двадцать секунд.

Решульский С. Н. Десяти секунд хватит.

Из вашего доклада я понял, что мы будем полностью переписывать предложенный законопроект, да?

Председательствующий. Сначала Михаилу Васильевичу Емельянову включите микрофон.

Емельянов М. В. Уважаемый Сергей Николаевич, концепция законопроекта, который мы сейчас принимаем, состоит в одном — установить приоритет восстановительного ремонта по сравнению с денежной выплатой. Что касается километров, расстояния, где должна быть расположена станция, это, как вы понимаете, вопрос второго чтения. Насколько я понял позицию комитета, он готов к самым широким компромиссам, и я думаю, что ваша точка зрения тоже может быть учтена в процессе доработки законопроекта ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Снимаете вторую часть вопроса, да, Сергей Николаевич?

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Потом зададут? Хорошо.

Кулик Геннадий Васильевич, ваш вопрос.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, в таком виде невозможно принимать этот законопроект, и надо договориться, что он будет доработан ко второму чтению, иначе сельский житель полностью лишается возможности отремонтировать свою машину, попавшую в ДТП. Такое требование к расположению ремонтных предприятий неправильное, надо, на мой взгляд, делать привязку к районному центру, причём так же, как с привязкой в городах, чтобы от районного центра, скажем, на расстоянии 15 километров располагалась техстанция и человек мог получить то, что ему положено в этом случае, иначе, ещё раз повторяю, крестьяне опять останутся обделёнными: то, что делается в городе, не будет делаться на селе.

Председательствующий. Ну это было скорее утверждение. Михаил Васильевич, будете реагировать?

Депутату Емельянову включите микрофон.

Емельянов М. В. Уже было сказано, что во втором чтении законопроект подвергнется серьёзным изменениям, в том числе в этой части.

Председательствующий. Спасибо.

Сидякин Александр Геннадьевич, пожалуйста.

Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к автору, к Михаилу Васильевичу.

Вообще кто ваши избиратели — автовладельцы или страховщики? Вот такой риторический вопрос. Как можно говорить о приоритете восстановительного ремонта и обосновывать это тем, что появилась армия юристов, которые специализируются на автомобильных делах? То есть граждане научились защищать свои права, и мы теперь какую-то уловку, что ли, находим, чтобы в очередной раз их объегорить, мол, вот автосервис и иди только туда, за 10 километров от административного центра?! Где будут располагаться эти автосервисы — за 10 километров от населённого пункта, в тайге? Этот вопрос я задавал вам в самом начале.

Председательствующий. Депутату Емельянову включите микрофон.

Емельянов М. В. Александр Геннадьевич, из вашего вопроса я понял, кто ваши избиратели, — это автоюристы-мошенники, я вас поздравляю! (*Шум в зале.*) Что касается моих избирателей, это автовладельцы, единственные бенефициары этого закона, потому что страховщики бенефициарами не являются: их издержки возрастают на 20 процентов, и они не в восторге от этого, поскольку, если сейчас они могут по подержанным машинам выплачивать половину страховых выплат, потом им нужно будет платить автосервисам полностью за ремонт, так что говорить, что страховщики — бенефициары закона, неверно. Единственные бенефициары, повторяю, автовладельцы, в чьих интересах я и действую, а вы действуете в интересах автоюристов, поздравляю вас! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Коллеги, я прошу никого из избирателей не оскорблять, ни одну сторону.

Грищенко Олег Васильевич, пожалуйста.

Грищенко О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Михаил Васильевич, я не стал бы так говорить об избирателях, вопрос здесь в другом. Законопроект, конечно, сырой, и ко второму чтению нужно будет вносить много изменений, потому что на самом деле на вопрос, который вам задали, по поводу отдалённости техстанций, вы не ответили.

Кроме того, есть много других вопросов. Например, вы предлагаете проводить ремонт автомобилей не старше двух лет у официальных дилеров, но давайте не будем забывать, что у официальных дилеров свои взаимоотношения с автовладельцами: на некоторые автотранспортные средства срок гарантии от двух до пяти лет, а если страховщик будет сам определять, на какую станцию отправлять автотранспорт, подлежащий ремонту, то владелец автотранспорта потеряет гарантию на официальной станции.

Председательствующий. Депутату Емельянову включите микрофон.

Емельянов М. В. Уважаемый Олег Васильевич, ну прежде всего я очень рад, что вы не ставите под сомнение концепцию, суть моего законопроекта, а именно то, что должен быть приоритет восстановительного ремонта в сравнении с денежной выплатой, а вопросы, которые вы подняли, — это, повторяю, вопросы второго чтения, всё это можно исправить.

Председательствующий. Маринин Сергей Владимирович, пожалуйста.

Маринин С. В., фракция ЛДПР.

Михаил Васильевич, а вот если авария произошла в другом регионе страны, где гарантия, что страховая компания не заставит потерпевшего делать ремонт по месту жительства?

Председательствующий. Депутату Емельянову включите микрофон.

Емельянов М. В. Гарантия в тексте законопроекта, который у вас есть, и в поправках к нему, которые будут приняты.

Председательствующий. Боева Наталья Дмитриевна, пожалуйста.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Законопроект очень интересный и очень нужный, поэтому поддержать его надо, но его надо доработать. Где бы мы ни были, везде очень много вопросов задают нам именно по страхованию.

Вопрос: кто будет контролировать качество запасных частей, которые там поставят? И конечно, вопрос об отдалённости ремонтных баз.

Председательствующий. Михаилу Васильевичу Емельянову включите микрофон.

Емельянов М. В. Я ещё раз повторяю: я не отрицаю, что законопроект необходимо дорабатывать, это вопросы второго чтения.

Председательствующий. Спасибо.

Бугера Михаил Евгеньевич.

Бугера М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос концептуальный.

В пояснительной записке написано, что огромное количество рассматриваемых судами дел, связанных с осуществлением выплаты страхового возмещения по договорам ОСАГО, не является объективным отражением некачественного урегулирования страховыми организациями страховых случаев. Что, по мнению авторов пояснительной записки, могло бы быть объективным отражением некачественного урегулирования страховыми организациями страховых случаев?

Председательствующий. Депутату Емельянову включите микрофон.

Емельянов М. В. Таким показателем могло бы быть соотношение сумм, которые получают автовладельцы и автоюристы: сейчас оно непропорционально велико в пользу автоюристов.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Спасибо.

У меня вопрос к Анатолию Геннадьевичу.

Когда в комитете анализировали внесённый проект закона, видимо, вспоминали историю развития этого продукта — ОСАГО — в России. Так вот я напомним, что в прошлом созыве мы серьёзно поправили закон об ОСАГО. До этого много лет приоритетное право определять форму компенсации было именно у страховых компаний, и они чаще всего выбирали форму денежной выплаты и, применяя разные схемы, в том числе мошеннические, использовали для снижения сумм выплат коэффициент износа, который составлял тогда до 80 процентов, использовали своих ручных оценщиков, которые находили дешёвые аналоги подлежащим замене деталям, в итоге невозможно было не то что отремонтировать автомобиль — его заправить невозможно было на суммы, которые они выплачивали! Позже, после того как Госдума приняла поправки к закону, это право вернулось к владельцам транспортных средств. Не кажется ли вам, что... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте десять секунд.

Ярослав Евгеньевич, продолжайте.

Нилов Я. Е. Автоюристы, которые сейчас активно работают и про которых сегодня сказали, что это якобы мошенники, — непонятно, с чего они вдруг стали мошенниками! Есть решение суда о том, что они мошенники? Уверен, что нет. Но известно, что есть автоюристы, которые помогают автовладельцам. Да, наверное, есть и злоупотребления, но это следствие бездарной работы страховых компаний, а не того, что граждане хотят наживаться!

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Аксаков А. Г. Безусловно, автоюристы не все являются мошенниками, и я не употреблял это слово, но они пользуются

проблемами в законодательстве и на этом зарабатывают, и вот Емельянов и ещё ряд, скажем так, инициаторов пытаются эти лакуны закрыть, вот и всё. Можно говорить, что автоюристы выполняют позитивную работу, заставляя страховщиков более качественно работать, но, к сожалению, ни качественного ремонта нет, ни полисов, ни услуг соответствующего качества. Кстати, мы встречались и с теми, кто представляет потребителей, и они тоже выступили за принятие этого закона, поскольку считают, что благодаря закону качество услуг по ремонту автомобилей вырастет, конечно, если мы соответствующим образом доработаем представленный законопроект.

На мой взгляд, в определённом смысле автоюристы выполняют позитивную работу, заставляя эффективнее работать в том числе страховые компании.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Михаил Васильевич, такое впечатление, что проблема есть, все о ней знают, надо что-то делать, вот только что делать, не знаем, и с этой самой концепцией в том числе. Сейчас коррупция вроде как, по словам разработчика, сосредоточена на уровне вот этих юристов, которые что-то там крутят-вертят, применяют какие-то завышенные расценки... Но в предлагаемом варианте коррупция только лишь переходит на уровень страховых компаний: теперь страховые компании будут договариваться со своими ремонтными мастерскими, понижать цены, мудрить с деталями, по максимуму затруднять возможность получения ремонта, даже расстояния, которые здесь прописаны, на это направлены. И в чём смысл? Получается, что от одной формы коррупции мы уходим к другой, уже предполагаемой, вместо того чтобы реально повышать качество юридических услуг страховых компаний и обеспечивать нормальную работу МВД, когда речь идёт о мошенничестве, о подставах или о других способах получения средств за счёт страховки.

Председательствующий. Включите микрофон депутату Емельянову.

Емельянов М. В. Я не вижу, что здесь каким-то образом может увеличиться уровень коррупции, поскольку страховая компания не заинтересована в увеличении выплат фирмам, которые будут делать ремонт: не будет же страховая компания сама у себя забирать деньги!

Председательствующий. Максимов Василий Юрьевич.

Максимов В. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Михаил Васильевич, только в 36 из 1100 российских городов численность населения больше 500 тысяч, поэтому сам тезис о 200 километрах абсурден. Но дело не в этом. Какова,

по-вашему, должна быть плотность станций техобслуживания, если вы устанавливаете приоритет ремонта, а не выплат? Сколько должно быть таких станций техобслуживания, чтобы помочь всем автомобилистам, попавшим в аварию?

Председательствующий. Включите микрофон депутату Емельянову.

Емельянов М. В. Их должно быть достаточно для того, чтобы автовладелец чувствовал себя комфортно, — это моя позиция. К этому мы придём при подготовке ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Михаил Васильевич, скажите, что сделано или что предполагается сделать ко второму чтению, чтобы обозначить временные пределы осуществления ремонта? Я понимаю, ремонт бывает и мелкий, и средний, и капитальный, но, если мы не ограничим время ремонта, вы понимаете, к чему это может привести: это может действительно превратиться в издевательство. Что вы можете сказать по поводу обязательного ограничения времени ремонта?

Емельянов М. В. Такие предложения уже высказывались на обсуждении в профильном комитете. Я думаю, Анатолий Геннадьевич сможет более подробно ответить на этот вопрос.

Председательствующий. Анатолий Геннадьевич, готовы добавить?

Аксаков А. Г. Да, конечно.

Во-первых, мы предполагаем прописать ответственность в том числе страховой компании и за качество проведённого ремонта, и за сроки осуществления ремонта. Во-вторых, по поводу станций технического обслуживания (здесь уже задавали этот вопрос): будет не одна и не две станции, будет создан реестр. Более того, есть предложение, чтобы был реестр не только страховой компании, но и ассоциации страховщиков, которая работает на этом рынке, в связи с чем у тех, кто должен получить услуги по ремонту, будет большой выбор.

Председательствующий. Кривоносов Сергей Владимирович.

Кривоносов С. В. Уважаемый Анатолий Геннадьевич, как вы полагаете, в случае если автолюбитель недоволен качеством ремонта, что ему нужно будет делать — обращаться в суд? Какими должны быть его действия?

Аксаков А. Г. Он должен предъявить обоснованные претензии станции технического обслуживания и страховой компании, чтобы получить денежное возмещение, если он недоволен ремонтом, и он может получить денежное возмещение.

Председательствующий. Спасибо.

Марков Андрей Павлович.

Марков А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, у меня два вопроса. Один — Михаилу Васильевичу.

Честно говоря, я не вижу, как этот законопроект защищает автовладельцев, попавших в нехорошую ситуацию, в аварию. Михаил Васильевич, все вопросы уже были заданы, но хочу вас ещё спросить: вы всё время говорите о концепции законопроекта — будет ли логичным продолжением концепции законопроекта, если мы и взносы денежные заменим на натуральные? Например, кто-то принесёт старый карбюратор в страховую компанию...

Второй вопрос — Анатолию Геннадьевичу.

Анатолий Геннадьевич, ещё раз повторите аргументы в пользу того, что этим законопроектом мы защищаем права автовладельцев.

Председательствующий. Сначала включите микрофон Михаилу Васильевичу Емельянову.

Емельянов М. В. Я думаю, вопрос задан в такой форме, что не требует ответа.

Председательствующий. Анатолий Геннадьевич, пожалуйста.

Аксаков А. Г. Сейчас многие наши граждане, если не миллионы, то сотни тысяч, не могут получить полис ОСАГО и, соответственно, ездят без полиса, нарушая законодательство, нарываясь на всякие претензии соответствующих органов. Одновременно страховые компании начинают сдавать лицензии, поскольку не хотят работать на этом рынке. В такой ситуации в ближайшее время может возникнуть коллапс, поэтому была предложена идея приоритета натурального ремонта автомобиля. Кстати, это международная практика: гражданин отдаёт ключи на станции технического обслуживания, а потом получает качественный автомобиль, часто не отличающийся от нового, — в этом плане мы движемся в русле сложившейся мировой практики.

Ну и представители "Синих ведёрок", которые присутствовали на заседании комитета, убеждали нас, что это правильная мера, которая позволит обеспечить автовладельцам качественный ремонт автомобиля и максимально защитить интересы тех, кто пострадал в аварии, при этом полисы ОСАГО будут доступны во всех регионах страны и люди смогут ездить, не нарушая законодательство.

Председательствующий. Анатолий Геннадьевич, пока присаживайтесь.

По ведению — Игорь Валентинович Станкевич.

Станкевич И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Иван Иванович, я дважды пытался записаться на вопрос — не получилось. Прошу разрешить задать вопрос Анатолию Геннадьевичу.

Председательствующий. Пожалуйста. Но вообще надо проверить, работает ли кнопка — попросите специалистов, чтобы подошли. Задавайте вопрос.

Станкевич И. В. Анатолий Геннадьевич, то количество поправок, которое, как вы сказали, необходимо будет принять, не может явиться основанием для того, чтобы сегодня просто не принимать законопроект, снять его с рассмотрения?

Председательствующий. Депутату Аксакову включите микрофон.

Пожалуйста.

Аксаков А. Г. Все наши предложения не отменяют концепцию законопроекта, который Емельянов представил на рассмотрение Государственной Думы, они улучшают содержание закона, максимально защищают интересы потребителя, автовладельца, при этом не отменяют перехода на преимущественно натуральную форму возмещения ущерба гражданину, который попал в аварию.

Председательствующий. Коллеги, переходим к выступлениям. Есть ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шесть человек, не так много. Коллеги, резонансный законопроект, поэтому попросим выступать лаконично, но дадим возможность выступить всем.

Москвичёв Евгений Сергеевич, пожалуйста.

Москвичёв Е. С., председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Закон об ОСАГО в России работает с апреля 2002 года, и все эти четырнадцать лет мы видим, что в законе не всё в порядке. Считаю, что причина одна — жадность страховых компаний, которые готовят полисы ОСАГО и неправильно заключают договоры. Автоюристы появились потому, что страховые компании несвоевременно прописывают то, что нужно прописывать по закону.

Я посчитал, сколько на территории Российской Федерации было судебных дел, которые автоюристы выиграли, — две с половиной тысячи максимум. Каждое выигранное дело — это 66 тысяч рублей, умножьте это на 2 тысячи, и вы получите не более 125 миллионов рублей. К вашему сведению, в Российской Федерации страховщики собирают 220 миллиардов рублей, выплачивают, только что говорили, 120 миллиардов. 23 процента

страховая компания должна оставить себе, а 23 процента от 200 миллиардов — это, грубо говоря, 46 миллиардов, то есть получается 160 миллиардов, — где ещё сорок или шестьдесят? Мы всё время ждём, что эти миллиарды будут в нашем стабилизационном фонде, — мы считали как-то с моим коллегой Виталием Борисовичем Ефимовым: за десять лет должно было собраться 300 миллиардов. "Где деньги, Зин?" — в мешках, а мешки, говорят, вот, под глазами...

Так вот ситуация такая, уважаемые коллеги: мы можем спорить, плохой законопроект или хороший, но нам с ОСАГО надо что-то делать. В двадцати шести субъектах Российской Федерации люди не могут получить полис ОСАГО. Я считаю, что вот эти моменты, которые прописаны в законопроекте, надо рассматривать с нескольких позиций.

Во-первых, мы гражданину России должны дать право выбрать сервисный центр. Я покупаю новый автомобиль, мне завод-изготовитель, дилер сразу даёт гарантию на два года и говорит: обслуживайся вот в этом сервисе, там, где покупаешь. Сегодня уже "Мерседес" даёт гарантию на три года, "Ауди" — на четыре года, корейцы — на пять лет, а мы здесь прописываем два года — и что остальные три года делать?

Во-вторых, надо учесть, что Россия присоединилась к Правилам ЕЭК ООН № 52, в соответствии с которыми три года автомобиль считается новым.

То есть все вопросы, которые прописаны в законопроекте, нужно прописать намного шире. Многие страховые компании уйдут, но нормальные останутся, а нам, наверное, сто пятьдесят и не нужно, можно оставить десять с участием государства.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает, что законопроект надо поддержать, но во многом поправить и добавить то, что нужно автовладельцам России, 55 миллионам человек.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Фракция ЛДПР поддерживать законопроект не будет: мы считаем, что у автовладельца должно быть принципиальное право выбирать форму компенсации.

Теперь несколько слов об истории этой инициативы. Здесь много новых депутатов, так вот я обращаю внимание, что подобную поправку, которая устанавливает приоритет выплаты или натуральной формы компенсации, пытались через другой комитет протащить ещё в том созыве, комитет противился, и поправка не прошла. А эта поправка появилась вследствие того, что страховые компании стали поднимать вой и, по-моему, на прямой линии президенту кто-то задал вопрос про автоюристов-мошенников, машина завертелась, было некое пору-

чение, и, видимо, появившийся законопроект — это тоже некое следствие разговоров, которые тогда ещё в обществе велись.

На самом деле появление автоюристов — это следствие бездарной работы страховых компаний. Любой нормальный человек, который когда-либо сталкивался со страховыми компаниями на почве ОСАГО, знает, что это типичное издевательство. Сначала страховая компания принимает все меры для того, чтобы не признавать страховой случай страховым случаем, то есть вообще отказать в компенсации. Потом она использует так называемый коэффициент износа: ранее он был 80 процентов, но благодаря активной работе депутатов — Бурькиной, я помню, депутата Москвичёва, и мы, фракция ЛДПР, давили на них — удалось опустить коэффициент износа с 80 до 60 процентов. Далее страховые компании обращаются к разным аффилированным структурам, которые занимаются оценкой. Как работают оценщики? Они либо несут риски и занижают стоимость детали, либо ищут аналог где-нибудь в Интернете и готовят отчёты, в которых заметно снижена стоимость ущерба. В итоге автовладелец на руки получает копейки. И тогда, когда автовладелец получал копейки, у страховой компании было право направить машину на ремонт, но страховая компания этого не делала: страховым компаниям было проще выплачивать копейки и давать всевозможные отписки, но когда этот маховик закрутился очень серьёзно, люди стали в судах выигрывать — до 75 процентов судебных решений в пользу граждан.

Да, появились автоюристы, и хорошо, что появились. Любой из вас, если окажется в такой ситуации, я убеждён, обратится к автоюристу, который будет ходить по судам, — это непростая процедура: надо ходить, выстаивать очереди, доказывать представителям страховых компаний...

Я от фракции.

Председательствующий. Хорошо.

Нилов Я. Е. ...доказывать страховым компаниям, что невозможно на те деньги, которые выплачены в виде компенсации, сделать полноценный ремонт. Поэтому мы и говорим: если страховая компания так произвела оценку, что денег, по мнению автолюбителя — владельца транспортного средства, не хватает для проведения полноценного ремонта, пусть тогда страховая компания сама делает ремонт за эти деньги, но право решать — это должно быть право автовладельца, точнее, владельца транспортного средства, а не страховой компании.

К чему всё это приведёт? Это всё приведёт к злоупотреблениям, потому что страховые компании будут направлять автомобили на ремонт, но не будет деталей, или будут очереди, или будут делать тяп-ляп, или будут использовать не новые комплектующие, а, например, подержанные, бэушные, и всё это

опять породит определённые судебные решения. Но всё это будет через некоторое время, а пока страховым компаниям, с учётом того что они недополучают определённые деньги, выгоднее просто попытаться палки в колёса навставлять. Поэтому мы говорим, что в любом случае должна быть возможна и та, и другая форма компенсации, но выбор — это право автовладельца.

Председатель комитета сослался на "Синие ведёрки" — я только что связался с Петром Шкуматовым, лидером "Синих ведёрок", и он действительно подтверждает, что то, что предложено в законопроекте, — чтобы автосервис полноценно выполнял ремонтные работы, без учёта коэффициента износа, то есть с использованием только новых деталей, — они поддерживают, но при этом они говорят, что в законе обязательно должно быть прописано: всю ответственность несёт страховая компания, а не автосервис, который сегодня есть, а завтра его нет.

По этому законопроекту очень много вопросов — очевидно, что он в интересах страховых компаний. И очевидно, что страховые компании давно издеваются, — я помню, как они лоббировали свои поправки: коэффициент износа ведь появился не сразу, а спустя лет семь после появления ОСАГО на рынке, они пропихнули через правительство, через Министерство финансов этот коэффициент износа. А это привело к появлению автоюристов.

Кроме того, хочу напомнить, что мы принимали здесь законы, устанавливающие ответственность за то, что навязывают дополнительные услуги, отказывают в продаже страховых полисов: электронные полисы вот-вот должны появиться. Очень много было обещаний, что всё будет хорошо, что рынок наконец перестанет лихорадить, но мы видим, что по-прежнему страховые компании, которые привыкли издеваться, не нести никакой ответственности, пока есть определённые лоббисты в Центральном банке, как мегарегуляторе этой отрасли, могут безнаказанно заказывать статьи, поднимать вой, что уйдут с рынка, что это невыгодный продукт, что они не хотят страховать, что это навязанная им услуга и так далее. Они относятся к ОСАГО как к ширпотребу и рассматривают автомобилистов, которые страхуются по этой программе, как... Это можно сравнить с магазином советского времени, когда сидела на кассе баба Маша и говорила: "Вас много, а я одна". Но они, страховые компании, должны по-другому к клиентам относиться, ведь все эти деньги поступают им, и статистика показывает, что суммы, которые приходят, гораздо больше сумм, которые тратятся на компенсацию ущерба. Страховые компании должны извиниться перед всеми автомобилистами России и начать работать по европейскому принципу "клиент всегда прав"!

Этот законопроект фракция ЛДПР поддерживать не будет. (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Бугера Михаил Евгеньевич.

Бугера М. Е. Спасибо, Иван Иванович.

Коротко, концептуально.

Когда был принят и вступил в силу 40-й федеральный закон об ОСАГО, компетентные страховые организации сразу же встали в позу доминирования по отношению к менее компетентным пострадавшим автовладельцам, но через некоторое время менее компетентные пострадавшие автовладельцы стали обращаться к достаточно компетентным посредникам, которые восстановили баланс. Если сейчас будет принят и вступит в силу предлагаемый закон, то ситуация с доминированием страховых организаций над пострадавшими автовладельцами восстановится, поскольку существующие сейчас посредники будут устаревшие. Но буквально через некоторое время что произойдёт? Наши суды захлестнёт вал судебных исков уже в связи с тем, что некачественно производится ремонт. То есть пострадавшие автовладельцы опять найдут посредников, и те, ориентируясь в законодательстве о защите прав потребителей и тому подобном, будут оспаривать некачественный ремонт, произведённый организациями, СТО, которые будут назначены в императивном порядке страховыми организациями. То есть от ситуации с валом одних судебных исков мы придём к ситуации с валом судебных исков, скажем так, немного другой окраски.

И кстати, что интересно, в официальном отзыве правительства отмечается, что законопроект ухудшает положение потерпевших, автовладельцев, поэтому ко второму чтению, конечно, законопроект должен быть кардинально, я бы даже сказал, концептуально переработан, и не путём добавления пяти, десяти или скольких там километров, а именно с точки зрения установления приоритета всё-таки пострадавшего автовладельца. И для этого официальный отзыв правительства даёт прекрасный материал, поскольку он сделан по существу.

Председательствующий. Спасибо.

Слыщенко Константин Григорьевич.

Слыщенко К. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я поддерживаю коллегу Нилова в том, что автоюриссты — это производная плохой работы страховых компаний: именно страховые компании породили сегодняшнюю ситуацию. Тем не менее мы все ездим в регионы и понимаем, что ОСАГО — это тупик, и нам нужно решать, что с этим делать.

Что касается продажи полисов. С 1 января вроде бы автомобилисты будут в реальном времени получать электронные

полисы, но то, что касается авторемонта и возмещения ущерба за нанесённый вред автотранспортному средству, остаётся проблемой. Я в 2002 году руководил автомобильным союзом и защищал интересы автомобилистов, которые обращались к нам, потому что с ними плохо работают страховые компании, так вот в 2002 году работала именно эта система — автомобилист мог или деньги получить, или отремонтировать свой транспорт, и, вы знаете, нареканий было намного меньше, потому что станции технического обслуживания, которые заключали договоры со страховыми компаниями, отвечали определённым требованиям и ремонтировали довольно хорошо. Страховые компании были довольны, потому что не было автоюристов, и автомобилисты были довольны, потому что получали очень качественный ремонт автомобилей.

Я считаю, законопроект нужно поддержать и, конечно, ко второму чтению все недочёты, которые будут мешать работать, устранить.

Поддерживаем законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Лысаков Вячеслав Иванович.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! У меня прежде всего возникает вопрос... Может быть, кто-то не знает, что было поручение президента правительству подготовить соответствующий законопроект к 1 октября этого года, — где этот законопроект? Почему мы рассматриваем законопроект нашего коллеги и товарища Михаила Васильевича Емельянова, при всём моём уважении к нему?!

Автор предлагает (я цитирую) "радикальные меры" — ну это действительно радикальные меры: это как лечение перхоти с помощью гильотины, причём перхоть у страховых компаний, у страховщиков, а головы полетят у наших избирателей и у нас тоже!

Хорошо, что комитет понимает серьёзное несовершенство этого законопроекта. Вот Анатолий Геннадьевич говорил о лакунах, только мы абсолютно не те лакуны будем закрывать, Анатолий Геннадьевич, совершенно не те лакуны! Ведь нам предлагается переложить всю ответственность на страхователей — на наших избирателей, на автомобилистов, на автовладельцев: мол, вы, ребята, возьмите на себя всю тяжесть, а мы тогда вам будем полисы вовремя выдавать... Послушайте, вы обязаны по закону эти полисы выдавать! Почему на Кубани и в других регионах люди по ночам отмечают, как в советское время за хрусталём и за коврами стояли, неделями отмечают, ночами дежурят — это что такое?!

Страховщики говорят, что несут убытки, что бизнес нерентабельный. Федеральным законом определено, что 77 процентов

должны возвращать, а 23 процента оставлять себе, о чём говорил мой товарищ Евгений Сергеевич Москвичёв, из них 20 процентов — на собственное проживание и 3 процента — в фонд, однако мы видим, что практически все годы выплачивали то 53—54 процента, то 56 процентов, то шестьдесят два, но никак не семьдесят семь — о какой убыточности может идти речь?!

Я воспринимаю все крики, что сейчас всё рухнет, всё обрушится, как шантаж, по-другому назвать это невозможно! И к сожалению, Центральный банк России, как мегарегулятор, не справляется со своими обязанностями — и мы видим то, что мы видим.

По законопроекту очень много вопросов: сроки, качество, не говоря уже о километраже. Это отнюдь не защита интересов автовладельцев — это защита интересов страховых компаний, которые пытаются на нас переложить решение всех проблем, существующих на страховом рынке.

Действительно, проблем много, их надо решать, но решать, конечно, не в том концептуальном виде, как это описано в рассматриваемом законопроекте.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, у нас стало традицией, представляя законопроект, ссылаться на поручение президента. Президент дал поручение правительству, как мы выяснили, к октябрю некий законопроект разработать, правительство в очередной раз проспало, как это было только что с законом об отходах, — ну и ладно, мол, есть инициатива депутата (довольно спорная, мягко говоря), вот под этой маркой давайте мы этот закон и примем. Только вот у нас поручения президента все понимают и толкуют совершенно по-разному!

Что однозначно следует из законопроекта — кто выиграет в результате принятия закона? Ну однозначно страховщики, и вы это прекрасно понимаете, однозначно монополисты, которые этот рынок между собой поделили. Именно они, я абсолютно согласен с предыдущими выступающими, шантажируют нас, депутатов Государственной Думы, шантажируют население: дескать, они что-то не выдадут, чего-то не хватает, прибыли недостаточно... Но возьмите опять же статистику по регионам — почему есть двадцать с лишним регионов, где денег хватает, где укладываются в положенные 77 процентов, где всё нормально и прибыль получают, и есть регионы, где убытки этих страховщиков в 2—3 раза превышают прибыль?!

Я думаю, вопрос не в законе — вопрос в исполнении закона, в существовании коррупционных схем в этих регионах и в юристах-мошенниках, с которыми должны бороться не страховщики, а соответствующие правоохранительные орга-

ны. Ну и к страховщикам, конечно, тоже претензии, о них говорилось сегодня: на их стороне не менее опытные юристы, но почему система, выстроенная ими, не работает, почему они не способны противостоять юристам-одиночкам или индивидуальным предпринимателям, которые весьма эффективно защищают права граждан, — это тоже вопрос.

В чём концептуально проигрывает законопроект — с какой стати страховая компания должна определять ту или иную ремонтную организацию? Даже если мы признаём приоритетное право на ремонт по отношению к выплатам, в любом случае это право должно быть предоставлено пострадавшему: именно он должен определять, где и как машину отремонтировать и какое качество он ожидает от ремонта, а не очередной сотрудник страховой компании, который будет — и здесь тоже правильно об этом говорилось, — пытаться сэкономить, оптимизировать расходы этой самой страховой компании, подсовывая некачественные детали и тому подобное.

Абсолютно согласен, что появится дополнительный рынок автоюристов, которые будут судиться с ремонтными мастерскими или со страховыми компаниями, если те будут делать некачественный ремонт. Не говоря уже о сложностях, когда за много километров отправляют. У нас был опыт, когда, чтобы зарегистрировать, точнее, подать заявку на выплату в связи с ДТП... Одна из страховых компаний нашего города организовала офис более чем в 100 километрах от него: в Ульяновске проживает более 500 тысяч человек, но ехать надо было в Инзу, за 150 километров, чтобы просто оформить заявку, — это было совсем недавно, три года назад.

На наш взгляд, идти навстречу страховым компаниям, идти у них на поводу, поддаваться их шантажу не следует и этот закон в таком виде принимать ни в коем случае нельзя. Надо всем вместе собраться и в конце концов уже эти приоритеты выработать, но так, чтобы они устраивали всех, в первую очередь наших избирателей.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать по этому законопроекту? Нет. Представитель правительства? Тоже нет.

Заключительное слово. Докладчик? Нет. Содокладчик?

Анатолий Геннадьевич Аксаков, пожалуйста.

Аксаков А. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я хотел бы поблагодарить за заинтересованный разговор. Очень многие вопросы и предложения, которые звучали из уст депутатов, также поднимались на заседании комитета — мы, я повторяю, четыре раза обсуждали этот вопрос, прежде чем принять решение, и все согласились, что проблема на этом рынке существует и её надо решать. Я хотел бы предло-

жить воспользоваться законопроектом, который мы сейчас рассматриваем, принять его в первом чтении и дорабатывать с учётом ваших предложений. Многое из того, о чём вы говорили, предлагали и члены комитета, большинство замечаний обязательно будет учтено, и я уверен, что на выходе получится документ, максимально защищающий интересы автоладельцев.

Ещё раз прошу поддержать законопроект и включиться в активную работу по его доработке.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 05 сек.)	
Проголосовало за	340 чел. 75,6 %
Проголосовало против	74 чел. 16,4 %
Воздержалось	2 чел. 0,4 %
Голосовало	416 чел.
Не голосовало	34 чел. 7,6 %
Результат: принято	

Принимается в первом чтении.

Коллеги, 22-й вопрос — во втором чтении рассматриваем законопроект "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Докладывает Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, законопроект в первом чтении мы приняли 3 ноября этого года. От группы депутатов — членов комитета поступило три поправки, все они в таблице поправок, рекомендованных к принятию. В связи с этим просьба утвердить таблицу поправок и решение комитета — принять законопроект во втором чтении.

В случае принятия во втором чтении с учётом наличия заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы и отсутствия замечаний юридико-технического, лингвистического и правового характера просил бы проголосовать и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 19 сек.)

Проголосовало за	361 чел.	80,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	361 чел.	
Не голосовало	89 чел.	19,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 42 сек.)

Проголосовало за	417 чел.	92,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	417 чел.	
Не голосовало	33 чел.	7,3 %

Результат: принято

Во втором чтении законопроект принимается.

Есть ли желающие выступить по мотивам голосования?

Есть.

Включите режим записи на выступления по мотивам голосования.

Покажите список.

Ирина Михайловна Гусева.

Включите микрофон.

Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект. Мы концептуально его поддерживали, потом были внесены поправки при подготовке ко второму чтению. Наши коллеги были соавторами законопроекта. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Михайловна.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 55 сек.)

Проголосовало за	423 чел.	94,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	423 чел.	
Не голосовало	27 чел.	6,0 %

Результат: принято

Закон принят.

23-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 78^а и 242^б Бюджетного кодекса Российской Федерации". Докладывает Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект в первом чтении был рассмотрен 30 ноября текущего года. Ко второму чтению поступило две поправки юридико-технического характера, обе — к принятию.

Комитет рекомендует Государственной Думе принять таблицу поправок и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 337 чел. 74,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 337 чел.

Не голосовало 113 чел. 25,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 341 чел. 75,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 342 чел.

Не голосовало 108 чел. 24,0 %

Результат: принято

Во втором чтении законопроект принимается.

24-й вопрос рассмотрели, 25-й вопрос перенесли.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Марданшин Рафаэль Мирхатимович.

Марданшин Р. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении. Ко второму чтению поступило две поправки юридико-технического характера, они включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию. Поправок к отклонению нет. В связи с этим Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает утвердить таблицу поправок и в случае утверждения таблицы поправок принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 343 чел. 76,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 343 чел.

Не голосовало 107 чел. 23,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Во втором чтении принимается.

Микрофон на трибуне включите.

Марданшин Р. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы — правовую, юридико-техническую, лингвистическую — и готов к принятию в третьем чтении, в связи с чем Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 426 чел. 94,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 426 чел.

Не голосовало 24 чел. 5,3 %

Результат: принято

Закон принят.

27-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС". Докладывает Михаил Борисович Терентьев.

На рабочем месте включите микрофон.

Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был рассмотрен в первом чтении. После первого чтения к законопроекту поступило три технические поправки, комитет их рассмотрел и рекомендует к принятию.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 349 чел. 77,6 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 350 чел.

Не голосовало 100 чел. 22,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 353 чел. 78,4 %

Проголосовало против 38 чел. 8,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Во втором чтении принимается.

Депутату Терентьеву включите микрофон.

Терентьев М. Б. Уважаемый Иван Иванович, просим включить в порядок работы Государственной Думы на 16 декабря законопроект для принятия в третьем чтении, мы успеем подготовить его.

Председательствующий. Хорошо.

Нет возражений? Нет. Принимается.

28-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" и Федеральный закон "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений". Докладывает Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 21 октября 2015 года, и принятие законопроекта в первом чтении вызвало широкий общественный резонанс, было много замечаний от правозащитников. В связи с этим мы создали рабочую группу, в которую вошли представители Министерства юстиции, Фе-

деральной службы исполнения наказаний, Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека, уполномоченного по правам человека, и вместе проработали законопроект. Было внесено двадцать семь поправок, девятнадцать из них комитет предлагает принять, восемь — отклонить. Отклоняются в основном поправки, которые содержали уточнение порядка применения физической силы и спецсредств за нарушение режима содержания: в связи с тем что мы наложили запрет на применение физической силы и спецсредств в случаях нарушения режима содержания, эти поправки просто потеряли смысл.

Предлагаю утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	330 чел.	73,3 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	331 чел.	
Не голосовало	119 чел.	26,4 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 35 сек.)

Проголосовало за	327 чел.	72,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	327 чел.	
Не голосовало	123 чел.	27,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	326 чел.	72,4 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	327 чел.	
Не голосовало	123 чел.	27,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Законопроекты, рассматриваемые в первом чтении.

30-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части размещения в государственной информационной системе в области государственной службы сведений о применении взыскания в виде увольнения в связи с утратой доверия за совершение коррупционных правонарушений". Докладывает Алексей Анатольевич Черкасов, официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.

Пожалуйста.

Черкасов А. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! С 2011 года в российском законодательстве существует такой институт, как утрата доверия в связи с совершением определённых коррупционных правонарушений. Как показывают данные нашего мониторинга, за период с 2012 по 2015 год всего из органов госвласти и органов местного самоуправления уволено с такой формулировкой порядка 1200 лиц, за девять месяцев текущего года уволено порядка 360 лиц. Во исполнение поручения Президента Российской Федерации, предписавшего сформировать список таких лиц, законопроектом предусматривается создание реестра лиц, уволенных в связи с утратой доверия. Одновременно вносятся соответствующие изменения в другие законодательные акты, касающиеся разных видов госслужбы, в которых в качестве основания для увольнения предусмотрена утрата доверия.

Формироваться реестр будет не в какой-то новой информационной системе, реестр будет формироваться в государственной информационной системе в области государственной службы. В соответствии с законопроектом Правительству Российской Федерации делегируется полномочие определить порядок включения сведений, порядок исключения сведений, порядок ведения реестра и размещения реестра в государственной системе. Основная цель проекта заключается в том, чтобы наличие этих сведений в реестре позволяло кадровым подразделениям соответствующих федеральных органов, органов государственной власти субъектов, органов местного самоуправления получать достоверную информацию о соблюдении претендентами требований законодательства о противодействии коррупции. Сведения о любом основании для увольнения заносятся в трудовую книжку, но на практике бывают случаи, когда люди могут утратить трудовую книжку, каким-то обра-

зом её испортить, а так, скажем, уже не получится и будут достоверные данные.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Максимова Надежда Сергеевна. Пожалуйста.

Максимова Н. С. Иван Иванович, комитет просит поставить законопроект № 19263-7, пункт 23, на рассмотрение в третьем чтении в пятницу, 16-го числа.

Председательствующий. Прошу учесть.

С содокладом по 30-му пункту выступает Василий Иванович Пискарев, председатель Комитета по безопасности и противодействию коррупции.

Пискарев В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Официальный представитель правительства вполне подробно изложил суть и принципы законопроекта, в дополнение к сказанному я хотел бы акцентировать ваше внимание на следующих моментах.

Данный законопроект — это, коллеги, очередной важный шаг на пути совершенствования мер и механизмов противодействия коррупции в органах государственной власти и местного самоуправления. Законопроект разработан во исполнение Национального плана противодействия коррупции на 2016—2017 годы, утверждённого указом Президента Российской Федерации от 1 апреля 2016 года № 147. Главная цель законопроекта — это оперативное получение информации о соблюдении антикоррупционного законодательства лицами, которые претендуют на должности в органах государственной власти и местного самоуправления. Какова конечная цель? Не допустить на службу в органы госвласти и местного самоуправления, в правоохранительные органы, на военную службу лиц, которые ранее были уволены с госслужбы в связи с утратой доверия за совершение коррупционного проступка. Таким образом, коллеги, предлагаемый реестр будет очень важным и нужным механизмом, который войдёт в качестве важного элемента в национальную систему борьбы с коррупцией.

Профильный комитет рассмотрел данный законопроект, поддерживает его полностью. Уважаемые коллеги, прошу поддержать решение комитета и проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Василий Иванович, вы можете здесь остаться, чтобы отвечать, если будут вопросы.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Вопрос автору.

Алексей Анатольевич, несколько месяцев назад появилась шокирующая информация, что то ли готовится предложение в виде поправок, то ли готовится законопроект о том, что в случае незначительного коррупционного преступления будет предусмотрено сначала объявление выговора чиновнику, а если уже это будет совершено повторно или в большом объёме, тогда увольнение. Если можно, прокомментируйте эту шокирующую информацию, которая звучала, по-моему, даже во время предвыборной кампании, и если это правда, то предполагается ли отмечать, что был выговор, и заносить в учётную карточку или в реестр?

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Анатольевич.

Черкасов А. А. Буду краток. В соответствии с нацпланом, который для нас является базовым документом, такого законопроекта нет в разработке, иных мы не разрабатываем, скажем так.

О том, каким образом налагать взыскание. Действительно, бывают случаи незначительных нарушений, когда, допустим, в декларации человек не указал 100 рублей, — у нас есть методический инструментарий, и в нацплане Минтруду дано поручение в методическом инструментарии все эти ситуации описать, когда значительные, когда незначительные нарушения и так далее.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемый Алексей Анатольевич, при определённых условиях судимость гражданина может считаться снятой или погашенной, это влечёт за собой полное освобождение от всех правовых последствий, связанных с судимостью. Что касается данного законопроекта, эта информация будет там какое-то время находиться или пожизненно? И возможна ли ситуация, когда она там будет размещена ошибочно?

Черкасов А. А. Спасибо, Сергей Владимирович. Этот вопрос касается акта правительства, о котором я сказал, в котором будет определён порядок включения в реестр и исключения сведений, касающихся данных лиц. Мы предполагаем, что будут установлены основания для исключения из реестра сведений, если было обжалование соответствующего основания увольнения, то есть если по решению суда было изменено основание увольнения; также предполагается указать определённый срок, по истечении которого сведения могут быть исключены из этого реестра.

Председательствующий. Перминов Дмитрий Сергеевич.

Перминов Д. С. Уважаемый Алексей Анатольевич, указанный реестр будет иметь открытый характер и любой желающий сможет ознакомиться с его составом?

И второй вопрос: не стоит ли в целях обеспечения эффективной работы указанного реестра предусмотреть ответственность за несвоевременное внесение в него сведений о лицах, которые были уволены в связи с утратой доверия?

Черкасов А. А. Спасибо, Дмитрий Сергеевич. Ну предполагается — этот вопрос тоже касается акта правительства, — что данная информация, включённая в реестр лиц, уволенных в связи с утратой доверия, подлежит размещению в государственной информационной системе в области федеральной госслужбы, управленческих кадров. Это закрытая информация, она доступна именно для кадровых служб, и только через личный кабинет: это база, в которой размещаются вакансии, доступные для кадровых подразделений, в первую очередь для них, для их ознакомления. Это касательно первого вопроса.

Второй вопрос, я думаю, всё-таки преждевременен, поскольку ещё должна сформироваться практика, чтобы мы выяснили, какие федеральные органы или органы госвласти субъектов несвоевременно представляют эту информацию. Я думаю, практика покажет необходимость внесения соответствующих изменений.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Максим Анатольевич.

Иванов М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Анатольевич, если факт коррупционного правонарушения был установлен, значит, гражданин был за это привлечён к установленной законом, государством ответственности, уволен в связи с утратой доверия, то есть понёс наказание. В какой мере публикация в сети Интернет реестра уволенных в связи с утратой доверия будет ограничивать конституционные права таких граждан, например право на труд? И возможно, стоит именно на уровне закона, а не актов правительства закрепить основы ведения такого реестра, в том числе предусмотреть конкретный срок, по истечении которого информация о гражданах исключается из него. Я тут поддержку коллег и проведу аналогию: например, за совершение тяжких или особо тяжких преступлений граждане ограничиваются в пассивном избирательном праве на чётко установленный законом срок — десять или пятнадцать лет со дня снятия или погашения судимости соответственно. Может быть, и в рассматриваемом случае нужно этот принцип соблюдать?

Черкасов А. А. Спасибо, Максим Анатольевич.

Немногожко повторюсь. Размещение такой информации в реестре не лишает человека права потом устроиться на лю-

бую другую работу, это всего лишь помощь кадровым подразделениям при оформлении на госслужбу. Это единственное, можно сказать, косвенное ограничение — связанное с поступлением на работу в тот же орган, с возвращением, не более того.

Что касается законодательного закрепления основ ведения реестра, в ходе проработки законопроекта всё-таки было принято решение делегировать правительству функцию формирования реестра, определения порядка включения в него и исключения из него сведений.

Председательствующий. Спасибо.

Максимов Василий Юрьевич.

Максимов В. Ю. Уважаемый Алексей Анатольевич, идея законопроекта не вызывает сомнений; наверное, это правильно, но ведь главное — каков будет механизм. Вы хотя бы приблизительно представляете, каков будет механизм включения сведений в такой реестр и исключения из него? Наверное, вот эти детали более важны, чем идея, ведь мы можем поставить крест на карьере людей, которые оступились, ошиблись.

Черкасов А. А. Спасибо, Василий Юрьевич. Процедурные моменты, механизм включения и исключения, вы правильно отметили, будут прописаны в акте правительства, по регламенту мы его подготовим ко второму чтению, с ним можно будет ознакомиться детально. Простая схема: кадровое подразделение соответствующего органа, в котором имело место увольнение за утрату доверия, через определённый промежуток времени — мы предполагаем, что должен пройти месяц, поскольку гражданин имеет право обжаловать решение об увольнении по такому основанию, — должно передать эти данные по соответствующим каналам для размещения на федеральном портале госслужбы, а затем они уже будут включаться в реестр.

Председательствующий. Спасибо.

Бахметьев Виталий Викторович.

Бахметьев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович, но я услышал ответ на свой вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Сысоев Владимир Владимирович.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Алексей Анатольевич, мои вопросы в рамках поручения президента, которое было дано ещё в октябре 2013 года и в котором был установлен срок разработки данного законопроекта — ещё до 1 марта 2014 года. Первый вопрос: разработаны ли критерии привлечения к дисциплинарной ответственности за несоблюдение ограничений и запретов, требований о предотвращении и об урегулировании конфликтов интересов и об исполнении обязанностей, установленных в целях противодейст-

вия коррупции? Это в рамках поручения президента, которое было дано в 2013 году.

И второй вопрос: в связи с чем законопроект разрабатывался более двух с половиной лет (это фактически говорит о том, что министерство, правительство слишком долго реагировало на поручение президента) и в какие сроки планируется разработать критерии, о которых я сказал?

Черкасов А. А. Что касается критериев, министерством в рамках полномочий создан методический инструментарий, изданы методические рекомендации (об этом я уже говорил, отвечая на вопрос) по соответствующей оценке — что считать значительным, незначительным и так далее.

Что касается затянувшегося срока, эта тема непростая: шли долгие обсуждения, создавать ли вообще отдельную информационную базу, но с учётом того, что наметилась определённая тенденция не увеличивать количество информационных баз, пришли к выводу, что нужно использовать вот эту информационную систему, были детали определённые... но это, скажем так, связано не столько с медленным реагированием, сколько с процессом согласования.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Алексей Анатольевич, скажите, пожалуйста, надо ли указывать, размещая сведения об утрате доверия, что это связано именно с коррупцией? Вот я вам приведу самый известный случай, первый в нашей стране, когда Дмитрий Анатольевич в связи с утратой доверия уволил Юрия Михайловича: он же там не написал, что это, коррупция или что-то ещё, а Владимир Владимирович его ко дню рождения наградил орденом. Является ли это реабилитирующим обстоятельством?

Черкасов А. А. Скажем так, в трудовую книжку не заносится то, что гражданин уволен за коррупционное правонарушение, в трудовую книжку заносится конкретная статья Трудового кодекса и статья закона "О противодействии коррупции", в которой указано, что человек может быть уволен в связи с утратой доверия, то есть в трудовой книжке не раскрывается, в чём причина утраты доверия — в непредставлении сведений об оплачиваемой работе, о счетах за границей и так далее, просто даётся общая формулировка: "В связи с утратой доверия".

Что касается реабилитации, тут не могу прокомментировать.

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

У меня тоже вопрос к представителю правительства.

Безусловно, идея законопроекта абсолютно правильная — это попытка хоть как-то разрешить сложнейший вопрос, который мы постоянно поднимаем: кажется, человек проверен досконально, кажется, служил хорошо, декларацию о доходах правильно заполнял, информация о нём хорошая, а потом оказывается вот так — взятку огромную берёт! Вот в советское время была другая система: тогда проходили целую школу, сначала в комсомоле, потом в партии, и вот так по ступенькам, всё равно были какие-то случаи. Скажите, пожалуйста, только эти сведения будут проверяться? Какие-то иные, поступившие даже анонимно, будут ли они проверяться или не будут? Об этом спрашивают люди.

И ещё. Мы одно время рассматривали вопрос о невозможности пребывания на государственной службе ребят, которые не служили в армии. Будут ли какие-то ограничения или нет? Этот вопрос тоже нам задаёт молодёжь.

Черкасов А. А. На второй вопрос, честно скажу, затрудняюсь ответить, он не относится к предмету законопроекта.

Что касается инструментария, в национальном плане предусмотрена обширная система мер. Вот правильно председатель комитета отметил, это одна из мер по выявлению таких случаев, чтобы не допускаться на госслужбу лица, которые уволены по такому основанию, а в национальном плане прописано гораздо больше как нормативных, так и методических поручений по выявлению фактов проявления коррупции.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Марченко Евгений Евгеньевич.

Марченко Е. Е., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Иван Иванович, я нажал на кнопку "Вопрос", но она не сработала. Можно задать вопрос?

Председательствующий. Задавайте.

Но давайте, коллеги, не пользоваться кнопкой "По порядку ведения", чтобы потом дополнительно задать вопрос.

Марченко Е. Е. Алексей Анатольевич, а не считаете ли вы, что вот, например, если человек совершил преступление — мошенничество, или кражу, или убийство, — он точно так же не достоин быть на госслужбе? Может, имеет смысл разработать законопроект о том, чтобы кадровые службы могли пользоваться базой МВД в части судимости граждан и с этим работать?

Председательствующий. Пожалуйста.

Черкасов А. А. Я коротко прокомментирую. Не каждый факт увольнения в связи с утратой доверия ведёт к возбуждению уголовного дела, поэтому для нас было принципиально

важным по крайней мере зафиксировать, иметь базу данных в отношении лиц, которые уволены за утрату доверия. Там на самом деле могут быть как осуждённые, так и нет. Законопроект, о котором вы говорите, — это вопрос на перспективу, я думаю, мы можем рассмотреть его.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Перечислю три причины, по которым фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за данную законодательную инициативу.

Первая причина. Предлагаемые в законопроекте новеллы, направленные на своевременное выявление лиц — кандидатов на должности государственной и муниципальной службы, которые пытаются скрыть информацию о том, что ранее они были уволены со службы за нарушение антикоррупционного законодательства, помогут не допустить такой ситуации при рассмотрении кандидатур на должности государственной и муниципальной службы.

Вторая причина — таким образом включаются как этические, так и нравственные компоненты в формирование антикоррупционной модели поведения. Согласитесь, что даже в таком доступе информация об отрешении от занимаемой должности в связи с утратой доверия — сильный сдерживающий фактор: некоторые уже называют данный реестр доской позора, а это значит, что надо будет десять раз задуматься, прежде чем совершить даже коррупционный проступок, ведь никто не желает, чтобы его друзья, тем более родные и близкие, знали об этом, а тем более говорили о нём, как о человеке, который уволен со службы с волчьим билетом.

И последнее. Публичность реестра — действенный механизм формирования в обществе, с одной стороны, безусловного уважения к закону, а с другой стороны, нетерпимости к любым коррупционным правонарушениям.

И отдельно подчеркну, что новеллы законопроекта полностью согласуются с положениями Национального плана противодействия коррупции на 2016—2017 годы: здесь и механизмы предотвращения конфликта интересов у кандидатов на должности государственной и муниципальной службы, и механизмы влияния этических и нравственных норм на соблюдение антикоррупционных требований, и информационно-пропагандистские механизмы в формировании нетерпимости к любым коррупционным правонарушениям.

В связи с этим фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за данный законопроект.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Борисович. Сысоев Владимир Владимирович.

Сысоев В. В. Уважаемые коллеги, дискуссия была очень интересной, и мы в очередной раз увидели, как долго исполняются поручения президента: прошло уже почти три года, в запланированные сроки профильное министерство фактически не уложились. И конечно, рассматривая данный законопроект, и это мы уже неоднократно обсуждали, нужно отметить необходимость принятия в том числе подзаконных актов, которые будут регулировать в последующем практику реализации принятого закона.

Борьба с коррупцией в последнее время приобрела в нашей стране огромный размах, мы принимали и принимаем законы, направленные на борьбу с коррупцией, — это важное и нужное дело, но, как и в любом деле, не стоит перегибать палку. Коррупционное правонарушение и последующее увольнение в связи с утратой доверия сами по себе уже наносят существенный удар по профессиональной карьере служащего, и надо сказать, что такие случаи вызывают широкий общественный резонанс, особенно если речь идёт о высокопоставленных лицах. В общем, страна и так знает своих "героев" в лицо, тем более что количество выявленных коррупционеров уже указано в пояснительной записке — около тысячи двухсот выявлено на протяжении этих трёх лет. В послании президента, которое мы с вами заслушали в декабре текущего года, было сказано, что борьба с коррупцией не шоу, она требует профессионализма, серьёзности и ответственности — только тогда она даст результат, получит осознанную и широкую поддержку общества. Важно найти золотую середину и избежать лишнего информационного шума вокруг этой темы.

Включение в перечень коррупционеров — это, безусловно, публичное осуждение, но такое осуждение касается не только нарушителей, оно, к сожалению, переносится и на их семьи. Это очень важно, поскольку база данных, которую планируется создать, может оказаться на чёрных рынках и стать предметом торговли, а в последующем информация о родителях также может отразиться на судьбе детей, которые учатся в школе, в высшем учебном заведении, в ссузе, может негативно повлиять в том числе на психику детей, родители которых были привлечены к ответственности по тем или иным правонарушениям и получили общественное порицание. Это уже не только противоречит духу и сути правового государства, но и напоминает уже о практике, обычной для 30–50-х годов XX века, ко-

гда гражданина объявляли врагом государства, а страдала вся его семья.

В Думе уже есть на рассмотрении один законопроект о запрете детям государственных и муниципальных служащих обучаться в зарубежных школах и в вузах на территории иностранных государств — это уже какая-то дискриминация. Скоро быть государственным служащим станет не просто непристужно, а уже опасно.

Давайте теперь обратим внимание на основную цель законопроекта — исполнение поручения, которое давал президент, как написано в пояснительной записке. Речь шла о формировании и обнародовании списка лиц, уволенных в связи с утратой доверия, и о недопущении их поступления в дальнейшем на государственную службу. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время: выступление от фракции.

Сысоев В. В. То есть законопроект носит предупредительный, а не карательный характер. Чиновника нужно наказывать увольнением, при этом, обратите внимание, речь идёт не о преступлениях и даже не о правонарушениях, мы говорим о дисциплинарной ответственности в том случае, о котором говорится в рассматриваемом законопроекте. Публичное осуждение — это уже признак уголовного наказания, но никак не наказания за дисциплинарный проступок. Интересно, что не предусмотрено включение в реестр сведений о коррупционных правонарушителях и о преступниках, — я думаю, если законопроект будет принят в первом чтении, ко второму чтению на эти вопросы тоже посмотрят.

На наш взгляд, в целях исполнения данного поручения нет необходимости принимать такой серьёзный, базовый федеральный закон, вполне достаточно разработать порядок формирования и ведения такого списка на уровне министерств и ведомств. С учётом того что практически везде налажено межведомственное взаимодействие, обнародование на ведомственных сайтах списка лиц, уволенных в связи с утратой доверия, будет достаточной мерой для достижения поставленной цели.

Фракция ЛДПР считает, что такие реестры, безусловно, нужны, но нужно их сделать закрытыми, как, например, кредитную историю, чтобы эти сведения мог получить только специальный работник кадровой службы или режимного отдела по запросу или при наличии специального доступа. Это позволило бы реализовать ключевую задачу законопроекта, а открытый доступ может принести много вреда и страданий ни в чём не повинным гражданам.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Анатольевич, будете выступать с заключительным словом?

Включите микрофон в правительственной ложе.

Черкасов А. А. Нет, спасибо.

Председательствующий. Не будете.

Василий Иванович? Тоже нет.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, мы сможем рассмотреть в первом чтении только ещё один законопроект, пункт 31, после этого, как мы и договаривались перед первым перерывом, переходим к законопроектам, рассматриваемым по сокращённой процедуре. У меня нет возможности менять порядок, о котором мы договорились.

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам пожарной безопасности". Докладывает Владимир Сергеевич Артамонов, официальный представитель правительства, статс-секретарь — заместитель министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.

Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

Артамонов В. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Во исполнение плана законопроектной деятельности Правительством Российской Федерации разработан проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам пожарной безопасности". В законопроекте предлагается внести изменения в два федеральных закона — в Федеральный закон "О пожарной безопасности" № 69-ФЗ и в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.

С целью уточнения объёма полномочий по независимой оценке пожарного риска в статью 1 Федерального закона

"О пожарной безопасности" предлагается ввести следующие понятия: "аудит пожарной безопасности", "эксперт в области оценки пожарного риска" и "заведомо ложное заключение о независимой оценке пожарного риска". Наряду с этим в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях предлагается установить административную ответственность экспертных организаций и их должностных лиц за нарушение порядка оценки, а также за фальсификацию результатов проведённой независимой оценки пожарного риска.

В законопроекте наряду с объектами к предмету надзора предлагается отнести территории (земельные участки), в том числе подверженные угрозе природных пожаров. В связи с законодательной неурегулированностью осуществления федерального государственного пожарного надзора на объектах метрополитена, а также в железнодорожных и автодорожных тоннелях предлагается ввести изменения, разграничивающие сферу деятельности МЧС России и Ростехнадзора. В результате МЧС России будет иметь законные основания по контролю метрополитена и автодорожных тоннелей. Также в законопроекте предлагается разграничить сферу ответственности по осуществлению государственного пожарного надзора на специальных объектах Министерства обороны, МВД России, ФСО России, СВР России, Росгвардии и ГУСП. Речь идёт о ведомствах, которые по своему статусу уже осуществляют деятельность на объектах специального назначения, в отношении которых применяется положение Закона "О государственной тайне". В связи с этим указанные федеральные органы исполнительной власти будут сами осуществлять федеральный государственный пожарный надзор на подведомственных объектах.

В законопроекте предусматривается изменение, направленное на совершенствование деятельности по лицензированию в области пожарной безопасности.

В законопроекте предлагается внести изменения в статью 20.4 Кодекса об административных правонарушениях. В целях дополнительной защиты представителей малого и среднего бизнеса от чрезмерных штрафных санкций предлагается исключить части 3, 4, 5 и 8 указанной статьи, оптимизировать исключительно диспозицию части 1. Это позволит уменьшить бремя административной ответственности, которое несёт бизнес, более чем в 3 раза и независимо от принадлежности к малому или крупному бизнесу назначать за первое совершённое правонарушение наказание в виде предупреждения, при этом до минимума будут сокращены варианты принятия представителями надзорных органов решений о привлечении к ответственности и, как результат, снижены коррупционные риски.

Законопроект согласован со всеми заинтересованными федеральными органами исполнительной власти и Счётной палатой Российской Федерации. Получены заключения Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, Минэкономразвития, Минюста России и Государственно-правового управления Президента Российской Федерации.

Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Сергеевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Эрнест Абдулович Валеев, первый заместитель председателя Комитета по безопасности и противодействию коррупции.

Валеев Э. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я не буду повторять то, что было сказано в докладе Владимира Сергеевича Артамонова. Мы считаем, что законопроект заслуживает поддержки, потому что в нём предлагается, во-первых, расширить понятийный аппарат закона, во-вторых, ввести риск-ориентированный подход к проверке объектов, о чём говорил президент в послании, в-третьих, конкретизировать порядок госпонадзора на специальных объектах, о чём говорил Владимир Сергеевич. Таким образом, мы склонны его поддержать.

В комитет поступили отзывы от пятидесяти девяти субъектов Российской Федерации, которые законопроект поддерживают. Комитет-соисполнитель — Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям также поддерживает законопроект. Комитет по безопасности рекомендует принять проект закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Сначала Олег Николаевич Смолин по ведению.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, у меня просьба рассмотреть сегодня, если это возможно, 39-й вопрос, касающийся инвалидов. Представитель правительства давно ждёт. Конечно, если это возможно.

Председательствующий. Олег Николаевич, это правительственный законопроект, а представители правительства ни утром, ни сейчас с такой просьбой не обращались, поэтому тут будет большое нарушение порядка, о котором мы договорились. Я бы не стал настаивать на этом.

Коллеги, есть ли вопросы по законопроекту под пунктом 31, который мы обсуждаем? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

О, видите, как много вопросов!

Тетерин Иван Михайлович, пожалуйста.

Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Владимиру Сергеевичу.

В вашем выступлении прозвучало предложение исключить ответственность за содержание путей эвакуации, выхода — аргументы приведите, пожалуйста.

Председательствующий. Владимир Сергеевич, пожалуйста.

Артамонов В. С. Спасибо за вопрос, Иван Михайлович, аргументы простые: все эти требования, по сути дела, прописаны в 123-м федеральном законе, и мы говорим не об исключении ответственности, а, наоборот, о содержании путей эвакуации в соответствующем виде. Об исключении ответственности речь не идёт.

Председательствующий. Спасибо.

Евтушенко Ирина Дмитриевна.

Евтушенко И. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопросы к Владимиру Сергеевичу.

Уважаемый Владимир Сергеевич, чем вызвано то, что штраф, административная ответственность для граждан будет повышаться, а для юридических лиц уменьшится в 2 раза? Это первый вопрос.

И второй: исключается административная ответственность за нарушения, хотя требования очень серьёзные, — вы считаете, что это повысит пожарную безопасность?

Артамонов В. С. Спасибо за вопросы, Ирина Дмитриевна. Во-первых, мы уменьшаем нагрузку на малый и средний бизнес, как я уже говорил, исключением частей 3—5 и 8, по сути дела,кратно снижая возможные штрафные санкции. Во-вторых, то же самое для физических лиц: исключая эти части статьи, мы кратно снижаем возможные штрафные санкции. Кроме того, мы предлагаем на первом этапе, если нарушение не связано с угрозой жизни и здоровью людей, применять предупредительные меры. Считаем, что такая мера приведёт к более серьёзному отношению и физических лиц, и малых и средних предпринимателей к вопросам пожарной безопасности.

Председательствующий. Спасибо.

Швыткин Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н. Владимир Сергеевич, при риск-ориентированном подходе каким образом юридические лица, руководители организаций будут понимать, к какой категории опасности относятся объекты защиты, подведомственные этим юридическим лицам и руководителям организаций?

Артамонов В. С. Спасибо за вопрос, Юрий Николаевич. Сейчас в Российской Федерации 379 организаций, которые лицензированы на проведение расчёта риска (аудита пожарной

безопасности). В соответствии с расчётами, которые эти организации представляют, они дадут руководителю объекта все рекомендации, к какой категории пожарной опасности объект относится.

Председательствующий. Спасибо.

Вяткин Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Сергеевич, ещё в прошлом созыве Государственная Дума приняла закон, в соответствии с которым должностные лица бюджетных учреждений и государственных органов освобождаются от административной ответственности в случаях, когда нарушения, в том числе в сфере пожарной безопасности, вызваны тем, что не выделялось денег на исправление недочётов. Однако после этого проверяющие органы, их должностные лица пошли по другому пути — стали штрафовать само бюджетное учреждение. В итоге детские сады, школы, больницы стали получать многотысячные штрафы, а должностные лица, их руководители, освобождались от ответственности.

Может быть, ко второму чтению в этот законопроект, который, без всякого сомнения, нужен, внести поправку: если нет ответственности для должностного лица по закону, то и учреждение не должно нести ответственность? У них и так тощие бюджеты, а 200 тысяч штрафа для детского сада... вы понимаете, да? Это сказывается на детях!

Артамонов В. С. Дмитрий Фёдорович, спасибо за вопрос. Очень хорошее предложение, мы обязательно поработаем над этим при подготовке ко второму чтению. Вместе с тем хотел бы отметить, что решение главы МЧС России объявлен трёхгодичный мораторий на такого рода объекты. Это первое.

И второе. В отношении в том числе школ, детских садов, яслей мы на первом этапе ограничиваемся предупреждением. Вместе с тем это предложение разумное, и мы готовы вместе с вами проработать его ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Водолацкий Виктор Петрович, пожалуйста.

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопросы к Владимиру Сергеевичу.

Я так понимаю, специалисты федеральных органов исполнительной власти, которые будут самостоятельно проводить пожарный надзор, проходят обучение у вас? Поясните, пожалуйста. Это первое.

И второе. В статье 20.4 устанавливается административная ответственность для специалистов независимой экспертизы за ложное заключение. Не считаете ли вы, что именно в этом деле независимой экспертизы вообще не должно быть? Тогда не будет пожаров, не будут гибнуть люди ни в домах престарелых, ни в детских домах. Считаю, что эту норму вообще необ-

ходимо исключить: независимой экспертизы в пожарном деле не должно быть!

Артамонов В. С. Спасибо за вопросы, Виктор Петрович. Действительно, ряд сотрудников, которые работают, например, в Федеральной службе охраны и занимаются вопросами пожарной безопасности, прошли обучение у нас, и такие договоры с нами ещё заключат. Так что вопросы подготовки специалистов урегулированы. Это первое.

Второе. Что касается статьи, которую вы назвали, согласен, надо в этом плане поработать. Мы даже хотели ужесточить наказание за фальсификацию независимой оценки пожарного риска, но пока коллеги из других федеральных органов исполнительной власти нас не поддержали, ограничившись административной ответственностью. Вместе с тем предмет для дальнейшего рассмотрения есть, спасибо за предложение, которое вы сделали.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Вопрос Владимиру Сергеевичу.

Владимир Сергеевич, в продолжение предыдущего вопроса. Всё-таки речь идёт о пожарах, о жизнях людей, поэтому расчёт пожарного риска, на мой взгляд, заслуживает того, чтобы была установлена более суровая ответственность, чем просто административная. Почему не вносятся изменения в Уголовный кодекс? Человек насчитал, причём заведомо ложный расчёт или неправильный расчёт... За определённую мзду, понятно, он рискует жизнями иногда сотен людей, а в итоге отделывается просто административной ответственностью!

Артамонов В. С. Алексей Владимирович, вы абсолютно правы. Ещё раз хочу доложить депутатам Государственной Думы, что в первой редакции законопроекта мы также предлагали внести изменения в Уголовный кодекс, но, как я уже сказал, коллеги из других федеральных органов исполнительной власти, в частности из Министерства экономического развития и из ряда других, нас не поддержали. Уверен, здесь есть предмет для дальнейшей работы, и абсолютно согласен, что должна быть строжайшая ответственность за фальсификацию результатов оценки пожарного риска.

Председательствующий. Спасибо.

Слыщенко Константин Григорьевич.

Слыщенко К. Г. Уважаемый Владимир Сергеевич, в вашем законопроекте имеется такое понятие, как "территории, используемые организациями или гражданами", однако в законодательстве Российской Федерации оно не определено. Скажите, пожалуйста, что под этим подразумевает правительство, каким должен быть размер этих территорий либо каковы их признаки?

Артамонов В. С. Спасибо за вопрос. Фактически сейчас мы говорим о вопросах, связанных с надзором на прилегающей территории. Они были определены Градостроительным кодексом Российской Федерации, но явно не были обозначены. Мы явно обозначаем, что вопросы, связанные с обеспечением пожарной безопасности на прилегающей территории, тоже будут предметом государственного пожарного надзора.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступление.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Я не стал бы записываться на выступление, но очень хочу поддержать вопрос Дмитрия Фёдоровича Вяткина. Смысл проблемы предельно прост: учреждения образования, медицины и культуры сплошь и рядом финансируются в лучшем случае наполовину от реальной потребности, и, когда появляется пожарнадзор, финансирование уменьшается на сумму выписанных штрафов, причём попытки руководителей учреждений судиться по этому поводу с пожарнадзором, как правило, заканчиваются ничем. Мы вносили в Государственную Думу предыдущего созыва законопроект о снижении штрафов в случае, когда нарушение связано с недофинансированием со стороны учредителей. Вот мне представляется, что штрафовать нужно не руководители и не учреждения, а тех, кто их недофинансирует. Просьба по возможности учесть это ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Тетерин Иван Михайлович.

Тетерин И. М. Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наша фракция поддерживает законопроект, но я хотел бы обратить ваше внимание на значимые аспекты этого вопроса. Первый аспект — присутствие государственного пожарного надзора в федеральных органах, так скажем, оборонного блока, силового блока. Это означает, что все руководители, должностные лица обязаны будут выполнять требования, а органы надзора — контролировать выполнение требований. Второй аспект — это вот сейчас прозвучало и в вопросе, и в ответе Владимира Сергеевича — прилегающие территории тоже будут объектом надзора соответствующих структур. Было много случаев, связанных с ненадлежащим содержанием территорий. Третий аспект, я полагаю, также здесь был затронут: вводится пока административная ответственность для экспертов и экспертных организаций, которые осуществляют аудит и вообще работают в этом пространстве. Это новый и очень значимый момент. Я ещё раз предлагаю поддержать законопроект, и наша фракция тоже.

Председательствующий. Спасибо, Иван Михайлович.

Владимир Сергеевич, будете выступать с заключительным словом? Нет. Эрнест Абдулович? Тоже нет.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 11 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 423 чел. 94,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 423 чел.

Не голосовало 27 чел. 6,0 %

Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении.

Коллеги, переходим к законопроектам, рассматриваемым по сокращённой процедуре.

76-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 12 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения".

Владимир Николаевич Блоцкий, пожалуйста.

Включите микрофон.

Блоцкий В. Н., фракция КПРФ.

Добрый вечер, Иван Иванович! Добрый вечер, коллеги! В данном законопроекте предлагается закрепить за субъектом Российской Федерации преимущественное право на покупку доли или долей в праве общей собственности на земельный участок из земель сельскохозяйственного назначения при возмездном отчуждении таких земельных долей участниками долевой собственности или в случае заключения договора дарения.

Профильный комитет рассмотрел законопроект и рекомендует его отклонить в связи с нарушением фундаментальных принципов — ограничением права собственности собственников земельных участков. Правительство Российской Федерации на данный законопроект также подготовило отрицательный отзыв, который поддержало Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации. Рекомендуем отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, не будете возражать, если включим ускоренный режим голосования? Нет.

Прошу включить ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 13 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 25 чел. 5,6 %

Проголосовало против. 9 чел. 2,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 34 чел.

Не голосовало 416 чел. 92,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! У меня скорее не по ведению, а по процедуре. Уважаемые коллеги, статья 84 позволяет нам изменить процедуру обсуждения законопроектов. У нас ещё сто законопроектов по этой схеме, поэтому у меня предложение: давайте всё-таки определим в соответствии со статьёй 84 такой порядок, когда председательствующий объявляет номер законопроекта и спрашивает, кто за или против, предлагает определиться. Тогда мы успеем все эти авгиевы конюшни разгрести, иначе будем сидеть здесь до ишачьей пасхи, полтора часа как минимум.

Председательствующий. Сергей Владимирович, спасибо, мы ваше предложение обсудим на Совете Думы.

По ведению — Ефимов Виталий Борисович.

Ефимов В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Иван Иванович, по предыдущему проекту Хохлов и Ильячков голосовали за. Это проект, связанный с МЧС.

Председательствующий. Будет учтено в стенограмме.

79-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 63 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств".

Федот Семёнович Тумусов, пожалуйста.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, на ваше рассмотрение представлен проект федерального закона, в котором предлагается изложить статью 63 Федерального закона от 12 апреля 2010 года № 61-ФЗ "Об обращении лекарственных средств" в новой редакции. Предлагаемое положение противоречит статье 6 федерального закона № 61-ФЗ, в соответствии с которой предельные размеры оптовых надбавок и предельные размеры розничных надбавок к фактическим отпускным ценам на лекарственные препараты, включённые в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, устанавливаются органами исполнительной власти субъекта Российской Федерации. Кроме того, в законопроекте предусматривается нанесение на каждую единицу потребительской упаковки лекарственных препаратов, включённых в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, суммы фактической отпускной це-

ны и предельного размера надбавки, установленной Правительством Российской Федерации, что, по мнению Комитета по охране здоровья, может привести как к удорожанию лекарственных препаратов, так и к периодическому исчезновению с рынка некоторых лекарственных препаратов, включённых в перечень, в связи с необходимостью их перерегистрации.

На законопроект получен отрицательный официальный отзыв Правительства Российской Федерации.

С учётом сказанного Комитет по охране здоровья не поддерживает проект федерального закона и рекомендует Государственной Думе отклонить его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 16 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 25 чел. 5,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 25 чел.

Не голосовало 425 чел. 94,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

80-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака".

Николай Фёдорович Герасименко, пожалуйста.

Герасименко Н. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается запретить продажу сигарет с 23 до 8 часов. Комитет по охране здоровья рассмотрел законопроект и считает такую норму избыточной. На законопроект получены отрицательные отзыв правительства и заключение Комитета Совета Федерации по социальной политике.

Комитет предлагает отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 17 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 20 чел. 4,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 20 чел.

Не голосовало 430 чел. 95,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

81-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Галина Петровна Хованская, пожалуйста.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, хорошая законодательная инициатива, она была связана с принятием первой части Гражданского кодекса: речь идёт о проблеме ТСН, ТСЖ, но такие поправки уже были внесены, поэтому, даже несмотря на положительное заключение профильного комитета, мы сейчас вынуждены просто поблагодарить авторов и сказать им, что вопросы, которые они ставили, уже решены в законодательстве.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 18 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 20 чел. 4,4 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 20 чел.

Не голосовало 430 чел. 95,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

82-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности за непредоставление информации представителям средств массовой информации".

Рафаэль Мирхатимович Марданшин, пожалуйста.

Марданшин Р. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается ввести специальную административную ответственность за неправомерный отказ в предоставлении информации представителю редакции средства массовой информации. В настоящее время уже предусмотрена административная ответственность за отказ в предоставлении информации. Кроме того, в Государственной Думе есть законопроект, принятый в первом чтении, об ужесточении ответственности за данное правонарушение, в связи с чем комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 19 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 21 чел. 4,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 21 чел.

Не голосовало 429 чел. 95,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

83-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Закона Российской Федерации "О ветеринарии".

Владимир Николаевич Плотников, пожалуйста.

Плотников В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Утверждение правил в области ветеринарии — полномочие федерального органа исполнительной власти, правила принимаются Министерством сельского хозяйства, данная правовая норма позволяет принимать правила в области ветеринарии, обязательные для исполнения на всей территории Российской Федерации. Наш комитет не поддерживает законопроект и предлагает его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 20 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел. 99,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

84-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения ветеринарной безопасности при ведении личного подсобного хозяйства".

Владимир Николаевич Плотников, пожалуйста.

Плотников В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В соответствии с положениями Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" у органов государственной власти субъектов Российской Федерации имеются достаточные правовые основания для реализации полномочий субъектов Российской Федерации в области ветеринарии.

Правительство Российской Федерации не поддерживает законопроект, и комитет также обращается с просьбой отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 21 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 1 чел. 0,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 2 чел.

Не голосовало 448 чел. 99,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

85-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты (в части регулирования отношений, связанных с использованием информационных технологий при проведении всех форм государственной итоговой аттестации)".

Гаджимет Керимович Сафаралиев, пожалуйста.

Сафаралиев Г. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается для защиты персональных данных обучающихся и их родителей внести определённые изменения в Федеральный закон "Об образовании..." и в ряд других законов. Однако вопросы, касающиеся защиты персональных данных обучающихся, уже отрегулированы соответствующими законами и подзаконными актами.

На основании изложенного комитет считает, что внесение в закон "Об образовании..." норм прямого действия не требуется. Комитет отмечает и другие недостатки, противоречия, которые содержит законопроект, они более подробно отражены в заключении комитета. Правительство Российской Федерации также не поддерживает законопроект, не поддерживает и Правовое управление Аппарата Государственной Думы. С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по образованию и науке рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 85 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 23 мин. 06 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	2 чел.	
Не голосовало	448 чел..	99,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

86-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад члена Комитета по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Андрея Владимировича Чернышёва.

Чернышёв А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается внести уточнение в пункт 2 части 1 статьи 83 Лесного кодекса Российской Федерации и конкретизировать полномочия органов государственной власти субъектов Российской Федерации в области лесных отношений в части принятия решений об образовании лесных участков и согласования местоположения границ лесных участков.

Законопроект был внесён в 2012 году, за прошедший период актуальность предлагаемых изменений утрачена, в связи с тем что в 2014 году был принят закон № 171-ФЗ "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации...", а также закон № 206-ФЗ "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации...", которыми на комплексной, системной основе в земельное и лесное законодательство внесены изменения, детально регулирующие в том числе процедуру проектирования лесных участков и дополняющие соответствующие полномочия федеральных и региональных органов государственной власти.

Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации считает нецелесообразным поддерживать законопроект. С учётом изложенного Комитет по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям предлагает не поддерживать его принятие в первом чтении и рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 86 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 24 мин. 50 сек.)

Проголосовало за	20 чел.	4,4 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	22 чел.	
Не голосовало	428 чел..	95,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

87-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 4¹ Федерального закона "О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Андрея Владимировича Чернышёва.

Чернышёв А. В. Уважаемые коллеги, в законопроекте предлагается внести изменения в часть 1 статьи 4¹ Федерального закона "О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации", предусматривающие предоставление до 1 января 2017 года лесных участков в составе земель лесного фонда для осуществления видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства без проведения государственного кадастрового учёта.

Комитет не поддерживает предлагаемые изменения, поскольку с 1 января 2017 года вступает в силу Федеральный закон № 206-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования использования лесов и земель для осуществления видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства", который предусматривает внесение комплексных изменений в Земельный и Лесной кодексы Российской Федерации и в Федеральный закон № 209-ФЗ "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", устанавливающих возможность использования лесов для осуществления видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства без предоставления лесных участков, если осуществление указанных видов деятельности не влечёт за собой проведения рубок лесных насаждений или создания объектов охотничьей инфраструктуры.

Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации считает нецелесообразным поддерживать законопроект, Правительство Российской Федерации в официальном отзыве тоже не поддерживает. С учётом изложенного Комитет по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям не поддерживает принятие в первом чтении и рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 87 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 26 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 19 чел. 4,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 19 чел.

Не голосовало 431 чел.. 95,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 88, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Закона Российской Федерации "О недрах". Доклад члена Комитета по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Александра Николаевича Ищенко.

Ищенко А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законом "О недрах" уже предусмотрено, что органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации относительно участков недр, находящихся на их территориях, вправе представлять в федеральный орган управления государственным фондом недр или его территориальные органы предложения о формировании программы лицензирования пользования участками недр, об условиях проведения конкурсов или аукционов на право пользования участками недр и об условиях лицензий на пользование участками недр.

Правительство Российской Федерации законопроект не поддержало. Комитет предлагает отклонить законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 88 повестки дня.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 28 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел.. 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 89, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Закона Российской Федерации "О недрах". Доклад Александра Николаевича Ищенко.

Ищенко А. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, увеличение срока геологического изучения актуально для труднодоступных участков недр, для

изучения которых пятилетнего периода бывает недостаточно. Однако следует отметить, что в законопроекте не указано, по каким конкретно критериям выделены предложенные автором законопроекта субъекты Российской Федерации, так как критерий "неблагоприятные природно-климатические условия" имеет общий характер и под него подпадает значительная часть территории Российской Федерации. Автор законопроекта не подтвердил климатическими и географо-геологическими факторами необходимость включения субъектов (а их в перечне восемь), кроме Республики Коми, в перечень субъектов, в которых допускается увеличение срока пользования участками недр.

Правительство Российской Федерации законопроект не поддержало. Комитет предлагает отклонить законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 89.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 29 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 20 чел. 4,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 21 чел.

Не голосовало 429 чел. 95,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Вопрос 90, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 2¹ Закона Российской Федерации "О недрах".

Пожалуйста, Александр Николаевич Ищенко.

Ищенко А. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По мнению автора, эта мера поможет обеспечить государственное регулирование и господдержку недропользователей, предусмотренную для хозяйственных обществ, которые имеют стратегическое значение для обеспечения обороны и безопасности государства.

Комитет считает, что предлагаемые изменения создадут дополнительные административные барьеры. Кроме того, каменный уголь и бурый уголь не относятся к стратегическим видам полезных ископаемых, а доля таких месторождений, по оценкам состояния сырьевой базы, крайне незначительна — это не более 10 процентов — и не окажет существенного влияния на безопасность и обороноспособность страны.

Законопроект не содержит расчётов затрат федерального бюджета, необходимых для его реализации.

Правительство Российской Федерации не поддерживает законопроект. Комитет Государственной Думы по энергетике, соисполнитель по законопроекту, его не поддерживает.

Комитет по природным ресурсам предлагает отклонить законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 90.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 31 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против 19 чел. 4,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 19 чел.

Не голосовало 431 чел.. 95,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

91-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма". Доклад члена Комитета по финансовому рынку Михаила Владимировича Гулевского.

Пожалуйста.

Гулевский М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!

В законопроекте предлагается установить, что в рамках закона "О противодействии легализации..." идентификация покупателя ювелирных изделий должна осуществляться в следующих случаях: при оплате наличными в размере свыше 150 тысяч рублей, при оплате платёжной банковской картой в размере свыше 600 тысяч рублей.

Комитет отмечает, что в Федеральном законе от 30 декабря 2015 года № 423-ФЗ "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" уже был установлен дифференцированный подход, и идентификация физического лица при покупке ювелирных изделий производится при способе оплаты наличными в размере свыше 40 тысяч рублей, а при безналичном способе — в размере свыше 100 тысяч рублей. При этом суммы, указанные в федеральном законе, были согласованы с заинтересованными министерствами и ведомствами — Банком России, Минфином, Росфинмониторингом.

Комитет отмечает, что концепции законопроекта и федерального закона № 423-ФЗ полностью идентичны, различают-

ся только предельные суммы, с которых начинается идентификация покупателя. Комитет считает целесообразным отклонить законопроект ввиду утраты актуальности.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 91 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 33 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 2 чел.

Не голосовало 448 чел. 99,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Вопрос 92, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по безопасности и противодействию коррупции Эрнеста Абдуловича Валеева.

Валеев Э. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается установить, что при осуществлении надзора за исполнением законов органы прокуратуры не проводят проверочных мероприятий, если это отнесено к компетенции уполномоченных государственных муниципальных органов. При этом авторы законопроекта не учли, что контрольно-надзорная деятельность государственных органов и прокурорский надзор имеют разную правовую природу, что прокурорский надзор носит вневедомственный, межотраслевой характер и что органы прокуратуры не подменяют иные государственные органы и проводят проверки на основании поступившей информации в случаях, когда имеются сведения о нарушении законов, которые требуют принятия мер прокурором, поэтому мы не поддерживаем законопроект. Правительство также не поддерживает законопроект. Предлагается его отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 92 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 34 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

93-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Жилищного кодекса Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Галины Петровны Хованской.

Пожалуйста, Галина Петровна.

Хованская Г. П. Спасибо.

Уважаемые коллеги, законопроект посвящён вопросам безопасности граждан при эксплуатации лифтов. Тема очень актуальная, однако надо отметить следующее: у нас были такие нормы, но с принятием решения Комиссией Таможенного союза были внесены соответствующие изменения в федеральное законодательство, и эти требования по безопасности были отменены.

Хочу сказать, что концепцию комитет поддерживает, но необходимо отметить, что по закону от 3 июля 2016 года № 371-ФЗ эти полномочия были возложены на правительство, поэтому данная законодательная инициатива утратила актуальность. Спасибо тем, кто вносил эту законодательную инициативу, но, повторю, сейчас законопроект утратил актуальность.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 93 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 36 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 45 чел. 10,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 46 чел.

Не голосовало 404 чел. 89,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Вопрос 94, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации". Доклад члена Комитета по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Михаила Александровича Исаева.

Пожалуйста.

Исаев М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Авторы законопроекта предлагают установить, что органы государственной власти и органы местного самоуправления в пределах своих полномочий осуществляют контроль за недопущением вывода в офшорные зоны финансовых средств организациями, предоставляющими гражданам жилищно-коммунальные услуги. В законопроекте также предусматривается, что одним из лицензионных требований к управляющей орга-

низации является отсутствие у неё финансовых средств в офшорных зонах.

Комитет рассмотрел проект федерального закона на своём заседании и не поддерживает его принятие в первом чтении в связи с тем, что в законопроекте отсутствует механизм его реализации, не определён механизм выявления органом госвласти факта наличия финансовых средств в офшорных зонах, не предусмотрен порядок получения сведений о наличии у юрлица финансовых средств в офшорных зонах. К тому же применение неопределённых понятий, предлагаемых в законопроекте, приведёт к противоречиям в правоприменительной практике.

На основании изложенного комитет рекомендует Государственной Думе не поддерживать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 94 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 38 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 62 чел. 13,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 63 чел.

Не голосовало 387 чел. 86,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

95-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 54 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах" и статью 11 Федерального закона "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних". Доклад заместителя председателя Комитета по охране здоровья Николая Васильевича Говорина.

Говорин Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Авторы законопроекта предлагают предоставить право комиссиям по делам несовершеннолетних и защите их прав обращаться в суд с заявлением о возложении на несовершеннолетних, больных наркоманией, обязанности по проведению их лечения от наркомании и медицинской и (или) социальной реабилитации. Между тем в пункте 2.1 статьи 4.1 КоАП указано, что при назначении административного наказания за совершение административных правонарушений в области законодательства о наркотических средствах и психотропных веществах лицу, признанному больным наркоманией либо потребляющему наркотические средства или психотропные вещества без назначения врача, судья может возложить на такое лицо

обязанность пройти диагностику, профилактические мероприятия, лечение от наркомании и медицинскую и (или) социальную реабилитацию. Таким образом, внесение предлагаемых в законопроекте изменений представляется избыточным.

На данный проект федерального закона получен отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации. Комитет по охране здоровья не поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе отклонить его в первом чтении, так как норма представляется избыточной.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 95 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 40 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 21 чел. 4,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 21 чел.

Не голосовало 429 чел.. 95,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

96-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Галины Петровны Хованской.

Хованская Г. П. Уважаемые коллеги, в законопроекте предлагается дополнить Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию ЖКХ" положениями, которые сокращают срок принятия решения о проведении реконструкции или сноса дома, признанного аварийным, а также предлагается сократить срок подачи иска о принудительном изъятии земельного участка.

Мы считаем, что такое сокращение сроков, например установление срока в один месяц на подачу иска вместо трёхмесячного, предусмотренного ЖК, вступает в противоречие с положением Конституции Российской Федерации, устанавливающим право каждого гражданина на жилище, и на практике может повлечь нарушение прав граждан, повысить уровень социального недовольства.

Мы этот законопроект не поддерживаем.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 96 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 41 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против 24 чел. 5,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 24 чел.

Не голосовало 426 чел. 94,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Вопрос 97, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Татьяны Игоревны Цыбизовой.

Цыбизова Т. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" предлагается приостановить обязанность по уплате взносов на капитальный ремонт общего имущества для собственников помещений в многоквартирных домах, введенных в эксплуатацию менее чем за пять лет до утверждения региональной программы капитального ремонта, до истечения пятилетнего срока с даты подписания разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома.

Комитет считает, что принятие данного закона неизбежно приведёт к уменьшению размеров фондов капитального ремонта и, как следствие, к недостаточности средств для проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах. Это потребует выделения дополнительных средств из бюджетов субъектов Российской Федерации.

В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству не поддерживает законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 97 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 43 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 99 чел. 22,0 %

Проголосовало против 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 100 чел.

Не голосовало 350 чел. 77,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

98-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 158 Жилищного кодекса Российской Федерации". Доклад Евгения Борисовича Шулепова.

Пожалуйста, Евгений Борисович.

Шулепов Е. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству рассмотрел законопроект и не поддерживает новую концепцию, внесённую Думой Ставропольского края. Имеется также отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать решение комитета и отклонить законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 98 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 44 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 20 чел. 4,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 21 чел.

Не голосовало 429 чел. 95,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

99-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Зарифа Закировича Байгускарова.

Пожалуйста, Зариф Закирович.

Байгускарров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается дополнить статью 8.6 Кодекса об административных правонарушениях частью 1¹, устанавливающей ответственность за самовольное снятие плодородного слоя почвы с применением механизмов и других видов техники в виде административного штрафа с конфискацией орудия. Однако подобные правонарушения часто совершаются с использованием техники, не принадлежащей правонарушителю, что затрудняет применение конфискации, поскольку КоАП не допускает её применения в отношении имущества лица, не привлечённого к административной ответственности за данное правонарушение и не признанного в судебном порядке виновным в его совершении, — это не учтено авторами законопроекта.

Также за порчу земель предлагается усилить административную ответственность, предусмотренную частью 2 статьи 8.6

Кодекса об административных правонарушениях, путём увеличения размеров штрафов. Вместе с тем штрафы по данной статье были увеличены в 2014 году в 2–10 раз и в настоящее время составляют от 3 тысяч до 80 тысяч рублей.

Комитет полагает, что частое ужесточение норм закона требует наличия объективных данных, свидетельствующих о неэффективности применения действующих положений, однако такие данные авторами законопроекта не приведены. Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 99 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 46 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 10 чел. 2,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 11 чел.

Не голосовало 439 чел. 97,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Вопрос 100, о проекте федерального закона "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации". Доклад Владимира Александровича Крупенникова.

Пожалуйста, Владимир Александрович.

Крупенников В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается внести изменение в статью 39 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации", которое предусматривает возможность запроса информации о деятельности государственных органов, органов местного самоуправления, организаций, общественных объединений, их должностных лиц в том числе в форме электронного документа. Комитет считает, что этот вопрос в достаточной степени уже урегулирован действующим законодательством. Правительство Российской Федерации также не поддерживает законопроект. Комитет предлагает его отклонить в первом чтении.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 100 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 47 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 1 чел. 0,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 2 чел.

Не голосовало 448 чел. 99,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Рассматриваем вопрос 101. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 44 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации". Доклад Вадима Евгеньевича Деньгина.

Пожалуйста, Вадим Евгеньевич.

Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.

Комитет предлагает отклонить законопроект, при всём уважении к Орловскому областному Совету народных депутатов, потому что формулировки содержат правовую неопределённость.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 101.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 48 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 1 чел. 0,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 2 чел.

Не голосовало 448 чел. 99,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

102-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О некоммерческих организациях".

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается наделить фонд как вид некоммерческой организации правом выступать доверительным управляющим по договорам доверительного управления имуществом. Комитет отмечает, что деятельность фонда всё-таки специфическая, некоммерческая. Коммерческой деятельностью фонды могут заниматься только для обеспечения своей уставной деятельности, а договоры доверительного управления — это несколько иной вид деятельности, который фондам несвойствен. На основании изложенного комитет предлагает отклонить законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 102 повестки дня.

Проьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 49 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 33 чел. 7,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 34 чел.

Не голосовало 416 чел. 92,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

103-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 16¹ Федерального закона "О библиотечном деле".

Доклад Юрия Андреевича Левицкого.

Пожалуйста.

Левицкий Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Статья 16¹ Федерального закона "О библиотечном деле" предусматривает регистрацию книжных памятников в реестре книжных памятников и ведение реестра книжных памятников. При разработке рассматриваемого проекта федерального закона его авторы исходили из того, что осуществление указанной функции законодательно не закреплено. В целях устранения пробелов в законодательстве было предложено внести в указанную статью дополнение, в соответствии с которым эти функции возлагаются на федеральное государственное бюджетное учреждение культуры, подведомственное федеральному органу исполнительной власти в области культуры.

Между тем Федеральным законом от 3 июля 2016 года № 342-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О библиотечном деле" в части создания федеральной государственной информационной системы "Национальная электронная библиотека" в пункт 2 статьи 16¹ уже внесены изменения, закрепившие полномочия по регистрации книжных памятников в реестре книжных памятников и ведению реестра книжных памятников за Российской государственной библиотекой. Таким образом, рассматриваемый законопроект утратил актуальность. В связи с изложенным Комитет по культуре предлагает Государственной Думе проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16¹ Федерального закона "О библиотечном деле" отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 103.

Проьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 51 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	1 чел.	0,2 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	2 чел.	
Не голосовало	448 чел..	99,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

104-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Доклад Сергея Владимировича Кривоносова.

Кривоносов С. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается внести изменения, в соответствии с которыми лица, обладающие специальной физической или спортивной подготовкой в области силовых единоборств, несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации за неправомерное причинение вреда жизни или здоровью. Ответственность за неправомерное причинение вреда жизни или здоровью уже установлена в Уголовном кодексе Российской Федерации, в связи с этим комитет не поддерживает законопроект.

Председательствующий. Законопроект ставится на голосование, 104-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 52 мин. 30 сек.)

Проголосовало за	43 чел.	9,6 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	44 чел.	
Не голосовало	406 чел..	90,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

105-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 333³⁶ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Айрата Закиевича Фаррахова.

Пожалуйста, Айрат Закиевич.

Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Суть законопроекта, внесённого Парламентом Кабардино-Балкарии, — внесение изменения в часть вторую Налогового кодекса, предусматривающего освобождение дополнительных категорий граждан от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым судами, и механизмом реализации.

Комитет по бюджету и налогам отмечает, что данные льготы частично установлены Налоговым кодексом, отдельные категории граждан, которым в соответствии с законопроектом предлагается предоставить данную льготу, уже имеют эту льготу, — это инвалиды первой и второй групп, заявители по алиментам, а также реабилитированные лица и лица, пострадавшие от политических репрессий.

Законопроект не поддержан органами государственной власти субъектов Российской Федерации, не поддержан правительством, Счётной палатой, Правовым управлением Аппарата Государственной Думы. Комитет предлагает отклонить законопроект.

Председательствующий. Законопроект ставится на голосование, вопрос 105 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 53 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 63 чел. 14,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 64 чел.

Не голосовало 386 чел. 85,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Вопрос 106, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в части совершенствования налогообложения в сфере недропользования". Доклад Николая Викторовича Любимова.

Пожалуйста, Николай Викторович.

Любимов Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект, который внесён Законодательным Собранием Калужской области, призван решить очень важную проблему. Суть вопроса в том, что по действующему законодательству налоговая база по общераспространённым полезным ископаемым, таким как песок и гравий, определяется налогоплательщиком как стоимость добытых полезных ископаемых, то есть фактически правообладатель карьера сам отчитывается в налоговые органы, сколько и по какой цене он продал добытого песка. Исходя из этой суммы он также сам исчисляет положенный к уплате налог. Этот порядок очевидно несовершенен, можно предположить, что часто, используя разные хитроумные схемы расчётов с помощью аффилированных посредников, некоторые владельцы карьеров занижают выручку и, соответственно, налоговую базу. Для решения данной проблемы в законопроекте предлагается налоговую базу определять не как стоимость, а как количество

добытых полезных ископаемых с установлением фиксированной ставки налога в размере 30 рублей за кубометр.

Несомненно, проблема существует, её нужно решать, и её успешное решение существенно повысит доходы региональных бюджетов. Однако на представленный законопроект поступили совершенно обоснованные отрицательные заключения Правительства Российской Федерации, Счётной палаты. С учётом данных заключений, а также после обсуждения в Комитете по бюджету и налогам мы полагаем, что законопроект нуждается в существенной доработке и в обосновании.

В связи с этим Комитет по бюджету и налогам предлагает отклонить законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 106 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 55 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 4 чел. 0,9 %

Проголосовало против 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 6 чел.

Не голосовало 444 чел. 98,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

107-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в пункт 10 статьи 220 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Надежды Сергеевны Максимовой.

Пожалуйста, Надежда Сергеевна.

Максимова Н. С. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Авторы предлагают внести изменения в статью 220 Налогового кодекса: предоставить неработающим пенсионерам возможность перенесения имущественных налоговых вычетов на предшествующие налоговые периоды, но не более трёх периодов, предшествовавших их выходу на пенсию.

Комитет считает, что данная норма ухудшит положение работающих пенсионеров, поскольку у них зарплата может быть выше, чем до выхода на пенсию, и, кроме того, приведёт к росту возврата, выпадения из региональных бюджетов соответствующих доходов.

Комитет, Счётная палата, правительство предлагают отклонить законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 107 повестки дня.

Прописьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 57 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 23 чел. 5,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 24 чел.

Не голосовало 426 чел. 94,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

108-й пункт повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Надежды Сергеевны Максимовой.

Пожалуйста, Надежда Сергеевна.

Максимова Н. С. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Автор предлагает внести изменения в статью 217¹ Налогового кодекса, в соответствии с которыми минимальный предельный срок владения объектом недвижимого имущества на праве собственности, необходимый для получения освобождения от налогообложения налогом на доходы физических лиц, снижается с пяти до трёх лет для молодых семей.

Во-первых, законопроект не определено, что такое молодая семья: то ли только вступившие в брак, то ли молодые по возрасту. Во-вторых, есть нормы, которые позволяют субъектам предоставлять льготы и даже обнулять такие взносы, вычеты, до нуля этот срок уменьшать. И конечно, возникнут выпадающие доходы в региональных бюджетах, а источники их возмещения автором не предусмотрены.

Комитет, правительство и Счётная палата предлагают отклонить законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 108 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 58 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 32 чел. 7,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 33 чел.

Не голосовало 417 чел. 92,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

109-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 219 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Надежды Сергеевны Максимовой.

Максимова Н. С. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается внести изме-

нения в статью 219 и предоставить новый социальный налоговый вычет студентам, которые не получили место в общежитии и арендуют жильё. Кроме того, предлагается увеличить общую сумму вычетов с 120 тысяч до 200 тысяч рублей.

Комитет считает, что, во-первых, реализация такой нормы в отношении студентов приведёт к неравенству в налогообложении, поскольку студенты, проживающие в общежитиях, также оплачивают и проживание, и коммунальные услуги, во-вторых, норма, которая увеличивает общую сумму вычета, приведёт к появлению значительных выпадающих доходов в региональных бюджетах, а источники компенсации не предусмотрены.

Правительство, Счётная палата и комитет рекомендуют отклонить указанный законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект, вопрос 109.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 59 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 87 чел. 19,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 88 чел.

Не голосовало 362 чел. 80,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

110-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 5.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Ирины Викторовны Белых.

Белых И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

В законопроекте предлагается усилить административную ответственность — повысить штраф за неисполнение или ненадлежащее исполнение родителями или законными представителями несовершеннолетних своих обязанностей. Вопросы, связанные с повышением размеров административных штрафов за указанные правонарушения, как минимум дважды рассматривались на заседаниях Государственной Думы.

При внесении законодательной инициативы авторы не приняли во внимание обстоятельства, которые необходимо учитывать при решении вопроса об уровне добросовестности родителей в части исполнения обязанностей по воспитанию детей. Помимо всего прочего, как правило, в группу риска попадают родители, у которых нет постоянного заработка, а значит, увеличение размера административного штрафа для данной категории приведёт лишь к затруднениям при его изъятии. Необходимо иметь в виду, что эффективность применения ад-

министративного штрафа заключается именно в его взыскиваемости.

Кроме того, целесообразно повышение роли органов опеки и попечительства в наблюдении за неблагополучными семьями с целью оказания им психологической, воспитательной и иной помощи, а не усиление мер наказания.

Комитет рекомендует отклонить законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 110 повестки дня.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 01 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел. 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Уважаемые коллеги, нам необходимо посоветоваться. Мы в ходе заседания не рассмотрели четырнадцать вопросов, рекомендуемых профильными комитетами к принятию, и шестьдесят восемь вопросов, рекомендуемых комитетами к отклонению. Таким образом, у нас восемьдесят два вопроса не рассмотрено. Понятно, что для этого необходимо время, тем более вопросы, рекомендуемые к принятию, требуют обсуждения, это законопроекты первого чтения. Мы посоветовались с представителями фракций и хотели бы с вами обсудить следующий вопрос: как вы отнесётесь к тому, чтобы после достаточно продолжительных новогодних каникул по средам наши заседания были на час длиннее, до 19.00, а перерыв на час короче? Мы могли бы сейчас принять решение, и это позволило бы нам полностью разгрузить повестку. Речь идёт только о пленарных заседаниях в среду.

Вот ваши представители в президиуме выступают за, причём у Игоря Владимировича Лебедева есть предложение, которое он хочет огласить.

Пожалуйста, Игорь Владимирович.

Вам тоже слово дадим, Пётр Олегович.

Лебедев И. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я от имени фракции ЛДПР поддерживаю данное предложение, но, с учётом того что мы приняли поправки в Регламент, которые позволяют лишать части зарплаты депутатов, не посещающих пленарные заседания, мы просили бы комитет по Регламенту рассмотреть возможность доплачивать нам за переработанные часы по средам. (*Оживление в зале.*)

Председательствующий. По поводу вопроса вы соотнеситесь, а то Сергей Николаевич, я смотрю, уже руку поднимает, хочет выйти с предложением.

Иван Иванович Мельников, пожалуйста.

Мельников И. И., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция КПРФ.

Я поддерживаю предложение, чтобы этот вопрос рассмотрел комитет по Регламенту. *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Пётр Олегович, пожалуйста, ваше предложение.

Толстой П. О., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вячеслав Викторович, мне кажется, два варианта — либо провести "ночь в музее" целиком, просто одну ночь, либо до исчерпания всей повестки ввести предложенный регламент после новогодних праздников, но не навсегда, а до того момента, как мы избавимся от этого балласта. Правильно мы понимаем?

Председательствующий. Да. Мы считаем, что для этого нам достаточно трёх пленарных заседаний по средам — 11 января, 18 января и 25 января. Мы должны рассмотреть все вопросы, накопившиеся, кстати, с прошлого, позапрошлого и позапозапрошлого года. Вот Николай Васильевич руку поднимает... Коллеги, здесь более пятидесяти процентов новичков, а накопил кто? Коломейцев Николай Васильевич! *(Оживление в зале.)*

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Епифанова Ольга Николаевна. Пожалуйста.

Епифанова О. Н. Мы, конечно, за то, чтобы Регламент изменить так, чтобы так же, как мы таблицы поправок готовим...

Председательствующий. Но это временное отклонение, а не изменение, Регламент должен быть неизменен.

Епифанова О. Н. С учётом того что рассмотрение многих законопроектов очень долго тянется и реально их даже не с кем обсуждать — авторов нет, — можно было бы их в таблицу объединить и убрать, отклонить. Но мы не против: надо действительно разгрузиться.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, с учётом того что вопрос вызвал бурю идей и инициатив, по ведению пятеро записавшихся, какие будут предложения? Так как мы в рамках Регламента время исчерпали...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, вот предлагают дать слово в кулуарах. *(Оживление в зале.)*

Заседание завершено. Спасибо огромное за поддержку и понимание. А эту задачу решим в январе.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
16 декабря 2016 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 56 сек.)

Присутствует 424 чел. 94,2 %

Отсутствует. 26 чел. 5,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 26 чел. 5,8 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует четыреста двадцать четыре депутата, отсутствует двадцать шесть. Кворум есть.

Уважаемые коллеги, прежде чем мы перейдём к работе, есть предложение поздравить с днём рождения Алексею Татьяну Олеговну. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 16 декабря.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Проект порядка работы за основу принят.

Выступления представителей фракций.

Пожалуйста, Тайсаев Казбек Куцукович, фракция КПРФ.

Тайсаев К. К., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В папке, которую я держу в руке, обращение жителей Донецкой народной республики к руководству нашей страны, здесь крик души более десяти тысяч наших соотечественников!

Ситуация вокруг Донецка и Луганска вызывает огромную озабоченность и тревогу за судьбы наших соотечественников, которые подвергаются жесточайшему террору, направленному на истребление населения республик. Регулярные обстрелы мирных городов и посёлков подразделениями вооружённых сил Украины и так называемых добровольческих батальонов, а по сути — незаконных вооружённых формирований, не подконтрольных властям Украины, на линии соприкосновения противоборствующих сторон есть явная демонстрация того, что власти Украины не собираются исполнять Минские соглашения и всё делают для их срыва.

Позволю себе напомнить, что документ, согласованный на саммите, который прошёл в Минске 11—12 февраля 2015 года в формате "нормандской четвёрки", и подписанный контактной группой, состоящей из представителей Украины, России, Донецкой и Луганской народных республик, появился с целью деэскалации вооружённого конфликта на востоке Украины. Было и продление срока выполнения Минских соглашений на 2016 год — 31 декабря заканчивается срок действия Минских соглашений, но по вине властей Украины итогов их реализации нет. Возникает вопрос: что дальше и долго ли ещё будут гибнуть наши соотечественники?

Я в этих республиках был более тридцати раз, встречался с жителями и с руководством республик, с Александром Владимировичем Захарченко, национальным лидером республики, мужественным, беспредельно преданным делу отстаивания свободы и независимости своей родины человеком, не раз был на передовых рубежах вооружённого противостояния и видел страдания людей, слёзы и горе матерей, потерявших своих детей, — это всё последствия агрессивной политики властей Украины.

Со всей ответственностью могу заявить, что действия властей Украины, направленные на уничтожение исторической, культурной, экономической основы Донбасса, кроме как геноцидом, назвать никак нельзя. Все признаки геноцида на поверхности: навязывание антисоветизма, открытой русофобии, запрет на использование родного русского языка, продолжение открытой политики террора в отношении мирного населения, уничтожение памятников архитектуры, церквей, культурных и образовательных учреждений, жизненно важных социальных объектов, предумышленное создание жизненных условий, рас-

считанных на полное физическое уничтожение населения Донбасса, — всё, что сегодня происходит и происходило в Донецкой и Луганской народных республиках, в полной мере подпадает под международное определение геноцида. Проанализируйте сами: с начала 2014 года в результате варварских обстрелов городов и посёлков Донецкой и Луганской народных республик, даже по оценкам ОБСЕ и ООН, было убито около 10 тысяч мирных жителей, а по мнению властей Донецкой и Луганской народных республик, гораздо лучше знающих обстановку в регионе и размах зверств вооружённых сил Украины и так называемых добровольческих батальонов, на территории республик погибло более 50 тысяч женщин, детей и стариков, разрушены тысячи жилых домов, школы, детсады, больницы, разрушены и разграблены музеи, библиотеки, учреждения культуры, причинён колоссальный ущерб промышленным и сельскохозяйственным предприятиям, фактически разрушены гражданская инфраструктура и системы жизнеобеспечения населённых пунктов, уровень жизни населения катастрофически низок, огромный поток беженцев и внутренне перемещённых лиц.

Гуманитарную ситуацию на Донбассе вследствие политики террора со стороны официальных властей Украины можно охарактеризовать как катастрофическую. Президент Порошенко подписал указ, в соответствии с которым с 1 декабря 2014 года были введены в действие жёсткие меры, направленные против населения Донецкой и Луганской народных республик. Этим указом власти Украины установили финансово-экономическую блокаду Донбасса, прекратив выплату пенсий и социальных пособий населению этих территорий и заработной платы работникам бюджетных учреждений.

Сегодня мелкими провокациями на линии соприкосновения, в результате которых продолжают гибнуть дети, старики — мирное население, официальные власти Украины пытаются спровоцировать руководство республик на ответные действия, чтобы добиться нового витка военной конфронтации. Официальные украинские власти не исполняют условия Минских соглашений и продолжают кровопролитие на Донбассе, а Запад при этом в очередной раз обвиняет в срыве исполнения соглашений Россию. Всё это направлено прежде всего против России, ориентировано на продолжение политики экономических и политических санкций — стоит ли удивляться тому, что западные страны упорно не замечают факты массовых военных преступлений, совершаемых нынешним руководством Украины, в результате которых гибнет мирное население?! Минские соглашения всё больше превращаются в ширму для продолжения войны против Луганской и Донецкой народных республик, для разрушения исторических связей между народами

России и Украины, для сохранения и усиления экономических санкций против нашей страны.

Считаю, что в этих условиях Россия должна выработать меры, направленные прежде всего на защиту наших соотечественников, проживающих в Донецкой и Луганской народных республиках, от геноцида со стороны властей Украины.

Все хорошо помнят, что 11 мая 2014 года были проведены референдумы о самоопределении республик: в Донецкой народной республике в референдуме приняли участие 75 процентов избирателей, из них более 80 процентов высказались за суверенитет; в Луганской народной республике в референдуме приняли участие 75 процентов избирателей, из них 96 процентов также высказались за суверенитет. КПРФ признала итоги референдумов.

Считаю нужным ещё раз проинформировать вас, уважаемые коллеги, что КПРФ с первых дней кризиса на Донбассе оказывала и продолжает оказывать гуманитарную помощь. За всё время на Донбасс было отправлено пятьдесят семь гуманитарных конвоев — около 7 тысяч тонн продуктов питания, предметов первой необходимости, строительных материалов и других грузов. За два года более трёх тысяч детей из Донбасса отдохнули в Подмосковье, в оздоровительном комплексе "Снегири". Организаторами движения "Дети России — детям Донбасса" как ещё одной формы поддержки наших братьев на Донбассе стали Геннадий Андреевич Зюганов и Иосиф Давыдович Кобзон. По поручению Геннадия Андреевича Зюганова и начальника штаба по оказанию помощи Донбассу Владимира Ивановича Кашина и при активном участии депутатов фракции КПРФ готовится пятьдесят восьмой гуманитарный конвой для детей Донбасса, его отправка состоится 19 декабря от совхоза имени Ленина Московской области — приглашаем всех, кто имеет желание собрать подарки для детей Донбасса на Новый год, принять участие в формировании этого гуманитарного конвоя.

В связи с катастрофической гуманитарной ситуацией в Донецкой и Луганской народных республиках, принимая во внимание продолжающуюся политику геноцида и террора в отношении жителей Донбасса, считаю крайне важным сделать следующее: во-первых, создать депутатскую рабочую группу для более тщательного анализа ситуации на Донбассе; во-вторых, в случае неисполнения положений Минских соглашений в течение полугода считаю возможным, чтобы Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации приняла заявление в связи с катастрофической гуманитарной ситуацией в Донецкой и Луганской народных республиках и обратилась с предложением к Президенту Российской Феде-

рации о признании итогов общенародных референдумов в Луганской и в Донецкой народных республиках, в ходе которых подавляющее большинство населения этих республик высказалось за суверенитет. Ситуация крайне сложная, на Донбассе продолжает гибнуть мирное население — дети, старики, женщины, и мы с вами не имеем права спокойно к этому относиться — мы должны сделать всё, чтобы восстановить мир и спокойствие на этой многострадальной земле!

И ещё одно. Принимая во внимание, что Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин находится с визитом в Японии, хочу выразить позицию фракции КПРФ: Южные Курилы законно вошли в состав Советского Союза по итогам Второй мировой войны, вопрос принадлежности островов России решён окончательно, бесповоротно и пересмотру не подлежит, и вопросы экономического сотрудничества, развития взаимовыгодного сотрудничества в различных областях между Россией и Японией не должны никоим образом увязываться с территориальными претензиями и попытками изменить госграницы. Россия большая, земли в ней много, но лишней нет ни пяди! Курильские острова были, есть и будут суверенной территорией России! (*Микрофон отключён. Аплодисменты.*)

Председательствующий. Шерин Александр Николаевич от фракции ЛДПР.

Пожалуйста.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я хотел бы начать своё выступление с одного момента, о котором, я думаю, скажет депутат от фракции КПРФ, выступавший до меня, — речь идёт о нашем бывшем коллеге, депутате Государственной Думы шестого созыва от фракции КПРФ Бессонове, в отношении которого возбуждено, как вы знаете, уголовное дело, и он вынужден сейчас скрываться за пределами Российской Федерации. Я хотел бы напомнить, что это порядочный, достойный человек, который является офицером запаса, и в отличие от тех, кто недавно бегал с белыми лентами, но продолжает сидеть в стенах Государственной Думы, он ничего такого сверхъестественного не совершил, и я думаю, что нам... Конечно, был какой-то инцидент, но это можно было бы на региональном уровне решить — коллеги, нам нужно быть справедливыми в таких вопросах!

Фракция ЛДПР предлагает, чтобы коллеги из фракции КПРФ вышли с соответствующим предложением и мы приняли заявление, обратившись совместно, с тем чтобы освободить нашего бывшего коллегу, депутата Государственной Думы, гражданина Российской Федерации от уголовного преследова-

ния! (*Аплодисменты.*) С этой трибуны лидер ЛДПР Владимир Вольфович Жириновский не раз заявлял о том, что мы можем принимать массу законов, говорить о том, что мы защищаем права и интересы граждан, но если эти законы фактически никакой пользы не приносят людям, будь то бывший депутат Государственной Думы или пенсионер, то нет никакого толку от этих законов! (*Шум в зале.*)

Я хотел бы, коллеги, обратить ваше внимание на то, что сегодня в повестке дня под 41-м пунктом значится законопроект (зачитаю его наименование) "О внесении изменений в Федеральный закон "О теплоснабжении" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам совершенствования системы отношений в сфере теплоснабжения". А теперь внимание, уважаемые коллеги: указом Президента Российской Федерации ежегодное повышение тарифов на отопление ограничено не более чем 5 процентами. То есть принятием этого закона (если он будет сегодня принят на заседании Государственной Думы), который чётко и ясно видно, кем лоббируется и продавливается — монополистами, мы сведём на нет возможность исполнения указа президента: мы практически не сможем ограничить повышение тарифов на отопление, и это приведёт в том числе к огромным затратам из региональных бюджетов на покрытие этих расходов, этой разницы, а все эти деньги пойдут в карманы соответствующих служб-монополистов.

Я хотел бы на конкретном примере показать, к чему это может впоследствии привести. Не хочу делать никаких предварительных выводов — я не следователь, буду ссылаться только на сообщения средств массовой информации.

Как вы знаете, 23 октября этого года в результате утечки бытового газа произошёл взрыв в жилом доме, расположенном по адресу: город Рязань, 1-й Осенний переулок, дом 4, — погибло семь человек. По данным средств массовой информации, когда в 2005 году данный жилой дом был построен, котельная, обеспечивавшая его отоплением и горячей водой, числилась на балансе управляющей компании ТСЖ "Центр". Вскоре котельная была выкуплена застройщиком дома, строительной компанией "Приток", затем она была продана бизнесмену — господину Т. (так его назовём), который был совладельцем нескольких управляющих компаний: "Техрембытсервис", "Техрембытсервис-1", "Техрембытсервис-2" и ООО "РГО". Господин Т. заключил договор на подачу тепла из принадлежащей ему котельной со своей же компанией "Техрембытсервис-2", которая получала платежи от жильцов дома, но обеспечение горячей водой и отоплением не осуществлялось. Как выяснилось позже, компания "Техрембытсервис-2" не оплачивала по-

ставки газа от "Межрегионгаза", вследствие чего с ней был расторгнут договор поставки.

Жители дома неоднократно направляли жалобы во все уполномоченные инстанции, но вопрос с обеспечением отоплением и горячей водой остался нерешённым. Что пришлось делать людям? Устанавливать дома индивидуальные системы отопления. Кто, по заявлениям региональных властей, оказался виноват? Виноватой оказалась неблагополучная семья, которая установила у себя систему отопления! А куда смотрела управляющая компания? А куда смотрели службы газа? А куда смотрели надзорные органы администрации города и области? Мы же с вами прекрасно понимаем, что ни одна случайная строительная компания не окажется на строительном рынке ни одного города, мы с вами прекрасно знаем и то, что ни одна случайная управляющая компания не получит права на обслуживание такого количества домов!

Коллеги, давайте будем принимать законы — и фракция ЛДПР вас ещё раз к этому призывает, — делая соответствующие выводы из таких трагических происшествий: такие стратегически важные службы, как теплосеть, электросеть, водоканал, должны находиться под контролем государства, должны быть ответственные лица. А если мы будем принимать вот такие законы, которые дают возможность зарабатывать олигархам, то люди потом будут оставаться один на один со своей проблемой! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич. С учётом того что любое заявление политика — это в том числе и тема, вопрос для надзорных органов, просьба не шифровать. Кто это — "господин Т."? Надо фамилию называть, и дальше уже те, кому положено, будут им заниматься, а так это может быть господин Т., а может быть и не господин Т.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. А, тогда хорошо, но в принципе это ваше право. Спасибо.

Пожалуйста, Власов Василий Максимович.

Власов В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я читал лекцию в одном из московских вузов и решил провести опрос среди студентов — оказалось, что более 90 процентов студентов за свою жизнь побывали менее чем в пяти регионах России. Послушайте, это чудовищно! Вы представляете, наши студенты, российские, вообще не знают городов Российской Федерации, не знают регионов, они не могут назвать все восемьдесят пять субъектов Российской Федерации, зато многие москвичи, между прочим, лучше знают иностранные государства, потому что ездят туда отдыхать! В связи с этим мы предлагаем принять

одну норму, я считаю, это норма очень хорошая: снизить стоимость проезда для студентов в поездах дальнего следования на 90 процентов при наличии нереализованных билетов.

Я уверен: когда депутаты в региональную неделю ехали в свои замечательные регионы, они заметили, что поезда по многим направлениям просто пустуют. Я понимаю, когда это в выходные или, допустим, по курортным направлениям, но ведь если едешь и в будний день, допустим, в Смоленск на "Ласточке", то видишь, что половина мест пустые, — почему бы не дать возможность молодёжи не за 3 тысячи рублей, а, допустим, за 300 рублей приобрести эти билеты? Мне кажется, это хорошее предложение, потому что сколько я ни общался с молодёжью — они всегда говорят, что с удовольствием ездили бы отдыхать, вопрос только в цене, потому что остановиться можно в хостеле за 300 рублей, за четыреста, за пятьсот, а вот билет на поезд стоит 5 тысяч — ну как при небольшой стипендии потратить такие огромные деньги?!

И это же не только с внутренним туризмом связано. Вот Валерий Георгиевич Газзаев — мы с ним говорили на эту тему — сказал, что посещаемость многих матчей РФПЛ, к сожалению, не очень высокая: приходят местные, может, человек четыреста, когда играют, допустим, "Крылья Советов" самарские и московский ЦСКА либо "Спартак". А представляете, если будет небольшая стоимость билета на поезд, какая будет замечательная возможность у студентов, у молодых болельщиков поехать на выездной матч и заодно город посмотреть, вообще нашу страну замечательную?! Мне кажется, это предложение очень хорошее! Причём, самое интересное, в области авиа-сообщения это уже есть: различные авиакомпании, допустим "Аэрофлот" или "KLM", из-за конкуренции так или иначе демпингуют цены, поэтому есть возможность найти недорогие билеты и слетать в Крым или в Сочи, а "РЖД" у нас монополист, поэтому мы не можем найти какой-то правильный рецепт, чтобы молодёжный туризм, внутренний туризм в Российской Федерации развиваться!

Также интересно то, что я написал письмо в "РЖД", попросил дать экономическое обоснование и ответить конкретно, хорошая это инициатива или не очень, — они мне просто прислали информационный бюллетень: для студентов действует скидка в размере 20 процентов. Но 20 процентов — это не то, я-то говорю про 90 процентов! Смысл какой? Вагон едет, проводница зарплату получает, но места пустые, а так лишний раз студент поедет — отдохнёт, развеется и посмотрит нашу замечательную страну. Почему это инициатива именно для студентов? Потому что студенты — самая мобильная группа населения, а в 40–50 лет, когда у тебя уже дети, семья, куда ты по-

едешь на два-три дня отдыхать? У студентов, таким образом, появится замечательная возможность съездить отдохнуть — мне кажется, это идея очень хорошая!

Очень много различных инициатив выдвигается касательно молодёжи, и коль скоро я больше пяти лет возглавлял молодёжную организацию ЛДПР и сейчас в профильном комитете работаю — спасибо огромное председателю нашего подкомитета Наталье Кувшиновой, которая теперь подкомитет по делам молодёжи возглавляет, — лично моё мнение касательно молодёжной политики таково: нужно в России создать отдельное ведомство по делам молодёжи. У нас есть Росмолодёжь, но это агентство курирует местные проекты — молодёжные форумы, грантовую поддержку, — а у нас, посмотрите, огромное количество различных направлений! У молодых людей в регионах есть очень хорошие проекты, реально очень хорошие, но, понимаете, они не знают, к кому обратиться: пойти в какую-то молодёжную организацию — могут не принять, если это политическая или, допустим, общественная организация, пойти в молодёжный парламент, пойти к депутатам... К кому им идти?! А так они будут знать, что могут прийти в это ведомство, образно говоря, в министерство по делам молодёжи, и там им помогут, подскажут, будет ли этот проект связан...

Пожалуйста, можно минуту добавить?

Председательствующий. Минуту добавьте.

Бласов В. М. Благодарю.

...связан с развитием спорта среди молодёжи, с развитием туризма среди молодёжи. То есть молодой человек будет знать, к кому, если что, обращаться.

И вообще, вот ещё одно предложение. У нас Пётр Олегович курирует Молодёжный парламент при Государственной Думе, а почему бы за молодёжными парламентами в регионах России не закрепить одного куратора — депутата Государственной Думы? Мне кажется, очень хорошая идея: ребята будут знать, к кому можно обратиться. Во-первых, это позволит связи наладить, потому что, я считаю, в молодёжных парламентах в регионах реально есть очень хорошие инициативы; во-вторых, вы сможете те или иные ваши инициативы продвигать в том числе и в молодёжном парламенте, а ребята смогут к вам обращаться и реализовывать свои проекты. Это очень хорошая идея, и реально очень много говорится об этом! Ведь у нас проходит много политических слётов, молодёжных форумов, и на них собирается примерно по две тысячи человек — представляете, что такое две тысячи, когда по всей России более 30 миллионов юношей и девушек?! Мы едем на агитационном поезде ЛДПР и видим это, и мы предлагаем свои инициативы — почаще слушайте ЛДПР! *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Щаблыкин Максим Иванович.

Пожалуйста.

Щаблыкин М. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Скоро Новый год, и каждая российская семья готовится встречать его с подарками и с верой в лучшее будущее. Но есть люди, которым сегодня сложно радоваться, — это шахтёры Ростовской области. Задолженность перед работниками компании "Кингкоул", а это более двух с половиной тысяч человек, составляет на сегодняшний день 300 миллионов рублей, в сотнях семей уже более полутора лет не получали заработную плату — это на самом деле ужасно!

После обращения губернатора Ростовской области Василия Юрьевича Голубева в правоохранительные органы в отношении генерального директора, который является одним из учредителей компании, заведено несколько уголовных дел, он находится под арестом, идёт расследование — в этом вопросе видна проблема с ответственностью работодателя, который давал гарантии своим работникам по выплате заработной платы. Но при всей сложности ситуации не стоит превращать такой острый для людей вопрос в политическую акцию: раскачивание лодки под любыми благовидными предлогами сейчас не поможет исполнительной власти ни решить этот вопрос, ни конструктивно провести процесс оздоровления угольной отрасли в регионе.

Правительством Ростовской области, депутаты Государственной Думы и Законодательного Собрания приняли все меры для изыскания средств на выплаты шахтёрам, проблема не раз становилась предметом обсуждения на уровне Федерации и региона. На сегодняшний день с целью недопущения роста социальной напряжённости из средств областного бюджета 1121 семье работников ООО "Кингкоул" оказана социальная поддержка в сумме 15,6 миллиона рублей; из резервного фонда правительства Ростовской области в 2015—2016 годах на организацию общественных работ для работников предприятий компании было выделено 2,3 миллиона рублей. В рамках создания территории опережающего социально-экономического развития "Туково" на сегодняшний день уже три резидента готовы обеспечить рабочими местами порядка тысячи человек. Акционерные общества "Донуголь" и "Шахтоуправление "Обуховская" отгрузили 400 тонн угля для нуждающихся семей работников и пенсионеров "Кингкоула", всего на эти цели планируется отгрузить тысячу тонн угля. С ресурсоснабжающими организациями достигнута договорённость о недопущении

нии отключения за неуплату электрической, тепловой энергии и воды работникам "Кингкоула", не имеющим источника средств для оплаты коммунальных услуг.

Вместе с тем возможности региона не безграничны. Основным препятствием для погашения задолженности по заработной плате шахтёрам является отсутствие у региона соответствующих полномочий: Ростовская область не может взять и потратить бюджетные средства на эти цели. Несмотря на имеющиеся трудности, по инициативе губернатора из внебюджетных источников направлено свыше 20 миллионов рублей на частичное погашение долга компании по зарплате, однако при всех принятых мерах размер долга на сегодняшний день, повторяю, составляет 300 миллионов рублей. Губернатор Ростовской области обратился к председателю правительства Дмитрию Анатольевичу Медведеву с просьбой о выделении средств из резервного фонда Правительства Российской Федерации, и 19 декабря на заседании Правительства Российской Федерации вице-спикер Ольга Голодец доложит о механизме решения проблемы.

Проблема, возникшая с шахтёрами в Ростовской области, — это не рядовой случай, но мы видим, что периодически такие вопросы появляются в разных регионах страны. Считаю, что мы должны обеспечить законодательное регулирование некоторых вопросов.

Первое. Необходимо внести изменения в Федеральный закон № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", в статью 138. Сейчас по закону от реализации предмета залога 80 процентов средств направляется на погашение требования конкурсного кредитора, а 20 процентов — остальным кредиторам, то есть на погашение долгов по зарплате поступает незначительный процент. Очень важно законодательно изменить соотношение, дать возможность направлять больше средств на погашение задолженности по зарплате.

Второе. С 2012 года лежит законодательная инициатива депутатов Ростовской области о внесении изменений в Федеральный закон № 81-ФЗ "О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности". Необходимо в законе оговорить право пенсионеров ликвидированных шахт на обеспечение бесплатным пайковым углём за счёт средств федерального бюджета: люди проработали десять и более лет на государственных шахтах, и они не виноваты, что уходили на пенсию с шахт, которые уже были приватизированы, и из-за этого они теперь не имеют права на бесплатный пайковый уголь.

Далее. Сейчас имущество, не реализованное в ходе банкротства компании, подлежит передаче на баланс муниципалитетов, однако все шахтёрские территории области дотационные, они не смогут содержать и ликвидировать опасные объекты: затраты на ликвидацию только одной угольной шахты составляют порядка 1 миллиарда рублей. Необходимо внести изменения в Закон "О недрах" и в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части создания ликвидационных фондов: фонды нужны для финансирования работ, которые позволят не допустить глобальных проблем с экологией в шахтёрских регионах.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает создать рабочую группу для решения этой проблемы, для оперативной подготовки законодательных инициатив, которые, я уверен, не позволят возникнуть подобным проблемам в будущем в масштабе страны. Одновременно предлагаю дать Комитету Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов протокольное поручение о взаимодействии с соответствующими федеральными министерствами и ведомствами, с представителями правительства Ростовской области и с инициативной группой шахтёров с целью выработки скорейшего положительного решения о выделении финансовых средств для погашения задолженности по заработной плате.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Земцов Николай Георгиевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Земцов Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Недавно мы чествовали героев в этом зале, стоя аплодировали нашим коллегам — Героям России, Героям Советского Союза, и с этой трибуны генерал-полковник Владимир Анатольевич Шаманов напомнил нам о событиях, связанных с контрнаруплением под Москвой, где было много героев, и часть из них не обрела свои ордена, свои награды; там был и мой отец — курсант, который прошёл по Красной площади 7 ноября 41-го.

Совершенно особым светом для нашего поколения освещён подвиг Зои Космодемьянской, которая, претерпев чудовищные мучения в те дни, стала первой женщиной — Героем Советского Союза. И нашему поколению всегда казалось, что тема подвига этих для многих святых людей является неприкосновенной, но нам в очередной раз навязывают дискуссию: если вы помните, мы обсуждали, нужно ли было не сдавать Ленинград, говорили о двадцати восьми панфиловцах — о том, что, возможно, их было меньше либо больше... Мы поневоле

втягиваемся в такие обсуждения, и вот теперь очередная неприкосновенная тема подверглась такой атаке.

Кто эти люди? Некий карикатурист Бильжо позволил себе сравнить эшафот с подиумом, а Зою назвал шизофреничкой. В семье Космодемьянских было два героя — у Зои был брат танкист, который под Кёнигсбергом горел в самоходке, но, будучи раненым, продолжил атаку уже со строевыми частями, с пехотинцами, был тяжело ранен и погиб. Народное движение "Бессмертный полк России" не хочет ждать, когда и этого человека тоже ошельмуют и, возможно, обвинят в чём-то похожем, — мы подаём заявление в прокуратуру, и нам очень хотелось бы, чтобы определение прокуратуры было недвусмысленным, хочется в это верить!

А от себя хочу сказать, что накануне шестивия 9 Мая "Бессмертного полка" мы обратились ко всем политическим партиям, представленным в Государственной Думе, с просьбой на этот день забыть о разногласиях, которые нас разделяют, и стать только детьми солдат — и нас услышали: и Геннадий Андреевич Зюганов, сын солдата Великой Отечественной, и Владимир Вольфович Жириновский, который прошёл со своими соратниками, и Сергей Михайлович Миронов там был, там были и мои коллеги из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ"...

Можно тридцать секунд ещё?

Председательствующий. Добавьте одну минуту.

Земцов Н. Г. И в этот день мы действительно были просто детьми солдат, теми, в чьих жилах течёт кровь победителей! И мне очень хотелось бы от всех нас сказать — я знаю, что в этом зале сидит много детей солдат, — что эти герои нам нужны и мы не позволим запятнать память о них! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Драпеко Елена Григорьевна.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Культура и есть тот самый редут, то поле, где происходит главная борьба между теми, кто хочет подорвать традиционные основы России, её духовную силу, и теми, кто защищает её. Заканчивается третий год, посвящённый в Российской Федерации культуре, — я хочу вам напомнить, что был Год культуры, был Год литературы, а этот год, заканчивающийся, — Год российского кино. И конечно, в завершение этого года мы хотели бы услышать государственный доклад о состоянии культуры в Российской Федерации, он предусматривался — министр культуры должен был его делать сегодня, но министр в Японии, и доклад не состоится.

Между тем на заседании Комитета по культуре и на заседании секции по культуре экспертного совета фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" мы внимательно рассмотрели и обсудили этот документ. Он объёмный, обширный, в нём цифры и факты, в нём гигантский перечень достижений нашей культуры за эти годы. Мы во многом поддерживаем усилия Министерства культуры и правительства, направленные на укрепление нашей традиционной культуры, на развитие новых направлений, таких, например, как Национальная электронная библиотека — проект, достойный обсуждения в Государственной Думе уже потому, что в мире второго такого нет, как проект "Виртуальный музей" — уникальный проект по созданию копий в 3D великих картин, которые должны объехать всю нашу страну, ну и многое, многое другое, что мы поддерживаем и вместе с Министерством культуры реализуем.

Однако я хочу задать вопрос: скажите мне, уважаемые коллеги, считаете ли вы, что литература является частью российской культуры и что надо было бы обсудить вопрос о государственной политике в отношении российской литературы? В докладе об этом нет ни строчки. Почему? Да потому, что, оказывается, вопросы развития и государственной политики в отношении литературы не находятся в ведении Министерства культуры — за это Минкомсвязь, министр связи отвечает.

А считаете ли вы развитие русского языка задачей в области культуры? "Конечно!" — скажете вы. Но об этом в докладе тоже ничего нет. Почему? Да потому, что не Министерство культуры, а министерство образования отвечает за эту программу. Также в ведении министерства образования находится гигантская сеть учреждений культуры, о которых вы в докладе ничего не прочтёте, — это и так называемые центры эстетического воспитания (бывшие дома пионеров), это и школьные библиотеки, это и преподавание на уровне средней школы и высшей школы гуманитарных наук, связанных в том числе с культурой.

Ну и есть ещё гигантские пласты культуры, не охваченные вниманием в рамках этого доклада. Например, пользуясь тем, что я нахожусь на этой высокой трибуне, я хочу поблагодарить министра обороны Шойгу Сергея Кужугетовича и его Министерство культуры за гигантскую работу по восстановлению музеев, по приведению в порядок театров...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Министерство обороны, Елена Григорьевна. Зал реагирует: вы сказали "Министерство культуры" — Министерство обороны!

Драпеко Е. Г. Извините. Министерство обороны хочу поблагодарить, ну и УФСИН, МВД.

Сельская культура находится в ведении Министерства сельского хозяйства, именно оно является распорядителем кредитов, средств, выделенных по программе "Социальное развитие села", к которой относится сельская культура.

Мы хотели бы, чтобы весной, в марте или в другое время, на какое Совет Думы поставит этот доклад, — а мы его обязаны заслушать согласно законодательству, — он был дополнен сведениями по всем этим направлениям.

Кроме того, мы знаем, что правительство сейчас начало работу над постановлением о социальных стандартах, и по этому поводу к нам уже пришли ведущие работники библиотек России — они опасаются, что социальные стандарты собираются сокращать, поэтому мы хотели бы услышать позицию правительства в отношении рекомендованных социальных стандартов, на которые ориентируются субъекты Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Тема, которую я хочу сегодня затронуть, касается всех нас, касается жилищных прав граждан, и тема эта такая — "Осторожно: апартаменты!" Многие из вас видят сейчас объявления, что продаются апартаменты, готовые к заселению и так далее, но я вам хочу напомнить, что апартаменты относятся к объектам нежилого фонда. Жилищным законодательством не регулируются права тех, кто, попадаясь на удочку, — покупая дешёвую квартиру, которая действительно может быть в полтора раза дешевле, чем жилое помещение, — вселяется в нежилое помещение. А когда они звонят в совершенно конкретную структуру, им говорят: "Да мы вам потом сделаем регистрацию, не беспокойтесь, всё будет хорошо!" То есть людей обманывают на старте, — понимаете? — и они, попадаясь на эту удочку, вселяются!

И я вам хочу напомнить, почему это происходит. Да потому, что при строительстве объектов нежилого фонда нет таких требований, в частности, к проектно-разрешительной документации, как при строительстве жилых домов, потому что в жилом доме мы живём постоянно, в офисе же находимся некоторое время, а потом приходим к себе домой; нежилой объект можно построить в промзоне, можно не соблюдать санитарно-гигиенические требования, которые предъявляются к жилым помещениям, я уже не говорю про инсоляцию... То есть эти люди попадают, как говорится, как кур во щи: тарифы — для жилых по-

мещений, налоги — как по объектам нежилого фонда. То есть что происходит? Происходит обман огромный!

Я склонна всё-таки считать, что либо публичная власть во многих случаях просто вводится в заблуждение, либо это сговор с чиновниками, — вот как это надо классифицировать, потому что чиновники согласовывают строительство жилых объектов, а в итоге — проблема! И вы знаете, какие жалостливые нотки звучат? "Ну там же люди живут, ну давайте их пожалеем!" — то есть обманывают бюджет, обманывают людей, обманывают публичную власть, и, вы знаете, как-то всё очень спокойно пока, идёт некая ползучая экспансия — к счастью, не на уровне федерального законодательства, а на уровне местных нормативных документов. Кроме того, я вам хочу сказать, что в таком помещении нельзя никого зарегистрировать даже временно, потому что это не гостиница, здесь гостиничные услуги не предоставляются, и в этом тоже колоссальная опасность.

Я к вам обращаюсь сегодня с предложением, если мы успеем, направить парламентский запрос — я прошу вас всех поддержать, — потому что требуется вмешательство прокуратуры, премьер-министра, правительства, для того чтобы приостановить эту вакханалию. Я не против строительства объектов нежилого фонда, но, когда это подаётся гражданам как жильё, опасность возрастает с каждым днём: количество апартаментов, введённых в эксплуатацию в Москве, увеличилось вдвое за последнее время, понимаете? И эти люди не могут воспользоваться ни детсадом, ни поликлиникой, а если бы строился жилой дом, были бы выполнены требования по созданию социальной инфраструктуры: поликлиника, больница, детский сад, школа и так далее, — здесь же строители от этого освобождены. Да, это очень выгодно застройщикам, ведущим неупорядоченную игру, — вот что это такое! Я сегодня ещё раз с этим вопросом постараюсь к вам обратиться — прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна.

Коллеги, переходим к обсуждению проекта порядка работы Государственной Думы на сегодня. Будут ли вопросы по порядку работы? Будут.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Законопроекты под пунктами 151.1 и 151.2 касаются одного предмета законодательного регулирования, поэтому предлагаю ограничиться одним докладом.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Пожалуйста, Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Продолжая тему моего выступления, я прошу сегодня включить в порядок работы Госдумы проект постановления Государственной Думы № 55556-7 "О парламентском запросе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Председателю Правительства Российской Федерации Д. А. Медведеву "О ситуации, связанной со строительством зданий, нежилые помещения в которых используются для постоянного проживания граждан". Документ прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и подготовлен к рассмотрению. Я очень прошу поддержать!

Председательствующий. Дальше, коллеги.

Синенко Александр Юрьевич, полпред правительства, пожалуйста.

Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, убедительная просьба рассмотреть 16-го и 28-го вопросов порядка работы Государственной Думы перенести на 21 декабря. Спасибо.

Председательствующий. Аксаков Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба о замене докладчика по 138-му вопросу: вместо Скриванова Дмитрия Станиславовича докладывать будет Дивинский Игорь Борисович.

Председательствующий. Можно ещё раз?

Аксаков А. Г. 138-й вопрос.

Председательствующий. Кого предлагаете?

Аксаков А. Г. Вместо Скриванова докладывать будет Дивинский.

Председательствующий. Хорошо.

Жуков Александр Дмитриевич, пожалуйста.

Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! У нас сегодня все вопросы до 55-го включительно рекомендованы комитетами к принятию, то есть очень большая повестка, я уже не говорю о тех законопроектах, которые предлагаются к отклонению, поэтому я предложил бы сразу определиться с перерывом, сократив его на час, — сделать перерыв с 15 до 16 часов.

Председательствующий. Пожалуйста, Савастьянова Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просьба включить в порядок работы Государственной Думы дополнительно и рассмотреть после пункта 3 проект постановления "О внесении изменения в статью 44 Регламента...", речь идёт о вопросах установления ответственности депутатов за отсутствие на пленарном заседании.

Председательствующий. Марданшин Рафаэль Мирхатимович.

Марданшин Р. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! У нас по ряду вопросов предлагается замена: вместо Крашенинникова по вопросам 9 и 10 с докладом будет выступать Грибов, по вопросу 37 с содокладом выступит Байгускаров. Просьба о переносе рассмотрения 49-го вопроса на 21 декабря в связи со служебной командировкой докладчика...

Председательствующий. Можно почётче? Мы же всё фиксируем, и коллеги не успевают.

Марданшин Р. М. Просьба перенести рассмотрение 49-го вопроса на 21 декабря в связи со служебной командировкой официального представителя правительства. Предложение о замене содокладчика — Крашенинникова: по 51-му вопросу выступит Грибов, по 52-му вопросу — также Грибов, по 79-му вопросу — Марданшин. И по вопросам с 90-го по 97-й вместо Крашенинникова с докладом выступит Марданшин.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, рассматриваем по мере поступления предложений.

Предложение Выборного: по вопросам 151.1 и 151.2 один доклад. Нет возражений? Нет.

Предложение Хованской: дополнительно включить в повестку проект постановления, который будет роздан... уже роздан в зале. Нет возражений? Нет.

Дальше — Синенко: перенос рассмотрения 16-го и 28-го вопросов на 21 декабря. Нет возражений? Нет.

Аксаков: по 138-му вопросу замена докладчика — будет докладывать Дивинский. Нет возражений? Нет.

Жуков Александр Дмитриевич: перерыв с 15 до 16 часов с учётом загруженности повестки. Нет возражений? Нет.

Савастьянова: после 3-го пункта предлагается дополнительно рассмотреть проект постановления. Нет возражений, коллеги?

Иванов, пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Вы, пожалуйста, распространите материалы в зале, потому что мы не знаем, что это за проект постановления и что в нём написано. И то же самое касается предложения Хованской: материалов на столах у депутатов я не вижу.

Председательствующий. Коллеги, замечание правомерное.

Пожалуйста, Савастьянова.

Савастьянова О. В. Вячеслав Викторович, все материалы имеются в электронной базе, а в зале они могут распространяться только после того, как будут включены в повестку дня.

Из зала. В базе материалов нет.

Председательствующий. Коллеги, давайте...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, подождите, правильно поставлен вопрос, коллеги. Материалов в базе нет — в чём проблема?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Александр Дмитриевич, вы правильно всё говорите, но если коллеги вносят предложение, но при этом материалы не розданы в зале, то что можно обсуждать?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пока не раздали, мы не можем обсуждать. Я исхожу из норм Регламента, и регламентный комитет должен эти нормы знать. Ольга Викторовна, прокомментируйте, пожалуйста, — скажите, где материалы?

Савастьянова О. В. Вячеслав Викторович, материалы могут быть распространены только после того, как вопрос будет включён в повестку дня, поэтому до принятия этого решения на пленарном заседании мы не можем их распространять.

Председательствующий. Ольга Викторовна, для того чтобы включить в повестку, надо понимать, что это за материалы, вы не трактуйте вольно Регламент!

Хованская Галина Петровна, где материалы, чтобы принять решение по этому вопросу?

Хованская Г. П. Материалы готовы и уже распространяются.

Председательствующий. Коллеги, давайте договоримся, каким образом поступим: либо это в последний раз, либо мы исходим из того, что рассмотрение этих вопросов просто перенесём на 21-е. Хотя 21-го будет последнее пленарное заседание в этом году, мы перегрузим повестку, и ваши вопросы могут быть не рассмотрены.

Пожалуйста, Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В. Вячеслав Викторович, в данном пункте всего лишь одно предложение — о том, что порядок утверждает комитет, всё!

Председательствующий. Коллеги, я исхожу из другого: там может быть одно предложение, одно слово, но мы с вами приняли Регламент, Регламент нужно исполнять председателям комитетов в первую очередь.

Коллеги, срочно размещайте в базе, чтобы мы могли посмотреть эту строчку, и давайте будем следовать Регламенту — как только в базе эта строчка будет размещена, так и рассмотрим ваше предложение. Это касается и запроса Хованской, и предложения Савастьяновой.

Марданшин: перенос рассмотрения 49-го вопроса на 21-е. Нет возражений? Нет.

И замена Крашенинникова — докладчика и содокладчика по вопросам 9, 10, 37, 51, 52, 79 и с 90-го по 97-й.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ошибка по поводу 10-го пункта, да? Депутат Марданшин, обращаю внимание: такое количество изменений, хотя вчера было заседание Совета, где всё это можно было своевременно сделать, говорит о том, что страдает качество подготовки вопросов. Коллеги, нельзя так!

Пожалуйста, Рафаэль Мирхатимович.

Марданшин Р. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, внося предложение о замене докладчика, я ошибочно назвал вопрос 10, верно — вопрос 19.

Председательствующий. Вы его не назвали, только сказали, что это была ошибка.

Марданшин Р. М. Ну вот ещё просьба о замене докладчика по 19-му вопросу: вместо Крашенинникова — Грибов. А такое большое количество изменений вызвано тем, что Павел Владимирович заболел, поэтому пришлось решать это сегодня с утра.

Председательствующий. По 19-му вопросу тоже замена докладчика, коллеги. Нет возражений? Нет.

В электронной базе появились документы?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Появились. Коллеги, в электронной базе документы, касающиеся предложений, высказанных Савастьяновой Ольгой Викторовной и Хованской Галиной Петровной, появились.

Так, по мере поступления вопросов.

Предложение Хованской по парламентскому запросу. Нет возражений? Нет.

Предложение Савастьяновой. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллеги, ставится на голосование: принять в целом проект порядка работы Государственной Думы на сегодняшний день.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 416 чел. 92,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Порядок работы принимается.

По ведению — Кузьмин Михаил Владимирович.

Кузьмин М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!

Я в связи с выступлением Савастьяновой Ольги Викторовны, чисто по порядку ведения заседания. Смотрите, выступает Галина Петровна, я даже не знаю, о чём речь, но мы поддерживаем её предложение рассмотреть вопрос, и у нас есть время, чтобы его рассмотреть, но проект парламентского запроса к нам может попасть лишь после того, как мы утвердим предложение.

Вячеслав Викторович, коллеги, я выступаю как бы в поддержку Ольги Викторовны, она абсолютно права! А тут дебаты начинают: мол, мы не можем — мы не знаем, о чём идёт речь..." *(Шум в зале.)*

Извините. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, мы сейчас уйдём в дискуссию. Конечно, мы все поддерживаем друг друга, но если мы приняли регламент обсуждения вопросов, то давайте ему следовать. Если мы поменяем регламент обсуждения вопросов и то, о чём вы говорите, будет принято как норма нашего Регламента, то мы будем руководствоваться этой нормой, у нас здесь не должно быть вкусовых решений.

Пожалуйста, Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наш проект постановления о парламентском запросе был размещён в базе вчера.

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна. Значит, просто у кого-то база не открылась.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, действующий Регламент, вы совершенно правы, требует размещения материалов не позднее чем за три дня до заседания, тогда вопрос рассматривается. А на Совете Думы утвердили сто пятьдесят вопросов, последовательность определили, и всё.

Председательствующий. Коллеги, видите, к чему некоторые предложения приводят?! Вот вам и "ответ Чемберлену"!..

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я не вас имел в виду, а Чемберлена. *(Оживление в зале.)*

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, дело в том, что вопросы в повестку включены, но в электронной базе документов пока нет. Я так думаю, что это будет, наверное, последний раз, самый последний из всех последних, но всё-таки хотелось бы, чтобы документы хотя бы в электронной базе появлялись. А то нам опять, уже во второй раз раздали поправку по совершенно другому вопросу, а не те документы, которые будут рассматриваться.

Председательствующий. Коллеги, я с вами полностью согласен, мы должны исходить из того, что в основе нашей работы — самоорганизация и выполнение нашего Регламента.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, вы извините, пожалуйста, за то, что я внёс сумятицу в сегодняшнее заседание, но в нашей базе несколько тысяч законопроектов, и говорить, что в базе данных такое-то или такое-то постановление есть, — это, извините, просто неуважение! Их тысячи — где я должен искать этот проект постановления, уважаемая коллега?! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Коллеги, переходим к обсуждению вопросов повестки дня. Проекты постановлений Государственной Думы.

2-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы". Доклад первого заместителя председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Валерия Викторовича Иванова.

Пожалуйста, Валерий Викторович.

Иванов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы, рассмотрев заявления депутатов, представления фракций "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", в соответствии с 22-й статьёй Регламента предлагает ввести в состав Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов депутата Государственной Думы Бессараб Светлану Викторовну. Кроме того, предлагается вывести депутата Государственной Думы Николаева Олега Алексеевича из состава Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам и ввести его в состав Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству.

Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы, коллеги? Нет. Желающие выступить? Нет. Заключительное слово? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект постановления под пунктом 2 нашего порядка работы.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Принимается.

3-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О плане проведения "правительственного часа" на январь 2017 года". Доклад председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Ольги Викторовны Савастьяновой.

Пожалуйста, Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В. Уважаемые коллеги, в соответствии с Регламентом Государственной Думы на последнем заседании текущей сессии утверждается план проведения "правительственного часа" на очередную сессию. В связи с тем что предстоит региональная неделя и праздничные дни, мы предлагаем сегодня рассмотреть и утвердить план проведения "правительственного часа" на январь — в первую и третью пленарные недели — и пригласить на "правительственные часы" министра по развитию Дальнего Востока Галушку Александра Сергеевича и министра иностранных дел Российской Федерации Лаврова Сергея Викторовича.

У нас не планируется проведение "правительственного часа" во вторую пленарную неделю — чем это вызвано и обосновано? У нас три пленарные недели, а в соответствии с Регламентом Государственной Думы мы должны в течение года рассмотреть три отчётных доклада — Правительства Российской Федерации, Центрального банка и Счётной палаты, — также есть три государственных доклада, которые подлежат обсуждению в рамках пленарного заседания, — по вопросам сельского хозяйства, культуры и фитосанитарного состояния — и восемь национальных, государственных докладов, которые не являются обязательными для рассмотрения на пленарном заседании, но могут быть рассмотрены по предложению депутатов. Рассматривая все эти вопросы, мы всё-таки хотели бы добиваться высокого качества при принятии соответствующих решений,

поэтому предлагаем внести соответствующие изменения в Регламент: что касается "правительственных часов", проводить их в первую и третью пленарные недели каждого месяца.

Прошу данный проект постановления поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, вопросы? Нет вопросов. Выступления? Есть.

Проьба включить режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

У меня никаких особых возражений нет, но хотелось бы, чтобы какие-то меры были приняты, с тем чтобы шире освещались "правительственные часы". Вот в среду был "правительственный час" — страна ничего не узнала, был у нас министр — о чём говорили? Абсолютно ничего! Про собачек раненых сказали, всю мелочовку, так сказать, собрали по всему миру, а Госдума заседает, высший законодательный орган власти, — ноль информации! Кто эту цензуру вводит? Обычно хоть что-то дают, а здесь намертво: ни правительственный канал, ни первый, ни все остальные... только канал "РЕН ТВ" — ему благодарность надо объявить!

Я хотел это сказать, поскольку мы принимаем план проведения "правительственного часа", календарь, а дальше, на выходе ничего нет! Это всё равно что спектакль в театре, а зрителей нету — будут ли артисты выступать, кто им платить должен, за что? Это надо как-то наладить! В любом случае я прошу в нашем "Парламентском часе" в это воскресенье показать выступления всех лидеров фракций — четыре человека выступали, двадцать минут. И вообще надо посмотреть, кто формирует наш "Парламентский час"!

Председательствующий. Предложение принимается: дать поручение в нашем "Парламентском часе" в приоритетном порядке показывать "правительственный час", заслушивание министров в палате.

Коллеги, давайте тогда договоримся: когда мы с вами обсуждали в третьем чтении проект бюджета, велась прямая трансляция — можно поступить по аналогии и начать транслировать "правительственные часы" со следующего года, тем более что их всего два в месяц. Такая возможность, наверное, есть, это вполне реально.

Владимир Вольфович, вы это хотели предложить в принципе?

Пожалуйста, включите микрофон.

Жириновский В. В. Да, очень правильно, Вячеслав Викторович, просто хочется вам похлопать — мы сейчас это и сделаем! (*Аплодисменты.*)

И ещё одно замечание маленькое — не вам, Вячеслав Викторович, а в целом. Я просто хотел, чтобы вы знали, что выступления "троцкистов" при обсуждении повестки дня породили нехорошие ощущения у фракции ЛДПР: вот этой сумятицей по поводу Регламента они пытались помешать нам плодотворно работать в эти последние предновогодние дни!

Председательствующий. Владимир Вольфович, вы же знаете принцип троцкистов: процесс — всё, результат — ничто. А мы всё-таки исходим из того, что надо работать на результат, так что это к депутатам не относится.

Заключительное слово докладчика? Не требуется.

Ставится на голосование проект постановления, вопрос 3 повестки дня.

Прошу включить режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 417 чел. 92,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 417 чел.
Не голосовало 33 чел. 7,3 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Рассматриваем дополнительный вопрос, который внесла Ольга Викторовна Савастьянова, вызвавший дискуссию, — о проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в статью 44 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Пожалуйста, Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В. Уважаемые коллеги, статья 44 Регламента, часть пятая, предусматривает, что решение о применении ответственности в отношении депутата за отсутствие на пленарном заседании принимается Комитетом по Регламенту и организации работы Государственной Думы. Мы считаем, что сама работа по применению этой нормы должна быть понятной, прозрачной, открытой, поэтому комитетом подготовлен соответствующий проект, и в связи с этим мы предлагаем в статью 44 внести изменение, одно предложение: данный порядок утверждается комитетом по Регламенту.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет. Желают выступить? Нет. Заклучительное слово? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в статью 44 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Россий-

ской Федерации", это вопрос, дополнительно включённый в повестку дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 09 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Коллеги, мы обменялись мнениями относительно предложения Владимира Вольфовича по "правительственным часам" и, если вы не возражаете, предлагаем следующий подход: в прямом эфире — только выступление министра и выступления от фракций. С одной стороны, это мотивирует фракцию к более качественной подготовке выступления, а с другой стороны, по времени это будет меньше, не два часа прямого эфира: до двадцати минут — доклад министра и по пять минут — выступления от фракций; если нужно будет по семь минут, значит, обсудим и примем решение. Таким образом, "правительственный час" будет в течение часа транслироваться в прямом эфире.

Переходим к 4-му вопросу. О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 1107451-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике".

Пожалуйста, Павел Николаевич Завальный.

Завальный П. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, данный законопроект является законопроектом совместного ведения, потому что он касается девяти субъектов Федерации, которые составляют Дальневосточный федеральный округ. С учётом того обстоятельства, что после принятия его в первом чтении в течение десяти дней из всех девяти субъектов Федерации были получены заключения как от законодательных собраний, так и от органов исполнительной власти, комитет обратился в Совет Думы с просьбой сократить срок подачи поправок до одиннадцати дней. Принятие этого постановления позволит нам уже в этом году начать реализовывать послание президента, выполнить его поручение, которое касается этого вопроса.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет таких. Заключительное слово...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Есть вопросы?

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Депутат Куринный Алексей Владимирович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот видите, и микрофон не работает.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Куринный А. В. Павел Николаевич, короткий вопрос: в комплекте документов, который подготовлен, пояснительной записки нет — так должно быть в отношении этого постановления в соответствии с Регламентом?

Завальный П. Н. Ну, в данном случае я не могу сказать, должна ли быть пояснительная записка, потому что вопрос простой: вместо тридцати дней — одиннадцать дней.

Куринный А. В. Ну, вопросы всегда простые, но в любом случае должно быть пояснение. Если по Регламенту требуется пояснительная записка, то она должна быть.

Завальный П. Н. Аргументацию я привёл. Более того, когда законопроект принимался в первом чтении, была конструктивная критика в части того, что поручения президента так долго выполняются, поэтому мы провели работу, чтобы ускорить выполнение поручений президента в этом году.

Председательствующий. Так, кто хотел бы выступить по данному вопросу? Нет таких. Заключительное слово докладчику необходимо? Нет.

Ставится на голосование проект постановления под пунктом 4 повестки дня.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 13 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, рассматривается дополнительный вопрос — о проекте постановления Государственной Думы "О парламентском запросе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Председателю Правительства

Российской Федерации Д. А. Медведеву "О ситуации, связанной со строительством зданий, нежилые помещения в которых используются для постоянного проживания граждан". Доклад председателя Комитета по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Галины Петровны Хованской.

Пожалуйста, Галина Петровна.

Хованская Г. П. Спасибо, коллеги, за поддержку.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Мы обращаемся к премьер-министру Правительства Российской Федерации Медведеву в связи с ситуацией, которая стала, с моей точки зрения, уже почти неуправляемой, и просим обратить внимание на нашу серьёзную обеспокоенность развитием рынка строительства зданий, нежилые помещения в которых, так называемые апартаменты, используются для постоянного проживания граждан. Я не буду долго останавливаться на этом, потому что во время пятиминутного выступления от фракции уже рассказала о ситуации, которая складывается.

Это будет не только обращение к премьеру правительства, но и обращение в прокуратуру...

Из зала. *(Не слышно.)*

Хованская Г. П. К председателю правительства, извините, да, к председателю правительства — правильное замечание, как всегда, Николай Васильевич.

Дело в том, что действительно грубо нарушаются жилищные права граждан, граждане вводятся в заблуждение строительными компаниями, занимающимися такого рода деятельностью. Они не объясняют гражданам, что придётся платить налог не тот, который предусмотрен для жилых помещений, со всеми льготами, а тот, что предусмотрен для нежилых помещений, — я об этом не сказала во время пятиминутного выступления, это надо учитывать, — тарифы на коммунальные услуги тоже без всяких ограничений, тоже для нежилых помещений. Возможности зарегистрироваться нет, регистрация незаконна, сейчас каким-то образом, кривым, иногда регистрируют, но временно. Граждане лишились большого объёма жилищных и социальных прав.

Ознакомьтесь, пожалуйста, с текстом. Я вас очень прошу поддержать. И возможно, мы не остановимся на парламентском запросе, проведём слушания на эту тему, если не будет соответствующей реакции на уровне Председателя Правительства Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, вопросы, коллеги.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Галина Петровна, есть масса писем от обманутых дольщиков, от дольщиков, которые такими уже не стали, — заставляют рушить дома, а вот чтобы апартаменты у кого-то отнять... Таких обращений у меня нет — у вас много заявлений?

Хованская Г. П. Я хочу сказать, что мы сейчас пытаемся остановить этот процесс, чтобы потом не столкнуться с пикетами и обращениями обманутых жителей апартаментов. А обращения такие есть. Обращения такие уже есть, потому что с регистрацией проблемы, проблемы со всякими социальными льготами... Так что эта проблема есть!

Председательствующий. Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемая Галина Петровна, действительно, рынок переполнен предложениями, которые подкупают именно стоимостью квадратного метра. Обращение, которое вы подготовили, — хорошо, мы его поддержим, а какой выход из этой ситуации вы, как профессионал, видите: амнистию некую объявить, налоговые льготы предоставить, потому что люди уже имеют эту собственность и, видимо, налог получают в следующем году уже довольно большой, так как это нежилое помещение? То есть выход из ситуации какой?

Хованская Г. П. Спасибо за вопрос. Проблема очень серьёзная, потому что, как я уже говорила в своём выступлении, сейчас дают на жалость, мол, надо людей пожалеть.

Разные могут быть ситуации. Если всё-таки есть здание, нужно его снова оформлять в полном объёме — да, можно переоформить, но только если это не промышленная зона, и все средства, которые необходимы для строительства социальной инфраструктуры, нужно вернуть в соответствующие бюджеты. Это наше предложение не понравится застройщикам, понимаете? То есть ущерб возмещать должны не граждане, а те, кто ввёл их в заблуждение, — они виновники этой ситуации. А в некоторых случаях вообще ничего сделать нельзя, потому что, если это промзона, перевести помещение из нежилого в жилое просто нельзя.

Идут предложения от этих, так сказать, застройщиков "добросовестных" о том, чтобы отменить СанПиНы, — ну замечательно! Вот у нас здесь врач, бывший главный государственный санитарный врач России, я сейчас его вижу: давайте отменим СанПиНы — он качает головой, он не согласен, и Хованская тоже не согласна. Я думаю, многие здесь сидящие не согласятся с тем, чтобы их дети жили в таких условиях: при

низкой освещённости, при отсутствии ограничений по шуму, по прочим обстоятельствам. То есть воспользовались ситуацией, тем, что где-то, в Москве по крайней мере, менялась власть, и в эту нишу влезли, а это — я очень мягко говорю сейчас — введение в заблуждение публичной власти. Но если это вина конкретных чиновников, то с ними надо разбираться уже совершенно иначе, по другим кодексам, не по Жилищному.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы выступить? Нет таких.

Заключительное слово докладчика.

Хованская Г. П. Спасибо, уважаемые коллеги, за поддержку. Я чувствую, что вы понимаете эту проблему, и она идёт по нарастающей, поэтому я ещё раз повторю: я не хочу, чтобы у нас помимо обманутых дольщиков появились обманутые жители апарт-ментов. Поддержите, пожалуйста, наш парламентский запрос!

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование розданный в зале проект постановления "О парламентском запросе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Председателю Правительства Российской Федерации Д. А. Медведеву "О ситуации, связанной со строительством зданий, нежилые помещения в которых используются для постоянного проживания граждан".

Коллеги, просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 51 сек.)	
Проголосовало за	395 чел. 87,8 %
Проголосовало против.	2 чел. 0,4 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	398 чел.
Не голосовало	52 чел. 11,6 %
Результат: принято	

Принимается.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

5-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 12 и 104 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Сергея Викторовича Чижова.

Чижов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект, целью которого является передача Федеральной таможенной службе полномочий по ведению учёта (кон-

троля) статистических данных по внешней торговле между странами Евразийского экономического союза, прошёл все процедуры к третьему чтению. Замечаний у экспертных управлений нет, у Счётной палаты замечания также отсутствуют. Комитет по бюджету и налогам предлагает принять проект федерального закона в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 5 повестки дня.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

6-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" и статьи 31 и 32 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Михаила Васильевича Тарасенко.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые процедуры и подготовлен к третьему чтению. Комитет предлагает проголосовать за его принятие.

Председательствующий. По мотивам от фракций, коллеги, есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Вострецов Сергей Алексеевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона направлен на совершенствование законодательного регулирования в области обязательного медицинского и социального страхования.

К сожалению, значительное количество наших сограждан сегодня находятся в местах лишения свободы, где они отбыва-

ют наказание, и подавляющее большинство из них привлекается к труду, что, безусловно, способствует их скорейшему исправлению и улучшению их личного материального благосостояния. Однако сегодня по законодательству получается, что наши сограждане, которые несут наказание в виде ограничения их прав в соответствии с приговором суда, автоматически несут дополнительное наказание, так как оказываются существенно ущемлёнными в социальных правах, — данный законопроект уничтожает эту вопиющую несправедливость, фактически остатки ГУЛАГа, когда гражданин, попадавший в лагеря, фактически умирал для общества. Законопроект обеспечивает реализацию прав осуждённых к лишению свободы и привлекаемых к труду в период отбывания ими наказания на оплату дополнительных расходов, связанных с медицинской реабилитацией после несчастных случаев на производстве. Это очень важный вопрос, который позволяет нашей системе исполнения наказания встать на общемировой уровень, поэтому, коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" просит законопроект поддержать, надеемся, что у нас наказания трудом нет и что мы все перед законом равны.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 6 повестки дня.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

7-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Ярослава Евгеньевича Нилова.

Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Названный законопроект готов для рассмотрения в третьем чтении. Комитет просит поддержать.

Председательствующий. Коллеги, выступления от фракций по мотивам — есть желающие? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 7 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 27 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

8-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Алексея Николаевича Диденко.

Диденко А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект готов к третьему чтению, замечаний нет. Комитет просит поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить от фракций? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список.

Сапко Игорь Вячеславович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сапко И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В рамках заседания профильного комитета — Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления — мы предметно обсудили предлагаемые изменения в федеральное законодательство, в частности, хочу напомнить, речь идёт о внесении изменений в отдельные федеральные законы: "Об общих принципах организации местного самоуправления...", "О государственной регистрации уставов муниципальных образований".

Мы с вами 14-го числа приняли таблицу поправок, в ней было три поправки, в том числе две от Правительства Российской Федерации и одна от наших коллег — депутатов нашего комитета. Хочу уточнить, что поправка Правительства Российской Федерации была подготовлена на основе указания Президента Российской Федерации от 11 ноября 2016 года, в связи с чем было изменено и само название предлагаемого законопроекта. Я убеждён, что сегодня он важен и актуален, его ждут на местах наши коллеги из муниципальных образований.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает сегодня рассмотреть и принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Волков Юрий Геннадьевич, фракция ЛДПР.

Волков Ю. Г., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Обсуждаемым законопроектом совершенствуется процесс регистрации уставов муниципальных образований. Несмотря на довольно узкую, точечную сферу применения, законопроект, что называется, по-настоящему от земли: он появился в результате обобщения практики работы территориальных органов Министерства юстиции Российской Федерации.

Что такое устав муниципального образования? Это акт высшей юридической силы в системе муниципальных правовых актов, устав является универсальным документом, которому не должны противоречить остальные муниципальные нормативные правовые акты. С учётом этого очень важно, чтобы изменения в уставах муниципальных образований регистрировались в минимально возможные сроки. Предполагается, что в соответствии с законопроектом главы муниципальных образований получают право отзывать уставы, представленные на государственную регистрацию, до принятия регистрирующим органом решения соответственно о регистрации либо об отказе в регистрации устава.

Предложенные изменения позволяют сократить число отказов в государственной регистрации. Кроме того, теперь можно будет отказ в регистрации не только обжаловать в суд, но и обращаться с этим вопросом непосредственно в Министерстве юстиции, что, во-первых, даст дополнительные гарантии муниципальным образованиям, а во-вторых, сократит судебные издержки, и это, как вы понимаете, также немаловажно.

Коллеги, данный законопроект действительно важный. Я позволю себе процитировать, упомянуть пункт программы ЛДПР, где предельно конкретно обозначено, что наша цель заключается в развитии местного самоуправления, потому что именно на самых низовых уровнях простые люди приобретают навыки самоуправления, формируют гражданское общество, учатся управлять государством. Вне всякого сомнения, данный законопроект направлен на то, чтобы сделать эффективнее работу более чем 22 тысяч муниципальных образований по всей Российской Федерации.

Фракция ЛДПР будет голосовать за указанный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 8 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 419 чел. 93,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 419 чел.
Не голосовало 31 чел. 6,9 %
Результат: принято

Федеральный закон принят.

Вопрос 9 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад Александра Сергеевича Грибова.

Пожалуйста, Александр Сергеевич.

Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, добрый день! Указанный проект закона подготовлен к принятию в третьем чтении. Все необходимые заключения получены, экспертизы пройдены. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, выступления от фракций по мотивам?

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Грибов Александр Сергеевич.

Грибов А. С. Уважаемые коллеги, буквально минуту.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит данный проект закона, потому что при внесении изменений в законодательство были нарушены права граждан, а мы, внося сейчас изменения, устраняем тем самым несправедливость в правовом отношении.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 9 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 34 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 419 чел. 93,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 419 чел.
Не голосовало 31 чел. 6,9 %
Результат: принято

Федеральный закон принят.

10-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 78¹ и 242⁶ Бюджетного кодекса Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Надежды Сергеевны Максимовой.

Пожалуйста, Надежда Сергеевна.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл юридико-техническую экспертизу, замечаний нет. Комитет рекомендует Государственной Думе принять его в третьем чтении.

Председательствующий. По мотивам голосования, коллеги, есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 10 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 35 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Вопрос 11, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по экологии и охране окружающей среды Ольги Викторовны Тимофеевой.

Пожалуйста, Ольга Викторовна.

Тимофеева О. В., председатель Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом к третьему чтению, но, прежде чем предложить проголосовать за него, хочу отметить следующее. В этом законопроекте мы предлагаем установить порядок создания дендрологических парков и ботанических садов и, что самое важное, предусматриваем перенос предельного срока перехода на новые правила регулирования в сфере обращения с твёрдыми коммунальными отходами. Причём это перенос срока вступления в силу не всего закона, а лишь норм о переходе по всей территории страны на новые правила, срок сдвигается на два года — с 1 января 2017-го на 1 января 2019 года. Мы делаем это уже во второй раз, и основная причина — это несвоевременное принятие Правительством России и уполномоченными ведомствами подзаконных актов, в связи с чем территории просто не смогли физически подготовиться. То есть данная мера вынужденная: ни одна территория объективно не готова с 1 января перейти на новые правила.

Хочу отметить, что, пожалуй, впервые за последние несколько лет в постановлении Государственной Думы к третьему

чению, кроме предложения принять законопроект и направить его в Совет Федерации, содержится ещё несколько норм. Мы обращаем внимание Правительства Российской Федерации на несвоевременность принятия нормативных правовых актов, которые регулируют отношения в области обращения с твёрдыми коммунальными отходами, что привело к невозможности реализации закона субъектами. Мы предлагаем Правительству Российской Федерации обеспечить проведение мониторинга реализации положений законодательных актов, которые регулируют отношения в области обращения с твёрдыми коммунальными отходами, с представлением в Государственную Думу ежеквартальной информации о его результатах, а главное — представить до 1 июля 2018 года (это за полгода до предельного срока перехода всех субъектов России на новые правила) итоговый доклад о реализации положений законодательных актов Российской Федерации, которые регулируют отношения в области обращения с твёрдыми коммунальными отходами. Постановление направлено на реализацию требований закона "О парламентском контроле", и это, на наш взгляд, позволит нам контролировать исполнение принимаемых законов.

Прошу законопроект поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить от фракций? Есть.

Проьба включить режим записи на выступления.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, коллеги, что значит "договорились"? По Регламенту от фракции выступает один человек.

Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вопрос же на самом деле не только в переносе сроков. Аналогичный законопроект был внесён мною в октябре текущего года, и для нас очень важно отметить, что сегодня будет принято принципиальное решение о сдвиге срока на два года, но надо понимать, почему регионы не принимают соответствующих законов. Вопрос не только в том, что правительство, как обычно, опаздывает с принятием подзаконных актов, — если мы с вами подумаем, в чём заключается содержание данного законопроекта, то станет очевидным, что переноса срока без изменения содержательной составляющей будет недостаточно и вступление норм закона в силу приведёт к большим проблемам для страны.

Первая позиция. Данным законом предусматривается переход к единому тарифу на вывоз мусора в рамках региона, и это означает, что для значительной части населения тарифы поднимутся, причём подчаскратно, поскольку очевидно, что,

если в рамках одной территории сегодня вывоз мусора осуществляют разные компании, переход к унифицированному тарифу будет означать существенное увеличение цены для значительной части потребителей.

И вторая позиция: этим законом предусмотрено, что мусор обязательно должен быть рассортирован — ну, понятно, бумага, металл, пластик и всё остальное. Кто бы спорил, если бы только не одно "но" — логистика! Вот территории Астраханской области и Калмыкии — это как территория Англии, правда население там в 40 раз меньше, в Якутии численность населения составляет миллион человек, а площадь Якутии сопоставима с площадью всей Европы, Вологодская область по площади такая же, как Белоруссия, а вот людей проживает в 10 раз меньше, и очевидно, что обязательная — без учёта территориальной специфики, — в железном порядке предложенная модель, при которой твёрдые коммунальные отходы непременно должны быть рассортированы, означает следующее: из малых поселений, из сёл, из деревень по зимнику, по грунтовым дорогам нужно везти контейнеры в региональные столицы либо в крупные города, где этот мусор дальше будет рассортирован и потом передан непонятно кому. Сколько это будет стоить, во сколько это обойдётся для потребителя — никто не считал, и, естественно, с учётом этих обстоятельств регион выступает против.

Что необходимо сделать в рамках того тайм-аута, который берётся? Прежде всего сохранить возможность конкуренции в сфере деятельности по вывозу мусора — какая разница, кто вывозит! Должно быть вот как по Мао Цзэдуну — "пусть расцветает десять тысяч цветов": пусть будет много маленьких компаний, которые будут сбивать цены, и не будет тогда таких катастроф, как в Астрахани, в Химках или в Махачкале, когда города оказались погружены в санитарные катастрофы.

А что касается утилизации, то, наверное, есть смысл подумать не о едином законе на уровне России, а о делегировании права принятия законов субъектам Федерации, потому что одна история — Питер, Москва или пространство около Сочи и совершенно другая — Якутия и другие регионы России.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич, фракция КПрФ.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мне кажется, что этот закон — пример как раз того, что иногда в первом чтении у нас три строчки, а потом они превращаются в несколько десятков листов!

С моей точки зрения, председатель комитета в своём докладе не сказала, к сожалению, о главной проблеме, а главная проблема, причина замусоренности заключается в колоссаль-

ном дефиците бюджетов муниципальных образований — попробуйте заказать проект строительства полигона твёрдых бытовых отходов и реализовать этот проект! Это и есть главная проблема. Вот мы всё время делегируем полномочия вниз, а денег всё меньше, только за этот год долги муниципальных образований увеличились почти на 800 миллиардов рублей, увеличились и долги субъектов Российской Федерации — вот это проблема из проблем! Мы можем принять какой угодно закон, а мусор, золотое дно для теневой экономики, как не убирался, так и не будет убираться, поэтому надо решить главный вопрос — вопрос перераспределения налоговых доходов. А переносить сроки... да, мы проголосуем за то, чтобы перенести срок, но только для того, чтобы не создавать дополнительных проблем для и без того нищих субъектов и граждан. Но этот вопрос, вообще-то, заслуживает фундаментального рассмотрения. Строительство мусоросжигательных заводов в годы перестройки породило кучу митингов, уважаемые коллеги. Почему? Потому что никто не думает о диоксиде, который мусоросжигательные заводы выделяют, из-за чего в том числе происходит генная мутация и так далее. Это фундаментальный вопрос, и комитету по экологии, если он его решит, можно будет дать звание героя капиталистического труда!

Председательствующий. Пожалуйста, Тимофеева Ольга Викторовна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Тимофеева О. В. Коллеги, ещё раз скажу, о чём закон.

С 1 января 2017 года мы должны были перейти на новые правила обращения с твёрдыми коммунальными отходами. Почти два десятка лет в стране мусор был ничей, и мы предполагали этим законом... Он крайне сложный и касается каждого из нас, потому что строчка "обращение с твёрдыми коммунальными отходами" должна была появиться в платёжке каждого, и она появится, но уже с учётом сдвинутого срока. Каждый субъект должен был утвердить свои территориальные схемы, содержащие сведения о том, где будут размещаться мусоросжигательные заводы и легальные полигоны. На сегодняшний день у нас есть большие претензии: часть субъектов вообще не разработала терсхемы, часть терсхем сегодня вызывает вопросы, многие терсхемы вообще не прошли общественное обсуждение — понятно, что информация о том, что где-то рядом строится мусоросжигательный завод, вызывает недовольство населения, но население должно знать, что все санитарные нормы и ГОСТы соблюдены. Это первое.

Второе. Что должно было быть сделано в каждом субъекте? В каждом субъекте должен был быть проведён конкурсный отбор единого оператора. То есть в чём смысл закона? У любой выброшенной бумажки, у любого мусора должен быть один хо-

зьян в субъекте, который отвечает за то, куда везти, что делать, как утилизировать, где складировать. Должен быть, повторяю, один ответственный в каждом субъекте, однако в настоящий момент этот вопрос не урегулирован нигде, ни один субъект страны на сегодня не готов — по разным причинам: в связи с игнорированием самим субъектом, в связи с тем, что денег действительно не хватает, и так далее.

Но главное — встаёт вопрос (и партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" это подчёркивает) о высоких рисках роста тарифов. Последние методические рекомендации ФАС были разработаны в конце ноября, и ФАС нам откровенно сказала: тарифы могут вырасти не в два, не в три и даже не в пять, а в десятки раз! Что сегодня нас беспокоит? Высокий социальный риск, поэтому мы принципиально решили вместе с коллегами из Совета Федерации не переносить срок вступления в силу всего закона, а установить предельный срок исполнения отдельных положений — два года. Если территории будут готовы раньше, то запустим раньше.

Но опять же есть маленькое условие, и мы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе, будем на этом принципиально настаивать: профильные министерства говорят о запуске десяти пилотных проектов на территориях, и я прошу всех моих коллег-"единороссов" подключиться и понаблюдать, как на вашей территории будут реализовываться нормы закона, а мы со своей стороны будем смотреть, где хромает законодательство при реализации этих пилотных проектов, чтобы при наличии в федеральном законе пробелов, неурегулированных норм своевременно эти пробелы устранить.

Ну а самое главное, знаете, чисто не там, где убирают, — чисто там, где не мусорят!

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 11 повестки дня.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 378 чел. 84,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Вопрос 12 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиа-

ции вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС". Доклад заместителя председателя Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Михаила Борисовича Терентьева.

Пожалуйста, включите микрофон Михаилу Борисовичу Терентьеву.

Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения, комитет просит поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Желающие выступить от фракций по мотивам есть? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Коллеги, выступления от фракций — это дискуссия, а в основе дискуссии лежит оппонирование. Бессарабов Даниил Владимирович, пожалуйста.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает этот законопроект по ряду причин. Сегодня ни у кого не вызывает сомнений тот факт, что вся наша страна живёт в едином правовом пространстве, и это является результатом системной работы, в том числе постоянного совершенствования законодательства. Однако не менее важно добиться единообразного применения норм закона на местах, сделать так, чтобы каждый человек получал равный объём гарантированных ему прав, вне зависимости от того, где он проживает, тем более когда речь идёт о такой чувствительной теме, как социальная поддержка граждан. Именно этим критериям отвечает рассматриваемый законопроект. Его принятие позволит федеральным органам исполнительной власти, в первую очередь Минтруду, давать разъяснения по вопросам регулирования социальной поддержки граждан, подвергшихся радиации, обеспечит единообразное применение норм закона и послужит урегулированию коллизий и разногласий. Это, в свою очередь, позволит добиться повышения адресности социальной помощи — напомним, именно об этом неоднократно говорил президент страны Владимир Владимирович Путин.

С учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит принятие этого законопроекта.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 12 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 50 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 345 чел. 76,7 %

Проголосовало против 32 чел. 7,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

13-й вопрос повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке молодёжных и детских общественных объединений". Доклад члена Комитета по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи Марата Мансуровича Бариева.

Пожалуйста.

Бариев М. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, полностью подготовлен комитетом к третьему чтению. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний не имеется.

Прошу принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Присаживайтесь, Марат Мансурович.

Есть желающие выступить по мотивам голосования от фракций? Есть.

Просьба включить режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, я не оппонирую, я, наоборот, за этот законопроект, и наша фракция, сразу говорю, будет голосовать за, но я хочу привлечь ваше внимание, а то обычно, когда речь идёт о детях, о молодёжи, о семье, мы как-то так спокойно...

В законопроекте, в общем-то, не рассматриваются вопросы конкретной поддержки. У нас действует закон "О государственной поддержке молодёжных и детских общественных объединений", который принимался ещё Думой первого созыва, а потом, в 2008 году кажется, принимались поправки, и вот данным законопроектом тоже вносятся поправки. Много лет мы не видим, чтобы наши молодёжные и детские организации особо активизировались, получали помощь, чтобы для них делалось что-то конкретное. Сейчас мы видим работу правительства, потому что правительство внесло законопроект, где уточняются наименование и полномочия органа, который призван

этим заниматься, это агентство, которое сокращённо называется Росмолодёжь, а что они будут делать — конкретные действия — это прописано в законе.

Я тоже, как и Ольга Викторовна, попросила бы вас посмотреть в своих регионах, как будут выполняться эти функции, а они будут готовить кадры (мы всегда говорили, что кадров не хватает по всем направлениям), проводить всевозможные конкурсы (по итогам этих конкурсов будут определять лучших, оказывать материальную поддержку), кроме того, они будут распорядителями финансовых средств.

Мы очень много спорили о некоммерческих организациях, я сейчас просто напоминаю, что наша фракция не голосовала за это не потому, что мы не хотим гражданской активности, а потому — на это даже обращали внимание наши власти, — что многие некоммерческие организации, даже социальные, совершают такие действия, что иногда их можно причислить к иностранным агентам, поэтому надо быть очень внимательными.

И этот законопроект, с одной стороны, вроде бы технический, но, с другой стороны, очень важный. Если вы возьмёте основной закон — "О государственной поддержке молодёжных и детских общественных объединений", — то увидите, что это целый талмуд, а это там очень слабо прописано, — давайте будем надеяться, что вот эта как бы... ну, не новая, но тем не менее обозначенная в законопроекте организация будет активнее действовать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Кувшинова Наталья Сергеевна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Кувшинова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, мы рассматриваем в третьем чтении законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке молодёжных и детских общественных объединений", и тут, наверное, требуется комментарий: это законодательная инициатива не правительства, а наших коллег из Законодательного Собрания Краснодарского края, которые воспользовались своим правом законодательной инициативы, а правительство лишь вносило поправки. Инициатива правильная, своевременная, она направлена на приведение указанного закона в соответствие с федеральным законодательством, с законом "Об образовании в Российской Федерации", с Бюджетным кодексом, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, будет поддерживать принятие законопроекта в третьем чтении, будет голосовать за.

Вместе с тем, конечно, хотелось бы отметить, что нам, уважаемые коллеги, предстоит ещё немало работы в этой сфере,

и президент в своём послании Федеральному Собранию особое внимание уделил необходимости поддержки некоммерческих организаций, необходимости поддержки волонтерских объединений, движений, усилению их роли и в целом развитию гражданского общества. Могу сказать, что это в полной мере относится к регулированию деятельности детских и молодежных общественных объединений, к необходимости создания качественной правовой базы для их работы. Уже сегодня коллегами из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", коллегами из Молодёжного парламента при Государственной Думе, Комитетом по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи ведётся работа по подготовке законодательных инициатив, направленных на регулирование этой сферы, а также на реализацию Основ государственной молодёжной политики Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит принятие законопроекта в третьем чтении, мы приглашаем всех коллег присоединиться к нам.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 13 повестки дня.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Коллеги, переходим к блоку "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

14-й вопрос, о проекте федерального закона "О ратификации Протокола № 3 к Европейской рамочной конвенции о приграничном сотрудничестве территориальных сообществ и властей, касающегося европейских региональных объединений сотрудничества (ЕвРОС)". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Александра Витальевича Цыбульского.

Пожалуйста.

Цыбульский А. В., *официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение представляется проект федерального закона "О ратификации Протокола № 3

к Европейской рамочной конвенции о приграничном сотрудничестве территориальных сообществ и властей, касающегося европейских региональных объединений сотрудничества (ЕвРОС)".

Протокол № 3 был подписан 8 июня 2012 года в городе Страсбурге. Ратификация протокола обеспечит единообразную правовую основу, определяющую юридический статус и функционирование европейских региональных объединений сотрудничества, которые у нас принято называть еврорегионами. Еврорегион — это форма международной интеграции, основанная на тесном сотрудничестве двух или нескольких территориальных образований, расположенных в приграничных районах соседствующих государств Европы.

С 90-х годов еврорегионы уже функционируют на границах с Европейским союзом и со странами СНГ: в Республике Карелия, в Белгородской, Брянской, Воронежской, Псковской, Калининградской, Курской и Ростовской областях. Наиболее эффективно функционирующим еврорегионом с российской стороны является еврорегион "Карелия" в Республике Карелия, вполне успешно работает еврорегион "Балтика" в Калининградской области, одним из успешных также можно назвать еврорегион "Неман". Таким образом, деятельность еврорегионов способствует углублению приграничного сотрудничества, в рамках еврорегионов был осуществлён целый ряд совместных проектов и инициатив в сферах и молодёжной политики, и малого предпринимательства, и транспорта.

Ратификация Протокола № 3 позволит институционализировать работу еврорегионов и обеспечит учёт всего многообразия международных контактов муниципальных образований. Потребуется внесение изменений в законодательство Российской Федерации в части наделения муниципалитетов полномочиями по заключению соглашений о приграничном сотрудничестве с приграничными муниципальными образованиями сопредельных государств. Указанные полномочия, а также порядок заключения соглашения о приграничном сотрудничестве уже предусмотрены в проекте федерального закона "Об основах приграничного сотрудничества в Российской Федерации", который в настоящее время находится на рассмотрении во втором чтении в Государственной Думе Федерального Собрания.

В связи с изложенным Протокол № 3 подлежит ратификации. Необходимо отметить, что принятие закона о ратификации Протокола № 3 мы рассматриваем как один из элементов выстраиваемой в настоящее время нормативно-правовой базы приграничного сотрудничества в целом.

Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Журовой Светланы Сергеевны.

Пожалуйста, Светлана Сергеевна.

Журова С. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!

Приграничное сотрудничество является важным показателем уровня интеграции, взаимодействия государств и содействует созданию пояса добрососедства и безопасности по периметру государственной границы. Россия обладает уникальными возможностями для развития приграничного сотрудничества: более половины субъектов Российской Федерации занимают приграничное положение, причём около сорока из них примыкают к сухопутному участку государственной границы — у нас самая большая граница в мире по протяжённости, — и в той или иной степени сотрудничают с сопредельными районами восемнадцати государств. Проблема законодательного обеспечения приграничного сотрудничества является комплексной, поскольку затрагивает аспекты как внутригосударственного, так и международного правового регулирования.

Немного истории. В 2003 году Российская Федерация присоединилась к Европейской рамочной конвенции о приграничном сотрудничестве территориальных сообществ и властей, принятой в рамках Совета Европы в 1980 году. В феврале 2009 года вступили в силу дополнительный протокол и Протокол № 2 к европейской рамочной конвенции, согласно которым был определён правовой статус органов по приграничному сотрудничеству, что создало правовую базу для развития международного сотрудничества муниципальных образований. 19 октября 2016 года Президент Российской Федерации внёс в Государственную Думу проект закона "О ратификации Протокола № 3...", который мы с вами сегодня рассматриваем и который был представлен Александром Витальевичем Цыбульским.

Протокол № 3 призван создать единообразную правовую основу, определяющую юридический статус, основные правила учреждения и функционирования европейских региональных объединений, которые мы называем ЕвРОС. Возможность создания и деятельности данных объединений на основе Протокола № 3 позволяет осуществлять приграничное сотрудничество на местном и региональном уровнях между приграничными территориями государств — членов Совета Европы с учётом значительных различий в законодательстве и в правовых процедурах государств.

В Протоколе № 3 содержатся правила иные, чем предусмотренные российским законодательством. В частности, российским законодательством не определён порядок участия муниципальных образований, об этом Александр Витальевич уже сказал, а я хотела бы уточнить, уважаемые коллеги, что действи-

тельно в Государственной Думе позапрошлого созыва мы приняли в первом чтении законопроект "Об основах приграничного сотрудничества...", сейчас в комитете идёт очень активная работа над ним, поступили правительственные поправки в ноябре, и мы планируем рассмотрение этого законопроекта в весеннюю сессию — это очень важный и нужный законопроект.

Мы считаем, что данный закон о ратификации нужно принимать. Деятельность ЕвРОСов никоим образом не ограничивается санкциями, которые приняты Евросоюзом в отношении России и вчера были продлены ещё на полгода, эти институты работают несмотря ни на какие санкции. Комитет рекомендует ратифицировать данный протокол.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Сергеевна.

Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 12.32. После перерыва будет запись на вопросы.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 12.32. Просьба зарегистрироваться.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 32 мин. 47 сек.)

Присутствует 428 чел. 95,1 %

Отсутствует. 22 чел. 4,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 22 чел. 4,9 %

Результат: кворум есть

Кворум есть.

Уважаемые коллеги, продолжаем обсуждение 14-го пункта повестки дня. Мы остановились на вопросах. Есть ли вопросы к докладчику — Цыбульскому Александру Витальевичу и содокладчику — Журовой Светлане Сергеевне? Вопросы есть.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Евтушенко Ирина Дмитриевна.

Евтушенко И. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Александру Витальевичу.

Уважаемый Александр Витальевич, конечно, дружба с соседями по ту сторону границы очень важна, а вот сколько стран в европейской части, с которыми у нас нет такого рода договоров? И сыграли ли какую-нибудь роль в этом плане антироссийские санкции или, к счастью, нет?

Цыбульский А. В. У нас всего пять таких договоров о границе, если брать все страны. Что касается европейских стран, у нас есть соглашение о приграничном сотрудничестве

с Финляндией, сейчас подготовлено соглашение о сотрудничестве с Эстонией, оно полностью согласовано, уже принято решение правительства о его подписании, и в ближайшее время, когда будет встреча на высшем уровне, мы, наверное, сможем его подписать.

Эта конвенция, по протоколу к которой мы сегодня предлагаем принять решение о ратификации, не касается конкретных двусторонних отношений с нашими соседями, она на самом деле создаёт рамочную основу для выстраивания в целом и для легитимизации института еврорегионов, который является, по сути, инструментом приграничного сотрудничества для муниципалитетов: это возможность на муниципальном уровне устанавливать контакты с соседями по другую сторону границы.

Председательствующий. Пожалуйста, Морозов Антон Юрьевич.

Морозов А. Ю., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Витальевич, мы на заседании комитета подробно рассматривали этот законопроект о ратификации, и я ещё тогда обращал внимание на довольно объёмные замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы по документу, которые касаются и терминологии, и необходимости внесения поправок в отдельные законодательные акты и так далее. Скажите, пожалуйста, на ваш взгляд, насколько эти замечания существенны и как вы планируете их учитывать?

Цыбульский А. В. Мы большую часть замечаний, касающихся терминологии и вопросов перевода, с Правовым управлением уже обсудили и на самом деле учли. Кроме того, требуется внесение изменений в национальные законодательные акты, именно поэтому протокол требует ратификации, и такие поправки будут внесены. Но если посмотреть в целом, то необходимость внесения изменений вытекает даже не из Протокола № 3, а из самой конвенции, которая была ратифицирована ещё в 2002 году. Я в своём докладе уже сказал, что нам предстоит выстроить систему, создать нормативно-правовую базу приграничного сотрудничества, и как раз в рамках этой работы национальное законодательство, где необходимо, и будет приведено в соответствие с нормами протокола.

Председательствующий. Кто хотел бы выступить?

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Пивненко Валентина Николаевна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пивненко В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня рассматривается действительно очень важный законопроект, который мы будем поддерживать, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за него, — о ратификации Протокола № 3 к конвенции о приграничном сотрудничестве. В чём заключается важность этого события? Ратификация даст нам правовую основу для легализации на законодательном уровне тех, по сути дела, международных объединений, которые с начала 90-х годов работали и продолжают работать в области экономики и гуманитарной сферы, это итог народной дипломатии, который сегодня будет подкреплён принятием решения в Государственной Думе.

Почему документ, о котором я говорю, важен именно сейчас? В Российской Федерации сейчас очень слабая правовая основа прежде всего для того, чтобы законодательно обеспечить ту народную дипломатию, которая существует в муниципальных образованиях, в регионах, и очень важно, что мы и дальше будем продвигать принятие необходимых законов. Я могу всё это подтвердить на собственном примере: я неоднократно участвовала в международных конференциях по приграничному сотрудничеству, и меня, как депутата Государственной Думы, мягко говоря, всегда упрекали в том, что мы не имеем закона, которого очень давно ждут, — закона об основах приграничного сотрудничества, об этом и сегодня говорили докладчики, выступавшие по данному вопросу.

Мне хотелось бы обратиться к вам с просьбой поддержать ратификацию Протокола № 3, чтобы можно было продолжить работу над законопроектом об основах приграничного сотрудничества. История его весьма печальна: он был рассмотрен в первом чтении ещё в 2010 году, прошло больше шести лет, и вот только сейчас было заявлено, что ко второму чтению представлены поправки, они рассматриваются. Хотела бы обратить внимание на то, что определён итоговый срок подачи поправок — 25 ноября, то есть, по сути дела, законопроект уже должен быть готов к принятию в целом. И хотелось бы, используя вот этот повод — голосование по данному законопроекту, — обратиться сегодня и к разработчикам того законопроекта, и к тем, кто его сопровождает, с просьбой, чтобы эта работа была завершена в кратчайшие сроки.

Предлагаю всем проголосовать за.

Председательствующий. Пожалуйста, Морозов Антон Юрьевич.

Морозов А. Ю. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР поддержит ратификацию протокола. Мы считаем, что приграничное сотрудничество —

это важный элемент международного сотрудничества. Действительно, необходимо поддержать эти организации, которые уже много лет работают в социальной и гуманитарной сферах, поддержать людей, которые живут в приграничной зоне и нуждаются в регулярных контактах с соседями. Конечно, всё это будет укреплять наши добрососедские отношения с сопредельными государствами, способствовать в дальнейшем более широкой интеграции и развитию наших экономических, культурных связей и так далее.

Вместе с тем хотелось бы обратить внимание на качество подготовки документации, на качество текста самого договора — на наш взгляд, можно было бы проработать лучше; имеется довольно объёмное заключение Правового управления с замечаниями. На наш взгляд, есть существенные огрехи в подготовке самой документации — в частности, неточности перевода, неточности в терминологии, требуется внесение изменений в довольно большое количество нормативных правовых актов, действующих в Российской Федерации, поэтому на будущее большое пожелание: относиться более внимательно к подготовке таких ответственных документов, чтобы потом задним числом не приходилось их дорабатывать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Карамышев Виктор Николаевич.

Карамышев В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Очень важный вопрос сегодня обсуждается, и я готов доказать это на собственном примере — на примере региона, от которого я делегирован в Государственную Думу, это Курская область.

Наша область граничит с Сумской областью Украины, и у нас на протяжении многих лет работал еврорегион "Ярославна", много добрых дел было сделано. Был обмен профессорами между вузами, обмен студентами, создавались студенческие общества. Когда возникла необходимость в ремонте на Константиновском водохранилище, к которому имеется доступ с двух сторон — и с территории Украины, и с территории России, — это было сделано. Также было заключено соглашение, и, когда случалась чрезвычайная ситуация — пожар или что-то ещё, выезжали сотрудники той пожарной части, которая ближе.

Регион у нас аграрный, одна из основных культур, которые у нас выращиваются, — это сахарная свёкла, и вот представьте: поле у границы, а через границу, рядышком, находится сахарный завод, поэтому свёкла по упрощённой схеме таможилась и перевозилась, для того чтобы большое плечо не использовалось и чтобы сельхозтоваропроизводители не несли никаких дополнительных издержек.

А ещё собирали фольклор в так называемом Посемье, а также на Слобожанщине — так издавна называется территория, которой близка культура как Украины, так и России.

То, что сегодня нужно ратифицировать данный протокол, наверное, ни у кого не вызывает сомнений, но мне хотелось бы обратиться в том числе и к Министерству иностранных дел, и к нашему профильному комитету, чтобы уделили ещё большее внимание, чтобы вопрос был проработан досконально, так как это действительно способствует развитию различных сторон нашей жизнедеятельности — и культуры, и экономики, взаимодействию в вопросах безопасности, а самое главное — выработке общих взглядов на одни и те же человеческие ценности.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Заключительное слово докладчика? Содокладчика? Нет.

Коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 14 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 45 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 423 чел. 94,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 424 чел.

Не голосовало 26 чел. 5,8 %

Результат: принято

Закон принят.

Коллеги, переходим к 15-му вопросу повестки дня. О проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Исламской Республики Иран о поощрении и взаимной защите капиталовложений и Протокола к нему". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Александра Витальевича Цыбульского.

Пожалуйста, Александр Витальевич.

Цыбульский А. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Исламской Республики Иран о поощрении и взаимной защите капиталовложений и Протокола к нему".

Прекращение действия односторонних ограничений Европейского союза и Соединённых Штатов Америки в отношении Ирана позволяет российским компаниям более свободно

развивать сотрудничество с Ираном в торгово-экономической и финансовой сферах без повышенного риска наложения на них западных санкций. Российские компании заинтересованы в осуществлении инвестиций в различные отрасли экономики Ирана.

Соглашение и протокол к нему разработаны на основе российского типового варианта соглашения и в значительной степени воспроизводят его положения. Соглашением предусматриваются: соблюдение принципа недискриминации, предоставление режима наибольшего благоприятствования и национальный режим в отношении инвестиций, выплата справедливой компенсации, например в случае экспроприации или национализации капиталовложений, беспрепятственный перевод доходов инвесторов с территории государства — реципиента капиталовложений после выполнения инвесторами всех налоговых обязательств и механизм расширения инвестиционных споров в процедуру обращения инвесторов в международный арбитраж.

Соглашение и протокол к нему подлежат ратификации, поскольку в них содержатся положения, не предусмотренные российским законодательством. В частности, в российском законодательстве не предусмотрено предоставление инвесторам и их капиталовложениям режима наибольшего благоприятствования, не предусмотрены условия, размер и порядок выплаты компенсаций в случаях принудительного изъятия капиталовложений и возмещения ущерба.

Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Журова Светлана Сергеевна.

Журова С. С. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по международным делам рассмотрел проект федерального закона, который был внесён в Государственную Думу Правительством Российской Федерации 2 ноября 2016 года. Представленные на ратификацию соглашение и протокол были подписаны 23 декабря 2015 года в Тегеране и направлены на создание международно-правовых условий и гарантий для предпринимательской и инвестиционной деятельности инвесторов Российской Федерации и Исламской Республики Иран.

Соглашение и протокол соответствуют положениям типового соглашения, как и сказал Александр Витальевич. Соглашение и протокол подлежат ратификации в соответствии с Федеральным законом "О международных договорах Российской Федерации" вследствие наличия в них положений, устанавливающих правила иные, чем предусмотренные российским за-

конодательством. Реализация соглашения и протокола не повлечёт за собой расходов из федерального бюджета, за исключением случаев, предусмотренных соглашением, в частности — об этом было сказано — экспроприации и национализации капиталовложений.

Комитет Государственной Думы по международным делам считает, что соглашение и протокол в полной мере отвечают интересам Российской Федерации. Их реализация обеспечит инвесторам долгосрочную стабильность и предсказуемость правовой среды, а также будет способствовать активизации торгово-экономического сотрудничества между Российской Федерацией и Исламской Республикой Иран, особенно после снятия экономических санкций с Ирана в январе 2016 года.

На законопроект получены положительные отзывы Комитета Совета Федерации по международным делам и Счётной палаты. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет.

В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по международным делам предлагает ратифицировать рассмотренные соглашение и протокол.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику?

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Евтушенко Ирина Дмитриевна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Евтушенко И. Д. Уважаемый Александр Витальевич, несомненно, это очень важные соглашение и протокол, но на каком этапе в Исламской Республике Иран находится рассмотрение этих соглашения и протокола?

Цыбульский А. В. В Республике Иран это соглашение прошло процедуру одобрения в местном парламенте, сейчас оно передаётся на ратификацию президенту — так же, как у нас.

Председательствующий. Пожалуйста, Швыткин Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Александр Витальевич, у меня к вам вопрос.

В отношении России введены санкции, понятно, что Республика Иран в данном случае не подпадает под санкции, — есть ли риски в отношении нашей страны в этой части, то есть мы можем оказаться в положении, когда будут наложены санкции?.. Ну, то есть в нехорошее положение мы попадём.

Цыбульский А. В. Нет, на сегодняшний день таких рисков нет.

Председательствующий. Пожалуйста, Шхагошев Адальби Люлевич.

Шхагошев А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня к докладчику вопрос.

Вопреки разным мнениям Иран нам не конкурент, а всё-таки партнёр, и с учётом того, что мы очень давно ушли из этого уникального региона, это партнёрство заслуживает просто детального подхода. Сегодня это отношения совсем другого качества, и мы туда возвращаемся как игрок, приняв участие — главное, стратегическое — в так называемой ядерной сделке между Ираном и странами "шестёрки": Великобританией, Францией, США, Китаем... Не думаете ли вы, что есть и политическая, и экономическая целесообразность иметь в министерстве, скажем так, спецподразделение экономических синоптиков, прогнозирующих иранскую погоду на долгую перспективу? Я в Комитете по международным делам не получил ответа на этот вопрос — есть ли какие-то соображения сейчас?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Витальевич.

Цыбульский А. В. Что касается стратегических намерений в отношении партнёрства с Ираном — здесь я абсолютно поддерживаю. Действительно, до недавнего времени с учётом существовавших ограничений в виде санкций Евросоюза и США эти взаимоотношения были сильно ограничены из-за риска для российских компаний, которые выходили на рынок Ирана. Именно поэтому на сегодняшний день, если оценить инвестиционное сотрудничество, размер российских официальных инвестиций в Иране практически нулевой; понятно, что все, кто заходил в Иран, использовали схемы взаимодействия через третьи страны. Сейчас потенциал и интерес российских компаний, вот тот пакет потенциальных проектов, который находится в процессе обсуждения, оценивается в 35—40 миллиардов долларов США — это огромные инвестиции, они должны быть защищены, и данное соглашение позволит это сделать.

Что касается отдельного подразделения экономических синоптиков по Ирану — ну, это вопрос, что называется, не по моей зарплате, его надо задавать руководителю, но мне кажется, что не только Иран, но и другие страны, которые являются стратегическими торгово-экономическими и инвестиционными партнёрами России, нуждаются в таком особом подходе и, может быть, Иран должен входить в некий передовой пул таких стран.

Председательствующий. Кто хотел бы выступить?
Пожалуйста, включите режим записи на выступления.
Покажите список.

Скляр Геннадий Иванович. Подготовиться Морозову.
Пожалуйста.

Скляр Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!
Позвольте мне напомнить слова президента из послания Федеральному Собранию: "...нужно ещё активнее, решительнее бороться за доступ на внешние рынки. Сильная международная конкуренция закалит и оздоровит нашу экономику, обеспечит российским компаниям новый уровень эффективности, качества товаров и услуг, производительности труда".

Несомненно, что Исламская Республика Иран сегодня становится важнейшим торгово-экономическим и стратегическим партнёром России. Успех наших атомщиков в реализации проекта строительства атомной электростанции "Бушер" укрепил авторитет нашей страны в этом регионе и стал серьёзным аргументом для наращивания сотрудничества в сфере энергетики. Прошедший три дня назад в Тегеране российско-иранский деловой форум показал хорошие перспективы реализации проектов и в других отраслях — сегодняшняя дискуссия подтверждает то, что сотрудничество с Ираном становится важнейшим фактором нашей работы.

По нашей информации, в Меджлисе Ирана сформирована группа дружбы с Россией, сейчас мы формируем подобную группу здесь, в Государственной Думе, и я думаю, что это даст новый импульс нашему сотрудничеству.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие закона.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Морозов Антон Юрьевич.

Морозов А. Ю. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я соглашусь с предыдущим оратором. Мы во фракции ЛДПР также придаём особое значение полномасштабному интенсивному развитию взаимоотношений с Ираном по всем направлениям международного сотрудничества, деятельности, осуществляемой нашим внешнеполитическим ведомством и всеми другими министерствами в рамках их компетенции. Иран действительно является нашим стратегическим партнёром, перспективным партнёром. С учётом ситуации на Ближнем Востоке нам необходимы союзники, а так как ситуация на Ближнем Востоке, мы считаем, к сожалению, не имеет перспективы быть полностью урегулированной в ближайшем будущем, роль Ирана в этом процессе очень велика. Также мы считаем, что нужно интенсивнее сотрудни-

чать с Ираном по межпарламентской линии, в частности не игнорировать поступающие из Ирана приглашения участвовать в международных конференциях, которые они у себя проводят.

Что касается непосредственно ратификации данного соглашения, то фракция ЛДПР её поддерживает: соглашение будет способствовать тому, чтобы развивалось одно из основных направлений сотрудничества с Ираном — экономическое, особенно в сфере энергетики. Открываются большие перспективы для российских компаний в плане возможности беспрепятственно работать на территории Ирана, и основной задачей сейчас — и это отражено в данном соглашении — является обеспечение полной правовой защиты и безопасности капиталовложений, в частности недопущение применения мер принудительного изъятия, экспроприации и национализации; соглашением предусмотрена обязательность выплаты быстрой, эффективной и соответствующей компенсации в случае, если это произойдёт. При расчёте ущерба должна учитываться рыночная стоимость экспроприруемых капиталовложений, однако, на наш взгляд, недостаточно чётко прописана процедура независимой экспертизы, оценки капиталовложений, потому что, сами знаете, завод могут оценить в три рубля и сказать: либо вы его оставляете, либо вообще всё теряете, — поэтому на будущее рекомендация более чётко прописывать все механизмы сотрудничества.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово докладчика? Нет. Содокладчика? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 15 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 59 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 423 чел. 94,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 423 чел.

Не голосовало 27 чел. 6,0 %

Результат: принято

Закон принят.

Коллеги, переходим к 17-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и статьи 1 и 15 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Доклад председателя Комитета по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Сергея Александровича Жигарева.

Пожалуйста, Сергей Александрович.

Жигарев С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 7 декабря 2016 года с названием "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и статью 1 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Ко второму чтению к законопроекту поступило семь поправок, комитет рекомендует три поправки принять, четыре — отклонить. Поправками уточняется перечень федеральных государственных унитарных предприятий, которые могут руководствоваться законом о закупках отдельными видами юридических лиц, — это предприятия, которые имеют существенное значение для обеспечения прав и законных интересов граждан, а также для обороноспособности и безопасности государства. Перечень таких предприятий будет утверждаться Правительством Российской Федерации по согласованию с Администрацией Президента Российской Федерации.

Прошу перейти к рассмотрению таблиц поправок.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию? Есть.

Просьба включить режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Сергей Александрович, один короткий вопрос. Вот таблицы поправок сформированы, и в пятой графе должна быть краткая мотивировка, почему комитет принял то или иное решение, а у вас везде просто написано "принять" или "отклонить" — и никакого объяснения. Допустим, непонятно, почему до этого очень узкое понятие, касающееся средств массовой информации, теперь приобрело расплывчатый характер: предприятия, имеющие значение для обеспечения прав и законных интересов граждан...

Председательствующий. Коллеги, во втором чтении по нашему Регламенту вы можете вынести поправку на отдельное голосование, поэтому вопрос отклоняется.

Гетта Антон Александрович, пожалуйста.

Гетта А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, в связи с тем что в зале роздана дополнительная поправка к данному законопроекту, суть которой я изложу чуть позже, прошу поправку 1 из таблицы поправок к принятию вынести на отдельное голосование.

Председательствующий. Наверное, поправку 1, розданную в зале? Нет? Из таблицы поправок, рекомендованных к принятию? Хорошо.

Пожалуйста, Кривоносов Сергей Владимирович.

Кривоносов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Чем можно объяснить, что, когда добросовестные предложения остаются в той же системе...

Председательствующий. Коллеги, у нас ответы на вопросы не предусмотрены во втором чтении — я повторно обращаю на это внимание.

Итак, коллеги, переходим к голосованию по таблице поправок № 1 без поправки 1, она вынесена на отдельное голосование.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 03 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 362 чел. 80,4 %

Проголосовало против 16 чел. 3,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 378 чел.

Не голосовало 72 чел. 16,0 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению поправки 1 из таблицы поправок № 1.

Пожалуйста, депутат Гетта.

Гетта А. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В связи с тем что будет меняться название законопроекта после того, как я доведу до вашего сведения поправку, розданную в зале, прошу отклонить эту поправку, поправку 1, из таблицы поправок, рекомендованных к принятию.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 04 мин. 27 сек.)

Проголосовало за	4 чел.	0,9 %
Проголосовало против	18 чел.	4,0 %
Воздержалось	3 чел.	0,7 %
Голосовало	25 чел.	
Не голосовало	425 чел.	94,4 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, предлагаемых ответственным комитетом к отклонению.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 05 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	364 чел.	80,9 %
Проголосовало против	17 чел.	3,8 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	381 чел.	
Не голосовало	69 чел.	15,3 %

Результат: принято

Принято.

Коллеги, переходим к рассмотрению поправки, отдельно розданной в зале.

Депутат Гетта, пожалуйста.

Гетта А. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данной поправкой предлагается дополнить Федеральный закон "О контрактной системе..." положением о том, что закупки Центральной избирательной комиссией Российской Федерации, избирательными комиссиями субъектов Российской Федерации, в том числе при возложении на них полномочий окружной избирательной комиссии, при проведении выборов в федеральные органы государственной власти исключаются из-под действия данного закона, то есть 44-й федеральный закон распространяться на данные закупки не будет. Необходимость внесения таких изменений вызвана невозможностью выполнения всех процедур в установленные законодательством о контрактной системе сроки в условиях скоротечности избирательных кампаний и недопустимостью каких-либо задержек, пролонгаций, обжалований, срыва контрактов, что, к сожалению, пока часто бывает при применении 44-го федерального закона.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Мнение комитета?

Жигарев С. А. Комитет поддерживает.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование поправка, розданная в зале, авторы — депутаты Гетта и Ветлужских.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 362 чел. 80,4 %

Проголосовало против 16 чел. 3,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 378 чел.

Не голосовало 72 чел. 16,0 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование во втором чтении законопроект с новым наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 07 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 363 чел. 80,7 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 363 чел.

Не голосовало 87 чел. 19,3 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Жигарев С. А. Вячеслав Викторович, просим включить данный законопроект в повестку на 21 декабря для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается. Спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению 18-го пункта повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике". Доклад председателя Комитета по энергетике Павла Николаевича Завального.

Пожалуйста, Павел Николаевич.

Завальный П. Н. Уважаемые коллеги, данный законопроект был принят в первом чтении 2 декабря. Поступило пять поправок, все они включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию. Поправками улучшается качество закона, учитываются юридико-технические замечания, устанавливается необходимость по окончании срока действия требований данного закона определить базовые параметры стоимости электроэнергии для субъектов ДФО, а также устанавливается

целевой характер использования средств, получаемых от применения надбавки к цене оптового рынка.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию.

Проьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 327 чел. 72,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 328 чел.

Не голосовало 122 чел. 27,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 326 чел. 72,4 %

Проголосовало против. 16 чел. 3,6 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 344 чел.

Не голосовало 106 чел. 23,6 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Пожалуйста, Павел Николаевич.

Завальный П. Н. Уважаемые коллеги, данный законопроект подготовлен к третьему чтению, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, получено положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Прошу поддержать его в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить по мотивам голосования от фракций? Нет.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Проьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 10 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 327 чел. 72,7 %

Проголосовало против. 18 чел. 4,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 345 чел.

Не голосовало 105 чел. 23,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к 19-му вопросу повестки дня. О проекте федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации". Доклад Александра Сергеевича Грибова.

Пожалуйста, Александр Сергеевич.

Грибов А. С. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитетом рассмотрен данный законопроект, Государственной Думе предлагается одобрить его во втором чтении. Поправок не поступило. В случае одобрения Государственной Думой данного проекта федерального конституционного закона во втором чтении просим поставить его на голосование в третьем чтении, все экспертизы проведены.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 420 чел. 93,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 420 чел.
Не голосовало 30 чел. 6,7 %
Результат: принято

Одобен во втором чтении.

Коллеги, переходим к третьему чтению. По мотивам голосования от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении законопроект под пунктом 19 повестки дня.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 416 чел. 92,4 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 418 чел.
Не голосовало 32 чел. 7,1 %
Результат: принято

Федеральный конституционный закон одобрен.

Коллеги, переходим к 20-му вопросу нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 3¹ Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе". Доклад первого заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Глеба Яковлевича Хора.

Пожалуйста.

Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В комитет поступило семь поправок, шесть из них комитет рекомендует к принятию, одну — к отклонению. Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 13 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 356 чел. 79,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 358 чел.

Не голосовало 92 чел. 20,4 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы, коллеги, по таблице поправок № 2, предложенных ответственным комитетом к отклонению? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 13 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 324 чел. 72,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 325 чел.

Не голосовало 125 чел. 27,8 %

Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 14 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Прошу включить микрофон на трибуне.

Хор Г. Я. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл юридико-техническую и линг-

вистическую экспертизы, просим принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, выступления по мотивам голосования от фракций будут? Нет.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к обсуждению 21-го вопроса повестки дня.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Марины Павловны Беспаловой.

Пожалуйста, Марина Павловна.

Беспалова М. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Напомню, что он был рассмотрен в первом чтении 9 декабря текущего года и предусматривал освобождение от обложения НДС третьей категории разбирательства.

К законопроекту поступило восемь поправок, часть которых поступила от Правительства Российской Федерации, семь поправок комитет рекомендует к принятию и одну — к отклонению. Согласно заключению Правового управления Аппарата Государственной Думы замечания по законопроекту правового, юридико-технического характера отсутствуют.

Прошу поддержать решение комитета в части одобренных и отклонённых поправок и принять законопроект во втором чтении.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Марина Павловна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 59 сек.)

Проголосовало за	392 чел.	87,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	392 чел.	
Не голосовало	58 чел.	12,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 23 сек.)

Проголосовало за	327 чел.	72,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	327 чел.	
Не голосовало	123 чел.	27,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	411 чел.	91,3 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	412 чел.	
Не голосовало	38 чел.	8,4 %

Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

Беспалова М. П. Законопроект прошёл юридико-техническую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Прошу указанный законопроект поставить на голосование в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Закон принят.

22-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений" и статьи 19 и 35 Федерального закона "Об инвестировании средств для финансирования накопительной пенсии в Российской Федерации". Докладывает Юрий Павлович Олейников.

Пожалуйста, Юрий Павлович.

Олейников Ю. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект, который предлагается рассмотреть во втором чтении, был принят в первом чтении Государственной Думой предыдущего созыва в весеннюю сессию. За время его подготовки ко второму чтению поступило несколько поправок, и должен вам сказать, что принципиальными для нас были две, которые мы поддержали и предлагаем сегодня принять. Они, по сути, аккумулируют все полученные предложения, в том числе предложения правительства, и мы на заседании комитета обсудили эти вопросы. Главное здесь то, что при рассмотрении вопроса о размещении пенсионных денег в управляющих компаниях необходимо участие представителей Центрального банка, как, естественно, самых больших специалистов, которые могут определить и эффективность, и надёжность фондов, выигрывающих в конкурсах. Вторая поправка связана с тем, что прекращены полномочия создававшегося президентом общественно-го совета, который участвовал в обсуждении вопросов размещения пенсионных денег, и в связи с этим мы предложили ввести в состав конкурсной комиссии представителей Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений, которые выражают и мнения профсоюзов, и мнения работодателей.

Эти две поправки мы сегодня предлагаем принять, а также принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли, коллеги, вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 49 сек.)

Проголосовало за	357 чел.	79,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	357 чел.	
Не голосовало	93 чел.	20,7 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, в таблице поправок № 2 две поправки, рекомендованные к отклонению. Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 20 сек.)

Проголосовало за	337 чел.	74,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	337 чел.	
Не голосовало	113 чел.	25,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 43 сек.)

Проголосовало за	414 чел.	92,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	415 чел.	
Не голосовало	35 чел.	7,8 %

Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Юрий Павлович.

Олейников Ю. П. Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл юридико-техническую и лингвистическую экспертизы. Мы предлагаем принять его в третьем чтении. Должен сказать, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие этого законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 416 чел. 92,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Результат: принято

Закон принят.

23-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 31 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Докладывает Сергей Александрович Жигарев.

Жигарев С. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 2 ноября 2016 года. Ко второму чтению к законопроекту поступило три поправки, которые рекомендуются к принятию. Поправки носят юридико-технический и уточняющий характер.

Прошу перейти к рассмотрению таблицы поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 416 чел. 92,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

Жигарев С. А. Уважаемый Иван Иванович, просьба включить данный законопроект в порядок работы на 21 декабря для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Хорошо, учтём.

24-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 93 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Сергей Александрович Жигарев, пожалуйста.

Жигарев С. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 2 ноября 2016 года. Ко второму чтению поступила одна поправка, которая рекомендуется к принятию, поправка носит юридико-технический характер.

Прошу перейти к рассмотрению таблицы поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

Жигарев С. А. Уважаемый Иван Иванович, комитет просит включить данный законопроект в порядок работы Государственной Думы на 21 декабря для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

25-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инновационном центре "Сколково". Докладывает Сергей Александрович Жигарев.

Жигарев С. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Комитет предлагает вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инновационном центре "Сколково", принятый в первом чтении 2 ноября 2016 года. К законопроекту поступило шесть поправок, которые предлагается принять, они включены в таблицу поправок № 1, поправок к отклонению нет. Законопроект прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует Государственной Думе утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 365 чел. 81,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 369 чел.

Не голосовало 81 чел. 18,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 343 чел. 76,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 345 чел.

Не голосовало 105 чел. 23,3 %

Результат: принято

Во втором чтении принимается.

Микрофон на трибуне включите.

Жигарев С. А. Уважаемые коллеги, комитет просит вас принять законопроект в третьем чтении, все необходимые документы для этого подготовлены, правовая экспертиза проведена.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Один желающий, я правильно понимаю? Представьтесь, пожалуйста.

Москвин Д. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Москвин Денис Павлович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Законопроект связан с двумя приоритетными направлениями развития страны. Первое — развитие высоких технологий и наукоёмких производств. Мы знаем, что за время существования центра "Сколково" создано уже более 21 тысячи рабочих мест, общий объём инвестиций в рамках проекта превышает 40 миллиардов рублей. И второй приоритет, прямо обозначенный в послании президента, — сотрудничество в рамках Евразийского экономического союза.

С учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие законопроекта "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инновационном центре "Сколково".

Председательствующий. Спасибо, Денис Павлович.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 380 чел. 84,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Закон принят.

26-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 82¹ Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 398 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации по вопросу отсрочки отбывания наказания осуждённым, признанным больным наркоманией". Докладывает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был рассмотрен и принят Государственной Думой в первом чтении 3 ноября 2016 года. Ко второму чтению в комитет поступило четыре поправки, они были рассмотрены: одна поправка рекомендована комитетом к принятию, она включена в таблицу поправок № 1, а три поправки комитет рекомендует отклонить, эти поправки включены в таблицу поправок № 2.

Комитет предлагает рассмотреть таблицы поправок и в случае их утверждения принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Иван Константинович Сухарев, пожалуйста.

Депутату Сухареву включите микрофон.

Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

Я прошу вынести из таблицы поправок № 2 на отдельное голосование поправки 1 и 2.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю на голосование таблицу поправок № 2, за исключением поправок 1 и 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 326 чел. 72,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 326 чел.

Не голосовало 124 чел. 27,6 %

Результат: принято

Принимается.

Поправка 1. Иван Константинович Сухарев обосновывает.

Сухарев И. К. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, конечно, мы все выступаем против этого зла — наркотиков. Статья 82¹ Уголовного кодекса действует уже довольно давно, а именно с 2012 года, но, к сожалению, всё меньше и меньше лиц, больных вот этим страшным недугом, которые воспользовались нормами этой статьи, — об этом свидетельствует судебная статистика. В частности, по данным судебной статистики, в Республике Башкортостан процент очень маленький: из 439 осуждённых за 2014 год за реабилитацией обратились лишь 0,22 процента.

Собственно говоря, этот законопроект решает проблему лишь наполовину. Дело в том, что если говорить о механизме, предусмотренном статьёй 82¹, то надо сказать, что срок лечения или реабилитации может длиться до пяти лет, а, например, срок лишения свободы, предусмотренный частью первой статьи 228, составляет три года, срок, предусмотренный частью

первой статьи 231 и статьёй 233, и того меньше — два года, понятно, насколько привлекательно для осуждённого, имеющего зависимость от наркотических веществ, воспользоваться нормой статьи 82¹, требующей прохождения реабилитации, которая может длиться до пяти лет, и, более того, в течение этих пяти лет он будет ограничен в своих правах.

Нашей поправкой предлагается внести изменение, в результате действия которого эта норма заработает в полную силу и, на наш взгляд, наркоманы начнут обращаться к этой статье. Поправка звучит следующим образом: срок медицинской и социальной реабилитации не должен превышать максимальный срок наказания по статье, по которой наркоман привлекается к ответственности, — тогда, на наш взгляд, будут пользоваться нормой этой статьи, она будет действовать и всё-таки повысится процент тех людей, которым наказание заменят реабилитацией.

Председательствующий. Спасибо.

Мнение комитета. Рафаэль Мирхатимович, пожалуйста.

Марданшин Р. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Иван Константинович! Да, мы рассмотрели эти поправки, в поправках 1 и 2 предлагается установить предельный срок предоставления отсрочки отбывания наказания — не более чем на срок, равный максимальному сроку лишения свободы, предусмотренному для данного вида наказания — а в данный момент он составляет пять лет. В связи с этим комитет хотел бы отметить, что преступления, предусмотренные частями первыми статей 228 и 231 и статьёй 233, относятся, как уже было сказано, к категории преступлений небольшой тяжести, по которым предусмотрен максимальный срок лишения свободы до трёх лет. При этом в соответствии с другими нормами судимость считается погашенной по истечении трёх лет после отбытия наказания. Таким образом, общий срок правовых последствий, связанных с совершением преступления по данным статьям, соотносится с предельным сроком предоставления отсрочки отбывания наказания, как прописано на данный момент, — пять лет.

Дополнительно хотелось бы отметить, что в соответствии с действующими инструкциями Министерства здравоохранения срок диспансерного учёта больных и профилактического наблюдения групп риска в наркологических учреждениях для больных наркоманией составляет пять лет, что также соотносится с установленным предельным сроком отсрочки.

В связи с изложенным комитет считает предлагаемые изменения нецелесообразными.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 1. Комитет рекомендует её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 47 чел. 10,4 %

Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %

Воздержалось 6 чел. 1,3 %

Голосовало 59 чел.

Не голосовало 391 чел. 86,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 2. Иван Константинович Сухарев. Дополнительно будете обосновывать, Иван Константинович?

Сухарев И. К. Да, буквально минуту.

Собственно говоря, обоснование то же самое. Хотелось бы отметить, что тот срок, о котором говорит Рафаэль Мирхатимович, а именно пять лет... Я хотел бы привести данные в части государственной наркологии: эффективность излечения наркозависимых людей на сегодняшний день составляет практически 0,1 процента, фактически она приближается к нулю. Изучение опыта наркологических клиник, которые достаточно эффективно работают в области лечения наркозависимых, показывает, что на самом деле срок излечения наркозависимых людей, ну, помимо детоксикации, психологической работы с докторами, социальной адаптации, составляет около года. Так что мы считаем это всё-таки излишним, более того, наркоману, ещё раз повторю, нет смысла нести это бремя, когда за ним наблюдают в течение пяти лет, ему всё-таки легче отбыть наказание сроком около двух лет и, собственно говоря, на этом закончить.

Председательствующий. Спасибо.

Рафаэль Мирхатимович, будете дополнительно что-то обосновывать?

Марданшин Р. М. Да, я только хотел бы сделать небольшое дополнение к тому, что уже сказал.

В соответствии с действующей редакцией статьи, которую мы обсуждаем, — статьи 82¹ Уголовного кодекса Российской Федерации — предусматривается возможность освобождения от наказания или от оставшейся его части осуждённого, который прошёл курс лечения от наркомании и медико-социальной реабилитации, и одним из важнейших условий является наличие у осуждённого объективно подтверждённой ремиссии, длительность которой составляет как раз не менее двух

лет, так что вот эти сроки, как я уже говорил, соотносятся: три года и два года — как раз пять лет получается.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 2 из таблицы № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 43 чел. 9,6 %

Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 47 чел.

Не голосовало 403 чел. 89,6 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Все поправки рассмотрены.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 418 чел. 92,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 418 чел.

Не голосовало 32 чел. 7,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

27-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 303 Уголовного кодекса Российской Федерации".

Рафаэль Мирхатимович Марданшин, пожалуйста.

Марданшин Р. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении. Ко второму чтению к нему поступило две поправки, обе они рекомендованы комитетом к принятию и включены в таблицу поправок № 1. Поправок, рекомендованных к отклонению, не поступало. В связи с этим комитет предлагает рассмотреть таблицу поправок, рекомендованных к принятию, и в случае её утверждения принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	411 чел.	91,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	411 чел.	
Не голосовало	39 чел.	8,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 42 сек.)

Проголосовало за	415 чел.	92,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	416 чел.	
Не голосовало	34 чел.	7,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

29-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О водоснабжении и водоотведении". Докладывает Галина Петровна Хованская.

Хованская Г. П. Уважаемые коллеги, предлагается принять во втором чтении законопроект, который был принят в первом чтении 17 мая. Редкий случай, когда у нас нет второй таблицы поправок, — было полное единодушие. Вам предлагается поддержать три поправки, включённые в таблицу поправок № 1. Если документ будет принят во втором чтении, то, поскольку он прошёл лингвистическую и правовую экспертизы, мы предлагаем принять его также в третьем чтении.

Прошу поставить на голосование таблицу поправок № 1, единственную.

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 05 сек.)

Проголосовало за	343 чел.	76,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	344 чел.	
Не голосовало	106 чел.	23,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 29 сек.)

Проголосовало за	344 чел.	76,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	344 чел.	
Не голосовало	106 чел.	23,6 %

Результат: принято

Во втором чтении принимается.

Есть ли желающие выступить по мотивам голосования?

Есть. Проведём запись.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Только Сидякин Александр Геннадьевич, а мне показалось, что и Галина Петровна поднимала руку.

Пожалуйста, Александр Геннадьевич.

Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, мы рассматриваем действительно важный законопроект, поэтому на несколько вещей я хотел бы обратить ваше внимание.

Система капитального ремонта работает, работает успешно, мы вышли на показатель больше 46 тысяч многоквартирных домов в год, но у нас действительно есть некоторый дисбаланс: для того чтобы перейти от системы общего котла к спецсчёту, мы должны были ждать два года. Авторы законопроекта предложили этот срок сократить до одного года, и в первом чтении мы концептуально это поддержали, проголосовали за.

Ко второму чтению появились некоторые поправки, на мой взгляд существенные: они повышают доверие к системе капитального ремонта в стране. В частности, мы предусмотрели, что если на момент капитального ремонта в каком-то доме требуется реконструкция, то эту реконструкцию в соответствии с Градостроительным кодексом можно проводить. К примеру, крыша плоская, а её надо переделать в скатную, теперь это стало возможным, хотя раньше органы прокуратуры предъявляли в таком случае претензии.

Появился очень важный инструмент, особенно для муниципальных образований, если возникли какие-то чрезвычайные ситуации — наводнения, паводки, пожары: раньше невозможно было экстренно включить дом в программу капитального ремонта, невозможно было оперативно внести какие-то изменения, а поправками мы предлагаем в таких случаях вносить коррективы в региональные программы текущего года, чтобы дома, которые пострадали в результате чрезвычайных ситуаций, могли быть оперативно отремонтированы по этим программам капитального ремонта.

И конечно, очень важным фактором мы считаем отбор кредитных организаций, которые участвуют в системе капитального ремонта и держат у себя спецсчета, счета региональных операторов. Мы предполагаем, что теперь отбор таких кредитных организаций будет проводиться по конкурсу, и это правило вступит в силу с 1 марта.

Ну и мы должны понимать, что фонд капитального ремонта — это не только средства граждан, но ещё и средства бюджетов. У нас до сих пор в Жилищном кодексе не предусматривалось, что фонд капитального ремонта — это в том числе и средства бюджетов, и вот эту недоработку мы устранили ко второму чтению.

Коллеги, я прошу вас проголосовать за этот законопроект. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" его поддерживает.

Председательствующий. Спасибо, Александр Геннадьевич.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 343 чел. 76,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 343 чел.

Не голосовало 107 чел. 23,8 %

Результат: принято

Закон принят.

30-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О кредитных историях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект снимает некоторые правовые проблемы, которые могли бы возникнуть 1 января 2017 года с выдачей потребительских кредитов физическим лицам.

К законопроекту поступило три поправки, все они включены в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 378 чел. 84,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 378 чел.

Не голосовало 72 чел. 16,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 380 чел. 84,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Во втором чтении принимается.

Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

Аксаков А. Г. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к третьему чтению, прошу его рассмотреть и поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Закон принят.

По ведению — Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Иван Иванович, один вопрос: по всем законопроектам, которые сейчас были проголосованы в третьем чтении, у нас в повестке дня написано только о рассмотрении

во втором чтении, — можно в будущем писать, что комитет готов их вынести на третье чтение, чтобы мы тоже были готовы? Везде написано только о принятии во втором чтении.

Председательствующий. А слева в повестке дня нет пометки?

Куринный А. В. Нет.

Председательствующий. Я попрошу, чтобы делали такую пометку.

Прошу секретариат учесть и делать пометку, когда профильный комитет будет предлагать принять законопроект в третьем чтении.

Коллеги, переходим к законопроектам первого чтения.

31-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам деятельности Счётной палаты Российской Федерации". Докладывает Николай Викторович Любимов, член Комитета по бюджету и налогам.

Любимов Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен в целях уточнения отдельных положений Федерального закона № 41-ФЗ "О Счётной палате Российской Федерации" в части конкретизации полномочий по осуществлению Счётной палатой оперативного анализа и контроля в отношении государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, унификации терминологии закона и норм Бюджетного кодекса в отношении объектов аудита или контроля, а также методов осуществления контроля, в части уточнения отдельных норм закона, касающихся организации деятельности Счётной палаты, содержания предписаний, оформления результатов контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, выполнения поручений Президента Российской Федерации и палат Федерального Собрания.

В частности, федеральным законом предусматривается осуществление Счётной палатой предварительного, оперативного и последующего аудита формирования и исполнения федерального бюджета, при этом в части бюджетов государственных внебюджетных фондов законом регламентирован только предварительный и последующий аудит. В целях восполнения данного пробела законопроектом предусматривается дополнение закона нормами, которые регламентируют порядок осуществления Счётной палатой полномочий по оперативному анализу и контролю исполнения бюджетов государственных внебюджетных фондов.

Также в законопроекте предлагается привести ряд положений закона "О Счётной палате..." в соответствие с нормами Бюджетного кодекса, которыми регулируется осуществление

государственного финансового контроля. Так, перечень объектов аудита дополняется коммерческими организациями с долей (вкладом) хозяйственных товариществ и обществ с участием публично-правовых образований в их уставных (складочных) капиталах, что позволит системно оценивать эффективность использования государственных ресурсов.

Кроме того, методы осуществления контрольной и экспертно-аналитической деятельности приведены в соответствие с положениями статьи 267¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации, определяющей методы осуществления государственного (муниципального) финансового контроля, в части конкретизации видов проверок, которые проводит Счётная палата: камеральные и выездные. До этого в законе, как ни странно, такого определения не было.

Законопроектом предполагается также внести ряд уточнений в части оформления результатов проводимых Счётной палатой контрольных и экспертно-аналитических мероприятий. Так, законом предусмотрено, что Счётная палата осуществляет комплекс контрольных и экспертно-аналитических мероприятий по проверке исполнения федеральных законов о федеральном бюджете и о бюджетах государственных внебюджетных фондов Российской Федерации в отчётном финансовом году, результаты которых оформляются отчётами. Кроме того, Счётная палата осуществляет внешнюю проверку годовой и бюджетной отчётности главных администраторов средств федерального бюджета и подготавливает заключение по каждому главному администратору средств федерального бюджета. Как правило, эти мероприятия совпадают, поэтому мы в законопроекте предлагаем оформлять результаты единым заключением. Кроме того, законопроектом предполагается предусмотреть, что в таких случаях составление отчёта по результатам контрольно-аналитических мероприятий не требуется.

Кроме того, в законопроекте предлагается закрепить персональную ответственность членов коллегии Счётной палаты за достоверность отчётов и заключений по результатам контрольных и экспертно-аналитических мероприятий.

И в завершение хотел бы сказать, что мы также предлагаем в целях исключения дублирования полномочий Счётной палаты и контрольных органов в сфере закупок внести изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, исключив из перечня полномочий должностных лиц Счётной палаты и контрольно-счётных органов право составлять протоколы по нарушениям в сфере закупок, отнесённым к компетенции указанных органов.

Прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Николай Викторович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.
Включите режим записи на вопросы.
Покажите список.

Бугера Михаил Евгеньевич.

Бугера М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Скажите, пожалуйста, вот в законопроекте предлагается исключить право работников контрольно-счётных органов составлять протоколы об административных правонарушениях — кто будет их составлять, не оголится ли этот участок?

Любимов Н. В. Абсолютно нет, это делает Федеральная антимонопольная служба, и мы как раз предполагаем, что это дублирование необходимо исключить. По крайней мере, от всех муниципальных контрольно-счётных органов, с представителями которых я встречался по мере необходимости, такая просьба была слышна очень отчётливо.

Председательствующий. Спасибо.

Грищенко Олег Васильевич.

Грищенко О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Николай Викторович, не прошло и полугодика с тех пор, как 4 июля вступил в силу закон, изменения в КоАП, по которому должностные лица контрольно-счётных органов были наделены правом составления протоколов за нарушения законодательства в сфере закупок. Вопрос: чем вызвана такая поспешность при отмене этой нормы?

Любимов Н. В. Ну, поспешности я здесь не вижу, вы же сами сказали, что эта норма в июле была принята. Как ни странно, Счётная палата, ну, скажем так, фактически просмотрела, что их наделили данными полномочиями. Эти полномочия действительно очень профессионально исполняет ФАС, а Счётная палата сейчас фактически перегружена делами в судах, связанными с составлением вот этих самых протоколов. Счётная палата сама настаивает на том, что эти полномочия необходимо исключить из Кодекса об административных правонарушениях.

Председательствующий. Спасибо.

Водолацкий Виктор Петрович.

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Мы дополняем функции Счётной палаты по проведению проверки бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов, получающих межбюджетные трансферты из бюджетов государственных внебюджетных фондов, однако в субъектах и муниципальных образованиях существуют свои контрольно-счётные палаты — скажите, пожалуйста, как они будут взаимодействовать со Счётной палатой Российской Федерации? Может быть, здесь стоит прописать и полномочия счётных палат субъектов Российской Федерации?

Любимов Н. В. Согласен с вами абсолютно. Думаю, что ко второму чтению можно будет учесть соответствующие предложения и все необходимые поправки внести.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Николай Викторович, всё-таки большие сомнения относительно вот этого полномочия по составлению административных протоколов, которое сначала было дано счётным органам, а теперь якобы по их просьбе исключается. Дело в том, что они гораздо ближе ко всем этим нарушениям и гораздо чаще их выявляют, в то время как ФАС довольно часто пропускает многие нарушения в бюджетной сфере: то ли до них дошли бумаги, то ли не дошли, то ли была жалоба, то ли не было жалобы, — соответственно, многие нарушения уходят из-под контроля.

Ну вот классический пример: руководитель одного учреждения заключил договор, и ФАС обнаружила, что этот договор заключён незаконно, только через год, когда уже истёк срок исковой давности, — нанесён ущерб бюджету в размере 8 миллионов. Всё это закончилось чем? Просто устным предупреждением. В то время как если бы работали счётные органы и составляли эти протоколы... Я понимаю, что неудобно на своих же составлять, то есть муниципальным счётным органам составлять протоколы на свои же бюджетные учреждения, но другого варианта нет, и дополнительный, лишний контроль никогда не был, ещё раз говорю, чему-то помехой.

Любимов Н. В. Понятен вопрос. Мы не исключаем необходимости и возможности для контрольно-счётных органов осуществлять аудит, контрольные мероприятия в сфере закупок и так далее и тому подобное, мы просто предлагаем исключить полномочие по составлению протокола. То есть они по-прежнему будут проверять, выполняются ли закупки в соответствии с 44-м законом, и после этого просто-напросто направлять представления в ФАС и тем главным распорядителям бюджетных средств, которые нарушили, по их мнению, 44-й закон.

Председательствующий. Спасибо.

Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П. Уважаемый Николай Викторович, Госдумой шестого созыва был принят закон и создан единый институт развития в жилищной сфере, которому были переданы полномочия Агентства по ипотечному жилищному кредитованию и Федерального фонда содействия развитию жилищного строительства, то есть реально речь идёт об изъятии неэффективно используемых земель. Вот скажите, пожалуйста, возможна ли проверка этой структуры с учётом того, о чём я се-

годня, в частности, говорила? В уставный капитал АИЖК мы направляли очень большие средства, и я хотела бы понять, за счёт чего апартаменты покупаются. То есть можем мы такую проверку организовать в соответствии с предложенными вами изменениями?

Любимов Н. В. Уважаемая Галина Петровна, конечно можем! Короткий ответ: можем.

Председательствующий. Спасибо, Николай Викторович, присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Марьяш Ирина Евгеньевна, пожалуйста.

Марьяш И. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе поддерживает проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам деятельности Счётной палаты Российской Федерации". Для нашей фракции важно, что совершенствование законодательства в сфере внешнего государственного аудита (контроля) является очередным шагом к выполнению обязательств предвыборной программы партии по формированию крепкого бюджета в целях более полного охвата социальных, инфраструктурных проектов, по усилению эффективного контроля за расходованием бюджетных средств, за достижением целей бюджетной политики, по обеспечению прозрачности и доступности результатов контрольной и экспертно-аналитической деятельности.

Ряд предлагаемых изменений в Федеральный закон "О Счётной палате Российской Федерации", которые направлены на расширение перечня функций Счётной палаты Российской Федерации как функцией по проведению проверки бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов — получателей межбюджетных трансфертов из бюджетов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, так и функцией по проведению оперативного анализа исполнения и контроля за организацией исполнения бюджетов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации с ежеквартальным представлением оперативной информации палатам Федерального Собрания, чётко корреспондирует с положениями Бюджетного кодекса Российской Федерации, а также закона "О парламентском контроле", согласно которому Счётная палата, как постоянно действующий высший орган внешнего государственного аудита (контроля), участвует в осуществлении парламентского контроля. Более того,

в целях обеспечения выполнения поручений Президента Российской Федерации законопроектом вносятся изменения, предусматривающие проведение Счётной палатой контрольных и экспертно-аналитических мероприятий в отношении отдельных организаций не только по обращениям Президента Российской Федерации, но и по поручениям Президента Российской Федерации, что соответствует порядку исполнения поручений и указаний Президента Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, главная цель экономической политики страны — это повышение качества жизни людей и конкурентоспособности государства. Этой цели наряду с промышленной и налоговой политикой полностью подчинена бюджетная политика, при проведении которой нам необходимо строго придерживаться соблюдения принципа эффективности использования бюджетных средств и осуществления эффективного контроля за их расходованием.

Исходя из изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект и призывает всех присоединиться к этому решению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Евгеньевна. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, без всякой воды, коротко.

Сегодня Счётная палата — это, по сути, главный элемент парламентского контроля, особенно это касается бюджетно-финансовой деятельности. От её эффективной работы, от того, насколько у неё, что называется, развязаны руки, во многом зависит, что мы увидим и что в итоге сможем сделать; это не только наши глаза, это ещё и своеобразный меч, который пока остаётся у Счётной палаты.

На мой взгляд, право составлять протокол не просто так появилось, эту норму не просмотрели — мы видели, как это обсуждалось, правда в прежнем составе Госдумы: это право давали целенаправленно, его давали как раз с целью, чтобы им можно было воспользоваться. И говорить о том, что мы теперь будем писать в ФАС, — то ли будем, то ли не будем... Особенно это касается муниципалитетов, где, вы знаете, масса нарушений, каждый из вас в своём регионе читает заключения Счётной палаты: 60 миллионов выделено — 60 миллионов освоено с нарушениями, и так практически сплошь и рядом! Понятно, жаловаться будут, потому что как-то не принято в муниципальных образованиях составлять протоколы на своих же, чтобы их потом оштрафовали, они же все друг друга близко знают, друг с другом близко общаются. Пускай это не будет обязанностью, но право составления протоколов нужно оставить, дора-

ботав ко второму чтению данный законопроект в обязательном порядке.

Что касается расширения возможностей оперативного контроля за деятельностью внебюджетных фондов, это сделано правильно, раньше это не было учтено.

Фракция КПрФ поддерживает принятие этого законопроекта в первом чтении, и я думаю, что ко второму чтению законопроект можно будет доработать и предложить более эффективные механизмы контроля за государственными корпорациями. К сожалению, здесь сегодня огромная проблема и дыра: миллиардные бюджетные средства тратятся неэффективно, а иногда, мягко говоря, есть и противоречия с рядом кодексов, в том числе с Уголовным.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович. Николай Викторович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 03 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении.

32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 35 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в сфере контроля за оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров и в сфере миграции". Докладывает Вячеслав Иванович Лысаков.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект очень простой: предлагается продлить срок использования штампов, бланков и печатей ФСКН и ФМС, которые, как известно, были реформированы, а бланки остались. Благодаря продлению срока использования бланков, штампов и печатей до конца 2017 года мы сможем сэкономить для государственного бюджета не менее 200 миллионов рублей. Единственное замечание со стороны правительства, в частности МВД, состояло в том, что этот вопрос неактуален в отношении ФСКН, и мы соответствующую поправку мгновенно внесли.

Просим принять данный законопроект в первом чтении, а на последнем заседании перед Новым годом, — во втором и в третьем чтениях, он фактически готов.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Эрнеста Абдуловича Валеева.

Пожалуйста.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по безопасности и противодействию коррупции рассмотрел законопроект. Мы предлагаем его поддержать, потому что бланки паспортов граждан Российской Федерации, бланки заграничных паспортов, а также бланки, которые выдаются мигрантам, сохранились, и в денежном выражении это составляет 4 миллиарда рублей. Использование этих бланков в текущем году не повлечёт за собой ущемления прав граждан и мигрантов.

Комитет предлагает поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Эрнест Абдулович, я не очень понял: вы говорили о 4 миллиардах рублей, о бланках заграничных паспортов и так далее, а докладчик говорил о бланках на сумму 200 миллионов рублей — о чём речь-то идёт? Кто не прав?

Валеев Э. А. Мы проводили консультации с МВД России, данные оттуда — у меня есть таблица по каждому из видов бланков с указанием количества и стоимости.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Диденко Алексей Николаевич, пожалуйста.

Диденко А. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На самом деле удивительно, что рассмотрение такого важного вопроса проходит без дискуссии, нет большого количества вопросов депутатов. Идеологическое и воспитательное значение паспорта для нашей молодёжи — а впервые его получают в довольно юном возрасте — сложно переоце-

нить, и это прекрасно понимали в советское время, мы помним бессмертные слова Маяковского. Может быть, мы не согласны с теми символами, но тем не менее значение паспорта колоссальное! Учитывая, что гражданство — это устойчивая правовая связь человека с государством, к тому документу, который эту связь устанавливает и находится в кармане у каждого гражданина, наверное, стоит подходить очень серьёзно. Вот, например, кто автор изображений наших символов в паспорте гражданина Российской Федерации? На обложке герб — это совершенно очевидно, первая страница содержит изображение Кремля, и всё! А где отражение нашей 1155-летней интереснейшей и богатейшей истории, её главных событий и основных этапов, где вклад советского народа в победу над фашизмом? Ничего этого вы в паспорте не найдёте! На последней же странице — извлечение из Положения о паспорте гражданина Российской Федерации.

Практически во всех странах паспорт является не только юридическим, но и идеологическим документом, он очень графичный, очень красивый, часто разноцветный. Для каждого человека получение паспорта в юном возрасте — настоящее событие, и, разумеется, получать какую-то познавательную информацию из него тоже весьма важно. Я не хочу приводить конкретные примеры, но здесь зарубежные страны, конечно, являются передовиками. С учётом того что мы выдающаяся страна, где развиваются нанотехнологии, наверняка можно было бы по-иному решить этот вопрос, сделать более красочным и разнообразным оформление, чтобы оно отражало основные этапы нашей истории в паспорте гражданина Российской Федерации, — с голограммами, со всевозможными вставками, с цитатами и прочим. Это всё есть за рубежом, и если вы возьмёте, например, паспорт гражданина Новой Зеландии, не самой выдающейся державы, то увидите там совершенно потрясающие вещи; Канада, США и так далее — не хочется приводить много примеров. Страны с не самой богатой и не самой уникальной историей эти вещи понимают и внедряют, а для нас, к сожалению, пока это лишь потенциал. Комитету по законодательству наверняка стоит поработать над этим, и нам, коллегам, депутатам — представителям гражданского общества, стоит внимательно подойти к рассмотрению вопроса о соответствующем оформлении, об идеологическом наполнении этого важнейшего документа.

Фракция ЛДПР поддерживает проект закона.

Председательствующий. Перминов Дмитрий Сергеевич, пожалуйста.

Перминов Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на продление до конца 2017 года срока использования Министерством внутренних дел бланочной продукции упразднённой ФМС России. Законопроект способствует существенной экономии бюджетных средств, направлен на непрерывное и своевременное предоставление государственных услуг нашим гражданам.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" просит поддержать указанную законодательную инициативу.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 35 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в сфере контроля за оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров и в сфере миграции".

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Извините, остановите голосование.

Докладчику предоставляется слово. Пожалуйста.

Лысаков В. И. Очень короткое пояснение.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Алексей Николаевич Диденко говорил красиво, но он всё-таки ушёл от содержательной части законопроекта, хотя и поддержал, и фракция ЛДПР поддерживает, — спасибо! — но речь-то в законопроекте совсем не об этом.

Что касается замечания Сергея Владимировича, то, по его логике, если на несколько миллиардов экономия — давайте поддержим, а если на 200 миллионов — пусть валяются на дороге. Ну вот такая логика!.. Расхождения могут быть, во-первых, я сказал, что экономия будет не менее 200 миллионов, и это не противоречит тому, что сообщил мой коллега, а во-вторых, в течение года может быть востребована не вся продукция, какая-то часть, естественно, останется. В любом случае мы экономим средства бюджета.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик хочет высказаться? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 12 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	399 чел.	88,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	399 чел.	
Не голосовало	51 чел.	11,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

33-й пункт, проект федерального закона "Об организации дорожного движения в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра транспорта Сергея Алексеевича Аристова.

Пожалуйста.

Аристов С. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Представляем вам проект федерального закона, разработанный в соответствии с рядом поручений Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, в частности он предусмотрен Планом мероприятий, направленных на снижение смертности населения от дорожно-транспортных происшествий, который был подписан Председателем Правительства Российской Федерации.

Сейчас интенсивный рост автомобильного парка, концентрация деловой активности в поселениях, в первую очередь в наших городских агломерациях, значительно усложнили задачу устойчивого развития транспортной системы страны в целом. Перегрузки на дорогах приводят к снижению скорости движения, к повышению себестоимости автомобильных перевозок, в том числе грузовых, к росту дорожно-транспортных происшествий и многому другому. Кроме того, это вызывает снижение качества жизни населения и экономические потери для нашей страны в целом. Одна из ключевых ошибок, как показал анализ, проведённый при подготовке данного законопроекта, — это как раз то, что остаётся недооценённой взаимосвязь дорожного движения с практикой градостроительного развития территорий, с состоянием и уровнем развития дорог, с качеством услуг по перевозке транспортом общего пользования, с применением современных методов и средств организации дорожного движения, при этом хорошая пропускная способность дорог при прочих равных условиях может способство-

вать повышению именно качества обслуживания и, соответственно, снижению нагрузки на населённые пункты.

Что такое организация дорожного движения? По определению, которое даётся в законопроекте, это "деятельность по упорядочиванию движения транспортных средств и (или) пешеходов на дорогах, направленная на снижение потерь времени (задержек) при их передвижении, при условии обеспечения безопасности дорожного движения". Подчёркиваю, безопасность дорожного движения тоже закладывается в это определение. Сегодня де-юре организация дорожного движения не укладывается в законодательный норматив, потому что регулируется частично законом "О безопасности дорожного движения", частично законом "Об автомобильных дорогах...", но ни тот ни другой не устанавливают саму схему, как должно строиться движение по населённым пунктам, по дорогам, то есть как должно быть организовано само перемещение транспортных средств.

Наиболее, наверное, наглядный пример того, для чего нужен данный закон, что он может дать, — это организация дорожного движения во время Олимпийских игр в Сочи, когда при огромном количестве болельщиков, при большом количестве спортсменов и жителей города Сочи и других населённых пунктов чётко работала система передвижения и транспортных средств населения, и транспортных средств для перевозки пассажиров, и всех остальных и сбоев в этой части не было. Имеющиеся нормативные правовые акты в области дорожной деятельности и безопасности дорожного движения пока не позволяют обеспечить надлежащее правовое регулирование в области организации дорожного движения с учётом современных проблем и тех задач, которые стоят сегодня. В частности, это вопросы парковочной политики, применения ограничительных мер в отношении движения, это вопросы остановки и стоянки автотранспорта, вызывающие довольно большую критику.

Законопроектом предусмотрены следующие базовые, концептуальные положения, о которых я хотел бы сказать: определение единого понятийного аппарата в сфере организации дорожного движения; установление полномочий федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов, муниципальных органов в данной сфере; установление требований к обеспечению эффективности организации дорожного движения, включая вопросы развития транспорта общего пользования, пешеходного и велосипедного передвижения населения, как одного из видов деятельности; регулирование парковочной деятельности; определение требований к документации по организации дорожного движения; установление пра-

вовых основ для осуществления регионального контроля за деятельностью в области дорожного движения.

Данным законопроектом в том числе вносятся изменения в ряд действующих федеральных законов. Живейшая дискуссия, конечно, возникла и в средствах массовой информации, и в Государственной Думе, когда мы проводили консультации, в отношении одной из статей — статьи 11, тем более в отношении пункта 6, касающегося возможности введения платного въезда на определённые участки населённых пунктов. Уважаемые коллеги, я просто хочу ещё раз высказаться по этому поводу, понимая, что вопросы будут, два или три базовых момента, наверное, необходимо отметить.

Это не платная дорога, это ограничение движения на определённых участках территории, и в первую очередь это связано с тем — и мы в основу положили наш исторический опыт и опыт, который есть в ряде зарубежных стран, — что многие наши населённые пункты, крупные агломерации имеют исторические центры, которые уже невозможно развивать, то есть там нельзя создать какую-то новую инфраструктуру, а туда въезжает столько транспортных средств, что возникает коллапс. Мы взяли за основу то, что уже применили в ряде стран и что сработало, и вот на сегодняшний день, обращаю ваше внимание, в пункте 6 статьи 11, кроме того что есть возможность введения определённых ограничений, а именно: по времени, по категории транспортных средств, по экологическим требованиям, по ряду других параметров, предусмотрена возможность введения платы для определённых видов транспорта и определённого времени. В этой статье чётко прописано, что данное ограничение может вводиться только в случае, если субъекты одновременно вводят дополнительные нормы, проводят мероприятия, связанные с повышением качества работы общественного транспорта, его доступности для населения и с возможностью применения других видов транспорта.

Я просил бы поддержать данный законопроект, несмотря на то что требуется большая доработка — мы с этим согласны, — всё-таки эта тема на сегодняшний день уже злободневная, особенно для больших агломераций.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С докладом председателя Комитета по транспорту и строительству Евгения Сергеевича Москвичёва.

Пожалуйста.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Официальный представитель Правительства Российской Федерации Сергей Алексеевич Аристов изложил суть законопроекта и решаемые им задачи. Я хотел бы остановиться на нормах законопроекта, которые, по нашему мнению, являются спорными.

Первое и самое существенное замечание по данному законопроекту — это замечание по поводу дачи разрешения органам власти регионов и органам местного самоуправления вводить взимание платы за движение по дорогам. Это действительно касается въезда в посёлки, в населённые пункты, это касается региональных дорог, муниципальных дорог. Я считаю и опыт зарубежных стран говорит о том, что не везде надо вводить плату на дорогах, сегодня плата за въезд введена только в семи самых крупных городах, в столицах, и в одиннадцати малых городах. Применение такой меры ещё может считаться оправданной для крупных городов, но это должно решаться только субъектом Российской Федерации, нельзя разрешать это делать органам местного самоуправления, у которых нет ни администраций, ни финансов, на которые можно решить вопрос, а мы считаем, что вводить платный проезд или ограничивать движение можно только при условии, что есть и утверждена комплексная транспортная схема развития городов, посёлков или субъектов Российской Федерации.

Следующее замечание касается того, что по предлагаемой в законопроекте норме владельцы частных парковок будут устанавливать размер платы за пользование парковками и способы оплаты. Мы считаем, что это должно регулироваться на государственном уровне, субъектом, мы считаем, что требования к парковкам должны быть прописаны по-другому: нельзя сегодня участок дороги общего пользования отдать под частную парковку, сузив проезд для транспорта как общественного, так и личного, и объявить её платной.

Эти замечания по законопроекту, считаю, нужно рассматривать в другой плоскости и действительно учитывать. Исходя из социальной значимости этого вопроса комитет счёл необходимым предложить зафиксировать в постановлении Государственной Думы по данному законопроекту, при каких условиях допустимо введение платы.

Ещё хотел бы сказать, что по законопроекту много замечаний, связанных с тем, что предлагаемые нормы не совпадают, не согласуются с нормами Федерального закона № 257-ФЗ "Об автомобильных дорогах...", который действует на сегодня

няшний день, там совершенно другие понятия, альтернативы. Мы считаем, что нам надо при доработке законопроекта ко второму чтению учесть, что альтернативой не могут быть дороги, протяженность которых в 3 раза больше, мы считаем, что к этим вопросам надо отнестись внимательно и посмотреть в процентном соотношении количество автомобильных дорог, при проезде по которым может взиматься плата на региональном уровне. В субъектах Российской Федерации должны быть подготовлены схемы территориального планирования, их надо обсудить на уровне законодательных собраний и только потом принимать решения.

Также хочу сказать, уважаемые коллеги, что впервые в России вводится институт организации дорожного движения. У нас все эти двадцать пять лет не было структуры, которая отвечала бы за организацию дорожного движения. Думаю, что при доработке законопроекта ко второму чтению нам надо определить, что субъекты Российской Федерации обязаны иметь управления или какие-то департаменты, которые будут заниматься вопросами организации дорожного движения. Что сейчас выясняется? За транспортное обслуживание населения отвечает субъект, муниципалитет; мы приезжаем в муниципалитеты — а там один человек отвечает за дороги, за транспорт, за коммунальное хозяйство и за всё остальное. Поэтому мы считаем, что при подготовке ко второму чтению надо к этому внимательно отнестись.

С учётом значимости законопроекта комитет рекомендует принять его в первом чтении при условии серьёзной доработки.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Давайте по два вопроса от фракции.

Иванов Максим Анатольевич, пожалуйста.

Иванов М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Алексеевич, у меня вопрос по платным парковкам. При организации платных парковок, в частности, в Свердловской области мы пошли по пути Москвы — создали сеть платных парковок, приняли закон субъекта, определили уполномоченный орган, но уже два года закон не работает, потому что ГИБДД не передаёт базы данных в министерство транспорта, и штрафовать людей, которые неправильно паркуются, никто не может. Законы есть, но они не работают! Может, нам на федеральном законодательном уровне предусмотреть передачу вот таких баз данных в уполномоченный орган, для того чтобы могли взимать помимо платы ещё и штрафы с тех, кто неправильно паркуется?

Аристов С. А. Максим Анатольевич, хороший вопрос. Я просил бы обратить внимание на 12-ю и 13-ю статьи законопроекта, которыми впервые вводятся требования к парковкам, в том числе к платным. Требования сегодня есть по субъектам, и каждый на своё усмотрение что-то вводит — во-первых, мы пытаемся выработать критерии, создать единообразие требований, а во-вторых, сама ваша идея о том, чтобы обязать в этой части региональные власти и органы ГИБДД, наверное, правильная, надо её поддержать.

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Уважаемый Сергей Алексеевич, ну, искренне, по-человечески вас жаль, потому что вопрос организации дорожного движения чиновники запустили в последние годы, и лоббируют этот законопроект одни, придумали его другие, заработают на нём третьи, а вас сегодня бросили на амбразуру отстаивать этот бракодельный документ.

У меня вопрос: не кажется ли вам, что предложенную концепцию решения сегодняшних проблем транспортного коллапса или затруднений на дорогах можно сравнить с ситуацией, когда у государства нет денег, например, на индексацию пенсий и оно идёт по пути повышения стоимости продуктов питания и услуг, снижения пенсионных выплат, тогда пенсионеры сами раньше времени уходят из жизни, а государство таким образом экономит? Вот именно это мне напоминает концепция предложенного законопроекта, а вы как оцениваете?

Аристов С. А. Ярослав Евгеньевич, это два совершенно несовместимых направления. Можно не принять что-то, но мы этим принятием жизнь нашу, организацию дорожного движения не улучшим. Все прекрасно понимают, с чем мы сегодня сталкиваемся: с огромной автомобилизацией, с хаосом на дорогах! Мы пытаемся навести порядок — при чём здесь Пенсионный фонд и пенсионные начисления?

Председательствующий. Осадчий Николай Иванович, пожалуйста.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Алексеевич, полагаю, ни у кого нет сомнения в том, что вопросы организации дорожного движения требуют системного, комплексного подхода, это заявлено и в пояснительной записке, и в вашем выступлении, но когда мы обращаемся к самому тексту законопроекта, то понимаем, что в статьях 11, 12 и 13 зарыто главное — легализация платы за въезд и за парковки. Скажите, пожалуйста, где автолюбители, многие из которых являются далеко не богатыми людьми, должны брать деньги для решения этого вопроса?

Аристов С. А. Ответ, конечно, довольно сложный. Я ещё раз говорю: предложения, которые мы внесли в 11-ю статью, —

я попытался в своём докладе об этом сказать — отражают уже отработанный опыт ряда стран, которые раньше нас столкнулись с проблемой въезда в центральные, в первую очередь исторические части населённых пунктов, в том числе городов и агломераций. В 12-й и 13-й статьях, которые вы упомянули, мы устанавливаем требования к парковкам, в том числе к платным, но, заметьте, мы никоим образом не оговариваем цену, не устанавливаем обязательность платы, мы говорим только о требованиях, которые сегодня произвольно принимаются рядом субъектов.

Председательствующий. Синельщиков Юрий Петрович.
Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Алексеевич, в части 1 статьи 27 Конституции установлено правило: "Каждый, кто законно находится на территории Российской Федерации, имеет право свободно передвигаться...", и каких-либо исключений из этого правила в Конституции нет. Очевидно, что введение платы за стоянку автомобиля, за проезд по автодорогам и особенно за въезд на какие-либо территории является ограничением конституционного права. Не предполагает ли правительство в связи с этим инициировать внесение соответствующих изменений в нашу Конституцию, или оно сделает вид, что всё в порядке, будет руководствоваться целесообразностью и кивать на Европу?

Аристов С. А. Юрий Петрович, вы один из грамотнейших юристов, и, цитируя Конституцию, не надо забывать о том, что там есть одна дополнительная норма, которую обычно не зачитывают, а в ней указано, что права и формы ограничений прав граждан могут определяться федеральными законами в соответствующих случаях, и дальше идёт целый перечень. Так вот, права проживающих в центральных, исторических частях населённых пунктов, где уже просто негде стоять и нечем дышать, наверное, федеральным законом могут определяться, Конституция разрешает вводить определённые ограничения через федеральные законы, что мы сейчас и предлагаем.

Председательствующий. Драпеко Елена Григорьевна.

Драпеко Е. Г. Уважаемый Сергей Алексеевич, неспокойт снижение ответственности: давая право муниципалитетам, вы на них возлагаете ответственность, и это, конечно, хорошо со стороны центральной власти. Волнует же меня в данном случае вопрос, кто урегулирует взаимоисключающие интересы в отношениях между субъектами Российской Федерации и муниципалитетами. Такие примеры у нас есть — возмём город Санкт-Петербург и Ленинградскую область: ежедневно сотни тысяч людей в город въезжают и из города выезжают, там дикие пробки, но Ленинградская область не решает

транспортную проблему, и город не может добиться от неё этого. Вот в такой ситуации как будет разрешаться и кем будет разрешаться проблема? А ещё есть федеральная трасса, окружная дорога, где развороты через 12—15 километров, и люди не могут пересечь её... *(Микрофон отключён.)*

Аристов С. А. Елена Григорьевна, вначале скажу, что совсем недавно были окончательно открыты участки ЦКАД и те, кто недавно ездил в аэропорт Пулково, за 15—20 минут добирались, проезжали участки, на которые раньше по два часа въезжали, — давайте быть объективными в этой части!

Что касается полномочий муниципальных образований — очень сложный вопрос. Когда Евгений Сергеевич Москвичёв выступал как содокладчик, он однозначно сказал, что в этой части полномочия субъектов и муниципальных образований должны быть чётко определены в поправках, которые предлагаются, и, наверное, это тоже правильно, мы ведь предлагаем вариант, который будет дорабатываться ко второму чтению. А взаимоотношения между двумя субъектами — Санкт-Петербургом и Ленинградской областью — законопроектом не регулируются, это совершенно другая сфера, но, наверное, с вашей подачи мы готовы в этом поучаствовать.

Председательствующий. Грешневиков Анатолий Николаевич, пожалуйста.

Грешневиков А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Алексеевич, безусловно, с принятием этого вредного закона все субъекты Российской Федерации, органы местного самоуправления примут решение о введении платы за проезд в тот или иной населённый пункт. Я представляю, автомобилист из Сибири, пока доедет до Москвы — через все посёлки, города, — останется просто без штанов! И такое решение местных органов власти будет продиктовано не заботой о дорогах, а желанием залатать свой нищий бюджет.

Вы ссылались на европейский опыт — да, в Англии, например, принято такое решение, но там плата только за въезд в столицу, в другие города — нет. Почему бы вам тоже не принять решение, которое будет касаться только, скажем, Москвы и Санкт-Петербурга? И будет ли распространяться этот закон на жителей этих городов? Они тоже будут платить за въезд в свой город или в своё поселение, с них тоже будет взиматься плата или нет?

Аристов С. А. Анатолий Николаевич, как сибиряк, я тоже понимаю, что такое из Сибири ехать в Москву, но всё-таки обратил бы внимание на необходимость точного прочтения текста законопроекта — и части 6, и статьи 11 в целом. Мы всё-таки говорим не о проезде по стране, а о въезде в населённые пункты, поэтому определение в федеральном законе каких-то

отдельных населённых пунктов — Москвы, Санкт-Петербурга, всех остальных, — наверное, не совсем корректно.

Возвращаясь к тому, о чём говорил Евгений Сергеевич Москвичёв: эта часть (и, я так понимаю, проектом постановления о законопроекте, которое вы сегодня будете принимать, это предусмотрено) будет подвергнута определённой коррекции — давайте вместе готовить текст.

Председательствующий. Слыщенко Константин Григорьевич, пожалуйста.

Слыщенко К. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Алексеевич, вопрос следующего характера — тут все про плату говорят, а меня интересует вот что: мы прекрасно понимаем, что состояние и качество дорожного полотна часто зависит от того, как в населённом пункте, в регионе чиновники исполняют свои функциональные обязанности, а это и контракты, это и качество, это и требования в отношении капитального и гарантийного ремонта, — так вот не считаете ли вы, что стоит возложить на чиновников, которые отвечают за состояние дорог, персональную административную и, вполне возможно, даже уголовную ответственность за то, что происходит на подконтрольных им дорогах?

Аристов С. А. Константин Григорьевич, хороший вопрос, только он точно не относится к предмету регулирования предлагаемого проекта закона.

По Федеральному закону № 257-ФЗ "Об автомобильных дорогах..." в Российской Федерации собственник (а у нас собственник — Федерация, регионалы и есть часть частных дорог, но это небольшая доля) обязан нести полную ответственность за качество содержания дорог. Что касается того, чтобы привлекать их к уголовной ответственности за некачественное содержание, — это, наверное, отдельная тема, я не стал бы сейчас это комментировать, но ответственность закон № 257-ФЗ на собственника возлагает.

Председательствующий. Лебедев Игорь Владимирович, пожалуйста.

Лебедев И. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Алексеевич, вы оценивали политические последствия принятия предлагаемого вами закона? На наш взгляд, он не имеет ничего общего ни с безопасностью дорожного движения, ни с организацией, а имеет лишь одну цель — введение платного въезда в города нашей страны. Вчера — платные парковки, позавчера — система "Платон", сегодня — платный въезд в города. Может быть, хватит перекладывать на плечи автолюбителей ответственность за неспособность исполнительной власти исполнять собственный бюд-

жет? Ведь терпение избирателей неограничено: если ещё несколько месяцев назад против платных парковок в Москве выходили несколько сотен человек, то вчера на митинг собралось уже несколько тысяч человек, а против платного въезда в города, на мой взгляд, выйдут уже миллионы избирателей.

Аристов С. А. Понимаете, когда из общей идеологии, из концепции законопроекта — который нужен, и все, наверное, это прекрасно понимают — мы вычленим только те пункты, которые нравятся или не нравятся (тут уж по-разному можно относиться), это неправильный подход.

Да, мы оценивали политические последствия. Я ещё раз скажу, что 11-я статья, наиболее спорная, наиболее обсуждаемая, не вводит автоматически плату за въезд в населённый пункт, не вводит автоматически плату за проезд по дорогам, тем более что там вообще нет слов "проезд по дорогам", там есть слова о въезде в часть населённого пункта, но при этом (цитирую статью 11, часть 6) власть обязана — прямо написано в проекте: обязана! — сделать то-то, то-то и то-то, в том числе обеспечить общественным транспортом.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Будут.

Включите режим записи.

Покажите список.

По одному от фракции, да?

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Хочется начать выступление так: вот тебе, бабушка, и Ликсутов день! Беспрецедентный законопроект, таких на моей памяти точно не было, уважаемые господа из правительства, но в истории были: был закон о монетизации и последствия, от которых страну трясло долгие годы, был закон "О Знамени Победы", и вот третий закон из этой серии. Это действительно политическая провокация! Это не закон о дорогах, в основе которого лежит забота о наших автомобилистах, — только одна здесь проявлена забота: чтобы мажорам не мешали пенсионеры, чтобы они могли беспрепятственно гонять по нашим городам. На самом деле причиной появления этого законопроекта является вирус, который был занесён транспортниками Москвы, — вирус алчности, жажда наживы, причём делается это не с целью получения денег в бюджет, или в казну, за парковку, за эвакуацию и за "Платон", а для наполнения карманов бизнеса миллиардами — вот в чём причина этой инициативы! Они посмотрели и говорят: сколько у нас дорог, сколько городов, и везде можно, конечно же, использовать частные компании для организации сбора, контроля и так далее. Вот вам причина!

И ладно бы так, но ведь приводя в пример европейский, мировой опыт... Коллеги, для того чтобы что-то взять, нужно сначала дать, а что вы дали автомобилистам за последние годы, кроме оброков, налогов, введения платы за парковку? Последние копейки вытряхиваете и говорите: а ещё дай за въезд! Где повышение зарплаты, где индексация? И это только часть проблемы: удар по карману transportника — это удар по карману каждого, потому что это автоматически скажется на ценах, на тарифах, и крайними окажутся абсолютно все жители страны. Это первое.

Второе. Кто посмел посягнуть — я согласен с коллегами из фракции КПРФ — на конституционное право свободно передвигаться?! Выносите вопрос на референдум, и я посмотрю, какие будут результаты, только желательно, чтобы этот референдум проходил, как в цивилизованных странах, это же вам нравится, и если народ не поддержит — уходите в отставку, правительство! Вот моё предложение: выносите этот вопрос на всероссийский референдум и уходите в отставку, если вас не поддержат! Я уверен, что, даже если вы сейчас продадите принятие закона через большинство в Думе, мы вместе с коллегами будем обращаться во все суды, вплоть до Конституционного Суда, и будем бороться с этой ликсутовщиной до конца!

Очень жалко, что две главные проблемы в России, два "д" (понимаете, да?) сошлись здесь вместе, — давайте их хотя бы не соединять, а решать по отдельности! А сегодня, соединив одно "д" с другим "д", решили нас тут порадовать и облагодетельствовать: безопасность, видите ли, автовладельцев и пешеходов у них на уме... Ничего подобного, только деньги — "д", "д" и "д"!

Ну и самое главное. Посмотрите, какое выбрано время: наступает новый год, проблемы, кризис, война, санкции — и вот вам подарок, жители городов российских, получите плату за въезд! Кто додумался, кто будет отвечать за эту провокацию? Я считаю, что нужно действительно ставить вопрос об ответственности, найти авторов! Это, конечно же, не Министерство транспорта, это группа алчных дельцов, которые уже на эвакуаторах потренировались, на парковках набили руку и карманы и решили пойти дальше. Я предлагаю пригласить сюда для отдельного разбора вот этой провокации... Это действительно не шутки, уважаемые коллеги, тем более что год наступит не простой, а 17-й, и напряжённость именно среди автовладельцев просто максимальная — зачем нам очередные бунты, выходы на улицу, многотысячные митинги? Зачем какой-то очередной "Платон", "Архимед" или, как я назвал бы, "Мефистофель" придумывать?

Я считаю, очень неправильно продолжать молча нажимать на кнопки — обращаюсь сейчас к вам, уважаемые коллеги из

партии большинства, особенно к одномандатникам: ну определитесь уже наконец — либо как у классика (не буду приводить цитату), либо право имеете!..

Я считаю, что сегодня избиратели внимательно следят за поимённым голосованием, за тем, как голосует каждый, и призываю вас задуматься о причинах и последствиях этой действительно провокации — ничего другого здесь нет!

Помните, Остап Бендер собирал деньги за вход в Провал? Вот эту сцену я показывал бы в начале каждого сюжета в эфире на эту тему — в чём разница, скажите! Ведь если сегодня даётся право собирать деньги с гражданина за проезд, то какая разница?! А дальше он пойдёт по тротуару, и ему скажут: подождите, вас тут слишком много ходит по тротуару, давайте, чтобы вы не толкались, будут проходить только те, кто заплатит. Вы понимаете, на что они посягнули сегодня, эти остапы бендеры?! Слов нет, извините...

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Рашкин Валерий Фёдорович, фракция КПРФ.

Рашкин В. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сегодня мы рассматриваем законопроект, в котором предлагаются изменения организации дорожного движения. В частности, речь идёт о том, чтобы предусмотреть возможность взимания платы за проезд по дорогам по решению региональных и муниципальных властей, ну, например, можно будет ввести платный въезд в город либо в отдельные районы. Фактически по этому закону мы с вами в скором времени получим платный въезд в каждый двор!

Считаем обсуждаемый законопроект антинародным по своей сути. Сколько ещё налогов и поборов мы будем вытягивать из населения?! Граждане и так уже задушены явными и скрытыми сборами: они вынуждены платить грабительские взносы на капремонт; из-за новой системы расчёта сильно вырос налог на имущество, для некоторых россиян — в разы; постоянно растут тарифы ЖКХ, правительство уже объявило об очередном повышении, и самый сильный рост ожидается в Москве; растут тарифы на проезд в общественном транспорте, в новом году будет очередная волна повышения стоимости проезда. Я уже не говорю о росте потребительских цен на товары и услуги и о падении реальных доходов населения, на фоне которых всё это происходит. Что ещё мы обложим поборами, чтобы залатать дыры в бюджете? Может быть, введём налог на дождь или на снег? (*Шум в зале.*) Ведь снег нужно убирать, а на это нужны деньги — звучит абсурдно, но ведь логика та же самая, что и в вопросе с дорогами!

Законопроект бьёт по малому и среднему бизнесу — представьте, как увеличатся транспортные и логистические расходы, и это при высоких ценах на топливо, которые и так постоянно растут! Все граждане ощутят на себе новые сборы, когда придут в магазины и увидят выросшие цены, в которых будут заложены эти расходы. В итоге мы получим ещё большее обеднение населения, падение спроса и в конечном счёте торможение развития всей экономики — мы нанесём очередной удар по бюджету! Что же получается, мы сами себя пнули?

Законопроект по факту не предусматривает мер реального сдерживания действий властей по введению платного проезда по дорогам, он открывает путь для полного произвола на местах! По сути, мы создаём механизм выкачивания денег из бизнеса и населения по волонтаристскому решению властей. К тому же собранные средства вовсе не обязательно пойдут на развитие транспортной инфраструктуры: в лучшем случае они просто попадут в бюджет, однако высока вероятность того, что большая их часть достанется всевозможным операторам и распределителям, а что-то неизбежно оседет в карманах чиновников. Мы это уже проходили с системой "Платон": сборы с большегрузного транспорта, как мы помним, тоже вводились под благовидным предлогом ремонта и содержания дорог, однако по итогам первого года работы больше половины всех собранных с водителей денег по факту не пойдёт на развитие дорожной инфраструктуры, а достанется оператору системы "Платон". Возникает закономерный вопрос: не для этого ли всё это и здесь затевается?

Многие ссылаются на зарубежный опыт экономически успешных стран, в которых существует платный проезд по дорогам и платный въезд в центр. Вот такой парадокс: за границу критикуют, особенно "ЕДИНАЯ РОССИЯ", а как нужно ввести очередной сбор — так берут с неё пример! Но даже не это главное, потому что сравнивать нашу ситуацию с ситуацией в этих странах совершенно некорректно, там всё по-другому: в экономически развитых странах нет такого социального разрыва, нет такой огромной доли бедного населения, как у нас, уровень жизни большей части населения там гораздо выше. Нашим гражданам и так приходится не жить, а выживать, а тут ещё одна, очередная нагрузка на семейный бюджет!

При принятии подобных мер должна быть обеспечена и альтернатива — качественно работающий, неперегруженный и доступный общественный транспорт. При этом сначала нужно полностью решить эту проблему, а потом уже задумываться о введении дополнительных сборов с автовладельцев, у нас же, как всегда, всё в обратном порядке: сначала вводим

очередные поборы, а готовы мы к этому или нет — это уже никого не волнует.

Важно и то, каким образом принимается решение, вводится платный проезд по дорогам и платный въезд в города. В тех странах, на которые мы ссылаемся, основным механизмом служит референдум, проведённый по всем правилам, на демократической основе, а собираются ли, к примеру, московские власти проводить демократический референдум о введении платного въезда в центр Москвы? Сильно в этом сомневаюсь! А ведь основная роль здесь должна быть отведена именно местным жителям — нельзя директивно спускать решение о введении платного въезда в город и платного проезда по дорогам.

Наконец, как тратятся собранные средства в развитых странах и как они будут тратиться у нас? Граждане должны понимать, за что они платят, систему необходимо создать абсолютно прозрачную, чтобы деньги не уходили неизвестно куда, в лучшем случае — в общий котёл бюджета. Это похоже на ситуацию с капремонтом: люди платят деньги годами непонятно на что, потому что до ремонта собственного дома попросту рискуют не дожить.

Мы ещё не сравниваем масштабы коррупции в нашей стране и в тех странах, на опыт которых мы ориентируемся. Ещё неизвестно, какова основная цель введения платного проезда по дорогам: собрать денег в бюджет или обеспечить очередной механизм незаконного обогащения заинтересованных лиц?

С учётом всего сказанного мы призываем отклонить обсуждаемый законопроект, который создан в угоду отдельным лицам: он сильно ударит по населению всей Российской Федерации. Вчера с целью обсуждения этого законопроекта состоялась встреча депутатов Государственной Думы с москвичами, и тысячи москвичей единогласно рекомендовали нам, всем партиям, особенно "ЕДИНОЙ РОССИИ", данный законопроект не принимать, отклонить его. Прошу прислушаться к народу, к нашим избирателям!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Васильев Александр Николаевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", пожалуйста.

Васильев А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы считаем, что законопроект очень актуальный, риски, которые обозначают наши политические оппоненты, всем понятны, мы все их прекрасно видим. Но почему же всё так происходит? Вопросы создания платных парковок, введения платного въезда в города не урегулированы в федеральном законодательстве, то есть каждый субъект занимается этим по своему усмотрению.

нию и делает всё, так как ему заблагорассудится, поэтому очень важно с нашей стороны создать правовое поле для организации дорожного движения. Законопроектом вводится, по сути, новое понятие — "организация дорожного движения", а отсутствие этого понятия приводит в том числе вот к таким частным проблемным ситуациям, как в Москве, в Ростове-на-Дону, в Свердловске, в Екатеринбурге и других городах.

Мы видим, что законопроект сырой, его необходимо дорабатывать. Наши коллеги из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" уже готовят поправки, собираются исключить из проекта закона нормы, касающиеся органов местного самоуправления, и добавить статьи об организации территориального планирования в городах, в субъектах. Пока этот закон не принят, я думаю, некоторые муниципальные органы власти поспешат создать ещё больше платных парковок, придумают платный въезд, поэтому нам надо скорее доработать законопроект с учётом всех рисков, всех проблем, с которыми мы сталкиваемся, и как можно быстрее вводить в действие этот закон. Я надеюсь, что мы сейчас его примем в первом чтении, рассчитываю на вашу поддержку, а ко второму чтению он претерпит изменения, мы внесём поправки, и это уже будет тот закон, который мы хотели бы видеть, с помощью которого мы будем реально управлять ситуацией с дорожным движением в стране.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает принять законопроект в первом чтении.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. По ведению — Журавлёв Алексей Александрович.

Журавлёв А. А., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

У меня просто предложение. Вот тут были вопросы от фракций, выступления от фракций — мне не удалось ни вопрос задать, ни выступить! Раз уж есть независимые депутаты, внефракционные, наверное, надо и им давать слово, а то вопросы идут только от фракций. Это надо как-то решать. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, если нет возражений, давайте дадим возможность выступить нашим коллегам, не входящим в состав фракций.

Пожалуйста, депутат Журавлёв. У вас три минуты, так же как и у всех депутатов.

Журавлёв А. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Довольно странно, что внесён этот законопроект, хотя его концепция, может быть, и хороша, но на прак-

тике нам сегодня приходится сталкиваться... Мне, например, как депутату, приходится решать вопросы платного въезда в некоторые лесные массивы или платного проезда к прудам: муниципальные органы власти уже и там постарались сделать въезд платным, то есть речь уже идёт не только о центральных улицах городов.

Этот законопроект даёт очень широкие полномочия муниципальным властям — этого делать категорически нельзя! Коллега из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" сказал, что они будут это убирать, но зачем это надо было включать, ведь понятно, что это неправильно! Любой муниципальный орган, глава сделает часть дороги платной, причём для своих это будет бесплатно, а для большегрузов, для любых других автомобилей это будет платно, чтобы пополнялся бюджет, — это естественно, это абсолютно понятная лазейка, которая будет использоваться именно муниципальными властями. Этого, на мой взгляд, просто нельзя допускать!

Ещё тут было сравнение с Сочи, ссылались на хорошие результаты в Сочи, но с Сочи вообще нельзя сравнивать! Извините, Сочи — это довольно дорогой город, туда, вообще-то, едут отдыхать! Да, конечно, там можно это сделать, потому что люди едут туда тратить деньги, а давайте поедем в Терновку Воронежской области — ну извините, там у людей совсем другие материальные возможности, они просто не смогут оплачивать платные парковки или платить за въезд в центральную или историческую часть города; тем более, если уж говорить о муниципальных образованиях, там не так много мест, где просто необходимо делать платные парковки или въезды. Кроме того, на сегодняшний день это регулируется достаточно большим количеством законов, в том числе и Гражданским кодексом. Зачем нужно было вносить именно этот законопроект — непонятно! Конечно, можно дорабатывать его, вносить поправки, но правительство, мне кажется, должно было сразу внести более или менее понятный документ, потому что он имеет резонанс не просто какой-то, так скажем, технический — он имеет политический резонанс! И конечно, очень многие наши избиратели просто не понимают, что происходит.

Исходя из изложенного я считаю, что этот закон принимать нельзя, и на этом надо настаивать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, у нас остались выступления с заключительным словом докладчика и содокладчика и голосование. Нет возражений, если мы завершим рассмотрение этого вопроса? Хорошо.

Пожалуйста, Сергей Алексеевич, заключительное слово.

Аристов С. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Всего одна короткая ремарка: я всё-таки просил бы обратить внимание на то, что сегодня бóльшая часть обсуждения была посвящена всего одной статье из трёх десятков статей. Законопроект направлен на организацию дорожного движения, а обсуждалась только одна норма — да, её можно критиковать, она может подлежать какой-то корректировке, но из этого не следует, что всю систему организации дорожного движения надо отменять, голосовать против.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово содокладчика.

Москвичёв Е. С. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я хотел бы сказать, что есть проект постановления, который мы будем сегодня принимать, и в нём мы уже предлагаем установить, что при доработке законопроекта ко второму чтению необходимо ограничить полномочия органов местного самоуправления.

Не принять закон об организации дорожного движения — это оставить без изменений то, что сегодня происходит с платными стоянками, которые есть и в Москве, и в других городах. Мы должны всё-таки определить, что платные стоянки — это не основная составляющая на проезжей части. Мы должны понимать, что если в стране ежегодно перевозится 13 миллиардов пассажиров, то надо дать зелёный свет общественному транспорту, — в комплексных схемах организации дорожного движения мы должны дать преимущество общественному транспорту, мы должны сделать выделенные полосы не только в столице, в Москве, но и, может быть, даже в каждом районном центре, где действительно 85 процентов населения пользуется общественным транспортом.

Я призываю уважаемых коллег включиться в работу, войти в рабочую группу для подготовки законопроекта ко второму чтению в случае принятия его в первом чтении, и мы с вами будем его дорабатывать, учтём все замечания. Для сведения скажу только одно: 257-м законом уже с 2009 года разрешается органам местного самоуправления, органам власти субъектов вводить платные дороги — скажите, где есть платная дорога муниципальная или региональная?

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 33 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 03 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 319 чел. 70,9 %

Проголосовало против 100 чел. 22,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 420 чел.

Не голосовало 30 чел. 6,7 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 16.03.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 16.03. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты регистрации (16 час. 03 мин. 20 сек.)

Присутствует 426 чел. 94,7 %

Отсутствует. 24 чел. 5,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 24 чел. 5,3 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует четыреста двадцать шесть депутатов, отсутствует двадцать четыре. Кворум есть.

Коллеги, переходим к рассмотрению 34-го вопроса повестки дня. О проекте федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 12¹ Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя".

По ведению — Синенко Александр Юрьевич, полномочный представитель правительства.

Пожалуйста, Александр Юрьевич.

Синенко А. Ю. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые депутаты, прошу по данному пункту порядка работы заменить докладчика при рассмотрении в первом чтении правительственного законопроекта, основание — распоряжение Правительства Российской Федерации от 15 декабря 2016 года № 2681-р. Вместо прежнего докладчика здесь присутствует и готов сделать доклад заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Голомолзин Анатолий Николаевич.

Председательствующий. Спасибо.

Доклад официального представителя правительства.

Пожалуйста, Анатолий Николаевич.

Голомолзин А. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется законопроект о внесении изменений в статью 12¹ Федерального конституционного закона от 21 марта 2014 года "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя", предусматривающий продление до 1 января 2018 года срока действия особенностей применения законодательства Российской Федерации в сферах теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, обращения с твёрдыми коммунальными отходами, включая законодательство Российской Федерации о государственном регулировании тарифов в указанных сферах, на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя.

Принятие закона позволит применять до 1 января 2018 года условия плавного, поэтапного перехода к системе тарифного регулирования (в том числе долгосрочного тарифного регулирования), принятой в целом в Российской Федерации. Целесообразность такого продления — на один год — отмечена также уполномоченными органами исполнительной власти Республики Крым и города федерального значения Севастополя в связи с осуществлением мероприятий, необходимых для перехода к действующей на территории Российской Федерации системе тарифного регулирования. Известны сроки, когда будут подготовлены необходимые документы, включая схемы теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения.

Просьба поддержать наши предложения и принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Содоклад члена Комитета по государственному строительству и законодательству Константина Михайловича Бахарева.

Пожалуйста, Константин Михайлович.

Бахарев К. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Представитель правительства изложил суть предлагаемого вашему вниманию законопроекта. К сказанному я хотел бы добавить, что социальная значимость вопроса для крымчан, особенно в части коммунальных тарифов, очевидна и подтверждается следующими цифрами. По информации Министерства жилищно-коммунального хозяйства Республики Крым, в случае прекращения действия особенностей тарифного регулирования прогнозный показатель роста тарифов по теплоснабжающим предприятиям для населения с 1 января 2017 года соста-

вит в среднем 38 процентов, а для потребителей ГУП РК "Крым-теплокоммунэнерго", на которое приходится более 75 процентов объёма полезного отпуска тепловой энергии для населения, рост тарифов составит 44 процента. При этом отмечу, что прогнозным планом изменения тарифов для потребителей в Республике Крым и в городе Севастополе на 2014–2017 годы предусмотрено поэтапное повышение тарифов на тепловую энергию до 31 декабря 2017 года, в том числе с первого полугодия будущего года — на 10 процентов. Таким образом, продление периода действия установленных Правительством Российской Федерации особенностей, как это предусмотрено законопроектом, позволит обеспечить постепенный переход Республики Крым и города федерального значения Севастополя на долгосрочное тарифное регулирование и минимизировать социальные издержки для граждан вследствие повышения коммунальных тарифов и поэтапного доведения их до экономически обоснованных.

Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе одобрить проект федерального конституционного закона в первом чтении. В связи с необходимостью принятия законопроекта в целом до конца текущего года предлагается установить срок внесения поправок в комитет до 19 декабря и включить данный законопроект в повестку дня пленарного заседания на 21 декабря для рассмотрения во втором чтении.

Поскольку мне также поручено довести до вашего сведения позицию фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" по рассматриваемому законопроекту, информирую вас о том, что фракция поддерживает его принятие в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, есть вопросы к докладчику или содокладчику? Есть.

Проьба включить режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Анатолий Николаевич, вам вопрос: одной из целей данного законопроекта является отсрочка вступления в силу вот этих экономически обоснованных тарифов — скажите, а сколько процентов сегодня платят крымчане от экономически обоснованного тарифа и каким образом через год ситуация изменится? Вот сейчас, я так понял, только по теплу не хватает приблизительно 38 процентов в структуре тарифа, но через год эта ситуация не изменится — как правительство и региональные власти собираются преодолеть вот эту разницу?

Голомолзин А. Н. В настоящее время до экономически обоснованного тарифа не хватает примерно 20 процентов. Предполагается повышать поэтапно, именно поэтому продлевается срок действия.

Председательствующий. Пожалуйста, Сидякин Александр Геннадьевич.

Сидякин А. Г. У меня тоже вопрос к представителю ФАС.

Анатолий Николаевич, вот за тепло в Краснодаре платят 1 тысячу 900 рублей, в Крыму — 1 тысячу 650 рублей, за водоснабжение в Ростове платят 32 рубля, а в Крыму — 20 рублей, то есть до экономически обоснованных тарифов действительно далеко. Но вы же понимаете: нет долгосрочного тарифного регулирования — нет инвесторов, которые приходят в эту отрасль. Вот мы сейчас продлеваем срок на год, а руководители Крыма и Севастополя дают какие-то гарантии правительству, что в течение года поэтапно доведут тарифы до экономически обоснованных? Особенно по воде, потому что здесь дотации очень большие в связи со сложностями системы. Этот рынок должен начать функционировать по законам, которые действуют на всей остальной территории России.

Голомолзин А. Н. Уважаемый Александр Геннадьевич, одна из целей этого законопроекта — переход на долгосрочное тарифообразование. Власти Крыма и Севастополя в настоящее время предоставили нам информацию о сроках и порядке утверждения генеральных схем теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения, и это как раз один из ключевых элементов, необходимых для перехода на долгосрочное тарифообразование. Мы работаем в полной координации с властями.

Председательствующий. Пожалуйста, Морозов Антон Юрьевич.

Морозов А. Ю. У меня вопрос: есть ли необходимость в течение года поднимать тариф до так называемого экономически обоснованного? Вы понимаете, в Крыму людям и так живётся тяжело, у них сейчас переходное время, и, если в течение года им будут регулярно на существенную сумму поднимать тарифы, это будет сдерживать и развитие туризма, и развитие экономики. Почему не сделать более длинный период — допустим, пять лет?

Голомолзин А. Н. Антон Юрьевич, именно об этом и идёт речь, долгосрочное тарифное регулирование как раз предполагает распределение тарифной нагрузки во времени.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы выступить? Нет желающих. Заключительное слово докладчика? Нет. Содокладчика? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 34 повестки дня. И напоминаю, коллеги: мы принимаем законопро-

ект в первом чтении с учётом того, что поправки предоставляются до 19 декабря.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 12 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 419 чел. 93,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 421 чел.

Не голосовало 29 чел. 6,4 %

Результат: принято

Законопроект одобрен в первом чтении.

35-й вопрос повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 11 и 20 Федерального закона "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации" и статью 27 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра обороны Российской Федерации Николая Александровича Панкова.

Пожалуйста, Николай Александрович.

Панков Н. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Вынесенный на ваше рассмотрение проект федерального закона разработан во исполнение поручений Президента Российской Федерации, данных по итогам заседания Государственного совета 7 апреля 2015 года, и направлен на совершенствование правового регулирования в области мобилизационной подготовки и мобилизации.

Законопроектом предусматривается возложение персональной ответственности за осуществление полномочий в области мобилизационной подготовки и мобилизации на руководителей федеральных органов исполнительной власти, высших должностных лиц субъектов Российской Федерации, глав муниципальных образований, глав местных администраций и руководителей организаций — именно в этом основная идея законопроекта и предмет его законодательного регулирования. Кроме того, устанавливается, что призывная комиссия по мобилизации создаётся решением высшего должностного лица субъекта Российской Федерации по представлению военного комиссара, также определяется, что председателями данных комиссий могут являться только высшие должностные лица субъектов Российской Федерации или главы муниципальных образований.

Законопроект не предусматривает дополнительных расходов из федерального бюджета.

Прошу поддержать.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо, Николай Александрович.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по обороне Андрея Леонидовича Красова.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Докладчик достаточно подробно изложил суть законопроекта, я не буду его повторять, остановлюсь только на решении Комитета Государственной Думы по обороне. Мы поддерживаем законопроект исходя из того, что, как определено в Стратегии национальной безопасности Российской Федерации, повышение уровня боевой и мобилизационной готовности Российской Федерации является одним из главных направлений военной политики государства, — таким образом, этот законопроект решает общегосударственную задачу и обязательно должен быть поддержан.

На законопроект поступило шестьдесят девять отзывов из субъектов Российской Федерации, все за его принятие, отрицательных отзывов нет. Проект поддерживается также комитетом-соисполнителем — Комитетом по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера не имеется.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы к докладчику, содокладчику?

Просьба включить режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к Николаю Александровичу.

Уважаемый Николай Александрович, в последние годы у нас мобилизационная политика проводится успешно, на мой взгляд, я по своей области знаю, и законопроект касается как раз ответственности лиц за решение этой очень важной задачи. А не могли бы вы сказать, есть ли у нас области, в которых эта задача выполняется плохо? Или у нас по всей стране всё-таки положительная тенденция?

Панков Н. А. Тамара Васильевна, я не хотел бы с вами дискутировать. Вы начали действительно с очень правильного тезиса: хорошо идёт мобилизационная работа, очень хорошо

идут призывные кампании, даже в каком-то смысле конкурсная ситуация складывается.

На самом деле законопроект очень серьёзный — речь идёт о большой серьёзной работе по мобилизации страны, экономики страны. Наш опыт, опыт последних учений говорит о том, что будет правильно — и только так правильно! — если этими вопросами будут заниматься первые должностные лица, которые лучше знают ситуацию, глубже знают ситуацию, а самое главное, обладают большими полномочиями, — вот в этом и заключается основная идея вынесенного на ваше рассмотрение законопроекта.

Председательствующий. Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Николаю Александровичу вопрос: всё-таки какой ответственности не хватало до этого и какую ответственность теперь будут нести губернаторы, кроме того что они будут подписывать документы и формально являться председателями комиссий? Сами понимаете, у них сейчас дел достаточно — участвовать в работе комиссий сами они вряд ли будут.

Панков Н. А. Вот чем хотел бы предварить ответ конкретно на ваш вопрос: мы к работе над этим законопроектом подошли очень основательно, была создана рабочая группа, которую возглавил один из уважаемых губернаторов Российской Федерации, в неё вошли полпреды. Мы тогда посчитали, да и сама жизнь подсказывает, что к вопросам мобилизационной подготовки нужно подходить очень серьёзно.

А теперь собственно об ответственности: ответственность предусмотрена законодательством Российской Федерации в полной мере.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Спасибо большое.

Я не буду долго задерживать ваше внимание, но тема сегодняшняя очень важная. Почему я затронула вопрос о мобилизации? Я имела в виду мобилизацию не только всей нашей экономики, всех сил наших, но прежде всего наших детей, потому что это наша армия, и сегодня уже есть понимание того, что служить надо всем и что это обязанность. И уже нет такого страха, такой паники, как в начале 90-х, когда ребята в армии служить не хотели и когда по всей стране создавались комитеты российских матерей, которые постоянно этим занимались, — сегодня в этом плане у нас всё спокойно.

А то, о чём вы говорите, что наша страна должна быть готова, — конечно, она всегда должна быть готова! Я уже как-то, выступая, отмечала, что все наши женщины прежде всего говорят, что они всё готовы терпеть, только бы не было войны. А если будет сильная армия, если будет сильная экономика, то, безусловно, будут нас бояться!

Хочу сказать, что в последние годы — например, в нашей области, где выполняется оборонный заказ, — оборонный заказ стал даваться от имени государства, а не так, как было в 90-е годы, когда заводы самостоятельно искали заказы и когда премьер Черномырдин, я помню, в своём выступлении здесь говорил: зачем нам танки?.. Мы это уже всё прошли, и то, что сегодня принимается законопроект, который требует ответственности от первых лиц, — это абсолютно, совершенно, на мой взгляд, правильно!

Председательствующий. Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Фракция ЛДПР, разумеется, будет поддерживать данный проект закона, и комитет по федеративному устройству, как содокладчик отметил, также его поддержит.

Алексей Владимирович Куринный высказал некоторые опасения насчёт недостаточной ответственности губернаторов, но вот в данном случае уважаемый докладчик, Николай Александрович, говорит об ответственности в положительном смысле. Вообще, этот термин имеет два значения: ответственность как санкция за невыполнение определённых действий и ответственность в положительном смысле, в смысле полномочий, — то есть, когда мы говорим, что ответственны за что-то перед будущими поколениями или перед нашими избирателями, мы понимаем, что у нас есть набор полномочий, обязательств, которые мы должны выполнять, и в этом плане совершенно справедливо докладчиком и содокладчиком было отмечено, что в случае проведения масштабных учений, которые затрагивают территории даже не одного, а нескольких субъектов Федерации, иногда целых федеральных округов, разумеется, возрастает роль высшего должностного лица, которое находится в центре всех этих глобальных мероприятий. Слава богу, они на территории нашей страны идут уже не первый год и с каждым годом всё с большим размахом, масштабом и объёмом. Это первое.

И второе. Те события, которые с 2014 года происходят на Украине, заставляют нас задуматься о том, что, например, губернатор приграничной Ростовской области, или Краснодарского края, или Курской области становится уже не просто губернатором — он оказывается на рубеже, где происходят очень серьёзные процессы, которые связаны в том числе с очень

большим миграционным потоком, с потоком беженцев, со всевозможными мероприятиями, в том числе с движением добровольцев, которые с территории нашей страны отправляются туда, чтобы поддержать наших братьев, русских людей. Возрастают роль и миссия губернаторов как высших должностных лиц, которые отвечают за положение дел в своих субъектах. Данным законопроектом та практика, которая уже существует, просто-напросто переводится в правовое поле, вот и всё.

Фракция ЛДПР будет поддерживать законопроект, комитет также поддерживает.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Алексей Николаевич, ответственность действительно должна быть, и никто против этого не возражает, но я говорю немножко о другом — о том, что губернатор должен нести ответственность за всё, что происходит на территории региона: за программу капитального ремонта, за ремонт дорог и за всё остальное. Я думаю, будет правильно прописать его ответственность напрямую за все эти направления деятельности, и санкции должны быть не только моральные, организационные, но и реальные: отстранение от должности, в том числе в связи с утратой доверия, и всё остальное, что с этим связано. Сегодня нужно заикливаться на губернатора максимум полномочий — только тогда он будет работать эффективно.

Председательствующий. Швыткин Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Как уже отмечалось выступавшими, повышение мобилизационной подготовки — общенародная и общегосударственная задача. К сожалению, нужно признать, практика последних лет показала, что в ряде регионов руководители субъектов Федерации, ссылаясь на повседневные заботы, не уделяют должного внимания мобилизационной подготовке, перекладывают свои обязанности на второстепенных лиц, и это не позволяет в полной мере задействовать мобилизационный ресурс. Там же, где главы регионов лично занимаются вопросами мобилизационной подготовки, вникают в проблемы, контролируют исполнителей, есть положительные результаты.

Безусловно, сейчас, как никогда, нужно сосредоточить, собрать весь мобилизационный ресурс в единый кулак, чтобы все силы и средства в субъекте Российской Федерации управлялись одним лицом — руководителем субъекта, и рассматриваемый проект федерального закона призван навести порядок в сфере мобилизационной подготовки: предполагается возложение ответственности за состояние мобилизационной готовности именно на первых лиц.

Хотел бы подчеркнуть, что законопроект, безусловно, не носит чрезвычайного характера — мы ни на кого не собираемся нападать, вместе с тем должны быть готовы к развитию событий по любому сценарию.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, докладчик, содокладчик, заключительное слово. Нет?

Коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 35 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 27 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 423 чел. 94,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 423 чел.

Не голосовало 27 чел. 6,0 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Переходим к 36-му вопросу повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в главу 25 Налогового кодекса Российской Федерации в части создания благоприятных условий для развития туристско-рекреационной деятельности на территории Дальневосточного федерального округа". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Ильи Вячеславовича Трунина.

Пожалуйста, Илья Вячеславович.

Трунин И. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Правительство выносит на рассмотрение Государственной Думы изменения в Налоговый кодекс, которые делают более привлекательными инвестиции в туристско-рекреационную деятельность на территории Дальневосточного федерального округа.

По аналогии с иными подобными льготами, которые, я напомню, существуют в отношении налога на прибыль для образовательных организаций, для организаций в сфере здравоохранения, для организаций, осуществляющих деятельность в области социального обслуживания, правительство предлагает дать возможность организациям, ведущим туристско-рекреационную деятельность, применять нулевую ставку налога

на прибыль, если туристско-рекреационная деятельность осуществляется на территории Дальневосточного федерального округа. Предлагается применять указанную ставку при выполнении нескольких условий (они в принципе аналогичны, соответствуют тем условиям, что существуют в отношении видов деятельности, которые я уже перечислил): организации-налогоплательщику на праве собственности принадлежат гостиницы или иные средства размещения туристов, расположенные на территории субъектов Федерации, входящих в Дальневосточный федеральный округ; доходы от осуществления туристско-рекреационной деятельности такой организации составляют не менее 90 процентов всех её доходов; организация не применяет иных пониженных ставок налога на прибыль; этот налогоплательщик не совершает операций с ценными бумагами, производными финансовыми инструментами, которые также могут подпасть под применение льготной ставки, и не имеет обособленных подразделений за пределами Дальневосточного федерального округа.

Предполагается, что перечень видов туристско-рекреационной деятельности будет утверждаться правительством, как и в случае с медициной, образованием и социальным обслуживанием, а для применения нулевой ставки необходимо будет представить соответствующее заявление.

Также в законопроекте предусматриваются переходные положения. Понятно, что до 1 декабря года, предшествующего применению нулевой ставки, на 2017 год заявление подать уже невозможно, поэтому для применения такой льготы в 2017 году предусмотрены переходные положения, в случае принятия закона заявление можно будет подать до конца марта. Как и было указано в Основных направлениях налоговой политики, льготе предлагается придать временный характер — установить её на срок пять лет, чтобы по истечении этого периода определить, насколько эффективно она применяется, и либо продлить, либо прекратить её действие.

Просим поддержать.

Председательствующий. Соклад члена Комитета по бюджету и налогам Галины Иннокентьевны Данчиковой.

Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Достаточно подробно представитель правительства изложил суть предлагаемого законопроекта, однако я хочу остановиться на нескольких моментах.

Законопроектом предлагается установить налоговое стимулирование развития туристско-рекреационной деятельности на территории субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа: предла-

гается установить ставку налога на прибыль организаций в размере ноля процентов для организаций, которые работают на территории Дальневосточного федерального округа. Однако хотелось бы отметить, что реестр, или перечень, видов туристско-рекреационной деятельности, который будет определяться Правительством Российской Федерации, следует уточнить, поэтому с учётом необходимости доработки нужно будет совместно с членами комитета подготовить предложения к рассмотрению во втором чтении. Кроме того, хотелось бы отметить, что законопроектом устанавливается срок реализации этих положений до 31 декабря 2021 года, это около пяти лет, и за этот период необходимо будет оценить эффективность предоставления налоговой льготы.

С учётом направленности законопроекта на создание благоприятных условий для развития туристско-рекреационной деятельности на территории Дальневосточного федерального округа комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть вопросы к докладчику? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Вопросы могут быть и к содокладчику, поэтому правильно будет содокладчику оставаться на трибуне, так будет удобнее.

Пожалуйста, покажите список. *(Шум в зале.)*

Видите, сколько вопросов!

Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Илья Вячеславович, вопросы следующие.

В финансово-экономическом обосновании написано, что подсчитать выпадающие доходы не представляется возможным, но хотелось бы понять, о какой примерно сумме может идти речь. Это первый вопрос.

Второй. Я так понимаю, если мы устанавливаем льготное налогообложение, это должно привести как минимум к снижению стоимости тех услуг, которые будут оказываться, предположим, при размещении в гостинице. Может быть, было бы целесообразно прописать в законе, что предприятия, которые будут пользоваться данной льготой, должны вести работу по снижению стоимости своих услуг?

Трунин И. В. Спасибо за вопросы. Действительно, есть большие проблемы в связи с тем, что сейчас законодательство не устанавливает никакой обязанности по ведению каких-либо реестров для учёта гостиниц, средств размещения, поэтому какими будут выпадающие доходы, если уже существующие налогоплательщики будут применять нулевую ставку, очень сложно оценить, тем более мы не знаем, какую долю в их дохо-

дах составляют доходы от туристско-рекреационной деятельности. Это по первому вопросу.

По второму. Мы хотим простимулировать с помощью этого закона в первую очередь инвестиции в создание гостиниц и средств размещения в тех субъектах и в тех регионах, где сейчас их явно недостаёт. То есть речь идёт не об обязательном снижении стоимости этих услуг, а скорее о том, чтобы инвесторы вкладывались и наконец-то строили гостиницы, потому что в отдельных субъектах Дальневосточного федерального округа, где имеется явный туристический потенциал, гостиниц не хватает.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников*

Председательствующий. Спасибо.
Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Илья Вячеславович, всё-таки прошу уточнить в связи с предыдущим вопросом (кстати, если кто-то из депутатов внесёт законопроект и в материалах к нему будет формулировка, что считать выпадающие доходы не представляется возможным, его тут же завернут без всяких разговоров): есть у вас хотя бы какие-то предварительные расчёты (именно для регионов, федеральную часть трогать не будем), что могут потерять регионы?

Трунин И. В. У нас в правительстве была точно такая же дискуссия, и представитель Минфина говорил о том, что невозможно принимать решение, если неизвестны финансовые последствия, но президент нас поправил, и этот законопроект разрабатывается по его прямому поручению под руководством Юрия Петровича Трутнева. Позиция такова, что сейчас этих гостиниц, особенно тех, которые применяют налог на прибыль, очень мало, и первоочередная задача — создать стимулы для их строительства.

Анализ не на основании официальных данных, а лишь на основании, например, информации от общедоступных электронных систем бронирования, которые сейчас существуют, показывает, что в девяти субъектах Дальневосточного федерального округа можно насчитать примерно 530—550 объектов размещения, то есть гостиниц, гостевых домов и так далее. Исходя из этой цифры можно предположить, что какая-то часть из них применяет единый налог на вменённый доход, какая-то часть — патентную и упрощённую системы налогообложения, но определить, какую именно сумму налога на прибыль в соот-

ветствии с этими критериями они уплачивают, действующая статистика не позволяет.

И ещё раз повторю: нашей задачей является прежде всего создание стимулов для инвестиций. Крупные сети, приходящие в Россию, нуждаются в том, чтобы их деятельность была рентабельной с учётом экономических возможностей, тарифов на услуги и льгот по налогу на прибыль, и это первый шаг к повышению доходности таких проектов.

Председательствующий. Спасибо.

Включите микрофон на трибуне.

Данчикова Г. И. Уважаемые коллеги, я хочу дополнить ответ представителя правительства.

С учётом того что в предлагаемом законопроекте установлено пять условий, при соблюдении которых будет предоставлено право применения этой нулевой ставки по налогу на прибыль, подсчитать, какие выпадающие доходы будут у субъектов Российской Федерации, сложно. Если говорить о сумме налога на прибыль, которую сегодня уплачивают организации, ведущие туристско-рекреационную деятельность, то это порядка 500 миллионов рублей по организациям, занимающимся этой деятельностью на территории Дальнего Востока.

Председательствующий. Спасибо.

Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Илья Вячеславович, у меня вопрос-предложение.

У нас в 2018 году состоится чемпионат мира по футболу, некоторые иностранные болельщики будут находиться на территории Российской Федерации несколько недель — конечно, я далёк от мысли, что они захотят восемь часов провести в полёте и между играми слетать на Дальний Восток, но... Несомненно, ваше предложение замечательное, а скажите, вы не рассматривали возможность распространить действие этой нормы на территории, за исключением южных регионов, тех субъектов европейской части Российской Федерации, где будут проходить игры чемпионата мира по футболу, и смежных с ними субъектов, которые находятся в европейской части России, чтобы там тоже развивалась туристско-рекреационная деятельность, привлекались инвестиции и чтобы побывавшие там болельщики, может быть, в последующие годы приняли решение снова туда вернуться — уже для отдыха?

Трунин И. В. Александр Николаевич, спасибо за вопрос. Я хотел бы сказать, что мы не рассматривали возможность введения специальных льгот для гостиниц в тех субъектах, где будут проходить игры, матчи чемпионата мира по футболу и Кубка конфедераций ФИФА 2017 года, поскольку считаем, что сам факт проведения чемпионата в этих субъектах, те средства, ко-

торые вкладываются, в том числе и государством, в проведение игр, матчей предстоящего чемпионата мира по футболу, уже являются достаточно серьёзным стимулом для привлечения туристов и туристического бизнеса в эти субъекты. Правительство предлагает создавать стимулы там, где в ближайшие годы точно не будет проводиться чемпионат мира по футболу, для того чтобы там строились эти объекты и развивалась туристско-рекреационная деятельность.

Председательствующий. Спасибо.

Максимов Василий Юрьевич.

Максимов В. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Илья Вячеславович, вопрос вам: скажите, когда вы принимали такое решение, вы пользовались какими-нибудь прогнозами, вырастет ли туристический поток, будет ли от этого какая-то выгода региону, или вы основывались на чистой интуиции, внося такое предложение? Что лежало в основе вашего законопроекта — расчёт или интуиция?

Трунин И. В. В основе нашего законопроекта лежали и расчёты, и интуиция, но в первую очередь поручение президента. Мы видим, что в последние годы в связи с разными событиями, с определёнными условиями резко возрос туристический поток внутри страны, и одновременно мы видим, что на Дальнем Востоке, особенно в некоторых его субъектах, где есть туристический потенциал, причём огромный, явно гостиниц не хватает, поэтому правительство предлагает вот такое решение — гарантированную нулевую ставку инвесторам на определённый срок, по итогам которого можно оценить, сработали эти стимулы или нет. И опять же: у крупных гостиничных сетей есть определённые намерения по развитию сети гостиниц на Дальнем Востоке.

Председательствующий. Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Илья Вячеславович, ну понятно, что посчитать вам сложно, — мы, кстати, в очередной раз обращаем внимание на то, что законопроект пришёл в Думу без финансово-экономического обоснования, без расчёта выпадающих доходов, — но если вы не можете подсчитать, что мы потеряем, то хотя бы определить, что мы получим, вы можете? Вот когда кто-то вышел с этой инициативой и вы её обсуждали на таком высоком уровне, вы речь вели о том, сколько в итоге будет гостиниц пятизвёздочных, четырёхзвёздочных и на какой именно территории? Вообще вот эта тема в правительстве обсуждалась?

Трунин И. В. Сергей Михайлович, мы считаем, что таких гостиниц должно быть больше. Вы знаете ситуацию во Влади-

востоке: отели построены, но не введены в эксплуатацию по разным причинам, в том числе и потому, что, наверное, их эксплуатация нерентабельна, это с одной стороны. С другой стороны, на Дальнем Востоке есть регионы с очень коротким туристическим сезоном, где, например, если посмотреть по системам бронирования, нет вообще ни одного отеля или их единицы, хотя очевидно, что та же Чукотка обладает определённым потенциалом, туда может сформироваться определённый туристический поток. Количественный критерий определить, конечно, сложно, но мы, естественно, заинтересованы в том, чтобы число отелей для привлечения туристов росло во всех субъектах Дальневосточного федерального округа.

Председательствующий. Спасибо.

Галина Иннокентьевна, спасибо большое, присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Говорин Николай Васильевич.

Говорин Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня предложение включить сюда и Забайкальский край или даже Байкальский регион, потому что программа по развитию Дальнего Востока и Байкальского региона единая, но почему-то вопрос решается только в отношении субъектов Дальневосточного федерального округа.

Председательствующий. Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Илья Вячеславович, очень удобно быть щедрым за счёт других! Я хочу обратить внимание уважаемых депутатов на то, что льгота, которую предоставляет сегодня федеральный центр, даётся по налогу, который идёт в бюджеты субъектов, — теперь это 17 процентов из двадцати. Мы с вами, Илья Вячеславович, договаривались о нескольких вещах, и первое, стратегическое и главное, — это то, что прежде, чем давать в дальнейшем какие-то льготы, надо оценить, куда идут те 7 триллионов рублей, те льготы, которые сегодня уже есть. Мы третий год задаём вам этот вопрос — ответа нет, но хотя бы было обещание больше льгот не давать. Второе: мы договаривались, что не будем давать льготы за счёт субъектов, а данная льгота — опять за счёт источника пополнения бюджетов субъектов. Так что нужно было спросить у субъектов, как положено, ну а если уж вы такие щедрые, дайте тогда льготу на НДС: это федеральный налог — зачем трогать субъекты?!

Если же в целом рассматривать... Вообще, мы привыкли, что Минфин — организация не столько стимулирующая с точки зрения предоставления льгот, сколько фискальная. В связи с этим не совсем понятно, почему вы, рассматривая в прави-

тельстве документ, не определяете не только конечную точку, цель, куда вы идёте, сколько хотите получить гостиниц, но даже и стартовую точку — вы даже не знаете, сколько сейчас гостиниц и сколько нужно, мы с вами в комитете об этом говорили. Мне кажется, давать зелёный свет таким законам не совсем правильно. Вот вы ссылаетесь на президента, а я думаю, что президент ставил не такую локальную задачу: забрать у субъектов прибыль и отдать кому-то, чтобы что-то появилось. Ведь какая стоит задача? Надо, чтобы у нас развивался гостиничный бизнес, — вот это стратегическая задача, и исходя из этого и должны были поступать предложения. Я уж не знаю, насколько это ваше предложение, Минфина, но сегодня минэком руководит, можно сказать, ваш коллега, ваш бывший заместитель, — ну надо было, наверное, с ним тоже встретиться: всё-таки это деньги, и мне непонятно, почему вы так легко распорядитесь деньгами, причём деньгами чужими — деньгами субъекта, не представляя, что в конечном счёте мы получим!

Что нужно делать? Илья Вячеславович, записывайте.

Первое, с чего нужно начать, — стратегически понять, в чём проблема, почему у нас не развивается этот бизнес: у нас проблема с погранпереходами, у нас проблема со стоимостью авиабилетов — их нужно дотировать. Нам нужно понимать, что мы хотим получить в конечном счёте, то есть надо начать с планирования. Вот вы распорядитесь деньгами, но они не ваши, а возьмите любого бизнесмена — он вообще деньги выделит? Причём ему скажут: мы не знаем, что есть, не знаем, что получим, но деньги дай, — вот у нас примерно такая ситуация сегодня, и с этим вы приходите в Государственную Думу! Но вы нас-то зачем втягиваете в этот процесс? Он просто нелегитимный! *(Шум в зале.)*

Итак, первое — планирование: определите, куда люди поедут и сколько гостиниц в какой точке нужно. Если вы это не определите, за вас это никто не сделает. И ведь вот эта льгота, которую вы дадите, — это только для малого бизнеса: они будут строить дома вокруг озёр, можно будет просто из дома прыгнуть сразу в речку, поплавать... Повторяю: нужно точки роста определить!

Второе: нужно дать льготу по земельным участкам, которые будут отведены, а именно по аренде либо по выкупу.

Третье: вы должны с субъектами решить вопрос с подключением к коммунальной инфраструктуре, ведь речь идёт о государственно-частном партнёрстве. Ну если, конечно, вы действительно ставите задачу построить гостиницы, а если у вас какая-то другая задача, то я не знаю...

Четвёртое: после того как определены точки роста, решён вопрос с подключениями, выдана льгота на аренду земли либо

на выкуп, следующий этап — деньги, но ни в коем случае никому не давайте никаких денег! Если это место — реальная точка роста, то для финансирования есть институты развития, их у нас примерно пятьдесят, но живые деньги давать нельзя, потому что иначе, я вас уверяю, туда никто не придёт, кроме проходимцев, которые знают, как украсть! Нужны либо субсидированная процентная ставка, либо гарантии через наши институты развития, а для финансирования напрямую (у нас ведь есть Фонд развития промышленности) создайте новый фонд, чтобы выдавать нормальные кредиты: я считаю, что кредит под 7—9 процентов бизнес в состоянии вернуть. Вот это то, что нужно реально, и это в вашей власти, вот они, те льготы, которые сегодня нужны! *(Шум в зале.)*

Дальше. После того как гостиница появилась, пойдёт уже другой процесс: можно решить вопрос льготирования НДС, вопрос в отношении людей, которые приедут туда, — будет это наши граждане или не наши — и так далее. Вот это будет, я понимаю, государственный подход! И если в правительстве и в Минэкономразвития ничего не понимают, то вы-то у нас та структура, которая стоит на страже! Я понимаю, что развитие туризма, Илья Вячеславович, не ваша задача, но, извините меня, вы должны считать и сводить бюджет — как вы пропускаете такие законы?! Вообще, я считаю — и вы должны это понять, — что в рамках этого закона, с такими льготами, мелкий бизнес ничего не решит, поэтому либо вы должны пойти по пути, о котором я сказал, либо это какая-то бессмыслица!

Мы предлагаем ко второму чтению доработать законопроект, ввести льготы, которые реально помогут сдвинуть этот процесс, но без планирования, без работы со стороны субъектов по подключению к коммунальной инфраструктуре, без льгот по налогам на землю мы ничего не получим! И в этом направлении надо двигаться. Мы поддержим законопроект в первом чтении, но при условии, что во втором чтении всё это концептуально будет решено.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пивненко Валентина Николаевна, пожалуйста.

Пивненко В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я хочу вас вернуть к вопросу, который стоит у нас в повестке дня, к проекту закона о внесении изменений в главу 25 Налогового кодекса, и хочу отметить, что данный проект закона — это продолжение тех решений, которые мы с вами в этом зале принимали, действий, которые мы осуществляли в течение нескольких лет. Эта цепь решений связана с необходимостью развития Дальневосточного федерального округа, в чём неоднократно представители всех фракций здесь убежда-

ли и друг друга, и представителей правительства, находящихся в этом зале.

Хочу напомнить, что мы с вами приняли закон о территориях опережающего развития прежде всего для Дальнего Востока, мы с вами приняли закон, позволяющий получить гектар земли для того, чтобы развивать хозяйственную деятельность, а сегодня мы с вами рассматриваем механизм развития туристско-рекреационной деятельности. Сейчас сложно посчитать, получим ли мы выгоду и в каком объёме, потому что мы ещё особо ничего не предприняли для этого, мы только начали осваивать федеральную целевую программу развития Дальнего Востока, которая предусматривает создание условий и возможностей для прихода инвесторов, чтобы развивалась инфраструктура, решались экономические и социальные задачи, — так вот фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" последовательно занимается этой программой, она контролирует исполнение всех решений, в том числе и решений Президента Российской Федерации.

В декабре Комитет по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока проводил рабочую встречу с руководством Министерства по развитию Дальнего Востока, мы очень внимательно рассматривали все предложения, инициативы, одна из них, внесённая сегодня в повестку дня, имеет важное значение, поэтому я прошу вас внимательно отнестись к данному предложению, к данной инициативе — поддержать её, проголосовать за, потому что мы действительно таким образом даём ту самую удочку, чтобы ловить рыбу, мы создаём механизм, который будет содействовать развитию Дальнего Востока и привлечению на Дальний Восток не только туристов, но и, может быть, людей из других регионов на постоянное жительство.

Председательствующий. Спасибо, Валентина Николаевна. Шхагошев Адальби Люлевич.

Шхагошев А. Л. Коллеги, только ни в коем случае не подумайте, что я, как представитель Северного Кавказа, тоже сейчас заговорю о льготах — нет, я не об этом, просто хочу сказать, что подобные мощные инициативы нашего лидера нельзя так запутывать!

Мы сегодня много раз отталкивались от планирования, и я уверен, что здесь министерство и правительство в целом недорабатывают. Как можно говорить, что невозможно планировать?! Можно планировать! Я вам могу сказать по Северо-Кавказскому региону, по Кабардино-Балкарской Республике, сколько туристов у нас сейчас отдыхает и сколько отдыхало десять лет назад, сколько гостиниц нужно и сколько денег мы изыщем, — эти расчёты есть, так что надо спрашивать

у регионов, надо спрашивать Дальний Восток, Северный Кавказ! Мы же, можно сказать, по крупинкам собирали всех туристов, к нам десять-пятнадцать лет назад ни один человек не хотел ехать — такой был уровень безопасности, сейчас мы безопасность обеспечили и к нам едут, мы даже не можем разместить всех гостей, которые к нам приезжают на Новый год, причём из-за границы, из десятков стран к нам сейчас приезжают. Так что нельзя легковесно к этому относиться, я вас очень прошу всё-таки проводить анализ и осуществлять планирование при проработке таких вопросов. Если у регионов есть потенциал и возможности — они вам подскажут, просто спрашивайте почаще!

Кстати, это касается не только данного законопроекта: когда мы сегодня рассматривали вопрос о ратификации соглашения с Ираном, мы говорили о планировании, и я поднимал этот вопрос. А если у нас проблемы с планированием, то, может быть, — и я говорил об этом — специальное подразделение нужно? И здесь то же самое: раз внутренний туризм сейчас развивается — а он развивается на самом деле, — значит, это стратегия для исполнительной власти, для Минфина. А если вам подкидывают такую инициативу со стороны президента страны, будьте добры, используйте! Не можете — давайте сделаем мы, регионы! Давайте консолидированно работать!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Яровая Ирина Анатольевна.

Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, развитие Дальнего Востока — это сегодня наш общий, государственный стратегический приоритет. В той ситуации, в которой сейчас находится страна, наш взгляд на Восток — это вопрос внутренней и внешней политики. Не случайно именно Владивосток стал центром, фактически объединяющим страны АТЭС на большом экономическом форуме, который проводит Президент России.

В чём суть законодательной инициативы, которую мы рассматриваем сегодня? Да, мы постепенно определяем те формы стимулирования развития Дальнего Востока, которые позволяют реально видеть экономический рост. Давайте вспомним, в мае 2016 года вице-премьер Трутнев докладывал президенту о том, насколько успешны уже принятые меры, а я напомину, какие это меры: это и свободный порт, и территории опережающего развития, которые дали фактически взрыв инвестиционной активности — 1 триллион 30 миллиардов, из них 950 мил-

лиардов — частные инвестиции. Это и вопрос доверия государству, это и понимание того, что территория Дальнего Востока действительно привлекательна для развития.

Мы ввели плоские тарифы на авиаперелёты, и это фактически даёт возможность поддержать население, проживающее на Дальнем Востоке, и, несомненно, одновременно стимулирует туристические потоки. Мы уже констатируем, что на 35 процентов возросло количество туристов. А что такое каждый турист на любой территории в любой стране мира? Это дополнительное привлечение денежных средств, потому что каждый турист оставляет деньги на территории. Я вам должна сказать, что сейчас мы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", разрабатываем закон о круизном судоходстве, потому что иностранные суда формируют большой запрос — а это экономический запрос — на заход в наши порты. Это огромные потоки туристов, что, с одной стороны, фактически повысит узнаваемость Дальнего Востока, а с другой — создаст новую добавочную стоимость для наших территорий.

Когда мы говорим о новой форме поддержки и стимулирования развития туристического бизнеса на территории Дальнего Востока, надо понимать, что это фактически государственные инвестиции. И я вам должна сказать от имени жителей Дальнего Востока, что сегодня для нас, дальневосточников, не существует дилеммы, нужно давать такую форму поддержки или нет, и никто в регионе не считает потери — мы считаем будущую прибыль, потому что для нас совершенно очевидно, что это новые поступления.

Уважаемые коллеги, мы должны обязательно понимать, что стратегические приоритеты требуют нестандартных решений. Решение, которое сегодня предлагается по инициативе президента, — это нестандартное решение, но решение, которое экономически обоснованно, социально перспективно и стратегически выверено, поэтому мы, наша фракция, несомненно, его поддержим и полагаем, что именно в этом задача парламента — соответствовать требованиям времени.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Илья Вячеславович, заключительное слово? Нет. Галина Иннокентьевна? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

37-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве". Докладывает Юрий Сергеевич Любимов, официальный представитель правительства, статс-секретарь — заместитель министра юстиции.

Пожалуйста.

Любимов Ю. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, законопроект несложный. Как известно, у нас давно существует такая процедура, как ограничение права на выезд должника за пределы Российской Федерации, но, к сожалению, до сего момента она никак не была формализована, никак не была регламентирована. На практике срок снятия ограничения составлял порядка пяти дней. Для оперативного решения вопроса о снятии такого ограничения законопроектom предусматривается, что ограничение на выезд должника снимается не позднее следующего дня после поступления информации о платеже в так называемую ГИС ГМП — Государственную информационную систему о государственных и муниципальных платежах.

Кроме того, предлагается наделить пристава центрального аппарата Федеральной службы судебных приставов правом на исключение должника из этой базы по поручению судебного пристава территориального органа Федеральной службы судебных приставов.

Прошу вас поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Сергеевич.

С содокладом выступает Байгускаров Зариф Закирович.

Байгускаров З. З., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Официальный представитель Правительства Российской Федерации подробно изложил суть законопроекта, не буду повторять. Комитет по государственному строительству и законодательству поддерживает законопроект, но в то же время имеется ряд замечаний, с учётом которых необходимо доработать законопроект ко второму чтению.

Во-первых, в законопроекте не указан срок действия нового порядка в части снятия запрета. На сегодня данные ограничительные меры применяются приблизительно к 1,1 миллиона граждан Российской Федерации, и мы считаем, что после принятия закона он должен действовать не только в отношении тех, к кому такие меры только будут применяться, но и в отношении тех, на кого они уже сегодня распространяются.

Во-вторых, не предусмотрен порядок снятия ограничений, когда эта мера применяется судом, а также мы считаем необходимым чётко предусмотреть это для тех случаев, когда ограничение вынесено по исполнительным документам неимущественного характера.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы имеются замечания юридино-технического характера, которые можно будет учесть при подготовке законопроекта ко второму чтению. Верховный Суд Российской Федерации законопроект поддерживает.

Комитет по государственному строительству и законодательству просит поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Зариф Закирович.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Тороцин Игорь Андреевич.

Тороцин И. А., фракция ЛДПР.

У меня вопросы к Юрию Сергеевичу.

Юрий Сергеевич, скажите, пожалуйста, а если человек оплатил свою задолженность и в этот же день вылетает, на таможенном контроле его останавливают — при предъявлении чеков об оплате он может вылететь за территорию Российской Федерации или нет? Это первый вопрос.

И второй: существуют ли какие-то статистические данные о количестве должников на территории нашей страны и о сумме долга — сколько человек и какая сумма?

Любимов Ю. С. Спасибо большое за вопросы. Начну со второго вопроса, который касается статистики, — могу вам привести цифры за этот год: за десять месяцев 2016 года судебными приставами территориальных органов службы судебных приставов было вынесено 1 798 730 постановлений о временном ограничении на выезд должников, а за 2015 год было вынесено 1 479 012 постановлений, то есть в среднем выносятся порядка полутора миллионов постановлений в год, при этом есть тенденция к росту количества таких постановлений. Понятно, что не от хорошей жизни у приставов появилась идея такой формы личного ограничения, поэтому, безусловно, по мере того как будут развиваться формы имущественного взыскания,

в том числе взыскания на имущество должника, которое формально принадлежит другим лицам, или иные механизмы, которые уже приняты в некоторых зарубежных странах, будут снижаться эти показатели.

Что касается первого вашего вопроса, то здесь ключевой момент, так сказать, в информатике. Реестр должников, которые ограничены в праве выезда, ведётся Федеральной службой судебных приставов, исключение человека из этой базы производится на основании поступления информации о платеже в финансовую информационную базу, а решение о разрешении на выезд принимают непосредственно государственные служащие пограничной службы, поэтому я думаю, что даже после реализации этого закона автоматически то, о чём вы спрашивали, не произойдёт, но я знаю, что служба судебных приставов думает о том, как технологизировать, по крайней мере в пиковые даты, возможность снятия ограничения прямо в момент выезда. Уже сейчас гражданин может ознакомиться с информацией о своей задолженности и, соответственно, заранее подготовиться к выезду. Я, в общем-то, с вами согласен, ведь очень многие, к сожалению, узнают об этом только на границе, это становится для них неприятным сюрпризом, и, конечно, было бы полезно иметь инфраструктуру для того, чтобы этот вопрос решался мгновенно. Пока мы делаем первый шаг — сокращаем до одного дня время снятия ограничения.

Председательствующий. Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. У меня вопросы к Юрию Сергеевичу.

Скажите, пожалуйста, Юрий Сергеевич, кого всё-таки считать должниками — тех злостных неплательщиков, против которых уже завели уголовные дела, или тех, кто имеет непогашенные кредиты? Людей, которые на несколько лет берут кредиты, миллионы — их тоже могут зачислить в эту категорию? И какова вообще цель этого ограничения на выезд — чтобы человек быстрее заплатил или есть страх, опасение, что он убежит, не заплатит?

Любимов Ю. С. Тамара Васильевна, спасибо большое вам за вопросы. Я лично, честно говоря, вашу точку зрения разделяю, мне никогда эта мера не нравилась, потому что я считаю, что личное ограничение как механизм воздействия на должника — это неправильно, это диспропорциональная мера.

Понятно, что ситуации очень разные, и основная проблема состоит в том, что в общем числе должников действительно есть большое количество людей, у которых долг с точки зрения общественного сознания сформирован несправедливо, — это жертвы ростовщиков (называю вещи своими именами), которые попали в тяжёлую жизненную ситуацию из-за того, что са-

мо тело долга было сформировано неправильно. Но поскольку задача судебных приставов в каком-то смысле техническая, то есть в задачу судебного пристава не входит оценка оснований возникновения долга, это задача суда и других правоприменительных органов, а их задача — повышать процент взыскания, поэтому они и идут таким путём, и эта мера, безусловно, показала свою эффективность.

У нас, к сожалению, есть одна большая проблема, из-за которой мы и вводим эти, по сути дела, личные субституты взыскания имущественного долга, — эта проблема состоит в том, что есть большое количество должников, у которых формально нет имущества, при этом они живут на широкую ногу, над всеми кредиторами смеются, и сделать с ними ничего нельзя, но как раз таки личные ограничения их здорово стимулируют. То есть мы, к сожалению, не можем смотреть на основания возникновения долга и вынуждены работать уже с конечной суммой.

Но там есть изъятия, например, сейчас в части штрафов только судебные штрафы могут попасть в основание того долга, в связи с которым ограничено право на выезд, поэтому в основном это судебные штрафы за пьяную езду и другие грубые нарушения, по статистике, аж до 70 процентов — либо за пьяную езду, либо за неуплату алиментов.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Байгускаров З. З. Хотел бы дополнить, что основную массу людей, в отношении которых введено ограничение на выезд за границу, составляют те, кто отказывается кормить своих детей, то есть алиментщики, это 35 процентов, оставшаяся часть — это преступники, которые не возмещают причинённый ими ущерб, в том числе моральный вред, и, конечно, пьяные водители, как было сказано. Таковы основные категории лиц, которым ограничен выезд за границу.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Юрий Сергеевич, хочу сказать по секрету, что в этом году я приложил колоссальные усилия для того, чтобы вовремя заплатить налог на имущество — квитанции вовремя не пришли, — и думаю, что не я один.

А вопрос следующий: при какой сумме долга гражданина не выпускают за рубеж и не рассматривался ли вопрос об увеличении этой суммы, чтобы по крайней мере из-за мелочи человека не наказывали?

Любимов Ю. С. Спасибо, Олег Николаевич, хороший вопрос. В настоящий момент эта сумма составляет 10 тысяч рублей. В комитете была дискуссия по вопросу об увеличении этой суммы до 30 тысяч рублей, предлагалось внести поправку ко второму чтению в данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Содокладчик хочет выступить от фракции. Пожалуйста, Зариф Закирович.

Байгускаров З. З. Данный законопроект был внесён Правительством Российской Федерации по поручению Председателя Правительства Российской Федерации, председателя партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Дмитрия Анатольевича Медведева. Он указал на то, что существующая сегодня процедура снятия ограничения очень тяжела и нарушает права граждан, срывает их планы, поэтому она должна занимать не более суток. Принятие закона приведёт к тому, что данная процедура будет ограничена одними сутками, таким образом, конечно, будут защищены конституционные права граждан.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н. На самом деле хорошо, что хотя бы немного смягчается участь тех должников, которые узнают о невозможности выехать за пределы страны в день, когда они стоят, собственно говоря, фактически уже на таможенном пограничном контроле. Часто приходится слышать от инициаторов ужесточения всех подобных норм, что основная часть этих должников, как было сказано, — это те категории неплательщиков, справедливость наказания которых не вызывает сомнений. Но, к сожалению, есть очень большая... да, может быть, в процентах не слишком видимая, но всё-таки достаточно многочисленная часть граждан, которые не подпадают под все эти категории неплательщиков, они несправедливо наказаны, как вы сказали. Их задолженность формировалась в том числе в результате деятельности кредитных организаций, микрофинансовых организаций, и они в эту ситуацию попали помимо своей воли в силу незнания особенностей закона или условий кредита — в общем, стали жертвами обстоятельств, оказались в тяжёлой жизненной ситуации.

Мы с вами констатировали неоднократно, что закон о коллаторах, который был принят не так давно, не отличается какой-то суровостью, жесткостью в подходах и фактически не действует, и это, кстати, Ирина Анатольевна Яровая отметила, когда формировала соответствующий запрос председателю правительства. Фактически ничего не сделано для того, чтобы он эффективно реализовывался, и граждане продолжают ощущать на себе давление этих околориминальных структур.

Вопрос о справедливости такой суммы долга, о чём Олег Николаевич говорил, фракция ЛДПР неоднократно ставила. Согласитесь, всё-таки несправедливо, когда человек за долг

в сумме 10 тысяч рублей может быть лишён возможности выехать за пределы страны, а его путёвка или проезд стоит 30—40 тысяч, а иногда даже сотни тысяч, ведь маршруты могут быть очень дальние, ну и билеты по стоимости соответственно самые разные.

Кстати, отвечая на один из вопросов, вы согласились, что такое наказание за долг в 10 тысяч рублей — это чрезмерно сурово. Наверное, эту сумму необходимо существенно увеличить, даже 30 тысяч рублей — это, может быть, не тот предел, о котором стоит говорить, звучали разные цифры, возможно повышение и до 50 тысяч, и до ста. Нельзя делать граждан заложниками ситуации, когда невозможно выехать за пределы страны, ведь путешествие всегда связано с очень большими расходами. Часто приходится платить на месте, но не у всех есть карточки, не у всех есть кредитки, с помощью которых можно без проблем сиюминутно погасить долг и без существенного удара по бюджету при конкретной поездке всё-таки выехать за пределы страны.

В принципе со смягчением требований фракция ЛДПР согласна, но... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время: выступление от фракции.

Диденко А. Н. Спасибо. Я завершаю.

...но при каждом подобном рассмотрении фракция ЛДПР будет ставить вопрос о том, чтобы всё-таки сумму долга увеличить.

Председательствующий. Спасибо.

Лысаков Вячеслав Иванович.

Лысаков В. И. Спасибо, Иван Иванович. У меня кнопка записи на выступление не работала, поэтому дам очень короткую информацию.

Мы недавно приняли закон, который вступил в силу с 1 января этого года и касается ограничения специальных прав на использование любого вида транспорта должниками. И в случае если будет поднят порог задолженности, это не коснётся алиментщиков, по ним останется та же сумма — 10 тысяч рублей, чтобы не страдали малолетние дети и пожилые родители.

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Сергеевич, будете выступать с заключительным словом? Нет. Зариф Закирович? Тоже нет.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении.

По ведению — Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Спасибо, Иван Иванович. Это камешек не в ваш огород, но у Вячеслава Ивановича не могла не сработать кнопка: вы же не объявляли запись на выступления.

Председательствующий. Но он руку поднимал, я видел. *(Шум в зале.)*

38-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации в целях защиты прав детей, родители которых отбывают наказание в виде лишения свободы". Докладывает Юрий Сергеевич Любимов.

Любимов Ю. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен во исполнение протокола заседания Совета при Правительстве Российской Федерации по вопросам попечительства в социальной сфере и направлен на улучшение положения беременной женщины или женщины, имеющей ребёнка в возрасте до 14 лет, а также мужчины, имеющего ребёнка в возрасте до 14 лет и являющегося единственным родителем, — предлагается закрепить дополнительные права указанной категории осуждённых. В частности, предусматривается, что перемещение под конвоем беременных женщин из одного места отбывания наказания в другое допускается только при наличии заключения врача о возможности перемещения, а при необходимости — в сопровождении медицинского работника.

В целях сохранения семейных отношений предлагается предусмотреть для женщины, имеющей ребёнка в возрасте до 14 лет, для мужчины, имеющего ребёнка в возрасте до 14 лет и являющегося единственным родителем, предоставление длительных свиданий с ребёнком в выходные и праздничные дни с правом выхода за пределы исправительного учреждения на территорию муниципального образования, где расположено исправительное учреждение. Кроме того, проектом закрепляются положения о предоставлении указанной категории осуждённых, имеющих вне исправительной колонии ребёнка в возрасте до 14 лет или ребёнка-инвалида, четырёх краткосрочных выездов в год для свидания с ребёнком.

Прошу вас, уважаемые коллеги, принять законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект предусматривает две группы изменений. Мы с вами в июле 2016 года приняли изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации — установили в статье 361 уголовную ответственность за международный терроризм. Статья 73 Уголовно-исполнительного кодекса содержит общее правило, по которому лица, осуждённые к лишению свободы, отбывают наказание в пределах субъекта Федерации, в котором они проживали или были осуждены. В части четвёртой этой статьи установлен перечень преступлений, по которым место отбывания наказания определяется федеральным органом, исполняющим наказание, — это в основном преступления террористической и экстремистской направленности, поэтому весьма логично, что в эту часть вносятся изменения: мы добавляем статью 361, которая устанавливает уголовную ответственность за международный терроризм, вносим изменение в перечень статей, за преступления по которым отбывают наказание в местах, определяемых федеральным органом исполнительной власти.

Вторая группа изменений касается расширения возможностей защиты прав детей, родители которых отбывают наказание в виде лишения свободы. Во-первых, это выделение в перечне лиц, которые раздельно сопровождают в места отбывания наказания или перемещаются из одного исправительного учреждения в другое, а также беременных женщин: их можно перемещать, только когда имеется заключение медицинских органов о возможности такого перемещения, а при необходимости по заключению врача — в сопровождении медицинского работника. Во-вторых, это расширение возможностей для получения длительных свиданий, краткосрочных выездов для встречи с детьми и возможность при отбывании наказания в облегчённых условиях в течение последних шести месяцев отбывать наказание за пределами исправительного учреждения. Все эти меры направлены на защиту прав детей, поэтому, безусловно, заслуживают поддержки.

Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей поддерживает законопроект. Комитет по безопасности и противодействию коррупции, несмотря на то что имеется целый ряд замечаний юридико-технического характера, рекомендует принять законопроект в первом чтении с учётом того, что изменения могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению и не затронут концепцию законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Эрнест Абдулович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Юрий Сергеевич, по первой части изменений вопросов практически нет, а вот по второй части, той, что касается прав детей, скажите, пожалуйста, не получится ли так, что родители — мы понимаем, что далеко не ангелы находятся в местах лишения свободы, — смогут использовать детей в качестве повода для того, чтобы выйти из заключения и провести время в своё удовольствие, то есть не с ребёнком, а как-то иначе? Как это будет контролироваться?

Любимов Ю. С. Спасибо большое за ваш вопрос. Ну, видите, этот законопроект носит такой гуманистический характер; понятно, что какие бы тяжёлые преступления ни совершили эти женщины в первую очередь и мужчины, которые являются единственным родителем, у нас исправительная система построена по такому принципу, чтобы всё-таки дать им шанс исправиться. Это во-первых. А во-вторых, там есть довольно серьёзные ограничения, когда не предоставляется это право как в связи с составом преступления, так и в связи с различными нарушениями, которые эти осуждённые совершают. Если осуждённый этим правом злоупотребит, то будут действовать общие правила уголовно-исполнительного законодательства и в дальнейшем, очевидно, это право не будет ему предоставляться: у нас всё уголовно-исполнительное законодательство построено по принципу, что если заключённый нарушил какое-то правило, связанное со смягчением, то это смягчение для него отменяется и он, соответственно, переводится на более жёсткий режим.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. На мой взгляд, подобные законопроекты, безусловно, нужно поддерживать. Тем не менее у меня вопрос к обоим докладчикам, если угодно, концептуальный: коллеги, может быть, нам всё-таки максимально развивать для беременных женщин и женщин с детьми, за исключением совершивших особо тяжкие преступления, меры, не связанные с лишением свободы?

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Сергеевич.

Любимов Ю. С. Спасибо большое за ваш вопрос. Знаете, наше министерство последовательно выступает за приоритет тех мер наказания, которые не связаны с лишением свободы, и не только для женщин, но и для других категорий осуждённых.

ных, которые не представляют повышенной общественной опасности, поэтому мы, конечно, поддержали бы это.

Председательствующий. Эрнест Абдулович, добавите? Пожалуйста.

Валеев Э. А. Я согласен с тем, что необходима дифференциация наказания, но вынужден заметить, что мы сегодня обсуждаем проблемы уголовно-исполнительного законодательства, то есть вопросы льгот в отношении лиц, которые уже отбывают наказание по приговору суда. А что касается затронутых вами вопросов, то они являются предметом уголовного законодательства, связаны с внесением изменений в Уголовный кодекс, и такая работа проводится.

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. У меня тоже к Юрию Сергеевичу вопрос.

Наш комитет был соисполнителем, и мы действительно поддерживаем этот законопроект, но я считаю вот эти меры, которые... Это одна из попыток просто помочь ребятишкам — они же всё равно будут проситься к маме, хотя, конечно, это половинчатые меры. Вот недавно мне пришло письмо такого содержания: маму посадили, а старшую дочку (она уже совершеннолетняя) оставили с младшей, инвалидом, и, представьте себе, она пишет, что ей учиться надо в институте, а она теперь должна... Мне пришлось этим заниматься — ещё окончательно до конца дело не довела, но обещали помочь выпустить.

Можно ли всё-таки — я в продолжение вопроса Олега Николаевича Смолина, — если внесём такие поправки, беременную женщину, даже если она совершила тяжкое преступление, до родов вообще не сажать, так как там всё равно не будет таких условий?.. (*Микрофон отключён.*)

Любимов Ю. С. Спасибо большое за ваш вопрос. Ну, видите, я просто представляю этот законопроект как статс-секретарь министерства. У нас, безусловно, есть такой блок, есть коллеги, которые занимаются этой тематикой, есть департамент соответствующий, поэтому здесь мне нужно просто сверить позиции в этой части. Наше министерство традиционно выступает как раз, так сказать, проponentом различных мер по смягчению уголовно-исполнительного и уголовного наказания, особенно в отношении женщин, поэтому, я думаю, мы поддержали бы эту меру.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Вижу — Перминов Дмитрий Сергеевич. Других нет желающих? Нет.

Пожалуйста, депутат Перминов.

Из зала. Перминов.

Председательствующий. Перминов Дмитрий Сергеевич.

Дмитрий Сергеевич, извините, неправильно ударение поставил.

Перминов Д. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации ряд изменений, направленных на защиту прав детей, родители которых отбывают наказание в виде лишения свободы; суть этих изменений была подробно изложена Юрием Сергеевичем и Эрнестом Абдуловичем. Законопроект направлен на защиту прав детей, прежде всего их права на общение с родителями, а также на сохранение и поддержание семейных связей осуждённых родителей, на их успешную социальную адаптацию.

По мнению фракции, законопроект может быть поддержан при условии его доработки и устранения замечаний при подготовке ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Сергеевич.

Юрий Сергеевич, будете выступать с заключительным словом? Нет. Эрнест Абдулович? Тоже нет.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

39-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления дополнительных требований по обеспечению безопасности дорожного движения при перевозке пассажиров и грузов автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом". Докладывает Сергей Алексеевич Аристов.

Аристов С. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Данный законопроект разработан на основании ряда поручений Президента Российской Федерации, и его принятие входит в План мероприятий, направленных на снижение смертности населения от дорожно-транспортных происшествий, который был утверждён Председателем Правительства Российской Федерации.

Актуальность разработки законопроекта продиктована прежде всего тем, что существующее распределение требова-

ний законодательства по безопасности дорожного движения, которые обязаны соблюдать перевозчики — юридические лица, индивидуальные предприниматели и физические лица, сегодня несовершенно. В настоящее время в соответствии со статьёй 20 закона "О безопасности дорожного движения" обязанность по проведению ряда процедур — предрейсовых осмотров и всего остального — и ответственность за последствия, в том числе юридическая, полностью возложены на юридические лица и на индивидуальных предпринимателей, вместе с тем сейчас на рынке автомобильных услуг осуществляют деятельность и физические лица. Определённая либерализация с начала 90-х годов и до начала 2000-х, а также в нынешний период привела к тому, что перевозчики на грузовом автомобильном транспорте и перевозящие пассажиров на автобусах постепенно начали менять форму собственности: сначала юридические лица стали оформляться как индивидуальные предприниматели, а потом как частные лица и собственно по форме перевозки, и посредством передачи принадлежащих им транспортных средств конкретным физическим лицам. Мотив абсолютно понятен: если, как я сказал, юридическое лицо и индивидуальный предприниматель несут полный набор ответственности за последствия, в том числе и юридическую, и гражданско-правовую, и административную, то для физических лиц планка заметно ниже. Так, перевозчики — физические лица не проходят предсменный медицинский осмотр и не проводят ежедневный предрейсовый контроль транспортных средств, для них не существует, по сути, режима труда и отдыха, который установлен определёнными нормами и, повторяю, распространяется именно на юридические лица и индивидуальных предпринимателей, то есть физические лица фактически находятся в более экономически выгодных условиях по сравнению с юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями.

Как следствие, на сегодняшний день — я просто назову цифру, вдумайтесь в неё — у нас 48 процентов грузовых автомобилей и автобусов, которые перевозят и грузы, и пассажиров, находятся в собственности физических лиц или на них распространяется иное вещное право. Из этого следует, что около половины автобусов и грузовых автомобилей, выезжая на дороги общего пользования, не выполняют, по сути, требования, которые относятся по действующему законодательству к юридическим лицам и к индивидуальным предпринимателям. Итог: в 2015 году из всех дорожно-транспортных происшествий с грузовыми автомобилями свыше 70 процентов совершено именно по вине водителей данной категории, статистика за десять месяцев 2016 года практически такая же.

Нам представляется, что необходимо сделать едиными или близкими к единым требования, связанные с безопасностью перевозок пассажиров и грузов для всех перевозчиков, вне зависимости от организационной формы и от формы собственности, это важно с точки зрения обеспечения безопасности перевозки пассажиров, сохранности грузов и, собственно, обеспечения безопасности остальных граждан нашей страны. Предлагаемым законопроектом предполагается обязать всех перевозчиков — повторяю: вне зависимости от формы собственности или иной формы вещного права на грузовые автомобили и автобусы — обеспечить соответствие технического состояния транспортных средств установленным требованиям, оснастить транспортные средства приборами учёта времени труда водителя, соблюдать нормы времени непрерывного управления автобусом или грузовым автомобилем, соблюдать правила обеспечения безопасности перевозок пассажиров и грузов автомобильным транспортом. Предлагается дополнить закон определениями понятий "пассажир" и "груз", с тем чтобы распространить эти требования на лиц, перевозящих пассажиров или грузы при частной форме собственности, с тем чтобы определить, что относится к перевозке для личных нужд, а что — к коммерческой деятельности (ведь это, собственно говоря, коммерческая деятельность).

И поскольку введение любой формы ответственности не может быть без конкретной формы административного наказания, то и в Кодекс об административных правонарушениях предлагается внести соответствующие изменения, касающиеся ответственности указанной категории лиц.

Я просил бы вас поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич.

С содокладом выступает Евгений Сергеевич Москвичёв, председатель Комитета по транспорту и строительству.

Москвичёв Е. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет на своём заседании рассмотрел законопроект и счёл возможным его поддержать в первом чтении, однако целый ряд положений данного законопроекта вызывает вопросы. Это, например, излишняя детализация требований к физическим лицам — владельцам автомобилей, не использующим их в коммерческих целях; далеко идущие последствия для физических лиц влечёт и вводимое законопроектом понятие "пассажир".

Комитет полагает, что в процессе подготовки ко второму чтению все эти неточности будут устранены, поэтому предлагает принять данный законопроект в первом чтении при условии его последующей доработки.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Сергеевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Давайте запишемся: я вижу по крайней мере уже две руки. Хотя руки неуверенно поднимали...

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Торощин Игорь Андреевич.

Торощин И. А. У меня вопрос к Сергею Алексеевичу: скажите, пожалуйста, как будут отслеживаться и наказываться именно те нерадивые предприниматели, которые выпускают с нарушениями как на внутригородские маршруты, так и на междугородние маршруты те самые автобусы, "газели", микроавтобусы, которые перевозят жителей нашей страны?

Аристов С. А. Вы говорите об индивидуальных предпринимателях, но, собственно, законопроект не этому посвящён, мы говорим о том, что нужно отслеживать действия частных лиц, которые не зарегистрированы как индивидуальные предприниматели, но фактически выполняют коммерческие перевозки, и для этого соответствующие задачи будут поставлены перед службой надзора в сфере транспорта — Ространснадзором.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Уважаемый Сергей Алексеевич, понятно, что закон надо принимать: надо ужесточать ответственность за все те безобразия, которые происходят, — мы все помним о последних серьёзных дорожно-транспортных происшествиях. Тем не менее мы видим, особенно в крупных городах, например в Екатеринбурге, что очень большой проблемой является то, что водители пассажирского транспорта в погоне за рублём нарушают все мыслимые и немыслимые требования Правил дорожного движения, и порой это приводит к довольно серьёзным последствиям.

Как вы считаете, каково ваше мнение, Сергей Алексеевич, может, стоит запретить, чтобы работали те водители, кто получил права на управление транспортным средством категории "D" за пределами Российской Федерации? Как они обучались, как они получали права по этой категории — никто не знает.

Аристов С. А. Хотя данный вопрос не относится к концепции представляемого мною законопроекта, я, конечно, отвечу на него.

Вопрос с получившими как права категории "D", так и вообще водительские права за рубежом сейчас в Правилах дорожного движения и в ряде нормативных актов, которые принимало Министерство внутренних дел, в поручении правительства в том числе, решён. Если где-то кто-то просто автоматически садится за руль автобуса или иного перевозочного транспортного средства и ездит, то это входит в сферу ответ-

ственности местных органов ГИБДД, которые должны это отслеживать и пресекать подобного рода перевозки.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 35 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 377 чел. 83,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

40-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации". Докладывает Григорий Григорьевич Лекарев, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.

Лекарев Г. Г., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! В 2013—2014 годах федеральными и региональными законами были установлены конкретные условия доступности, они являются обязательными в отношении объектов и услуг практически во всех сферах жизнедеятельности. Соответствующие требования были в последующем внесены в административные регламенты, и я напомню, что эта работа велась в рамках ратификации Конвенции о правах инвалидов, был принят 419-й федеральный закон, который эти требования установил. Таким образом, эти обязательные требования могут и, по нашему мнению, должны являться предметом контроля и надзора за их соблюдением, поскольку касаются прав инвалидов на условия доступности.

Однако в настоящее время остаётся неурегулированным вопрос о полномочиях органов, которые должны осуществлять государственный надзор и контроль за выполнением этих обязательных условий доступности, что не позволяет решать возникающие у инвалидов проблемы в рамках досудебных процедур с использованием механизма административной ответственности. Сейчас ни правительство, ни региональные правительства не обладают полномочиями возлагать исполнение контрольно-надзорных функций на соответствующие кон-

трольные органы в сфере транспорта, связи, информации, образования, культуры, здравоохранения, градостроительства.

Законопроектом, который сегодня представлен на рассмотрение, предусматривается возложение отдельных функций по осуществлению контроля на уполномоченные федеральные и региональные органы исполнительной власти. В случае принятия закона Правительством Российской Федерации будут возложены соответствующие полномочия на органы власти, осуществляющие федеральный контроль и надзор, а правительство регионов возложит их на органы, осуществляющие региональный контроль и надзор. В частности, на Ространснадзор будут возложены функции контроля и надзора за обеспечением доступности перевозок на воздушном, железнодорожном, внутреннем водном, автомобильном транспорте, на Роскомнадзор — в сфере связи и информации, на Росздравнадзор — в сфере здравоохранения, на Роструд — в сфере занятости и социальной защиты. В регионах аналогичным образом будут определены органы, которые будут производить контроль за доступностью объектов и услуг в тех сферах, где они сейчас осуществляют деятельность. Контрольно-надзорные функции будут выполняться в соответствии с общеправовым механизмом осуществления контроля и надзора, который уже установлен Федеральным законом "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора)...". В последующем мы планируем уточнить административные регламенты и стандарты исполнения соответствующих контрольных функций.

Законопроект прошёл все процедуры согласования, а также был одобрен и поддержан общественными организациями инвалидов.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Михаил Борисович Терентьев.

Терентьев М. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На заседании Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов проект закона был рассмотрен. Мы подтверждаем, что с 95-го года есть требования по доступности услуг для людей с инвалидностью в статье 15 закона "О социальной защите инвалидов...", но до сих пор контроль за доступностью осуществляют, как правило, общественные организации, потому что органы социальной защиты не имеют достаточной компетенции, чтобы вести контроль, например, на транспорте, в градостроительстве; даже есть представления прокуратуры в некоторых субъектах, что так не должно быть. При этом имеется необходимость доработ-

ки данного законопроекта ко второму чтению, так как в нём упущена норма о необходимости осуществления надзора в сфере занятости инвалидов на региональном уровне, хотя в законе "О занятости..." это предусмотрено. Также имеется замечание, поступившее от Комитета по культуре, которое требует дополнительного обсуждения с представителями Комитета по культуре при доработке законопроекта ко второму чтению.

На данный законопроект поступило двадцать девять отзывов законодательных и высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, во всех отзывах данный законопроект поддержан. Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Борисович.

Коллеги, есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к представителю правительства.

Безусловно, это хорошо, что расширяется перечень лиц, которые будут отвечать за безопасность, трудоустройство инвалидов и так далее, было бы только что контролировать, потому что и в законе "О социальной защите..." очень-очень много пробелов, и не хватает рабочих мест для инвалидов, и нет условий для проживания инвалидов, и в сфере транспорта всевозможные проблемы. Вот, например, одна из них: ребёнок должен ехать в специальном кресле, а ребёнок-инвалид из-за своих физических увечий, возможно, не сможет сидеть в кресле, и его родителей остановят и будут наказывать — как вы считаете, может быть исключение из правил в данном случае или нет?

Лекарев Г. Г. Спасибо за вопрос, Тамара Васильевна. Первое — на соответствие чему проверять. 419-м федеральным законом установлены полномочия соответствующих федеральных органов утверждать порядок обеспечения условий доступности по согласованию с Минтрудом. Утверждено двадцать шесть федеральных порядков предоставления услуг, оказания помощи инвалидам, аналогичная деятельность ведётся и в субъектах Российской Федерации — на предмет соответствия этим требованиям и будет осуществляться контроль.

Второе — относительно необходимости пристёгивать ребёнка в кресле в сидячем положении. Действительно, такая проблема есть, Минтруд уже направил свои предложения и в МВД, и в Минздрав, мы планируем обсудить варианты выхода из положения. Считаем, что действительно нужно предусмотреть — и не только для инвалидов, но и для тех, кому по

медицинским показаниям противопоказано нахождение в сидячем положении, — изъятия из этого порядка и установление альтернативных вариантов перевозки, альтернативных креплений, сейчас вопрос находится в стадии проработки.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И. Уважаемый Григорий Григорьевич, предлагаемые изменения, конечно, необходимы, большая работа по созданию доступной среды, по сути, только начинается, если оценивать по самому объективному счёту. Вопрос следующий: почему в таком случае дата вступления в силу данного закона — 1 января 2018 года, только через год?

Лекарев Г. Г. Спасибо за вопрос, Николай Иванович. Специально был предусмотрен определённый период, для того чтобы соответствующие органы, и контрольно-надзорные, и поднадзорные субъекты, подготовились к тому, что будет осуществляться такая контрольная функция. Нам ещё предстоит утвердить шесть постановлений правительства, и помимо этого субъекты Российской Федерации должны иметь определённое время, для того чтобы внести в положения своих надзорных органов соответствующие изменения. Именно этим обусловлена некая отсрочка вступления в силу.

Председательствующий. Спасибо.

Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Григорий Григорьевич, насколько я понимаю, вы возлагаете на организацию полномочия сама себя проверять и контролировать. Допустим, направляется депутатский запрос руководителю того или иного ведомства субъекта Российской Федерации о том, что учреждение, которое находится в его ведении, не оборудовано соответствующими средствами по программе "Доступная среда", — приходит ответ, что на этот год денежные средства не заложены либо исчерпаны. Каковы дальнейшие действия и как добиться того, чтобы не только контролировалось решение этих вопросов, но и устранялись нарушения действующего законодательства?

Лекарев Г. Г. Александр Николаевич, спасибо за вопрос. Я не могу согласиться с тем, что мы уполномочиваем органы самих себя контролировать. Речь идёт как раз о контрольно-надзорных органах, которые будут осуществлять контроль в тех поднадзорных сферах, которые им вменены в соответствии с положением. Я перечислял: в сфере здравоохранения это будет Росздравнадзор, в сфере транспорта — Ространснадзор, аналогичным образом это требование будет действовать в отношении региональных надзоров.

Что касается соблюдения требований доступности, здесь я могу признать: действительно, мы ещё не здорово продвину-

лись в части приспособления объектов и услуг в целом по стране, показатели доступности, которые мы исследуем, ещё довольно низкие, именно поэтому и разрабатываются специальные "дорожные карты" повышения показателей доступности объектов и услуг. Из 419-го федерального закона тоже вытекает, что постепенно это должно включаться в бюджетное финансирование и предусматриваться в бюджетах всех уровней.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Павлова Ольга Ивановна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Павлова О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы с вами понимаем, что, когда нет возможности контролировать исполнение законодательной нормы, тогда нет смысла надеяться, что эта норма будет качественно исполняться. Статья 15¹, которой мы предлагаем дополнить Федеральный закон "О социальной защите инвалидов...", как раз и устанавливает полномочия, как здесь уже было сказано, Правительства Российской Федерации и субъектов по определению конкретного органа государственной власти, контролирующего функционирование безбарьерной среды для инвалидов, и формирует конкретный механизм реализации контрольно-надзорных функций в этой сфере. Данная новация — это логичный и важный ход, направленный на эффективную защиту прав и расширение возможностей инвалидов в нашей стране.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие законопроекта в первом чтении.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Григорий Григорьевич! Я прошу поддержать законопроект по следующим соображениям.

Первое. Хочу обратить внимание коллег-депутатов (может быть, не все это знают), что программа "Доступная среда" предполагает, так сказать, универсальный дизайн, нужный отнюдь не только людям с инвалидностью. И этот закон нужен не только для инвалидов: пандусы, специальные автобусы нужны и мамам с колясками, и пожилым, и людям с вещами и так далее.

Второе. Действительно, "Доступная среда" — это область, в которой в последнее время мы наиболее продвинулись. Слава богу, действие программы "Доступная среда" продлено до

2020 года, и я очень хорошо помню, как накануне Паралимпийских игр в Сочи, 7 марта 2014 года, мне довелось обратиться к Дмитрию Анатольевичу от имени общественных организаций инвалидов и Паралимпийского комитета России, и Дмитрий Анатольевич сказал: ну раз все обращаются с просьбой продлить — принимаю решение о продлении. Но мы прекрасно понимаем, что продлевать придётся ещё неоднократно, потому что проблем действительно очень и очень много.

Третье. Уважаемые коллеги, мы действительно ратифицировали Конвенцию о правах инвалидов, есть большой федеральный закон № 419-ФЗ, о котором говорил Григорий Григорьевич, есть двадцать шесть порядков, другие подзаконные акты, но мы прекрасно понимаем, что при этом по факту в различных регионах, в различных сферах общественной жизни очень разные ситуации, действительно очень много проблем. Кстати, что касается проблемы с детским креслом, я думаю, что наши коллеги из ГИБДД, кроме закона, должны иметь ещё... Должны быть ещё и здравый смысл, и человеческое отношение, между прочим, но это немножко о другом. Так вот, повторяю, именно поэтому, с нашей точки зрения, нужен контроль над универсальностью применения одних и тех же законодательных и других правовых норм.

И наконец, четвёртое. Мы, конечно, понимаем, что программа нуждается в дополнительных средствах, но, пока кризис, хорошо, что её действие хотя бы продлено. Правда, возможно перераспределение средств в рамках того, что уже есть, — здесь контроль тоже может помочь.

Конечно, ко второму чтению потребуются поправки, но я просил бы поддержать законопроект, это шаг в правильном направлении.

Председательствующий. Пожалуйста, Пятикоп Александр Иванович.

Пятикоп А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Принятие этих изменений в закон направлено на дальнейшее развитие, совершенствование законодательства в данной сфере, но есть один вопрос: насколько сильной, эффективной окажется практика применения? Мы сегодня уже приняли закон, которым наделили определённой формой контроля жилищные инспекции, но при этом не обязали их защищать интересы людей. Я считаю, что ко второму чтению необходимо прописать обязанность вот этих уполномоченных лиц представлять интересы инвалидов в том числе и в суде, это очень важно. Далеко не у всех есть ресурсы, возможность отстаивать свои права в суде, особенно у инвалидов, которые испытывают моральные и физические страдания даже при передвижении. Вот именно

такие органы должны стоять на охране законодательства, помимо прокуратуры. Это нужно сделать ко второму чтению.

Председательствующий. Пожалуйста, Онищенко Геннадий Григорьевич.

Онищенко Г. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый вечер, уважаемые коллеги! Михаил Борисович, поскольку я не уточнил у вас, как у идеолога этого законопроекта, исчерпывающий ли это список или он только дополняет те органы надзора, которые на этом поле задействованы, я резервирую за собой право при подготовке ко второму чтению... Естественно, закон надо принимать, но всё-таки это не исчерпывающий список, здесь, конечно же, должен быть и надзор в сфере защиты прав, и санэпиднадзор, поскольку вопросы, касающиеся и режима труда, и наполняемости классов в школах, и режима не только в школах, но и на рабочих местах, — это всё компетенция этого надзора, Росздравнадзор с этим не справится.

Закон надо принимать, и как можно быстрее!

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово докладчика? Нет. Содокладчика? Нет.

Ставится на голосование вопрос 40 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 52 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

41-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О теплоснабжении" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам совершенствования системы отношений в сфере теплоснабжения". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра энергетики Российской Федерации Вячеслава Михайловича Кравченко.

Пожалуйста.

Кравченко В. М., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра энергетики Российской Федерации.

Добрый вечер, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон

"О теплоснабжении" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам совершенствования системы отношений в сфере теплоснабжения", который разработан в соответствии с поручениями президента и правительства.

Основой российской теплоэнергетики являются источники выработки электрической энергии, основанные на комбинированной выработке, которой занимаются тепловые электрические станции. Данная комбинированная выработка является наиболее эффективной, но, к сожалению, за последние тридцать лет её объёмы снизились фактически в 2 раза. При этом выросло количество мелких коммунальных котельных, в том числе котельных, сжигающих природный газ, объём таких котельных вырос более чем в полтора раза, а их эксплуатация приводит к перерасходу топлива по сравнению с другими современными аналогами в 3–4 раза, ежегодный пережог топлива составляет 37 миллионов тонн условного топлива. Потребители оказываются заложниками этой системы, оплачивая содержание избыточной и разрозненной тепловой инфраструктуры.

Законопроект направлен на повышение эффективности функционирования и развития систем теплоснабжения за счёт дозагрузки тепловых станций, имеющих значительные резервы, обладающих наибольшей эффективностью и предлагающих наименьшую цену. Достигается это за счёт двух основных фундаментальных изменений. В первую очередь это возрастание роли единой теплоснабжающей организации (ЕТО), которая становится единым центром ответственности в системе теплоснабжения — ответственности перед потребителями за надёжность и качество теплоснабжения и услуг, оказываемых им, и ответственности перед государством за эффективность и развитие. ЕТО обязана разработать оптимальную схему теплоснабжения, которая в дальнейшем будет утверждаться уполномоченными органами власти, нести функции технического и коммерческого диспетчера, отвечать за достижение показателей эффективности развития системы теплоснабжения. В случае несоблюдения своих обязательств ЕТО несёт административную и имущественную ответственность перед потребителем, отвечая за свои ошибки рублём, то есть она экономически мотивирована на исполнение своих обязательств.

И второе — это введение нового принципа ценообразования, основанного на долгосрочности. Единая теплоснабжающая организация сможет заключать договоры на поставку тепла и оказание услуг по передаче тепловой энергии с наиболее эффективными контрагентами по свободной цене, при этом потребитель будет защищён от завышенных цен. Цена будет

определяться государством на долгосрочный период, возможен поэтапный переход к тарифу в течение срока до десяти лет. Предельная цена будет определяться с учётом стоимости при применении наилучшей доступной технологии, что исключает перенесение бремени затрат теплоснабжающих организаций на потребителей. Отдельно отмечаю, что государство сохраняет контроль над конечной ценой на тепловую энергию для потребителей, то есть принцип следующий: выше нельзя, ниже можно.

В модели, предлагаемой в законопроекте, сохраняется контролирующая роль государства, а также появляются новые формы контроля и управления ситуацией в сфере теплоснабжения. То есть ещё раз: предельный уровень тарифа устанавливается органами власти субъектов Федерации исходя из основ ценообразования, определяемых Правительством Российской Федерации. Устанавливаются контрольные функции государства, в том числе функции антимонопольного регулирования, а также муниципальный контроль. Например, вводится новый вид муниципального контроля за инвестициями единой теплоснабжающей организации, предусмотренными схемой теплоснабжения. В качестве дополнительного механизма предлагается заключение между ЕТО и органами местного самоуправления соглашения о реализации схемы теплоснабжения.

И самое главное: решение о переходе на новую модель принимается только при согласии субъекта Российской Федерации, а также органов местного самоуправления. Переход к подобного рода системе отношений будет происходить с учётом социально-экономических последствий.

Реализация данного закона создаст все условия для привлечения инвестиций с мультипликативным эффектом развития смежных отраслей.

Уважаемые коллеги, прошу принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Павла Николаевича Завального.

Пожалуйста.

Завальный П. Н. Уважаемые коллеги, как уже было сказано представителем Минэнерго, основная цель обсуждаемого законопроекта — это повышение эффективности генерации энергии на основе комбинированной выработки электрической и тепловой энергии. В последние годы в силу ряда причин доля комбинированной выработки тепла сокращается, и задача законопроекта — продолжить модернизацию, реформирование теплоснабжения с сохранением и повышением эффективности комбинированной выработки энергии на ТЭЦ. Сегодня на

ТЭЦ вырабатывается около 50 процентов всего централизованного тепла в стране, при этом коэффициент использования топлива — есть такой показатель — за последние двадцать пять лет снизился с 56 до 54 процентов, а в это же время такие страны, как Дания, Финляндия, увеличили коэффициент использования топлива на ТЭЦ с 52 до 80 процентов.

При подготовке к рассмотрению данного законопроекта Комитет по энергетике провёл "круглый стол", и общий вывод всех его участников: законопроект нужно принимать в первом чтении. Вместе с тем обсуждение выявило ряд рисков, связанных с применением предлагаемой в законопроекте модели теплоснабжения.

Первое — это риск повышения стоимости тепловой энергии для конечного потребителя, что приведёт к увеличению бюджетных расходов, а также может вызвать негативные социальные последствия. В законопроекте предусмотрен механизм ограничения установления завышенных тарифов, а именно расщепка повышения тарифов в случае, если цена "альтернативной котельной" будет больше действующей сегодня цены: по решению субъектов Федерации — до пяти лет, по решению правительства — до десяти лет. Но в отличие от закона "О концессионных соглашениях" в законопроекте не предусмотрен механизм неповышения тарифов.

Второе — это риск усиления монополизма в сфере теплоснабжения в плане генерации тепловой энергии на основе комбинированной выработки электрической и тепловой энергии. Регулирование только предельного уровня цены в этих условиях может привести в итоге к повышению цены электроэнергии для конечного потребителя до цены "альтернативной котельной", которая, по сути, является расчётной, а не конкурентной ценой. Законопроектом предусматривается усиление мер антимонопольного регулирования, но надо ещё раз внимательно посмотреть, достаточно ли этих мер.

Законопроект предполагает повышение ответственности ЕТО и снижение ответственности органов местного самоуправления за работу систем централизованного теплоснабжения, при этом ответственность ЕТО определяется только в рамках гражданско-правовой ответственности, то есть в случае сбоя в теплоснабжении потребители свои претензии будут предъявлять в первую очередь органам власти. Коллеги, получается, что бы ни случилось — виновата власть, поэтому, возможно, следует наделить муниципалитеты дополнительными полномочиями по контролю за функционированием системы теплоснабжения (в рамках законопроекта они отвечают только за установку цены "альтернативной котельной" и за утверждение инвестиционных программ, программ капвложений ЕТО).

Также следует отметить, что в случае повышения цен на тепловую энергию дополнительную прибыль получит компания — владелец ТЭЦ, и нет гарантий, что эти средства пойдут на инвестиции, на модернизацию ТЭЦ — а большинство из них уже имеет солидный возраст, — а также на развитие схем теплоснабжения, а не превратятся в дополнительные бонусы менеджерам и дивиденды акционерам.

Конечно, регионы, которые посчитают эти риски чрезмерными, будут иметь право не переходить к данной модели теплоснабжения, но тогда не будет достигнута главная цель — повышение эффективности тепловой электроэнергетики в масштабах всей страны.

В случае принятия законопроекта в первом чтении комитет создаст рабочую группу по его доработке ко второму чтению, с тем чтобы учесть имеющиеся замечания, снизить возможные риски при внедрении новой модели рынка, сделать её более гибкой и универсальной.

Коллеги, поступил положительный отзыв на законопроект от Комитета Совета Федерации по экономической политике. Правовое управление Аппарата Государственной Думы, ГПУ Президента Российской Федерации дали конструктивные замечания. Комитет Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству в качестве комитета-соисполнителя также поддерживает законопроект с учётом необходимости согласования норм законопроекта с нормами законодательства о предельном индексе изменения размера платежей граждан за коммунальные услуги.

С учётом изложенного комитет предлагает принять законопроект в первом чтении. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, по нашему Регламенту законопроект, обсуждение которого было начато до времени завершения заседания, должен быть рассмотрен полностью и решения палаты по вопросу о продлении работы не требуется.

Вопросы к докладчику и содокладчику есть? Есть.

Просьба включить режим записи на вопросы.

Покажите, пожалуйста, список.

Пятнадцать вопросов! (*Шум в зале.*)

Коллеги, я ещё раз подчёркиваю: мы, начав рассматривать вопрос, обязаны его рассмотреть и не можем принимать решение о сокращении процедуры, а продлевать работу сегодня мы не планировали. Тем не менее исходим из того, что каждый депутат может воспользоваться своим святым правом законодателя.

Брыкин Николай Гаврилович, пожалуйста.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Михайлович, представленным вами законопроектом не предусматривается объективное регулирование тарифа внутри котла, регулирование осуществляется ЕТО, то есть финансово заинтересованной стороной процесса, наделённой монопольными полномочиями, однако ей отводится всего лишь роль арбитра. Каким образом на практике будут соблюдаться правила и учитываться интересы всех теплоснабжающих организаций, осуществляющих свою деятельность внутри котла и напрямую зависящих от ЕТО?

Кравченко В. М. Николай Гаврилович, спасибо за вопрос. Принцип отбора предельно прост: дозагружаться будет наиболее дешёвый, наиболее эффективный.

Председательствующий. Пожалуйста, Водолацкий Виктор Петрович.

Водолацкий В. П. Вячеслав Михайлович, Павел Николаевич в своём выступлении упор сделал на ТЭЦ. Мы говорим о городах и муниципальных образованиях, где схемы теплоснабжения делались ещё Ленинградским отделением института "Теплоэнергопроект" и на сегодняшний день встроенные котельные имеют износ теплосетей 80—90 процентов. Принятие закона с такими нормами сегодня нереально. У нас между поставщиком и потребителями тепловой энергии в городах с населением до 100 тысяч теряется энергии на более чем 100 миллионов рублей.

Я считаю, что законопроект, который мы сегодня рассматриваем, в корне нужно переработать: он не соответствует реалиям, сегодняшней действительности в части схем теплоснабжения муниципальных образований. Вообще, со специалистами этот вопрос обсуждали или нет? Как муниципальные образования, субъекты могли пойти на то, чтобы ограничить себя по всем направлениям?!

Кравченко В. М. Этот законопроект, наверное, один из тех, которые дольше всего находились в правительстве. Он рассматривался два года, и всё профессиональное сообщество его очень долго обсуждало. Это первое.

Второе. Он, на наш взгляд, точно так же может быть применён в тех населённых пунктах, где отсутствуют источники комбинированной выработки, в данном случае тепловые электростанции. Эффективность может быть на самом деле повышена, ещё раз повторяю, за счёт оптимизации схем теплоснабжения — например, за счёт доведения зачастую излишней установленной мощности источников тепловой энергии до фактически потребляемой. Это на самом деле может дать колоссальный эффект, но, безусловно, этот механизм не единственный, он не является исключительным, существуют и другие

способы работы по подобного рода источникам, иные механизмы, например концессия.

Председательствующий. Пожалуйста, Пятикоп Александр Иванович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пятикоп А. И. Уважаемый Вячеслав Михайлович, в пояснительной записке к законопроекту говорится о переходе от государственного регулирования всех тарифов к другому регулированию. В своём выступлении вы отметили, что по-прежнему органы субъектов Федерации будут устанавливать тарифы, муниципалитеты их не устанавливают, — так что же правильно, кто всё-таки будет регулятором тарифов? Это тема болезненная для населения, поэтому и вопросов много.

Кравченко В. М. В соответствии с предложенной концепцией регулятором тарифа по-прежнему остаются субъекты Российской Федерации, решения будут приниматься на уровне региональных энергетических комиссий, причём исключительно по верхней планке, то есть это прайс-кэп: выше нельзя, ниже можно — пожалуйста.

Председательствующий. Бахметьев Виталий Викторович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Бахметьев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вячеслав Михайлович, вопрос такой: насколько выше будет тариф?

Кравченко В. М. Если в регионах применять это повсеместно, абсолютно тотально (притом что по концепции, которую мы предложили, каждый орган местного самоуправления в отношении своей системы централизованного теплоснабжения принимает решение самостоятельно, то примерно для 20 процентов потребителей никакого роста цены не произойдёт, то есть цена "альтернативной котельной" будет ниже существующих цен на тепло. В отношении порядка 40 процентов потребителей цена "альтернативной котельной" может стать выше на уровень инфляции плюс 1—2 процента, для большинства остальных потребителей — примерно на уровень инфляции плюс 4—5 процентов, для 3—4 процентов, насколько мне память не изменяет, рост может составить более 10 процентов. Если честно, цены сейчас, конечно, запредельно низкие, я могу вам назвать регионы, где цена на тепло достигает 43 рублей за гигакалорию.

Председательствующий. Боженев Сергей Андреевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Боженев С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопросы к Вячеславу Михайловичу и к Павлу Николаевичу.

Вячеслав Михайлович, вы сделали прекрасный доклад, обошли все острые моменты. Эксперты два года спорили о вве-

дении принципа "альтернативной котельной" и не пришли к общему мнению. Вы сейчас признаёте, что на 10 процентов тариф может возрасти. Скажите, если с учётом того, что подход к регулированию роста коммунальных платежей для населения, как мы понимаем, принципиально у нас не изменится и мы коммунальную плату граждан будем ограничивать и в дальнейшем, кто на себя возьмёт разницу в связи с опережающим ростом тарифов, как вы это видите, ведь в сфере генерации это, скорее всего, неизбежно?

Кравченко В. М. Ещё раз повторю: уважаемые коллеги, если органы местного самоуправления и органы власти субъектов Российской Федерации считают для себя неприемлемым применение данной модели, в первую очередь в части повышения цены, она применяться не будет, все будут жить ровно в тех же условиях, какие были. Если будет приниматься решение о повышении цены свыше предельного уровня, то у нас, и вы это прекрасно знаете, существуют механизмы, которые действуют сейчас, действовали год назад и два года назад, когда по решению органа власти подобного рода повышение происходит, поэтому в этой части не изменится ничего, то есть механизм, который существует, будет продолжать точно так же действовать и дальше. Если необходимо, принимается решение, нет — значит, нет.

Председательствующий. Тен Сергей Юрьевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Тен С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос представителю правительства.

В Иркутской области замерзают люди в военных городках: в посёлке Средний, гарнизон Белая, и в посёлке Усолье-7. В школьных классах в этом районе температура — 15 градусов, температура теплоносителя — 55 градусов вместо требуемых 85 градусов, запаса топлива нет, и ответственность за эту ситуацию лежит на ООО "Главное управление жилищным фондом", это предприятие — преемник известной всем "Славянки".

Вопрос: полномочия ЕТО будут распространяться на военные городки и на управляющие компании, которые работают в военных городках? Я убеждён, что на сегодняшний день у нас в стране подобная ситуация в десятках военных городков.

Кравченко В. М. Если решение будет принято, то да.

Председательствующий. Сидоров Александр Леонидович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сидоров А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вячеслав Михайлович, данным законопроектом предполагается назначение единой теплоснабжающей организации из числа существующих генераторов, не заинтересованных в появлении новых игроков на рынке. Какова будет динамика раз-

вития отношений того же государственно-частного партнёрства в отрасли, в том числе в рамках концессии? Как реализовать закон "О концессионных соглашениях" при невозможности регионов устанавливать долгосрочные параметры регулирования для всех участников теплового рынка, кроме единой теплоснабжающей организации?

Кравченко В. М. Спасибо за вопрос. В нашем понимании никакого пересечения с концессиями нет. Если регион выбрал концессию для развития систем теплоснабжения, значит, она будет применяться, альтернативы никакой быть не может, если же применяется метод "альтернативной котельной", то выбирается ЕТО.

Теперь о том, что касается крупных генераторов. На самом деле у нас выбор не в пользу генераторов, у нас в первую очередь выбор ЕТО. Статус ЕТО присваивается компании, обладающей наибольшими активами, и это может быть как генератор, так, соответственно, и тепловая сеть. В данном случае мы исходим из того, что компания, обладающая наибольшими активами, является более ответственной, а в случае наложения на неё обязательств имущественного характера, например тех же самых штрафов, она просто-напросто будет в состоянии их выполнить, то есть опять же исходим из того, что наиболее крупные игроки являются наиболее ответственными.

Председательствующий. Валеев Эрнест Абдулович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Валеев Э. А. Уважаемый Вячеслав Михайлович, в новой редакции статьи 23 закона "О теплоснабжении", где речь идёт об отнесении к ценовым зонам, критерии установлены нечётко и вопросы порядка дачи согласия исполнительными органами государственной власти субъектов Федерации или органами местного самоуправления тоже не прописаны, нет корреспондирующих изменений в 131-й и 184-й законы. Каким образом преодолеть эти противоречия, ведь это же усилит коррупционные риски?

Кравченко В. М. Спасибо за замечание. Я думаю, что мы это учтём при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Председательствующий. Пожалуйста, кто хотел бы выступить? Есть желающие? Нет.

Коллеги, при таком большом количестве вопросов складывается впечатление, что официальный представитель правительства с фракциями не встречался и что слушания не проводились, сегодня мы видим по большому количеству вопросов, что это именно так, тем более что из пятнадцати человек, записавшихся на вопросы, двенадцать — представители фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", это говорит о том, что и с ними не встречались. Поэтому, Александр Юрьевич, давайте сделаем

так, чтобы у нас была возможность всё-таки услышать уполномоченного представителя правительства во фракциях и провести затем парламентские слушания по этому вопросу. Понятно, что если, несмотря на то что мы ранее договорились в 18 часов закончить работу, сейчас такое количество вопросов по этому законопроекту, то не просто есть большое желание обсудить, а действительно имеется потребность их задать и не записываются на выступления только по одной причине: чтобы не ставить коллег в неловкое положение, потому что мы договаривались в пятницу придерживаться Регламента. Поэтому большая просьба до рассмотрения законопроекта во втором чтении все фракции обойти, а после этого мы сможем провести парламентские слушания, чтобы снять все вопросы. Нет возражений? Нет. (*Аплодисменты.*)

По ведению — Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П. Коллеги, мы договорились о том, что 20-го числа проведём совещание по этой проблеме, начало в 14.30. Это, конечно, не слушания, но всё-таки в порядке подготовки к слушаниям, может быть. Я всех приглашаю прийти: именно по этой теме комитет по жилищной политике проводит совещание.

Председательствующий. Коллеги, а у меня вопрос к представителю комитета: что, вы планируете поставить данный законопроект в повестку на 21-е для рассмотрения во втором и в третьем чтениях?

Завальный П. Н. Нет, ни в коем случае! (*Оживление в зале.*)

Председательствующий. Значит, у вас с Галиной Петровной есть возможность спокойно обсуждать его и в рамках парламентских слушаний — приглашайте представителей муниципалитетов.

Здесь много задавали вопросов, в том числе люди от земли, которые хорошо эти ситуации знают, так как прошли путь от главы муниципального образования. Коллеги, ещё раз говорю: вот показатель — посмотрите, насколько активно все сразу вступили в обсуждение, поэтому большая просьба... И мы в понедельник этот вопрос будем ставить перед председателем правительства: почему уполномоченные от правительства, официальные представители правительства не работают с депутатским корпусом профессионально, с тем чтобы снимать вопросы до пленарного заседания?

Заключительное слово докладчика. Вячеслав Михайлович, пожалуйста.

Кравченко В. М. Спасибо.

Постараемся учесть все замечания. Безусловно, будем очень внимательно и тщательно работать с депутатами из всех фракций.

Председательствующий. Я правильно понимаю, что до второго чтения мы планируем провести вместе с вами слушания, встречи во всех фракциях?

Кравченко В. М. Да, безусловно. Всё, что необходимо сделать, мы сделаем.

Председательствующий. Ну вот этого и ждут люди!

Пожалуйста, содокладчик, Павел Николаевич.

Завальный П. Н. Уважаемые коллеги, я не зря сказал, что мы проводили "круглый стол". Было очень много участников, из субъектов Федерации мы приглашали представителей. Все эту модель примеряли на себя, на свои ценовые зоны, и мнения разные: от полного принятия этого закона до полного неприятия, есть обращения с просьбой побыстрее его принять, а есть обращения, чтобы ни в коем случае его не принимать. Тем не менее это ещё одна возможность, ещё одна модель обеспечения теплоснабжения больших городов, повышения эффективности комбинированной выработки.

Все замечания мы планируем рассмотреть на заседании комитета 21-го числа и утвердить рекомендации комитета, вы можете с ними ознакомиться на сайте комитета. Мы постараемся максимально учесть все замечания субъектов Федерации, вы это увидите, и всё это можно будет использовать в рамках подготовки к парламентским слушаниям — данный вопрос того стоит.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование в первом чтении законопроект под пунктом 41 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 18 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 323 чел. 71,8 %

Проголосовало против 77 чел. 17,1 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Коллеги, спасибо большое. Заседание завершено.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
21 декабря 2016 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 29 сек.)

Присутствует 432 чел. 96,0 %

Отсутствует. 18 чел. 4,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 18 чел. 4,0 %

Результат: кворум есть

Уважаемые коллеги, в зале присутствует четыреста тридцать два депутата, отсутствует восемнадцать депутатов. Кворум есть, начинаем работу.

Уважаемые коллеги, все вы знаете о подлом убийстве нашего посла в Турции Андрея Геннадьевича Карлова, который погиб при исполнении своих должностных обязанностей, представляя нашу страну. Предлагаю почтить его память. *(Все встают. Минута молчания.)*

Присаживайтесь.

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 03 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Принято.

Коллеги, давайте обсудим порядок работы. Какие будут вопросы? Есть вопросы по порядку работы? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Законопроекты под пунктами 103.1 и 103.2 касаются одного и того же — предмета законодательного регулирования, поэтому предлагаю ограничиться одним докладом.

Председательствующий. Пожалуйста, Крашенинников.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Примерно то же самое по 38-му и 39-му вопросам: предлагаем объединить доклады и содоклады по этим законопроектам.

Председательствующий. Вопросы 38 и 39 вместе рассмотреть.

Коллеги, поступили следующие предложения. Депутат Выборный предложил по законопроектам под пунктами 103.1 и 103.2 сделать один доклад. Согласимся? Согласились. И Крашенинников предложил законопроекты под пунктами 38 и 39 рассмотреть с одним докладом и с одним содокладом. Нет возражений? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект порядка работы в целом. Кто за то, чтобы принять?

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 05 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 432 чел. 96,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 432 чел.

Не голосовало 18 чел. 4,0 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 2-го вопроса повестки дня. О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "В связи с трагической гибелью Чрезвычайного и Полномочного Посла Российской Федерации в Турецкой Республике А. Г. Карлова". Доклад председателя Комитета по международным делам Леонида Эдуардовича Слуцкого.

Пожалуйста, Леонид Эдуардович.

Слуцкий Л. Э., *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция ЛДПР.*

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прежде всего позвольте мне выразить от лица всех депутатов Государственной Думы соболезнования родным и близким Андрея Геннадьевича Карлова — прекрасного человека, высокопрофессионального дипломата, который отдавал много сил, особенно в последнее время, восстановлению полноформатного сотрудничества между Россией и Турецкой Республикой.

Во имя его светлой памяти мы обязаны не поддаваться на эту чудовищную провокацию — а это, с большой вероятностью, была именно провокация — накануне переговоров в Москве министров иностранных дел России, Турции и Ирана по противостоянию международному терроризму на территории Сирийской Арабской Республики. И тут же мейнстримовские медиа Соединённых Штатов Америки, ряд западноевропейских средств массовой информации написали о том, что сейчас однозначно отношения между Россией и Турцией испортятся. Но это абсолютно не так, мы будем продолжать наращивать конструктивное сотрудничество с Турецкой Республикой во всех плоскостях — в политической, в торгово-экономической (у нас скоро ратификация соглашения по "Турецкому потоку"), в плоскости парламентской дипломатии. Мы не вправе допустить, чтобы любого рода и любой силы провокации поколебали наше сотрудничество со странами-партнёрами, какими бы простыми эти отношения ни были. Мы обязаны создать с участием всех, кто не на словах, а на деле способен противостоять международному терроризму, подлинную антитеррористическую коалицию. Именно в этом духе прошли вчера переговоры трёх министров иностранных дел в Москве, было принято совместное заявление о том, что Россия, Турция и Иран готовы к самому тесному сотрудничеству, направленному против "ИГИЛ" и "Джабхат ан-Нусры", на территории Сирии, готовы служить гарантами переговоров между различными политическими силами в Сирийской Арабской Республике.

Безусловно, сегодня мы должны сказать о том, что никакие провокации не сумеют поколебать курс России на форсированное и мощное противостояние международному терроризму — главной угрозе нынешнего столетия. Вместе с тем мы должны задуматься, какие усилия наши, как я их называю, "стратегические друзья" на Западе предпринимали за последний год для того, чтобы развести Россию и Турцию. Эти усилия не увенчались успехом, тем не менее мы должны задуматься и о том, как сделать так, чтобы подобных провокаций больше не было. Мы призываем принять для этого дополнительные

меры безопасности в отношении охраны объектов наших дипломатических миссий, а также их сотрудников в регионе Ближнего Востока и в сопредельных государствах.

В последние дни теракты, к сожалению, участились. Позавчера произошёл страшный теракт в Берлине, который напомнил нам недавнюю трагедию в Ницце: грузовик врезался в толпу, погибло двенадцать человек, более пятидесяти ранено. Одновременно была перестрелка в исламском центре в Цюрихе, там также есть убитые и раненые.

Силы международного терроризма отчаянно сопротивляются созданию антитеррористической коалиции, направленной на подавление террористических группировок на Ближнем Востоке, и в первую очередь на территории Сирии. И сегодня, когда освобождён Алеппо, когда "Джабхат ан-Нусра" и "ИГИЛ" терпят сокрушительное поражение, мы должны объединиться и дать решительный отпор международному терроризму. Самые чудовищные, самые страшные теракты совершаются для того, чтобы нас сломить и внести смуту в ряды тех, кто сегодня реально противостоит главной угрозе нынешнего столетия.

Я хотел бы поблагодарить всех лидеров парламентских фракций — Владимира Вольфовича, Сергея Михайловича, который ночью готовил предложения по этому документу (они вошли в текст), Владимира Абдуалиевича, который вчера вечером сделал очень ценное замечание, Геннадия Андреевича. Сегодня мы принимаем документ, который действительно отражает консолидированную позицию всех политических партий, всех фракций в Государственной Думе, и мы ещё и ещё раз заявляем о нашей непоколебимой, принципиальной позиции противодействовать международному терроризму и давать решительный отпор тем силам, которые способны на самые страшные, ещё раз повторяю, самые чудовищные провокации в наш адрес!

Обо всём этом мы заявляем, конечно, под впечатлением от произошедшей трагедии, и мы ещё и ещё раз вспоминаем нашего друга — меня лично с ним многое связывает, мы много работали вместе по разным досье — Андрея Геннадьевича Карлова.

И конечно, мы будем продолжать нашу работу. Мы призываем все парламенты мира, мы призываем все международные парламентские организации — многие из них, например Парламентская ассамблея Совета Европы и её председатель господин Аграмунт, уже выразили свои глубочайшие соболезнования в связи с этой трагедией — выступить против международного терроризма и объединиться в целях создания... форсированного создания подлинной антитеррористической коалиции.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы приняли следующий порядок рассмотрения данного вопроса: доклад председателя Комитета по международным делам (он прозвучал) и выступления руководителей фракций в Государственной Думе — до семи минут.

Слово предоставляется руководителю фракции КПрФ Зюганову Геннадию Андреевичу.

Пожалуйста, Геннадий Андреевич.

Зюганов Г. А., руководитель фракции КПрФ.

Коллеги, убийство посла — это чрезвычайное происшествие. Стреляли не просто в посла, гражданина России — стреляли во всех нас, поэтому это убийство болью отозвалось в сердце каждого честного и достойного гражданина.

Я посмотрел обзор высказываний всех мировых агентств и всех ведущих политических лидеров, от Австралии до Японии и Соединённых Штатов, — все осудили это злодеяние. Слов осуждения не раздалось только из Киева, где власть захватила нацистско-бандеровская свора, которая, собственно говоря, использует тот же самый инструмент — насилие.

В истории нашей страны это не первый случай — по сути, четвёртый, и каждый раз мы увековечивали память тех, кто погиб на передовой, а посол всегда на передовой, всегда с открытым сердцем отстаивает позицию страны, не имея должной и надёжной охраны, поэтому мы вносим предложение увековечить память Андрея Карлова — на здании Министерства иностранных дел повесить памятную доску, потому что он там долго работал, был знаком со многими из нас и мы высоко ценим его достойную службу государству Российскому.

Вместе с тем мы должны понимать, что это не просто убийство — это крупная провокация, за которой стоят очень влиятельные силы. Глобалисты в этом году как никогда часто терпят поражение: они его потерпели и от национального капитала в Америке, и от того опроса, который прошёл в Англии, они его терпят и на Ближнем Востоке, в целом ряде стран, которые отвернулись от Америки и готовы вести с нами полноценный диалог. И эта провокация имеет длительный характер, поэтому нам надо набраться смелости и мужества.

Надо признать, что против нас объявлена война — война, которая может иметь для всех нас тяжёлые последствия, ведь каждый день стреляют ложью в лидеров страны, стреляют экономическими санкциями в нашу финансово-экономическую систему и промышленность, стреляют русофобией и антисоветизмом в нашу историю, тем более что мы сейчас готовимся к 100-летию Февральской революции и Великого Октября, к 100-летию начала Гражданской войны. Вот почему нам надо

проявить мудрость, взвешенность и по всем направлениям принять исчерпывающие меры.

Я хочу вам напомнить, в силу того что 75 лет назад в это время советские войска отгоняли фашистов от столицы, вот о чём. Истра и знаменитый Новый Иерусалим были оккупированы немцами всего две недели, оккупацию там вела эсэсовская дивизия "Рейх" — вместо того чтобы наступать на Москву, оставили целую бригаду, Новый Иерусалим заминировали, и храм взлетел на воздух. Когда стали его восстанавливать, лишь один изразец нашли — настолько тщательно эти преступники всё взрывали, так что только сейчас завершается десятилетняя реконструкция этого уникального объекта нашей духовной сокровищницы! И меня поразило признание фашистского генерала — когда его спросили, почему они не стали наступать на Москву, а взорвали храм в Новом Иерусалиме, ответ был довольно циничный, но честный: "Москву не раз брали и сжигали, но мы давно поняли, что пока не убьём вашу душу, ваш язык, вашу культуру, вашу веру, вы сумеете снова возродиться". Вот и сегодня пытаются убить именно это, поэтому дестабилизируют обстановку и на внешних границах, и в подбрюшье России. Если бы мы вовремя не ввязались в конфликт с Сирией, не прикрыли её своими военно-воздушными силами — уверяю вас, как только бандиты и террористы захватили бы Сирию, у нас загорелось бы всё подбрюшье. Так что посол был на передовой, он эффективно справлялся со своими обязанностями и заслуживает увековечения памяти о нём, — я хотел бы, чтобы вы эту нашу просьбу, это предложение поддержали.

Надо иметь в виду, что у нашей страны есть уникальный опыт борьбы с терроризмом и преступностью. Мне довелось почти десять лет заниматься силовыми ведомствами, служить в специальной разведке в воинских подразделениях Группы советских войск в Германии, заниматься прикрытием наших объектов, иностранных дипмиссий и так далее, и должен сказать, что для охраны наших дипучреждений, для защиты наших интересов мы обязаны взять уникальный опыт и советской страны, и Франции, и Израиля. Я хотел бы, чтобы наши специалисты его внимательно изучили, ведь тогда мы сумели справиться и с душманами в Средней Азии, и с "лесными братьями" в Прибалтике, и с нацистами-бандеровцами на Западной Украине. После войны в центре Москвы была ликвидирована последняя организованная банда — наверное, видели фильм «Дело "пёстрых"»? Вот он о ликвидации последней банды — банды Митина в 1956 году, и до прихода Горбачёва и Ельцина оргпреступности ни в Москве, ни в Московской области, ни в целом по стране фактически не было.

Нам надо внимательно изучить и опыт де Голля, который сумел, не нарушая демократических основ, расправиться с самыми злостными бандитами, когда в Париже каждый день взрывались бомбы и казалось, что ситуация абсолютно неуправляемая, — были отработаны все меры, связанные и с хорошей агентурой, и со спецподразделениями, была проведена очень мощная социально-экономическая реформа по поддержке обездоленных. А у нас нищих уже 23 миллиона и семь из десяти граждан живут на 15 тысяч рублей в месяц и менее — это основа для любых преступлений, коррупции, бандитизма, и нам надо всё сделать, чтобы в стране были мир и элементарный порядок!

Это дикое преступление... Я посмотрел кадры, в том числе зарубежных агентств, и должен сказать, что ни наши службы, которые отвечают за охрану, ни турецкие не сработали профессионально. Это абсолютно ненормально, поэтому надо поручить спецслужбам разобраться ситуацию и принять исчерпывающие меры. Мы должны понимать, что нам за политику патриотизма и государственности, направленную вовне, будут мстить, но мы обязаны такую же политику, отражающую интересы наших граждан, нацеленную прежде всего на выход из кризиса и на уменьшение социального раскола, который достиг неимоверных размеров, проводить и внутри страны, и здесь очень многое зависит от нашей Думы, от депутатов всех фракций.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич.

Слово предоставляется руководителю фракции ЛДПР Жириновскому Владимиру Вольфовичу.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Мы уже подводим итоги работы — этот документ подготовлен Комитетом по международным делам, и можно отметить хорошую работу комитета и его нового руководителя.

А теперь по теме.

Мы, депутаты фракции ЛДПР, ровно месяц назад были в Анкаре, и Андрей Геннадьевич оказывал нам максимальное содействие, произвёл на нас самое положительное впечатление, но я — а может быть, и другие депутаты — заметил, что у него, к сожалению, абсолютно не было охраны: он приезжал один в гостиницу, где мы жили, в аэропорт, а ведь посол никогда не должен ездить один, рядом должен быть переводчик, помощник, третий секретарь, в каждом посольстве есть офицеры безопасности, а если страна не разрешает пребывание офицеров безопасности, готовят водителей, чтобы водитель при необходимости был и охранником.

Что касается Турции — у нас с ними были самые хорошие отношения начиная с 21-го года, уже скоро будет сто лет: мы заключили с ними договор о дружбе, дали им оружие, деньги, золото, направили военных специалистов; это единственная в мире страна, где стоит памятник той эпохи, и там есть фигура Ворошилова, по-моему, Будённого — наших военачальников раннего советского периода.

В 38-м году умер Кемаль Ататюрк, и Германия попыталась втянуть новое руководство Турции в свою орбиту: предполагалось, что, если падёт Сталинград, Турция выступит на стороне Германии и захватит Кавказ, но Турция выстояла и не стала вступать в войну на стороне Германии. Однако потом США стали контролировать Турцию, и в стране произошло пять военных переворотов. Только начинают улучшаться советско-турецкие отношения — переворот: первый — в 59-м году, потом снова улучшаются отношения (я сам уже был в Турции, работал переводчиком), строим заводы, фабрики — переворот в 71-м году, опять улучшаются отношения — в 80-м году переворот, потом в 97-м переворот и, наконец, в 2016-м он уже не удался. Почему? Потому что все перевороты спровоцировали американские спецслужбы, чтобы не допустить сближения Турции с Советским Союзом, и слишком слабой была поддержка пророссийских сил, поскольку мы были страной со своей идеологией, а в Турции коммунистическая пропаганда была запрещена, срок наказания — двадцать лет: значок подарите советский — и в тюрьму на двадцать лет. А вот теперь у нас другой режим, в Турции пришёл к власти сильный лидер, и переворот не удался.

Мы всё правильно делаем в Сирии, никакого сомнения нет, но мы должны понять психологию арабов: то они были колонией — над ними издевались Британия, Франция, то у них были монархии — богатея одна семья, то диктаторские режимы — никакой демократии, никаких партий, профсоюзов и парламентов, наконец, им внедряют силовым методом демократию американцы, бомбят Багдад, врываются в Ливию... Это несчастный народ — 200 миллионов, над ними издеваются! Конечно, мы правильно делаем, что помогаем в борьбе с этими экстремистами-боевиками, но, к сожалению, мы на стороне Башара Асада, которого ненавидит большинство жителей страны, — ну сорок лет отец и сын у власти! — и не потому, что он чем-то плох, просто арабы хотят, чтобы была смена власти, хотят, чтобы была многопартийная демократия, а там одна партия, один сирийский КГБ и господствуют только то национальное меньшинство и то религиозное меньшинство, к которым относится Башар Асад, а большинство — это арабы, боль-

шинство — это сунниты, поэтому, возможно, частично месть арабов распространяется и на нас.

После событий в Америке 11 сентября 2001 года палестинцы вышли танцевать на площади своих городов: они были рады. Погибли тысячи людей, а для них радость — отомстили Америке! И сейчас, когда убили русского посла, некоторые боевики звонили друг другу и поздравляли. Им наплевать, что это Россия, русский посол — им важно отомстить, отомстить христианам! Они же сразу уничтожают всё христианское, что захватывают, больше всего страдают христиане. Это как бы месть христианам, Западу и частично России: мы же поддерживали Саддама Хусейна, а он уничтожал курдов и большинство шиитов. Нам не повезло, мы были вынуждены поддерживать действовавших руководителей, а они пришли к власти путём военных переворотов и держали в страшной узде свои народы. Отчасти правильно, что есть ненависть к американцам: они бомбили Багдад, врвались в Ливию, — но ненависть будет распространяться и на нас, потому что на протяжении послевоенных лет мы были на стороне законных правительств. Да, это правильно с точки зрения международного права, но с точки зрения гражданина, жителя арабской страны... им, естественно, это не нравится!

Убийство, совершённое этим турком, — личная месть, но биография закрытая, и до сих пор непонятно, выгнали его из турецкой полиции или он до сих пор действующий офицер турецкой полиции, был он взят на работу в наше посольство или не был взят. Нужна информация! Что, турецкие власти не могут точно сказать, был ли он уволен в связи с событиями 15 июля?! Нам понятно, что человек мстит, но если он был принят на работу в наше посольство как частный охранник, тогда это мы виноваты: он знал, что посол придет, и подготовился к покушению...

Когда мы собирались в Турцию, я звонил в МИД. Не буду называть фамилии — люди достойные, но один говорит, что не надо ехать, а другой говорит: "Поезжайте"... Ну что, в МИДе не могут выработать позицию, не знают, какое положение в стране?! Ведь теракт мог произойти месяц назад в отношении группы депутатов, если бы Алеппо взяли в начале ноября! Так что здесь есть недоработки. Надо укреплять службу безопасности, и сегодня турки готовы принять наше спецподразделение "Заслон", которое охраняет российские диппредставительства.

Мы тоже выражаем наше сочувствие. Это был великолепный человек — добрый, открытый, он во всём участвовал... На этой выставке мог быть атташе по культуре, первый секретарь посольства, советник посла, но Андрей Геннадьевич всегда приезжал сам. Я этим занимаюсь пятьдесят лет, так вот нико-

гда в Турции ничего такого не было, всегда к нам было хорошее отношение, там нас любят и уважают, но раз в тысячу лет такое случается... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте минуту.

Жириновский В. В. Мы последние, кто встречался с нашим послом, после нашей поездки никто туда больше не приезжал, поэтому мы как бы попрощались с нашим послом и оценили его хорошую работу.

Конечно, есть проблема, о которой я всегда говорю нашим кадровым службам МИДа: посол должен знать язык страны пребывания. Андрей Геннадьевич был великолепным специалистом по Корее, но Корея и Турция совершенно разные, это всё равно что офтальмолог и проктолог: разные врачи и разное лечение. Он мог не понимать, о чём говорят турки, я это видел: мы стоим разговариваем, рядом турки переговариваются, я их понимаю, а он ничего не понимает — нужен переводчик. Послы должны знать язык, и тюркологов огромное количество. Так что это недоработка нашего МИДа, и это тоже частично погубило нашего посла, потому что на одном английском в Турции далеко не уедешь!

Теперь там в следующие сто-двести лет нашего посла не убьют, а может быть, никогда не убьют. Как в Иране: убили Грибоедова — и сто пятьдесят лет тишина... Но мы вообще не должны этого допускать! Это восьмой посол, убитый за последние пять лет. Идёт борьба по всему миру, по всему миру террор — вот и в Германии... Послы оказались беззащитными: американский посол погиб — в этом была виновата Хиллари Клинтон, поэтому она и проиграла выборы.

Надо принимать защитные меры. И мы должны помогать нашему МИДу. Пусть у них будет поменьше чванства, а мы, те специалисты, кто выезжал в эти страны, готовы помогать МИДу и могли бы поделиться своей информацией.

Мы прощаемся с нашим замечательным дипломатом, и очень жаль, что это произошло на территории Турции, но это подстегнёт нас к тому, чтобы быстрее заключить стратегические соглашения с Турцией, о чём ЛДПР говорит последние месяцы. Я всем направил свои аналитические записки, но только президент позвонил мне и сказал, что они ценные, все остальные структуры промолчали — вот чванство чиновников! Они должны были первые мне позвонить, а позвонил президент! Надо учитывать позицию специалистов — я пятьдесят три года являюсь специалистом по этой стране, меня принимали все руководители Турции! Вот я давно добился бы того, чтобы турки разрешили обеспечить охрану нашего посла, а они двадцать лет не могут добиться, чтобы спецподразделению "Заслон" разрешили защищать наших послов и диппредстави-

тельства в странах, где высокая степень террористической опасности. Так что это отчасти беда наших чиновников — слишком чванливые! Но Андрей Геннадьевич в этом никак не виноват, он честно исполнял свой долг, ведь его направили туда, когда была вакансия. Тем не менее надо учитывать условия нахождения в стране, надо понимать, о чём говорят вокруг, потому что из любого разговора можно узнать об опасности.

Ещё раз, конечно, хочется высказать слова сочувствия. Мы знаем вдову, встречались с сотрудниками посольства, и они очень хотели бы, чтобы Андрей Геннадьевич ещё долгие годы был нашим послом в Турции, но вот так случилось, потому что весь мир в огне борьбы с мировым террором! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Васильев Владимир Абдуалиевич.

Васильев В. А., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Снова мир потрясают бесчеловечные террористические акты — и в Берлине, где пострадали невинные люди, и в Анкаре, где на открытии фотовыставки убит посол России Андрей Карлов. Мы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", говорим слова сочувствия и выражаем соболезнования родственникам погибших, желаем скорейшего выздоровления пострадавшим.

Вчера Россия отметила день сотрудников, которые обеспечивают безопасность в нашей стране. Россия заплатила огромную, страшную цену за то, чтобы остановить международный терроризм, терроризм на нашей территории. Недавно руководитель службы ФСБ Александр Васильевич Бортников докладывал о том, что за 2016 год 42 преступления террористической направленности предупреждено, более ста террористов, в их числе двадцать два главаря, ликвидировано, около тысячи боевиков задержано, 2 тысячи счетов лиц, финансировавших терроризм, блокировано. В результате мы отмечаем существенное, резкое снижение уровня терроризма в нашей стране за последние годы, причём это происходит на фоне, когда в Европе в 2014 году было два теракта, в 2015-м — восемь, в 2016-м — одиннадцать. Спасибо большое нашим службам, спасибо и всем вам, коллеги, за то, что сегодня наше законодательство позволяет работать по всему спектру борьбы с террором: предупреждение, пресечение, преследование и наказание.

Однако так было не всегда. Мы с вами хорошо помним период, когда город Грозный мало чем отличался от разрушенного Алеппо. Международный терроризм пришёл в нашу страну, как только мы ослабили: перестал существовать Советский Со-

юз, тогдашнее руководство находилось под влиянием и управлением руководства Соединённых Штатов и Европы, олигархи активно участвовали в этом процессе, найдя своё место.

Кстати, вчера на вечере в Кремле мы встречались с коллегами, вспоминали это время — все хорошо помнят, надеюсь, и присутствующие в зале тоже, очень странную ситуацию: наши силовики гибли, сражаясь с международными террористами, а средства массовой информации высказывались о них крайне резко, называя буквально отморозками, которые нарушают законы, воюют с людьми, ведущими якобы национально-освободительную борьбу. А эти "люди" стали десятками захватывать заложников, в том числе иностранцев, отсекают им головы и выкладывают эти кадры в Интернет, стали взрывать дома целиком, вместе с жителями, стали захватывать школы, больницы, убивать ни в чём не повинных людей, требовать того, чего они хотели и что было невозможно. Тогдашнее наше руководство вступало в переговоры — преступники ещё больше нагнали, нагнали и нагнали, а плата становилась всё выше.

С приходом президента Владимира Владимировича Путина ситуация коренным образом изменилась, и сегодня мы имеем то, что имеем. Мне кажется, опыт России сейчас, как никогда, может быть востребован.

В Чеченской Республике были проведены выборы. Кстати, наши же "друзья" из-за океана, из Европы говорили: как можно проводить выборы в условиях конфликта — какая же это демократия?! Посмотрите на Чеченскую Республику — проведены выборы, создана легитимная система.

Я уважаю Владимира Вольфовича, но не могу согласиться с его оценкой руководства Сирии сегодня. Владимир Вольфович, я думаю, что задача, которую сегодня решают наши ВКС в Сирии, состоит в том, чтобы, как это было и в Чеченской Республике, государство, власть создали условия для проведения демократических выборов, и пусть народ Сирии сам примет решение. Мы с вами видим результаты, а кто не понимает — приезжайте в Чечню и посмотрите. Кстати, здесь, в зале, сидят наши коллеги-парламентарии, которые всё это прекрасно знают и могут об этом проинформировать.

В связи с этим хотелось бы сказать, что международный терроризм становится течением политической мысли и поражает общество за обществом. Но происходить это может только в условиях двойных стандартов: кто-то пытается разделить боевиков на умеренных и радикальных — а убивают и те, и другие. Кто определит международный критерий и как это сделать? Огромная ответственность!

Ещё одна опасная тенденция: вы знаете, что терроризм использует детей — идеология человеконенавистничества

внедряется в головы подростков и детей, и доказательств тому предостаточно. Вот сейчас мы услышали о том, что в Порт-Саиде просто снимают постановочные кадры, буквально поймали за руку: девочка восьми-двенадцати лет в белом платье со следами крови — и потом создаётся контент. Этому надо противостоять, потому что терроризм, если его принимает, оправдывает какая-то часть общества, а средства массовой информации тоже не дают должной оценки, придёт к вам обязательно — вспомните теракты, которые были совершены с помощью грузовиков! И вы обратили внимание — полицейский участвовал в теракте, в убийстве посла?! Это по всем понятиям за пределами! Цивилизация исчезнет, если это не остановить! А что завтра может сделать воспитанный террористами военнотрудовой на атомной подводной лодке?! Подумайте над этим!

Председательствующий. Добавьте минуту.

Васильев В. А. Сейчас так пекутся о том, чтобы мы жёстко соблюдали все требования, — вопрос: а вы-то их соблюдаете? Почему вы не даёте говорить информационным агентствам, почему вы исключаете наших коллег-парламентариев? Они как раз обладают огромным опытом, который сейчас так необходим в Европе, — вы хотите сами его заработать? Но это же кровь ваших граждан! Неужели надо дожидаться ещё одного 11 сентября, чтобы опять объединиться?! Поэтому мы обращаемся с заявлением к парламентам и надеемся, что они нас услышат.

Спасибо большое, коллеги. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Абдуалиевич.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Миронов Сергей Михайлович.

Пожалуйста, Сергей Михайлович.

Миронов С. М., *руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прежде всего хочу сказать, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", конечно же, поддержит предлагаемое заявление.

Совершенно дерзкое, вызывающее преступление: убит чрезвычайный и полномочный посол Российской Федерации в Турецкой Республике Андрей Геннадьевич Карлов. Мы выражаем искренние соболезнования родным и близким, коллегам и друзьям Андрея Геннадьевича, погибшего на боевом посту.

Убийство, гибель нашего заслуженного дипломата — невосполнимая потеря для всей страны, но личная боль от утраты не должна заставить нас забыть о том, чему посвятил всю свою жизнь наш посол, — о международном сотрудничестве

в интересах народов России и Турции. Нормализация отношений между Россией и Турцией — это длительная работа многих людей, в том числе и посла. Но нападение было совершено именно на чрезвычайного и полномочного посла — если хотите, на символ. Удар был нанесён в спину, и это особенно болезненно. Обратите внимание: боевик, который стоял за спиной у посла, сделал выстрел именно в тот момент, когда он стал говорить как раз об отношениях между Россией и Турцией!

Сотрудничество, которое в последнее время развивается между Турцией и Россией, явно беспокоит силы, терроризирующие регион. Их настолько много, что пока рано говорить, кто стоит за этим покушением, возможно, это прямая провокация спецслужб недружественных нам стран. Не исключено, что сценарий этой чудовищной провокации писался не в бандитском подполье, а в уютных кабинетах за тысячи километров от Турции и региона в целом. Тем, кто стоит за этим преступлением, хочу сказать: зря стараетесь, историческая правда была, есть и будет за нами!

Бросается в глаза совпадение теракта по времени с успешным российско-сирийско-иранским взаимодействием, с успехами под Алеппо, с переговорами между Россией, Турцией и Ираном по созданию антитеррористической коалиции. Думаю, что политические силы, которые с треском проиграли президентские выборы в США, все эти глобалисты-экспансионисты не собираются сдаваться, более того — сегодня они делают всё возможное, чтобы в период пересменки власти в Вашингтоне максимально обострить существующие конфликты и противоречия, отравить, как метко сказал представитель Китая в ООН, атмосферу международных отношений. Посмотрите: ноябрьская резолюция Европарламента, приравнивающая к "ИГИЛ" российские средства массовой информации, прощальное турне Обамы, русофобская тема предвыборной кампании Меркель, как под копирку списанная с пассажирки госпожи Клинтон, продления Евросоюзом антироссийских санкций на фоне возобновления карательной операции со стороны вооружённых сил Украины, попустительство со стороны Запада террористам в Ираке и в Сирии и, наконец, убийство нашего посла в Турции — это всё звенья одной цепи.

Думаю, что одна из причин произошедшего — это деградация политического языка и полная безответственность ведущих западных средств массовой информации, именно это сдвинуло черту допустимого, превратив слова в реально взрывающиеся бомбы и пули. Хочу привести высказывание Пауло Коэльо: "Изо всех орудий уничтожения, измышлённых человеком, самое мощное и самое смертоносное — это слово". Я хочу обратиться к ведущим западным политикам: хватит занимать-

ся плетением словес с высоких трибун — люди, как показывают последние выборы в Соединённых Штатах Америки и в Европе, уже не приемлют вашего лицемерия, свобода слова не тождественна свободе манипулирования!

Идёт война, гибнут люди. Перед лицом международного терроризма, не признающего ни границ, ни морали, разногласия должны отступить на второй план. Изолировать Россию никогда не удастся, эта политика уже потерпела полный крах. Какие ещё нужны доказательства международному сообществу, что нельзя делить боевиков на умеренных и неумеренных, на более умеренных и менее умеренных? Сколько ещё мирных жителей, военных журналистов и дипломатов должно погибнуть, чтобы признать очевидное?! Единственно верное решение — бескомпромиссная борьба цивилизации с международным терроризмом, чумой XXI века, угрожающей всему человечеству.

Уверен, сила и стойкость нашего народа, надёжное российское вооружение, профессионализм, мужество и отвага наших граждан, военных и дипломатов не оставят террористам ни малейшего шанса. Вместе с тем считаю, что принимаемые меры по охране наших послов за рубежом, особенно в странах со сложной, взрывоопасной обстановкой и высоким уровнем террористической угрозы, конечно же, недостаточны: убеждён, что если бы за спиной нашего посла, рядом с ним стоял специально обученный офицер, телохранитель и если бы несколько профессионалов находилось в зале, этой трагедии могло и не быть.

Предложения фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Первое — провести детальное расследование совершённого террористического акта, выявить заказчиков и всех участников. И мы знаем, что руководством страны уже приняты соответствующие меры.

Второе. Наша страна уже более двадцати лет противостоит этому вызову — терроризму, поэтому было бы логично собрать в Москве представительную конференцию всех сил, которые разделяют наше понимание этого страшного зла и готовы действовать сообща с нами. Как известно, контртеррористическая работа — важная составляющая деятельности ШОС, Региональной антитеррористической структуры, и ОДКБ, антитеррористического центра государств-участников. Подобный представительный международный форум не только дал бы новый импульс противодействию этой угрозе, но и способствовал бы пресечению спекуляций на проблеме терроризма. В частности, на Западе сейчас активно раскручивают тему кибертерроризма, пытаясь обвинить в нём нашу страну. Заигрывание с такой чувствительной проблематикой при наличии со-

временных высокотехнологичных военных и гражданских систем — это очень опасная вещь. Подобная конференция по духу в полной мере отвечала бы глобальной контртеррористической стратегии ООН и воспрепятствовала бы узурпации этой важнейшей темы отдельными государственными и политическими силами в своих интересах.

Третье. Поддерживая инициативу Президента России об организации переговоров с представителями сирийской оппозиции в Астане, в пользу которой уже высказалось руководство Ирана, считаем, что подобные переговоры необходимо подкрепить по линии парламентской дипломатии встречами парламентариев стран, заинтересованных в скорейшем мирном урегулировании конфликта в Сирии.

Четвёртое. Предлагаю Государственной Думе направить обращение главам государств, которые предоставили политическое убежище террористам, выехавшим из России, с предложением выдать их российскому правосудию. Очень хочется надеяться, что наши западные коллеги наконец поймут, что террористы имеют множество марок и знамён, под которыми маршируют, но важно, что во всех случаях они исповедуют одно — человеконенавистническую идеологию, ради которой готовы идти на всё, и победить терроризм можно только сообща.

И наконец, пятое: предлагаем увековечить память настоящего дипломата Андрея Геннадьевича Карлова, присвоив его имя Дальневосточному федеральному университету. ДВФУ — наш образовательный форпост, интеллектуальные и гуманитарные ворота в Азиатско-Тихоокеанский регион, и мы считаем, что дипломатический подвиг Андрея Геннадьевича, беззаветное служение России, задаст высокую патриотическую планку для нашей молодёжи. Светлая память нашему послу! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы по рассматриваемому вопросу.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 24 сек.)

Проголосовало за	428 чел.	95,1 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	429 чел.	
Не голосовало	21 чел.	4,7 %

Результат: принято

Принято, коллеги: за — четыреста двадцать восемь, против — нет, воздержался один.

Переходим к 3-му вопросу повестки дня. О проекте постановления Государственной Думы "О признании утратившим силу пункта 5 приложения к постановлению Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2016 года". Доклад председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Ольги Викторовны Савастьяновой.

Пожалуйста, Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, в данном проекте постановления предлагается отменить пункт 5 приложения к принятому нами постановлению о плане проведения "правительственного часа" и перенести "правительственный час" с участием вице-преьера Голодец на весеннюю сессию.

Мы с вами проголосовали, утвердив порядок, но я хотела бы сказать, что сейчас комитетом по Регламенту ведётся работа, с тем чтобы внести изменения в порядок проведения "правительственного часа". Во-первых, предлагается сохранить количество "правительственных часов" и определить их проведение на первую и третью недели каждого месяца, обеспечив таким образом для нас возможность держать руку на пульсе. Во-вторых, в ситуациях, когда в "правительственном часе" принимает участие член правительства, по отрасли которого мы с вами должны заслушать соответствующий отчётный доклад, предлагается увеличивать время рассмотрения с полутора до двух часов. И третье положение касается обязательности принятия решения по итогам рассмотрения информации либо доклада. Данные изменения позволят улучшить и само содержание, и, естественно, качество, с тем чтобы результаты были видимыми и понятными. Мы планируем, что в январе работа закончится и мы внесём соответствующие предложения. Если у вас есть иные, дополнительные идеи, инициативы, мы будем вам благодарны.

Данный проект постановления прошёл все необходимые экспертизы. Просьба поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Нет. Кто-либо хотел бы выступить? Нет. Будет ли заключительное выступление докладчика? Нет.

Ставится на голосование проект постановления под пунктом 3 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 35 сек.)

Проголосовало за	432 чел.	96,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	432 чел.	
Не голосовало	18 чел.	4,0 %

Результат: принято

Принято.

Коллеги, переходим к 4-му вопросу повестки дня. О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в статью 125 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Андрея Константиновича Исаева.

Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В этом зале мы неоднократно обсуждали вопрос реализации принимаемых нами законов. Порой — в том числе так было совсем недавно — нам приходится принимать решение о переносе вступления в силу чрезвычайно важного принятого нами и ожидаемого нашими избирателями закона, и это связано с тем, что те или иные ведомства не подготовили своевременно необходимые подзаконные нормативные акты. К нам на приём приходят избиратели, которые жалуются на то, что принятые нами законы не реализуются по той же самой причине — чиновниками не подготовлены соответствующие подзаконные акты, и закон остаётся благим пожеланием. Для того чтобы решить эту проблему, разработаны поправки в Регламент Государственной Думы.

Мы предлагаем внести в статью 125 Регламента следующую норму: в том случае, если закон, который касается важнейших вопросов, таких как социальная поддержка граждан или расходы из федерального бюджета либо из бюджетов государственных внебюджетных фондов, предполагает принятие подзаконных нормативных актов, Совет Государственной Думы назначает третье чтение законопроекта только после получения из Правительства Российской Федерации подробной информации, содержащей описание этих подзаконных нормативных актов и сроки их принятия. В том случае, если закон имеет отложенный срок вступления в силу, то есть вступает в силу не со дня опубликования, а, предположим, с нового года, то при принятии постановления о принятии закона Государственная Дума устанавливает срок, в который Правительство Российской Федерации должно предоставить в Государствен-

ную Думу информацию о готовности соответствующих подзаконных актов.

Данное предложение поддержано представителями всех фракций — они подписали соответствующие поправки в наш Регламент. Поддержал это предложение и Председатель Правительства Российской Федерации Дмитрий Анатольевич Медведев. На состоявшейся в понедельник встрече Председателя Государственной Думы Вячеслава Викторовича Володина и Председателя Правительства Российской Федерации Дмитрия Анатольевича Медведева была достигнута важная договорённость — о том, что аналогичные нормы будут внесены и в Регламент Правительства Российской Федерации.

Принятие этих норм усилит парламентский контроль, обеспечит действенный контроль за реализацией принимаемых нами законов в интересах наших избирателей. Убедительная просьба соответствующие поправки в Регламент поддерживать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Содоклад председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Ольги Викторовны Савастьяновой.

Пожалуйста, Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В. Уважаемые коллеги, Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы поддерживает данный проект постановления. Хотелось бы отметить, что, принимая планируемые поправки, мы с вами не просто вносим изменения в наш Регламент, не просто вводим новые формы контроля, но и, по сути, выходим на качественно новый этап нашей работы, потому что именно данные поправки усиливают роль депутатов и Государственной Думы в обеспечении исполнения законов и повышении их качества. Это первое.

Второе. Именно такой подход и такое решение отвечают интересам наших избирателей, которые постоянно нам говорят, что они хотели бы, чтобы принимаемые законы были понятными, продуманными, просчитанными и обоснованными. При этом им хотелось бы не только слушать, как им рассказывают о результатах принятых решений и законов, но и ощущать их на себе, чтобы это конкретно отражалось на том, что происходит в их жизни.

Третье. Наш парламент — единственный на федеральном уровне государственный представительный институт власти. Наша позиция базируется на таких ценностях, как диалог, конкурентность, открытость, экспертность, и сейчас появляется

всё больше инструментов и механизмов для их использования, усиливается представительная функция парламента.

Проект постановления прошёл все необходимые экспертизы. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Да.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, уважаемая Ольга Викторовна! Ну, честно говоря, я не очень понимаю логику данного постановления. Это что же такое получается? От правительства иногда месяцами приходится ждать заключение или соответствующий документ, а тут мы сами себе связываем руки! Понимаете, это вот то же самое, допустим, как если бы мы, Госдума, не принимали какой-то закон, устанавливающий ответственность, до тех пор, пока МВД не распишет нам правила содержания или поимки преступников. Где логика-то здесь, уважаемые коллеги?!

Председательствующий. Андрей Константинович, пожалуйста.

Исаев А. К. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемый коллега Иванов, ещё раз объясняю специально для вас: достигнута договорённость между Председателем Правительства Российской Федерации и Председателем Государственной Думы о том, что аналогичные поправки, в том числе касающиеся сроков, будут включены в Регламент Правительства Российской Федерации. Таким образом, поскольку это будет и регламентная норма правительства, и регламентная норма парламента, мы попадаем в ситуацию, когда правительство обязано к третьему чтению представлять в Государственную Думу соответствующую информацию.

Невозможно исполнять закон, если он предусматривает принятие подзаконных актов, а подзаконные акты не готовы. Принять закон и потом годами ждать принятия подзаконных актов — неправильно! Для того чтобы исправить эту ситуацию, мы и вносим соответствующую норму в Регламент. Надеюсь, я понятно вам всё объяснил.

Председательствующий. По ведению — депутат Жуков.

Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я не по ведению, просто хочу дать разъяснение.

Если вы прочтёте внимательно проект постановления, то увидите, что о поимке преступников там речи не идёт, там речь

идёт только о законопроектах, содержащих нормы, касающиеся порядка, условий предоставления гражданам мер соцподдержки, или иные нормы, требующие расходов бюджета.

Председательствующий. Пожалуйста, Драпеко Елена Григорьевна.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, меня беспокоит примерно то же самое. Дело в том, что у нас есть уже готовые проекты законов, на которые правительство даже в установленные сроки не даёт отзывы, — таким образом, эта мера будет работать и на то, чтобы остановить рассмотрение законопроектов, с которыми правительство не совсем согласно. Поэтому я предлагаю отнести эту норму только к тем законопроектам, которые вносит Правительство Российской Федерации, иначе нам будет очень сложно получить этот пакет. Как правило, Министерство финансов и Министерство экономического развития рассмотрение наших законопроектов о культуре пытаются остановить, а принятие законов как раз и является той мерой, которая заставляет эти министерства принимать подзаконные акты.

Председательствующий. Спасибо, Елена Григорьевна. Мы договорились с представителями правительства о том, чтобы в начале следующего года с участием руководителя аппарата правительства вице-преьера Приходько, который отвечает за работу комиссии по законотворчеству, с участием статс-секретарей всех министерств вместе с вами провести в Государственной Думе совещание и как раз рассмотреть все проблемные вопросы, о которых вы говорите. Думаю, что мы в рабочем порядке тоже многое сможем сделать в этом плане.

Пожалуйста, по ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Большое спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, во-первых, я вопрос задавал Ольге Викторовне. Во-вторых, Александр Дмитриевич, я, разумеется, читал постановление и пример с преступниками был мной приведён в качестве аллегории. И, уважаемый Андрей Константинович, я прекрасно понимаю, что закон выше, чем любой подзаконный акт, принятие которого вы предлагаете предусмотреть в Регламенте.

Председательствующий. Пожалуйста, Ольга Викторовна, вопрос был адресован вам.

Савастьянова О. В. Сергей Владимирович, данными поправками мы связываем руки не себе, а тем, кто декларативно пытается заявить, что решает проблему, но фактически ничего не делает для того, чтобы проблема была решена. Все изменения, которые предусмотрены, направлены на следующее: приняли решение — давайте отвечать за качество этого решения

и за то, чтобы оно исполнялось, ничего сверх того там не предусмотрено.

И ещё очень важный момент: речь идёт не только о субъектах права законодательной инициативы, но, как я уже говорила, об усилении роли парламента — у комитетов, депутатов появляется возможность на этапе подготовки ознакомиться с нормативным правовым актом, то есть не просто получить его в готовом виде за два дня и оценить, нужно это или не нужно (ведь нам иногда говорят: извините, но это срочно — завтра всё должно быть исполнено), а очень предметно над ним поработать и тем самым оградить себя от принятия решений, о которых впоследствии можно пожалеть.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить, коллеги, есть желающие? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Спасибо.

Всё, что мы сегодня делаем, очень важно и нужно, поэтому мы говорим об этом много лет. Мы пишем очень много запросов, получаем ответы, но почти всегда нарушается норма по сроку, который дан правительству для ответа; мало того, ответы ещё и подписывает кто угодно, и это не говоря уже о том, о чём сегодня идёт речь, — о законопроектах. Вот я за короткое время, будучи председателем комитета, тоже столкнулась с неприятным моментом, когда закон принимается очень нужный, а вот сделать подзаконные акты, как правило, не успевают, поэтому то, что предлагается, совершенно правильно — чего тут спорить?! Вот мы, например, разрабатываем законопроект, но без подписи правительства, если требуется финансовое заключение, мы его не можем рассматривать — это правило мы тоже должны для себя уяснить. У нас в комитете много таких законопроектов, которые внесли, но нет заключения правительства — и всё, их нельзя выносить на рассмотрение Государственной Думы. Ну, мы, конечно, рассматриваем их в комитете и отправляем, если необходимо, авторам, говорим, чтобы оформили всё как следует. Когда в правительстве смотрят наши законопроекты — а они смотрят все до единого, — естественно, они должны для себя определить, какие будут поддерживать, и следовательно, должны заранее начать готовить подзаконные акты — что тут сложного и непонятного? Конечно, это дополнительная работа для правительства, но это повышает наш статус и уровень, о чём мы давно говорим.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Кулик Геннадий Васильевич.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, действительно историческое решение нам сегодня предстоит принять. Во многих случаях наши законы работают не так эффективно, как мы рассчитываем, именно потому, что и комитеты, и депутаты по существу отстранены от самого главного — от тех документов, которые должны обеспечить их реализацию.

Приведу только один пример. По инициативе президента мы с вами приняли закон об изъятии сельскохозяйственных земель, используемых не по целевому назначению, и когда мы готовили этот проект, то предлагали прямо в законе прописать критерии неэффективного использования этих земель, но нас убедили, что это прерогатива правительства и правительство это сделает. Мы хотели ознакомиться с критериями, которые должны быть заложены в правительственном документе, однако до сегодняшнего дня соответствующее постановление не принято, итог — реализовать закон невозможно, мы потеряли шесть месяцев работы!

Могу ещё несколько примеров привести, вот хотя бы один. Скажем, мы выделили 156 миллиардов рублей на поддержку регионов, на те или иные отрасли сельского хозяйства. Это очень важно для регионов, прежде всего для сельхозпроизводителей, однако порядок использования средств определяется правительством, а участвовать в его разработке мы не можем, и опять-таки порядок утверждают зачастую уже после того, как принят закон.

Я всецело поддерживаю принятие постановления. Понимаю, что это дополнительная нагрузка для комитетов и для депутатов, но, поверьте мне, именно с принятием этой нормы начнётся настоящая работа, которая обеспечит каждому закону надёжную правовую основу для реализации.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, для сведения: выступили старейшие депутаты Государственной Думы, те, которых избирали с 93-го года, — работая в Государственной Думе на протяжении всего этого времени, они могли наблюдать, как меняется законодательство и какие возникают проблемы. Для понимания: такое единодушие редко бывает!

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, в этом вопросе Государственная Дума уже отстаёт от ряда региональных парламентов. Например, в Законодательном Собрании Ульяновской области давно введена норма, предусматривающая, что при внесении законопроекта должны быть готовы все подзаконные акты, которые необ-

ходимы для его реализации, или хотя бы их проекты. Я думаю, что изменения, которые сегодня вносятся в Регламент, будут способствовать более эффективной и качественной работе. Единственное, на что хочется обратить внимание, и об этом уже говорили: важно, чтобы этот механизм не стал препятствием для принятия проектов законов, которые будут вноситься именно депутатами либо другими субъектами права законодательной инициативы, кроме правительства. С правительством всё понятно: мы его таким вот изменением в Регламент только стимулируем к более эффективной и качественной работе при внесении законопроектов, то есть всё будет замечательно, — но, если на этапе третьего чтения будет остановлено рассмотрение каких-то других важных инициатив, требующих, как здесь написано, расходов из федерального бюджета либо предоставления гражданам мер социальной поддержки, это уже совсем другое.

Ну и ещё один момент, на который, мне кажется, стоит обратить внимание: не всегда те законы, которые мы принимаем, требуют расходов из бюджета, а подзаконные акты к ним нужны. Я хочу привести пример с нашим жилищным законодательством, это, к сожалению, сегодня болезненный вопрос: когда принимается закон, касающийся, например, обращения твёрдых коммунальных отходов или внедрения единой информационной системы ЖКХ с отсроченным вступлением в силу, половины подзаконных актов нет, регионы получают эти акты буквально за месяц, за два до вступления закона в силу, и начинается бешеное метание — как исполнять?! Мне кажется, этот момент необходимо учесть в процессе дальнейшего совершенствования нашего Регламента.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, председатель просил с трибуны выступать, и я с удовольствием сейчас выхожу на трибуну.

Я не знаю, о чём договаривались вчера "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и правительство... Может быть, из-за этого более получаса вся Москва стояла в пробке, особенно в районе Нового Арбата? Вполне может быть...

Председательствующий. Позавчера, Сергей Владимирович. Поэтому вчера, когда вы стояли в пробке... *(Оживление в зале.)*

Иванов С. В. Но пробка была вчера.

Из зала. *(Не слышно.)*

Иванов С. В. Да, спецслужбы в Кремле заседали!..

Коллеги, вы поймите одну простую вещь: вы можете что угодно говорить... Я не старейший депутат — хотя уже четвёр-

тый созыв нахожусь в стенах Государственной Думы, — но тем не менее знаю, что у нас в стране по Конституции власть принадлежит народу и делится она на исполнительную, законодательную и судебную. Вот правительство, мне кажется — или, может быть, я не прав? — имеет больше отношения к исполнительной власти, а мы — законодательная власть, и вот тем решением, которому вы сейчас так дружно аплодируете, радуясь, что мы наконец-то начнём работу, вы всё сводите к тому, что все наши законодательные инициативы... всё будет упираться в то, что кто-то из исполнительной власти будет вам звонить и спрашивать: а можно мы отложим этот документ, потому что такой-то уехал в командировку, или потому что перенесено совещание, или кто-то приболел, наконец?.. Вот в чём дело, уважаемые коллеги!

Вы поймите, я выступаю не ради того, чтобы просто выступить, — я много раз вносил законопроекты и знаю, как это происходит; может, я что-то не так делаю, как Тамара Васильевна, но тем не менее... Ещё раз говорю, что всё это будет касаться в первую очередь вас, нас с вами, потому что нам будут говорить: вы сначала сходите вот туда, договоритесь, пусть они все подзаконные акты — подзаконные! — подготовят, и только потом вы сможете внести свой законопроект, иначе он просто не имеет права на жизнь!

И ещё. Посмотрите, какая интересная ситуация. У нас всё, как говорится, по понятиям делается, включая то, что происходит сейчас: для социальных законов мы этот принцип соблюдаем, а для всех остальных — ну не готов подзаконный акт, и ладно, и бога ради, закон примем, а там пускай потом в министерствах и ведомствах затылки чешут! Коллеги, это, извините, самое что ни на есть двурушничество, поэтому вы как хотите, но я абсолютно не согласен с таким подходом!

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Коллеги, для сведения: правительство — участник законотворческого процесса, оно вносит до 80 процентов законопроектов, поэтому мы должны вести с ним диалог, и этот диалог должен быть конструктивным. Мы должны искать решения в целях повышения качества законотворческого процесса, потому что Дума принимает законы, и с правительством мы ведём и будем вести диалог. Так что это очень важное решение, которое однозначно позитивно скажется на мнении наших избирателей и в целом на эффективности работы органов государственной власти, поэтому давайте из этого исходить. Диалог ветвей власти — это хорошо и, во всяком случае, это правильно.

Пожалуйста, по ведению — Драпеко Елена Григорьевна.

Драпеко Е. Г. Спасибо, Вячеслав Викторович, за справку о роли правительства, но мне хотелось бы сказать, что правительство — такой же субъект права законодательной инициативы, как Администрация Президента Российской Федерации, как депутаты, как субъекты Федерации. Оно такой же субъект права, поэтому ставить законопроектную работу парламента в зависимость от качества работы исполнительной власти, на мой взгляд, совершенно неразумно. Уважаемые коллеги, прошу вас ещё раз подумать — возможно, эта инициатива была бы хороша в отношении законопроектов самого правительства как субъекта права законодательной инициативы.

Извините, это, наверное, не по ведению, но мне очень хотелось акцентировать на этом внимание!

Председательствующий. Спасибо, Елена Григорьевна.

По ведению — Лебедев Игорь Владимирович, пожалуйста.

Лебедев И. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, я считаю, что мы испытываем терпение и воспитанность Председателя Думы, позволяя себе выступления по ведению, совсем не относящиеся к ведению.

И Елене Драпеко, для справки: администрация президента никогда не являлась и не является субъектом права законодательной инициативы — субъектом является Президент Российской Федерации.

Председательствующий. Пожалуйста, по ведению — Емельянов Михаил Васильевич.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Честно говоря, я не думал, что такой очевидный вопрос вызовет такую дискуссию в зале. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не выступала в прениях, но я хотел бы засвидетельствовать позицию нашей фракции.

Мы однозначно поддерживаем это постановление, и я, как депутат, который тоже давно уже в этом зале, могу сказать, что... вспомните, коллеги, как много мы принимали декларативных законов, которые, будучи формально принятыми, не работали, а потом мы приостанавливали их действие специальным решением — вот предлагаемый законопроект как раз таки направлен против принятия декларативных законов. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает это решение.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово докладчика. Пожалуйста, Андрей Константинович Исаев.

Вот видите, Андрей Константинович, вы трибуной пренебрегли, и вам стали включать микрофон на рабочем месте,

а депутат Иванов правильно делает — он использует думскую трибуну.

Исаев А. К. Спасибо, Вячеслав Викторович, и я буду использовать впрямь.

Уважаемые коллеги, я хотел бы сказать несколько слов. Прежде всего я хотел бы выразить благодарность большинству выступавших, которые однозначно поддержали данную инициативу. Ещё раз: эта инициатива направлена на очень серьёзное укрепление и авторитета, и возможностей парламента, поэтому для меня было удивительно, что некоторые депутаты Государственной Думы против неё выступили. Впрочем, я вспомнил реплику Владимира Вольфовича Жириновского о троцкистах... *(Шум в зале.)*

Уважаемые коллеги, я хотел бы несколько моментов подчеркнуть.

В данном решении мы выдвигаем дополнительное требование не для всех законопроектов, а только для наиболее социально значимых, это законопроекты, которые устанавливают меры социальной поддержки граждан, и законопроекты, которые требуют расходов из федерального бюджета или из бюджетов внебюджетных фондов. И на те, и на другие законопроекты, для того чтобы мы их рассмотрели, требуется заключение правительства, поэтому опасение, что для правительства это будет что-то внезапное, неожиданное и они не успеют подготовиться, мне кажется чрезмерным. Соответствующая информация должна представляться в Думу к третьему чтению законопроекта, когда он уже прошёл целый ряд согласований и когда понятно, что закон будет принят, будет действовать и потребуются конкретные, определённые подзаконных актов.

И ещё. Даже если закон, требующий принятия подзаконных актов, вопреки позиции правительства, как предположила Елена Григорьевна Драпеко, будет принят нами, он не будет реализовываться, потому что для его реализации, и мы об этом говорили, необходимы соответствующие подзаконные акты, его вступление в силу поставит нас в двусмысленную ситуацию: вроде бы по закону положено, а на практике люди не получают. Рассматриваемые поправки в Регламенте эту двусмысленную ситуацию убирают: выходит закон и одновременно с ним выходят необходимые подзаконные акты.

Мы в данном случае не покушаемся, уважаемый коллега Иванов, на конституционные полномочия правительства, мы не редактируем подзаконные акты, но мы, как парламент, вправе требовать от правительства подробной информации о содержании этих подзаконных актов и о том, когда эти подзаконные акты будут приняты. Да, я не сказал в докладе, что согласно Регламенту эта информация в обязательном порядке будет

рассматриваться на заседании комитета и депутаты смогут повлиять, высказать свои соображения по подготовленным подзаконным актам, что и для правительства будет полезно.

Не случайно предложение было однозначно поддержано председателем правительства Дмитрием Анатольевичем Медведевым. Эта мера послужит укреплению дисциплины, в том числе и в исполнительной власти, что, безусловно, будет работать на интересы наших избирателей.

Ещё раз большое спасибо за заинтересованность, проявленную во время дискуссии, которая состоялась в этом зале, и прошу все фракции — авторы поправок представляют все фракции в Государственной Думе — дружно поддержать соответствующее постановление.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

По ведению — Иванов Сергей Владимирович. Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Когда коллега Емельянов выступал, он не сделал никаких замечаний о том, что вы нарушили каким-то образом порядок ведения, — почему его не остановили?

А что касается коллеги Исаева... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Да я и вас не останавливаю — непонятно, почему вам микрофон отключили.

Уважаемые коллеги, обсуждение завершено. Желание выступить есть ещё у содокладчика.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Видите, Сергей Владимирович, ваше замечание по поводу выступления с трибуны хорошо сказывается.

Савастьянова О. В. Уважаемые коллеги, есть проблема? Да. Сложная она? Конечно. Добавит нам это сегодня лишних хлопот? Да. Правительству? Тоже. Кто от этого выиграет? Мы же принимаем решения не для того, чтобы для себя создать удобства, — от этого выиграют наши граждане: принял решение — выполняй, выполняешь — отвечай за то, что ты сделал, как и за то, чего ты не сделал!

Мне кажется, что сегодня при обсуждении мы с вами расходимся не столько в том, что нужно делать, сколько в своих позициях, потому что всегда есть разные точки приложения силы: можно тянуть вверх, а можно тащить назад. Сергей Владимирович говорит о проблемах — да, эти проблемы есть. Что мы сегодня предлагаем? Мы признаём, что проблема есть, и говорим: давайте будем эту проблему решать. А вы говорите: да, эта проблема есть, и пусть она останется. *(Шум в зале.)*

Сергей Владимирович, вы сегодня были самым убедительным из выступавших в части аргументации того, что это поста-

новление нужно принимать, потому что вы говорили как раз о тех процедурах, которые сейчас есть, и о том, что мешает тому, чтобы законы были качественными и исполнялись соответствующим образом. Это решение как раз позволит корректировать всё то, о чём вы говорили, и будет работать на то, чтобы законы исполнялись и были качественными.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, давайте дадим слово полномочному представителю президента и полномочному представителю правительства, учитывая, что этот вопрос, безусловно, важен и для этих сторон.

Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Я нажал на кнопку "По порядку ведения", потому что, выступая по ведению, можно также давать справки.

Хочу напомнить уважаемым коллегам, в том числе, конечно, тем, кого относят к "троцкистской составляющей" Государственной Думы, что прежде всего принцип разделения властей — это одна из основ функционирования системы государственной власти, и в главе 1 Конституции закреплено, что устройство Российской Федерации основано в том числе и на единстве системы государственной власти, и не случайно этому корреспондирует одна из функций, задач Президента Российской Федерации: он обеспечивает согласованное функционирование и взаимодействие органов государственной власти.

Конечно, уподобляться известным персонажам и говорить, что мы прокукарекали, а там хоть не рассветаи, — это абсолютно страусиная позиция. Мы отвечаем за качество законопроектов, которые приняты в первом чтении: напоминаю вам, что после принятия в первом чтении законопроект утрачивает авторство и становится рабочим материалом Государственной Думы в целом, и, когда он идёт на принятие Государственной Думы и на одобрение Советом Федерации, мы, безусловно, заинтересованы в том, чтобы закон "твёрдо стоял на земле", чтобы он работал.

Не забывайте, что законотворчество и применение законов — это два крыла, без которых наши инициативы не полетят, не будут работать и не принесут того эффекта, на который рассчитывают наши избиратели. Иная позиция, повторю, абсолютно страусиная: Дума своё дело сделала, а правительство пусть работает, — это неверно, это неконституционно и это неправильно по-человечески!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович. Пожалуйста, Синенко Александр Юрьевич.

Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, хотел бы дополнить и напомнить вам, что система нормативных правовых актов в Российской Федерации действительно многоуровневая. Федеральные законы — это законы верхнего уровня, нормативные положения которых уточняются и реализуются в актах иного уровня. Это именно система, и, как любая система, она должна быть согласованной, логичной и непротиворечивой, и все мы — я имею в виду и Государственную Думу, и Правительство Российской Федерации, и федеральные органы исполнительной власти — являемся участниками одного процесса. И я абсолютно согласен с тезисом, который высказал Вячеслав Викторович: мы все заинтересованы в том, чтобы повышалось качество и соблюдались сроки.

Подтверждаю, что Правительство Российской Федерации выступает за диалог, за высокое качество нормативных правовых актов и готово всемерно участвовать в том, чтобы информация обо всех наших актах, которые должны приниматься, вовремя, в нужный срок представлялась в Государственную Думу. Хотел бы также подтвердить, что корреспондирующие поправки в Регламент Правительства Российской Федерации будут разработаны в самое ближайшее время, соответствующее поручение уже подготовлено.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, дискуссия состоялась. Ставится на голосование проект постановления под пунктом 4 повестки дня.

Проьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 421 чел. 93,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 421 чел.

Не голосовало 29 чел. 6,4 %

Результат: принято

Коллеги, принято единогласно — вот видите, каков результат дискуссии! (*Аплодисменты.*) Даже Иванов Сергей Владимирович проголосовал — это с удивлением отмечает вице-спикер от фракции ЛДПР, сидящий рядом. Неожиданно. Поздравляю! (*Оживление в зале.*)

5-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы". Доклад первого заместителя председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Валерия Викторовича Иванова.

Пожалуйста.

Иванов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы, рассмотрев заявление депутата, представление фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", в соответствии со статьёй 22 Регламента предлагает депутата Государственной Думы Буркова Александра Леонидовича вывести из состава Комитета по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям и ввести в состав Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству. Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Коллеги, вопросы? Нет. Желющие выступить? Нет. Заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование проект постановления под пунктом 5 повестки дня.

Проьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 28 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Принимается.

6-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы". Доклад Валерия Викторовича Иванова.

Пожалуйста, Валерий Викторович.

Иванов В. В. Уважаемые коллеги, Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы, рассмотрев заявление депутата, в соответствии с регламентными нормами предлагает депутата Государственной Думы Журавлёва Алексея Александровича вывести из состава Комитета Государственной Думы по международным делам и ввести его в состав Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству. Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Пожалуйста, включите режим записи на вопросы. Покажите список.

Пожалуйста, Лебедев Игорь Владимирович.

Лебедев И. В. Уважаемый Валерий Викторович, я хотел бы поднять такой вопрос. Комитет по экономической политике и промышленности разрастается с каждым днём, там уже на сегодня, наверное, больше сорока депутатов. Сергей Александрович Жигарев присутствует в зале, он подтвердит, что с таким количеством депутатов весьма непросто работать, не говоря уже о том, что непросто даже найти место, где можно было бы собрать заседание комитета. У нас уже есть такая практика: мы ограничили количество депутатов, которые входят в комитет по бюджету, — может быть, стоит задуматься о количественном составе и этого комитета?

Иванов В. В. Ну, если комитет сочтёт необходимым ограничить количество депутатов в своём составе — пожалуйста, можно выступить с такой инициативой, мы будем рассматривать её в соответствии с Регламентом Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Кто-либо хотел бы выступить? Нет. Заключительное слово? Не требуется.

Коллеги, ставится на голосование проект постановления, 6-й вопрос повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 30 мин. 39 сек.)

Проголосовало за	420 чел.	93,3 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	421 чел.	
Не голосовало	29 чел.	6,4 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

7-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Сергея Александровича Жигарева.

Пожалуйста, Сергей Александрович.

Жигарев С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению, он прошёл правовую, юридиико-техническую, лингвистическую экспертизы, имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству предлагает принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, от фракций есть желающие выступить? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, фракция КПрФ.

Подготовиться депутату Гетта Антону Александровичу.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, фракция КПрФ не будет голосовать за принятие данного законопроекта в третьем чтении, поскольку считает, что он носит откровенно лоббистский характер. Сами понимаете, мы принимаем закон — в том числе пресловутого 44-го закона это тоже касается, — чтобы он работал, его действие должно распространяться на все категории, но так получается, что появляются инициативы, которыми пытаются так или иначе вывести часть организаций, часть учреждений из-под действия закона.

Не буду долго говорить про то, что, по большому счёту, сам 44-й закон заточен, скажем так, под жуликов, — такое ощущение, что у нас во всех государственных и муниципальных органах власти закупками занимаются исключительно люди, желающие что-то урвать, увести любыми способами. Данный закон тяжёлый, данный закон весьма сложен в реализации, и вы это прекрасно знаете; если называть вещи своими именами, данный закон препятствует развитию бизнеса, который мы должны поддерживать, развитию нормальных отношений. Вместо того чтобы сформировать в нашей стране единую систему государственных закупок с едиными ценами практически на все товары и услуги, чтобы однозначно не было потребности вот в этом сложном, многостраничном законе, регламентирующем каждую процедуру, очень сложно исполнимом и в итоге приводящем к тому же воровству, да ещё и к штрафам для некоторых должностных лиц, которые к этому отношения не имеют, мы, всё-таки приняв 44-й закон, начинаем понемножку выводить из-под его действия ряд субъектов.

Сначала предполагалось, что федеральным телеканалам якобы неудобно куда-то там выезжать, что-то там закупать, но

в итоге это коснулось не только закупок для мероприятий, связанных непосредственно с освещением какой-то экстренно возникшей ситуации, но и вообще полностью всей деятельности телеканалов, всех закупок, которые производятся этими организациями. Плюс сама категория тех, кто выходит из-под действия закона, была расширена, и теперь в этой норме говорится об организациях, "имеющих существенное значение для обеспечения прав и законных интересов граждан", — что это такое? Весьма размытое, как вы сами понимаете, определение. И всё это опять отдано на откуп правительству по согласованию с администрацией президента. Кто попадёт в исключения? Ну, естественно, те, кто сегодня вхож и в правительство, и в администрацию президента, и можно предположить, что многие из тех, кто лоббировал, кто продвигал 44-й закон, теперь из-под действия этого закона уйдут.

Когда появляются исключения, не работает правило — вы это прекрасно понимаете, и мы считаем, что сегодня необходимо в корне перестраивать саму систему государственных закупок. Сегодня необходимо сделать так, чтобы одна или несколько честно работающих организаций и честных должностных лиц были примером для всех остальных, чтобы именно на них ориентировались остальные, а усложнение процедуры, появление в ней различных дополнительных механизмов, к сожалению, как показывает опыт, не приводит к тому, чтобы государственные и муниципальные закупки становились прозрачнее. Сегодня наказывают людей, далеко не всегда причастных к этим процедурам, а жулики как были жуликами, как зарабатывали на этой системе, так и продолжают зарабатывать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Гетта Антон Александрович.

Гетта А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Алексей Владимирович сказал о том, что 44-й федеральный закон довольно сложен в применении, и он действительно приводит к сбоям в работе разных организаций. Единственное, что мне непонятно, — как тогда мы можем перевести на 44-й федеральный закон с 1 января 2017 года такие федеральные государственные предприятия, которые имеют существенное значение для обеспечения прав и законных интересов граждан Российской Федерации, обороноспособности и безопасности государства? Мы считаем, что заниматься совершенствованием 44-го федерального закона нужно, но есть особые вопросы, связанные, например, с сохранением оперативности и секретности закупок отдельных предприятий, с исключением факторов, способных привести к сбоям при освещении событий, про-

исходящих в мире, проведении выборов в федеральные органы власти, а также в процессах, касающихся нашей обороноспособности и безопасности как в стране, так и за её пределами, — здесь сбоев допускать нельзя.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать законопроект и просит другие фракции сделать то же самое.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 7 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 36 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 371 чел. 82,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 373 чел.

Не голосовало 77 чел. 17,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

8-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 31 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Доклад председателя Комитета по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Сергея Александровича Жигарева.

Пожалуйста, Сергей Александрович.

Жигарев С. А. Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению, прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, выступления по мотивам от фракций — есть желающие? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 8 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 38 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 421 чел. 93,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 421 чел.

Не голосовало 29 чел. 6,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

9-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 93 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Доклад Сергея Александровича Жигарева.

Пожалуйста, Сергей Александрович.

Жигарев С. А. Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению, прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выступления от фракций по мотивам — есть желающие?

Нет.

Коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 9 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 39 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к 10-му вопросу повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 12 и 13 Федерального закона "Об исполнительном производстве" в части уточнения требований, предъявляемых к исполнительным документам". Доклад первого заместителя председателя Комитета по государственному строительству и законодательству Юрия Петровича Синельщикова.

Пожалуйста, Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, законопроект был принят во втором чтении 14 декабря текущего года, подготовлен к принятию в третьем чтении. Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует принять законопроект в третьем чтении. Фракция КПРФ законопроект поддерживает.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Нет.

Коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 10 повестки дня.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 40 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 418 чел. 92,9 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 418 чел.

Не голосовало 32 чел. 7,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к 11-му вопросу повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 82¹ Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 398 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации по вопросу отсрочки отбывания наказания осуждённым, признанным больным наркоманией". Доклад Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

Пожалуйста.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был рассмотрен и принят Государственной Думой во втором чтении. К третьему чтению проведены все необходимые экспертизы, законопроект готов для принятия в третьем чтении. Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

Подготовиться Сухареву.

Плетнёва Т. В. Спасибо.

Когда мы рассматривали законопроект в первом чтении, было много споров, в том числе я выступала против законопро-

екта: я так понимаю, что человек, который признан наркоманом, естественно, может пообещать всё что угодно, только бы его не посадили, а в проекте как раз всё строится на основе обещания, его обещания пойти лечиться, — да он не только лечиться, он всё на свете пообещает! Но сегодня мы во фракции посоветовались и приняли решение всё-таки проголосовать за, дать возможность не только человеку, который употребляет наркотики, но и его родителям — наверное, родителям прежде всего — подумать, понять, чем это грозит, ведь многие родители вообще даже не знают об этом. Фракция КПРФ решила проголосовать за — посмотрим, жизнь покажет.

Председательствующий. Пожалуйста, Сухарев Иван Константинович.

Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Безусловно, законопроект важный, и мы его поддержим, фракция ЛДПР в полном составе проголосует за данный законопроект, направленный на борьбу с этим злом: мы не поддерживаем наркоманов — мы выступаем за сильную и здоровую страну.

Очень жаль, что поправки депутатов фракции ЛДПР не были приняты, в этой части, мы считаем, конечно, данный законопроект несколько недоработан, но мы будем продолжать работу, чтобы всё-таки избавить нашу страну от этого зла и подтолкнуть тех, кто болен наркоманией, к тому, чтобы лечиться и нормальными вернуться в общество, приносить пользу стране, нашему государству.

Председательствующий. Пожалуйста, Марданшин Рафаэль Мирхатимович.

Марданшин Р. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект, так как он направлен на совершенствование и гуманизацию уголовного законодательства.

На данный момент в соответствии с Уголовным кодексом Российской Федерации ряд впервые осуждённых наркозависимых лиц могут получить отсрочку лишения свободы для прохождения лечения и реабилитации. В то же время, по статистике за 2014 год, из 8187 осуждённых по соответствующим статьям только восемьдесят два смогли воспользоваться этой нормой Уголовного кодекса и получить отсрочку отбывания наказания, это практически всего 1 процент. В законопроекте предлагается изменить правовую конструкцию этой нормы, что позволит большему количеству лиц, больных наркоманией, получить отсрочку отбывания наказания в местах лишения свободы и воспользоваться правом пройти лечение, реабилитацию и социализацию.

Что касается тех опасений, которые были высказаны Тамарой Васильевной Плетнёвой, — что это носит заявительный характер, что наркозависимое лицо добровольно даёт согласие на прохождение лечения и в любой момент может отказаться, — то хотел бы напомнить: в случае если наркозависимый отказывается от прохождения лечения или реабилитации, автоматически применяется такая норма Уголовного кодекса, что тот срок, который был назначен ему судом, становится реальным, так что от наказания осуждённый, конечно же, не будет освобождён. В связи с этим фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает данный законопроект поддержать и принять в целом.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 11 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 418 чел. 92,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 419 чел.

Не голосовало 31 чел. 6,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

12-й вопрос повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" и Федеральный закон "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений". Доклад первого заместителя председателя Комитета по безопасности и противодействию коррупции Эрнеста Абдуловича Валеева.

Пожалуйста, Эрнест Абдулович.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят во втором чтении 14 декабря, он подготовлен для рассмотрения в третьем чтении. Принятие закона даст прочные гарантии защищённости лиц, которые отбывают наказание в исправительных учреждениях, от необоснованного физического воздействия, и одновременно сотрудники исправительных учреждений получат средства и возможности для своевременного эффективного пресечения преступных проявлений и правонарушений, поэтому закон необходимо принять.

Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, желающие выступить от фракций по мотивам есть? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список.

Перминов Дмитрий Сергеевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Перминов Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект вносит в действующее законодательство изменения, направленные на регламентацию случаев и порядка применения сотрудниками уголовно-исполнительной системы физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия.

Законопроект был в значительной степени доработан, в том числе в части учёта замечаний, высказанных правозащитниками, и принят Государственной Думой во втором чтении 14 декабря. Поскольку больше замечаний по законопроекту нет, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рекомендует Государственной Думе принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обращаю ваше внимание: давайте высказывать только содержательные предложения со стороны фракции. Сегодня завершающее заседание, коллеги! У нас получается, что фракция сама себе оппонирует и сама себя поддерживает.

Коллеги, ставится на голосование законопроект, вопрос 12 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 49 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 330 чел. 73,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 332 чел.

Не голосовало 118 чел.. 26,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Коллеги, переходим к рассмотрению блока "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

Вопрос 13 повестки дня, о проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Киргизской Республики о сотрудничестве в сфере поставок нефти и нефтепродуктов". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра энергетики Российской Федерации Юрия Петровича Сентюрина.

Юрий Петрович, пожалуйста.

Сентюрин Ю. П., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра энергетики Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Представляю вашему вниманию названный проект федерального закона. Хочу отметить, что соглашение было подписано в июне текущего года, при этом договорная база Евразийского экономического союза, к которому присоединилась Республика Киргизия в августе 2015 года, устанавливает, что на период до вступления в силу международного договора о формировании общих рынков нефти и нефтепродуктов союза — напомним, что это событие намечено на 2024 год, — в области поставок нефти и нефтепродуктов действуют двусторонние соглашения, заключённые между государствами-членами. Названное соглашение как раз определяет условия нашего двустороннего сотрудничества в упомянутой сфере. В частности, соглашение обеспечивает возможность Российской Федерации осуществлять беспошлинные поставки товаров в Киргизскую Республику только в объёмах внутреннего потребления; устанавливается, что компетентные органы согласовывают объёмы и номенклатуру внутреннего потребления нефти и нефтепродуктов в Киргизской Республике на следующий календарный год и утверждают по ним индикативные балансы. Для справки: на 2017 год стороны договорились о том, что объём поставок составит 560 тысяч тонн автомобильного бензина и 390 тысяч тонн дизельного топлива. В отношении именно этих объёмов Российская Федерация не будет взимать вывозные таможенные пошлины, одновременно устанавливая запрет на реэкспорт за пределы территории Евразийского экономического союза, при превышении объёма пошлина будет взиматься. В случае подтверждения факта реэкспорта российская сторона оставляет за собой право по соглашению приостановить беспошлинные поставки нефти и нефтепродуктов.

В соответствии с Федеральным законом "О международных договорах Российской Федерации" соглашение после его подписания подлежит ратификации, поскольку содержит правила иные, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации, в частности Законом "О таможенном тарифе".

Соглашение вступает в силу с даты получения по дипканалам последнего письменного уведомления о выполнении сторонами соглашения внутригосударственных процедур, необходимых для его вступления в силу. Для справки: 1 ноября 2016 года МИД Киргизии уведомил о завершении киргизской стороной внутригосударственных процедур, необходимых для вступления в силу соглашения.

Реализация соглашения не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета России, так как не предусматривает создания каких-либо новых государственных институтов либо наделения существующих новыми функциями, требующими увеличения бюджетных расходов.

С учётом изложенного прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Виктора Петровича Водолацкого.

Пожалуйста, Виктор Петрович.

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!

Цель рассматриваемого соглашения заключается в определении условий сотрудничества в сфере поставок нефти и нефтепродуктов из Российской Федерации в Киргизскую Республику исходя из совместной заинтересованности в расширении взаимовыгодного сотрудничества, что никоим образом не затрагивает прав и обязательств Российской Федерации по другим международным договорам.

Ратификация соглашения зафиксировывает долгосрочные интересы двух государств в развитии стратегического сотрудничества. Не желая повторять ключевые пункты соглашения, подробно и профессионально изложенные представителем Правительства Российской Федерации, хотел бы лишь обратить внимание на то, что соглашением запрещается реэкспорт в третьи страны нефти и нефтепродуктов, поставляемых из Российской Федерации в Киргизскую Республику без взимания вывозных таможенных пошлин. Хотя ориентировочно сумма выпадающих доходов федерального бюджета от беспошлинных поставок нефтепродуктов в Киргизию в годовом исчислении может составить около 100 миллионов долларов США, необходимо заметить, что выполнение Россией положений соглашения не потребует как дополнительных расходов, покрываемых за счёт федерального бюджета, так и признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия иных актов федерального законодательства.

В Государственной Думе проведена необходимая экспертная работа, в подборке соответствующих материалов имеются положительные заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы, нашего комитета и соисполнителя — Комитета Государственной Думы по энергетике.

Исходя из изложенного комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать упомянутое соглашение. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, вопросы. Коллеги, есть желающие? Есть.

Просьба включить режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Шперов Павел Валентинович.

Шперов П. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Юрий Петрович, скажите, пожалуйста, какую сумму недополучил наш бюджет в результате исполнения данного соглашения за предыдущие годы?

Сентюрин Ю. П. Спасибо за вопрос, Павел Валентинович.

Начиная с 2013 года у нас такая статистика есть, суммы недополученных доходов каждый год последовательно снижаются: они составили в 2013 году около 500 миллионов долларов США, в 2014 году — 399 миллионов долларов, в 2015 году — 90 миллионов долларов, в 2016 году в связи с изменением ценовой конъюнктуры и уменьшением объёмов поставок предполагается сумма около 40 миллионов долларов.

Председательствующий. Пожалуйста, Белик Дмитрий Анатольевич.

Белик Д. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Юрий Петрович, у меня простой вопрос: сколько недополучит бюджет из-за снятия вывозных пошлин с наших экспортёров? И второй вопрос: что мы получаем взамен в экономическом и политическом плане от этого соглашения?

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Петрович.

Сентюрин Ю. П. Я уже сказал об объёмах недополученных доходов федерального бюджета. Взамен мы получаем рынок, отношения по целому ряду направлений в экономике, в промышленности, в сельском хозяйстве, в гуманитарной сфере, интеграционные процессы в рамках Евразийского экономического союза — это дорогого стоит.

Председательствующий. Желающие выступить? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Шперов Павел Валентинович.

Шперов П. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предыдущие ораторы очень хорошо рассказали о сотрудничестве, всё красиво, всё прекрасно. Я хотел бы в эту бочку мёда добавить небольшую ложечку дёгтя.

Итак, что мы получаем? Мы фактически из нашего бюджета уже забрали более 1 миллиарда долларов и в ближайшее время собираемся забрать ещё 100 миллионов долларов, то есть порядка 6 миллиардов рублей, которых нам не хватает в бюджете. Нам многократно отказывали в финансировании наших программ, например, не предоставляли средства на вос-

становление льноводства в России, на лифты в МГУ, но тем не менее для Киргизии денег хватает! Для справки: на данный момент цена дизельного топлива в Бишкеке составляет 36 сомов, то есть порядка 32 рублей (мне кажется, достаточно хорошая цена даже для России), цена 95-го бензина — 36 рублей.

Вопрос: что же мы уже получили взамен? А взамен мы получили результаты голосования на Генеральной Ассамблее Организации Объединённых Наций при принятии резолюции по Крыму, по правам человека в Крыму: наши прекрасные партнёры, которые входят с нами в ЕАЭС и которым мы регулярно выделяем деньги, воздержались при голосовании по данному вопросу, то есть фактически не выступили против антироссийской резолюции. Тогда вопрос: за что мы даём им деньги?! Кстати, буквально месяц назад мы обсуждали вопрос о дружбе с Гаити. Фракция ЛДПР была против дружбы с этими известными карибскими нищесбродами, которые профессионально занимаются тем, что собираются по всему миру. Так вот наши новые карибские друзья проголосовали за антироссийскую резолюцию. Вопрос: с кем нам дружить?

Исходя из всего сказанного фракция ЛДПР будет голосовать против ратификации данного соглашения, так как оно ущемляет права Российской Федерации и граждан Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Белеков Иван Итулович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Белеков И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект по следующим основаниям.

Первое. Форма соглашения и его текст соответствуют действующему законодательству, а также нормам международного права и требованиям международных договоров Российской Федерации, имеются все необходимые заключения.

Второе. Уже было сказано, но я хочу ещё раз подчеркнуть, что суть соглашения заключается именно в расширении долгосрочного сотрудничества между Российской Федерацией и Киргизской Республикой, в данном случае в сфере поставок нефти и нефтепродуктов. Кстати, некоторые положения этого соглашения предусмотрены в Законе "О таможенном тарифе" — хочу это особо отметить.

Ну и третье. Конечно, ратификация соглашения явится значимым этапом в деле развития стратегического сотрудничества между Россией и Кыргызстаном, а это наш стратегический партнёр. Евразийская интеграция, как было особо подчеркнуто в ежегодном послании президента Владимира Владимировича

Путина, является одним из приоритетных направлений внешней политики Российской Федерации.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" просит поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово докладчика. Есть желание выступить, Юрий Петрович?

Сентюрин Ю. П. Если вы позволите, Вячеслав Викторович, я хотел бы сделать одно уточнение: речь не идёт о том, что из бюджета будут изыматься какие-то средства, — ни в коем случае! — речь идёт о недополученной прибыли, фактически же в бюджет будут поступать все виды налогов от наших поставщиков, а мы будем присутствовать на очень важном центральноазиатском рынке нефти и нефтепродуктов.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Петрович.

У содокладчика есть желание выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 13 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 01 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против 38 чел. 8,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 422 чел.

Не голосовало 28 чел. 6,2 %

Результат: принято

Закон принят.

Уважаемые коллеги, прежде чем объявить перерыв, давайте поздравим Сергея Ивановича Неверова с днём рождения — ему исполнилось 55 лет. (*Аплодисменты.*)

Коллеги, объявляется перерыв до 12 часов 32 минут.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 33 мин. 41 сек.)

Присутствует 436 чел. 96,9 %

Отсутствует. 14 чел. 3,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 14 чел. 3,1 %

Результат: кворум есть

Коллеги, в зале присутствует четыреста тридцать шесть депутатов, отсутствует четырнадцать. Кворум есть.

Рассматривается блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

Переходим к 14-му вопросу повестки дня. О проекте федерального закона "О ратификации Соглашения о сотрудничестве в сфере предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций в Каспийском море". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Владимира Сергеевича Артамонова.

Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

Артамонов В. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О ратификации Соглашения о сотрудничестве в сфере предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций в Каспийском море". Соглашение было подготовлено во исполнение поручения Правительства Российской Федерации от 13 мая 2013 года по обеспечению стратегических интересов России в Каспийском регионе на 2013—2015 годы и подписано на саммите прикаспийских государств 29 сентября 2014 года в городе Астрахани в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации.

Цель соглашения — урегулировать вопросы, связанные с оперативным оказанием помощи в случае чрезвычайных ситуаций в Каспийском море и его прибрежных зонах. Соглашением установлен порядок предоставления взаимной помощи в ликвидации чрезвычайных ситуаций прикаспийскими государствами, оказания содействия в транзите группам, следующим через их территории для ликвидации чрезвычайной ситуации, упрощён механизм пересечения государственной границы в части таможенных и пограничных вопросов. Вступив в силу, соглашение позволит оперативно реагировать на чрезвычайные ситуации в регионе Каспийского моря во взаимодействии со спасательными службами прикаспийских государств. Кроме того, соглашением предусматриваются следующие формы сотрудничества, направленные на предупреждение чрезвычайных ситуаций в Каспийском море: взаимодействие при прогнозировании и мониторинге чрезвычайных ситуаций, информирование о риске возникновения чрезвычайных ситуаций, которые могут затронуть другое государство, обмен ре-

зультатами научно-исследовательских работ, проведение совместных конференций и другое. Решение об оказании Российской Федерацией помощи другим прикаспийским государствам или о получении от них помощи в рамках соглашения в каждом конкретном случае будет приниматься Правительством Российской Федерации в установленном порядке.

Реализация соглашения не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета. Соглашение подлежит ратификации, так как содержит правила иные, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации, в частности, предусматривает освобождение водного транспорта стороны, участвующей в оказании помощи, от уплаты всех видов торговых сборов.

Проведённые 20—22 сентября 2016 года в Астраханской области комплексные учения спасательных служб прикаспийских государств по реагированию на условную чрезвычайную ситуацию свидетельствуют о необходимости скорейшей ратификации соглашения.

Проект федерального закона о ратификации согласован в установленном порядке со всеми заинтересованными федеральными органами исполнительной власти и одобрен Правительством Российской Федерации. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Леонида Ивановича Калашникова.

Пожалуйста, Леонид Иванович.

Калашников Л. И., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! О целях и задачах соглашения было достаточно полно доложено, хочу только сказать, что наш комитет, естественно, рассмотрел его со всех иных сторон, которые могут быть затронуты в этом вопросе. Должен сказать, самое главное — и в этом мы сошлись с комитетом-соисполнителем — то, что соглашение не затрагивает никаких других международных договоров, а это очень чувствительно именно для Каспия. Вы знаете, что у нас там до конца не урегулированы некоторые статусные вопросы, переговоры не закончены, и поскольку переговорный процесс не завершён, то при ратификации соглашения российская сторона делает заявление — и это отражено в тексте законопроекта, — что деятельность по реализации соглашения не означает признания Россией одностороннего распространения при-

брежными государствами суверенитета на акваторию Каспийского моря.

Все остальные процедуры завершены, заключения положительные, и комитет призывает коллег данное соглашение ратифицировать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вопросы к докладчику и содокладчику есть? Нет. Кто-нибудь хотел бы выступить? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект о ратификации, 14-й вопрос повестки дня.

Проьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 39 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 433 чел. 96,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 433 чел.

Не голосовало 17 чел. 3,8 %

Результат: принято

Закон принят.

Коллеги, переходим к 15-му вопросу повестки дня. О проекте федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение об образовании Международного инвестиционного банка и его Устав". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Сергея Анатольевича Сторчак.

Пожалуйста, Сергей Анатольевич.

Сторчак С. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Тема проекта федерального закона названа, хочу остановиться на основных изменениях, которые в результате более чем десятилетней работы вносятся в соглашение и в Устав Международного инвестиционного банка.

Ну, наверное, два слова об этом институте. Он был учреждён в 1970 году в рамках Совета экономической взаимопомощи и был призван решать задачи привлечения долгосрочных инвестиций в экономики стран — членов СЭВ. За время деятельности институт обеспечил финансирование ряда крупных проектов на территории бывшего Советского Союза, например строительства газопровода от Уренгоя до западной границы Советского Союза.

В результате договорённостей, достигнутых странами — членами этой организации, вносятся следующие изменения в текст соглашения об учреждении МИБа и устав МИБа (я их приведу тезисно — в раздаточных материалах, которые мы представили, всё достаточно подробно описано). Прежде всего, вводится трёхуровневая система управления этим институтом, что соответствует современным тенденциям в деятельности многосторонних банков развития. Далее, вводится система взвешенного голосования при принятии управленческих решений: до этого по нормам, которые действовали в СЭВе, все решения принимались консенсусом, и это означало, что Российская Федерация (и бывший Советский Союз), основной акционер, вынуждена была голосовать одним голосом. Также принято решение об отходе от системы квот при распределении руководящих должностей в органах управления банка. Увеличен объём объявленного уставного капитала — с 1 миллиарда 300 миллионов до 2 миллиардов евро. Введён так называемый капитал по требованию. В связи с произошедшими изменениями на пространстве бывшего СССР принято решение, что официальные языки этого института — русский и английский, но делопроизводство по-прежнему ведётся на русском языке.

За институтом сохраняются привилегии и иммунитеты, характерные для многосторонних банков развития, для международных организаций. Устав МИБа зарегистрирован в ООН, и в этом смысле МИБ обладает всеми необходимыми атрибутами.

В заключение хочу отметить, что мы имеем дело с уникальным институтом, уникальной международной организацией, в числе членов которой государства Восточной Европы, добившиеся того, что МИБ был выведен из-под режима санкций и имеет возможность фондироваться на западных рынках. Подчеркну, что это была инициатива не Российской Федерации, а наших партнёров по МИБу.

Важным событием в деятельности МИБа стало то, что в его состав вернулась одна из стран-учредителей, в своё время вышедшая Венгрия, членство которой восстановлено в полном объёме.

В настоящее время три из стран-учредителей уже завершили ратификационные процедуры, связанные со вступлением в силу новых договорённостей, Российская Федерация — четвёртая страна, которая завершает внутригосударственные процедуры в этой области.

С учётом того что у МИБа, штаб которого находится на территории Российской Федерации, в Москве, имеются иммунитеты и привилегии, протокол подлежит ратификации. Рати-

фикация протокола не потребует выделения средств из федерального бюджета.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по финансовому рынку Анатолия Геннадьевича Аксакова.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы рассматриваем очень важный документ, который изменяет правила работы международного института развития, находящегося на территории нашей страны. Так, до настоящего времени решения в этом международном институте принимались по принципу "одна страна — один голос", и вот протокол изменяет это правило и предоставляет больше возможностей в процессе принятия решений той стране, которая внесла больше средств в уставный капитал данной организации. Поскольку Россия имеет почти 50 процентов в капитале института, наша страна будет играть решающую роль при принятии решений. Это важно для развития межгосударственных экономических отношений и для того, чтобы средства института направлялись на проекты в России.

На данный момент средства Международного инвестиционного банка распределяются следующим образом: 43 процента инвестировано в страны Центральной и Восточной Европы, 24 процента — в азиатские страны и только 16 процентов — в проекты в Российской Федерации. Очевидно, что несправедливое распределение средств должно быть изменено, и новые правила при условии ратификации протокола позволят это соотношение изменить.

Необходимо иметь в виду, что Международный инвестиционный банк имеет инвестиционный рейтинг более высокий, чем наша страна, — используя этот международный институт, мы могли бы активно привлекать средства на мировых рынках, поскольку МИБ не подвержен санкциям; кроме того, следует более активно использовать его для решения многих экономических задач.

В связи с этим я хотел бы обратить внимание представителей правительства на Международный банк экономического сотрудничества, который был создан примерно в то же время, в 60–70-х годах, для обслуживания экономического сотрудничества стран — членов СЭВ, но там правила пока не изменены. Мы, конечно, должны настаивать на том, чтобы таким же обра-

зом произошло изменение документов Международного банка экономического сотрудничества.

Поскольку предложенный вам протокол отвечает интересам страны, прошу его поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич. Есть ли вопросы докладчику и содокладчику? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Сергей Анатольевич, учитывая, что Россия сейчас формирует фактически две трети уставного капитала МИБа, правильно ли мы понимаем, что у российской стороны при принятии решений будет своеобразный контрольный пакет?

Сторчак С. А. У нас есть два инструмента оказания влияния на деятельность этого института. Первый: назначаемый председатель правления — всегда представитель Российской Федерации, рекомендуемый на должность Правительством Российской Федерации.

Второй инструмент. На самом деле мы контролируем 47 процентов голосов. Избыточное число голосов у одной страны-акционера отрицательно оценивается рейтинговыми агентствами с точки зрения финансовой устойчивости института, поэтому дальнейшее наращивание этого показателя нецелесообразно. Более того, 47 процентов позволяют нам легко контролировать принятие управленческих решений: солидарно выступая с любым из других акционеров, мы будем иметь 50 процентов голосов и больше.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. У меня к Сергею Анатольевичу вопрос.

Безусловно, каждая страна ищет выгоду, вступая в международные организации, получая членство в учреждениях, то есть каждая страна думает, что она получит. Вот я смотрю: инвестиции в основном получали азиатские страны, европейские, а мы только 16 процентов — конечно, участие выгодно именно этим странам.

Основную лепту в МИБ вносим мы, но если изменятся условия, будет ли эта структура надёжной? Сегодня в отношении её нет санкций, а вдруг завтра и она подвергнется им, как наша страна?

Сторчак С. А. Особенностью текущего этапа является очень большая заинтересованность стран Восточной Европы в поддержке этого института. Все эти страны приняли решение об участии в докапитализации МИБа за счёт средств национальных бюджетов. Я думаю сегодня, в условиях геополитической напряжённости этот факт говорит сам за себя.

Касательно проектов Российской Федерации — действительно, на определённом этапе доля России в кредитном портфеле МИБа сократилась, но это связано в основном с падением темпов роста ВВП, с уменьшением числа предлагаемых к финансированию проектов, отсюда такой результат. В настоящее время в числе проектов, которые прорабатывает МИБ, двенадцать проектов, реализуемых на территории Российской Федерации, общим объёмом около 200 миллионов евро. Если все эти проекты будут признаны окупаемыми, то мы определённо сбалансируем кредитный портфель по проектам, которые накопились.

Председательствующий. Пожалуйста, Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Сергей Анатольевич, мы наблюдаем в последнее время такую тенденцию, что мы вроде везде участвуем, вступаем в организации, платим взносы, перечисляем пенсии, прощаем долги, но... всё-таки 47 процентов — это не 51 процент. Вот какие есть гарантии того, что мы действительно сможем контролировать процессы, происходящие в этом финансовом институте? А если мы их не сможем контролировать гарантированно, тогда зачем там состоять?

Следующий вопрос: за счёт каких денежных средств увеличивается до 2 миллиардов евро уставный фонд?

И третий вопрос: какие именно проекты были проинвестированы этим кредитным институтом на территории Российской Федерации? Какой объём прибыли Российская Федерация в конкретных единицах фактически уже получила?

Сторчак С. А. Это очень большое количество вопросов, но я попытаюсь ответить на них.

Ну, прежде всего, за период существования МИБа Советский Союз — подчеркну: Советский Союз, а не Российская Федерация — в виде дивидендов получил в бюджет в эквиваленте полтора миллиарда евро. 90-е, нулевые годы прошли под знаком урегулирования обязательств Российской Федерации по задолженности бывшего Советского Союза перед этим институтом, поэтому нормальной операционной деятельности банк долгое время не вёл, и это была прямая ответственность Российской Федерации, потому что все остальные страны-акционеры свои долговые обязательства перед МИБом урегулировали в 90-е годы.

Далее. Точное число проектов, профинансированных МИБом на территории Советского Союза за весь период деятельности, я назвать не могу, просто не помню, но общая сумма инвестиций достигает 6 миллиардов евро. Повторяю: в период рейгановских санкций именно МИБ обеспечивал финансиро-

вание газопровода Уренгой — западная граница СССР, это был прорывной проект, и здесь МИБ сыграл важную роль.

Председательствующий. Сидякин Александр Геннадьевич, пожалуйста.

Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Анатольевич, два вопроса. Вы сказали, что ратификационные процессы начались в странах-участницах, но мы же знаем, что, например, европейские страны имеют усечённую международную правосубъектность. Допустим, какой-нибудь европарламентарий-русофоб выступит с трибуны Европарламента, скажет, что участие в деятельности МИБа нецелесообразно, и ратификационные процессы в результате затормозятся. Какие гарантии обеспечивают подписи под этими изменениями? Это первое.

И второе. Квоты в уставном капитале и доли — разные: доля Российской Федерации — 150 миллионов евро, а квота — 580 миллионов. В пояснительной записке сказано, что ратификация не повлечёт дополнительных расходов из бюджета. Получается, нам надо квоту свою оплачивать, а в финансово-экономическом обосновании вы пишете, что денег не надо, — вот как это соотносится? То есть откуда тогда они возьмутся, вот вопрос.

Сторчак С. А. Квота — это "callable capital", капитал по требованию. Обычно правление банка прибегает к использованию этого инструмента в том случае, если банк попадает в ситуацию финансовой неустойчивости и его нужно докапитализировать. Фактически это условное обязательство, которое на практике многосторонними банками развития ни разу не реализовывалось, а этих банков сейчас насчитывается больше двадцати. Понятие капитала по требованию существует, так как он необходим для того, чтобы фондироваться на международных рынках и обеспечивать так называемый леввередж. В этом смысле никаких дополнительных затрат из нашего федерального бюджета, как и из бюджетов государств-членов, не потребуются.

Что касается ратификационных процедур в европейских странах, коллеги, с которыми мы постоянно общаемся, не видят никакой связи между их работой в МИБе, как, собственно говоря, и в МБЭС, о котором сегодня упоминали, и теми обязательствами, которые приняты ими в рамках Европейского союза. Эти страны участвуют в деятельности и МИБа, и МБЭС в качестве суверенных государств, обладают всеми необходимыми правами именно как суверенные независимые государства и принимают решения в рамках своих национальных бюджетных процессов о выделении ресурсов. Повторю: это очень важный шаг с точки зрения позиционирования их

заинтересованности в поддержке этого института на историческую перспективу.

Председательствующий. Пожалуйста, Белик Дмитрий Анатольевич.

Белик Д. А. Уважаемый Сергей Анатольевич, у меня на самом деле похожий вопрос. В данном протоколе предлагается увеличить уставный капитал с 1,3 миллиарда евро до 2 миллиардов евро. Россия является практически пятидесятипроцентным обладателем уставного капитала. Вы в своём докладе сказали, что не потребуются дополнительных бюджетных ассигнований. Вопрос: за счёт чего будет увеличиваться уставный капитал?

Сторчак С. А. Объявленный капитал многостороннего банка развития состоит из двух частей: разрешённый капитал и оплаченный капитал. Оплаченный капитал этого института сформирован и, насколько я помню, равен в настоящее время 330 миллионам евро, это и есть оборотные средства, за счёт которых обеспечивается леввередж. Оплаченный капитал и разрешённый капитал — это ориентиры для менеджмента в процессе фондирования на международных рынках. Акционеры в условиях устойчивости финансового института не обязаны доносить в капитал какие-то ресурсы, поэтому ни в текущем году, ни в ближайшие три-пять лет мы не планируем докапитализацию этого института, если только, конечно, не возникнет такая потребность из-за его неустойчивости или если он не будет настолько эффективно функционировать, что соотношение между собственным и заёмным капиталом — так называемый леввередж — будет нам уже мешать наращивать его кредитные операции и увеличивать суммы его активов. Собственно говоря, здесь никаких рисков нет.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Просьба включить режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сергей Анатольевич, я, конечно, не претендую на роль большого специалиста в области банковской деятельности, инвестиций, экономики, но хотел бы обратить ваше внимание — если вы сейчас посмотрите на трибуну и начнёте меня слушать — на вопрос, рассмотрение которого меня поразило, когда я только пришёл в Государственную Думу в шестом созыве: сорок минут мы обсуждали целесообразность вступления Российской Федерации во всемирную ассоциацию производителей кофе, притом что кофе мы не производим. Мы всё-таки приняли решение в неё вступить, но один из вопросов,

которые задавали, был такой: зачем мы это делаем, если нужно ежегодно платить взнос 9 миллионов евро (если я сейчас не ошибаюсь в сумме), — и представители правительства нам объясняли, что мы это делаем для создания соответствующего имиджа Российской Федерации, для того, чтобы поддерживать дружественные отношения со странами, которые являются производителями кофе.

Я хотел бы также напомнить, что в своё время мы оказали финансовую помощь Украине в размере 3 миллиардов долларов, — теперь внезапно ситуация изменилась, и мы не знаем, как эти деньги вернуть.

В пояснительной записке вы указали государства, которые являются членами этой финансовой организации, но огласите нам также список государств, которые признали Крым в составе Российской Федерации, список государств, которые критикуют недоброжелательную деятельность в отношении Российской Федерации. Я понимаю, что нужно платить за такую любовь, но она должна быть взаимной, а мы перечисляем пенсии пенсионерам, которые уехали в Израиль ещё из Советского Союза!..

Я задаю вам прямой вопрос, откуда возьмётся докапитализация, — вы от него уходите, я задаю вам прямой вопрос, сколько средств за время существования Российской Федерации, более чем за два десятка лет, из этого кредитного инвестиционного института пошло на инвестиции в Российскую Федерацию и какие мы получили с этого дивиденды, — вы опять начинаете рассказывать про Советский Союз... Ну давайте посмотрим, какие сейчас проекты реализуются! У нас есть российско-китайский фонд, только там у Российской Федерации тоже нет контрольного пакета, и вы не сможете нам назвать ни одного выдающегося проекта, который сейчас за счёт инвестиций Китая реализуется в Российской Федерации. Мы умудряемся за свой счёт инвестировать газовые потоки в другие страны!

Когда вы приносите такие документы... Ну вы же большой специалист в этой сфере — ответьте на элементарные вопросы! Если у нас нет 51 процента, зачем мы, вкладывая деньги, принимаем участие в сомнительных проектах? Если вдруг что-то произойдёт, мы никак не сможем со своими 47 процентами повлиять на те процессы, которые там происходят! Насколько я знаю, на данный момент нет каких-то глобальных инвестиций, извините, из каких-либо институтов, кроме как из бюджета Российской Федерации, в наши внутренние проекты, которые мы сегодня ведём. Я выражаю сожаление, что так и не смог услышать от вас внятных ответов на наши вопросы. *(Аплодисменты.)*

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Дивинский Игорь Борисович.

Дивинский И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Протокол, вынесенный на ратификацию Правительством Российской Федерации, предусматривает утверждение новых редакций Соглашения об образовании Международного инвестиционного банка и его устава в целях приведения их в соответствие с современной международной практикой.

В новой редакции учредительных документов МИБа предусматривается переход от применяемой в настоящее время системы голосования "одна страна — один голос", как вы уже слышали, к пропорциональной системе с зависимостью от доли в оплаченном капитале банка, что в первую очередь отвечает интересам России. В настоящее время странами — членами МИБа являются девять стран; Венгрия после пятнадцатилетнего перерыва в 2015 году возобновила своё присутствие. Доля Российской Федерации в оплаченном капитале составляет около 48 процентов, таким образом, у Российской Федерации появляется возможность больше влиять на принятие решений.

Помимо этого предусматриваются введение так называемого капитала по требованию, защита прав миноритарных акционеров в процессе принятия решений и, прошу обратить внимание, отказ от квотного распределения должностей в банке, а также переход к подбору персонала на конкурсной основе с учётом профессиональных навыков.

Очень важная информация — не знаю, обратили ли вы на неё внимание, уважаемые коллеги: официальными языками банка устанавливаются русский и английский языки, а языком делопроизводства — русский язык, это также несёт положительный заряд для расширения торгово-экономических связей и укрепления ведущей роли России в международном сотрудничестве и в инвестиционной сфере в интересах стран — членов МИБа.

Законопроект был рассмотрен и одобрен на заседании Правительства Российской Федерации.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рекомендует голосовать за ратификацию предлагаемого протокола.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства? Докладчик, заключительное выступление? Нет. Содокладчик?

Аксакову включите микрофон.

Аксаков А. Г. Поскольку прозвучал вопрос, какие проекты МИБ финансирует, реализует на территории России, хотел бы просто проинформировать, что в этом году было подписано соглашение между Федеральной корпорацией по развитию малого и среднего предпринимательства и МИБом, на основе этого соглашения будут финансироваться многие проекты в сфере малого и среднего бизнеса.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение об образовании Международного инвестиционного банка и его Устав", пункт 15 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 375 чел. 83,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 375 чел.

Не голосовало 75 чел. 16,7 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по государственному строительству и законодательству Михаила Васильевича Емельянова.

Пожалуйста.

Емельянов М. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, подготовленный ко второму чтению. В комитет поступило двадцать семь поправок, из них двадцать шесть мы рекомендовали к принятию, одну — к отклонению. Соответственно, сформированы две таблицы поправок.

Просим принять этот законопроект во втором чтении и в случае вашего положительного решения в результате голо-

сования просим сегодня же провести голосование и принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 07 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 331 чел. 73,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 333 чел.

Не голосовало 117 чел. 26,0 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 08 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 337 чел. 74,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 337 чел.

Не голосовало 113 чел. 25,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 08 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 358 чел. 79,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 358 чел.

Не голосовало 92 чел. 20,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Комитет предложил проголосовать данный законопроект в третьем чтении. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Принимается закон.

17-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования государственного регулирования организации отдыха и оздоровления детей". Доклад первого заместителя председателя Комитета по вопросам семьи, женщин и детей Ольги Владимировны Окуновой.

Пожалуйста.

Окунова О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Комитет рассмотрел предлагаемый к принятию во втором чтении законопроект. В установленные сроки поступило двадцать три поправки, из них девятнадцать рекомендуется принять, четыре — отклонить. В комитет поступили и иные поправки, от субъекта права законодательной инициативы, но эти поправки комитетом не рассмотрены, и с учётом актуальности и важности законопроекта, большой заинтересованности в его принятии предлагается сегодня на заседании Государственной Думы их не рассматривать.

Есть соответствующее заключение Правового управления, заключение ГПУ.

Предлагаем принять законопроект во втором и в третьем чтениях.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 364 чел. 80,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 364 чел.

Не голосовало 86 чел. 19,1 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 358 чел. 79,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 359 чел.

Не голосовало 91 чел. 20,2 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 422 чел. 93,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 422 чел.

Не голосовало 28 чел. 6,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении. Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Колесникова Надежда Борисовна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", пожалуйста.

Колесникова Н. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать этот важнейший законопроект. После внесения поправок он стал более лаконичным, при этом создана основа для целой системы подзаконных актов, которые впервые в постсоветский период сформируют законодательную базу для регулирования организации отдыха и оздоровления детей. Прошу законопроект поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Уважаемые коллеги, все фракции, я думаю, всегда поддерживают законопроекты, которые касаются детей и семьи. Этот законопроект подготовлен членами Совета Федерации, они проделали большую работу. Ещё я хотела бы с этой трибуны сказать спасибо рабочей группе нашего комитета, которая очень много занималась поправками. Думаю, закон, который мы сегодня примем, ещё не будет окончательным, будет дорабатываться, в него будут вноситься какие-то положения, а правительство и депутаты сделают всё для того, чтобы дети не только были защищены в лагерях, но и могли

там обучаться и отдыхать. Законопроект очень важный, поэтому все за!

Председательствующий. Спасибо.

Диденко Алексей Николаевич, фракция ЛДПР.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.*

Позиция фракции — поддержать законопроект, но есть несколько вопросов, которые, на наш взгляд, нуждаются в уточнении. Фракция ЛДПР многократно обращала внимание на то, что дети находятся под присмотром и опекой всего 30 процентов времени, а в остальное время своей активной жизни они, к сожалению, предоставлены сами себе. Вопрос гораздо шире, поскольку очевидно, что летний отдых, самый продолжительный по времени, как правило, связан с долгосрочным пребыванием детей в лагерях. В основном в законопроекте речь идёт именно об этом — о туристических маршрутах и прочих вещах.

Уважаемый докладчик утром сказал, что мы создали достаточную законодательную базу для принятия нормативных правовых актов, — с этого, собственно говоря, мы сегодня начали нашу дискуссию, с поправок в Регламент. Вот где можно увидеть тексты уже принятых нормативных правовых актов? С того момента, как мы приняли закон, мы на процесс влиять совершенно не можем, поэтому на самом деле эта практика, если её поставить в жёсткие временные рамки, конечно, добавит полномочий парламенту, Государственной Думе.

Есть вещи, на которые необходимо обратить внимание, — это охрана здоровья и безопасность детей на детских площадках, потому что, как правило, большую часть времени они проводят именно там. Необходимо провести мониторинг, особенно с учётом того, что предлагается очень большой объём средств направить на благоустройство территорий, посмотреть, насколько детские площадки соответствуют всем требованиям безопасности, и наконец-то навести здесь порядок. В этом плане работу по программам благоустройства городов, придворовых и внутривдворовых территорий и детских площадок, конечно, можно совместить. Фракция ЛДПР будет на этом и дальше настаивать.

Другой очень важный вопрос касается конкурсных процедур по отбору организаций, которые оказывают услуги в сфере отдыха детей. Очень много было сказано о том, что стоимостные показатели не должны быть основными, но никаких пределов нет. Фракция ЛДПР и председатель партии многократно отмечали необходимость создать методику и чёткие стандарты по оказанию этих услуг, должен быть определён список, обо-

значены состав стандарта и стоимость. Разумеется, в каждом регионе будет что-то своё, но, я думаю, нам нужно идти по этому пути.

Более того, комитет по федеративному устройству предлагал всё-таки более чётко разграничить полномочия, и частично поправки были учтены. Фракция ЛДПР неоднократно отмечала, что необходимо увеличить роль глав поселений, городских и сельских, где пролегают туристические маршруты, потому что именно эти люди знают все особенности рельефа, климата, знают об опасностях, связанных с непредсказуемостью природы.

Разумеется, фракция ЛДПР поддержит законопроект в третьем чтении, но всё-таки будет настаивать на том, чтобы доработать те позиции, о которых я сказал.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования государственного регулирования организации отдыха и оздоровления детей".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 415 чел. 92,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 415 чел.
Не голосовало 35 чел. 7,8 %
Результат: принято

Закон принят.

Следующий — 18-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 12¹ Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Доклад члена Комитета по государственному строительству и законодательству Константина Михайловича Бахарева.

Пожалуйста.

Бахарев К. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представленный к рассмотрению законопроект был одобрен Государственной Думой в первом чтении 16 декабря. К законопроекту поступили поправки от Правительства Российской Федерации, которые предусматривают продление до 1 января 2020 года срока действия особенностей применения фе-

дерального законодательства в сфере газоснабжения, включая законодательство о государственном регулировании цен (тарифов), на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя. Продление срока действия данных особенностей применения федерального законодательства позволит не допустить резкого увеличения цен (тарифов) в сфере газоснабжения для населения Крыма и Севастополя.

Законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы получено и представлено в материалах к законопроекту. Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе одобрить законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 49 сек.)

Проголосовало за	367 чел.	81,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	367 чел.	
Не голосовало	83 чел.	18,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 12 сек.)

Проголосовало за	416 чел.	92,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	416 чел.	
Не голосовало	34 чел.	7,6 %

Результат: принято

Одобен во втором чтении.

Есть ли желающие выступить по мотивам голосования?

Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 43 сек.)

Проголосовало за	412 чел.	91,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	412 чел.	
Не голосовало	38 чел.	8,4 %

Результат: принято

Закон одобрен.

19-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 30 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предлагается к рассмотрению во втором чтении законопроект, посвящённый вопросам, связанным с функционированием "РЖД", с железными дорогами. Напомню, что при рассмотрении его в первом чтении прошло очень серьёзное обсуждение, Государственная Дума поставила определённые задачи, которые были решены комитетом при подготовке законопроекта ко второму чтению. Главная из них — не распространять ставки на 2016 год, то есть мы не придаём этому закону обратную силу, чтобы регионы ничего не потеряли из своих доходов. Второй момент — сделать плавной шкалу повышения налога на имущество, с тем чтобы регионы опять же не теряли своих доходов. И третье — это установить режим, касающийся налогообложения нового оборудования для железной дороги, график возрастания суммы налога.

Очевидно, что это очень важный законопроект для развития транспортной инфраструктуры страны, в котором в то же время учтён приоритет регионов с точки зрения получения доходов от налога на имущество.

Комитет по бюджету предлагает поддержать законопроект во втором чтении. Таблица поправок, рекомендуемых к принятию, состоит из трёх поправок. Одна поправка предлагается к отклонению.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 33 сек.)

Проголосовало за	363 чел.	80,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	365 чел.	
Не голосовало	85 чел.	18,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	359 чел.	79,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	359 чел.	
Не голосовало	91 чел.	20,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 24 сек.)

Проголосовало за	397 чел.	88,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	398 чел.	
Не голосовало	52 чел.	11,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Макаров А. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения, проведены все необходимые экспертизы.

И в заключение мне хотелось бы — по-видимому, это всё-таки моё последнее выступление в этом году — не только поздравить всех с Новым годом, но и извиниться перед всеми, кого невольно обидел в ходе наших бюджетных и налоговых баталий. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет таких.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 20 сек.)

Проголосовало за	400 чел.	88,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	400 чел.	
Не голосовало	50 чел.	11,1 %

Результат: принято

Закон принят.

20-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 105¹⁴ части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Галины Иннокентьевны Данчиковой.

Пожалуйста.

Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в статью 105¹⁴ части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации", принятый в первом чтении с наименованием "О внесении изменения в статью 381 Налогового кодекса Российской Федерации" 2 ноября текущего года. К законопроекту поступило двенадцать поправок, все поправки Комитетом по бюджету и налогам рекомендуются к принятию. Поправками предусматривается следующее: уточнение льготного порядка обложения налогом на имущество железнодорожного подвижного состава; предоставление льгот сроком на пять лет, до конца 2021 года, участникам проекта — исследователям корпоративным центрам; сохранение до 2019 года тарифов страховых взносов, действующих в 2016—2018 годах, сохранение на нынешнем уровне размера страховых взносов для организаций, которые осуществляют свою деятельность в области информационных технологий.

Согласно заключению Правового управления Аппарата Государственной Думы замечания правового характера по законопроекту отсутствуют. Прошу поддержать решение комитета в части одобренных поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 33 сек.)

Проголосовало за	337 чел.	74,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	337 чел.	
Не голосовало	113 чел.	25,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	369 чел.	82,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	369 чел.	
Не голосовало	81 чел.	18,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Данчикова Г. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект также подготовлен к принятию в третьем чтении. Все необходимые экспертизы проведены, замечаний нет. Прошу поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	331 чел.	73,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	331 чел.	
Не голосовало	119 чел.	26,4 %

Результат: принято

Принят федеральный закон.

21-й пункт, проект федерального закона "Об ожидаемом периоде выплаты накопительной пенсии на 2017 год". Доклад члена Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Даниила Владимировича Бессарабова.

Пожалуйста.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает рассмотреть во втором чтении проект федерального

закона "Об ожидаемом периоде выплаты накопительной пенсии на 2017 год". Напомню: законопроект был нами рассмотрен и принят в первом чтении 16 ноября 2016 года. Поправок к законопроекту не поступило. Просим поддержать решение о принятии законопроекта во втором чтении.

Кроме того, законопроект прошёл все необходимые процедуры для рассмотрения в третьем чтении, поэтому в случае принятия во втором чтении просим рассмотреть его в окончательной редакции в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 332 чел. 73,8 %

Проголосовало против 29 чел. 6,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 362 чел.

Не голосовало 88 чел. 19,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 330 чел. 73,3 %

Проголосовало против 30 чел. 6,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 361 чел.

Не голосовало 89 чел. 19,8 %

Результат: принято

Принимается.

22-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад члена Комитета по государственному строительству и законодательству Сергея Владимировича Иванова.

Пожалуйста.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, напомню, законопроект разработан во исполнение решения Конституционного Суда. Предлагается дать возможность мигрантам, находящимся законно на территории нашей страны, не сразу быть высланными за пределы России в случае нарушения правил миграционного законодательства, несвоевременного уведомления о месте пребывания, а по решению суда.

К законопроекту поступило две поправки, они включены в таблицу поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 360 чел. 80,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 360 чел.

Не голосовало 90 чел. 20,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 377 чел. 83,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Принимается.

Микрофон на трибуне включите.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, комитет просит проголосовать законопроект в третьем чтении. Все необходимые процедуры проведены.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Принимается федеральный закон.

23-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей".

Доклад члена Комитета по вопросам семьи, женщин и детей Инги Альбертовны Юмашевой.

Пожалуйста.

Юмашева И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитетом по вопросам семьи, женщин и детей подготовлен к рассмотрению во втором чтении проект федерального закона № 665779-6 "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей", принятый в первом чтении 11 мая 2016 года. Проект закона был внесён Государственным Собранием — Курултайем Республики Башкортостан и касается уточнения перечня документов, необходимых для выдачи средств материнского капитала в целях улучшения жилищных условий.

Ко второму чтению подготовлены две таблицы поправок — таблица поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию, и таблица поправок № 2, рекомендуемых комитетом к отклонению. Уважаемые коллеги, Комитет по вопросам семьи, женщин и детей просит утвердить обе таблицы поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 33 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Принимается.

Будут ли вопросы по таблице поправок № 2?

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 33 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 365 чел. 81,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 365 чел.

Не голосовало 85 чел. 18,9 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 421 чел. 93,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 421 чел.
Не голосовало 29 чел. 6,4 %
Результат: принято

Принимается.
Включите микрофон на трибуне.

Юмашева И. А. Уважаемые коллеги, просим принять законопроект и в третьем чтении, поскольку все необходимые экспертизы проведены и заключение Правового управления получено, замечаний нет, документы представлены.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Прежде по ведению — Герасименко Николай Фёдорович.

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Для стенограммы: по законопроекту под пунктом 22, второе чтение, депутат Герасименко голосовал за. Не сработала карточка.

Председательствующий. Да, учтём: будет в стенограмме.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Уважаемые коллеги, уважаемые члены президиума! Я искренне благодарю вас за поддержку. Закон на первый взгляд вроде бы технический — меняется перечень документов на получение материнского капитала, но на самом деле очень важный. К нам в комитет поступает много самых разных писем по поводу материнского капитала. Вы знаете, дело дошло до того, что, например, цыганская община усыновляет детей своих же родственников, получает в связи с этим материнский капитал, различные пособия, а потом оказывается, что и родители тут же, живы, и все они вместе, так что с этим вопросом всё очень сложно. К Андрею Михайловичу Макарову просьба: в следующем бюджете обязательно предусмотреть индексацию материнского капитала. А пока — спасибо!

Председательствующий. Спасибо.

Миронова Валентина Михайловна, пожалуйста.

Миронова В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект по следующим мотивам: в законопроекте уточняется

перечень документов, которые необходимы для выдачи средств материнского капитала в целях улучшения жилищных условий, а значит, упрощается процедура направления данных средств на улучшение качества жизни семей с детьми. И без всякого сомнения, правильно говорит Тамара Васильевна: свой дом, свой очаг, конечно же, делает крепче любую семью и позволяет почувствовать уверенность в будущем.

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает позицию Комитета по вопросам семьи, женщин и детей и рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона под пунктом 23.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Принимается.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 15 и 16 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации". Доклад Вячеслава Алексеевича Никонова.

Пожалуйста.

Никонов В. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый Александр Дмитриевич, дорогие друзья, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение во втором чтении представляется законопроект, который был принят в первом чтении 10 июня этого года. За те шесть месяцев, что прошли между первым и вторым чтениями, поступило пять поправок, над которыми активно шла работа в администрации президента, в Министерстве образования и науки, в ФСБ России, в Минкомсвязи России. Все эти пять поправок предлагаются к принятию, они включены в таблицу поправок № 1. Таблицы поправок, рекомендуемых к отклонению, нет.

Также хотел бы сказать, что подготовлены документы для принятия законопроекта и в третьем чтении на сегодняшнем заседании. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 57 сек.)

Проголосовало за	334 чел.	74,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	335 чел.	
Не голосовало	115 чел.	25,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 24 сек.)

Проголосовало за	348 чел.	77,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	348 чел.	
Не голосовало	102 чел.	22,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Комитет предлагает рассмотреть законопроект в третьем чтении. Есть ли желающие выступить по мотивам?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Никонов Вячеслав Алексеевич.

Никонов В. А. Дорогие друзья, уважаемые коллеги! У нас есть как минимум семь причин для того, чтобы поддержать принятие этого закона. Сейчас мы знаем, сколько детей родилось, но мы не знаем, сколько из них учатся в школе, ходят в детский сад, мы не знаем, сколько детей учатся дома, чему учатся и как учатся; мы не знаем, как отличить диплом, полученный в уважаемом учебном заведении, от диплома, купленного в метро. Мы сейчас создаём систему, которая позволит провести полный учёт в образовательной сфере нашей страны всех обучающихся — буквально с рождения, поскольку образование у нас начинается с двух месяцев, и до конца обучения где бы то ни было — получения высшего образова-

ния в вузе, окончания аспирантуры и так далее. Это первая причина.

Вторая причина заключается в том, что, создав государственную информационную систему в сфере образования, мы придадим ей такой статус, который позволит защитить все данные, существующие в области образования: сейчас у 90 процентов школ есть электронные дневники, различная информация находится в открытом доступе, и мы считаем, что эту информацию надо защитить.

Третья причина — это облегчение жизни учащихся и их родителей: после создания такой системы не надо будет запрашивать и получать какие-либо справки из детского сада, из школы, из института — эти справки будут автоматически поступать туда, куда надо.

Четвёртая причина: мы облегчим жизнь профессорско-преподавательскому составу, учителям, которые сейчас обязаны готовить в огромном количестве отчётность по самым разным предметам. После создания такой системы эта отчётность будет формироваться автоматически — все данные любые органы государственной власти просто будут брать из этой системы.

Пятая причина поддержать этот законопроект: зная количество детей, зная, сколько из них собирается обучаться в той или иной образовательной организации, мы сможем лучше планировать сеть образовательных организаций. Нам предстоит очень большая работа по созданию новых школ, и мы должны знать, где и как это делать.

Шестая причина, товарищи из ЛДПР, заключается в том, что специально был проведён опрос общественного мнения, который показал, что 81 процент студентов и 82 процента родителей поддерживают принятие такого закона по причинам, которые я назвал.

Ну и наконец, последняя причина — мы сейчас даём госзаказ на создание этой системы отводится шесть лет, в течение которых можно будет и соответствующие поправки в закон внести, если что-то пойдёт не так, и отследить всю нормативную базу, которая будет создаваться нашим правительством.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Диденко Алексей Николаевич, пожалуйста.

Диденко А. Н. Спасибо.

Я не понял, почему эти семь причин были адресованы членам фракции ЛДПР, потому что мы вопросов...

Из зала. (Не слышно.)

Диденко А. Н. Только шестая причина, да. Мы вопросов не задавали ни по одной из них.

Вместе с тем считаю своим долгом обратить ваше внимание на то, что мы на органы местного самоуправления возлагаем очень серьёзные полномочия — это так называемый необеспеченный мандат, то есть не предполагается направления каких-либо дополнительных средств на создание этих баз данных. И я не увидел, к сожалению, перечня нормативных правовых актов, которые будут приняты вместе с этим законом, — наоборот, я услышал, что только через шесть лет мы сможем подвести итоги, подвести черту и усовершенствовать эту систему.

Напомню, коллеги, что не так давно мы с вами отказались от перехода сейчас на ГИС ЖКХ: срок вступления в силу принятого федерального закона был отодвинут на 1 января 2017 года, но в конце декабря оказалось, что, к сожалению, система не готова, и денег на неё нет, и вообще очень много проблем. Вот как бы не получилось то же самое и с этой системой!

Фракция ЛДПР не против сбора электронных данных, учёта, статистики, тем более что всё это было и в советское время: статистика очень сильно помогала нам делать правильные математические модели развития и выстраивать довольно эффективную экономику при скудности внешних рынков, — но на чьи плечи это ляжет? Если на худые плечи муниципалитетов, у которых совокупный долг 347 миллиардов рублей, то есть очень серьёзные сомнения, будет ли эта норма вообще когда-нибудь реализована.

Электронный дневник — это обычный сайт, это самая простенькая типовая платформа, на которую любой может выложить оценки, даже непродвинутый пользователь, тут не предполагается каких-то серьёзных затрат, а сервер — это уже более сложный по своей конструкции технологический объект, и здесь придётся, конечно, пользоваться услугами подрядных организаций, устраивать конкурсы. Пока законопроект не содержит ответов на все эти вопросы — наоборот, мы видим очень много организационных и финансовых проблем для наших образовательных учреждений. Они и так занимаются непрофильными для себя вещами — собирают статистику, пишут отчёты, а теперь будут сначала писать отчёты с использованием линейки, простого карандаша, ручки и бумаги, а потом переводить информацию в электронный вид.

Мы считаем, что сама по себе эта идея заслуживает внимания, но следует очень серьёзно поработать над усовершенствованием механизмов её реализации.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Принимается.

25-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных на территориях субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Василия Михайловича Тарасюка.

Пожалуйста, Василий Михайлович.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был внесён в Государственную Думу членами Совета Федерации 19 сентября 2016 года, рассмотрен комитетом и принят в первом чтении 30 ноября 2016 года.

На следующий день в своём Послании Федеральному Собранию Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин сказал, что подъём Сибири и Дальнего Востока — национальный приоритет на весь XXI век. Необходимо рациональное использование богатых природных ресурсов этих регионов, они должны служить на благо страны, способствовать её экономическому развитию, обеспечивать привлечение инвестиций, и прежде всего в фокусе внимания люди, граждане России, которые поедут осваивать эти территории.

Председатель комитета, да и все депутаты энергично поработали, проработали все параметры законопроекта с Министерством по развитию Дальнего Востока, чтобы принять закон в этом году, ведь регионы Дальнего Востока ждут его. Всего ко второму чтению проекта закона поступило семь поправок, пять из них включено в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, две — в таблицу поправок, рекомендуемых к отклонению.

Прошу перейти к голосованию по таблицам.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 49 мин. 39 сек.)

Проголосовало за	330 чел.	73,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	330 чел.	
Не голосовало	120 чел.	26,7 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 08 сек.)

Проголосовало за	330 чел.	73,3 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	331 чел.	
Не голосовало	119 чел.	26,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 34 сек.)

Проголосовало за	385 чел.	85,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	385 чел.	
Не голосовало	65 чел.	14,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Тарасюк В. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и подготовлен для рассмотрения в третьем чтении. Комитет просит поставить проект закона на голосование в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Принимается.

26-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 35 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в сфере контроля за оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров и в сфере миграции". Доклад Эрнеста Абдуловича Валеева.

Пожалуйста.

Валеев Э. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 16 декабря. Он предполагает продление срока действия бланков упрощённой миграционной службы на 2017 год.

При подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении поступило две поправки. Комитет предлагает их принять и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 366 чел. 81,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 366 чел.

Не голосовало 84 чел. 18,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 418 чел. 92,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 418 чел.

Не голосовало 32 чел. 7,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Валеев Э. А. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен для принятия в третьем чтении. Принятие закона позволит не только сэкономить бюджетные средства, но и обеспечить непрерывность оказания государственных услуг по выдаче паспортов, как гражданских, так и заграничных. Прошу принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 48 сек.)

Проголосовало за	421 чел.	93,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	421 чел.	
Не голосовало	29 чел.	6,4 %
Результат: принято		

Принимается.

27-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Павла Рюриковича Качкаева.

Пожалуйста.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом для рассмотрения во втором чтении. Поступило семь поправок: четыре поправки предлагается принять, они включены в таблицу № 1, три — отклонить.

Из поправок, которые рекомендуются к принятию, основные — это поправки правительства, которые касаются изменения вступления в действие некоторых положений, то есть переноса сроков введения административной ответственности за нарушения в части работы ГИС ЖКХ. Эти поправки обусловлены тем, что в сентябре — октябре состоялось большое количество совещаний, в том числе 27 октября у Дмитрия Николаевича Козака, на которых рассматривалась работа ГИС ЖКХ. В связи с огромным объемом информации, которая должна храниться и обрабатываться в ГИС ЖКХ, есть некоторые затруднения в работе системы, и, чтобы не страдали жители и организации жилищно-коммунального комплекса, было принято

решение о переносе или продлении сроков, касающихся наступления административной ответственности.

Предлагается утвердить таблицу № 1, где четыре поправки, рекомендованные к принятию, и таблицу № 2, где три поправки, рекомендованные к отклонению.

Председательствующий. Будут ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 346 чел. 76,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 347 чел.

Не голосовало 103 чел. 22,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Хованская Галина Петровна, пожалуйста.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, я прошу поддержать мою поправку 1 из таблицы № 2. В соответствии с этой поправкой контроль за соблюдением...

Председательствующий. Обоснование потом дадите.

Хованская Г. П. Хорошо.

Председательствующий. Поправка 1 выносится на отдельное голосование.

Сысоев Владимир Владимирович, пожалуйста.

Сысоев В. В., *фракция ЛДПР.*

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Прошу поправку 2 вынести на отдельное голосование.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправок 1 и 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 339 чел. 75,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 340 чел.

Не голосовало 110 чел. 24,4 %

Результат: принято

Принимается.

По ведению — Гончар Николай Николаевич.

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, по 24-му вопросу повестки дня депутат Гончар голосовал за.

Председательствующий. Учтём в стенограмме.

Пожалуйста, Хованская Галина Петровна по поправке 1.

Хованская Г. П. Уважаемые коллеги, поправкой 1 предлагается разграничить полномочия по осуществлению контроля за установлением и применением нормативов потребления коммунальных услуг, то есть предлагается, чтобы контроль за соблюдением порядка при установлении или изменении нормативов и за обоснованностью размера нормативов на региональном уровне осуществляла Федеральная антимонопольная служба, а контроль за правильностью применения установленных нормативов потребления коммунальных услуг при начислении платежа потребителю управляющей организацией или ТСЖ — жилищная инспекция. Эта тема обсуждалась: Федеральная антимонопольная служба готова контролировать этот процесс до муниципального уровня, но, безусловно, на уровне дома этот контроль должен осуществляться жилищной инспекцией, жилищным инспектором.

Я прошу поддержать эту поправку, потому что, согласитесь, полностью переложить на органы жилищного надзора контрольную функцию, когда они находятся в подчинении у тех, кто определяет нормативы, я считаю, неправильно, а разговоры о том, что надо посмотреть, каким будет правоприменение, когда очевидны последствия, мне представляются необоснованными.

Прошу поддержать мою поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, комитет.

Качкаев П. Р. Очень внимательно смотрели эту поправку на заседании комитета, и решением комитета она была отклонена по следующим причинам. Мы считаем, что норма эта всё-таки избыточна. Более того, на заседании комитета присутствовал представитель Федеральной антимонопольной службы — Федеральная антимонопольная служба не готова рас-

сма­тривать вопро­сы при­ме­не­ния и ус­та­но­в­ле­ния нор­ма­ти­вов да­же на му­ни­ци­паль­ном уро­в­не (у нас му­ни­ци­паль­но­стей бо­лее двад­ца­ти двух ты­сяч), по­это­му бы­ло при­ня­то ре­ше­ние эту по­прав­ку от­кло­нить и не вы­но­сить кон­троль за обос­но­ван­но­стью и по­ря­дком ус­та­но­в­ле­ния нор­ма­ти­вов на фе­де­раль­ный уро­вень, оста­вить это на уро­в­не ре­ги­о­нов, го­су­дар­ствен­ных жи­лищ­ных ин­спек­ций субъ­ек­тов Рос­сий­ской Фе­де­ра­ции.

Пред­се­да­тель­ству­ю­щий. Ста­вит­ся на го­ло­со­ва­ние по­прав­ка 1.

Вк­лю­чи­те ре­жим го­ло­со­ва­ния.

По­ка­жи­те ре­зуль­та­ты.

Ре­зуль­та­ты го­ло­со­ва­ния (14 час. 00 мин. 08 сек.)

Про­го­ло­со­ва­ло за 86 чел. 19,1 %

Про­го­ло­со­ва­ло про­тив. 4 чел. 0,9 %

Воз­дер­жа­лось 1 чел. 0,2 %

Го­ло­со­ва­ло 91 чел.

Не го­ло­со­ва­ло 359 чел. 79,8 %

Ре­зуль­та­т: не при­ня­то

По­прав­ка не при­ни­ма­ет­ся.

По по­прав­ке 2 — Вла­ди­мир Вла­ди­ми­ро­вич Сы­со­ев.

По­жа­луй­ста.

Сы­со­ев В. В. Ува­жа­е­мые кол­ле­ги, дан­ная по­прав­ка на­прав­ле­на на обес­пе­че­ние га­ран­тий эф­фек­тив­но­сти го­су­дар­ствен­но­го жи­лищ­но­го над­зо­ра в сфе­ре ус­та­но­в­ле­ния нор­ма­ти­вов по­треб­ле­ния ком­му­наль­ных ре­сур­сов.

По­прав­кой пред­ла­га­ет­ся на­де­лить ор­ган го­су­дар­ствен­но­го жи­лищ­но­го над­зо­ра обя­зан­но­стью — под­чер­ки­ваю, обя­зан­но­стью! — об­ра­тить­ся в суд с заяв­ле­ни­ем о при­зна­нии не­дей­стви­тель­ным ре­ше­ния ор­га­на ис­пол­ни­тель­ной вла­сти субъ­ек­та Рос­сий­ской Фе­де­ра­ции в слу­чае неис­пол­не­ния им в ше­сти­ме­сяч­ный срок пред­пи­са­ния об ус­та­но­в­ле­нии на­ру­ше­ний в сфе­ре ус­та­но­в­ле­ния нор­ма­ти­вов.

На за­се­да­нии ко­ми­те­та ос­нов­ным ар­гу­мен­том за от­кло­не­ние дан­ной по­прав­ки бы­ло не­со­от­вет­ствие нор­мы об ус­та­но­в­ле­нии обя­зан­но­сти по об­ра­ще­нию в суд Кон­сти­ту­ции Рос­сии, по­сколь­ку в Кон­сти­ту­ции за­кре­пле­но пра­во на су­деб­ную за­щи­ту. Ав­то­ры по­прав­ки не со­глас­ны с та­ким под­хо­дом. Ста­тья 46 Кон­сти­ту­ции Рос­сий­ской Фе­де­ра­ции га­ран­ти­ру­ет каж­до­му су­деб­ную за­щи­ту его прав и сво­бод. Кон­сти­ту­ция не за­пре­ща­ет ус­та­на­в­ли­вать та­кую обя­зан­ность в це­лях обес­пе­че­ния ре­а­ли­за­ции го­су­дар­ством сво­ей обя­зан­но­сти по за­щи­те прав че­ло­ве­ка и гра­ж­да­ни­на.

Под­чер­ки­ваю, что на се­го­дняш­ний день обя­зан­ность го­су­дар­ствен­ных ор­га­нов по об­ра­ще­нию с заяв­ле­ни­ем в суд ус­та­но­в­ле­на, в час­тно­сти, ста­ть­ей 48 На­ло­го­во­го ко­дек­са при взы­ска­нии недо­им­ки, ста­ть­ей 20 Фе­де­раль­но­го за­ко­на "О ли-

цензировании отдельных видов деятельности", законом о банкротстве, а законом "О прокуратуре..." также установлена обязанность прокурора обращаться в суд для защиты определённой категории граждан. Следует отметить, что ни одна из этих норм не признана противоречащей Конституции, а в ряде случаев установление обязанности — подчёркиваю, именно обязанности — по обращению в суд является необходимой мерой для обеспечения конституционного права на судебную защиту.

В качестве ещё одного аргумента за непринятие, отклонение данной поправки на заседании комитета приводился довод о достаточности предписания органа жилищного надзора как инструмента обеспечения устранения нарушения, но, подчёркиваю, само по себе привлечение к ответственности не обеспечивает последующего исполнения предписания и устранения нарушения в отличие от решения суда.

Основной проблемой реализации норм законопроекта, который был принят в первом чтении, видится именно подчинённость органов государственного жилищного надзора высшим должностным лицам субъектов Российской Федерации. Я думаю, коллеги, вы все прекрасно понимаете, какая сегодня подчинённость, иерархия в субъектах Российской Федерации, и это несёт в себе довольно серьёзные риски, связанные с объективностью результатов проводимых органами государственного жилищного надзора мероприятий по установлению обоснованности утверждённых органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации нормативов потребления коммунальных услуг, поскольку имеет место зависимость проверяющего от проверяемого органа. Судебная власть у нас не зависима от исполнительной власти, и она может гарантировать объективное решение вопроса.

Прошу поддержать предлагаемую поправку.

Председательствующий. Комитет, пожалуйста.

Качкаев П. Р. Данная поправка также была рассмотрена на заседании комитета, и единогласно было принято решение её не поддерживать, поскольку такое право у жилищных инспекций сегодня есть, а вменить в обязанность жилищным инспекциям... Мы считаем эту норму избыточной.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 03 мин. 55 сек.)

Проголосовало за	93 чел.	20,7 %
Проголосовало против.	4 чел.	0,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	97 чел.	
Не голосовало	353 чел.	78,4 %

Результат: не принято

Не принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 24 сек.)

Проголосовало за	381 чел.	84,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	381 чел.	
Не голосовало	69 чел.	15,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Качкаев П. Р. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предлагается принять данный законопроект в третьем чтении, он прошёл все необходимые экспертизы. Правда, в постановление Государственной Думы о принятии данного федерального закона предлагается внести два дополнительных пункта. Первый дополнительный пункт: обратить внимание Правительства Российской Федерации на нарушение сроков перехода к полноценному функционированию государственной информационной системы жилищно-коммунального хозяйства. И другой пункт — пункт 3: предложить Правительству Российской Федерации обеспечить представление до 1 июля 2017 года итогового доклада о вводе государственной информационной системы жилищно-коммунального хозяйства в промышленную эксплуатацию.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, ну, на самом деле вопрос, который мы сейчас рассматриваем, весьма важен. После Нового года вы получите тучи обращений в свои приёмные по поводу расходов на ОДН, которые теперь будут включены

в платёж немножечко по-другому — в составе платы за ремонт и содержание.

Ну вот в моём родном городе Ульяновске, к примеру, семья, проживающая в двухкомнатной квартире, будет платить 300 рублей по счётчику и приблизительно 220—250 рублей по нормативам, расчёт, точнее, проверку расчёта которых, собственно, нам сегодня предлагается поручить главному жилищному инспектору. Кто это такой? Это человек, который в принципе является подчинённым — прямо или не прямо — губернатора. В свою очередь, именно губернатор или одно из подразделений правительства устанавливает эти самые нормативы, и вы сами понимаете, что конфликт интересов появляется абсолютно откровенный. Я думаю, мало в Российской Федерации найдётся губернаторов-идиотов, которые назначат на эту должность человека, который будет мешать проводить соответствующую политику.

В качестве примера я вам могу привести такую организацию, как стройнадзор (он в каждой области есть), который контролирует сегодня сдачу домов, точнее, специалисты этой организации подписываются на актах принятия домов в эксплуатацию. Так вот сегодня в погоне за лишними квадратными метрами, за красивыми отчётами... То, что сегодня сдаётся, я думаю, уже никакой критики не выдерживает. Вот четыре крупных компании — у меня четыре жалобы лежит: новые дома, а в одном трещина до пятого этажа, в другом полгода не работает лифт, в третьем отвалился балкон (возбуждено уголовное дело), но все акты исправно визирует очередной подчинённый губернатора, а это как раз и есть специалист стройнадзора. Вот нечто подобное уготовано и главному жилищному инспектору — точно так же будут визироваться все те нормативы, о которых я только что говорил, неизвестно откуда взявшиеся, неизвестно как рассчитанные.

Нас сегодня убеждали представители министерства строительства, что это люди подготовленные, профессионалы, мол, мы за них несём ответственность, но, пока они будут непосредственными подчинёнными губернатора, пока они будут встроены в структуру исполнительной власти, которая сама эти нормативы утверждает, никаких результатов не будет, поэтому законопроект... Хотя в принципе появление где-то честного инспектора возможно как вариант.

Ну и второй момент, это к вопросу о поправках. На входе был ёжик, на выходе получился носорог — я имею в виду те поправки, которые были внесены: была попытка решить одну проблему, а кучей поправок, в том числе и от правительства, сегодня уже внесены изменения и по единой информационной системе, о которой забыли на долгое время и вот решили быст-

ренко перед Новым годом всё исправить, и по нормативам, и по непосредственному управлению. Я не говорю, что меняется концепция законопроекта, но хочу отметить, что эту практику необходимо прекращать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По карточке Сидякина, как я понял, записался Павел Рюрикович Качкаев, да? Пожалуйста. По мотивам.

Качкаев П. Р. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, Алексей Владимирович Куринный сказал о многих вещах, в том числе и о ГИС ЖКХ. О ГИС ЖКХ те, кто занимается этой темой, не забывали никогда, и справедливости ради нужно сказать, что и министерством связи, и министерством строительства, и на уровне вице-премьеров ситуация с этой системой отслеживается на протяжении вот уже двух лет.

Система очень сложная. Достаточно сказать, что почти 70 тысяч только организаций, которые должны вносить информацию в эту систему, причём эта информация касается не только каких-то одного или двух параметров — там все технико-экономические показатели каждой управляющей компании, каждого товарищества собственников жилья и каждого промышленного предприятия, которое работает в системе коммунального хозяйства, 2,3 миллиона многоквартирных домов, порядка 17 миллионов жилых домов, которые не входят в систему многоквартирных домов. Такой системы в Российской Федерации ещё не было, и, несмотря на масштабы, большая часть информации в системе уже собрана. Да, сегодня в ГИС ЖКХ есть какие-то недочёты, какие-то сбои, какие-то шаблоны пришлось переделывать, интегрирование систем от субъектов где-то на 30 процентов ещё не завершено, но тем не менее ГИС ЖКХ заработает — другого выхода нет.

Что касается 20-й статьи и вопроса о наделении жилищных инспекторов правами проверки, ещё раз повторяю: не установление здесь, не нужно путать две разные вещи. Нормативы потребления устанавливает субъект Российской Федерации в соответствии с методикой Правительства Российской Федерации, а вот что касается проверок — да, сегодня проверки у нас никто не осуществляет. Однако та работа, которая ведётся в последние два года в связи с внедрением расходов на ОДН в структуру платы, всё-таки свои плоды дала, и сегодня вопросы по ОДН с первых позиций опросов, которые постоянно проводит наша общественная организация "ЖКХ Контроль", переместились на третью позицию.

На мой взгляд, принимая этот закон, мы поступаем абсолютно верно. Я предлагаю всем поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание выступить у представителя президента? Нет. Представитель правительства... мы пригласили министра Никифорова Николая Анатольевича — будете выступать? Нет желания.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 11 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 346 чел. 76,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 347 чел.

Не голосовало 103 чел. 22,9 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

28-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 8 Федерального закона "Об Общественной палате Российской Федерации". Доклад Дмитрия Фёдоровича Вяткина.

Пожалуйста.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Собственно, суть законопроекта предельно простая: предлагается уточнить порядок формирования третьей группы состава Общественной палаты Российской Федерации. Напомню, что в настоящий момент в состав палаты входят сто шестьдесят восемь человек, палата формируется из трёх групп: первую группу назначает Президент Российской Федерации — это сорок человек; вторая группа формируется из представителей региональных общественных палат — это восемьдесят пять человек; третья группа пятого состава Общественной палаты, я напомню, формировалась через интернет-голосование, была довольно сложная процедура, голосование длилось месяц. В 2014 году, когда формировался пятый состав Общественной палаты Российской Федерации, целый месяц (в течение мая) все желающие — граждане Российской Федерации могли зарегистрироваться, предоставив свои персональные данные, СНИЛС в частности, прийти в офис "Ростелекома" и принять участие в интернет-голосовании.

Наверное, кто-то помнит, что тогда же выяснилось, что сама по себе эта процедура не идеальна: во-первых, нет соответствующей нормативной базы, которая универсально регулировала бы процедуру интернет-голосования по любым вопросам, в том числе и по этому; во-вторых, у многих наших сограждан в силу отсутствия технической возможности просто-напросто нет доступа к высокоскоростному Интернету и для того, чтобы явиться в офис "Ростелекома" и зарегистрироваться для участия в интернет-голосовании, поверьте, им пришлось проехать сотни километров. Естественно, принять участие в голосовании могли далеко не все наши сограждане и по техническим, и по организационным причинам. Кроме того, в силу менталитета далеко не все наши сограждане, в том числе общественно очень активные, привыкли пользоваться интернет-ресурсами, интернет-технологиями. Сами по себе интернет-соединения технически также далеки от совершенства, и, к сожалению, возможны искажения информации, которая передаётся через интернет-сети. Наверное, полная защищённость интернет-соединений — это вопрос будущего, не столь отдалённого, но всё-таки будущего.

В силу этого предлагается вернуться к порядку формирования третьей группы состава Общественной палаты в количестве сорока трёх человек, который действовал при формировании первого — четвёртого составов Общественной палаты, то есть когда первая и вторая группы состава Общественной палаты, а именно назначенные президентом либо делегированные из региональных общественных палат, формировали комиссии по целому ряду направлений и посредством соответствующих процедур формировали третью группу состава Общественной палаты. По сути дела, это возврат к тому порядку, который существовал, подчеркну, при формировании состава Общественной палаты с первого по четвёртый. Соответственно, при уходе от процедуры интернет-голосования мы сокращаем сроки формирования Общественной палаты.

Необходимость скорейшего вступления закона в силу побуждает нас скорее его рассмотреть и принять, мы должны сдвинуть сроки, иначе во второй половине января необходимо будет начинать процедуру формирования Общественной палаты по старому порядку.

В связи с этим законопроект был полностью подготовлен. Он внесён группой коллег из разных фракций, большинство из них представляют Комитет по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений. Просим поддержать указанный законопроект. Мы также просим — и об этом ещё раз скажет председатель нашего комитета — принять его в первом чтении и в целом сегодня, для того чтобы со

следующего года началась процедура формирования нового состава Общественной палаты уже по новым правилам, вернее, по новым старым правилам.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений Сергея Анатольевича Гаврилова.

Пожалуйста.

Гаврилов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет очень внимательно рассмотрел инициативу депутатов по данному вопросу. Действительно, у нас в следующем году начнётся процесс формирования Общественной палаты Российской Федерации нового, шестого состава, и предлагаемые изменения касаются как процедуры голосования, так и сроков. Мы полагаем, что при сокращении этих сроков процедура формирования Общественной палаты сократится с полугода до ста пятинадцати дней, при этом в её работе будут участвовать как общественные объединения, так и иные некоммерческие организации (напомню, что это автономные некоммерческие организации, благотворительные и иные фонды, союзы, ассоциации — достаточно широкий круг участников). После формирования первых двух групп состава (представители президента и представители региональных общественных палат) планируется создать широкую рабочую группу и предусмотреть механизм формирования третьей группы состава путём голосования первыми двумя группами. При этом рабочая группа создаётся не только из представителей президента и региональных общественных палат, но и из членов действующего состава Общественной палаты Российской Федерации.

На законопроект получены положительные заключения Общественной палаты, Администрации Президента Российской Федерации, и мы полагаем, что степень проработки проекта достаточно велика. Замечаний правового и лингвистического характера не имеется.

Комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении и в целом. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Будут.

Включите режим записи.

Покажите список.

Лебедев Игорь Владимирович, пожалуйста.

Лебедев И. В. Спасибо, Александр Дмитриевич.

У меня вопрос к автору.

Дмитрий Фёдорович, два года назад точно так же с этой трибуны коллеги-депутаты убеждали нас в необходимости принятия подобных изменений, и вы сейчас в своём выступлении сослались на то, что тогда не учли массу факторов, например отсутствие высокоскоростного Интернета, необходимость ехать за десятки, а то и за сотни километров, чтобы принять участие в голосовании, невозможность отследить безопасность Интернета. А что, в тот момент коллеги-депутаты, которые предлагали нам принять эту инициативу, этого не понимали? И что изменилось за два года? По-моему, за два года высокоскоростной Интернет пришёл в большее количество районов, посёлков и городов, безопасность Интернета только увеличилась, и гражданам уже не надо ехать за сотни километров, чтобы принять участие в голосовании, ведь Интернет развивается с каждым днём. Или, может быть, причина в том, что в Интернете тяжелее отследить, за кого нужно голосовать, а за кого не нужно?

Председательствующий. Вяткину включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. Спасибо за вопрос, уважаемый Игорь Владимирович. Я напому, что в 2014 году, когда проводилось интернет-голосование, выявились ещё и другие проблемы — это проблема накруток, это проблема (и я об этом сказал в своём выступлении) продажи голосов и, главное, отсутствие достаточной нормативной базы, которая препятствовала бы подобного рода ухищрениям. Конфликтные ситуации возникали в целом ряде регионов — в Подмосковье, на Северном Кавказе, на Урале. Если посмотреть прессу того времени — это май — июнь 2014 года, — можно найти статьи о многих таких случаях: подробнейшим образом разбирается, как пытались продать голоса.

Тогда для многих кандидатов в состав Общественной палаты это закончилось снятием с дистанции (но не для всех), и тогда же были высказаны критические замечания, достаточно обоснованные, что, конечно, процедура интересная, новаторская, но несовершенная: с одной стороны, не позволяет всем гражданам, кто хотел бы, но не имеет возможности принять в ней участие, а с другой — не застрахована от манипуляций и разного рода искажений реальной картины при выявлении мнения населения. Так что здесь был целый ряд факторов: часть, как я сказал, технического характера, а часть — чисто организационного и законодательного характера.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Дмитрий Фёдорович, уважаемый, по идее Общественная палата не должна иметь никакой политической окраски, хотя в нынешнем виде она уже поддержала праймериз

"ЕДИНОЙ РОССИИ", призывала голосовать за определённых людей из этого списка. Первую группу в палате формирует президент, который высказался о своих политических пристрастиях, мы это знаем. Вторая группа — это члены общественных палат регионов с безупречной репутацией, эта группа тоже сформирована не без участия исполнительной власти. И теперь эти две группы будут выбирать третью — так вот скажите, зачем вам такой орган, который будет обсуждать новое платье короля?!

Председательствующий. Вяткину микрофон включите.

Вяткин Д. Ф. Сергей Владимирович, воспринимая сказанное вами всё-таки как выступление, а не как вопрос, потому что вопроса по тексту не прозвучало, я всё-таки позволю себе заметить, что так или иначе Общественная палата участвует во внутренней политике, без всякого сомнения. Хотя бы тот факт, что там проводится нулевое чтение законопроектов, — это уже участие в политике, хотим мы того или не хотим, и, без всякого сомнения, Общественная палата, формируя и реализуя определённые запросы гражданского общества, влияя на формирование гражданского общества, точно так же вовлекается в определённые политические процессы. Отрицать это или говорить, что она не должна этого делать, — значит отрицать суть Общественной палаты.

В Общественной палате представители общества — не представители власти. Её состав формирует президент, как гарант Конституции, формируют регионы (а региональная составляющая, напомним, при формировании как органов государственной власти, так и органов общественного контроля, коим является Общественная палата, — это важнейший компонент: у нас многосоставное, огромное государство), и, конечно же, по самым разным направлениям, определяемым экспертами и представителями общественности, которые уже назначены в Общественную палату, путём составления рейтингов, создания комиссий, где обсуждаются и выявляются вопросы, по которым надо ещё привлечь представителей региональных, местных или федеральных общественных организаций, будет формироваться третья группа. Всё на самом деле очень логично.

Общественная палата зарекомендовала себя как важнейший орган при обсуждении, ещё раз подчеркну, проблем и запросов наших сограждан, как орган, который влияет в том числе на политику государства, поднимает важнейшие, злободневные темы, волнующие общество, проводит анализ и даёт оценку законопроектам, которые мы потом рассматриваем; Общественная палата зарекомендовала себя как эффективно действующий орган общественного контроля, без всякого со-

мнения, — и здесь уж ни о каком платье короля вести речь нельзя, вы сами понимаете.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемый Дмитрий Фёдорович, хотелось бы всё-таки отметить вашу фразу: "Так или иначе Общественная палата участвует в политике". Ну если уж мы создали этот орган, если тратим на него, я думаю, приличные бюджетные деньги, мы хотим, чтобы он работал эффективно, а не "так или иначе". И почему вместо совершенствования процедуры интернет-голосования — а я напому вам, что в некоторых странах даже на обычных выборах можно голосовать посредством Интернета, — почему вместо совершенствования этой процедуры, относительно открытой и демократичной, мы опять возвращаемся вот к этому подобию... мы опять будем формировать, ну, если говорить грубо, такое болото, которое готово всё поддерживать?

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Алексей Владимирович, ваша фраза о болоте, которая адресована членам нынешнего состава Общественной палаты, я думаю, получит реальную оценку именно с их стороны. Я не буду комментировать ваше отношение к Общественной палате.

Что касается совершенствования интернет-технологий, эта проблема состоит из нескольких аспектов. Первый аспект технический: несовершенны сами технологии, не защищены интернет-соединения.

Второй аспект организационный: у многих наших сограждан нет возможности зарегистрироваться по той процедуре, которая используется в офисах "Ростелекома", или просто из дома, или со своего рабочего места. Простейший пример: когда высокоскоростной Интернет доведён до райцентра, считается, что район уже с Интернетом, а на самом деле от райцентра до многих населённых пунктов могут быть десятки, сотни километров, у нас есть такие районы на Дальнем Востоке и в Сибири — о-го-го! Как некоторые европейские государства по размеру.

И третий момент — культурно-психологический, если можно его так назвать. Действительно, очень многие наши сограждане, например старшее поколение, — активнейшие общественники, но ветераны, члены организаций, которые объединяют детей погибших защитников Отечества, не пользуются, как правило, Интернетом, для них участие в интернет-голосовании чуждо! На самом деле наших сограждан, которые вовлечены в деятельность таких организаций, миллионы — что, сейчас лишить их этого права, что ли, в силу того что они не привыкли пользоваться Интернетом?

Вот поэтому мы и решили предложить всё-таки вернуться к прежнему порядку формирования Общественной палаты.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к коллеге Вяткину.

Поскольку предложение основано на том, что на последних выборах третьей группы Общественной палаты были накрутки, были ситуации, связанные с продажей голосов, скажите, пожалуйста, кто конкретно из членов действующей Общественной палаты смог в неё проскочить благодаря накруткам и продаже голосов?

Спасибо вам большое.

Председательствующий. Пожалуйста, Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Олег Васильевич, если вы посмотрите публикации в СМИ того времени, то сможете найти в том числе и фамилии тех, кто был снят с дистанции, как я уже сказал. Называть их сейчас, я думаю, было бы некорректно, да и время отняло бы.

А что касается того, кто проник в состав в результате использования подобных технологий, — таких сведений нет. Но уже сам факт нечестной конкуренции, попытки использования нечестных методов ведения борьбы за право быть избранным в Общественную палату через Интернет наводит на определённые размышления и заставляет нас сделать определённые выводы.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Предлагают по одному выступлению от фракции. Нет возражений? От фракции ЛДПР кто будет выступать?

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, мне очень нравится, как некоторые наши коллеги колеблются, извините, вместе с генеральным курсом партии, то есть они не меняют убеждения — просто два года назад было так, а сейчас по-другому. Как сказал бы наш любимый и уважаемый Владимир Николаевич Плигин, в обществе назрел запрос — вот сейчас в обществе назрел запрос формировать Общественную палату именно таким образом, и теперь тот человек, который два года назад говорил обратное, нам рассказывает, почему, собственно, мы должны вот так поступить сегодня!

Понимаете, коллеги, что интересно: вы можете с любого устройства зайти на сайт налоговой инспекции, воспользоваться услугами Открытого правительства, получить электронную

подпись — это всё можно, а вот избирать членов Общественной палаты, извините, нельзя, потому что некоторые... Вот Шеин, например, — он же не знает, кто там пролез, не пользуется, наверное, Олег Васильевич Интернетом... Миллионы людей Интернетом не пользуются, потому что не хотят или не имеют возможности, и именно поэтому эти товарищи, авторы законопроекта, решили их осчастливить: теперь за вас выберут, за вас выборы проведут те, кого назначает президент, те, у кого безупречная репутация (не знаю, что это такое) в регионах, — вот они сейчас навывают, и получится замечательная организация, куда попадут умные, хорошие, достойные люди с безупречной репутацией, которые ходят по всем мероприятиям, надувают щёки, ну и так далее, и тому подобное.

Кстати, когда наш коллега из фракции КПРФ выступал, он не говорил о нынешнем составе (мы же всех любим, ценим, уважаем!) — он сказал: зачем формировать болото? Вот это болото, если закон пройдёт, будет собрано, и потом сюда будут приходить и указывать нам, как, собственно, голосовать по первому чтению, потому что в нулевом чтении они законопроект уже рассмотрели. Вообще, спрашивается, коллеги: а Госдума-то зачем нужна? Мы-то с вами от кого избираемся, если такой орган, как Общественная палата, — непонятно, кто их выбирал и как выбирал, процедуру вы сейчас будете утверждать — потом заявляет, что у неё, дескать, другое мнение?!

Уважаемые коллеги, если вы хотите, чтобы эта структура, которая пытается хоть как-то влиять на принятие законов в нашей стране, была нормальной структурой, то туда надо избрать таких оппозиционеров, что мама не горюй, чтобы они со всей пролетарской ненавистью, как говорится (извините за штамп), могли указать, где и в чём вы не правы. Зачем вам выбирать людей, которые будут говорить: да, действительно, вы правы, какой своевременный законопроект, пятое-десятое? Зачем вам это надо?! Вам не хватает, что ли? А во сколько обходится эта структура нашему обществу? Я уж про Госдуму не говорю. Сейчас спрашивают, насколько сильно повлияла наша новая структура на жизнь избирателей, — я отвечаю: а вы у избирателей спросите! Вот спросите у избирателей: они про эту Общественную палату много чего знают?

Дорогие мои, можно, конечно, принять данный закон, а насколько изменится к лучшему жизнь наших избирателей, я думаю, вы узнаете довольно скоро — как только этот новый состав в очередной раз одобрит какой-нибудь законопроект, который запретит вам ходить куда-то или получать что-то. Вот тогда вы, наверное, уже задумаетесь, зачем мы голосуем за такие законопроекты.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Большое спасибо, конечно, автору законопроекта за такую скрытую угрозу: мол, мы сейчас доведём до сведения всех членов Общественной палаты, как вы о них отзываетесь, и они вас осудят. Не боюсь, доводите смело!

Нынешний порядок гарантировал хоть какую-то свободу, возможность появления там людей, которые могут говорить то, что представители власти не хотят слышать или услышать. Мы прекрасно понимаем: некорректный он, неудобный, много содержит в себе ошибок — давайте совершенствовать эту процедуру! В любом случае интернет-голосование — это метод прямой демократии. Я повторяю: во многих странах по Интернету можно проголосовать за губернатора, можно проголосовать за президента, за другое должностное лицо. У нас выстроенный механизм не получился, однако мы его не собираемся совершенствовать — мы опять возвращаемся к тому, что было: сначала сорок общественников назначит президент, потом восемьдесят пять общественников назначат губернаторы — я говорю это открытым текстом, — да, человек с безупречной репутацией, но, естественно, тот, который нужен, устраивает, удобен губернатору, будет делегирован в Москву, чтобы здесь представлять интересы. И единственная отдушина, которая была (пускай со скандалами, пускай с некоторым оживлением прошла эта процедура отбора), для избирателей сейчас будет устранена.

Опять отступаем назад, делаем этот шаг, и опять первые две категории будут набирать таких же удобных для себя. И в этом случае мы действительно получим орган, представители которого не будут способны ни обсуждать, ни принимать какие-то решения, ни высказывать иную точку зрения, хотя Общественная палата — это орган, который должен быть ещё более радикальным (в хорошем смысле этого слова), чем Государственная Дума, избираемая по своим правилам. Это должен быть орган, где собираются все существующие сегодня точки зрения, где обкатываются идеи, а не просто очередная согласующая структура: нулевое чтение, подпись...

Так же работают структуры в регионах. Из кого собрана Общественная палата в нашей родной Ульяновской области, её руководство, во всяком случае? Мы не знаем, кто это такие? Мы знаем! Это бывшие чиновники, а бывший заместитель губернатора, который длительное время руководил, вернее, был одним из руководителей области, теперь руководит Общественной палатой, такие же у него замы, такие же выносятся ими решения от начала до конца. И нечто подоб-

ное мы хотим сформировать на уровне федеральной власти — зачем?!

Да, это общественная структура, но она требует денег. И мы должны иметь возможность получить какой-то эффект от работы этой структуры, хотя бы в плане обсуждения новаторских мнений, новых решений. Много мы слышали от представителей нынешней Общественной палаты каких-то новых решений или идей? Ну а в той структуре, которая будет сформирована, если закон, не дай бог, будет принят, их вообще не будет!

Мы не видим никакого смысла возвращаться к тому, от чего ушли два года назад, мы видим смысл в совершенствовании существующей структуры, тем более что для этого есть все механизмы, и технические, и теоретические, и даже уже опробованные в других странах, в других организациях варианты голосования.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Шеин О. В. Благодарю.

Для начала я хотел бы сказать, что докладчик напрасно употребил глагол "уточнить" по отношению к порядку избрания третьей группы состава Общественной палаты. По сути, речь идёт не об уточнении, а об изменении порядка избрания третьей группы Общественной палаты. Изменения планируются довольно радикальные, причём они абсолютно диссонируют, идут вразрез со всей остальной политикой российского государства, да и, собственно, с развитием цивилизации.

Что мы обсуждали сегодня? Сегодня мы обсуждали ГИС ЖКХ: предполагается, что в Интернете будут все данные, даже о самом маленьком доме, расположенном где-то в тундре, и ТСЖ обязательно должно размещать в Интернете информацию о своей работе, иначе получит штраф 30 тысяч рублей. Сегодня в этом зале мы говорили об электронных дневниках в школах, что опять же касается любой школы, расположенной в самой большой стране мира. В Российской Федерации сто тысяч человек могут собрать в электронном виде подписи и вынести на рассмотрение госорганов в обязательном порядке тот или иной вопрос. Такие же, кстати, решения приняты в субъектах Российской Федерации: в разных случаях по-разному, но одна, две, три тысячи

человек точно так же могут в электронном виде собрать подписи и заставить региональные власти обсудить тот или иной проект. При министерствах формируются общественные советы, которые подчас наполнены реальной жизнью, как, скажем, Общественный совет при Минздраве, и эти общественные советы также формируются через электронное голосование граждан. В данном случае мы имеем предложение диаметрально противоположное, абсолютно противоречащее всей остальной практике...

Что мы по факту получаем на выходе? Нам говорят, что сейчас сложная процедура создания, или формирования, третьей группы Общественной палаты через Интернет, а будет простая процедура, но её не будет вообще для обычных граждан нашей страны! Раньше все граждане, зарегистрировавшись, могли предложить свою кандидатуру в состав Общественной палаты — теперь действительно никто из обычных людей не сможет свою кандидатуру предложить напрямую, то есть формируется модель опосредованных выборов, отсекающая простых граждан от возможности участвовать в этих выборах самостоятельно. Нам говорят, что у многих нет технической возможности доступа к Интернету, и под этим соусом предлагают исключить возможность участия в выборах для тех, у кого она есть. Причём отмечу, что на самом деле Интернетом пользуются десятки миллионов, по самым минимальным оценкам, порядка 55—60 миллионов граждан Российской Федерации, включая, кстати, и значительную долю пенсионеров. Хочу поправить коллегу Вяткина: не надо с таким презрением относиться к пенсионерам, мол, они отторгают технические новеллы третьего тысячелетия — это далеко не так! Огромная масса людей в возрасте с большим удовольствием пользуется этой штукой, главное, чтобы у них ещё и пенсия была достаточной для приобретения соответствующего технического оборудования.

В итоге ещё раз спрошу: что мы получаем на выходе? На выходе у нас линия, направленная на преобразование Общественной палаты в декоративный орган, потому что одна часть этого органа назначается по предложению уважаемого президента, вторая — по предложениям не менее уважаемых губернаторов, а третья, которая могла бы формироваться напрямую обществом Российской Федерации, теперь будет формироваться опосредованно, только на основании списков. Кстати, весьма симптоматично, что это реакционное предложение — в политическом смысле слова "реакционное" — стилистически выражено в том числе через призму технической реакционности, через призму отторжения достижений современной цивилизации, которые в России воспри-

няты на ура. На самом деле наша нация сумела великолепно освоить — гораздо, кстати, лучше, чем многие европейцы, — технические возможности и электронные системы. Политическая реакция идёт рука об руку с реакцией технической. Все эти вещи, безусловно, обречены на историческое поражение, но история развивается по спирали, не линейно, поэтому когда-то приходится переживать и тёмные времена. Однако, как у Ивана Ефремова, вслед за часом Быка наступает рассвет — соответственно, несмотря на все предложения, направленные на ограничение общественной активности и подчас реализуемые, настанет время, когда у нас люди действительно смогут управлять государством.

Председательствующий. Заключительное слово докладчика. Пожалуйста, Вяткин Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вот ради интереса посмотрите прессу, которая называла себя оппозиционной, интернет-издания за май — июнь 2014 года, и вы увидите, что там систему интернет-голосования изругали на чём свет стоит, причём изругали представители оппозиции, то есть те, кто себя так называет: они говорили, что это непрозрачно и нечестно, что можно накрутить голоса, что их можно купить, что яркие представители от оппозиции в состав Общественной палаты по результатам интернет-голосования не попали и так далее. Правда, теперь мы слышим, что, оказывается, эта процедура-то как раз хорошая, а вот сейчас туда уж точно никто не попадёт... Поверьте, коллеги, — я обращаюсь к тем, кто критикует изо всех сил предлагаемые нами изменения, — поверьте, авторитетные общественники попадали в Общественную палату, попадают и будут попадать, без всякого сомнения! Самое главное — процедура не должна подменять сути того, зачем создана Общественная палата, зачем она действует, ведь неважно, простите, какого цвета кошка, лишь бы мышей ловила!

Посмотрите ещё раз закон "Об Общественной палате Российской Федерации": в первых статьях, в статье 1 и в статье 2, чётко прописано, для чего создана Общественная палата, с помощью каких механизмов она осуществляет свою деятельность, как функционирует, — вот это самое главное, самое важное. И надо сказать, что пять сформированных составов Общественной палаты показали свою дееспособность.

Общественная палата — это площадка для тех наших граждан, которые объединяются вместе для решения самых насущных задач, для того, чтобы оказывать помощь ближним, помогать детям, пенсионерам, инвалидам, для того, чтобы делать жизнь лучше — самим, без команды сверху. В этом и заключается предназначение гражданского общества — самоорганизо-

вываться, помогать ближним, делать нашу жизнь лучше, и Общественная палата как механизм, который обеспечивает взаимосвязь в том числе органов власти и нашего общества, действительно работает. При этом не стоит ломать копья по поводу того, будет ли третья группа Общественной палаты формироваться через Интернет (а Интернет несовершенен, мы это прекрасно знаем, и никто этого не отрицает) или эта третья группа Общественной палаты будет формироваться через экспертные оценки представителей общества, которых назначил президент, как гарант Конституции, и которых делегировали регионы, региональные общественные палаты, — на самом деле разницы никакой нет, поверьте! Мы сейчас действительно уточняем, а не меняем коренным образом, как выразился коллега Шеин, порядок формирования палаты: это те же сорок три человека, которые будут избраны другими двумя группами. Этот механизм себя достаточно хорошо зарекомендовал при формировании первого, второго, третьего и четвертого составов Общественной палаты. Не надо бояться изменений, тем более когда они продиктованы действительно объективными причинами.

В связи с этим просим наших коллег поддержать эти изменения. В начале следующего года у вас, многоуважаемые коллеги, в том числе и у тех, кто сейчас критикует этот законопроект, будет возможность через общественные организации, с которыми вы работаете, через общественников, с которыми вы работаете, через ваши региональные общественные палаты принять участие в процессе и повлиять на формирование нового состава Общественной палаты, который будет точно так же эффективен, как и все предыдущие. Просим поддержать данный законопроект.

Спасибо вам за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Для справки: выступавшие неоднократно говорили, что мы возвращаемся к старому принципу формирования Общественной палаты, — это неверно, это не так, это абсолютно новый принцип, потому как именно в действующей редакции закона заложена норма, в соответствии с которой общественные палаты субъектов Российской Федерации обязательно делегируют своего представителя, мы с вами эту норму приняли в Государственной Думе прошлого созыва, и это сохраняется. Кроме того, мы приняли закон о региональных общественных палатах,

рамочный закон, который обязал все субъекты Федерации создать такую общественную структуру.

Председательствующий. Заключительное слово будет, Дмитрий Фёдорович? Нет.

Сергей Анатольевич Гаврилов, пожалуйста.

Гаврилов С. А. Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Я хотел бы сказать, что в случае принятия данного закона с 17 апреля действительно снимаются все ограничения на движение: без существенных ограничений все общественные объединения могут выдвинуть своих представителей в третью группу Общественной палаты. Это первое.

Второе. Ярослав Евгеньевич прав, это не возврат к прошлому. Я хотел бы сказать, что мы не закрываем страницу, а предполагаем, что те нарушения, не столько технические, сколько околотехнические, социальные, которые препятствовали реализации права наших граждан избирать часть членов Общественной палаты, будут устранены.

Комитет предлагает принять законопроект в первом чтении и в целом.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование в первом чтении законопроект под пунктом 28 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 48 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 333 чел. 74,0 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 336 чел.
Не голосовало 114 чел. 25,3 %
Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается.

Уважаемые коллеги, прозвучало предложение принять законопроект в целом.

Ставлю на голосование: принять законопроект в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 49 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 330 чел. 73,3 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 333 чел.
Не голосовало 117 чел. 26,0 %
Результат: принято

Федеральный закон принят.

Уважаемые коллеги, переходим к вопросу 29 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Фе-

деральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации". Доклад члена Совета Федерации Валерия Владимировича Рязанского.

Пожалуйста, Валерий Владимирович.

Рязанский В. В., член Совета Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Действующее законодательство не даёт однозначной юридической трактовки обязанности государства по обеспечению социальной пенсией детей, в свидетельстве о рождении которых отсутствует запись о родителях, так называемых детей-подкидышей (их не так много — восемьсот восемьдесят на всю страну), хотя последние судебные решения, в частности по Приморскому краю, решения Омского областного суда, Кемеровского, Тамбовского, которые мы анализировали, как правило, предусматривают назначение таких пенсионных выплат. Таким образом, эти дети находятся в разном правовом положении по сравнению с детьми-сиротами, которые получают пенсию в связи с потерей кормильца.

Авторы законопроекта предлагают заполнить эту правовую нишу, внося изменения в закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации", устранить правовой пробел, чтобы однозначно трактовалась обязанность государства по обеспечению социальной пенсией этой категории детей.

Положительное заключение правительства есть в материалах. Мы получили большое количество отзывов из регионов, они, как правило, положительные.

Просьба поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, содоклад председателя Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Ярослава Евгеньевича Нилова.

Нилов Я. Е. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Комитет просит концептуально поддержать законопроект. Автор указал, что дети, чьи родители неизвестны, не получают социальную пенсию и находятся в неравных условиях по сравнению с детьми, которые кормильцев потеряли. Идея уравнивать их в правах комитетом поддержана. Выказанные замечания должны быть учтены ко второму чтению, должен появиться новый вид социальной пенсии для реализации такого предложения.

Кроме того, нами в комитете совместно будет подготовлена поправка, чтобы эти правоотношения возникли уже с 1 января 2017 года, несмотря на то что закон вступит в силу в случае его принятия, возможно, гораздо позже.

Просим поддержать.

Председательствующий. Коллеги, какие будут вопросы к докладчику? К содокладчику есть вопросы? Нет. Кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Уважаемые коллеги, я благодарю членов Совета Федерации: они очень активно откликаются на все социальные вопросы и много таких вопросов выносят на рассмотрение.

Мы — комитет-соисполнитель по законопроекту, и хочу вам сказать, что правительство, несмотря на то что законопроект всё-таки требует материальных вложений, тоже поддержало его.

Вы можете спросить, откуда же берутся дети, у которых в свидетельстве о рождении не указаны ни отец, ни мать? Родители, конечно, на самом деле есть, просто они оставляют детей. Это связано ещё и с тем, что у нас в стране очень много гастарбайтеров, которые иногда, да даже часто, бросают своих ребятишек. В ряде регионов появились так называемые беби-боксы, куда просто кладут безымянных детей. Хорошо, замечательно, что государство не бросает этих детей, хотя по законодательству у государства нет соответствующей обязанности. В списке на получение пенсий у нас такой категории нет, и эти дети, после того как их вырастили в детских домах, идут в жизнь, а у них даже пенсии нет, они отличаются от детей-сирот, поэтому хорошо, что эту категорию внесли в перечень. Вопрос рассматривался на всех уровнях: и в правительстве, и у президента, и вот сегодня мы принимаем в первом чтении такой проект закона — я благодарю вас за поддержку!

Председательствующий. Спасибо.

Докладчику есть что сказать? Пожалуйста, Валерий Владимирович.

Рязанский В. В. Спасибо за поддержку. Уважаемые коллеги, с наступающим Новым годом! Успехов, здоровья вам всем!

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово содокладчика? Ярослав Евгеньевич? Нет.

Коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 29 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 55 мин. 44 сек.)		
Проголосовало за	420 чел.	93,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	420 чел.	
Не голосовало	30 чел.	6,7 %
Результат: принято		

Законопроект принят в первом чтении: за — четыреста двадцать, против — нет, воздержавшихся нет.

30-й вопрос повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством" и статьи 59 и 78 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Андрея Николаевича Пудова.

Пожалуйста, Андрей Николаевич.

Пудов А. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается названный проект федерального закона, который предусматривает возможность использования листка нетрудоспособности как на бумажном носителе, так и в электронном виде — в виде электронного документа, который будет формироваться в автоматизированной информационной системе и подписываться усиленной квалифицированной электронной подписью уполномоченных лиц. Соответственно, такой документ будет иметь равную юридическую силу с листком нетрудоспособности, оформленным на бумажном носителе. Основной целью законопроекта является легализация возможности назначения выплаты пособия по временной нетрудоспособности, по беременности и родам на основании листка нетрудоспособности в форме электронного документа.

Должен отметить, что в настоящее время технология электронного листка нетрудоспособности уже реализуется в режиме пилотного проекта Фондом социального страхования Российской Федерации на территории города Москвы, Астраханской и Белгородской областей начиная с 2014 года, а также в Республике Крым и городе Севастополе. По состоянию на декабрь 2016 года к системе подключено уже 159 медицинских организаций, и если говорить о фактах выдачи та-

кого рода листков нетрудоспособности, то надо сказать, что принято уже больше 700 тысяч электронных листков нетрудоспособности.

Закон позволит нормативно закрепить технологию электронного взаимодействия медицинских организаций, страхователей, территориальных органов Фонда социального страхования Российской Федерации и постепенно отменить бумажную форму. Должен отметить, что внедрение технологии электронного листка нетрудоспособности приведёт к оптимизации процесса формирования этого листка нетрудоспособности — в виде электронного документа, сделает обмен информацией о страховых случаях прозрачным, снизит трудозатраты на их оформление у медицинских организаций и у страхователей.

Реализация предлагаемого решения не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета и из бюджета Фонда социального страхования.

Прошу поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Ярослава Евгеньевича Нилова.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Если говорить простым языком, то постепенно изживает себя форма больничного листа в бумажном виде, и если у работодателя есть соответствующее программное обеспечение (а его можно бесплатно установить), то у граждан в случае обращения за медицинской помощью появляется возможность, чтобы соответствующий больничный лист направлялся работодателю в электронной форме. Таким образом, граждане приобретают дополнительные возможности, при этом всё добровольно, это не обязательно, но это в ногу со временем, современно.

Исходя из изложенного комитет поддержал концепцию законопроекта и обращается к Государственной Думе с просьбой также поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы есть? Нет. Желающие выступить? Нет.

Коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 30 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 59 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 419 чел. 93,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 419 чел.

Не голосовало 31 чел. 6,9 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, начинаем работу. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 53 сек.)

Присутствует 429 чел. 95,3 %

Отсутствует. 21 чел. 4,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 21 чел. 4,7 %

Результат: кворум есть

Уважаемые коллеги, в зале присутствует четыреста двадцать девять депутатов, отсутствует двадцать один — кворум есть.

Переходим к рассмотрению 31-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 14¹ Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения". Доклад депутата Государственной Думы Ольги Викторовны Тимофеевой.

Пожалуйста, Ольга Викторовна.

Тимофеева О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом, который мы сегодня рассматриваем, мы вводим новую норму — предлагаем считать общее собрание правомочным в случае присутствия на нём участников долевой собственности, составляющих не менее чем 50 процентов от их общего числа или, если способ указания размера земельной доли допускает сопоставление долей в праве общей собственности на земельный участок, владеющих более чем 50 процентами таких долей.

Теперь по-человечески о том, что за изменения мы вносим в закон об обороте земель сельхозназначения. Этот законопроект, что называется, вырос из земли, является практическим

итогом изучения и обобщения активистами "Общероссийского народного фронта" земельных проблем, которые возникли в Краснодарском крае весной этого года. Одна из таких проблем — это нарушения и злоупотребления при проведении общих собраний дольщиков сельхозземель.

Действующее законодательство признаёт общее собрание состоявшимся, если на нём присутствовало всего лишь 20 процентов собственников. Представьте, из ста человек присутствуют только двадцать, решение можно принять большинством, то есть фактически 10 процентов дольщиков сегодня имеют право принять любое решение и передать общие сельхозземли кому угодно. Такие случаи были в нескольких районах Краснодарского края, в частности в Лабинском, в Павловском, в Ленинградском районах, причём в последнем случае с учётом иных наложившихся факторов получилось так, что буквально единицы дольщиков были обременены платой за земельные доли за несколько сотен человек. К примеру, всего двести человек дольщиков, сорок человек собрались, приняли решение — и на этом всё закончилось. Законодательно установленная возможность не приглашать больше 20 процентов собственников зачастую приводит к тому, что арендаторы навязывают людям изначально невыгодные условия договора. Сегодня мы меняем ситуацию и предлагаем вам присоединиться к изменению этой нормы закона.

Следующий шаг. Мы хотим ввести ещё и новое правило: в течение полугодия один и тот же пункт повестки дня нельзя вновь рассматривать. А то получается так: собрали 20 процентов дольщиков — из них половина, то есть 10 процентов, приняли решение, а если не приняли решение, тогда собрали следующие 20 процентов, других людей, надавили и продавили принятие этого решения. Фактически за два-три месяца можно и свои доли, и собственность сельхозпредприятий передавать из рук в руки, если практически 10 процентов собственников могут принимать за всех любые решения.

Сегодня мы предлагаем лишь повысить кворум, увеличить цифру — с 20 до 50 процентов и считаем, что это существенно уменьшит число мошеннических схем в сфере землепользования. По сути, мы хотим защитить фермеров. Мы начинали с Краснодарского края, сейчас мы видим, что по всей территории Российской Федерации используются мошеннические схемы, просто рейдерские захваты: приходят либо крупные агрофирмы, либо крупные землепайщики, которые готовы всё купить, и у небольшого числа дольщиков выкупают абсолютно всю землю.

На самом деле во время обсуждений, переговоров было очень много разных мнений регионов, но мы считаем, что

именно люди на земле сегодня являются собственниками. Вот нам говорят, что слишком много земель, у которых нет собственников или собственников которых невозможно найти, говорят, что если письмо отправляли по почте и оно не дошло, то по факту оно считается отправленным, — всё это, знаете, в копилочке тех самых мошеннических схем, так что, получается, работаем мы не на фермеров, не на людей, а в обратную сторону — на тех, кто хочет эту землю прибрать к рукам.

Мы отправляли законопроект во все субъекты Российской Федерации, большинство из них поддержали его, в ряде регионов возникли вопросы, а именно: что делать с невостребованными земельными долями, ведь они тоже укладываются в 100 процентов? С учётом того что всё больше людей становятся собственниками земли, потому что это реальные деньги и реальная собственность, мы прорабатывали вопрос повышения кворума и с профильным комитетом, и с Минсельхозом России, и надо сказать, что есть общее понимание необходимости концептуально поддержать повышение кворума, а уже потом дорабатывать все возможные нюансы.

Ну и ещё одно дополнительное обоснование необходимости принятия именно этого законопроекта. 14 октября 2016 года, практически два месяца назад, Президент России Путин подписал перечень поручений Правительству России, в котором в том числе поручил обеспечить подготовку и внесение в Государственную Думу законопроекта, предусматривающего увеличение закреплённого в Федеральном законе "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" кворума общего собрания участников долевой собственности на земельный участок с 20 процентов до 50 процентов, то есть имеется прямое поручение президента страны. Однако хочу напомнить, что мы, как законодатели, внесли этот законопроект ещё в мае этого года, ровно за полгода до поручения президента. Когда мы на заседании профильного комитета рассматривали этот законопроект, то посчитали, что нет смысла ждать законопроект, который будет вносить правительство, потому что это будет, по сути, дублирующий законопроект. Мы считаем, что представленный законопроект направлен на защиту фермеров от рейдерских захватов и что важно принять его в первом чтении именно в 2016 году, потому что именно в 2016 году было очень много проблем в этой сфере, особенно на юге страны, были громкие, так скажем, кричащие случаи, ситуация очень сильно обострилась. И сегодня мы переходим на следующую ступенечку, делаем шаг для защиты людей, которые реально занимаются сельским хозяйством.

Прошу вас законопроект поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Николая Петровича Николаева.

Пожалуйста, Николай Петрович.

Николаев Н. П., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ольга Викторовна подробно изложила суть законопроекта. Мы рассмотрели его на заседании комитета. Конечно, ни у кого не возникло сомнения в том, что, исполняя поручение президента, мы должны поддержать концепцию законопроекта, увеличение кворума на общих собраниях собственников земельных долей до 50 процентов, и тем самым, во-первых, снизить риски проведения фактически мошеннических собраний, во-вторых, сократить количество споров, которые возникают по результатам подобных собраний.

Вместе с тем мы отмечаем, что в чистом виде принять эту норму будет довольно опрометчиво, потому что, как мы понимаем, земельный участок может быть в долевой собственности не у одной сотни человек. Ко второму чтению необходимо проработать порядок проведения общих собраний, чтобы после принятия данной нормы об увеличении кворума не исчезла вообще сама возможность проведения общих собраний на сельских территориях.

Рассмотрев этот законопроект, мы рекомендуем Государственной Думе поддержать его в первом чтении и, конечно, приглашаем всех принять участие в его доработке ко второму чтению, в случае если он будет поддержан.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Ольга Викторовна, что касается юга страны и фермеров из всех тех районов, которые вы назвали, — я с ними встречался, и у них несколько другая проблема. Когда те, кто хочет отнять землю, аффилированы с правоохранителями и судами, всё бесполезно — хоть со 100 процентами участников собрание проводите, а суд района, скажем одного из названных вами, примет решение передать доли, и всё. А если в суде первой инстанции приняли решение, то ни одна последующая инстанция, вплоть до Верховного Суда, уже не отменит решение первой. Если же за этим стоит руководитель суда края или об-

ласти, то это вообще смерть в седле! Мне кажется, вы несколько заузили проблему, крупные латифундисты, используя мощный, скажем так, правовой аппарат, все эти ваши нормы обходят на раз-два, и я думаю, что эта поправка ничего не решит. А вы как считаете?

Председательствующий. Включите микрофон Тимофеевой Ольге Викторовне.

Тимофеева О. В. Вы знаете, когда сложилась такая ситуация в крае и вмешалась теперь уже наша коллега по Думе Наталья Костенко, было большое количество обращений, и мы смотрели все судебные решения, практически двести решений, которые приняли местные суды, — были абсолютно противоположные решения по похожим делам. У нас это тоже вызвало вопросы, мы не комментируем судебные решения, но могу сказать, что при абсолютно одинаковых условиях были вынесены прямо противоположные решения. В соответствующую рабочую группу, которая была создана при губернаторе Краснодарского края, вошли в том числе представители судебных инстанций, и многие абсолютно спорные решения, о которых я сегодня говорила, потом пересматривались уже в пользу фермеров.

Мы уже внесли соответствующий законопроект, где предлагаем в течение полугода не ставить одни и те же вопросы в повестку дня, поскольку таким образом происходит лоббирование решений. Сейчас мы хотим сделать хотя бы первый шаг, а потом уже подойти концептуально и понять, как расширить закон, чтобы защитить фермеров.

Председательствующий. Пожалуйста, Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Уважаемая Ольга Викторовна, скажите, пожалуйста, а почему именно 50 процентов? Допустим, чтобы в городе произвести отчуждение части общего имущества в многоквартирном доме, нужно 100 процентов всех собственников, чтобы сдать в аренду общее имущество, нужно две трети собственников. Почему не прописать две трети, почему именно 50 процентов?

Председательствующий. Включите микрофон Тимофеевой Ольге Викторовне.

Тимофеева О. В. Как определено в статье 181² Гражданского кодекса Российской Федерации, решение собрания считается принятым, если за него проголосовало большинство участников собрания и при этом в собрании участвовало не менее 50 процентов участников сообщества. Сегодня в законодательной базе мы просто приводим в соответствие с кодек-

сом норму федерального закона, цифра "50" приведена в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации.

Председательствующий. Пожалуйста, Арефьев Николай Васильевич.

Арефьев Н. В., фракция КПРФ.

Ольга Викторовна, у меня как раз прямо противоположный вопрос: введя норму 50 процентов, не закроем ли мы по образцу и подобию собраний ТСЖ — ни в одном доме невозможно собрать жильцов, потому что они на собрание не идут, — вообще возможность проводить какие-либо собрания? Ведь собственники земельных участков сегодня и за рубежом проживают, и разбросаны по всей территории Российской Федерации, кто-то умер, кто-то не вступил в права — как их собрать для того, чтобы провести полномочное, полноправное собрание? Не закроем ли мы вот этой нормой вообще возможность проведения собраний?

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон Тимофеевой Ольге Викторовне.

Тимофеева О. В. Вы знаете, соглашусь с вами, но скажу, что сейчас мы создаём правила игры на будущее для всей страны. Конечно, после того как мы во все территории России направили наш законопроект, в ряде регионов возникли вопросы, связанные с невостребованностью многих земельных долей, невозможностью найти собственников. Но мы с вами, коллеги, исходим из понимания того, что земля является собственностью, земля — это деньги, и у людей, которые являются её владельцами, сегодня действительно есть возможность ею распоряжаться.

Мы готовы вместе с вами доработать все спорные моменты ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Костенко Наталья Васильевна.

Костенко Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня мы завершаем осеннюю сессию, но я хотела бы напомнить, с чего мы начинали. 5 октября с этой трибуны Владимир Владимирович Путин попросил нас сверяться в своей законодательной деятельности с текущей жизнью нашей страны, а также с запросами населения и вопросами, поставленными перед нами. Законопроект, который мы сегодня рассматриваем, как раз об этом.

Те, кто родился на селе, как я, хорошо помнят, как проходила земельная реформа. Поверьте, для моих односельчан, для

моих родственников раздача паёв в 90-х годах не стала каким-то важным событием, несмотря на то что они проработали всю жизнь на селе, в колхозе с символичным названием "Родина", люди вообще не осознали суть и значимость права собственности, потому что, во-первых, им не разъяснили, что делать с этими земельными паями, а во-вторых, как и в случае с Советским Союзом, никто не хотел развала колхозов, ведь они были основой социального благополучия села. И фермерские хозяйства, я хочу напомнить, начали создаваться только тогда, когда колхозы были окончательно разворованы и у людей больше не было возможности искать заработок, им нечем было заниматься, кроме как нерентабельным на тот момент сельским хозяйством.

На сегодняшний день ситуация сильно изменилась: благодаря усилиям нашего государства сельское хозяйство стало рентабельным и люди в связи с этим, безусловно, стали больше интересоваться возможностями, которые даёт им право на земельные паи. Но я хочу отметить, что одновременно с ростом конкуренции за землю вот эта норма о квотуме, 20 процентов, стала использоваться не в целях защиты граждан, а, наоборот, в целях ущемления их прав. Я считаю, что сейчас права людей полностью нарушены, и не надо переводить дискуссию, как хотят это сделать, в другую плоскость: кого поддерживать — крупные холдинги или мелких собственников. У людей на селе на самом деле так вопрос не стоит: конечно, они хотят, чтобы были крупные хозяйства, которые обеспечат их и их детей.

Мы должны поддержать этот законопроект, как это сделал президент, как это сделало правительство, и как можно скорее принять закон. Именно поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за, и я призываю всех тоже поддержать законопроект и не тянуть с его принятием в окончательном виде.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Васильевна. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На самом деле затронутая проблема значительно сложнее, и, с моей точки зрения, данный законопроект, который действительно можно принять в первом чтении и в целом, проблему не решит по нескольким причинам.

Первая причина. В Соединённых Штатах Америки, где с 40-х годов прошлого столетия построено экспортно ориентированное сельское хозяйство, объём поддержки села составляет 33 процента — хорошая поддержка, да? У нас, напомню, 1,3 процента расходной части бюджета.

Второе. В Соединённых Штатах Америки 96 процентов продуктов питания, сельхозпродукции производится на крупных предприятиях, площадью не меньше 25 тысяч гектаров, есть предприятия площадью 50—100 тысяч гектаров.

Я проанализировал, что происходит с нашей "суперподдержкой" сельского хозяйства. Докладываю вам: за прошлый год из 100 процентов выделенных сельскому хозяйству субсидий 80 процентов получили крупные холдинги, которые, вообще-то, и так достаточно комфортно себя чувствуют в плане доступа к финансовым ресурсам. Фермеры же, о которых здесь говорят, сегодня страдают от всего. Надо найти деньги для того, чтобы выделить землю в натуре, если, конечно, действительно согласуют на этом поле... У фермера нет ликвидного залога, чтобы получить под оборотные средства ресурсы, потому что банковская процентная ставка... Нам уже долдонят два месяца, что у нас 5,5 процента инфляция, однако на последнем заседании Совета директоров Центробанка была установлена ключевая ставка 10 процентов, а сие значит, что при жадности наших банков минимальная ставка составит 14 процентов, но в целом если вы получите кредит под 18 процентов — это будет благое дело.

Третье. У американцев срок лизинга составляет восемь лет, причём первые два года — бесплатно, а если сдали старую технику, то 50 процентов в зачёт. А что у нас? Наш "Росагролизинг", которому дали 75 миллиардов рублей бюджетных денег, — это страшнее, ещё хуже, чем банк. Почему? Потому что процент, который вы заплатите за технику "Росагролизингу", будет значительно выше, чем даже за полученный кредит в банке.

Но самое страшное другое: у нас аффилированность многих структур и власти, правоохранителей фактически душит всю инициативу. Я встречался с двадцатью восьмью фермерами, которых, как и шахтёров в Гуково, милиция окружила, часть из них избил, потом посадили в КПЗ, понимаете? Они ехали в Москву, потому что на уровне края не могли добиться справедливости, так как за всем стоят высокие начальники из судебной системы. А если глава администрации пошутукался с председателем суда района, то никогда суд не примет решение... У нас же, к сожалению, телефонное право сегодня, несмотря на декларации, не отменено, и это самая страшная проблема, которая, с моей точки зрения, может людей толкнуть к вилам. И вот эти "походы тракторные" — это один из элементов... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время: от фракции.

Коломейцев Н. В. Лучше не надо останавливать: я первый раз выступаю, а Вяткин выступал здесь четыре раза уже!

Я завершаю. Вопрос в части бесправия фермеров поднят правильно, но решение предложено неправильное, потому что не количество присутствующих на собрании может развязать узел проблем, о которых я вам сказал.

Вот провели сельхозперепись — подумайте, почему засекаются результаты. Попробуйте вы, депутаты "ЕДИНОЙ РОССИИ", получить результаты сельхозпереписи, и тогда вы найдёте ответ на вопрос, поймёте, где искать решение.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Выступления прозвучали. С заключительным словом, Ольга Викторовна, есть желание выступить? Есть.

Пожалуйста, включите Тимофеевой микрофон.

Тимофеева О. В. Коллеги, на самом деле мы услышали все ваши мнения. Я прошу присоединиться к работе, не просто подсказывать что-то с трибуны, а вносить конкретные предложения, и в профильном комитете мы доработаем этот законопроект ко второму чтению. Главная задача — защитить фермеров от рейдерства.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово Николая Петровича Николаева.

Пожалуйста.

Николаев Н. П. Коллеги, я предлагаю оставить в покое Соединённые Штаты Америки и заняться проблемами российского сельского хозяйства. И хотел бы обратить ваше внимание на то, что данный законопроект не решает всех вопросов, связанных с поддержкой сельского хозяйства. Мы, конечно, понимаем, что у нас в управлении долевой собственностью в сельском хозяйстве огромное количество вопросов, — давайте их урегулируем, что называется, step by step, если уж мы говорим о Соединённых Штатах Америки. Этот законопроект решает абсолютно конкретную, точечную задачу — повышение легитимности общих собраний, давайте мы её решим, равно как другими законопроектными и инициативными мы, конечно, готовы устранить другие накопившиеся проблемы.

Я прошу присоединиться в том числе к работе над решением ещё одной очень серьёзной задачи, заключающейся в совершенствовании механизма проведения общих собраний собственников вот этих земель.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 31 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 23 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 424 чел. 94,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 425 чел.

Не голосовало 25 чел. 5,6 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 32-го вопроса повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 16.1 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Инициатива принадлежит Собранию депутатов Ненецкого автономного округа, от них поступила просьба рассмотреть законопроект без участия их представителя. Соответственно, в этом случае мы предоставляем слово для доклада члену Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Александру Леонидовичу Сидорову.

Сидоров А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Данный законопроект действительно внесён Собранием депутатов Ненецкого автономного округа. Предлагается установить, что консультации законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации с Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации по вопросу досрочного прекращения полномочий уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации не проводятся в случаях, определённых в подпунктах "а", "г", "д" пункта 19 статьи 16¹ федерального закона № 184-ФЗ. Данные пункты предполагают прекращение полномочий в случае смерти уполномоченного, в случае признания уполномоченного судом недееспособным, ограниченно дееспособным, безвестно отсутствующим или объявления его умершим, а также в случае вступления в законную силу в отношении уполномоченного решения суда.

По данному законопроекту комитет отмечает следующее. Пункт 19 статьи 16¹ федерального закона предусматривает закрытый перечень случаев досрочного прекращения полномочий уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации. Требование о проведении консультаций гарантирует заблаговременное получение Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации исчерпывающей ин-

формации о случаях и причинах досрочного прекращения полномочий регионального уполномоченного и выступает гарантией защиты от необоснованного прекращения полномочий. Отметим, что данная процедура регламентируется законами субъектов Российской Федерации, и в субъектах Федерации она различная, предполагает от пятнадцати до тридцати дней, что в значительной мере увеличивает время процедуры согласования и назначения нового регионального уполномоченного. Принятие закона позволит ускорить процедуру оформления прекращения полномочий в случае безусловного досрочного прекращения полномочий должностного лица по причинам, не зависящим от воли сторон, а также ускорить назначение нового уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации.

Наш комитет рассмотрел данный законопроект, считает целесообразным принять закон и просит депутатов поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть вопросы? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 32 повестки дня.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 27 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 421 чел. 93,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 421 чел.

Не голосовало 29 чел. 6,4 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Уважаемые коллеги, переходим к 33-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 82 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части совершенствования института отсрочки отбывания наказания". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Юрия Сергеевича Любимова.

Пожалуйста, Юрий Сергеевич.

Любимов Ю. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен во исполнение протокола

заседания Совета по вопросам попечительства в социальной сфере в целях улучшения положения беременной женщины, женщины, имеющей ребёнка в возрасте до 14 лет, и мужчины, у которого также есть ребёнок в возрасте до 14 лет и который является его единственным родителем.

В настоящее время этой категории лиц отсрочка отбывания наказания может быть предоставлена только на стадии исполнения приговора, что влечёт необходимость направлять этих лиц в места лишения свободы. В законопроекте же предлагается предоставить суду возможность отсрочить отбывание наказания этим лицам не только на стадии исполнения приговора, но и на стадии его вынесения, то есть прямо в суде. Таким образом, этих лиц можно будет освобождать прямо в зале судебного заседания. При этом на стадии вынесения приговора суд будет решать вопрос об отсрочке отбывания наказания самостоятельно, без ходатайства соответствующих лиц.

Корреспондирующие изменения вносятся в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.

Законопроект со всеми согласован. Прошу вас, уважаемые коллеги, его поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по государственному строительству и законодательству Александра Сергеевича Грибова.

Пожалуйста.

Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитетом по государственному строительству и законодательству предложенная правительством инициатива рассмотрена, комитет рекомендует Государственной Думе поддержать законопроект в первом чтении. Действительно, изменения направлены на защиту прав несовершеннолетних, об этом свидетельствует то, что отсрочка будет предоставляться непосредственно в момент вынесения судом приговора. Мы рассмотрели законопроект и рекомендуем его поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вопросы? Есть.

Просьба включить режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Кудрявцев Максим Георгиевич.

Кудрявцев М. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Юрий Сергеевич, вопрос вам.

Существуют ли статистические данные за последние три года, которые помогли бы понять, какое количество граждан в случае принятия предлагаемых изменений в Уголов-

ный кодекс Российской Федерации смогут получить отсрочку реального отбывания наказания? И больше всего волнует, сколько детей до 14 лет останется, таким образом, с родителями?

Любимов Ю. С. Уважаемый Максим Георгиевич, спасибо вам за вопрос. У меня, к сожалению, сейчас такой статистики нет, но я попрошу коллег её подготовить и направить в ваш адрес, просто чтобы сейчас неточную информацию не давать.

Председательствующий. Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемый Юрий Сергеевич, чисто теоретический вопрос, поскольку мы руками и ногами за облегчение положения наших граждан: беременность ведь может ничем и не закончиться, это во-первых, а во-вторых, сообщение об этом может быть ложным — не возникнут ли у человека основания для того, чтобы избежать наказания, скрыться от следствия и так далее?

Любимов Ю. С. Спасибо большое за вопрос. В законопроекте затрагивается только стадия вынесения приговора, предполагается, что суд уже рассмотрел все обстоятельства дела и принял решение о виновности или невиновности обвиняемого. Понятно, что имеются в виду только те случаи, когда приговор уже вынесен, то есть в материальной части решение состоялось и речь идёт только о процессуальном решении, об отсрочке исполнения приговора. Сейчас технически это возможно сделать, только когда лицо уже в местах заключения, — мы просто переносим это стадийно, то есть ничего не меняется по сути вынесения приговора, приговор выносится так же, в общем порядке, с оценкой всех доказательств по делу.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Юрий Сергеевич, недавно в наш комитет поступило письмо, в котором девочка-студентка рассказывает, что у неё на руках осталась маленькая сестрёнка — маму посадили. "Я не могу учиться, — пишет она, — сделайте что-нибудь". Вот отнесится ли это к таким семьям?

При каких преступлениях и до какого времени может быть эта отсрочка? Например, беременная женщина: она родила — её могут чуть позже посадить или будут ждать, пока ребёнку исполнится 14 лет? И до какого времени могут сделать отсрочку женщинам, у которых уже есть несовершеннолетние дети, и по каким преступлениям? Есть такие преступления, что отсрочку и давать-то страшно, а есть такие, при которых нужно давать или вообще надо не сажать — может быть, ограничиться каким-нибудь другим видом наказания.

Любимов Ю. С. Уважаемая Тамара Васильевна, спасибо вам за эти, мне кажется, важные вопросы. Вы знаете, что я лично всегда поддерживаю максимальную гуманизацию наказаний, тем более такой категории граждан. На самом деле институт отсрочки существует, он имеет целью не определённое воздействие на обвиняемого, на лицо, в отношении которого вынесен приговор, — это специальный гуманистический институт, ориентированный прежде всего на защиту интересов ребёнка, и здесь будут действовать общие правила назначения наказания и отсрочки, решение всегда будет принимать суд, фильтр в виде судебного решения в любом случае есть. Другое дело, что защиту интересов ребёнка мы вынуждены обеспечивать через защиту интересов родителя, что бы он ни совершил, более того, я считаю, это как раз правильно: вне зависимости от тяжести преступления, которое совершил родитель, мы должны защищать интересы ребёнка, и другого способа у нас нет.

По поводу первого вашего вопроса о сестре, девушке, на попечение которой суд оставил ребёнка, — здесь как раз решение об отсрочке исполнения наказания в отношении матери, я так понимаю по фабуле дела, которую вы изложили, не вынесено. Если бы решение было вынесено, была бы отсрочка, ребёнок был бы оставлен с родителем, а эта ситуация возникла как раз потому, что судом не было вынесено такое решение. Но это вопрос не по данному законопроекту, потому что мы здесь, ещё раз повторю, только стадийность меняем, то есть он такой точечный.

Председательствующий. Желающие выступить есть, коллеги? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список.

Марданшин Рафаэль Мирхатимович.

Марданшин Р. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект, так как он направлен на гуманизацию уголовного законодательства. Хотел бы напомнить, что согласно семейному законодательству Российской Федерации каждый ребёнок имеет право жить и воспитываться в семье, насколько это возможно, а также имеет право знать своих родителей, имеет право на их заботу, право на совместное проживание с ними, за исключением случаев, когда это противоречит его интересам.

В целях уточнения указанного права в законопроекте предлагается внести в Уголовный кодекс изменения, предусматривающие предоставление суду возможности отсрочить отбывание наказания не только на стадии исполнения пригово-

вора, но и на стадии вынесения приговора. На наш взгляд, это очень важно. Что сейчас происходит? Выносятся приговор, осуждённый отправляется в места лишения свободы, и только потом дело пересматривается и в отношении данного лица применяется отсрочка. Если мы эту поправку примем, что получится? На стадии вынесения приговора суд сможет решить вопрос об отсрочке отбывания наказания без ходатайства лиц, указанных в действующей части первой статьи 82 Уголовного кодекса. Конечно же, всё это позволит улучшить положение матерей с детьми при назначении наказания, в связи с чем фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" просит поддержать законопроект.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ещё желающие выступить? Нет. Докладчик хотел бы выступить с заключительным словом? Нет. Содокладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 33 повестки дня.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 38 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 424 чел. 94,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 424 чел.

Не голосовало 26 чел. 5,8 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Переходим к 34-му вопросу повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменения в часть 3 статьи 3¹ Федерального закона "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Юрия Сергеевича Любимова.

Пожалуйста, Юрий Сергеевич.

Любимов Ю. С. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Этот законопроект имеет в значительной степени технический характер, вносятся изменения в часть 3 статьи 3¹ закона "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации". Законопроект был подготовлен во исполнение рекомендаций, которые содержатся в постановлении Совета Федерации от 23 марта 2016 года № 111-СФ "Об актуальных вопросах, связанных

с правовым положением и деятельностью некоммерческих организаций в Российской Федерации".

Дело в том, что в мае 2015 года законом № 129-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты..." были определены порядок и последствия признания деятельности иностранных или международных неправительственных организаций нежелательной на территории нашей страны, в том числе указаны запрет на создание такими иностранными или международными неправительственными организациями структурных подразделений и прекращение деятельности ранее созданных. При этом не был прямо установлен запрет на создание этими организациями российских юридических лиц или участие в них, и законопроект просто восполняет этот пробел.

Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по государственному строительству и законодательству Евгения Евгеньевича Марченко.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет содокладчика?

Павел Владимирович, пожалуйста.

Крашенинникову Павлу Владимировичу включите микрофон, пожалуйста.

Крашенинников П. В. Спасибо большое.

Хочу сказать, что представитель правительства достаточно чётко доложил о данном законопроекте, он действительно является техническим. Мы предлагаем поддержать его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вопросы? Есть вопросы.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Юрий Сергеевич, чисто теоретический опять же вопрос. Вот таким образом не усложняем ли мы себе работу? Например, мы знаем, что какая-то организация ведёт явно враждебную нашей стране деятельность, мы признали деятельность этой организации нежелательной на территории нашей страны и запрещаем её филиалу работать на нашей территории. Но она может создать другую организацию, про которую мы не знаем и которую мы опять будем ловить, доказывать, что она занимается не той деятельностью, которая нами бы приветствовалась, и вносить её в список. Может, наоборот, пусть лучше будут, а соответствующие органы станут внимательнее следить за деятельностью подобных организаций?

Любимов Ю. С. Уважаемый Сергей Владимирович, спасибо большое за ваш вопрос. Мы как раз исключаем этим законопроектом ситуацию, которую вы описали, потому что сейчас такая организация не может создать филиал, а вот дочернюю организацию может. Здесь мы следовали рекомендации, которую получили от коллег из Совета Федерации, и наш блок, занимающийся проблематикой некоммерческих организаций, эту инициативу поддержал, впоследствии она была поддержана правительством, поэтому было принято такое политико-правовое решение, которое я здесь излагаю.

Председательствующий. Кто хотел бы выступить, коллеги? Нет таких. Заключительное слово докладчика? Нет. Содокладчика? Павел Владимирович, не будете выступать? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 34 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 43 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Коллеги, переходим к 35-му вопросу повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части совершенствования порядка осуществления государственной защиты". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Игоря Николаевича Зубова.

Пожалуйста, Игорь Николаевич.

Зубов И. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! 2 декабря 2016 года вами в первом чтении был принят законопроект о внесении изменений и дополнений в ряд законодательных актов, регулирующих вопросы осуществления государственной защиты потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства. При его представлении Государственной Думе я обращал внимание на то, что реализация закона потребует внесения корреспондирующих изменений в Уголовно-процессуальный кодекс. Сегодняшний законо-

проект как раз содержит эти изменения, органично завершая создание системы важных для практики обеспечения государственной защиты новелл, устраняющих пробелы.

Необходимость внесения изменений в УПК обусловлена тем, что в настоящее время суд, судья или следователь, принимая решение о приостановлении предварительного следствия либо о прекращении уголовного дела, не обязаны, а соответственно, зачастую и не рассматривают вопрос о целесообразности продления либо отмены осуществления в отношении участников уголовного судопроизводства мер по обеспечению безопасности. В результате возникает ситуация, когда объективной необходимости в применении государственной защиты уже нет, а компетентные органы вынуждены продолжать соответствующие мероприятия ввиду отсутствия указания об их прекращении. Это приводит к неоправданным издержкам в условиях острого спроса на применение мер государственной защиты в тех случаях, когда это действительно необходимо. Законопроект снимает данную проблему, чётко устанавливая обязанность суда, судьи или следователя принять соответствующее мотивированное решение.

Предлагаемые изменения поддержаны Верховным Судом Российской Федерации. Имеются все необходимые положительные заключения. На реализацию закона дополнительных средств из федерального бюджета не потребуется.

На основании изложенного прошу поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по государственному строительству и законодательству Александра Сергеевича Грибова.

Пожалуйста, Александр Сергеевич.

Грибов А. С. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Игорь Николаевич чётко изложил правовую сторону данного вопроса. На заседании комитета мы этот вопрос рассмотрели, рекомендуем Государственной Думе поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Кто-нибудь хотел бы выступить? Нет. Требуется ли заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 35 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 46 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 423 чел. 94,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 423 чел.

Не голосовало 27 чел. 6,0 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

По ведению — Ремезков Александр Александрович.

Драпеко Е. Г. Прошу прощения, Драпеко по карточке Ремезкова.

По вопросу 34 Ремезков и Драпеко голосовали за.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, выступления не по своей карточке, так же как и голосование за соседа, мы с вами в рамках Регламента запретили. Что касается Драпеко — будет учтено в стенограмме, а по Ремезкову — всё только в его присутствии, он сам должен заявить.

Коллеги, рассматриваем 36-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 24 и 25⁸ Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Игоря Николаевича Зубова.

Пожалуйста, Игорь Николаевич.

Зубов И. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Настоящий проект федерального закона подготовлен в соответствии с поручением Правительства Российской Федерации по исполнению постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 16 февраля текущего года № 4-П.

Конституционный Суд выявил правовую неопределённость нормативного регулирования вопросов въезда и выезда иностранных граждан и лиц без гражданства, имеющих разрешение на временное проживание, в зависимости от наличия визы и срока её действия, что позволяет на одном лишь формальном основании при наличии истекшей визы привлекать таких лиц к административной ответственности и препятствовать их выезду за пределы территории Российской Федерации.

В рамках реализации предписания Конституционного Суда в законопроекте предлагается дополнить статью 24 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" положением, дающим право иностранным гражданам и лицам без гражданства, получив-

шим разрешение на временное проживание в Российской Федерации, осуществлять въезд и выезд на основании действительных документов, удостоверяющих их личность, а также визы, выдаваемой на срок действия разрешения на временное проживание. Одновременно в статье 25⁸ закона закрепляется обязанность компетентного органа выдать иностранному гражданину после получения им разрешения на временное проживание визу временно проживающего лица либо продлить срок действия уже имеющейся у него визы на срок действия указанного разрешения.

Законопроект согласован в установленном порядке. Реализация закона не потребует средств из федерального бюджета.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по государственному строительству и законодательству Татьяны Викторовны Касаевой.

Пожалуйста, Татьяна Викторовна.

Касаева Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Представленный Правительством Российской Федерации законопроект, по мнению Комитета по государственному строительству и законодательству, соответствует Конституции Российской Федерации, действующим нормативным правовым актам, а также не имеет разночтений с международными договорами нашей страны. Законопроект разработан во исполнение постановления Конституционного Суда Российской Федерации и направлен на устранение неопределённости нормативного регулирования: при пересечении границы Российской Федерации действующий порядок позволяет привлекать иностранных граждан к административной ответственности.

Предыдущий выступавший достаточно подробно охарактеризовал предлагаемые новеллы законодательства. Вместе с тем у Комитета по государственному строительству и законодательству есть вопросы юридико-технического характера, однако это ни в коей мере не влияет на оценку концепции данного законопроекта, предлагается принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть вопросы? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Швыткин Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Игорь Николаевич, у меня к вам такой вопрос. ФМС в своё время была отдельной структурой, а сейчас входит в структуру МВД. Но мы знаем, что довольно много муссировался вопрос о возможной отмене регистрации временного проживания и о замене её видом на жительство, что упростило бы процедуру оформления, но так, чтобы, безусловно, ни в коем случае не ослабить осуществление контроля за пребыванием. Вот хотелось бы услышать ваше мнение, насколько это перспективно.

Зубов И. Н. Ну, это не имеет отношения к теме законопроекта, в данном случае устраняется формальное расхождение, то есть противоречие, имеющее место в законодательстве. Если вести речь о замене разрешения на временное проживание видом на жительство, то на заседании Комиссии при Президенте Российской Федерации по вопросам гражданства было дано указание внести предложения по совершенствованию порядка въезда, выезда и оформления проживания на территории Российской Федерации отдельных категорий граждан и лиц без гражданства. Соответственно, ваше пожелание будет учтено при рассмотрении этого вопроса.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить? Нет. Будет ли выступление с заключительным словом? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 36 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 53 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 429 чел. 95,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 429 чел.

Не голосовало 21 чел. 4,7 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

37-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Закона Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Татьяны Викторовны Касаевой.

Пожалуйста, Татьяна Викторовна.

Касаева Т. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предлагается дополнить статью 5 Закона

Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" положением, устанавливающим, что гражданин Российской Федерации вправе не регистрироваться по месту пребывания в жилом помещении, находящемся в городе федерального значения Севастополе или в одном из населённых пунктов Республики Крым, если он зарегистрирован по месту жительства в жилом помещении, находящемся в городе федерального значения Севастополе или в одном из населённых пунктов Республики Крым.

Также предлагается примечания к статьям 19.15¹ и 19.15² Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дополнить положениями, предусматривающими освобождение от административной ответственности в случае проживания гражданина Российской Федерации без регистрации в жилом помещении, находящемся в городе федерального значения Севастополе или в одном из населённых пунктов Республики Крым, если гражданин зарегистрирован по месту жительства в одном из указанных субъектов.

В статье 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предлагается закрепить процессуальную возможность вынесения постановления о прекращении производства по делам об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 19.15¹ и 19.15².

В законодательстве Российской Федерации предусмотрен аналогичный подход в отношении регистрации гражданина Российской Федерации по месту пребывания в жилом помещении, находящемся в городе федерального значения Москве или в одном из населённых пунктов Московской области, а также в городе федерального значения Санкт-Петербурге или в одном из населённых пунктов Ленинградской области.

Законопроект прошёл все необходимые процедуры, в том числе юридико-техническую экспертизу. На законопроект поступил положительный отзыв Правительства Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, принятие закона, по мнению Комитета по государственному строительству и законодательству, будет способствовать реализации унифицированного подхода к правоотношениям, касающимся городов федерального значения и сопредельных с ними субъектов Российской Федерации. Комитет рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику? Есть.

Проьба включить режим записи на вопросы.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемая Татьяна Викторовна, ни для кого не секрет, что в связи с санкциями крымчане и севастопольцы испытывают проблемы с выездом за рубеж и некоторые другие проблемы. Правильно ли я понимаю, что принятие этого закона позволит им этих проблем избежать или по крайней мере их смягчить?

Касаева Т. В. Спасибо за вопрос. Олег Николаевич, вы неправильно понимаете. Этот проект закона устраняет пробел в законодательстве, а именно унифицирует нормы: норму в отношении города федерального значения Севастополя и близлежащего субъекта — Республики Крым приводит в соответствие с нормами, касающимися города Москвы и Московской области, а также Санкт-Петербурга и Ленинградской области, в части регистрации жителей и в части освобождения от административной ответственности.

Председательствующий. Пожалуйста, Белик Дмитрий Анатольевич.

Белик Д. А. Уважаемая Татьяна Викторовна, правильно ли я понимаю, что с принятием этого закона я, как житель города-героя Севастополя, могу поехать к своим коллегам крымчанам на неделю на новогодние праздники и не регистрироваться?

Касаева Т. В. Спасибо за вопрос. Я думаю, если мы все поедем на неделю в Крым, мы тоже можем там не регистрироваться. Но законопроект немножко не об этом. Сейчас существует ответственность: если гражданин находится в другом субъекте Федерации более девяноста дней, он должен быть там зарегистрирован. Следует учесть особенности Крыма и Севастополя, так же как Москвы и Московской области, Санкт-Петербурга и Ленинградской области: для жителей этих населённых пунктов и областей взаимная регистрация отменена.

А в Крыму хорошо!

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы выступить? Нет таких. Заключительное слово докладчика? Нет.

Коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 37 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 420 чел. 93,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 421 чел.
Не голосовало 29 чел. 6,4 %
Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

38-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". И одновременно, коллеги, рассматриваем 39-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О территориальной юрисдикции окружных (флотских) военных судов". Доклад представителя Верховного Суда Российской Федерации Владимира Владимировича Хомчика. Коллеги, один доклад по двум вопросам.

Пожалуйста.

Хомчик В. В., *представитель Верховного Суда Российской Федерации, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации — председатель Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! После вступления в законную силу федерального закона от 6 июля 2016 года № 374-ФЗ, которым были внесены изменения в Федеральный закон от 27 декабря 2009 года "О территориальной юрисдикции окружных (флотских) военных судов", к подсудности Приволжского окружного военного суда отнесено рассмотрение уголовных дел против общественной безопасности, основ конституционного строя и безопасности государства, в связи с чем увеличилась нагрузка на этот суд. В производстве Приволжского окружного военного суда сейчас находится двадцать шесть дел такой категории, и 50 процентов этих дел рассматривается за пределами Приволжского федерального округа — в Сибири и на Дальнем Востоке.

Уголовные дела о преступлениях террористической направленности рассматриваются в составе трёх профессиональных судей, при этом в подавляющем большинстве случаев судьи выезжают в другие субъекты Российской Федерации. Ряд таких дел рассматривается длительное время в связи с большим количеством обвиняемых и свидетелей. В связи с отсутствием прямого сообщения с городом Самарой судьи приволжского суда должны выезжать во многие субъекты Российской

Федерации через город Москву. Это приводит к тому, что на командировки судей Приволжского окружного военного суда затрачиваются дополнительное время и дополнительные бюджетные средства.

В целях более оптимального использования рабочего времени судей и сокращения командировочных расходов Пленум Верховного Суда Российской Федерации предлагает внести в статьи 31 и 35 Уголовно-процессуального кодекса и в закон "О территориальной юрисдикции окружных (флотских) военных судов" соответствующие изменения, что позволит Дальневосточному окружному военному суду рассматривать дела такой категории.

Каких-либо дополнительных расходов в связи с принятием закона не потребуется.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад председателя Комитета по государственному строительству и законодательству также общий по 38-му и 39-му вопросам — мы с вами об этом договаривались, приняли такое решение.

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Как уже сказал заместитель председателя Верховного Суда, речь идёт о территориальной юрисдикции и о подсудности дел о довольно тяжких преступлениях — в первую очередь террористических преступлениях либо преступлениях, связанных с ними. Конечно же, перевозка свидетелей и подозреваемых по восточной части нашей страны приводит к удорожанию и к растягиванию во времени важных процессов. В данных законопроектах предлагается возложить на Дальневосточный окружной военный суд рассмотрение таких дел и детализируются соответствующие нормы.

Наш комитет считает, что эти два проекта законов нужно поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Заключительное слово докладчика? Содокладчика? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 38 повестки дня.

Проьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 41 сек.)

Проголосовало за	425 чел.	94,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	425 чел.	
Не голосовало	25 чел.	5,6 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 39 повестки дня.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 14 сек.)

Проголосовало за	414 чел.	92,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	414 чел.	
Не голосовало	36 чел.	8,0 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Переходим к рассмотрению 40-го вопроса повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" и часть 5 статьи 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Александра Ивановича Фокина.

Пожалуйста, Александр Иванович.

Фокин А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона № 1033373-6 о внесении изменений, касающихся промышленной безопасности опасных производственных объектов. Законопроект направлен на дальнейшее совершенствование законодательного регулирования вопросов проектирования и строительства опасных производственных объектов.

В проекте закона вносятся изменения в абзац первый пункта 4 статьи 3 закона "О промышленной безопасности опасных производственных объектов", расширяющие сферу применения обоснования безопасности объектов путём включения в неё стадий проектирования, строительства и реконструкции. Также часть 5 статьи 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации дополняется пунктом 4.2, которым вводится солидарная ответственность организаций, проводящих экспертизу обоснования безопасности объектов, в случае причинения вреда в результате применения предложенного обоснования,

имеющего положительное заключение экспертизы промышленной безопасности.

Принятие данного закона позволит устранить правовую неопределённость в применении законодательства о промышленной безопасности, будет способствовать устранению избыточных административных барьеров для ведения инвестиционной деятельности в сфере промышленного производства. По нашим оценкам, это создаст дополнительный стимул к модернизации отечественной экономики, позволит применять инновационные, безопасные технологии, отвечающие современным мировым стандартам, что сделает производство более экономичным, повысит конкурентоспособность отечественной промышленности, работ, услуг при безусловном обеспечении промышленной безопасности.

С учётом изложенного, уважаемые коллеги, прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Иванович. С докладом Александра Александровича Максимова. Пожалуйста.

Максимов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Что хотелось бы добавить к сказанному? В промышленно развитых странах задача гармоничного сочетания технологической рациональности, экономической эффективности производства и обеспечения его промышленной безопасности решается установлением государственных требований не к организационно-техническим параметрам производства, а к показателям его безопасности. В этом случае проектная организация при разработке проекта может использовать варианты технологически рациональных решений — либо на основе стандартов, либо на основе лучшей отраслевой практики, может включать в проект новейшие решения, ещё не прошедшие апробацию в промышленности. Единственное ограничение в данном случае — это безопасность проектного решения, то есть риск производства не должен превышать допустимый порог по установленным государственным требованиям.

Именно в развитие этого прогрессивного подхода в 2013 году правительством и Государственной Думой была реализована инициатива промышленного сообщества по изменению законодательства в области промышленной политики путём разработки и введения такого нового понятия, как обоснование безопасности опасного производственного объекта, но, к сожалению, при внедрении соответствующей нормы бизнес-сообщество столкнулось с несовершенством (или с не-

пониманием?) требований действующего законодательства и невозможностью его полноценного применения на практике, прежде всего из-за позиции Главгосэкспертизы России. Эта организация отказывается признавать материалы обоснования безопасности опасного производственного объекта в составе проектной документации, ссылаясь на то, что данный документ относится только к эксплуатации объекта и, соответственно, не может применяться на этапе проектирования. Ну, безусловно, это нонсенс, поскольку на этапе проектирования закладываются основы безопасности объекта! Данным законопроектом устраняется это противоречие и расширяется сфера применения понятия "обоснование безопасности опасного производственного объекта" — в неё включаются стадии проектирования, строительства и реконструкции.

Комитет поддерживает концепцию законопроекта и необходимо внести данные изменения. Законопроект поддерживается Правительством Российской Федерации, Государственно-правовым управлением Президента России, Комитетом Совета Федерации по экономической политике. По законопроекту имеются замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы, но они не затрагивают концепцию законопроекта и могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Уважаемые депутаты, Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, кто хотел бы задать вопросы? Есть вопросы. Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Тетерин Иван Михайлович, пожалуйста.

Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Александру Ивановичу: не снизится ли уровень, степень опасности объекта в связи с принятием вот этого нормативного правового акта?

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон Фокину Александру Ивановичу.

Фокин А. И. Уважаемый Иван Михайлович, я в своём докладе уже сказал, что данный закон, наоборот, позволит чётко отслеживать работу проектных организаций и, если, не дай бог, что-то случится на объекте, они будут нести солидарную ответственность в случае наличия положительного заключения, поэтому снижения уровня безопасности на опасных производственных объектах не будет.

Председательствующий. Пожалуйста, Водолацкий Виктор Петрович.

Водолацкий В. П. Уважаемый Александр Иванович, как можно говорить о безопасности при строительстве особо опасных объектов, если мы в этом законе чётко прописываем, что проектирование и строительство особо опасных объектов возможно с отклонением от требований, установленных федеральными нормами, то есть мы даём право проектировать с учётом снижения требований или отклонения от федеральных норм?! Тогда нужно разработать новые федеральные нормы, потому что мы же понимаем, что у нас несовершенная независимая экспертиза и мы можем получить объекты, которые завтра начнут рушиться, а человеческие жизни намного дороже, чем сам этот закон.

Поясните, пожалуйста.

Фокин А. И. Виктор Петрович, вы внимательно прочитайте: там не идёт речь о том, что будут отменяться какие-то федеральные нормы. У нас сейчас есть нормы, регулирующие вопросы проведения экспертизы. Но если вы, допустим, решите провести реконструкцию — напомним, мы приняли 219-й закон, о наилучших доступных технологиях, — так, как это сегодня предписано экспертизой, то вы будете реконструкцию делать лет двадцать — наша экономика, к сожалению, не имеет такой возможности. Мы до 2013 года с правительством эту тему обсуждали много-много раз, и этот законопроект разработан в соответствии с рекомендациями правительства, с учётом новых экономических и политических условий, поэтому, я думаю, вы зря опасаетесь, что что-то такое произойдёт.

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Вот телевизор смотришь с утра — каждый день, к сожалению, что-то такое происходит!

Александр Александрович, вопрос вам, как члену комитета. Вот вы, как представитель профильного комитета, не считаете, что это приведёт, в общем-то, к дальнейшему падению, снижению ответственности? Солидарная ответственность всегда хуже, чем персональная.

Максимов А. А. Николай Васильевич, спасибо за вопрос.

Ну, уважаемые депутаты, мы все устали... Ещё раз просим нас услышать. В чём особенность законопроекта? Вот я стою на этой трибуне, которая была спроектирована в 1968 году, вот здесь провода проложены по техническим нормам 1958 года, и всё это вместе — проект, Николай Васильевич. Вот если я сейчас спрошу, можно ли поставить другие микрофоны, то, поскольку это особо опасный объект, мне скажут: нет, измени-те, пожалуйста, весь проект, вот эти микрофоны отправьте сно-

ва на техническую экспертизу и по каждой составляющей принесите кучу бумаг. А нужно-то всего-навсего заменить микрофоны! И это касается всей нашей промышленности — вы сами неоднократно говорили, что у нас износ основных фондов достигает 70 процентов. И на своём заводе я ничего не могу сделать без изменения его проекта 1929 года, основанного на американской или немецкой элементной базе. То же самое касается электроэнергетики и так далее. Сегодня демодернизация — это колоссальная проблема!

Если привезён проект, не дай бог, от классной фирмы с Запада, внедрить его и подогнать под наши технические нормы, которые якобы обеспечивают безопасность, невозможно. На самом деле из-за вот этих шор, которые надевает экспертиза, она сейчас главный тормоз при внедрении инновационных проектов — поверьте мне, как профессиональному инженеру!

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить, коллеги? Нет желающих. Заключительное слово докладчика? Нет. Содокладчика?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошее было заключительное слово... *(Аплодисменты.)* Спасибо, Александр Александрович.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 40 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 357 чел. 79,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 357 чел.

Не голосовало 93 чел. 20,7 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

41-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Алексея Владимировича Моисеева.

Пожалуйста, Алексей Владимирович.

Моисеев А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, нацеленный на обеспечение безусловной сохранности средств федерального

бюджета и федеральных и прочих государственных организаций, которые размещаются в коммерческих банках.

В настоящее время правительство имеет ограниченные полномочия по регулированию размещения средств: эти полномочия не охватывают регулирование размещения текущих средств, в отличие от депозитов, государственных компаний и государственных корпораций, а также временно свободных средств федеральных государственных унитарных предприятий, которые относятся к стратегическим. В законопроекте предлагается расширить данный список, чтобы учесть все обозначенные категории размещаемых средств.

Кроме того, предполагается расширить сферу действия нормы федерального законодательства, по которой правительство может устанавливать только размер предельного капитала банков и не может устанавливать другие критерии. Опыт применения в течение двух с половиной лет предыдущих законов показывает, что размер капитала не является однозначным фактором, указывающим на надёжность коммерческого банка, требуются и другие показатели, поэтому предлагается расширить полномочия и предоставить правительству более широкие возможности по ограничению доступа к средствам данных предприятий, размещаемым в коммерческих банках.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, содоклад Алексея Вадимовича Лященко.

Лященко А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект предусматривает принятие комплекса мер в целях повышения эффективности защиты интересов государства при размещении денежных средств в кредитных организациях федеральными государственными унитарными предприятиями и федеральными казёнными предприятиями, имеющими стратегическое значение для оборонно-промышленного комплекса и безопасности Российской Федерации, Федеральным казначейством, государственными внебюджетными фондами, государственными корпорациями и государственными компаниями. Законопроект наделяет Правительство Российской Федерации правом устанавливать дополнительные требования к кредитным организациям, в которых указанные организации будут иметь право размещать свои денежные средства; устанавливать обязанность указанных организаций размещать денежные средства исключительно в кредитных организациях, которые соответствуют требованиям, установленным Правительством Российской Федерации.

Также в законопроекте вводится административная ответственность за невыполнение требований проектируемых

норм как для указанных организаций, так и для должностных лиц данных организаций. Органами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях, предлагается определить Банк России — в случае совершения административного правонарушения кредитной организацией или её должностным лицом; Росфинмониторинг — в случае совершения административного правонарушения государственными корпорациями, государственными компаниями, федеральными государственными унитарными предприятиями и федеральными предприятиями, имеющими стратегическое значение для оборонно-промышленного комплекса и безопасности Российской Федерации, или их должностными лицами.

Комитет поддерживает концепцию законопроекта, считает его принятие актуальным и своевременным. Одновременно к первому чтению были высказаны замечания и предложения как комитетами-соисполнителями, так и Счётной палатой, Банком России и Советом Федерации. Комитет отмечает, что все высказанные замечания не носят концептуального характера и могут быть учтены в ходе доработки законопроекта ко второму чтению.

Комитет по финансовому рынку принял решение и рекомендует принять законопроект в первом чтении. Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Коллеги, вопросы? Есть.

Просьба включить режим записи на вопросы.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Алексей Владимирович, проблема в этом году и в прошлом году была очень серьёзная: многие корпорации, фонды, которые имели счета в банках, в результате действий Центробанка или, как вы говорите, самих банков потеряли средства. Вы предлагаете ввести административную ответственность для руководителей этих предприятий — скажите, вы считаете, что административная ответственность руководителя компенсирует миллиардные потери, которые в результате несёт государство?

Моисеев А. В. Прежде всего я бы, извините, пожалуйста, поправил: всё-таки не в результате действий Центрального банка, а в результате мошеннической деятельности банкиров, которую Центральный банк выявил и за которую наказал, — давайте всё-таки вот так будем ставить вопрос.

Что касается того, компенсирует ли административная ответственность финансовые потери, скажу вот что. Если в результате мошеннических действий человека потеряны милли-

арды, можно, конечно, его в долговую яму посадить, но толку от этого всё равно не будет: откуда взять деньги, если их украли? (*Шум в зале.*) На самом деле АСВ, когда банки проходят процедуру банкротства, активно работает над тем, чтобы вернуть деньги, и вы знаете, что некоторых банкиров вылавливают даже в таких юрисдикциях, как Великобритания и Франция, привозят сюда и здесь предают суду. Вы знаете, что сейчас некоторые представители государственных организаций находятся под стражей, а некоторые уже осуждены за такого рода действия, которые привели к потере государственных средств. А что нам ещё остаётся? Знаете, неотвратимость наказания предотвращает преступление.

Председательствующий. Пожалуйста, Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Алексей Владимирович, по вашему предложению, Правительство Российской Федерации должно установить перечень требований к банкам, где можно будет открывать счета стратегически значимым оборонно-промышленным предприятиям и предприятиям, имеющим значение для безопасности Российской Федерации. Не проще ли прямо в законе указать перечень банков Российской Федерации с долей участия государства? Это первое.

И второе. Предусматривается ответственность в виде штрафа от 100 тысяч до миллиона рублей для физлиц и от 10 миллионов до 60 миллионов рублей для юрлиц, но непонятны критерии, по которым суд будет принимать решение. Вот вилка существенная, а критерии непонятны — в каком направлении будет двигаться суд при принятии соответствующих решений? И получается, что как-то всё-таки закрыта для нас информация, каким же в конечном счёте будет перечень банков, где стратегически важные предприятия смогут открывать свои счета.

Моисеев А. В. Александр Николаевич, нам Конституция прямо запрещает устанавливать приоритет одного вида собственности над другим, мы не можем этого делать. Если вы поправите Конституцию, то, конечно, можно будет, а сейчас Конституция прямо запрещает выделять государственные банки по сравнению с негосударственными банками. Прямой запрет действует в соответствии с Конституцией Российской Федерации, это я могу вам точно сказать, поэтому мы не можем указать в законе, что государственные банки имеют приоритет над негосударственными банками: у нас задекларировано равенство видов собственности.

Что касается того, какие это будут банки, — да, действительно, мы предлагаем, чтобы правительство установило критерии для отбора банков. Мы пытались дать в законе более чёт-

кие указания, но практика показала, что ситуация меняется быстро, поэтому надо иметь возможность достаточно оперативно менять критерии такого рода, в связи с чем и было принято решение предложить вам рассмотреть вариант, при котором критерии отбора банков устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Что касается решения суда относительно размера санкций, то установление такого рода вилок является стандартной практикой определения наказаний за административные правонарушения — посмотрите КоАП. В зависимости от тяжести и степени цинизма, извините, совершённого преступления в рамках состязательности процесса, когда, как вы знаете, прокурор требует более жёсткого, а адвокат, может быть, требует более мягкого наказания, судья назначает то наказание в соответствии свилкой, установленной Кодексом об административных правонарушениях, которое ему кажется наиболее справедливым. Такая вилка в отношении размера санкций присутствует практически во всех статьях КоАП, регулирующих наказания за административные правонарушения.

Председательствующий. Пожалуйста, Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Алексей Владимирович, речь идёт о расширении полномочий правительства. Хотелось бы знать: какие именно дополнительные требования к кредитным организациям вообще вы имеете в виду? Это во-первых.

А во-вторых, не лучше ли посмотреть в сторону ужесточения требований именно к государственным корпорациям, которые имеют у нас такую интересную юридическую форму?

Моисеев А. В. Вы знаете, по сути, эти требования являются требованиями к госкорпорациям, то есть в рамках актов правительства, которые сейчас действуют и которые будут выпускаться в связи с принятием данного закона, обязанности возлагаются именно на госкорпорации и требования предъявляются именно к ним, а не к коммерческим организациям. Хотя в данной ситуации мы устанавливаем ответственность и для банков, в том случае если они принимают такие депозиты, заведомо зная, что не имеют права это делать.

Что касается критериев, то вы знаете, что 18 января вступает в силу федеральный закон о национальных кредитных рейтинговых агентствах. В результате его принятия будет создана новая индустрия: вместо международных агентств российские агентства будут осуществлять рейтинговую деятельность во всех необходимых областях, где требуется оценка кредитного качества, и, конечно, мы будем рассматривать в первую очередь кредитный рейтинг как основной критерий.

Председательствующий. Пожалуйста, Сысоев Владимир Владимирович.

Сысоев В. В. Алексей Владимирович, ну, комитет в своём заключении указал на то, что подобный механизм сейчас уже действует, но, к сожалению, он не спас практически триллионы рублей государственных денег, которые пропали в проблемных банках. Вот одна из компаний — это компания "Транснефть": порядка 20 миллиардов пропало в "Интеркоммерц Банке", во "Внешпромбанке"; у Новороссийского морского торгового порта пропало 15 миллиардов; у "Ленэнерго" пропало 15 миллиардов. Вот сколько это будет продолжаться?! Неужели вы считаете, что ваши меры — увеличение размера штрафов в административном кодексе — приведут к тому, что деньги не будут пропадать в банках? Может, всё-таки стоило бы подумать над тем — и на заседании комитета мы с вами это обсуждали, — чтобы государственные деньги находились под государственным контролем, может быть, в Федеральном казначействе? Тем самым деньги будут сохранены и будут работать на экономику, а мы не будем бегать и менять законы каждый год, пытаясь сберечь деньги государственных корпораций.

Моисеев А. В. Владимир Владимирович, я уже говорил, что Конституция нам прямо запрещает выделять государственную собственность по отношению к какой-то другой собственности, этот запрет, декларация равенства видов собственности заявлены у нас в Конституции, а нарушить Конституцию, извините, мы вам предложить не можем.

Что касается того, считаем ли мы, что эти меры позволят избежать потери денег, — да, безусловно, мы так считаем. Мы считаем, что меры, которые принимались летом 2014 года, носили вынужденный и временный характер, сейчас ситуация, как вы знаете, изменилась — у нас построена новая инфраструктура, в том числе рейтинговых агентств, которая позволит нам обеспечить непотерю государственных денег в будущем.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Покажите, пожалуйста, список.

Гулевский Михаил Владимирович.

Гулевский М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, коллеги! Представленный законопроект направлен на защиту интересов государства при размещении органами управления государственных фондов и иных структур государственных средств в кредитных организациях. При рассмотрении законопроекта в комитете бы-

ли жаркие споры, есть замечания. Я думаю, что и от других фракций ко второму чтению появятся предложения, но это во втором чтении, а сейчас с учётом концепции законопроекта фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рекомендует принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будет ли заключительное слово докладчика? Содокладчика? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 41 повестки дня.

Проьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 428 чел. 95,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 428 чел.

Не голосовало 22 чел. 4,9 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Уважаемые коллеги, нам необходимо посоветоваться по 42-му вопросу повестки дня. С учётом того что время 17.45 у нас зафиксировано для выступления и ещё есть проект поручения, мы должны решить, рассматривать ли нам 42-й вопрос. Продлевать заседание мы уже не можем, но если начнём этот вопрос рассматривать, то можем втянуться в дискуссию, такое возможно, и тогда не уложимся в оставшееся время. Какие в связи с этим есть предложения, как нам организовать работу? Мы успеем этот вопрос рассмотреть в оставшееся время?

Из зала. Нет!

Председательствующий. Нет.

Докладчик, Елена Борисовна Мизулина, присутствует.

Елена Борисовна, вы с содокладчиком как-то это решили для себя, успеем в оставшееся время рассмотреть? Елена Борисовна, чья карточка у вас? Шеина. Хотя и неправильно, что по карточке Шеина, но раз уж вы там находитесь, скажите, пожалуйста, успеем ли мы за это время рассмотреть? Я знаю, у вас большой доклад, подробный, содержательный, это мне Иван Иванович подсказал. Чья карточка у вас? Драпеко?

Включите микрофон Драпеко.

Мизулина Е. Б., член Совета Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, ну, успеет или не успеет рассмотреть Дума, зависит от вас. Я могу в пять минут уложиться, а дальше решаете вы.

Председательствующий. Но для обсуждения нам нужно время, вы-то в пять минут уложите — это понятно, но...

Мизулина Е. Б. Это решает Государственная Дума.

Председательствующий. А ещё пять минут на содоклад — итого десять минут.

Мизулина Е. Б. Просто, Вячеслав Викторович, надо понимать, что вопрос очень острый.

Председательствующий. Коллеги, давайте примем решение. Мы понимаем, что этот вопрос надо подробно обсуждать, значит, исходим из того, что обсуждение требует больше времени. В связи с этим, коллеги, есть предложение начать следующую сессию с рассмотрения данного вопроса, поставить его в повестке дня первым среди законопроектов, рассматриваемых в первом чтении.

А сейчас, коллеги, переходим к законопроектам, рассматриваемым в первом чтении в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента.

43-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 15 и 19 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации". Доклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Данный вопрос уже урегулирован, и мы считаем, что законопроект утратил актуальность. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 43 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 20 чел. 4,4 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 23 чел.

Не голосовало 427 чел.. 94,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

44-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в пункт 3 статьи 388 Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. А можно ускоренный режим голосования включить?

Председательствующий. Да.

Пожалуйста, включите ускоренный режим голосования.

Крашенинников П. В. Спасибо.

Автор данного законопроекта говорит о несоответствии целого ряда норм — Гражданского кодекса закону "О потребительском кредите (займе)" и так далее, но, по мнению комитета, правительства и Верховного Суда, такого несоответствия нет. Более того, достаточно много времени уже уткло. Мы считаем, что законопроект надо отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 44 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 35 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 5 чел. 1,1 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 10 чел.

Не голосовало 440 чел. 97,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

45-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним". Доклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Названный закон утрачивает силу с 1 января, соответственно, вносить туда изменения неправильно — предлагаем отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 45 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 35 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 3 чел.

Не голосовало 447 чел. 99,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

46-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1079 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Крашенинников П. В. Данный законопроект также из существующих завалов, он был внесён ещё в 2012 году и уже утратил свою актуальность — предлагаем отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 46 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 30 сек.)

Проголосовало за	21 чел.	4,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	3 чел.	0,7 %
Голосовало	24 чел.	
Не голосовало	426 чел..	94,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

47-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним". Доклад Крашенинникова Павла Владимировича.

Пожалуйста.

Крашенинников П. В. Этот федеральный закон утрачивает свою силу через десять дней, соответственно, нет смысла вносить в него изменения — предлагаем отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 47 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	21 чел.	4,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	22 чел.	
Не голосовало	428 чел..	95,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

48-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 21 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" и статью 23 Федерального закона "Об архивном деле в Российской Федерации". Доклад депутата Крашенинникова.

Крашенинников П. В. Данный законопроект был внесён в 2012 году, с тех пор появились новые правовые нормы — предлагаем отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 48 повестки дня.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 38 мин. 04 сек.)

Проголосовало за	23 чел.	5,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	25 чел.	
Не голосовало	425 чел.	94,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

49-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (по вопросу наделения органов местного самоуправления полномочиями по установлению порядка выдачи разрешений на размещение временных сооружений)".

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Названный законопроект был внесён в 2012 году и также утратил свою актуальность, предлагаем отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 49 повестки дня.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 38 мин. 45 сек.)

Проголосовало за	1 чел.	0,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	2 чел.	
Не голосовало	448 чел.	99,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

50-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в пункт 1 статьи 5 Федерального закона от 8 августа 2001 года № 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей". Доклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Мы вынуждены делать эту работу, потому что существует процедура, существует Регламент.

Данный законопроект был внесён в 2012 году, уже появились новые правовые нормы, поэтому мы предлагаем его отклонить.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 50 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	1 чел.	0,2 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	2 чел.	
Не голосовало	448 чел..	99,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

51-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Закона Российской Федерации "О космической деятельности". Доклад Дениса Борисовича Кравченко.

Кравченко Д. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Речь идёт о законопроекте, цель которого — сократить число подлежащих лицензированию видов работ (услуг) при осуществлении космической деятельности. Сейчас этот перечень состоит из девятнадцати видов, предлагается сократить его до пяти, закрепив это в Законе Российской Федерации "О космической деятельности"; сейчас перечень устанавливается постановлением правительства.

Хочу напомнить, что обеспечение безопасности в области космической деятельности является одним из важнейших принципов государственной политики, а значит, законопроект идёт вразрез с базовыми установками, на которых строится вся политика в сфере космической деятельности. Как вы знаете, уважаемые коллеги, недавно произошла авария, в результате которой мы потеряли корабль "Прогресс". Создана специальная комиссия, она до конца года установит причины аварии. Произошедшее ещё раз подчёркивает актуальность реформы ракетно-космической отрасли, объявленной несколько лет назад Президентом России, поэтому мы, как законодатели, постараемся гармонизировать действующее законодательство, чтобы облегчить процесс преобразования. Представленный же законопроект не отвечает стратегическим задачам государства и целям космической отрасли, комитет рекомендует отклонить его в первом чтении.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 51 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 41 мин. 38 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	2 чел.	
Не голосовало	448 чел..	99,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

52-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции". Доклад Заура Асеевича Аскендерова.

Аскендеров З. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается внести изменение в часть 5 статьи 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" в части предоставления органам государственной власти субъектов Российской Федерации права устанавливать запрет на розничную продажу отдельных видов алкогольной продукции.

В пояснительной записке к законопроекту указано, что целью предлагаемого изменения является защита детей и подростков от употребления тонизирующих слабоалкогольных напитков. Между тем в соответствии с действующим российским законодательством розничная продажа алкогольной продукции несовершеннолетним не допускается. В случае продажи несовершеннолетним алкогольной продукции предусмотрена административная ответственность, а в случае неоднократного совершения таких действий — и уголовная ответственность.

По мнению комитета, предоставление органам государственной власти субъектов Российской Федерации возможности ограничивать розничную торговлю отдельными видами алкогольной продукции может привести к нарушению антимонопольного законодательства в части недопущения, ограничения, устранения конкуренции на соответствующем товарном рынке. Отметим также, что с 31 марта 2017 года статья 16, в которую предлагается внести изменение, будет действовать в новой редакции.

С учётом изложенного Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпри-

нимательству предлагает отклонить законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 52 повестки дня.

Проьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 43 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 25 чел. 5,6 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 30 чел.

Не голосовало 420 чел. 93,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Уважаемые коллеги, в зале роздан проект протокольного поручения. Слово предоставляется инициатору — Щаблыкину Максиму Ивановичу.

Максим Иванович, пожалуйста, поясните — это же ваша инициатива, тем более вопрос такой важный.

Щаблыкин М. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В пятницу я выступал перед вами по проблеме задолженности зарплаты шахтёрам и предложил от имени фракции дать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов. Мы считаем, что это протокольное поручение поможет найти путь скорейшего решения проблемы с выплатой задолженности по зарплате шахтёрам Ростовской области. К слову, практический механизм имеется, нужна проработка именно нормативных актов.

Председательствующий. Коллеги, есть вопросы, возражения? Нет. Если возражений нет, в соответствии с Регламентом поручение принимается.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, в завершение — об итогах осенней (2016 года) сессии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. Выступает Председатель Государственной Думы Вячеслав Викторович Володин.

Володин В. В., *Председатель Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, завершается наша первая и самая короткая сессия. Впереди ещё региональная неделя, когда депутаты будут отчитываться перед избирателями в округах, однако уже сейчас, как сказал председательствующий, можно подвести первые итоги.

За прошедшие семьдесят семь дней состоялось семнадцать пленарных заседаний Госдумы, за это время в палату было внесено 311 новых законодательных инициатив и 74 проекта постановлений Государственной Думы, с первых дней законодательной работы нами было принято 142 закона. Но отмечу, что 2020 законопроектов перешло в повестку Государственной Думы нынешнего созыва из прошлых созывов, некоторые из них в статусе рассмотрения ещё с середины 90-х годов. Уважаемые коллеги, нам необходимо не только отказаться от практики накопления законопроектов, но и постараться рассмотреть весь объём инициатив, образовавшийся за предыдущие годы работы. Чтобы добиться этого, мы приняли консолидированное решение в начале следующего года увеличить продолжительность пленарных заседаний и сократить время на перерыв, кроме того, срок весенней сессии будет продлён на весь июль. Это решение даст возможность Государственной Думе более качественно рассматривать законопроекты, которые раньше часто принимались в авральном режиме.

Такое изменение графика работы парламента объективно назрело и в связи со смещением сроков бюджетного процесса. Перенос дня голосования на третье воскресенье сентября впервые предоставил возможность вновь избранной Государственной Думе начать работу с главного финансового закона — федерального закона о бюджете. Проект бюджета прошёл широкое экспертное обсуждение во фракциях, в комитетах и на пленарных заседаниях, обсуждался с представителями непарламентских партий. В непростых экономических условиях нам удалось принять бюджет с учётом всех социальных обязательств, и в результате поправок, внесённых депутатами, бюджет стал более социально ориентированным. Приоритеты принятого бюджета — исполнение всех социальных обязательств государства, майских указов президента, поддержка предпринимательства, ключевых отраслей промышленности и сельского хозяйства. Вдвое был увеличен объём бюджетных кредитов регионам, поставленная президентом задача снизить уровень дефицита бюджетов субъектов была выполнена.

В ходе осенней сессии нам пришлось совмещать законотворческую работу с решением организационных задач и вопросом самоорганизации, в следующем году необходимо пере-

ходить ко второму этапу — к повышению качества законотворческой деятельности, и в связи с этим, конечно, хотелось бы надеяться на поддержку такую же консолидированную, как в эту осеннюю сессию.

В этих целях всеми фракциями на основе консенсуса был принят ряд системных решений: во-первых, в обязательном порядке проводить широкое обсуждение законодательных инициатив, в том числе с привлечением политических сил, не прошедших в парламент; во-вторых, проводить профессиональную экспертизу законопроектов с привлечением научно-профессиональных сообществ и ведущих федеральных вузов; в-третьих, обеспечить поддержку реализации федеральных законодательных инициатив региональных парламентов, в том числе через Совет законодателей; в-четвёртых, в рамках действующего федерального закона обеспечить парламентский контроль за реализацией принятых законов и проводить системный мониторинг правоприменительной практики; в-пятых, через принятые изменения в Регламент Государственной Думы мы повышаем требования к контролю за качеством подготовки и реализации законов. Важно, что такие же нормы правительство внесёт и в свой Регламент, что обеспечит синхронизацию в этой части работы ветвей власти. Эти решения ко многому обязывают, но они обязательно позитивно скажутся на качестве законотворческого процесса и правоприменительной практики, по этой причине их принятие было необходимо.

Уже начала свою деятельность рабочая группа под руководством Первого заместителя Председателя Государственной Думы Ивана Ивановича Мельникова, которая в начале следующего года должна внести конкретные предложения по совершенствованию критериев оценки качества законотворческих инициатив. В 2017 году будет введена новая автоматизированная система мониторинга законотворческого процесса по каждой инициативе, поступающей на рассмотрение в Государственную Думу: депутаты и другие авторы законодательных инициатив будут иметь возможность в режиме реального времени видеть, на какой стадии рассмотрения находится их законопроект. Повышение качества законотворческой деятельности, работа с избирателями, выполнение предвыборных программ, активизация институтов парламентского контроля, самоорганизация депутатов — всё это отвечает запросам общества.

Приоритеты нашей работы на 2017 год — это в первую очередь сформулированные Президентом России в его послании инициативы и предложения. Самым серьёзным образом мы должны подойти к рассмотрению законодательных

инициатив по поддержке и стимулированию предпринимательства, создать возможности для развития так называемой цифровой экономики. Для этого нам необходимо с участием деловых объединений подготовить изменения в налоговое законодательство. Поддержка гражданской активности, волонтерской деятельности и деятельности социально ориентированных некоммерческих организаций — это также одна из наших первоочередных задач. В новом году необходимо сформировать предложения по развитию законодательства в сфере некоммерческих организаций. Следующий год объявлен главой государства Годом экологии — нам необходимо уделить особое внимание законодательному обеспечению этой важнейшей сферы.

Уважаемые коллеги, в завершение хотел бы отметить, что мнение каждого гражданина значимо для нас, как для законодателей. Дума должна стать местом, где открыто обсуждаются все волнующие общество вопросы, звучат разные точки зрения. Решения должны приниматься в результате диалога и открытых дискуссий.

Уважаемые коллеги, благодарю вас за совместную работу и поздравляю с наступающим Новым, 2017 годом! *(Аплодисменты.)*

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Осенняя сессия (2016 года) Государственной Думы объявляется закрытой. *(Все встают. Звучит Государственный гимн Российской Федерации.)*

ИНФОРМАЦИЯ

7 декабря 2016 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 36 сек.:	Афонский В. И.	— присутствует
	Бальбек Р. И.	— присутствует
	Гаджиев М. Т.	— присутствует
	Гусева И. М.	— присутствует
	Ищенко А. Н.	— присутствует
	Плетнёва Т. В.	— присутствует
	Прокопьев А. С.	— присутствует
	Скоч А. В.	— присутствует
	Скриванов Д. С.	— присутствует
	Туров А. В.	— присутствует
12 час. 30 мин. 48 сек.:	Затулин К. Ф.	— присутствует
	Зубарев В. В.	— присутствует
	Серпер Е. А.	— присутствует
	Сидоров А. Л.	— присутствует
15 час. 00 мин. 26 сек.:	Каминский А. В.	— присутствует
	Плотников В. Н.	— присутствует
	Тугова Л. Н.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 01 мин. 28 сек.:	Бальбек Р. И.	— за
	Скоч А. В.	— за
	Туров А. В.	— за
10 час. 52 мин. 41 сек.:	Селимханов М. С.	— за
10 час. 56 мин. 39 сек.:	Жуков А. Д.	— за
10 час. 58 мин. 48 сек.:	Жуков А. Д.	— за
11 час. 33 мин. 18 сек.:	Жуков А. Д.	— за
11 час. 58 мин. 07 сек.:	Туров А. В.	— за
15 час. 14 мин. 06 сек.:	Карлов Г. А.	— за
	Квитка И. И.	— за
	Прокопьев А. С.	— за
	Тен С. Ю.	— за
15 час. 31 мин. 40 сек.:	Шайхутдинов Р. Г.	— против
15 час. 35 мин. 36 сек.:	Гладких Б. М.	— не голосовал
	Сидякин А. Г.	— не голосовал
15 час. 37 мин. 53 сек.:	Бахарев К. М.	— против
	Гладких Б. М.	— не голосовал
	Дивинский И. Б.	— против
	Сидякин А. Г.	— не голосовал
17 час. 17 мин. 30 сек.:	Гладких Б. М.	— за
	Затулин К. Ф.	— за
	Ковалёв Н. Д.	— за
	Максимова Н. С.	— за

	Марков А. П.	— за
	Назарова Н. В.	— за
	Хохлов А. А.	— за
	Шеремет М. С.	— за
17 час. 22 мин. 10 сек.:	Бузилов В. В.	— за
	Володин В. В.	— за
	Затулин К. Ф.	— за
	Кувьчко А. А.	— за
	Максимова С. В.	— за
	Николаева В. В.	— за
17 час. 24 мин. 34 сек.:	Володин В. В.	— за
17 час. 25 мин. 19 сек.:	Бузилов В. В.	— за
17 час. 28 мин. 13 сек.:	Бузилов В. В.	— за
	Гулевский М. В.	— за
17 час. 31 мин. 47 сек.:	Савченко С. Б.	— за
17 час. 39 мин. 08 сек.:	Гладких Б. М.	— за
17 час. 50 мин. 47 сек.:	Азимов Р. А.	— за
	Затулин К. Ф.	— за
17 час. 53 мин. 10 сек.:	Гладких Б. М.	— за
17 час. 53 мин. 59 сек.:	Ресин В. И.	— за
17 час. 56 мин. 35 сек.:	Затулин К. Ф.	— за
	Перминов Д. С.	— за
	Чернышёв А. В.	— за
18 час. 00 мин. 34 сек.:	Затулин К. Ф.	— за
	Чернышёв А. В.	— за
18 час. 02 мин. 14 сек.:	Кобзон И. Д.	— за
	Корниенко А. В.	— против
	Терешкова В. В.	— за
	Чернышёв А. В.	— за
18 час. 04 мин. 14 сек.:	Баталина О. Ю.	— за
	Кобзев Ю. В.	— за
	Морозов Д. А.	— за
18 час. 07 мин. 33 сек.:	Аршинова А. И.	— за
	Баталина О. Ю.	— за
18 час. 08 мин. 32 сек.:	Баталина О. Ю.	— за
	Таймазов А. Б.	— за
18 час. 10 мин. 28 сек.:	Боженев С. А.	— за
	Жарков А. В.	— за
	Марченко Е. Е.	— за
	Романенко Р. Ю.	— за
18 час. 12 мин. 09 сек.:	Николаев Н. П.	— за
18 час. 14 мин. 49 сек.:	Перминов Д. С.	— за
18 час. 27 мин. 15 сек.:	Епифанова О. Н.	— за
	Хохлов А. А.	— за
18 час. 29 мин. 32 сек.:	Боженев С. А.	— за
	Будуев Н. Р.	— за
	Епифанова О. Н.	— против
	Хохлов А. А.	— за
18 час. 31 мин. 25 сек.:	Будуев Н. Р.	— за
	Когогина А. Г.	— за

	Умаханов У. М.	— за
	Хасанов М. Р.	— за
	Хохлов А. А.	— за
18 час. 33 мин. 20 сек.:	Воевода А. И.	— за
	Санина Н. П.	— за
18 час. 33 мин. 58 сек.:	Воевода А. И.	— за
	Санина Н. П.	— за
18 час. 34 мин. 29 сек.:	Воевода А. И.	— за
	Санина Н. П.	— за
	Умаханов У. М.	— за
18 час. 36 мин. 14 сек.:	Воевода А. И.	— за
	Санина Н. П.	— за
18 час. 44 мин. 43 сек.:	Серпер Е. А.	— за
	Сураев М. В.	— за
	Тетерин И. М.	— за
18 час. 48 мин. 24 сек.:	Кобзев Ю. В.	— за
18 час. 49 мин. 38 сек.:	Будуев Н. Р.	— за
	Марданшин Р. М.	— за
	Минкин И. С.	— за
18 час. 52 мин. 06 сек.:	Володин В. В.	— за
18 час. 54 мин. 10 сек.:	Богуславский И. Б.	— за
	Кобзев Ю. В.	— за
18 час. 58 мин. 01 сек.:	Володин В. В.	— за
19 час. 20 мин. 36 сек.:	Колесников О. А.	— за
19 час. 36 мин. 07 сек.:	Серпер Е. А.	— за
19 час. 41 мин. 32 сек.:	Умаханов У. М.	— за

9 декабря 2016 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 49 сек.:	Колесникова Н. Б.	— присутствует
	Макимова С. В.	— присутствует
12 час. 35 мин. 01 сек.:	Чилингаров А. Н.	— присутствует
16 час. 00 мин. 51 сек.:	Есяков С. Я.	— присутствует
	Онищенко Г. Г.	— присутствует
	Панина Е. В.	— присутствует
	Романенко Р. Ю.	— присутствует
	Савченко С. Б.	— присутствует
	Скляр Г. И.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 05 мин. 38 сек.:	Хуснулин Р. К.	— за
10 час. 52 мин. 58 сек.:	Гаджиев М. С.	— за
10 час. 54 мин. 09 сек.:	Завальный П. Н.	— за
	Осипов И. В.	— за
11 час. 02 мин. 32 сек.:	Делимханов А. С.	— за
	Жуков А. Д.	— за
	Селимханов М. С.	— за
11 час. 54 мин. 09 сек.:	Нилов О. А.	— против

	Резник В. М.	— за
	Романенко Р. Ю.	— за
11 час. 58 мин. 24 сек.:	Романенко Р. Ю.	— за
13 час. 09 мин. 10 сек.:	Бугера М. Е.	— за
	Маграмов А. В.	— за
	Романенко Р. Ю.	— за
13 час. 42 мин. 49 сек.:	Коровников А. В.	— за
	Косяненко Е. В.	— за
	Романенко Р. Ю.	— за
13 час. 52 мин. 55 сек.:	Делимханов А. С.	— за
	Романенко Р. Ю.	— за
	Селимханов М. С.	— за
14 час. 00 мин. 38 сек.:	Епифанова О. Н.	— против
	Жуков А. Д.	— за
	Марченко Е. Е.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Нилов О. А.	— против
	Романенко Р. Ю.	— за
14 час. 01 мин. 33 сек.:	Максимова Н. С.	— за
	Николаева В. В.	— за
	Нилов О. А.	— против
	Романенко Р. Ю.	— за
	Ситников А. В.	— за
14 час. 13 мин. 15 сек.:	Нилов О. А.	— против
	Романенко Р. Ю.	— за
14 час. 19 мин. 01 сек.:	Боженков С. А.	— за
	Валеев Э. А.	— за
	Романенко Р. Ю.	— за
14 час. 21 мин. 49 сек.:	Романенко Р. Ю.	— за
14 час. 26 мин. 31 сек.:	Романенко Р. Ю.	— за
14 час. 28 мин. 00 сек.:	Пивненко В. Н.	— за
	Романенко Р. Ю.	— за
14 час. 28 мин. 43 сек.:	Бахметьев В. В.	— за
	Романенко Р. Ю.	— за
14 час. 33 мин. 00 сек.:	Романенко Р. Ю.	— за
14 час. 34 мин. 27 сек.:	Володин В. В.	— за
	Говорухин С. С.	— за
	Романенко Р. Ю.	— за
14 час. 35 мин. 07 сек.:	Володин В. В.	— за
	Окунева О. В.	— за
	Романенко Р. Ю.	— за
14 час. 36 мин. 39 сек.:	Романенко Р. Ю.	— за
14 час. 42 мин. 39 сек.:	Савченко С. Б.	— за
14 час. 47 мин. 24 сек.:	Романенко Р. Ю.	— за
14 час. 48 мин. 08 сек.:	Брыксин А. Ю.	— за
	Василенко А. Б.	— за
	Окунева О. В.	— за
	Романенко Р. Ю.	— за
16 час. 16 мин. 01 сек.:	Романенко Р. Ю.	— за
16 час. 29 мин. 19 сек.:	Антошкин Н. Т.	— за

16 час. 50 мин. 29 сек.:	Романенко Р. Ю.	— за
17 час. 08 мин. 02 сек.:	Романенко Р. Ю.	— за
	Миронов С. М.	— за
	Романенко Р. Ю.	— за
	Тумусов Ф. С.	— за
17 час. 19 мин. 54 сек.:	Грищенко О. В.	— за
	Евтушенко И. Д.	— за
	Колесникова Н. Б.	— за
	Маграмов А. В.	— за
17 час. 20 мин. 45 сек.:	Романенко Р. Ю.	— за
	Пушкарёв В. А.	— за
	Хайруллин А. Н.	— за
17 час. 23 мин. 37 сек.:	Коткин С. Н.	— против
	Красноштанов А. Н.	— против
	Чайка В. В.	— против
17 час. 26 мин. 14 сек.:	Газгиреев Ю. О.	— против
	Чернышёв А. В.	— не голосовал
17 час. 34 мин. 46 сек.:	Брыкин Н. Г.	— не голосовал

14 декабря 2016 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 41 сек.:	Белик Д. А.	— присутствует
	Затулин К. Ф.	— присутствует
	Савастьянова О. В.	— присутствует
12 час. 30 мин. 52 сек.:	Ковалёв Н. Д.	— присутствует
	Ревенко Е. В.	— присутствует
	Силанов А. Н.	— присутствует
16 час. 00 мин. 20 сек.:	Земцов Н. Г.	— присутствует
	Кривоносов С. В.	— присутствует
	Ооржак М. Д.	— присутствует
	Плотников В. Н.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

11 час. 07 мин. 20 сек.:	Гаджиев М. С.	— за
	Соломатина Т. В.	— за
11 час. 11 мин. 36 сек.:	Гаджиев М. С.	— за
11 час. 13 мин. 18 сек.:	Гаджиев М. С.	— за
	Савченко С. Б.	— за
11 час. 16 мин. 27 сек.:	Гаджиев М. С.	— за
11 час. 20 мин. 10 сек.:	Гаджиев М. С.	— за
	Терентьев М. Б.	— за
11 час. 21 мин. 32 сек.:	Васильев В. А.	— за
11 час. 25 мин. 04 сек.:	Гаджиев М. С.	— за
	Кабанова В. В.	— за
	Неверов С. И.	— за
11 час. 54 мин. 37 сек.:	Эмиргамзаев А. Г.	— за
14 час. 11 мин. 18 сек.:	Ревенко Е. В.	— за
14 час. 14 мин. 27 сек.:	Бальбердин А. В.	— за

14 час. 17 мин. 54 сек.:	Любимов Н. В.	— за
	Зубарев В. В.	— за
	Саблин Д. В.	— за
	Серпер Е. А.	— за
14 час. 22 мин. 51 сек.:	Володин В. В.	— за
14 час. 29 мин. 38 сек.:	Колесникова Н. Б.	— за
16 час. 12 мин. 48 сек.:	Азимов Р. А.	— за
16 час. 15 мин. 20 сек.:	Валеев Э. А.	— за
	Когогина А. Г.	— за
	Лысаков В. И.	— за
	Роднина И. К.	— за
	Хайров Р. Ш.	— за
17 час. 17 мин. 05 сек.:	Брькин Н. Г.	— за
	Говорин Н. В.	— за
	Митина Е. А.	— за
	Романов М. В.	— за
	Тетерин И. М.	— за
17 час. 18 мин. 42 сек.:	Володин В. В.	— за
	Скриванов Д. С.	— за
	Тетерин И. М.	— за
17 час. 19 мин. 55 сек.:	Володин В. В.	— за
	Скриванов Д. С.	— за
17 час. 22 мин. 54 сек.:	Миронова В. М.	— за
17 час. 27 мин. 58 сек.:	Гаджиев М. С.	— за
	Евланов В. Л.	— за
18 час. 11 мин. 51 сек.:	Боженков С. А.	— за
	Ильтяков А. В.	— за
	Хохлов А. А.	— за
18 час. 13 мин. 28 сек.:	Сафаралиев Г. К.	— против
	Скоч А. В.	— против
	Суббот В. В.	— против
	Чилингаров А. Н.	— против
18 час. 21 мин. 40 сек.:	Хуснулин Р. К.	— не голосовал
18 час. 47 мин. 25 сек.:	Эмиргамзаев А. Г.	— против

16 декабря 2016 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 56 сек.:	Антонова Л. Н.	— присутствует
	Богодухов В. И.	— присутствует
	Затулин К. Ф.	— присутствует
	Морозов Д. А.	— присутствует
	Скриванов Д. С.	— присутствует
16 час. 03 мин. 20 сек.:	Делимханов А. С.	— присутствует
	Затулин К. Ф.	— присутствует
	Селимханов М. С.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

11 час. 01 мин. 44 сек.:	Колесникова Н. Б.	— за
--------------------------	--------------------------	------

11 час. 07 мин. 51 сек.:	Колесникова Н. Б. — за
11 час. 09 мин. 39 сек.:	Колесникова Н. Б. — за
	Савастьянова О. В. — за
11 час. 13 мин. 51 сек.:	Неверов С. И. — за
11 час. 21 мин. 51 сек.:	Барышев А. В. — за
	Боярский С. М. — за
	Грищенко О. В. — за
	Колесникова Н. Б. — за
	Неверов С. И. — за
	Савастьянова О. В. — за
	Ситников А. В. — за
11 час. 23 мин. 33 сек.:	Затулин К. Ф. — за
11 час. 26 мин. 39 сек.:	Ефимов В. Б. — за
	Затулин К. Ф. — за
	Ильтяков А. В. — за
	Сидякин А. Г. — за
	Хохлов А. А. — за
11 час. 27 мин. 30 сек.:	Брыкин Н. Г. — за
	Валеев Э. А. — за
	Затулин К. Ф. — за
	Резник В. М. — за
	Хуснулин Р. К. — за
11 час. 32 мин. 37 сек.:	Затулин К. Ф. — за
	Чилингаров А. Н. — за
11 час. 34 мин. 13 сек.:	Затулин К. Ф. — за
11 час. 35 мин. 20 сек.:	Затулин К. Ф. — за
11 час. 46 мин. 59 сек.:	Затулин К. Ф. — за
	Сайтиев Б. Х. — за
	Тихомиров А. Ф. — за
11 час. 50 мин. 02 сек.:	Затулин К. Ф. — за
11 час. 56 мин. 06 сек.:	Ефимов В. Б. — за
	Затулин К. Ф. — за
	Ильтяков А. В. — за
	Хохлов А. А. — за
12 час. 45 мин. 42 сек.:	Митина Е. А. — за
13 час. 10 мин. 35 сек.:	Николаев Н. П. — за
13 час. 12 мин. 17 сек.:	Николаев Н. П. — за
13 час. 17 мин. 46 сек.:	Володин В. В. — за
	Серова Е. О. — за
13 час. 18 мин. 30 сек.:	Володин В. В. — за
	Ресин В. И. — за
13 час. 21 мин. 43 сек.:	Кармазина Р. В. — за
13 час. 22 мин. 31 сек.:	Резник В. М. — за
	Хуснулин Р. К. — за
13 час. 39 мин. 09 сек.:	Ильтяков А. В. — за
13 час. 45 мин. 47 сек.:	Ламейкин Д. В. — за
	Санина Н. П. — за
13 час. 47 мин. 12 сек.:	Миронова В. М. — за
13 час. 47 мин. 48 сек.:	Ветлужских А. Л. — за
14 час. 03 мин. 44 сек.:	Демченко И. И. — за

	Кармазина Р. В.	— за
	Лавриненко А. Ф.	— за
	Роднина И. К.	— за
14 час. 12 мин. 26 сек.:	Шхагошев А. Л.	— за
	Ресин В. И.	— за
	Сураев М. В.	— за
15 час. 03 мин. 24 сек.:	Бурматов В. В.	— за
	Васильев А. Н.	— за
	Кобзев Ю. В.	— за
	Ресин В. И.	— за
	Шеремет М. С.	— за
16 час. 12 мин. 59 сек.:	Крупенников В. А.	— за
	Шеремет М. С.	— за
16 час. 59 мин. 05 сек.:	Володин В. В.	— за
	Елькомов В. А.	— за
	Саблин Д. В.	— за
	Хайров Р. Ш.	— за
17 час. 14 мин. 50 сек.:	Володин В. В.	— за
	Ресин В. И.	— за
17 час. 26 мин. 10 сек.:	Володин В. В.	— за
	Марченко Е. Е.	— за
	Поклонская Н. В.	— за
	Резник В. М.	— за
17 час. 35 мин. 58 сек.:	Бурматов В. В.	— за
	Валеев Э. А.	— за
	Колесникова Н. Б.	— за
	Лоор И. И.	— за
	Савастьянова О. В.	— за
17 час. 52 мин. 42 сек.:	Вяткин Д. Ф.	— за
	Пахомов С. А.	— за
	Поляков А. А.	— за
	Романов М. В.	— за
18 час. 18 мин. 27 сек.:	Брыкин Н. Г.	— за
	Хайров Р. Ш.	— за

21 декабря 2016 года

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 29 сек.:	Колесникова Н. Б.	— присутствует
	Неверов С. И.	— присутствует
	Пинский В. В.	— присутствует
12 час. 33 мин. 41 сек.:	Савицкая С. Е.	— присутствует
	Синельщиков Ю. П.	— присутствует
	Харитонов Н. М.	— присутствует
	Чижов С. В.	— присутствует
16 час. 00 мин. 53 сек.:	Васильев В. А.	— присутствует
	Миронова В. М.	— присутствует
	Неверов С. И.	— присутствует
	Чайка В. В.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 48 мин. 24 сек.:	Неверов С. И.	— за
	Хайров Р. Ш.	— за
10 час. 51 мин. 35 сек.:	Кармазина Р. В.	— за
	Неверов С. И.	— за
11 час. 28 мин. 02 сек.:	Васильев В. А.	— за
11 час. 40 мин. 39 сек.:	Маграмов А. В.	— за
11 час. 46 мин. 33 сек.:	Васильев В. А.	— за
	Толстой П. О.	— за
11 час. 49 мин. 35 сек.:	Дивинский И. Б.	— за
12 час. 01 мин. 42 сек.:	Терентьев М. Б.	— за
12 час. 39 мин. 32 сек.:	Зубарев В. В.	— за
	Серпер Е. А.	— за
13 час. 06 мин. 35 сек.:	Васильев В. А.	— за
	Кувьчко А. А.	— за
	Муцоев З. А.	— за
	Таймазов А. Б.	— за
13 час. 08 мин. 55 сек.:	Васильев В. А.	— за
	Новиков В. М.	— за
13 час. 09 мин. 26 сек.:	Васильев В. А.	— за
	Кармазина Р. В.	— за
13 час. 12 мин. 04 сек.:	Васильев В. А.	— за
13 час. 20 мин. 12 сек.:	Васильев В. А.	— за
	Клыкканов А. Б.	— за
13 час. 20 мин. 43 сек.:	Баталина О. Ю.	— за
	Бурматов В. В.	— за
	Васильев В. А.	— за
13 час. 23 мин. 24 сек.:	Васильев В. А.	— за
13 час. 24 мин. 20 сек.:	Васильев В. А.	— за
13 час. 26 мин. 58 сек.:	Васильев В. А.	— за
13 час. 27 мин. 40 сек.:	Васильев В. А.	— за
13 час. 28 мин. 59 сек.:	Васильев В. А.	— за
	Миронова В. М.	— за
13 час. 29 мин. 26 сек.:	Васильев В. А.	— за
	Лавриненко А. Ф.	— за
13 час. 31 мин. 06 сек.:	Васильев В. А.	— за
	Чиндяскин С. В.	— за
13 час. 31 мин. 42 сек.:	Васильев В. А.	— за
	Колесникова Н. Б.	— за
13 час. 34 мин. 15 сек.:	Васильев В. А.	— за
13 час. 37 мин. 12 сек.:	Васильев В. А.	— за
13 час. 39 мин. 24 сек.:	Васильев В. А.	— за
	Говорин Н. В.	— за
13 час. 46 мин. 29 сек.:	Васильев В. А.	— за
	Ледков Г. П.	— за
13 час. 50 мин. 34 сек.:	Васильев В. А.	— за
	Миронова В. М.	— за
13 час. 51 мин. 20 сек.:	Васильев В. А.	— за
	Кармазина Р. В.	— за

	Мельник В. И.	— за
	Миронова В. М.	— за
	Шаккум М. Л.	— за
13 час. 52 мин. 59 сек.:	Васильев В. А.	— за
	Миронова В. М.	— за
13 час. 53 мин. 48 сек.:	Васильев В. А.	— за
	Зубарев В. В.	— не голосовал
	Серпер Е. А.	— не голосовал
14 час. 04 мин. 24 сек.:	Васильев В. А.	— за
	Ламейкин Д. В.	— за
	Савченко С. Б.	— за
14 час. 11 мин. 35 сек.:	Васильев В. А.	— за
	Савченко С. Б.	— за
	Умаханов У. М.	— за
	Шаккум М. Л.	— за
14 час. 48 мин. 50 сек.:	Букачаков Р. Б.	— за
14 час. 49 мин. 39 сек.:	Минкин И. С.	— за
14 час. 59 мин. 27 сек.:	Осипов И. В.	— за
	Резник В. М.	— за
	Сайтиев Б. Х.	— за
	Тихомиров А. Ф.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
16 час. 23 мин. 53 сек.:	Колесникова Н. Б.	— за
	Ямпольская Е. А.	— за
16 час. 27 мин. 49 сек.:	Тарасенко М. В.	— за
16 час. 43 мин. 11 сек.:	Гадьльшин М. А.	— за
	Жуков А. Д.	— за
	Чилингаров А. Н.	— за
16 час. 53 мин. 15 сек.:	Шхагошев А. Л.	— за
16 час. 59 мин. 41 сек.:	Осипов И. В.	— за
	Сайтиев Б. Х.	— за
	Тихомиров А. Ф.	— за
17 час. 04 мин. 41 сек.:	Чайка В. В.	— за
17 час. 05 мин. 14 сек.:	Лысаков В. И.	— за
	Мукабенова М. А.	— за
	Роднина И. К.	— за
	Туров А. В.	— за
	Яровая И. А.	— за
17 час. 35 мин. 04 сек.:	Бикбаев И. З.	— не голосовал
	Загребин А. Е.	— против

Содержание

7 декабря 2016 года

Принятие порядка работы за основу	3
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Дорохин П. С.	3
Свинцов А. Н.	8
Чернышов Б. А.	11
Тимофеева О. В.	12
Шейн О. В.	16
Обсуждение и утверждение порядка работы	20
О проекте постановления Государственной Думы "О продлении срока участия в работе согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и статью 3 Федерального закона "О саморегулируемых организациях в сфере финансового рынка" (проект № 1009203-6) депутации Государственной Думы"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Аксакова А. Г.	23
Принятие постановления	24
О проекте федерального закона № 1126954-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за неисполнение уполномоченным банком предусмотренных в сфере государственного оборонного заказа обязанностей при осуществлении банковского сопровождения; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Марданшина Р. М.	24
Принятие закона	24
О проекте федерального закона № 1120411-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части определения должностных лиц, которые вправе составлять протоколы и рассматривать дела о нарушениях правил государственной регистрации транспортных средств всех видов, механизмов и установок; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Грибова А. С.	25
Выступления по мотивам голосования	25
Принятие закона	26
О проекте федерального закона № 1135513-6 "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О государственной социальной помощи" (в части уточнения перечня выплат, включаемых в подсчет общей суммы материального обеспечения пенсионера при установлении социальных доплат к пенсии, а также срока пересмотра социальных доплат по каждому основанию; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Нилова Я. Е.	26
Выступления по мотивам голосования	26

Принятие закона	27
О проекте федерального закона № 1130934-6 "О ратификации Протокола о внесении изменений в Договор об учреждении Антикризисного фонда Евразийского экономического сообщества от 9 июня 2009 года и Протокола о внесении изменений в Соглашение об управлении средствами Антикризисного фонда Евразийского экономического сообщества от 9 июня 2009 года" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Сторчака С. А.	27
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Умаханова У. М.	28
Ответы Сторчака С. А. на вопросы	29
Выступления в прениях	
Шперов П. В.	32
Плетнёва Т. В.	33
Принятие закона	34
О проекте федерального закона № 1157630-6 "О ратификации Протокола о внесении изменений в приложение к Соглашению между Правительством Российской Федерации и Правительством Королевства Норвегия об упрощении порядка взаимных поездок жителей приграничных территорий Российской Федерации и Королевства Норвегия от 2 ноября 2010 г." (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Титова В. Г.	35
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Журовой С. С.	35
Ответы Титова В. Г. на вопросы	36
Выступления в прениях	
Морозов А. Ю.	37
Лященко А. В.	38
Принятие закона	38
О проекте федерального закона № 29089-7 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и статью 1 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (по вопросу об осуществлении закупок отдельными федеральными государственными унитарными предприятиями; внесён депутатами Государственной Думы Гетта А. А., Левиным Л. Л., Чиндяскиным С. В., Игошиным И. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Гетта А. А.	39
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Бахметьева В. В.	40
Ответы Гетта А. А. на вопросы	41
Выступления в прениях	
Скляр Г. И.	45
Коломейцев Н. В.	45
Канаев А. В.	46

Принятие законопроекта в первом чтении	47
"Правительственный час"	
Информация министра здравоохранения Российской Федерации Скворцовой В. И.	48
Выступление аудитора Счётной палаты Российской Федерации Филипенко А. В.	56
Ответы Скворцовой В. И. на вопросы	59
Выступления представителей фракций	
Осадчий Н. И.	73
Фургал С. И.	75
Морозов Д. А.	77
Тумусов Ф. С.	80
Выступление Скворцовой В. И. с заключительным словом	81
О проекте федерального закона № 15455-7 "О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	82
Рассмотрение поправок к законопроекту	87
Принятие за основу проекта постановления о принятии законопроекта во втором чтении. Рассмотрение поправок к проекту постановления	139
Принятие проекта постановления в целом. Принятие законопроекта во втором чтении	141
О проекте федерального закона № 1138139-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения положений отдельных законодательных актов Российской Федерации в связи с преобразованием Южного федерального округа и Крымского федерального округа в Южный федеральный округ; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Жигарева С. А.	141
Рассмотрение поправок	142
Принятие законопроекта во втором чтении	142
Принятие закона	142
О проекте федерального закона № 1138030-6 "О внесении изменения в статью 427 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в связи с преобразованием Южного федерального округа и Крымского федерального округа в Южный федеральный округ; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	143
Рассмотрение поправок	143
Принятие законопроекта во втором чтении	143
Принятие закона	144
О проекте федерального закона № 15456-7 "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов" (второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Фарахова А. З.	144
Рассмотрение поправок	144
Принятие законопроекта во втором чтении	145

О проекте федерального закона № 15458-7 "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов" (второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Фаррахова А. З.	145
Рассмотрение поправок	145
Принятие законопроекта во втором чтении	145
О проекте федерального закона № 15457-7 "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	146
Рассмотрение поправок	147
Принятие законопроекта во втором чтении	153
О проекте федерального закона № 15459-7 "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов" (второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В.	153
Рассмотрение поправок	153
Принятие законопроекта во втором чтении	154
Принятие закона	154
О проекте федерального закона № 15462-7 "О нормативе финансовых затрат в месяц на одного гражданина, получающего государственную социальную помощь в виде социальной услуги по обеспечению лекарственными препаратами, медицинскими изделиями, а также специализированными продуктами лечебного питания для детей-инвалидов, на 2017 год" (второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по охране здоровья Соломатиной Т. В.	154
Рассмотрение поправок	155
Принятие законопроекта во втором чтении	155
Выступления по мотивам голосования	156
Принятие закона	157
О проекте федерального закона № 15463-7 "О приостановлении действия частей 14 и 15 статьи 17 Федерального закона "О страховых пенсиях" (в соответствии с пунктом 6 статьи 192 Бюджетного кодекса Российской Федерации; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Нилова Я. Е.	157
Рассмотрение поправок	157
Принятие законопроекта во втором чтении	158
О проекте федерального закона № 15465-7 "О внесении изменений в статью 12 ¹ Федерального закона "О государственной социальной помощи" (по вопросу об уровне материального обеспечения неработающих пенсионеров; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Сапрыкиной Т. В.	158
Рассмотрение поправок	159
Принятие законопроекта во втором чтении	159
Выступления по мотивам голосования	159
Принятие закона	160

О проекте федерального закона № 15467-7 "О внесении изменений в статью 33 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" (о сохранении до 2019 года включительно размеров тарифов страховых взносов; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Нилова Я. Е.	160
Принятие законопроекта во втором чтении	161
О проекте федерального закона № 15468-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части изменения порядка индексации выплат, пособий и компенсаций, установленных законодательством Российской Федерации, и приостановлении действия части 2 статьи 6 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Нилова Я. Е.	161
Рассмотрение поправок	161
Принятие законопроекта во втором чтении	162
О проекте федерального закона № 15469-7 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда" (о повышении минимального размера оплаты труда с 1 января 2017 года; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В.	162
Принятие законопроекта во втором чтении	162
Выступления по мотивам голосования	164
Принятие закона	168
О проекте федерального закона № 15470-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О приостановлении действия положений отдельных законодательных актов Российской Федерации в части порядка индексации окладов денежного содержания государственных гражданских служащих, военнослужащих и приравненных к ним лиц, должностных окладов судей, выплат, пособий и компенсаций и признании утратившим силу Федерального закона "О приостановлении действия части 11 статьи 50 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" (в связи с принятием Федерального закона "О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов"; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Гриценко О. В.	168
Принятие законопроекта во втором чтении	169
О проекте федерального закона № 15471-7 "О приостановлении действия Федерального закона "О базовой стоимости необходимого социального набора" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов" (второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Гулевского М. В.	169
Принятие законопроекта во втором чтении	170
О проекте федерального закона № 15472-7 "О приостановлении действия абзаца первого пункта 3 статьи 14 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) наро-	

дов Российской Федерации" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов" (второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Драпеко Е. Г.	170
Рассмотрение поправок	170
Принятие законопроекта во втором чтении	171
Выступления по мотивам голосования	171
Принятие закона	172
О проекте федерального закона № 15473-7 "О приостановлении действия части второй статьи 43 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, Федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации, и их семей" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов" (второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Красова А. Л.	172
Принятие законопроекта во втором чтении	173
Выступления по мотивам голосования	173
Принятие закона	175
О проекте федерального закона № 15475-7 "О внесении изменений в статью 33 ³ Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и статью 6 ¹ Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования в части права выбора застрахованными лицами варианта пенсионного обеспечения" (о сохранении в 2017 году порядка формирования средств пенсионных накоплений, действовавшего в 2016 году; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Нилова Я. Е.	175
Рассмотрение поправок	175
Принятие законопроекта во втором чтении	176
О проекте федерального закона № 1072859-6 "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и статьи 12 и 15 Федерального закона "О страховых пенсиях" (в части расширения перечня периодов, засчитываемых в страховой стаж; принят в первом чтении 19 октября 2016 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 12 и 15 Федерального закона "О страховых пенсиях" и статью 17 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации"; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Нилова Я. Е.	176
Рассмотрение поправок	176
Принятие законопроекта во втором чтении	176
О проекте федерального закона № 1135433-6 "О внесении изменений в статьи 23.82 и 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части исключения из полномочий должностных лиц федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по контролю и надзору в сфере государственного оборонного заказа, полномочия по составлению протоко-	

лов по отдельным делам об административных правонарушениях; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Марданшина Р. М.	177
Принятие законопроекта во втором чтении	177
О проекте федерального закона № 1022415-6 "О внесении изменений в статьи 51 и 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения сроков выдачи разрешения на строительство и разрешения на ввод объекта в эксплуатацию; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству Москвичёва Е. С.	177
Рассмотрение поправок	178
Принятие законопроекта во втором чтении	178
Принятие закона	178
О проекте федерального закона № 1051548-6 "О внесении изменения в статью 15 ¹ Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" (в части уточнения перечня информации, запрещённой к распространению; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Левина Л. Л.	178
Рассмотрение поправок	179
Принятие законопроекта во втором чтении	179
Принятие закона	180
О проекте федерального закона № 848800-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке молодёжных и детских общественных объединений" (в части уточнения наименования федерального органа исполнительной власти, уполномоченного осуществлять деятельность по оказанию государственных услуг и управлению государственным имуществом в сфере государственной молодёжной политики; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи Бариева М. М. ...	180
Рассмотрение поправок	180
Принятие законопроекта во втором чтении	181
О проекте федерального закона № 18416-7 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации и об установлении коэффициента-дефлятора, необходимого в целях применения главы 26 ³ Налогового кодекса Российской Федерации на период 2017–2019 годов" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Трунина И. В.	181
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Симановского Л. Я.	182
Ответы Трунина И. В. и Симановского Л. Я. на вопросы	182
Выступления в прениях	
Куринный А. В.	185
Катасонов С. М.	186
Панина Е. В.	188
Выступление Симановского Л. Я. с заключительным словом	189
Принятие законопроекта в первом чтении	189

О проекте федерального закона № 1132191-6 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" и Федеральный закон "Об аудиторской деятельности" (в части, касающейся внешнего контроля качества работы аудиторских организаций, проводящих обязательный аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Трунина И. В.	189
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Изотова А. Н.	190
Ответы Трунина И. В. на вопросы	190
Выступления в прениях	
Скриванов Д. С.	194
Принятие законопроекта в первом чтении	195
О проекте федерального закона № 1167404-6 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка исчисления срока предъявления исполнительных документов; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Любимова Ю. С.	195
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Байгускарова З. З.	197
Принятие законопроекта в первом чтении	197
О проекте федерального закона № 15778-7 "О внесении дополнения в статью 19 Федерального закона "Об оружии" (в части, касающейся порядка передачи кортиков; внесён депутатами Государственной Думы Яровой И. А., Гутенёвым В. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Яровой И. А.	198
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валеева Э. А.	198
Ответы Яровой И. А. на вопросы	199
Выступления в прениях	
Шерин А. Н.	200
Выборный А. Б.	202
Принятие законопроекта в первом чтении	204
9 декабря 2016 года	
Принятие проекта порядка работы за основу	205
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Пантелеев С. М.	207
Дегтярёв М. В.	210
Катасонов С. М.	212
Шаманов В. А.	213
Газзаев В. Г.	216
Обсуждение и утверждение порядка работы	220

О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Сафине М. М.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Иванова В. В.	221
Принятие постановления	221
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Баталиной О. Ю.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Иванова В. В.	222
Принятие постановления	222
О проекте постановления Государственной Думы "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 9 января по 30 июля 2017 года (весенняя сессия)"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Савастьяновой О. В. и её ответы на вопросы	222
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	224
Харитонов Н. М.	225
Выступление Савастьяновой О. В. с заключительным словом	225
Принятие постановления	225
О проекте федерального закона № 15455-7 "О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	226
Выступления по мотивам голосования	228
Выступление министра финансов Российской Федерации Силуанова А. Г.	238
Выступление Макарова А. М. о проекте постановления "О Федеральном законе "О Федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов"	240
Принятие закона	244
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы по контролю за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы" (в части, касающейся организации работы Комиссии Государственной Думы по контролю за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы)	
Доклад председателя Комиссии Государственной Думы по контролю за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы Поклонской Н. В.	245
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Савастьяновой О. В.	246
Принятие постановления	246

О проекте федерального закона № 15456-7 "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Фаррахова А. З.	246
Выступления по мотивам голосования	247
О проекте федерального конституционного закона № 36765-7 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации" (в части установления дополнительных гарантий надлежащего исполнения решений Конституционного Суда Российской Федерации; внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В.	249
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Крашенинникова П. В.	251
Ответы Минха Г. В. на вопросы	251
Выступления в прениях	
Катасонов С. М.	255
Касаева Т. В.	256
Диденко А. Н.	257
Выступления Минха Г. В. и Крашенинникова П. В. с заключительным словом	258
Одобрение законопроекта в первом чтении	259
О проекте федерального закона № 3324-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях обеспечения права детей на отдых и оздоровление, а также охраны их жизни и здоровья" (внесён членами Совета Федерации Кареловой Г. Н., Драгункиной З. Ф., Рязанским В. В., Гумеровой Л. С., Лаховой Е. Ф., Петренко В. А., Харламовым В. И., Варфоломеевым А. Г., Афанасовым М. А., Ковитиди О. Ф., Кононовой Л. П. и депутатами Государственной Думы Яровой И. А., Колесниковой Н. Б., Евтушенко И. Д., Елифановой О. Н., Выборным А. Б., Аршиновой А. И., Вторыгиной Е. А., Ивановым В. В., Гутенёвым В. В., Соломатиной Т. В.)	
Доклад члена Совета Федерации Рязанского В. В.	259
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Окуновой О. В.	261
Ответы Рязанского В. В. на вопросы	262
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В.	266
Диденко А. Н.	267
Колесникова Н. Б.	269
Елифанова О. Н.	270
Выступления Рязанского В. В. и Окуновой О. В. с заключительным словом	271
Принятие законопроекта в первом чтении	271
О проекте федерального закона № 20201-7 "О внесении изменений в статьи 1 и 8 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О кредитных историях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" и статью 4 Федерального закона "О кредитных историях" (в части уточнения требований к содержа-	

нию кредитной истории; внесён депутатом Государственной Думы Аксаковым А. Г. и членом Совета Федерации Журавлёвым Н. А.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Аксакова А. Г.	272
Выступления в прениях	
Катасонов С. М.	272
Выступление Аксакова А. Г. с заключительным словом	274
Принятие законопроекта в первом чтении	275
О проекте федерального закона № 15456-7 "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов" (третье чтение; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления по мотивам голосования (продолжение)	275
Принятие закона	278
О проекте федерального закона № 15458-7 "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Фаррахова А. З.	278
Принятие закона	278
О проекте федерального закона № 15457-7 "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Фаррахова А. З.	278
Выступления по мотивам голосования	278
Принятие закона	282
О проекте федерального закона № 15463-7 "О приостановлении действия частей 14 и 15 статьи 17 Федерального закона "О страховых пенсиях" (в соответствии с пунктом 6 статьи 192 Бюджетного закона Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Нилова Я. Е.	282
Выступления по мотивам голосования	283
Принятие закона	284
О проекте федерального закона № 15467-7 "О внесении изменений в статью 33 ¹ Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" (о сохранении до 2019 года включительно размеров тарифов страховых взносов; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Нилова Я. Е.	285
Выступления по мотивам голосования	285
Принятие закона	286
О проекте федерального закона № 15468-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части изменения порядка индексации выплат, пособий и компенсаций, установленных законодательством Российской Федерации, и приостановлении действия части 2 статьи 6 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Нилова Я. Е.	286
Выступления по мотивам голосования	286
Принятие закона	288

О проекте федерального закона № 15475-7 "О внесении изменений в статью 33 ¹ Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и статью 6 ¹ Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования в части права выбора застрахованными лицами варианта пенсионного обеспечения" (о сохранении в 2017 году порядка формирования средств пенсионных накоплений, действовавшего в 2016 году; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Нилова Я. Е.	288
Принятие закона	288
О проекте федерального закона № 1072859-6 "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и статьи 12 и 15 Федерального закона "О страховых пенсиях" (в части расширения перечня периодов, засчитываемых в страховой стаж; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Нилова Я. Е.	289
Принятие закона	289
О проекте федерального закона № 15470-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О приостановлении действия отдельных законодательных актов Российской Федерации в части порядка индексации окладов денежного содержания государственных гражданских служащих, военнослужащих и приравненных к ним лиц, должностных окладов судей, выплат, пособий и компенсаций и признании утратившим силу Федерального закона "О приостановлении действия части 11 статьи 50 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" (в связи с принятием Федерального закона "О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов"; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Грищенко О. В.	289
Принятие закона	290
О проекте федерального закона № 15471-7 "О приостановлении действия Федерального закона "О базовой стоимости необходимого социального набора" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Гулевского М. В.	290
Выступления по мотивам голосования	290
Принятие закона	291
О проекте федерального закона № 1047746-6 "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся порядка вынесения определения об отказе в принятии искового заявления; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Крашенинникова П. В.	292
Принятие закона	292
О проекте федерального закона № 1114853-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об арбитражных заседателях арбитражных"	

судов субъектов Российской Федерации" (в части требований, предъявляемых к арбитражным заседателям; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Крашенинникова П. В.	292
Принятие закона	292
О проекте федерального закона № 1131006-6 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части исчисления сроков исковой давности; второе чтение; принят в первом чтении 2 ноября 2016 года с наименованием "О внесении изменения в часть 9 статьи 3 Федерального закона "О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Крашенинникова П. В.	292
Рассмотрение поправок	293
Принятие законопроекта во втором чтении	293
О проекте федерального закона № 1125403-6 "О внесении изменений в статьи 24 и 27 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" и статью 2 Федерального закона "О размере и порядке расчёта тарифа страхового взноса на обязательное медицинское страхование неработающего населения" (в части уточнения срока уплаты страховых взносов и порядка расчёта тарифа страхового взноса на обязательное медицинское страхование неработающего населения; принят в первом чтении 19 октября 2016 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" и статью 2 Федерального закона "О размере и порядке расчёта тарифа страхового взноса на обязательное медицинское страхование неработающего населения")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф.	293
Рассмотрение поправок	294
Принятие законопроекта во втором чтении	295
О проекте федерального закона № 15460-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" (в связи с подготовкой проекта федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов"; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф.	295
Рассмотрение поправок	295
Принятие законопроекта во втором чтении	296
О проекте федерального закона № 19252-7 "О внесении изменений в статью 31 Федерального закона "О некоммерческих организациях" (в части, касающейся мер поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций органами государственной власти и местного самоуправления; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Костенко Н. В.	296
Рассмотрение поправок	296

Принятие законопроекта во втором чтении	298
Принятие закона	298
О проекте федерального закона № 1165390-6 "О внесении изменений в статьи 29 и 82 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка уничтожения вещественных доказательств в виде игрового оборудования; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации — руководителя Федерального агентства по управлению государственным имуществом Пристанскова Д. В.	300
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Иванова С. В.	301
Ответы Пристанскова Д. В. на вопросы	301
Выступления в прениях	
Грибов А. С.	302
Сидякин А. Г.	303
Нилов О. А.	304
Принятие законопроекта в первом чтении	304
О проекте федерального закона № 29777-7 "О внесении изменения в статью 149 Налогового кодекса Российской Федерации (в части освобождения от налогообложения налогом на добавленную стоимость арбитража (третейского разбирательства), администрируемого постоянно действующим арбитражным учреждением, и выполнения постоянно действующим арбитражным учреждением функций по администрированию арбитража (третейского разбирательства)" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Трунина И. В.	305
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Беспаловой М. П.	306
Ответы Трунина И. В. на вопросы	307
Выступления в прениях	
Катасонов С. М.	308
Бикбаев И. З.	309
Принятие законопроекта в первом чтении	310
О проекте федерального закона № 1166026-6 "О внесении изменений в статью 23 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения оснований для отказа в осуществлении валютных операций; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Моисеева А. В.	310
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Скриванова Д. С.	311
Ответы Моисеева А. В. на вопросы	311
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	316
Козенко А. Д.	317
Выступление Скриванова Д. С. с заключительным словом	318

Принятие законопроекта в первом чтении	318
О проекте федерального закона № 1167644-6 "О внесении изменений в федеральные законы "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и "Об официальном статистическом учёте и системе государственной статистики в Российской Федерации" (в части распространения полномочий Центрального банка Российской Федерации, касающихся организации статистического учёта, на всю статистику внешнего сектора; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Ведева А. Л.	319
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Скриванова Д. С.	321
Ответы Ведева А. Л. на вопросы	321
Выступления в прениях	
Катасонов С. М.	323
Лященко А. В.	324
Выступления Ведева А. Л. и Скриванова Д. С. с заключительным словом	324
Принятие законопроекта в первом чтении	325
О проекте федерального закона № 18889-7 "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона от 12 ноября 2012 г. № 182-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации" по продлению срока действия главы VIII ¹ Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" (о продлении до 1 января 2020 года срока действия норм Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации", предоставляющих право на приобретение российского гражданства отдельным категориям лиц, находящимся на территории Российской Федерации с нерегулированным правовым статусом; внесён депутатами Государственной Думы Затулиным К. Ф., Яровой И. А.; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Крашенинникову П. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Крашенинникова П. В. и его ответы на вопросы	325
Выступления в прениях	
Грибов А. С.	327
Блоцкий В. Н.	328
Шерин А. Н.	328
Иванов С. В.	329
Принятие законопроекта в первом чтении	330
Принятие закона с новым наименованием "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации"	330
О проекте федерального закона № 1127117-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение тишины и покоя граждан в ночное время; внесён Законодательным Собранием Еврейской автономной области и депутатом Государственной Думы Тихомировым А. Ф.; рассмотрение вопроса без участия	

представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Марченко Е. Е.	330
Отклонение законопроекта	331
О проекте федерального закона № 1120249-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения; внесён Законодательным Собранием Пермского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Емельянова М. В.	331
Отклонение законопроекта	332
О проекте федерального конституционного закона № 672120-6 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (в части временного введения на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя обязательного нотариального удостоверения сделок с недвижимым имуществом; внесён депутатом Государственной Думы Терентьевым А. В., а также Агеевым А. А., Михеевым О. Л. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Бахарева К. М.	332
Отклонение законопроекта	333
О проекте федерального закона № 1085877-6 "О внесении изменений в статьи 34 и 35 Федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части предоставления арендаторам, заключившим до 1 марта 2015 года договоры аренды земельных участков, права на заключение договоров аренды таких земельных участков на новый срок без проведения аукциона; внесён Законодательным Собранием Новосибирской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Чернышёва А. В.	333
Отклонение законопроекта	334
О проекте федерального закона № 996615-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "О свободе совести и о религиозных объединениях" (в части определения понятия миссионерской деятельности; внесён Архангельским областным Собранием депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Селимханова М. С.	334
Отклонение законопроекта	334

О проекте федерального закона № 550993-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части установления нового вида наказания — лишения права на условно-досрочное освобождение от отбывания наказания; внесён Макаровым Н. И. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Байгускарова З. З. ...	335
Отклонение законопроекта	335
О проекте федерального закона № 409808-6 "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" (в части предоставления осуждённым права на уведомление родственников о переводе из одного исправительного учреждения в другое; внесён членами Совета Федерации Клишасом А. А., Тюльпановым В. А., а также Добрыниным К. Э. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валева Э. А.	336
Отклонение законопроекта	336
О проекте федерального закона № 477976-5 "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "Об опеке и попечительстве" (в части установления запрета на отчуждение жилого недвижимого имущества, принадлежащего несовершеннолетнему подопечному; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ивановым С. В., а также Рохмистровым М. С. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Грибова А. С.	336
Отклонение законопроекта	337
О проекте федерального закона № 238742-6 "О распространении положений абзаца двенадцатого пункта 8 статьи 84 ² Федерального закона "Об акционерных обществах" на правоотношения, возникшие до дня вступления в силу Федерального закона "О внесении изменений в статью 84 ² Федерального закона "Об акционерных обществах" (внесён Савченко О. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Бугеры М. Е.	337
Отклонение законопроекта	338
О проекте федерального закона № 1039252-6 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (о создании в Российской Федерации гарантийного фонда по выплате заработной платы; внесён Костромской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Вострецова С. А.	338
Отклонение законопроекта	338

О проекте федерального закона № 882501-6 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части изменения порядка индексации выплат и пособий" (внесён Ломакиным-Румянцевым А. В., Михеевым О. Л. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Вострецова С. А.	338
Отклонение законопроекта	339
О проекте федерального закона № 10000-6 "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (по вопросу о порядке досрочного прекращения полномочий председателя Центральной избирательной комиссии Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ниловым Я. Е., а также Островским А. В., Овсянниковым В. А. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Крашенинникова П. В.	339
Отклонение законопроекта	340
О проекте федерального закона № 1024469-6 "О внесении изменения в статью 13.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части уточнения ответственности средств массовой информации"; внесён Чирковой И. А. в период исполнения ею полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Белых И. В.	340
Отклонение законопроекта	341
О проекте федерального закона № 6319-5 "О внесении изменения в статью 16 ¹ Закона Российской Федерации "О реабилитации жертв политических репрессий" (о ежегодной индексации размеров выплат, установленных за конфискованное, изъятое и вышедшее иным путём из владения реабилитированных лиц имущество; внесён Архангельским областным Собранием депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 19571-6 "О внесении изменений в статью 16 ¹ Закона Российской Федерации "О реабилитации жертв политических репрессий" (в части увеличения предельных размеров возмещения стоимости и денежных компенсаций, выплачиваемых реабилитированным лицам за утраченное имущество, а также о ежегодной индексации данных выплат; внесён Законодательным собранием Ленинградской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Сапрыкиной Т. В.	341
Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов	341
О проекте федерального закона № 384562-6 "О внесении изменений в статью 164 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части установления порядка учёта денежных средств собственников помещений в многоквартирном доме; внесён Тимченко В. С., Бобраковым А. Е., Зубицким Б. Д., Колесником А. И., Кожевниковой М. А.	

в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Хованской Г. П.	342
Отклонение законопроекта	342
О проекте федерального закона № 1057380-6 "О внесении изменений в часть 2 статьи 169 Жилищного кодекса Российской Федерации" (об освобождении собственников жилых помещений в многоквартирных домах, признанных в установленном порядке ветхими, от уплаты взносов на капитальный ремонт; внесён Вайнштейном С. Е. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Хованской Г. П.	343
Отклонение законопроекта	343
О проекте федерального закона № 715366-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (об обязательном строительном контроле при проведении капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах; внесён Законодательным Собранием Республики Карелия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Шулепова Е. Б.	343
Отклонение законопроекта	344
О проекте федерального закона № 790069-6 "О внесении изменений в статью 14 Семейного кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня обстоятельств, препятствующих заключению брака; внесён Горовцовым Д. Е., Михеевым О. Л. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Плетнёвой Т. В.	344
Отклонение законопроекта	344
О проекте федерального закона № 741566-6 "О внесении изменений в статьи 9 и 10 Федерального закона "О погребении и похоронном деле" (в части увеличения размеров социального пособия на погребение и возмещения стоимости услуг, предоставляемых согласно гарантированному перечню услуг по погребению; внесён Архангельским областным Собранием депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Мельника В. И.	344
Отклонение законопроекта	345
О проекте федерального закона № 10695-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О предоставлении социальных гарантий Героям Социалистического Труда и полным кавалерам ордена Трудовой Славы" (в части расширения круга лиц, на которых распространяется действие закона; внесён Москальковой Т. Н. в период исполнения ею полномочий депутата Государственной Думы и Лыско-	

вым А. Г., Клишиным А. А., Шарандиным Ю. А. в период исполнения ими полномочий членов Совета Федерации)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Мельника В. И.	345
Отклонение законопроекта	345
О проекте федерального закона № 1063753-6 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части, касающейся ограничений, связанных с депутатской деятельностью; внесён Законодательным Собранием Республики Карелия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Диденко А. Н.	346
Отклонение законопроекта	346
О проекте федерального закона № 388172-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (в части наделения органов местного самоуправления полномочиями по согласованию перепланировки и (или) переустройства нежилого помещения в многоквартирном доме; внесён Журавлёвым С. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Осипова И. В. ...	346
Отклонение законопроекта	347
О проекте федерального закона № 799367-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования деятельности Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства; внесён Николаевой Е. Л., Ишмухаметовым Р. Р., Михеевым О. Л. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Цыбизовой Т. И.	347
Отклонение законопроекта	348
О проекте федерального закона № 1039309-6 "О внесении изменения в статью 217 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка определения срока для ознакомления с материалами уголовного дела; внесён Михеевым О. Л. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Грибова А. С.	348
Отклонение законопроекта	348
О проекте федерального закона № 1039318-6 "О внесении изменения в статью 311 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка освобождения подсудимого	

из-под стражи; внесён Михеевым О. Л. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Грибова А. С.	349
Отклонение законопроекта	349
О проекте федерального закона № 866100-6 "О внесении изменений в статью 217 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела; внесён членами Совета Федерации Клишасом А. А., Тюльпановым В. А., Бочковым В. М., а также Добрыниным К. Э. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Грибова А. С.	349
Отклонение законопроекта	349
О проекте федерального закона № 443083-5 "О внесении изменений в статью 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации" (о размере компенсации морального вреда потерпевшим за политические высказывания депутатов, лидеров политических партий или журналистов; внесён депутатами Государственной Думы Напсо Ю. А., Селезнёвым В. С., а также Коганом Ю. В., Свистуновым А. Н., Тепляковым Е. Н. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Белых И. В.	349
Отклонение законопроекта	350
О проекте федерального закона № 121844-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур" (внесён Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Марданшина Р. М.	350
Отклонение законопроекта	350
О проекте федерального закона № 52957-6 "О внесении изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части установления ответственности за воспрепятствование волеизъявлению собственников жилья по управлению многоквартирным домом; внесён депутатом Государственной Думы Хованской Г. П., а также Пономарёвым И. В., Гудковым Д. Г. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Марданшина Р. М.	351
Отклонение законопроекта	351
О проекте федерального закона № 227525-4 "О внесении изменений в статью 63 Уголовно-процессуального кодекса Российской Феде-	

рации" (о недопустимости повторного участия судьи в рассмотрении уголовного дела; внесён депутатом Государственной Думы Крашенинниковым П. В., а также Груздевым В. С., Бурениным А. В., Бариновым И. В., Исаковым И. А., Осадчим С. Ю., Хинштейном А. Е. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Крашенинникова П. В.	351
Отклонение законопроекта	351
О проекте федерального закона № 683740-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части предупреждения чрезвычайных ситуаций" (внесён членом Совета Федерации Васильевым В. Н., а также Голушко А. И., Власенко Н. В. в период исполнения ими полномочий членов Совета Федерации и Комоедовым В. П., Герасимовой Н. В. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валева Э. А.	352
Отклонение законопроекта	352
14 декабря 2016 года	
Принятие проекта порядка работы за основу	353
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Кашин В. И.	354
Жириновский В. В.	357
Железняк С. В.	360
ЧепА. В.	363
Обсуждение и утверждение порядка работы	366
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в статью 20 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части, касающейся образования Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных объединений и религиозных организаций)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Савастьяновой О. В. и её ответы на вопросы	369
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	370
Обмен мнениями по порядку рассмотрения вопроса	373
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 1177357-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных на территориях субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	

Федерации" (в части, касающейся срока представления поправок к законопроекту)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Николаева Н. П.	374
Принятие постановления	375
О проекте федерального закона № 1135433-6 "О внесении изменений в статьи 23.82 и 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части исключения из полномочий должностных лиц федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по контролю и надзору в сфере государственного оборонного заказа, полномочия по составлению протоколов по отдельным делам об административных правонарушениях; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Марданшина Р. М.	375
Выступления по мотивам голосования	375
Принятие закона	377
О проекте федерального закона № 1001592-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования мер по обеспечению интересов кредиторов при банкротстве юридического лица; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Крашенинникова П. В.	377
Принятие закона	377
О проекте федерального закона № 1125403-6 "О внесении изменений в статьи 24 и 27 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" и статью 2 Федерального закона "О размере и порядке расчёта тарифа страхового взноса на обязательное медицинское страхование неработающего населения" (в части уточнения срока уплаты страховых взносов и порядка расчёта тарифа страхового взноса на обязательное медицинское страхование неработающего населения; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф.	377
Выступления по мотивам голосования	378
Принятие закона	378
О проекте федерального закона № 15460-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" (в связи с подготовкой проекта федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов"; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф.	379
Выступления по мотивам голосования	379
Принятие закона	380
О проекте федерального закона № 1048545-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части определения понятия "иностранные финансовые инструменты" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валева Э. А.	380

Принятие решения о возвращении законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	380
Принятие законопроекта во втором чтении	381
Выступления по мотивам голосования	382
Принятие закона	382
О проекте федерального закона № 20488-7 "О ратификации Соглашения о сотрудничестве государств — членов Организации Договора о коллективной безопасности в области перевозок воинских и других формирований, их движимого имущества, а также продукции военного назначения" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра обороны Российской Федерации Панкова Н. А.	382
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Умаханова У. М.	383
Выступления в прениях	
Шаманов В. А.	384
Шперов П. В.	384
Мищеряков Ю. Н.	385
Шхагошев А. Л.	385
Принятие закона	386
О проекте федерального закона № 1359-7 "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Армения о создании Объединённой региональной системы противовоздушной обороны в Кавказском регионе коллективной безопасности" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра обороны Российской Федерации Панкова Н. А.	386
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Затулина К. Ф.	387
Ответы Панкова Н. А. и Затулина К. Ф. на вопросы	388
Выступления в прениях	
Шперов П. В.	389
Шхагошев А. Л.	390
Шаманов В. А.	391
Выступление Затулина К. Ф. с заключительным словом	392
Принятие закона	392
О проекте федерального конституционного закона № 1088497-6 "О внесении изменения в статью 11 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации" (в части уточнения понятия "иностранные финансовые инструменты"; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Емельянова М. В.	393
Одобрение законопроекта во втором чтении	393
Выступления по мотивам голосования	393
Одобрение закона	394

"Правительственный час"

О национальном докладе о ходе и результатах реализации в 2015 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы	
О национальном докладе о карантинном фитосанитарном состоянии территории Российской Федерации	
О порядке заслушивания и обсуждения информации о национальных докладах	395
Информация министра сельского хозяйства Российской Федерации Ткачёва А. Н.	395
Выступление аудитора Счётной палаты Российской Федерации Жамбалнимбуева Б.-Ж.	407
Ответы Ткачёва А. Н. на вопросы	410
Выступления представителей фракций	
Кашин В. И.	421
Жириновский В. В.	423
Исаев А. К.	425
Белоусов В. В.	427
Выступление Ткачёва А. Н. с заключительным словом	429
О проекте федерального закона № 971580-6 "О внесении изменений в статьи 12 и 104 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об обязательном представлении статистической формы учёта перемещения товаров; второе чтение; принят в первом чтении 25 марта 2016 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием порядка ведения статистики взаимной торговли Российской Федерации с государствами — членами Евразийского экономического союза")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Чижова С. В.	430
Рассмотрение поправок	430
Принятие законопроекта во втором чтении	430
О проекте федерального закона № 1137238-6 "О внесении изменений в статьи 12 и 13 Федерального закона "Об исполнительном производстве" в части уточнения требований, предъявляемых к исполнительным документам" (второе чтение; принят в первом чтении 7 октября 2016 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" в части уточнения требований, предъявляемых к исполнительным документам")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Синельщикова Ю. П.	431
Рассмотрение поправок	431
Принятие законопроекта во втором чтении	432
О проекте федерального закона № 1030187-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" и статьи 31 и 32 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" (об особенностях обеспечения по страхованию лиц, осуждённых к лишению свободы и привлекаемых к труду в период отбывания ими наказания; второе чтение; принят в первом чтении 13 мая 2016 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном со-	

циальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" и Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Нилова Я. Е.	432
Рассмотрение поправок	432
Принятие законопроекта во втором чтении	433
О проекте федерального закона № 1134735-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части определения порядка формирования и применения справочника профессий; второе чтение; принят в первом чтении 7 октября 2016 года с наименованием "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" в части определения порядка формирования и применения справочника профессий")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Нилова Я. Е.	434
Рассмотрение поправок	434
Принятие законопроекта во втором чтении	435
О проекте федерального закона № 6095-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" (в части уточнения оснований для заключения контракта о прохождении военной службы; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Красова А. Л.	435
Рассмотрение поправок	435
Принятие законопроекта во втором чтении	436
Выступления по мотивам голосования	436
Принятие закона	437
О проекте федерального закона № 1177915-6 "О внесении изменений в статьи 4 и 16 Федерального закона "О Следственном комитете Российской Федерации" (в части, касающейся требований, предъявляемых к гражданам, принимаемым на службу в Следственный комитет Российской Федерации; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Пискарёва В. И.	437
Принятие законопроекта во втором чтении	437
Выступления по мотивам голосования	438
Принятие закона	438
О проекте федерального закона № 1100712-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования деятельности в сфере государственной регистрации уставов муниципальных образований; второе чтение; принят в первом чтении 19 октября 2016 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации уставов муниципальных образований")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Диденко А. Н.	438
Рассмотрение поправок	439
Принятие законопроекта во втором чтении	439
О проекте федерального закона № 1100781-6 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в целях	

совершенствования подходов к территориальной организации местного самоуправления; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Диденко А. Н.	439
Принятие законопроекта во втором чтении	440
Принятие закона	440
О проекте федерального закона № 897800-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части устранения внутреннего противоречия; второе чтение; принят в первом чтении 16 февраля 2016 года с наименованием "О внесении изменения в статью 29 Федерального закона "Об особо охраняемых природных территориях")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды Тимофеевой О. В.	441
Рассмотрение поправок	441
Принятие законопроекта во втором чтении	445
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в статью 20 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части, касающейся образования Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных объединений и религиозных организаций; продолжение рассмотрения вопроса)	
Принятие решения о принятии проекта постановления за основу.	
Рассмотрение поправок	446
Принятие постановления	447
О проекте постановления Государственной Думы "О составе Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных объединений и религиозных организаций"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Савастьяновой О. В.	447
Принятие решения о принятии проекта постановления за основу.	
Рассмотрение поправок	447
Принятие постановления	448
О проекте постановления Государственной Думы "Об избрании председателя, первых заместителей и заместителей председателя Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных объединений и религиозных организаций"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Савастьяновой О. В.	448
Принятие решения о принятии проекта постановления за основу.	
Рассмотрение поправок	449
Принятие постановления	451
О проекте федерального закона № 1108602-6 "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (о предоставлении страховщику права на выбор способа возмещения вреда, причиненного транспортному средству; внесён депутатом Государственной Думы Емельяновым М. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Емельянова М. В.	451
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Аксакова А. Г.	453

Ответы Емельянова М. В. и Аксакова А. Г. на вопросы	454
Выступления в прениях	
Москвичёв Е. С.	462
Нилов Я. Е.	463
Бугера М. Е.	466
Слыщенко К. Г.	466
Лысаков В. И.	467
Куринный А. В.	468
Выступление Аксакова А. Г. с заключительным словом	469
Принятие законопроекта в первом чтении	470
О проекте федерального закона № 1050451-6 "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в части уточнения полномочий органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области мобилизационной подготовки и мобилизации, осуществляемых на территории автономного округа, входящего в состав края, области; второе чтение; принят в первом чтении 3 ноября 2016 года с наименованием "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Диденко А. Н.	470
Рассмотрение поправок	470
Принятие законопроекта во втором чтении	471
Выступления по мотивам голосования	471
Принятие закона	471
О проекте федерального закона № 19263-7 "О внесении изменений в статьи 78 ¹ и 242 ⁶ Бюджетного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка предоставления субсидий некоммерческим организациям, не являющимся казёнными учреждениями; принят в первом чтении 30 ноября 2016 года с наименованием "О внесении изменения в статью 78 ¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации"; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	471
Рассмотрение поправок	472
Принятие законопроекта во втором чтении	472
О проекте федерального закона № 15656-7 "О внесении изменения в статью 3 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка внесения изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 2 декабря 2016 года с наименованием "О внесении изменения в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Марданшина Р. М.	472
Рассмотрение поправок	472
Принятие законопроекта во втором чтении	473
Принятие закона	473
О проекте федерального закона № 1051678-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" (в части, касающейся полномочий федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому ре-	

гулированию в сфере социальной защиты населения, и федерально- го органа исполнительной власти, осуществляющего функции по оказанию государственных услуг в области мониторинга состояния и загрязнения окружающей среды; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Те- рентьева М. Б.	473
Рассмотрение поправок	474
Принятие законопроекта во втором чтении	474
О проекте федерального закона № 802242-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, испол- няющих уголовные наказания в виде лишения свободы" и Феде- ральный закон "О содержании под стражей подозреваемых и обви- няемых в совершении преступлений" (в части уточнения порядка применения физической силы, специальных средств и огнестрель- ного оружия сотрудниками уголовно-исполнительной системы, а также порядка организации и обеспечения деятельности уголов- но-исполнительной системы; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государ- ственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валеева Э. А.	474
Рассмотрение поправок	475
Принятие законопроекта во втором чтении	475
О проекте федерального закона № 1162116-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части размещения в государственной информационной системе в области государственной службы сведений о применении взыскания в виде увольнения в связи с утратой доверия за совершение коррупцион- ных правонарушений" (внесён Правительством Российской Феде- рации)	
Доклад официального представителя Правительства Россий- ской Федерации заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Черкасова А. А.	476
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по безо- пасности и противодействию коррупции Пискарева В. И.	477
Ответы Черкасова А. А. на вопросы	477
Выступления в прениях Выборный А. Б.	483
Сысоев В. В.	484
Принятие законопроекта в первом чтении	486
О проекте федерального закона № 1177587-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по во- просам пожарной безопасности" (внесён Правительством Россий- ской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Россий- ской Федерации статс-секретаря — заместителя министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрез- вычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Артамонова В. С.	486
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государ- ственной Думы по безопасности и противодействию корруп- ции Валеева Э. А.	488
Ответ Артамонова В. С. на вопросы	488
Выступления в прениях Смолин О. Н.	492

Тетерин И. М.	492
Принятие законопроекта в первом чтении	493
О проекте федерального закона № 1136553-6 "О внесении изменений в статьи 1 и 12 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" (в части, касающейся преимущественного права субъектов Российской Федерации на приобретение земельных долей; внесён Думой Ставропольского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Блоцкого В. Н.	493
Отклонение законопроекта	493
О проекте федерального закона № 1028778-6 "О внесении изменений в статью 63 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств" (об обязательном размещении информации о предельной розничной цене на упаковке лекарственного препарата; внесён Швецовым В. Г., Матхановым И. Э. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Гумусова Ф. С.	494
Отклонение законопроекта	495
О проекте федерального закона № 1043343-6 "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака" (в части установления запрета на розничную торговлю табачными изделиями с 23 часов до 8 часов по местному времени; внесён Носовым Д. Ю. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф.	495
Отклонение законопроекта	495
О проекте федерального закона № 777831-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения правового статуса товариществ собственников жилья, жилищных и жилищно-строительных кооперативов внесён Михеевым О. Л. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Хованской Г. П.	496
Отклонение законопроекта	496
О проекте федерального закона № 676544-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности за непредоставление информации представителям средств массовой информации" (внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ниловым Я. Е., Свищовым А. Н., Деньгиным В. Е., Курдюмовым А. Б.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Марданшина Р. М.	496
Отклонение законопроекта	496
О проекте федерального закона № 739957-6 "О внесении изменения в статью 3 Закона Российской Федерации "О ветеринарии" (в части	

наделения субъектов Российской Федерации полномочиями по утверждению правил содержания сельскохозяйственных животных в личных подсобных хозяйствах; внесён Воронежской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Плотникова В. Н.	497
Отклонение законопроекта	497
О проекте федерального закона № 739905-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения ветеринарной безопасности при ведении личного подсобного хозяйства" (внесён Воронежской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Плотникова В. Н.	497
Отклонение законопроекта	498
О проекте федерального закона № 1049202-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты (в части регулирования отношений, связанных с использованием информационных технологий при проведении всех форм государственной итоговой аттестации)" (внесён Шингаркиным М. А. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по образованию и науке Сафаралиева Г. К.	498
Отклонение законопроекта	498
О проекте федерального закона № 168913-6 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации в области лесных отношений; внесён Никитчуком И. И., Иваноженковым Б. В., Бобраковым А. Е. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Чернышёва А. В.	499
Отклонение законопроекта	499
О проекте федерального закона № 964143-6 "О внесении изменения в статью 41 Федерального закона "О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации" (по вопросу о предоставлении лесных участков в составе земель лесного фонда без проведения государственного кадастрового учёта в целях использования лесов для осуществления видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства; внесён Законодательным Собранием Забайкальского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Чернышёва А. В.	500
Отклонение законопроекта	500
О проекте федерального закона № 1011342-6 "О внесении изменений в статью 16 Закона Российской Федерации "О недрах" (в части, касающейся организационного обеспечения государственной системы лицензирования пользования недрами; внесён Законодательным Собранием Свердловской области; рассмотрение вопроса без уча-	

ствия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Ищенко А. Н.	501
Отклонение законопроекта	501
О проекте федерального закона № 1061563-6 "О внесении изменения в статью 10 Закона Российской Федерации "О недрах" (в части, касающейся срока геологического изучения; внесён Государственным Советом Республики Коми; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Ищенко А. Н.	501
Отклонение законопроекта	502
О проекте федерального закона № 1165647-6 "О внесении изменения в статью 2 ¹ Закона Российской Федерации "О недрах" (в части расширения перечня участков недр федерального значения; внесён Савченко О. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Ищенко А. Н.	502
Отклонение законопроекта	503
О проекте федерального закона № 734802-6 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" (в части, касающейся условий обязательной идентификации клиента при осуществлении операций с ювелирными изделиями; внесён Тер-Аванесовым А. Б. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Гулевского М. В.	503
Отклонение законопроекта	504
О проекте федерального закона № 738696-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" (в части, касающейся предмета надзора; внесён членом Совета Федерации Казаковцевым О. А.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валева Э. А.	504
Отклонение законопроекта	504
О проекте федерального закона № 982256-6 "О внесении изменения в статью 12 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части наделения органов государственной власти Российской Федерации в области жилищных отношений полномочием по установлению требований к содержанию и эксплуатации объектов лифтового обслуживания; внесён депутатами Государственной Думы Мироновым С. М., Хованской Г. П., Аксаковым А. Г., Елифановой О. Н., а также Руденко А. В., Шениным А. А., Самиевым И. Р., Михеевым О. Л., Москальковой Т. Н. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия пред-	

ставителя субъектов права законодательной инициативы, внёших законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Хованской Г. П.	505
Отклонение законопроекта	505
О проекте федерального закона № 927705-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (в части установления запрета на деятельность по управлению многоквартирными домами управляющих организаций, имеющих финансовые средства, находящиеся в офшорных зонах; внесён членом Совета Федерации Афанасьевой Е. В., а также Щепиновым М. А. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внёсшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Исаева М. А. ...	505
Отклонение законопроекта	506
О проекте федерального закона № 1002900-6 "О внесении изменений в статью 54 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах" и статью 11 Федерального закона "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" (о закреплении за комиссиями по делам несовершеннолетних и защите их прав права обращаться в суд с заявлениями о возложении на несовершеннолетних и (или) их родителей или иных законных представителей обязанности по проведению в отношении несовершеннолетних диагностики, профилактических мероприятий, лечения от наркомании и (или) реабилитации в связи с потреблением несовершеннолетними наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача; внесён Архангельским областным Собранием депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внёсшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Говорина Н. В.	506
Отклонение законопроекта	507
О проекте федерального закона № 922348-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (об упрощении досудебного порядка изъятия помещений в аварийном доме; внесён Гришным Е. А., Юсуповым М. Х., Абубакировым Р. Ф., Балашовым Б. К. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Хованской Г. П.	507
Отклонение законопроекта	507
О проекте федерального закона № 1076675-6 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка уплаты взносов на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирных домах; внесён Законодательным Собранием Вологодской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внёсшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Цыбизовой Т. И.	508

Отклонение законопроекта	508
О проекте федерального закона № 1015096-6 "О внесении изменения в статью 158 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части установления обязанности по погашению задолженности по уплате взносов на капитальный ремонт общего имущества предыдущим собственником при переходе права собственности на помещение в многоквартирном доме; внесён Думой Ставропольского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Шулепова Е. Б.	509
Отклонение законопроекта	509
О проекте федерального закона № 809513-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за самовольное снятие плодородного слоя почвы с применением механизмов и других видов техники; внесён Рязанской областной Думой и Булаевым Н. И. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Байгускарова З. З. ...	509
Отклонение законопроекта	510
О проекте федерального закона № 827654-6 "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" (в части уточнения порядка запроса информации; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Крупенникова В. А.	510
Отклонение законопроекта	510
О проекте федерального закона № 1041315-6 "О внесении изменений в статью 44 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" (в части уточнения порядка опровержения в периодическом печатном издании; внесён Орловским областным Советом народных депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Деньгина В. Е.	511
Отклонение законопроекта	511
О проекте федерального закона № 597479-6 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О некоммерческих организациях" (в части наделения фонда правом выступать в качестве доверителя управляющего имуществом; внесён депутатом Государственной Думы Ниловым Я. Е.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений Вяткина Д. Ф.	511
Отклонение законопроекта	512

О проекте федерального закона № 290462-6 "О внесении изменения в статью 16 ¹ Федерального закона "О библиотечном деле" (в части, касающейся порядка регистрации книжных памятников и ведения реестра книжных памятников; внесён Степановой З. М., Сенаторовой Е. Н. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по культуре Левицкого Ю. А.	512
Отклонение законопроекта	512
О проекте федерального закона № 3735-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (в части установления ответственности лиц, обладающих специальной физической или спортивной подготовкой в области силовых единоборств; внесён депутатами Государственной Думы Ниловым Я. Е., Напсо Ю. А., а также Рохмистровым М. С. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодежи Кривоносова С. В.	513
Отклонение законопроекта	513
О проекте федерального закона № 1042654-6 "О внесении изменения в статью 333 ³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от уплаты государственной пошлины лиц, получающих бесплатную юридическую помощь; внесён Парламентом Кабардино-Балкарской Республики; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Фаррахова А. З.	513
Отклонение законопроекта	514
О проекте федерального закона № 1034185-6 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в части совершенствования налогообложения в сфере недропользования" (внесён Законодательным Собранием Калужской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Любимова Н. В.	514
Отклонение законопроекта	515
О проекте федерального закона № 1108212-6 "О внесении изменений в пункт 10 статьи 220 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об установлении для граждан, получающих пенсии, возможности переноса некоторых имущественных налоговых вычетов на предшествующие налоговые периоды; внесён депутатами Государственной Думы Абрамовым И. Н., Сухаревым И. К., Каргиновым С. Г., Сыроевым В. В., а также Ищенко А. А. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	515
Отклонение законопроекта	515
О проекте федерального закона № 986551-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в час-	

ти освобождения от обложения налогом на доходы физических лиц доходов, полученных налогоплательщиками от продажи объектов недвижимого имущества; внесён Агеевым А. А. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)

Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	516
Отклонение законопроекта	516
О проекте федерального закона № 1106041-6 "О внесении изменений в статью 219 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части увеличения размера социального налогового вычета, предоставляемого при оплате расходов за обучение в образовательных учреждениях; внесён Агеевым А. А. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	516
Отклонение законопроекта	517
О проекте федерального закона № 1005308-6 "О внесении изменения в статью 5.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение родителями или иными законными представителями несовершеннолетних обязанностей по содержанию и воспитанию несовершеннолетних; внесён Законодательным Собранием Республики Карелия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Белых И. В.	517
Отклонение законопроекта	518

16 декабря 2016 года

Принятие проекта порядка работы за основу	520
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Тайсаев К. К.	520
Шерин А. Н.	524
Власов В. М.	526
Щаблыкин М. И.	529
Земцов Н. Г.	531
Драпеко Е. Г.	532
Хованская Г. П.	534
Обсуждение и утверждение порядка работы	535
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составе некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутатах Бессараб С. В. и Николаеве О. А.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Иванова В. В.	541
Принятие постановления	542
О проекте постановления Государственной Думы "О плане проведения "правительственного часа" на январь 2017 года"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Савастьяновой О. В.	542

Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	544
Принятие постановления	544
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в статью 44 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части, касающейся порядка реализации положения о применении мер ответственности в отношении депутата Государственной Думы за отсутствие на заседании палаты без уважительной причины)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Савастьяновой О. В.	544
Принятие постановления	544
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 1107451-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" (в части, касающейся срока представления поправок к законопроекту)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Завального П. Н. и его ответы на вопросы	545
Принятие постановления	545
О проекте постановления Государственной Думы "О парламентском запросе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Председателю Правительства Российской Федерации Д. А. Медведеву "О ситуации, связанной со строительством зданий, нежилые помещения в которых используются для постоянного проживания граждан"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Хованской Г. П. и её ответы на вопросы	546
Принятие постановления	549
О проекте федерального закона № 971580-6 "О внесении изменений в статьи 12 и 104 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об обязательном представлении статистической формы учёта перемещения товаров; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Чижова С. В.	549
Принятие закона	550
О проекте федерального закона № 1030187-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" и статьи 31 и 32 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" (об особенностях обеспечения по страхованию лиц, осуждённых к лишению свободы и привлекаемых к труду в период отбывания ими наказания; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В.	550
Выступления по мотивам голосования	550
Принятие закона	551
О проекте федерального закона № 1134735-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в час-	

ти определения порядка формирования и применения справочника профессий; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Нилова Я. Е.	551
Принятие закона	551
О проекте федерального закона № 1100712-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования деятельности в сфере государственной регистрации уставов муниципальных образований; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Диденко А. Н.	552
Выступления по мотивам голосования	552
Принятие закона	553
О проекте федерального закона № 1131006-6 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части исчисления сроков исковой давности; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Грибова А. С.	554
Выступления по мотивам голосования	554
Принятие закона	554
О проекте федерального закона № 19263-7 "О внесении изменений в статьи 78 ¹ и 242 ⁶ Бюджетного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка предоставления субсидий некоммерческим организациям, не являющимся казёнными учреждениями; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	554
Принятие закона	555
О проекте федерального закона № 897800-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части устранения внутреннего противоречия; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды Тимофеевой О. В.	555
Выступления по мотивам голосования	556
Принятие закона	559
О проекте федерального закона № 1051678-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" (в части, касающейся полномочий федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере социальной защиты населения, и федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по оказанию государственных услуг в области мониторинга состояния и загрязнения окружающей среды; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Терентьева М. Б.	559
Выступления по мотивам голосования	560
Принятие закона	560

О проекте федерального закона № 848800-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке молодёжных и детских общественных объединений" (в части уточнения наименования федерального органа исполнительной власти, уполномоченного осуществлять деятельность по оказанию государственных услуг и управлению государственным имуществом в сфере государственной молодёжной политики; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи Бариева М. М. ...	561
Выступления по мотивам голосования	561
Принятие закона	563
О проекте федерального закона № 9463-7 "О ратификации Протокола № 3 к Европейской рамочной конвенции о приграничном сотрудничестве территориальных сообществ и властей, касающегося европейских региональных объединений сотрудничества (ЕвРОС)" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Цыбульского А. В.	563
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Журовой С. С.	565
Ответы Цыбульского А. В. на вопросы	566
Выступления в прениях	
Пивненко В. Н.	567
Морозов А. Ю.	568
Карамышев В. Н.	569
Принятие закона	570
О проекте федерального закона № 18453-7 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Исламской Республики Иран о поощрении и взаимной защите капиталовложений и Протокола к нему" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Цыбульского А. В.	570
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Журовой С. С.	571
Ответы Цыбульского А. В. на вопросы	572
Выступления в прениях	
Скляр Г. И.	574
Морозов А. Ю.	574
Принятие закона	575
О проекте федерального закона № 29089-7 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и статьи 1 и 15 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (по вопросу об осуществлении закупок отдельными федеральными государственными унитарными предприятиями; второе чтение; принят в первом чтении 7 декабря 2016 года с наименованием "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и статью 1 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок	

товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Жигарева С. А.	575
Рассмотрение поправок	576
Принятие законопроекта во втором чтении с новым наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	579
О проекте федерального закона № 1107451-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" (в части установления Правительством Российской Федерации надбавки к цене субъектов электроэнергетики в отдельных регионах Дальнего Востока, порядка использования средств, получаемых от применения такой надбавки, и обеспечения минимизации её размера; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Завального П. Н.	579
Рассмотрение поправок	580
Принятие законопроекта во втором чтении	580
Принятие закона	580
О проекте федерального конституционного закона № 36765-7 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации" (в части установления дополнительных гарантий надлежащего исполнения решений Конституционного Суда Российской Федерации; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Грибова А. С.	581
Одобрение законопроекта во втором чтении	581
Одобрение закона	581
О проекте федерального закона № 1026281-6 "О внесении изменений в статью 3 ^а Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе" (в части, касающейся формулы расчёта ставки вывозной таможенной пошлины на сверхвязкую нефть; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Хора Г. Я.	581
Рассмотрение поправок	582
Принятие законопроекта во втором чтении	582
Принятие закона	583
О проекте федерального закона № 29777-7 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от обложения налогом на добавленную стоимость арбитража, администрируемого постоянно действующим арбитражным учреждением, и выполнения постоянно действующим арбитражным учреждением функций по администрированию арбитража; второе чтение; принят в первом чтении 9 декабря 2016 года с наименованием "О внесении изменения в статью 149 Налогового кодекса Российской Федерации (в части освобождения от налогообложения налогом на добавленную стоимость арбитража (третейского разбирательства), администрируемого постоянно действующим арбитражным учреждением, и выполнения постоянно действующим арбитражным учреждением функций по администрированию арбитража (третейского разбирательства)")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Беспаловой М. П.	583
Рассмотрение поправок	583

Принятие законопроекта во втором чтении	584
Принятие закона	584
О проекте федерального закона № 978699-6 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений" и статьи 19 и 35 Федерального закона "Об инвестировании средств для финансирования накопительной пенсии в Российской Федерации" (в части, касающейся состава конкурсной комиссии по отбору управляющих компаний для заключения между ними и Пенсионным фондом Российской Федерации договоров доверительного управления средствами пенсионных накоплений; второе чтение; принят в первом чтении 22 марта 2016 года с наименованием "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "Об инвестировании средств для финансирования накопительной пенсии в Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Олейникова Ю. П.	585
Рассмотрение поправок	585
Принятие законопроекта во втором чтении	586
Принятие закона	586
О проекте федерального закона № 1093625-6 "О внесении изменений в статью 31 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части дополнения единых требований, предъявляемых к участнику закупки; второе чтение; принят в первом чтении 2 ноября 2016 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Жигарева С. А.	587
Рассмотрение поправок	587
Принятие законопроекта во втором чтении	587
О проекте федерального закона № 1099583-6 "О внесении изменения в статью 93 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части, касающейся осуществления закупки у единственного поставщика; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Жигарева С. А.	588
Рассмотрение поправок	588
Принятие законопроекта во втором чтении	588
О проекте федерального закона № 1135654-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инновационном центре "Сколково" (в части приведения терминологии в соответствие с терминологией, используемой в Договоре о Евразийском экономическом союзе; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Жигарева С. А.	588
Рассмотрение поправок	589
Принятие законопроекта во втором чтении	589
Выступления по мотивам голосования	589
Принятие закона	590

О проекте федерального закона № 1082573-6 "О внесении изменений в статью 82 ¹ Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 398 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации по вопросу отсрочки отбывания наказания осуждённым, признанным больным наркоманией" (второе чтение; принят в первом чтении 3 ноября 2016 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу отсрочки отбывания наказания осуждённым, признанным больным наркоманией")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Марданшина Р. М.	590
Рассмотрение поправок	590
Принятие законопроекта во втором чтении	594
О проекте федерального закона № 875984-6 "О внесении изменений в статью 303 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части установления ответственности за фальсификацию доказательств при рассмотрении дел об административных правонарушениях; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Марданшина Р. М.	594
Рассмотрение поправок	594
Принятие законопроекта во втором чтении	595
О проекте федерального закона № 930605-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О водоснабжении и водоотведении" (в части сокращения срока вступления в силу решения собственников помещений в многоквартирном доме о прекращении формирования фонда капитального ремонта на счёте регионального оператора; второе чтение; принят в первом чтении 17 мая 2016 года с наименованием "О внесении изменения в статью 173 Жилищного кодекса Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Хованской Г. П.	595
Рассмотрение поправок	595
Принятие законопроекта во втором чтении	596
Выступления по мотивам голосования	596
Принятие закона	597
О проекте федерального закона № 20201-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О кредитных историях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения требований к содержанию кредитной истории; второе чтение; принят в первом чтении 9 декабря 2016 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 1 и 8 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О кредитных историях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" и статью 4 Федерального закона "О кредитных историях")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Аксакова А. Г.	597
Рассмотрение поправок	598
Принятие законопроекта во втором чтении	598
Принятие закона	598

О проекте федерального закона № 17731-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам деятельности Счётной палаты Российской Федерации" (внесён депутатами Государственной Думы Любимовым Н. В., Марьяш И. Е., Фарраховым А. З.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Любимова Н. В. и его ответы на вопросы	599
Выступления в прениях	
Марьяш И. Е.	603
Куриный А. В.	604
Принятие законопроекта в первом чтении	605
О проекте федерального закона № 32490-7 "О внесении изменения в статью 35 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в сфере контроля за оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров и в сфере миграции" (в части продления срока использования Министерством внутренних дел Российской Федерации бланков, печатей и штампов упряднённых Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков и Федеральной миграционной службы до 31 декабря 2017 года; внесён депутатами Государственной Думы Лысаковым В. И., Белековым И. И., Гетта А. А., Водолацким В. П., Гаджиевым М. Т., Марданшиным Р. М., Выборным А. Б., Гаджиевым М. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Лысакова В. И.	605
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валеева Э. А. и его ответы на вопросы	606
Выступления в прениях	
Диденко А. Н.	606
Перминов Д. С.	607
Выступление Лысакова В. И. с заключительным словом	608
Принятие законопроекта в первом чтении	608
О проекте федерального закона № 1047264-6 "Об организации дорожного движения в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Аристова С. А.	609
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству Москвичёва Е. С.	611
Ответы Аристова С. А. на вопросы	613
Выступления в прениях	
Нилов О. А.	618
Рашкин В. Ф.	620
Васильев А. Н.	622
Журавлёв А. А.	623
Выступления Аристова С. А. и Москвичёва Е. С. с заключительным словом	624
Принятие законопроекта в первом чтении	625
О проекте федерального конституционного закона № 46658-7 "О внесении изменений в статью 12 ¹ Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Респуб-	

лики Крым и города федерального значения Севастополя" (в части продления срока действия особенностей применения законодательства Российской Федерации в сфере ресурсоснабжения и обращения с твёрдыми коммунальными отходами; внесён Правительством Российской Федерации)

Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя руководителя Федеральной антимонопольной службы Голомолзина А. Н.	626
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Бахарева К. М. ...	627
Ответы Голомолзина А. Н. на вопросы	628
Одобрение законопроекта в первом чтении	629
О проекте федерального закона № 1186354-6 "О внесении изменений в статьи 11 и 20 Федерального закона "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации" и статью 27 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (в части уточнения категорий отдельных должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и организаций, несущих персональную ответственность за исполнение обязанностей в области мобилизационной подготовки и мобилизации, а также в части уточнения порядка создания и состава призывных комиссий и призывных комиссий по мобилизации; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра обороны Российской Федерации Панкова Н. А.	630
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Красова А. Л.	631
Ответы Панкова Н. А. на вопросы	631
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В.	632
Диденко А. Н.	633
Куринный А. В.	634
Швыткин Ю. Н.	634
Принятие законопроекта в первом чтении	635
О проекте федерального закона № 43670-7 "О внесении изменений в главу 25 Налогового кодекса Российской Федерации в части создания благоприятных условий для развития туристско-рекреационной деятельности на территории Дальневосточного федерального округа" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Трунина И. В.	635
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Данчиковой Г. И.	636
Ответы Трунина И. В. и Данчиковой Г. И. на вопросы	637
Выступления в прениях	
Говорин Н. В.	641
Катасонов С. М.	641
Пивненко В. Н.	643
Шхагошев А. Л.	644
Яровая И. А.	645
Принятие законопроекта в первом чтении	646

О проекте федерального закона № 3171-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" (в части, касающейся порядка отмены временного ограничения на выезд должника из Российской Федерации; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Любимова Ю. С.	647
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Байгускарова З. З.	647
Ответы Любимова Ю. С. и Байгускарова З. З. на вопросы	648
Выступления в прениях	
Байгускаров З. З.	651
Диденко А. Н.	651
Лысаков В. И.	652
Принятие законопроекта в первом чтении	652
О проекте федерального закона № 4058-7 "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации в целях защиты прав детей, родители которых отбывают наказание в виде лишения свободы" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Любимова Ю. С.	653
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валеева Э. А.	654
Ответы Любимова Ю. С. и Валеева Э. А. на вопросы	655
Выступления в прениях	
Перминов Д. С.	656
Принятие законопроекта в первом чтении	657
О проекте федерального закона № 1078316-6 "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления дополнительных требований по обеспечению безопасности дорожного движения при перевозке пассажиров и грузов автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Аристова С. А.	657
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству Москвичёва Е. С.	659
Ответы Аристова С. А. на вопросы	660
Принятие законопроекта в первом чтении	661
О проекте федерального закона № 17161-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (в части возложения на уполномоченные органы федеральной исполнительной власти и органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации отдельных функций по осуществлению государственного контроля (надзора) в сфере обеспе-	

чения доступности объектов и услуг для инвалидов; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Лекарева Г. Г.	661
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Терентьева М. Б.	662
Ответы Лекарева Г. Г. на вопросы	663
Выступления в прениях	
Павлова О. И.	665
Смолин О. Н.	665
Пятикоп А. И.	666
Онищенко Г. Г.	667
Принятие законопроекта в первом чтении	667
О проекте федерального закона № 1086603-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О теплоснабжении" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам совершенствования системы отношений в сфере теплоснабжения" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра энергетики Российской Федерации Кравченко В. М.	667
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Завального П. Н.	669
Ответы Кравченко В. М. на вопросы	671
Выступления Кравченко В. М. и Завального П. Н. с заключительным словом	676
Принятие законопроекта в первом чтении	677
21 декабря 2016 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	678
О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "В связи с трагической гибелью Чрезвычайного и Полномочного Посла Российской Федерации в Турецкой Республике А. Г. Карлова"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Слуцкого Л. Э.	679
Выступления в прениях	
Зюганов Г. А.	682
Жириновский В. В.	684
Васильев В. А.	688
Мионов С. М.	690
Принятие постановления	693
О проекте постановления Государственной Думы "О признании утратившим силу пункта 5 приложения к постановлению Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2016 года" (об отмене "правительственного часа" 21 декабря)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Савастьяновой О. В.	694

Принятие постановления	694
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в статью 125 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части, касающейся порядка рассмотрения законопроекта в третьем чтении)	
Доклад депутата Государственной Думы Исаева А. К.	695
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Савастьяновой О. В.	696
Ответы Исаева А. К. и Савастьяновой О. В. на вопросы	697
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В.	699
Кулик Г. В.	700
Куринный А. В.	700
Иванов С. В.	701
Емельянов М. В.	703
Выступления Исаева А. К. и Савастьяновой О. В. с заключительным словом	703
Выступление полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В.	706
Выступление полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Синенко А. Ю. ...	707
Принятие постановления	707
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составе некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Буркове А. Л.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Иванова В. В.	708
Принятие постановления	708
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составе некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Журавлёве А. А.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Иванова В. В. и его ответы на вопросы	708
Принятие постановления	709
О проекте федерального закона № 29089-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (по вопросу об осуществлении закупок отдельными федеральными государственными унитарными предприятиями; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Жигарева С. А.	709
Выступления по мотивам голосования	710
Принятие закона	712
О проекте федерального закона № 1093625-6 "О внесении изменений в статью 31 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части дополнения единых требований, предъявляемых к участнику закупки; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Жигарева С. А.	712

Принятие закона	712
О проекте федерального закона № 1099583-6 "О внесении изменения в статью 93 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части, касающейся осуществления закупки у единственного поставщика; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Жигарева С. А.	713
Принятие закона	713
О проекте федерального закона № 1137238-6 "О внесении изменений в статьи 12 и 13 Федерального закона "Об исполнительном производстве" в части уточнения требований, предъявляемых к исполнительным документам" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Синельщикова Ю. П.	713
Принятие закона	714
О проекте федерального закона № 1082573-6 "О внесении изменений в статью 82 ¹ Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 398 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации по вопросу отсрочки отбывания наказания осуждённым, признанным больным наркоманией" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Марданшина Р. М.	714
Выступления по мотивам голосования	714
Принятие закона	716
О проекте федерального закона № 802242-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" и Федеральный закон "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" (в части уточнения порядка применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия сотрудниками уголовно-исполнительной системы, а также порядка организации и обеспечения деятельности уголовно-исполнительной системы; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валева Э. А.	716
Выступления по мотивам голосования	717
Принятие закона	717
О проекте федерального закона № 1166603-6 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Киргизской Республики о сотрудничестве в сфере поставок нефти и нефтепродуктов" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра энергетики Российской Федерации Сентюрин Ю. П.	717
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Водолацкого В. П.	719
Ответы Сентюрин Ю. П. на вопросы	720

Выступления в прениях	
Шперов П. В.	720
Белеков И. И.	721
Выступление Сентюрин Ю. П. с заключительным словом	722
Принятие закона	722
О проекте федерального закона № 1187317-6 "О ратификации Соглашения о сотрудничестве в сфере предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций в Каспийском море" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Артамонова В. С.	723
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Калашникова Л. И. ...	724
Принятие закона	725
О проекте федерального закона № 1179027-6 "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение об образовании Международного инвестиционного банка и его Устав" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Сторчака С. А.	725
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Аксакова А. Г.	727
Ответы Сторчака С. А. на вопросы	728
Выступления в прениях	
Шерин А. Н.	731
Дивинский И. Б.	733
Выступление Аксакова А. Г. с заключительным словом	734
Принятие закона	734
О проекте федерального закона № 1009061-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в части установления ответственности юридических лиц, осуществляющих функции аккредитованных удостоверяющих центров, за нарушение законодательства Российской Федерации об электронной подписи; второе чтение; принят в первом чтении 19 апреля 2016 года с наименованием "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Емельянова М. В.	734
Рассмотрение поправок	735
Принятие законопроекта во втором чтении	735
Принятие закона	735
О проекте федерального закона № 3324-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования государственного регулирования организации отдыха и оздоровления детей" (второе чтение; принят в первом чтении 9 декабря 2016 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях	

обеспечения права детей на отдых и оздоровление, а также охраны их жизни и здоровья")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Окуновой О. В.	736
Рассмотрение поправок	736
Принятие законопроекта во втором чтении	737
Выступления по мотивам голосования	737
Принятие закона	739
О проекте федерального конституционного закона № 46658-7 "О внесении изменений в статью 12 ¹ Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (в части продления срока действия особенностей применения законодательства Российской Федерации в сфере ресурсоснабжения и обращения с твёрдыми коммунальными отходами; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Бахарева К. М.	739
Рассмотрение поправок	740
Одобрение законопроекта во втором чтении	740
Одобрение закона	740
О проекте федерального закона № 1074366-6 "О внесении изменений в главу 30 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в целях стимулирования развития и обновления инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования; второе чтение; принят в первом чтении 21 октября 2016 года с наименованием "О внесении изменений в статью 380 Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	741
Рассмотрение поправок	741
Принятие законопроекта во втором чтении	742
Принятие закона	742
О проекте федерального закона № 1155134-6 "О внесении изменений в статью 105 ¹⁴ части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в целях стимулирования развития транспортного машиностроения; второе чтение; принят в первом чтении 2 ноября 2016 года с наименованием "О внесении изменения в статью 381 Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Данчиковой Г. И.	743
Рассмотрение поправок	743
Принятие законопроекта во втором чтении	744
Принятие закона	744
О проекте федерального закона № 1182038-6 "Об ожидаемом периоде выплаты накопительной пенсии на 2017 год" (второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Бессарабова Д. В.	744
Принятие законопроекта во втором чтении	745
Принятие закона	745
О проекте федерального закона № 1134866-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения ответственности за нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства правил въезда	

в Российскую Федерацию либо режима пребывания (проживания) в Российской Федерации; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Иванова С. В.	745
Рассмотрение поправок	746
Принятие законопроекта во втором чтении	746
Принятие закона	746
О проекте федерального закона № 665779-6 "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" (в части, касающейся перечня документов, необходимых для выдачи средств материнского капитала на улучшение жилищных условий; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Юмашевой И. А.	746
Рассмотрение поправок	747
Принятие законопроекта во втором чтении	748
Выступления по мотивам голосования	748
Принятие закона	749
О проекте федерального закона № 1048557-6 "О внесении изменений в статьи 15 и 16 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (в части создания государственной системы "Единая федеральная межведомственная система учёта контингента обучающихся по основному и дополнительным образовательным программам"; второе чтение; принят в первом чтении 10 июня 2016 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию и науке Никонова В. А.	749
Рассмотрение поправок	750
Принятие законопроекта во втором чтении	750
Выступления по мотивам голосования	750
Принятие закона	752
О проекте федерального закона № 1177357-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных на территориях субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения порядка и условий предоставления земельных участков; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Тарасюка В. М.	753
Рассмотрение поправок	753
Принятие законопроекта во втором чтении	754
Принятие закона	754
О проекте федерального закона № 32490-7 "О внесении изменений в статью 35 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в сфере контроля за оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров и в сфере миграции" (в части продления срока использования Министерством внутренних дел Российской Федерации блан-	

ков, печатей и штампов упразднённых Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков и Федеральной миграционной службы до 31 декабря 2017 года; второе чтение; принят в первом чтении 16 декабря 2016 года с наименованием "О внесении изменения в статью 35 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в сфере контроля за оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров и в сфере миграции")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валева Э. А.	755
Рассмотрение поправок	755
Принятие законопроекта во втором чтении	755
Принятие закона	756
О проекте федерального закона № 1112685-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части наделения органов государственного жилищного надзора полномочиями по проверке установленных нормативов потребления коммунальных услуг; второе чтение; принят в первом чтении 3 ноября 2016 года с наименованием "О внесении изменений в статью 20 Жилищного кодекса Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Качкаева П. Р.	756
Рассмотрение поправок	757
Принятие законопроекта во втором чтении	761
Выступления по мотивам голосования	761
Принятие закона	764
О проекте федерального закона № 55549-7 "О внесении изменений в статьи 4 и 8 Федерального закона "Об Общественной палате Российской Федерации" (в части уточнения порядка формирования Общественной палаты Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Гавриловым С. А., Вяткиным Д. Ф., Ишсариным Р. Р., Баталовой Р. А., Селимхановым М. С., Брыксиным А. Ю., Гаджиевым М. Т., Ивановым М. А., Ивановым Н. Н., Водолацким В. П., Бариевым М. М., Пахомовым С. А., Сидоровым А. Л., Петровым А. П., Березуцким Ю. Н., Хохловым А. А., Кобилевым А. Г., Муцоевым З. А., Гаджиевым М. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Вяткина Д. Ф.	764
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений Гаврилова С. А.	766
Ответы Вяткина Д. Ф. на вопросы	766
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	770
Куринный А. В.	772
Шейн О. В.	773
Выступления Вяткина Д. Ф. и Гаврилова С. А. с заключительным словом	775
Принятие законопроекта в первом чтении	777
Принятие закона	777
О проекте федерального закона № 22435-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении	

в Российской Федерации" (в части расширения круга лиц, имеющих право на социальную пенсию по случаю потери кормильца; внесён членами Совета Федерации Матвиенко В. И., Кареловой Г. Н., Кондрашиным В. В., Болтенко Н. Н., Афанасьевой Е. В., Отке А. И., Драгункиной З. Ф., Рязанским В. В., Гумеровой Л. С., Тихоновой И. Ю., Крессом В. М., Варфоломеевым А. Г., Соболевым А. Н., Волковым А. А., Гехт И. А., Лаховой Е. Ф., Гигель Т. А., Василенко Д. Ю., Петренко В. А., Казаковцевым О. А., Горячевой С. П., Козловой Л. В., Мизулиной Е. Б., Марковым В. П. и депутатами Государственной Думы Духаниной Л. Н., Баталиной О. Ю., Антоновой Л. Н., Водолацким В. П., Гаджиевым М. Т., Мельником В. И., Гильмутдиновым И. И., Бурнашовым А. Л., Митиной Е. А., Бариевым М. М., Яровой И. А., Василенко А. Б., Азимовым Р. А., Каминским А. В., Левицким Ю. А., Березуцким Ю. Н., Ивановым В. В., Кобилевым А. Г., Гаджиевым М. С., Савельевым Д. И., Вторыгиной Е. А., Плетнёвой Т. В., Колесниковой Н. Б., Окуновой О. В., Кувычко А. А., Кулиевой В. В., Пушкиной О. В., Мироновой В. М., Юмашевой И. А., Епифановой О. Н., Ворониной Т. Е., Алексеевой Т. О., Чернышёвым А. В., Воеводой А. И.)		
Доклад члена Совета Федерации Рязанского В. В.		778
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Нилова Я. Е.		778
Выступления в прениях		
Плетнёва Т. В.		779
Принятие законопроекта в первом чтении		779
О проекте федерального закона № 27110-7 "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством" и статьи 59 и 78 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (в части, касающейся формирования листка нетрудоспособности в виде электронного документа; внесён Правительством Российской Федерации)		
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Пудова А. Н.		780
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Нилова Я. Е.		781
Принятие законопроекта в первом чтении		781
О проекте федерального закона № 1069701-6 "О внесении изменений в статью 14 ¹ Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" (в части уточнения порядка проведения общего собрания участников долевой собственности; внесён депутатами Государственной Думы Тимофеевой О. В., Умахановым У. М., Хайровым Р. Ш., Хайруллиним А. Н., Сафаралиевым Г. К., Водолацким В. П., Гаджиевым М. Т., Брыксиным А. Ю., Гусевой И. М., Алексеевой Т. О., Гавриловым С. А., Сухаревым И. К., Костенко Н. В., Ивановым В. В., Белоусовым В. В., Когогиной А. Г., Казаковой О. М., Вторыгиной Е. А., Говориным Н. В., Чернышёвым А. В., Сапрыкиной Т. В., Гаджиевым М. С., Бондаренко Е. В., а также Климовым В. В., Балашовым Б. К. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)		
Доклад депутата Государственной Думы Тимофеевой О. В.		782
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Николаева Н. П.		785
Ответы Тимофеевой О. В. на вопросы		785

Выступления в прениях	
Костенко Н. В.	787
Коломейцев Н. В.	788
Выступления Тимофеевой О. В. и Николаева Н. П. с заключительным словом	790
Принятие законопроекта в первом чтении	790
О проекте федерального закона № 1119530-6 "О внесении изменения в статью 16.1 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части, касающейся досрочного прекращения полномочий уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации; внесён Собранием депутатов Ненецкого автономного округа; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Сидорова А. Л.	791
Принятие законопроекта в первом чтении	792
О проекте федерального закона № 4054-7 "О внесении изменений в статью 82 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части совершенствования института отсрочки отбывания наказания" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра юстиции Российской Федерации Любимова Ю. С.	792
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Грибова А. С.	793
Ответы Любимова Ю. С. на вопросы	793
Выступления в прениях	
Марданшин Р. М.	795
Принятие законопроекта в первом чтении	796
О проекте федерального закона № 4160-7 "О внесении изменения в часть 3 статьи 3 ¹ Федерального закона "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации" (о запрете для иностранной или международной неправительственной организации, деятельность которой признана нежелательной на территории Российской Федерации, на создание российских юридических лиц; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра юстиции Российской Федерации Любимова Ю. С.	796
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Крашенинникова П. В.	797
Ответы Любимова Ю. С. на вопросы	797
Принятие законопроекта в первом чтении	798
О проекте федерального закона № 695-7 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части со-	

вершенствования порядка осуществления государственной защиты" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Зубова И. Н.	798
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Грибова А. С.	799
Принятие законопроекта в первом чтении	799
О проекте федерального закона № 1135461-6 "О внесении изменений в статьи 24 и 25 ⁸ Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (в части, касающейся порядка въезда в Российскую Федерацию и выезда из Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства, получивших разрешение на временное проживание в Российской Федерации; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Зубова И. Н.	800
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Касаевой Т. В.	801
Ответы Зубова И. Н. на вопросы	801
Принятие законопроекта в первом чтении	802
О проекте федерального закона № 1067900-6 "О внесении изменений в статью 5 Закона Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части освобождения гражданина Российской Федерации, зарегистрированного по месту жительства в Севастополе или одном из населённых пунктов Республики Крым, от обязанности регистрироваться по месту пребывания в жилом помещении, находящемся в одном из этих субъектов Российской Федерации, и от ответственности в случае отсутствия такой регистрации; внесён Носовым Д. Ю. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Касаевой Т. В. и её ответы на вопросы	802
Принятие законопроекта в первом чтении	804
О проекте федерального закона № 24412-7 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (о подсудности Дальневосточного окружного военного суда; внесён Верховным Судом Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 24433-7 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О территориальной юрисдикции окружных (флотских) военных судов" (о территориальной юрисдикции Дальневосточного и Приволжского окружных военных судов; внесён Верховным Судом Российской Федерации)	
Доклад представителя Верховного Суда Российской Федерации заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации — председателя Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации Хомчика В. В.	805
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Крашенинникова П. В.	806

Принятие законопроектов в первом чтении	806
О проекте федерального закона № 1033373-6 "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" и часть 5 статьи 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся обоснования безопасности опасного производственного объекта; внесён членами Совета Федерации Чернышенко И. К., Кравченко В. К., депутатами Государственной Думы Фокиным А. И., Максимовым А. А., Игошиным И. Н., Гутенёвым В. В., Кравченко Д. Б., Сафаралиевым Г. К., Выборным А. Б., Гаджиевым М. С., Ивановым В. В., Когогиной А. Г., а также Чернышёвым И. Н. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад депутата Государственной Думы Фокина А. И.	807
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Максимова А. А.	808
Ответы Фокина А. И. и Максимова А. А. на вопросы	809
Принятие законопроекта в первом чтении	811
О проекте федерального закона № 1120209-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях защиты интересов государства при размещении государственных фондами и иными структурами государственных средств в кредитных организациях; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Моисеева А. В.	811
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Лященко А. В.	812
Ответы Моисеева А. В. на вопросы	813
Выступления в прениях Гулевский М. В.	816
Принятие законопроекта в первом чтении	817
О проекте федерального закона № 97003-6 "О внесении изменений в статьи 15 и 19 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" (в части, касающейся права бывших судей Верховного Суда СССР на медицинское обслуживание; внесён депутатами Государственной Думы Крашенинниковым П. В., Аршба О. И., а также Плигиным В. Н., Агузаровым Т. К. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Крашенинникова П. В.	818
Отклонение законопроекта	818
О проекте федерального закона № 1053195-6 "О внесении изменения в пункт 3 статьи 388 Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся уступки требования по возврату потребительского кредита (займа); внесён Кашиным Б. С. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Крашенинникова П. В.	818
Отклонение законопроекта	819
О проекте федерального закона № 103012-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" (о государственной регистра-	

ции прав на недвижимое имущество, реализуемое в процедуре банкротства; внесён Государственным Собранием — Курултайем Республики Башкортостан; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)

Доклад председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Крашенинникова П. В.	819
Отклонение законопроекта	819
О проекте федерального закона № 147768-6 "О внесении изменения в статью 1079 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части солидарного возмещения вреда лицом, управляющим транспортным средством по доверенности, и собственником транспортного средства; внесён Законодательным Собранием Челябинской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Крашенинникова П. В.	819
Отклонение законопроекта	819
О проекте федерального закона № 100872-6 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" (в части расширения перечня лиц, имеющих право на бесплатное получение сведений о зарегистрированных правах на недвижимое имущество и сделок с ним; внесён Волгоградской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Крашенинникова П. В.	820
Отклонение законопроекта	820
О проекте федерального закона № 59569-6 "О внесении изменений в статью 21 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" и статью 23 Федерального закона "Об архивном деле в Российской Федерации" (в части расширения перечня документов, представляемых для государственной регистрации при ликвидации юридического лица; внесён Законодательной Думой Томской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Крашенинникова П. В.	820
Отклонение законопроекта	820
О проекте федерального закона № 138909-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (по вопросу наделения органов местного самоуправления полномочиями по установлению порядка выдачи разрешений на размещение временных сооружений)" (внесён Новиковым В. А. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Крашенинникова П. В.	821
Отклонение законопроекта	821

О проекте федерального закона № 133786-6 "О внесении изменений в пункт 1 статьи 5 Федерального закона от 8 августа 2001 года № 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (в части расширения перечня сведений, содержащихся в едином государственном реестре юридических лиц; внесён Костуновым И. Е. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Крашенинникова П. В.	821
Отклонение законопроекта	821
О проекте федерального закона № 973592-6 "О внесении изменений в статью 9 Закона Российской Федерации "О космической деятельности" (в части сокращения перечня видов космической деятельности, подлежащих лицензированию; внесён Гудковым Д. Г., Zubovым В. М. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Кравченко Д. Б. ...	822
Отклонение законопроекта	822
О проекте федерального закона № 199852-6 "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (в части предоставления органам государственной власти субъектов Российской Федерации права устанавливать запрет на розничную продажу отдельных видов алкогольной продукции; внесён Архангельским областным Собранием депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Аскендеров З. А.	823
Отклонение законопроекта	824
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	824
Об итогах осенней сессии Государственной Думы	
Выступление Председателя Государственной Думы Володина В. В.	
Закрытие осенней сессии Государственной Думы	824
Информация	828

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 3 (273)
2016 год
Осенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск И. М. Батуревич
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 15.05.2018. Формат 84x108/32
Печ. л. 28. Тираж 150 экз. Зак. 210

Отпечатано с оригинал-макета
в ООО "Новосибирский издательский дом"
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104